

Universidad Autónoma Metropolitana

Unidad Iztapalapa



DIVISIÓN DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES

DEPARTAMENTO DE FILOSOFIA

EL CONFLICTO ENTRE LA INDIA Y PAKISTÁN

POR EL CONTROL DE LA

REGIÓN DE CACHEMIRA 1942-2004

TESIS QUE PARA OBTENER EL GRADO DE LICENCIATURA EN HISTORIA

PRESENTA:

MIGUEL ANGEL SANLUIS RAMÍREZ

ASESOR: MAESTRO J. DANIEL TOLEDO BELTRÁN

DICIEMBRE DEL 2004

Universidad Autónoma Metropolitana

Unidad Iztapalapa



Casa abierta al tiempo

DIVISIÓN DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES

DEPARTAMENTO DE FILOSOFIA

EL CONFLICTO ENTRE LA INDIA Y PAKISTÁN

POR EL CONTROL DE LA

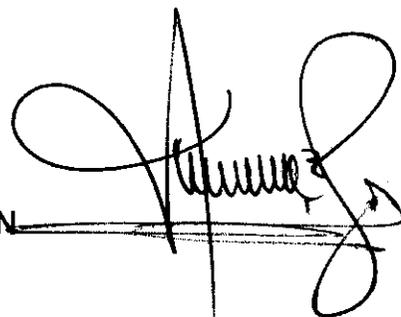
REGIÓN DE CACHEMIRA 1942-2004

TESIS QUE PARA OBTENER EL GRADO DE LICENCIATURA EN HISTORIA

PRESENTA:

MIGUEL ANGEL SANLUIS RAMÍREZ

ASESOR: MAESTRO J. DANIEL TOLEDO BELTRÁN



DICIEMBRE DEL 2004

DESEO EXPRESAR MIS AGRADECIMIENTOS AL PROFESOR DANIEL TOLEDO BELTRÁN, POR EL APOYO QUE ME BRINDO EN LA REALIZACIÓN DEL PRESENTE TRABAJO, A LA PROFESORA MARTHA ORTEGA SOTO Y AL PROFESOR FERERICO LAZARIN MIRANDA POR SU ATENTA LECTURA Y ACERTADOS COMENTARIOS.

ESTA TESIS ESTA DEDICADA A MIS PADRES POR DARME LA VIDA, EN ESPECIAL QUIERO AGRADECER EL APOYO QUE HE RECIBIDO DURANTE TODOS ESTOS AÑOS A MÍ MAMA INES RAMIREZ LIMA GRACIAS POR DARME TUS CONSEJOS Y SER UNA AMIGA; ASI MISMO, AGRADEZCO DE IGUAL FORMA A MIS HERMANAS: IVONNE Y ERIKA POR SU APOYO Y COMPRESION.

HAY MUCHAS PERSONAS A QUIEN QUICIERA HACER MENSION EN ESTAS BREVES LINEAS, PERO TODOS ELLOS SABEN QUE APRECIO MUCHO QUE COMPARTAN CONMIGO MOMENTOS GRATOS Y AMENOS DENTRO DE ELLOS ESTAN TODA MI FAMILIA Y AMIGOS.

POR ÚLTIMO QUIERO RECONECER EL APOYO DE MARISOL LARA DE LOS SANTOS Y DE SU FAMILIA, YA QUE APRENDI MUCHAS COSAS BUENAS, GRACIAS POLLITO POR DARME TODO EL AMOR Y GRACIAS POR TUS ATENTOS COMENTARIOS A ESTA TESIS.

ÍNDICE

	Pág.
Introducción.	1
Capítulo 1	
Factores geográficos y humanos del subcontinente Indio.	10
1.1 India.	12
1.2 Pakistán.	15
1.3 Cachemira.	17
Capítulo 2	
Proceso de transferencia de poder por parte de la corona británica al subcontinente Indio 1942-1947.	19
2.1 Pacto Desai-Liaquat.	21
2.2 Misión Pethick-Lawrence.	29
2.3 Conformación de un gobierno provisional de emergencia.	33
2.4 Camino a la partición del subcontinente Indio.	36
Capítulo 3	
Cachemira en el conflicto armado entre la India y Pakistán, 1947-1972.	42
3.1 Repercusiones de la partición del subcontinente Indio.	46
3.2 Cachemira y la Primera Guerra Indo-Pakistaní de 1948.	51
3.2.1 El papel del Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas para el cese de las hostilidades.	55

3.3 La Guerra Fría en la disputa por el territorio de Cachemira.	70
3.3.1 Segunda Guerra Indo-Paquistaní 1965.	77
3.3.2 Tercera Guerra Indo-Paquistaní 1971.	81
Capitulo 4	
Cachemira y la geopolítica regional 1972-1989.	89
4.1 Situación política y social en Cachemira después de 1972.	90
4.2 La violencia en Punjab 1984.	94
4.3 La Guerra Fría y la disuasión nuclear.	97
Capitulo 5	
La diplomacia como medio para la solución pacífica del conflicto entre la India y Pakistán 1989-2004.	102
5.1 Surgimiento de grupos autonomistas, separatistas y ultra nacionalistas.	102
5.2 La amenaza nuclear.	107
5.3 Negociaciones entre la India y Pakistán para el mantenimiento de la paz en Cachemira.	109
Conclusiones.	117
Bibliografía.	125

INTRODUCCIÓN

Para el análisis del presente tema de investigación: **El Conflicto entre la India y Pakistán por el control de la región de Cachemira**, se ha tomado como punto de partida el año de 1942, momento en el que se anuncia el proceso de transferencia de poder por parte de Gran Bretaña, que culminará con la partición del subcontinente Indio y la creación de la India, Pakistán Oriental y Occidental en 1947, por medio de la delimitación de fronteras artificiales y unilaterales que traerán consigo problemas inter-étnicos y religiosos. Un ejemplo de esta decisión deliberada será el problema por el control de la región de Cachemira el cual será analizado a lo largo de esta investigación. La investigación culmina en el 2004, considerando que a partir de esta fecha se reanudan las negociaciones diplomáticas entre India y Pakistán, en pos de una normalización de las relaciones entre ambos países.

La importancia del tema reside en el hecho de que el conflicto entre la India y Pakistán por mantener el control de la región de Cachemira, es un problema geopolítico mundial de actualidad, que ha llevado a un constante enfrentamiento a los dos países por una región que es considerada estratégica para ambos. Su estudio nos ayudará a entender, desde una perspectiva histórica, cómo se ha venido desarrollando el conflicto entre la India y Pakistán Occidental. En este ámbito la disputa por la región de Cachemira, será uno de los casos en los cuales la India y Pakistán se han enfrentado en tres guerras 1949, 1965 y 1971, al considerar la región de Cachemira geopolíticamente estratégica, ya que es un importante acceso a China, a Afganistán y Rusia.

En el marco de la Guerra Fría donde la formación de alianzas militares, políticas y económicas principalmente con los Estados Unidos y la Unión Soviética, llevará a agudizar

las tensiones por el control de la región de Cachemira ya que estos dos países trataran de ampliar sus esferas de influencia a fin mantener su presencia en los estados nacientes de la India y Pakistán. Aunado a esto, la constante carrera armamentista y el surgimiento de la India, Pakistán y China como potencias regionales con capacidad para desarrollar armas nucleares, será otro de los factores que amenazan a la seguridad regional y a la paz mundial. Así mismo, es fundamental resaltar el papel que jugó el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, a través de la Comisión de las Naciones Unidas para la India y Pakistán, con el objetivo de tratar de dirimir las tensiones entre ambos gobiernos, principalmente con el establecimiento de la Línea de Alto al Fuego en 1948, la cual delimitó las fronteras a través de la división de Cachemira y surgirá Cachemira Azad “libre” bajo control de Pakistán. Así también, es necesario tomar en cuenta el papel del Grupo de Observadores Militares de Naciones Unidas en India y Pakistán, como garante de la supervisión del cese al fuego.

Es importante conocer más de cerca el tema, ya que no ha sido abordado lo suficientemente por investigadores mexicanos, o cuando se ha abordado, no se ha hecho un estudio de larga duración o más profundo. Existen algunos estudios como el de Cristina Pelayo Fernández, “Pakistán Bangladesh y Sri Lanka” el cual nos da un panorama general de la partición del subcontinente Indio y del surgimiento de Pakistán, Bangladesh y Sri Lanka como estados nacionales; Carmen Martín Rayo Solís, “El conflicto de Cachemira: antecedentes, desarrollo y situación hasta 1994” nos ofrece un estudio desde un enfoque de las Relaciones Internacionales, pero toma poco en cuenta el contexto histórico. Los trabajos de Persival Apear, *Historia de la India II*, Lucien Bianco, *Asia Contemporánea* y Jacques Pouchepadass, *La India del Siglo XX*, se circunscriben a un periodo corto o son estudios muy generalizados. Se han realizado estudios en el extranjero, como por

ejemplo: el trabajo de J.N. Dixit, *Indian foreign policy and its neighbours*, H.M. Seervai, *Partition of India: legend and reality*, Alastair Lamb, *Kashmir: A dispute legacy 1846-1990*, Bathia Krishna, *The ordeal of nationhood a social study of India since independence 1947-1970*, Chopra, V.D., *Genesis of Indo-Pakistan Conflict on Kashmir* y diversos artículos publicados por diferentes Centros de Estudios Especializados de los Estados Unidos; pero la limitante -no por eso imposible-, es que no se han traducido a nuestro idioma; por lo que en el siguiente estudio, espero y deseo que sea un estimulante a los demás compañeros de la Licenciatura en Historia para considerar temas de investigación, que se crean difíciles de abordar, ya sea por la falta de material biográfico, de fuentes, o es su caso, de materiales traducidos al español. Por último, considero que en la realización de este trabajo de investigación, será importante tener un enfoque de estudio de los problemas regionales internacionales, para entender desde una perspectiva histórica cómo se ha dado el proceso de lucha y enfrentamiento entre los dos estados nacionales, los cuales surgieron de la delimitación artificial de sus fronteras por parte del Colonialismo Británico.

Para el análisis de este proceso histórico de larga duración, se deben tener en cuenta los elementos esenciales por los cuales se da esta disputa, por lo que partiré de la siguiente hipótesis: La colonización inglesa en el subcontinente Indio, traerá consecuencias irreversibles para la población, rediseñando las estructuras políticas, económicas, culturales e ideológicas. En el proceso de partición del subcontinente Indio de 1942-1947 el papel de Inglaterra será fundamental ya que influirá en el trazado de la partición del subcontinente, con el fin de seguir teniendo influencia en el territorio, a través de la formación de dos estados nacionales India y Pakistán y este último a su vez subdividido en dos: Pakistán Oriental y Occidental, por medio del trazado unilateral de sus fronteras, donde estas fueron separadas por más de 1700 kilómetros. Esta subdivisión

llevará a la exacerbación de los conflictos inter-étnicos, puesto que en la división del subcontinente Indio se tomaron en cuenta solo la religión hindú y musulmana, sin reconocer la existencia de una diversidad religiosa, teniendo como consecuencia una serie de constantes enfrentamientos y desplazamientos de población. En este contexto, la disputa por el control del estado de Cachemira por parte de la India y Pakistán Occidental, tomará un rasgo relevante, ya que el control de la región supuso la reafirmación de la identidad nacional para ambos países; por un lado Pakistán se reafirmaba como un estado musulmán y el control de la región de Cachemira era importante al tener una población de mayoría musulmana; por otra parte, para la India el control de Cachemira suponía la reafirmación de un estado secular. Aunado a esto, la región tomará una significación estratégica y su control será esencial para ambos países, ya que la disputa por Cachemira se da en un periodo caracterizado por la formación de bloques hegemónicos, políticos y militares: el capitalista bajo el liderazgo de los Estados Unidos, y socialista bajo la influencia de la URSS, los cuales trataron de dominar y ampliar su esfera de influencia en los nacientes estados nacionales en los continentes de Asia y África, lo que traerá consigo una carrera armamentista entre las dos naciones y por consiguiente, un aumento de las tensiones en la región de Cachemira dentro del marco de la Guerra Fría. Estas tensiones llevarán a que la India y Pakistán se enfrentaran en tres guerras; la primera en 1949, la segunda en 1965 y la tercera en 1971, en las cuales la región de Cachemira será el principal motivo de la disputa. Después de enfrentarse en tres guerras la India y Pakistán sostendrán pláticas bilaterales a fin de poner fin a sus diferencias por el control de la región de Cachemira, pero estas se van a ver amenazadas debido a la percepción que ambos tienen en cuanto a la solución del conflicto. Por otra parte, en esta región surgirán grupos autonomistas como el Frente de Liberación de Jammu y Cachemira que pedirán el

derecho a la autodeterminación del pueblo de Cachemira, así como grupos armados tales como: Lashkar-e- Toiba, bajo el liderazgo de Hafiz Mohammed Sabeed y Jaish-e-Mohammed cuyo líder es Maulana Azhar Massood, Hizbul Muyahidin, Harkat-ul-Muyahidin y Yaish-e-Muhammad, que apoyarán la anexión con Pakistán. Estos grupos a través de diferentes métodos llevarán a que se agudicen las tensiones entre los dos países; además los constantes enfrentamientos entre el ejército indio y grupos guerrilleros repercutirán en la población civil con violaciones a los derechos humanos, homicidios y encarcelamientos, en una región altamente militarizada.

En relación a la anterior hipótesis, el trabajo de investigación se ha dividido en 5 capítulos, ubicados entre los años de 1942 al 2004; así, en el primer capítulo "Factores geográficos y humanos del subcontinente Indio" se hará una breve descripción de la geografía del subcontinente Indio al momento de la transferencia de poder de Gran Bretaña 1942-1947, particularmente humana ya que considero, que es importante hacer una caracterización general de la región.

En el segundo capítulo, "Proceso de Transferencia de Poder por parte de la Corona Británica al subcontinente Indio 1942-1947", se analizarán los elementos relativos que dieron parte a dicha transferencia. Para el análisis de este proceso, me basaré principalmente en los trabajos realizados por el Dr. H. M. Seervai, quien realiza un estudio del proceso de transferencia de poder analizando documentos oficiales los cuales fueron publicados entre los años de 1970 a 1983 en XII volúmenes con el título *Transfer of Power 1942-1947* bajo la dirección del Dr. Nicolás Mansergh. El estudio del Dr. Seervai es de gran importancia ya que por primera vez en esta publicación se utilizaron documentos oficiales de la correspondencia sostenida entre las autoridades británicas y los principales líderes del Congreso Nacional Indio y la Liga Musulmana.

En el tercer capítulo, “Conflicto Armado 1947-1972”, se parte del Acta de Independencia de la India del 15 de Agosto de 1947 para analizar principalmente las consecuencias que se dieron a raíz del proceso de transferencia del poder y gobierno, identificando las causas y razones por las cuales se dio el enfrentamiento entre grupos religiosos: musulmanes e hindúes que, aunque compartían una historia, una cultura y un territorio, llegaron a un enfrentamiento y derramamiento de sangre con miles de muertes que son difíciles de cuantificar. Además se hace un balance general del contexto histórico; al respecto, se considerarán dos hechos fundamentales: el término de la Segunda Guerra Mundial y el inicio de la Guerra Fría, enmarcándose en una serie de confrontaciones ideológicas identificadas por dos bloques hegemónicos: capitalista y socialista, representados por los Estados Unidos y la URSS, respectivamente. A lo anterior, considero que se debe situar la confrontación entre la India y Pakistán, que los llevó a tres guerras que como se señaló, ocurrieron en 1947, 1965 y 1971. Un aspecto más es que la India y Pakistán, a través de diferentes tipos de alianzas y acuerdos militares a fin de construir un poder hegemónico en la región del sur de Asia, traerá consigo el aumento de sus capacidades militares y el desarrollo de programas de armas nucleares. Un elemento a considerar es el papel que ha jugado el Consejo de Seguridad de la ONU su participación como elemento mediador y activo en la formulación de diferentes propuestas para el mantenimiento de la paz en la región y la reducción de las tensiones entre los dos actores políticos.

En el cuarto capítulo, “Cachemira y la geopolítica regional 1972-1989”, se analizará como la India y Pakistán llevarán a cabo su política internacional a fin de mantener su hegemonía en la región de Cachemira. Se pondrá interés principalmente en el papel de la India, ya que llevará a cabo una política de centralización la cual repercutirá en el

surgimiento de movimientos regionales de diversas demandas, estos grupos serán manipulados por las autoridades y el partido del Congreso Nacional Indio a fin de desprestigiar su lucha argumentando que son grupos “separatistas” o “secesionistas”. Esta política deliberada dará paso al comunalismo, práctica política que se llevó a cabo en este periodo y su comprensión será de utilidad para entender los acontecimientos posteriores. Además se examinará la asistencia militar de los Estados Unidos hacia Pakistán y como esta influyó para que las tensiones en la región continuaran, ya que los dos países llevarán acabo sus programas de desarrollo de armas nucleares.

En un quinto capítulo “La diplomacia como medio para la solución pacífica del conflicto entre la India y Pakistán, 1989-2004”, el cual coincide con el fin de Guerra Fría, caracterizado por la caída del muro de Berlín, la desintegración de la URSS y el advenimiento de un mundo unipolar bajo la influencia de los Estados Unidos, tratará ante todo el hecho de que la India y Pakistán continuaron con su programa nuclear, poniendo principal atención a la seguridad nacional y regional, percibiéndolos como elementos esenciales para su seguridad nacional. Este periodo se caracterizará por la proliferación de los programas de armas nucleares que serán reconocidos como capaces de desarrollar armas de destrucción masiva. También hay que considerar el papel de las fuerzas centrípetas al interior de la India y Pakistán, principalmente en la India los grupos autonomistas en Cachemira y el Pendjab que tendrán relación importante en la estabilidad y seguridad interior afectando la unidad geopolítica de la India.

Por último, es necesario analizar la política exterior tanto de la India y Pakistán como un elemento esencial para la solución de sus diferencias, ya que en la actualidad la coexistencia pacífica es importante para ambas naciones que en algún momento en la historia compartieron una cultura, una historia y un territorio en común, y en el actual

contexto regional y mundial, la solución de sus diferencias por medios políticos y diplomáticos, será un factor indispensable para que mantengan ambos su integridad nacional, regional y coexistan de manera pacífica; ya que la confrontación a través de la guerra traería consigo la utilización de sus armas de destrucción masiva, lo cual para ninguna de las dos naciones es conveniente y amenazaría la paz y seguridad mundial. En este sentido es importante el acercamiento entre ambos países por medio de sus Jefes de Estado, Vajpayee Primer Ministro de la India y Musharaf Presidente de Pakistán tal como se dio en el mes de noviembre del 2003 y en enero del 2004, los cuales han pensado reunirse nuevamente a fines del 2004 para poner fin a sus diferencias.

Para el desarrollo del presente trabajo, que involucra el conflicto entre la India y Pakistán, se utilizará el razonamiento hipotético deductivo, analizando los problemas y planteamientos en sus elementos esenciales, por lo que será de utilidad la definición y uso de categorías analíticas como: geopolítica, autodeterminación, conflicto étnico, regionalismo y armamentismo. Así también, será necesario considerar algunas posturas de estudiosos en la materia; como son los análisis de Teresita C. Schaffer, Michel Brecher, Alexander Evans, Sumit Ganguly, Anatol Lievel, James Manor y Ashutosh Varhney, son de suma importancia ya que abordan el tema desde la perspectiva de las relaciones internacionales ya sea desde el punto de vista de la India o Pakistán; así como, los análisis que nos presentan diferentes conocedores del tema, principalmente los postulados que se hacen desde las relaciones internacionales y los especialistas en política exterior; en este caso se tomará en cuenta el trabajo de Pablo Fernández "Operaciones de Naciones Unidas para el mantenimiento de la paz", el cual nos muestra el papel del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas en el mantenimiento de la paz en la región; también me basaré en el trabajo de Susana Devalle el cual presenta un análisis

interesante del uso que hacen las autoridades indias para fomentar el comunalismo en aras de mantener la hegemonía en la región de Cachemira. Todos estos trabajos me servirán para hacer un balance retrospectivo más a fondo a través del análisis histórico y así poder identificar elementos afines que nos presentan estos investigadores.

CAPITULO 1

FACTORES GEOGRÁFICOS Y HUMANOS DEL SUBCONTINENTE INDIO

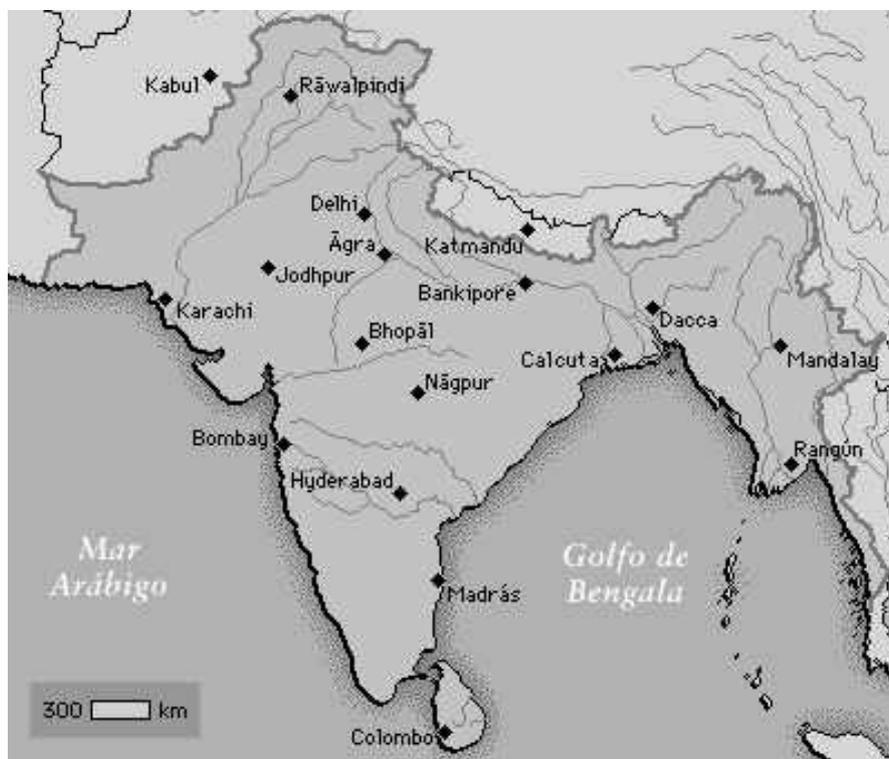
El subcontinente Indio se encuentra situado en Asia Meridional. La India ocupa una extensión de 3,287,590 kilómetros cuadrados; su nombre oficial es Bhārat Juktarashtra, República de la India y su capital es Nueva Delhi. Desde el punto de vista geográfico, está formado por toda la Península India y partes del Continente Asiático. Limita al norte con Afganistán, Tíbet, Nepal y Bután; al sur con el Estrecho de Palk y el Golfo de Mannār, que lo separa de Sri Lanka y el Océano Indico; al oeste con el Mar Árabe y Pakistán; al este con Birmania, el Golfo de Bengala y Bangladesh. Son también parte de la India las Islas Minicoy, el grupo de las Laquedivas en el Mar Árabe y los archipiélagos de las Adamán y de Nicobar en el Golfo de Bengala. Comprende, junto a Pakistán y Bangladesh, el denominado Subcontinente Indio.¹ (véase mapa I). Este mapa corresponde a los límites geográficos del imperio colonial de los británicos de la segunda mitad del siglo XIX y la primera mitad del XX, antes de que se diera la independencia de la India y Pakistán y lo estoy considerando para darse una idea de las dimensiones de lo que fue el subcontinente Indio.

En la India la mayoría de los pueblos orientales y septentrionales hablan idiomas indoarios como asamés, punjabí, urdu, hindi y bengalí. En este sentido la influencia de contactos con Persia en el periodo mogol se puede apreciar en el idioma al igual que en la arquitectura, la indumentaria y otros aspectos de la vida en el norte. Estos idiomas derivan del sánscrito, ahora una lengua casi muerta, pero que todavía se utiliza en la lectura de textos sagrados y otras ceremonias religiosas. Como contraste, los idiomas drávidas del

¹ http://www.dhistoria.com/mundo_paises/india.htm

sur, como el kannada, el telugu y el malayalam, derivan ante todo del tamil, aunque el malayalam contiene un número considerable de palabras sánscritas. Estos idiomas han dado lugar a una rica y abundante literatura. A veces, la geografía y el medio ambiente han animado a mezclarse a o las sucesivas de emigrantes con los pueblos indígenas.

MAPA I. La India Británica en 1856



FUENTE: Microsoft Encarta 2003.

Sin embargo, los factores medioambientales e históricos también han favorecido la coexistencia en la India de muchos pueblos con características físicas y culturales

distintas, esto también se refleja en la diversidad lingüística de la India ya que se hablan más de 1.600 idiomas o dialectos comprendidos en 14 grandes grupos.²

1.1. India.

La población de la India para 1941 era de 386,667,000 habitantes³ distribuidos de la siguiente manera (ver cuadro 1), en este cuadro se puede observar que la población de mayoría hindú es la que predomina con un 65%, los musulmanes ocupaban el 23% y los otros grupos religiosos ocupan el 10%. Es importante tener en cuenta la población de la región ya que para esta época será una de las regiones más pobladas del mundo y mantendrá esta tendencia a lo largo de su independencia de la corona británica. Una de las características del subcontinente Indio son su diversidad étnica y religiosa; aunque con mayoría de hindúes, es importante tener en cuenta la distribución geográfica de los diferentes grupos étnicos que lo representan (véase mapa II). En el cual se puede observar la gran diversidad religiosa así como su distribución geográfica, principalmente se observa que en la mayor parte de la región central los hindúes son los que predominan; en el noreste la religión musulmana es mayoría, aunque los sikhs ocupan un papel importante; en el nororiente es difícil distinguir claramente el grupo religioso dominante ya que nos encontramos con musulmanes, hindúes, cristianos y otras tribus lo que nos habla de la gran diversidad religiosa que hay en el subcontinente Indio.

² Ethnologue, Languages of the World, SIL International, www.sil.org.

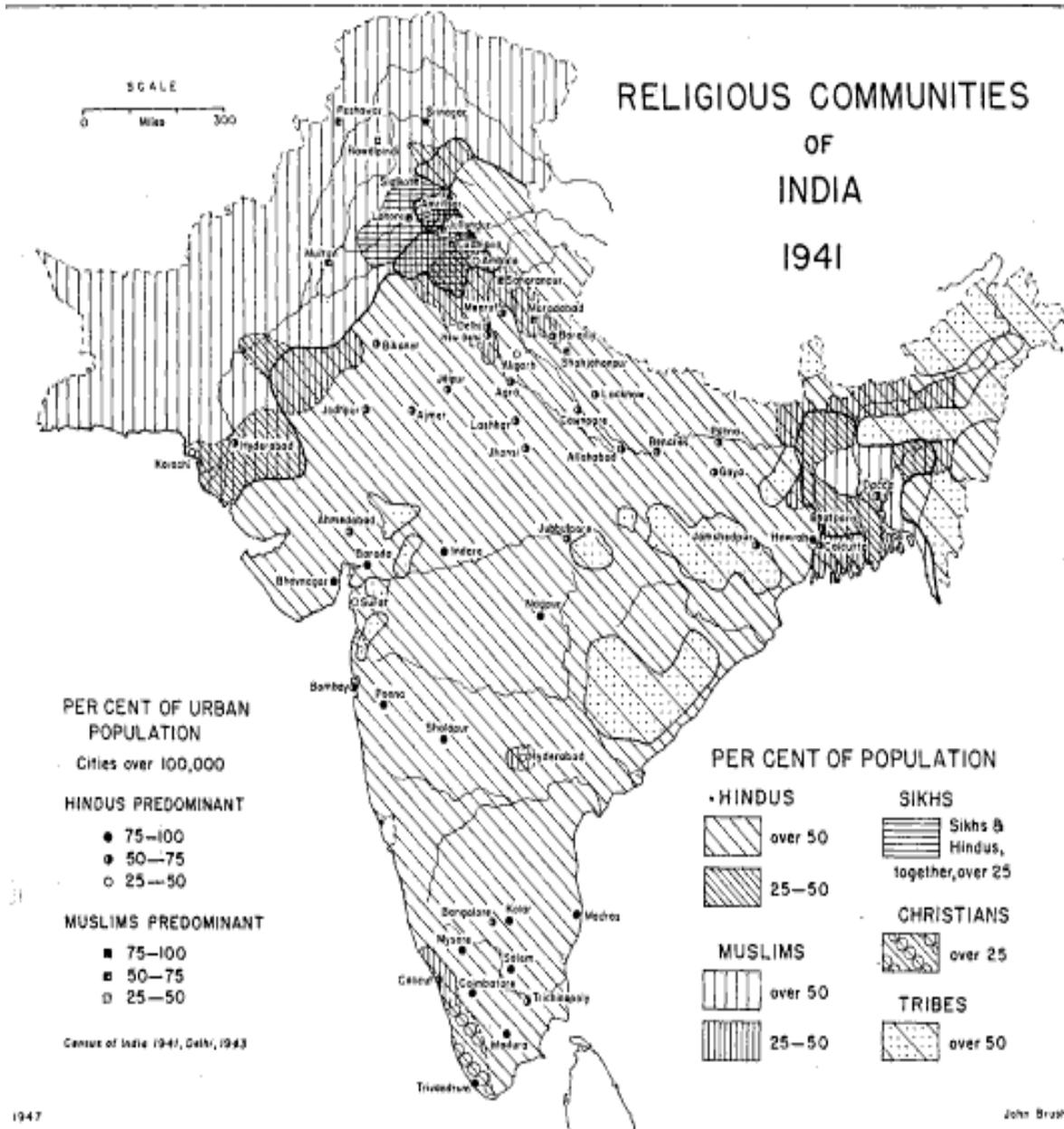
³ Brush ,E. John, "*The distribution of religious communities in India*" en **Annals of the Association of American Geographers**, Vol. XXXIX, Num. 2, 1949, University of Wisconsin EEUU, p. 83. Kingsley, David, nos presenta una cantidad ligeramente mayor 388,998 personas en el subcontinente indio. Vid. Kingsley, David, "Indian and Pakistan: The demography of Partition" en **Pacific Affairs**, University of British Columbia, 1949, p. 255.

CUADRO 1 Población del subcontinente Indio en 1941

GRUPO ETNICO	POBLACION	PORCENTAJE
Hindúes	254,931,000	65.9%
Musulmanes	92,058,000	23.8%
Tribales	25,441,000	6.6%
Cristianos	6,317,000	1.6%
Sikhs	5,691,000	1.5%
Jains	1,449,000	0.4%
Budistas	232,000	0.06%
Parsi	114,000	0.03%
Otros y no afiliados	434,000	0.11%
TOTAL	386,667,000	100.00

FUENTE: Brush, E. John, "The distribution of religious communities in India" en *Annals of the Association of American Geographers*, Vol. XXXIX, Num. 2, 1949, University of Wisconsin EEUU, p. 83.

MAPA II Comunidades religiosas en la India en 1941



FUENTE: Brush, E. John, "The distribution of religious communities in India" en *Annals of the Association of American Geographers*, Vol. XXXIX, Num. 2, 1949, University of Wisconsin EEUU, p. 93.

1.1. Pakistán.

Su nombre oficial es Islāmi Jambūriya-e-Pakistān, República Islámica de Pakistán. Limita al norte y al noroeste con Afganistán, al noreste con el estado indio de Jammu y Cachemira, al este y sureste con otros estados de la India, al sur con el mar Arábigo y al oeste con Irán. Tiene una superficie de 796.095 km² y su capital es Islamabad.⁴ El país está dividido por el Río Indo, que entra en Pakistán por el noreste y fluye hacia el sur para desembocar en el Mar Arábigo o Mar de Omán. El Indo forma la línea de división de dos de las áreas fisiográficas que existen en el país: la Llanura del Indo, que se extiende a lo largo de la orilla oriental del río, y la Meseta de Beluchistán, hacia el suroeste. También destacan otras cuatro áreas fisiográficas: la Llanura Costera, una franja estrecha de tierra que bordea el Mar Arábigo; la Cuenca de Jaran, al oeste de la Meseta de Beluchistán; el Desierto de Thar, que se encuentra a ambos lados de la frontera con India en el sureste; y las montañas del norte y noroeste, al pie del Himalaya y del Hindú Kush. Su población encontraba dividida como se muestra en el cuadro 2.⁵

CUADRO 2 Población del Subcontinente Indio en 1941

Comunidad	Pakistán Occidental	Pakistán Oriental	Total
Musulmanes	22,829,000	30,602,000	53,431,000
No-musulmanes	6,452,000	13,479,000	19,931,000
Hindúes	3,966,000	15,533,000	16,449,000
Sikhs	1,832,000	-----	1,832,000
Cristianos	463,000	59,000	522,000
Total Población	29,281,000	44,081,000	73,362,000

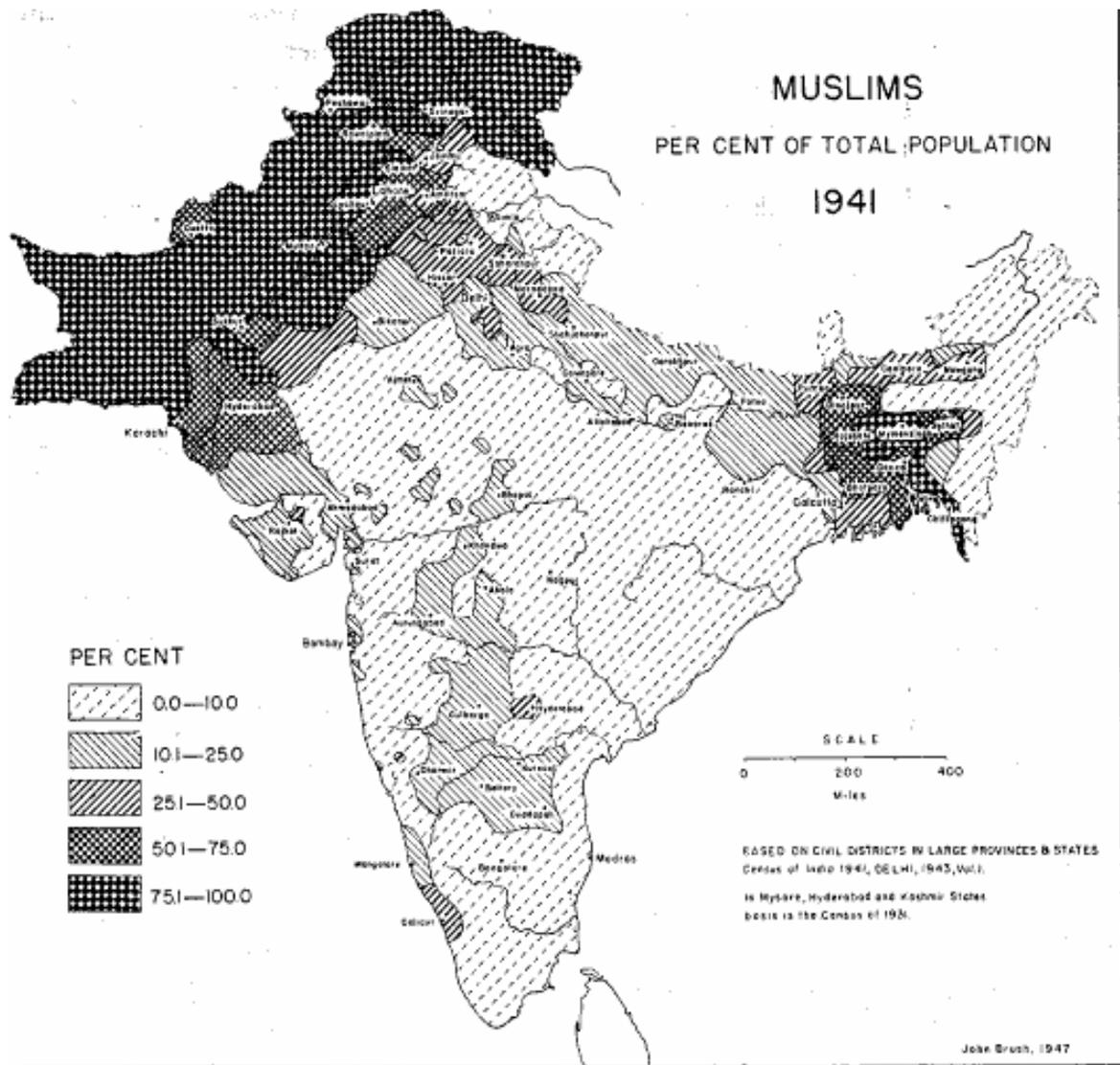
FUENTE: Brush, *op. cit.*, p.83

⁴ http://www.dhistoria.com/mundo_paises/pakistan.htm

⁵ Brush, *op. cit.*, p. 83. Si bien este censo corresponde a 1941, Kingsley, nos presenta un número mayor: en Pakistán Oriental 41,966 habitantes, mientras en Pakistán Occidental 28,169 *op. cit.*, p. 255.

La mayor parte de concentración de población musulmana se encuentra en lo que será Pakistán Occidental y Oriental.⁶ (véase mapa III).

MAPA III Población Musulmana en 1941



⁶ FUENTE: Brush, E. John, "The distribution of religious communities in India" en **Annals of the Association of American Geographers**, Vol. XXXIX, Num. 2, 1949, University of Wisconsin EEUU, p. 88

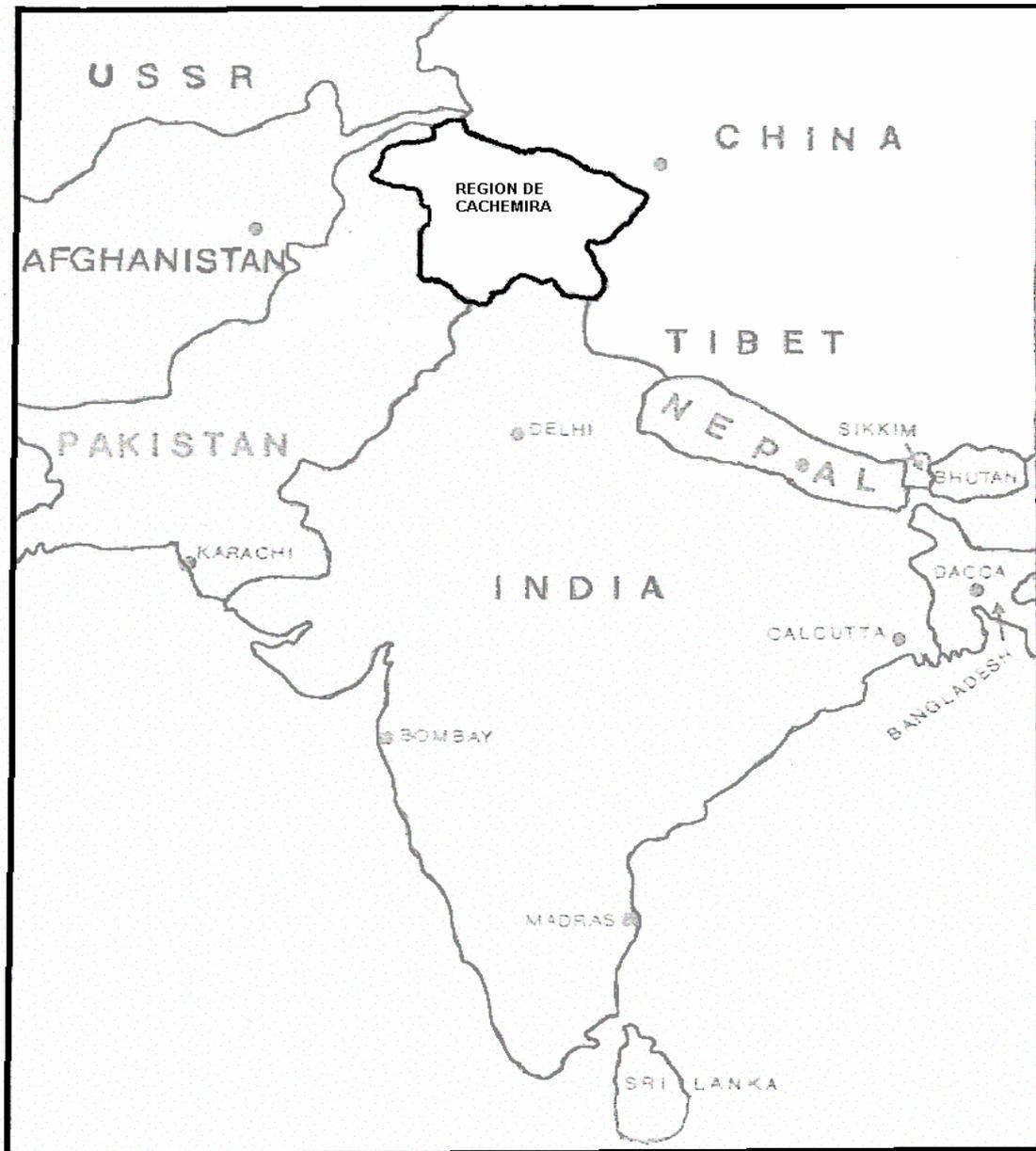
1.2. Cachemira.

El territorio de Jammu y Cachemira, situado en la parte septentrional del subcontinente Indio conocido comúnmente como Cachemira limita al norte con Afganistán y China, al este con China, al sur con los estados indios de Himāchal Pradesh y Punjab y al oeste con las provincias paquistaníes de Frontera del Noroeste y Punjab. Tiene una extensión de 222.236 km², tal y como se ve en el mapa IV.

Es importante observar la posición estratégica que ocupa, ya que al tener fronteras con Afganistán, China, India y Pakistán, el control por esta región será un elemento por el cual la India y Pakistán entraron en conflicto después de que se diera de independencia. En la actualidad la India controla la mayor parte de Cachemira, territorio organizado como el estado de Jammu y Cachemira, el cual tiene una extensión territorial de 138.430 km²; Pakistán administra la parte noreste, que se denomina Cachemira Azad ('Libre'), la capital del estado de Jammu y Cachemira es Srīnagar. El centro administrativo de Cachemira Azad es Muzaffarabad y la extensión de Cachemira Azad bajo control de Pakistán es de unos 84.160 km.² La población para el territorio de Cachemira en base al censo de 1941 era de 3,945,000 habitantes y la distribución era la siguiente: 2,997,000 musulmanes, 808,000 hindúes, 55,000 sikhs, 3,000 cristianos.⁷

⁷ *Ibid.*

MAPA IV La región de Cachemira y su ubicación estratégica



FUENTE: Lamb, Alastair, **Kashmir a Disputed Legacy: 1846.1990**. Roxford Books, England, 1991, p.viii.

CAPITULO 2

PROCESO DE TRANSFERENCIA DE PODER POR PARTE DE LA CORONA BRITÁNICA AL SUBCONTINENTE INDIO 1942-1947

Mientras se estaba dando el proceso de transferencia de poder de la corona británica, se llevaba a cabo la Segunda Guerra Mundial, en la cual Inglaterra era partícipe y formaba parte de los países Aliados que luchaban en contra de los países del Eje. El 3 de septiembre de 1939, el virrey Linlithgow de la India había declarado a ésta como país beligerante, sin consultar a los políticos indios. No obstante la mayoría del Congreso estaba dispuesta en principio a apoyar a Gran Bretaña, sí los británicos emitían una declaración precisa de sus objetivos bélicos y aseguraban que la libertad por la que ahora combatían, debía ser indivisible y valer también para la India.⁸

Al respecto, la negativa británica a reconocer la Independencia de la India, hizo que el Congreso Nacional Indio asumiera una actitud de boicot para presionar al régimen colonial. Mientras el Congreso Nacional Indio partido de la India que se había fundado en 1885, pedía la independencia inmediata y el gobierno británico hacía promesas para el fin de la guerra, la Liga Musulmana -partido de la India que se creó en 1906-, proclamó oficialmente en 1940 el Plan Pakistán comúnmente llamado Teoría de las dos Naciones como programa de acción. Dicho plan reivindicaba la integración de un Estado, sobre la base de cinco regiones mayoritariamente musulmanas: Provincia de la Frontera Noreste 92%, Beluchistán 82%, Jammu y Cachemira 77%, Punjab 56% y Bengala 55%.⁹

⁸ Bianco, Lucien, **Asia Contemporánea**, Vol. 33, Historia Universal siglo XXI, México, 1976, p. 157.

⁹ Beltran, Rodríguez Enrique, **Conflictos fronterizos en Asia Meridional, El Diferendo Indo-Paquistaní**, Universidad Nacional Autónoma de México, México, 2001, p. 27. (Cuadernos de Estudios Regionales)

Después de la entrada de Japón a la guerra el 7 de diciembre de 1941, el Virrey hizo un nuevo llamamiento a la unión frente a la nueva amenaza. Para resolver el bloqueo político en la India, el gobierno británico se vio en la necesidad de intentar resolver el conflicto, por lo que nombró a Stafford Cripps, miembro del Gabinete Británico, para negociar con los líderes indios; él habló de la posibilidad de que Gran Bretaña podía perder la guerra, motivo por lo que pedía su cooperación. La oferta que se hizo no se enfocó en la atención del Congreso Nacional Indio, el cual pedía un Estado de Dominio con el derecho de secesión al final de la guerra. Dentro de las propuestas de Cripps se preveía un estatuto especial para las regiones indias que no quisieran adherirse al estatuto de dominio que debía crearse. En la opinión de Lucien Bianco, esto fue una concesión para la Liga Musulmana y a las aspiraciones autonomistas de algunos príncipes, por lo que el Congreso Nacional Indio veía esta propuesta como un camino a la división de la India.¹⁰

El 8 de agosto de 1942 se dio a conocer una resolución por parte de la India, en la cual se planteó un movimiento de masas de larga escala, de no violencia y no cooperación. El día siguiente la autoridad virreinal representada por el virrey Linlithgow arrestó a miembros del Comité del Congreso Nacional Indio, entre ellos Mahatma Gandhi, por lo que el bloqueo político continuó. Ante estos hechos fue lanzada la campaña “*Quit India*” -“fuera de la India”-, exigiendo la retirada inmediata del gobierno colonial, pero había una diferencia de opinión entre Gandhi por un lado, Maulana Azad y Nehrú por el otro; ya que Gandhi insistió en que el movimiento no debería ser violento, pero el líder del Congreso Nacional Indio, Maulana Azad, manifestó que ante la necesidad de que los líderes del Congreso fueran liberados, el movimiento debía continuar con todos los medios

¹⁰ Bianco, *op. cit.*, p. 159.

posibles para pedir la liberación. Después de estas posturas, se rompió el diálogo entre las autoridades virreinales y el Congreso Nacional Indio.¹¹

La situación en la India era difícil de resolver al no haber acuerdos entre los principales líderes, pero esto no influyó para que el bengalí Subhas Bose reclutara un ejército de liberación indio aliado a los japoneses, cuyos soldados eran prisioneros de guerra indios capturados durante la ofensiva inicial de la guerra. A este respecto, Hobsbawm nos dice que la alianza con el Eje se basaba en el principio de que “los enemigos de mi amigo son mis enemigos” y solo podía tener un alcance táctico.¹² El imperialismo británico estaba en crisis, la gran prueba para el raj británico en la India no fue la rebelión organizada por el Congreso en 1942 bajo el lema “*Quit India*”, la cual se sofocó con facilidad, sino el hecho de que por primera vez, cincuenta y cinco mil soldados indios se alistaron del lado de los japoneses para constituir un “Ejército Nacional Indio” comandado por el dirigente izquierdista Bose.

2.1 Pacto Desai-Liaquat

El 19 de Octubre de 1943 el Virrey Linlithgow fue reemplazado por Archibal Wavell quién debía resolver la situación latente, por lo cual se dirigió a la Legislatura Central el 17 de febrero de 1944 buscando la cooperación del Partido del Congreso Nacional Indio, el virrey expresó su incapacidad para liberar a los responsables de la campaña “fuera de la India”, pero estaba convencido de que la política de no cooperación y obstrucción fuera retirada ya que era poco productivo para las negociaciones. El 5 de mayo de 1944 liberó a

¹¹ Seervai, H.M., **Partition of India: legend and reality**, Nm Tripathi Privade LTD, Bombay, 1994, p. 30.

¹² Hobsbawm, Eric, **Historia del Siglo XX: 1914-1991**, Crítica, Barcelona, 1ª. edición 1995, pp. 176-177, 219.

Gandhi y se iniciaron esfuerzos para resolver el bloqueo político en la India; Gandhi y Jinnah, líder de la Liga Musulmana, confrontaron pláticas el 9 de septiembre de 1944; sin embargo no se obtuvo ningún avance en cuanto a la forma de como se tenía que dar la independencia de la India.¹³

Después de este fracaso se buscó otra solución a fin de conservar la unidad de la India y salvaguardar la minoría musulmana. El primer esfuerzo fue hecho por Bhulabhai Desai, miembro del Congreso Nacional Indio y Liaquat Ali Khan, exdiputado de la Liga Musulmana en la Asamblea Legislativa de 1940. Dicho esfuerzo se conoció como el Pacto Desai-Liaquat, donde se convocó a un acuerdo armonioso entre hindúes y musulmanes para la formación de un Ministerio de la Unión, el cual debía contener:

- a) un número igual de representantes nombrados por el Congreso Nacional Indio y la Liga Musulmana, (los cuales no debían ser integrantes de la Legislatura Central)
- b) a los representantes de las minorías (en particular castas reconocidas y los Sikhs).
- c) un Comandante en jefe. El gobierno funcionaría con la estructura del Acta de la India de 1935.¹⁴

¹³ Seervai, *op. cit.*, p. 30

¹⁴ *Ibid.* p. 31. Con la firma del Acta de 1935, los ingleses aceptaban la formación de un gobierno con la participación de los indios. En 1937 el Congreso Nacional Indio, actuando por primera vez como partido político gana las elecciones para formar gobiernos provinciales, en 7 de 11 provincias en que quedó dividido el país con la Nueva Acta de Gobierno. *Vid.* Preciado, Solís Benjamín, **India la democracia más grande del mundo**, Universidad Nacional autónoma de México, México, 1986, (Grandes Tendencias políticas Contemporáneas), p. 11.

Este pacto estaba enfocado para formar un gobierno de coalición entre hindúes y musulmanes ya que en él se reconoció el principio de la paridad entre el Partido del Congreso y la Liga Musulmana. Sin embargo, este pacto no se llevó a la práctica ya que no hubo consenso entre los integrantes del Comité Central de Congreso Nacional Indio para reconocer la paridad.

Mientras se buscaban medios para resolver la situación, el 20 de septiembre de 1944, el virrey Wavell envió al Ministro de Relaciones Exteriores para la India un memorándum en el que perfilaba los pasos a ser considerados para formar un Gobierno Central de la Unión y una Constitución; los cuales debían ser analizados por el Gobierno de Su Majestad (H.M.G) y ampliando esta posición, en su carta del 24 de octubre de 1944 a Winston Churchill, dijo que tenía en mente la formación de un gobierno político provisional como lo sugiere la Declaración Cripps, dentro de la constitución presente. Al no recibir ninguna contestación por parte del Gobierno Británico; el 15 de marzo de 1945 el virrey Wavell levantó una fuerte protesta para que el Gobierno de Su Majestad enfrentara el problema indio sin retraso. Finalmente Wavell fue invitado a Inglaterra para el 25 de marzo de 1945, en donde se sostuvieron reuniones del 26 de marzo al 31 de mayo de 1945. A su regreso en la India, el 14 de junio de 1945, Wavell anunció su propuesta en la cual invitó a los líderes indios a una Conferencia que se reuniría para formar un nuevo Concilio Ejecutivo, más representativo de opinión política organizada. Salvo el Virrey y el Comandante en Jefe, el Gobierno Central se compondría de indios y en él incluiría a los representantes iguales de casta hindú y musulmán, y podría considerar los medios para idear una nueva Constitución. Así mismo, se anunció que se habían dado las órdenes para poner en libertad al Presidente y a los miembros del Comité Activo del Congreso

Nacional Indio, los cuales habían sido detenidos durante el movimiento “fuera de la India”¹⁵

La conferencia se sostuvo en Simla el 25 de junio de 1945. Después de una salida esperanzada, tropezó en la insistencia de Jinnah, de que los cinco miembros musulmanes del Gobierno Central deben ser nombrados por la Liga Musulmana. El Virrey Wavell anunció el fracaso de la conferencia de Simla el 14 de julio de 1945, asumiendo su responsabilidad por haberla convocado. Aunque la conferencia no llegó a ningún acuerdo, abrió un nuevo camino en la historia política de la India ya que en la opinión de Maulana Azad, presidente del Congreso Nacional Indio, las autoridades británicas no podían hacer nada al respecto, debido a que continuaba la guerra con Japón y el gobierno británico no estaba preparado para tomar una decisión de largo alcance, por lo que debía esperarse al término de la guerra; sin embargo, Maulana Azad pensaba que la fundación de los cambios de largo alcance pudieran hacerse ahora, para que el Gobierno Central estuviera compuesto exclusivamente por indios y la administración del país bajo su control.¹⁶

Ante esta situación internacional, se hicieron cada vez más fuertes e influyentes las voces de los políticos británicos que querían liberar lo antes posible a una Inglaterra debilitada por la guerra, de la carga financiera, militar y moral que representaba mantener sometida a la India.¹⁷ Por otra parte en las elecciones de Gran Bretaña, el Partido Laboral había obtenido la victoria y Clement Richard Attlee tomaba la oficina como Primer Ministro y Pethick-Lawrence era designado como Ministro de Relaciones Exteriores para la India. Ante estos acontecimientos y la capitulación de Japón el 15 de agosto de 1945, varios partidos en la India exigieron que se deberían llevar a cabo elecciones para las

¹⁵ *Ibid.*, p. 34-35.

¹⁶ *Ibid.*, pp. 35-36.

¹⁷ Bianco, *op. cit.*, p. 161.

Legislaturas Centrales y Provinciales, como una forma de presionar a las autoridades británicas y poder así obtener la independencia.

El 21 de agosto de 1945 Wavell anunció que se sostendrían elecciones en las Asambleas Centrales y Provinciales y que viajaría a Inglaterra para recibir órdenes del Gobierno de Su Majestad. Regresó a la India el 16 de septiembre de 1945 y el 19 manifestó su intención de promover, junto con los líderes políticos de opinión de la India, la realización temprana de una autonomía plena y después de que se publicaran los resultados de las elecciones provinciales, él tomaría los pasos necesarios para formar un Gobierno Central que tendría apoyo de los principales partidos de la India. La reacción del Congreso Nacional Indio y la Liga Musulmana a esta manifestación no fue favorable, y los partidos empezaron las campañas para las elecciones.¹⁸

Las elecciones denotaron un problema para los musulmanes nacionalistas del Congreso Nacional Indio puesto que el Pacto Desai-Liaquat y el Informe del Comité de Sapru, habrían mostrado los temores de los musulmanes ante su futuro en la Unidad India por lo que tenían que ser resueltos ya que el pacto y el informe habían encontrado en la paridad un medio eficaz para aliviar esos temores. Estos temores tenían fundamento, ya que no se estaban garantizando los derechos políticos de los musulmanes en un territorio de mayoría hindú.

El fracaso del pacto y del informe no detuvieron a Azad de dar su propia solución para aliviar esas sospechas; en agosto de 1945 propuso una solución que serviría para la Unidad India. El era un musulmán nacionalista y un diputado firme, el cual en 1920 apoyó el movimiento de Gandhi, de 1939 a 1946 se había desempeñado como Presidente del Congreso Nacional Indio y había estado detenido junto con Gandhi y otros líderes del CNI

¹⁸ *Ibid.*, p. 162.

por apoyar la campaña “fuera de la India”. Rechazó la teoría de la creación de Pakistán y adoptó una solución práctica que conservaría la Unidad de la India. En las elecciones de 1937, el punto de vista de Azad era favorable para establecer los Ministerios de la Unión y para tranquilizar a los miembros de la Liga Musulmana, se les informó que no iban a ser excluidos del Gobierno Central. Nehrú rechazó la sugerencia de una unión ya que argumentaba que el gobierno debe ser homogéneo y que ningún musulmán debe admitirse en el gobierno, a menos que se una al Partido del Congreso Nacional Indio. Pero como musulmán nacionalista, Azad conocía que los miedos de los musulmanes sobre su destino en una India libre y unida eran legítimos, ya que en el Comité Central del Congreso Nacional Indio rechazaba la paridad entre hindúes y musulmanes.¹⁹

El ascenso del Congreso Nacional Indio, laico y no sectario, hizo que muchos musulmanes, la mayor parte de los cuales, como la mayoría hindúes, no tenían todavía derecho de voto, recelaran del poder hindú, pues parecía lógico que fueran los hindúes la mayoría de los líderes del Congreso en un país predominantemente hindú. En lugar de admitir esos temores y conceder a los musulmanes una representación especial, las elecciones parecieron reforzar la pretensión del Congreso de ser el único partido nacional que representaba tanto a los hindúes como a los musulmanes. Eso fue lo que indujo a la Liga Musulmana, conducida por su líder Alí Jinnah a romper con el Congreso y avanzar con una política que podía llevar al separatismo. No obstante, fue hasta 1940 cuando Jinnah dejó de oponerse a la creación de un estado musulmán separado.²⁰

Preciado Solís, nos dice que durante años los ingleses habían fomentado el comunalismo musulmán como un medio para debilitar al Congreso Nacional Indio y

¹⁹ Seervai, *op. cit.*, p. 37.

²⁰ Hobsbawm, Eric, *op. cit.*, p. 222.

negarle la representatividad de toda la comunidad india. La Liga Musulmana se había opuesto sistemáticamente a la lucha del Congreso Nacional Indio por una nación independiente, temiendo que en un nuevo país los musulmanes formarían una minoría oprimida.²¹

Después de reflexionar, Azad remitió su solución a Gandhi en una carta con fecha 2 de agosto de 1945, en la que señala:

“como musulmán rechazaba la creación de Pakistán, porque estaba en contra de los intereses de los musulmanes y la creación de Pakistán sería una política derrotista”. Sin embargo, era necesario enfrentar los temores de los musulmanes por lo que propuso: a) la Constitución futura de la India debe ser federal y los asuntos centrales son sólo de una naturaleza convenidos por las unidades constitutivas de la India; b) se deben dar a las unidades constitutivas el derecho para separarse; c) debe haber electorados en la Junta, en el Centro y en las Provincias con la reservación de asientos; d) debe haber paridad de hindúes y musulmanes en la Legislatura Central y en la Ejecutiva Central, en el tiempo en que las sospechas comunales desaparezcan y se formen los partidos en las líneas económicas y políticas. Azad acabo lo que el describió un contorno áspero recurriendo a sus amigos hindúes para dejar a los musulmanes la pregunta de su posición en la Constitución futura de la India”.²²

²¹ Preciado, *op. cit.*, p. 12.

²² Seervai, *op. cit.*, p. 38.

En esta carta Azad hacia énfasis en que la única solución para evitar la separación de Pakistán, era la aceptación de que debía haber paridad entre hindúes y musulmanes en la legislatura y en el Gobierno central. Gandhi escribió a Azad el 16 de agosto de 1946, diciendo que su carta no debe publicarse:

“cualquier cosa que usted quiere decir sobre el problema comunal no debe decirse sin la consulta mía y del Comité Activo. Yo también soy de la opinión que sería bueno quedarse callado ...el partido puede dar su opinión después de las consultaciones con usted. Ellos tienen el derecho, además es su deber. Mi opinión difiere de la suya ... yo no siento el impulso para hacer algo apresurado”.²³

Es interesante observar en estas dos cartas como las posturas de Azad y la de Nehrú diferían en cuanto a la forma de cómo se iba a ser integrado el gobierno central; Azad veía la paridad como la única solución, mientras tanto Nehrú era de la idea de que si los hindúes representan la mayoría de la población estos debían tener preferencia en la composición del gobierno. Cabe señalar que la solución de Azad no se encuentra en ninguna de las resoluciones del Congreso Nacional Indio al tratar el problema hindú-musulmán. En los resultados de las elecciones a la Asamblea del Legislativo Central se publicaron hacia finales de diciembre de 1945, el Congreso Nacional Indio ganó con un éxito aplastante los distritos electorales generales, la Liga Musulmana ganó cada lugar musulmán. El Congreso Nacional Indio afianzó el 91.3 % de los votos en los distritos electorales no musulmanes y la Liga Musulmana el 88.6% de los distritos electorales

²³ *Ibid.*, p. 39.

musulmanes.²⁴ Con este resultado se puede ver que los hindúes ganaron las elecciones en los lugares donde eran mayoría, mientras que los musulmanes ganaron donde tenían mayor presencia. Por lo que la solución para la formación de un gobierno central con paridad era difícil ya que el Congreso Nacional Indio se negó a recocer el peso efectivo que tenía la Liga Musulmana y tenía razón ya que eran una minoría dentro de una mayoría de hindúes.

2.2 Misión Pethick-Lawrence

El 24 de marzo de 1946 llegó la Misión Ministerial a cargo de Pethick-Lawrence, Ministro de Relaciones Exteriores para la India; Stafford Cripps, Presidente del Departamento de Comercio y A. V. Alexander, Primer Lord del Almirantazgo. La Misión creyó que la Liga Musulmana podía admitir algo menos que la independencia completa de Pakistán.²⁵ La Misión Ministerial y el Virrey llamaron a una conferencia en Simla en la que invitaron a representantes del Congreso Nacional Indio y a la Liga Musulmana para la discusión. Las reuniones de la Segunda Conferencia se realizaron el 5 y 6 de mayo de 1946. Azad dirigió una carta a Pethick-Lawrence el 6 de mayo de 1946 en nombre de sus colegas y como representante en la Conferencia del Congreso Nacional Indio,

“...nosotros no aceptamos la propuesta para la paridad entre los grupos con respecto al Ejecutivo o a la Legislatura. Nosotros comprendemos que debe hacerse todo lo posible para hacerse quitar miedos y sospechas de la mente

²⁴ Lorenzen, David, “*Inestabilidad Política en Pakistán*”, en **Estudios Orientales**, México, El Colegio de México, Vol.VIII, núm. 2, 1973.

²⁵ Seervai, *op. cit.*, p. 41.

de cada grupo y comunidad. Pero la manera de hacer esto no esta por métodos irreales que van en contra de los principios de democracia, que nosotros esperamos construir en nuestra Constitución”.²⁶

En otra carta con fecha de 9 de mayo de 1946 Azad a nombre del Congreso Nacional Indio, repitió su objeción a la paridad:

“nosotros nos oponemos completamente a la paridad propuesta, ambos en el Ejecutivo y en la Legislatura, como entre grupos totalmente desiguales... tal provisión contiene en si misma una semilla de conflicto y la destrucción del crecimiento libre, si no hay ningún acuerdo en esto o cualquier materia similar, nosotros nos preparamos dejando el arbitraje”.²⁷

La oposición del Congreso Nacional Indio a la paridad, marca un paso decisivo en la historia del Congreso y su lucha para la independencia de una India unida. Seervai nos dice que la carta de Azad del 6 de mayo de 1946, escrita como presidente del Congreso Nacional Indio, fue contra sus más profundas convicciones acerca del método correcto para afianzar la unidad de hindúes y musulmanes y conservar la Unidad India. Después de la elecciones de 1945-46, los musulmanes nacionalistas no podían tocar ninguna parte esencial del Congreso y en lo esencial gradualmente se quedaron fuera del Congreso. Sí Azad hubiera puesto ante el público sus puntos de vista que había expresado en su carta

²⁶ *Ibid.* p. 43.

²⁷ *Ibid.* p. 44.

a Gandhi, ellos hubieran chocado fuertemente con el Congreso Nacional Indio en un momento crítico de la historia de la India.²⁸

Las negociaciones entre el Congreso Nacional Indio, la Liga Musulmana y el Gobierno Británico, se hicieron cada vez más complejas. La Liga Musulmana persistía en no reconocer el histórico liderazgo del Congreso Nacional Indio y ofrecía la conformación de un gobierno interino fincado en una representación confesional paritaria entre ambas organizaciones. Por su parte, el Congreso Nacional Indio se preocupaba por el acenso político que la Liga Musulmana había tenido en años recientes; por lo tanto no aceptaba un tratamiento como simple identidad religiosa y reclamaba la representatividad de todos sus miembros hindúes, incluyendo a los musulmanes.²⁹

El 6 de julio de 1946, Jinnah parece que comprendió que la Liga Musulmana ya no podía permitirse el lujo de estar sin el arma de la acción directa. Sin embargo, antes de que la Liga Musulmana pasara a la resolución de la acción directa, Jinnah escribió una carta confidencial, con fecha del 6 de julio de 1946 a Attlee, Primer Ministro de la Gran Bretaña,

“yo confié por consiguiente que el gobierno británico todavía evitará necesariamente que los musulmanes derramen su sangre para rendirse ante el Congreso, el sacrificio de los musulmanes sólo puede conducir a esa dirección. Si la política va a ser el factor decisivo en el descuido al hacer caso omiso de una obra justa, nosotros no tenemos otro proceder excepto forjar nuestra aprobación para encontrar la situación en la cual, en ese caso,

²⁸ *Ibid.*, p. 45.

²⁹ Beltran, *op. cit.*, p. 29.

se liga a levantarse. Sus consecuencias no necesito decirlas pero serán desastrosas y un posible acuerdo será imposible”.³⁰

En una reunión del 29 de julio de 1946, Jinnah declaró que, por primera vez en su historia la Liga Musulmana había abandonado los métodos constitucionales para lograr su meta:

“... a lo largo de las negociaciones dolorosas, los dos partidos con quienes nosotros negociamos sostuvieron una pistola hacia nosotros; uno con el poder y la metralla detrás, y el otro con la no cooperación y la amenaza de lanzar la desobediencia civil. Esta situación también debe reunirnos nosotros también tenemos pistola.”³¹

Los eventos parecen haber demostrado que una lucha con el Congreso Nacional Indio sería desigual, si él no adquiría el arma que el Congreso Nacional Indio tenía con éxito usada contra el británico en la India. El 16 de agosto de 1946 se convocó a una “Jornada de lucha por Pakistán”, adoptando la acción directa como un medio legítimo de afianzar el poder de la Liga Musulmana, ésta utilizó las técnicas que uso el Congreso Nacional Indio en sus agitaciones de 1921 y 1930.³²

³⁰ Seervai, *op. cit.*, p. 55.

³¹ *Ibid.*, p. 56.

³² *Ibidem.*

2.3 Conformación de un gobierno provisional de emergencia.

Después de haber mantenido correspondencia entre Nehrú y Wavell, el 10 de agosto de 1946, Nehrú aceptó la invitación de Wavell para la formación del gobierno provisional. El virrey Archibald Wavell anunció el 24 de agosto de 1946 la formación de un gobierno provisional de emergencia, el cual estaría encabezado por un consejo ejecutivo interino, dirigido por Nehrú e incluía a los representantes de los grupos políticos, excepto la Liga Musulmana. El gobierno interino se formó el 2 de septiembre de 1946.³³

La victoria aplastante de la Liga Musulmana en las elecciones de 1945-46, acompañado por la derrota total de musulmanes nacionalistas en la Legislatura Central, mostró que la Liga Musulmana era el representante de la mayoría de musulmanes, como los efectos de la acción directa se vieron más claros después de las matanzas de Calcuta y Bihar. Las matanzas y desordenes en Calcuta habían dejado 5,000 muertos, 1500 heridos y 100,000 personas sin hogar aproximadamente.³⁴ Gandhi comprendió la importancia de tener en el gobierno interino a hindúes y musulmanes. En efecto el 6 de octubre de 1946 en una carta de Nehrú a Jinnah le manifiesta:

“nosotros estamos deseosos como resultado de las elecciones aceptar a la Liga Musulmana como un organismo con autoridad representativa de los musulmanes en la India, y ese como tal, y de acuerdo con los principios democráticos, ellos tiene el derecho incuestionable para representar a los musulmanes de la India. A condición de que, la Liga Musulmana reconozca

³³ Bianco, *op. cit.*, p. 163.

³⁴ Seervai, *op. cit.*, p. 77.

al Congreso Nacional Indio como una organización representativa de todos los no musulmanes en la India.³⁵

Después de que la segunda Conferencia de Simla no produjo los resultados convenidos, la Misión Ministerial decidió proponer su propio plan, el cual incluía que se harían los arreglos inmediatos para que los indios pudieran decidir la constitución futura de la India y que un Gobierno Interino se pondría enseguida para continuar con la administración de la India Británica hasta que la nueva constitución entrara en vigor.

La Comisión Ministerial observó que la Liga Musulmana había estado estudiando la posibilidad de partición de la India. Sin embargo, para superar los temores de representatividad de los musulmanes, el Congreso Nacional Indio había propuesto un esquema en el cual las Provincias sólo tendrían el asunto de la autonomía en lo que respecta a los asuntos centrales como son: asuntos extranjeros, defensa y comunicaciones. Bajo este esquema las Provincias, si ellas deseaban participar en la planificación administrativa económica, podrían ceder al Centro los asuntos centrales; a lo anterior la Comisión Ministerial rechazó como impracticable esta decisión.³⁶

El Plan de la Comisión Ministerial agrupó las provincias bajo tres secciones: la sección A consistió en las Provincias de Madrás, Bombay, Provincias unidas, Bihar, Provincias Centrales y Orissa, en donde hindúes tenían una mayoría; la sección B Provincias de Punjab, Provincia de la Frontera del Norte-oeste y Sid, en donde los musulmanes tenían una mayoría de 62% y la sección C, Provincias de Bengala y Asam con una mayoría del 52% musulmana. Esta división se propuso con el fin de dar poder a

³⁵ *Ibid.*, p. 58.

³⁶ *Ibid.*, pp. 61-62.

las secciones para formar su constitución y afianzar la paridad entre hindúes y musulmanes. A este respecto, Seervai nos dice que el Plan de Misión Ministerial alteró la naturaleza de la India de luchar por la libertad. Hasta entonces el problema de la libertad de la India había sido un problema Indo-Británico, pero ahora éste se convirtió en hindú-musulmán. Una vez que la Liga Musulmana había aceptado la unidad con la India, el Congreso Nacional Indio no mostró ninguna voluntad para trabajar con el Plan de la Comisión Ministerial, por lo que este falló.³⁷ Ya Nehrú lo había expresado en una conferencia de prensa el 10 de julio de 1946 en Bombay después de haber sido nombrado Presidente del Congreso Nacional Indio, “solo estaba de acuerdo en participar en la Asamblea Constitutiva pero se tomaría la libertad de cambiar el Plan de la Misión Ministerial”.³⁸

El 8 de septiembre de 1946 el virrey Wavell había comunicado el “*Breakdown Plan*” al Ministro de Relaciones Exteriores para la India, cuyo objetivo era recobrar la iniciativa en las negociaciones y el retiro de la autoridad británica con el mínimo desorden manteniendo la cohesión de las fuerzas armadas. Este plan fue puesto en marcha después de que la Liga Musulmana se había retirado de las negociaciones del Plan Ministerial y había adoptado la política de la *acción directa*. Tanto la situación comunal que llevó a la tragedia de Calcuta; cómo el no observar ningún avance entre el Congreso Nacional Indio y la Liga Musulmana con referencia a la idea de crear una constitución; fueron las razones por la cuales Wavell había puesto en práctica este plan. Uno de los aspectos relevantes fue que se tenía planeado el retiro del mando, comenzando por las Provincias de Madrás, Bombay, Provincias Centrales y Orissa, seguido de esto se preveía el retiro completo de la India para el 31 de marzo de 1948. Pero el Gobierno Británico no

³⁷ *Ibidem.*

³⁸ *Ibid.*, p.75.

acepto este plan, y era de la idea de que el Gobierno Interino que se había formado debe llamar a una Asamblea Constitutiva, a pesar de la amenaza de boicot por parte de la Liga Musulmana.³⁹

Después del estancamiento de las negociaciones, el Primer Ministro de Gran Bretaña invitó a dos representantes del Congreso Nacional Indio, entre ellos Nehrú, dos de la Liga Musulmana, Jinnah y Liaquat Ali Khan y uno de los Sikhs, Bandev Singh, con el fin de llegar a un acuerdo con las partes. La reunión se dio en Londres del 3 al 6 de diciembre de 1946 y tuvieron como fin tender un puente entre el Congreso Nacional Indio y la Liga Musulmana, para que se pusieran de acuerdo en la composición del gobierno interino. El 6 de diciembre de 1946 las autoridades Británicas, emitieron una declaración afirmando que la interpretación de la Misión Ministerial con respecto a las agrupaciones provisionales de las provincias era la correcta y que era parte esencial del plan, por lo que se debe aceptar la participación de todos los partidos en la Asamblea Constituyente. El 9 de diciembre de 1946 de regreso a la India, se eligió a Rajendra Prasad como presidente de la Asamblea Constitutiva, pero los integrantes de la Liga Musulmana no estuvieron presentes, por lo que el proceso de diálogo no prosperó.

2.4 Camino a la partición del subcontinente Indio.

El 8 de enero de 1947 Wavell recibió una carta de Attlee donde le manifestaba que debía viajar de nuevo a Inglaterra lo más pronto posible para analizar lo que había pasado, en una carta de contestación de Wavell del 17 de enero de 1947, mencionaba que no veía ningún propósito útil ir a Inglaterra, ya que no tenía ninguna propuesta. Mientras se

³⁹ *Ibid.*, p. 89.

estaban dando las discusiones sobre el “Breakdown Plan” de Wavell, el Primer Ministro de Inglaterra ya había ofrecido el Virreinato de la India a Mountbatten el 18 de diciembre de 1946 y en una carta de Wavell del 18 de diciembre de 1946, dijo que la condición era de que el sistema virreinal no debía perpetuarse.⁴⁰

Attlee envió otra carta el 31 de enero de 1947 al Virrey Wavell donde informaba que su periodo de virreinato había expirado después de tres años al frente del Virreinato de la India y en contestación Wavell dijo que el periodo de tres años había pasado desde hace tiempo, sin haber recibido una indicación del deseo de su cambio.⁴¹ Las razones que argumentaba Attlee fue la falta de conocimientos políticos para dar una solución al problema político en la India. Pero, de acuerdo con los documentos de la transferencia del de poder, Seervai nos dice que el despido de Wavell era insostenible ya que el gobierno de Attlee cometió varios errores desatendiendo los consejos de Wavell y minando su autoridad.⁴²

El Primer Ministro de Inglaterra Clement Attlee, en un discurso en la Casa de los Comunes el 20 de febrero de 1947, estimuló los sueños de poder de los principados del subcontinente Indio, en su discurso mencionó: “El Gobierno de su Majestad no piensa dar sus poderes y obligaciones a cualquier gobierno de India británica”, con lo cual quiso decir que el gobierno de India independiente no heredaría automáticamente los poderes constitucionales de la autoridad saliente sobre los principados de la India. Durante el periodo colonial, la autoridad británica había crecido por encima del poder de los príncipes, por ejemplo, una sucesión no era válida a menos que fuera aprobada por el gobierno británico, quién también mantuvo a un residente para vigilar la administración del Estado y

⁴⁰ *Ibid.*, p.103.

⁴¹ *Ibid.*, pp. 93-94.

⁴² *Ibid.*, p.107.

de quien los deseos eran virtualmente una orden para el príncipe. Al mismo tiempo, la autoridad británica había complacido a los príncipes en el uso de los réditos de sus estados para los placeres personales y engrandecimiento, Esta intención fue reiterada por el Señor Mountbatten, al tomar posesión de su cargo.⁴³

Por su parte, Wavell estaba consiente del impacto que pudiera traer la transferencia de poder a la India, en una de sus últimas cartas al rey, el 24 de febrero de 1947 escribió:

“el primer principio que establecí en mi mente cuando yo era virrey, era la necesidad vital, no solo a la comunidad de las naciones británicas y en general al mundo entero, de una India unida, estable y amistosa, y por consiguiente deben dirigirse todos nuestros esfuerzos en los próximos años a promover esa estabilidad y hasta donde sea posible la amigabilidad”.⁴⁴

El 23 de marzo de 1947 Mountbatten asumió el cargo de virrey en la India, llegó con la propuesta de intentar persuadir al Congreso Nacional Indio y a la Liga Musulmana a fin de trabajar en el Plan de Misión Ministerial. Pero a su llegada tuvo que enfrentarse a los siguientes problemas: en primer lugar la demanda del Congreso Nacional Indio en relación a que el Gobierno Interino debería tratarse como un Gabinete de Dominio, con el

⁴³ Bhatia, Krishan, **The ordeal of nationhood a social study of India since independence 1947-1970**, New York, Atheneum, 1971, p. 31. Para mediados de del siglo XIX, la Compañía de Indias Orientales (COI), tenía bajo su dominio grandes extensiones de tierra, Los patrones de expansión y dominio territorial de la COI, se convirtieron en las bases del dominio británico , cuando en 1857, la corona se hizo cargo de la zona la CIO seguía la estrategia dominio indirecto de principados mediante el uso de acuerdos subsidiarios entre los ingleses y el gobierno local, según los cuales el control de las relaciones exteriores, defensa y comunicaciones era transferido a la COI, dejando el resto de las actividades gubernamentales bajo el control del gobierno local, hasta cierto límite. Este método fue llamado *Native Status o Princely India*. Vid. Ossanna, Julia, **Cachemira: La frontera más peligrosa del mundo II**, Argentina, diciembre del 2001, en http://www.lainsignia.org/2001/diciembre/dial_004.htm (Observatorio de Conflictos segunda parte)

⁴⁴ Seervai, *op. cit.*, p. 100.

virrey como su cabeza institucional y, en segundo lugar, la demanda de paridad propuesta por la Liga Musulmana.⁴⁵ En su informe personal No. 4 del 24 de abril de 1947, Mountbatten dijo que estaba haciendo lo posible para que se aceptara el Plan de La Misión Ministerial y con respecto a la paridad había tenido una reunión con Vailabhbai Patel, donde Patel había dicho que el Congreso Nacional Indio no aceptaría ninguna propuesta con respecto a la paridad para el Gobierno Central.

Una vez que el Virrey Mountbatten vio que su propuesta no era viable, empezó a planear la partición del subcontinente Indio. El 3 de junio de 1947 anunció que la decisión de Su Majestad, era dividir el subcontinente y crear dos Dominios: India y Pakistán. La Liga Musulmana, se reunió el 10 de junio de 1947 y en sus resoluciones se aceptó la propuesta del virrey. Así también, el Congreso Nacional Indio en su reunión del 14 de junio de 1947 aceptó el Plan para la Partición del subcontinente.⁴⁶ El 22 de julio de 1947 antes de la partición formal del subcontinente, el Consejo de la Partición en el que se representaron a ambos gobiernos futuros, había declarado formalmente que todos los ciudadanos se considerarán igual y ambos gobiernos asegurarán a todas las personas dentro de su territorio el ejercicio de sus libertades.⁴⁷

El Parlamento Británico recibió la propuesta del Plan de Partición el 4 de julio de 1947 y se aprobó para el 18 del mismo mes; con lo que se creó la India y Pakistán, a través del Acta de Independencia del 15 de agosto de 1947. Esta norma colonial contemplaba la creación de dos Estados independientes: la India y Pakistán, al tiempo que establecía que los numerosos principados (existían en la región 562 de estos pequeños estados) debían elegir su incorporación a uno de los dos países. Este fue el principal

⁴⁵ *Ibid.*, p. 118.

⁴⁶ *Ibid.*, p. 125.

⁴⁷ Bhatia, *op. cit.*, p. 8.

problema a resolver ya que en los términos de la partición del subcontinente Indio únicamente se tomó en cuenta la religión hindú y musulmana, sin considerar que había Estados como por ejemplo el de Hyderabad con mayoría de población musulmana, pero rodeado de territorio perteneciente a la India. Otro de los problemas se dio en la región del Punjab donde la población era de mayoría sikhs y compartía frontera con la India y Pakistán, el trazado de fronteras unilaterales llevó a la partición de este Estado y al desplazamiento de mucha gente que vivió en este Estado por mucho tiempo.

La primera gran proeza del nuevo Estado Indio fue la absorción de 562 principados hasta entonces autónomos. Antes de que se retiraran los ingleses, Lord Mountbatten, el último virrey nombrado por Gran Bretaña, pidió a los príncipes que se unieran con la India o Pakistán.⁴⁸ Después de la partición, todos los príncipes vecinos al nuevo Estado Indio excepto tres: Yunagat, cuyos súbditos eran hindúes en un 80% declaró en 1947 su unión a Pakistán, pero una rebelión al interior del principado llevó al ejército indio a intervenir y mediante un plebiscito se unió a la India; Hyderabad el principado estaba rodeado por territorio indio, el príncipe musulmán aspiraba a crear un estado independiente, la India intervino militarmente no respetando la autodeterminación de los príncipes, y el otro fue Cachemira, Los demás principados subscribieron la declaración de su ingreso a la Unión de la India. Por lo que fueron integrados en la Unión India en los planos: territorial, fiscal y constitucional.⁴⁹

La solución al problema del estado de Cachemira, que es el objeto de estudio de esta investigación fue el más difícil de resolver, el virrey Mountbatten había alimentado las aspiraciones de los príncipes para escoger de entre la India y Pakistán o ser

⁴⁸ Brown, Joe, **India**, Biblioteca Universal de Life en Español, Ed. offsets multicolor, México, 1962, p. 89.

⁴⁹ Bianco, *op. cit.*, p. 170.

independientes, el maharajá en un primer momento aspiraba a ser independiente pero ante la invasión de tribus procedentes de Pakistán tuvo que pedir ayuda de la India, ya que él era hindú y gobernaba un estado con mayoría musulmana. La disputa por este territorio adquirió en este momento un significado importante para ambos gobiernos ya que es una región que se encuentra situada en una posición geoestratégica al tener frontera con Pakistán, la India, China, Afganistán y poseer un paso el Karakorum que lleva a la Unión Soviética.

CAPITULO 3

CACHEMIRA EN EL CONFLICTO ARMADO ENTRE LA INDIA Y PAKISTÁN, 1947-1972

Después de terminada la Segunda Guerra Mundial, se produjo la independencia de varias colonias controladas por Gran Bretaña y otros países colonialistas:

“la ruptura de la India en dos partes, en cierto sentido, fue un triunfo para el raj británico; por última vez se movilizaron recursos humanos y económicos de la India para ponerlos al servicio de la guerra en mayor escala aún que en 1914-1918, y en esta ocasión con la oposición de las masas que se alineaban con un partido de liberación nacional (Congreso Nacional Indio). Las dificultades inherentes a la economía de guerra enajenaron al raj el apoyo de importantes grupos musulmanes, particularmente en el Punjab, y los aproximaron a la Liga Musulmana, que adquirió la condición de un movimiento de masas en el mismo momento en que el gobierno de Delhi, llevado del temor de que el Congreso pudiera sabotear el esfuerzo de la guerra, utilizaba de forma deliberada y sistemática la rivalidad entre las comunidades hindú y musulmana para inmovilizar al movimiento nacionalista. En este caso puede decirse que Gran Bretaña aplicó la máxima de “divide y vencerás”, en su último intento desesperado por ganar la guerra, el raj no sólo se destruyó a sí mismo sino que acabó con lo que legitimaba moralmente: el proyecto de lograr que el subcontinente Indio unido, en el que sus múltiples comunidades pudieran coexistir en paz relativa bajo la misma

administración y el mismo ordenamiento jurídico. Cuando término la guerra resultó imposible dar marcha atrás al motor de una política confesionista.⁵⁰

Como se ha visto, después de otorgar la corona Inglesa la independencia al subcontinente Indio, a través del Acta de Independencia de la India del 15 de Agosto de 1947, aprobada por el Parlamento Británico, surgirán dos nuevos estados: la India y Pakistán Occidental y Oriental. La partición del subcontinente Indio trajo muchos problemas a los cuales los nuevos estados tuvieron que hacer frente. Por ejemplo, un elemento importante a considerar es que en el Acta de Independencia, únicamente se tomo en cuenta el factor religioso, no queriendo decir con esto que se consideró la diversidad religiosa y étnica del subcontinente Indio, ya que únicamente se contempló a la religión hindú y musulmana para la creación de los dos nuevos Estados nacionales, lo que trajo consecuencias importantes. Así mismo, por el trazado de fronteras arbitrarias llevaría a la exacerbación de los conflictos multiétnicos, principalmente en el Punjab, Cachemira y Bengala ya que la partición ocasionó desplazamientos de grandes cantidades de población al ver su territorio dividido por esas fronteras artificiales, este desplazamiento de población trajo enfrentamientos entre las comunidades, asesinatos y pérdida de sus propiedades.

Por otra parte, con la creación de Pakistán, quedó dividida en dos grandes zonas, la occidental y la oriental separadas ambas por más de 1,700 Km. de territorio de la India, basándose en el criterio religioso; si bien, el Islam sería el factor que uniría en una nación en dos áreas con diferentes economías, sistemas de vida, población, educación, e idioma. Por ejemplo, Pakistán Occidental está integrada por diferentes grupos étnicos: Punjabis,

⁵⁰ Hobsbawm, Eric, *op. cit.*, p. 223.

Baluchis, Sindhis, Patanes y grupos tribales cuyas lenguas son el punjabi, baluchi, sindhi y pashtu, predominando el urdu que es la lengua oficial. En cambio en Pakistán Oriental más de 90% de la población es Bengálí unida por lengua y cultura; la heterogeneidad social y la imposición cultural del gobierno de Pakistán Occidental fueron factores determinantes, al darse una forma de colonialismo interno entre las provincias, con repercusiones importantes que se analizarán posteriormente⁵¹

Por lo que respecta a los principados, estos debían escoger a que país debían adherirse, los términos de la retirada británica exigían que los estados principescos se unieran a la India o a Pakistán, siguiendo determinadas directrices. La primera de ellas era que los estados con mayoría de población musulmana pasarían a formar parte de Pakistán, y los estados con mayoría de población hindú, a la India. La segunda era que los estados pasarían a formar parte del país con el que compartieran una frontera.

En el caso específico de Cachemira, tenía mayoría de población musulmana y compartía frontera con India y Pakistán. El principado de Jammu y Cachemira, con gobernantes hindúes y una base poblacional abrumadamente musulmana se constituyó en uno de los mayores problemas a resolver. Este principado estaba compuesto por las siguientes regiones: Agencia Gilgit, Baltistan (Áreas Norteñas); Poonch; Valle de Cachemira; Jammu y Ladakh (ver mapa V). Sin embargo, tres regiones con características muy diferentes entre sí eran las que se diferenciaban: la más importante, Cachemira Central, con mayoría de habitantes de origen musulmán; Jammu, con una población mayoritariamente hindú y Ladakh donde los budistas constituían el grueso de la población.

⁵¹ Pelayo, Cristina, *op. cit.*, pp. 4-6.

Mapa V EI ESTADO DE JAMMU Y CACHEMIRA



FUENTE: Lamb, Alastair, **Kashmir a Disputed Legacy: 1846.1990**, Roxford Books, England, 1991, p. ix.

En este caso es importante señalar que los términos del Acta de independencia de la India de 1945, establecía que la religión hindú y musulmana sería la base por la cual los estados se debían basar para llevar a cabo su anexión; en este caso vemos que el mismo estado de Cachemira era multiétnico por lo que las tensiones entre las regiones estarán presentes durante todo este periodo que me ocupo al no considerarse a los otros grupos religiosos del estado.

3.1 Repercusiones de la partición del subcontinente Indio.

En junio de 1947, dos meses antes de la transferencia de poder, una campaña anti-impuestos empezó en Poonch, la cual rápidamente se convirtió en una campaña de movimiento secesionista en el estado de Cachemira. Esto fue reforzado por una crisis a lo largo de Poonch y en Srinagar, cuando en 14 y 15 de agosto la gente trató de celebrar el "Día de Pakistán", que coincidía con el "Día de Cachemira", el cual era celebrado los días 14 de agosto desde 1931. Desafiando las ordenes del Maharajá Hari Singh Darga se desplegaron banderas de Pakistán y hicieron manifestaciones públicas, por lo cual fue decretada la ley marcial y dos semanas después de la transferencia de poder había enfrentamientos entre las tropas del estado de Cachemira en su mayoría drávidas hindúes, y aglomeraciones Poonch que dieron como resultado un gran número de personas heridas.

Por este tiempo la situación comunal en una sección del estado de Cachemira, donde una gran parte de población no era musulmana, se empezó a deteriorar rápidamente con bandas armadas de hindúes y sikhs las cuales atacaron villas musulmanas, obligando a la población a huir de sus lugares de origen, a través de trenes en grandes masas de éxodos; las cuales se calcula que de agosto a octubre de 1947 unos 500,000 musulmanes fueron desplazados de Jammu y unos 200,000 aproximadamente fueron desaparecidos. Muchos de los sobrevivientes se dirigieron al oriente de Pakistán, lugar de la línea de partición en el Punjab, donde reportaron que las atrocidades no solo habían sido cometidas por bandas de delincuentes, sino que también habían sido organizadas por unidades del ejército y de la policía del Maharajá. Ante esta situación se

iniciaron contactos entre la resistencia Poonch y líderes tribales a lo largo de la frontera de Pakistán y Afganistán con el fin de poner fin a los enfrentamientos⁵²

A principios de septiembre grupos de hombres de Poonch, ahora mejor equipados con armas obtenidas de la frontera, entraron en conflicto con las fuerzas del estado de Jammu y Cachemira a lo largo del Poonch jagir y en Minpur distrito de Jammu. Hay evidencia que estos grupos fueron ayudados por voluntarios de Pakistán y pequeñas tribus Pathan de la frontera. La resistencia empezó a crecer adquiriendo una estructura formal de comandos a lo largo del mes de septiembre, bajo el liderazgo del terrateniente Sardal Mohammed Abdul Qayyum Khan, rápido un número de oficiales musulmanes del ejército de Jammu y Cachemira desertaron y se unieron a la resistencia incluyendo también muchos oficiales que habían peleado con los japoneses en la Segunda Guerra Mundial. El gobierno de Jammu y Cachemira protestó de que en el transcurso de septiembre, Pakistán deliberadamente detuvo los suministros de petróleo, gasolina alimentos, sal y telas.⁵³

Los líderes pakistaníes enviaron una reducida cantidad de material militar a los rebeldes ya que era poco lo que podían desviar sin llamar la atención de los comandantes británicos del ejército pakistaní. Al mismo tiempo con las sanciones económicas a Jammu y Cachemira, se estaba violando el Acuerdo Stand-Still, firmado por el Maharajá, el cual garantizaba que hasta que se llevaran acabo nuevos arreglos, se mantendrían en vigencia los acuerdos y arreglos administrativos anteriores a la partición.⁵⁴ En este momento las

⁵² Lamb, Alastair, **Kashmir a Disputed Legacy: 1846.1990**, Roxford Books, England, 1991, pp. 123-124.

⁵³ *Ibid.*, p.125.

⁵⁴ Ossanna, Julia, *op. cit.*, En 1948, luego de dos campañas militares, los británicos consiguieron anexar a sus dominios el último reino independiente del subcontinente: el reino Sikh. Ante el deterioro del imperio Mongol, los sijs habían comenzado a extenderse en el territorio de Punjab, anexando Cachemira a sus dominios en 1819. Luego de que la Compañía de Indias Orientales venció a los Sijs en 1948-9, Cachemira fue transferida por venta en el Tratado de Amristar de 1850 a la Dinastía Droga, que gobernó el área bajo la *British paramountcy* hasta 1947.

relaciones entre el Maharajá Hari Singh Droga y Pakistán se empezaron a deteriorar. La actitud de Maharajá era de la idea de mantener el estado de Jammu y Cachemira independiente; pero con la creciente resistencia a su gobierno en su propio territorio, hizo evidente que necesitaba ayuda.

El 2 de octubre de 1947 el gobierno de Pakistán negó estar involucrado, mencionando que los disturbios de la violencia comunal habían bloqueado el ferrocarril y las carreteras. El 18 de octubre el gobierno de Cachemira declaró que si el presente deterioro en las relaciones políticas y económicas entre ambos gobiernos no se hubieran detenido: “el gobierno completamente desearía que [Liaquat Ali Khan Gobernador General de Pakistán] estuviera de acuerdo que esto pudiera ser una justificación para pedir una ayuda amistosa”. A esto Liaquat Ali Khan respondió al siguiente día, en un telegrama al Maharajá Hari Singh Droga de Cachemira:

“nosotros nos asombramos para oír su amenaza de pedir ayuda. Supongo que significa que probablemente es la asistencia de un poder externo. El único objeto de la intervención de un poder externo afianzado por usted sería completar el proceso de suprimir a los musulmanes para permitir que puedan acceder al dominio de la India, como se ha declarado y bien es sabido que los musulmanes y otros forman el 85% de la población de tu estado. Nosotros debemos atraer su atención seriamente al hecho que si esta política no se cambia y no se detienen las preparaciones y las medidas que usted está hablando en llevar a cabo esta política, las más graves

consecuencias seguirán por lo que solo usted sostendrá la responsabilidad.”⁵⁵

El Maharajá estaba perdiendo el control de algunas partes del estado, por lo que pidió ayuda al Maharajá Sij del estado de Patiala, quien envió un batallón de infantería y una batería de artillería de montaña. Es probable que la llegada de las tropas del estado de Patiala, a Jammu y Srinagar fuera observado por los simpatizantes de la región Poonch con un gran sentido de urgencia, ya que había informes de preparaciones por parte de la India de una intervención militar en apoyo al Maharajá. El plan que los oficiales de inteligencia de la India elaboraron fue “Operación Gulmart”, el cual se hizo evidente la noche del 21 de octubre de 1947 en el área Domel-Muzaffarabad de la frontera de Cachemira y Punjab. Este sector era un camino importante que cruzaba el río Jhelum a Domel y estaba resguardado por el 4to. batallón de infantería del estado de Jammu y Cachemira, bajo el mando del Teniente Coronel Narain Sigh. La mitad la fuerza de la guarnición estatal, incluyendo el comandante y la mayoría de los funcionarios, eran Drogas hindúes de Jammu, mientras la otra mitad eran musulmanes de Poonch. Los hombres de Poonch habían estado en contacto con los musulmanes rebeldes y no sólo se decidieron unir a ellos, sino que también dispusieron de la porción de la guardia droga a Domel. A las primeras horas del 22 de octubre ellos atacaron y tomaron por sorpresa a los Drogas matando a la mayoría de ellos incluyendo al comandante y, así, el camino principal a Srinagar capital de verano de Jammu y Cachemira quedó libre para tomar el campo de aviación y apoderarse de Srinagar.⁵⁶

⁵⁵ Lamb, Alastair, *op. cit.*, p. 126.; la cita textual en *Government of India, White Papers on Jammu and Kashmir*, New Delhi, 1948, Part I, No. 14.

⁵⁶ *Ibid.*, p. 134.

El 24 de octubre de 1947, los rebeldes Poonch formalmente declararon su independencia del Maharajá como estado de Cachemira Azad "libre". Para obtener ayuda de la India, reprimir la rebelión y echar a los invasores, el Maharajá aceptó las condiciones de la India: pasó a formar parte de esta nación mediante la firma del Documento de Adhesión el 26 de octubre de 1947, y Sheikh Muhammad Abdullah,⁵⁷ líder de la mayor organización secular y popular del estado, dio su aprobación a la adhesión.⁵⁸ Un día antes se había reunido el Comité de Defensa bajo la presidencia de Lord Mountbatten, quien había dejado de ser virrey para adaptarse al nuevo sistema jurídico del Dominio Británico, convirtiéndose en Gobernador General de la Unión India. Mountbatten consideró que por cuestiones jurídicas no debía enviar tropas a un Estado neutral por lo que, exigió como prerequisite que Cachemira se adhiriera a la Unión India.⁵⁹

La adhesión de Cachemira a la India fue vista por Pakistán como un acto ilegal y no reconoció el Acta de Adhesión firmada por el Maharajá, ya que consideró que había sido un acto apresurado y no se habían tomado en cuenta los deseos de la gente del estado de Cachemira. Rápidamente las tensiones entre el gobierno de Pakistán y el de la India llevó a un deterioro de las relaciones que desembocaron en un enfrentamiento armado.

⁵⁷ Sheik Abdullah, era líder de la Conferencia Nacional y había sido sentenciado en mayo de 1946 a nueve años de prisión por hacer campaña en contra del Maharajá, fue puesto en libertad el 29 de septiembre de 1947. El Maharajá terminara nombrándolo Jefe de la Administración de Emergencia el día 30 de octubre de 1947.

⁵⁸ Bianco, *op. cit.*, p. 171-172.

⁵⁹ Fernández, Pablo A., *op. cit.*, p. 25.

3.2 Cachemira y la Primera Guerra Indo-Pakistaní.

El 27 de octubre de 1947 el ejército indio intervino oficialmente en la disputa por el territorio de Cachemira, Jawaharlal Nehrú, Primer Ministro de la India envió un telegrama al Primer Ministro de Pakistán Liaquat Ali Khan donde mencionaba:

“Quiero dejar en claro que la cuestión de ayudar a Cachemira en esta emergencia de ninguna forma esta diseñada para influenciar en el Estado para que acceda a la India. Nuestro punto de vista, el cual lo hemos hecho público es que la pregunta de acceso en cualquier territorio o estado disputado se debe de decidir con acuerdo a los deseos de la gente y nosotros nos adherimos a este punto de vista”.⁶⁰

Entre tanto, Pakistán viendo que las tropas indias se movilizaban para destruir el estado musulmán independiente de Cachemira Azad, a través de su Gobernador General Mohammed Alí Jinnah, dió instrucciones a las tropas para entrar en el estado de Jammu y Cachemira para tratar de restaurar el orden, pero la orden fue rechazada por el Comandante en Jefe británico del ejército paquistaní, Teniente General Sir Douglas Grecey.⁶¹ En este crucial momento del nacimiento de la disputa Indo-pakistaní sobre el estado de Jammu y Cachemira, Nehrú consideraba que la acceso del Maharajá a la India no solo fue provisional, sino que requería subsecuentemente de la ratificación de la gente del estado.

⁶⁰ Lamb, Alastair, *op. cit.*, p. 182. Este telegrama es encontrado en, M. Ayub Khan, **Friend not Master. A Political Autobiography**, London, 1967, p. 242.

⁶¹ Ossanna, Julia, *op. cit.*

En un memorándum del Departamento de Relaciones Exteriores al Primer Ministro de Gran Bretaña Atlee, con fecha 25 de octubre de 1947, se daba a conocer que una crisis se ha desarrollado en el estado de Jammu y Cachemira, el cual ha sido invadido por un gran número de "Afridis" (haciendo referencia a todas las especies de Pathans) y otras tribus de la frontera. Mucho derramamiento de sangre y destrucción de la propiedad ha sido el resultado. El Maharajá de Jammu y Cachemira ha pedido ayuda a la India para restaurar el orden. El gobierno de la India considero favorable acceder porque:

"las fronteras norteñas de Cachemira, como usted es consciente, tiene frontera común con tres países, Afganistán, la URSS y China. La seguridad de Cachemira la cual depende de su tranquilidad interior y existencia de un gobierno estable es vital para la seguridad de India, especialmente desde la frontera sur de Cachemira e India que son comunes".⁶²

El propósito de la intervención de la India en el Estado, no fue designado de ninguna forma para influenciar en el estado para que acceda a la India... aunque, sin embargo, era cierto "que ninguna expresión de libertad de la gente de Cachemira es posible si la agresión externa tiene éxito en poner en peligro la integridad de su territorio".⁶³ Ante esta posición de la India, podemos ver que el estado de Jammu y Cachemira por su ubicación geográfica tenía un alto valor estratégico. Se hallaba a 6.000 metros sobre el nivel del mar, en el límite de los dos nuevos estados de Pakistán y la India, era también fronterizo con China y su valle de Cachemira era el paso obligado a través de la cadena de los Himalayas entre el subcontinente Indio y el Asia meridional, sin

⁶² Lamb, Alastair, *op. cit.*, p. 148. cita textual en White Paper, 1948, Part IV, No. 1.

⁶³ *Ibidem.*

contar que desde allí nacen los ríos Indo, Chenab y Jhelum, proveedores principales de agua a una amplia región pakistaní.⁶⁴

Para Pakistán el control de Cachemira era importante ya que a través de este podía legitimar la base ideológica de Jinnah de la “Teoría de las dos Naciones”. Ya que según él por tener mayoría de población musulmana y compartir frontera con Pakistán, este estado debía ser incorporado a Pakistán. Mientras tanto, los enfrentamientos continuaban entre los dos países, durante los últimos dos meses de 1947. Jinnah invitó a un diálogo a Nehru y a Lord Mountbatten, dado que el gobierno pakistaní no reconoce la adhesión de Cachemira a la Unión India. La reunión tuvo lugar el 1 de noviembre en Lahore, sin la presencia de Nehru, quien estaba enfermo; sólo se celebró entre Lord Mountbatten y Jinnah, este último propuso un cese al fuego, la retirada de todas las tropas extranjeras del territorio de Cachemira y un plebiscito en el que la población pudiera decidir su futuro; Lord Mountbatten argumentó que no disponía de poderes constitucionales para asumir esa propuesta, pero si exigió que el plebiscito fuera hecho bajo auspicios de la Naciones Unidas; sin embargo, Jinnah no estaba de acuerdo e insistió en que fueran los dos gobernadores Generales.⁶⁵

En tanto las pláticas continuaron para resolver la crisis, las tropas indias hicieron retroceder a la ofensiva tribal asegurándose de tener bajo control Srinagar. Al mismo tiempo en la región Gilgit el 3 de noviembre de 1947 bajo el liderazgo del comandante de los exploradores de Gilgit, Mayor W. Brown, echó abajo todo vestigio de la Dinastía Droga y lo declaró parte de Pakistán, el 4 de noviembre de 1947,⁶⁶ con lo que la región de Gilgit al norte del estado de Jammu y Cachemira y Azad Cachemira pasó a ser parte de

⁶⁴ Para mayor referencia consultar el mapa de la Pág. 16.

⁶⁵ Fernández, Pablo A., *op. cit.*, p. 27.

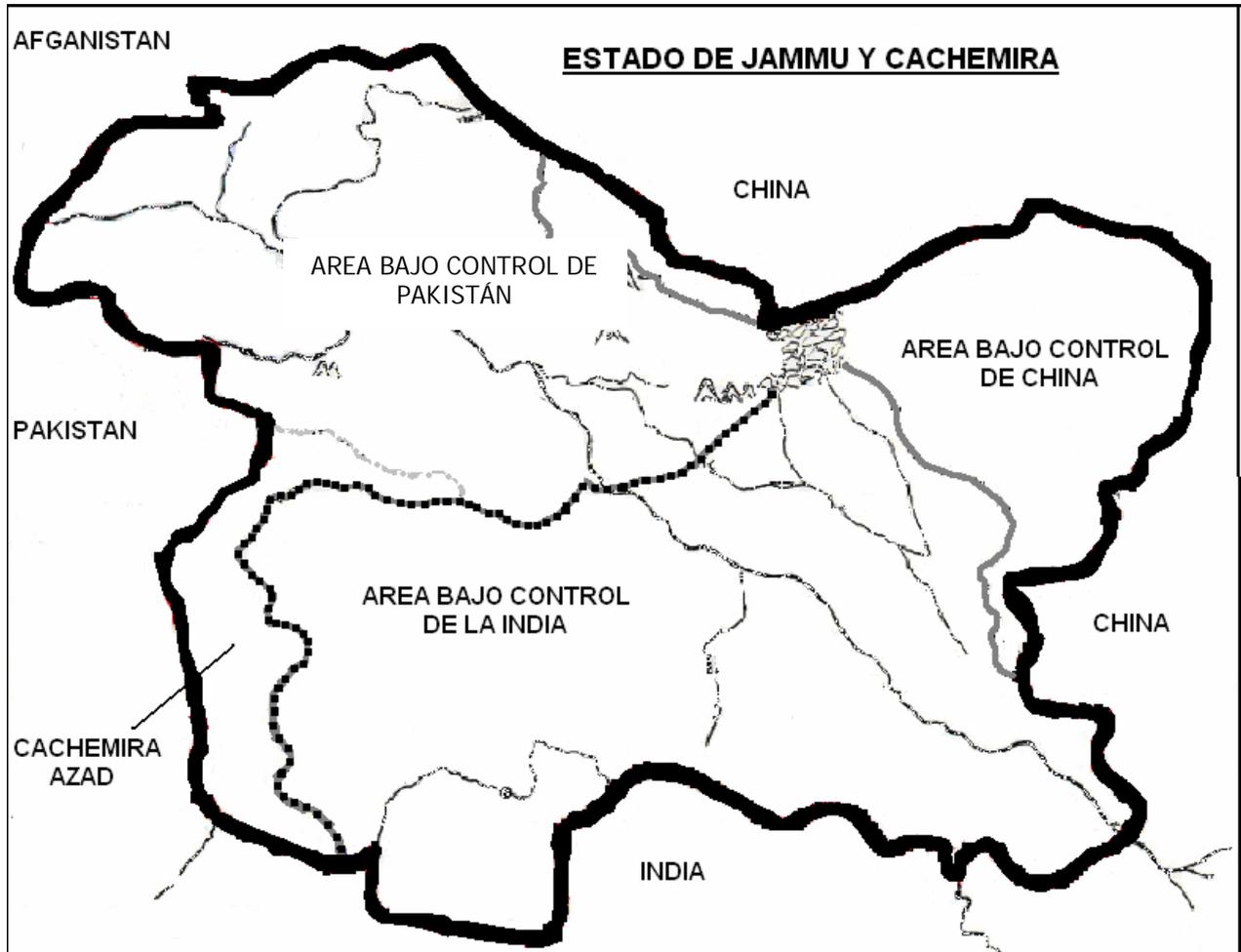
⁶⁶ Lamb, Alastair, *op. cit.*, p. 161.

Pakistán (vease mapa VI). En el mapa se puede observar que la parte norte y occidental del estado de Cachemira pasó a ser controlada por Pakistán, la región central permaneció controlada por la India, mientras tanto la región del oriente entró en disputa entre la India y China.

Durante los primeros meses de 1948 los enfrentamientos continuaron entre el ejército indio y fuerzas de Cachemira Azad, las cuales originalmente consistían de hombres que habían tomado las armas durante los problemas en Poonch, reforzados por pequeños grupos de tribus Pathan y apoyo de fuerzas regulares de Pakistán. En mayo las fuerzas indias comenzaron a hacer retroceder a los rebeldes hacia la frontera Poonch con el oeste de Punjab, ante esto el general Grecey permitió al ejército pakistaní intervenir del lado del gobierno de Cachemira Azad.⁶⁷

⁶⁷ Ossanna, Julia, *op. cit.*

MAPA VI Línea de Control del Estado de Cachemira



FUENTE: "Jammu Kashmir State Map", en <http://www.kashmir-hr.net/mainfile.php/map/208/>

3.2.1 El papel del Consejo de Seguridad de la Organización de Naciones

Unidas para el cese de las hostilidades.

La India llevó el conflicto ante las Naciones Unidas, el 1 de enero de 1948. El propósito de Jawaharlal Nehrú era que el Consejo de Seguridad censurara a Pakistán por haberse involucrado en la invasión de estado de Cachemira, principalmente consideraba

que Pakistán otorgaba ayuda a los rebeldes de Cachemira, por lo que podía calificarse de un acto de agresión de Estado. Del mismo modo, Pakistán llama la atención del Consejo de Seguridad dado que considera que la acción emprendida por la India en Cachemira es una ocupación ilegal y la represión hacia los musulmanes puede calificarse de genocidio.⁶⁸

El Consejo de Seguridad adoptó la resolución 38 del 17 de enero de 1948:

“en la que llamaba a ambos gobiernos a que tomaran inmediatamente medidas que estén a su alcance (incluso llamamientos públicos dirigidos a sus pueblos) destinadas a mejorar la situación, y que se abstengan de hacer declaraciones u ordenar o permitir actos que pueda agravar la situación”.⁶⁹

Sin embargo, los enfrentamientos continuaban, por lo que el Consejo de Seguridad intervino no solamente haciendo un llamado de atención, sino a través de la resolución 39 del 29 de enero de 1948, “se crea una Comisión del Consejo de Seguridad compuesto por representantes de tres miembros de la Naciones Unidas, uno elegido por la India, otro por Pakistán y el tercero elegido por los dos anteriores, ...los cuales actuarán bajo la autoridad del Consejo de Seguridad.”⁷⁰

En la resolución del 47 del 21 de abril de 1948, se aumenta el número a cinco... encarga a la comisión que se dirijan inmediatamente al subcontinente Indio y ofrezca sus oficios de mediación con miras a facilitar que los dos gobiernos adopten medidas necesarias, tanto para el restablecimiento de la paz y del orden público, así como la organización del plebiscito. Además recomienda a la India y Pakistán las siguientes

⁶⁸ Fernández, Pablo A., *op. cit.*, p. 28.

⁶⁹ <http://ods-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/048/50/IMG/NR004850.pdf?OpenElement>

⁷⁰ <http://ods-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/048/51/IMG/NR004851.pdf?OpenElement>

medidas que se consideran necesarias para el cese de las hostilidades y para crear las condiciones propicias a la celebración de un plebiscito libre e imparcial al efecto de decidir si el estado de Jammu y Cachemira habrá de incorporarse a la India o a Pakistán:

A. Restablecimiento de la paz y el orden público:

1. El gobierno de Pakistán debería comprometerse cuando se pueda:

a) asegurarse que se retiren del territorio de Cachemira los miembros de las tribus y los nacionales de Pakistán que no residen normalmente en el estado y que penetraron en él con el fin de combatir, y para impedir cualquier intrusión de tales personas así como los suministros de cualquier ayuda material de los que combaten en el Estado.

b) dar a conocer a los interesados las medidas indicadas y garantizar a todos los súbditos del Estado sin distinción de creencia raza o partido, de plena libertad para manifestar sus opiniones y para votar sobre la cuestión de incorporarse al Estado.

2. El gobierno de la India debería:

a) Una vez que quede comprobado por la Comisión creada en virtud de la resolución 39 (1948) del Consejo, que las tribus se retirarán del territorio y que están en vigor las disposiciones adoptadas para poner fin al cese a las hostilidades, proceder en consulta de la comisión, a la ejecución de un plan destinado a asegurar el retiro de sus propias fuerzas del estado de Jammu y Cachemira y la reducción progresiva de estas fuerzas al mínimo necesario para ayudar a las autoridades civiles a mantener la paz y el orden público.

(...) B. Plebiscito.

6. El gobierno de la India deberá comprometerse a asegurar que el gobierno del Estado, invite a los principales grupos políticos a designar representantes responsables para que tomen parte, de una manera equitativa y completa y en el plano ministerial, en la dirección de la administración durante la preparación y realización del plebiscito.

7. La India deberá comprometerse a establecer en el estado de Jammu y Cachemira una Administración encargada de hacer celebrar un plebiscito. 8. Así como deberá comprometerse a hacer delegar por el Estado a la Administración del Plebiscito, los poderes que se estimen necesarios para la celebración de un plebiscito justo e imparcial, incluyendo con este fin solamente, la dirección e inspección de las fuerzas armadas y de la policía del Estado.

(...) 10. El gobierno de la India deberá convenir en nombrar a una persona designada por el Secretario General de las Naciones Unidas, como Administrador del Plebiscito. El Administrador del Plebiscito en cuanto a calidad de funcionario del Estado deberá tener autoridad para nombrar a sus adjuntos y demás auxiliares, para dictar el reglamento que regirá dicho reglamento.

(...) 14. El gobierno de la India debería procurar que el gobierno del Estado ponga en libertad a todos los detenidos políticos y tome los medidos posibles para garantizar: que todos los ciudadanos que salieron del estado a causa de los disturbios, sean invitados a volver a sus hogares y puedan, con entera libertad ejercer sus derechos como ciudadanos del Estado... que las minorías gocen de protección adecuada en todos los territorios del Estado.⁷¹

⁷¹ <http://ods-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/048/59/IMG/NR004859.pdf?OpenElement>

La Comisión del Consejo de Seguridad se reunió por primera vez en Ginebra, en junio de 1948, y el día 7 de julio llega a Karachi; fueron recibidos por el Ministro de Relaciones Exteriores de Pakistán, Sir Zafrullah, quién dio la noticia de que tres brigadas de las fuerzas regulares pakistaníes estaban entrando en Cachemira. Al día siguiente la Comisión llega a Nueva Delhi, en palabras de Korbelt integrante de la Comisión:

“sólo hasta después de haber establecido los primeros contactos los miembros de la Comisión no pudieron percatarse que el caso de Cachemira era un paquete con dinamita que no sólo ponía en peligro la vida de los cachemires sino que envenenaba profundamente las relaciones entre los dos jóvenes Dominios de la India y Pakistán”.⁷²

La Comisión, después de estudiar la situación, el 13 de agosto de 1948 hace su Primer Informe interino en el que realiza una serie de propuestas a las partes, en donde propuso a un Grupo de Observadores Militares para que pudieran colaborar a dar una solución para el caso. Esta idea fue muy bien acogida por las partes, el nacimiento del Grupo de Observadores Militares de las Naciones Unidas en la India y Pakistán UNMOGIP, cuyas funciones fueron la de vigilar el cese al fuego de las partes involucradas.⁷³

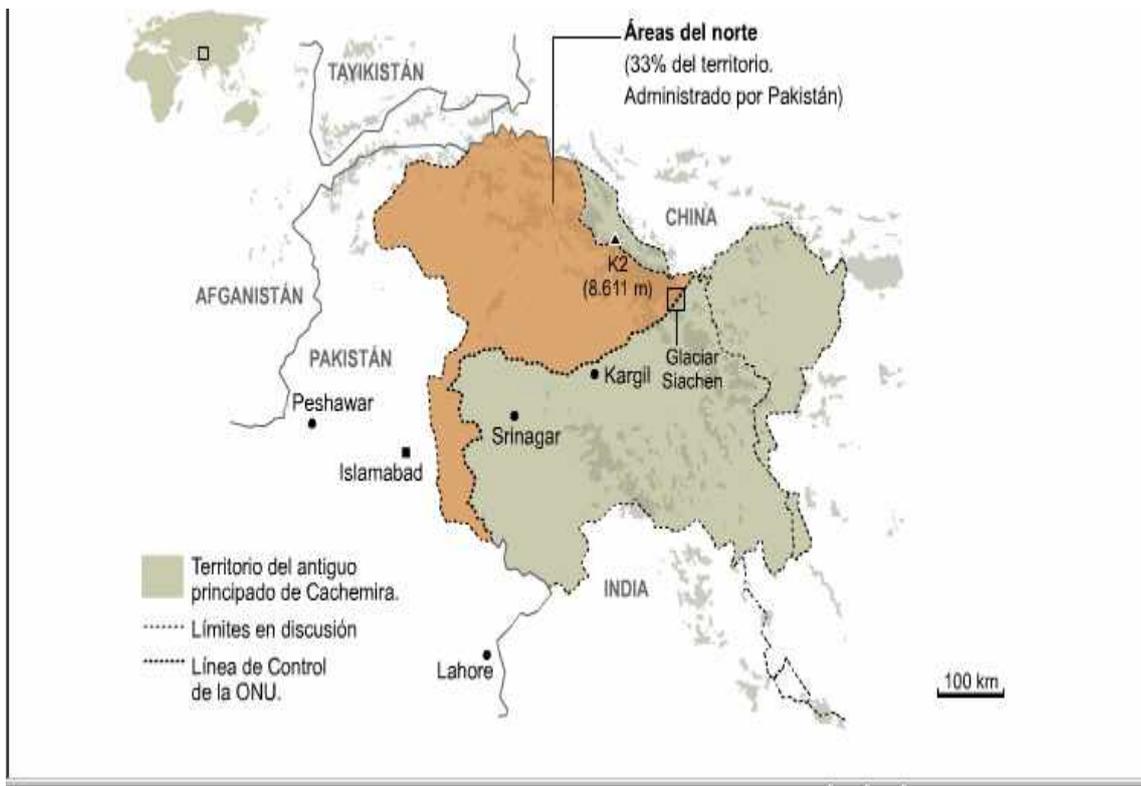
Después de que las resoluciones de las Naciones Unidas ordenaban un cese al fuego, hubo negociaciones entre las partes en conflicto, mismas que llevaron a un cese de hostilidades el 1 de enero de 1949; se estableció una Línea de Alto al Fuego, la cual

⁷² Fernández, Pablo A., *op. cit.*, p. 31. cita textual en Korbelt, Joseph, *The Kashmir Dispute and the United Nations*, en **Internacional Organisations**, vol. 3, 1949, p. 279.

⁷³ *Ibid.* p. 31.

dividió al estado de Jammu y Cachemira: Pakistán controlaría las áreas del norte de Gilgit y Baltistan, así como Azad Cachemira y una pequeña parte del valle de Cachemira; mientras del lado de la India quedaba Jammu, Ladakh, el valle de Cachemira y una pequeña porción de Poonch.⁷⁴ Para mayor referencia consultar mapas VII y VIII, en los cuales se ejemplifica las zonas que quedaron bajo control de la India y Pakistán, además es interesante observar como el estado se encuentra ubicado en una posición estratégica al tener frontera común con Afganistán, China, Pakistán y la India.

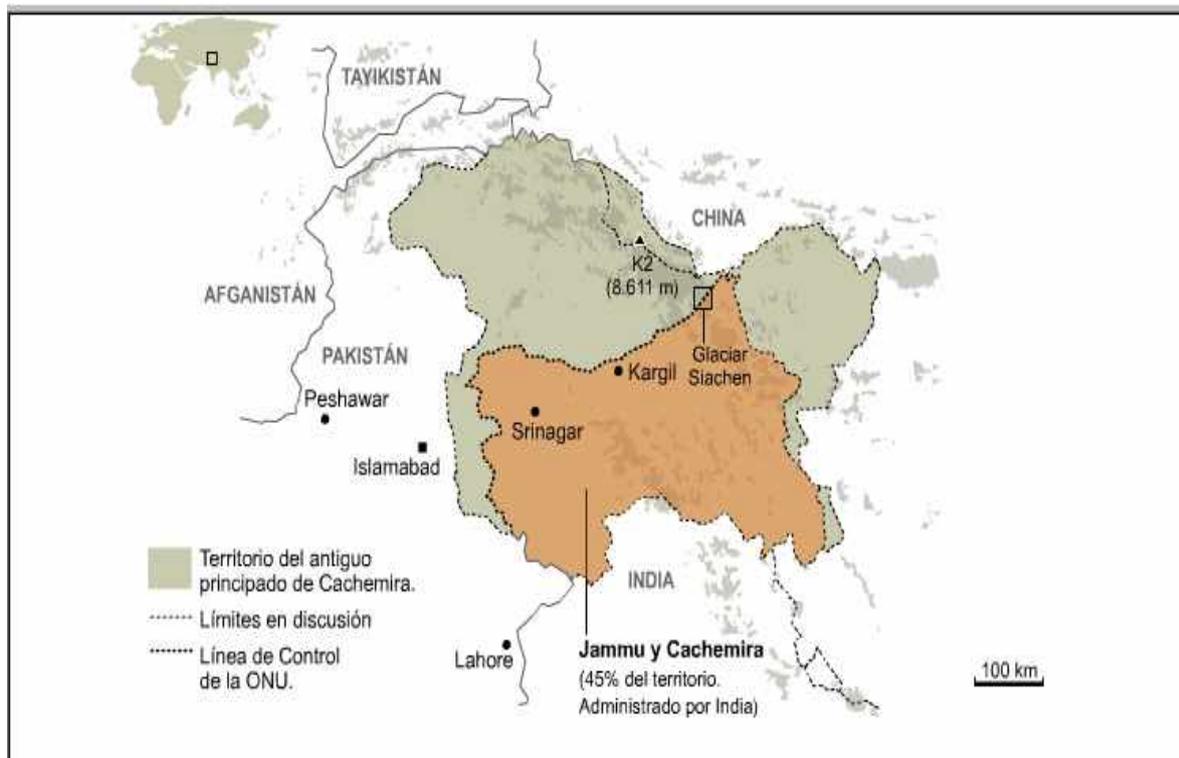
MAPA VII Áreas del Norte bajo control de Pakistán incluye Cachemira Azad



<http://elpais.es/multimedia/internacional/cachemir.html>

⁷⁴ Ossanna, Julia, *op. cit.*

MAPA VIII Territorio de Jammu y Cachemira controlado por la India



<http://elpais.es/multimedia/internacional/cachemir.html>

Ante estos hechos, el Secretario General de la Organización de Naciones Unidas, el 22 de marzo de 1949 nombró al Almirante Chester W. Nimitz como Administrador del Plebiscito en Cachemira. Desde el punto de vista de Lamb, esta propuesta fue bien recibida por Pakistán, mientras que la India la recibió fríamente, ya que no solo implicaba un cambio en la legalidad de la accesión del estado de Jammu y Cachemira; pero también era el retorno de algún tipo de colonialismo, aunque fuera temporal. El Administrador del Plebiscito en el tiempo de la realización de este, gozaría de poderes casi-soberanos sobre un territorio en que la India mantenía el control mas allá de la sombra de la duda. Para este tiempo, a través del Acuerdo de Karachi del 27 de Julio de 1949, la crisis del

problema estaba resuelta ya que se delimitó la línea del cese de hostilidades en el estado de Jammu y Cachemira.⁷⁵

En diciembre de 1949 el Consejo de Seguridad hizo un nuevo acercamiento al problema de Cachemira cuando se propuso a su Presidente, el General A.G.L. McNaughton de Canadá, el cual se debería esforzar como mediador entre las delegaciones de la India y Pakistán en la Organización de Naciones Unidas. Las propuestas de McNaughton, además de considerar en el problema de Áreas Norteñas (Gilgit y la parte de Baltistan controlada por Pakistán ahora eran consideradas parte de territorio en disputa junto con el valle de Cachemira, el Poonch y Jammu), se modificó un poco la posición de la Comisión de Naciones Unidas para la India y Pakistán en relación a la desmilitarización del Estado. El plan fue recibido como una medida a los intereses de Pakistán pero rechazado por la India, ya que implicaba la legitimación del concepto de Cachemira Azad.⁷⁶

Mientras tanto, con la aprobación de la Constitución de la India en junio de 1950, a través de la Asamblea Constituyente de la India -al Estado de Jammu y Cachemira se le asignó cuatro asientos- se le dio al Estado una posición peculiar y única entre los estados de la India. El Estado de Jammu y Cachemira fue declarado en el artículo 1 como parte integral de la Unión India, el cual fue dado en un estatuto especial en el artículo 370, en el que efectivamente limitaba los poderes del Parlamento de la Unión India a tres materias especificadas en el Instrumento de Accesión, las cuales fueron: Defensa, Relaciones Exteriores y Comunicación.⁷⁷ Es importante considerar lo que se planteó en esta constitución, ya que servirá para que los líderes de Cachemira siguieran teniendo un cierto

⁷⁵ Lamb, Alastair, *op. cit.*, p. 170.

⁷⁶ *Ibidem.*

⁷⁷ *Ibid.*, p. 190.

grado de autonomía con respecto a la Unión India, Sheik Abdullah como integrante de Consejo General de la “*All Jammu and Kashmir Nacional Conference*”, vio la Asamblea Constitutiva como una continuación del forcejeo por la libertad de Jammu. Aún cuando el resultado pudiera ser algún tipo de incorporación del Estado dentro de la Unión India, esto se haría por una demostración pública de soberanía de la gente bajo su guía. Abdullah creyó que la Asamblea Constituyente garantizaría que el Estado nunca volvería a ser simplemente otro estado indio. Una constitución acabaría efectivamente el estatus especial de “temporal” señalado en Artículo 370 de la Constitución de la India, de hecho, aunque sea permanente, no evitaría la posibilidad de que algún día el estado de Jammu y Cachemira pudiera tener una independencia completa.⁷⁸ De hecho, en una visita secreta en septiembre de 1950 en Srinagar el embajador de los Estados Unidos en India, Loy Henderson, a Sheik Abdullah, el embajador reportó:

“discutiendo el futuro de Cachemira, Abdullah era vigoroso en reiterar su opinión de que debe ser independiente y que la mayoría de la población desea esta independencia; y que él tenía razón en creer que algunos líderes de Cachemira Azad desean la independencia y estarían deseosos de cooperar con los líderes la Conferencia Nacional, si había una oportunidad razonable de que tal cooperación produciría la independencia”.⁷⁹

⁷⁸ *Ibid.*, p. 193.

⁷⁹ *Ibid.*, pp. 189-190. Este documento tiene fecha del 20 de septiembre de 1950 y es uno de los documentos desclasificados del Departamento de Estado de los Estados Unidos. Vid. Varshney, Ashutosh, “*India, Pakistan, and Kashmir: Antinomies of Nationalism*” en *Asian Survey*, Vol. XXXI, No. 11, November, 1991, p. 1005. en <http://www.jstor.org>

En la resolución 80, del 24 de marzo de 1950, el Consejo de Seguridad, estableció un programa de desmilitarización basado en los principios del párrafo 2 de la preposición del General McNaughton:

“2. Decide designar un representante de las Naciones Unidas, con autoridad para ejercer sus funciones en el lugar y lugares que se consideren adecuados, con las siguientes finalidades:

a) Ayudar a preparar el programa de desmilitarización previamente mencionado y fiscalizar su aplicación, e interpretar los acuerdos a los que hubiera llegado las partes a los efectos de la desmilitarización;

b) Ponerse a disposición de los gobiernos de la India y Pakistán y presentar a esos Gobiernos o al Consejo de Seguridad en cualesquiera sugerencias que, a su parecer, pudieran contribuir a una solución rápida y duradera de la controversia surgida entre los dos Gobiernos con respecto al Estado de Jammu y Cachemira;

d) Tomar, en la etapa adecuada de la desmilitarización, las medidas necesarias para que el administrador del Plebiscito asuma las funciones a él asignadas por los acuerdos concretados entre las partes”.⁸⁰

Cabe hacer mención que en la aprobación de esta resolución la India se abstuvo de votar. En su 471a. sesión celebrada el 12 de abril de 1950, el Consejo de Seguridad nombró a Sir Owen Dixon, como Representante las Naciones Unidas, dando por

⁸⁰ <http://ods-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/065/26/IMG/NR006526.pdf?OpenElement>

terminado el papel de la Comisión de Naciones Unidas para la India y Pakistán.⁸¹ Sir Owen Dixon debía llevar a cabo lo previsto en la resolución del 24 de marzo de 1950. Así mismo se separaron las tareas del Consejero Militar del trabajo político del Representante, lo que significó la separación de funciones de observación del cese al fuego, de las funciones de mediación de la comisión. El nuevo Consejero Militar, ahora con el título de Observador Jefe Militar fue el General R. H. Nimmo de Australia y el Representante Dixon.⁸²

El 15 de septiembre de 1950, Sir Owen Dixon presentó su reporte en el que propuso la realización de plebiscitos regionales. Pero desde el punto de vista de Pakistán solamente aceptaría un plebiscito que fuera conducido en total ausencia e influencia de la India y de Sheik Abdullah, lo que significaba en la práctica la presencia del Administrador del Plebiscito con poderes totales durante el periodo de campaña y votación. Por otro lado la India consideraba que la realización del Plebiscito era aceptable solamente si Pakistán quedaba excluido; ya que lo consideraban como agresor y de ninguna manera se permitiría, ya que es una ofensa contra las normas internacionales.⁸³

“el estado de Jammu y Cachemira no es realmente una unidad geográficamente, demográficamente o económicamente. Es una aglomeración de territorios dominados bajo el poder de un Maharajá. Esa es la unidad que posee. Si como resultado de un plebiscito global el Estado pasara completamente a la India, habría grandes movimientos de musulmanes y problemas de refugiados se producirían en Pakistán, quien se

⁸¹ *Ibidem*.

⁸² Fernández, Pablo A., *op. cit.*, p. 33-34. Cabe señalar que se había elegido al Brigadier Angle de Canadá pero en julio de 1950, él y parte de su equipo humano tuvieron un accidente aéreo en el que perdieron la vida.

⁸³ Lamb, Alastair, *op. cit.*, p. 173.

esperaría que reciba grandes cantidades. Si el resultado favoreciera a Pakistán, un problema de los refugiados aunque no de tales dimensiones se levantaría en la India, debido al movimiento de Hindis y Sikhs. Casi todo esto se evitarían con la partición”.⁸⁴

Nixon insistió que de ahora en adelante las Naciones Unidas deben concentrarse en mejorar las condiciones del cese de hostilidades y el Consejo de Seguridad no debe perder tiempo inventando esquemas complicados pero bastante impracticables para un plebiscito general.⁸⁵

El Consejo de Seguridad se vuelve a reunir para adoptar una resolución con respecto al tema y la hace el 30 de marzo de 1951, a través de la resolución 91 se acepta la dimisión de Nixon y se nombra a el Dr. Frank Graham para efectuar la desmilitarización en el Estado de Jammu y Cachemira, decide que el Grupo de Observadores militares continúen con su trabajo. Después del arribo del Dr, Graham el 30 de junio de 1951, la India acusó a Pakistán de muchas violaciones al Acuerdo del Cese al Fuego y criticó también la propaganda fanática de guerra que está creciendo a diario en Pakistán; mientras tanto Liaquat Ali Khan, Primer Ministro de Pakistán anunció el 15 de julio de 1951, que el volumen de las fuerzas armadas de la India incluyendo el de acorazados, han estado concentrándose en las fronteras de Pakistán.⁸⁶ El programa del desmilitarización sugerido por Dr. Graham tomó el formulario de un proyecto del acuerdo Indo-Pakistán en cual debía ser "un proceso continuo", a ser completado en noventa días, durante el cual se deben tomar los pasos siguientes: 1) el retiro de las tribus, de los ciudadanos pakistaníes

⁸⁴ *Ibid.*, pp. 174-175.

⁸⁵ *Ibidem.*

⁸⁶ Brecher, Michel, *Kashmir: A Case Study in United Nations Mediation*, en **Pacific Affairs**, University of British Columbia, 1993. pp. 197-198.

normalmente no residentes en Cachemira y de las tropas pakistaníes; 2) disolver y desarmar la larga escalada de fuerzas de Cachemira Azad; 3) el retiro del volumen de las tropas Indias; 4) el retiro de las tropas indias y la reducción de las fuerzas del estado de Cachemira después de los noventa días.⁸⁷

Después que el Dr. Graham presentara su reporte ante el Consejo de Seguridad, resuelve en su resolución 98 del 23 de diciembre de 1952:

“tomando nota de que no se ha podido llegar a un acuerdo sobre el plan de desmilitarización del estado de Jammu y Cachemira porque los gobiernos de la India y Pakistán no se han puesto de acuerdo... exhorta a los Gobiernos de la India y Pakistán a iniciar inmediatamente en la Sede de las Naciones Unidas, bajo el auspicio del Representante de las Naciones Unidas para la India y Pakistán, negociaciones encaminadas a llegar a un acuerdo sobre el número exacto de las fuerzas que habrán de permanecer a uno y otro lado de la Línea de cesación de fuego, al finalizar el periodo de desmilitarización, número que oscilará entre 3,000 a 6,000 hombres para las fuerzas armadas que quedarán en el lado paquistaniano de la línea de cesación de fuego y entre 12,000 a 18,000 de hombres para las fuerzas armadas que quedarán en el lado indio de la línea de cesación de fuego, según lo sugerido por el Representante de las Naciones Unidas en sus propuestas del 16 de julio de 1952”.⁸⁸

⁸⁷ *Ibidem.*

⁸⁸ <http://ods-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/083/41/IMG/NR008341.pdf?OpenElement>

Por su parte, Sheik Abdullah cabeza del Gobierno Interino del estado de Cachemira bajo control de la India, llevó a la práctica un programa básico el cual había sido formulado por la Conferencia Nacional en 1944, bajo un manifiesto titulado “Nueva Cachemira”, en este programa se hizo un llamado a sumarse a un Gobierno unípartidista en el estado de Jammu y Cachemira, se hicieron reformas sociales, una de sus principales fue la de la tierra; de esta manera en marzo de 1953, Sheik Abdullah había dado fuerza a una revolución en el modelo de tierras del estado sin compensación a los terratenientes que les fueron expropiadas sus tierras incluyo el establecimiento de de algo parecido a granjas colectivas.⁸⁹

En Agosto de 1953 una crisis entre Sheik Abdullah y el Gobierno de la India, se dio su sustitución y fué arrestado, debido a que había signos de que aspiraba a que Cachemira fuera independiente, por lo que el gobierno de la India nombró en su lugar a Bakshi Ghulam Mohammed.⁹⁰ Por su parte, Nehrú en un discurso del 17 de septiembre de 1953, dejaba claro que las aspiraciones de independencia de Cachemira no eran posibles:

“nosotros siempre hemos considerado el problema de Cachemira como un símbolo, éste ha alcanzando las consecuencias lejos de la India. Cachemira es simbólico y esto ilustra que somos un estado secular.... Cachemira tiene las consecuencias para India y Pakistán porque si nosotros dispusiéramos de Cachemira en base a la teoría de las dos naciones, obviamente se afectarán

⁸⁹ Lamb, Alastair, *op. cit.*, p. 187.

⁹⁰ Palmer, Norman, “*The Changing Scene in Kashmir*” en **Far Eastern Survey**, University of California Press, 1953, p. 158, en <http://www.jstor.org>

millones de las personas en India y millones en Pakistán Oriental. Muchas de las heridas que habían sanado podrían abrirse de nuevo”.⁹¹

Tal como Sir Owen Dixon, el Dr. Graham no obtuvo los resultados esperados debido a que la India continuó diciendo que los pakistaníes tienen “vocación de agresión”; y Pakistán mencionaba que desconfiaba de la limpieza del plebiscito, sino se realizaba bajo auspicios de una salvaguarda internacional.⁹² En los debates iniciales, el Consejo de Seguridad no calificó a Pakistán como agresor, sino que declaró a Cachemira como un territorio en disputa, que se solucionaría cuando se celebrare un plebiscito bajo los auspicios de Naciones Unidas. La celebración de este no iba en contra de la posición de la India, pero el argumento de como se debería llevar a cabo sí trajo oposición. Lo que el gobierno indio consideraba como una anexión legal que solamente tenía que ratificarse políticamente, se convirtió en una disputa bilateral, cuando las Naciones Unidas colocaron a Pakistán en el mismo nivel y con los mismos derechos sobre el territorio. La resolución del 13 de agosto de 1948, continuó siendo el fundamento de la posición de las Naciones Unidas en Cachemira. Sin embargo, la India y Pakistán retiraron sus fuerzas. India argumenta que de acuerdo con las resoluciones de Naciones Unidas, Pakistán tiene que retirarlas primero y Pakistán afirma que sí se retira antes, nadie le garantiza que la India haga lo mismo.⁹³ El plebiscito prometido por la India no se llevó a cabo por que no hubo un acuerdo sobre las modalidades de la retirada de las tropas y la ONU se negó a formular una condena contra el agresor pakistaní, como lo exigía la India.

⁹¹ Varshney, Ashutosh, *op cit.*, p. 1002.

⁹² Lamb, Alastair, *op. cit.*, p. 176.

⁹³ Martín Rayo Solís, Carmen, **El conflicto de Cachemira: antecedentes, desarrollo y situación hasta 1994**, Tesis de Licenciatura en Relaciones Internacionales, Facultad de Ciencias Políticas UNAM, México, 1995, p. 25.

La Asamblea Constituyente de Jammu y Cachemira declaró en noviembre de 1956 “que el estado de Jammu y Cachemira es y forma parte íntegramente de la Unión India”. A esto el Consejo de Seguridad, el 24 de junio de 1957 resolvió que esta situación fue una clara contradicción con el principio del plebiscito, por lo que el 14 de febrero propuso que el Presidente Gunnar Jarring fuera a investigar e intentar mediar entre la India y Pakistán. Durante el debate del Reporte de Gunnar, el cual empezó a finales de septiembre de 1957, el Ministro de Relaciones Exteriores, Malik Feroz Khan Noon, declaró que su país estaba preparado para retirar todos los soldados de las partes de Jammu y Cachemira que tenían bajo su control, incluyendo las tropas de Cachemira Azad, si las fuerzas del Consejo de Seguridad de seguridad tomaban su lugar inmediatamente. A esta propuesta se opusieron no solamente la India, sino también la Unión Soviética a través del veto.⁹⁴

3.3 La Guerra Fría en la disputa por el territorio de Cachemira

Como sabemos, la Guerra Fría es un periodo caracterizado por la lucha entre dos superpotencias: los Estados Unidos y la Unión Soviética, los cuales al termino de la Segunda Guerra Mundial en 1945, establecieron alianzas militares, políticas y económicas a fin de crear esferas de influencia, en donde la ideológica capitalista y socialista fue el medio por el cual se valieron para establecer su hegemonía en un mundo bipolar. En este contexto se vio inmerso el conflicto entre la India y Pakistán, por el control de la región de Cachemira.

El 2 de abril de 1954 se firmó el Acuerdo Turco-Pakistán, Turquía había pasado a formar parte de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) en 1952 , la cual

⁹⁴ Lamb, Alastair, *op. cit.*, p. 176.

era una organización militar bajo el control de los Estados Unidos; el 19 de mayo de 1954 se firma el Acuerdo de Defensa y Asistencia Mutua entre Pakistán y los estados Unidos; El 24 de febrero de 1955 se firmó el Pacto de Bagdad de seguridad mutua entre Irak y Turquía, con el fin de convertir esta alianza en un sistema defensivo para todo el Oriente Próximo, Pakistán lo firmó en septiembre, éste tratado dio origen a la Organización del Tratado Central (CENTO) en 1959. El 8 de septiembre de 1958 se funda la Organización del Tratado del Sureste Asiático (SEATO), alianza para la defensa y la cooperación económica en el Sureste asiático y el Pacífico Sur que tenía como objetivo evitar la expansión del comunismo.

Ante estos hechos la India tenía que buscar restaurar un balance de equilibrio, Nehrú lo busco de dos formas; por un lado liderando el Movimiento de los Países No-Alineados, originado por la división del mundo en dos bloques, el comunista y el capitalista; no tenía alianza formal con ninguno de los dos, este movimiento nació a raíz de la Conferencia de Bandung, realizada en la isla de Java en abril de 1955; por otro lado se fundan las relaciones Indo-Soviéticas en 1955. Un ejemplo de esta alianza fue el uso del veto de la Unión Soviética en las resoluciones del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, respecto al problema de Cachemira. En una visita de Nikita Krushchev, primer secretario del Comité Central del Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS) a Srinagar, capital de Cachemira, se formuló una declaración que:

“anunció que la pregunta de que sí Cachemira es uno de los estados constitutivos de la República India ya se ha decidido por la gente de Cachemira.... los hechos muestran que la población de Cachemira no desea

que Cachemira se volviera un juguete en las manos de fuerzas imperialistas”.⁹⁵

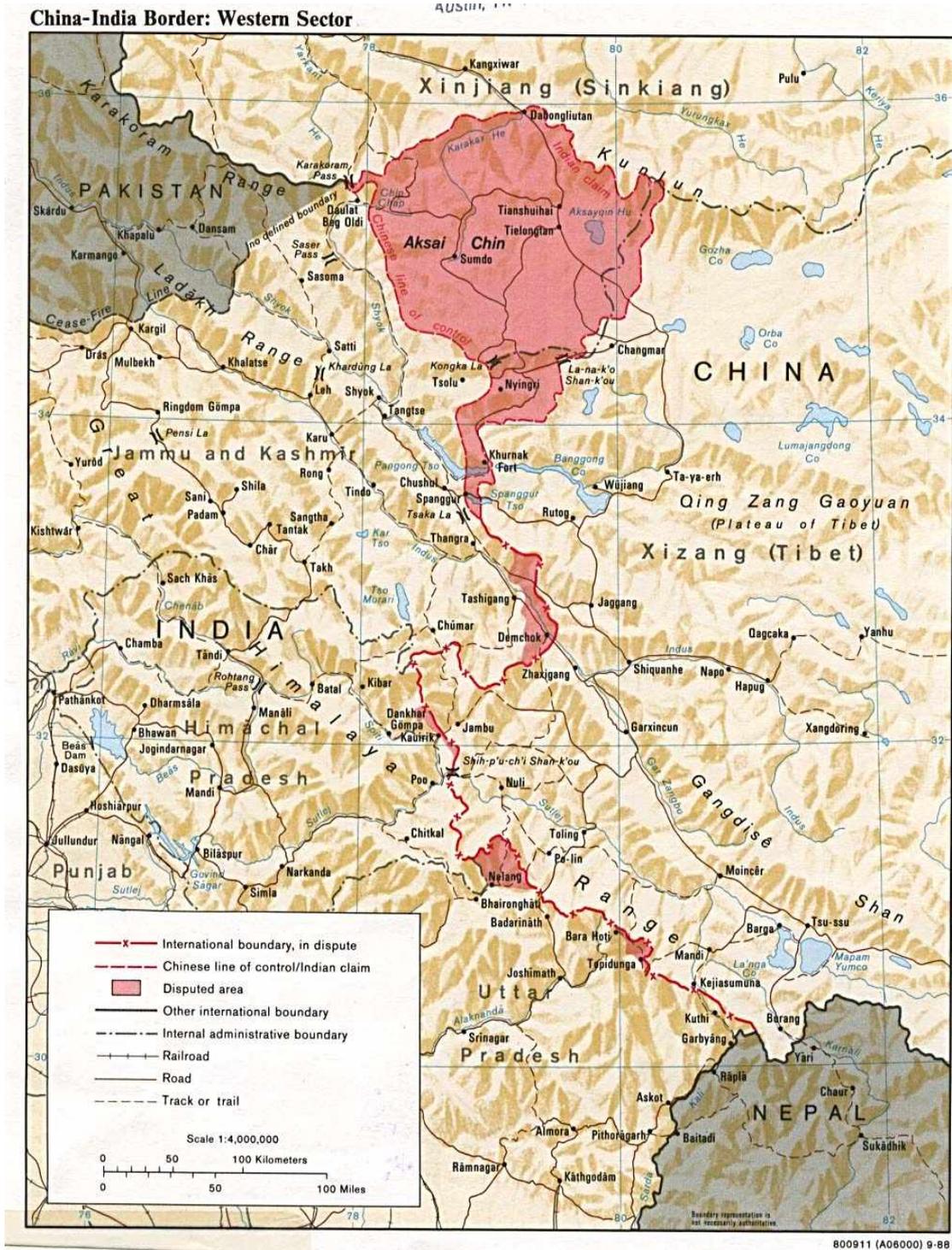
En este contexto las relaciones sino-indias entraron en una fuerte tensión, los chinos habían penetrado las viejas fronteras del norte de Cachemira, a través de la construcción de una carretera que cruzaba el territorio de Aksai Chin. En este proceso ocuparon territorio indio el cual en 1954 la India había hecho pública una demanda cartográfica (ver mapa IX). En el proceso de construcción de esta carretera los indios no sabían nada al respecto; sino que fue hasta 1957, cuando el embajador de la India en China supo a través de la publicación de un artículo en una revista China de la existencia de esta. Otro hecho importante se dio en 1959 luego de la fallida revuelta tibetana contra China, llevó al exilio a la India del Dalai Lama. En este año patrullas armadas de ambos países se enfrentaron en Ladakh y a lo largo de la línea McMahon en el territorio de Assam de los Himalayas, enfrentamiento que fue el preludio de la guerra entre la India y China en 1962.⁹⁶

En el siguiente mapa se puede observar las áreas en disputa entre China y la India, la región de Aksai Chin será la principal por la que estos dos países entraron en guerra, sí bien hay que tomar en cuenta que esta región esta poco habitada, representa una posición estratégica para la seguridad de ambas naciones.

⁹⁵ *Ibid.*, pp. 230-231.

⁹⁶ *Ibid.*, p. 233.

MAPA IX Territorio en Disputa entre la India y China



http://www.lib.utexas.edu/maps/middle_east_and_asia/china_india_w_border_88.jpg

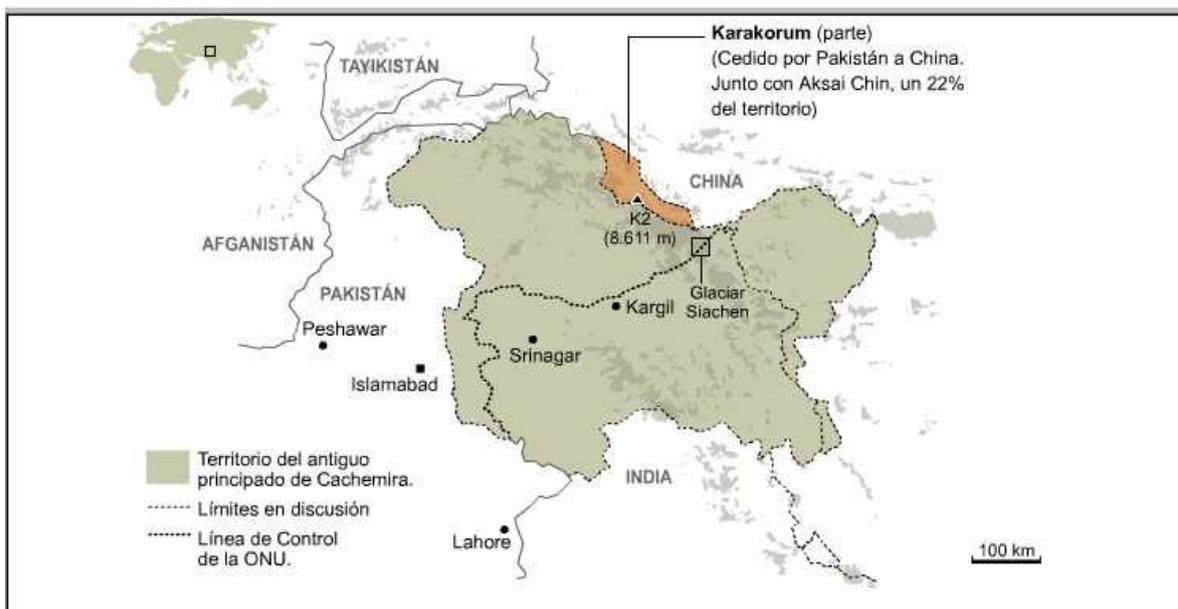
A finales de 1962 la diplomacia pakistaní dio un giro, este fue definido por el Primer Ministro de Pakistan, Zulfikar Ali Bhutto, desde su punto de vista la alianza con los Estados Unidos no había dado ningún dividendo real en la política nacional de las relaciones exteriores en la disputa de Cachemira.

El 2 de marzo de 1963 se concretó un acuerdo de límite sino-pakistaní, en el que Pakistán cedió a China cerca de 5,180 km² de tierra en el área norteña de Ladakh en Cachemira, que pasó bajo control de Pakistán (ver mapas X y XI):

“el gobierno de la República de China y el gobierno de la República de Pakistán han estado de acuerdo que para preservar la paz y tranquilidad de la frontera, formalmente se ha delimitado y demarcado los límites entre la región China Sinkiang y áreas contiguas inmediatas de defensa que están bajo control de Pakistán, en un espíritu de justicia, racionalidad, mutuo entendimiento...”⁹⁷

⁹⁷ Lamb, Alatair, *op. cit.*, pp. 237-238.

MAPA X Región cedida por Pakistán a China



<http://elpais.es/multimedia/internacional/cachemir.html>

MAPA XI Región cedida por Pakistán a China

Kashmir Region



http://www.lib.utexas.edu/maps/middle_east_and_asia/kashmir_region_2004.jpg

3.3.1 Segunda Guerra Indo-Paquistaní 1965.

En 1964 se habían dado manifestaciones de violencia comunal, no solo en el estado de Jammu y Cachemira; sino también, en la India y en Pakistán Oriental, las cuales se dieron a raíz del robo de una reliquia sagrada, el Moe-e-Moqdas, de la mezquita de Hazaratbal, en Srinagar, la capital de invierno de Cachemira en diciembre de 1963. Ante estos hechos el Ministro de Relaciones Exteriores Ali Bhutto, interpretó que había las condiciones de una rebelión en el estado de Jammu y Cachemira.⁹⁸

En enero de 1965 fuerzas militares paquistaníes habían cruzado varias veces la frontera de forma ilegal por el Rann de Kutch en el estado indio de Gujarat. Esta región no tenía importancia estratégica, por lo que la respuesta militar India no fue enérgica. Los líderes militares paquistaníes dedujeron de esta respuesta que era posible arrebatarse Cachemira a la India por la fuerza. Las protestas contra el dominio indio habían reforzado la creencia paquistaní de que los habitantes de Cachemira apoyarían su invasión. Esta violencia se dio a raíz de que el 26 de enero de 1965, la India anunció que el Hindi sería la lengua oficial del país, lo que trajo como consecuencia varios brotes de violencia en el estado de Madras donde la mayoría de la población hablaba el Tamil.⁹⁹ Estos hechos reforzaron la creencia de las autoridades paquistaníes de que podrían aprovechar la ocasión para apoderarse del estado de Jammu y Cachemira. En agosto de 1965 el ejército paquistaní comenzó a infiltrar fuerzas guerrilleras, disfrazadas de miembros de las tribus locales, en el valle de Cachemira que se hacían nombrar “luchadores por la libertad”¹⁰⁰, los cuales, tenían como objetivo el sabotaje y adoctrinamiento a la población para que se sublevaran

⁹⁸ Lamb, Alastair, *op. cit.*, p. 248.

⁹⁹ *Ibid.*, p. 253.

¹⁰⁰ La Operación Gibraltar empezó en 1964, la cual consistió en el establecimiento de campos de entrenamiento establecidos en Cachemira Azad donde se entrenaba a los “Mujahidin” aproximadamente 1000 quienes empezaron a cruzar la frontera en el invierno de 1964-65. *Ibid.*, p. 259.

en contra de la India. Sin embargo, no recibieron apoyo de la población local y estos fueron capturados por la población y entregados a las autoridades indias.¹⁰¹

El 1 de septiembre de 1965, el ejército paquistaní emprendió un gran ataque contra Cachemira, con una mayor fuerza utilizando tropas de Cachemira Azad y fuerzas regulares del ejército paquistaní, cruzando la línea de cese al fuego establecida al término de la primera guerra entre ambos países; el 5 de septiembre habían capturado Jaurian y controlaban la vías de comunicación con Uri y Poonch, a menos de 20 millas de Jammu. El 6 de septiembre, sin una declaración de guerra, dos columnas cruzaron la frontera y se dirigieron a Lahore, mientras una tercera columna se dirigió hacia el oeste de Punjab en dirección a Sialkot. Esta ofensiva fue acompañada por una incursión de la fuerza aérea india a las bases aéreas de Pakistán.¹⁰²

El 20 de septiembre de 1965, el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas exigió un alto el fuego, a través de la resolución 211 en la cual:

“requiere una cesación del fuego que entre en vigor el miércoles 22 de septiembre de 1965, a las 07:00 horas GMT y encarece a ambos gobiernos para que el cese al fuego a partir de ese momento, así como para la retirada ulterior de todas las fuerzas armadas a las posiciones ocupadas antes del 5 de agosto de 1965”¹⁰³

En esta guerra las incursiones no solamente se circunscribieron al territorio de Cachemira, sino que fue incrementándose hacia toda la frontera internacional de ambos

¹⁰¹ Chopra, V. D., **Genesis of Indo-Pakistan Conflict on Kashmir**, Patriot Publisher, New Delhi, 1990, *op. cit.*, pp. 70-71., Varshney, Ashutosh, *op. cit.*, p. 1002

¹⁰² Lamb, Alastair, *op. cit.*, pp. 262-263.

¹⁰³ <http://ods-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/LTD/NR0/223/45/IMG/NR022345.pdf?OpenElement>

países, lo que agravaba la situación por la imposibilidad de que la UNMOGIP pudiera controlar miles de kilómetros de frontera sin tener mandato constitucional, ya que solamente se limitaba al control de la línea de cese al fuego en territorio cachemir. Por lo que se decide separar las funciones de supervisión del cese al fuego y la retirada de las tropas fuera del área demarcada en Cachemira, de las funciones propias de la UNMOGIP en la línea del cese al fuego que venía manteniendo desde 1949. Esta nueva función sería ejercida por una Misión de Observación de las Naciones Unidas en la India y Pakistán (UNIPOM) que tendría como objetivo vigilar el cese al fuego y la retirada de las tropas en el área de las fronteras internacionales.¹⁰⁴

El 5 de septiembre de 1965 el Primer Ministro de Unión Soviética Alexéi Nikoláievich Kosiguin instó al Presidente de Pakistán Ayub Khan y al Primer Ministro de la India Lal Bahadur Shastri, para ponerse de acuerdo a un cese al fuego inmediato y ofreció los buenos oficios para negociar un acuerdo entre ambas naciones. El encuentro se dio en la ciudad de Tashkent, actual capital de Uzbekistán. El 10 de enero de 1966 se dio la Declaración de Tashkent, llegando a los siguientes acuerdos:

“todo el personal armado de los dos países se retirará antes del 25 de febrero de 1966 a las posiciones que sostuvieron antes del 5 de agosto de 1966, y ambos lados observaran las condiciones de la línea del cese a las hostilidades ...la relación entre la India y Pakistán será basada en el principio de la no interferencia en asuntos internos.”¹⁰⁵

¹⁰⁴ Fernández, Pablo A., *op. cit.*, p. 39.

¹⁰⁵ Chopra, *op. cit.*, p. 331.

No obstante estos acuerdos, las tensiones entre la India y Pakistán continuarían debido a que el 21 de octubre de 1967 el Gobierno de Pakistán y la República de China anunciaron que se construiría una nueva carretera, a través del paso Khunjerab, para conectar a los dos países. Los propósitos de construcción marcarían una alteración en la estratégica frontera natural en la región norteña. El 25 de junio de 1969 India declaró que esta nueva carretera daría fácil acceso a las tropas chinas en áreas que ocupan ilegalmente en el noreste de Cachemira [Ladakh]. Pakistán contestó que el estado de Jammu y Cachemira nunca ha sido reconocido como parte del territorio de la India, por consiguiente el gobierno de la India no tiene por que protestar.¹⁰⁶

En la I Convención de las personas Jammu y Cachemira, que fue organizada en octubre de 1968 en Srinagar, Abdullah había reiterado su llamado a la realización de un plebiscito. En mayo de 1969 Sheikh Abdullah anunció que el Frente del Plebiscito¹⁰⁷ entraría una vez más en la pelea electoral del estado de Jammu y Cachemira. En la II Convención de las personas Jammu y Cachemira de junio de 1970, los lineamientos del Frente del Plebiscito se dieron a conocer: sería un supremo gobierno del Estado presidido por cuerpos regionales representados por: el valle de Cachemira, Jammu, Ladakh, Gilgit (Áreas Norteñas) y Cachemira Azad. El Estado entero asumirá una estructura federal, podría ser independiente o unirse a Pakistán. Las conclusiones de la Convención fueron apoyadas por Mirwaizi Mohammed Farooq's de la Liga Awami.¹⁰⁸ Con la victoria del Frente del Plebiscito en las elecciones de Jammu y Cachemira, la represión contar este no se dejó esperar por parte del gobierno de la India.

¹⁰⁶ Lamb, Alastair *op cit.*, p. 276. La carretera fue inaugurada el 18 de julio de 1978.

¹⁰⁷ El Frente del Plebiscito era un partido que había sido fundado por Mirza Afzal Beg líder islámico del Valle de Cachemira, el cual decía representar las propuestas de Abdullah.

¹⁰⁸ *Ibid.*, p. 287.

Indira Gandhi, Primer Ministro de la India, en una declaración en Nueva York el 31 de marzo de 1966, había fijado su postura respecto al plebiscito “es ahora demasiado tarde para hablar de un plebiscito. La segunda invasión de Pakistán a Cachemira del otoño pasado ha destruido el valor marginal o académico, que las resoluciones de las Naciones Unidas hubieran tenido”.¹⁰⁹

En enero de 1971, durante la noche del 8-9, 350 integrantes del Frente del Plebiscito fueron arrestados en el estado de Jammu y Cachemira bajo la Acta Preventiva de Detención la India, estas acciones fueron públicamente justificadas por P. K. Dave, secretario general del gobierno de Jammu y Cachemira, diciendo que en la estructura del Frente del Plebiscito había implicados en actividades subversivas en el Estado, presumiblemente asociados a “Al Fatah” (organización terrorista indígena que trabajaba para los intereses de Pakistán) según las autoridades policíacas de Cachemira. El 12 de enero el gobierno de la India declaró ilegal al Frente del Plebiscito.¹¹⁰

3.3.2 Tercera Guerra Indo-Paquistaní 1971

La situación política ligada a los factores de orden económico, social y cultural provocó una crisis política que en marzo de 1971 tuvo como resultado la independencia de Bangladesh. Entre Pakistán Occidental y Pakistán Oriental, se había dado una relación de colonialismo interno, debido a que los dos territorios no eran homogéneos social, cultural y económicamente. Pakistán Occidental había mantenido en un marginalismo político a Pakistán Oriental, debido al autoritarismo que prevalecía con gobiernos de corte militar.

¹⁰⁹ Chopra, *op. cit.*, p. 52.

¹¹⁰ Lamb, Alastair, *op. cit.*, p. 286.

La tercera guerra entre la India y Pakistán se inició tras una guerra civil en Pakistán, que comenzó cuando la provincia bengalí de Pakistán Oriental (hoy Bangladesh) exigió autonomía regional. En diciembre de 1970, se celebraron en Pakistán elecciones nacionales. En Pakistán Oriental, un partido político local, la Liga Awami, encabezada por el jeque Mujibur Rahman, logró la mayoría de escaños parlamentarios. En la parte occidental de Pakistán, el partido Popular de Pakistán de Zulfikar Alí Bhutto logró la mayoría de los escaños parlamentarios. Las negociaciones sobre el reparto de poder entre las dos facciones de Pakistán finalizaron antes del mes de febrero de 1971, después de que ambas partes adoptaran una postura inflexible. Ante los resultados de las elecciones el Presidente de Pakistán Yahya Khan se sintió atemorizado de que Mijibur Rahman exigiese que se redactara una constitución en cuatro meses, por lo que el 1 de marzo anunció que se posponía la reunión de la Asamblea Nacional para el 27 de marzo de 1971. El creciente desorden político en Pakistán Oriental provocó cada vez mayores exigencias de autonomía regional.¹¹¹

Mijibur Rahman hizo un llamado de no cooperación y no violencia contra el gobierno militar de Yahya Khan, que había anunciado que la Asamblea se posponía indefinidamente, debido a las amenazas de Alí Bhutto de boicotear la Asamblea, con esto se incrementó el movimiento bengalí de protesta contra el gobierno ya que era un acto de conspiración, y la mayoría protestó en su contra. Líderes de políticos de la Liga Awami y estudiantes activistas empezaron a hablar de independencia.¹¹²

El 26 de marzo de 1971, el presidente Yahya Khan en un mensaje dijo que las pláticas con Mijibur Rahman habían terminado por la insistencia de Mijibur para que se formaran dos constituciones para cada una de las zonas de Pakistán, y cuando se

¹¹¹ Rayo, Carmen, *op. cit.*, p. 67.

¹¹² Pelayo, Fernández, *op. cit.*, p. 19.

hubiesen redactado se pasaría a una Asamblea Constituyente para formular una sola constitución para la federación. Ese mismo día, el ejército paquistaní adoptó medidas enérgicas contra Dacca (Dhaka), capital de Pakistán Oriental. Aunque la estimación de las bajas varía, se piensa que más de cien mil estudiantes, intelectuales y profesionales bengalíes fueron sistemáticamente asesinados en los primeros días de estas represalias militares. Un número de refugiados sin precedentes comenzó a llegar desde Pakistán Oriental al vecino estado indio de Bengala occidental. Ante esta represalia, la Liga Awami declaró la independencia de la Provincia de Bengala Oriental, nombrándole Bangladesh.¹¹³

Hacia mediados de mayo de 1971, la población de refugiados ascendía a unos 9,8 millones. Enfrentada a la extraordinaria carga de los refugiados, la India llevó a cabo varios intentos diplomáticos para lograr el regreso de los refugiados a Pakistán Oriental. Todos estos intentos fracasaron. Un grupo de políticos indios llegó a la conclusión de que resultaría más barato emprender una nueva guerra con Pakistán que añadir casi diez millones de refugiados a la numerosa población de la India. En consecuencia, la primera ministra Indira Gandhi creó una estrategia diseñada para cumplir dos objetivos: el regreso de los refugiados y la creación de un nuevo estado en Pakistán Oriental.¹¹⁴

Como parte de esta estrategia y con el fin de evitar que la República Popular China acudiera en ayuda de Pakistán, la India firmó un tratado de "paz, amistad y cooperación" con la Unión Soviética en agosto de 1971. Este tratado obligaba a cada parte a ayudar a la otra en caso de evidente amenaza a la seguridad nacional. Cuando en el Pakistán oriental aumentó la resistencia nativa a las medidas represivas del ejército paquistaní, los indios comenzaron a ayudar al movimiento de resistencia, conocido por el nombre de Muktihi

¹¹³ *Ibid.*, pp. 19-20.

¹¹⁴ Bianco, *op. cit.*, p. 174.

Bahini "fuerza de liberación", proporcionando refugios, adiestramiento y armamento. En noviembre de 1971, el Muktihi Bahini ya estaba atacando las instalaciones militares de Pakistán Oriental desde bases situadas en la frontera india.¹¹⁵ Oficialmente la India reconoció a Bangladesh como una nación independiente el 6 de diciembre de 1971, para 1972 había obtenido el reconocimiento de 72 naciones y el 7 de junio de 1974 fue reconocida por Pakistán.

El 3 de diciembre la fuerza aérea de Pakistán atacó Pathankot, Amristar, Halwara y Faridkot en Pendjab y Srinagar y Avantipur en el valle de Cachemira, mientras el ejército lanzó una ofensiva en el Poonch. Sin embargo, este ataque resultó un fracaso debido a la mala planificación de Pakistán, 48 horas después la armada india había establecido un dominio completo de los mares, tierra y aire. A los 14 días de haberse iniciado los combates, el ejército de Pakistán estaba completamente rendido, por lo Indira Gandhi dio a conocer el cese de las hostilidades el 17 de diciembre de 1971.¹¹⁶

El 3 de julio de 1972, en el Acuerdo de Simla de 1972, firmado por Bhutto e Indira Gandhi acordaron retirarse de los territorios ocupados, renunciar al empleo de la violencia en el futuro y normalizar las relaciones. Un punto importante fue que la aceptación de la línea de cese al fuego se transformara en la "Línea de Control". La cual fue el resultado del cese de las hostilidades del 17 de diciembre de 1971 y que debía ser respetada por ambas partes.¹¹⁷ Inicialmente India deseaba que la línea de cese al fuego se convirtiera en frontera internacional, mientras que Pakistán pugnaba que se implantara la misma línea de cese al fuego impuesta por Naciones Unidas antes de 1971. El compromiso de las dos

¹¹⁵ Lamb, Alastair, *op. cit.*, p. 295.

¹¹⁶ Chopra *op. cit.*, pp. 80-81.

¹¹⁷ Lamb, Alastair, *op. cit.*, p. 236.

partes produjo la “Línea de Control”, aunque el ministro de Pakistán Zulfikar Bhutto aceptó implícitamente la partición de Cachemira, como un hecho consumado.¹¹⁸

Esta resolución fue la 307 del 21 de diciembre de 1971 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, donde se estableció:

“habiendo examinado la grave situación, en el subcontinente que sigue constituyendo una amenaza a la paz y a la seguridad internacionales... 1. Exige que en todas las zonas de conflicto se observe estrictamente un cese al fuego y una cesación de las hostilidades ...y que estos permanezcan en vigor hasta que se lleve el retiro, tan pronto como sea practicable, de todas las fuerzas armadas a sus respectivos territorios y a posiciones que respeten cabalmente la línea de cese del fuego de Jammu y Cachemira, bajo la supervisión del Grupo de Observadores Militares de las Naciones Unidas en India y Pakistán.

2. Insta a todos los estados miembros a abstenerse de toda acción que pueda agravar la situación en el subcontinente o pueda poner en peligro la paz internacional”.¹¹⁹

Esta guerra resultó ser la más costosa, en cuanto a pérdidas personales y materiales, de los tres conflictos indo-paquistaníes. Pakistán perdió unos nueve mil hombres y la India unos 2,500. En realidad, el trabajo

¹¹⁸ Rayo, Carmen, *op. cit.*, pp. 68-69.

¹¹⁹ <http://ods-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/262/15/IMG/NR026215.pdf?OpenElement>

del Grupo de Observadores Militares que tenían como fin vigilar el cese al fuego entre la India y Pakistán, no pudo llevarse a cabo cabalmente ya que la frontera establecida por el Acuerdo de Simla es una frontera muy grande y de difícil acceso, por lo que éste fue limitado, además un continuo enfrentamiento entre ambos países a través de escaramuzas por parte de ambas partes (ver mapa XIII y XIV). Los puestos militares que establecieron el Grupo de Observadores Militares fueron muy pocos, comparados con la línea de cese al fuego que tenían que vigilar.

Mapa XIII Grupo de Observadores Militares en la Línea de Fuego



Map No. 3529 Rev. 6 UNITED NATIONS
January 2003

Department of Public Information
Cartographic Section

<http://www.un.org/Depts/Cartographic/map/dpko/unmogip.pdf>

Mapa XIV Línea del Cese al Fuego en Base al Acuerdo de Simla 1972



Map No. 2953 Rev. 2 UNITED NATIONS
January 2004

Department of Peacekeeping Operations
Cartographic Section

Fuente: http://www.lib.utexas.edu/maps/middle_east_and_asia/kashmir_area.jpg

CAPITULO 4

CACHEMIRA Y LA GEOPOLÍTICA REGIONAL 1972-1989

Después de enfrentarse la India y Pakistán en tres guerras por el control de la región de Cachemira, considerada por ambos como estratégica, los dos países tratarán de reafirmar su posición regional, económica y militarmente, por lo que se analizará la evolución de la política exterior de ambos países a fin de comprender su relación con las superpotencias y su repercusión en Cachemira. Como ya se vio en el capítulo anterior, Pakistán había mantenido relaciones cercanas con China y los Estados Unidos, relaciones que giraban en torno al equipamiento militar; mientras tanto la India después de haber perdido la guerra con China en 1962 tuvo que aumentar su capacidad militar, a través de la asistencia armamentista de Gran Bretaña y la URSS principalmente.

En este sentido, Pakistán llevó a cabo una política exterior encabezada por su Primer Ministro Zulfikar Alí Bhutto, que por un lado resaltó la importancia del Movimiento de los Países "No Alineados", y por otro Bhutto empezó a hablar sobre la unidad de los países islámicos. Pero el aspecto más significativo de esta política sería su salida de la alianza militar de la Organización del Tratado del Sureste Asiático (SEATO) en 1972; ya que únicamente había servido para la contención del comunismo pero no obligaba a los países miembros a ayudar a otro ante una amenaza militar, por lo que Pakistán no recibió ninguna ayuda como lo esperaba durante su enfrentamiento con la India.

El Primer Ministro de Pakistán vio a la India como una fuente de amenaza potencial a la soberanía de Pakistán ya que el apoyo por parte de la India a la Liga Awami en su proceso de lucha por la independencia de Pakistán Oriental y su posterior reconocimiento de la independencia de Bangladesh, fue visto como un plan hegemónico de la India; por lo

que Pakistán no reconocía la independencia de Bangladesh. Así mismo utilizó el Acuerdo de Simla firmado con la India en 1972, como una herramienta política para proyectar su imagen en el plano internacional. Sin embargo, se sostuvieron pláticas bilaterales entre la India y Pakistán del 18 al 28 de agosto de 1973 que culminaron con el Acuerdo de Delhi, en donde el único punto en el que estuvieron de acuerdo fue sobre la repatriación de los prisioneros de guerra. Entre noviembre de 1974 y mayo de 1975 se reunieron nuevamente a fin de continuar con el proceso de normalización de las relaciones pero no hubo ningún avance, ya que la adhesión de la región de Sikkim en abril de 1975 por parte de la India, fue vista por Bhutto como ilegal y había introducido un elemento peligroso de inestabilidad en una región muy sensible.¹²⁰ La región de Sikkim se convirtió en una posición estratégica para la India ya que al norte y al noroeste limita con la Región Autónoma del Tíbet de China, al sureste con Bután, al sur con el estado indio de Bengala Occidental y al oeste con Nepal. Dicha región se caracteriza por ser una de las más altas de la India y un espacio estratégico, debido a que se encuentra situado en una cadena montañosa entre el Tíbet y el noreste de la India.

4.1 Situación política y social en Cachemira después de 1972.

En abril de 1972 se le permitió la entrada al estado de Jammu y Cachemira a su líder Sheik Abdullah, reconocido a través de su lucha por la autodeterminación del pueblo de Cachemira. Fueron puestos en libertad alrededor de 160 presos políticos y a su regreso a Srinagar el 19 de junio de 1972 no perdió tiempo en declarar que la gente del estado de Jammu y Cachemira todavía disfruta del derecho a la libre autodeterminación tal como lo

¹²⁰ Chopra, *op. cit.*, pp. 99-100.

manifestaba el Acuerdo de Simla, y señaló que la India y Pakistán no tienen derecho para decidir el destino del estado sin consultar a la gente.¹²¹

Después de una serie de discusiones entre autoridades del gobierno de la India y Sheik Abdullah, se llegó al Acuerdo de Cachemira el 24 de febrero de 1975, la provisión más importante de este fue:

“el estado de Jammu y Cachemira, el cual es una unidad constitutiva de la Unión India debe en sus relaciones con la Unión, continuar gobernado bajo el artículo 370 de la constitución de la India”. Sin embargo, mientras los poderes residuales de legislación permanezcan con el estado, el Parlamento de la Unión continuará teniendo el poder para hacer leyes relativas a la prevención de actividades dirigidas hacia la negación, el cuestionamiento o romper la soberanía e integridad territorial de India o la secesión de una parte del territorio de la Unión”.¹²²

Ante estos hechos Pakistán protestó el 1 de marzo de 1975 ante las Naciones Unidas, ya que el Acuerdo de Cachemira violaba el Acuerdo de Simla de 1972 y los requerimientos de la realización del plebiscito de la Organización de Naciones Unidas. Desde el punto de vista de Pakistán la solución al conflicto de Cachemira debía ser en base a pláticas bilaterales entre ambos gobiernos.

Por otro lado, pronto se deterioraría la imagen que proyectaba Abdullah en el estado de Cachemira; la administración del Estado estaba bajo el liderazgo de sus familiares, lo que llevó a una corrupción en la política bajo el amparo de las autoridades

¹²¹ Lamb, Alastair *op. cit.*, pp. 303-304.

¹²² *Ibid.*, pp. 306-307.

indias y ante esta situación, el gobierno de Abdullah será visto como dictatorial. Para marzo de 1979 se dieron levantamientos de desempleados en Poonch en la frontera de Cachemira Azad, los cuales se quejaron de que se les había negado trabajo de profesores y en su lugar se le dio a la gente del valle de Cachemira quienes disfrutaban del apoyo de la Conferencia Nacional.¹²³

Para entender estos levantamientos es necesario tomar en cuenta que durante la administración del gobierno de Abdullah, el apoyo de la población del valle de Cachemira de mayoría musulmana fue muy importante ya que durante el periodo colonial británico de la dinastía Drogra, que gobernó el estado de Cachemira desde mediados del siglo XIX hasta 1947, se había apoyado de la población de Jammu con mayoría hindú. La composición multiétnica del estado, represento el principal problema a resolver después de la independencia ya que en este momento los habitantes de Jammu buscaban una integración incondicional a la India al verse desplazados por una forma de gobierno que favorecía a los musulmanes, por lo que estas áreas entraron en conflicto.

Es interesante observar como la composición multi-religiosa, multi-lingüística y multi-étnica influía entre los miembros que detentaban el poder en el estado de Cachemira, en el censo de 1981 se pueden distinguir los siguientes elementos: los idiomas que principalmente se hablan son: Drogi, Kashmiri, Pothwari, Balti, Ladakhi, Gorji, Dardi, Punjabi y Urdu; los grupos religiosos son: 3,831,292 de musulmanes que conforman el 64.3%, 1,908,288 de hindúes que constituyen el 32.1%, 129,393 de Sikhs que representan 3.58%, 69,796 de budistas que contemplan 1.17% y 6,916 cristianos que representan el 0.12%; geográficamente esta distribuida de la siguiente manera: la región más grande es Ladakh con un área de tierra de 96,701 km², es predominantemente

¹²³ *Ibid.*, p. 316.

budista integrado el 52%; la región de Jammu le sigue con un área de 26,293 km², es predominantemente hindú y representa el 66.3%, 29.7% de musulmanes y 3.58% de Sikhs; la provincia de Cachemira tiene un área de 15,853 km² es predominantemente musulmán con el 94.85%, 3.89% de hindúes y 1.04% de Sikhs.¹²⁴

Abdullah no podía tener a la región de Jammu bajo dominio y la sujetó a la hegemonía del valle de Cachemira, mientras argumentaba que Nueva Delhi no apreciaba las aspiraciones de los Cachemires,¹²⁵ por lo que esta contradicción será uno de los elementos que influirá en los subsiguientes hechos respecto a la posición de diversos grupos que pedirán la autonomía o la incorporación de Cachemira a Pakistán (ver cuadro 3).

CUADRO 3 *Población en el Estado de Jammu y Cachemira 1981*

	Porcentaje de población del estado	Porcentaje musulmanes	Porcentaje Hindúes	Porcentaje otros
Valle de Cachemira	3,134,904 (52.36%)	94.96	4.59	0.05
Jammu	2,718,113 (45.39%)	29.60	66.25	4.15
Ladakh	134,372 (2.24%)	46.04	2.66	51.30*
Total Estado	5,987,389 (100%)	64.19	32.24	3.57

* Representa a los Budistas
FUENTE: Varhney, Ashutosh, op. cit. p.1006

¹²⁴ "Ethnic identities and political deadlock in Jammu and Kashmir" en **The Indian Defence Review**, 1995 by Lancer Publishers & Distributors., en <http://www.bharat-rakshak.com/LANCER/idr00013.htm>

¹²⁵ Varhney, Ashutosh, op. cit., p.1007

Después de la muerte de Abdullah en 1983, su hijo el Dr. Farooq Abdullah tomó su lugar heredando el apoyo popular y legitimidad de su padre, pero las relaciones con el gobierno central de la India se empezaron a deteriorar rápidamente. Aunado a esto, la creciente violencia en el estado a raíz de las elecciones de 1983 en las cuales se enfrentaron los seguidores de Farooq, partidarios del Congreso Nacional Indio y facciones separatistas de cachemires.

Ante esta situación, en marzo de 1984 la Primer Ministro Indira Gandhi concluyó que los hechos en Cachemira podrían repercutir en el Punjab, por lo que el 26 de marzo despidió a B. K. Nehru –miembro de su familia- del cargo de Gobernador del estado de Jammu y Cachemira y lo reemplazó por Jagmohad Malhotra. Este hecho violaba el Acuerdo de Cachemira de 1975 y el Acuerdo de Delhi de 1952, ya que en estos se estipuló que el estado de Cachemira gozaría de una autonomía relativa, por lo que la India no podía nombrar directamente al gobernador, también se reemplazó a Farooq, ocupando su lugar G. M. Shah.

La violencia no se dejó esperar y en 1986 se dieron nuevos enfrentamientos entre militantes hindúes y opositores, principalmente en Jammu, Srinagar y el valle de Cachemira, lo que bastó para que el gobierno central de la India despidiera a Shah y anunciará la disolución de la Asamblea Legislativa de Cachemira, el gobierno del estado pasó directamente bajo el control de Nueva Delhi.¹²⁶

4.2 La violencia en Punjab 1984.

En 1975 Indira Gandhi fue declarada culpable de fraude durante las elecciones de 1971, hecho que llevó a la pérdida de su asiento en el parlamento, por lo que declaró el

¹²⁶ Seervai, *op. cit.*, pp. 229-230.

estado de emergencia. Por primera vez hubo encarcelamientos masivos y censura hacía la prensa. En 1977 se convocó a elecciones resultando vencedor el Partido Bharatiya Janata ocupando cerca de la mitad de los asientos en el parlamento y Shri Morarji R. Desai fue nombrado Primer Ministro. En 1979 el Partido Bharatiya Janata perdió su mayoría en el parlamento y en las elecciones de 1980 resultó vencedor Rajiv Ghandi hijo mayor de Indira pero en un accidente aéreo perdió la vida por lo que Indira Gandhi tomó su lugar.

Con la derrota de Indira Gandhi y el Partido del Congreso en 1977 en las elecciones parlamentarias, se dio el ascenso de varias sociedades regionales, en donde los movimientos de Assam, Punjab, Cachemira y Jharkhand simbolizaron la cristalización de sociedades regionales con un grado relativamente alto de consenso en su interior. Desde el punto de vista de Pattnayak, el estado no pudo obtener el mismo éxito con sus tácticas manipuladoras de utilizar las amenazas externas o internas para estructurar las relaciones de autoridad.¹²⁷ Por lo que en la práctica política se favoreció el enfrentamiento entre comunidades reforzando las divisiones en Punjab y Assam con el fin de fortalecer aún más el poder central, esta práctica se dirigió a beneficiar al Partido del Congreso en vista de las elecciones generales de 1984.¹²⁸

James Menor nos dice que la violencia en el Punjab no hubiera ocurrido, de no ser por la intromisión de los líderes de la India en las disputas entre los seguidores de la religión sikh que constituyen tres quintos de la población del estado, aprovechándose de los sentimientos anti-sikhs de los hindúes.

¹²⁷ Pattnayak, Satya, "India: Atolladero sociedad-estado" en **Estudios de Asia y África**, Vol. XXXII, No. 2, El Colegio de México, 1997, p. 277.

¹²⁸ Devalle Susana, "India, 1984: La violencia comunalista como estrategia política" en **Estudios de Asia y África**, Vol. XX, No. 4, El Colegio de México, 1985, p. 650.

A finales de los años setentas el hijo menor de Indira Gandhi, Sanjav y su lugarteniente en el Punjab Sant Jarnail Singh Bhindrawale, buscaron minar la oposición del principal partido del estado, el Partido Akali Dal apoyando el levantamiento de Jarnail Singh Bhindrawale, a cambio de apoyo en las elecciones de 1980.¹²⁹ En agosto de 1982 el gobierno central rechazó otorgar autonomía a los sikhs en Punjab lo que condujo al colapso del gobierno de Akali y la imposición de un gobierno presidencial. Esto solo reforzó la hostilidad de los sikhs y acercó a los moderados hacia Bhindranwale y a su demanda por un Kalistán autónomo.

El líder fundamentalista Jarnail Singh Bhindrawale y el líder del Partido Akali Dal, Sant Harchand Singh Longowal, buscaron refugio en el Templo Dorado de Amritsar en 1983, el recinto más sagrado de los sikhs. El llamado de los fundamentalistas y los moderados para efectuar un bloqueo económico desencadenó la represión de junio, con el *Operativo Blue Star*, el ejército indio selló el Punjab y una fuerza de 5,000 rodeó el templo concluyendo en una masacre de 2,000 personas. Después de 72 horas se calcula que más de 4,000 personas fueron asesinadas en Nueva Delhi y el número total en la India fue de 8,000 a 10,000 sikhs principalmente.¹³⁰

“El objetivo fue desviar las demandas populares del canal de la protesta sociopolítica hacia el fundamentalismo religioso. Se permitió que lo que amenazaba con convertirse en un movimiento con demandas políticas y económicas fuera tomando color religioso ...el Estado alentó el surgimiento de Bhindranwale ... se permitió a los extremista que reinaran sin

¹²⁹ Manor James, “Building a New Partnership with India” en **Journal of Democracy**, 9.3 (1998), National Endowment for Democracy and the Johns Hopkins University Press, pp. 26-27.

¹³⁰ Devalle, Susana, *op. cit.*, p. 667

cuestionamiento hasta tanto se produjeran divisiones en el [partido] Akali Dal, la amenaza principal para la hegemonía del [partido] del congreso ... el Dal se desintegro. Para entonces, los extremistas se habían convertido en una fuerza autónoma”.¹³¹

Lo anterior dio paso al asesinato de Indira Gandhi, el 31 de Octubre de 1984 a manos de sus guardaespaldas de origen sikhs. La muerte de Indira fue interpretada por algunos como un ataque al hinduismo y visualizada como la muerte de su defensor más representativo. Este hecho fue muy importante ya que el Partido Bharatiya Janata que había resultado vencedor en las elecciones de 1977 supo aprovecharse de la situación convirtiéndose en un partido ultra nacionalista, en donde la mayoría de sus integrantes son hindúes.

4.3 La Guerra Fría y la disuasión nuclear.

En 1965 se creó el Instituto de Ciencia y Tecnología Nuclear de Pakistán (PINSTECH) con dos pequeños reactores llamados “Pakistan Atomic Research Reactor” (PARR), los cuales fueron entregados por los Estados Unidos. El 10 de abril de 1972 entró en operación la planta de poder nuclear de Karachi en Pakistán la cual fue proporcionada por la *Canadian General Electric Company*. La disuasión nuclear de la Guerra Fría llevó a la explosión de un dispositivo nuclear en Pokharan por parte de la India en 1974. Ante estos hechos Canadá que era el principal suministrador de equipo y partes para los

¹³¹ *Ibid.*, pp. 660-661.

reactores, abrogó los acuerdos con Pakistán y dejó de proporcionar combustible nuclear.¹³²

En 1968 se firmó el Tratado de No Proliferación Nuclear, en el cual los estados sin armas nucleares se comprometieron a renunciar a la investigación, al desarrollo y la adquisición de armas de destrucción masiva, a cambio de acceso a la tecnología nuclear para uso civil; sin embargo, India y Pakistán no firmaron este tratado. La Guerra Fría llevó a los dos estados a una carrera armamentista y a buscar apoyo de las superpotencias para la adquisición de tecnología nuclear. Esta adquisición de tecnología se llevó a cabo bajo la clandestinidad, desarrollando programas de armas nucleares como por ejemplo el Proyecto 706 de Pakistán a cargo de A.Q. Khan.¹³³

Con la llegada del régimen militar del General Muhammad Zia Ul-Haq en 1977, el proceso de militarización de la economía y de la política adquirió un rasgo relevante ya que con el apoyo de la clase militar que controlaba la vida política de Pakistán, y el apoyo de los Estados Unidos, Pakistán se convirtió en un régimen verdaderamente militar, su política exterior hacia la India respecto a la disputa de la región de Cachemira seguirá teniendo una postura de hostilidad. En este contexto, el fenómeno de islamización de la política de Pakistán como un instrumento de legitimidad política, tomó un rasgo relevante como no la había tenido en las cuatro décadas de historia de Pakistán.

Por otro lado, con el golpe izquierdista de Kabul, Afganistán en diciembre 1978, siguió el derrocamiento de la monarquía del Sha Muhammad Reza Pahlavi de Irán en febrero de 1979 y el inicio de la Revolución Islámica encabezada por el ayatolá Ruhollah Jomeini. Con estos hechos se dieron por terminadas las relaciones estrechas que los

¹³² Koch, Andrew y Topping, Jennifer, *Center for Nonproliferation Studies Fact Sheet*, Document No. 887 y 3762 en <http://cns.miis.edu/pubs/reports/pdfs/9707paki.pdf>

¹³³ *Ibid.*, Documents No. 3012, 3014 y 3164.

Estados Unidos mantenían con Irán y Afganistán y aunado a esto, la reemergencia de Indira Gandhi a la cabeza del Partido del Congreso creó una nueva situación en las fronteras de Pakistán.

Para los Estados Unidos, Pakistán se convirtió en un factor estratégico ya que reemplazó al régimen del Sha en Irán y suministro de petróleo a los Estados Unidos, a cambio recibió una ayuda de 3,200 millones de dólares a la economía y un paquete de ayuda militar. Lo anterior fue una medida para contener a los soviéticos en un arco que corría de Turquía a Afganistán y serviría como base para el desplazamiento de las Fuerzas de Despliegue Rápido, a través de sus campos de aviación. Esta alianza era vista por el general Zia Ul-Haq en los siguientes términos:

“la intrusión del poder soviético en Afganistán y la salida de la influencia americana en Irán después del derrocamiento del Sha ha dado una ventaja estratégica doble a la Unión Soviética ...nosotros no podemos pasar por alto el hecho que la India y la Unión Soviética estén juntos por el Tratado de agosto de 1971, que antes de que finalizara ese año se dio la invasión india a Pakistán Oriental”.¹³⁴

Para el general Zia Ul-Haq, todos estos factores habían creado un nuevo ambiente de seguridad en la región, por lo que así justificó su alianza militar con los Estados Unidos. En lo que respecta a la disputa por la región de Cachemira su posición era que la región del Área Norteña no estaba en disputa, aunque la posición de la India era que dicha área estaba ocupada ilegalmente por Pakistán. Por otra parte, la posición de Zia con respecto a Cachemira Azad era que se mantuviera como estaba hasta ese momento; es

¹³⁴ Chopra, *op. cit.*, p. 109. Entrevista concedida al periodista indio Rajendra Sareen el 14 de junio de 1981.

decir, bajo control de Pakistán y el resto de Jammu y Cachemira debe permanecer bajo control de la India.¹³⁵

Después de dos años de la invasión soviética a Afganistán el programa nuclear de Pakistán adquirió un rasgo relevante debido a la asistencia de los Estados Unidos. En 1981 la administración de Ronald Reagan persuadió al Congreso de los Estados Unidos para promulgar la legislación a fin de restaurar la elegibilidad de Pakistán en lo referente a la asistencia militar, convirtiéndose en el tercer destinatario a nivel mundial de asistencia militar. Sin embargo, en 1985 a través de la enmienda Pressler se estipuló que los Estados Unidos no podían proporcionar ninguna ayuda para la venta o transferencia de equipo militar con fines nucleares, por lo que los Estados Unidos no podían certificar el programa nuclear de Pakistán.¹³⁶

En diciembre de 1987 el general Zia Ul-Haq mencionó que el programa nuclear era con fines pacíficos y que los Institutos de la Comisión de Energía Atómica de Pakistán son para beneficio de la gente en los campos de salud y agricultura; ya que éste, tendrá un impacto socioeconómico, por lo que el programa se justifica por si solo. El programa nuclear de la India era criticado por no tener apoyo del Tratado de No proliferación Nuclear y negarse para que sea inspeccionado por la Agencia Internacional de Energía Atómica.¹³⁷

En octubre de 1990, los Estados Unidos suspendieron todo el apoyo militar y financiero a Pakistán debido a que se sospechaba que continuaba con su programa nuclear al mismo tiempo que India y Pakistán siguieron rehusándose a firmar el Tratado de No Proliferación Nuclear. La posición de Pakistán era que sí la India firmaba el tratado, posteriormente ellos firmarían y sí la India abría las posibilidades para la inspección de

¹³⁵ *Ibid.*, p. 112.

¹³⁶ Schaffer, Teresita, "U.S. Influence on Pakistan: Can Partners Have Divergent Priorities?" en **The Washington Quarterly**, 26.1 (2002-03), The Center for Strategic and International Studies and the Massachusetts Institute of Technology pp. 170-171.

¹³⁷ Koch, Andrew y Topping, Jennifer, *op. cit.*, Document No. 3022.

inspectores extranjeros, ellos harían también lo mismo. El reporte de la Agencia Internacional de Energía Atómica del 9 de febrero de 1996, identificaba a 12 naciones incluyendo a la India y Pakistán las cuales estaban involucradas en el “negocio nuclear ilegal”, así como de poseer programas de armas nucleares.¹³⁸

La asistencia militar de los Estados Unidos a Pakistán así como el desarrollo de los programas de armas nucleares por parte de la India y Pakistán fue uno de los elementos que influyó para que continuara latente la disputa por el control de la región de Cachemira ya que en este momento, el enfrentamiento de Estados Unidos y la Unión Soviética, por mantener la hegemonía en Afganistán cuyas fronteras limitaban con el estado de Jammu y Cachemira reforzó el elemento de la disuasión nuclear entre la India y Pakistán.

¹³⁸ *Ibid.*, Documents No. 6002,10718 y 15994

CAPITULO 5

LA DIPLOMACIA COMO MEDIO PARA LA SOLUCION PACÍFICA DEL CONFLICTO ENTRE LA INDIA Y PAKISTÁN 1989-2004

En este capítulo se analizará el surgimiento de distintos grupos, que por la vía armada o pacífica, piden la autonomía de Cachemira o la anexión a Pakistán, lo que llevará a una creciente militarización de la zona permaneciendo latente en la región la disuasión nuclear; por lo que el papel de la diplomacia será considerado como un medio importante en la solución política de las diferencias entre la India y Pakistán con respecto al control de la región de Cachemira. Para este periodo la India y Pakistán serán reconocidos por su capacidad para desarrollar armas de destrucción masiva, por lo que este elemento aumentará la inestabilidad regional y será un factor que amenazará la seguridad nacional de ambos países y la paz mundial.

5.1 Surgimiento de grupos autonomistas, separatistas y ultra nacionalistas

Aunque totalmente diferentes en su naturaleza y objetivos, tanto los movimientos étnicos, como los “fundamentalismos”, surgen en la India de la situación contradictoria de vivir en un estado que se proclama secularista dentro de una realidad que esta marcada por la violencia hacia las diferentes comunidades, en particular hacía aquellas que ocupan posiciones subalternas en lo social, económico y político. Susana de Devalle nos dice que la percepción corriente notoriamente expresada en la prensa y en cierto discurso oficial, ve tanto a los movimientos étnicos y al “fundamentalismo”, como si fuera el mismo fenómeno. El uso común de una serie de calificativos confusos como “separatista”,

“secesionista” y en particular “anti-social”, ayuda a reproducir este tipo de percepción superficial de los fenómenos sociales.¹³⁹

En julio de 1988 el Frente de Liberación de Jammu y Cachemira¹⁴⁰ lanzó una insurrección contra el gobierno de la India en pro de la independencia del estado de Jammu y Cachemira; una situación similar se dio en 1989 cuando el Hizb-ul-Mujahideen grupo armado pro-pakistaní -brazo armado del Partido Jamaat-i-Islami de Pakistán- se unió a la lucha a través de la explosión de tres bombas en Srinagar capital de Cachemira. En diciembre de 1989 se dio el secuestro en Srinagar de la hija del Ministro del Interior y se exigió la liberación de 5 militantes pro-independentistas integrantes del Frente de Liberación de Jammu y Cachemira; estos hechos de violencia llevaron a una creciente militarización de la zona.

Aproximadamente para mediados de 1995 las fuerzas de seguridad de la India ascendían a 250,000 las cuales luchaban contra unos 5,000 militantes de Cachemira, hacia estos mismos años, dos grupos militantes el Lashkar-e-Toiba (Ejército de los Píadosos) y el Harkat-ul-Ansar surgieron en el estado de Cachemira.¹⁴¹ Los enfrentamientos del ejército indio y de grupos paramilitares en contra de guerrilleros dejaron un saldo de 15,000 muertos y desaparecidos entre 1988 y 1996. Ante estos hechos la India ha militarizado la región acusando a Pakistán de intervenir en los asuntos internos de los estados de Jammu y Cachemira y Punjab.

¹³⁹ Devalle, Susana, “Violencia en la cultura política de India: ¿Fundamentalismo o ultranacionalismo hindú?”, **Estudios de Asia y África**, Vol. XXXVI, No. 3, El Colegio de México, 1991 p. 462.

¹⁴⁰ Este grupo surgió en 1964 es el más secular y nacionalista de los grupos cachemires, rechaza el fundamentalismo islámico ya que lo consideran hostil a la tradición cachemir, reclaman la independencia del estado ya que temen que la unión con Pakistán significará cambiar de una opresión a otra. Ossana, Julia *op. cit.*

¹⁴¹ Evans, Alejandro, “Reducing Tension Is Not Enough” en **The Washington Quarterly**, 24.2 (2001), The Center for Strategic and International Studies and the Massachusetts Institute of Technology, p. 184.

Para entender como se ha dado el creciente número de integrantes de grupos armados en Cachemira, es necesario tener en cuenta que la falta de acceso a empleos y a la educación dentro del estado, obliga a muchos jóvenes a enrolarse en organizaciones guerrilleras, las pasiones comunales y étnicas han dejado enfrentamientos y violencia principalmente en los jóvenes de las comunidades, quienes buscan mercados competitivos en educación y empleo. En particular, uno de los grupos más fundamentalistas militantes es el Hezb-ul-Mujahideen entre cuyos integrantes se pueden encontrar a jóvenes musulmanes con educación.¹⁴² Los pocos puestos de trabajo que hay en el estado están reservados para los hindúes, por lo que este elemento es característico para poder entender la violencia; el clima de regionalismo y la aserción étnica que se ha construido en la India y Cachemira combinado con la corrupción en los procesos electorales y la falta de desarrollo económico en el estado de Cachemira, será otro de los factores que influyen en los jóvenes.

Después de los atentados del 11 de septiembre del 2001, los Estados Unidos publicaron una lista de 27 grupos “terroristas”, entre los cuales figuran en Pakistán: Jaish-e-Muhammad (Movimiento de la Jihad Cachemira); Harkat-al-Mujahedin, grupo aliado a los talibanes y que una parte de sus combatientes operan en Cachemira; Alianza Hurriyat de Todos los Partidos del que forma parte el Frente de Liberación de Jammu y Cachemira.¹⁴³ Anatol Lieven, nos dice que en años recientes el ejército de Pakistán a través de sus servicios de inteligencia ha ayudado activamente a algunos de esos grupos armados proporcionando armas y campos de entrenamiento.¹⁴⁴ Sartaj Aziz Ministro de

¹⁴² Ganguly, Sumit, “Avoiding war in Kashmir” en **Foreign Affairs**, Vol. 69, No. 5, EEUU, Winter 1990/91 p. 63.

¹⁴³ “El Conflicto en Cachemira y la dominación yanqui del sur de Asia”, en **Obrero Revolucionario**, No. 1127, 18 de noviembre del 2001, http://rwor.org/a/v23/1120-29/1127/kashmir_s.htm

¹⁴⁴ Lievel, Anatol, “The Pressures on Pakistán” en **Foreign Affairs**, Vol. 81, No. 1, January/February, 2002, pp. 109, 114-115., Ganguly, Sumit, *op. cit.*, p. 65.

Finanzas de Pakistán explicó recientemente: “por cada diez [militantes] que nosotros entrenamos para pelear en Cachemira, uno va y el resto se queda a causar problemas en Pakistán”.¹⁴⁵

Tomando como referencia el censo del 2001, en la India hay más de 138,000,000 millones de musulmanes, aunque representa el 13.4% del total de la población ocupa el cuarto lugar de población musulmana a nivel mundial, después de Indonesia, de Pakistán que hay 152,000,000 aproximadamente¹⁴⁶ y de Bangladesh. En base al censo de 1991 se encuentran distribuidos geográficamente formando una mayoría en el estado de Jammu y Cachemira, en el estado de Bengala Oriental ocupan el 22%, en Uttar Pradesh el 16%, en Bihar el 14%, en Kerala el 21% y en Karnataka el 11%.

Durante las dos primeras décadas de independencia, el conflicto hindú musulmán era inactivo ya que el Partido del Congreso bajo la dirección de Nehrú mantuvo una dirección secular y un carácter multireligioso; sin embargo, desde mediados de la década de los 70's una clase media musulmana surgió empezando a ganar espacios y haciendo retroceder al Partido del Congreso, por lo que el Partido del Congreso ha recurrido al comunalismo como una empresa electoral.¹⁴⁷ Este uso frecuente que hacen los partidos políticos que se dicen seculares en el mantenimiento y apoyo a grupos ultraderechistas que apoyan el comunalismo, como medio para mantenerse en el poder dará paso a la exacerbación de los conflictos étnicos.

A finales de la década de 1980 y principios de noventa, el Partido Bharatiya Janata, un partido disciplinado con una organización sólida, surgió como una alternativa política al Partido del Congreso. Su nuevo nacionalismo hindú trajo la religión a la vida pública, el

¹⁴⁵ Livel, Anatol, *op. cit.*, p. 116.

¹⁴⁶ http://www.infopak.gov.pk/public/country_profile_index.htm

¹⁴⁷ Varshney, Ashutosh, *op. cit.*, p. 43.

creciente comunalismo entre la mayoría hindú representado por el Partido Bharatiya Janata según su ideología hindú-nacionalista, el secularismo de la India se ha degenerado al pasar por alto lo étnico con lo religioso y ven a los musulmanes como desleales hacia la India, por lo que entienden que la India debe ser un país hindú a través de la reaserción de lo hindú como un fenómeno cultural.¹⁴⁸

La comunidad musulmana ha sido seleccionada como objeto de violencia, se le ve como el “enemigo” a ser eliminado de la geografía de la India o físicamente. De ahí que el eslogan que levantan sospechas sobre su patriotismo y los incitaba a irse a Pakistán “India es para hindúes hindi hablante, los musulmanes deben irse de Pakistán”.¹⁴⁹

El Partido Bharatiya Janata se caracteriza por tener una tendencia a desarrollar un fundamentalismo hindú ya que niega la diversidad religiosa que hay en el estado de Cachemira y en la India. Tomando como base el censo del 2001 realizado en la India, se puede observar que la población en el estado de Cachemira era de 10,143,700 personas de las cuales 6,793,240 son musulmanes que representan un 67%, 47% son educados y 35.1% están integrados en el mercado laboral.¹⁵⁰ Por otra parte, 3,005,349 son hindúes y representan el 29.6%, 71.2% son educados y el 41.5% están integrados en el mercado laboral.¹⁵¹ Aquí podemos observar que aunque la mayoría de población es musulmana, la población hindú es la que mejor está representada en el mercado laboral. Por lo que este elemento será esencial para analizar la creciente disparidad que hay en el acceso a los puestos de trabajo, y por consiguiente el conflicto que se genera entre los jóvenes musulmanes que no tienen acceso a un mejor nivel de vida y ven en las organizaciones

¹⁴⁸ *Ibid.*, p. 44.

¹⁴⁹ Devalle, Susana *op. cit.*, p. 466.

¹⁵⁰ <http://www.censusindia.net/religiondata/Summary%20Muslims.pdf>

¹⁵¹ <http://www.censusindia.net/religiondata/Summary%20Hindus.pdf>

guerrilleras como una opción de lucha ante la incapacidad de las autoridades para satisfacer sus demandas.

5.2 La amenaza nuclear.

En los años 90's se han dado testimonios de cambios en la política internacional de la India con respecto a sus vecinos, la economía y la política interior de ésta son los elementos a considerar en dichas relaciones. El fin de la Guerra Fría, la desintegración de la Unión Soviética, la importancia creciente de los bloques económicos, políticos y regionales, como lo es por ejemplo la Asociación Asia Sur para la Cooperación Económica creada en 1985, la cual la integran la India, Pakistán, Bangladesh, Nepal, Bhután, Sri Lanka y las Maldivas, y la importancia mayor del comercio e inversión, han tenido una influencia significativa en la política regional del subcontinente indio.¹⁵² Sin embargo, aunque se terminó la Guerra Fría, tanto la India como Pakistán continuaron desarrollando sus programas nucleares, el 11 y 13 de mayo de 1998, India detonó 5 artefactos nucleares en una serie de pruebas subterráneas, el 28 y 29 del mismo mes, Pakistán detonó seis artefactos nucleares.

Estas pruebas llamaron la atención internacional ya que la India y Pakistán se han negado a firmar tratados internacionales sobre armas nucleares; la India argumenta que por razones de seguridad nacional, mientras que Pakistán dice que firmaría siempre y cuando la India firma también. Aunque aseguran que sus programas nucleares tienen un fin disuasorio y que no utilizarán el arma en primer lugar, sí han afirmado que lo harían

¹⁵² Howard y Teresita Schaffer, "Better Neighbors? India and South Asian Regional Politics" en **SAIS Review**, 18.1 (1998), The Johns Hopkins University Press, pp. 114-115.

para defenderse.¹⁵³ Después de realizar estas series de pruebas, los Estados Unidos impusieron sanciones a ambos países según la enmienda Pressler que prohíbe la asistencia americana, tanto militar como económica, a países bajo la sospecha de estar desarrollando capacidad armamentista.

El hecho de poseer armas nucleares en esta zona dominada por la inestabilidad supone un riesgo importante para la seguridad regional y mundial, ya que ninguno de los dos países ha firmado el Tratado de No Proliferación Nuclear ni el Tratado para la Prohibición de Pruebas Nucleares. Entre la India y Pakistán suman el 80% del gasto militar de la región, Pakistán gasta el 6% de su Producto Nacional Bruto en defensa, mientras que la India el 2.5%.¹⁵⁴

El problema de Cachemira no es fácil de resolver ya que como se ha visto la India mantiene la posición de que bajo ningún término el problema se arreglará involucrando a terceras partes, sino que éste se debe dar a través de un arreglo bilateral. Solamente cuando Pakistán acepte algún grado de soberanía de la India es posible trabajar en un acuerdo parcial de desmilitarización, apertura de fronteras y la restauración de una parcial autonomía para Cachemira pero, como parte de este proceso, Pakistán tiene que dejar de prestar ayuda militar a los insurgentes cachemires.

El 26 de junio del 2000 la Cámara Baja del Parlamento provincial del estado de Jammu y Cachemira aprobaron una amplia resolución de autonomía, según la cual se volvería al estatuto político previo a 1953, con una constitución, bandera y primer ministro propio, pero fue rechazada por el Partido Bharatiya Jatana integrante de la coalición del gobierno central. El jefe de la formación independentista Conferencia Nacional de

¹⁵³ Meneses, Rosa, "Las heridas abiertas de la guerra larvada de Cachemira" 26 de agosto del 2000, en <http://www.elmundo.es/2000/08/26/internacional/26N0123.html>

¹⁵⁴ *Ibid.*

Cachemira, Farooq Abdula, manifestó tras conocer los resultados de la votación, que la autonomía es la única solución y pidió al gobierno central que considere la propuesta. Sin embargo, el Primer Ministro de la India rechazó rotundamente la aspiración de Cachemira ya que el reconocimiento de autonomía supondría una segunda partición del país. Las comunidades budista e hindú de Cachemira tampoco apoyan los planes de la Cámara Baja del Parlamento provincial, estimando que podría desembocar a mediano plazo en la secesión total de la región del sur.¹⁵⁵

5.3 Negociaciones entre la India y Pakistán para el mantenimiento de la paz en Cachemira.

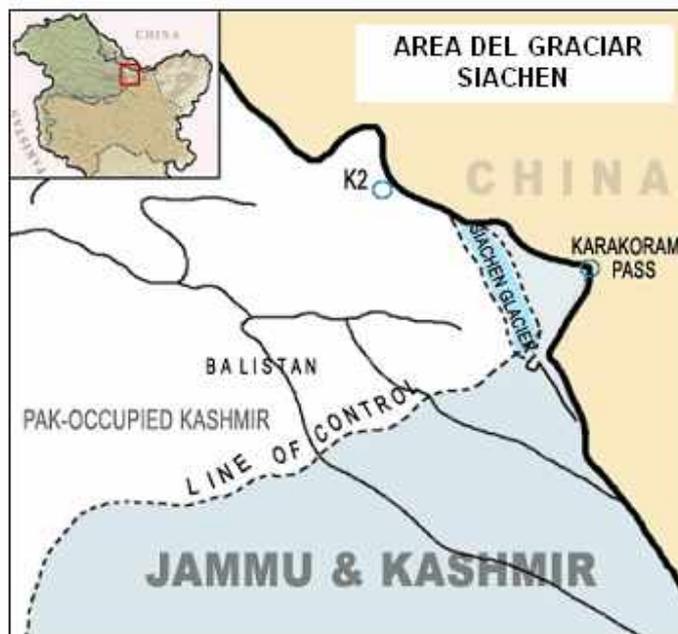
Hasta 1997 la India no se preocupó por las discusiones bilaterales, salvo pláticas entre los secretarios de relaciones exteriores de ambos países, ya que en 1994 la India no estaba dispuesta a aceptar que el estado de Cachemira estuviera en disputa. En febrero de 1997 el Primer Ministro de Pakistán, Nawaz Sharif tomó la iniciativa de reasumir pláticas con India, el proceso se concretó en marzo de 1997 en Nueva Delhi; hubo la segunda ronda en junio de 1997 en Islamabad, donde India y Pakistán se pusieron de acuerdo en constituir un grupo de trabajo conjunto sobre Cachemira y una tercera ronda se realizó en Nueva Delhi en septiembre 1997, pero ningún progreso se dio ya que la India no estuvo de acuerdo sobre la formación del grupo de trabajo conjunto sobre Cachemira.¹⁵⁶

¹⁵⁵ “El parlamento de Cachemira decreta una amplia autonomía”, 27 de junio del 2002, en <http://www.elmundo.es/2000/06/27/internacional/27N0069.html>

¹⁵⁶ Ishtiaq, Ahmad, “India Watch: 1997-1998” *en State, Society & Politics*, A publication of Institute of Regional Studies, Islamabad en <http://www.infopak.gov.pk/public/kashmir/india-watch.htm>

Ante la falta de acuerdos entre ambos países la situación en la región continuaría latente, ya que en los primeros meses de 1999, grupos de muyahidin (luchadores por la libertad) cruzaron la Línea de Control establecida en Cachemira después de la tercera guerra entre la India y Pakistán de 1972, capturando posiciones claves en la montaña sobre una vital ruta de abastecimiento que conecta al pueblo de Leh con el glaciar Siachen. Esta región se encuentra localizada en la zona oriental de Ladakh del estado de Jammu y Cachemira y su importancia geoestratégica es importante ya que la región occidental es controlada por Pakistán, y la parte oriental es controlada por China después de la guerra con la India de 1962. La región es un paso natural a Asia central ya que ahí se localiza el paso del Karakoram (ver mapa XV).

MAPA XV Glaciar Siachen



Fuente: <http://timesofindia.indiatimes.com/articleshow/802902.cms>

El 26 de mayo de 1999 el ejército indio lanzó una contraofensiva intentando recuperar las posiciones recientemente ocupadas, para el mes de julio ya se tenía bajo control la región. Con la infiltración de militantes pakistaníes en la región de Kargil, se destruyó el proceso de paz que se estaba dando entre el Primer Ministro de Pakistán Nawaz Sharif y el Primer Ministro de la India, Atal Bihari Vajpayee.¹⁵⁷ Aunado a esto, la tensión entre la India y Pakistán subió de tono cuando el general pakistaní Pervez Musharraf dio un golpe de estado deponiendo al gobierno del Primer Ministro de Pakistán Nawaz Sharif, aseverando que continuará suministrando “un apoyo moral, político y diplomático” a los combatientes musulmanes separatistas que luchan contra el ejército indio en la región de Cachemira.

En julio del 2001 se celebró una cumbre en Agra, en la India, donde participó el presidente pakistaní Pervez Musharraf y el Primer Ministro indio Atal Behari Vajpayee. En una declaración del Ministro de Información indio se dijo que se trataron cuatro asuntos: temas nucleares, prisioneros de guerra, comercio y terrorismo transfronterizo. La decisión india de no mencionar el tema de Cachemira molestó a los pakistaníes, cuyo presidente dejó en claro que en todo momento ese fue el tema central de su agenda “no se podría avanzar en la normalización de las relaciones entre los dos países si no se resolviera el tema de Cachemira” afirmó Musharraf, “así que si la India espera que yo ignore Cachemira, mejor me vuelvo a Pakistán y me quedo allí”.¹⁵⁸ Esta reunión se realizó en medio de enfrentamientos entre el ejército indio y guerrilleros islámicos separatistas de Cachemira.

¹⁵⁷ Evans, Alejandro, *op. cit.*, p. 188.

¹⁵⁸ “La cumbre de los líderes de la India y Pakistán fracasan por Cachemira”, 17 de julio del 2001, en <http://cnnenespañol.com/2001/mundo/asia/07/16/pakistán.india/>

Es importante tener en cuenta que los grupos disidentes de Cachemira han reaccionado cautelosamente ante las acciones diplomáticas de la India, el grupo militante más importante es el Hizbul Mujahedeen que para julio del 2001, su líder Abdul Mujid Dar anunció un cese de hostilidades efímero, ya que rescindió el cese de estas rápidamente ante la presión del ejército de Pakistán. No obstante, la iniciativa del Hizbul Mujahedeen ha descongelado la política de oposición de Cachemira al gobierno de la India, los disidentes han apoyado ahora incondicionalmente la suspensión de la violencia para ver si esta acción llevará hacia una paz en la región.¹⁵⁹

Los sucesos del 11 de septiembre del 2001 en Nueva York, llevaron a los Estados Unidos a buscar aliados en contra de su lucha “contra el terrorismo”. De ahí que, después de la visita de Collin Powell en Pakistán, en octubre del 2001, se anunció que el gobierno de Pakistán apoyaría la operación militar de los Estados Unidos en Afganistán. La misión diplomática de Powell en la región en busca de aliados intentó reducir las tensiones entre la India y Pakistán en medio de la guerra en Afganistán. Un general del ejército pakistaní jubilado, Talat Masood observó al respecto de la campaña de los Estados Unidos:

“Gracias a la campaña antiterrorista de los Estados Unidos, los luchadores mujahideen en Cachemira tendrán que quedarse ahí. El estado tiene que tener el monopolio de la fuerza armada. A pesar de todo, nuestra posesión de armas nucleares hace esto esencial, porque si hay inestabilidad interna

¹⁵⁹Krepon, Michael, “The ray of hope”, en **The Washington Quarterly** 24:2, by The Center for Strategic and the Massachusetts Institute of Technology, EEUU, Spring, 2001, pp. 175-179. http://.jhu.edu/journals/washington_quarterly/v024/24.2schaffer.html

en [Cachemira], habrá esfuerzos al intenso escrutinio internacional de nosotros”.¹⁶⁰

Esta declaración dejaba en claro que las intenciones del gobierno de Pakistán es seguir pidiendo la intervención internacional para la solución del conflicto en Cachemira; mientras tanto la India insiste en que la solución al conflicto debe darse a través de pláticas bilaterales.

Sin embargo, el 1 de octubre del 2001 a través de un ataque suicida hacia la sede de la Asamblea Legislativa de Cachemira dejó 29 muertos y dicho ataque fue reivindicado por un grupo guerrillero Hizb-ul-Mujahideen. Los ataques constantes han dejado más de 30 mil personas muertas desde que empezaron las operaciones separatistas en 1989.

Las tensiones en la región seguirían presentes, así para el 13 de diciembre del 2001, un escuadrón suicida de terroristas islámicos supuestamente pertenecientes al grupo Jaish-e-Mohammed atacó la sede del Congreso Indio dando muerte a nueve parlamentarios; India cerró sus carreteras, ferrocarriles y aeropuertos a Pakistán. Ambos gobiernos retiraron a sus diplomáticos, emprendiendo la mayor movilización de tropas en la frontera.¹⁶¹

El 30 de diciembre el gobierno de la India dijo que todos los partidos políticos acordaron respaldar al ejército indio si se ve forzado a enfrentarse a una guerra con Pakistán. En la Convención del Partido Bharatiya Janata el Primer Ministro Vajpayee

¹⁶⁰ Lievel, Anatol, *op. cit.*, p. 116

¹⁶¹ <http://cambio.com.co/web/interior.php?idp=61&ids=4>

mencionó: “Nuestro objetivo es poner fin al terrorismo patrocinado por Pakistán. Usaremos todos los medios y recursos bajo el poder de la India para alcanzar ese objetivo”.¹⁶²

Las tensiones entre los dos países bajaron de tono después de que el 31 de diciembre del 2001 el gobierno de Pakistán anunció el arresto de Hafiz Mohammed Saed líder del Lashkar-e-Toiba, uno de los grupos acusados por el gobierno indio del ataque al parlamento indio, así como el arresto de Maulana Azhar Massood líder del grupo Jaish-e-Mohammed, congelando los bienes de ambas organizaciones.¹⁶³ Sin embargo, la escalada militar continuó en la región de Cachemira, llegando a la cantidad de un millón de soldados por parte de la India y Pakistán. George Fernández, Ministro de Defensa de la India, mencionó después de reunirse con el subsecretario de Defensa de los Estados Unidos el 31 de mayo del 2002 en Singapur que “los soldados de ambos lados de la frontera están frente a frente desde hace seis meses, por lo que no ve que alguien deba preocuparse ahora con lo que deba pasar”.¹⁶⁴

Un paso importante para la normalización de las relaciones entre la India y Pakistán se dió el 23 de octubre del 2003, cuando el Ministro de Asuntos Exteriores de la India, Yashwant Sinha, envió una propuesta para que la India y Pakistán reanuden sus relaciones deportivas y se abran las vías de comunicación terrestres y marítimas; por lo que nombró al viceministro de la India, Lal Kishna Advani con el objeto de iniciar conversaciones con el principal grupo independentista de Cachemira la Conferencia Hurriyat, a fin de que no obstaculice las negociaciones. Este hecho es importante ya que por primera vez el gobierno indio autoriza el inicio de conversaciones con este grupo. Los

¹⁶² “Gobierno indio obtiene apoyo de la oposición a postura frente a Pakistán”, 30 de diciembre del 2001, en <http://cnnespanol.com/2001/mundo/12/30/india/>

¹⁶³ “India dice que el arresto de extremistas en Pakistán es un paso positivo”, 31 diciembre del 2001 en <http://cnnespanol.com/2001/mundo/12/31/india/>

¹⁶⁴ “India trata de mitigar los temores a una guerra con Pakistán” 31 de mayo del 2002, <http://cnnespanol.com/2002/mundo/05/31/india.pakistan/index.html>

principales dirigentes entre ellos el líder de la Conferencia Hurriyat, Mohammed Abas Ansari recibió con satisfacción esta designación, Mufti Mohammed Sabeed jefe de gobierno del estado de Jammu y Cachemira también estuvo de acuerdo. La propuesta, sin embargo, descarta las conversaciones de paz directas y el acuerdo a un cese al fuego inmediato en la Línea de Control.¹⁶⁵

En la cumbre de la Organización de la Conferencia Islámica de noviembre del 2003, el presidente pakistaní Pervez Musharraf confirmó que los dos países han dado pasos importantes para normalizar sus relaciones, por lo que ofreció un inmediato alto al fuego ya que “si no iniciamos un dialogo que lleve a una solución pacífica de nuestras disputas, la tensión continuará en detrimento de nuestros dos países y de todo el sur de Asia”, pero el ministro indio Yashwant Sinha descartó las negociaciones de paz “sino cesa el terrorismo fronterizo”.¹⁶⁶

Las negociaciones siguieron con una reunión el 6 de enero del 2004 en Islamabad entre el Primer Ministro indio Atal Behari Vajpayee y el presidente pakistaní Pervez Musharraf, donde se anunció que en febrero se reanudarían las negociaciones de paz, en una declaración conjunta firmada por ambos países se comprometieron a no permitir que ningún territorio bajo control de Pakistán sea utilizado para apoyar al terrorismo.

Para el mes de Octubre se reunieron nuevamente Manmohan Singh actualmente Primer Ministro de la India y Pervez Musharraf, donde se muestran avances en las conversaciones; se le permitió la entrada a un grupo de periodistas de Pakistán a la región de Cachemira donde se entrevistaron con los principales líderes políticos, en noviembre de este año las pláticas entre ambos gobiernos continuaron los temas principales es la

¹⁶⁵ Tribin, Guillermo, “India lanzó una nueva propuesta de paz a Pakistán” en **Actualidad Internacional**, <http://elalmanaque.com/actualidad/gtribin/archivo2004/art8.htm>.

¹⁶⁶ *Ibid.*

desmilitarización de la zona, el cese de la infiltración de combatientes pakistaníes a territorio indio, así como la apertura de de un servicio de transporte entre Srinagar la capital de Cachemira y Islamabad capital de Pakistán.¹⁶⁷

¹⁶⁷ http://www.indianexpress.com/full_story.php?content_id=56569

CONCLUSIONES

El colonialismo británico entre mediados del siglo XIX y la primera mitad del siglo XX en el continente africano y asiático, trajo consigo la reestructuración de las poblaciones, tanto económica, política y socialmente, al rediseñar las fronteras de regiones que se caracterizaron por coexistir durante muchos siglos compartiendo una historia y una cultura común, pero este colonialismo traerá consecuencias importantes en los nacientes estados nacionales al momento de independizarse del imperio británico.

A través de este estudio: **El Conflicto entre la India y Pakistán por el control de la región de Cachemira**, se pudo apreciar que el subcontinente Indio no fue la excepción del imperialismo británico, el movimiento nacionalista encabezado por el Congreso Nacional Indio y la Liga Musulmana, que lucharon por la independencia del subcontinente Indio, fueron utilizados y manipulados por el colonialismo británico. Las autoridades coloniales encabezadas por el virrey supieron llevar a cabo el “*indirect rule*”, es decir, forma de gobierno que se caracterizó por llevar a cabo un gobierno indirecto que a través de la alianza con los hindúes, los musulmanes o los príncipes, supieron minar y acabar con cientos de años de historia y pluriculturalismo en dicho continente.

Después de un intenso debate entre las autoridades británicas, los hindúes y los musulmanes en relación a la independencia del subcontinente Indio, que se dió en 1947, la Gran Bretaña supo aprovecharse de un siglo de colonialismo en la región al acertar la última puñalada que marcaría los siguientes años de vida independiente de la India y Pakistán, aplicando la premisa de “divide y vencerás”, que llevó a la separación de más de 1700 kilómetros entre Pakistán Oriental y Occidental, siendo ésto un claro ejemplo de una

decisión deliberada ya que quiso mantener unidas a dos regiones muy diferentes entre sí, en cuanto a cultura, economía e identidad religiosa.

La propuesta de división, tomando como base la religión musulmana e hindú, en un subcontinente caracterizado por poseer una rica diversidad religiosa, trajo consecuencias importantes ya que se rediseñaron los límites territoriales principalmente de provincias del Punjab con mayoría de población sikhs y en Cachemira, con mayoría musulmana, creándose así un constante desplazamiento de población y refugiados en ambos lados de Pakistán y la India, fundamentalmente al momento de la independencia.

En la región de Cachemira -que es el principal tema de interés de esta investigación-, el colonialismo británico mantuvo las esperanzas de independencia de un maharajá hindú que gobernaba a una mayoría musulmana, en una región que por su ubicación geoestratégica, al ser una frontera natural con China, Afganistán, Pakistán, y un paso obligado hacia Rusia, será un elemento por el cual la India se enfrentó en tres guerras con Pakistán en 1948, 1965 y 1971 y una con China en 1962.

Ante la anterior situación, el papel de la Organización de Naciones Unidas (ONU) a través del Consejo de Seguridad, fue un elemento esencial para establecer el cese de las hostilidades y servir como mediador en la solución del conflicto; sin embargo, hay que tomar en cuenta que su mediación fue relativa ya que las resoluciones del Consejo de Seguridad no se llevaron a la práctica o no se respetaron cabalmente por ambos gobiernos.

El estado de Cachemira mantendrá una connotación importante, tanto para la India como para Pakistán, ya que para la India significó la reafirmación del secularismo religioso y para Pakistán era la reafirmación de ese estado musulmán que Jinnah había declarado en la Teoría de las dos Naciones, por lo que la disputa por la región será difícil de resolver

ya que después de la primera guerra entre la India y Pakistán, el estado de Jammu y Cachemira fue dividido en dos, dando nacimiento a Cachemira Azad controlado por Pakistán y el resto controlado por la India.

Mientras tanto, el estado de Cachemira bajo administración de la India, mantendrá un estatus de independencia diferente a la de los otros estados de la India, a través del artículo 370 de la constitución de esta, la cual le otorgó un cierto grado de autonomía. Esta autonomía relativa se debió a que después del primer enfrentamiento con Pakistán se había acordado la realización de un plebiscito, en el cual la población debía decidir si se adhería a Pakistán o continuaba bajo la administración de la India, pero este nunca se llevó a cabo ya que no hubo un acuerdo en la forma en como se debía realizar. La India argumentó que el plebiscito se debía llevar a cabo sin la participación de Pakistán; mientras tanto, Pakistán decía que nadie podía garantizar la influencia de la India en este plebiscito. La realización del plebiscito nunca se llevó a cabo ya que la India se las arregló para que una Asamblea Constituyente de Cachemira ratificara la adhesión de Cachemira a la India, a lo que Pakistán se opuso ya que argumentaba que esa adhesión fue ilegal y violaba las resoluciones del Consejo de Seguridad de la Organización de Naciones Unidas.

El contexto de la Guerra Fría llevó naturalmente a la internacionalización del conflicto por la disputa de la región de Cachemira entre la India y Pakistán; la reafirmación de un mundo bipolar donde la ideología del capitalismo y el socialismo influyó para que la India y Pakistán reafirmaran su posición como estados recientemente independientes en el plano internacional, ya sea a través de alianzas económicas, políticas y militares, o a través de la asistencia militar, elemento muy importante debido a que las superpotencias trataron de influir en la región del subcontinente Indio a fin de ampliar sus esferas de

influencia, en este caso los Estados Unidos hacia Pakistán y la Unión Soviética con la India.

La influencia de las superpotencias se da sobre todo en el ámbito militar, que llevó a una carrera armamentista por parte de la India y Pakistán, desembocando en una segunda guerra en 1965, ya que Pakistán creyó que después de que la India había perdido la guerra contra China en 1962, la situación moral del ejército indio estaría baja y la guerra a través de la infiltración de guerrilleros e integrantes del ejército pakistaní en territorio del estado de Cachemira, ayudaría a anexarse este territorio. Sin embargo, los cálculos de Pakistán fueron erróneos ya que la población cachemir no cooperó y el apoyo que se pretendía de los Estados Unidos no se llevó a cabo, puesto que este se encontraba en una guerra sin salida en Vietnam. Esta situación fue un duro golpe para Pakistán, por lo que tuvo que cambiar de estrategia y se alió a China, pero este cálculo no fue bien planeado ya que China solamente buscó un acuerdo pacífico fronterizo con Pakistán, que garantizara la seguridad nacional de China como era lógico.

La tensión entre la India y Pakistán continuó y nuevamente se enfrentarían en una tercera guerra en 1971, pero esta vez el teatro de operaciones no fue en Cachemira sino en Pakistán Oriental, ya que como se vio a lo largo de la investigación el trazado unilateral que llevó a la separación de Pakistán en un estado nacional a través de más de 1700, kilómetros influiría en los hechos posteriores. La negativa de Pakistán Occidental a otorgar más autonomía a Pakistán Oriental y las condiciones de colonialismo interno al cual era sometido, llevó a que la Liga Awami, grupo que representaba a la mayoría bengalí en Pakistán Oriental, buscara los medios para lograr su independencia. Además de lo anterior, el desplazamiento de población de Pakistán Oriental hacía la India después de la

represión del ejército pakistaní, influyó para que se diera la tercera guerra entre Pakistán y la India.

Si bien esta vez la guerra entre la India y Pakistán no fue la disputa por la región de Cachemira, sí se dieron enfrentamientos en la zona. Por ejemplo, después de la firma del Acuerdo de Simla en 1972 se sentaron las bases para la futura solución del conflicto entre estos dos países ya que se estableció que la solución a sus diferencias se debía llevar a cabo a través de pláticas bilaterales, además se estableció la Línea de Control que divide a Cachemira y es la actual frontera entre la India y Pakistán.

Aunque esta división sirvió para reducir las tensiones entre la India y Pakistán, en el estado de Cachemira continuaría la tensión. Al respecto hay que tener en cuenta que el estado es pluricultural, donde coexisten una rica diversidad de lenguas, religiones y cultura que lo hicieron un estado vulnerable al llevar el colonialismo británico la práctica de apoyarse en las elites locales a fin de consolidar su dominación; en este caso el papel que la dinastía Droga, la cual se apoyó de una minoría de hindúes de la región de Jammu para gobernar a una población de mayoría musulmana, sirvió a los fines británicos. Después de la independencia, la clase política de Cachemira quiso revertir esta tendencia y los jefes políticos se apoyaron de los musulmanes de la región del valle de Cachemira para gobernar al estado. Sin embargo, al llevar a cabo a esta práctica se dejaron fuera a grupos importantes de budistas, hindúes y poonch que se vieron desfavorecidos en el acceso a los puestos de trabajo ya que estuvieron reservados para los musulmanes.

En el estado de Cachemira las tensiones internas surgirán rápidamente debido a la creciente corrupción en la política, la falta de desarrollo económico y los constantes enfrentamientos entre los ejércitos de la India y Pakistán. Lo anterior llevó al surgimiento de diferentes grupos con diferentes objetivos políticos como el **Frente de Liberación de**

Jammu y Cachemira y la **Conferencia Hurriyat** los cuales piden la independencia del estado de Cachemira, el **Hizd-ul-Mujahideen**, el **Lashkar-e-Toiba**, el **Harkat-ul-Ansar**, el **Jaish-e-Mohammed** los cuales piden la anexión con Pakistán, y grupos de hindúes y budistas que piden seguir gobernados por la India. Los enfrentamientos de los grupos armados que apoyan la anexión con Pakistán dieron paso a una creciente militarización de la zona con importantes repercusiones en la población civil, ya que los constantes enfrentamientos han llevado al desplazamiento de una gran cantidad de personas, así como de más de 45,000 muertes, los robos, las violaciones a los derechos humanos y el clima de inseguridad ha sido la característica principal hasta nuestros días en el estado de Cachemira, desde 1989 año en el que surgieron los grupos armados. La India sigue acusando a Pakistán de apoyar a grupos armados pro-pakistaníes en su lucha contra la India, a través de entrenamiento y financiamiento militar. Aunque hay evidencia de que sí hay un apoyo, Pakistán lo niega argumentando que únicamente éste es diplomático y moral, ya que considera que la lucha de los combatientes es justa.

La situación en Cachemira es difícil de resolver mientras no haya un consenso entre las partes involucradas, razón por la cual continuarán los enfrentamientos y homicidios en la región. El clima de hostilidad llegó a un punto máximo después del ataque al Parlamento Indio por parte de grupos “terroristas” pro-paquistaníes. El gobierno de la India y Pakistán llevaron a cabo una escalada militar y amenazaron con utilizar sus armas de destrucción masiva en caso de realizarse una guerra. Sin embargo, en este caso hay que tener en cuenta que la disposición al diálogo entre ambas naciones sirvió para que se redujeran las tensiones y esto fue muy importante ya que no recurrieron al uso de la fuerza para solucionar sus problemas.

Las pláticas bilaterales son la única solución al problema de Cachemira y en este rubro van encaminadas las pláticas que se vienen sosteniendo desde finales del 2003, pero hay que tener presente que hace falta ponerse de acuerdo en las formas del como se van a solucionar las diferencias, es importante tener en cuenta que en este proceso de paz es necesario que se incluya la opinión de todos los actores involucrados en el conflicto y en este caso la población civil de Cachemira no debe quedar excluida.

A lo largo del 2004 se sostuvieron pláticas bilaterales entre ambos gobiernos, la solución al conflicto desde mi punto de vista es difícil de resolver mientras no haya un consenso en las formas de cómo llevarlo a cabo; la anexión unilateral del territorio por parte de la India o Pakistán llevaría a una conflagración nuclear que a ninguna de las dos partes conviene y además involucraría la participación de otras potencias nucleares amenazando la seguridad regional e internacional; el otorgamiento de independencia a la región de Cachemira es difícil de llevar a la práctica ya que como se ha visto el estado es pluricultural, al interior de este hay diferentes grupos con ideas que podrían llevar a un consenso, pero también hay grupos con propuestas diametralmente opuestas, por lo que se que va a ser difícil que haya un acuerdo entre estos grupos, además, el otorgamiento de independencia a Cachemira sería un golpe fuerte para la India ya que lleva más de 50 años de lucha y representa un símbolo del Estado secular; la única salida viable desde mi punto de vista sería otorgarle un cierto grado de autonomía, así como el reconocimiento por parte de India y Pakistán de la Línea de Control como una frontera internacional y así permitir el tránsito controlado de la población ya que en la actualidad se considera un delito el cruce de la Línea de Control y han permanecido incomunicadas familias por más de 50 años. En estas pláticas bilaterales ha habido avances y estos se pudieran concretar de una forma eficiente si todas las partes en conflicto son consideradas sin exclusión de

ningún grupo, ya que de no hacerlo se ve difícil que haya una solución real, la exclusión de cualquier grupo significaría la continuación del conflicto entre la India y Pakistán por el control de la región de Cachemira.

BIBLIOGRAFÍA:

Bibliográficas:

Bianco, Lucien, **Asia Contemporánea**, Vol. 33, Siglo XXI, España, 1976, 349 pp. (Historia Universal siglo XXI)

Bhatia, Krishan, **The ordeal of nationhood a social study of India since independence 1947-1970**. New York, Atheneum, 1971, p. 31.

Beltran, Rodríguez Enrique, **Conflictos fronterizos en Asia Meridional, El Diferendo Indo-Paquistaní**. Universidad Nacional Autónoma de México, México, 2001, p. 27. (Cuadernos de Estudios Regionales)

Brown, Joe David, **India**. Biblioteca Universal de Life en Español, Ed. offsets multicolor, México, 1962, 260 pp.

Chopra, V. D., **Genesis of Indo-Pakistan Conflict on Kashmir**. Patriot Publisher, New Delhi, 1990, 253 pp.

Dixit, J.N., **Indian foreign policy and its neighbours**. Gyan Publishing house, New Delhi, 2001, 351 pp.

Fernández, Sánchez, Pablo Antonio, **Operaciones de las Naciones Unidas para el mantenimiento de la paz**. Universidad de Huelva-Ministerio de Educación y Cultura, Vol. 2. La presencia de la ONU en los conflictos internacionalizados, España, 1998, 387 pp.

Hobsbawm, Eric, **Historia del Siglo XX: 1914-1991**. Crítica, Barcelona, 1ª. Ed., 1995, pp. 176-177, 219.

Lamb, Alastair, **Kashmir a Disputed Legacy: 1846-1990**. Roxford Books, England, 1991, p.viii.

Martín, Rayo Solis, Carmen, **El conflicto de Cachemira: antecedentes, desarrollo y situación hasta 1994**. Tesis de Licenciatura en Relaciones Internacionales, Facultad de Ciencias Políticas UNAM, México, 1995, 156 pp.

Pelayo, Fernández, Cristina, **Pakistán, Bangladesh y Sri Lanka, Grandes tendencias Políticas Contemporáneas**. UNAM, México, 1985, 37 pp.

Persival, Spear, **Historia de la India II**. Fondo de Cultura Económica, México. 1969, 340 pp. (Breviarios No.207)

Pouchepadass, Jacques, **La India del siglo XX**. Fondo de Cultura Económica, México, 1976, 245 pp. (Breviarios No. 267)

Preciado, Solís Benjamín, **India la democracia más grande del mundo**, **Universidad Nacional autónoma de México**, México, 1986, (Grandes Tendencias políticas Contemporáneas), p. 11.

Rajiv, Nanda, **International law and the arterial incident. Case. Pakistan vs. India**. Universal Law Publishing Co. Pvt. Ltd, Delhi, 2002.

Seervai, H.M., **Partition of India: legend and reality**, Nm Tripathi Private LTD, Second Edition, Bombay, 1994, 255 pp. (Universal Book Traders)

Hemerográficas:

Brecher, Michel, Kashmir: A Case Study in United Nations Mediation, en **Pacific Affairs**, University of British Columbia, EEUU, 1993. pp. 197-198.

Brush ,E. John, "The distribution of religious communities in India" en **Annals of the Association of American Geographers**, Vol. XXXIX, No. 2, University of Wisconsin, EEUU, 1949, p. 83.

Devalle, Susana, "India, 1984: La violencia comunalista como estrategia política" en **Estudios de Asia y África**, Vol. XX, No. 4, El Colegio de México, México, 1985.

Devalle, Susana, "Violencia en la cultura política de la India: ¿Fundamentalismo o ultranacionalismo hindú?", en **Estudios de Asia y África**, Vol. XXVI No. 3, El Colegio de México, México, 1991, pp. 458-471.

Devalle, Susana, "Violencia en la cultura política de la India: ¿Fundamentalismo o ultranacionalismo hindú?", en **Estudios de Asia y África**, Vol. XXVI, No. 3, El Colegio de México, México, 1991, pp. 458-471

Evans, Alexander, "Reducing Tension Is Not Enough", en **The Washington Quarterly**, 24.2, The Center for Strategic and International Studies and the Massachusetts Institute of Technology, EEUU, 2001, pp. 181-193.

Ganguly, Sumit, "South Asia Faces the Future Democracy on Hold in Pakistan", en **Journal of Democracy**, 13.1, National Endowment for Democracy and the Johns Hopkins University Press, EEUU, 2002, pp. 38-51.

Ganguly, Sumit, "*Avoiding war in Kashmir*" en **Foreign Affairs**, Vol. 69, No. 5, EEUU, Winter 1990/91.

Howard and Teresita Schaffer, "Better Neighbors?: India and South Asian Regional Politics" en **SAIS Review**, 18.1, The Johns Hopkins University Press, EEUU, 1998, pp. 109-121.

Kingsley, David, "Indian and Pakistan: The demography of Partition" en **Pacific Affairs**, University of British Columbia, EEUU, 1949, p. 255.

Korbel, Joseph, "The Kashmir Dispute and the United Nations", en **International Organisations**, Vol. 3, 1949, p. 279.

Lievel, Anatol, "The Pressures on Pakistan" en **Foreign Affairs**, Vol. 81, No. 1, January/February, EEUU, 2002, p. 109, 114-115.

Lorenzen, David, "Inestabilidad Política en Pakistán", en **Estudios Orientales**, Vol. VIII, No. 2, El Colegio de México, México, 1973.

Manor, James, "Making Federalism Work", en **Journal of Democracy**, 9.3, National Endowment for Democracy and the Johns Hopkins University Press, EEUU, 1998, pp. 21-35.

Pattnayak, Satya R., "India, 1984: La violencia comunalista como estrategia política", en **Estudios de Asia y África**, Vol. XX No. 4, El Colegio de México, México, 1988, pp. 271-288.

Schaffer, Teresita, "U.S. Influence on Pakistan: Can Partners Have Divergent Priorities?", en **The Washington Quarterly**, 26.1, The Center for Strategic and International Studies and the Massachusetts Institute of Technology, EEUU, 2002-03, pp. 169-183.

Varshney, Ashutosh, "Ethnic Conflict and Civil Society India and Beyond", en **World Politics**, 53.3, The Johns Hopkins University Press, EEUU, 2001, pp. 362-398.

La cuestión de Cachemira, 1947-1956, **Servicio Informativo de la India**, India, 1956.

Cachemira 1947-1957, **Extractos de los discursos del Primer Ministro Señor Nehru**, **Servicio Informativo de la India**, India, 1958.

Ciberfuentes:

http://www.dhistoria.com/mundo_paises/india.htm

<http://www.censusindia.net/religiondata/Summary%20Muslims.pdf>

<http://www.censusindia.net/religiondata/Summary%20Hindus.pdf>

<http://cambio.com.co/web/interior.php?idp=61&ids=4>

<http://elpais.es/multimedia/internacional/cachemir.html>

http://www.lib.utexas.edu/maps/middle_east_and_asia/china_indiaw_border_88.jpg

http://www.lib.utexas.edu/maps/middle_east_and_asia/kashmir_region_2004.jpg

<http://www.un.org/Depts/Cartographic/map/dpko/unmogip.pdf>

http://www.lib.utexas.edu/maps/midle_east_and_asia/kashmir_area.jpg

http://www.indianexpress.com/full_story.php?content_id=56569

"Jammu Kashmir State Map", en <http://www.kashmir-hr.net/mainfile.php/map/208/>

"Ethnologue, Languages of the World", SIL International, www.sil.org.

“El Conflicto en Cachemira y la dominación yanqui del sur de Asia”, en **Obrero Revolucionario**, No. 1127, 18 de noviembre del 2001, http://rwor.org/a/v23/1120-29/1127/kashmir_s.htm

Meneses, Rosa, “Las heridas abiertas de la guerra larvada de Cachemira” 26 de agosto del 2000, en <http://www.elmundo.es/2000/08/26/internacional/26N0123.html>

Ossanna, Julia, Cachemira: La frontera más peligrosa del mundo II, Argentina, diciembre de 2001, en http://www.lainsignia.org/2001/diciembre/dial_004.htm

“El parlamento de Cachemira decreta una amplia autonomía”, 27 de junio del 2002, en <http://www.elmundo.es/2000/06/27/internacional/27N0069.html>

Ishtiaq, Ahmad, “India Watch: 1997-1998” en *State, Society & Politics*, A publication of Institute of Regional Studies, Islamabad en <http://www.infopak.gov.pk/public/kashmir/india-watch.htm>

“La cumbre de los líderes de la India y Pakistán fracasan por Cachemira”, 17 de julio del 2001, en <http://cnnespañol.com/2001/mundo/asia/07/16/pakistán.india/>

Ashutosh, “India, Pakistan, and Kashmir: Antinomies of Nationalism” en **Asian Survey**, Vol. XXXI, No. 11, November, 1991, p. 1005, en <http://www.jstor.org>

“Gobierno indio obtiene apoyo de la oposición a postura frente a Pakistán”, 30 de diciembre del 2001, en <http://cnnespanol.com/2001/mundo/12/30/india/>

“India dice que el arresto de extremistas en Pakistán es un paso positivo”, 31 diciembre del 2001 en <http://cnnespanol.com/2001/mundo/12/31/india/>

“India trata de mitigar los temores a una guerra con Pakistán” 31 de mayo del 2002, <http://cnnespanol.com/2002/mundo/05/31//india.pakistan/index.html>

Tribin, Guillermo, “India lanzó una nueva propuesta de paz a Pakistán” en **Actualidad Internacional**, <http://elalmanaque.com/actualidad/gtribin/archivo2004/art8.htm>.

Krepon, Michael, “The ray of hope”, en *The Washington Quarterly* 24:2, by The Center for Strategic and the Massachusetts Institute of Technology, EEUU, Spring, 2001, pp. 175-179.

Koch, Andrew y Topping, Jennifer, **Center for Nonproliferation Studies Fact Sheet**, Document No. 887 y 3762 en <http://cns.miis.edu/pubs/reports/pdfs/9707paki.pdf>

Palmer, Norman, “The Changing Scene in Kashmir” en **Far Eastern Survey**, University of California Press, EEUU, 1953, p. 158, en <http://www.jstor.org>

“Ethnic identities and political deadlock in Jammu and Kashmir” en **The Indian Defence Review**, 1995 by Lancer Publishers & Distributors, en <http://www.bharat-rakshak.com/LANCER/idr00013.htm>