



**UNIVERSIDAD
AUTÓNOMA
METROPOLITANA**

UNIDAD IZTAPALAPA

DIVISIÓN DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES
Posgrado en Estudios Sociales

“DEMOCRACIA Y POBREZA EN LA ZONA
METROPOLITANA DE LA CIUDAD DE MÉXICO 2009-2021”

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL GRADO DE DOCTOR
EN ESTUDIOS SOCIALES (PROCESOS POLÍTICOS)

PRESENTA

ERNESTO MORUA RAMÍREZ
Matricula: 2183800260
Correo: ernestomorua@gmail.com

DIRECTOR: DR. MARIO FEDERICO BASSOLS RICARDEZ

JURADO:

Presidente:

DR. RIGOBERTO RAMÍREZ LÓPEZ

Secretario:

DR. MARIO FEDERICO BASSOLS RICARDEZ

Vocal:

DR. ADRIAN HERNANDEZ CORDERO

IZTAPALAPA, CIUDAD DE MÉXICO, A 25 DE NOVIEMBRE DEL 2022

Agradecimientos

Para Elisa

Agradezco este tiempo al posgrado en Estudios Sociales, el cual trabaja de manera constante no solo para un posgrado, sino para entender los grandes problemas nacionales. Este posgrado forma personas capaces de intervenir en lo público para mejorar este mundo, el país y la ciudad, sigan y sigamos formándonos con armas del conocimiento. Pero sobre todo gracias al gran Doctor Mario Bassols, mi admiración por lo apasionado que es en los estudios urbanos.

Las Palabras de la cotidianidad no me salen. Extrañaré estos días de reflexión, del nacimiento de mi hija, de búsqueda por entender la democracia, la pobreza y la acción pública. Fue difícil tener una labor de esposo, padre y estar en la investigación. Pero ante todo siempre es bueno agradecer a la familia, a mi esposa Yarelli, a mi hija Daniela Elisa y a mi madre, que afortunadamente dios aún permite la vida de seguir viendo (las amo). Me siento afortunado y espero estar a la altura de mi familia y de las grandes instituciones que me han formado.

Agradezco a los analistas de la ciencia política, de lo urbano y lo social. A mis amigos y profesores: Adrián Cordero por su lectura siempre oportuna y directa. Alberto Escamilla un coordinador abierto y un franco amigo. Rigoberto Ramírez, gracias por la lectura y por la comprensión. A mis compañeros creo que fue una generación espectacular, sin problemas, sin envidias solo analizando los problemas y tomando al toro por los cuernos, son espectaculares.

Mejoremos al mundo con comprensión

INDICE GENERAL

Introducción.....	1
Capítulo 1.-Pobreza y pobreza urbana	9
1.1.-¿Qué es la pobreza?	11
1.1.1.- Tipos de pobreza como forma de medición.	12
1.1.2.- Pobreza: capacidades y forma de vida.....	19
1.2.- Pobreza urbana.....	26
Capítulo 2.- Democracia, desarrollo y pobreza.....	35
2.1.-Democracia y sus adjetivos	35
2.2.-Democracia minimalista y desarrollo.	40
2.3.- Democracia, pobreza y desarrollo.	45
2.3.1.- Voto y redistribución	46
2.3.2.- Restricción para el desarrollo	49
2.3.3- Democracia sin efectos al desarrollo	50
2.3.4.- Los efectos de la pobreza y desigualdad en la democracia.	52
Capítulo 3.- Democratización con pobreza y clasificación de la Zona Metropolitana	56
3.1.-Democratización con pobreza en México.	56
3.2- La Zona Metropolitana de la Ciudad de México y las expresiones de la pobreza.	68
3.2.1.- Tipo de espacio por sección electoral.....	85

3.2.1.1.-Espacios cerrados	86
3.2.1.2.-Espacios abiertos de alta interacción.....	92
3.2.1.3.-Espacios de mayor educación.....	95
3.2.1.4.-Espacios de disminución de la educación.	97
3.2.1.5.-Espacio de menor educación	98
3.3.- Discusión general de la Zona Metropolitana y los cambios electorales 2009-2021	100
Capítulo 4.-Voto, pobreza, educación y espacios urbanos	115
4.1.-Voto y los cambios en los sistemas de partidos en la Zona Metropolitana	115
4.2.1.-Voto por sección electoral categorizada en la CDMX.....	125
4.2.1.1- El voto en espacios cerrados CDMX	125
4.2.1.2.- Espacios abiertos de alta interacción CDMX.....	127
4.2.1.3.-Espacios de mayor educación CDMX.....	128
4.2.1.4.-Espacios de disminución de la educación CDMX	129
4.2.1.5.- Secciones de menor educación CDMX.....	130
4.2.2.-Espacios y voto en los municipios metropolitanos	135
4.2.2.1.-Espacios Cerrados municipios metropolitanos	135
4.2.2.2.-Espacios de alta interacción municipios metropolitanos	136
4.2.2.3.-Espacios de mayor educación municipios metropolitanos	137

4.2.2.4.- Espacios de disminución de la educación municipios metropolitanos.....	137
4.2.2.5.- Espacios con menor educación municipios metropolitanos.....	138
4.2.2.6.-Participación y margen de victoria municipios metropolitanos.....	139
4.3.-Tipos de Ciudad y voto de espacio en secciones.....	142
4.3.1.-Ciudad central: La pobreza baja desigual.....	143
4.3.2.-La ciudad desigual: Espacios de pobreza media desigual	146
4.3.3.-Ciudad de extensión de la pobreza: Pobreza media equitativa.	152
4.3.4.-Espacio de pobreza extendida alta: Pobreza alta equitativa	157
4.3.5.-Espacios Externos: Pobreza peri-urbana.	161
Conclusiones	165
Bibliografía.....	174

ÍNDICE DE FIGURAS

Índice de Imágenes

Imagen 1.-Derechos sociales que integran la medición de la pobreza del Coneval.....	17
Imagen 2.-Zona Metropolitana de la Ciudad de México	69
Imagen 3.-Pobreza multidimensional 2010 en la ZMCM	76
Imagen 4.-Desigualdad a nivel Municipal 2010	77
Imagen 5.-Tipos de expresión de la pobreza en la ZMCM.....	79
Imagen 6.-Municipios o alcaldías que más han ganado en población (2010-2020).....	82
Imagen 7.-Expresiones de la pobreza 2015.	83
Imagen 8.-Espacios cerrados separados por barrera natural en Cuajimalpa....	87
Imagen 9.-Espacios cerrados por bardas en Héroes Churubusco Iztapalapa... 88	
Imagen 10.-Bosque real Naucalpan	89
Imagen 11.-Jardines del Pedregal en Álvaro Obregón.	90
Imagen 12.-Calle Ampliación Granados en Naucalpan. Naucalpan	91
Imagen 13.-Calle Saltillo colonia condesa.....	93
Imagen 14.-Centro de Azcapotzalco	94
Imagen 15.-Calle el Peten en la alcaldía Benito Juárez.	96
Imagen 16.-Ciudad Nezahualcóyotl.....	97
Imagen 17.-Sierra de Santa Catarina en Iztapalapa*	99
Imagen 18.-Cambios en los partidos más votados por sección electoral 2009	101

Imagen 19.-Cambios en los partidos más votados por sección electoral 2012	102
Imagen 20.-Cambios en los partidos más votados por sección electoral 2015	103
Imagen 21.-Cambios en los partidos más votados por sección electoral 2018	104
Imagen 22.-Cambios en los partidos más votados por sección electoral 2021	105

Índice de tablas

Tabla 1.-Algunos requisitos para que se dé la democracia entre un gran número de habitantes.....	44
Tabla 2.-Tipos de expresiones de pobreza a nivel gobierno local	73
Tabla 3.-Secciones electorales y niveles de pobreza 2021	112
Tabla 4.-Elecciones a diputados Edomex 2021, secciones con menor niveles de pobreza de 0 al 18%	113
Tabla 5.-Mantenimiento y alternancias a nivel alcaldía	119
Tabla 6.-Secciones electorales cerradas y los partidos más votados CDMX	127
Tabla 7.-Secciones de mayor interacción y partidos más votados CDMX ...	128
Tabla 8.-Espacios de mayor educación y partidos más votados	129
Tabla 9.-Espacios de disminución de educación y partidos más votados CDMX	130
Tabla 10.-Espacios de menor educación y partidos más votados	131
Tabla 11.-Espacios cerrados Edomex	135
Tabla 12.-Espacio de alta interacción municipios metropolitanos	136

Tabla 13.-Espacios de mayor educación.....	137
Tabla 14.-Espacios con disminución de la educación Edomex	138
Tabla 15.-Espacios con menor educación Edomex	139
Tabla 16.-Ciudad central y partidos más votados por tipo de espacio	144
Tabla 17.-Participación, Margen de victoria y número efectivo de partidos en espacios de baja pobreza desiguales.	145
Tabla 18.-Ciudad desigual y partidos más votados por tipo de espacio CDMX.	147
Tabla 19.-Participación, Margen de victoria y número efectivo de partidos en espacios de pobreza media desiguales CDMX.	148
Tabla 20.-Ciudad desigual Estado de México y partidos más votados por tipo de espacio Edomex.....	150
Tabla 21.-Participación, Margen de victoria y número efectivo de partidos en espacios de pobreza media desiguales Edomex.....	151
Tabla 22.-Ciudad de pobreza extendida media y partidos más votados por tipo de espacio CDMX	153
Tabla 23.-Participación, Margen de victoria y número efectivo de partidos en espacios de pobreza media equitativos CDMX.	154
Tabla 24.-Ciudad de pobreza extendida media Edomex y partidos más votados por tipo de espacio.....	155
Tabla 25.-Participación, Margen de victoria y número efectivo de partidos en espacios de pobreza media equitativos Edomex.....	156
Tabla 26.-Ciudad de pobreza alta extendida y partidos más votados por tipo de espacio CDMX.....	158
Tabla 27.-Participación, Margen de victoria y número efectivo de partidos en espacios de pobreza alta equitativos CDMX.	159

Tabla 28.-Ciudad de pobreza alta extendida Edomex y partidos más votados por tipo de espacio.....	160
Tabla 29.-Ciudad de pobreza alta extendida Edomex y partidos más votados por tipo de espacio.....	161
Tabla 30.-Espacios externos y partidos más votados por tipo de espacio	162
Tabla 31.-Participación, Margen de victoria y número efectivo de partidos en espacios de pobreza media equitativos	162

Índice de gráficas

Gráfica 1.- Pobreza en México de 1992 a 2018.....	64
Gráfica 2.-Satisfacción con la democracia en México 1995-2020	66
Gráfica 3.-Partidos con mayor votación por sección electoral en la CDMX con presencia de 0-18% de pobreza.*	108
Gráfica 4.-Partidos con mayor votación por sección electoral en la Edomex con presencia de 0-18% de pobreza.	109
Gráfica 5.-Partidos con mayor votación por sección electoral en la CDMX y niveles de pobreza	110
Gráfica 6.-Partidos con mayor votación por sección electoral en la Edomex y niveles de pobreza	111
Gráfica 7.-Voto por jefe de Gobierno de la Ciudad de México 1997-2018 ..	117
Gráfica 8.-Número efectivo de partidos CDMX.....	120
Gráfica 9.-Elecciones a gobernador Edomex.....	121
Gráfica 10.-Porcentaje de gobiernos municipales por partido en el Estado de México.....	122

Gráfica 11.-Número Efectivo de Partidos Electoral-Estado de México a nivel Municipal.....	123
Gráfica 12.-Participación electoral por espacios en la CDMX.....	132
Gráfica 13.-Número efectivo de partidos por espacios en la CDMX.....	133
Gráfica 14.-Márgenes de victoria por espacios en la CDMX.....	134
Gráfica 15.-Participación electoral por espacios en el Edomex	140
Gráfica 16.-Márgenes de victoria por espacios Edomex	141

Introducción

La democracia es una forma de gobierno, donde los representantes populares son elegidos en libertad por ciudadanos con plenos derechos. La democracia moderna es representativa, ello requiere de la existencia de diversos partidos y candidatos en competencia efectiva por el poder público, y de ciudadanos que ejerzan libertades tanto para poder elegir a sus representantes, así como para formular, organizar y expresar problemas públicos. La democracia es un conjunto de instituciones que guían la competencia por el poder político, y ayudan a definir el tratamiento de problemas considerados como públicos. La misma no garantiza una ideología en particular, ni resultados de bienestar, ni diseños de política pública, sino es un sistema que resguarda procedimientos de libre competencia entre diversos actores, los cuales pueden tener ideologías diversas y son elegidos por ciudadanos con plenos derechos y libertades.

El segundo tema abordado es la pobreza. Se define como la presencia de privaciones acumuladas de capacidades y necesidades básicas en las trayectorias y procesos de vida de las personas¹. El fenómeno, puede incluir diferencias en preferencias, funcionamientos y realizaciones, además de exclusión social y estigmas. Es de destacar que la pobreza es un fenómeno social, que suele individualizarse, pero es realmente un producto de la falta de garantías de derechos cumplidos en el sistema económico, político y social, que proviene de procesos económicos desiguales.

¹ Bayón, María Cristina, 2013, “Hacia una sociología de la pobreza: la relevancia de las dimensiones culturales”, en *Estudios Sociológicos*. vol. 91, pp.87-112.

La pobreza implica en su medición una carencia de ingresos, bienes y servicios básicos para la integración de las personas en la sociedad. Mientras que en la vivencia cotidiana, la pobreza involucra limitaciones de capacidades, derechos y libertades, además de estigmas y discriminación que vulneran de forma reiterada los proyectos de vida de las personas.

Una democracia que alberga un gran número de pobres, supone que gran parte de la población no puede disfrutar de un ejercicio pleno de sus derechos, así como de una posible limitación de las libertades que garanticen que los ciudadanos puedan formular, organizar y expresar demandas para tratar los problemas públicos. Y si a ello sumamos la presencia de desigualdad, el debate público podría estar concentrado en los niveles de ingresos altos, mientras excluye a un gran sector de la población con pocos recursos. La exclusión política se puede expresar en las diferencias de poder en la participación de los problemas públicos, en los bajos niveles de participación electoral o en la compra del voto. Sin embargo, la democracia al contar con la garantía de una persona un voto, supone dar poder y voz equitativa a todos independientemente de su ingreso.

Lo anterior supone un piso de derechos cumplidos que garanticen igualdad en la participación política. La pobreza implica un reto para la libre elección dado que puede afectar la voluntad y la percepción de las personas. Ejemplo de ello son las “preferencias adaptativas”, que son procesos de toma de decisiones en donde los individuos adaptan sus expectativas a las oportunidades que suponen un beneficio más real e inmediato, dejando aún lado

otras opciones que supondría mayor beneficio. En ese sentido el cálculo de beneficios del voto de los ciudadanos se ve afectado por el incumplimiento de derechos básicos como la alimentación, llevando a intercambiar votos por pequeñas dadas, sin tomar en cuenta el peso del voto en las decisiones públicas y en los problemas públicos. Otro ejemplo es que el ciudadano en pobreza no vea las ventajas de la participación política. Esto es que, simplemente sea indiferente, absteniéndose de participar por cumplir necesidades inmediatas, sin ver en la participación política una opción de tratamiento de problemas colectivos.

La democracia y los fenómenos del desarrollo económico como la desigualdad y pobreza han sido ampliamente estudiados con diversos resultados y posturas. Sin embargo, su unidad territorial de análisis se remite a países. Por esa razón, abundan los debates sobre la importancia del desarrollo económico en la transición, consolidación y la estabilidad de los sistemas democráticos, además del debate sobre el voto y su papel redistributivo. Los estudios sobre la democracia, desarrollo y pobreza han sido poco profundos en el análisis del espacio urbano. Lipset², por ejemplo, tomó el grado de urbanización como elemento para la democratización, pero, no profundizó en las características del espacio urbano, las diferencias del voto en relación con niveles de ingreso y su posición espacial. Y este trabajo se dirige hacia el análisis de la democracia, los niveles de pobreza y el espacio urbano.

En cuanto al espacio urbano y sus diferentes expresiones, el trabajo estudia cómo se ha votado en diferentes formas territoriales a lo largo de 5

² Lipset, Seymour Martin, 1959, "Some Social Requisites of Democracy: Economic Development and Political Legitimacy", *American Political Science Review*, núm, 53, pp. 69-105

Lipset, Seymour, 1960, *Political Man. The Social Bases of Politics*, New York: Doubleday

elecciones. Para ver el comportamiento del voto y la pobreza, se divide a la zona metropolitana en 5 sub-unidades, siguiendo niveles de pobreza y desigualdad en: a) espacios centrales, b) espacios de pobreza extendida media, c) espacios de pobreza extendida alta, d) espacios de desigualdad y e) espacios externos. A su vez, cada sección electoral (que es el espacio más pequeño en la división de la geografía electoral) se categoriza por su nivel educativo, además si son espacios abiertos a la interacción social o si son cotos o fraccionamientos exclusivos de clases medias y altas que no tienen interacción social.

El trabajo construye y reflexiona en torno a la existencia de las formas en cómo se vota por cada tipo de espacio urbano. Existen limitantes, pues el objeto de estudio no es el votante, sino el espacio en dónde se ejerce el voto. Sin embargo, se considera que dentro de las divisiones sociales que construyen el voto, la socioeconómica es una división estructural, que permanece en sociedades con desigualdad social, en tanto que los espacios de convivencia cercano tienen influencia en la forma en cómo percibimos los conflictos y la política. Por ello, para captar las diferencias en cómo se vota se considera el periodo entre las elecciones del 2009 al 2021 en México. Se estudia las elecciones de diputados de representación proporcional, y la manera en que se vota en las secciones, ello por la concurrencia de la elección entre los municipios metropolitanos (Estado de México e Hidalgo) y la Ciudad de México. Se estudia la conformación del sistema de partidos y describe los resultados de forma general electorales a nivel municipal y estatal.

El objetivo del trabajo es discutir las relaciones que se presentan en los espacios urbanos con diversos niveles de pobreza, educación e interacción social. La pregunta guía es ¿existen diferencias en la expresión del voto en los diversos espacios urbanos por pobreza e interacción? La hipótesis es que en

secciones electorales que presentan mayor y menor presencia de pobreza el voto estará más concentrado en algún partido, sobre todo cuando los espacios son cerrados a la interacción, mientras que en espacios de presencia de baja pobreza y abiertos a la interacción el voto será más disperso a lo largo del tiempo.

La hipótesis sugiere que existe una relación entre el voto, el espacio y los niveles de pobreza. Para demostrarlo se hace un recorrido por las principales propuestas de análisis y un acercamiento teórico, metodológico, y se discute sus limitantes y resultados.

En cuanto a los capítulos son cuatro:

El primer capítulo discute sobre el concepto de pobreza y sus tipos, y su expresión en los espacios urbanos. La pobreza tiene varios conceptos algunos asociados con la medición de la pobreza, lo que define líneas de bienestar y derechos incumplidos. Mientras que otras concepciones la estudian con una postura vivencial asociada con el ejercicio de la libertad, la reiteración de injusticia y desventajas. La pobreza no solo es la falta de recursos sino es la presencia de limitantes en los proyectos de vida de las personas, expresándose en barreras para el cumplimiento cabal de los derechos.

También se estudia la pobreza y los espacios urbanos, se considera que los distintos espacios urbanos construyen diversas preferencias, los espacios marginales, abiertos, de poca expresión de pobreza, o con mucha interacción social se consideraran como un elemento clave para entender el comportamiento político y el voto de las personas. El capítulo sigue la finalidad de discutir sobre lo que significa ser pobre y las barreras que se presentan para los individuos, además de ser guía para entender si afecta los espacios y la pobreza al voto en capítulos posteriores. La postura de pobreza a la que se llega

es que implica una reiteración de derechos incumplidos lo que limita la libertad de elección de proyecto de vida de las personas.

El concepto de pobreza que será utilizada será el del Coneval. Se utiliza para la tipología de los municipios y para un ejercicio con relación al nivel de área geoestadística básica en el capítulo 3. En el capítulo 4, será utilizado la pobreza para describir el tipo de municipio, pero, en el estudio a nivel sección electoral, solo se utiliza el promedio de grado educativo por sección electoral, esto por no contar aún con una medición válida de pobreza a este nivel y, porque el nivel educativo nos puede mostrar un incumplimiento que limita posibilidades de proyectos de vida.

El segundo capítulo discute sobre la democracia y sus distintas conceptualizaciones. Se estudia también sus relaciones con el desarrollo, con la pobreza y el voto. La democracia significa la elección de representantes populares por medio de una votación en donde los individuos que eligen a los representantes son libres para formular, expresar y organizarse políticamente. Por lo que la pobreza podría significar un problema para la democracia, pues puede limitar el ejercicio político, la participación y la agregación de demandas. El capítulo discute los significados de democracia, los adjetivos que le han dado y la construcción de preferencias. Además, profundiza en las discusiones sobre si el voto tiene un papel redistributivo, por lo cual se sigue cuatro posturas: 1) el voto con efectos redistributivo, 2) el voto como restricción, 3) el voto sin relación al desarrollo y 4) la pobreza como barrera en la democracia.

Las posturas con relación y su papel redistributivo serán clave para poder comprobar si a nivel urbano, la construcción de preferencias expresadas en el voto tiene una relación con su espacio.

El capítulo tercero, presentan las bases del estudio a nivel metropolitano en cinco elecciones, además se da un breve recorrido histórico del contexto político y democrático. Las cinco elecciones desde el 2009 y hasta el 2021 se eligieron para poder observar los cambios y la reiteración de preferencias a lo largo del tiempo y no solo quedarnos con el análisis de una sola elección. El inicio del espacio temporal como 2009 se tomó porque representaba la elección intermedia similar a la del 2021 y para contar con cinco elecciones que permitieran ver cambios y procesos de transformación en la forma de expresión del voto. En cuanto al recorrido histórico, se habla de las diferencias entre la Ciudad de México y el estado de México en su proceso de democratización. Además, se efectúa un ejercicio sobre la relación entre el voto con los niveles de pobreza del Coneval.

El objetivo del tercer capítulo es clasificar la zona metropolitana. En una primera tipología clasificando a los municipios por niveles de pobreza, desigualdad y espacios urbanos. Y en una segunda tipología se clasifica los espacios a nivel sección electoral tomando en cuenta los espacios por el promedio de niveles educativos de las secciones, además si son cerrados o abiertos a la interacción social. La elección del promedio del grado educativo por sección se tomó tanto por la falta de un indicador de pobreza válido a este nivel, como por representar una de las limitantes que pueden presentar las personas en sus proyectos de vida.

El capítulo IV discute los resultados en diferentes espacios por secciones electorales en la relación voto-pobreza-educación. Este capítulo intenta comprobar la hipótesis con datos de los partidos más votados por sección, el número efectivo de partidos, participación y márgenes de victoria y los tipos de espacio donde se ejerce el voto.

Los resultados del trabajo dan cuenta de una pluralidad de fenómenos en la zona metropolitana. Sería erróneo pensar que nos encontramos en un sistema que se dirige a la hegemonía del dominio de un solo partido político o, que solo el factor socioeconómico de los espacios determina el voto de las personas. Los espacios presentan diferencias en la forma en cómo se vota, pero, ello no elimina la pluralidad existente, más bien se muestra una mayor concentración o dispersión de los votantes expresado en las secciones que más obtienen voto por un partido, el número efectivo de partidos y en la participación electoral. Los resultados del estudio muestran que el votante que vive en espacios de poca pobreza en espacios abiertos es más plural que en los espacios cerrados, fortaleciendo la idea del votante de ingreso medio como el determinante en las elecciones. El trabajo concluye que la desigualdad espacial y la forma de interacción influyen en el voto. Ello no quiere decir que determinen a los individuos, sino que son factores para tomar en cuenta en las formas de expresión de la política y el voto. Esto tiene su importancia a nivel urbano, pues se habla de que para fomentar la discusión política libre entre iguales frente a la desigualdad económica existente se necesitan políticas públicas de encuentro y entendimiento, con lo cual es una invitación a repensar las formas en cómo se construye los espacios urbanos.

Capítulo 1.-Pobreza y pobreza urbana

La pobreza en su significado más simple implica la presencia de carencias que se suponen innatas a un objeto o sujeto. La presente investigación se centra en la pobreza humana, por lo que se cuestiona sobre cuáles son las carencias que limitan al humano en su búsqueda de bienestar. El capítulo tiene como finalidad asumir una postura en la definición de la pobreza. Es prudente realizar cuatro aclaraciones:

- La primera es que la pobreza ha tenido en una de sus tantas connotaciones una noción voluntaria. Monjes de diferentes religiones y posturas filosóficas han estado en una situación de pobreza. Esta práctica, parte de ideas que se oponen a la centralidad del mundo material. Sin embargo, en esta investigación, este tipo de pobreza no será estudiada, pues supone un previo conocimiento filosófico o religioso que depende de una toma de decisión individual tomada en libertad. Esta investigación se centra en la pobreza no voluntaria, la cual se considera evitable³.
- Otra consideración es que la pobreza ha cambiado en diferentes tiempos y culturas. La definición de pobreza, y sus elementos de carencia, dependen de la presencia de derechos sustantivos que determinen el vivir adecuado. Lo que quiere decir, es que los derechos ganados y la carencia de estos, devienen de un debate y de un acuerdo político que ayudan a definir a la pobreza.
- La tercera consideración, es la importancia de distinguir entre la herramienta de medición de la pobreza, con el vivir en la pobreza. Los

³ Cortina, Adela, 2017, *Aporofobia, el rechazo al pobre. Un desafío para la democracia*, Paidós. Estado y Sociedad, p. 92

indicadores elegidos por las instituciones nos hablan de elementos materiales de carencia, pero no nos dicen de la experiencia que implica vivir en pobreza. La vivencia de la pobreza suele ir acompañada de aporofobia o discriminación por motivos de pobreza, preferencias adaptativas, estigmas, dificultades en la integración social etc. Mientras que la medición es una herramienta que sirve para identificar al número de personas con ciertas carencias en el cumplimiento de derechos de alimentación, vivienda, seguridad social y educación.

- Por último, el trabajo se enfoca en la pobreza urbana. La pobreza urbana tiende a ser pobreza relativa, con diferencia de la pobreza rural, que regularmente es absoluta. Las ciudades tienden a intensificar los intercambios y la generación de numerosos bienes y servicios, por lo que los individuos pueden acceder con mayor facilidad a bienes de alto valor social, pero es también un espacio que segmenta y segrega a los que menos tienen.

En el espacio urbano la pobreza tiene distintos rostros y particularidades. La pobreza urbana da cuenta de los cambios rápidos producto de la globalización, las transformaciones de la ciudad de base industrial a una de servicios, los desplazamientos por gentrificación, la formación de espacios extensos de pobreza en territorios urbanos, la degradación de espacios urbanos céntricos, la absorción de pueblos tradicionales, y, territorios donde la pobreza se encuentra cercana a la riqueza en espacios abiertos y/o espacios cerrados.

La pobreza expresa una carencia de recursos económicos para la subsistencia, escasa libertad y una posible desigualdad en el ejercicio del poder público. Pues la construcción de preferencias y organización política requieren de recursos

(dinero y tiempo) para poder manifestarlas en libertad, y para poder organizarse políticamente en favor de sus preferencias.

Para entender el fenómeno, se analiza primero el significado de pobreza y sus mediciones. Posteriormente se estudia la postura sobre la pobreza vivencial. Por último, se discute sobre sus efectos en el contexto urbano.

1.1.-¿Qué es la pobreza?

La pobreza es un concepto que tiene múltiples adjetivos, entre los que encontramos pobreza biológica, absoluta, alimentaria, extrema, relativa, patrimonial, por capacidades, por necesidades básicas insatisfechas, multidimensional, entre otros. El concepto cambia en relación con la intensidad, los elementos de carencia, el tiempo, la localización geográfica, ideológica e institucional⁴. Sin embargo, su significado más simple, nos dice que es la presencia de escasez o carencias⁵. En este caso, la pobreza humana tiene que caracterizar a un humano con carencias que vulneran su condición individual y como miembro de una comunidad social, económica y política.

Para entender la condición de pobreza es prudente primero repasar los principales conceptos que se han manejado en la literatura especializada en el tema. Para ello, se han dividido en dos: una primera postura asocia el concepto de pobreza con su medición, lo cual tiene ventajas para el análisis estadístico y empírico. Sin embargo observa al pobre como un conjunto de indicadores, y olvida las relaciones sociales y el contexto donde interactúan las personas. Una

⁴ Boltvinik Julio, 2005, “Ampliar la mirada. Un nuevo enfoque de la pobreza y el florecimiento humano”, *Tesis Doctoral en Ciencias Sociales*, Centro de Investigaciones y estudios Superiores en Antropología Social-Occidente.

⁵ Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española, disponible en línea en <https://dle.rae.es/pobreza>

segunda postura analiza a la pobreza, asociando al concepto desde sus capacidades, la falta de libertad y los procesos de vida social, económico y político, no obstante, resultan difíciles de operacionalizar en métodos cuantitativos. Esta clasificación será expuesta enseguida.

1.1.1.- Tipos de pobreza como forma de medición.

El primer tipo de pobreza descrito como categoría moderna, es la biológica. Esta postura surgió con Seebohm Rowntree en 1901⁶. La pobreza biológica es pobreza extrema o pobreza alimentaria, e implica la existencia de un núcleo irreductible de necesidades básicas, sin las cuales es imposible la reproducción de la vida biológica. La pobreza extrema involucra un estado de hambruna, la cual pone en riesgo a las personas y tiene consecuencias tan graves como la muerte, complicaciones en enfermedades curables, problemas de desarrollo cognitivo, consecuencias en la economía y en el desarrollo emocional⁷.

⁶ Rowntree Seebohm, 1901, *Poverty a Study of Town life*, Macmillan Company, New York.

⁷ Textos que discuten los efectos de la pobreza alimentaria son:

Székely, Miguel y Araceli Ortega, 2014, “Pobreza alimentaria y desarrollo en México”, *Trimestre económico*, vol. 81, núm. 321, pp. 43-105.

Zulfiqar Bhutta, F. Bawany, A. Feroze y A. Jumand, 2008, *The Impact of the Food and Economic Crisis on Child Health and Nutrition*, UNICEF.

Parul Christian, 2010, “Impact of the Economic Crisis and Increase in food prices on child mortality: exploring nutritional pathways”, *JN The Journal of Nutrition*, vol.140, núm, 1, pp. 177.181.

Fernández Andrés, Rodrigo Martínez, Ignacio Carrasco y Amalia Palma, 2017, *Impacto social y económico de la doble carga de la malnutrición. Modelo de análisis y estudio piloto en Chile, el Ecuador y México*, CEPAL/Programa Mundial de Alimentos de las Naciones Unidas.

Conceição, Pedro, y H. Marone, 2008, *Characterizing the 21st Century First Commodity Boom: Drivers and Impact*, Office of Development Studies, United Nations Development Programme, Nueva York.

Nicoleta Pop Larisa, 2011, *Key Factors Influencing Commodity Prices: The Impact of the Recent Global Economic And Financial Crisis*, Faculty of Economics and Business Administration.

La pobreza biológica es central en los temas de agenda nacional e internacional. En México en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en el artículo 4 párrafo tercero, se refiere al derecho a una alimentación sana y nutritiva, por tanto, se menciona el derecho a no ser pobre alimentario. El Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, en el artículo 11⁸ igualmente habla sobre los derechos de alimentación, así como los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la Organización de las Naciones Unidas en sus objetivos primero y segundo. En estos títulos aparecen “fin de la pobreza” y “cero el hambre”, como muestra del interés en el tratamiento del tema. Ambos representan elementos sustanciales del aparato jurídico a implementar en políticas. También, es importante mencionar la medición del Banco Mundial sobre la pobreza extrema, la cual se calcula mediante el establecimiento de la línea de bienestar en 1.9 dólares. Las mediciones por ingreso de la pobreza alimentaria sirven para establecer mínimos de subsistencia y estándares de medición que permitan comparar regiones y países.

La pobreza biológica tiene sus críticas. Amartya Sen⁹ considera que la pobreza absoluta se suele subestimar en su medición por ofrecer una dieta monótona, no tomar en cuenta los patrones culturales y la difícil conversión de

Guaita, Valeria Laura, 2007, “Aspectos emocionales de la comunicación en niños en riesgo por pobreza extrema” en *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación - e Avaliação Psicológica*, vol. 2, núm. 24, pp. 177-192.

⁸ ONU, 1966, *El Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales*, Nueva York.

⁹ Sen Amartya, 1992, “Sobre conceptos y medidas de pobreza”, *Comercio Exterior*, vol. 42, núm. 4, pp.310-322.

la canasta alimentaria a ingresos¹⁰. Por otra parte, Sonia Álvarez¹¹ considera que el enfoque de pobreza biológica naturaliza el sistema de dominación existente ya que no ha ayudado a la promoción de políticas redistributivas. Así, pues presenta una condición de lo humano solo como especie animal.

Las críticas de Sen y Álvarez sobre la pobreza alimentaria son similares, pues consideran que la pobreza alimentaria no ve al ser humano como un ser completo, lo reduce a un ente biológico. Tomar este tipo de pobreza implica que el incumplimiento de este derecho se encuentra en una situación que puede llegar a la hambruna. Una situación alarmante donde la vida peligra. En esas condiciones la limitación del ser humano y sus capacidades para lograr sus metas individuales y colectivas se ve limitado por el cumplimiento básico de necesidad biológica. Sin embargo, es necesario ver más allá del alimento y la reproducción biológica. El ser humano es un ser biológico, pero también es social, psicológico, emocional y político. El ser humano es un ser proyectado hacia un futuro indeterminado, pero que al mismo tiempo se encuentra constreñido por instituciones sociales. Es por ello, que la concepción de pobreza

¹⁰ Es de resaltar que existen cuatro formas de medición de la pobreza alimentaria. Los métodos directos e indirectos y las formas normativas y observables. Los métodos directos estudian el hambre y la desnutrición directamente. Los métodos indirectos convierten una canasta de alimentos básicos en una expresión monetaria. Por otro lado, los métodos normativos determinan una canasta básica por parte de un grupo político. Mientras, los métodos observables, se determinan mediante una dieta que las personas realmente tienen, y ello es medible por encuestas y la elasticidad de los precios de los productos. Los métodos que critica Sen, son los métodos indirectos, sobre todo la determinación de la línea de ingreso mínimo. Por otro lado, los métodos directos nos hablan sobre todo del grado de desnutrición de una comunidad en concreto. Para mayor profundidad se recomiendan los textos: Ortiz Jonathan y Humberto Ríos, 2013, “La pobreza en México un análisis con enfoque multidimensional”, *Análisis económico*, UAM-A, N.69, pp.189-218 y Coneval, 2010, “Canastas alimentarias y no alimentarias, observadas y normativas”, Coneval, México.

¹¹ Álvarez, Sonia, 2005, “Los discursos minimistas sobre las necesidades básicas y los umbrales de ciudadanía como reproductores de la pobreza”, en *Trabajo y producción de la pobreza en Latinoamérica y el Caribe*, pp.239-273.

se tiene que expandir, considerando dimensiones de las necesidades y de la libertad de los individuos.

Por otro lado, la pobreza relativa, es un ejercicio que analiza a la pobreza más allá del núcleo irreductible biológico. Para Townsend¹² la pobreza implica un proceso de delimitación de privaciones que se asocia con “condiciones objetivas de privación” y “sentimientos de privación”. Es de destacar que, en la delimitación de privaciones y necesidades, la pobreza relativa conlleva necesariamente de un proceso de politización. Las necesidades sociales son construidas por medio de la percepción y valoración de los problemas como públicos¹³, lo cual conlleva a un proceso político de inclusión de demandas y su tratamiento mediante políticas económicas, laborales y sociales. La pobreza, entonces se relaciona con cada sociedad y tiempos determinados, pues los sentimientos y las condiciones suelen diferir en tiempo, culturas y territorios.

Ejemplo de dos tipos de análisis de pobreza relativa son: los enfoques de “necesidades básicas insatisfechas” y los “multidimensionales”.

El enfoque de necesidades básicas insatisfecha se centra en la determinación de las necesidades. La conceptualización ha tomado tres posturas: 1) Los que consideran la existencia de necesidades universales y, que sin su cumplimiento los individuos pueden sufrir algún daño¹⁴. 2) Quienes piensan que las necesidades son construidas socialmente¹⁵. 3) Quienes ordenan de forma jerárquica las necesidades, desde las fisiológicas hasta la

¹² Townsend, Peter, 1962, “The Meaning of Poverty”, *British Journal of Sociology*, vol.13, pp. 210-227.

¹³ Adelantado, Jose, 2002, “Política social”, *Working Paper*, Universidad Complutense de Madrid.

¹⁴ Boltvinik, Julio, 2005, Op. Cit.,

¹⁵ Kehl Susan, 1993, “Necesidades humanas y conflictos sociales”, en *Cuadernos de Trabajo Social*. Ed. Universidad Complutense Madrid, núm. 4-5, pp. 201-226.

autosuperación¹⁶. Las posturas no son necesariamente excluyentes, y sirven para la determinación de requisitos en bienes o servicios que los individuos tienen que carecer para ser considerados pobres.

Por parte de los métodos multidimensionales, este tipo de análisis permiten ver las diferentes carencias sociales y su cruce con las líneas de bienestar. Es así como en el caso mexicano, desde el 2010 se mide a la pobreza por dos líneas de bienestar (la línea de bienestar y la línea de bienestar mínimo o alimentaria) y por indicadores de carencia social.

Para el Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social (Coneval), la pobreza multidimensional analiza las condiciones de vida que vulneran la dignidad de las personas, limitan sus derechos y libertades fundamentales, impiden la satisfacción de sus necesidades básicas e imposibilitan su plena integración social. Los elementos de vulnerabilidad que considera el Coneval se presentan “cuando una persona no tiene garantizado el ejercicio de al menos uno de sus derechos para el desarrollo social y, sus ingresos son insuficientes para adquirir bienes y servicios que se requieren para satisfacer sus necesidades”¹⁷.

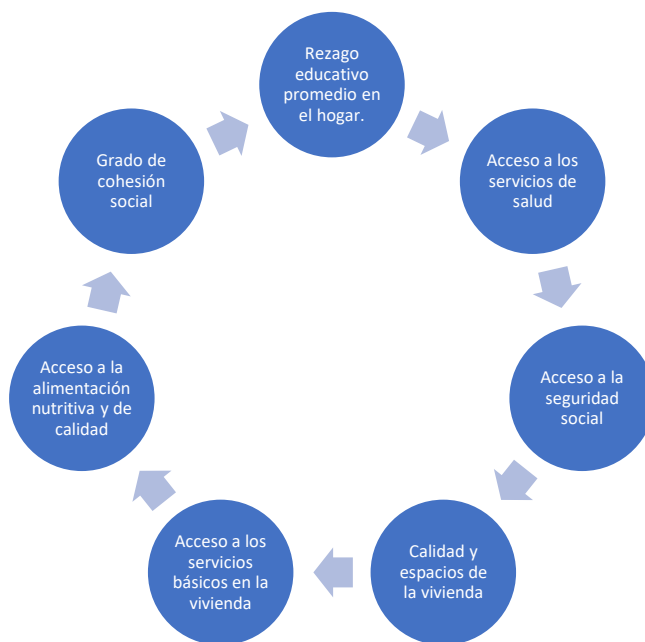
Los derechos sociales e indicadores que integra la medición del Coneval van desde el promedio de grado educativo, el acceso a la salud, el acceso a la seguridad social, la calidad de los espacios de la vivienda, la forma de los espacios de la vivienda, el acceso a la alimentación y la cohesión social (ver

¹⁶ Maslow, Abraham, 1943, “A Theory of Human Motivation”, *Psychological Review*, vol. 50, pp. 370-396

¹⁷ Coneval, 2010, *Metodología para la medición multidimensional de la pobreza*, México, Coneval.

imagen 1). Los indicadores intentan tomar de forma integral los derechos sociales de las personas.

Imagen 1.-Derechos sociales que integran la medición de la pobreza del Coneval



Fuente: Ley general de desarrollo social, en el artículo 36.

Las mediciones multidimensionales incluyen el análisis de ingreso junto con las necesidades básicas insatisfechas. Ello permite una identificación de los pobres más allá de solo el ingreso. La medición de la pobreza es realizada en México por la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares (Enigh) y cada dos años a nivel estatal y cada cinco a nivel municipal. Otras mediciones multidimensionales reconocidas son las realizadas por Ophi-Oxford con base en la metodología desarrollada por Alkire y Foster, el Método Integrado de la Pobreza, de Julio Boltvinik (incluye otros indicadores como el tiempo libre) y, el método de análisis del desarrollo social del “Evalúa Ciudad de México”.

El método del Coneval, presenta una ventaja para el análisis urbano de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México, y es que cuenta con los datos no solo de la capital del país, sino también de las agebs (área de geo-estadística básica) y municipios metropolitanos del Estado de México e Hidalgo. Sin embargo, sus limitantes en el trabajo es que no se cuenta con los datos a nivel sección electoral, por lo que si bien la medición de la pobreza multidimensional nos permite dar categoría a los municipios, a nivel sección solo se utilizará a la educación como elemento central, esto sucede porque en el año 2021, el INEGI publicó los datos censales geo-electorales a nivel sección electoral correspondientes a los censos 2010 y 2020, cuestión que elimina el problema de construcción de polígonos diferentes que se tenía entre las Agebs y las secciones electorales. Sin embargo, reconstruir toda la medición de la pobreza resulta complicado, pues los datos del censo resultan incompletos para el análisis de la pobreza. Por ello, para la clasificación municipal si se utiliza la pobreza del Coneval, pero a nivel sección se elige solo el grado de nivel educativo del Censo. Esto tomando en cuenta que la educación es uno de los pilares que construyen al individuo y que le permiten entender e interpretar al mundo. El grado educativo expresa tanto la desigualdad como un mayor grado educativo permite que los individuos aumenten posibilidades de acceso y cumplimiento de más derechos.

Hasta el momento se ha presentado a la pobreza desde la determinación de ingreso y bienes, los cuales, si bien permiten la identificación y medición, no estudian a las personas, ni identifican las experiencias de vivir en la pobreza. La pobreza vista como medición estudia sus condiciones objetivas, lo cual tiene gran relevancia, pero se tiene que recordar que este tipo de mediciones son tan solo un instrumento de análisis.

1.1.2.- Pobreza: capacidades y forma de vida

La pobreza vivida implica ver más allá de indicadores de carencias y es una invitación a estudiar a las personas en su cotidianidad y los procesos sociales que enfrentan en su día a día. El pobre no es un ente aislado a lo largo de su vida con necesidades insatisfechas, no solo es una persona sin alimento, poco ingreso, pocos años de escolaridad y sin acceso a la seguridad social. Las personas en pobreza viven en un contexto relacional con otras personas e instituciones, cuyas relaciones pueden representar limitantes a sus aspiraciones, decisiones y capacidades mediante comportamientos excluyentes, aporofóbicos y estigmatizantes. Por ello, es que se revisa en este apartado la pobreza por capacidades o, por falta de libertad como un proceso de vida y el estigma que implica la pobreza.

La pobreza por capacidades es desarrollada por Amartya Sen, académico hindú que es uno de los principales estudiosos de la pobreza, la hambruna y colaborador en la construcción del Índice de Desarrollo Humano. Sen menciona que la idea central es que la pobreza representa una limitación de la libertad y de las elecciones de las personas, al evitar el desarrollo de las capacidades¹⁸.

Por capacidades, se entienden las diferentes combinaciones de funcionamientos que las personas pueden alcanzar. Los funcionamientos son las diferentes formas existentes de “ser” y “hacer” que las personas valoran y tienen razones para valorar. En ese sentido las capacidades son un conjunto de vectores de funcionamiento, los cuales reflejan la libertad de las personas para

¹⁸ Sen, Amartya, 1979, “Equality of What?”, *The tanner lecture on human values*. Stanford University.

llevar adelante un tipo de vida elegido¹⁹. La pobreza es una limitación de las posibilidades de elección de las personas, tanto a nivel individual como colectivo. En ese sentido, el ingreso y los bienes representan un medio, un instrumento para alcanzar las capacidades y libertades, y no un fin en sí mismo.

El enfoque de capacidades tiene como punto central la libertad de ser y hacer, la cual no es necesariamente la libertad de mercado, pues la elección racional-utilitaria desconoce tres elementos:

- 1) La postura paretiana de intercambio es injusta para los más desventajados.
- 2) Las preferencias en un estado vivencial de pobreza suelen ser adaptativas.
- 3) La postura de elección racional no toma en cuenta el papel del compromiso y la simpatía²⁰.

En torno al concepto de preferencias adaptativas éste se refiere a una respuesta adaptativa a una situación de restricción de oportunidades, por el cual se da un ajuste de la voluntad a las posibilidades de la persona afectada. La adaptación se manifiesta como una tendencia a eludir la frustración que se siente al experimentar voliciones que no pueden satisfacerse²¹. Es así como los pobres pueden no conocer las alternativas para la solución de problemas o, las conoce, pero no las consideran posibles o, toman decisiones para salir del paso sin que ello represente un beneficio a largo plazo.

La pobreza afecta al proceso decisorio de los individuos, tan es así que las alternativas se ven restringidas e incluso, sus acciones anteceden al

¹⁹ Sen, Amartya, 2000, *Desarrollo y libertad*, Planeta

²⁰ Sen, Amartya, 1986, “Los tontos racionales: Una crítica de los fundamentos conductistas de la teoría económica”, en *Filosofía y Teoría Económica*, pp172-217.

²¹ Pereira, Gustavo, 2007, “Preferencias adaptativas: un desafío para el diseño de las políticas sociales”, *Isegoria, Revista de filosofía moral y política*, núm.36, pp-143-165.

planteamiento de posibilidad de alternativas de resolución. Las preferencias adaptativas suponen tomar decisiones que no maximicen el bienestar, sino que disminuyan la frustración inmediata. Ejemplo de ello es el voto, el cual los individuos no lo vean como una herramienta de evaluación colectiva, por tanto consideren intercambiar su voto por algún bien o por dinero, eliminando la frustración inmediata. Desde la postura de capacidades, entonces, un combate a la pobreza tendría que cultivar las preferencias, y no solo niveles de ingreso o cumplimiento de servicios.

Las preferencias adaptativas limitan la libertad y el potencial de las personas, lo cual puede impactar en la no expresión de problemas públicos y sociales. Ello puede ser simplemente porque no los conciben como problemas o consideran que los problemas públicos en realidad son individuales. La baja educación puede ser percibida por los individuos como un problema individual a pesar de que desde niños no se les tuviera una atención adecuada en sus estudios ni alimentación para sostenerlos, existiendo un sentido de autoculpa. La individualización del problema colectivo de la pobreza despolitiza las oportunidades de realización de políticas públicas, pues convierte la posibilidad de vigilancia y presión política que tendrían que existir en favor de los más necesitados en un problema individual. Donde las personas en pobreza no vean soluciones mediante acción colectiva, ni se reconozca como sujetos de derecho en un sistema social que protege a los más desventajados, por el contrario, se consideren como los culpables de no cumplir con derechos de educación, salud o vivienda dignos.

El concepto de libertad en Sen se expresa como libertad de agencia. En otras palabras, implica que las personas tengan la oportunidad real de lograr los funcionamientos mediante acciones que sean producto de su propia voluntad.

En el mismo sentido Adela Cortina comparte la pobreza como limitante de la libertad opina que políticas que realmente tengan como objetivo el combate a la pobreza, no solo necesitan satisfacer necesidades básicas, pues políticas asistenciales podrían caer en una trampa de pobreza, la cual conduce a un voto incondicional²². Cortina, considera que una política social integral tendría que empoderar a las personas como ciudadanos, dotados de plenas facultades y derechos.

El último enfoque es la pobreza como un proceso de vida. Este enfoque destaca desde la década de 1950, con la escuela culturalista de la pobreza. Ejemplo de esta postura son: el icónico libro de Oscar Lewis, “Los hijos de Sánchez”²³, y las investigaciones del Instituto Nacional de Vivienda sobre las colonias perdidas²⁴. Ambos son trabajos que estudian a la pobreza urbana en México a mediados del siglo pasado. Los dos trabajos apuntan que la pobreza no solo se expresa por la falta de recursos económicos, sino que es un proceso social, en el que importa las familias, las relaciones laborales y de estudio.

Más recientemente los trabajos de Cristina Bayón²⁵ rescatan el análisis desde las trayectorias de vida de los pobres en distintos municipios de la zona metropolitana de la ciudad de México. Para Bayon, la pobreza vivida es un proceso que “no es una situación estática limitada a la carencia de ingresos (u otro tipo de recursos) en un momento en particular, sino un proceso, una

²² Cortina, Adela, 2017, *Aporofobia, el rechazo al pobre. Un desafío para la democracia*, Paidós. Estado y Sociedad, p. 93

²³ Lewis, Oscar, 1965, *Los hijos de Sánchez: autobiografía de una familia mexicana*, FCE, México.

²⁴ Instituto Nacional de la Vivienda, México, 1968, *Una Ciudad Perdida*, Instituto Nacional de la Vivienda.

²⁵ Bayón, María Cristina, 2012, “El lugar de los pobres: espacio, representaciones sociales y estigmas en la Ciudad de México”, *En Revista Mexicana de Sociología*, vol.74, pp.133-166. Bayón, María Cristina, 2013, “Hacia una sociología de la pobreza: la relevancia de las dimensiones culturales” en *Estudios Sociológicos*, vol. 91, pp.87-112

trayectoria marcada por rupturas, desfases e interrupciones por desventajas que se acumulan durante la experiencia biográfica y que pueden conducir a una fractura de los lazos que tejen la relación individuo-sociedad”²⁶.

Además, la pobreza contiene múltiples interacciones, dolores, estigmas, procesos emocionales y psicológicos que afectan a lo largo del proceso de vida de los pobres. Estos temas son regularmente olvidados desde los enfoques de medición cuantitativa.

Bayón considera que la pobreza no solo es relativa, sino una construcción social. En sus estudios ha encontrado que los pobres se encuentran estigmatizados, que se culpan de su situación, pero no cuestionan su condición laboral precaria, los lazos familiares rotos, incluso naturalizan a la violencia intrafamiliar y de género. En sus estudios, gran parte de los pobres individualizan y se culpan de su pobreza, olvidando su contexto de desventajas.

Por el lado de la antropología social, Luis Reygadas²⁷, identifica a la pobreza y la desigualdad como un proceso dinámico en distintas etapas de vida. Él muestra que la capacidad de las personas de apropiarse de riqueza depende de muchos factores, algunos internos (inseparables de las personas) y otros externos (posesión de riqueza, utensilios, medios de transporte, etc). Para Reygadas, las capacidades pueden incrementar la riqueza de los individuos, pero estas difícilmente florecerán sin tener en cuenta los bienes primarios, trabajo, capital cultural y certificaciones. En otras palabras, los individuos a lo largo de la vida tienen oportunidades y ventajas que pueden conformar estrategias político-simbólicas, o también pueden cargar con características de

²⁶ Bayón Cristina, 2015, *Op cit.*

²⁷ Reygadas, Luis, 2004, “Redes de desigualdad: un enfoque multidimensional”, en *Política y Cultura*, núm.22, UAM-X, pp. 7-25.

estigmas, señalamientos e infravaloración que pueden representar elementos de desventaja.

Para Reygadas la pobreza y la desigualdad no son estáticas. Existen tres fronteras de impermeabilidad y flujos que dependen de capacidades, de redes relacionales, la creación de grados de confianza y reciprocidad que formen capital social. Los elementos mencionados pueden ser fundamentales para conseguir empleo, controlar una posición de mercado o para obtener conocimientos.

Por último, en el enfoque de pobreza como proceso de vida, destacan dos autores que argumentan que la pobreza es un proceso social vinculado a la política.

El primero es Arthur MacEwan²⁸, él considera que la pobreza no se entiende sin referirse a procesos sociales de vida en donde las estructuras sociales que generan la pobreza tienden a ser ignoradas. La política económica y las políticas sociales dejan de lado las relaciones de poder para concentrarse solamente en los indicadores. Para el autor, los pobres son pobres porque no tienen poder, y no tienen poder porque son pobres. Cuando se considera el poder o la capacidad de influir en las decisiones públicas, el foco de la política económica muda hacia factores que determinan el gasto en salud, educación y otros servicios sociales. Es así como el problema de la pobreza se plantea como un problema sociopolítico, y no solo técnico.

²⁸ MacEwan Arthur, 2010, “El significado de la pobreza: cuestiones de distribución y poder”, en *Investigación Económica*, vol.69, núm.272, pp.15-56.

El segundo autor es Clemmente Fernando²⁹, quien argumenta, al igual que Sen, que la pobreza es una amenaza contra la libertad. Clemente plantea varios desafíos de la pobreza en las comunidades democráticas: 1) la pobreza pone en entredicho la estabilidad y la unión política, 2) la pobreza pone en duda la libertad y , 3) la pobreza suscita un problema ético para la comunidad política.

La pobreza por capacidades y como proceso de vida, implica pensar en limitaciones de la libertad, funcionamientos y capacidades de las personas. La pobreza no es un fenómeno individualizado, sino que proviene de procesos de interacciones sociales, familiares, económicos y políticos. Sin embargo, la legitimación y autoculpa de la pobreza se encuentran presentes en los ciudadanos, lo que puede causar una despolitización de los problemas públicos y tener efectos en la democracia. Pues los ciudadanos en situación de pobreza podrían no conformar demandas y exigencias mediante el voto, y verse en una situación de mayor apatía o compra de voto mediante clientelismo o corporativismo.

La pobreza no es un fenómeno alejado de una realidad política y económica. Los individuos no son entes aislados, no son indicadores de metas a satisfacer. El humano con derechos insatisfechos se encuentra en una realidad con instituciones familiares, sociales y gubernamentales que se encuentran en constante interacción. Es así, como la pobreza no debe ser vista como un fenómeno individual, sino como partes de procesos de generación de desigualdad, producto de políticas sociales y contextos económicos.

²⁹ Clemente, Fernando, 2011, “La Pobreza como crítica política a la democracia. Implicaciones filosóficas-políticas de la privación de capacidades básicas”, en *Universitas Philosophica*, núm. 28, pp. 37-60.

La pobreza es un fenómeno social que se construye por relaciones desiguales, no solo es un conjunto de indicadores. Para combatir la pobreza, dar dinero de forma directa es insuficiente, se necesita fortalecer tanto a la sociedad como a los individuos. Y en esta idea es necesario incrementar las capacidades de los individuos por medio de la educación, de tal forma que ayude a trabajar las preferencias en favor del desarrollo, fortalecer la idea de problemas colectivos, y mejorar flujos de interacción entre diferentes niveles de ingreso, fortaleciendo el capital social, y aumentando el poder de los más desfavorecidos. La pobreza es un problema colectivo y trabajar en su disminución debe ser por medio del trabajo conjunto, por medio de reconocer la posibilidad de agencia de los más pobres.

1.2.- Pobreza urbana

En América Latina la pobreza urbana se ha transformado junto con las ciudades. Antes de la década de los noventa, los temas centrales estaban enfocados a la marginación, la migración campo-ciudad y la necesidad de cobertura de los servicios públicos. Los cambios en la ciudad con la apertura a la globalización, los modelos de la nueva gestión pública³⁰, el ascenso del neoliberalismo y el cambio de una ciudad industrial a una de servicios trajeron cambios tanto en la política social, como en las formas de vivencia de la pobreza.

Es de resaltar que la pobreza urbana, como foco de investigación, no es pobreza alimentaria, sino es relativa, pues está asociada con falta de educación, precariedad laboral, de ingresos, de servicios sociales y de vivienda³¹. Ello se

³⁰ Cabrero, Enrique, 2005, *Acción pública y desarrollo local*, FCE, pp.447.

³¹ Ziccardi, Alicia, 2008. “Pobreza y exclusión social en las ciudades del siglo XXI”, en Alicia Ziccardi, *Procesos de urbanización de la pobreza y nuevas formas de exclusión social*, Siglo del hombre Editores y CLACSO-CROP, pp.9-33.

debe, a que la ciudad es un lugar de producción e intercambio intensos, pero, los cambios producto de la globalización y el neoliberalismo han dado paso a una expansión del sector terciario informal, a un debilitamiento del Estado de bienestar y a la presencia de exclusión social³².

Para Alicia Ziccardi, las causas que ocupan un lugar central en la pobreza urbana en la actualidad son: la desocupación, inestabilidad laboral, la informalidad que prevalece en el mercado de trabajo y las dificultades de acceder a una vivienda digna con servicios básicos.

En el mismo sentido, Ruben Kaztman³³ caracteriza a la pobreza urbana con el aumento de la vulnerabilidad laboral y, la expresión de la vulnerabilidad por aislamiento social. Kaztman identifica diferentes formas de expresión de la pobreza relacionada con el territorio: 1) los vecindarios formados por migrantes internos que arriban a la ciudad, 2) barrios obreros tradicionales, 3) vecindarios populares urbanos, 4) guetos urbanos. En la actualidad Ciudad de México se encuentra con muchas colonias ya consolidadas, que en su momento iniciaron como colonias de autoconstrucción, espacios iniciados en la precariedad de servicios en la década de los 60s-80s, como Ciudad Nezahualcóyotl, Ecatepec, Iztapalapa, o Valle de Chalco, otras que se encuentran aisladas por sus características físicas y otras que conviven con espacios de la hipermodernidad, además de los pueblos y barrios originarios, como lo son San

³² La exclusión social, nos dice Ziccardi, hace referencia a una situación generalizada de desempleo de larga duración, inestabilidad, flexibilidad y degradación de las condiciones prevalecientes del mercado de trabajo urbano. Ziccardi, Alicia, 2001, "Las ciudades y la cuestión social", en *Pobreza, desigualdad social y ciudadanía. Los límites de las políticas sociales en América Latina*, CLACSO, pp.85-126.

³³ Katzman Rubén, 2003, *La dimensión espacial en las políticas de superación de la pobreza urbana*, CEPAL.

Lorenzo Acopilco, San Mateo Tlaltenango, San Pablo Chimalpa, entre muchos otros que conviven a escasos metros de grandes rascacielos.

El trabajo de Kaztman invita a pensar a la pobreza urbana en relación con el espacio urbano. En el mismo sentido Emilio Duhau y Angela Giglia³⁴ relacionan los espacios urbanos y su influencia en la forma de comportamiento de las personas. Para estos autores el espacio público en la Ciudad de México se encuentra en constante conflicto, tal es así que se identifican seis tipos diferentes de espacios urbanos en la metrópoli, todas con experiencias de vivencias diferenciadas. Las seis ciudades son: la ciudad central (espacio disputado), la ciudad de los fraccionamientos (espacio homogéneo), la ciudad de los conjuntos habitacionales (espacio colectivizado), la ciudad autoconstruida (espacio negociado), la ciudad de los pueblos (espacio ancestral) y los fraccionamientos cerrados y exclusivos (espacio insular). Los espacios urbanos no son homogéneos, por el contrario, la diversidad de ciudades genera distintas relaciones entre las personas y su espacio urbano de convivencia cotidiana, lo cual genera la pregunta: ¿el espacio urbano impacta en los comportamientos democráticos y en la pobreza?

Siguiendo el texto de Emilio Duhau y Angela Giglia los espacios urbanos conllevan diferentes experiencias y percepciones de ciudad. Siendo la zona metropolitana una mezcla de distintos espacios, con diferentes órdenes y reglas que conviven y que presentan diferentes formas para resolver sus problemas. Porque por un lado los espacios de ciudad cerrada o insular presentan un aislamiento del resto de la metrópoli, crean una homogeneidad y se desvinculan de los problemas de la urbe, pues crean sus propios espacios de encuentro,

³⁴ Duhau Emilio y Angela Giglia, 2008, *Las reglas del desorden: habitar la metrópoli*, UAM/siglo XXI.

socialización y seguridad. Mientras que la ciudad de autoconstrucción presenta una constante negociación, pues el proceso de urbanización tiene aspectos multiculturales y no existe un orden en el control del espacio, por lo que se encuentran en un constante establecimiento de reglas y acuerdos informales. Mientras que los espacios centrales se encuentran en constante conflicto y discusión. En cuanto a los pueblos o ciudad ancestral tienen una experiencia social diferente, pues son espacios que ya existían antes de la urbanización y que contaban con tradiciones y un vínculo cultural con el territorio.

Por otro lado, para Saravi Gonzalo³⁵ existe una relación clara entre espacio urbano, pobreza y segregación. El autor caracteriza dos tipos de segregación: 1) la objetiva, que se refiere a la segregación material y física de las distintas áreas urbanas y 2) la simbólica que se refiere a la estigmatización tanto de áreas urbanas como de personas que las habitan. Es así como en los espacios urbanos, los pobres pueden estar doblemente segregados, por un lado mediante condiciones objetivas o materiales y por la estigmatización o segregación simbólica. Bayon³⁶ también considera que el espacio urbano tiene un impacto en el comportamiento de los ciudadanos pobres frente al Estado, y no es necesariamente de manifestación, sino por un lado de auto culpabilización de las condiciones de pobreza y por otro un seguimiento burocrático corporativo o clientelar con los líderes.

En cuanto a la segregación objetiva, Lucy Winchester³⁷, nos dice que las ciudades latinoamericanas experimentan una heterogeneidad de tipos de

³⁵ Saraví Gonzalo, 2008, “Mundos aislados: segregación urbana y desigualdad en la Ciudad de México” en *Revista EURE* (Santiago). vol. 34, núm.103, pp.103-110.

³⁶ Bayón Ctistina, 2012, Op cit.

³⁷ Winchester, Lucy, 2008, “La dimensión económica de la pobreza y precariedad urbana en las ciudades latinoamericanas. Implicaciones para las políticas de hábitat”, en *Revista Eure*, vol.34, núm.103.

pobreza y exclusión, lo cual se expresa por : 1) vulnerabilidad económica, 2) cambios en las actividades económicas de los pobres, 3) la segregación socio-espacial, 4) los riesgos ambientales y de salud, 5) la presencia de fragmentación social, inestabilidad de las redes sociales y presencia de violencia, 6) el deficiente acceso a bienes y servicios en las dimensiones de calidad y seguridad.

Para Sabatini, Gonzalo y Cerda³⁸, las ciudades están sufriendo dos transformaciones: amplían su escala geográfica e incrementan su marginalidad. La transformación consiste en la reducción de la escala geográfica de la segregación en algunas zonas internas y su ampliación en otras. Por otra parte, las consecuencias de la segregación espacial en los pobres se han agudizado. Los autores plantean que las ciudades están pasando por una transformación producto de la globalización, donde áreas centrales y, áreas antiguamente populares del centro están incrementando sus precios, mientras que se presenta un fenómeno de expansión de las ciudades.

Por último, es prudente discutir sobre los espacios urbanos con poca pobreza. En este sentido se parte de las ciudades son espacios dinámicos y de reproducción de pobreza y desigualdad. Hoy se reconoce que lugares que antes eran populares hoy han tomado dinamismo y que espacios que antes estaban destinados a manejo de residuos sólidos, hoy son centros financieros (como Santa fe en la Ciudad de México). Los cambios urbanos han llevado a fenómenos como la gentrificación, que es el desplazamiento de personas, regularmente de ingresos populares por personas de mayores ingresos, estos

³⁸ Sabatini, Francisco, et al, 2001, “Segregación residencial en las primeras ciudades chilenas: Tendencias de las tres últimas décadas y posibles cursos de acción” en *Revista EURE (Santiago)*. vol. 27, núm.82.

Sen, Amartya, 1979. “Equality of What?”, The tanner lecture on human values. Stanford University.

fenómenos se encuentran presentes en la Ciudad de México en colonias como ampliación granada³⁹, la cual pasó de ser un centro industrial a uno de los lugares más caros y dinámicos de la urbe. Además, también se presenta el fenómeno de la urbanización cerrada, conformada por espacios asociados con poca pobreza, pues son fraccionamientos exclusivos de clase media y alta, que ante la percepción de caos urbano, de inseguridad y violencia se han separado mediante barreras urbanas como bardas o barrancas, que buscan regular el tránsito de todas las personas, regularmente cuentan con vigilancia privada⁴⁰ y crean sus propios espacios públicos alejados de la interacción con el resto de la ciudad.

Sin embargo, no toda la urbanización con presencia de poca pobreza es excluyente, existen espacios que son abiertos a la interacción, donde se presentan calles peatonales, donde los negocios están abiertos y la calle representa más bien un espacio de encuentro. La urbanización abierta y su importancia es discutida en los trabajos de Jane Jacobs⁴¹. Las calles caminables basadas en la confianza en el vecindario presentan espacios de socialización o de encuentro que ayudan a la creación de vínculos entre personas. También pueden fortalecer la discusión democrática. Así los espacios de encuentro, entre iguales aún con desigualdades económicas podría fortalecer el civilismo o vida cívica. Es así como se considera que la posibilidad de socialización, aún con ingresos altos y sin presencia de pobreza, fomenta la discusión pública y un voto diferenciado, mientras que los espacios cerrados, sin interacción concentran

³⁹ Aguayo, Adriana, 2016, “Nuevo Polanco: renovación, segregación y gentrificación en la Ciudad de México”, en UAM-Iztapalapa, revista de ciencias sociales y humanidades. vol. 37, núm.80.

⁴⁰ Malizia, Matilde, 2011, “Enfoque teórico y conceptual de las urbanizaciones cerradas”, en Andes, vol.22, núm.2.

⁴¹ Jacobs, Jane, 1961, *Muerte y vida de las grandes ciudades*, colección entre líneas.

menos el debate público expresado en el voto. Esto puede tener consecuencias a nivel electoral, y en la forma de ver la política, pues espacios cerrados de riqueza o aislados en pobreza podrían concentrar mayores votos hacia partidos en particular, mientras que los espacios abiertos, con mayor interacción en sus calles, que inciden una mayor diferencia en cuanto a las expresiones del voto.

La concentración del voto, por un lado, mostraría una preferencia marcada, por otro, formas de construcción de las preferencias más homogéneas y poca interacción política. La dispersión del voto nos habla de una variación de las preferencias, de evaluaciones que no llevan al voto duro, sino a un voto en constante revisión.

Síntesis

La pobreza es una condición que limita a las personas en sus libertades y capacidades durante diferentes etapas de vida. La medición de la pobreza es una herramienta cuantitativa que ayuda a explicar la presencia de carencias en bienes y servicios en las personas. Sin embargo, la medición no explica el nivel vivencial, la falta de libertades con la que las personas viven cotidianamente, la exclusión, la aporofobia y los estigmas sociales que los pobres pueden padecer, ni las preferencias adaptativas. Sin embargo, ambas visiones sirven para entender que en las metrópolis existen diferentes formas de expresión de la pobreza.

En contexto de desarrollo urbano, la pobreza presenta un desafío por el gran número de personas que necesitan de ingreso, salud, educación y vivienda dignos. En ese sentido, la ciudad de México presenta una diversidad de espacios urbanos diferenciados, lo que puede tener consecuencias en los comportamientos de los ciudadanos y su poder para intervenir en lo público. Es

prudente recordar que los espacios de poca presencia de pobreza son diversos, algunos de recién creación que conviven cerca de espacios de pobreza, otros crean separaciones espaciales mediante fraccionamientos privados, mientras que también existen espacios abiertos a la interacción, espacios con parques, plazas, calles caminables y negocios visitables que permiten una socialización.

La medición de la pobreza que se considera adecuada para el estudio es la medición del Coneval. Ello por presentar datos no solo de la capital del país, sino de su zona metropolitana. En particular, logra captar aspectos multidimensionales del ingreso y derechos sociales no cumplidos. Esta medición sirve para analizar la relación entre pobreza, espacio urbano y formas de participación política y para clasificar a los municipios. Sin embargo, esta medición no cuenta con datos a nivel sección electoral. Los datos del censo fueron actualizados en el 2021 ya con datos geo-electorales a nivel sección electoral. Por lo que la Enigh que mide la pobreza no cuenta con la información en dicho nivel. Pero, si se cuenta con datos censales como el de niveles educativos o porcentaje de personas en seguridad social. El grado educativo se considera un elemento central en el aspecto democrático, pues ayuda a incrementar las capacidades de los individuos, le permite mejorar su capital social, le permite cultivar sus preferencias y ayuda al individuo a construirse y a que pueda entender y expresar problemas públicos. Es por eso por lo que se elige la variable promedio de grado educativo para clasificar a las secciones electorales y a la medición de la pobreza del Coneval con las tipologías que se desarrollarán en los municipios y alcaldías.

En cuanto a la pobreza vivencial esta sirve para entender que las diferencias de los espacios pueden constituir expresiones distintas de la pobreza. Espacios en donde se convive con pobreza extendida, pueden tener diferentes

experiencias de conformación política que espacios de presencia de desigualdad, o con espacios de urbanización cerrada. El proceso de vivir en pobreza a lo largo de la vida puede llevar a preferencias adaptativas o a la autculpa, cuestión que no solo debe ser combatida con políticas sociales de subsidio directo, sino con aumento de la educación y su calidad, de tal manera que los ciudadanos puedan elegir con libertad el rumbo de sus vidas y participar conscientemente en lo público. Una política social que combata a la pobreza tiene que fortalecer al ciudadano, de tal manera que reconozca los derechos, obligaciones y que sea capaz de participar y evaluar las acciones públicas y de la política. El fortalecimiento del ciudadano debe robustecer el debate público, lo que mejoraría el entendimiento de los problemas públicos al incluir la voz de los más desventajados.

Capítulo 2.- Democracia, desarrollo y pobreza

La democracia se entiende como un fenómeno político de distribución de poder público por medio de elecciones competitivas. La democracia, en su ejercicio, es un fenómeno dinámico, no porque sus reglas fundamentales estén en discusión constante, sino, por la incertidumbre de la competencia y del triunfo electoral y porque los actores ciudadanos, partidos y gobiernos se encuentran en construcción y aprendizaje continuo, dentro de relaciones cambiantes del entorno.

En este capítulo se revisa el concepto de democracia, para ello se repasa sus adjetivos y su visión minimalista en un primer momento. Y en un segundo se revisa la literatura de la relación que guarda la democracia con el desarrollo y la pobreza.

2.1.-Democracia y sus adjetivos

La democracia en su definición etimológica significa *Kratos* poder y *demos* pueblo. Dicha definición sigue siendo ambigua, pues da pie a múltiples interpretaciones, e, igual que sucede con la pobreza, la democracia tiene diversos adjetivos, tales como: antigua, moderna, representativa, liberal, minimalista, directa, popular, económica, social, etc. Los adjetivos se encuentran en relación con el tiempo, el diseño organizacional, el núcleo decisorio, al cumplimiento de calidad en sus características y su relación económica.

Comenzando por los adjetivos de tiempo, la democracia de los antiguos griegos dista de la democracia de los modernos. Ejemplos de ello es:

- 1) El giro copernicano. La democracia moderna supone la unión de individuos en libertad que eligen a representantes por medio del voto, mientras que la democracia antigua era una sociedad organizada mediante un sistema orgánico, donde lo que importaba era la comunidad y no el individuo.
- 2) La democracia moderna implicó la expansión universal del voto para la elección de representantes, mientras que en la democracia antigua la participación era directa en un ágora, donde solo muy pocos eran considerados ciudadanos.
- 3) La democracia de los antiguos se presentó en pequeñas comunidades, mientras que la democracia moderna se presenta en un amplio territorio con un gran número de personas.

En cuanto a los adjetivos que siguen el diseño organizacional o variantes institucionales⁴², se distinguen por como miran al poder político en sentido técnico. Es decir, la diferencia entre los distintos tipos se encuentra por cómo se organiza y que características tienen los sistemas electorales (mayoría o proporcionales) o, por cómo se organizan los poderes ejecutivo y legislativo (presidenciales y parlamentarios). Aunque, es de destacar que las diferencias de las democracias en cuanto a diseño organizacional no afectan al concepto de democracia como tal, solo son variantes organizacionales, puesto que perdura la esencia de la universalización del voto y la elección de los representantes entre varias opciones.

⁴² Bovero Michelangelo, 2002, *Una Gramática de la democracia. Contra el gobierno de los peores*. Editorial Trotta.

Otras formas de adjetivos de la democracia son la democracia representativa y directa. La diferencia entre ellas radica en la estructura del proceso político decisional. Mientras que la democracia directa se basa en la participación de los ciudadanos de forma directa en las decisiones colectivas, la democracia representativa se basa en el proceso de elección de los individuos que se encargarán de las decisiones colectivas. Ambas no son contradictorias, un sistema de democracia representativa puede contar con herramientas tomadas de la participativa.

Otro adjetivo es la calidad de la democracia. Leonardo Morlino⁴³ considera que una democracia de calidad es aquella que presenta una estructura institucional estable que hace posible la libertad e igualdad de los ciudadanos mediante el funcionamiento legítimo y correcto de sus instituciones y mecanismos. La calidad de la democracia debe contener:

- 1) Calidad en los procedimientos: En este punto, los ciudadanos deben de contar con la posibilidad de evaluar la libertad e igualdad que brindan sus gobiernos y participar en la conformación de estos. Las dimensiones que la integran son: a) un Estado de derecho efectivo, b) la rendición de cuentas y c) la garantía de libre participación.
- 2) Calidad en el contenido: Los ciudadanos y las organizaciones deberán disfrutar de libertad e igualdad. Para el cumplimiento del contenido las dimensiones que la evalúan son: a) el cumplimiento de los derechos civiles y políticos y b) el cumplimiento de los derechos sociales
- 3) Calidad en los resultados: El sistema democrático satisface las preferencias de sus ciudadanos. Este punto consiste en la capacidad de

⁴³ Morlino, Leonardo, 2007, "Calidad de la Democracia, notas para su discusión". En: Cansino, C.; Covarrubias, I. *Por una Democracia de Calidad, México. después de la transición*, pp.27-53.

respuesta de los gobiernos, y el método más eficaz es medir la respuesta percibida de los ciudadanos⁴⁴.

La calidad de la democracia analiza su funcionamiento y sus resultados. Al hacerlo, evalúa las formas en cómo se respetan los derechos, libertades y el grado de satisfacción del ciudadano. Aquí podemos encontrar diversos indicadores como lo son la Lappop⁴⁵, Polity IV⁴⁶, Freedom House⁴⁷ y Bertelsmann⁴⁸. El adjetivo de calidad de la democracia no es otra cosa que la calificación de la democracia política en sus diferentes elementos.

Otros de los adjetivos de la democracia son la democracia social, la económica, la industrial y la sustantiva. La democracia social no se refiere a una igualdad económica. El adjetivo surgió con Alexis de Tocqueville y se refiere a la igualdad de trato o igualdad de estima⁴⁹. Por otro lado, la democracia económica supone una igualdad sustancial y no solo jurídico- política. La democracia económica supone la eliminación de los extremos de pobreza y riqueza. En consecuencia, busca una constante redistribución de los recursos económicos y el bienestar generalizado. Sin embargo, la expresión concreta de la democracia económica se refiere en los países de la ex – unión soviética una crítica a la democracia formal, la cual la trataban como una simulación de democracia, o, como una democracia burguesa, por tanto, en el discurso revolucionario marxista se eliminó los partidos de oposición en favor de uno

⁴⁴ Morlino, Leonardo, 2014, “La calidad de las democracias en América Latina”. *Informe para IDEA Internacional*.

⁴⁵ Lupu Noam y Elizabeth J. Zechmeister, 2022, *The Pulse of Democracy in 2021*, Lapop.

⁴⁶ Marshall, Monty, Gabrielle Elzinga-Marshall, 2017, *Global Report 2017*, Governance and State Fragility, Polity IV.

⁴⁷ Freedom House, 2022, *Freedom in the World 2022 Methodology*, Freedom House.

⁴⁸ Hartmann, Hauke, 2022, *BTI. Transformation Index. Global findings. Resilience wearing thin*, Bertelsmann Stiftung.

⁴⁹ Sartori, Giovanni, 1993, *¿Qué es la democracia?*, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

solo y, al hacerlo abolieron a la democracia y las libertades individuales. Por tanto, la expresión de democracia económica y sustancial sin democracia política formal no es democracia. Por último, tenemos a la democracia política o formal. Este tipo de democracia no debe confundirse con una democracia aparente, o una democracia falsa como lo marcaban los marxistas⁵⁰. Por el contrario, la democracia implica formalidad. Dado que si recurrimos al concepto de Bobbio la definición de democracia implica “un conjunto de reglas procesales para la toma de decisiones colectivas en el que está prevista y propiciada la más amplia participación posible de los interesados”⁵¹. Por tanto, en la democracia formal, lo importante en la toma de decisiones es el seguimiento de las formas, y no el contenido de las decisiones. De esta manera, los actores en la democracia pueden tomar decisiones en distintos sentidos ideológicos, ya sea liberal o social de acuerdo con la conformación de las fuerzas en el poder. Tales fuerzas tienen que seguir las formalidades y requerimientos esenciales para gobernar.

Los requerimientos esenciales de la democracia son: una cabeza un voto y la regla de la mayoría. Estos dos elementos básicos procuran una distribución más igualitaria posible del poder político, del derecho de influir igualitariamente en las decisiones colectivas, pero, no indican para qué debe ser usado ese poder, ni en cual dirección ideológica⁵². Por tanto, la democracia es un método para decidir, la cual es agnóstica respecto a los fines últimos, y, en ella cabe la pluralidad, la tolerancia y el disenso entre orientaciones ideológicas.

Es de resaltar que para que exista la pluralidad, la tolerancia y el disenso, y, por tanto, la elección de los ciudadanos sea libre, se requieren, cuatro

⁵⁰ Bovero, 2002, Op Cit.

⁵¹ Bobbio, Norberto, 1991, *El futuro de la democracia*, FCE.

⁵² Bovero, 2002, Op Cit pp.45.

libertades de los modernos, y son: 1) libertad personal, 2) libertad de tránsito, 3) libertad de expresión y manifestación del propio pensamiento, y 4) libertad de asociación⁵³. La garantía de estas libertades permite la competencia y el disenso, sin castigo de actores que presenten posturas ideológicas diversas.

2.2.-Democracia minimalista y desarrollo.

Schumpeter en su libro “Capitalismo socialismo y democracia”⁵⁴, realizó una crítica tanto a la idea del bien común, la racionalidad y la existencia de la voluntad popular.

Schumpeter afirmó que no existe un bien común unívocamente determinado, en el cual todas las personas pueden estar de acuerdo en virtud de una argumentación racional. Ello porque todas las personas buscan algo distinto del bien común y, aun cuando resultase aceptable la idea del bien común suficientemente definido, ello no implicaría que los gobernantes se comportaran en favor de la generación del bienestar. De esa manera, el concepto de voluntad general no tendría validez, porque estaríamos frente a múltiples voluntades que en su suma no construyen una general, sino más bien se genera competencia entre una diversidad de formas de afrontar los problemas colectivos.

Para Schumpeter, la democracia es solamente un sistema en el que los gobernantes son seleccionados mediante elecciones competitivas. En dicho sistema los actores no son necesariamente racionales, el sistema no genera igualdad ni bienestar, ni la suma de las voluntades construyen una general.

⁵³ Bobbio, Norberto, 1991, Op Cit.

⁵⁴ Schumpeter Joseph, 1988, *Capitalismo, socialismo y democracia*, Alianza democrática.

Autores como Arrow⁵⁵, Downs⁵⁶, Dahl⁵⁷, o Przeworski, Ortega y Gordon⁵⁸, comparten la visión minimalista de Schumpeter. Aunque con diversos puntos de acuerdo y desacuerdo.

Para Arrow no existe un método no dictatorial para la agregación de las preferencias individuales entre una diversidad de personas. Pues considera que cuando existen tres o más alternativas no es posible diseñar un sistema de votación que permita generalizar las preferencias de los individuos hacia una única preferencia de la colectividad.

Downs⁵⁹ agrega un modelo económico para entender el comportamiento de la democracia. Él comparte la idea de que no existe claridad sobre el significado de bienestar social y sobre cómo maximizarlo en un sistema democrático. Es por lo que el autor intenta explicar el comportamiento de los políticos y asocia a los partidos como oligopolios en búsqueda de la maximización de ganancias de recursos y poder.

Downs⁶⁰ construye su modelo de democracia como un sistema en donde: 1) compiten dos o más partidos periódicamente por el control del aparato gubernamental, 2) el partido (o coalición de partidos) ganador con mayor número de votos tiene el control del gobierno, 3) los partidos derrotados no intentan impedir que los ganadores asuman el poder, ni los ganadores utilizan

⁵⁵ Arrow, Kenneth, 1951, *Social Choice and Individual Values*, John Wiley and Sons, Inc.

⁵⁶ Downs, Anthony, 2001, “Teoría económica de la acción política en una democracia”, en *Diez textos básicos de ciencia política*, Ariel Ciencia Política, pp.93-111.

⁵⁷ Dahl, Robert, 1997, *Poliarquía. Participación y oposición*, Tecnos.

⁵⁸ Przeworski Adam., Ortega, J.M., Gordon S, 1997, “Una defensa de la concepción minimalista de la democracia”, *Revista Mexicana de Sociología*, vol. 58, núm.3, pp.3-36

⁵⁹ Downs, Anthony, 2001, Op Cit.

⁶⁰ Downs, Anthony, 2001 Op Cit.

el poder para eliminar a su competencia, 4) los ciudadanos adultos representan un voto en cada elección.

Con esta definición de democracia, Downs considera que la lucha política entre partidos representa una competencia para ganar renta, prestigio y el poder gubernamental. Partidos que además buscan maximizar su propio interés, con la restricción de no eliminar los derechos de libertad de los individuos. Siendo así, los gobernantes no buscan el interés general, ni políticas que traten los problemas públicos. La función social que supone la elaboración de políticas es un subproducto de sus motivaciones privadas. Por tanto, que el gobierno logre una mejora del bienestar social dependerá de la competencia entre los actores que demanden mejores resultados. Pero, el problema que se reconoce que el conocimiento es imperfecto y la información es costosa. Los partidos no saben lo que los ciudadanos desean y los ciudadanos no saben lo que el gobierno o su oposición ha hecho, está haciendo o debería estar haciendo. La información necesaria para superar tal ignorancia es costosa e impone restricciones para ambos actores. Este punto es central para el estudio de la pobreza y democracia, pues si la información es costosa tanto en su obtención como en el procesamiento y entendimiento, entonces niveles de educación bajos e insatisfacción de necesidades básicas incumplidas, pueden tener como resultado una ciudadanía con poca posibilidad de intervención y correcta evaluación de sus gobernantes.

Mientras que Przeworski, Ortega y Gordon⁶¹ (en su texto “Una defensa de la concepción minimalista de la democracia”) consideran que, si bien la democracia no es completamente racional, dado que los actores no cuentan con la información suficiente (aún con el voto retrospectivo), y sus resultados no

⁶¹ Przeworski Adam., Ortega, J.M., Gordon S, 1997, Op Cit.

generan necesariamente mayor bienestar, no descalifica a la democracia como sistema. Pues el cambio pacífico de gobierno en una sociedad en conflicto con valores e intereses representa un gran avance social. Además, que el concepto de democracia no incluya la igualdad o el bienestar social no quita la necesidad del tratamiento, vigilancia y mejora de tales problemas en el marco de las instituciones democráticas.

Para Dahl, la visión minimalista de Schumpeter la llama Poliarquía. El autor comparte la idea minimalista en la poliarquía, pero no lo exige de presentar un concepto diferente de democracia. Dahl considera a la democracia como un ideal, en el que el gobierno se encuentra continuamente respondiendo satisfactoriamente a las preferencias de sus ciudadanos, sin establecer diferencias políticas entre ellos. Pero al considerar a la democracia como un ideal, él prefiere estudiar al sistema más cercano a la democracia llamado poliarquía, pero visto como un sistema competido, abierto al debate público y a la participación.

Dahl considera además que es necesario contar con igualdad de oportunidad para formular y manifestar preferencias y recibir un trato igualitario por parte del gobierno. Para satisfacer tales requisitos es necesario el cumplimiento de los derechos de: 1) libertad de asociación, 2) libertad de expresión, 3) libertad de voto, 4) libertad para apoyar a líderes políticos, 5) derecho de los dirigentes a competir en búsqueda de apoyo, 6) diversidad de fuentes de información, 7) elecciones libres e imparciales, 8) instituciones que garanticen que la política del gobierno dependa de los votos y formas de expresar preferencias.

Tabla 1.-Algunos requisitos para que se dé la democracia entre un gran número de habitantes.

Para tener la oportunidad de:	Se requieren las siguientes garantías institucionales.
I. Formular las preferencias	1. Libertad de asociación. 2. Libertad de expresión. 3. Libertad de voto. 4. Libertad para que los líderes políticos compitan en busca de apoyo. 5. Diversidad de fuentes de información
II. Manifestar las preferencias	1. Libertad de asociación. 2. Libertad de expresión. 3. Libertad de voto. 4. Elegibilidad para la cosa pública. 5. Derecho de los líderes políticos a competir en busca de apoyo. 6. Diversidad de fuentes de información. 7. Elecciones libres e imparciales.
III. Recibir igualdad de trato por parte del gobierno en la ponderación de las preferencias.	1. Libertad de asociación. 2. Libertad de expresión. 3. Libertad de voto. 4. Elegibilidad para el servicio público. 5. Derecho de los líderes políticos a competir en busca de apoyo. 5.a. Derecho de los líderes políticos a luchar por los votos. 6. Diversidad de fuentes de información. 7. Elecciones libres e imparciales. 8. Instituciones que garanticen que la política del gobierno dependa de los votos y demás formas de expresar las preferencias.

Fuente: Fuente Dahl, 1997 :15

Los elementos que considera Dahl necesario para la existencia de un régimen no son solamente el votar, pues hasta los sistemas más autoritarios dan el voto⁶², por tanto, es necesaria también la apertura al debate público, garantizado en los derechos de libertad antes mencionados.

Por otro lado, Dahl observa que existe una relación entre desarrollo y la poliarquía. Ello lo observó porque cuanto más alto es el nivel socioeconómico de un país, mayores son las oportunidades de que exista un régimen competitivo⁶³. Sin embargo, la existencia de la relación no nos dice nada de las causas. La relación democracia con los fenómenos socioeconómicos no son simples, ni en una sola dirección.

La relación democracia-pobreza, marca diferentes rutas. Las cuales inician desde la percepción de problemas públicos, la legitimación de los

⁶² Dalh, Robert, 1997, Op Cit.p.16.

⁶³ Ibid, p. 69.

problemas, los sentimientos de validación de los problemas, la elaboración de los programas, las agendas de los diferentes partidos para tratar el problema y las formas en cómo intentan los partidos políticos aprovecharse del tema y los resultados.

La democracia mínima, expresa competencia entre grupos políticos en un escenario de individuos pretendidamente libres. La democracia mínima no garantiza resultados en la mejora de la igualdad, disminución de pobreza y mejora económica. Pero ello no quiere decir que no exista relación entre democracia, pobreza, desigualdad y bienestar social. Por el contrario, las relaciones se multiplican, aunque no sean de garantía de resolución del problema.

Los sistemas democráticos permiten la apertura de sistemas competitivos con derechos de formulación y manifestación de preferencias. Lo anterior abre un abanico de posibilidades de acción entre ciudadanos, partidos y gobierno. Las posibilidades van desde una restricción de las libertades por la falta de requisitos sociales mínimos que provoca una situación de pobreza, pasando por diversas formas de la percepción de los problemas, la manifestación, su expresión y tratamiento, del cual los agentes, ciudadanos y políticos tendrán diversos posicionamientos, que podrán o no conformar estrategias que traten el problema de la pobreza.

2.3-. Democracia, pobreza y desarrollo.

La pobreza y la democracia son fenómenos sociales distintos, pero que guardan relaciones entre sí. Existen cuatro posiciones en relación con el tema. La

primera, dice que la democracia tiene efectos positivos en la disminución de la pobreza, la inequidad económica y el mejoramiento de los servicios públicos en comparación a los gobiernos autoritarios. La segunda afirma que la democracia tiene efectos de restricción para el desarrollo. El tercer grupo afirma que son dos conceptos que no guardan una relación visible, puede ser que las democracias tengan mejores niveles de vida, pero por razones diferentes a la propia presencia del régimen. Por último, algunos autores consideran que es la pobreza la que afecta a la democracia, limitando a los individuos en su toma de decisiones racionales, lo cual fomenta a la compra de voluntades mediante acciones corporativas y/o clientelares. En seguida se explica cada una de las posiciones.

2.3.1.- Voto y redistribución

En esta línea de trabajo se sugieren que la democracia produce mejores bienes públicos, y mejor distribución de los ingresos que las no democracias. Ejemplo de ello es el trabajo de Meltzer y Scott⁶⁴, en su artículo llamado “A Rational Theory of the Size of Government”. En el que se afirma que existe una relación entre el tamaño del gobierno, los impuestos, la desigualdad y la pobreza. Siendo así, los votantes por debajo al ingreso medio tenderán a escoger candidatos que favorezcan impuestos altos y mayor distribución. Por otro lado, los votantes con ingresos por arriba del votante medio desearán impuestos bajos y menor distribución⁶⁵. En este sentido el votante medio, resulta determinante para equilibrar la balanza de la desigualdad y la apuesta por la generación de políticas sociales y económicas progresivas. Los mismos autores reconocen la crítica a

⁶⁴ Meltzer Allan y Scott F. Richard, 1981, “A Rational Thoery of the Size of Government”, *The Journal of Political Economy*, vol. 89, núm.5, pp.914-927.

⁶⁵ *Ibid.*, p.924.

su postura, pues desde esta óptica se supone que los votantes están plenamente informados sobre las acciones del gobierno y las propuestas de los políticos. Además, la propuesta nace del supuesto de un pago de impuestos generalizados. Esto difiere de la literatura de la racional limitada y, asimismo con la realidad latinoamericana y mexicana.

La postura de Meltzer y Scott generó una escuela de pensamiento. Autores que se adhieren al análisis son Avelino, Brown y Hunter⁶⁶, quienes analizan América Latina de 1980 a 1999. Ellos encuentran que, a pesar de encontrarse en un periodo de apertura comercial, existió un aumento progresivo del gasto social. Otro ejemplo lo encontramos en los trabajos de Acemoglu y Robinson⁶⁷, quienes consideran que el papel de la clase media en una democracia es fundamental para la elaboración de políticas “pro-pobre. Acemoglu y Robinson exploran mediante el análisis de distintos indicadores de bienestar y desigualdad como lo son los impuestos sobre la renta, índice de Gini, años de escolaridad, y participación laboral, junto a los índices de democracia como el Freedom House de libertades y el índice de Polity IV. En sus comparaciones encuentran distintas relaciones positivas desde el año de 1990 al año 2000. Algunos de sus hallazgos son la existencia de una relación fuerte entre una alta tasa de impuesto sobre la renta y la mejor calidad de derechos políticos y entre un mayor nivel educativo y mejores índices de libertades políticas.

⁶⁶ Avelino, George y D. Brown, 2005, “The Effects of Capital Mobility, Trade Openness, and Democracy on Social Spending in Latin America, 1980-1999”, *American Journal of Political Science*, vol.49, núm. 3, pp. 625-641.

⁶⁷ Acemoglu, D., y J.A. Robinson, 2005, *Economic Origins of Dictatorship and Democracy*, New York: Cambridge University Press.

Otros trabajos que siguen la misma postura son: Gerring, Thacker y Alfaro⁶⁸ y Lake y Baum⁶⁹. Ellos consideran que la competencia electoral incentiva a los políticos a proporcionar mejores bienes públicos, mientras que los gobiernos autocráticos no presentan incentivos para el mejoramiento de los bienes públicos. Por tanto, el aspecto electoral de la democracia tiene un impacto sustancial en el desarrollo humano, ello relacionado con el empoderamiento ciudadano y/o las libertades civiles, las oportunidades de evaluación y de castigo.

Por otro lado, Christoforou⁷⁰, argumenta que los derechos políticos que permiten la libre asociación representan un espacio de oportunidad para la creación de organizaciones civiles, que al mismo tiempo presentan una crítica, como propuestas hacia las políticas gubernamentales. Las organizaciones civiles permiten el fortalecimiento de una oposición democrática no electoral, ayudan a promover mejores servicios públicos en salud, educación y una sinergia entre instituciones. En ese sentido la democracia permite una mayor apertura del debate en el espacio público.

Boix⁷¹ considera que la democracia es producto del desarrollo económico. Desde una postura endógena, el autor argumenta que las transiciones y consolidación de las democracias pueden lograrse gracias a un desarrollo económico, en el cual resulta costoso para la élite reprimir a una clase media y baja. El argumento parte de la idea que la generación de mayor

⁶⁸ Gerring J., S. C. Thacker y R. Alfaro, 2012, “Democracy and Human Development”, *The Journal of Politics*, vol.74, núm.1, pp.1-17

⁶⁹ Lake y Baum, 2001, “The invisible Hand of democracy: political Control and the Provision of public services”. *Comparative Political Studies*, vol. 34, núm. 6, pp. 587-621

⁷⁰ Christoforou, 2010, “Social Capital and Human Development: An Empirical Investigation Across European Countries” *Journal of Institutional Economics* vol. 6, pp.191-214

⁷¹ Boix C., 2003, *Democracy and Redistribution*. New York: Cambridge University Press

distribución y aumento de recursos para la gente pobre también aumenta su posibilidad de participar y, ello aumenta el costo de una posible represión por parte de las élites. Así el desarrollo económico fomenta un crecimiento de la expresión ciudadana y disminuye la posibilidad de acciones represoras.

2.3.2.- Restricción para el desarrollo

Keefer y Khemani⁷² argumentan que las democracias mantienen la pobreza. Ello se presenta por la falta de información de los votantes pobres, las dificultades de las políticas creíbles de los gobernantes y la polarización social que pueden causar conflictos en la sociedad.

Además, argumentan que el crecimiento económico y el combate a la pobreza pueden representar variaciones producto de la economía internacional, y no necesariamente ser un producto de la democracia.

Otra postura es la tesis “Lee” llamada así por Lee Kuan Yew⁷³, un ex–primer ministro de Singapur, quien consideraba que la libertad política afectaba la eficiencia de la economía, al representar restricciones por los altos costos que significa la deliberación.

Desde la postura de Lee, los procedimientos democráticos no tienen por qué llevar al desarrollo, además de no responder a los valores de forma universal, se convierte así en una justificación para los gobiernos autoritarios

⁷² Keefer y Khemani, 2005, *Democracy, Public Expenditures and Poor*, Word Bank Research Observer.

⁷³ Barr, Michael, 2007, “Lee Kuan Yew and the “Asian Values” debate, *Asian Studies Review*, vol. 24, núm. 3, pp. 309-334.

particularmente en algunos países asiáticos⁷⁴. Desde esta postura la democracia significa una restricción para el desarrollo, en particular por depender de procedimientos de deliberación que son más costosos de elaborar por la negociación que implican.

2.3.3- Democracia sin efectos al desarrollo

Para Przeworski no existe un resultado lineal que apoye una relación directa entre el desarrollo, el crecimiento económico y la presencia de la democracia. Ello, porque la democracia no ha demostrado tener mejor desempeño que los gobiernos autoritarios para mejorar el bienestar social. Además, los resultados de mejora pueden ser contingentes y no estar relacionados con las rutas políticas y económicas de los gobiernos.

Para Ross⁷⁵, el bienestar social no tiene una relación con la democracia. Los autores sostienen que existe una relación clara entre democracia y desarrollo, presentan problemas metodológicos evidentes, al ofrecer respuestas defectuosas o parciales. Los resultados que vinculan el bienestar y la democracia han creado una impresión errónea, al pensar que la democracia presenta ventajas sobre las no democracias. Y ello lo demuestra mediante el análisis de la mortalidad infantil. Ross llega a la conclusión que la democracia subsidia a las clases medias y superiores, las cuales se encuentran integradas formalmente en la economía de los países. Al contrario los sectores más pobres

⁷⁴ Sen, Amartya, 1999, “La democracia como valor universal”, *Journal of Democracy*, vol.10, núm.3, pp.3-17.

⁷⁵ Ross, Michael, 2006, “Is Democracy Good for the Poor?”, *Research and Politics*, vol. 50, núm.4, pp.860-874.

no pueden acceder a una buena dieta, buenos servicios de salud y/o una vivienda de calidad.

Para Yannick⁷⁶, las posturas de Boix y Acemoclú y Robinson⁷⁷ son demasiado ambiciosas, presentan descuidos metodológicos y una conceptualización demasiado abstracta, además, de una exageración de las consecuencias redistributivas de la democracia. Pengl, siguiendo a Wucherpfennig y Deutsch⁷⁸ sostiene que fenómenos como la desigualdad, la pobreza y la democracia tienden a presentar sesgos de selección, de definición de la democracia y dificultades para elegir los indicadores económicos adecuados. Por lo que las comparaciones pueden en muchos casos presentar relaciones lineales, que señalan que países desarrollados presentan mejores indicadores de democracia, pero, no son capaces de explicar las razones.

Por último para Vidal⁷⁹, las democracias deberían producir bienestar social, pero según sus estudios, las dictaduras han generado mayores niveles de bienestar en menor tiempo. En muchos casos, el nivel de bienestar alcanzado por los países desarrollados no es por la presencia de la democracia, sino por el imperialismo o colonialismo. Y por tanto los regímenes democráticos no deberían ser diferenciados por su desempeño económico, sino por los derechos civiles y protecciones de equidad política. Por ello Vidal pone más atención a la equidad política como el elemento central de la democracia y no tanto en la desigualdad económica. Dado que para mejorar la democracia se necesita

⁷⁶ Yannick, Pengl, 2013, “Strong Theories, weak Evidence. The Effect of Economic Inequality on Democratization”, *Living Reviews in Democracy*.

⁷⁷ Acemoglu, D., y J.A. Robinson, 2005, Op cit.

⁷⁸ Wucherpfennig Julian y Franziska Deutsh. 2009, “Modernization and Democracy: Theory and Evidence Revisited”. *Living Review in Democracy*.

⁷⁹ Vidal, Godofredo, 2013, *Desigualdad Social y Equidad Política. Ensayos Críticos de la Teoría democrática*, UAM-A.

fortalecer al ciudadano y sus libertades, expandir la discusión pública y las posibilidades de organización.

2.3.4.- Los efectos de la pobreza y desigualdad en la democracia.

Para Amartya Sen, la pobreza es una limitante de la libertad, dado que evita el desarrollo de las capacidades, funcionamientos y preferencias. Por eso la pobreza tiene un efecto en la democracia. Puesto que los individuos adaptan sus preferencias a su estado vivencial de pobreza, lo cual impide muchas veces que tengan la capacidad de articular demandas de problemas públicos.

Sen también considera que los contextos democráticos pueden ayudar a la población pobre, mediante:

- 1) Un proceso electoral que permite penalizar resultados de crecimiento de la pobreza absoluta.
- 2) Un medio de transmisión y manejo de las discusiones en el espacio público. Permite que problemas de pobreza sean atendidos con características particulares de las regiones.

La democracia es un instrumento de elección, pero no solo ello, dado que permite la expresión, la discusión y la libertad de manifestación. Aún cuando los actores no sean totalmente racionales, los derechos que brinda de igualdad y participación si representan un equilibrio relevante ante el poder, pues permite las alternancias en el poder.

Por último, es prudente mencionar que la democracia significa una batalla política por el uso de recursos públicos. En la batalla está presente divisiones

sociales, como lo son la clase, religión, etnia o cultura⁸⁰, que son divisiones que se legitiman por la ciudadanía y que son utilizados por los partidos políticos como diferenciador. Por lo que, la división socioeconómica, y su expresión en los sistemas de partido está presente en sociedades donde la desigualdad y la pobreza existe de forma amplia. Las divisiones anteceden a los partidos, pues estas son reflejo de la estructura social y, los diferentes tratamientos y alternativas que se construyen vienen del constante debate público, del cual los representantes y candidatos tomarán posturas.

Las estructuras de las divisiones de los partidos y sistemas de partidos tienen distintas mediciones, como lo son el Número Efectivo de Partidos Electorales (NEP-E) de Laakso y Taagepera⁸¹ que mide la fragmentación partidaria o el número de partidos que resultan relevantes en una competencia electoral. Esto mediante la siguiente formula: $1/(\sum P^2)$ donde P significa el porcentaje de votos por los partidos. El NEP sirve para identificar al número de partidos que realmente está en competencia electoral, así en una elección pueden estar presentes 10 partidos, pero ser efectivamente 3, los demás existiendo sin fuerza política u oportunidad de ganar. Además de otras mediciones como el margen de victoria, o la diferencias en porcentajes entre el primero y el segundo lugar que permiten ver las diferencia entre los candidatos más votados. Estos indicadores nos permiten ver la concentración de la votación de los diferentes partidos y analizar cómo es que territorialmente se define el conflicto entre los diferentes partidos políticos. Sí el voto de los ciudadanos del sector medio resulta ser más variable a lo largo del tiempo, nos estaría indicando

⁸⁰ Lipset, Seymour y Stein Rokkan, 2001, “Estructuras de división, sistemas de partido y alineamientos electorales”, *Diez textos básicos de ciencia política*. Ariel, pp.231-266.

⁸¹ Laakso, y Taagepera, 1979, “Effective Number of Parties: A Measure with Application to West Europe”. *Comparative Political Studies*, núm. 12, 3-27.

que la teoría económica de la democracia o la postura sobre el voto y la redistribución si tiene un efecto en la discusión en sectores de clase media. Además tendría que expresar menor votación y mayor concentración del voto hacia un partido político en espacios con mayor incremento de pobreza. Lo anterior mostraría la formación de núcleos de voto duro en los espacios urbanos y la importancia de los espacios de encuentro en la formación del voto a largo plazo.

Síntesis

La democracia es una forma de elección de representantes populares. La elección tiene que presentar diferentes partidos con posibilidades de ganar, y los ciudadanos deben de contar con libertades plenas para seleccionar, manifestar, organizar, expresar preferencias así como recibir un trato igualitario.

El régimen democrático no lleva resultados de bienestar y disminución de la pobreza. Si bien, existe una postura que afirma que la democracia puede llevar la redistribución de los ingresos en relación con la percepción percibida de desigualdad del votante mediano, también existen otras posturas que nos dice que existen información y procesamiento limitados los cuales impiden reconocer y votar por propuestas redistributivas. Otros autores consideran que los recursos en realidad no llegan a los más pobres, sino a los grupos de clase media organizados.

La democracia podría influir en la apertura del debate público, sin embargo, los efectos de la pobreza al implicar naturalización e individualización de carencias, pueden provocar un grado de despolitización. La pobreza y las preferencias adaptativas pueden conllevar un reto para la democracia, en donde

los individuos en situación de pobreza no participen, no cuenten con la capacidad de información y organización para observar y tratar problemas públicos.

Los efectos de la pobreza en la democracia podrían tomar distintos rostros. El primero es que en seguimiento de la idea del votante mediano es que en las elecciones donde la desigualdad del votante es mayor las clases medias tenderían a votar por políticas redistributivas.

Otro efecto es que, si no se tiene una interacción entre diferentes niveles de ingresos, por fomentar espacios públicos cerrados, no se podría presentar un debate público y los votos tenderían a tener mayor concentración hacia algún partido en particular. Mientras que, en espacios abiertos, la discusión sobre el quehacer público se fomenta y habrá menores concentraciones de voto hacia algún partido en particular.

Por último, el efecto de la pobreza en el votante será que entre mayor sea la pobreza en una zona en particular disminuirá la participación electoral, pues el votante con mayor pobreza no vería las ventajas de votar y de participación en la discusión pública. Las muestras de concentración del voto a algún partido mostrarían, por un lado, la postura de división socioeconómica, pero por otro, serían indicio de la capacidad del voto corporativo.

Capítulo 3.- Democratización con pobreza y clasificación de la Zona Metropolitana

El capítulo que se presenta a continuación discute la democratización de México y de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México (ZMCM) de forma general, también presenta las tipologías de las diferentes expresiones de la pobreza en los municipios y en las secciones electorales.

El capítulo se divide en tres partes. La primera discute el inicio de la democracia mexicana con pobreza, el segundo se presenta a la Zona Metropolitana, sus tipologías y el tercero presenta los resultados a nivel voto-niveles de pobreza del Coneval.

3.1.-Democratización con pobreza en México.

La democracia es una forma de organización política donde se elige a los representantes públicos mediante el voto popular. Requiere de la existencia de una real competencia entre diversos actores que buscan el poder público y, también de prerrequisitos sociales que garanticen la libertad de elección de los ciudadanos.

En México se culminó en 1997 la transición a la democracia⁸², aunque con dificultades en la consolidación, tanto a nivel federal con los triunfos de la oposición en la Cámara de Diputados, como en la capital del país con el primer Jefe de Gobierno elegido. La competencia entre diversos candidatos fue efectiva

⁸² Woldenberg, José, 2012, *Historia Mínima de la transición democrática en México*, Colegio de México.

a finales del siglo XX, pero los cambios políticos se han realizado con pendientes en los prerrequisitos sociales⁸³ y con velocidades diversas.

La transición a la democracia mexicana fue lenta y acompañada de transformaciones políticas, sociales, económicas y culturales. En cuanto a los cambios políticos, la ruptura de las estructuras del poder autoritario mexicano fueron procesos que consistieron en:

- 1) El final del Partido Revolucionario Institucional (PRI) como partido hegemónico, o como ganador sin competencia en todos los espacios políticos del país. La democratización mexicana se construyó mediante la apertura gradual del sistema electoral, lo que sembró los cimientos para un sistema multipartidista a nivel federal y bipartidista en muchas entidades⁸⁴.

⁸³ Pérez, German, 2017, “Los desafíos sociales de la democracia en México”, *Estudios Políticos*. núm.41, UNAM, pp.27-53.

Cordera, Rolando, 2008, “Más allá de la focalización. Política social y Desarrollo en México”, *Nueva Sociedad*, núm. 215, pp. 95-110.

Peschard, Jacqueline, 2013. “Transición democrática, conflictividad política y la herida de la desconfianza”. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, vol. 58, núm. 218, pp.271-276.

Espinoza, Ricardo, 2018, “El estancamiento de la democracia mexicana” en María Espiñeira y Danilo Da Cruz, *Democracia en América Latina*, CLACSO, pp.190-205.

⁸⁴ Artículos donde se discute este efecto en concreto son:

Reyes del Campillo, Juan, 2015, “Las elecciones de 2015 y sus repercusiones en el sistema partidario mexicano”, *El cotidiano*, núm. 193, pp. 7-16.

Reynoso, Víctor y Montero, Juan, 2016. “Los sistemas de partidos en México después de las elecciones de 2015, en *Espacios públicos*, vol.19, núm.47.

Méndez, Irma, 2007, “El sistema de partidos en México: fragmentación y consolidación”, en *Perfiles Latinoamericanos*, núm.29, pp-7-45.

El efecto bipartidismo local refuerza la llamada “Ley Duverger”, donde un sistema electoral mayoritario tiende a formar una competencia bipartidista. La hipótesis de Duverger, sin embargo, es matizada en el caso mexicano a nivel nacional por contar con un sistema electoral mixto construido en la transición democrática y por la tradición federal. Aunque esta lógica de una competencia regional entre PRI y PAN en el norte del país y en el sur PRI-PRD se transformó con la llegada de Morena en el 2015.

- 2) El fin del presidencialismo autoritario con instrumentos y facultades metaconstitucionales. Se logró la recuperación y construcción de instituciones de contrapeso político, como los gobiernos locales, los poderes legislativos e instituciones autónomas.
- 3) El cambio en el discurso y en las estructuras construidas que se legitimaban en el discurso sobre la revolución mexicana y sus logros. Se pasó de un pacto social corporativo basado en las organizaciones obreras, populares, empresariales y campesinas, a constituir instituciones de política social residual, enfocada a los pobres y al fortalecimiento de la iniciativa privada en la atención de derechos sociales. Lo cual dio como consecuencia el debilitamiento de la estructura social del partido dominante, pero también menos interacción inter-clase y mantenimiento de los niveles de pobreza.

México transitó de un gobierno autoritario sustentado en un partido hegemónico⁸⁵, un sistema presidencialista fuerte y bases corporativas, a un sistema competitivo entre partidos y sustentado en una política social focalizada y pretendidamente despolitizada. Por lo que, la democracia surgió con la división entre partidos y con la idea de una política social enfocada al combate a la pobreza.

México tuvo un autoritarismo particular, al igual que procesos singulares en su transición democrática. Las elecciones, partidos políticos, derechos y libertades no fueron suspendidos durante el periodo del autoritarismo priista. El sistema autoritario mexicano, no prohibió la existencia de otros partidos políticos, aunque si mantuvo el control del registro y mantenía una minoría en

⁸⁵ Sartori, Giovanni, 1976, *Partidos y Sistemas de Partidos*, Alianza editorial, Segunda Edición.

el congreso, pero esta estaba cooptada. Además, toda la vida política desde pertenecer a un sindicato, o a una organización social o empresarial pasaba por el partido hegemónico. La movilización social tendía a estar con el gobierno, y los movimientos sociales independientes no eran prohibidos, pero si fueron reprimidos. En tanto que en la Ciudad de México se presentaba un descontento social, por movimientos sociales que a pesar de no contar con espacios institucionalizados elegidos localmente si se participaba en los espacios públicos, en las políticas de transformación de la ciudad. La política capitalina si bien no elegía a sus autoridades locales, si fue presentando un boyante descontento y una vida en organizaciones no partidista, las cuales crearían sus puntos históricos como la represión estudiantil de 1968, el sismo de 1985 o la luchas por abrir la ciudad a elecciones de sus representantes locales.

En términos concretos, no existía la posibilidad real que otro partido diferente al PRI llegara al poder. El armado institucional, ideológico y social producto de la revolución mexicana, dio como resultado una organización contradictoria, pragmática y eficiente en el manejo del poder. El diseño autoritario resultó muy complicado de transformar, sentó bases en la sociedad en las formas de hacer política e implicó diversos cambios de forma gradual durante décadas, dejando consecuencias en el actuar y en el pensamiento de los ciudadanos y políticos hasta hoy en día, como son la desconfianza en las instituciones y la idea del constante fraude electoral.

La oposición al PRI se construyó lentamente y con diferentes rutas. El Partido Acción Nacional, nacido en 1939, tomaría una ruta institucional, funcionando décadas como oposición débil de derecha, con conflictos internos, pero que se fortalecería por el descontento de empresarios a inicios de la década

de 1980⁸⁶. El PAN tendría sus primeros triunfos en gobiernos estatales en Baja California 1989, Chihuahua 1992 y Guanajuato 1991. También sería un actor fundamental en las manifestaciones por la caída del sistema de las elecciones de 1988, con su candidato Manuel Clouthier. Dos sexenios después ganaría la presidencia de la república con Vicente Fox.

Mientras que la izquierda se articuló en partidos políticos satélite, partidos no institucionales y participó en diversos movimientos sociales. Los movimientos de izquierda fueron varios, algunos buscarían una ruta institucional, otros formarían movimientos guerrilleros. La unión de la izquierda mexicana con oportunidades de ganar electoralmente se lograría con el Frente Democrático Nacional hasta 1988. Después en 1989 fundaría al Partido de la Revolución Democrática (PRD), que representó la unión de múltiples corrientes unidas de izquierda con un líder fuerte, alrededor de Cuactemoc Cárdenas por muchos años.

El desmantelamiento del sistema de partido hegemónico pasó por la recuperación de espacios locales, el descontento por la crisis económica de los años ochenta, la ineficiencia del Estado en el tratamiento de los problemas públicos como lo fue el temblor de 1985 y por el contexto internacional que empujaban hacia una sociedad global. El enfoque neoliberal y la apertura global se presentaron en un contexto internacional donde se produjo la caída del socialismo real y el ascenso de la aparente vía única de poder. El nuevo ideal construido en las décadas de los 80s y 90s, suponía un esquema de democracia con neoliberalismo o un Estado que buscaba la eficiencia y la democracia. Las ideas que prevalecieron entonces ponían en el centro la responsabilidad

⁸⁶ Loaeza, Soledad, 1999, *El partido acción nacional. La larga marcha 1939-1994. Oposición leal y partido de protesta*, FCE.

individual y mantenían un papel subsidiario del Estado ante las personas sin acceso a los bienes y servicios básicos. El diseño de estado social residual fue insuficiente para reducir la pobreza, más aún cuando la mitad de los ciudadanos son pobres y no participaban en la economía formal.

La elección de 1988 conformó una división sobre la continuidad del sistema hegemónico y la apertura política. Dichos acontecimientos serían la pauta para el reconocimiento de las victorias de los gobiernos panistas en diversos estados y municipios, así como una política de debilitamiento de la izquierda partidista (PRD).

En 1994 el sistema político mexicano enfrentó una crisis política y económica. El primero de enero de dicho año el Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) se levantó en armas en contra del Tratado de Libre Comercio de América del Norte. En marzo de ese año asesinarían al candidato del PRI, Luis Donaldo Colosio. Y la crisis económica desatada a finales de 1994 le quitaría legitimidad al sistema. Sin embargo, el PRI va a continuar en el poder por seis años más, pero frente a una oposición cada vez más fortalecida.

En las elecciones de 1997 el PRI pierde su estatus de hegemónico y va a surgir un sistema plural a nivel nacional. El PAN, desde una tradición de derecha ganaría fuerza en estados del norte y el occidente del país, mientras que el PRD se fortaleció en el centro y sur. Sumado a ello, en 1997 tuvo lugar la primera elección a Jefe de Gobierno en la Ciudad de México, la cual ganó el PRD con Cuauhtémoc Cárdenas. Tres años después, vendría la alternancia política en el ámbito federal en el año 2000.

A partir del nuevo siglo los gobiernos se enfrentaron a retos sociales sustantivos y crecientes problemas en diversos frentes nacionales.

En cuanto a los cambios en la política social, a nivel nacional se pasó de una política corporativa a una focalizada. Los cambios pasaron de las políticas sociales de estar enfocadas a grupos de presión a buscar una despolitización mediante la entrega de subsidios directos por medio de la focalización del individuo pobre y la búsqueda de la eficiencia gubernamental. Los programas como Solidaridad, Progresá, Oportunidades y Prospera, aunque con diferencia en algunos aspectos técnicos, resultaron ser muy similares en el foco de atención a los pobres de manera individualizada.

Solidaridad nacida en el gobierno de Carlos Salinas de Gortari (1988-1994), pretendía ser un nuevo mecanismo en la relación Estado-sociedad, pues reorganizaba los sectores sociales, los beneficiarios, la administración pública y las políticas de bienestar, que buscaba la legitimidad del gobierno de Salinas⁸⁷. Solidaridad, si bien ya contaba con elementos de focalización, aún mantenía un sentido más de intervención y de participación de los sectores sociales. Ernesto Zedillo (1994-2000) planteó cambios tanto al nombre del programa a Progresá como se planteó un refuerzo a la focalización, centrándose en el fortalecimiento del capital humano en tres dimensiones: salud, alimentación y educación. El programa suponía beneficios directos condicionados por situación de pobreza⁸⁸, teniendo un giro de una política social corporativa a una enfocada al individuo. Con Vicente Fox y Felipe Calderón el programa se llamaría Oportunidades, agregando componentes de fortalecimiento a la familia sobre todo adultos mayores y jóvenes. Por último, Progresá de Enrique Peña Nieto (2012-2018) plantearía incorporar un componente laboral, sin embargo, seguía teniendo

⁸⁷ Gordon, Sara, 1993, "La política social y el programa Nacional de Solidaridad", *Revista mexicana de sociología*, UNAM, Vol. 55, N. 2, pp. 351-366.

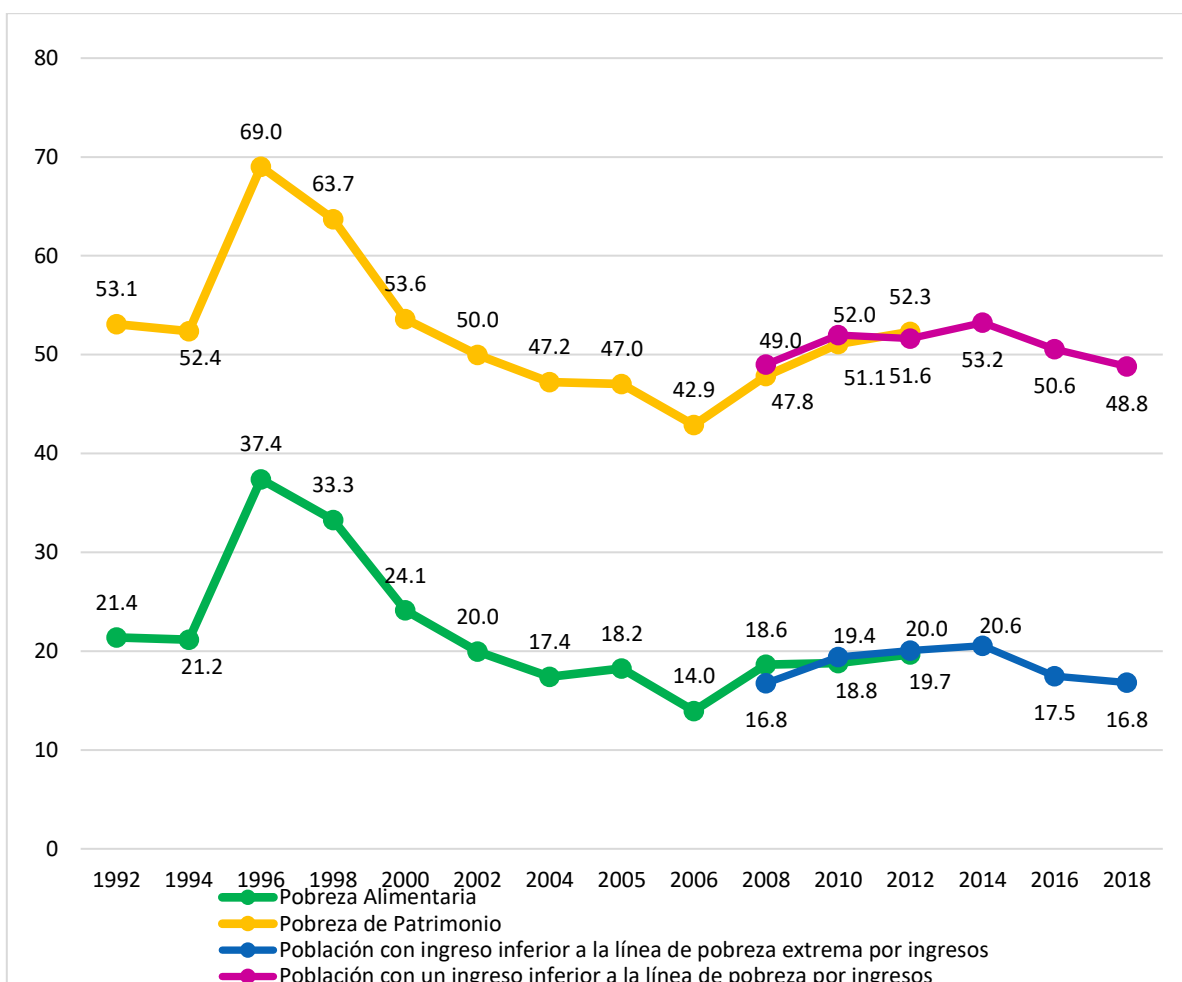
⁸⁸ Hevia de la Jara, Javier, 2009, "De progresá a oportunidades: efectos y límites de la corriente cívica en el gobierno de Vicente Fox", *Sociológica*, Vol.24, N.70, pp.43-80.

como centro los tres puntos de educación, alimentación y salud que inició *progresas*⁸⁹.

El enfoque de la inversión en capital humano o del subsidio directo al pobre, ayudó al desarrollo de técnicas de medición de la pobreza, pero los programas tendían a atacar los indicadores y no buscaron el desarrollo de las personas en pobreza, por lo cual no existieron avances sustanciales en México en su disminución. Siguiendo datos de pobreza del Coneval, la pobreza alimentaria, que se equipara a la pobreza por debajo de los ingresos de la línea de bienestar se disminuyó tan solo 5 puntos porcentuales de 1992 al 2018.

⁸⁹ Barajas, Gabriela, 2016, “Prospera, programa de inclusión social: ¿una nueva estrategia de atención a la pobreza en México”, *Gestión y estrategia*, núm. 50, pp, 103-119.

Gráfica 1.- Pobreza en México de 1992 a 2018



Fuente: Coneval, (2018).

Los gobiernos posteriores a la transición democrática fueron incapaces de mostrar resultados sustanciales en la disminución de la pobreza. La victoria del PAN en el 2000 con Vicente Fox y 2006 con Calderón se plantearon como continuista en la política social y económica respecto de los gobiernos neoliberales priistas.

La alternancia política llevó a un diseño político, económico y en políticas sociales que buscó garantizar la pluralidad democrática, la apertura

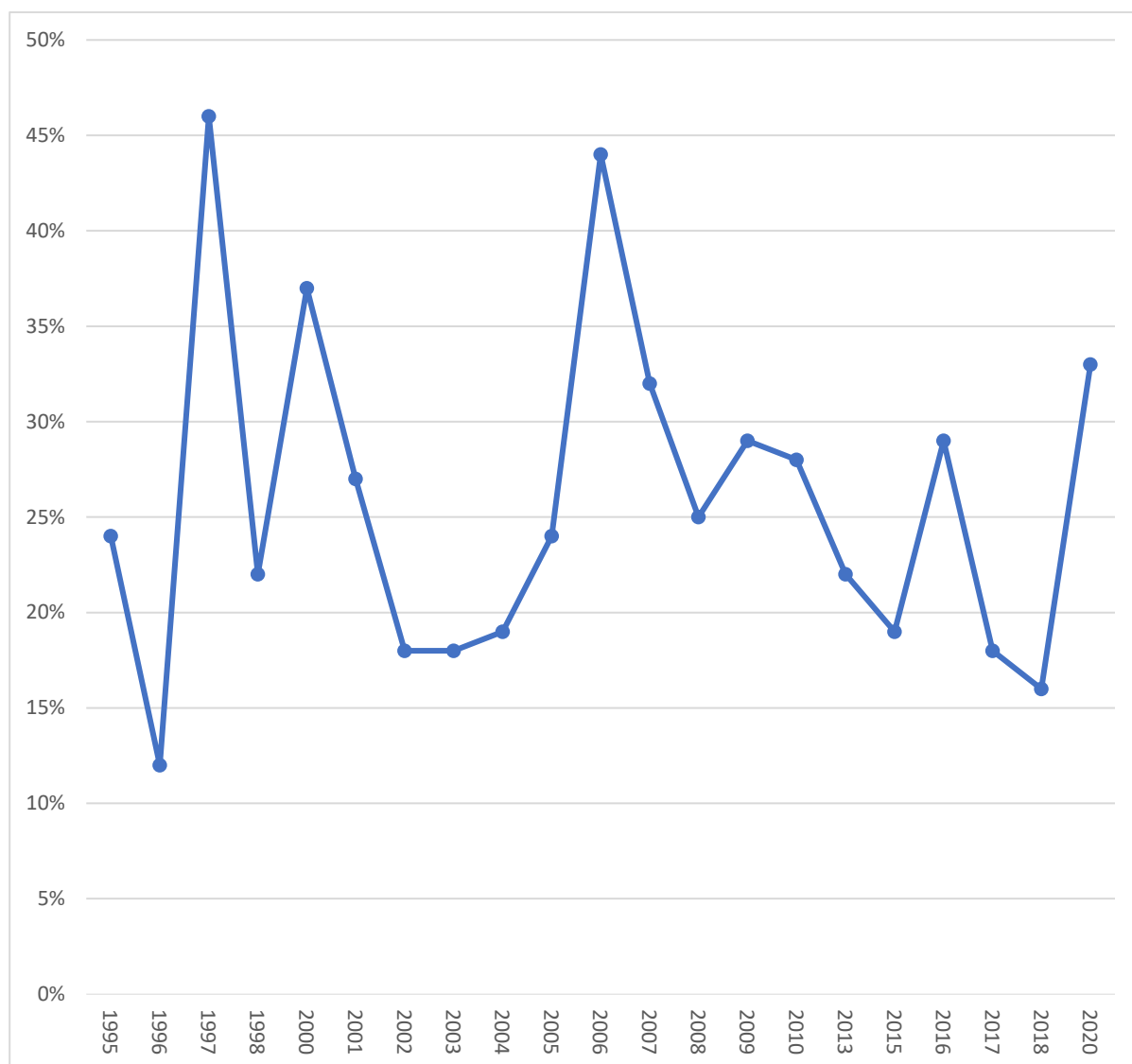
comercial y focalización de la pobreza. El diseño dominante, buscó formar ideales de compromiso individual, desconociendo las formas de organización corporativas y tradicionales del partido dominante.

Los resultados de tal diseño, sin embargo, no fueron alentadores. La economía mexicana no creció, la pobreza se mantuvo y la satisfacción con el funcionamiento democrático tendría puntos altos en los periodos electorales, pero entró en un punto de desgaste después del 2012 (ver gráfica 2).

La democracia mexicana no ha logrado disminuir la pobreza, ni mantener niveles adecuados de satisfacción democrática, dado que en época electoral sube la satisfacción, pero baja con el tiempo. Estos resultados, llevaron, posiblemente al cambio político que fortaleció y dio triunfo en 2018 al nuevo partido Morena y a Andrés Manuel López Obrador. Pues el sistema de partido tripartidista a nivel nacional no tuvo resultados sólidos en materia de mejora de vida de las personas. El discurso de Morena nació como herencia del PRD y bajo el lema de “primero los pobres” y con un líder bastante activo con un estilo de gobernar diferente a otros políticos⁹⁰, el cual ha sabido mantener una creciente satisfacción democrática aún con el poco crecimiento económico (ver gráfica 2)

⁹⁰ Bolívar, Rosendo, 2020, “El interregno presidencial de 2018 en México”, *Estudios Políticos*, núm.47., pp.13-36.

Gráfica 2.-Satisfacción con la democracia en México 1995-2020



Fuente: Elaboración propia con base en el Latinobarometro. Se tomaron en cuenta las respuestas “Muy satisfecho” y “Satisfecho” para la construcción de la gráfica.

Sin embargo, los cambios implementados por el gobierno de Morena en materia de política social hasta el momento no han sido muy diferentes. Se ha pasado de subsidios directos por políticas focalizadas a subsidios directos por políticas

universales a grupos en específico, un cambio no sustancialmente diferente. Además, con la pandemia del coronavirus, el gobierno no ha aumentó sustancialmente el gasto social ni ha realizado políticas económicas contracíclicas⁹¹. Por el contrario, la austeridad del gobierno sigue una tendencia, y que sumado a la pandemia provocó un aumento en la pobreza en el 2020. En especial, aumentó en materia de la población por debajo de la línea de bienestar de 14% a 17%, lo que representó cuatro millones de personas más sin lo mínimo necesario para cubrir alimentación. Otro indicador que tuvo un aumento fue la vulnerabilidad por servicios de salud, que pasó de 16% a 28% de la población sin servicios médicos, lo que representó un aumento de 15 millones de personas más que reporta no contar con servicios médicos⁹². La pandemia del Coronavirus puso en una situación difícil a los pobres en el mundo, y más en países con desigualdad y pobreza como lo es México. El aumento de la pobreza pondría en cuestionamiento el planteamiento de Meltzer y Richard, sobre que el voto lleva a mejoras en el desarrollo producto de los cambios políticos ante la presencia de la pobreza y la desigualdad. No obstante, se tendría que poner el matiz del contexto internacional y de la pandemia, además de las formas de voto del votante mediano.

⁹¹ Fuentes, Ricardo, 2020, *México y el coronavirus: pasividad gubernamental en una sociedad desigual*, Fundación Carolina,-Agenda 2030.

⁹² Coneval, 2022, Pobreza en México, disponible en <https://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/Pobreza-2018.aspx>

3.2- La Zona Metropolitana de la Ciudad de México y las expresiones de la pobreza.

El concepto de Zona Metropolitana en México es definido por el Consejo Nacional de Población (CONAPO) como el conjunto de dos o más municipios que suman más de 50 mil habitantes, y cuyos municipios mantienen una interacción económica y funcional en un área urbana⁹³. En términos formales el nombre de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México es “Zona Metropolitana del Valle de México”, sin embargo, es un concepto discutible, en principio porque la Ciudad de México se encuentra en una cuenca⁹⁴ hidrológica endorreica (es decir, que no cuenta con una salida al mar⁹⁵), y en segundo lugar porque el espacio urbano ha llegado a municipios que rebasan el área geográfica del supuesto valle.

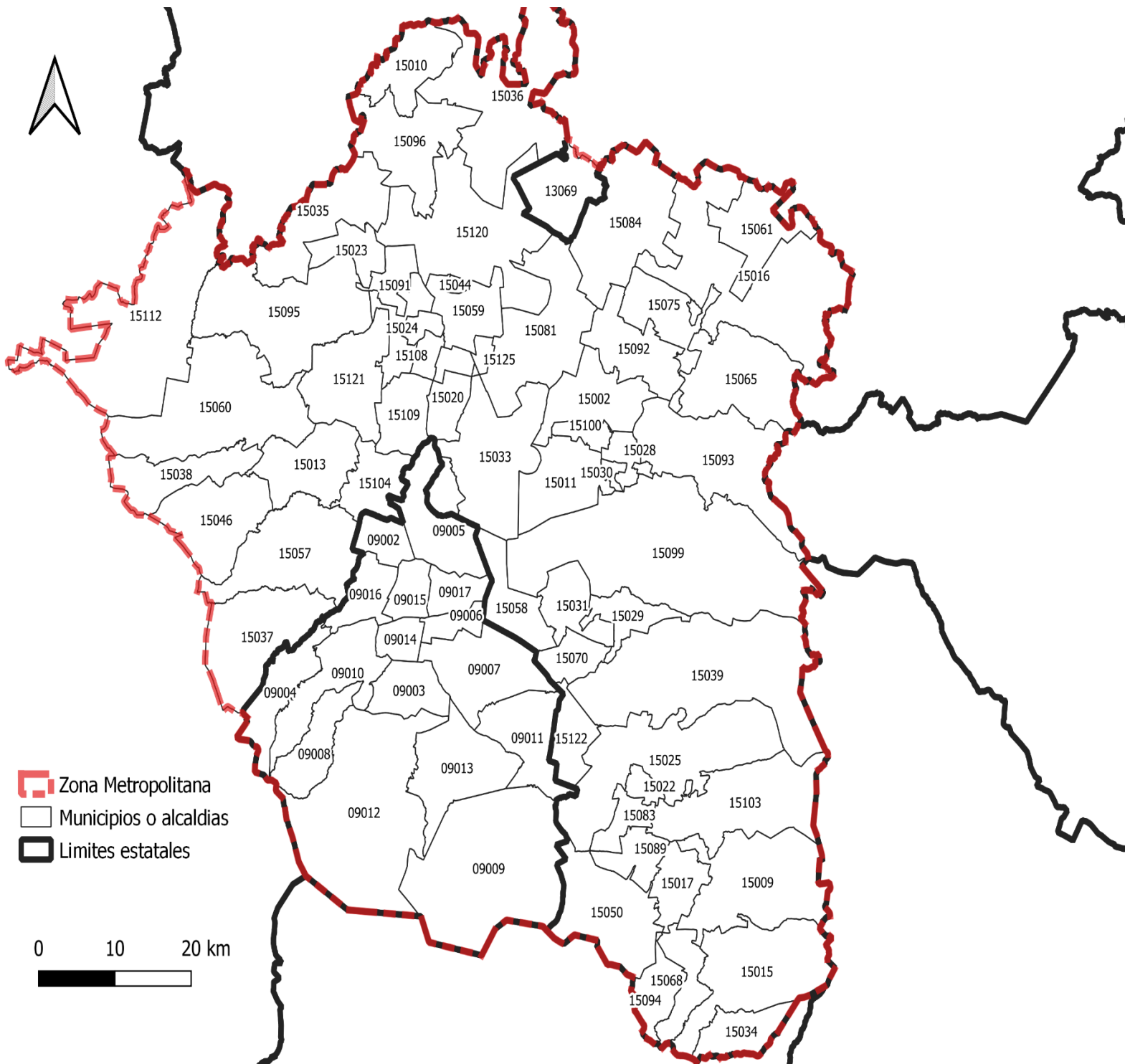
La ZMCM se encuentra conformada por 16 alcaldías de la Ciudad de México, 59 Municipios del Estado de México y 1 del estado de Hidalgo (ver imagen 2)

⁹³ CONAPO, 2010, *Delimitación de las zonas metropolitanas de México 2010*, Secretaría de Desarrollo Social, Consejo Nacional de Población e Instituto de Estadística y Geografía.

⁹⁴ Bassols, Ángel, 1993. “Introducción y marco de referencia”, en *Zona Metropolitana de la Ciudad de México. Complejo geográfico, socioeconómico y político. Qué fue, qué es y qué pasa*. Instituto de Investigaciones Económicas.

⁹⁵ CONAGUA, 2020, *Actualización de la disponibilidad media anual de agua en el acuífero Zona Metropolitana de la Ciudad de México (0901)*, Comisión Nacional del Agua.

Imagen 2.-Zona Metropolitana de la Ciudad de México



cve	Municipio	cve	Municipio	cve	Municipio
9002	Azcapotzalco	9017	Venustiano Carranza	15028	Chiautla
9003	Coyoacán	13069	Tizayuca	15029	Chicoloapan
9004	Cuajimalpa de Morelos	15002	Acolman	15030	Chiconcuac
9005	Gustavo A. Madero	15009	Amecameca	15031	Chimalhuacán
9006	Iztacalco	15010	Apaxco	15033	Ecatepec de Morelos
9007	Iztapalapa	15011	Atenco	15034	Ecatzingo
9008	La Magdalena Contreras	15012	Atizapán	15035	Huehuetoca
9009	Milpa Alta	15015	Atlautla	15036	Hueyoxtla
9010	Álvaro Obregón	15016	Axapusco	15037	Huixquilucan
9011	Tláhuac	15017	Ayapango	15038	Isidro Fabela
9012	Tlalpan	15020	Coacalco de Berriozábal	15039	Ixtapaluca
9013	Xochimilco	15022	Cocotitlán	15044	Jaltenco
9014	Benito Juárez	15023	Coyotepec	15046	Jilotzingo
9015	Cuauhtémoc	15024	Cuautitlán	15050	Juchitepec
9016	Miguel Hidalgo	15025	Chalco	15053	Melchor Ocampo
15057	Naucalpan de Juárez	15092	Teotihuacán	15075	San Martín de las Pirámides
15058	Nezahualcóyotl	15093	Tepetlaoxtoc	15081	Tecámac
15059	Nextlalpan	15094	Tepetlixpa	15083	Temamatla
15060	Nicolás Romero	15095	Tepetzotlán	15084	Temascalapa
15061	Nopaltepec	15096	Tequixquiac	15089	Tenango del Aire
15065	Otumba	15099	Texcoco	15091	Teoloyucan
15068	Ozumba	15100	Tezoyuca	15108	Tultepec
15069	Papalotla	15103	Tlalmanalco	15109	Tultitlán
15070	La Paz	15104	Tlalnepantla de Baz	15112	Villa del Carbón
15122	Valle de Chalco Solidaridad	15125	Tonanitla	15120	Zumpango
13069	Tizayuca			15121	Cuautitlán Izcalli

Fuente: Elaboración propia con base en el INEGI

La zona metropolitana cuenta con una división en el tipo de municipios que la integran, la CONAPO la divide en dos grupos:

- 1) Municipios centrales. Este tipo de municipios se localiza en la ciudad central que da origen a la zona metropolitana, y se identifican por una conurbación física entre dos o más localidades urbanas y/o la continuidad en la conformación de manzanas.
- 2) Municipios exteriores. Existen dos tipos de municipios exteriores. Los definidos con base en criterios estadísticos y geográficos, cuyos indicadores son: a) una localidad urbana que se encuentre ubicada a no más de 10 kilómetros por carretera pavimentada, b) contar con el 15% de su población ocupada en los municipios centrales y c) la población ocupada en actividades primarias no debe ser mayor al 25%.

El segundo tipo de municipios exteriores son definidos por criterios de planeación urbana. Estos municipios están incluidos en planes de orden metropolitano.

Ambos tipos de municipios exteriores son espacios periurbanos o rur-urbanos, lo que implica que son contiguos a un área urbanizada, pero que incluyen una mezcla de usos urbanos y rurales⁹⁶

La ZMCM tiene más de 22 millones de habitantes⁹⁷ y tiene más de 500 años de historia. La metrópoli es un espacio muy diverso. Ya que se encuentra con una división política que integran tres estados y 76 gobiernos locales. La urbe se encuentra asentada sobre múltiples sitios arqueológicos, espacios diseñados en la época de la colonia, una división urbana moderna con grandes avenidas, un enorme espacio de casas de autoconstrucción, grandes rascacielos, conjuntos

⁹⁶ CONAPO, 2010. Op cit.

⁹⁷ INEGI,2020. Censo de Población y Vivienda, ver en: <https://www.inegi.org.mx/programas/ccpv/2020/> ,

habitacionales exclusivos, bosques, espacios lacustres, montañas y pueblos originarios. La ZMCM, es uno de los conjuntos urbanos más poblados del mundo, cuenta con grandes edificios financieros, espacios exclusivos, espacios de pobreza y desigualdad, y existe presencia de múltiples expresiones políticas, sociales, culturales y ambientales.

La ZMCM contiene a la capital financiera del país y política en la Ciudad de México. Para condensar la experiencia histórica, política y social de la metrópoli, en especial para poder estudiar a la pobreza en relación con el voto se ha decidido partir de una tipología que permita comparar espacios urbanos similares en relación con indicadores de pobreza, desigualdad y espacios urbanos.

En la construcción de los tipos se toman tres variables:

- 1) Niveles de pobreza en promedio por municipio. Se toma tres formas de expresión: a) Presencia de niveles de pobreza 0 al 20%, lo que significa un espacio donde los niveles de pobreza son bajos. b) Pobreza de entre 20% a 40%, a este tipo de niveles de pobreza se consideran como medios, y 3) población en pobreza de entre el 40% a 70%, que se considera son los municipios con niveles altos de pobreza.
- 2) La desigualdad. Para medir la desigualdad, se toma el índice de GINI que se expresa del 0 al 1. Donde el 0 significa la perfecta igualdad y 1 la perfecta desigualdad. Para poder identificar a los municipios se ha decidido tomar la media del índice de GINI de la Zona Metropolitana, que es 0.41. Por lo que los municipios o alcaldías que estén por arriba del 0.41 serán considerados desiguales y, los que se encuentren por debajo de 0.41 serán considerados más equitativos.

- 3) Siguiendo a la tipología de la CONAPO, se considera que existe una diferencia entre los municipios centrales urbanos y los municipios externos. Los municipios externos son espacios con mayor presencia rural, aunque mantienen una relación funcional y económica con la metrópoli.

Las combinaciones de los tres indicadores nos dan los siguientes tipos descritos en la tabla 2:

Tabla 2.-Tipos de expresiones de pobreza a nivel gobierno local

Tipos de espacio municipales	Descripción
Baja pobreza equitativos.	Presentan niveles de pobreza promedio entre 0- 20% y un Gini por debajo del .41, además de estar considerados en la CONAPO como municipios centrales urbanos. Estos municipios o alcaldías suponen estar en espacios urbanos, presentar bajos niveles de pobreza, y no presentar mucha desigualdad. Ello no quiere decir que sus habitantes si puedan presentar pobreza o que no exista desigualdad, sino que la pobreza y la desigualdad es poca.
Baja pobreza desiguales.	Presentan niveles de pobreza promedio entre 0- 20% y un Gini por arriba del .41, además de estar considerados en la CONAPO como municipios centrales urbanos. La diferencia con el tipo anterior es que la desigualdad aquí es mayor, aunque la pobreza es baja, se pueden presentar espacios de mayor riqueza con espacios desiguales.
Pobreza media equitativos	Presentan niveles de pobreza promedio entre 20- 40% y un Gini por abajo del .41, además de estar considerados en la CONAPO como municipios centrales urbanos. En estos espacios se incrementa la presencia de pobreza, pero este incremento no se presenta con mayor desigualdad. Sino que la pobreza se extiende de forma más homogénea.
Pobreza media desiguales	Presentan niveles de pobreza promedio entre 20- 40% y un Gini por abajo del .41, además de estar considerados en la CONAPO como municipios centrales urbanos. En estos espacios se incrementa la presencia de pobreza, este incremento se presenta con mayor desigualdad. Por lo que se puede contar con espacios en colonias o secciones electorales consolidados e integrados a una economía global, como con pueblos y espacios de mayor pobreza.
Pobreza alta equitativos.	Presentan niveles de pobreza promedio entre 40%-70% y un Gini por abajo del .41, además de estar considerados en la CONAPO como municipios centrales urbanos. Se habla de municipios donde la pobreza se extiende de forma homogénea, sin una presencia marcada de desigualdad.

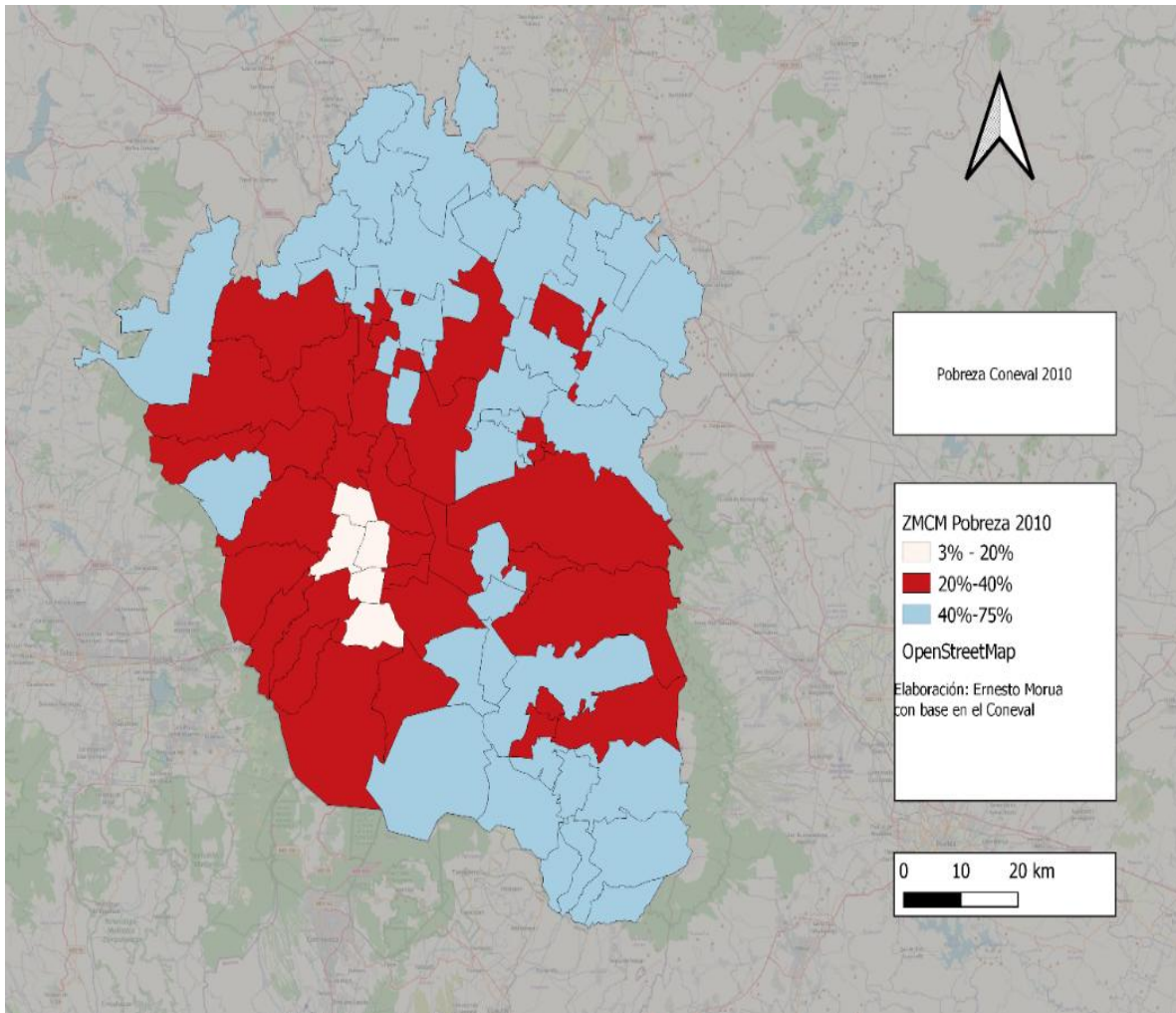
Pobreza alta desiguales.	Presentan niveles de pobreza promedio entre 40%-70% y un Gini por abajo del .41, además de estar considerados en la CONAPO como municipios centrales urbanos. Son espacios donde la pobreza y la desigualdad se encuentran presentes en espacios urbanos.
Espacios externos con pobreza baja equitativos	Presentan niveles de pobreza promedio entre 0- 20% y un Gini por debajo del .41, además de estar considerados en la CONAPO como municipios externos. Se habla de espacios con presencia baja de pobreza y desigualdad que no son urbanos totalmente. Sino que pertenecen a espacios con características rurales de la zona metropolitana
Espacios externos con pobreza Baja desiguales.	Presentan niveles de pobreza promedio entre 0- 20% y un Gini por arriba del .41, además de estar considerados en la CONAPO como municipios externos. Se habla de espacios con presencia de pobreza baja, pero más desiguales y que no son urbanos totalmente. Sino que pertenecen a espacios con características rurales de la zona metropolitana
Espacios externos con pobreza media o alta equitativos	Presentan niveles de pobreza promedio por arriba del 20% y un Gini por debajo del .41, además de estar considerados en la CONAPO como municipios externos. Son municipios con mayor pobreza de forma homogénea con características rurales.
Espacios externos con pobreza media o alta desiguales.	Presentan niveles de pobreza promedio por arriba del 20% y un Gini por arriba del .41, además de estar considerados en la CONAPO como municipios externos. Son municipios con mayor pobreza de forma desigual con características rurales.

Fuente: Elaboración propia.

La inclusión de las variables de desigualdad y el de municipios externos sirven para ver diferencias en los espacios urbanos que no se notan con solo la variable de pobreza. Ejemplo, la imagen 3 muestra la pobreza multidimensional del

Coneval en el 2010 a nivel municipal. En la imagen son notorios dos círculos de pobreza, uno en rojo, que expresa la pobreza media y otro en azul que expresa la pobreza alta. Sin embargo, la imagen no da cuenta de las diferencias entre alcaldías como Iztapalapa y Nezahualcóyotl ubicadas en el oriente y los municipios de Huixquilucan y la alcaldía Cuajimalpa ubicadas en el poniente, los primeros siendo asentamientos populares y los segundos expresan espacios populares con grandes centros corporativos internacionales. Esto sucede porque a pesar de que tienen números similares en el porcentaje de personas en pobreza, Iztapalapa es más igualitaria que Huixquilucan, pero en la imagen 3 esto no es notorio, pues en ambas alcaldías tienen porcentajes similares en pobreza, aun cuando existe una desigualdad mayor en Cuajimalpa. Iztapalapa o Nezahualcóyotl aunque son más igualitarios que Cuajimalpa o Huixquilucan ello nos dice la presencia de diferentes tipos de expresión de la pobreza, los primeros como de extensión de la pobreza y los segundos con espacios de ultramodernidad que conviven con colonias populares y pueblos originarios (Ver imagen 3).

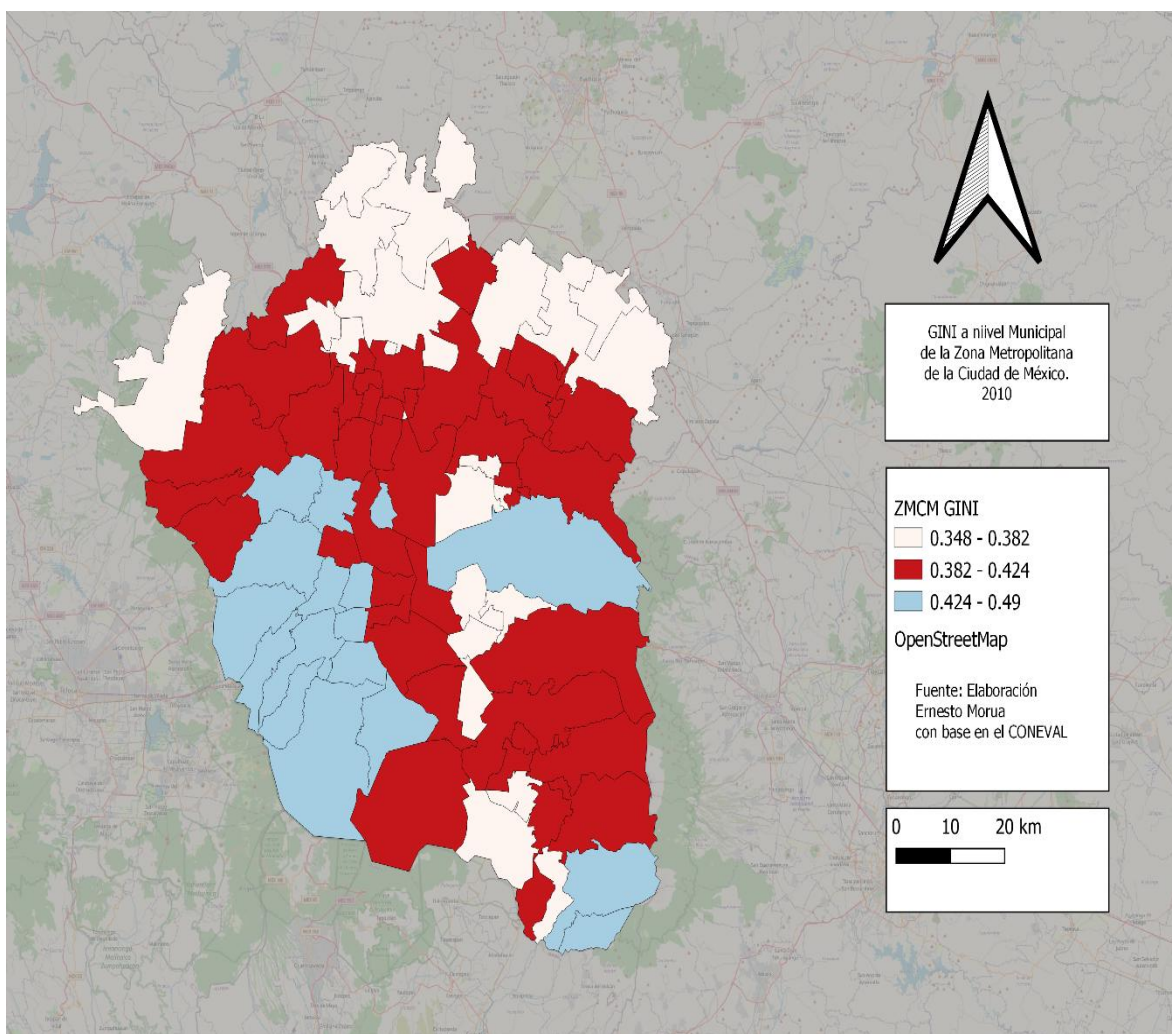
Imagen 3.-Pobreza multidimensional 2010 en la ZMCM



Fuente: elaboración propia

Por otro lado, la imagen 4 muestra el coeficiente Gini a nivel municipal, el cual mide la desigualdad del 0 al 1, donde el 0 es la perfecta igualdad y 1 la desigualdad. En la imagen 4, es posible ver las diferencias entre el poniente y el oriente, el poniente como más desigual que el oriente.

Imagen 4.-Desigualdad a nivel Municipal 2010



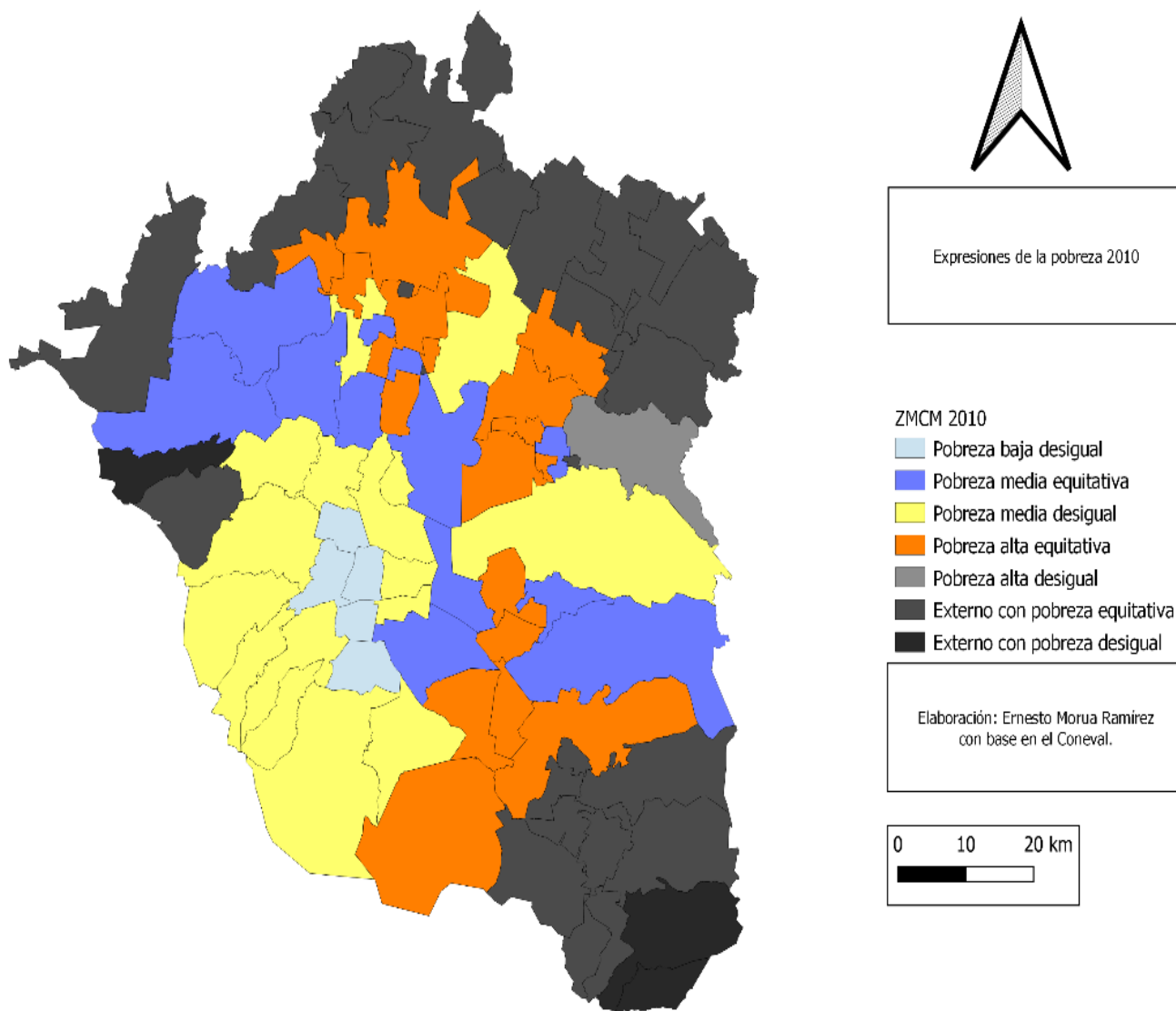
Fuente: elaboración propia

Antes de mostrar la tipología es importante aclarar que la ciudad se encuentra en cambio constante. Movimiento de personas, nacimientos, construcciones de nuevas unidades habitacionales, desarrollo social, incremento en niveles educativos, envejecimiento de la población, consolidación de colonias y barrios, degradación, des-industrialización, políticas de repoblamiento, políticas sociales etc., que hacen que las tipologías puedan cambiar en poco tiempo.

La tipología expresada en la imagen 5 es un acercamiento a las expresiones de pobreza y desigualdad en los municipios y alcaldías de la Zona Metropolitana. Ello muestra una zona central con menor pobreza, un poniente desigual, un oriente de extensión de la pobreza equitativa y zonas peri-urbanas o semi-rurales con mayor pobreza.

Ahora si vemos la clasificación de la tipología en el 2010 (imagen 5), es notorio que no existen alcaldías o municipios con pobreza baja igualitarios en el 2010. En el centro de la urbe se encuentra una pobreza baja y desigual en cinco alcaldías de la Ciudad de México, este tipo de expresión de la pobreza se puede presentar porque aun cuando en las alcaldías Cuauhtémoc, Coyoacán, Miguel Hidalgo, Benito Juárez y Azcapotzalco presenten niveles bajo de pobreza, lo cierto es que en todas se encuentran colonias populares, como en la alcaldía Cuauhtémoc se encuentra las colonias Doctores, Morelos y Centro, que presentan problemas de degradación, en Miguel Hidalgo la colonia Pensil, los pueblos en Azcapotzalco o las colonias Ajusco y Santo Domingo en Coyoacán, y las colonia Portales en Benito Juárez por lo que a pesar de contar con baja pobreza, las alcaldías presentaban niveles de pobreza y desigualdad.

Imagen 5.-Tipos de expresión de la pobreza en la ZMCM

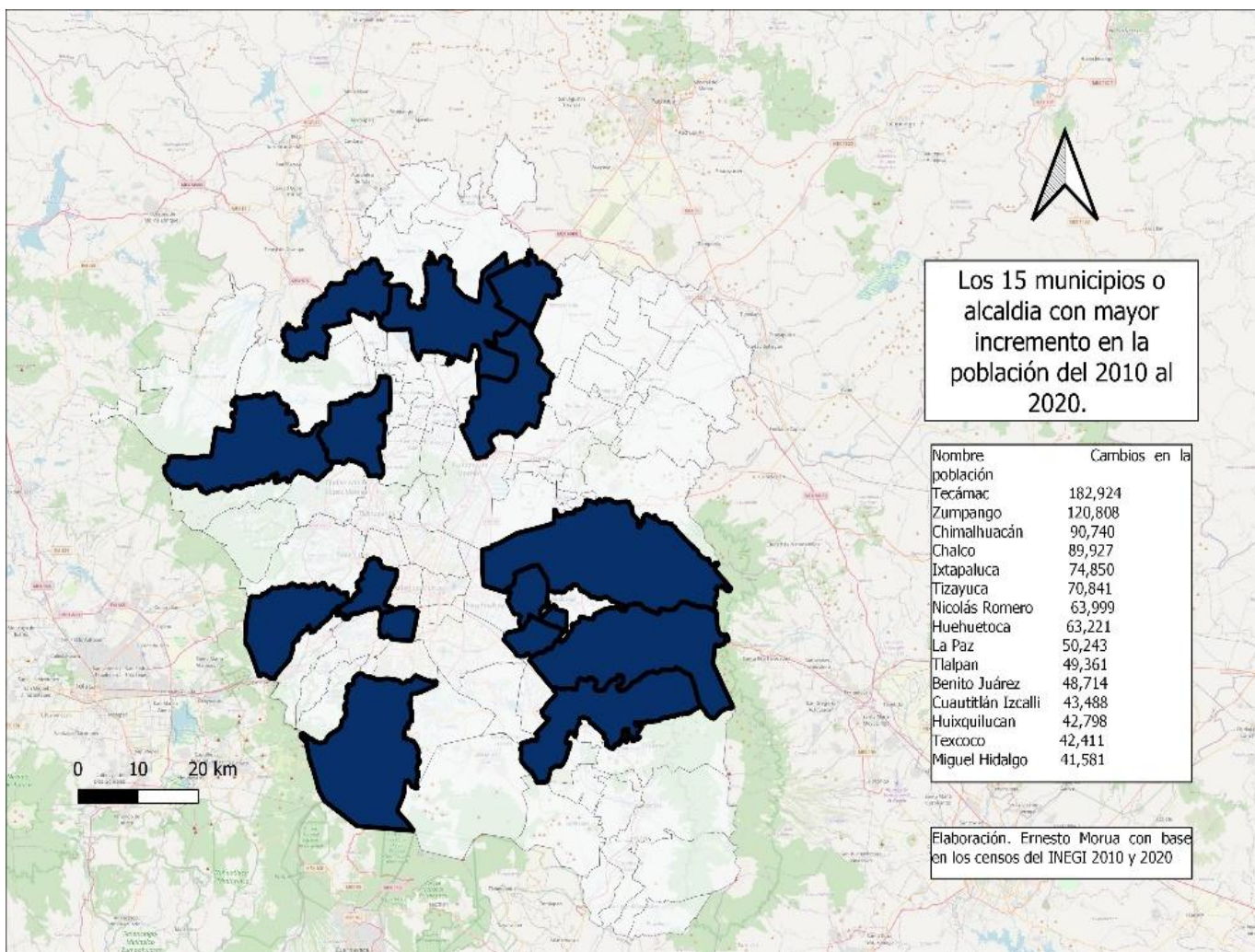


Fuente: elaboración propia

Milpa Alta, Ixtapaluca Etc. Sin embargo, aun cuando expresan extensión de la pobreza, ellos encuentran diferencias, como herencias industriales o zonas más dedicadas a la habitación, o también en la traza urbana algunos rectangular y otros de forma orgánica, además de la presencia de pueblos originarios con un crecimiento de unidades habitacionales. Existiendo diversos fenómenos en estos espacios donde la pobreza se expande.

Por último, los municipios “externos con pobreza”, en ellos se conviven espacios urbanos y rurales, pero que en los últimos años han presentado cambios importantes, como lo es la migración a estos municipios por terrenos más baratos. Ejemplo del poblamiento de un municipio antes externo y que hoy es central es Tecámac, que creció entre 2010 y 2020 más de 180 mil personas (ver imagen 6),

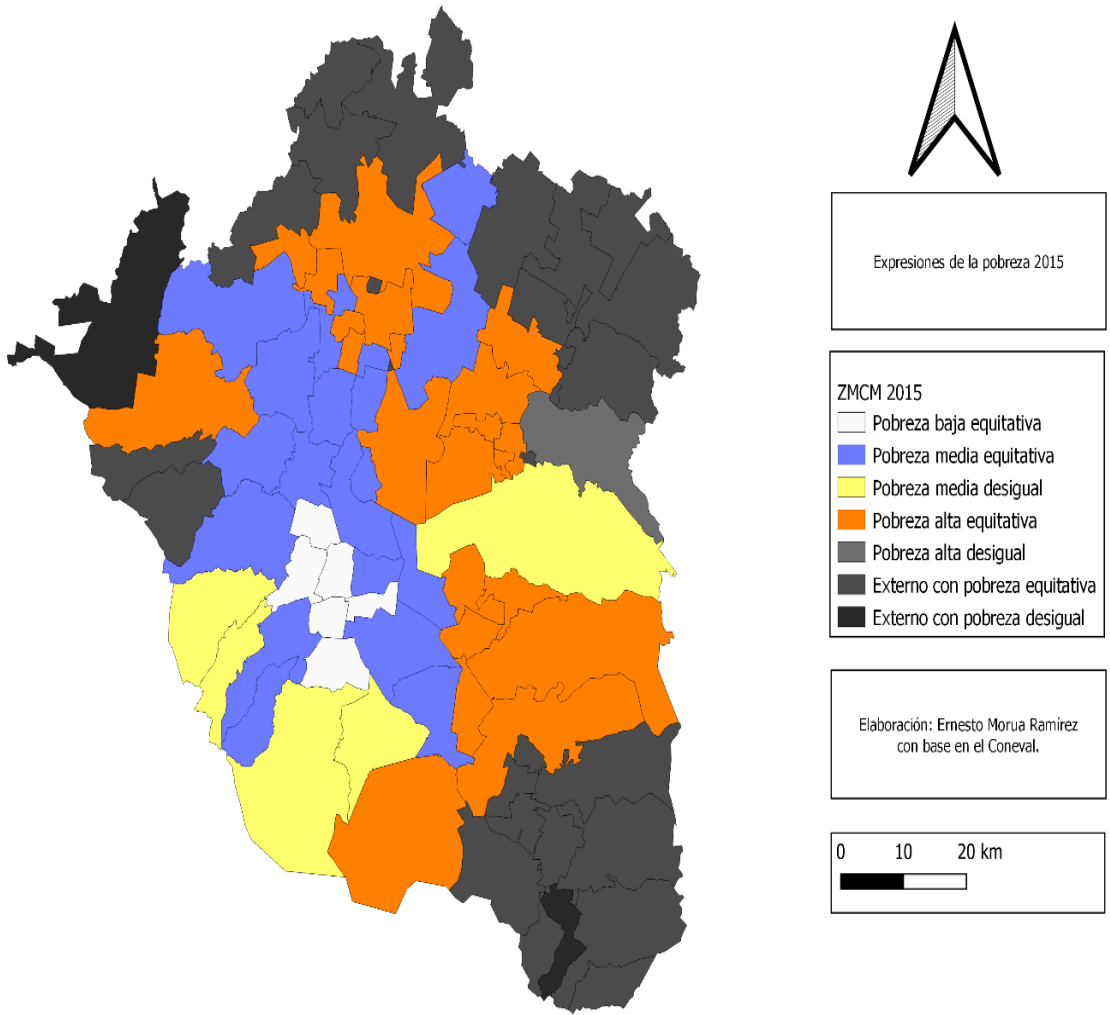
Imagen 6.-Municipios o alcaldías que más han ganado en población (2010-2020)



Fuente: elaboración propia

Una vez vista la clasificación del 2010, es necesario ver los cambios en los datos para el 2015, puesto que aún no se cuentan con cálculos del GINI del 2020. El centro de la ciudad logra alcanzar mayor equidad, además la alcaldía Iztacalco representó una baja de la pobreza que le permitió tener “pobreza baja equitativo” (ver imagen 7)

Imagen 7.-Expresiones de la pobreza 2015.



Fuente: elaboración propia

En cuanto a la pobreza media equitativa, las alcaldías al nor-oriente y municipios del nor-poniente, junto con Magdalena Contreras y Álvaro Obregón fueron incluidas por bajar niveles de desigualdad. Mientras que las alcaldías y municipios de pobreza media desigual se mantuvieron en Cuajimalpa, Huixquilucan, Xochimilco, Tlalpan y el municipio de Texcoco.

Los cambios de la pobreza y desigualdad en esos cinco años llevan a cambios en el análisis, pues alcaldías y municipios pueden estar en un año en una clasificación y otros en otra, por el movimiento en los indicadores. Para el análisis se utiliza la tipología a partir del 2010, esto para poder dar seguimiento al voto desde la elección del 2009 y los cambios de los votos en las secciones.

Una vez teniendo la tipología por municipio y por alcaldía es prudente ver las clasificaciones de las secciones electorales y los tipos de espacio que representan.

3.2.1.- Tipo de espacio por sección electoral.

En este apartado se presentan las clasificaciones de las secciones electorales. La unidad de análisis a la sección electoral se eligió porque siguiendo al artículo 147, párrafos 2 y 3 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, es “la fracción territorial de los distritos electorales uninominales para la inscripción de los electores en el Padrón Electoral y en las Listas Nominales de electores” (LGIPE, 2020), y es la unidad que permite realizar análisis a menor escala. Para el análisis de las secciones se utiliza dos datos, el primero es la medición de la pobreza del Coneval y su relación con el voto en las secciones, este análisis, sin embargo, permite solamente un análisis descriptivo basado en la ubicación del centroide de la sección electoral en relación con la ageb. Para profundizar en el capítulo IV se utiliza los datos geoelectorales del censo 2020, y en ese análisis se ocuparon solo el dato de promedio de grado educativo por sección, dado que no se cuenta actualmente con datos válidos en este nivel para la medición completa de la pobreza. Sin embargo, el grado educativo permite acercarnos a la forma en cómo se está votando con relación a los años de instrucción. Se toma el promedio de años educativos por sección dado que es una medida que permite reconocer las posibilidades que tienen los individuos para poder contar con el desarrollo de habilidades, aptitudes y conocimientos para la vida. Así más años educativos pueden suponer que esas secciones cuentan con mayores posibilidades de desarrollo.

Para poder analizar cada sección se siguieron las siguientes reglas: Secciones electorales cuya población en promedio tuviera 12 años de educación mínimo, espacios donde el promedio de la sección electoral estuviera entre 10

y 12 y, secciones donde el promedio de la sección electoral no fuera más de 10 años de educación. Además, se consideraron los espacios de mayor interacción social, espacios abiertos y los cotos cerrados para observar si existen diferencia en la forma de voto.

3.2.1.1.-Espacios cerrados

Los espacios cerrados se caracterizan por estar separados por bardas o por una limitación de barrera urbana que impide la interacción libre entre todos los ciudadanos al espacio. La literatura menciona que existen diferentes tipos entre los que encontramos countries, barrios privados, megaemprendimientos, torres de jardín, etc⁹⁹. En este caso se eligieron solo aquellos espacios que se encuentran cerrados predominantemente como lo pueden ser bardas, barrancas o un parque que separe a los distintos grupos sociales. Además de representar espacios de viviendas en su mayoría unifamiliares o de megaemprendimientos, que cubrieran gran parte de la sección electoral analizada. Por lo que se tuvo que realizar un análisis de observación sección por sección para encontrar los espacios cerrados.

⁹⁹ Malizia, Matilde, 2011, “Enfoque teórico y conceptual de las urbanizaciones cerradas”, *Andes*, vol.22, núm.2.

Imagen 8.-Espacios cerrados separados por barrera natural en Cuajimalpa.



Fuente: Google Earth (2021)

*Este tipo de espacios se encuentra más en el poniente metropolitano, en lo que se clasificó como tipo de municipios con pobreza media desiguales.

Existen diferentes tipos de espacios cerrados, algunos productos de la inseguridad (como las cercas vecinales), otros son residenciales cerrados y otros presentan barreras naturales o urbanas como lo pueden ser parques, barrancas o alguna carretera (ver imagen 8). Ejemplo, algunas colonias en Iztapalapa, como Paseos Churubusco o como Bosques de Aragón en Ciudad Nezahualcóyotl, son colonias cerradas por vecinos en todas sus calles, que tienen parques internos y vigilancia, pero que en otra época fueron calles abiertas (ver imagen 9).

Imagen 9.-Espacios cerrados por bardas en Héroes Churubusco Iztapalapa.



Fuente: Google Earth (2021)

Alguna vez estos espacios fueron abiertos. Sin embargo, los vecinos cerraron las calles con rejas por seguridad. Es de destacar que esta imagen se encuentra en espacios de pobreza media equitativa o espacios de extensión de la pobreza.

Otros son fraccionamientos pensados de forma exclusiva como Bosque real en Naucalpan. Estos espacios fueron diseñados para diferenciarse de la ciudad, o como una ciudad paralela, sin interacción de igualdad con las colonias vecinas, teniendo servicios de encuentro y esparcimiento dentro del fraccionamiento, que pueden ser desde gimnasios hasta campos de Golf (ver imagen 10).

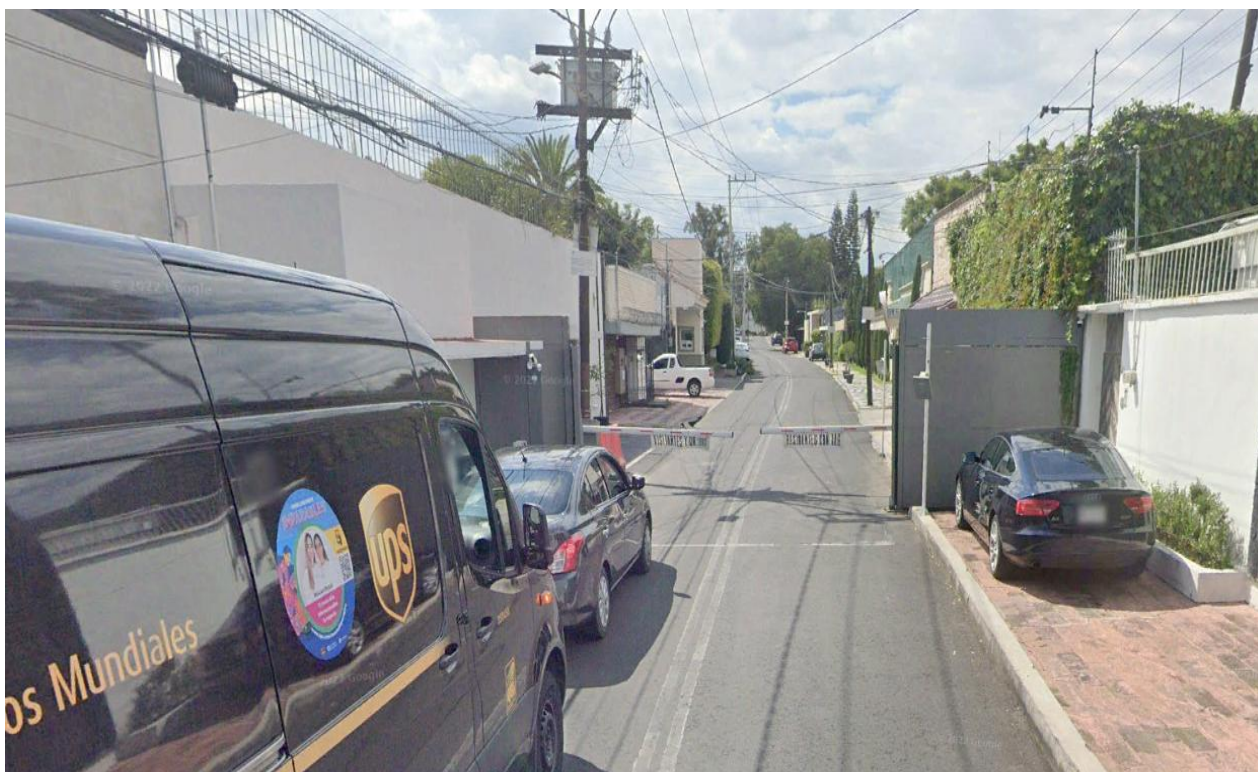
Imagen 10.-Bosque real Naucalpan



Fuente: Marcial, David, 2017, “El muro mexicano que separa el golf de la miseria”, *El país*.

También se encuentran lugares que presentan barreras naturales como barrancas y bosques en las Alcaldías Álvaro Obregón y Cuajimalpa o barreras urbanas como avenidas o carreteras de alta velocidad. Ejemplo de ello son Bosques de las Lomas y Jardines del Pedregal, la primera separada por el Bosque de Chapultepec y la segunda por Ciudad Universitaria y periférico, además que presentan internamente puntos de vigilancia y control (ver Imagen 11).

Imagen 11.-Jardines del Pedregal en Álvaro Obregón.

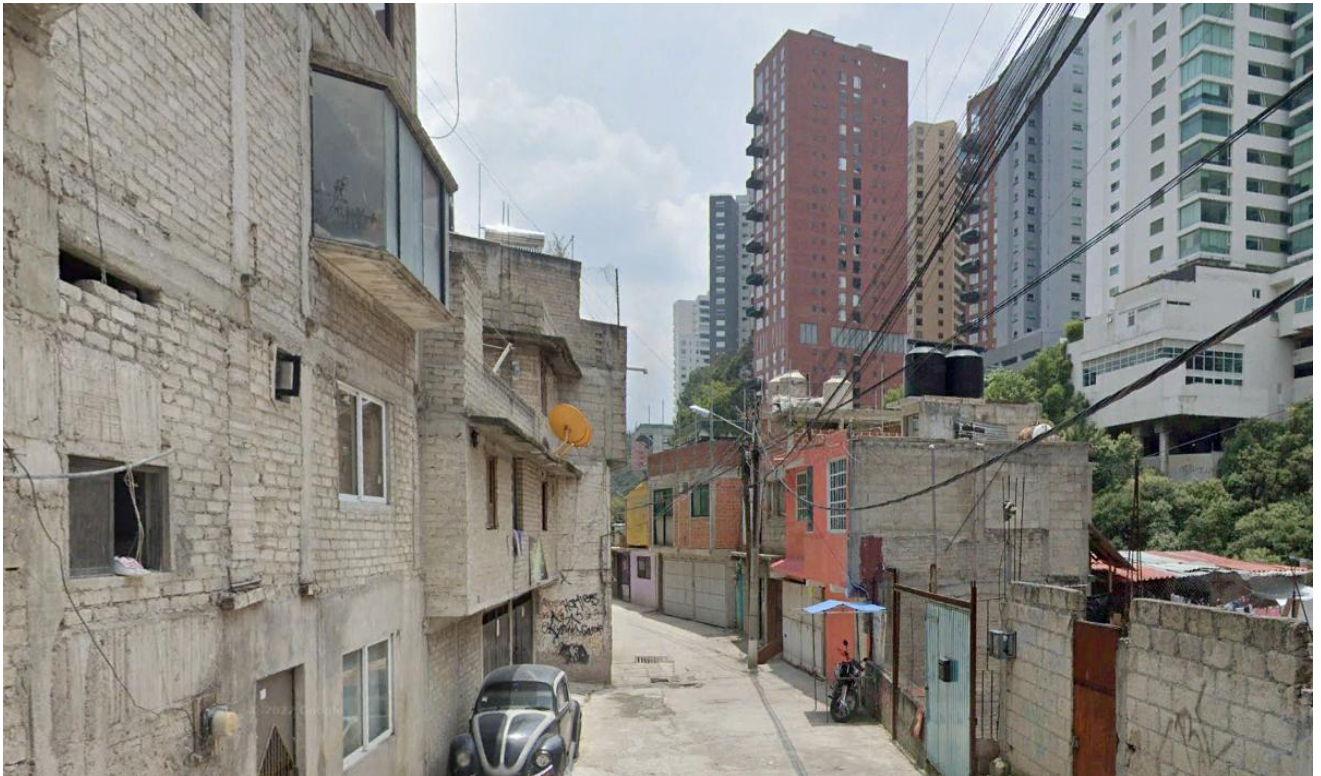


Fuente: Google Earth (2021)

Es notorio que además de las barreras urbanas como periferico, Jardines del Pedregal también cuenta con puntos de control de vigilancia internos en la colonia.

Estos espacios pueden estar cercanos a colonias de mayor pobreza, pero al estar separados por una barda impiden la interacción entre niveles de ingreso (ver imagen 12). También pueden que estar cerca de un núcleo de concentración de personas como sucede en las cercanías del metro indios verdes.

Imagen 12.-Calle Ampliación Granados en Naucalpan. Naucalpan



Fuente: Google Earth (2021)

Imagen localizada en un municipio de pobreza media desigual. Es notorio que a unos pasos existe una urbanización distinta al espacio popular.

Por último, es de mencionar que, en algunos casos, como Bosque real, Santa fe o Ciudad López Mateos suelen conectarse mediante autopistas de paga con los centros de trabajo evitando interacción incluso en el tráfico con los pueblos cercanos. La construcción de espacios cerrados intenta solventar la falta de servicios públicos en la ciudad, pues son espacios que brindan sus propios lugares de encuentro parques y gimnasios, además de seguridad privada. Ello podría evitar la discusión pública y el conflicto urbano.

3.2.1.2.-Espacios abiertos de alta interacción

Para la elección de espacios abiertos de interacción se eligieron la formación de clusters de espacios de encuentro de acuerdo con los datos del Diccionario Nacional de Unidades Económicas y del Marco Geoestadístico del INEGI¹⁰⁰. Los espacios de encuentro elegidos son: bares, cantinas y similares, billares, boliches, casas de Juegos electrónicos, centros nocturnos, discotecas y similares, clubes deportivos del sector privado, clubes deportivos privados y públicos, museos de orden privado y públicos, parques acuáticos, parque de diversiones temáticos, cafeterías, fuentes de soda, neverías, refresquerías, restaurantes con servicios de preparación de alimentos a la carta o comida corrida, restaurantes de mariscos, restaurantes de preparación de pizzas y hamburguesas, hotdogs y pollos rostizados, restaurantes de autoservicios, taquerías y puestos de tortas, albercas, centros de abastos, mercados, centros de espectáculos, centros culturales, estaciones de transporte público masivo, templos, jardines, gimnasios, monumentos históricos, parques, plazas de toros, plazas, monumentos religiosos, teatros, unidades deportivas, velódromos, áreas verdes y zoológicos.

¹⁰⁰ INEGI, 2022, *Diccionario Nacional de Unidades Económicas*. Inegi
INEGI, 2022, Marco Geoestadístico, INEGI

Imagen 13.-Calle Saltillo colonia condesa.



Fuente: Google Earth (2021)

*Los espacios abiertos a la interacción es notoria un mayor uso y batalla por del espacio público. En este caso se observa banquetas, ciclo vía, una mayor delimitación del estacionamiento, pero también restaurantes en el espacio público.

Para seleccionar estos espacios de encuentro, se realizó un ejercicio de formación de clusters o agrupamientos, mediante la técnica DBSCAN (Density-Based Spatial Clustering of Applications with Noise) a 150 metros de distancia (que es lo que mide una cuadra regular del centro histórico) con la generación de que por lo menos se encontraran 33 negocios, o el decil más alto en el que se presentan negocios en las secciones electorales de la Zona Metropolitana. Esta forma de generación de clusters se ha utilizado para la determinación de los límites de centros urbanos por Pavilis, Dolega y Singleston¹⁰¹, con criterios de 150 metros en diversas ciudades. Además de ser utilizado para determinar incidentes de tráfico por Zhang, Han y Hyun¹⁰² y, para determinar la ubicación

¹⁰¹ Pavilis, Dolega y Singleston, 2017, “Modified DBSCAN clustering Method to Estimate Retail Center Extent”, *Geographical analysis*, vol.50, núm.2.

¹⁰² Zhang, Han y Hyun, 2018, “QDijkstra’s-DBSCAN: Fast, Accurate, and Routable Density Based Clustering of Traffic Incidents on Large Road Network”, *Transportation Research*, vol. 2672, núm. 45.

de las zonas con mayor delito por parte de la Secretaría de Seguridad Ciudadana de la Ciudad de México¹⁰³.

Los espacios abiertos se consideran como lugares de encuentro entre ciudadanos. Espacios que pueden generar discusión y vigilancia de los habitantes, como lo menciona Jane Jacobs¹⁰⁴ en cuanto a la vigilancia de los mismos comerciantes sobre el espacio. Una ciudad abierta, representa un espacio ciudadano, donde la política se hace presente con las prácticas cotidianas del espacio, del parque, de los mercados y plazas, como lo dice Angela Giglia y Emilio Duhau¹⁰⁵, los espacios forman distintas experiencias urbanas. La cuestión en estos espacios es ver si la disputa constante que causan los espacios de reunión tiene efectos en el voto de las personas.

Imagen 14.-Centro de Azcapotzalco



Fuente: Google Earth (2021)

*Los centros de las alcaldías y municipios regularmente son espacios de alta interacción.

Los espacios de reunión tienen una concentración en el centro de la ciudad, y al alejarse se van dispersando tanto en distancias como en la concentración de negocios. Es de destacar que estos espacios en la periferia son muy

¹⁰³ Gobierno de la Ciudad de México, 2022, Reporte de Seguridad, Disponible en <https://datosseguridad.cdmx.gob.mx/tablero/diario/clusters>

¹⁰⁴ Jacobs, Jane, 1961, *Muerte y vida de las grandes ciudades*, colección entre líneas.

¹⁰⁵ Duhau, Emilio y Angela Giglia, 2008. Op.Cit.

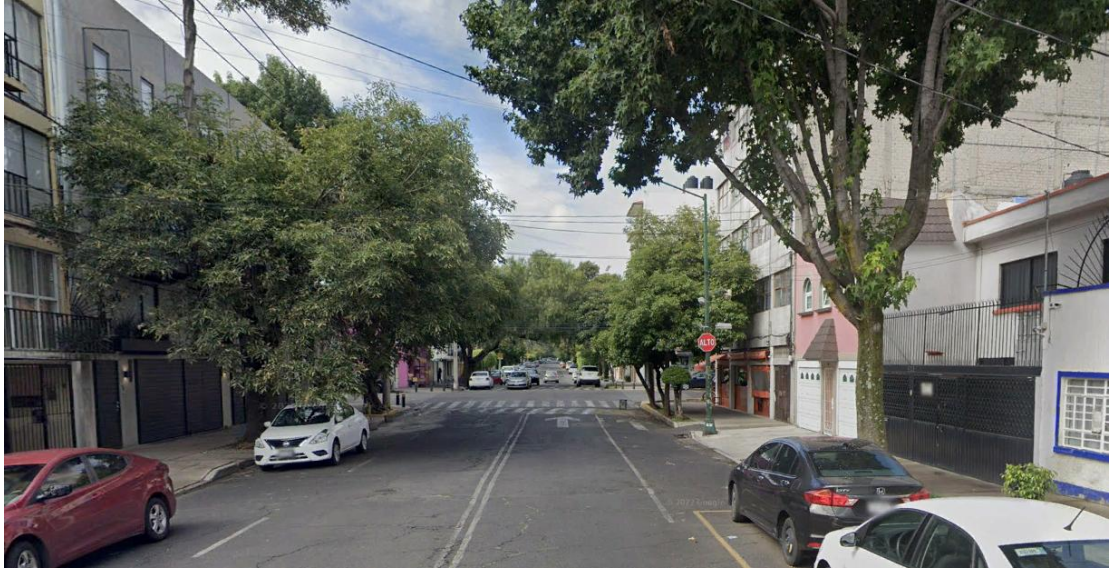
diferenciados. Se pueden encontrar en plazas comerciales, centros de los pueblos como también en los principales nodos del transporte público, en mercados y centros de las alcaldías y municipios.

La media de este tipo de espacio es del 11.5 años de educación y 71% afiliación a servicios de salud. Un dato que es prudente mencionar de este tipo de espacio que representa una limitante es que los datos del DENU no cuenta con los tianguis, que si bien existe en datos abiertos de la Ciudad de México no se cuenta con la información del tamaño de este, ni de los negocios que contiene, además que este dato es inexistente para el Estado de México e Hidalgo. Esta es una observación prudente de mencionar y que muestra las limitantes de los datos actuales y que en un futuro podría mejorar.

3.2.1.3.-Espacios de mayor educación.

Se considera tiene un 70% de ciudadanos con seguridad social en promedio y más de 12 años cumplidos de educación o nivel preparatoria cumplida como promedio de la sección electoral. Estos espacios son abiertos, pero no presentan clusters o agrupamientos de negocios importantes. Es de resaltar que gran parte de estos espacios se encuentran concentrados en la Alcaldía Benito Juárez, Azcapotzalco, Naucalpan, Texcoco, Coacalco, además de partes de Tlalpan y Coyoacán.

Imagen 15.-Calle el Peten en la alcaldía Benito Juárez.



Fuente: elaboración propia.

La intención de la imagen es observar una calle abierta, caminable donde la educación promedio es mayor a 12 años, pero sin cluster comercial.

Estos espacios cuentan con negocios, pero no se agrupan en espacios concretos de interacción. Los espacios suelen contar con espacios de reunión, aunque no sean clusters. Caminar por las calles libremente es posible, aunque regularmente hablamos de espacios habitacionales sin mayor bullicio.

Estos espacios nos hablan de una ciudad donde el espacio público puede tener discusión en su conformación. Desde los estacionamientos, las paradas de los transportes, los negocios locales, cafeterías de barrio, peluquerías o pequeños bares. La vida en estos espacios no es de visita de toda la urbe, más bien son espacios de sectores de ingreso medio que tienen lugares de encuentro y de espacio de vida vecinal.

3.2.1.4.-Espacios de disminución de la educación.

Se toma en cuenta aquellos lugares con más de 10 años de educación en promedio, pero menor a 12 años de escolaridad o el cumplimiento de la escuela secundaria y la preparatoria trunca, estas secciones cuentan con un 67% de filiación en promedio a la seguridad social.

Imagen 16.-Ciudad Nezahualcóyotl



Foto: Elaboración propia.

*Ciudad Nezahualcóyotl con una traza cuadrangular es una de las zonas de los municipios de pobreza media equitativa, y representa estos espacios con educación en promedio de entre 10 y 12 años en sus secciones electorales.

La mayoría de estos espacios son de autoconstrucción, también son espacios abiertos, los cuales en su mayoría no son de difícil acceso, pero no tienen tampoco clusters importantes de interacción. Es notorio la presencia de estos espacios en Santo Domingo en Coyoacán, casi todo el municipio de Nezahualcóyotl, la parte plana de Ecatepec y Tecámac, Iztapalapa, Iztacalco, etc. Como ya se había mencionado con anterioridad no se cuenta con la información de los tianguis, y en muchos de estos espacios cuentan con sitios grandes de interacción aunque se carece de información suficiente para incluirlos como espacios de mayor interacción.

Estos espacios igualmente cuentan con negocios de barrios, sin formar clusters. Son espacios populares, de una interacción menor, abiertos y que pueden presentar mayores carencias en el transporte público y menor cercanía con los espacios laborales, sin embargo, se han formado anclajes o una situación de identidad con la zona por parte de los habitantes en las últimas décadas¹⁰⁶.

3.2.1.5.-Espacio de menor educación

Estos son espacios de mayor pobreza. Tienen en promedio menos de 10 años de educación en la sección electoral y menor seguridad social. En la Ciudad de México y municipios metropolitanos, estas zonas se encuentran

¹⁰⁶ Valette, Jean- François, 2022, “Movilidad residencial y anclajes en la Zona Metropolitana del Valle de México: división socioespacial en las colonias populares periféricas”, *Estudios Demográficos y Urbanos*, vol.37, núm.2, pp- 371-345.

predominantemente en territorios de difícil acceso como lo son la Sierra de Santa Catarina en Iztapalapa, la sierra de Guadalupe en Ecatepec y en partes de la Gustavo a Madero, Naucalpan o Chimalhuacán. Mientras que también se expresan en las zonas más rurales de la metrópoli.

Imagen 17.-Sierra de Santa Catarina en Iztapalapa*



Fuente: elaboración propia

*La sierra de Santa Catarina en Iztapalapa presenta un tipo de trazado orgánico o de laberinto, su acceso es difícil, por lo que además de presentar problemas sociales de educación y salud por mucho tiempo presentaron problemas de conectividad.

En contraparte de los espacios cerrados, estos espacios puede que no tengan bardas, pero su acceso y sus calles presentan un trazado orgánico o de laberinto. El cual en muchas ocasiones impide aumentar interacciones.

Esta clasificación nos servirá en el siguiente capítulo. En el siguiente apartado se dará una revisión general siguiendo a las agebs de pobreza con relación a las secciones electorales. El ejercicio es meramente descriptivo.

3.3.- Discusión general de la Zona Metropolitana y los cambios electorales 2009-2021

En términos generales se estudian los resultados de las elecciones a diputados federal del 2009 al 2021 por sección electoral. Se estudian la relación voto-pobreza en 5,448 secciones electorales por año, en 5 años para la Ciudad de México, lo que corresponde a 27,240 secciones y 4,492 por año de los municipios metropolitanos, lo que representan 22,460 secciones electorales a estudiar. Los resultados muestran una desintegración de las dinámicas políticas y cambios en el sistema de partidos del 2009 al 2012, un periodo de transición del sistema del 2015 al 2018 que muestran una descomposición de los partidos tradicionales, y un incremento en la división social en el voto del 2021.

Los cambios en las victorias de los partidos son notorios, pues se pasó de ser espacios diferenciados y dominados por un solo partido en las entidades, dónde el PRI y el PRD tenían triunfos en el Estado de México y Ciudad de México, correspondientemente, de manera contundente, y mediante el control de los sectores de menores ingresos, mientras que el PAN ganaba sobre todo en el poniente de la urbe (Ver imagen 19 y 20). En el 2015 el panorama cambió, la irrupción de Morena provocó una fragmentación y debilitamiento territorial del PRD (ver imagen 21). Y en el 2018 Morena logró una victoria arrolladora, lo que llevó a muchos a hablar erróneamente de un partido dominante (Ver imagen 22). Por último, en el 2021, se presentó una división clara entre dos coaliciones en el oriente y en el poniente de la Zona Metropolitana (ver imagen 23)

Imagen 18.-Cambios en los partidos más votados por sección electoral 2009

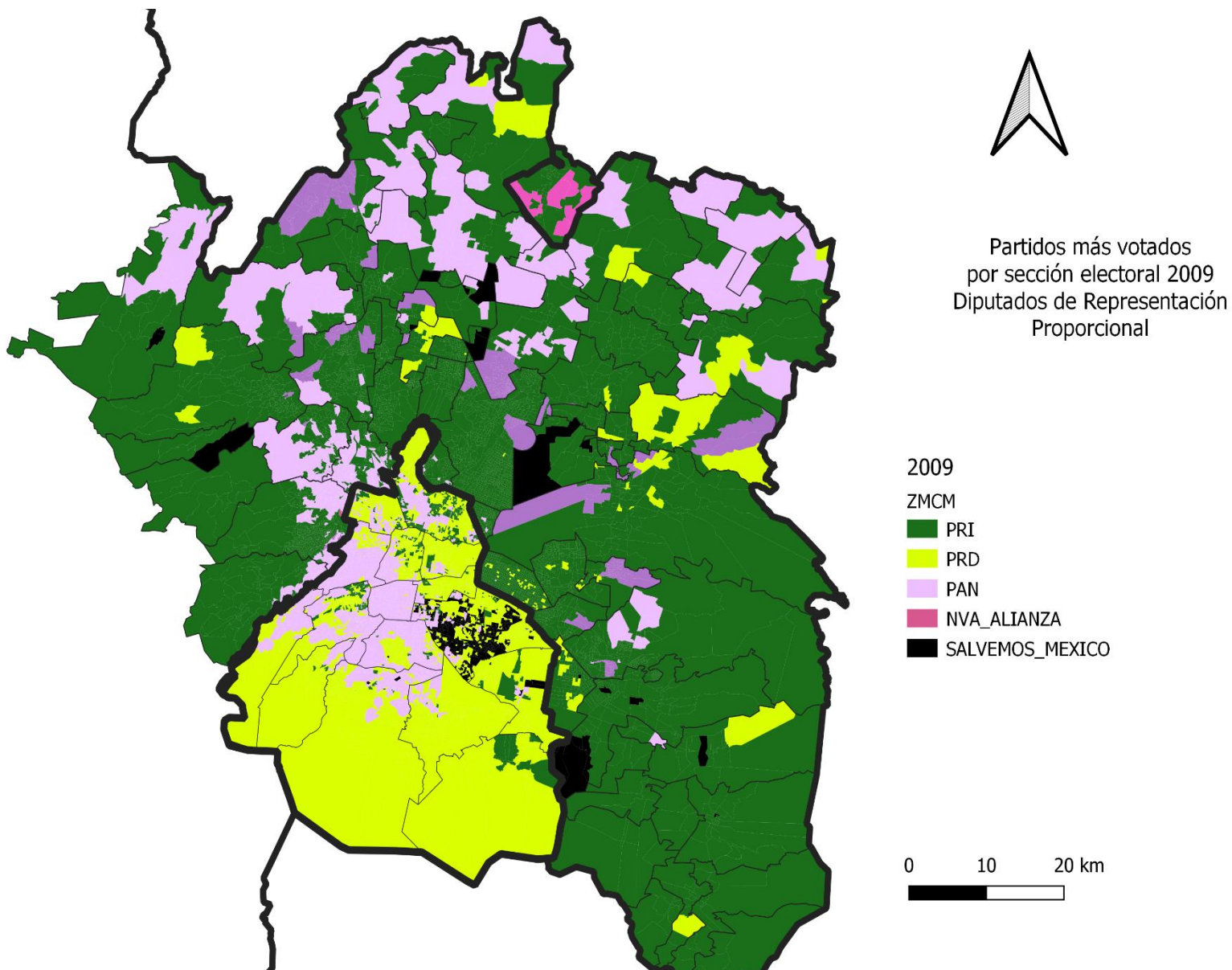


Imagen 19.-Cambios en los partidos más votados por sección electoral 2012

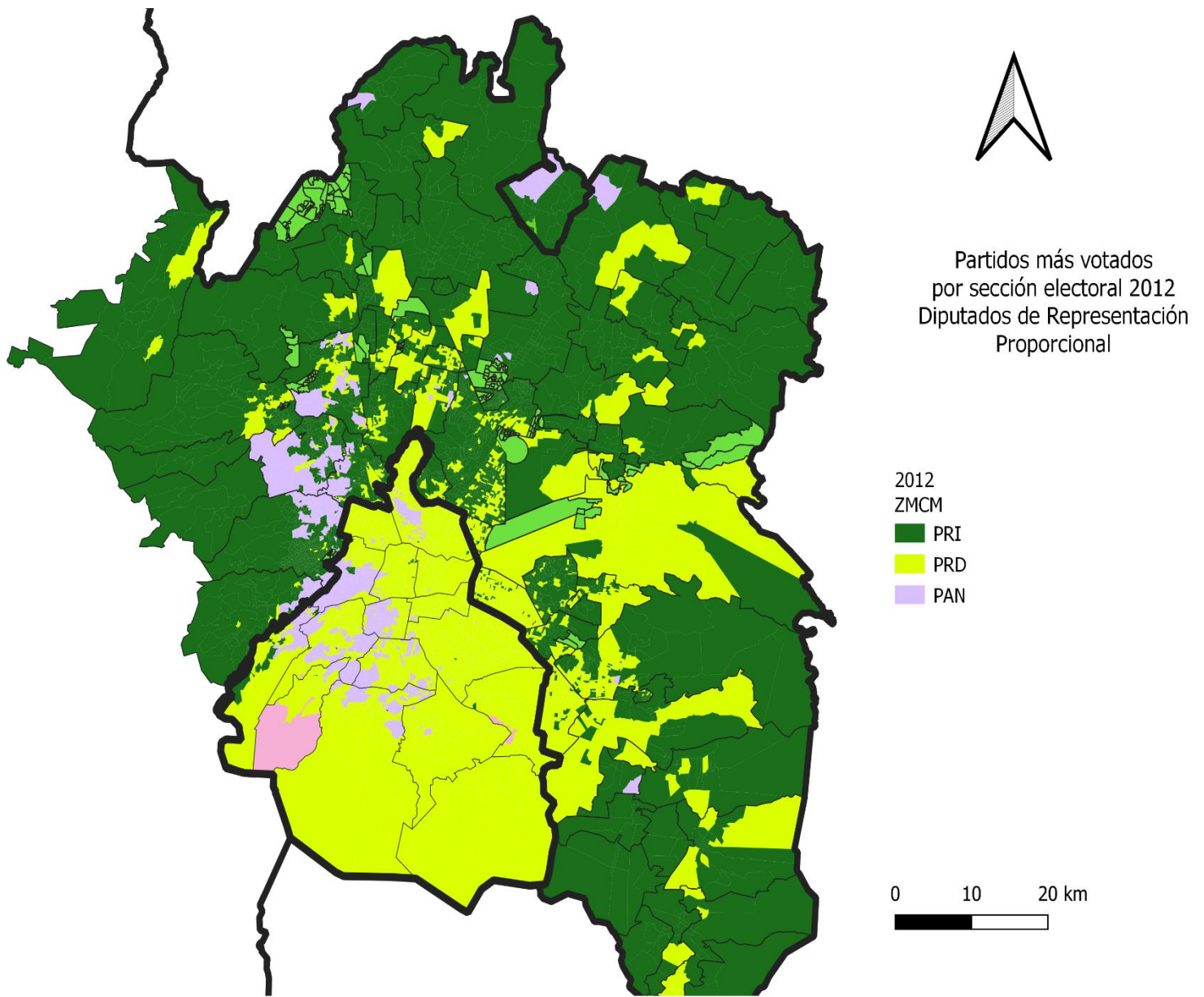


Imagen 20.-Cambios en los partidos más votados por sección electoral 2015

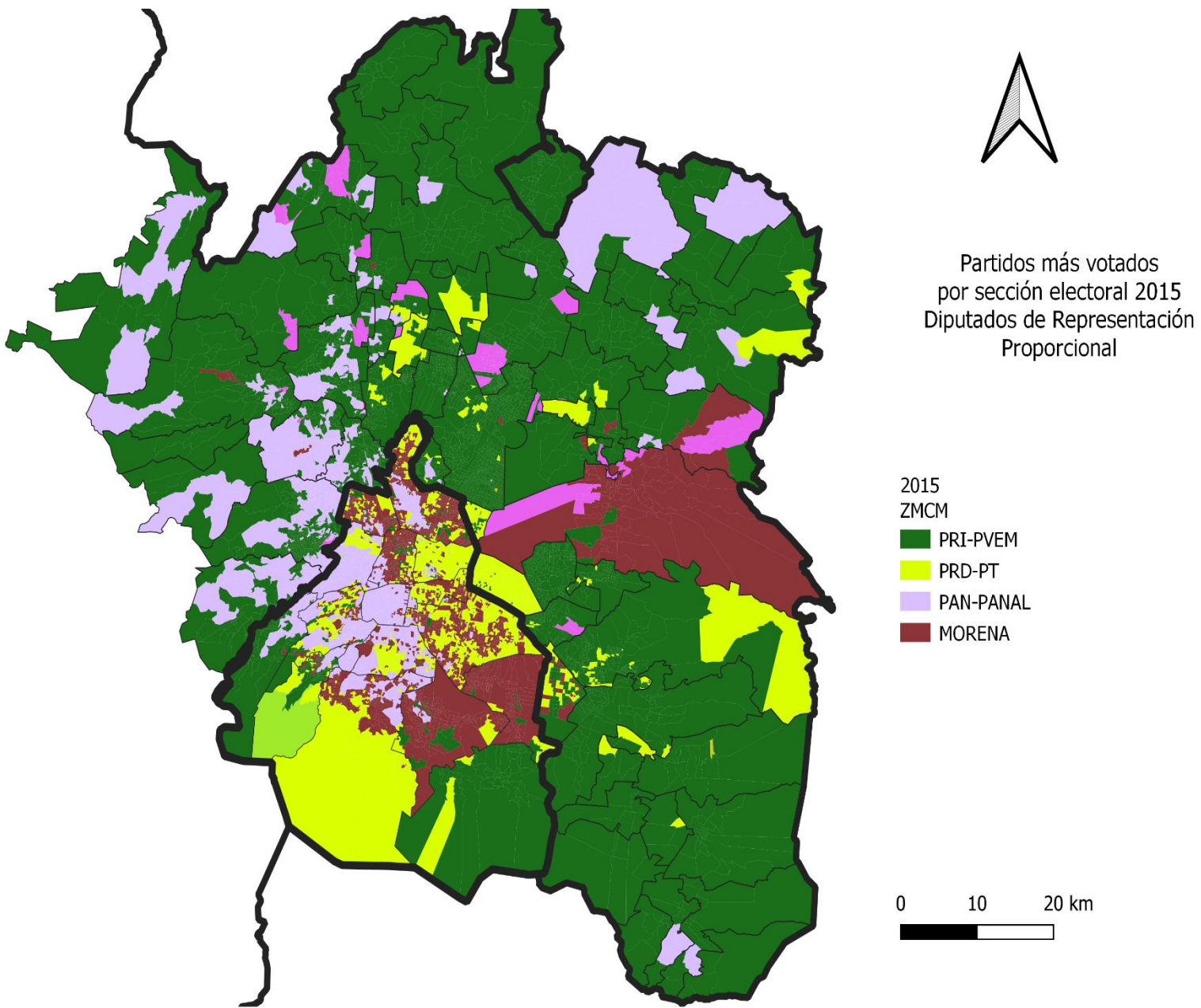


Imagen 21.-Cambios en los partidos más votados por sección electoral 2018

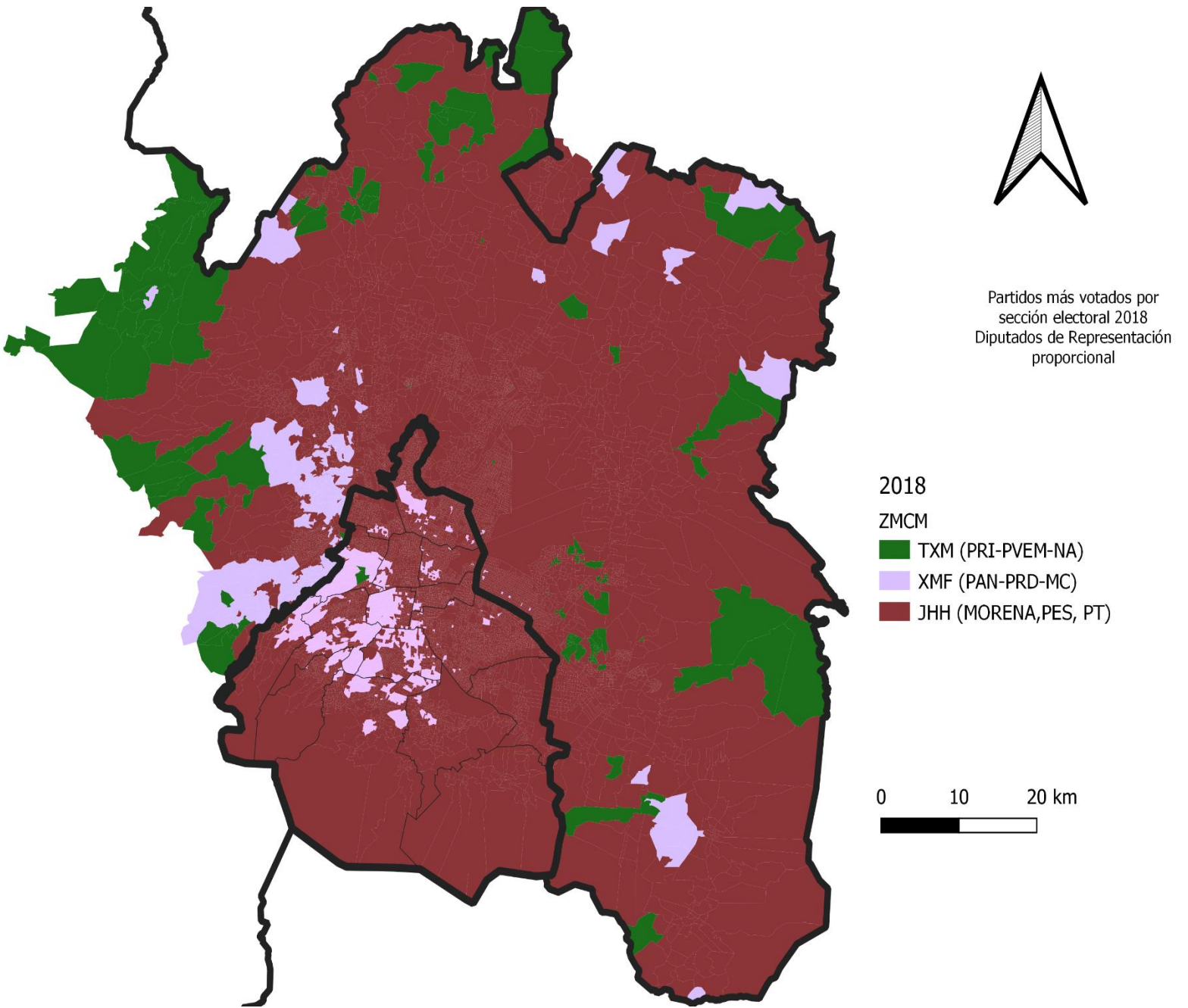
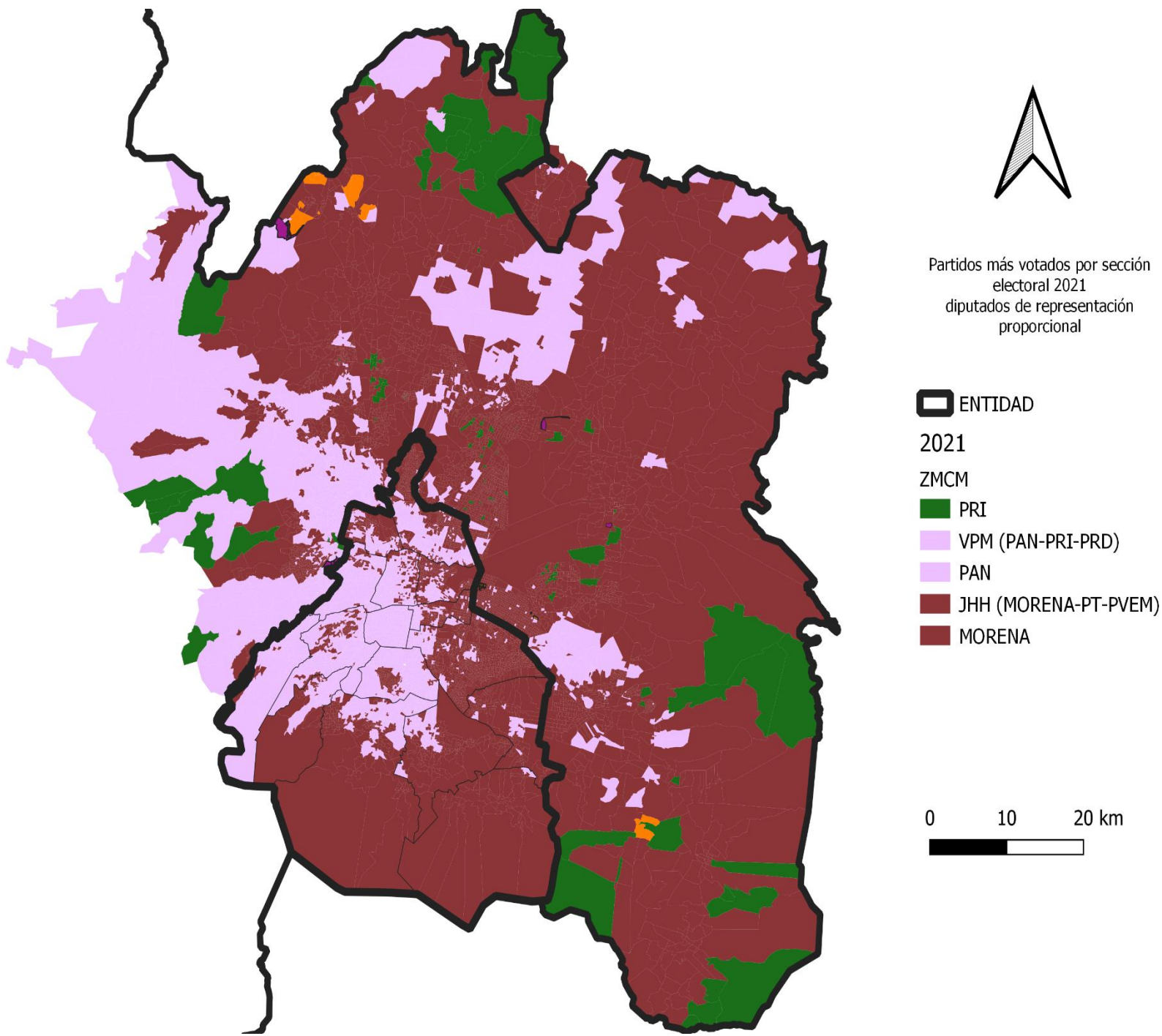


Imagen 22.-Cambios en los partidos más votados por sección electoral 2021



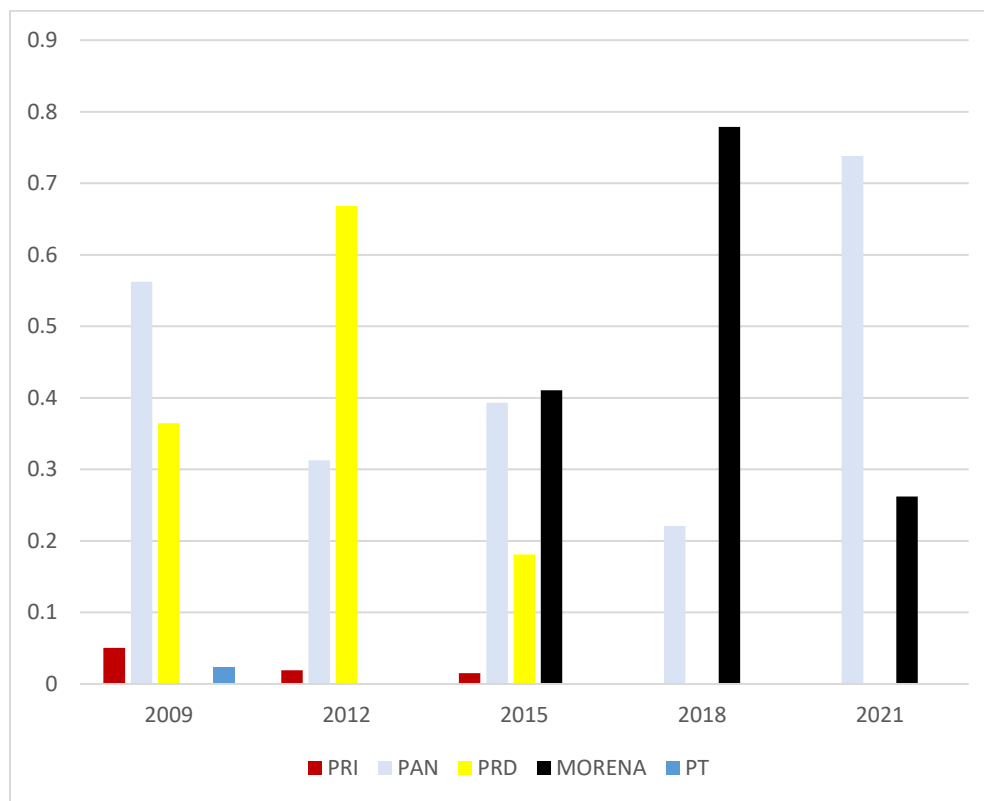
Los mapas anteriores son un primer vistazo al panorama político de la zona metropolitana a lo largo del tiempo. Por un lado, se tiene que pensar en la coyuntura política de cada elección, en el 2009 como una intermedia, que siguió a una elección presidencial muy competida, entre Andrés Manuel López Obrador y Felipe Calderón, y un descontento social que llevó a un movimiento de la anulación del voto y una división interna del PRD, que llevó a rupturas en alcaldías como Iztapalapa con el PT. La elección presidencial del 2012 mostró una recuperación del PRI, y una marcada presencia de los tres partidos políticos a nivel geográfico. Por otro lado, la elección del 2015 mostró que la llegada de Morena a la competencia electoral dividió el voto que tradicionalmente era del PRD particularmente en la Ciudad de México. Mientras que, en el 2018, Morena en la elección presidencial obtiene gran parte de las preferencias. Por último, en el 2021, existió un voto que dividió a la Zona Metropolitana de la Ciudad de México en el oriente y el poniente.

Por otro lado, están los procesos políticos a mediano plazo y en los partidos, sus cambios y sus estrategias. Las elecciones intermedias, por ejemplo, parecen mostrar dinámicas de división y victorias de partidos como el PRD y Morena, mientras que las presidenciales concentran más el voto, esto se puede deber a la dinámica del liderazgo carismático de Andrés Manuel López Obrador, como por las características de por lo que se compite en una elección intermedia y presidencial. Además, en cada elección los partidos políticos tienen diferente dinámica y fuerza, ejemplo, el PRI en el Estado de México pasó a recuperarse en el 2012, pero después del 2018 pasa por un proceso de debilitamiento, o el PRD que pasa de una gran fuerza a casi desaparecer por la dinámica de alianzas con el PAN.

En cuanto a las votaciones por sección electoral y nivel de pobreza del Coneval en la Ciudad de México muestran cambios en las preferencias en las secciones electorales con mayores niveles de ingresos son más notorios en cada elección. En las secciones electorales con menor presencia de pobreza tienen un voto variable a lo largo de los años (ver gráfica 3). En 2009 estas secciones apoyaron más al PAN, en 2012 apoyaron más al PRD, en 2015 las secciones ganadoras estuvieron divididas, en 2018 ganó la preferencia por Morena y en 2021 las preferencias de las personas que viven en estas secciones apoyaron más a los partidos de oposición liderados por el PAN. Aunque se discutirá más adelante si la variabilidad de las victorias de este sector que vive en secciones electorales con poca pobreza tiene sus diferencias cuando el espacio es cerrado o abierto.

Por el momento es notorio que en la Ciudad de México el voto es más variable a lo largo del tiempo en los espacios que presentan menor presencia de pobreza. Esto podría fortalecer la idea del votante de ingreso mediano como uno determinante, pues varía en el tiempo.

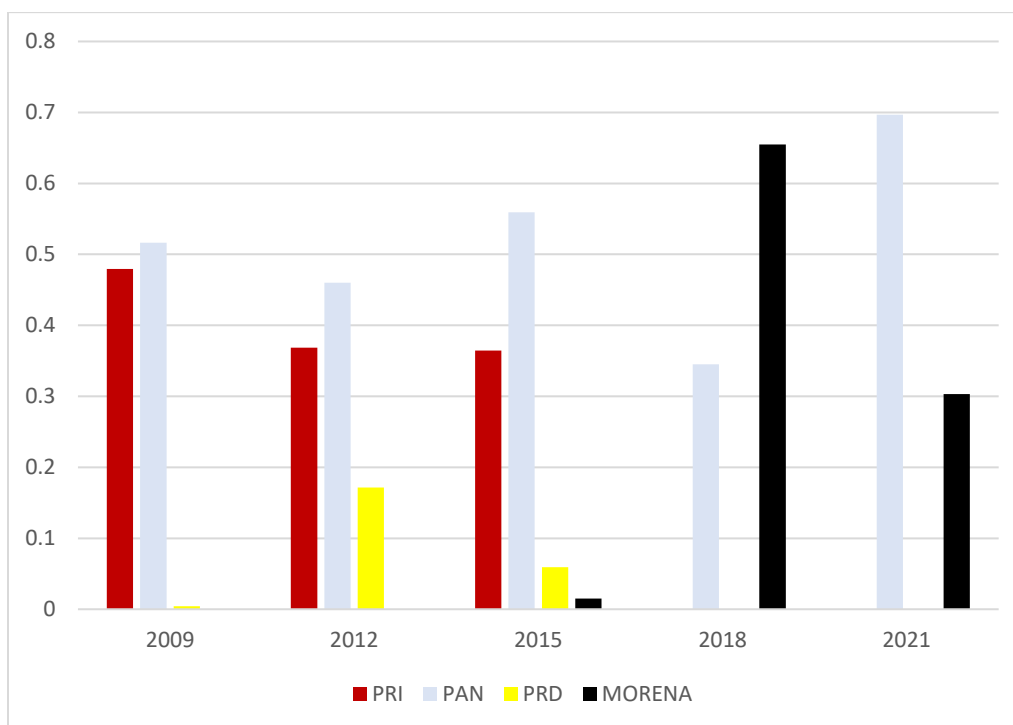
Gráfica 3.-Partidos con mayor votación por sección electoral en la CDMX con presencia de 0-18% de pobreza.*



Fuente. Elaboración propia con base en el INE. *en 2018 se suman la alianza PAN-PRD y en el 2021, el color azul también significa la oposición o la alianza PAN-PRI-PRD

En cuanto a los municipios del Estado de México e Hidalgo la competencia en las secciones electorales con menor pobreza han sido espacios con mayor disputa. La competencia entre el Estado de México se encontraba entre el PRI y el PAN, hasta el 2018, fecha en la cual Morena obtiene mayor preferencia, pero la pierde en 2021.

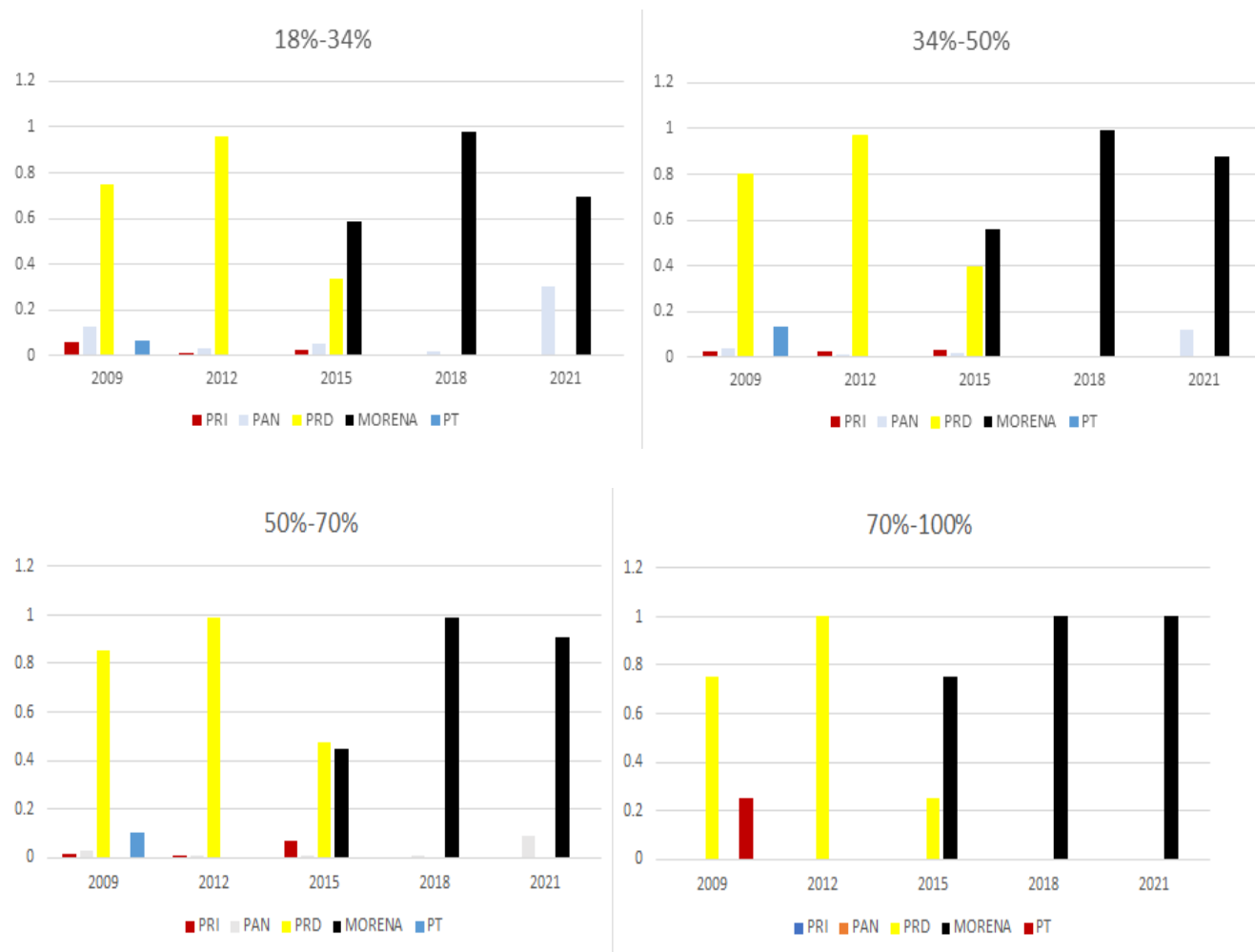
Gráfica 4.-Partidos con mayor votación por sección electoral en la Edomex con presencia de 0-18% de pobreza.



Fuente. Elaboración propia con base en el INE. *en 2018 se suman la alianza PAN-PRD y en el 2021, el color azul también significa la oposición o la alianza PAN-PRI-PRD

El fenómeno de la variación de las preferencias del voto no es igual en secciones con mayor presencia de pobreza. Pues tanto en la Ciudad de México como en los municipios metropolitanos, el nivel de pobreza impacta en la concentración del voto hacia un partido dominante de forma continua, hasta que se presentan fenómenos de inversión de la preferencia, más no un cambio continuo hacia otros partidos (ver gráfica 5)

Gráfica 5.-Partidos con mayor votación por sección electoral en la CDMX y niveles de pobreza

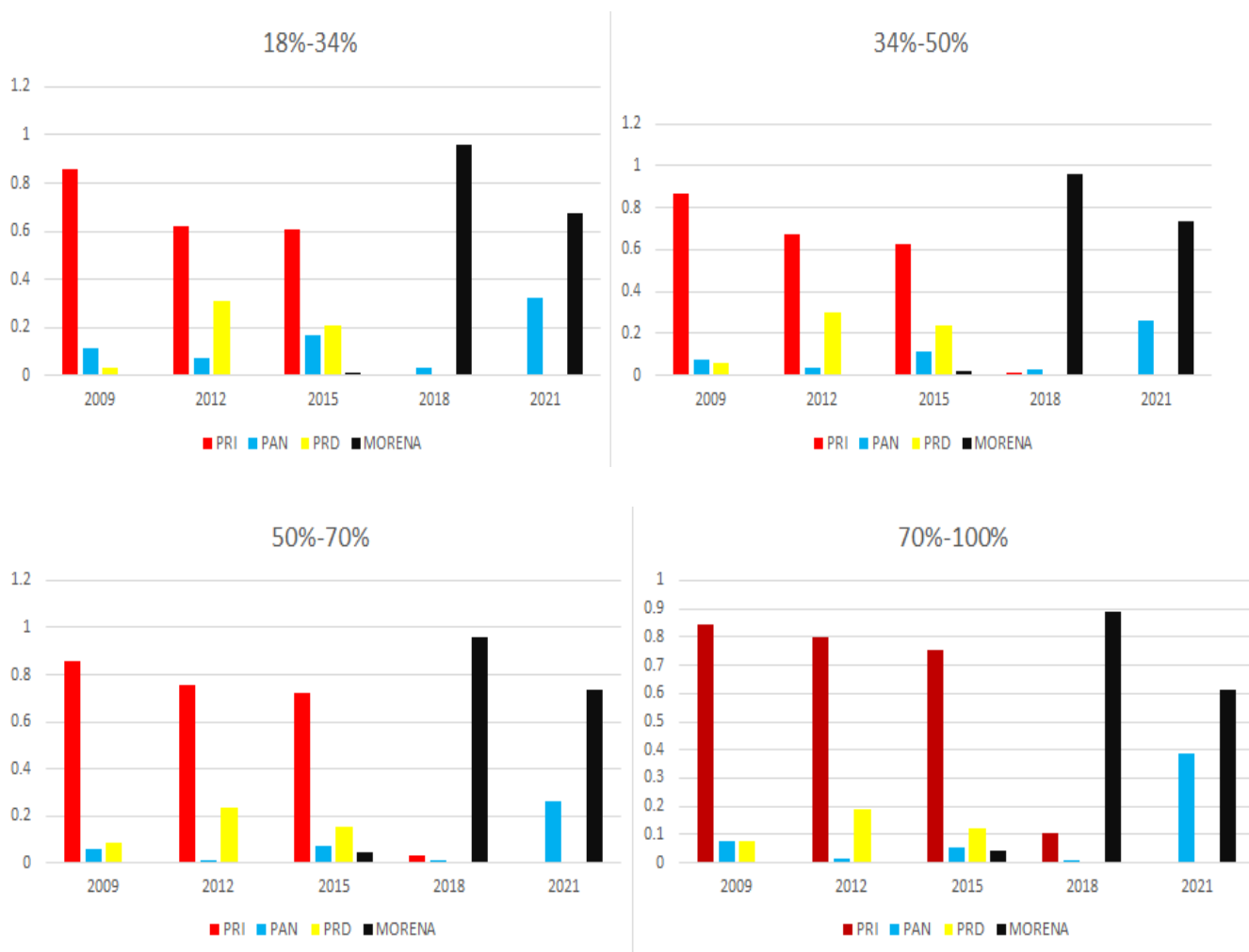


Fuente. Elaboración propia con base en el INE. *en 2018 se suman la alianza PAN-PRD y en el 2021, el color azul también significa la oposición o la alianza PAN-PRI-PR

En cuanto al Estado de México sucede algo similar, las secciones electorales con mayor pobreza no suelen tener gran variación en los partidos más votados

por sección, es hasta el 2018 cuando se presentó una inversión de las preferencias, del PRI a MORENA (ver gráfica 6).

Gráfica 6.-Partidos con mayor votación por sección electoral en la Edomex y niveles de pobreza



Fuente. Elaboración propia con base en el INE. *en 2018 se suman la alianza PAN-PRD y en el 2021, el color azul también significa la oposición o la alianza PAN-PRI-PR

En cuanto a la elección del 2021. En concreto, el 71% de las secciones electorales que presentan rangos de entre 0 al 18% de pobreza¹⁰⁷ fueron ganadas por la oposición, ya sea por partido en particular o en coalición PAN-PRI-PRD (Ver tabla 3). Como características en esas 1777 secciones se tuvo una participación en promedio del 60%, 8% por arriba del promedio de la ciudad (52%), mientras que tuvo márgenes de victoria (diferencia entre el primer y el segundo lugar) en promedio del 33%, 10% arriba del promedio de la Ciudad (23%). En síntesis, las secciones electorales ubicadas en los rangos menores de pobreza tuvieron preferencias mayores por el PAN o por su coalición opositora. Sin embargo, la concentración de secciones electorales ganadas de dicha coalición se fue disminuyendo en relación con el aumento de la presencia de la pobreza, tal es así que en la presencia de secciones electorales con niveles de pobreza de 18-34%, el 70% las ganó Morena, solo o en coalición (Ver tabla 3).

Tabla 3.-Secciones electorales y niveles de pobreza 2021

Partidos	0-18%		18%-34%		34%-50%		50%-70%		70%-100%		No identificados		Total
	Núm	%	Núm	%	Núm	%	Núm	%	Núm	%	Núm	%	
PAN-PRI-PRD	1777	74%	531	30%	125	12%	18	9%		0%	16	18%	2467
MORENA, PT.PVEM	631	26%	1215	70%	906	88%	183	91%	6	100%	71	82%	3012
Total	2408	100%	1746	100%	1031	100%	201	100%	6	100%	87	100%	5479

Fuente: Elaboración propia Ernesto Morua Ramírez con base en PREP con 100% y CONEVAL

En cuanto al Estado de México, el número de secciones electorales urbanas con el menor rango de pobreza es menor a la ciudad de México, tan solo 337, pero la victoria de la coalición el PAN en ese sector fue aún más contundente (ver

¹⁰⁷ Es el rango más bajo de pobreza utilizado en el estudio “La pobreza urbana: hacia un enfoque geoespacial” del CONEVAL.

tabla 4). Ganando 297 secciones, o el 88% de las secciones electorales que presentan el más bajo nivel de pobreza.

Tabla 4.-Elecciones a diputados Edomex 2021, secciones con menor niveles de pobreza de 0 al 18%

Elecciones a diputados Edomex 2021		
	Número de sección	Porcentaje
PAN-PRI-PRD	297	88%
MORENA,PT.PVEM	40	12%
Total4	337	100%

Fuente: Elaboración propia. Ernesto Morua Ramírez, con base en el PREP y el Coneval

Los resultados de este análisis tomarán matiz en el siguiente capítulo. Primero porque la construcción poligonal no tiene la misma construcción entre la ageb y la sección electoral, por lo que muchos espacios pueden escapar de una correcta medición, mientras que en el siguiente capítulo solo se utilizan datos por sección electoral. Además, no se considera los tipos de espacio municipales ni las tipologías de las secciones electorales.

Síntesis

Se ha presentado las tipologías de las formas de expresión de la pobreza para la Zona Metropolitana de la Ciudad de México. Dicha clasificación toma en cuenta la pobreza multidimensional, la desigualdad en GINI y los municipios centrales y externos. También se tienen las clasificaciones de las secciones electorales para el análisis. Además, se analizó en términos generales el voto por sección en toda la zona metropolitana en los años 2009 al 2021, en la relación voto con niveles de pobreza del Coneval, encontrando que son las

secciones con menor presencia de pobreza las que cambian en los partidos más votados por sección en cada elección. Por otro lado, entre más pobre es la sección electoral el voto tiende a estar concentrado a un partido político, y cuando cambia esa preferencia parase existir una inversión de dominio. Ese dato es muy importante, dado que es un indicio que el votante con ingresos medianos tiene una menor lealtad a partidos en particular, sin embargo, ese argumento tomará matiz en el siguiente capítulo, que se pregunta sobre el papel del espacio urbano. Además, que, el análisis de tener entre agebs y sección electoral tiene sus limitantes, por tener construcciones poligonales distintas, cuestión que no pasa con los niveles educativos por los datos brindados por secciones electorales geo-electorales.

Capítulo 4.-Voto, pobreza, educación y espacios urbanos

El presente capítulo presenta tres partes. La primera el voto a nivel estatal, municipal, el sistema de partidos y sus cambios en la zona metropolitana. La segunda, discute los resultados del voto por tipo de espacio en las secciones electorales clasificadas por interacción y nivel educativo, y la tercera analiza los tipos de espacio de la pobreza y los espacios de las secciones electorales clasificados. El capítulo tiene como objetivo analizar cómo se ha expresado el voto en los distintos espacios de pobreza y los cambios a través del tiempo, para ver las relaciones que existen entre el voto, la pobreza y el espacio urbano.

4.1.-Voto y los cambios en los sistemas de partidos en la Zona Metropolitana

La Zona Metropolitana de la Ciudad de México es diversa en resultados electorales, presentándose heterogéneas conformaciones en cada entidad y elección. Del 2009 al 2021 se conformó distintos tipos de sistemas de partido. En la Ciudad de México se pasó de un sistema de partido dominante en el poder ejecutivo y multipartidista a nivel alcaldía. El sistema estaba dominado por el PRD, durante 2009-2012, a un sistema multipartidista atomizado en 2015 con la llegada de Morena, lo cual transitó a un sistema multipartidista con dos bloques en 2021. Los resultados del 2021 son similares a lo que sucede con incentivos de países que cuentan con instrumentos como la segunda vuelta¹⁰⁸.

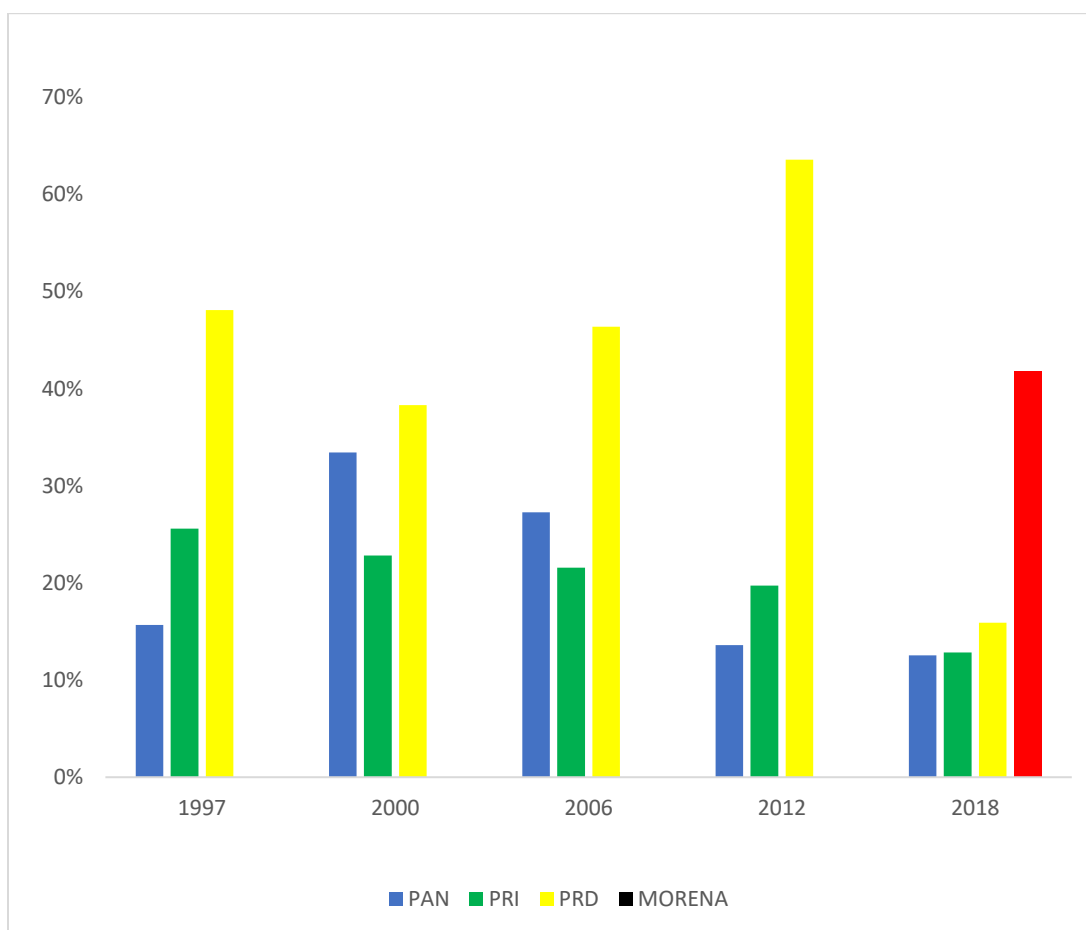
¹⁰⁸ Para Duverger, 2012, en *Los partidos Políticos* publicado por Fondo de Cultura Económica, se discuten los incentivos de los sistemas electorales sobre los sistemas de partidos. Siendo los sistemas de mayoría incentivos para la generación de sistemas

Mientras que en el Estado de México se pasó de un partido hegemónico, a uno dominante en la primera década de los 90s, para en el periodo estudiado se fortaleciera el PRI a nivel estatal y mantuviera un sistema multipartidista a nivel municipal, y que se encontraba en franca transición de 2018 - 2021.

En cuanto a los resultados de la votación por jefe de Gobierno, desde 1997 al 2012 el PRD mantuvo victorias de forma amplia en las elecciones de 1997, 2006 y 2012. Fue con mayor competitividad en el año 2000, año de la alternancia a nivel federal con el PAN, por lo que la competencia fue mayor. El PRD fue un partido dominante, pero que mantenía competencia real con otros partidos. Mientras que en el 2018 se presentó la primera alternancia con Morena. Es de destacar Morena como partido político, pues tiene sus bases y justificaciones en el movimiento social en favor de Andrés Manuel López Obrador, anteriormente candidato presidencial por el PRD. Al romper con el PRD Andrés Manuel logra juntar una movilización importante en el 2015, pero con mucha mayor fuerza en el 2018. Tanto por ser elecciones presidenciales, como por la debilidad por el desgaste de los partidos de oposición (ver gráfica 7).

bipartidistas, mientras que los de representación proporcional incentivan al multipartidismo, y los sistemas electorales con segunda vuelta tienden al multipartidismo en dos bloques. El sistema electoral mexicano es Mixto, con 300 diputados de mayoría elegidos en distritos uninominales y 200 de representación proporcional elegidos en 5 circunscripciones a nivel nacional. Sin embargo, el actual sistema de partidos en la Ciudad se está organizando de forma multipartidista en dos bloques.

Gráfica 7.-Voto por jefe de Gobierno de la Ciudad de México 1997-2018



Fuente Elaboración propia con base en el IECM

En cuanto a nivel alcaldía se presenta una diversidad de sistemas de partido. Teniendo una clara división en el 2015, con la llegada de Morena que dividió el voto con el PRD en la Ciudad de México. Es de recordar, que el PRD se encontraba organizado en grupos o en las denominadas tribus, por lo que no era un partido homogéneo e institucionalizado, por el contrario los grupos del PRD solían mantener una división latente, ejemplo de ello es la elección de Iztapalapa en el 2009, cuando existió una división tal entre los grupos perredistas que sus bases terminaron apoyando al PT, para que después el

candidato del PT renunciara a favor de la candidata del PRD que no había obtenido la candidatura de su partido.

La Ciudad de México es diversa políticamente a nivel alcaldía. Por un lado tenemos a Coyoacán y Benito Juárez, en donde los partidos que las gobiernan no han perdido las elecciones, además de Cuajimalpa, Tláhuac y Xochimilco en donde los partidos han ganado más de tres elecciones consecutivas. Por otro lado, tenemos sistemas con alternancia entre dos partidos en las últimas tres elecciones en Azcapotzalco, Gustavo A. Madero, Iztacalco, Iztapalapa, Magdalena Contreras, Milpa Alta, Cuauhtémoc, Miguel Hidalgo y Venustiano Carranza. Por último, tenemos a Álvaro Obregón que ha sido gobernada en las últimas tres elecciones por partidos distintos (ver tabla 5).

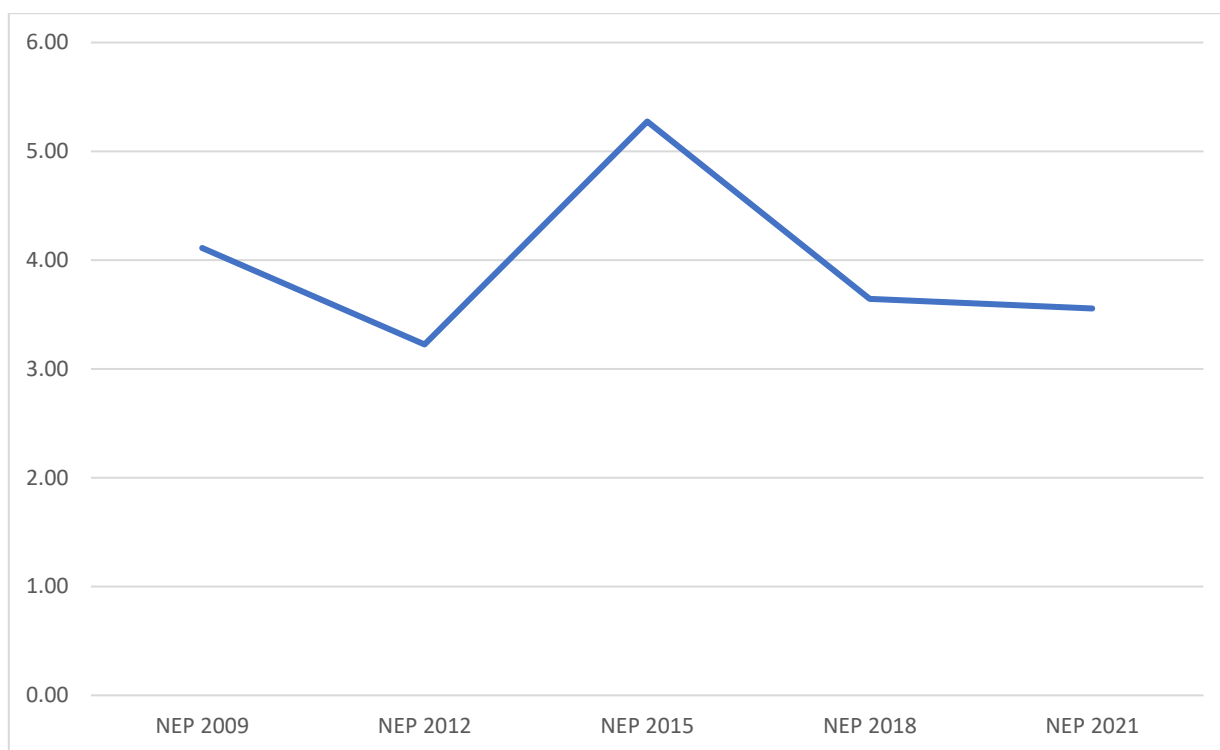
Tabla 5.-Mantenimiento y alternancias a nivel alcaldía

Alcaldía	2006	2009	2012	2015	2018	2021
Azcapotzalco	PRD	PRD	PRD	MORENA	MORENA	PAN
Coyoacán	PRD	PRD	PRD	PRD	PRD	PRD
Cuajimalpa de Morelos	PRD	PAN	PRI	PRI	PRI	PRI
Gustavo A. Madero	PRD	PRD	PRD	PRD	MORENA	MORENA
Iztacalco	PRD	PRD	PRD	PRD	MORENA	MORENA
Iztapalapa	PRD	PT	PRD	PRD	MORENA	MORENA
La Magdalena Contreras	PRD	PRD	PRD	PRI	MORENA	PRI
Milpa Alta	PRD	PRI	PRI	PRI	MORENA-MC	MORENA
Álvaro Obregón	PRD	PRD	PRD	PRD	MORENA	PAN
Tláhuac	PRD	PRD	PRD	MORENA	MORENA	MORENA
Tlalpan	PRD	PRD	PRD	MORENA	MORENA	PRD
Xochimilco	PRD	PRD	PRD	MORENA	MORENA	MORENA
Benito Juárez	PAN	PAN	PAN	PAN	PAN	PAN
Cuauhtémoc	PRD	PRD	PRD	MORENA	MORENA	PRD
Miguel Hidalgo	PAN	PAN	PAN	PAN	MORENA	PAN
Venustiano Carranza	PRD	PRD	PRD	PRD	PRD	MORENA

Fuente: elaboración propia.

En cuanto al promedio del número efectivo de partidos a nivel alcaldía nos encontramos con un aumento en el número de partidos votados en elecciones intermedias en los años 2009 y 2015, y una concentración o reducción de los partidos efectivos en los años 2012 y 2018, los cuales son concurrentes a las elecciones de presidente de la república. Pero, el aumento del número efectivo de partidos en la ciudad no se presentó en el 2021, en donde se mantuvo el dato expresado en 3.6 partidos efectivos. El no aumento del número efectivo de partido en el 2021 presenta una situación similar al 2018, producto de una división del voto en la Ciudad de México (ver gráfica 8).

Gráfica 8.-Número efectivo de partidos CDMX

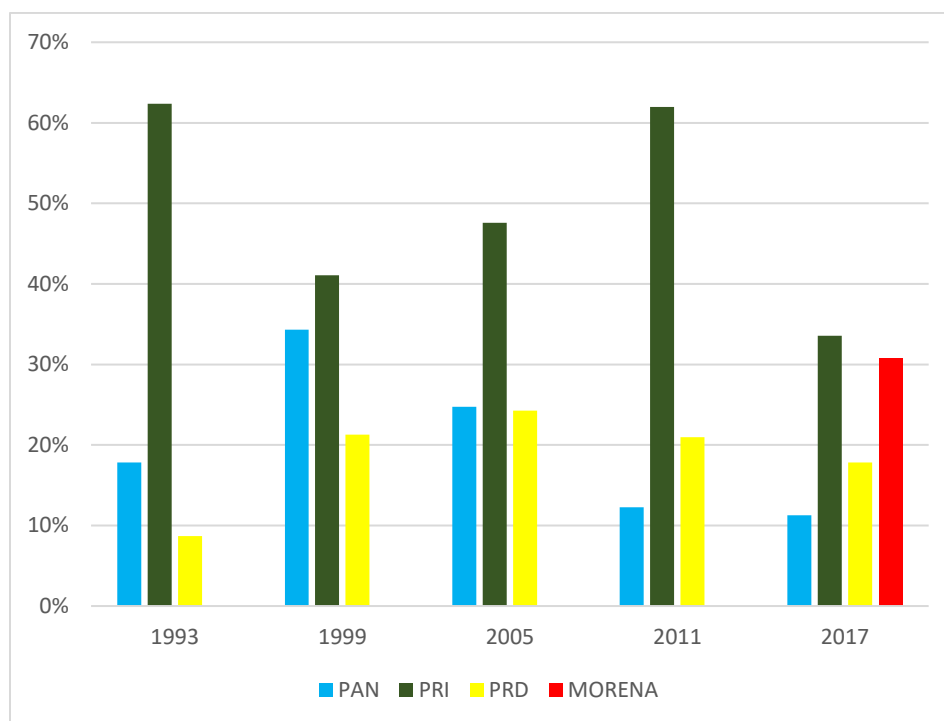


Fuente: elaboración propia con base en el IECM

Con relación a las elecciones de gobernador al estado de México, este sigue siendo de las pocas entidades del país sin la existencia de alternancia a nivel gobernador. Para Navarrete y Rosiles¹⁰⁹ la falta de alternancia se expresa como un sistema de partido hegemónico, pero esto es discutible, pues existe la competencia electoral plural desde 1999, donde el PRI gana con una diferencia menor al 5% de margen de victoria (ver gráfica 9). De todas formas, el estado de México se caracteriza por mantener un sistema de partido dominante a nivel gubernatura.

¹⁰⁹ Navarrete, Juan y Javier Rosiles, 2018, "El Estado de México en 2017: de la hegemonía del PRI al arribo de Morena", Revista mexicana de estudios electorales, Vol.2, N.20, pp. 195-240.

Gráfica 9.-Elecciones a gobernador Edomex



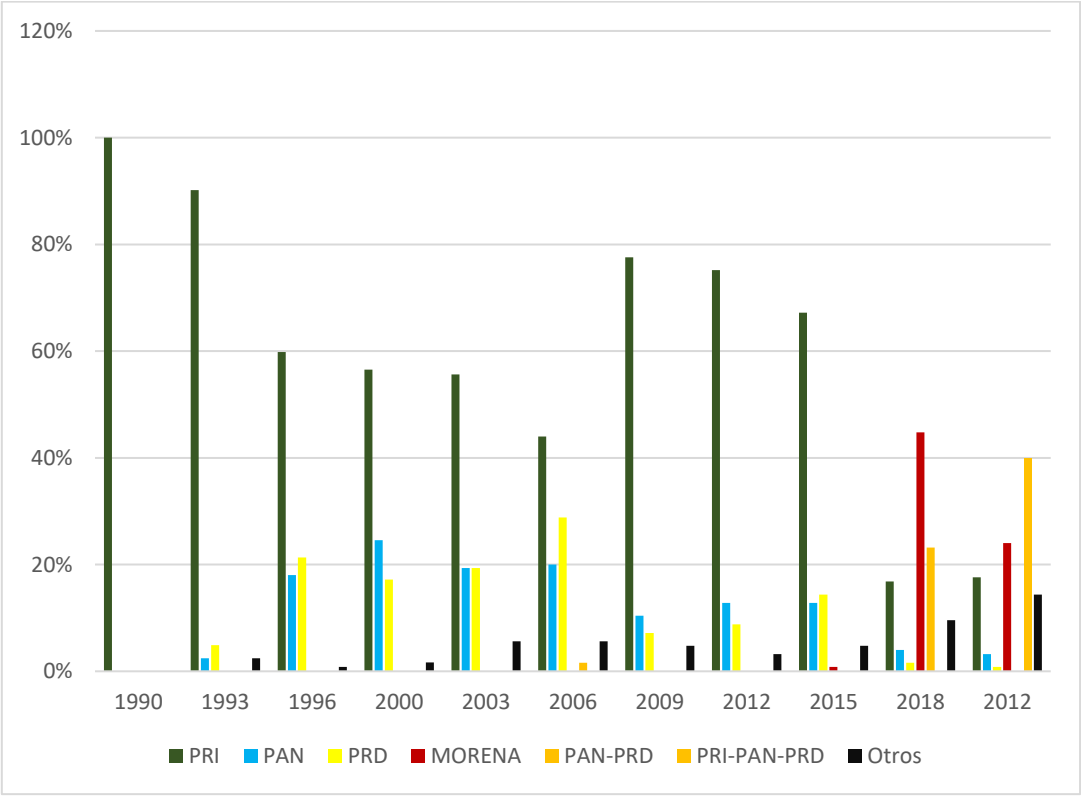
Fuente. -elaboración propia con base en el IEEM

En lo que corresponde al periodo estudiado el PRI recuperó fuerzas en el 2011. Desde la llegada al gobierno de Enrique Peña Nieto en 2005 se reforzó el PRI a nivel estatal. El estado de México, que en 1999 se planteaba como un estado con competitividad electoral y posible alternancia, se retrasó, con el trabajo político de Enrique Peña Nieto y que heredaría para las elecciones del 2011. Sin embargo, ya en 2017, con la presencia de Morena el PRI disminuyó su apoyo, que si bien no perdió la gobernatura, si presentó mayor competencia (ver gráfica 9).

A nivel municipal, a diferencia de la Ciudad de México, que no contaba con la herencia de elegir a sus representantes locales, el estado de México contó con

un dominio hegemónico. Hasta 1996 fue cuando se presentaron las posibilidades reales de alternancia (ver gráfica 9). En donde se formó una división del Estado de México, en especial en la Zona Metropolitana en los municipios del poniente panista y el oriente del PRD. Sin embargo, similar a las elecciones de gobernador, con la llegada de Peña Nieto el PRI retomó muchos gobiernos municipales. Finalmente, el dominio priista sería nuevamente desarticulado dando paso a Morena en 2018, y a un sistema mucho más plural en el 2021 (Ver gráfica 10).

Gráfica 10.-Porcentaje de gobiernos municipales por partido en el Estado de México



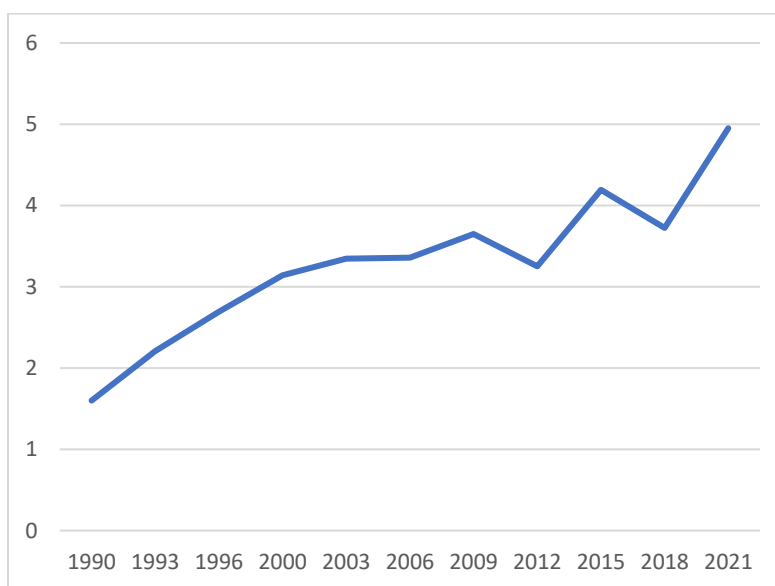
Fuente: Elaboración propia con base en el IEEM

La descomposición del dominio del PRI en municipios de la Zona Metropolitana es un fenómeno distinto al de la capital. El PRI en el Estado de México fue un partido con mucha mayor fuerza política que en la capital, lo

cual ha retrasado la alternancia a nivel estatal. Sin embargo, que el PRI no perdiera las elecciones estatales no quiere decir que fuese un partido hegemónico, dado que las posibilidades de victorias de otros partidos diferentes eran reales.

En cuanto al número efectivo de partidos a nivel municipal, a diferencia de la Ciudad de México, en el Estado ha crecido el número de partidos votados en cada municipio, teniendo un promedio de hasta seis partidos votados y con posibilidades de desarrollar mayor competencia electoral local.

Gráfica 11.-Número Efectivo de Partidos Electoral-Estado de México a nivel Municipal



Fuente: elaboración propia con base en el IEEM

El crecimiento del número efectivo de partidos nos muestra que las dos entidades pasan periodos políticos distintos. La Ciudad de México pasa por una batalla plenamente en dos bloques, mientras que el Estado de México existen una mayor diversidad del voto, producto de la descomposición del dominio

priista. Esto es resultado de procesos políticos, de la historia de cada entidad, de los candidatos, de las coyunturas y de estructuras de conflicto preexistentes.

La Ciudad de México y los municipios metropolitanos del Estado de México tienen historia de desarrollo y fuerza de los partidos políticos y la política diferentes. Los habitantes de la Ciudad de México no contaron con voto para elegir al jefe de gobierno del poder ejecutivo local sino hasta 1997, pero ello no quiere decir que estuviera fuera de la discusión política. Las manifestaciones, creación de organizaciones civiles, politización en universidades y organizaciones que expresaban distintos descontentos sociales fueron creciendo en la capital aún sin representación política local. El crecimiento de la política local capitalina se fue formando sin un nexo fuerte con el Partido Revolucionario Institucional, esto sumado a varias manifestaciones que fueron tomando el espacio público, desde la estudiantil 1968, 1985 por los sismos que llevaron a la creación de organizaciones y 1988 con las manifestaciones contra los resultados electorales formaron una sociedad civil con gran diferencia que el estado de México que tenía un mayor control de la política local el PRI. Que en los años estudiados aún son notorias las diferencias en la conformación política. Otro dato prudente de mencionar es que el estado de México pasa por procesos de aumento de la población, cuestión que la ciudad de México no, este dato puede ser también un factor para la dispersión de la forma en como votan las personas.

4.2.- Voto por sección electoral categorizada

Los espacios son analizados por el tipo de espacio por sección en un primer momento, para en un segundo analizar el tipo de expresión de la pobreza en el municipio y el tipo de espacio por sección electoral. Esto con la finalidad de ver las diferencias en los espacios y su expresión electoral por sección.

4.2.1.-Voto por sección electoral categorizada en la CDMX

¿En la Ciudad de México existe una diferencia sobre el tipo de espacio y el voto? Para lograr analizar esa diferencia primero es prudente discutir las limitantes. La primera a resaltar es que no se deben pasar los resultados tomando como referencia el voto de las personas en particular. Se trata de un análisis del voto de las secciones electorales y sus características sociales. No se deben tomar estos resultados y pasarlos a nivel individual, dado que se estaría cometiendo un error ecológico, donde datos a nivel agregado definen a las personas en lo individual. La unidad de análisis estudiada es la sección electoral y no los individuos, por ello, se toman los resultados de los partidos más votados, y para profundizar en las expresiones del voto se analizan los márgenes de victoria de las secciones, la participación y el número efectivo de partidos. La segunda limitante es que el estudio se centra en las características presentadas en el capítulo III y la tipología de los espacios, y no necesariamente estudia los resultados de gobiernos en particular, sino la forma en cómo se vota en espacios ya clasificados.

4.2.1.1- El voto en espacios cerrados CDMX

El voto en espacios cerrados, de la ciudad de México, presenta una concentración del voto hacia el PAN de forma muy clara a lo largo del tiempo,

tanto en los partidos más votados que no baja del 50% en las secciones con mayor votación por el PAN, hasta una mayor concentración en suma con el PRD y PRI, en la que fueron juntos en el 2021. Esto es porque obtuvieron más votos en el 93% de estas secciones en dicha elección. Es prudente mencionar los diversos cambios en cada elección, dado que en el 2012 y el 2015 se presentó una mayor competencia tanto por la disminución de márgenes de victoria y por la pérdida de secciones a manos del PRD y Morena. Primero en 2012 por el exitoso triunfo de Miguel Ángel Mancera y el efecto arrastre de la elección presidencial, además del movimiento #yosoy132, que se presentó como inconformidad al candidato Enrique Peña Nieto, además de los descontentos por los gobiernos panistas, que pasaron factura por la iniciada guerra contra el narcotráfico de Felipe Calderón. Por otro lado, en el 2015 llega Morena a la competencia electoral, y descompone gran parte de los partidos y sus preferencias. El 2015 se podría decir que es un año donde la elección provocó un cambio político, que descompondría no solo al PRD, sino transformaría la estructura de las alianzas políticas. Tal es así que en el 2018 tomaría más fuerza Morena. Sin embargo, estos espacios siguieron manteniendo un voto duro panista, tal es así que en el 2021 votaron con una participación del 65%, cuando en elecciones intermedias no se alcanza en esas zonas más del 50% de participación electoral. La elección del 2021 fue muy particular en cuanto a participación, márgenes de victoria y número de secciones con mayor votación hacia la coalición del PAN, PRD y PRI pues estuvieron por arriba de los resultados de pasadas elecciones intermedias (ver tabla 6).

Tabla 6.-Secciones electorales cerradas y los partidos más votados CDMX

Partido	2009	2012	2015	2018	2021
PAN	87%	50%	68%	58%	93%
PRD	11%	49%	4%		
PRI	2%	1%	4%	1%	
Morena			21%	41%	7%

Fuente: elaboración propia con base en el INE-INEGI.

*2009 Salvemos México PT-MC * 2012 Movimiento progresista (PRD-PT-MC) * 2012 Compromiso por México (PRI-PVEM) * 2015 (PAN-PANAL) , (PRD-PT) y (PRI-PVEM)
* 2018 (PAN-PRD), (MORENA, PES,PT), * 2021 (PRI-PAN-PRD), (MORENA, PT, PVEM)

Siguiendo a la tabla 6 las secciones con mayor votación hacia el PAN son mayores en elecciones intermedias, mientras que en elecciones presidenciales el PRD en 2012 y Morena en 2018 obtienen más secciones con mayor votación. Sin embargo, el PAN sigue obteniendo en todas las elecciones analizadas el mayor número de secciones con mayor votación en espacios cerrados. Es de destacar que la elección intermedia del 2021 tuvo un efecto por demás considerable en las victorias por parte de la coalición liderada por el PAN. También, es prudente que más adelante veamos si el tipo de pobreza expresada en los municipios tiene algún efecto.

4.2.1.2.- Espacios abiertos de alta interacción CDMX.

Los espacios abiertos de alta interacción muestran una mayor diversificación de los partidos con mayores votaciones con diferencia a los espacios cerrados. Esta diferencia se presenta en las elecciones intermedias y presidenciales. Dado que en elecciones intermedias el PAN tiende a obtener mayor votación en más

secciones, mientras que en elecciones presidenciales obtienen más secciones votadas el PRD en el 2012 y Morena en el 2018 (ver tabla 7).

Tabla 7.-Secciones de mayor interacción y partidos más votados CDMX

Partido	2009	2012	2015	2018	2021
PAN	43%	15%	32%	21%	66%
PRD	45%	84%	25%		
PRI	10%	1%	6%		
Morena			37%	79%	33%

Fuente: elaboración propia con base en el INE-INEGI.

*2009 Salvemos México PT-MC * 2012 Movimiento progresista (PRD-PT-MC) * 2012 Compromiso por México (PRI-PVEM) * 2015 (PAN-PANAL) , (PRD-PT) y (PRI-PVEM) * 2018 (PAN-PRD), (MORENA, PES,PT), * 2021 (PRI-PAN-PRD), (MORENA, PT,PVEM)

4.2.1.3.-Espacios de mayor educación CDMX.

En cuanto a espacios de mayor educación, las variaciones siguen siendo mayores en comparación a los espacios cerrados, tal es así que las secciones electorales más votadas en el caso del PRD pasan del 21% en el 2009 al 78% en el 2012, y en el caso de Morena las preferencias pasan de un 38% en 2015, a 72% en 2018 al 8% en el 2021. Mientras que el PAN logra mejores resultados en elecciones intermedias en el 2009 obteniendo 69%, en 2015% y en el 2021 92%, mientras que en elecciones presidenciales el PAN presenta menos del 30% de las secciones electorales más votadas. En este tipo de espacios se tiene una mayor variación de los partidos que obtienen mayor voto por secciones electorales (ver tabla 8).

Tabla 8.-Espacios de mayor educación y partidos más votados

Partido	2009	2012	2015	2018	2021
PAN	69%	22%	47%	28%	92%
PRD	21%	78%	11%		
PRI	10%	1%	4%		
Morena			38%	72%	8%

Fuente: elaboración propia con base en el INE-INEGI

*2009 Salvemos México PT-MC * 2012 Movimiento progresista (PRD-PT-MC) * 2012 Compromiso por México (PRI-PVEM) * 2015 (PAN-PANAL) , (PRD-PT) y (PRI-PVEM) * 2018 (PAN-PRD), (MORENA, PES,PT), * 2021 (PRI-PAN-PRD), (MORENA, PT,PVEM)

Los espacios abiertos de alta educación tienen un voto muy variable, lo que nos habla que la coyuntura política y las evaluaciones del ciudadano en este tipo de espacio cambian mucho por el tipo de elección.

4.2.1.4.-Espacios de disminución de la educación CDMX

Las secciones electorales donde el promedio de grado educativo se encuentra entre el 10 y 12 años cumplidos el voto se va concentrando en las primeras dos elecciones al PRD (79% en 2009 y 99% en 2012), se pasa por una transición en el 2015 donde las secciones se disputan entre el PRD y Morena, lo cuál llevó a un cambio de preferencia hacia Morena en 2018 y 2021. Mientras que en elecciones intermedias el PAN tiende a tener más votación en algunas secciones electorales (ver tabla 9).

Tabla 9.-Espacios de disminución de educación y partidos más votados CDMX

Partido	2009	2012	2015	2018	2021
PAN	9%	1%	4%	2%	31%
PRD	71%	99%	38%		
PRI	10%	0%	7%		
Morena			52%	98%	69%

Fuente: elaboración propia con base en el INE-INEGI

*2009 Salvemos México PT-MC * 2012 Movimiento progresista (PRD-PT-MC) * 2012 Compromiso por México (PRI-PVEM) * 2015 (PAN-PANAL) , (PRD-PT) y (PRI-PVEM) * 2018 (PAN-PRD), (MORENA, PES,PT), * 2021 (PRI-PAN-PRD), (MORENA, PT,PVEM)

4.2.1.5.- Secciones de menor educación CDMX

En los espacios donde el promedio del nivel educativo es menor a diez años en la sección electoral lo que se presenta es un dominio del PRD en las elecciones del 2009 y 2012, una disminución de las secciones más votadas en el 2015 y un cambio de dominio con Morena en 2018 y 2021. Esto refiere a un voto mucho más duro en las secciones de mayor pobreza hacia un partido en particular, y una inversión de dominio a partir del 2018 (ver tabla 10).

Tabla 10.-Espacios de menor educación y partidos más votados

Partido	2009	2012	2015	2018	2021
PAN	1%		1%	2%	9%
PRD	82%	98%	58%		
PRI	3%	2%	11%		
Morena			30%	98%	91%
PT	13%				

Fuente: elaboración propia con base en el INE-INEGI

*2009 Salvemos México PT-MC * 2012 Movimiento progresista (PRD-PT-MC) * 2012 Compromiso por México (PRI-PVEM) * 2015 (PAN-PANAL) , (PRD-PT) y (PRI-PVEM) * 2018 (PAN-PRD), (MORENA, PES,PT), * 2021 (PRI-PAN-PRD), (MORENA, PT,PVEM)

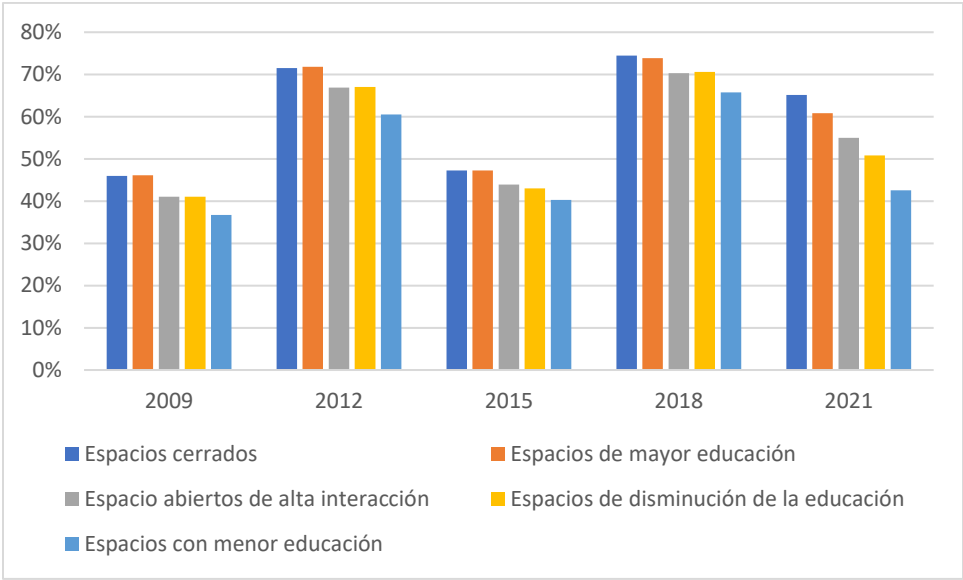
Lo que se presenta en la secciones con menor educación es un dominio de un partido político. En 2009 el PRD tiene mayor votación en 82% de las secciones electorales, en 2012 en 98%, mientras que en 2018 Morena obtiene 98% y en el 2021 tiene mayor votación en el 91% de dichas secciones. Mientras que el 2015 resultó ser un año de transición y de división de en las secciones más votadas.

4.2.1.4.- Participación y margen de victoria

En cuanto a la participación, los espacios de menor educación en promedio por sección electoral son los que presentan menores porcentajes de votación por elección. Mientras que los espacios cerrados en fraccionamientos tienen mayores porcentajes de votos, aún más que los espacios abiertos. Entre menor educación se presente en las secciones electorales suelen tener menor participación en general en todas las elecciones. En 2009 las secciones con menor educación el promedio de participación fue del 37%, en 2012 del 61%,

en 2015 del 40%, en 2018 del 66% y en 2021 del 43%, presentándose menor participación en las elecciones intermedias. Mientras que en las secciones cerradas, de mayor interacción y de mayores niveles educativos en promedio la participación electoral en todas las elecciones suele ser más alta, Es de destacar el 2021 en estas elecciones, pues tuvieron niveles de participación más cercanos a una elección presidencial que a una elección intermedia (ver gráfica 12).

Gráfica 12.-Participación electoral por espacios en la CDMX

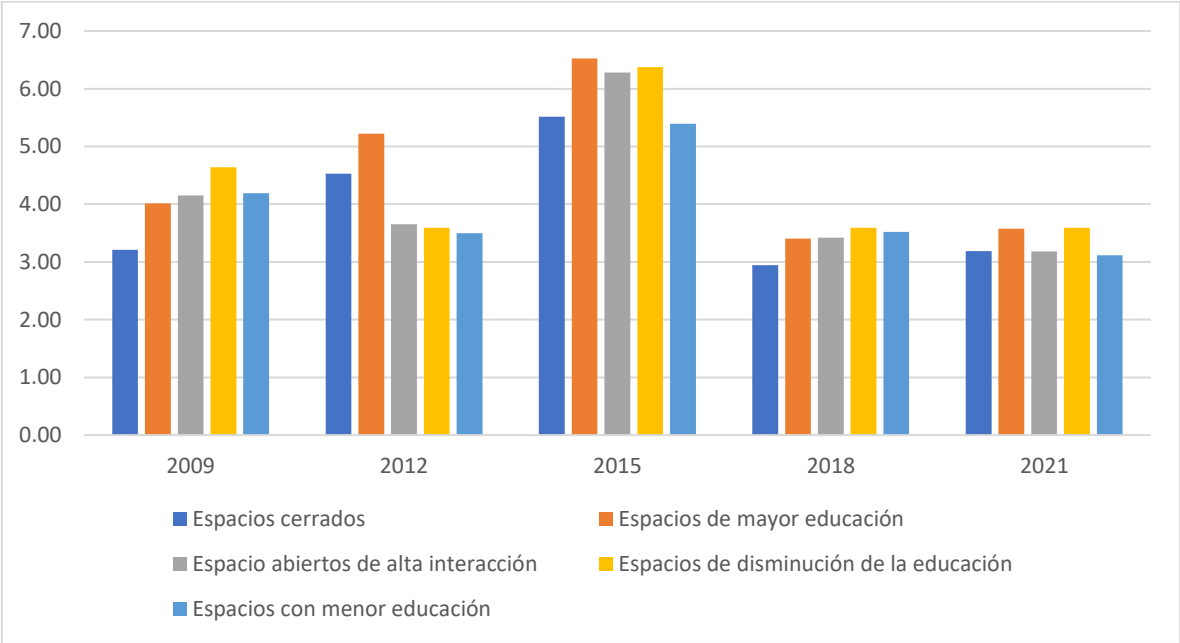


Fuente: elaboración propia con base en el INE-INEGI

En cuanto al Número Efectivo de Partidos por sección electoral, los espacios cerrados con excepción de la elección del 2012, son los espacios con menor número efectivo de partidos. Lo que indica que en estas secciones regularmente se vota por menos opciones políticas. Mientras que los espacios abiertos con mayor educación han tenido más número de partidos efectivos en 2012, 2015 y 2021. Y los espacios con menor educación en promedio son espacios de pocos partidos en las elecciones presidenciales y en la intermedia del 2021, mientras que en las intermedias del 2009 y 2015 tuvieron una mayor votación por más partidos. Esto es un indicador que el poder después de las elecciones del 2018

se encuentra bastante aglutinado con diferencia de elecciones anteriores que tendía a dispersarse en elecciones intermedias, pues la elección del 2021 no aumentó el número de partidos en votación (Ver gráfica 13).

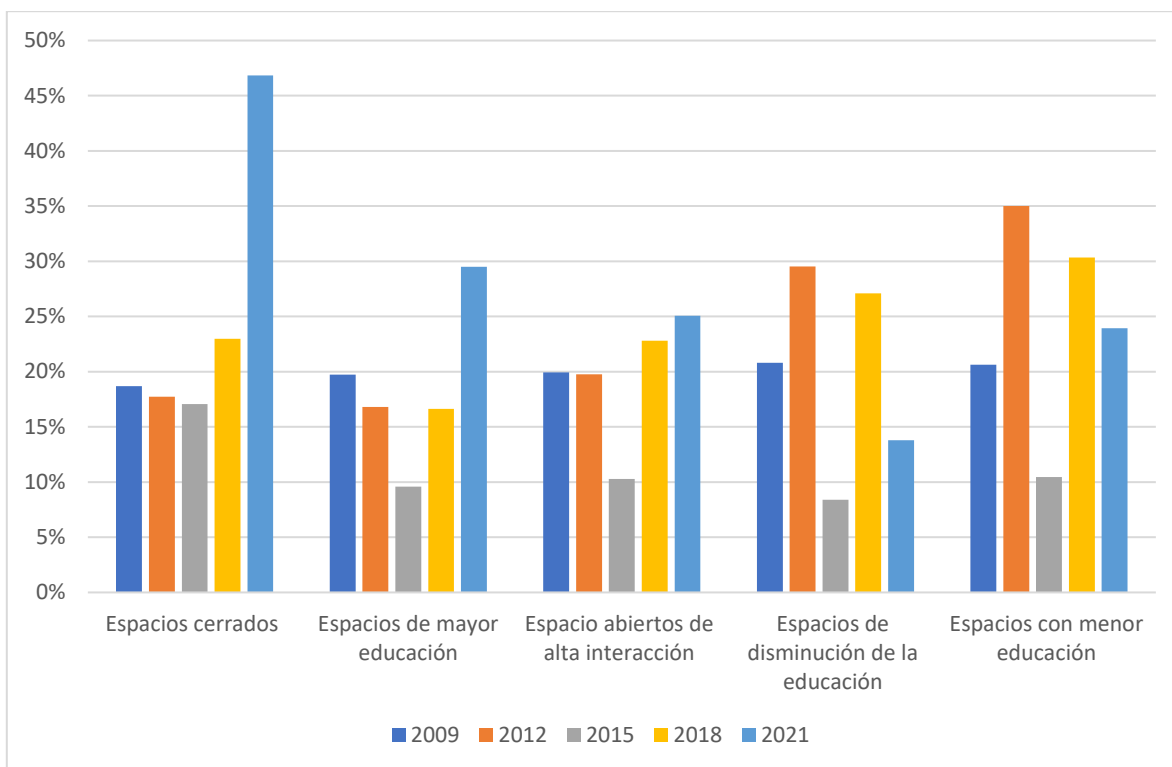
Gráfica 13.-Número efectivo de partidos por espacios en la CDMX



Fuente: elaboración propia con base en el INE-INEGI

Los márgenes de victoria en las secciones con presencia de menor educación nos muestran que en los años electorales del 2012 y 2018 aumentan los porcentajes de voto en favor de un partido político, mientras que en elecciones intermedias disminuye el margen de victoria en estos espacios. En cuanto a los espacios cerrados de 2009 al 2018 mantenía márgenes por debajo del 23%, sin mucha variación, sin embargo en las elecciones del 2021 se supera el 45% de margen de victoria en estas zonas, lo que estaría indicando un voto más o menos homogéneo hasta el 2018 y un voto más unificado a la coalición del PAN en el 2021 (ver gráfica 14) .

Gráfica 14.-Márgenes de victoria por espacios en la CDMX



Fuente: elaboración propia con base en el INE-INEGI

Los resultados indican que los espacios urbanos tienen una importancia en la forma en como votamos. Las secciones donde se presenta menores niveles de educación en promedio en la sección electoral se tienen menores niveles de participación y votos más concentrados en elecciones presidenciales. A su vez en los espacios cerrados se presenta márgenes de victoria con menor variación y mayor participación electoral, aunque presentándose en el 2021 una alteración, teniendo estos espacios mayores votaciones y márgenes de victoria. Por otro lado, los espacios abiertos y de mayor educación presentan una forma más plural del voto en cada elección.

4.2.2.-Espacios y voto en los municipios metropolitanos

El Estado de México tienen procesos diferentes a la Ciudad de México. El Estado de México pasó de un sistema hegemónico a uno dominante por el PRI, el cual se fue descomponiendo, pero se recuperó desde el 2006 y hasta el 2011, por lo que desde el 2015 comenzó un proceso de diversificación partidaria en el estado de México.

4.2.2.1.-Espacios Cerrados municipios metropolitanos

En los espacios cerrados no solo presentaban la división PAN-PRD, sino que era PAN-PRI, con una mayor votación por el PRD en las elecciones presidenciales. Aunque con diferencia de la Ciudad de México donde dominaba el PAN, en las secciones electorales cerradas del Estado de México el PRI tenía más fuerza . Tal es así que el PRI en el 2009 ganó el 66% de las secciones cerradas, mientras que con el pasar tres elecciones no ganó ni una. Sino hasta la unión con el PAN-PRD. Además, las secciones más votadas desde el 2018 en espacios cerrados tomaron mayor fuerza con Morena, cuestión que no sucedió en la Ciudad de México. Por lo que el tipo de espacio cerrado no tiene la concentración del voto que si se tiene en la Ciudad de México hacia al PAN (ver tabla 11).

Tabla 11.-Espacios cerrados Edomex

Partido	2009	2012	2015	2018	2021
PAN	33%	48%	56%	49%	74%
PRD		21%	7%		
PRI	66%	31%	36%		
Morena			1%	51%	26%

Fuente: elaboración propia con base en el INE-INEGI*2009 Salvemos México PT-MC * 2012 Movimiento progresista (PRD-PT-MC) * 2012 Compromiso por México (PRI-PVEM) * 2015 (PAN-PANAL) , (PRD-PT) y (PRI-PVEM) * 2018 (PAN-PRD), (MORENA, PES,PT), * 2021 (PRI-PAN-PRD), (MORENA, PT,PVEM)

Los espacios cerrados en el estado de México tienen una competencia entre el PAN y el PRI, mientras que el PRD y Morena tienen mayor fuerza en época de la elección presidencial, cuestión que pierden en las elecciones intermedias.

4.2.2.2.-Espacios de alta interacción municipios metropolitanos

Sin embargo, similar a lo que sucede en la Ciudad de México, la mayor variación en los triunfos en los partidos más votados se encuentra en los espacios abiertos de interacción. De tal manera que en las secciones se nota una evaluación diferenciada elección tras elección. Aunque, en el Estado de México estas secciones se enfrentaron igualmente a la descomposición del voto del PRI, y un aumento del voto al PRD, que después retomaría Morena.

Tabla 12.-Espacio de alta interacción municipios metropolitanos

Partido	2009	2012	2015	2018	2021
PAN	7%	3%	11%	4%	27%
PRD	2%	45%	32%		4%
PRI	92%	52%	55%	2%	
Morena			3%	94%	69%

Fuente: elaboración propia con base en el INE-INEGI

*2009 Salvemos México PT-MC * 2012 Movimiento progresista (PRD-PT-MC) * 2012 Compromiso por México (PRI-PVEM) * 2015 (PAN-PANAL) , (PRD-PT) y (PRI-PVEM) * 2018 (PAN-PRD), (MORENA, PES,PT), * 2021 (PRI-PAN-PRD), (MORENA, PT,PVEM)

La variación llega del PRI de controlar el 92% en 2009 a no contar con una victoria por sí solo. Mientras que Morena ganó en el 2018 más espacios,

quitando el dominio del PRD-PRD, teniendo más votos en 94% de las secciones electorales y en 69% en 2021 (ver tabla 12)

4.2.2.3.-Espacios de mayor educación municipios metropolitanos

En los espacios de mayor educación se conformó una competencia en dos bloques del 2009 al 2015. Esto mediante una competencia entre el PRI y el PAN, obteniendo entre estos dos partidos más del 72% de las secciones más votadas. Sin embargo, esto cambia en el 2018, cuando Morena obtuvo el 66% de las secciones con mayor votación, cuestión que perdería en 2021. Estos sectores son mucho más competidos y con un voto más variable (ver tabla 13)

Tabla 13.-Espacios de mayor educación

Partido	2009	2012	2015	2018	2021
PAN	45%	44%	57%	34%	70%
PRD	1%	34%	7%		
PRI	53%	22%	30%		
Morena			7%	66%	29%

Fuente: elaboración propia con base en el INE-INEGI

*2009 Salvemos México PT-MC * 2012 Movimiento progresista (PRD-PT-MC) * 2012 Compromiso por México (PRI-PVEM) * 2015 (PAN-PANAL) , (PRD-PT) y (PRI-PVEM) * 2018 (PAN-PRD), (MORENA, PES,PT), * 2021 (PRI-PAN-PRD), (MORENA, PT,PVEM)

4.2.2.4.- Espacios de disminución de la educación municipios metropolitanos.

En cuanto a los espacios de disminución de la educación, igualmente presenta secciones con más votos primero hacia el PRI del 2009 al 2015, con una votación inferior del PRD, pero con una inversión del dominio hacia Morena a partir del 2018. Por lo que se está frente a una descomposición del PRI en los sectores más pobres, y una recuperación de ese poder por parte de Morena en las últimas elecciones (ver tabla 14).

Tabla 14.-Espacios con disminución de la educación Edomex

Partido	2009	2012	2015	2018	2021
PAN	8%	1%	7%	2%	20%
PRD	3%	40%	20%		
PRI	88%	59%	71%	2%	
Morena				96%	80%

Fuente: elaboración propia con base en el INE-INEGI

*2009 Salvemos México PT-MC * 2012 Movimiento progresista (PRD-PT-MC) * 2012 Compromiso por México (PRI-PVEM) * 2015 (PAN-PANAL) , (PRD-PT) y (PRI-PVEM) * 2018 (PAN-PRD), (MORENA, PES,PT), * 2021 (PRI-PAN-PRD), (MORENA, PT,PVEM)

4.2.2.5.- Espacios con menor educación municipios metropolitanos

En los espacios de menor educación lo que se presenta es una clara inversión de dominio, solo que a diferencia de la Ciudad de México, la inversión de dominio no tuvo un periodo de descomposición en el 2015, sino que fue una inversión de dominio en el 2018. Esto pasando el PRI de obtener mayor votación en 2009 con el 89% de secciones, 2012 con 72% y 2015 con 79% a obtener solo el 7% en 2018 y un 17% en coalición con el PAN, mientras que Morena obtiene en 2018 el 96% de las secciones y en el 2021 el 77%.

Tabla 15.-Espacios con menor educación Edomex

Partido	2009	2012	2015	2018	2021
PAN	7%	0%	5%	1%	17%
PRD	4%	28%	13%	2%	
PRI	87%	72%	79%	7%	4%
Morena			3%	96%	77%

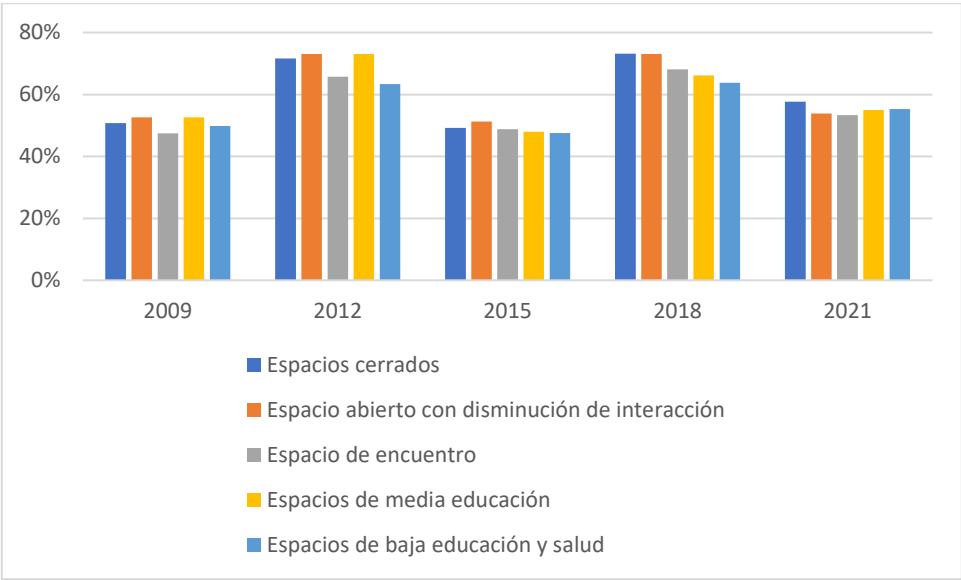
Fuente: elaboración propia con base en el INE-INEGI

*2009 Salvemos México PT-MC * 2012 Movimiento progresista (PRD-PT-MC) * 2012 Compromiso por México (PRI-PVEM) * 2015 (PAN-PANAL) , (PRD-PT) y (PRI-PVEM) * 2018 (PAN-PRD), (MORENA, PES,PT), * 2021 (PRI-PAN-PRD), (MORENA, PT,PVEM)

4.2.2.6.-Participación y margen de victoria municipios metropolitanos

En relación con la participación, se sigue casi el mismo esquema que la ciudad de México, donde los espacios cerrados tienen mayor votación y mientras baja el promedio de los niveles educativos la participación baja. Solo que no se llegaron a tan altos niveles de participación en el 2021 en los espacios cerrados. En general la variación en la participación no es tanta en el estado de México en comparación a la Ciudad de México (ver gráfica 15)

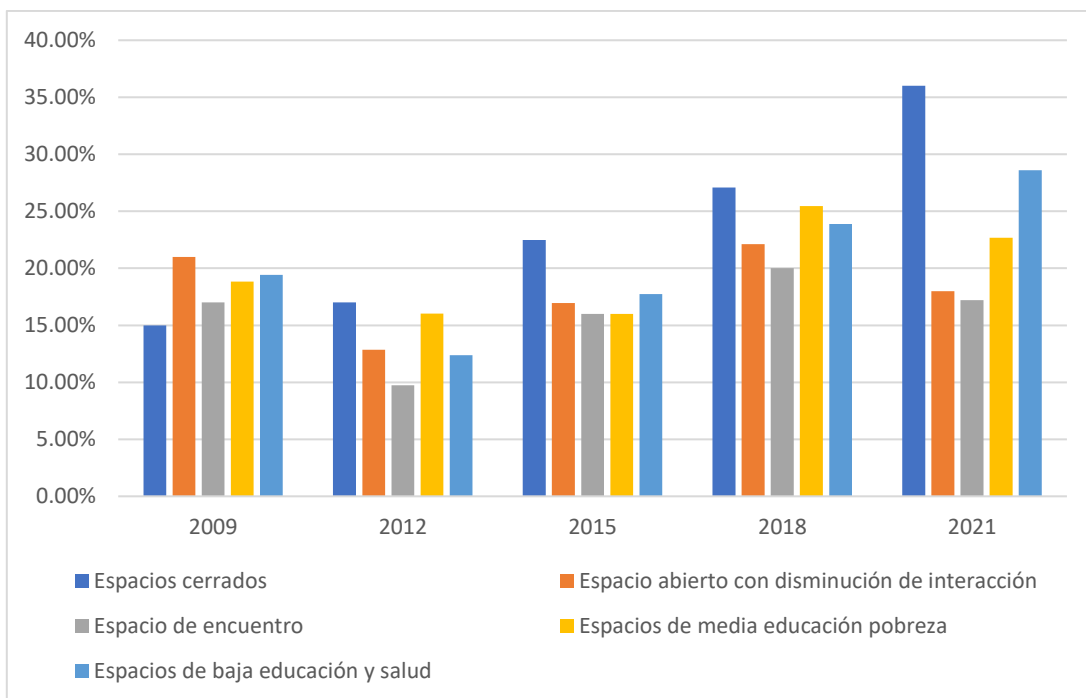
Gráfica 15.-Participación electoral por espacios en el Edomex



Fuente: elaboración propia con base en el INE-INEGI

Por otro lado, los márgenes de victoria si aumentaron en las secciones cerradas y en las de mayor pobreza, aunque la división no es tan grande como en la ciudad de México. Por lo que nos habla de la importancia del votante mediano, sí, pero de uno que pueda convivir en espacios abiertos (ver gráfica 16).

Gráfica 16.-Márgenes de victoria por espacios Edomex



Fuente: elaboración propia con base en el INE-INEGI

4.3.-Tipos de Ciudad y voto de espacio en secciones

Como último apartado tenemos el análisis entre los tipos de espacio de expresión de la pobreza, el tipo de sección electoral y el voto. Los datos para este análisis son vastos, pero siguen presentando fenómenos que se han repetido a lo largo del texto y algunos otros que son más particulares de cada espacio. Para presentar los resultados se considera prudente mostrar los fenómenos que se repiten y particularidades sobre las secciones con mayor votación por partido, el número efectivo de partidos y los márgenes de victoria, según los diferentes espacios. Estos son:

- 1) La inversión de dominio. Cuando un partido obtiene mayor votación de forma recurrente, pero esta pasa a otro partido que la gana de forma consecutiva.
- 2) El voto disperso o diferenciado. Aquí se presenta cambios en las secciones más votadas por diferentes partidos.
- 3) El mantenimiento del voto duro. Las secciones presentan una reiteración de preferencias mayormente hacia un partido de forma constante.
- 4) Mayor participación en relación con menor pobreza. Sí el tipo de espacio presenta esta relación entre mayor votación menor pobreza.
- 5) Número efectivo de partido máximo y márgenes de victorias ascendentes o descendentes según el tipo de elección. Este punto si requiere de una explicación en particular de cada espacio y elección.

4.3.1.-Ciudad central: La pobreza baja desigual.

La pobreza baja desigual corresponde a la Ciudad de México en las alcaldías Cuauhtémoc, Coyoacán, Miguel Hidalgo, Azcapotzalco y Benito Juárez. Se refiere al sector más dinámico de la ciudad en términos económicos y de servicios. Se recuerda que estas alcaldías presentaron una pobreza multidimensional del Coneval menor al 20%, pero de forma desigual con un Gini por arriba del 0.41. Por tanto, si bien son de las alcaldías con presencia de menor pobreza, también se presentan zonas populares de pobreza, como también espacios cerrados y espacios de alta interacción.

En estas alcaldías los espacios con menos de 10 años de educación y de entre 10 a 12 años de educación en promedio de la sección electoral se presenta el fenómeno de inversión de dominio del PRD a Morena, pues el PRD obtiene mayor votación en el 2009 en espacios de menor educación en el 72% de las secciones, el 86% en 2012 y el 55% en 2015, mientras que en el 2018 Morena obtiene mayor votación en el 94% de las secciones y en el 2021 obtienen el 69%, teniendo mayor competencia en el 2021 por la coalición del PRD, PAN, PRI. Es de destacar que en las elecciones intermedias regularmente es menor las secciones más votadas por Morena (ver tabla 16).

Por otro lado, los espacios de mayor educación y los espacios abiertos a la interacción presentaron una votación dispersa o diferenciada a lo largo del tiempo, en donde las elecciones presidenciales se obtienen mayores secciones más votadas el PRD en el 2012 (73%) y 2018 Morena (65%). Mientras que en elecciones intermedias los espacios abiertos tenían mayores secciones con mayor votación por el PAN (en secciones de mayor educación 77% en 2009, 55% en 2015 y 94% en 2021). En cuanto a los espacios cerrados presentan un mantenimiento de las secciones más votadas al PAN en todas las elecciones,

teniendo pocas variaciones, en 2009 obteniendo el PAN mayores votos en el 98% de las secciones, en 2012 con 67%, en 2015 con 88%, 2018 con 82% y en 2021 con 98% (ver tabla 16). Teniendo solo una baja considerable en la elección presidencial del 2012, esto nos habla de que en los espacios cerrados las secciones electorales presentan un voto estable a lo largo del tiempo.

Tabla 16.-Ciudad central y partidos más votados por tipo de espacio

Espacios de menor educación (menos de 10 años en promedio)					
Partidos/años	2009	2012	2015	2018	2021
PRD	72%	86%	55%		
PRI	26%	13%	16%		
PAN	3%	2%	6%	6%	30%
Morena			23%	94%	69%
Espacios de disminución de la educación (entre 10 a 12 años de estudios en promedio)					
PRD	82%	98%	46%		
PAN	15%	2%	7%	4%	44%
PRI	3%		6%		
Salvemos México	0%				
Morena			41%	96%	66%
Espacios de mayor educación (más de 12 años en promedio)					
PRD	18%	73%	11%		
PRI	5%	1%	2%		
PAN	77%	26%	55%	35%	94%
PRIMERO MEXICO	0%				
Morena			32%	65%	6%
Espacios abiertos de alta interacción					
PRD	32%	78%	17%	29%	
PAN	61%	20%	45%		84%
PRI	7%	2%	6%		
Morena			32%	71%	16%
Espacios cerrados					
PAN	98%	67%	88%	82%	98%
PRD	2%	33%	9%		
PAN			3%	18%	2%

Fuente: elaboración propia con base en el INE-INEGI

En cuanto al número efectivo de partidos es de destacar que en las elecciones intermedias del 2009 y 2015 aumentaban el número en las secciones electorales, en especial en los espacios abiertos y de menor educación en promedio de la sección. Lo cual nos estaría indicando, que en elecciones intermedias aglutinar fuerzas resulta más complicado para los partidos como el PRD y Morena. Ahora, con relación a los márgenes de victoria en 2009, no presentaron diferencia por tipo de secciones, mientras que en 2012 y 2018 los márgenes de victoria aumentaban cuando disminuía el promedio educativo de la sección, y en 2021 sucedió lo contrario, aumentaron los márgenes de victoria en relación al aumento del promedio de grado educativo de la sección. Además, los espacios cerrados presentaron menor número efectivo de partidos y mayor participación. Es de destacar las elecciones del 2021, donde el número efectivo fue de 1.7 partidos en secciones cerradas, y los márgenes de victoria promedio del 61% y la participación del 70%. Mostrando un fenómeno muy particular, diferente a los que se venían dando en elecciones anteriores. Las elecciones del 2021 fueron ejemplo de un descontento entre los sectores con mayor educación (Ver tabla 17).

Tabla 17.-Participación, Margen de victoria y número efectivo de partidos en espacios de baja pobreza desiguales.

Número Efectivo de Partidos					
Año	2009	2012	2015	2018	2021
Menor educación	4	3.5	5.2	3.4	3.5
Disminución de educación	4.3	3.6	6.3	3.4	3.5
Mayor educación	3.8	3.9	6.7	3.2	3.1
Cerrado	2.6	3	5.1	1.9	1.7
Interacción	3.9	3.7	6.2	3.2	3.1
Margen de Victoria					
Menor educación	22%	21%	11%	30%	12%

Disminución de educación	20%	28%	9%	27%	11%
Mayor educación	19%	16%	11%	26%	33%
Cerrado	18%	17%	22%	28%	61%
Interacción	20%	16%	10%	22%	31%
Participación					
Menor educación	35%	60%	40%	63%	45%
Disminución de educación	43%	68%	44%	71%	51%
Mayor educación	46%	71%	47%	74%	58%
Cerrado	48%	72%	48%	76%	70%
Interacción	41%	67%	44%	69%	56%

Fuente: elaboración propia con base en el INE-INEGI

4.3.2.-La ciudad desigual: Espacios de pobreza media desigual

Estos espacios rodean a la zona central por el poniente y oriente como si de una herradura se tratase. Las características de estos espacios son que, si bien presenta pobreza, se convive con espacios de clases medias y en algunos casos se encuentran los sectores más dinámicos de hiper modernidad, además de convivir con una mayor desigualdad social. En la Ciudad de México se habla de Cuajimalpa, Álvaro Obregón, Magdalena Contreras, Tlalpan, Xochimilco, Gustavo A Madero, Venustiano Carranza e Iztacalco. Mientras que en el Estado de México se habla de Huixquilucan, Naucalpan, Tlanepantla, Texcoco, Tecámac y Cuautitlán.

En cuanto a los espacios de la Ciudad de México. Los sectores de menor educación presentan el fenómeno de inversión de dominio, similar a lo sucedido a la ciudad central, con un cambio del PRD a Morena. Mientras que en los sectores abiertos de alta interacción igualmente vemos una votación dispersa, cambiando de partido que más obtiene voto por sección electoral en cada

elección. Por último, en espacios cerrados, si bien el voto se mantiene duro hacia el PAN, lo cierto es que presenta mayor variación en comparación con la ciudad central, obteniendo en elecciones presidenciales el PRD el 48% de las secciones más votadas en 2012 y Morena el 42% en 2018.

Por lo que si existe una diferencia en la forma en cómo se vota con diferencia a los espacios de la ciudad central. La ciudad desigual la concentración de voto al PAN en secciones cerradas es menor y el voto de las secciones con menor educación es más concentrado al PRD o Morena (dependiendo de la elección). (Ver tabla 18)

Tabla 18.-Ciudad desigual y partidos más votados por tipo de espacio CDMX.

Espacios de menor educación (menos de 10 años en promedio)					
Partidos	2009	2012	2015	2018	2021
PRD	96.5%	98.8%	61.8%		
PAN	0.5%	0.2%		3.2%	14.0%
PVEM	0.2%				
PRIMERO MEXICO	2.2%		16.4%		
PRI	0.5%	1.0%			
Morena			21.6%	96.8%	86.0%
Espacios de disminución de la educación (entre 10 a 12 años de estudios en promedio)					
PRD	76.6%	98.3%	34.6%		
PAN	7.6%	1.2%	3.4%	2.3%	34.4%
PVEM	11.8%	0.6%			
PRI	3.8%	0.6%	8.7%		
Morena			53.3%	97.6%	66.0%
Espacios de mayor educación					
PRD	20.2%	82.1%			
PAN	63.2%	17.5%	38.6%	19.4%	90.9%
PVEM	0.0%				
PRIMERO MEXICO	10.0%				
PRI	6.4%		8.2%		
Morena			43.4%	80.6%	9.0%
Espacios abiertos de alta interacción					

PRD	58.6%	86.9%	33.0%		
PAN	28.3%	13.1%	22.0%	16.8%	48.9%
PVEM					
PRIMERO MEXICO	9.9%				
PRI	3.1%		6.8%		
Morena			38.2%	83.2%	51.0%
Espacios Cerrados					
PRD	9%	48%	4%		
PAN	88%	50%	67%	58%	94%
PVEM					
PRI	2%	1%	7%		
Morena			22%	42%	6%

Fuente: elaboración propia con base en el INE-INEGI

En cuanto al número efectivo de partidos, las variaciones son poca por tipo de espacio de las secciones, destacando, al igual que en la ciudad central el 2021 con una reducción del número efectivo, los márgenes de victoria y la participación con secciones cerradas. En donde también la participación baja en relación con el aumento de la pobreza (ver tabla 19).

Tabla 19.-Participación, Margen de victoria y número efectivo de partidos en espacios de pobreza media desiguales CDMX.

Número efectivo de partidos					
Partido	2009	2012	2015	2018	2021
Menor educación	4.0	3.3	5.8	3.5	3.6
Disminución de educación	4.7	3.6	6.6	3.7	3.5
Mayor educación	4.2	3.8	6.7	3.0	3.2
Interaccion	4.3	3.6	6.4	3.6	3.5
Cerrado	3.2	3.3	5.5	3.1	3.0
Margen de victoria					
Menor educación	18%	33%	10%	30%	19%
Disminución de educación	20%	28%	8%	26%	13%
Mayor educación	20%	17%	8%	16%	25%
Interaccion	20%	23%	11%	23%	21%
Cerrado	19%	18%	17%	22%	46%

Participación					
Menor educación	36%	61%	38%	64%	44%
Disminución de educación	40%	67%	42%	70%	52%
Mayor educación	46%	73%	47%	74%	60%
Interaccion	41%	67%	44%	71%	57%
Cerrado	47%	72%	48%	75%	65%

Fuente: elaboración propia con base en el INE-INEGI

En cuanto al estado de México. La inversión de dominio en secciones electorales de menor educación sucedió en el 2018, sin una elección que dividiera el voto como en la Ciudad de México. Sin embargo, ese dominio no fue tan sólido, dado que, en las secciones más pobres de la ciudad desigual, se pasó del 91% de las secciones más votadas de Morena en 2018 a 69% en 2021 y de 94% en 2018 a 55% en 2021 en el caso de secciones con disminución de la educación. Por el lado de espacios abiertos con mayor educación, nos encontramos un voto duro panista, con un aumento de secciones ganadas por Morena en 2018, y en el caso de secciones de alta interacción tenemos un rompimiento del dominio priista en 2018, pero un regreso a ese dominio en 2021 gracias a la coalición con el PAN y el PRD. Por lo que estos espacios parecen estar en mayor disputa, y no es seguro un mantenimiento de Morena, sino una mayor división social. Y en cuanto a los espacios cerrados, se presenta un dominio continuado panista (ver tabla 20). Es de destacar que en los espacios de mayor educación abiertos correspondientes el voto duro panista se encuentra presente, cuestión que no pasa en otros tipos de expresión de pobreza por municipios.

Tabla 20.-Ciudad desigual Estado de México y partidos más votados por tipo de espacio Edomex.

Espacios de menor educación (menos de 10 años en promedio)					
	2009	2012	2015	2018	2021
PAN	8%		10%	5%	28%
PRI	90%	87%	83%	3%	3%
PRD	2%	12%	2%		
Morena			5%	91%	69%
Espacios de disminución de la educación (entre 10 a 12 años de estudios en promedio)					
PAN	24%	2%	16%	4%	45%
PRI	75%	78%	76%	2%	
PRD	1%	20%	1%		
Morena			6%	94%	55%
PT	1%				
Espacios de mayor educación					
PAN	84%	71%	70%	56%	82%
PRI	15%	18%	16%		
PRD	1%	12%			
Morena			14%	43%	18%
Espacios abiertos de alta interacción					
PAN		10%	30%	12%	62%
PRI	80%	65%	56%	5%	
PRD	20%	25%	14%		
Morena				83%	38%
Espacios Cerrados					
PAN	68%	68%	81%	71%	83%
PRI	31%	28%	17%		
PRD	1%	4%			
Morena			1%	29%	17%

Fuente: elaboración propia con base en el INE-INEGI

En cuanto al número efectivo de partidos es notorio que es menor en los espacios cerrados y de mayor educación en todas las elecciones. Esto podría deberse a una mayor disputa entre el PRI y el PAN. Mientras que en los márgenes de victoria igualmente siempre son mayores en espacios cerrados y de mayor educación, destacando en el 2021 que llegó al 46% de margen de victoria. En relación con la participación esta aumenta cuando aumenta de años educativos en promedio de la sección. Las secciones de menor educación en promedio de la sección tienen menor márgenes de victoria, mayores partidos políticos en competencia y menor participación. (ver tabla 21)

Tabla 21.-Participación, Margen de victoria y número efectivo de partidos en espacios de pobreza media desiguales Edomex.

Número efectivo de partidos					
NEP	2009	2012	2015	2018	2021
Menor educación	3.1	3.5	4.5	3.7	3.6
Disminución de educación	3.2	3.5	4.5	3.6	3.5
Mayor educación	2.9	2.9	4.8	3.2	3.0
interacción	3.1	3.7	4.9	3.6	3.6
Cerrado	2.8	2.8	4.3	3.1	2.5
márgenes de victoria					
Menor educación	21.1%	20.8%	15.1%	24.9%	21.3%
Disminución de educación	14.8%	12.8%	16.0%	24.2%	22.7%
Mayor educación	19.9%	16.9%	22.0%	22.7%	36.9%
interacción	15.4%	13.9%	13.4%	19.8%	17.7%
Cerrado	21.0%	22.1%	26.9%	29.3%	46.4%
Participación					
Menor educación	56%	66%	45%	63%	54%
Disminución de educación	50%	67%	46%	66%	54%
Mayor educación	53%	74%	52%	73%	54%
interacción	50%	66%	50%	69%	56%
Cerrado	52%	72%	51%	74%	67%

Fuente: elaboración propia con base en el INE-INEGI

4.3.3.-Ciudad de extensión de la pobreza: Pobreza media equitativa.

Estos espacios inician de forma extendida la pobreza, pero esta es de forma más igualitaria, sin espacios amplios de clases medias y altas. Existen espacios de altos niveles educativos y enclaves de sectores de clase media en espacios cerrado, pero son menores. Es de destacar que los espacios cerrados aquí no se presentan de forma extendida, sino son pequeños enclaves rodeados por espacios de mayor pobreza. En la ciudad de México, el espacio que incluye este tipo es Iztapalapa, mientras que en el estado de México se encuentra Ecatepec, Nezahualcóyotl, Ixtapaluca, Chicoloapan, Tultitlan, Cuautitlán Izcalli, Nicolas Romero, Tepotzotlán y Chiautla.

Iztapalapa en la Ciudad de México presentó en el 2009 una ruptura en el PRD con el PT, tuvo una reunificación en el 2012, y una etapa competida en el 2015, presentándose alternancia en el 2018, donde Morena se mantuvo con altos niveles de secciones electorales con mayor votación. En cuanto a las secciones con mayor educación, estas secciones se han mantenido con un voto diferenciado, votando de forma diversa a lo largo del tiempo. Pasando del 84% en el 2018 por Morena las secciones electorales más votadas, al 74% en 2021 por el voto de la coalición opositora del PAN.

Por otro lado, en espacios abiertos de alta interacción, se presentó una inversión de dominio del PRD a Morena, indicando un posible dominio de las zonas comerciales, con diferencia de la ciudad central. Mientras que, en los sectores cerrados, se presenta un voto diferenciado, no hay un dominio del PAN, sino que las secciones cerradas votan en elecciones presidenciales por el PRD

en 2012 y 2018 por Morena, mientras que en elecciones intermedias se vota más por el PAN (ver tabla 22). Es notable la diferencia entre los municipios que son centrales y de pobreza media con relación a los espacios cerrados, pues en los primeros existía un dominio por parte del PAN y en los segundos existe un voto diferenciado.

Tabla 22.-Ciudad de pobreza extendida media y partidos más votados por tipo de espacio CDMX

Espacios de menor educación (menos de 10 años en promedio)					
	2009	2012	2015	2018	2021
PAN					
PRD	65%	100%	62%	2%	2%
PRI	1%				
PSD	0%				
Salvemos México	34%				
Morena			38%	98%	98%
Espacios de disminución de la educación (entre 10 a 12 años de estudios en promedio)					
PAN	7%	1%	2%		
PRD	43%	99%	44%	2%	17%
PRI	4%		1%		
Salvemos México	46%				
Morena			54%	98%	83%
Espacios de mayor educación					
PAN	46%	10%	24%	16%	74%
PRD	30%	90%	18%		
PRI	6%		1%		
Salvemos México	18%				
Morena			58%	84%	27%
Espacios abiertos de alta interacción					
PAN	7%				27%
PRD	56%	100%	46%	2%	
PRI	5%				
Salvemos México	32%				
Morena			54%	98%	73%
Espacios cerrados					
PAN	80%	10%	40%	15%	100%

PRD	5%	90%			
PRI	10%		5%		
Salvemos México	5%				
Morena			55%	85%	

Fuente: elaboración propia con base en el INE-INEGI

En cuanto al número efectivo de partidos este aumenta en elecciones intermedias de 2009 y 2015 en todos los espacios, disminuye en las elecciones presidenciales, pero en la elección intermedia del 2021 fue bajo. Con relación a los espacios este fue menor donde la educación es menor, mientras que cuando la sección presenta promedios mayores educativos aumenta el número efectivo. Con relación a los márgenes de victoria son regularmente mayores en secciones donde los promedios de años educativos son menores, con excepción del 2018 que las secciones de mayor educación tuvieron un margen de victoria del 48% en promedio. Por parte de la participación se sigue presentando el fenómeno de menor participación en relación con la disminución de los años promedio de educación por sección (ver tabla 23).

Tabla 23.-Participación, Margen de victoria y número efectivo de partidos en espacios de pobreza media equitativos CDMX.

Número efectivo de Partidos					
Año	2009	2012	2015	2018	2021
Menor educación	4.4	3.3	4.8	3.5	2.7
Disminución de educación	4.8	3.6	5.8	3.5	3.3
Mayor educación	4.7	3.7	5.8	3.6	3.6
Interacción	4.9	3.7	5.9	3.7	3.4
Cerrado	4.2	3.9	6.5	3.6	3.5
Margen de victoria					
Menor educación	24%	41%	11%	30%	33%
Disminución de educación	23%	35%	8%	29%	18%
Mayor educación	20%	21%	7%	48%	21%
Interacción	22%	32%	9%	26%	19%

Cerrado	19%	11%	6%	10%	31%
Participación					
Menor educación	39%	60%	42%	68%	41%
Disminución de educación	43%	67%	44%	72%	48%
Mayor educación	48%	72%	48%	75%	60%
interacción	42%	65%	43%	72%	49%
Cerrado	48%	77%	45%	78%	63%

Fuente: elaboración propia con base en el INE-INEGI

El estado de México presenta en los espacios de menor educación una inversión del dominio en el 2018, del PRI a Morena. Mientras que en los sectores de mayor educación se presenta un voto diferenciado, pero con mayor fuerza de Morena que en los municipios desiguales. Y en cuanto a los espacios cerrados se presentan un voto diferenciado, entre el PRI-MORENA y el PAN, por lo que, con diferencia de municipios desiguales en municipios con extensión de la pobreza los espacios cerrados son de un voto diferenciado a lo largo de las elecciones. Esto es importante de mencionar, pues los espacios cerrados pierden el voto duro panistas cuando se presentan en lugares de pobreza extendida (ver tabla 24)

Tabla 24.-Ciudad de pobreza extendida media Edomex y partidos más votados por tipo de espacio

Espacios de menor educación (menos de 10 años en promedio)					
Año	2009	2012	2015	2018	2021
PAN	2%		2%		16%
PRD	5%	33%	24%		
PRI	93%	67%	74%	5%	
MORENA			1%	94%	84%
PT					
Espacios de disminución de la educación (entre 10 a 12 años de estudios en promedio)					
PAN	1%		3%	0%	9%
PRD	3%	54%	32%		
PRI	95%	46%	64%	1%	

MORENA			1%	99%	91%
Espacios de mayor educación					
PAN	7%	24%	43%	6%	55%
PRD		51%	15%		
PRI	93%	25%	40%		
MORENA			1%	94%	45%
PT					
Espacios abiertos de alta interacción					
PAN	1%		3%		13%
PRD	1%	64%	56%		
PRI	98%	36%	42%		
MORENA				100%	87%
PT					
Espacios Cerrados					
PAN	13%	9%	8%	9%	43%
PRD		53%	15%		
PRI	85%	38%	76%	1%	
MORENA			1%	90%	57%
PT	1%				

Fuente: elaboración propia con base en el INE-INEGI

Ahora, en cuanto al número efectivo de partidos es más estable entre los diferentes tipos de secciones electorales. Mientras que los márgenes de victoria siguen un patrón de ser mayores en elecciones presidenciales del 2012 y 2018 según disminuye el promedio de grado educativo, y mayores márgenes en mayor educación. Aquí la participación sigue siendo mayor en los espacios de mayores grados educativos y en espacios cerrados (ver tabla 25).

Tabla 25.-Participación, Margen de victoria y número efectivo de partidos en espacios de pobreza media equitativos Edomex.

Número efectivo de partidos					
Año	2009	2012	2015	2018	2021
Menor educación	3.38	3.47	4.23	3.53	3.31
Disminución de educación	3.58	3.62	5.13	3.54	3.50
Mayor educación	3.62	3.50	5.44	3.69	3.73
interacción	3.80	3.50	5.18	3.66	3.62
Cerrado	3.62	3.37	4.57	3.52	3.56

Margen de victoria					
Menor educación	21%	11%	20%	26%	17%
Disminución de educación	21%	9%	16%	27%	16%
Mayor educación	16%	6%	11%	21%	11%
interacción	16%	7%	18%	23%	14%
Cerrado	20%	8%	16%	25%	17%
Participación					
Menor educación	46%	62%	45%	63%	48%
Disminución de educación	47%	65%	46%	67%	52%
Mayor educación	52%	73%	51%	74%	60%
interacción	44%	65%	47%	68%	53%
Cerrado	49%	69%	52%	69%	55%

Fuente: elaboración propia con base en el INE-INEGI

4.3.4.-Espacio de pobreza extendida alta: Pobreza alta equitativa

Estos espacios se presentan en la Ciudad de México en Tláhuac y Milpa Alta. Mientras que, en el Estado de México en Chimalhuacán, Los Reyes la Paz, Chalco, Valle de Chalco, Atenco, Coacalco, Acolman, Tezoyuca, Nextlalpan, Zumpango, Coyotepec, y en Hidalgo en Tizayuca.

En la Ciudad de México, nuevamente tenemos una inversión de dominio en el 2018 con un periodo de voto disperso en el 2015. Tanto en secciones de menor y disminución de los promedios de grados educativos. Mientras que en las secciones de mayor educación se presentó una constante división entre el voto del PRI y del PRD, hasta el 2015, donde Morena toma el dominio. Lo que da cuenta que en los municipios de mayor pobreza de la ciudad el PRI tenía mayor fuerza que en otros territorios de la Ciudad de México (ver tabla 26).

Tabla 26.-Ciudad de pobreza alta extendida y partidos más votados por tipo de espacio CDMX

Espacios de menor educación (menos de 10 años en promedio)					
Partido	2009	2012	2015	2018	2021
PAN			13%		
PRD	88%	100%			
PRI	12%		43%		
Morena			48%	100%	100%
Espacios de disminución de la educación (entre 10 a 12 años de estudios en promedio)					
PAN	4%		6%		
PRD	81%	100%			
PRI	16%		19%		16%
Morena			79%	100%	84%
Espacios de mayor educación					
PAN					83%
PRD	33%	83%	50%		
PRI	67%	17%	50%		
Morena				100%	17%
Espacios abiertos de alta interacción					
PAN	7%				27%
PRD	80%	100%			
PRI	13%		33%		
Morena			67%	100%	73%

Fuente: elaboración propia con base en el INE-INEGI

En cuanto al número efectivo de partidos, este aumenta en relación con la educación y a los sectores de mayor interacción, e igualmente los niveles de participación. Hay una división mucho más marcada de las secciones de mayor educación que en otros espacios cuando la pobreza es extendida (ver tabla 27).

Tabla 27.-Participación, Margen de victoria y número efectivo de partidos en espacios de pobreza alta equitativos CDMX.

Número efectivo de partidos					
Partido	2009	2012	2015	2018	2021
Menor educación	4.4	3.3	6.1	3.2	3.5
Disminución de educación	4.1	3.6	6.4	3.3	3.7
Mayor educación	4.8	3.9	7.5	3.4	4.1
interacción	3.4	3.8	6.9	3.5	4.0
Margen de Victoria					
Menor educación	20%	28%	13%	38%	17%
Disminución de educación	18%	28%	12%	38%	14%
Mayor educación	19%	15%	9%	31%	18%
interacción	21%	22%	10%	35%	8%
Participación					
Menor educación	37%	61%	41%	64%	44%
Disminución de educación	35%	65%	41%	68%	48%
Mayor educación	41%	69%	42%	70%	51%
interacción	38%	65%	45%	68%	50%

Fuente: elaboración propia con base en el INE-INEGI

En cuanto al Estado de México nuevamente tenemos una inversión de dominio del PRI a Morena en los sectores de menor grado educativo, y una dispersión en espacio de interacción. Este tipo de espacio no presentó secciones que en promedio fueran mayores a los 12 años de estudio de forma abierta. Pero si una sección cerrada, pero el voto de esta sección en particular correspondiente a Chalco, y en ella se ha tenido una votación dispersa a lo largo del tiempo y se consolida el dominio de Morena después del 2018. Esta peculiaridad se puede deber al crecimiento poblacional de la sección (ver tabla 28).

Tabla 28.-Ciudad de pobreza alta extendida Edomex y partidos más votados por tipo de espacio

Espacios de menor educación (menos de 10 años en promedio)					
	2009	2012	2015	2018	2021
PAN	6%		1%		3%
PRD	7%	38%	11%		
PRI	83%	62%	84%	6%	15%
Morena			4%	94%	81%
PT	2%				
Espacios de aumento de pobreza (educación entre 10 a 12 años de estudios)					
PAN	6%		1%		3%
PRD	7%	38%	11%		
PRI	83%	62%	84%	6%	15%
Morena			4%	94%	81%
PT	2%				
Espacios abiertos de alta interacción					
PAN	25%				45%
PRD	61%	42%	39%		
PRI	3%	58%	14%	3%	
Morena				97%	28%
PT	11%		39%		
Panal			28%		
Espacios cerrados					
PRI	100%		100%		
PRD		100%		100%	100%
Morena					

Fuente: elaboración propia con base en el INE-INEGI

Con relación al número efectivo de partidos y los sectores cerrados tienen movimientos peculiares, cerrando y abriendo en exceso el número de partidos. En el margen de victoria, son más altos en secciones con menor grado educativo, con excepción del 2018. (ver tabla 29).

Tabla 29.-Ciudad de pobreza alta extendida Edomex y partidos más votados por tipo de espacio

Número efectivo de partidos					
Año	2009	2012	2015	2018	2021
Menor educación	3.23	3.47	4.40	3.54	3.26
Disminución de educación	3.35	3.54	4.68	3.52	3.20
Mayor educación	3.28	3.80	4.77	3.68	3.20
Cerrado	3.21	3.70	6.66	2.81	3.42
Margen de victoria					
Menor educación	19%	12%	17%	23%	37%
Disminución de educación	20%	11%	16%	26%	32%
Mayor educación	23%	10%	15%	21%	22%
Cerrado	16%	2%	15%	49%	17%
Participación					
Menor educación	51%	63%	47%	63%	56%
Disminución de educación	53%	66%	49%	66%	55%
Mayor educación	53%	67%	53%	70%	49%
Cerrado	57%	63%	31%	56%	36%

Fuente: elaboración propia con base en el INE-INEGI

4.3.5.-Espacios Externos: Pobreza peri-urbana.

Los espacios externos, son aquellos municipios de la periferia casi rural de la zona metropolitana. Estos espacios solo presentan secciones electorales con grado educativo bajos en promedio de la sección electoral. E igual que el resto del estado de México, presenta inversión del dominio del PRI a Morena en el 2018 (ver tabla 30).

Tabla 30.-Espacios externos y partidos más votados por tipo de espacio

Espacios de menor educación (menos de 10 años en promedio)					
Año	2009	2012	2015	2018	2021
PAN	23%	1	14%	7%	12%
PRD	10%	16%	3%		8%
PRI	65%	85%	81%	17%	9%
MORENA			2%	76%	40%
PT	2%				
Espacios de disminución de la educación (entre 10 a 12 años de estudios en promedio)					
PAN	15%	1%		3%	13%
PRD	1%	12%			
PRI	80%	88%	100%	9%	
MORENA				88%	87%

Fuente: elaboración propia con base en el INE-INEGI

Estas secciones presentan una peculiaridad en cuanto al número efectivo de partido, el cual no deja de aumentar, y los márgenes de victoria disminuyen elección tras elección. Además, presentan alta participación electoral. Lo cual podría estar refiriendo un voto mucho más comunitario o corporativo, pero que se ha descompuesto poco a poco sin lograr aglutinarse de nuevo (ver tabla 31).

Tabla 31.-Participación, Margen de victoria y número efectivo de partidos en espacios de pobreza media equitativos

Número efectivo de partidos					
Año	2009	2012	2015	2018	2021
Menor educación	3.2	3.2	3.5	4.0	4.1
Disminución de educación	3.5	3.1	3.2	4.0	4.5
Margen de victoria					
Menor educación	14%	16%	16%	17%	14%
Disminución de educación	16%	12%	25%	21%	13%
Participación					
Menor educación	71%	78%	64%	70%	67%
Disminución de educación	63%	72%	63%	68%	61%

Fuente: elaboración propia con base en el INE-INEGI

Igualmente, que en otros espacios la participación electoral es mayor en elecciones presidenciales, disminuyendo en elecciones intermedias.

La zona metropolitana presenta un voto plural a diversos partidos políticos. Es innegable la pluralidad del sistema de partidos y de la forma de votar de los diferentes sectores sociales. Sin embargo, si se presenta algunos rasgos que nos indican que el espacio, la pobreza y la educación tienen efectos en el voto.

Espacios de menor educación tienden a tener dominio por un partido político y cuando cambian tienden a presentar inversión de dominio. Mientras que, en espacios abiertos de mayor educación y de mayor interacción el voto es más disperso a lo largo del tiempo. Por otro lado, los espacios cerrados en la ciudad central y desigual tienden a tener un voto más duro hacia el PAN, cuestión que no pasa cuando estos espacios cerrados de clases medias se encuentran como un enclave en espacios de pobreza extendida, pues en espacios de pobreza extendida los partidos más votados son más diferenciado elección tras elección.

Los espacios de menor educación urbanos tienen regularmente a tener un dominio recurrente por un partido, aunque en las secciones existe pluralidad y participación electoral, los márgenes de victoria y la participación suelen aumentar en elecciones presidenciales. Mientras que el PAN regularmente obtiene mayor oportunidad de obtener más secciones con mayor votación en elecciones intermedias.

La participación de los sectores de menor educación es regularmente menor en los espacios urbanos, con excepción de los espacios peri-urbanos o rurales de la zona metropolitana. Con lo cual genera la duda sobre si la baja participación electoral además de la baja educación tiene otras facetas, como lo

puede ser la falta de identificación de las personas con su comunidad o la falta de trabajo político a nivel local, lo cual puede provocar que no exista un nexo entre la percepción de necesidades sociales, la cultura política en espacios de mayor pobreza y la oportunidad real de llevar los problemas a agenda.

Conclusiones

La democracia es una forma de elección de gobernantes, esta requiere de un mínimo de bienestar en sus ciudadanos que garanticen la libertad de elección, manifestación de preferencias y de la posibilidad de conformación de problemas públicos. La competencia libre entre posturas requiere de individuos libres, de ciudadanos que construyan preferencias por medio de la constante evaluación de sus representantes. Es de recordar que la información para la conformación de preferencias es costosa, tanto para acceder a ella, para poder interpretar las acciones de los gobernantes y las propuestas de política, para entender a los problemas como necesarios de acción pública y para organizarse para trabajar e intervenir en los problemas públicos. Por ello, la democracia como proceso decisorio colectivo no debe ser visto como algo único de las elites. Los problemas colectivos y determinar cómo se procesan es un trabajo colectivo constante y todos deben estar incluidos, con una voz y poder similar, independientemente del color de piel, género o nivel socioeconómico, igualando nuestro poder en el voto y luchando porque todos tenga poder en el espacio público. La democracia es una forma de gobierno donde la batalla política se lleva por medio de la constante discusión sobre los problemas y los factores que nos dividen. No podemos desconocer las divisiones estructurales y coyunturales de la batalla política. Una división como la socioeconómica, la religión o proyectos concretos se deben trabajar mediante discusión racional y elegirse mediante propuestas y por el voto ciudadano.

Sin embargo, en la Zona Metropolitana de la Ciudad de México existen espacios donde la pobreza se encuentra presente, donde existe reiterada vulneración de libertades y derechos de las personas, la cual afecta al voto pues

en espacios de menor grado educativos en promedio por sección electoral y en municipios de extensión de la pobreza el promedio de la participación electoral es menor en comparación con secciones con mayor educación. Los efectos de la pobreza en el voto, no se quedan en la disminución de la participación electoral, sino que en espacios de mayor pobreza forma un voto duro o una reiteración de preferencias, con menor participación en las secciones. Así la pobreza afecta al voto, pues las secciones en municipios con mayor pobreza urbana de forma extendida y menor educación la participación electoral es menor. Y faltaría todavía indagar si existe una voz pública, una intervención de las personas sobre su localidad de forma menor.

No se puede concluir que la democracia mejora los niveles de bienestar y disminuye la pobreza. La democracia es una forma de elección de gobernantes, y aun cuando un partido con pretensiones distributivas llega al poder eso no garantiza la disminución de la pobreza o el aumento del desarrollo. La democracia permite alternancias y mantenimiento de partidos en el poder de forma pacífica e institucional, pero, también implica la apertura de temas a discusión y libertades de asociación que permita a los individuos y grupos señalar problemas de atención pública. Además, existen otros factores externos a la democracia que pueden provocar aumento de la pobreza, como lo son pandemias, guerras, la economía global, el manejo económico o el cambio climático entre otros. Ante un mundo dinámico, la democracia expresa una simplificación de preferencias ante las divisiones sociales, ante los problemas que pueden ser tratados con posturas diversas, aunque esas posturas no garantizan resultados de bienestar. Pero, la democracia al dar voz igualitaria otorga la posibilidad constante de crítica, de queja y la posibilidad de cambio ante actos o actores que vayan en contra del bienestar.

La postura del voto como factor de distribución de recursos tiene un punto razonable, y es que el votante de ingresos medios tiene un factor determinante para inclinar la balanza electoral hacia un determinado partido político. En el presente estudio las secciones electorales con menor pobreza o mayor educación mostraron un voto disperso a lo largo de las elecciones, lo que indica la posibilidad de una mayor pluralidad en este sector. En las secciones de ingresos medios podrían estar más influidos por las diferentes coyunturas políticas, cambiando las preferencias elección tras elección. Realizando diferentes evaluaciones sobre los políticos. Por lo que la postura del voto como distribución de recursos puede quedar en duda, aunque con matices, pues los votantes de ingresos medianos pueden contar con más información y un voto más crítico que resulte determinante para elegir representantes en favor del combate a la pobreza. Si bien es de destacar que el resultado de ese voto, en la conformación de gobiernos puede no garantizar ningún resultado en la mejora en la calidad de vida, si permite evaluar y castigar los resultados de los gobernantes mediante un voto de castigo.

Por otro lado, en las secciones con mayor pobreza, aunque existe pluralidad de votantes, también hay un voto duro hacia un partido en particular. El PRD, PRI y Morena, son partidos que han dominado las secciones con mayor pobreza. Lo peculiar es que existen diferentes procesos en las entidades: por un lado, en la Ciudad de México el cambio del PRD a Morena parece ser una inversión de dominio. Del otro lado, en los municipios metropolitanos y en el estado de México, el cambio de dominio del PRI a Morena parece estar más disputado. Pues no resulta tan claro que la fuerza del PRI sea absorbida por Morena, no parece clara la inversión de dominio del PRI a Morena. Por el contrario, las secciones más pobres de los municipios metropolitanos mostraron

un incremento del número efectivo de partidos a lo largo del tiempo. Lo que indica que todavía se encuentra presente una dispersión del voto en especial en los espacios rurales de la zona metropolitana.

Otro elemento para tomar en cuenta es que en su mayoría si se cumple que las secciones más pobres sean las que presenten menor participación política. Por lo que la pobreza sí afecta al voto, al menos en las secciones con mayor pobreza a nivel urbano. Sin embargo, a nivel rural esto no sucede, las secciones más alejadas del centro urbano con mayor pobreza tienen mayor participación política. Esto podría ser por organizaciones de tipo comunitario en los pueblos y a su vez un voto corporativo, no obstante, en las últimas elecciones se encuentra en franca descomposición. Por el lado de menor participación de secciones con mayor pobreza urbana es prudente preguntarse si esa menor participación es producto del descontento, desconocimiento, desinterés o por la falta de propuestas y entendimiento de los candidatos y partidos que gobiernan y los ciudadanos. Es prudente preguntar si la menor participación en secciones con mayor pobreza es producto de lo poco atractivo que resulta para el ciudadano participar al no encontrar vínculos entre los problemas y las soluciones ofrecidas por los gobernantes sobre sus localidades.

En cuanto a los tipos de espacio y el voto, se concluye que los espacios urbanos presentan influencias en el ejercicio del voto, representando una posible división a considerar al momento de formar preferencias electorales.

Como ya se ha mencionado, en espacios de menor pobreza se presentan votaciones más diferenciadas, pero en esto toma importancia si los espacios son abiertos a la interacción social, porque cuando son espacios cerrados el voto se concentra más hacia un partido en particular a lo largo del tiempo. Este hallazgo permite observar que los tipos de espacio que permiten la interacción

al presentar calles abiertas pueden tener cierta influencia en la percepción de conflictos que conformen al voto. Mientras que en calles cerradas, es posible que el menor conflicto y la homogeneidad causen una mayor concentración del voto hacia algún partido.

Además, la diferencia entre espacios abiertos y cerrados permite criticar la postura del voto como factor distributivo, pues los votantes pueden estar influidos no solo por la división socioeconómica, sino por otras, como lo pueden ser el tipo de espacio urbano, la religión profesada o la relación entre el centro y periferia. No se puede decir que el espacio determine el voto, sino que es un factor importante de división social, gracias a lo cual se construye una división política que facilita la construcción de preferencias electorales.

La hipótesis central que se trabajó es: en secciones electorales que presentan mayor y menor presencia de pobreza el voto estará más concentrado en algún partido, sobre todo cuando los espacios son cerrados a la interacción, mientras que en espacios de presencia de baja pobreza y abiertos a la interacción el voto será más disperso a lo largo del tiempo.

Los resultados muestran que los espacios de mayor pobreza urbana tienen concentración regularmente hacia un partido político, y menor votación, mientras que los espacios de mayor educación y con urbanización cerrada concentran el voto hacia el PAN y mayor participación electoral (en especial cuando se encuentran en municipios desiguales o centrales). Los datos invitan a reflexionar sobre los efectos de la pobreza en el voto. Pues la menor votación es signo de una posible mayor indiferencia y menor percepción de problemas públicos, y la mayor concentración podría hablar de división socioeconómica percibida, pero también del trabajo político de líderes locales de partidos, en

donde hay pocas opciones reales de candidatos atractivos de partidos diferentes a nivel local.

La concentración del voto en los espacios cerrados y en los espacios de mayor pobreza nos habla de la necesidad de construir territorios más amplios de encuentro de reconocimiento entre diversos niveles de ingreso, de la forma en como construimos ciudades y de la necesidad de hacer una ciudad más cercana y abierta. Una ciudad que no se reconoce, una que presenta bardas o espacios marginados puede radicalizar a los sectores de la población y exacerbar el miedo al pobre, al espacio público, a la calle y en consecuencia construir ciudades con bardas en lugar de puentes de diálogo en la construcción de problemas colectivos. En espacios de pobreza extendida la falta de lugares de encuentro puede construir desesperanza, pues puede que, aunque existan muchos problemas estos no estén en el debate público. La democracia fomenta la existencia del debate en términos formales, pero los espacios de encuentro son uno de los patios de arena que permiten al individuo debatir sobre su vida cotidiana y construir preferencias. Las cafeterías, restaurantes, bares, parques etc, en espacios abiertos representan esa posibilidad de discutir lo público en espacios públicos, que si bien el ciudadano puede no tener la intención de discutir de política en estos lugares, sino de hablar de la vida cotidiana, los espacios abiertos invitan a un conflicto, uno que va encontrando sus reglas y equilibrios políticos. Y los espacios cerrados rompen con esa posibilidad, reglamentando y privatizando la posibilidad de discusión sobre la conformación de la ciudad.

La democracia mexicana se ve afectada por la presencia de pobreza. Las secciones con menor educación presentan menores porcentajes de participación electoral, lo cual es signo de apatía y de una posible falta de ver al voto como

un factor de cambio. Pero, para disminuir la pobreza e incentivar la participación electoral se necesita repensar las políticas sociales, ir más allá del subsidio directo, es necesario pensar en los espacios urbanos, en generar más espacios de encuentro social, parques, calles, clusters comerciales y espacios de ocio entre iguales que sean cercanos y atractivos, se requiere pensar en una urbanización abierta, en transformar espacios que hoy se encuentran en marginalidad en lugares donde las personas puedan realizar su vida y tengan la posibilidad de discutir e intervenir en lo público. La pobreza no solo es la falta de ingresos monetarios, es la falta de posibilidades de elección del futuro producto de derechos incumplidos, y esa falta de libertad limita a la democracia en sus posibilidades. La democracia si bien es un sistema de elección de gobernantes es también un sistema donde se compite por políticas. Esas políticas son posibilidades de llevar temas a agenda pública, de discutir los temas que afectan a la comunidad. Y para ello necesitamos pensar en una ciudad donde esa discusión sea posible, una ciudad abierta, caminable, disfrutable y con un conflicto con canales que sean institucionales, donde los ciudadanos de todos los ingresos tengan la posibilidad no solo de elección de candidatos, sino de elección de su espacio, de lo que requiere para vivir una vida en libertad y con derechos cumplidos.

Por otro lado, la urbanización cerrada como producto de inseguridad crea espacios de poca variación política. La ciudad necesita de espacios abiertos de clases medias, que reconozcan los problemas y exijan tratamientos al gobierno. Una ciudad de espacios cerrados crea bardas que impiden el diálogo sobre la ciudad y sus recursos.

La tesis deja pendientes algunas líneas de investigación que por causas del coronavirus no se pudieron explorar, como el profundizar en los factores

vivenciales de la pobreza en la construcción de preferencias, el estudio de cambio de dominio en las secciones más pobres y sus élites, además de la importancia de la relación entre construcción de ciudad y calidad de la democracia.

Los espacios urbanos pueden construir experiencias diferenciadas de vida, pero también experiencias políticas. El trabajo muestra que existen formas de expresión del voto por diferentes espacios urbanos, si bien falta profundizar en las razones de tales preferencias. Conocer cómo se hace y se construyen relaciones de poder en la ciudad cuando los ciudadanos tienen que trasladarse desde la periferia al centro durante tres horas y apenas viven en sus localidades. Reconocer los conflictos de los espacios abiertos por el ruido, las batallas por ciclovías o por la presencia de bares y cafeterías en colonias las cuales pueden causar conflicto y discusión.

Por último, la zona metropolitana vive en una democracia que se construye día a día, y edificarla implica participar en el espacio público.

Los cambios desde la disolución del PRI fueron variados y con diferentes velocidades. El PRI tuvo una fuerza importante en el Estado de México y en 2023 puede que tenga su primera alternancia a nivel gobernador. Mientras que la Ciudad de México pasa por una franca división, el poniente gobernado por partidos de oposición y en el oriente gobernados por Morena. Entender la división implica reconocer que falta fortalecer la ciudad en el oriente, como también crear espacios de encuentro que ayuden a eliminar estigmas urbanos.

Los espacios urbanos, sus expresiones de pobreza y desigualdad son un factor de división política a tomar en cuenta, como lo son otros factores de división que ayudan a construir preferencias electorales. Si deseamos construir

una mejor democracia, no se debería ver a estas divisiones como una herramienta de generar votos, sino como una herramienta para entender y construir una ciudad menos desigual y pobre, mediante la disminución de desigualdades y de pobreza.

Los ciudadanos no somos entes determinados por una sola división social, somos personas que construimos preferencias a partir de diferentes divisiones sociales, algunas estructurales como la pobreza y otras coyunturales, como la acción de políticos en particular frente a un problema. El espacio pobre, cerrado o abierto nos ayuda a percibir divisiones y conflictos, que se deben reconocer, pero para mejorar a la democracia, para mejorar el vínculo entre ciudadanía y gobierno es necesario disminuir esas divisiones y no aprovecharse de ellas para obtener lucro electoral. Mejorar a la democracia es apostar por la disminución de las divisiones sociales, es apostar por la disminución de la pobreza y la desigualdad.

Bibliografía

- Adelantado, Jose, 2002, “Política social”, *Working Paper*, Universidad Complutense de Madrid.
- Acemoglu, D., y J.A. Robinson, 2005, *Economic Origins of Dictatorship and Democracy*, New York: Cambridge University Press.
- Aguayo, Adriana, 2016, “Nuevo Polanco: renovación, segregación y gentrificación en la Ciudad de México”, *Revista de ciencias sociales y humanidades*, vol. 37, núm.80.
- Álvarez, Sonia, 2005, “Los discursos minimistas sobre las necesidades básicas y los umbrales de ciudadanía como reproductores de la pobreza”, en *Trabajo y producción de la pobreza en Latinoamérica y el Caribe*, pp.239-273.
- Arrow, Kenneth, 1951, *Social Choice and Individual Values*, John Wiley and Sons, Inc.
- Avelino, George y D. Brown, 2005, “The Effects of Capital Mobility, Trade Openness, and Democracy on Social Spending in Latin America, 1980-1999”, *American Journal of Political Science*, vol.49, núm. 3, pp. 625-641.
- Barajas, Gabriela, 2016, “Prospera, programa de inclusión social: ¿una nueva estrategia de atención a la pobreza en México”, *Gestión y estrategia*, núm. 50, pp, 103-119.
- Barr, Michael, 2007, “Lee Kuan Yew and the “Asian Values” *Asian Studies Review*, vol. 24, núm. 3, pp. 309-334.
- Bassols, Ángel, 1993, “Introducción y marco de referencia”, en *Zona Metropolitana de la Ciudad de México. Complejo geográfico*,

socioeconómico y político. Qué fue, qué es y qué pasa. Instituto de Investigaciones Económicas.

- Bassols, Mario y Maribel Espinosa, 2011, “Construcción social del espacio urbano: Ecatepec y Nezahualcóyotl. Dos Gigantes del Oriente”, *Polis*, vol. 7. núm. 2, 181-212.
- Bayón, María Cristina, 2013, “Hacia una sociología de la pobreza: la relevancia de las dimensiones culturales”, en *Estudios Sociológicos*. vol. 91, pp.87-112.
- Bayón, María Cristina, 2012, “El lugar de los pobres: espacio, representaciones sociales y estigmas en la Ciudad de México”, *En Revista Mexicana de Sociología*, vol.74, pp.133-166.
- Bayón, María Cristina, 2013, “Hacia una sociología de la pobreza: la relevancia de las dimensiones culturales” en *Estudios Sociológicos*, vol. 91, pp.87-112
- Bobbio, Norberto, 1991, *El futuro de la democracia*, FCE.
- Boix C., 2003, *Democracy and Redistribution*. New York: Cambridge University Press
- Bolívar, Rosendo, 2020, “El interregno presidencial de 2018 en México”, *Estudios Políticos*, núm.47., pp.13-36.
- Boltvinik Julio, 2005, “Ampliar la mirada. Un nuevo enfoque de la pobreza y el florecimiento humano”, *Tesis Doctoral en Ciencias Sociales*, Centro de Investigaciones y estudios Superiores en Antropología Social-Occidente.
- Bovero Michelangelo, 2002, *Una Gramática de la democracia. Contra el gobierno de los peores*. Editorial Trotta.
- Cabrero, Enrique, 2005, *Acción pública y desarrollo local*, FCE, pp.447.

- Christoforou, 2010, “Social Capital and Human Development: An Empirical Investigation Across European Countries” *Journal of Institutional Economics* vol. 6, pp.191-214
- Clemente, Fernando, 2011, “La Pobreza como crítica política a la democracia. Implicaciones filosóficas-políticas de la privación de capacidades básicas”, en *Universitas Philosophica*, núm. 28, pp 37-60.
- CONAGUA, 2020. *Actualización de la disponibilidad media anual de agua en el acuífero Zona Metropolitana de la Ciudad de México (0901)*, Comisión Nacional del Agua.
- CONAPO, 2010. *Delimitación de las zonas metropolitanas de México 2010*, Secretaría de Desarrollo Social, Consejo Nacional de Población e Instituto de Estadística y Geografía.
- Coneval, 2010, *Metodología para la medición multidimensional de la pobreza*, México, Coneval.
- Coneval, 2010. *Canastas alimentarias y no alimentarias, observadas y normativas*, Coneval, México
- Coneval, 2012, *Construcción de las líneas de bienestar. Documento metodológico. Metodología para la medición multidimensional de la pobreza*, Coneval, México.
- Conceição, Pedro, y H. Marone, 2008, *Characterizing the 21st Century First Commodity Boom: Drivers and Impact*, Office of Development Studies, United Nations Development Programme, Nueva York.
- Cordera, Rolando, 2008, “Más allá de la focalización. Política social y Desarrollo en México”, *Nueva Sociedad*, núm. 215, pp. 95-110.
- Cortina, Adela, 2017, *Aporofobia, el rechazo al pobre. Un desafío para la democracia*, Paidós. Estado y Sociedad, pp.200.

- Dalh, Robert 1997, *Poliarquía. Participación y oposición*. Tecnos.
- Downs, Anthony, 2001, “Teoría económica de la acción política en una democracia”, en *Diez textos básicos de ciencia política*, Ariel Ciencia Política, pp.93-111.
- Duhau Emilio y Angela Giglia, 2008, *Las reglas del desorden: habitar la metrópoli*, UAM/siglo XXI.
- Duverver, 2012, *Los partidos políticos*, FCE, primera edición 1951.
- Espinoza, Ricardo, 2018, “El estancamiento de la democracia mexicana” en María Espiñeira y Danilo Da Cruz, *Democracia en América Latina*, CLACSO, pp.190-205.
- Fernández Andrés, Rodrigo Martínez, Ignacio Carrasco y Amalia Palma, 2017, *Impacto social y económico de la doble carga de la malnutrición. Modelo de análisis y estudio piloto en Chile, el Ecuador y México*, CEPAL/Programa Mundial de Alimentos de las Naciones Unidas.
- Freedom House, 2022, *Freedom in the World 2022 Methodology*, Freedom House
- Fuentes, Ricardo, 2020, *México y el coronavirus: pasividad gubernamental en una sociedad desigual*, Fundación Carolina,-Agenda 2030.
- Gerring J., S. C. Thacker y R. Alfaro, 2012, “Democracy and Human Development”, *The Journal of Politics*, vol.74, núm.1, pp.1-17
- Gordon, Sara, 1993, “La política social y el programa Nacional de Solidaridad”, *Revista mexicana de sociología*, UNAM, Vol. 55, N. 2, pp. 351-366.
- Guaita, Valeria Laura, 2007, “Aspectos emocionales de la comunicación en niños en riesgo por pobreza extrema” en *Revista Iberoamericana de*

Diagnóstico y Evaluación - e Avaliação Psicológica, vol. 2, núm. 24, pp. 177-192.

- Hartmann, Hauke, 2022, *BTI. Transformation Index. Global findings. Resilience wearing thin*, Bertelsmann Stiftung.
- Hevia de la Jara, Javier, 2009, “De progreso a oportunidades: efectos y límites de la corriente cívica en el gobierno de Vicente Fox”, *Sociológica*, Vol.24, N.70, pp.43-80.
- INEGI, 2022, *Diccionario Nacional de Unidades Económicas*. Inegi
- INEGI, 2022, Marco Geoestadístico, INEGI
- Instituto Nacional de la Vivienda, México, 1968, *Una Ciudad Perdida*, Instituto Nacional de la Vivienda.
- Jacobs, Jane, 1961, *Muerte y vida de las grandes ciudades*, colección entre líneas.
- Katzman Rubén, 2003, *La dimensión espacial en las políticas de superación de la pobreza urbana*, CEPAL.
- Keefer y Khemani, 2005, *Democracy, Public Expenditures and Poor*, World Bank Research Observer.
- Kehl Susan, 1993, “Necesidades humanas y conflictos sociales”, en *Cuadernos de Trabajo Social*. Ed. Universidad Complutense Madrid, núm. 4-5, pp. 201-226.
- Lake y Baum, 2001, “The invisible Hand of democracy: political Control and the Provision of public services”. *Comparative Political Studies*, vol. 34, núm. 6, pp. 587-621.
- Laakso, y Taagepera, 1979, “Effective Number of Parties: A Measure with Application to West Europe”. *Comparative Political Studies*, núm. 12, 3-27.

- Lewis, Oscar, 1965, *Los hijos de Sánchez: autobiografía de una familia mexicana*, FCE, México.
- Lipset, Seymour Martin, 1959, “Some Social Requisites of Democracy: Economic Development and Political Legitimacy”, *American Political Science Review*, núm, 53, pp. 69-105
- Lipset, Seymour, 1960, *Political Man. The Social Bases of Politics*, New York: Doubleday.
- Lipset, Seymour y Stein Rokkan, 2001, “Estructuras de división, sistemas de partido y alineamientos electorales”, *Diez textos básicos de ciencia política*. Ariel, pp.231-266.
- Loaeza, Soledad, 1999, *El partido acción nacional. La larga marcha 1939-1994. Oposición leal y partido de protesta*, FCE.
- Lupu Noam y Elizabeth J. Zechmeister, 2022, *The Pulse of Democracy in 2021*, Lapop.
- Malizia, Matilde, 2011, “Enfoque teórico y conceptual de las urbanizaciones cerradas”, en *Andes*, vol.22, núm.2.
- MacEwan Arthur 2010, “El significado de la pobreza: cuestiones de distribución y poder”, en *Investigación Económica*, vol.69, núm.272, pp.15-56.
- Marcial, David, 2017, “El muro mexicano que separa el golf de la miseria”, *El país*.
- Maslow, Abraham, 1943, “A Theory of Human Motivation”, *Psychological Review*, vol. 50, pp. 370-396
- Marshall, Monty, Gabrielle Elzinga-Marshall, 2017, *Global Report 2017, Governance and State Fragility*, Polity IV.

- Meltzer Allan y Scott F. Richard, 1981, “A Rational Thoery of the Size of Government”, *The Journal of Political Economy*, vol. 89, núm.5, pp.914-927
- Méndez, Irma, 2007, “El sistema de partidos en México: fragmentación y consolidación”, en *Perfiles Latinoamericanos*, núm.29, pp-7-45.
- Morlino, Leonardo, 2007, “Calidad de la Democracia, notas para su discusión”. En: Cansino, C.; Covarrubias, I. *Por una Democracia de Calidad, México. después de la transición*, pp.27-53.
- Nicoleta Pop Larisa, 2011, *Key Factors Influencing Commodity Prices: The Impact of the Recent Global Economic And Financial Crisis*, Faculty of Economics and Business Administration.
- Organización de las Naciones Unidas, 1966, Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, Nueva York
- Jonathan y Humberto Ríos, 2013, “La pobreza en México un análisis con enfoque multidimensional”, *Análisis económico*, UAM-A, N.69, pp.189-218
- Parul Christian, 2010. “Impact of the Economic Crisis and Increase in food prices on child mortality: exploring nutritional pathways”, *JN The Journal of Nutrition*, vol.140, núm, 1, pp. 177.181.
- Pereira, Gustavo, 2007, “Preferencias adaptativas: un desafío para el diseño de las políticas sociales”, *Isegoria, Revista de filosofía moral y política*, núm.36, pp-143-165.
- Pavilis, Dolega y Singleston, 2017, “Modified DBSCAN clustering Method to Estimade Retail Center Extent” , *Geographical analysis*, vol.50, núm.2.

- Pérez, German, 2017, “Los desafíos sociales de la democracia en México”, *Estudios Políticos*. núm.41, UNAM, pp.27-53.
- Peschard, Jacqueline, 2013. “Transición democrática, conflictividad política y la herida de la desconfianza”. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, vol. 58, núm. 218, pp.271-276.
- Przeworski Adam., Ortega, J.M., Gordon S ,1997, “Una defensa de la concepción minimalista de la democracia”, *Revista Mexicana de Sociología*, vol. 58, núm.3, pp.3-36.
- Przeworski A., Alvarez M., Cheibub J.A., Limonji., Fernando (2000). *Democracy and Development. Political Institution and Well-Being in the World, 1950-1990*, Cambridge University Press.
- Reygadas, Luis, 2004, “Redes de desigualdad: un enfoque multidimensional”, en *Política y Cultura*, núm.22, UAM-X, pp. 7-25.
- Reyes del Campillo, Juan, 2015, “Las elecciones de 2015 y sus repercusiones en el sistema partidario mexicano”, *El cotidiano*, núm. 193, pp. 7-16.
- Reynoso, Víctor y Montero, Juan, 2016. “Los sistemas de partidos en México después de las elecciones de 2015, en *Espacios públicos*, vol.19, núm.47.
- Ross, Michael, 2006, “Is Democracy Good for the Poor?”, *Research and Politics*, vol. 50, núm.4, pp.860-874.
- Rowntree Seebohm, 1901, *Poverty a Study of Town life*, Macmillan Company, New York.

- Sabatini, Francisco, et al, 2001, “Segregación residencial en las primeras ciudades chilenas: Tendencias de las tres últimas décadas y posibles cursos de acción” en *Revista EURE (Santiago)*. vol. 27, núm.82.
- Saraví Gonzalo, 2008, “Mundos aislados: segregación urbana y desigualdad en la Ciudad de México” en *Revista EURE (Santiago)*. vol. 34, núm.103, pp.103-110.
- Sartori, Giovanni, 1976, *Partidos y Sistemas de Partidos*, Alianza editorial, Segunda Edición.
- Sartori, Giovanni, 1993, *¿Qué es la democracia?*, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.
- Shumpeter Joseph, 1988, *Capitalismo, socialismo y democracia*, Alianza democrática.
- Sen, Amartya, 1979, “Equality of What?”, *The tanner lecture on human values*. Stanford University.
- Sen, Amartya, 1986, “Los tontos racionales: Una crítica de los fundamentos conductistas de la teoría económica”, en *Filosofía y Teoría Económica*, pp172-217.
- Sen Amartya, 1992, “Sobre conceptos y medidas de pobreza”, *Comercio Exterior*, vol. 42, núm. 4, pp.310-322.
- Sen, Amartya, 1999, “La democracia como valor universal”, *Journal of Democracy*, vol.10, núm.3, pp.3-17.
- Sen, Amartya, 2000, *Desarrollo y libertad*, Planeta
- Secretaría de Seguridad Ciudadana, 2022, *Reporte de Seguridad*, Gobierno de la Ciudad de México

- Székely, Miguel y Araceli Ortega, 2014, “Pobreza alimentaria y desarrollo en México”, *Trimestre económico*, vol. 81, núm. 321, pp. 43-105.
- Townsend, Peter, 1962, “The Meaning of Poverty”, *British Journal of Sociology*, vol.13, pp. 210-227.
- Valette, Jean- François, 2022, “Movilidad residencial y anclajes en la Zona Metropolitana del Valle de México: división socioespacial en las colonias populares periféricas”, *Estudios Demográficos y Urbanos*, vol.37, núm.2, pp- 371-345.
- Vidal, Godofredo, 2013, *Desigualdad Social y Equidad Política. Ensayos Críticos de la Teoría democrática*, UAM-A.
- Winchester Lucy, 2008, “La dimensión económica de la pobreza y precariedad urbana en las ciudades latinoamericanas. Implicaciones para las políticas de hábitat”, en *Revista Eure*, vol.34, núm.103.
- Woldenberg, José. 2012, *Historia Mínima de la transición democrática en México*, Colegio de México.
- Wucherpfenning Julian y Franziska Deutsh. 2009, “Modernization and Democracy: Theory and Evidence Revisited”. *Living Review in Democracy*.
- Yannick, Pengl, 2013, “Strong Theories, weak Evidence. The Effect of Economic Inequality on Democratization”, *Living Reviews in Democracy*.
- Zhang, Han y Hyun, 2018, “QDijkstra’s-DBSCAN: Fast, Accurate, and Routable Density Based Clustering of Traffic Incidents on Large Road Network”, *Transportation Research*, vol. 2672, núm. 45.

- Ziccardi, Alicia, 2001, “Las ciudades y la cuestión social”, en *Pobreza, desigualdad social y ciudadanía. Los límites de las políticas sociales en América Latina*, CLACSO, pp.85-126.
- Ziccardi, Alicia, 2008. “Pobreza y exclusión social en las ciudades del siglo XXI”, en Alicia Ziccardi, *Procesos de urbanización de la pobreza y nuevas formas de exclusión social*, Siglo del hombre Editores y CLACSO-CROP, pp.9-33.
- Zulfiqar Bhutta, F. Bawany, A. Feroze y A. Jumand, 2008, *The Impact of the Food and Economic Crisis on Child Health and Nutrition*, UNICEF.



Casa abierta al tiempo

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA

ACTA DE DISERTACIÓN PÚBLICA

No. 00164

Matrícula: 2183800260

Democracia y pobreza en la zona metropolitana de la Ciudad de México 2009-2021.

En la Ciudad de México, se presentaron a las 15:00 horas del día 25 del mes de noviembre del año 2022 en la Unidad Iztapalapa de la Universidad Autónoma Metropolitana, los suscritos miembros del jurado:

DR. RIGOBERTO RAMIREZ LOPEZ
DR. ADRIAN HERNANDEZ CORDERO
DR. MARIO FEDERICO BASSOLS RICARDEZ



ERNESTO MORUA RAMIREZ
ALUMNO

Bajo la Presidencia del primero y con carácter de Secretario el último, se reunieron a la presentación de la Disertación Pública cuya denominación aparece al margen, para la obtención del grado de:

DOCTOR EN ESTUDIOS SOCIALES (PROCESOS POLITICOS)

DE: ERNESTO MORUA RAMIREZ

y de acuerdo con el artículo 78 fracción IV del Reglamento de Estudios Superiores de la Universidad Autónoma Metropolitana, los miembros del jurado resolvieron:

Aprobar

Acto continuo, el presidente del jurado comunicó al interesado el resultado de la evaluación y, en caso aprobatorio, le fue tomada la protesta.

REVISÓ

MTRA. ROSALIA SERRANO DE LA PAZ
DIRECTORA DE SISTEMAS ESCOLARES

DIRECTOR DE LA DIVISIÓN DE CSH

MTRÓ. JOSE REGULO MORALES CALDERON

PRESIDENTE

DR. RIGOBERTO RAMIREZ LOPEZ

VOCAL

DR. ADRIAN HERNANDEZ CORDERO

SECRETARIO

DR. MARIO FEDERICO BASSOLS RICARDEZ