



Casa abierta al tiempo

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA IZTAPALAPA

DIVISIÓN DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES.

DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGÍA.

INVESTIGACIÓN DOCUMENTAL.

**LA PERSISTENCIA DEL MOVIMIENTO CAMPESINO  
1970-2017**

**UNA PERSPECTIVA HISTÓRICA DESDE SUS ORGANIZACIONES Y  
CONVERGENCIAS POLÍTICAS**

PRESENTA

**ORTEGA TOLEDO GABRIELA**

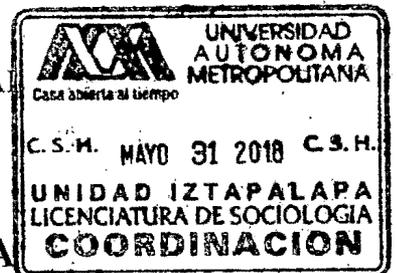
MATRICULA: 2123048324

TESINA PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE  
LICENCIADA EN SOCIOLOGÍA

ÁREA DE CONCENTRACIÓN: SOCIOLOGÍA RURAL

DIRECTOR DE TESINA

**JUAN CARLOS PÉREZ CASTAÑEDA**



CDMX, MÉXICO, 2018

## Agradecimientos

Mi total agradecimiento a mis profesores que desde las sociologías aplicadas hasta el último seminario de investigación me mostraron disposición, paciencia y sobre todo compartieron su sabiduría y tantas enseñanzas conmigo, por ello, les admiro, respeto y tendré siempre presentes sus consejos.

Arteaga García Arnulfo

Briones Sánchez José Cenobio

Bassols Ricardez Mario Federico

Pérez Castañeda Juan Carlos

Steffen Riedemann María Cristina

## Dedicatoria

Para mi amada familia y amig@s quienes son mi motor de arranque, por siempre apoyarme en todos los sentidos en lo que se puede ayudar a una rebelde, sus consejos, comprensión y amor hacen que sean lo más valioso en mi vida.

A mi padre y a mi madre por su amor y comprensión, a mis hermanas y hermano por su apoyo y camaradería, a mis tíos, tías, primas, primos, abuelitos y abuelitas, por todos sus consejos y buena vibra.

También quiero expresar mi gratitud a un gran amigo que siempre estuvo para escucharme, para darme consejos, para no dejarme rendir y luchar por alcanzar mis objetivos; Carlos Enciso Kuraica.

¡Por todo ello, este trabajo de investigación es tan suyo como mío!

¡Gracias!

**La persistencia del movimiento campesino 1970-2017**

**Una perspectiva histórica desde sus organizaciones y  
convergencias políticas**

# ÍNDICE

	pág.
✦ Introducción	6
✦ Consideraciones teóricas	11
<b>Capítulo I. Las organizaciones campesinas pioneras</b>	
1.1 Antecedentes del movimiento campesino en México	14
1.1.1 Unión General de Obreros y Campesinos de México (UGOCM).	15
1.1.2. Central Campesina Independiente (CCI).	17
1.1.3. Consejo Agrarista Mexicano (CAM).	18
1.2. El panorama agropecuario y el movimiento campesino en la década de los setenta	19
1.2.1 Organizaciones campesinas nacionales independientes emergidas durante los 70'	24
1.2.2 La Central Independiente de Obreros Agrícolas y Campesinos (CIOAC).	25
1.2.3 Coordinadora Nacional Plan de Ayala (CNPA).	26
1.2.4 Unión Nacional de Trabajadores Agrícolas (UNTA).	29
1.3 Organizaciones campesinas regionales independientes surgidas durante los setenta.	29
1.3.1 Coalición Obrero Campesino Estudiantil del Istmo de Tehuantepec (COCEI).	30
1.3.2 Coalición Obrero Campesino Estudiantil de Oaxaca (COCEO).	32
1.3.3 Campamento Tierra y libertad (CTL).	32
32	
1.3.4 Unión Campesina Independiente (UCI).	33
1.3.5 Unión de Comuneros Emiliano Zapata (UCEZ).	33
<b>Capítulo II. Antecedentes del movimiento campesino en la década de los ochenta</b>	35
2.1 Las organizaciones campesinas emergentes en la década de los ochenta	38

2.1.1 Unión Nacional de Organizaciones Regionales Campesinas Autónomas (UNORCA).	38
2.1.2 Unión General Obrera, Campesina y Popular (UGOCP).	39
2.1.3 Central campesina cardenista (CCC).	40
2.1.4 Unión Campesina Democrática (UCD).	40
2.1.5 Coalición de Organizaciones Democráticas, Urbanas y Campesinas, A.C (CODUC).	41
2.1.6 Alianza campesina del noroeste (ALCANO).	42
2.2 El movimiento campesino regional durante la década de los ochenta	42
2.3 El inicio de las políticas neoliberales 1982, lucha y resistencia campesina	43
<b>Capítulo III. El Movimiento Campesino en la década de los noventa</b>	47
3.1 Fin del reparto agrario con base a reformas artículo 27 constitucional.	48
3.2 El Tratado de Libre Comercio con América del Norte y sus afectaciones al campo mexicano	52
3.3 El barzón. Un recuento de su trayectoria	54
<b>Capítulo IV. Perspectiva del movimiento campesino contemporáneo.</b>	57
4.1 Causas y motivaciones de la nueva ola del movimiento campesino 2002...	58
4.2 El campo no aguanta más	59
<b>Capítulo V. Breve recapitulación del movimiento campesino y coyuntura actual.</b>	70
5.1 Caravanas campesinas/indígenas	74
5.2 Principales organizaciones del actual movimiento campesino actualmente	75
<b>Capítulo VI. Conclusiones.</b>	76
✚ Bibliografía	82
✚ Anexos.	86

## **Introducción:**

El presente trabajo de investigación tiene como finalidad analizar brevemente la trayectoria del movimiento campesino. Para ello, se abordarán los antecedentes de este, desde la década de los setenta, hasta la época actual. Se pretende poner de relieve la capacidad de organización, movilización y perseverancia o de resiliencia, de sus actores sociales (campesinos, jornaleros y trabajadores del campo) y de las principales organizaciones que los conforman.

El proyecto de investigación se sustentó metodológicamente en la hermenéutica. Con apoyo de las herramientas de investigación de análisis cualitativos, la recolección de datos, se obtuvo a través de fuentes bibliográficas y hemerográficas, además de que el proyecto se sustentó bajo el andamiaje teórico de la etnometodología y la fenomenología, cabe resaltar que se trabajó el análisis del movimiento bajo el terreno de sus manifestaciones y convergencias políticas, pues así se definieron las transformaciones del mismo, que lo llevaron a su historia y relevancia actual.

El hilo conductor del movimiento campesino que se analizó en este proyecto de investigación, recayó en la conformación de algunas de las organizaciones campesinas de más relevancia. Su participación coordinada e involucramiento en las movilizaciones campesinas a nivel regional, estatal o nacional, fueron algunas de sus múltiples variaciones de análisis, para con ello, comprender la estructura del movimiento y darle el sentido social y político en el que converge en el territorio mexicano. No se recopiló la información de todas las organizaciones campesinas debido a la escasez de fuentes bibliográficas para algunas de ellas y por las especificaciones del volumen de esta investigación. En cambio, se analizaron los principales objetivos, por su carácter y filiación frente al Estado, por su historia, su nivel de convocatoria, (a nivel regional, estatal y nacional) y por los logros y fallos para el agro mexicano.

El análisis del movimiento campesino se enfocó desde la década de los setenta, en la que las demandas por la tierra eran su principal eje de organización, lo cual, cambio en la siguiente década pues vendría la lucha por la producción, para pasar en la década de los noventa a la defensa de los derechos de los pueblos originarios y sus etnias, hasta la actualidad con las reestructuración

social, económica y política en el campo, principalmente con los frentes de defensa<sup>1</sup>, Cada espacio de tiempo fue determinado por la movilización de estas organizaciones de carácter agrario y rural.

Esta investigación de las organizaciones campesinas, tuvo para bien, descubrir los alcances políticos, sociales y económicos que no siempre favorecieron a los campesinos, pues, como se ve a lo largo de dicho análisis, las primeras organizaciones oficiales, como la Central Campesina Cardenista (CNC), serían organizaciones privilegiadas por el Estado para el control de los campesinos y con ello del proceso productivo, como lo expone el Arturo Warman;

“La CNC, pese al enorme poder que el Estado le asignó ha sido ciertamente un modelo de ineficacia. Afectada por la corrupción de sus líderes en todos los niveles, por una lentitud burocrática creciente, por la indiferencia de algunos regímenes a los problemas agrarios del país y sobre todo por la carencia de soluciones reales y efectivas para muchos problemas reales de los campesinos”. (Warman, 1980, pág. 144).

Las organizaciones independientes y/o autónomas<sup>2</sup> aparecen como lo menciona Almanza-Alcalde (2005) en el movimiento independiente:

“Como el actor que, debido a su autonomía política y su falta de lazos de privilegio con el Estado, encarna las demandas y las necesidades de la mayoría de los trabajadores rurales y del sector agrícola en sí mismo”.

Aparecieron entonces, por la dispersión e ineficacia de las organizaciones corporativistas que desde finales de los años sesenta habían servido para mediar el movimiento, Por ello, desde su periodo ofensivo en la década de los setenta<sup>3</sup>, estas organizaciones emergen con el fin de coordinar

---

<sup>1</sup> Los frentes de defensa son organizaciones sociales en las que una porción de la población se organiza para defender sus territorios y bienes naturales, el primer frente de defensa conocido fue “El Frente de Pueblos en Defensa de la Tierra (FPDT) y es una organización campesina cuya presión detuvo la construcción del nuevo aeropuerto de México, D. F. en 2001 y que sufriría una violenta represión en 2006, luego de su participación en unos incidentes violentos en el pueblo de San Salvador Atenco. El FPDT es adherente a La Otra Campaña y mantiene alianzas con el Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) y con grupos como el Frente Popular Francisco Villa (FPFV)”. <http://www.eluniversal.com.mx/notas/346877.html> (Consultado el 6 de febrero del 2018).

<sup>2</sup> Las organizaciones autónomas se caracterizan porque no son dependientes a instancias gubernamentales, Partidos Políticos o cualquier instancia ajena a la organización.

<sup>3</sup> Las organizaciones expuestas en esta década son: Unión General de Obreros y Campesinos de México (UGOCM), Central Campesina Independiente (CCI), Consejo Agrarista Mexicano (CAM), Central Independiente de Obreros Agrícolas y Campesinos (CIOAC), Coordinadora Nacional Plan de Ayala (CNPA), Organizaciones campesinas regionales independientes surgidas durante los 70', Coalición Obrero Campesino Estudiantil del Istmo de Tehuantepec (COCEI), Coalición Obrero Campesino Estudiantil de Oaxaca (COCEO), Campamento Tierra y libertad (CTL), Unión Campesina

las luchas y ayudar a los campesinos, jornaleros y productores menos favorecidos del país. Blanca Rubio, lo expone;

“Durante el periodo ofensivo (1970-1976), se crean numerosas organizaciones como La Unión Campesina Independiente (UCI), El Frente Campesino Independiente de Sonora (FCI), La Unión de Ejidos de la Costa de Jalisco (UECJ), La Alianza Campesina 10 de abril, etc.”. (Rubio, 1987, pág. 168).

La década siguiente<sup>4</sup> sería un periodo que adoptaría una postura defensiva en el movimiento campesino, Se analizarán las consecuencias de las políticas neoliberales incipientes de los años ochenta y la continua organización y crecimiento de las organizaciones independientes y nacionales, pues, centrales como la CNPA, CIOAC y UGOCM Roja que surgirían a finales de la década de los setenta, tendrían un poder de convocatoria e influencia nacional para el agro mexicano y enarbolaban las demandas principalmente por la producción y la comercialización independiente.

“El crecimiento numérico de organizaciones, la creación de coordinadoras nacionales, y la tendencia a la unidad de acción que se desarrollaban en el periodo (1977-1983), constituyen rasgos del avance orgánico que se inicia con el propio movimiento campesino”<sup>5</sup>.

Pero no sería una tarea fácil para estas coordinadoras nacionales, ya que, con la reforma al artículo 27 constitucional en 1992 y la incorporación de las tierras ejidales al mercado legal de suelo urbano en México, se dio por terminado el reparto agrario, se suprimió el carácter de inalienable, inembargable e imprescriptible de la tierra ejidal y se permitió aumentar las propiedades privadas de tierras por sociedades mercantiles.

En la década de los noventa se impuso la entrada en vigor del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), firmado por Canadá, Estados Unidos y México), durante el gobierno de Carlos Salinas de Gortari. Con el cual nuestro país invirtió sus políticas de protección

---

Independiente (UCI), El Movimiento nacional de los 400 pueblos, Unión Nacional de Trabajadores Agrícolas (UNTA) y la Unión de Comuneros Emiliano Zapata (UCEZ).

<sup>4</sup> En la década de los ochenta se consultaron las siguientes organizaciones; La Unión Nacional de Organizaciones Regionales Campesinas Autónomas (UNORCA), Unión General Obrera, Campesina y Popular (UGOCP), Central campesina cardenista (CCC), Unión Campesina Democrática (UCD), Coalición de Organizaciones Democráticas, Urbanas y Campesinas, A.C. (CODUC), Consejo nacional de sociedades y unidades de campesinos y colonos (CONSUCC) y la Alianza campesina del noroeste (ALCANO)

<sup>5</sup> (Ibíd., pág. 169).

para el desarrollo agropecuario y rural, los apoyos y el presupuesto destinado para el campo disminuyeron, trayendo como consecuencia que miles de empresas agroeconómicas se fueran a la quiebra.

Ante estas medidas neoliberales impuestas en los noventa, surgió el Frente Monarca (Movimiento Nacional de Resistencia Campesina)<sup>6</sup> con el fin de hacerle frente a las consecuencias que traería la reforma al artículo 27 Constitucional mexicano y la imposición del TLCAN, por ello, esta coalición de organizaciones llamada posteriormente (COA) hizo un esfuerzo por organizarse para oponerse al Tratado, logrando amparos y haciendo una marcha nacional en 1992 pero en 1993, al no ser lo suficientemente sólida esta coalición tuvo su fin<sup>7</sup>.

Para el año de 1994 en el movimiento campesino se registraron gran cantidad de movilizaciones. Una de ellas fue el 10 de abril cuando miles de campesinos en la CDMX escucharon un discurso del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) sumando entre sus demandas el respeto a los indígenas, de apoyo al campo (políticas públicas), por la defensa de sus territorios, por el respeto a los derechos laborales y la democracia en el campo. La aparición del EZLN sería una nueva etapa para el movimiento campesino, ya que reivindicaría y lucharía por los derechos de los indígenas, por la justicia, la democracia, autonomía y libertad ante el Estado, teniendo como latitudes estratégicas de lucha el sur del país (Chiapas).

A principios del siglo actual surgió una nueva ola de movilizaciones campesinas, pues para el año 2002, cuando surge el ECNAM (compuesto por AMUCSS, ANEC, CCC, CEPCO, CIOAC, CNOC, CNPA, CODUC, FDCCh, Red Mocaf, Unofoc y UNORCA) las organizaciones militantes lanzaron un manifiesto con seis propuestas para la salvación y revalorización del campo mexicano.

Para finalizar la investigación se hizo una síntesis del movimiento campesino actual, ya que el modelo de desarrollo en México ha traído como consecuencia que el campo se encuentre en crisis de social y económica. El actual movimiento campesino busca que el régimen neoliberal cambie por la vía de vía movilización social a otro modelo que apoye los derechos básicos elementales. Esta situación ha propiciado la organización de los llamados frentes de defensa por el

---

<sup>6</sup> Esta coalición la integraban Alcano, CIOAC, CNPI, CODUC, COCEI, FDCCh, UCD, UGOCP, UNTA y el Bufee Jurídico Tierra y Libertad. En Mackinlay, Horacio, "La CNC y el "nuevo movimiento campesino", en C. de Grammont (Coordinador), *Neoliberalismo y organización social en el campo mexicano*. P.220

<sup>7</sup> (Bartra, 2005, p.51)

territorio y la tierra movimientos a nivel nacional como El Frente Autentico Campesino (FAC), que lo conforman: UNTA, UNIMOS, CIOAC, CONDUC, CNPA, y BARZON de Chiapas, y el Campo es de Todos integrado por la CIOAC-JDLD, CNPA, CCC, que busca integrar y organizar a los campesinos para La estructuración político-económica del campo.

## ‡ Consideraciones teóricas y generales

Este breve análisis sobre el concepto de “campesino” servirá para problematizar el tema de la investigación, ya que al analizar sus movimientos se tomaron varios conceptos de la teoría crítica campesina, que serán pertinentes para fundamentar el desarrollo del proyecto, así como también algunas consideraciones teóricas utilizadas en la investigación.

### Campesino

Buscando una definición de qué es ser un campesino, se encuentra en línea que “Un campesino es aquella persona que desempeña sus labores en el ámbito rural, normalmente en actividades agrícolas o ganaderas que tienen como principal objetivo la producción de diversos tipos de alimentos o sus derivados. Por lo general, el campesino puede producir estos elementos tanto para su subsistencia (consumo propio) o para comercializarlos en el mercado y obtener a partir de ello alguna ganancia.

En los estudios sobre las organizaciones rurales en México se habla sobre los diferentes sectores del campesinado y sus integrantes, por ello se debe tener ciertas consideraciones para hablar del sujeto social protagonista del presente análisis, ya que el concepto es muy amplio y diverso pues se puede hablar del campesino según sus latitudes (poblaciones, comunidades, regiones, etc.), sus formas de organización (usos y costumbres), economía, etnicidad y su relación de trabajo con la tierra y de las actividades de autoconsumo, es decir, podríamos hacer una distinción del campesino de acuerdo a temáticas agrarias, políticas, económicas y/o sociales, pero sociológicamente analizado el campesino se refiere a todo aquel trabajador que se dedique a las actividades económicas (agricultura y ganadería) del campo en zonas rurales o sociedades agrarias.

El sujeto social a analizar en este proyecto será el campesino más vulnerable a la crisis económica y problemas agrarios que afectan las condiciones de vida en el campo y que como consecuencia se integran o militan en las organizaciones independientes nacionales y en los frentes de defensa desde la década de los 70 hasta la época actual.

## El Movimiento campesino

Los movimientos campesinos se dan cuando los actores sociales, en este caso, campesinos productores, jornaleros y demás integrantes ligados al campo o a las comunidades rurales se unen por medio de organizaciones campesinas (regionales, estatales y nacionales) siendo estas oficiales o independientes/autónomas, para manifestarse, luchar y defender con tendencias ideológicas definidas sus demandas y peticiones específicas según su contexto y coyuntura. Por ejemplo, ante el estancamiento económico en la agricultura mexicana, falta de políticas públicas para el campo, agrocidios/ecocidios, depredación de recursos naturales, sus derechos humanos, laborales etc., para así lograr una mejoría en su calidad de vida.

El movimiento campesino a analizar es el que tiene como antecedente la década de los 60, en donde los actores sociales inmersos son los campesinos participantes en las organizaciones agrarias, principalmente independientes desde su surgimiento en la década de los 70 hasta el actual movimiento con las diferentes, organizaciones que lo integran, coordinadoras<sup>8</sup>, movimientos y frentes de defensa<sup>9</sup>.

El movimiento social en el agro mexicano ha pasado por diferentes etapas, pues los cambios en sus demandas se fueron transformando con el pasar de las décadas, de tener como principal demanda la repartición de tierra en los setenta, para la década de los ochenta fue por el control del proceso productivo, abasto de productos básicos y la regulación de los precios de garantía y en los noventa hasta la época actual fue y sigue siendo contra el neoliberalismo global a causa de la firma del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), el artículo 27 constitucional reformado y las políticas antiagrarias implementadas. En el movimiento campesino se registraron gran cantidad de movilizaciones una de ellas fue el 10 de abril de 1994 cuando miles de campesinos en la CDMX escucharon un discurso del Ejercito Zapatista De Liberación Nacional (EZLN) sumando entre sus demandas el respeto a los indígenas, por el apoyo al campo (políticas públicas), por la defensa de sus territorios, por el respeto a los derechos laborales y la democracia en el campo.

---

<sup>8</sup> -Coordinadora: Conjunto de personas nombradas para dirigir y organizar los asuntos de una colectividad de la que forman parte.

<sup>9</sup> -Frentes de defensa: Son movimientos en donde convergen varias organizaciones campesinas y sociales para defender su territorio y bienes naturales.

## **La organización social**

“Sé define como aquella agrupación de personas que se establecen a partir de elementos compartidos, ideas en común y formas similares de ver al mundo. La organización se integra por un grupo de personas que se asocian y aceptan un conjunto de normas formales o informales que apuntan a un determinado fin común. Es un instrumento para alcanzar una meta colectiva. Además, la organización permite formar redes con otros actores que comparten los mismos intereses” (Appendini y Nuijten, 2002).

## **Movimientos sociales**

Los movimientos y movilizaciones sociales surgen cuando un sector de la sociedad (obreros, estudiantes, campesinos, etc.) busca colectivamente solucionar un conflicto. En el caso del movimiento campesino en México estudiado en esta investigación desde 1970 surge con la aparición de organizaciones independientes que buscaban su descorporativización del estado y luchaban por la tierra y la salvaguarda de sus derechos humanos.

## **Organizaciones campesinas**

Las organizaciones campesinas se pueden clasificar de acuerdo al tipo de lucha que representan, es decir, en la economía del campo por la producción, las que trabajan cuestiones agrarias, y las que se movilizan por cuestiones políticas, sociales y culturales. Cabe resaltar que no todas las organizaciones han traído cambios favorables pues algunas de ellas han pasado por claros oscuros, citando un ejemplo podríamos mencionar a la Confederación Nacional Campesina (CNC), organización que sirvió de mediadora por parte del partido hegemónico (PRI) pues respaldó al TLCAN por ello emergieron las organizaciones des corporizadas a nivel regional en la década de los setenta<sup>10</sup> con el propósito de descorporizarse, tener un perfil de autonomía y horizontalidad frente al Estado pues las organizaciones corporativas u oficiales habían demostrado su falta de militancia y mediatizaban al movimiento frente a las demandas generales del grueso de los campesinos.

La siguiente clasificación de organizaciones da un panorama para entender el cómo están clasificadas las organizaciones en el agro campesino ya que el proyecto de investigación se

---

<sup>10</sup>A mediados de los 70, surgen ya algunas organizaciones regionales, como la coalición Obrero Campesina Estudiantil de Oaxaca (COCEO), el Campamento Tierra y Libertad de San Luis Potosí, la Unión campesina Independiente (norte de Puebla y centro de Veracruz), El Frente Popular de Zacatecas y la Coalición Obrero Campesina Estudiantil del Istmo (COCEI)” (Tamayo, Jaime, pp.15, 1989).

enfocará en las organizaciones agrarias principalmente en las independientes por su relevancia histórica en el movimiento, pero también se hablará en menor medida, pero de igual importancia en los otros tipos de organizaciones, como lo son las federaciones, las asociaciones y los frentes de organizaciones económicas políticas y sociales dentro del agro mexicano.

Los tipos de organizaciones campesinas como ya se mencionó anteriormente pueden ser de corte gremial, ambiental, económico y agrario. Este proyecto de investigación analiza el movimiento campesino reflexionando sobre su organicidad de las instituciones agrarias (independientes en su mayoría), pero es imprescindible hacer mención de los tres tipos de organizaciones campesinas, es decir cómo se pueden conformar respecto a sus fines, se dividen por:

1. Gremiales están diseñadas para dar asesoramiento a campesinos poseedores de tierra y se conforman en asociaciones y confederaciones.
2. Económicas<sup>11</sup> Básicamente, son las que están conformadas por campesinos productores rurales en México, se conforman en uniones ya sea por ejidos, comunidades y propietarios privados.

### **1.1 Las organizaciones campesinas pioneras (antecedentes del movimiento campesino en México)**

Algunos de los problemas sociales, políticos y económicos más importantes del país, tienen como características principales la desigualdad social, la crisis económica y la lucha de clases, en el campo mexicano, no es la excepción, ya que, estos conflictos tienen como raíz, la lucha por la tierra y recursos naturales, por el proceso productivo, por los derechos humanos y laborales de los campesinos, la identidad étnica, entre otros tantas demandas, que dichos actores

---

<sup>11</sup> La Ley Agraria, en su título cuarto «De las sociedades rurales», establece lo relativo a las figuras organizativas, que son:

- Uniones de ejidos o comunidades, en las que participan dos o más ejidos o comunidades.
- Sociedades de producción rural, con dos o más productores rurales.
- Uniones de sociedades de producción rural, con dos o más sociedades de producción rural.
- Asociaciones rurales de interés colectivo, con dos o más de las siguientes personas: ejidos, comunidades, uniones de ejidos o comunidades, sociedades de producción rural o uniones de sociedades de producción rural. Extraído de: <http://www.pa.gob.mx/publica/pa07dc.htm> (Consultado 17/03/2017).

sociales, enarbolan bajo la representación de organizaciones campesinas que han estado presentes en cada etapa del movimiento analizado en este proyecto de investigación.

Aunque de fugaz existencia, uno de los antecedentes del movimiento campesino organizado en México se encuentra en el Partido Nacional Agrarista fundado en 1920 a iniciativa de Antonio Díaz Soto y Gama, al que casi inmediatamente le siguió la formación de ligas campesinas de nivel estatal (Puebla y Michoacán, en 1922; Guanajuato y Veracruz, en 1923; Tamaulipas y Durango, en 1926, etc.) que confluyeron en la integración de la Liga Nacional Campesina en 1926. Luego de una atribulada y corta vida afectada por el divisionismo interno, hacia finales de la década de los veinte, dicha Liga se escinde en varios frentes, uno de los cuales, afín al Partido Nacional Revolucionario (PNR), conforma la Confederación Campesina Mexicana (CCM), en 1933.

Uno de los logros más reconocidos del presidente Cárdenas fue el impulso a la organización del movimiento campesino, quien desde 1935, como primer mandatario del país, fomentó la constitución de Ligas de Comunidades Agrarias y Sindicatos Campesinos en las entidades federativas en las que éstas no existían para, en 1938, crear la Confederación Nacional Campesina (CNC), en sustitución de su antecesora, la CCM, ello en el marco de la transformación del PNR en Partido de la Revolución Mexicana (PRM), del cual se convirtió en uno de sus principales sectores.

De alguna manera La CNC vino fungiendo durante los inicios de la segunda mitad del siglo XX como una organización madre, pues a partir de sus escisiones y desmembramientos fueron surgiendo otras agrupaciones campesinas, mismas que a su vez dieron lugar a otras más, las que en su momento imprimieron renovados bríos a la lucha por la tierra y a la defensa de los hombres y mujeres del campo, como fue el caso de la Unión General de Obreros y Campesinos de México (UGOCCM), la Central Campesina Independiente (CCI) y el Consejo Agrarista Mexicano (CAM), cuyos antecedentes se abordan en los siguientes puntos.

### **1.1.1 La Unión General de Obreros y Campesinos de México (UGOCCM)**

Después del mandato del presidente Cárdenas durante el que se repartieron más de 18 millones de hectáreas bajo la forma de comunidades y ejidos (Mackinlay, 1991, págs. 117-167), los gobiernos que le sucedieron no mantuvieron la misma intensidad en su política agraria. Por el contrario, las medidas económicas y agrarias impulsadas fueron en dirección distinta a la fijada por

el *Tata* Lázaro. Por tal motivo, a finales de la década de los cuarenta, más precisamente, en 1949, cristalizó una alianza estratégica entre una fracción de la Confederación de Trabajadores Mexicanos (CTM) inconforme con la falta de democracia interna y un sector campesino que censuraba acremente la política agraria del régimen, alianza que ese mismo año dio lugar al surgimiento de la Unión General de Obreros y Campesinos de México (UGOCCM). A los pocos meses de fundada, la disidencia obrera retornó a las filas de la CTM, por lo que desde entonces la UGOCCM quedó prácticamente como una organización campesina.<sup>12</sup>

Durante las primeras décadas de su existencia la UGOCCM mantuvo una posición bastante beligerante encabezada por su aguerrido dirigente Jacinto López, quien dirigió numerosas invasiones de tierras en los estados de Sinaloa, Sonora, Baja California y la región de La Laguna<sup>13</sup>. Se considera que uno de sus más grandes logros fue la afectación del latifundio de la familia Greene, en Cananea, Sonora, cuya extensión superaba el medio millón de hectáreas y que al decir de algunos constituyó el epicentro de la lucha de dicha organización<sup>14</sup>.

A finales de la década de los cincuenta y principios de los sesenta, la UGOCCM representó una organización comprometida con la lucha social. Armando Bartra la define como una organización de corte oficialista, aunque no podría ser homologada a la CNC, ya que se trata de una organización más flexible, además de combativa. Tan es así que el gobierno de Miguel Alemán vio a la UGOCCM como un contrapeso de la CTM y la atacó duramente, destituyendo a dirigentes, estigmatizando a la central como comunista y enemiga del régimen, y cancelando su registro como organización obrera nacional<sup>15</sup>.

En la década de los setenta la UGOCCM llevó a cabo varias tomas de tierras aún con la persecución del gobierno y de las guardias blancas de los terratenientes, del encarcelamiento de sus militantes y del asesinato de su dirigente nacional (Jacinto López) en 1971. Asimismo, a principios de la década de los ochenta rechazó tajantemente la Ley de Fomento Agropecuario

---

<sup>12</sup> "La Jornada del Campo", núm. 26, Periódico *La Jornada*, 14 de noviembre 2009.

<sup>13</sup> García Jiménez, Plutarco Emilio, "Cien años de lucha por tierra y libertad... Y Zapata sigue cabalgando", en *La Jornada del Campo* núm. 31, Periódico *La Jornada*, 17 de abril de 2010. (Consultado el 6 de febrero del 2018).

<sup>14</sup> (C. de Grammont, 1989, pág. 227)

<sup>15</sup> (Bartra, 1985)

(1981) y el Sistema Alimentario Mexicano (SAM) impulsados durante el gobierno de López Portillo.

Se considera que esta organización tiene su mayor base social en los estados de Aguascalientes, Baja California Sur, Campeche, Coahuila, Chiapas, Guanajuato, Guerrero, México, Yucatán, Morelos, Michoacán, Puebla, Sinaloa, Tabasco Tlaxcala, Veracruz y la Ciudad de México.

### **1.1.2 La Central Campesina Independiente (CCI)**

La aplicación del modelo de “desarrollo estabilizador” (basado en la sustitución de importaciones) puesto en marcha durante la década de los cincuenta se prolongó hasta principios de los setenta. Con dicho modelo se pretendía ofrecer precios de garantía a los productores rurales, crear sistemas de almacenamiento y distribución, otorgar crédito y seguro agropecuario suficiente, repartir tierras de riego (no sólo de temporal), fomentar la organización económica campesina, etcétera. Sin embargo, los apoyos que realmente se concretaban eran destinados casi en su totalidad a la militancia de la CNC, la que con prácticas corporativas tenía la función de mantener el control del movimiento campesino.

El investigador en estudios agrarios Juan De la Fuente, ha escrito sobre estas organizaciones oficiales corporativas y sobre como una de las consecuencias que tuvieron fue la ola del movimiento campesino que en la década de los setenta consistió en confrontaciones, lucha armada (tomas de tierra y organización tipo maoísta) y surgimiento de las figuras asociativas de segundo y de tercer nivel (Asociaciones Rurales de Interés Colectivo, Uniones de Ejidos, Sociedades de Solidaridad Social (ARICS), pero también de la aparición de las movilizaciones y organizaciones campesinas desalineadas de la organización oficial corporativa, debido a las condiciones de pobreza y concentración de tierras. Una de estas organizaciones fue la Central Campesina Independiente (CCI), la cual surgió oficialmente el 6 de enero de 1963 en respuesta a años anteriores en los que el movimiento campesino luchaba por una defensa agraria de liberación nacional. (De la Fuente, 2016, págs. 55-63).

Esta organización fue resultado de la integración impulsada por militantes del Partido Comunista Mexicano (PCM), como Ramón Danzós Palomino y Arturo Orona, habiendo contado con el apoyo de diversos representantes del cardenismo. El mismo general Cárdenas avaló y

respaldó a la CCI, la que a la par de otras organizaciones, como la UGOCM y el Partido Popular Socialista (PPS), estaban en contra de la CNC por sus prácticas y políticas corporativas, aunque también simpatizaban con ésta algunos guerrilleros (como Lucio Cabañas y Genaro Vázquez), además de incorporar a sus filas a numerosos ejidatarios, comuneros y minifundistas privados. La CCI llegó a tener una membresía que frisaba el millón de miembros

Después de la elección de 1964 para la Presidencia de la República, debido al excesivo acercamiento de algunos de los líderes de la CCI con el gobierno y a su ingreso al Partido Revolucionario Institucional (PRI), la naciente organización se dividió en dos: la CCI-Roja encabezada por Ramón Danzós Palomino y la CCI-Blanca liderada por Alfonso Garzón Santibañez, escisiones que se mantuvieron como tales hasta 1975 cuando la CCI-Roja se transformó en Central Independiente de Obreros Agrícolas y Campesinos (CIOAC). La CCI ejerce mayor influencia en los estados de Baja California, Sonora, Hidalgo, Oaxaca, Puebla y Veracruz

### **1.1.3 El Consejo Agrarista Mexicano (CAM)**

Esta organización surgió el 13 de septiembre de 1970 como resultado de una escisión de la CCI encabezada con el Profr. Humberto Serrano Pérez quien con el argumento de que estaba en contra del “charrísimo” abandonó las filas de dicha organización y fundó el Consejo Agrarista Mexicano (CAM), mismo que no tardó en darle la espalda a los principios anticorporativistas que habían dado pie a su creación, para convertirse en uno de los instrumentos agraristas del Estado mexicano.

Esta organización protagonizó uno de los pasajes más vergonzantes en la historia del periodismo independiente en nuestro país, acaecido el 10 de junio de 1976, cuando en acatamiento de las órdenes del presidente Echevarría invadió los terrenos de Paseos de Taxqueña (desarrollo urbanístico que pertenecía desde décadas atrás a la cooperativa de Excélsior), para desde ahí instrumentar la expulsión de un grupo de periodistas y articulistas comprometidos con la libertad de expresión dirigidos por Julio Scherer García, quienes luego fundarían la Revista Proceso.

Esta organización tiene como mayor área de influencia las entidades de Chiapas, Chihuahua, Hidalgo, México, Sinaloa y Veracruz.

## 1.2 El panorama agropecuario y el movimiento campesino en la década de los 70

A finales de los años sesenta el agro nacional se hallaba en crisis, el modelo de desarrollo económico había venido mostrando signos de agotamiento y el ritmo de crecimiento anual del sector agropecuario sufría un evidente derrumbe. De 1965 a 1970 la producción agrícola nacional había ido en franco declive, llegando a sufrir una reducción de 2.6% cada año, siendo 1974 cuando tocó fondo con un porcentaje de crecimiento anual del 0.2%. Contrastante diferencia con lo ocurrido de 1940 a 1965, años en los que el sector llegó a alcanzar una formidable tasa anual del 5%. En contrapartida, Entre 1965 y 1970 el sector industrial reemplazó al agrícola para convertirse en el principal receptor de fondos estatales, recibía el 40% de la inversión pública<sup>16</sup>.

Una de las consecuencias más dramáticas de la crisis agropecuaria fue que, siendo México uno de los grandes productores de granos a nivel mundial, resulta paradójico que desde mediados de la década de los sesenta se hayan comenzado a importar cantidades de maíz cada vez más crecientes, empezando por 40 mil toneladas en 1965 hasta llegar a un millón en 1970. Dicha cifra se incrementó a 3.7 millones de toneladas en 1975 y a 3.8 millones anuales de 1977 a 1979<sup>17</sup>.

La adopción del modelo de “desarrollo compartido” por parte del gobierno de Luis Echeverría para reemplazar el anterior modelo de desarrollo estabilizador que privilegió la sustitución de importaciones sobre la base de una industrialización simple y desarticulada, significó que el gobierno federal volteara de nuevo la cara hacia el sector rural. No obstante, el daño ya estaba hecho, al grado que en los años setenta la migración del campo a la ciudad se incrementó exponencialmente, pasando de representar un 65% de la población nacional a un 42% durante dicha década.

De acuerdo con el investigador Gerardo Otero (2004)<sup>18</sup> las principales consecuencias derivadas del freno a la distribución de tierras y de la falta de apoyo a las actividades agropecuarias, fueron:

1. Un desempleo creciente y deterioro de las condiciones materiales de las masas.

---

<sup>16</sup> (Lomelí, 1998, Pág. 39)

<sup>17</sup> (Calva, 1988, págs. 11-13)

<sup>18</sup> Otero, Gerardo, *¿Adiós al campesinado?: Democracia y formación política de las clases en el México rural*. Universidad Autónoma de Zacatecas, 2004, p.

2. Un proceso general de radicalización de la lucha de clases en todo el país a resultas del agravamiento de la crisis agrícola capitalista y campesina; y
3. La lucha interburguesa por la sucesión presidencial de 1976.

Según Armando Bartra la activación del movimiento campesino de los setenta fue el resultado de una crisis agraria en la que mucho tuvieron que ver los empresarios agrícolas, la expansión de la ganadería y de la producción forrajera y la llegada de empresas trasnacionales al territorio nacional, las cuales fomentaron la subordinación de la agricultura comercial<sup>19</sup>.

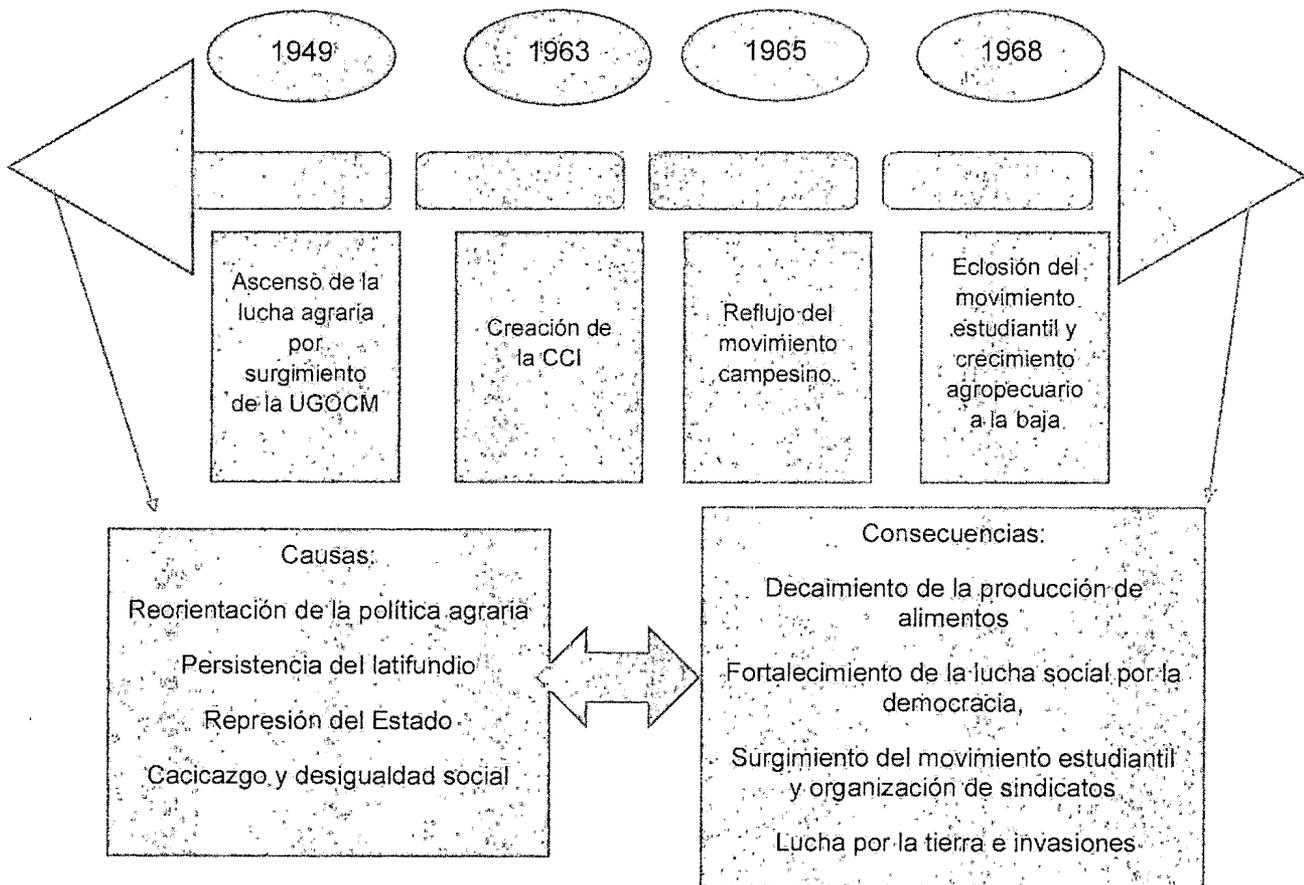
Dicho autor expone lo anterior como una transformación de una parte del sector agroexportador que dejaba de ser funcional a la acumulación interna y se subordinaba a las necesidades principales que el Estado tenía para la producción. También considera que las regiones del noroeste estaban transformándose en plataforma para las trasnacionales con el consecuente debilitamiento de los productores del país, en su mayoría por la desventaja de los precios internacionales que provocaría cada vez más la importación de cereales, encareciendo definitivamente la economía campesina y los bienes de consumo popular.

Aunque el movimiento campesino en el comienzo de la década de los setenta fue bastante disperso y heterogéneo, pues -como menciona (Flores Lúa: 1988, 55), Las condiciones de opresión y explotación de los trabajadores eran complejas y no se expresaban de igual modo ni con la misma fuerza en cada región del país, es preciso resaltar que hacia mediados de la década el enorme desplazamiento de fuerza de trabajo que significó la introducción de fibras sintéticas en el mercado internacional, desembocó en la agudización de las contradicciones en el sector rural y con ello en la evolución del movimiento campesino hacia una postura y estrategia ofensiva.

---

<sup>19</sup> (Bartra: 1985, 98)

En el siguiente cuadro (1)<sup>20</sup>, se presenta gráficamente la trayectoria del movimiento campesino/ofensivo en México, de la década de los cuarenta a los sesenta:



<sup>20</sup> Elaboración propia, cada año representa un momento determinado en el contexto del movimiento campesino.

Sin duda, el detonante eclosionó en 1975 en los Valles del Yaqui y del Mayo, en el estado de Sonora, regiones donde se desencadenó una serie de tomas de tierra debido a que la caída internacional de los precios de las fibras naturales había dejado sin posibilidades de ingresos a muchos miles de jornaleros, pues numerosos propietarios de ambos valles habían dejado de producir algodón (catalogado como cultivo social por la cantidad de mano de obra que requiere) y emprendido una intensiva sustitución de cultivos para cambiar por semillas de fácil explotación como el trigo, el maíz y el sorgo, que no necesitan de más de cuatro personas para su siembra y cosecha.<sup>21</sup> Ello provocó que un grupo de jornaleros agrícolas desocupados comenzara a organizarse con apoyo de centrales, como la UGOCM, para invadir las grandes superficies concentradas por la burguesía terrateniente. Se estima que entre 1974 y 1975 el número de jornaleros agrícolas desplazados de la agricultura en todo el país llegó a 7'233,366<sup>22</sup>.

Así, en 1975 se formó el Frente Campesino Independiente (FCI), organización que integró fuerzas agraristas regionales que según una investigación hecha por el autor (Ferra Martínez 1982, 22) se luchaba por las siguientes demandas.

- “Que se entregaran los latifundios a los campesinos (sic) organizados colectivamente, dando prioridad a los trabajadores agrícolas de las parcelas expropiadas”.
- “Que se expropiaran los latifundios sin compensación”.
- “Que se nacionalizaran los bancos privados”.
- “Que se redujera la concesión máxima de la propiedad privada [de 150] a 20 hectáreas”.
- “Que los campesinos (sic) controlaran la comercialización de sus cosechas y los recursos naturales”.
- “Que se concediera derecho de sindicalización y de huelga a los trabajadores agrícolas”.
- “Que se derogara el “amparo agrario” a los latifundistas”.
- “Que se formaran brigadas campesinas y grupos de autodefensa”.
- “Que se anularan los certificados de inafectabilidad que protegían tierras laborables y pastizales”.

---

<sup>21</sup> Jiménez Ricardez, R., “Movimiento campesino en Sonora”, *Cuadernos Políticos*, núm 7, pp. 67-78.

<sup>22</sup> (Otero, 2004).

- “Que hubiera representación democrática de los campesinos”.
- “Que se concediera crédito barato y suministro de maquinaria a los campesinos pobres”.

Desde luego, en este proceso los campesinos llevaban la peor parte al ser hostigados, encarcelados y asesinados como lo expresó Plutarco Emilio García Jiménez:

“A finales de 1970 el campo continuaba incendiado: los combates por la tierra seguían extendiéndose por todo el país, con formas de lucha y de organización cada vez más avanzadas, construyendo uniones y coordinaciones regionales, incorporando a las mujeres y a los jóvenes. La lucha de clases en el campo cobraba la dimensión de una guerra rural, donde los campesinos llevaban la peor parte. Cada mes eran asesinados en promedio 20 campesinos y encarcelados cientos de ello”.  
(García Jiménez, 2010, Óp. Cit.)

Ante esta situación y frente a la postura de las organizaciones oficiales, el resultado fue una política anti campesina y represiva. A pesar de que a principios de los setentas adoptarían una estrategia ofensiva, en el periodo de gobierno de López Portillo (1976-1982) aunque el movimiento campesino logro salir adelante con el surgimiento de organizaciones a nivel regional e incluso lograría coordinarse a nivel nacional, se vería obligado a adoptar una postura de repliegue táctico.

Por ello durante la década de los setenta los conflictos agrarios se recrudecieron en todo el territorio mexicano, la organización colectiva de las diferentes uniones y organismos campesinos lograrían una fuerza combativa singular al abarcar casi a todos los estados del país como lo afirma Julio Moguel:

La lucha por la tierra se había extendido a todo lo largo y ancho del país, al punto de que incluso organismos oficialistas como el CAM, UGOCM, la CNC empezaron a incluir entre sus demandas principales la expropiación de latifundios y la entrega de tierras a jornaleros o a productores solicitantes. (Moguel, 1990, 327.)

Al respecto, Flores Lúa considera que desde los tres primeros años del régimen López-portillista el movimiento campesino se ve obligado actuar más a la defensiva. Disminuyen en gran proporción las invasiones, los campesinos no sólo luchan por la afectación de tierras en trámite

sino también contra el despojo de las que tienen en posesión o propiedad, contra una legislación antiagraria y proempresarial contra la represión.).<sup>23</sup>

### **1.2.1 Organizaciones campesinas nacionales surgidas durante los 70**

Para ampliar la visión del movimiento campesino y tener clara su trayectoria y evolución en la lucha por la tierra, así como en las otras demandas que se le fueron agregando, es imprescindible conocer a las organizaciones campesinas agrarias oficiales, autónomas e independientes. Desde luego, con más rigor a las segundas y terceras, ya que -como señala Flores Lúa- muchas veces fungieron como canalizadoras del descontento campesino ante la incompetencia de las organizaciones oficiales que se caracterizaban por ser simples mediadoras del gobierno para mantener pasivo al campesinado<sup>24</sup>. Entre 1970 y 1976 surgieron organizaciones independientes que le dieron fuerza al movimiento campesino ya en ascenso<sup>25</sup>.

La década de los setenta se caracterizó, entre otras cosas, por ser años en donde emergieron organizaciones campesinas oficiales, que debían cumplir con el papel de velar por los intereses de los campesinos, incorporarlos, representarlos y movilizarlos para la obtención de tierras y la conquista de otras reivindicaciones sociales. Por ello como lo expresan Lúa, Paré y Silva, es preciso hacer visible cuáles fueron las organizaciones más importantes de los setenta para con ello tener una visión más amplia de lo que realizaron no sólo los campesinos independientes, sino también sus organizaciones, con sus líderes particulares y políticas específicas<sup>26</sup>.

De 1970 a 1976, surgieron diversas organizaciones combativas campesinas, ya que las oficialistas eran incapaces de fortalecer el movimiento campesino y puesto que muchas veces habían entorpecido la lucha. Según menciona Rosario Robles:

“El ascenso del movimiento popular y la incapacidad cada vez mayor de las organizaciones cuya característica común es su marcada independencia en relación al Estado y a sus tradicionales aparatos de control en el campo”. (Robles, Óp. Cit. Pág. 129)

---

<sup>23</sup> (Flores Lúa, 1988, Op. Cit. pág. 67).

<sup>24</sup>(Ibíd., p 58).

<sup>25</sup> (Robles, 1981, 124.)

<sup>26</sup> (Lúa, G. F., Paré, L., & Silva, S. S. 1988).

Además de que algunas organizaciones campesinas tenían el propósito de que la reforma Agraria continuara, las centrales oficialistas se vieron comprometidas a sumarse a los esfuerzos de las organizaciones independientes, pues veían que se estaban debilitando y cada vez más ponían en peligro su existencia.

Las organizaciones oficiales de los años setenta, dependían casi en su totalidad del Estado, no contaban con autonomía, ni capacidad de autogestión y en su mayoría habían sido creadas con el objetivo de controlar a los campesinos, pero por esta misma razón iban perdiendo credibilidad y empezaron a formarse organizaciones independientes con campesinos provenientes de organizaciones corporativizadas. Al igual que el Estado, las organizaciones campesinas oficialistas cada vez tenían credibilidad.

Una clara señal de que las organizaciones oficiales servían como herramienta del Estado, fue en el sexenio de López Portillo, ya que como lo señala Flores Lúa las organizaciones mostraron una postura abiertamente derechista, ya que se alinearon al régimen y apoyaron la nueva política agraria, anunciando el cese a las invasiones y exhortando a los campesinos a una nueva organización tipo pacifista.<sup>27</sup>

### **1.2.2 La Central Independiente de Obreros Agrícolas y Campesinos (CIOAC)**

Después de la división de la CCI en Roja y Blanca, Ramón Danzós Palomino se mantuvo durante los siguientes diez años como dirigente de la primera hasta que en 1975 la CCI Roja se transformó en Central Independiente de Obreros Agrícolas y Campesinos (CIOAC), planteándose nuevos retos y objetivos. El olor a pólvora proveniente de la isla de Cuba aún se percibía en el ambiente por lo que el movimiento campesino en México no dejaba de tener ciertos tintes socializantes, pretexto para que casi la mayoría de los integrantes del Comité Ejecutivo Nacional (CEN) de la CIOAC fuesen llevados a prisión, como sucedió con el propio Danzós Palomino, Arturo Orona, Rafael Jacobo García y José Dolores López, entre otros.

En 1979, la CIOAC constituyó el Sindicato Nacional de Obreros Agrícolas, Similares y Conexos, al que le fue negado el registro por parte de la Secretaría de Trabajo y Previsión Social,

---

<sup>27</sup> (Flores Lúa, Óp. cit, p. 67.)

con el argumento de que su secretario general carecía de personalidad jurídica. Contra esa resolución, se promovió y se ganó un amparo, pero a pesar de ello nuevamente se le negó el registro al sindicato, ahora con el pretexto de que representaba un peligro para los inversionistas en el campo y de que generaba inestabilidad social.

En noviembre de ese mismo año la CIOAC formó la Unión Nacional de Ejidatarios, Comuneros, Colonos Agrícolas y Pequeños Propietarios Minifundistas, pero al igual que lo ocurrido al sindicato, esta unión de productores tampoco obtuvo registro alguno, hecho que impedía su operación, por lo que no pasó de ser sólo un experimento de organización de los productores rurales, que años después cristalizaría en otro tipo de organización. No obstante, la CIOAC incursionó en el terreno de la organización económica campesina y en 1981 logró la constitución de la Unión Nacional de Crédito, Agropecuario Forestal y de Agroindustrias, de Ejidatarios, Comuneros, Colonos y Auténticos Pequeños Propietarios (UNCAFAECSA).

Dicha Unión de Crédito registró éxitos importantes en las regiones donde operó, tanto por el grado de organización local, cuanto por la elevada recuperación alcanzada del crédito habilitado, que presentaban porcentajes mayores al 90%, así como por el nivel de atracción hacia otras regiones y productores, principalmente, los cafetaleros. Pese a ello, la UNCAFAECSA debió ser liquidada debido a que la mayoría de los asociados nunca fue acreditada por ésta, entre otras razones por estar ubicados en regiones temporaleras de alta siniestrabilidad y baja productividad.

La cobertura de la CIOAC se encuentra en los estados de Baja California, Chiapas, Durango, Hidalgo, Oaxaca, Puebla, San Luis Potosí, Veracruz y Zacatecas.

### **1.2.3 Coordinadora Nacional Plan de Ayala (CNPA)**

La CNPA surgió a finales de la década de los setenta (1979), con la lucha por la tierra como demanda principal y contra el sistema de explotación capitalista en general en el marco combativo de trabajo y organización colectiva de organizaciones campesinas locales, regionales y estatales que habían sido reprimidas por el Estado ante sus levantamientos y/o ineficacia de respuesta a sus demandas. Lograría en un principio que no se llevaran los restos del general Emiliano Zapata de su tierra natal al Monumento de la Revolución (noviembre de 1979), también conseguirían convocar a miles de campesinos en los encuentros y se desligarían de las organizaciones oficiales, así como rechazarían la represión por parte del Estado.

Plutarco Emilio García Jiménez<sup>28</sup> escribió que en el sexenio de 1976-1982 el presidente López Portillo decidió anunciar el fin del reparto agrario, con lo cual desencadenaría reacciones en todo el país, ya que de ninguna manera la redistribución de la tierra había sido concluida. A raíz de ello una gran cantidad de organizaciones campesinas de todo el país serían convocadas por Mateo Zapata,<sup>29</sup> hijo menor de Emiliano Zapata. Este primer congreso se llevó a cabo en Cuautla, Morelos. De acuerdo con García Jiménez:

“Este proyecto frentista, que se declara de inicio independiente del gobierno y los partidos políticos, representa la ruptura con el agrarismo hecho gobierno y con el corporativismo de las organizaciones oficialistas o paraestatales. Integraron la CNPA cientos de comités particulares ejecutivos y grupos que inicialmente daban seguimiento a más de 650 expedientes de solicitudes de tierras, restituciones, o regularización de tierras ejidales y comunales con sus carpetas básicas. Así tocaba a su fin el modelo agropecuario que se mantuvo vigente por más de 40 años y surgía el frente más representativo de lucha por la tierra” (García, 2010 Op. Cit.)

En el primer congreso la asistencia fue tumultuosa, contándose con la participación tanto de organizaciones oficiales como independientes del centro y sur del país. Al congreso asistió también el presidente López Portillo, quien cabe resaltar fue abucheado junto con Toledo Corro (a la sazón Secretario de la Reforma Agraria). Al llegar el 10 de abril de 1984 se llevaría a cabo una marcha nacional en la Ciudad de México, en donde acudirían más de 100,000 personas, haciendo del Zócalo un escenario de lucha de expresiones y manifiestos de unidad campesina.

La mayoría de los miembros de la CNPA en 1982 eran indígenas. De las veintinueve organizaciones regionales de las que estaba compuesta, siete eran mestizas y catorce estaban integradas por doce grupos étnicos diferentes: Náhuatl, Purépecha, Otomí, Huasteca, Mazahua, Zapoteca, Chinanteca, Triqui, Amusga, Chatina, Tzotzil y Tzeltal.<sup>30</sup>

---

<sup>28</sup> Parte de la información extraída de la CNPA, fue bajo el análisis de una entrevista realizada el 17 de marzo de 2016, a uno de sus dirigentes: Plutarco Emilio García Jiménez, quien me facilitó el acceso a algunos documentos de la Organización, así como también colaboró en la explicación sobre el proceso de conformación de la CNPA dentro del movimiento campesino.

<sup>29</sup> Fue militante del PAN y PRI, al decepcionarse de la política mexicana, fue fundador de la CNPA en 1979 y con ello decide exigir a López Portillo la libertad de los presos políticos en el centenario del nacimiento del Caudillo del Sur, también fundó y dedicó el resto de su vida al Instituto Pro Veteranos de la Revolución del Sur.

<sup>30</sup> (Bartra y Otero, 2008, Pág. 412.)

Además de decenas de encuentros que se realizaron en la mayoría de los estados de la República (17 estados.) a nivel regional, se llevaron a cabo las primeras marchas multitudinarias de campesinos en la Ciudad de México. El 12 de mayo de 1984 se llevaría a cabo la primera gran manifestación en la capital del país con 5,000 campesinos de 315 comunidades de 18 estados, además de contar con el apoyo combativo de la Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación (CNTE) y otros frentes solidarios (según datos alcanzarían la suma de 20 mil personas).

Ante la organización de la Coordinadora, el Estado respondió de manera represiva, aún con el apoyo solidario del Frente Nacional Contra la Represión, con el que conjuntamente llevaron a cabo una jornada antiviolencia campesina, la cual tuvo como resultado 31 campesinos presos, otros seis serían ultimados en Tlacolula y ocho más detenidos en la Huasteca Hidalguense, además de presos incomunicados en Chiapas. Por ello las protestas se intensificaron hasta que el gobierno decidió entrar en negociaciones dejando libres a 40 campesinos. En 1982 se efectuó la segunda gran marcha a la Ciudad de México con apoyo de militantes de la CNTE y aunque esta segunda marcha tendría menos convocatoria sería de igual importancia para el cese al hostigamiento y represión que se vivía en todo el país.

Además de esto la Coordinadora sufrió continuos ataques, como lo menciona García Jiménez:

“La CNPA no sólo enfrentó la represión policíaca y militar, también fueron asesinados muchos de sus militantes por pistoleros a sueldo, guardias blancas de los caciques y grupos paramilitares de Antorcha Campesina. Pese a lo anterior, la CNPA continuó su lucha, y a 30 años de su fundación no ha arriado la bandera agrarista” (García, 2010, Op. Cit).

En 1984, la CNPA seguía resistiendo a los embates del Estado. En ese año, el 10 de abril, el movimiento campesino liderado por la CNPA y coordinado con la CIOAC y la UGOCM-Roja, el Frente Nacional Contra la Represión y diversos movimientos sociales, coordinadoras sindicales, organizaciones políticas y sociales y trabajadores de la educación sumarían 100 mil personas unidas por y para la tierra.

#### **1.2.4 Unión Nacional de Trabajadores Agrícolas (UNTA)**

La UNTA es una organización que surgió el 28 de agosto de 1978 como uno de los sectores campesinos del Partido Socialista de los Trabajadores (PST), con Álvaro López Ríos como dirigente nacional. Al principio éste tuvo que pelear las siglas que también utilizaba el grupo liderado por Jorge Amador, de suerte que entre 1987 y 1988 hubo dos grupos que ostentaban las siglas de la UNTA. En 1987 el mencionado partido enfrentó divisiones y una parte de este “organismo de masas” decidió independizarse. De acuerdo con López Ríos:

“Después de esto nosotros sufrimos una escisión –los integrantes de la Coduc estaban en la UNTA–, en el marco de un proyecto que tratamos de impulsar cuando éramos miembros del Partido Mexicano Socialista (PMS) y en 1988 convocamos a la creación de un Comité de Unidad Campesina, pero no se lograron los objetivos que planteamos. Coduc se separó por diferencias ideológicas”, Álvaro López Ríos, dirigente de la UNTA.<sup>31</sup>

A finales de 1988 la tensión política se sentía en todo el país ya que la sociedad en general estaba cansada del PRI, toda vez que éste llevaba muchos años en el poder. Ante esto, organizaciones campesinas y/o indígenas -entre ellas la UNTA- firmaron el Convenio de Acción Unitaria (CAU) que demandaba por la tierra, por la reactivación del campo y por las demandas culturales y territoriales de los pueblos indios. Aunque no fue por mucho tiempo ya que la UNTA al igual que la CCI, el CAM y la UGOCM-JL, se afiliarían al PRI.

Se Estima que las entidades federativas en las que la UNTA ejerce mayor influencia son Chiapas, Veracruz, Hidalgo, San Luis Potosí, Tamaulipas, Tabasco, Yucatán, Campeche y Guerrero.

#### **1.3 Organizaciones campesinas regionales surgidas durante los 70**

Hablar de las principales o más importantes organizaciones independientes campesinas de la década de los setenta, es desde un sentido analítico, la crítica de lo que dejaron de hacer o nunca hicieron las organizaciones oficiales, como permitir la criminalización de las tomas de tierra y apoyar el fin del reparto agrario, así como las políticas que el Estado fue imponiendo para

---

<sup>31</sup> “Las entrañas de las organizaciones campesinas”, *Revista Teorema Ambiental*. Centro Metropolitano para la Prevención de la Contaminación y Gestión Integral S.A. de C.V.

posteriormente reformar el artículo 27 constitucional y dar paso a las medidas neoliberales, que afectarían al campo.

Por ello, algunas otras organizaciones campesinas independientes y/o autónomas, tendría entre sus filas a militantes de izquierda, defensores de derechos humanos, campesinos, obreros y estudiantes organizados, pues como en el caso de la Coalición del Istmo, que después de seis años de haber sido reprimidos por el Estado obtendrían el triunfo electoral en Juchitán, Oaxaca, convirtiéndose en un aliciente para todos aquellos luchadores sociales que se encontraban en el movimiento campesino, para los presos políticos de las organizaciones campesinas independientes y para los campesinos en general, pues a pesar de la represión sufrida habían demostrado que su fuerza política podría crecer si se organizaban con otros sectores.

El surgimiento de organizaciones que coordinarían no solo a las localidades o regiones, sino que realizarían también un esfuerzo gigantesco por aglutinar a la mayor cantidad de organizaciones regionales para así luchar colectivamente con miras a la resolución de problemas comunes como la falta de abastecimiento de agua, el control de precios, el otorgamiento de créditos y otros apoyos financieros, entre las más importantes.

### **1.3.1 Coalición Obrero Campesino Estudiantil del Istmo de Tehuantepec (COCEI)<sup>32</sup>**

La COCEI fue tal vez el movimiento más exitoso de la izquierda social en México durante las últimas décadas del siglo XX, y probablemente uno de los más exitosos de toda América Latina. La Coalición aumentó su atractivo como objeto de estudio presentándose ante la opinión pública como un movimiento de contenido étnico.

La COCEI surgió en 1972 en el municipio de Juchitán Oaxaca, constituida en su mayoría por indígenas zapotecas. Su emergencia no fue de origen campesino, sino de corte estudiantil. Fue un año después de su fundación cuando empezó a enarbolar las banderas campesinas, estando en contra del PRI por los numerosos fraudes electorales y por el gobierno de corte autoritario que predominaría en Oaxaca. En 1980 la COCEI se alió al Partido Comunista Mexicano (PCM).

---

<sup>32</sup> Información recuperada de; <http://www.jornada.unam.mx/2007/06/03> y de Moguel Julio, 1981, México, Ensayos sobre la cuestión agraria y el campesinado, Juan Pablos Editor. Pág. 134-14 (Consultado el 6 de febrero del 2018).

Entre sus principales demandas la COCEI abrazó la causa de los pobres defendiendo la propiedad comunal de la tierra. Exigió la democracia municipal, la formación de sindicatos y el trabajo comunal. Se centró en el otorgamiento de crédito agrícola y, desde luego, en la disputa por la tierra. Pero también defendió y luchó por la causa de los artesanos y la de los pescadores.

Los logros más importantes de la Còalición Obrero Campesino Estudiantil del Istmo de Tehuantepec fueron la fundación de una radiodifusora que sirvió de caja de resonancia a su movimiento. En 1981, por primera vez ganó sorpresivamente las elecciones municipales de Juchitán, Oaxaca. Sobre este acontecimiento, Elena Poniatowska escribió en la Jornada:

“Nunca había sucedido que en algún municipio ganara otro partido que el PRI, y la COCEI una liga de jóvenes que estudiaban ciencias políticas en la UNAM (entre ellos Manuel López Mateos) y tenía relación con estudiantes y campesinos de Juchitán- logró ese triunfo que asombró al resto del país”. (Poniatowska, 2007)

La COCEI tuvo una participación notable en numerosas huelgas de trabajadores, organizó plantones, huelgas de hambre y movilizaciones masivas para recuperar el territorio comunal y dirigió varias invasiones. A continuación, se muestra la participación y organización en su lucha dentro de la lucha sindical:

- Huelga de los trabajadores de la Mosaiquera Peña en agosto de 1975 y julio de 1976.
- Respaldó la lucha de los trabajadores del INIA en septiembre de 1975.
- Apoyó a la huelga de los trabajadores de la Refinería Salina Cruz en marzo de 1976.
- Apoyó en la huelga de la fábrica de cal “La Tehuana” del Sindicato de Trabajadores de Oficios Varios, en abril de 1977.
- Apoyó a la lucha de los obreros que laboraban en la construcción del ingenio de Juchitán.
- Logró la restitución de más de 64,000 hectáreas de terrenos comunales que habían sido acaparados por latifundistas.
- Llevó a cabo la lucha por la Presidencia Municipal de Juchitán.

### 1.3.2 Coalición Obrero Campesino Estudiantil de Oaxaca (COCEO)<sup>33</sup>

Ante el surgimiento de los movimientos de izquierda en Oaxaca que se aceleraron con el movimiento estudiantil, en 1972 nace la Coalición Obrero Campesino Estudiantil de Oaxaca (COCEO), la cual se formó con la convergencia de sectores obreros (como el Sindicato de Trabajadores y Empleados del Ayuntamiento de la Ciudad de Oaxaca “3 de marzo”), comunidades rurales y el movimiento estudiantil. Dichos sectores se encontraban en lucha por la democracia sindical, contra el latifundismo y el caciquismo que aún perduraba y por los abusos de autoridad por parte del gobierno del estado de Oaxaca<sup>34</sup>.

Al año siguiente los conflictos campesinos en los Valles Centrales se agudizaban, por ello la COCEO encabezó luchas de gran importancia en apoyo de los campesinos pobres. El primero de febrero de ese mismo año la COCEO organizó con campesinos de Zimatlán la toma de tierras y para 1975 lo hizo en El Trapiche. Después de esas invasiones, la COCEO se identificaría con el PCM y con el Partido Revolucionario de los Trabajadores (PRT), perdiendo con ello su base campesina y su capacidad para organizar masas, hasta llegar a su desarticulación.

### 1.3.3 Campamento Tierra y libertad (CTL)<sup>35</sup>

El CTL surgió en San Luis Potosí encabezado por Eusebio García Ávalos participando en una invasión con los campesinos de los Otates y Crucitas al latifundio conocido como Ex Hacienda de la Mata y tres años después se extendería a más Estados de la República como Veracruz, Tamaulipas y Zacatecas en donde se encontraban los grupos pertenecientes al campamento. El campamento pronto fue reprimido violentamente por los militares y las guardias blancas a las órdenes de los latifundistas. Lo más difícil de resistir fue la embestida estatal encabezada por el propio Gobernador Guillermo Fonseca Álvarez y con apoyo de caciques y latifundistas de San Luis Potosí<sup>36</sup>.

Entre sus principales demandas se pueden mencionar:

1. Reparto efectivo de tierras y ejecución de resoluciones presidenciales.

---

<sup>33</sup> La Información sobre la organización campesina (COSEI) fue analizada con base en el texto de Moguel, Julio, *Ensayos sobre la cuestión agraria y el campesinado*, Juan Pablos Editor, 1981, México pp. 131-134.

<sup>34</sup> (Robles, 198, Op. cit.).

<sup>35</sup> *Ibíd.*

<sup>36</sup> (*Ibíd.* P 141)

2. Entrega del latifundio de 9,000 hectáreas.
3. Libertad de Miguel Martínez y de Maclovio Hernández.
4. Cancelación de los derechos agrarios de los ejidatarios autores materiales del asesinato de Eusebio García.
5. Alto a la represión del gobernador y de los latifundistas y solución a las demandas de tierras de los grupos de Pobladores de México, Soto la Marina, Tamaulipas.; San Antonio y San Pedro de las Anonas, municipio de Tanlajás, S.L.P.

#### **1.3.4 Unión Campesina Independiente (UCI)**

La Unión Campesina Independiente surgió en 1974 como un desmembramiento de la CCI-Roja (dirigida por Ramón Danzós Palomino), habiendo conformado la unión más organizada del movimiento campesino de Veracruz durante esa década. Era una organización de masas que se constituyó con gente de la sierra norte del estado de Puebla y del centro de Veracruz y cuya principal demanda era la tierra. Robles señala que para 1976 llegó a integrar 160 poblados que representaban alrededor de 12,000 campesinos y que su capacidad de movimiento de masas llegó ser de 50,000 personas.<sup>37</sup>

#### **1.3.5 Unión de Comuneros Emiliano Zapata (UCEZ)**

Fue creada en Puruarán, en 1979, Efrén Capiz era su representante y junto a integrantes de las comunidades de Zirahuén, San Isidro, Alta Huerta, San Andrés Tzirándaro, Santa Fe de la Laguna, Tafetán, Atzímbaro, La Rueda, Zapotillo y Guacamayas, organizaron esta unión campesina tenían como principal demanda la lucha por la tierra y su repartición por la ideología comunal o el comunalismo, la defensa de los pueblos originarios e indígenas en la región p'urhépecha, la UCEZ también se proclamó en defensa de los recursos naturales, y la concientización de la problemática del campo a todo el entorno social.

La UCEZ resistió la represión impuesta por parte del Estado, ya que varios de sus integrantes fueron asesinados, por ello crearon grupos de autodefensa que consistían en armar a la gente de las comunidades que integraban la UCEZ, pero obtuvieron resultados negativos, pues hubo varias embestidas con campesinos ultimados en Pátzcuaro.

---

<sup>37</sup> (Ibíd.p143)

En 1985 la UCEZ tomó otro camino saliendo de la CNPA junto con otras organizaciones como la Alianza Campesina Revolucionaria (ACR), ya que no estaban de acuerdo con el acercamiento que tenía la CNPA con el Partido Revolucionario de los Trabajadores (PRT). Cabe mencionar que la mayoría de las organizaciones autónomas y/o independientes tienen cierta renuencia al integrarse a los partidos políticos ya que el rol que les compromete jugar, es decir para obtener apoyo y respaldo las organizaciones en algunos casos deben mostrarse sumisas y acatar los lineamientos, aunque rompan con sus propios principios reivindicativos de lucha dentro del movimiento campesino

## 2. Antecedentes del movimiento campesino en los ochenta

El modelo económico que predominó en México hasta la década de los ochenta fue el de sustitución de importaciones es decir de crecimiento hacia adentro con relativa independencia económica, al campo se le otorgaba mayor inversión económica, la reforma agraria se llevaba a cabo con el reparto masivo de tierras en el periodo de gobierno de 1934-1940 cuando el presidente Lázaro Cárdenas repartió más de 20 millones de hectáreas y posteriormente a menor escala en los siguientes gobiernos pues iría disminuyendo la repartición y la calidad de tierras para siembra.

Al llegar a la década de los ochenta en México se vivió un desacelere económico cuando el crecimiento agrícola empezó a decaer debido a que en la década de los 70 los hidrocarburos se elevaron y México tratando de elevar el sector petrolero se endeudo pues las tasas de interés bajaron, la deuda externa llego a 100 mil millones de dólares para la década de los noventa

El movimiento rural de la década de los ochenta siguió su transcurrir en el tiempo con diferentes modificaciones, pues justo una década anterior las políticas económicas habían cambiado, el modelo de crecimiento compartido y las ideologías del nacionalismo revolucionario, se habían quedado atrás para embarcarse en el nuevo orden económico mundial, “el neoliberalismo”.

Las luchas agrarias en la década de los ochenta cambiaron, de ser principalmente por el seguimiento al reparto agrario y las luchas por la tierra, a luchar por la producción, por ello, ante el inicio de las llamadas reformas neoliberales, que entrarían en el campo en rigor en 1992, cuando debido al modelo agrario de Salinas le otorgó a los ejidos y comunidades carácter de propiedad privada y con ello facilitó a grupos mercantiles y privados de apropiarse de terrenos rústicos y de uso común, por ello este capítulo analizara el movimiento campesino en consecuencia ante las reformas impuestas al campo y como respuesta a las primeras políticas neoliberales en México.

El movimiento campesino en la década de los ochenta continuó, ya sin postura ofensiva pero con una incipiente estructuración en las organizaciones independientes y/o autónomas con demandas económicas como principal eje de lucha, por tanto el declive de las oficiales que hasta entonces habían fungido como mediadoras y herramientas del Estado, ahora en el nuevo periodo del movimiento campesino, ya con las organizaciones uniones y organizaciones campesinas bien

organizadas, lucharían por enfrentar la nueva crisis de producción agrícola que desde el periodo de gobierno de López Portillo se estaba viviendo a lo largo y ancho del campo mexicano.

López Portillo, deseoso de recuperar lazos con la llamada burguesía agraria y con el sector agropecuario en general, exalto la idea de iniciativas privadas y no solo eso sino que su principal objetivo era limpiar asperezas con Estados Unidos, ya que el anterior sexenio de Echeverría había anunciado estas reformas económicas es por ello que el inicio del neoliberalismo en México se inició formalmente en el periodo de gobierno de Miguel de la Madrid (1982-1988) y con ello la etapa de la historia que se llamó el Salinato<sup>38</sup> y que daría paso al libre mercado, con el modelo neoliberal, los recursos naturales pasarían a manos de unos cuantos, así como también los que harían grandes fortunas con la aplicación de este modelo.

Julio Moguel, señala que en el campo mexicano lo predominante entre 1940 y 1970 fue la organización y la lucha de los campesinos en el terreno productivo y que sólo hasta el periodo 1970-1976 las movilizaciones por la tierra opacaron a las anteriores. Sin embargo, en ese último periodo surgió en su nueva fase la lucha "por la apropiación del ciclo productivo"<sup>39</sup>

La investigadora, Ana de Ita también lo mencionó en "Notas para el análisis de la transición de las organizaciones campesinas ante un nuevo patrón de desarrollo agrícola mexicano", y llega a la misma conclusión que Rubio al descubrir que efectivamente la lucha por la tierra no por ser la única, pero si como la más importante.

La producción campesina se apartaba de sistema capitalista como otra forma para su reproducción, ya que al no ser mercancía hecha por la mano del hombre no debería ser valorada como tal, no abundare más sobre la renta de la tierra ya que no es el punto de este apartado, pero es importante tener claro porque se agudizo el acaparamiento de la tierra por parte del sistema capitalista, siempre en busca de recursos y de reforzar el mercado mundial, esto ha afectado y afecta a los campesinos como en 1970 cuando se empezaba a sentir este sistema y desde entonces como lo menciona Rubio que la lucha por la tierra está fuertemente ligada contra el capitalismo y la represión gubernamental a través del ejército y la policía.<sup>40</sup>

---

<sup>38</sup>Se le llama así al grado de corrupción que provoco el paso de un Estado Benefactor a un Estado Neoliberal" y que Carlos Salinas de Gortari impulso para dar paso a las reformas privatizadoras.

<sup>39</sup> (Moguel, J., Botey, C., & Hernández 1992)

<sup>40</sup> Rubio, B. (1987). *Resistencia campesina y explotación rural en México*. Ediciones Era. (1987). p.21

"Estos movimientos campesinos adoptaron ideologías y métodos de lucha diversos, tales como movimientos de corte maoísta, social cristianos, de lucha armada, etcétera, que además de tener como demanda básica la tierra, pugnaban por nuevas formas de organización y representación más democráticas y plurales. La misma autora dice que a la par se promovieron organizaciones rurales de segundo nivel (Asociaciones Rurales de Interés Colectivo, Uniones de Ejidos, Sociedades de Solidaridad Social, entre otras) al margen de los aparatos corporativos desgastados, y que éstas formas constituyeron una vertiente del movimiento campesino, que a finales de los años setenta y principios de los años ochenta había adquirido una presencia nacional y regional importante. Su expresión más acabada se encontró en la Coordinadora Nacional Plan de Ayala", (De Ita, 1994)<sup>41</sup>.

La principal demanda en la década de los setenta enarbolada por los campesinos, podemos afirmar en este punto de la investigación que fue por el reparto de la tierra como lo menciona Blanca Rubio, (1987) al visualizar la demanda por la tierra como su principal motor de lucha.

Pero la demanda por la tierra no es el único motivo por el que el movimiento campesino de los años setenta tuviera tal fuerza, el avance del modelo neoliberal cada vez se hacía más presente y con ello la represión de tipo gubernamental para todo sector que se impusiera, a finales de esta de cada y durante la década siguiente surgió la lucha "por la apropiación del ciclo productivo".

Una de las demandas de más fuerza además de la lucha por la tierra que mantenían al movimiento campesino en pie de lucha, era por el control del proceso productivo y por mejores condiciones en el sistema productivo y política agraria, estas demandas iban evolucionando y ya no serían estrictamente por la tierra, si serían con el objetivo general de apoyar al grueso de los campesinos jornaleros y por el rechazo al artículo reformado y reformas neoliberales en las que posteriormente hablaría sobre la renta de la tierra, lucha sindical y la lucha por el abastecimiento de los granos básicos e indispensables y el control de precios.

Es en esta década en la que para el movimiento campesino representó una ola de repliegue en el que, sin embargo, el principal motor de lucha fue por la producción. Por ello es que surgen organizaciones regionales que después se convirtieron en nacionales por su nivel de convocatoria que surgieron ante la crítica situación económica que se vivía en el campo las principales demandas que se enarbolaban eran por los precios de garantía y por la producción, es decir, por mayor control

del proceso productivo y por los recursos públicos es por ello que surgen organizaciones a nivel nacional como la Unión Nacional de Organizaciones Regionales Campesinas Autónomas (UNORCA), la Unión General Obrera, Campesina y Popular (UGOCP) la Unión Nacional de Trabajadores Agrícolas (UNTA) y la Central Campesina Cardenista (CCC) entre otras.

## **2.1 Las organizaciones campesinas emergentes en la década de los ochenta**

La década de los ochenta fue para el movimiento campesino la consolidación de nuevas demandas en su lucha, pues como anteriormente se analizó en la década de los setenta, las demandas giraban en torno a la distribución de la tierra, demanda que también sería enarbolada en la década de los ochenta, solo que con un giro, que el Investigador Moguel señala como la lucha por “la apropiación del proceso productivo”, para ello, las organizaciones regionales se hicieron más visibles, en este capítulo hablaremos de las más representativas por su poder de convocatoria y relevancia para el movimiento campesino del periodo de lucha mencionado. Estas organizaciones representan la lucha por el control del proceso productivo y la comercialización de sus productos, algunas también incluyen demandas agrarias<sup>42</sup>.

### **2.1.1 Unión Nacional de Organizaciones Regionales Campesinas Autónomas (UNORCA)**

El 31 de marzo de 1985 en el municipio de Cuetzalan, Puebla, surgió una nueva central campesina que se conformaba con 25 asociaciones rurales de base ejidal logro convocar a nivel nacional a las más importantes organizaciones campesinas del entonces nuevo movimiento campesino, estaba organizada horizontalmente, es decir, se asumían como autónomas del Estado, sus principales luchas fueron frente a las demandas campesinas frente a las políticas neoliberales en el campo con la aparición del Congreso Agrario Permanente que buscaba neocorporativizar al movimiento campesino, por la reformulación al artículo 27 y posteriormente Implementación del TLCAN, 25 organizaciones y a las represiones del gobierno.<sup>43</sup>

---

<sup>42</sup> (Canabal, 1988).

<sup>43</sup> Al escribir sobre La UNORCA Julio Moguel expresó que fue la red de organizaciones que expresó programáticamente y prácticamente los lineamientos fundamentales del “nuevo modelo” el concepto ya referido de la apropiación del proceso productivo se acompañó de la idea de autonomía Moguel J. (coordinador), Propiedad y organización rural en el México moderno, reformas agrarias, movimiento rural y el Procede, Juan Pablos Editor, S.A y Facultad de Economía, UNAM. (1998), México.

Sus principales demandas:

1. Mejores precios de garantía
2. Crédito, apoyo estatal para la apropiación campesina del proceso de producción
3. La comercialización y abasto
4. Infraestructura y otros servicios.

Esta organización ha mostrado claroscuros pues “en 1998 salieron dos grupos reducidos, uno encabezado por Hugo Andrés Araujo, quien por “proyecto personal” y mediante un acuerdo abandonó la organización para integrarse a la CNC; el otro era un grupo de asesores, entre los que sobresale Gustavo Gordillo, íntimamente ligados al ex presidente Carlos Salinas de Gortari”<sup>44</sup>. Actualmente La UNORCA cuenta con militantes de diversas corrientes partidistas, sobre todo de filiación priista y perredista. Sus militantes son 200 mil, distribuidos en 24 estados del país.

### **2.1.2 Unión General Obrera, Campesina y Popular (UGOCP)**

Esta unión obrera/campesina surgió el día 23 de noviembre de 1986 en la Ciudad de México, Margarito Montes Parra como dirigente nacida tras la disolución de la Central Campesina Revolucionaria Independiente y otras dos fracciones de izquierda, fue fundada en 1986. Cuenta con presencia en Veracruz y Oaxaca, Puebla, Tlaxcala, Sonora, Guerrero, Morelos, Chiapas, Sinaloa y Campeche. Y después de enarbolar y acompañar a la lucha por la tierra, es decir demandas agrarias, también ha tenido demandas por la producción pues su proyecto productivo más destacado fue apoyó otorgado a la ganadería lechera 100 mil vacas en la cuenca.

Está integrada por sujetos sociales del campo y la ciudad, así como de la montaña, la sierra y del mar según lo expresa en su página de internet<sup>45</sup> en donde además señala que entre sus principales objetivos está crear una organicidad con perspectiva y equidad de género, así como también con responsabilidad social para conseguir mejor calidad de vida para los campesinos e indígenas.

---

<sup>44</sup> Las entrañas de las Organizaciones Campesinas Publicado el 1 abril, 2003, <http://www.teorema.com.mx/>

<sup>45</sup><http://www.afectadosambientales.org/union-general-obrero-campesina-popular-a-c/> (Consultado el 6 de febrero del 2018).

### **2.1.3 Central campesina cardenista (CCC)**

La CCC surge en 1988 y propone que las políticas públicas hacia el campo favorezcan a los campesinos con ayuda la sociedad y el congreso con presupuestos alternativos, pues las políticas establecidas en la actualidad desfavorecen a la producción agropecuaria bajando el proteccionismo por créditos y apoyos para las condiciones de producción en su mayoría para pequeños agricultores que necesitan fertilizantes, asistencia técnica y créditos y políticas públicas enfocadas en la producción.

La CCC Propone según su página oficial:

- Declarar al campo como asunto de seguridad nacional
- Rediseñar las instituciones de apoyo al campo para el desarrollo rural integral y la producción nacional de alimentos básicos e estratégicos.
- Un proyecto alternativo de nación y soberanía alimentaria
- Un posible paro agrario
- Blinden programas destinados a los pequeños productores de unidades de producción de menos de 50 años en el país, a los pequeños productores como arraigate, de procafé de agroproducción y modernización de la maquinaria agrícola, programas a productores de maíz y frijol etc.

La CCC Se opone

- El Modelo neoliberal
- A las agroempresas
- A las negociaciones del tratado de libre comercio TTP y otros tratados comerciales que podrían afectar a la producción
- A los recortes presupuestales para el campo a la SAGARPA que afectan a los pequeños productores.
- Al tratado de libre comercio con América del Norte y con su renegociación
- A la mano de obra infantil (a los niños campesinos)
- A los Costos de insumos, de producción.

### **2.1.4 Unión Campesina Democrática (UCD)**

La UCD se constituyó el 10 de abril de 1990. Surgió a la par de la candidatura presidencial de Cuauhtémoc Cárdenas en 1988. Varias organizaciones buscaron crear una nueva central

campesina de vanguardia, pero no se concretó y surgió la Unión Campesina Democrática, recuerda José Durán Vera.

De acuerdo con su último censo –indica– realizado en diciembre de 2001, la UCD registró alrededor de 450 mil agremiados, entre ejidatarios, comuneros, pequeños propietarios, jornaleros, jóvenes, mujeres, viejos, indígenas.

La UCD tiene presencia en 30 estados del país, con comités estatales y municipales. Sólo Colima y Tabasco no tienen comité estatal. Su mayor presencia está en Oaxaca, Michoacán, Guanajuato, Tlaxcala, Quintana Roo, San Luis Potosí, Aguascalientes y Tamaulipas.

Se define como una organización campesina independiente de partidos, aun cuando 90 por ciento de sus militantes participa en el PRD, siglas con las cuales ya han obtenido 36 presidencias municipales.

#### **2.1.5 Coalición de Organizaciones Democráticas, Urbanas y Campesinas, A.C. (CODUC)**

Esta coalición en un inicio liderada por Ignacio Irys Salomón se formó en marzo de 1991 cuando se escindió de la UGOCP, la mayoría de sus integrantes habían tenido participación en el Partido Socialista de Trabajadores (PST), Unión Nacional de Trabajadores Agrícolas (UNTA) y el Partido Mexicano Socialista (PMS). La CODUC cuenta con más de 20 mil integrantes con presencia en Campeche, Coahuila, Chiapas, Baja California, Distrito Federal, Estado de México, Guerrero, Guanajuato, Hidalgo, Jalisco, Morelos, Michoacán, Nayarit, Oaxaca, Quintana Roo, Sinaloa, Veracruz, Tabasco, Zacatecas, Puebla, Tlaxcala, Querétaro. Cuenta con más de 20 mil integrantes.

Su principal objetivo es mejorar la calidad de vida de los trabajadores del campo y de los indígenas, en 1992 organizó una marcha en el marco de los 500 años de resistencia indígena, por ello esta organización como otras de corte popular y social surgen alejada de partido dominante PRI y busca organizarse para encontrar alternativas viables para las sociedades más vulnerables como lo es el caso de los campesinos e indígenas.

### **2.1.6 Alianza Campesina del Noroeste (ALCANO)**

Alianza Campesina del Noroeste (Alcano): Se constituye en 1985, producto de las protestas de los campesinos de Sonora y Sinaloa por la caída de los precios de garantía en los granos básicos, lucha en la que participó Juan Leyva Mendivil, misma que lo empuja a la dirección de la organización, en la que continúa.

En 2012 “ante el alza desbocada de precios en alimentos, Raúl Pérez Bedolla, secretario de organización de la Alianza Campesina del Noroeste, responsabilizó al secretario de Economía, Bruno Ferrari y al de Agricultura, Francisco Mayorga, de propiciar la escalada pues acusó a los funcionarios de actuar “de forma perversa e irresponsable en contubernio con acaparadores, coyotes y comercializadores para acaparar alimentos y elevar precios”<sup>46</sup>.

## **2.2 El movimiento campesino regional durante la década de los ochenta**

Es en esta década cuando principalmente los trabajadores del campo (jornaleros, ejidatarios, comuneros, pequeños propietarios y productores con capital), enarbolaban demandas por la apropiación del proceso productivo, cada grupo tenía demandas particulares, pues mientras que los jornaleros seguían en la lucha por la tierra y por mejores salarios pero también en esta década se enarbolaban una lucha por los pueblos originarios por parte de los grupos étnicos que demandaban el respeto a sus usos y costumbres, su territorio y bienes naturales, por ello en esta década es que las organizaciones regionales empiezan hacer eco ya que cada región tenían sus propias demandas dentro del movimiento campesino. La organización que fue una de las más reconocidas por su nivel de convocatoria y trabajo además de que fue una organización plurirregional teniendo presencia en casi todo el país fue la Unión Nacional de Organizaciones Regionales Campesinas Autónomas UNORCA, que llegaría a tener presencia en casi toda la república.

---

<sup>46</sup>Cita extraída de: Pérez Bedolla, 2012, Agricultura y economía responsables de la escalada de precios en alimentos en línea: <http://www.inforural.com.mx/agricultura-y-economia-responsables-de-la-escalada-de-precios-en-alimentos/> última fecha de consulta: 15/03/2018.

El siguiente cuadro menciona las organizaciones por sector independiente y/o autónomas oficiales/oficialistas y productivistas. Las regionales llevan el número 1.

Cuadro 2.

<b>Independientes y/o autónomas</b>	<b>Oficiales y/oficialistas</b>
ACR <sup>3</sup> UELC <sup>1</sup>	UGOCM
UEIS <sup>1</sup> OCIHV <sup>1</sup>	CAM
FIOAC, OIPUH <sup>1</sup>	CNPI <sup>4</sup>
UCHBCCH <sup>1</sup>	CONACAR <sup>4</sup>
FCIOPA <sup>1</sup>	400 Pueblos
UECJORCO <sup>1</sup>	CNPI
CTLOPL	UNTA
FPZUTC	MNPA <sup>4</sup>
CDPMULT <sup>1</sup>	
COCEIMLR <sup>1</sup>	
FUOCCCOAC	
FIOACSCOMA <sup>2</sup>	
UGOCMUCEZ	

Fuente: cuadro propio hecho con base al cuadro de Blanca Rubio, 1987. Pág. 167 y Flores Lúa, Graciela, 1988, Pág. 72.<sup>47</sup>

### 2.3 El inicio de las políticas neoliberales 1982, lucha y resistencia campesina

El modelo económico que predominó en México hasta la década de los ochenta cuando se vivió un desacelere económico cuando el crecimiento agrícola empezó a decaer debido a que en la década de los 70 los hidrocarburos se elevaron y México tratando de elevar el sector petrolero

<sup>47</sup> Es importante aclarar en algunas Organizaciones su especificidad por su alcance de cobertura.

<sup>1</sup> ORI Organización Regional Independiente

<sup>2</sup> OLI Organización Local Independiente.

<sup>3</sup> ONI Organización Nacional Independiente

<sup>4</sup> ONO Organización Nacional Oficial

se endeudo pues las tasas de interés bajaron, la deuda externa llegó a 100 mil millones de dólares para la década de los noventa y con ello la globalización delimitó a México a firmar tratados de libre comercio, el más importante el Tratado de libre comercio con América del Norte pero bajo condiciones de desigualdad y aun periodo acelerado ya que al importar más de lo que se exportaba tuvo como consecuencia el volver al sector agrícola deficiente y colocarlo pues en desventaja e inequidad, además de no salvaguardar las semillas más importantes como es el maíz es decir abrir los aranceles para poder importar más maíz de menor calidad también desaparecían las asimetrías pues la relación de producción es desigual por la tecnología entre un país y otro.

El movimiento rural de la década de los ochenta siguió su curso con diferentes modificaciones, ya que justo una década anterior las políticas económicas habían cambiado, el modelo de crecimiento compartido y las ideologías del nacionalismo revolucionario, se habían quedado atrás para embarcarse en el nuevo orden económico mundial, “el neoliberalismo”.

Las luchas agrarias en la década de los ochenta cambiaron, de ser principalmente por el seguimiento al reparto agrario y las luchas por la tierra, a luchar por la producción, por ello, ante el inicio de las llamadas reformas neoliberales, que entrarían en el campo en rigor en 1992, cuando debido al modelo agrario de Salinas le otorgó a los ejidos con carácter de propiedad privada y con ello facilitó a grupos mercantiles de apropiarse de terrenos rústicos, por ello este capítulo analizara el movimiento campesino en consecuencia ante las reformas impuestas al campo y como respuesta a las primeras políticas neoliberales en México.

El neoliberalismo, se entiende por su connotación, como la nueva liberación, o esa es la interpretación que se quería imponer y que va de la mano con la globalización y se contraponen con los movimientos de liberación nacional de la década de los setenta y ochenta, pero algunas interpretaciones con un análisis más profundo demostraron que el neoliberalismo sería una de las armas del capitalismo que alimentarían a la globalización y crecimiento del poder del Estado y clases dominantes.

El Neoliberalismo se implementó como una herramienta para el capitalismo, ya que con las reformas que se impusieron por parte del gobierno logró privatizar los bienes naturales y así alimentar el sistema económico capitalista.

Bajo el régimen de las reformas neoliberales y la nueva ley agraria, el movimiento campesino y los movimientos rurales dieron un nuevo giro en su manera de organizarse, debido a que estas reformas llamadas salinistas<sup>48</sup> trajeron consigo a la globalización, con ello, la bandera del libre mercado que se impondría privatizarían las empresas mexicanas, y por ende los recursos de la nación no solo ocasionarían el aumento de la desigualdad, sino que dejaría al campo casi en el abandono y mientras unos acaudalaban fortunas que los llevarían a estar en las listas de las personas con más poder y riqueza en el mundo la mayor parte de la población quedarían en la pobreza, siendo los campesinos e indígenas, los más afectados, es decir la entrada del neoliberalismo y su actual saqueo en México, se puede asumir que es una violación a los derechos humanos a la población rural y a la población indígena, por los despojos de sus territorios en gran medida por los megaproyectos y grupos mercantiles que privatizan sus tierras.

El movimiento campesino en la década de los ochenta continuo con una incipiente estructuración en las organizaciones independientes y el declive de las oficiales que hasta entonces habían fungido como mediadoras y herramientas del Estado, ahora en el nuevo periodo del movimiento campesino, ya con las uniones y organizaciones campesinas fortalecidas, lucharían por enfrentar la nueva crisis de producción agrícola que desde el periodo de gobierno de Echeverría se estaba viviendo a lo largo y ancho del campo mexicano.

López Portillo, deseoso de recuperar lazos con la llamada burguesía agraria y con el sector agropecuario en general, exaltó la idea de iniciativas privadas y no sólo eso, sino que su principal objetivo era limpiar asperezas con Estados Unidos, ya que el anterior sexenio de Echeverría había anunciado estas reformas económicas. Es por ello que comenzó el Neoliberalismo en México, formalmente en el periodo de gobierno de Miguel de la Madrid (1982-1988) y con ello la etapa de la historia que se llamó el Salinato<sup>49</sup> y que daría paso al libre mercado. Con el modelo neoliberal, los recursos naturales pasarían a manos de unos cuantos, así como también los que harían grandes fortunas con la aplicación de este modelo.

---

<sup>48</sup> El 7 de noviembre de 1991 el presidente Carlos Salinas de Gortari presentó al Congreso la iniciativa de reformas al artículo 27 constitucional. (Julio Moguel, *op. cit* 1998.)

<sup>49</sup> Se le llama así al grado de corrupción que provocó el paso de un Estado Benefactor a un Estado Neoliberal" y que Carlos Salinas de Gortari impulso para dar paso a las reformas privatizadoras.

El periodo de gobierno de Miguel de la Madrid, fue un periodo de crisis<sup>50</sup>, ya que en el mundo se vivía una crisis económica, que también afectaría a México, devaluando su moneda, el desempleo y la baja de sus exportaciones, tomándose medidas como la entrada a un régimen de libre comercio con Estados Unidos y Canadá, este tratado lo firmo Salinas de Gortari y desde ese momento ya no daría marcha atrás, pues la intervención del Estado en las reformas que darán un giro político económico y de clases a México como lo menciona José Luis Manzo:

En México las grandes consecuencias a la sociedad en general y en especial a los campesinos, pero esto también sería un detonante de una nueva lucha campesina y resistencia como la que actualmente mantienen varias comunidades rurales ante los megaproyectos.

---

<sup>50</sup> Al comienzo del periodo de gobierno de Miguel de La Madrid, el País estaba sumido en una gran crisis económica, por lo que tendría que llevar a cabo algunas estrategias, para salir avante, con los siguientes esfuerzos; Plan de Desarrollo Nacional (PDN), y destaca la reorientación y modernización del sector agrario, que pretendía dar una seguridad jurídica a las formas de la tenencia de la tierra e impulsar la organización de productores. Uno de las metas del Gobierno de la Madrid era la regularización de la tenencia de la tierra, para darle mayor seguridad a la inversión privada en la producción agrícola, reformando así el artículo 27 constitucional mexicano, aunque esto fuera en contra de los intereses de los campesinos, ignorando que el campesino a demandado la tierra para quien la trabaja, en este periodo también se reforzaría la represión y hostigamiento en contra de organizaciones independientes.

### 3. El Movimiento Campesino en la década de los noventa

En las décadas anteriores se demostró que el movimiento campesino estuvo activo, en cuanto a manifestaciones, protestas y organizaciones campesinas, pues en la década de los setenta se identificó con las grandes centrales campesinas de tipo oficiales y en los ochenta con el surgimiento de un gran número de organizaciones regionales e independientes mayormente, estas manifestaciones se generaron en diferentes dimensiones y poniendo en relieve sus demandas propias de cada periodo. Entonces, se puede concluir hasta ahora, que en la década de los setenta los campesinos y actores sociales rurales, tenían como principales demandas del reparto agrario y en la década de los ochenta estas demandas se enfocaron hacia el control del proceso productivo.

La década de los noventa, según el autor Serna Jiménez, seguía representando para el movimiento campesino la continua búsqueda de identidad campesina, que giraba en torno a la tierra y al proceso productivo, pero es en este periodo en el que se dio a pie a nuevas demandas en el movimiento agrario, ya que, es en esta década cuando surgen importantes sucesos políticos y económicos que repercutirían al campo mexicano, como lo fue la reforma al artículo 27 constitucional mexicano y la implementación del Tratado de Libre Comercio con América del Norte (TLCAN), ante este panorama de cambios económicos y políticos que se habían experimentado en todo el país a causa del modelo neoliberal que para algunos autores expresaban las verdaderas intenciones de privatizar el territorio, y por ello para los campesinos significaría un nuevo proceso en la etapa de su lucha en el movimiento campesino, Millán lo expresa de la siguiente manera:

“Redefinir y justificar legalmente la existencia o la creación de las medianas y grandes propiedades (neolatifundismo), modificar el estatus legal de la propiedad social (ejidos y comunidades) para abrir la posibilidad de transformarla en propiedad privada (que es una forma de alimentar el nuevo latifundismo), y cancelar el reparto agrario (con el argumento de que ya no hay tierras por repartir)”. (Millán E., 1995)<sup>51</sup>.

Esta situación en la que se encontraba el campo mexicano a consecuencia del mencionado modelo neoliberal, daba a la tarea a las organizaciones campesinas de organizarse para estar preparados y organizados antes los cambios venideros, pero según el Secretario de la Central Independiente de Obreros Agrícolas y Campesinos (CIOAC), José Dolores López en la década de

---

<sup>51</sup> Véase en: <http://www.pa.gob.mx/publica/pa070404.htm>

los noventa el movimiento campesino estaba dividido en 2 ejes en el que se encontraba por un lado las organizaciones corporativas y/o oficiales y, por el otro, las organizaciones de tipo independiente y/o autónomas en el que:

“Primero enlistaba a la Confederación Nacional Campesina (CNC), a la Central Campesina Independiente (CCI), "con particularidades" a la Unión General de Obreros y Campesinos de México Jacinto López (UGOCMIL), al Consejo Agrarista Mexicano (CAM), y parte de lo que son la Unión Nacional de Organizaciones Regionales Campesinas Autónomas (UNORCA) y de la Unión General Obrera, Campesina y Popular (UGOCP). En el otro polo ubicó a una parte de la UNORCA, parte de la UGOCP, a la CIOAC, a la Unión Nacional de Trabajadores Agrícolas (UNTA) y a la Coordinadora Nacional Plan de Ayala”. (Serna, 1996, pág.10).

Pero también en la década de los noventa, surgieron movimientos de gran importancia conformados por productores agropecuarios, forestales, comerciantes, y sector agropecuario en general, pues había perdido liquidez y se habían enfrentado a problemas económicos ante la entrada en vigencia del Tratado de Libre Comercio y la devaluación del peso frente al dólar en diciembre de 1994, los principales actores fueron los pequeños productores con carteras vencidas, por ello movimientos como el Barzón representan como lo menciona Serna una configuración del movimiento campesino en el que nuevamente se enfrenta a nuevas formas de organización y convocatoria a sus diversos actores sociales que se veían perjudicados en el agro mexicano.

### **3.1 Fin del reparto agrario con base a reformas artículo 27 constitucional.**

La historia de la cuestión agraria en México es tan interesante como extensa, por ello, vale la pena hacer mención de su evolución debido a las modificaciones y transformaciones jurídicas en el transcurrir del tiempo, desde la historia de México Tenochtitlan hasta la era en la que estamos viviendo, justamente este apartado se enfoca en las consecuencias de la última modificación del artículo 27 constitucional en el que se da por terminado el reparto agrario.

Julio Moguel hizo un análisis en el artículo “Las reformas rurales Salinistas: ¿Vía de desestructura de la organización campesina? (1991-1994) del libro Propiedad y organización rural en el México moderno, reformas agrarias, movimiento rural y el Procede, Moguel mencionó a las principales organizaciones campesinas que se pronunciaron en contra del Salinismo y lucharon por echar atrás la reforma agraria.

El llamado salinismo rural fue impuesto pero cabe resaltar que hubo resistencia por parte de organizaciones en su mayoría independientes como el caso de la CNPA y a nivel regional y estatal como la Coordinadora Estatal de Productores de Café de Oaxaca (CEPCO) y su pronunciamiento contra las sociedades mercantiles y movilizaciones en varios estados de la república desde el norte hasta el sur, para llegar a un acto político en el zócalo de la Ciudad de México UGOCEP, UNTA, COCUC, CNPA, CNPI, UCD, Alcano, CIOAC, FDCCH, COCEI, esta organización lanzo un movimiento llamado “Movimiento Nacional de Lucha y Resistencia Campesina (Monarca) dieron a conocer su “Manifiesto Agrario” el 20 de diciembre del 1991 en el que expresaban su repudio a las reformas al artículo 27 constitucional<sup>52</sup>

El Manifiesto Agrario no fue el único que se pronunció ante la reforma al artículo 27 Constitucional, ya que hubo otro manifiesto que surgió en 1991 cuando se dividió el CAP<sup>53</sup> en dos grupos, los que estaban en contra de la reforma al artículo bajo el nombre de “las banderas de Zapata” y el que fue llamado “el manifiesto campesino<sup>54</sup>” que en conjunto con el nombrado Nuevo Movimiento Campesino (NMC) y un documento escrito por Gustavo Gordillo<sup>55</sup>, mediarían a las organizaciones campesinas y al gobierno para así apoyar las reformas salinistas.

Ante estas reformas por parte del gobierno de Salinas y la entrada de TLCAN, en las que las consecuencias serían devastadoras para todo el País pero con mayor fuerza para los campesinos e indígenas, en Chiapas el 1 de enero de 1994 se levantó en armas El Ejército Zapatista de Liberación Nacional<sup>56</sup> que sigue resistiendo y luchando por un mejor vivir, actualmente forma

---

<sup>52</sup> (Moguel, 1998).

<sup>53</sup> El Congreso Agrario Permanente surgió en 1989 y se conformó por organizaciones oficiales: CNC, CCI, UGOCEM, CAM, Movimiento 40 pueblos, ACN y CCC, independientes; la CIOAC, CODUC, UGOCEP, UNORCA Y UNTA. (Sánchez Albarrán, 1993)

<sup>54</sup> El Movimiento campesino estaba a favor de las reformas al artículo 27 y por ende a las políticas neoliberales de Salinas.

<sup>55</sup> ...En mayo de 1989, Gustavo Gordillo publicó el documento titulado La nueva Reforma Agraria, en el que concebía la alianza del movimiento campesino con el gobierno... (Sánchez Albarrán, 1993), pp.189, párrafo 3.1.3

<sup>56</sup> Las principales demandas del EZLN con base campesina fueron según Blanca Rubio; La revisión del Tratado de Libre Comercio con América del Norte, la cancelación de la reforma constitucional del artículo 27, referente al permiso de vender la tierra ejidal y por Precios justos para los productos rurales Rubio, B. Las organizaciones independientes en México: semblanzas de las opciones campesinas ante el proyecto neoliberal. Neoliberalismo y Organizaciones Sociales en el Campo Mexicano. (1996). pp. 147-153.

parte del Congreso Nacional Indígena (CNI) y dieron a conocer que postularan a una mujer indígena del congreso como candidata a la presidencia del 2018.

Para hacer una crítica con objetividad y neutralidad valorativa del periodo de gobierno de Carlos Salinas de Gortari, podríamos hablar de los programas que implementó en las comunidades rurales, dirigidas a indígenas y campesinos, puesto que en este periodo se promovió un programa de financiamiento y asesoría para más de 6,200 proyectos (proyectos productivos de la mujer campesina, el programa de los créditos económicos a palabra, apoyos para la producción que desde 1990 recibieron por parte del Programa Nacional de Solidaridad y las cajas de ahorro solidarias)<sup>57</sup> como financiamiento popular, como parte del nuevo sistema de apoyo al campo pues hasta antes del periodo de gobierno de Carlo Salinas De Gortari había todo un sistema de organización en el que se conformaba por Uniones de ejidos y comunidades Asociaciones Rurales de Interés Colectivo, ejidatarios, comuneros y colonos.

La UNORCA y la CCI eran las principales organizaciones que recibían apoyos para canalizar a los campesinos más vulnerables desde el periodo de gobierno del Presidente de la Madrid, salinas mediaría a las organizaciones rurales con el fin de posteriormente en el nombre de la modernización, implementar las reformas agrarias, y con apoyo de investigadores como Gustavo Gordillo que pugnaban por un presunto nuevo movimiento campesino que traería modernidad al campo, cuando en realidad al llegar Salinas a la Presidencia se modificó el artículo 27<sup>58</sup> alterando la propiedad social para hacerla privada.

Actualmente conforme se estableció en la Ley Agraria (artículo 28) desde 1992, se transformó la propiedad social haciendo susceptibles a los ejidos para pasar a ser propiedad privada modificándose sus características proteccionistas con los nuevos términos jurídicos de propiedad ejidal y comunal<sup>59</sup>

---

<sup>57</sup>Estos programas no llegaron a todo el País pues en 1994 solo había cajas solidarias en 22 estados de la republica con 96,846 integrantes. (De Gortari, C. S. 2013, pp. 604-611),

<sup>58</sup> "Carlos Salinas estaba convencido de que para lograrlo era imprescindible contar con una base social, amplia y organizada, ya que los cambios que se habían planeado para el campo eran tan profundos que alterarían inevitablemente el sistema de propiedad rústica y, por ende, la estructura agraria del país" Pérez Castañeda, *Teologías e ideologías en la selva lacandona*, Pág.206, Departamento de sociología, UAM – Iztapalapa.

<sup>59</sup> Pérez Castañeda Juan Carlos, (2002), México, *El nuevo sistema de propiedad agraria en México*, Textos y Contextos. (2002), México.

Esta reforma afecta a los campesinos, ejidatarios y comuneros poniendo en riesgo sus tierras de cultivo y de uso común, además de que los megaproyectos en comunidades rurales empezarían a despojarlos, de lo cual se hablará más adelante, es importante antes señalar que con la reforma al artículo 27 se finalizó el reparto agrario.

Ante la reforma agraria la resistencia de los campesinos e indígenas ha ido de la mano pues en la actualidad siguen luchando por la tierra, por la producción, por el agua, se sigue sintiendo el Zapatismo, conmemorando la memoria de lucha, se están defendiendo los territorios ante los megaproyectos, ante los despojos y contra el crecimiento acelerado del capitalismo. La CNPA, es un ejemplo de la organización viva, que si bien tuvo su auge en los años 80 ha demostrado que el movimiento campesino sigue. En el norte los Yaquis y su lucha por el agua como en el Sur con el EZLN que sigue latente y en resistencia, El demandar un nuevo reparto agrario que no tiene por qué ser una utopía, los nuevos campesinos tienen tanto derecho a pedir tierras, como lo tuvieron sus abuelos o padres en los ochenta, en los 30-40tas con la democracia agraria cardenista, incluso con los que lucharon por cultivar sus raíces, por su autonomía y autogestión en la Revolución Mexicana y que lograron tener sus tierras.

La reforma tampoco se lleva a cabo al pie de la letra, ya que, el partido en el poder no puede perder el sentido que tiene de propiedad del país y de los recursos que genera por la explotación de los bienes naturales. Al Estado capitalista en México no le interesa por ello el hablar del Agro nacional, siendo para muchos un tema que tienen olvidado, ya que lo que aporta el campo en términos económicos es menor al valor de otras industrias, porque el proyecto del país está enfocado al desarrollo de otros sectores, como servicios industria, porque con las reformas con tintes neoliberales que se fueron llevando a cabo no solo en América Latina sino en la mayoría de los países.

### 3.2 El Tratado de Libre Comercio con América del Norte (TLCAN) y sus afectaciones al campo mexicano<sup>60</sup>

La implementación del TLCAN perjudicó a la agricultura pues los principales granos que se importaban crecieron desmesuradamente como el maíz y el trigo que son semillas base y en los 70 se exportaban con éxito, actualmente se importan en agricultura, ganadería, silvicultura, caza y pesca trayendo como consecuencia el convertirse en un país dependiente de otras economías y manufacturero de Estados Unidos pues actualmente en México las industrias con mayor éxito de exportación son las manufactureras<sup>61</sup>:

“La industria manufacturera genera el 89 por ciento de las exportaciones totales de México, y en lo que va del año ha dejado una derrama económica de 204 mil 509 millones de dólares, producto de esta actividad”<sup>62</sup>

Salvaguardar la soberanía alimentaria como lo era en la década de los 70 no era una utopía campesina, debido a que se importaba menos de los que se importa ahora, perdiendo la autosuficiencia alimentaria esto también ocasiono la migración masiva y pobreza en el campo.

Las reformas neoliberales desde su aplicación formal en el campo con el gobierno de Carlos Salinas de Gortari, con la promulgación de la nueva Ley Agraria el 26 de febrero de 1992, pusieron en estado de vulnerabilidad la calidad social de las tierras ejidales y comunales al cambiar su carácter social al rustico, por ello el modo de organicidad de las organizaciones y movimientos campesinos, dieron un vuelco en la historia del campesinado.

El movimiento campesino actualmente tiene en sus principales demandas el retiro del sector agropecuario del tratado, pues el actual presidente de Estados Unidos Donald Trump

---

<sup>60</sup> Actualmente El Tratado de Libre Comercio con América del Norte se encuentra en rondas de negociaciones, hasta febrero del 2018, se encontraba en la séptima ronda, en las que se pretende entablar dialogo entre las tres naciones (Canadá, Estados Unidos y México), con el fin de redefinir los términos de su relación comercial.

De acuerdo a un artículo periodístico de la revista proceso, La producción agroalimentaria de América del Norte representa 20.8% mundial, pero desafortunadamente a México sólo le pertenece 1.5%; a Canadá, 2.3%, y a Estados Unidos, 16.9%. Ante este escenario las renegociaciones que confieren al sector agropecuario, estarán siendo analizadas por las diversas organizaciones campesinas: véase en: <https://www.proceso.com.mx/502809/sector-agropecuario-ancla-del-tlcan>

<sup>61</sup> Véase en: <http://www.economiahoy.mx/nacional-eAm-mx/noticias/8837520/12/17/El-campo-se-queda-sin-los-grandes-beneficios-del-TLCAN.html>

<sup>62</sup> Fuente: <http://amqueretaro.com/el-pais/negocios/2017/09/02/manufacturas-generan-89-por-ciento-de-exportaciones-de-mexico>

anuncio una renegociación del (TLC). Esto podría aseverar la crisis en el campo pues el tratado ha sido inequitativo e injusto en México pues tuvo que retirar las políticas internas de desarrollo de proteccionismo desapareciendo los programas oficiales más importantes de apoyo económico.

Retirar al sector agropecuario y poder comercializar sus productos en condiciones más justas y equitativas, las organizaciones campesinas (Coduc, UNTA, CIOAC, MST entre otras), que están más activas frente a esta demanda son las que conforman el Frente Auténtico del Campo (FAC), que lucha por la anulación/cancelación del tratado y por la implementación de apoyo y revitalización al sector agrícola y ganadero para construir en un futuro nuevas relaciones de comercio con base en la equidad comercial y propio interés de los campesinos pequeños medianos y grandes productores.

De acuerdo a una entrevista que le realizar al Investigador Armando Bartra (2016), El campo mexicano ya no pudo con esta gran carga en sus espaldas dado también a la omisión de parte del gobierno con el campesino que no era poderoso culpándolo del gran atraso agroeconómico del país. Aún en la actualidad pasa lo mismo ya que el campo genera solo 4 pesos de cada 100 son lo que aporta al PIB el sector agropecuario y forestal dan el 4% al PIB, cuando alguna vez aportó el 50%<sup>63</sup>, por ello el gobierno neoliberal siguiendo su plan original comenzó a desplazar y despojar a los indígenas y campesinos de sus tierras para entregárselas a los capitalistas poderosos<sup>64</sup>

Con el gobierno de López Portillo se llevarán a cabo dos medidas descaradamente disfrazadas políticamente en favor de los grandes capitalistas productores del campo y en contra del ejidatario común:

1. La ley Federal de Fomento Agropecuario, que su fin era la asociación del capital con ejidatarios.

---

<sup>63</sup> Información extraída de: <https://youtu.be/hTcRPprZgTc>

<sup>64</sup>La bandera del libre mercado que se impondría en México y con la cual privatizarían las empresas mexicanas, y por ende los recursos de la nación no solo ocasionarían el aumentando de la desigualdad, sino que dejaría al campo casi en el abandono y mientras unos acaudalaban fortunas que los llevarían a estar en las listas de las personas con más poder y riqueza en el mundo la mayor parte de la población quedarían en la pobreza, siendo los campesinos, de nueva cuenta los más afectados.

2. Las reformas a la entonces Ley Federal de reforma Agraria con el fin de transformar las tierras destinadas para la ganadería en tierras para la producción agrícola.

También se debilitó al campesino con el paulatino retiro de los apoyos y la asesoría técnica, a la producción del campesino, también con el cierre de instituciones comunes y relacionadas en pro del campo, así como la reducción y casi nula otorgación de créditos para el campo y para colmo la reforma del artículo 27 constitucional y así “legalmente” entregarle el campo a inversionistas extranjeros y capitalistas nacionales, sin llegar a la utilización de la fuerza armada del estado para despojar de la tierra al campesino, es decir debilito al campesino para que solito entregara sus tierras<sup>65</sup>.

La migración masiva de campesinos a las grandes ciudades o al extranjero en busca de una mejor oportunidad de vida, ocasionando otros problemas graves como la explotación demográfica en las ciudades con la marginación que esto conlleva y todos los problemas sociales que se originan pero la mayoría de campesinos no tienen otra opción más que abandonar su lugar de origen o trabajar en condiciones precaria, la realidad es que, la reforma al artículo 27 dio origen a la realidad en la que hoy se encuentra el campo, se podría dar un respiro a los campesinos con una nueva reforma al artículo 27 constitucional, regresándolo a lo que se estableció en el original de 1917, pero también reforzándolo con medidas para que el campesino pueda producir sus tierras y pueda hacerlo de una forma segura sin los riesgos por ejemplo de los transgénicos y piratería genética en semillas modificadas, y así realmente satisfacer sus necesidades económicas para llegar hacer competencia en su ramo.

### **3.3 El Barzón. Un recuento de su trayectoria**

El Barzón fue el frente nacional que siguió a la UNORCA este surgió ante los problemas económicos ocasionados por la entrada del neoliberalismo en México. Según (Serna 1994) El Barzón representa:

“un movimiento multisectorial conformado por productores agropecuarios, forestales, comerciantes, industriales y prestadores de servicios que, ante la entrada en vigencia del Tratado de

---

<sup>65</sup> Esto ocurrió en el periodo de gobierno de Miguel de la Madrid y Salinas de Gortari.

Libre Comercio y la devaluación del peso frente al dólar en diciembre de 1994, se volvieron incompetentes ante la apertura del nuevo mercado internacional e insolventes ante sus compromisos financieros”.

Estos cambios económicos debidos al Tratado de Libre Comercio afectaban a los pequeños productores y agricultores con cartera vencida ,con la desaparición del Banco Nacional de Crédito Rural (Banrural) Conasupo y otras instancias de créditos, los campesinos en especial del Norte se quedaron sin financiamiento, en Sonora y en Chihuahua<sup>66</sup> registraron los primeros productores endeudados aunado a ello la entrada del mercado de las trasnacionales, las importaciones ascendían y la producción de alimentos en México empezó a decaer desde la década de los setenta, colocando en una situación de ruina a cientos de agricultores.

“Es en Chihuahua donde se inicia el movimiento de los deudores, y encontramos ahí su evolución más fuerte. Surge en 1986, aunque sus acciones no cobran fuerza sino hasta 1992. Durante ese año y el siguiente, los deudores de este estado multiplicaron sus movilizaciones con plantones, marchas, bloqueos de vías públicas, tomas de edificios públicos y de bancos, huelga de hambre, cierre parcial del puente fronterizo de Ciudad Juárez, quemas de productos agrícolas y tractores. Lo más relevante del movimiento fue la creación, en marzo de 1992, del primer movimiento frentista que incluía a organizaciones del partido oficial y de partidos de oposición”<sup>67</sup>. (Grammont, H, 2001, p. 154)

El Barzón surgió a la par de El Campo no Aguanta Más. Inició en 1993 en Guadalajara, Jalisco., Estos movimientos que surgieron a partir de la entrada a vigor del TLCAN se llegó a importar hasta el 46% de productos básicos, afectando a los agricultores mexicanos otras de las fue la desvalorización de los pequeños productores que tenían su cartera crediticia ya vencida, y con ello un endeudamiento cada vez más imposible de pagar, imposibilitándoles comprar nueva maquinaria fertilizantes y granos. Otros productores que ya se encontraban endeudados con los bancos, empezaron a tener problemas legales y sufrir desde embargos hasta el encarcelamiento de algunos de ellos, por ello que querían era que pagaran sus deudas, pues buscaban hacer

<sup>66</sup>

“Los primeros se dieron en Chihuahua y Sonora, continuando en el Bajío y en Zacatecas. Diferentes liderazgos naturales y locales surgieron. Fue en Zacatecas que, a iniciativa de Manuel Ortega González, Juan José Quirino Salas y Alfonso Ramírez Cuéllar, los tres nacidos en ese estado, se asienta el núcleo más sólido de estos movimientos espontáneos. Se inician las primeras movilizaciones, espontáneas y descoordinadas, sacando los tractores a las carreteras, justo en el escenario en donde Carlos Salinas de Gortari hacía una apología de la política económica en el marco de la firma del Tratado de Libre Comercio con América del Norte”. <http://www.elbarzon.org/> (Consultado el 6 de febrero del 2018).

<sup>67</sup> De Grammont, H. C. *El Barzón, un movimiento social inserto en la transición hacia la democracia política en México*. Una nueva ruralidad en América Latina. (2001), pp. 154.

expropiaciones masivas y castigar con cárcel a los que no finiquitaran sus deudas, por ello ante ese panorama desolador, en el sexenio del expresidente de México Ernesto Zedillo, la organización de campesinos productores, que buscaban defender sus tierras y sus bienes contra los bancos nacionales e internacionales con un programa de costo y beneficio, que reestructurara la deuda y redujera las tasas de interés pero también que defendiera su territorio.

#### **4. Perspectiva del movimiento campesino contemporáneo.**

Diversas movilizaciones de corte campesino se han venido desarrollando a la par de El Campo no Aguanta Más y el Barzón lograron conjuntar un amplio frente de organizaciones en contra de los tratados de libre comercio, principalmente, aunque también entre sus demandas se encuentra la defensa del territorio y de los derechos humanos. Estas movilizaciones consiguieron mayor organicidad de las organizaciones independientes para lograr la movilización agraria de fines del 2002 y principios del 2003 que logró la firma de La Asociación Nacional de Protección Civil (ANPC), que desafortunadamente aún no se cumple, pero lo que sí está claro es que los alcances que estos movimientos lograron han sido muy importantes pues su nivel de convocatoria y resistencia lograron cada uno formar una red de organización para seguir enarbolando y luchando por sus demandas.

Actualmente los campesinos siguen siendo nota para las portadas de periódico y ojos de la política mexicana, ya que siguen resistiendo los embates del capitalismo, se siguen enfrentando los despojos por megaproyectos, creando frentes de defensa del territorio, caravanas organizadas en defensa de la producción, y de los bienes naturales y en defensa de los derechos humanos. Por ello, el movimiento campesino se enfoca en lograr una organización homogénea de lucha para garantizar un nuevo desarrollo integral en el campo que garantice:

- Proyectos productivos
- Asistencia técnica
- Respeto a los derechos humanos
- Preservación de los bienes naturales y propiedad social de la tierra
- Toma de conciencia de la situación actual de los campesinos
- Soberanía y seguridad alimentaria.
- Retiro del sector agropecuario del TLCAN

Estas demandas nos son nuevas ya que la lucha por la tierra siempre ha existido, por hacer valer los derechos de tener un terreno para cultivar y en defensa de los bienes naturales y el territorio. La CNPA, UNCAFAECSA, CIOAC, entre otras organizaciones independientes, habían luchado por tener una forma de organización horizontal y democrática contra la represión y

hostigamiento por parte del régimen de gobierno y contra el capitalismo como principal herramienta de muerte a la naturaleza.

El levantamiento del Ejército Zapatista de Liberación Nacional es sin duda el ejemplo más importante de lucha y resistencia de la década de los 90, ya que el este lucha por salvaguardar la autonomía y el territorio de los pueblos originarios, por la identidad cultural y por la democracia, por tanto, el movimiento campesino contemporáneo tiene una memoria insurrecta que ha hecho se conformen movimientos como sin maíz no hay país, el campo no aguanta más y el frente Auténtico del Campo (FAC) que enarbolan las demandas de décadas de luchas agrarias y rurales.

Si el campo mexicano, atraviesa por una serie de crisis y transformaciones debido a que se encuentra en un rezago político, económico, ambiental y social, en los territorios rurales hay un descontrol sufrido por el narcotráfico, la migración, la desertificación de las tierras y la exclusión o falta de políticas públicas entre sus principales causas de la crisis en la que se encuentra, porque en los últimos periodos de gobierno, las administraciones para el campo fueron escasas, la migración aumento, la soberanía alimentaria se volvió una utopía campesina, por una crisis de producción, el tratado de libre comercio que afecto a los pequeños productores y que con el aumentaron las importaciones, y como consecuencia que actualmente solo se produzca el 3.4% de producto interno bruto.

#### **4.1 Causas y motivaciones de la nueva ola del movimiento campesino 2002...**

Si el campo sufrió una devastación económica por la mala administración de los gobiernos en turno, en la década pasada surgieron en respuesta a ello movimientos campesinos<sup>68</sup>, nuevamente en busca de justicia por la desigualdad social y por la posibilidad de que el campo pudiera aguantar más, esta crisis en específico la económica la resume Alberto Gómez Flores de la siguiente manera:

---

<sup>68</sup> Víctor M. Quintana S. escribió en libro El Nuevo Movimiento Campesino Mexicano en los Antecedentes. La crisis del campo mexicano lo siguiente:

“La inminencia de varios hechos en el proceso de globalización económica empieza a reactivar las protestas campesinas desde la segunda mitad del año 2002. Estos hechos son la entrada en vigor de la desgravación de la gran mayoría de importaciones agroalimentarias dentro del marco del Tratado de Libre Comercio de América del Norte. Por otro lado, el proceso de negociación del acuerdo de libre Comercio de las Américas (ALCA) y la nueva ronda de negociaciones de la Organización Mundial del Comercio cuya reunión cumbre habrá de celebrarse en Cancún en septiembre de 2003”. La movilización campesina, con marchas y nuevos plantones había resurgido.

“Entre 1994 y 2002, México importó 30 mil millones de dólares en granos y oleaginosas, mientras que en alimentos se importaron 78 mil millones de dólares. Entre 1982 y 1999 las importaciones de productos agrícolas aumentaron 332 por ciento. Las importaciones de alimentos representaron el 16.5 por ciento del producto interno bruto (PIB) en 1981, pero para 1996 ya representaban el 42 por ciento del PIB y para 1998 el 43 por ciento” (Flores, 2004, pp.199-200).

Ante esta situación el nuevo movimiento campesino volvió a la Ciudad de México hacerse escuchar, a que voltaran la vista hacia ellos, los campesinos, que nunca se han cansado de luchar y que ahora lo harán por la producción y en defensa de su territorio y bienes naturales, demandando:

- Moratoria al capítulo agropecuario del TLCAN
- Por una Nueva política rural
- Por más presupuesto para el campo
- Por conseguir seguridad e inocuidad
- Por el reconocimiento de los derechos de los pueblos indios
- Rechazo al nuevo tratado: Acuerdo de Asociación Transpacífico (ATP o TPP, por sus siglas en inglés)

#### **4.2 El campo no aguanta más<sup>69</sup>**

El 2 de noviembre de 2002, doce organizaciones —AMUCSS, ANEC, CIOAC, CEPKO, CODUC, CNOC, CNPA, FDC, FNDCM, Red Mofaf, UNOFOC y UNORCA— publicaron un manifiesto en la prensa con el encabezado de “¡El Campo No Aguanta Más!”, que tuvo una importante resonancia. Un mes después, el 2 de diciembre, estas organizaciones anunciaron un plan de movilizaciones al que se adhirieron El Barzón y la UNTA, cuyo éxito motivó la convocatoria a una marcha campesina el 31 de enero de 2003 en la Ciudad de México<sup>70</sup>.

A principios del año 2001 el TLCAN había dejado consecuencias económicas muy negativas para los campesinos. Se llegó a cuestionar que la política que utilizaba el TLCAN, era anti-campesina, en esos ocho años las cláusulas que se referían en referencia al campo ya no eran en defensa del campo, como consecuencia fue la década en casi 500 mil campesinos migraban al

---

<sup>69</sup>La información del movimiento el campo no aguanta más fue extraída de: el Campo No Aguanta más, Armando Sánchez Albarrán, 2007, Universidad Autónoma Metropolitana Azcapotzalco.

<sup>70</sup> Grammont, H. C. D., & Mackinlay, H. “Las organizaciones sociales campesinas e indígenas frente a los partidos políticos y el Estado, México 1938-2006”. Revista mexicana de sociología, 68(4), (2006). 693-729.

año, y las generaciones nuevas ya no pensaban en trabajar o si quiera tener la esperanza de encontrar nuevos empleos en el campo. Dado lo cual movimientos como “El campo no aguanta más” surgieron en defensa de un nuevo modelo de desarrollo que no fuera oligárquico que no fuera un modo neoliberal. Este movimiento logró algo que paso a la historia de la lucha campesina ya que logró reunir a cien mil campesinos en la Ciudad de México al grito de El campo no aguanta más, nuevamente con las banderas de Zapata, nuevamente luchando por que el campo que se encontraba agonizando tuviera esperanzas de vida.

El movimiento logró que se firmara “El Acuerdo Nacional para el Campo” en mayo del 2003, sin embargo, estos acuerdos que estaban orientados a la financiación y protección de los pequeños productores y del campo, no se llevaron a cabo. Nuevamente los campesinos serían engañados y manipulados por el gobierno, pues no cumpliría las promesas firmadas que serían planteadas en las diferentes mesas del “Diálogo por una Política de Estado para el diferentes mesas del “Diálogo por una Política de Estado para el Campo” y la necesidad de un verdadero cambio estructural para el sector y que como acciones inmediatas tenían<sup>71</sup>:

- Invitar a los gobiernos de las entidades federativas a que se adhieran al Acuerdo.
- Solicitar a las entidades federativas que los recursos provenientes de los excedentes petroleros sean utilizados en infraestructura rural básica y productiva.
- Simplificar y reorientar los programas para apoyar en mayor proporción a los productores con mayor necesidad, beneficiar a un mayor número de productores y reducir barreras de acceso a los programas.
- Constituir el Fondo Nacional de Vivienda Rural; 260 MDP.
- Ampliar la oferta de servicios de salud en el medio rural y elaboración de una propuesta integral de salud y seguridad social para la población rural; 400 MDP.

---

<sup>71</sup> Fuente a la letra: Medidas de aplicación inmediata para contribuir a elevar el nivel y calidad de vida en el medio rural, en especial en las comunidades de alta y muy alta marginalidad; para recuperar la rentabilidad de las actividades del sector, aumentar la inversión para la producción y comercialización de los productos del campo y el impulso de proyectos de grupos prioritarios. <http://www.sagarpa.gob.mx/desarrolloRural/Publicaciones> (Consultado el 6 de febrero del 2018).

- 2,140 MDP destinados a acciones emergentes como empleo temporal, conciliaciones agrarias y programas de mujeres, entre otros.

Estos acuerdos que como principal iniciativa tenían el apoyar a los campesinos con financiamientos económicos y tecnología, salvaguardar los recursos naturales, hacer obras públicas para beneficio del campo, hacer un programa para el problema de migración, impulsar cruzada nacional educativa, servicios de salud y educación, resolver las problemáticas que habían traído el TLCAN, no se llevaron a cabo, ya que en la actualidad sigue el TLCAN, y ahora se habla de otro nuevo tratado, el Acuerdo de Asociación Transpacífico (ATP), que al igual que el TLCAN, busca el beneficio de las grandes transnacionales y de los países, como Estados Unidos.

Tras la próxima degradación de varios artículos del campo por estrategia del Tratado de Libre Comercio con América del Norte y al verse en una gran desventaja con sus socios de este tratado, por ello las organizaciones campesinas rurales, entre varias organizaciones más se vieron en una gran desventaja con sus socios. Las organizaciones campesinas como el Barzón y la Unión Nacional de Organizaciones Rurales, entre otras, se vieron obligadas a presionar al gobierno en turno de Vicente Fox a dialogar para llegar a un acuerdo en el que el campesinado mexicano no fuera tan severamente lesionado con los acuerdos del Tratado del Libre Comercio por firmar y la forma de presionar al dialogo se dio con el movimiento campesino “El campo no aguanta más”.

Sería en el mes de noviembre del año 2002 cuando como lo menciona (Rosario Cobo 2004) el movimiento campesino “el campo no aguanta más” comenzaría su organización y movilización por todo el país, con el fin de que se abriera dialogo para la nueva relación Estado- campesinos.

“Organizaciones campesinas de diversos orígenes, distintas trayectorias y geografías distantes se suman al grito. En pocos días la movilización se multiplica. En menos de un mes la Ciudad de México es escenario de la llegada de cientos de contingentes campesinos, de organizaciones independientes y oficialistas, que hacen suyo el llamado del movimiento El campo no aguanta más, al que se suman sindicatos y sociedad civil” (Cobo, 2004, pág. 3).

El Campo No Aguanta Más se puede tomar en cuenta como una de las más grandes movilizaciones campesinas que ha tenido México, desde la aparición e implantación, los gobiernos neoliberales a partir de los años ochenta, este movimiento campesino se dio a conocer en noviembre del año 2002 logrando convocar a todo el campesinado a nivel nacional y con ello firmar un acuerdo con el gobierno.

El Acuerdo Nacional para el Campo firmado el día 28 de abril del 2003 lograría un gran avance para el campesinado, pero al igual nos muestra una oposición del gobierno para cambiar las políticas del sector Agropecuario para la mejoría y crecimiento del campo.

Este movimiento fue reconocido como innovador, al lograr un gran poder de convocatoria no visto en los tiempos actuales, permitiéndole consolidar una legitimidad y también lograr convocar y recibir apoyo de varios segmentos de la población civil, en especial del sector intelectual y al sector urbano a nivel nacional, por sus peticiones sobre políticas agropecuarias y sociales para lograr un avance en el campo y disminuir la pobreza y rezago reconociendo al campesino no solamente como productor sino también como guardián del medio ambiente.

La fuerza y el gran poder y presencia que tuvo el movimiento El campo no aguanta más, sólo es comparado con el movimiento “del Barzón” en 1993 y del movimiento del EZLN en 1994, ya que ningún movimiento había logrado la importancia y grandeza que la de El campo no aguanta más. Esto se podrá deber a que el nacer del movimiento se dio por el gran deterioro del nivel de vida del productor del campo y al deterioro en la producción del mismo, también y muy importante porque el campesino ante la apertura comercial tendrán que competir con una gran desventaja con las empresas transnacionales y contra sus socios E.U y Canadá que amparan completamente a sus productores, lo que no pasa con los nuestros., es por eso que la fuerza campesina se vio obligada a formar un movimiento organizado para enfrentar las terribles políticas del neoliberalismo y la globalización.

Poder competir de una manera justa con los países de América del Norte, es una de los objetivos y este movimiento se formó en noviembre del 2002 y llegó a su fin el siete de julio del 2004, a pesar de su gran movimiento que logró grandes avances en pro de los productores del campo tendremos que analizar el por qué se fracturó y saber qué ventajas reales trajo consigo pero es muy importante saber por qué este movimiento con una enorme capacidad de convocatoria tuvo una vida relativamente corta.

Este movimiento constó de tres fases:

1. La primera; Su nacimiento, su gran ascenso y respuesta que se obtuvo de todos los sectores civiles,
2. La segunda que fue en la que se trabajó, difícil y a marchas forzadas para exigirle al gobierno que se cumpliera cabalmente lo pactado sobre sus propuestas

3. La tercera etapa fue en donde el gobierno mostró sus verdaderos planes de apatía y endurecimiento para con el movimiento, así como también en esta tercera fase se empezó a dar por causas (que se desconocen a ciencia cierta) el repliegue de este movimiento.

En la primera fase las organizaciones independientes hicieron la propuesta llamada “El campo no aguanta más” con seis propuestas para salvar y revalorizar al campo mexicano que a grandes rasgos fueron los siguientes:

- Moratoria al apartado agropecuario del TLCAN
- Un plan emergente en 2003 y otro a largo plazo para el 2020.
- Una verdadera reforma financiera para el campo
- Tener una asignación presupuestal del 1.5% con respecto al PIB para el desarrollo social y ambiental del campo.
- La inocuidad y calidad agroalimentaria para los consumidores mexicanos.
- El reconocimiento de los derechos y la cultura de los pueblos indígenas.

Estas seis propuestas fueron muy bien recibidas por la sociedad que desconocía que todo esto carecía el campesinado mexicano y porque también estaban centradas en la suspensión definitiva de las importaciones de bienes básicos y un proyecto de desarrollo integral para el campo y por la unión que hubo en la lucha, con el EZLN y las diversas organizaciones en pro de los derechos del campesinado y la población indígena de México.

Las movilizaciones del día 3 de diciembre del 2002, fueron llevadas a cabo por El Barzón y la Unión Nacional de Trabajadores Agrícolas (UNTA) y La Coalición de Organizaciones Democráticas Urbanas y Campesinas (COCUD), en el palacio Legislativo donde se expuso sus peticiones y problemáticas para después dirigirse y terminar en la embajada norteamericana y la del día 10 de diciembre que terminó en una toma violenta del palacio de San Lázaro, fueron la punta de lanza para el movimiento “El campo no aguanta más”<sup>72</sup>

A estos movimientos le siguieron solidariamente varias más incluso con la movilización en 15 estados de la Republica, destacando la toma del puerto de Veracruz y el bloqueo de la frontera

---

<sup>72</sup> Bartra, A, *Cosechas de Ira: Economía Política de la Contrarreforma Agraria* (México DF: Instituto Maya). 2003.

con Guatemala, pero con la respuesta a la convocatoria para una movilización más, que desembocó la fuerza de este movimiento, se dio el 31 de enero del 2003 aglomerando el zócalo de la capital más de 100,000 personas para exigirle al gobierno la solución pronta a los problemas que tenía el campo, así como también la renegociación de TLCAN.

Este movimiento luchaba por un beneficio mejor para el campo, viéndose ante el apoyo de la sociedad como hacía este movimiento el gobierno se vio obligado a tener un diálogo directo con los campesinos, que solo sirvió para la difusión de la población general el problema por el que atravesaba el campo y su desventaja y rezago.

El 28 de abril, nueve organizaciones campesinas del movimiento se sentaron con el gobierno junto con El Barzón, el Congreso Agrario Permanente y la CNC, para firmar el Acuerdo Nacional para el Campo, mas no así otros importantes grupos como la UNORCA, la UNOFOC y la FDCCH, también integrantes del movimiento El campo no aguanta más que no firmaron el acuerdo, tal vez no lo firmaron porque el gobierno no tenía propuestas viables para el movimiento y solamente adopto una posición hecha al vapor con propuestas secundarias y para nada contener un poco el movimiento, sin tener la intención verdadera de construir un proyecto de recuperación o solamente de y para el campo y la restructuración de los proyectos para el campo, es decir el gobierno les dio un vaso de agua para calmar la sed de los campesinos.

El gobierno no tenía pensada en una verdadera solución a los problemas del campo ya que este acuerdo nacional dejo afuera las demandas principales del movimiento, entre ellas la exclusión total y definitiva del maíz quebrado y el frijol del TLCAN, la solución a la demanda moratoria a los transgénicos, tampoco aceptó la demanda subordinar el objetivo de la soberanía alimentaria, los acuerdos comerciales, al igual no se tomó en cuenta la petición de un presupuesto agropecuario creciente de 1.5% PIB, para el desarrollo productivo y el 1.5% para el desarrollo social y ambiental, tampoco se aceptó la demanda de garantizar el apoyo para la producción de trigo, sorgo, maíz arroz y frijol negando así un apoyo promedio de 700 pesos por tonelada.

Luis Hernández, afirmaba que las organizaciones campesinas habían traicionado sus objetivos reales al firmar el acuerdo nacional y al permitir que se ignorara o denegara las demandas más importantes para el crecimiento y la competencia justa del campo mexicano, así como también

el EZLN a pesar de que en una de las demandas principales era el reconocimiento a los derechos y la cultura de los indígenas por sus propias razones no apoyo al movimiento.

Es así como el movimiento “El Campo No Aguanta Más” que impactó tanto en general a la población con esta firma del acuerdo nacional que solo aparentaba que los campesinos habían logrado un gran avance, se empezó a dividir y fragmentar perdiendo la gran unión que se había logrado entre las diferentes organizaciones campesinas y con esta firma de solo unas cuantas organizaciones al parecer el gobierno había logrado su principal objetivo que era debilitar el movimiento campesino.

Ya en la segunda fase, una vez firmado el Acuerdo Nacional para el Campo, los campesinos tenían una tarea un tanto cuando más difícil que la de convocar a la movilización ya que tenían que estar al pendiente de que las promesas firmadas por el gobierno en verdad se llevaran a cabo completamente, siendo sometidos a esperas de ser recibidos por las autoridades correspondientes, algunas veces solo para cumplir con lo pactado en el Acuerdo Nacional para el Campo, por ejemplo el día 13 de mayo del 2003 instalaron cuatro subcomisiones en la Secretaría de Hacienda y de economía para revisar las reglas de operación, los objetivos y diseñar los programas de vivienda rural, salud y atención de los adultos mayores, se tenía como fecha para que empezara a operar el presupuesto extraordinario para el programa de emergencia el 28 de mayo.

Todo lo planeado nunca se cumplió, así es como la mayoría de los plazos para llevar a cabo el acuerdo firmado con fines electorales tomando el acuerdo mal cumplido como un logro y un gran triunfo propio del gobierno oficial.

Cuando si se llegó a un “logro” fue por la presión que le fue impuesta por las asociaciones que formaron el movimiento “El campo no aguanta más” más no así del gobierno en turno, es decir, el gobierno estaba haciendo caravana con sombrero ajeno y lo que es peor se vanagloriaba sin siquiera haber cumplido con lo pactado.

Los pocos proyectos para el campo se estaban quedando en eso, sólo proyectos, ningún apoyo para los diferentes e ilógicas causas no liberaba los recursos que estaban destinados para cumplir con las demandas pactadas (burocracia, falta de requisitos, apatía de las instituciones encargadas de avalar y liberar los apoyos.), es decir, a pesar de la durísima labor de las

organizaciones campesinas para supervisar y exigir al gobierno cumplir con lo firmado en el pacto que si no eran las principales que en un principio habían cumplido es decir, el gobierno pactó y negoció con algunas organizaciones y prometió llevar a cabo, pero no dijo cuándo iba a cumplir.

Ocasionó que se organizara otra movilización masiva el 8 de agosto para celebrar el 124 Natalicio de Emiliano Zapata y que se llamó Jornada de gestión, seguimiento y evaluación masiva del Acuerdo Nacional para el Campo, para demandar que se cumpliera con lo pactado en el acuerdo, pero a pesar de conocer a más de tres mil quinientos y que las movilizaciones se dieron en varios estados de la Republica ya no tuvo la misma fuerza que las primeras.

Básicamente solo participaron las organizaciones del Congreso Agrario Permanente tal vez por eso no tuvo los mismos resultados anteriores, ya en la tercera fase tuvo su primer distanciamiento entre las organizaciones y fractura dentro del movimiento el campo no aguanta más, y esto se debió a que la CNC y el CAP avalaban que habían grandes avances en el Acuerdo Nacional para el Campo que era la versión oficial del gobierno cuando El campo no aguanta más afirmaba que los avances eran muy pobres y a cuenta gotas, y que se debería seguir con el consejo de seguimiento lo contrario a lo que quería la CNC.

Ya con la discusión del seguimiento y evaluación del Acuerdo Nacional para el Campo y al convertirlo en el Consejo Mexicano de Desarrollo Rural, las organizaciones campesinas definitivamente ya no pudieron influir en las decisiones de vital importancia y en que solo participan 35 funcionario del gobierno y un grupo de productores del sector privado, ya que este consejo solo es un órgano de consulta, excluyendo a las organizaciones campesinas y así evitando la vigilancia total de las organizaciones campesinas.

El gobierno le estaba dando carpetazo final al asunto, así lo cito la UNORCA, este fue el primer golpe asestado en esta tercera fase por parte del gobierno al campo, y que comprobaba el endurecimiento y la renuncia a cumplir con lo pactado, el segundo golpe fue por la iniciativa que el gobierno constituyo para unificar, funcionar, pero principalmente para desaparecer un grupo de centros de investigación para el medio rural, (Rubio, 2003).

Como el Colegio de posgrados del Instituto Nacional de Investigaciones Forestales, Agrícolas y Pecuarias (INIFAP) el Instituto Nacional de Pesca, el Instituto Nacional del Agua y el Instituto Nacional para el Desarrollo de las Capacidades del Sector Rural, entre otros, generando

entre la población en general, una gran inconformidad por dichas acciones del gobierno y logrando frenarlas también porque Estado lo contrario de lo que dicta el Acuerdo Nacional para el Campo en su artículo 113 que a la letra dice:

“Se fortalecerá la inversión en la investigación y educación, en la innovación y el desarrollo de la tecnología de punta, en la creación de un sistema educativo rural de excelencia que revise y modifique los contenidos educativos, en la creación de centros de agro negocios, así como la vinculación de las universidades y los centros de investigación con el desarrollo de las regiones de mayor rezago”.

El tercer golpe fue que tenían planeada una reducción del presupuesto en 5% en el 2004 en comparación del 2003 no lográndose por la oposición de las organizaciones pero con esta amenaza el gobierno pretendía que el campesinado aprobara a su favor la reforma que tenía en planes de privatizar el sector eléctrico así como el incremento del IVA para los alimentos y medicina querían ocuparlos para conocer a la población en general dada la experiencia de las organizaciones campesinas y su capacidad que tenían para mover masas.

En cuanto al golpe fue el de librar de arancel la importación de maíz amarillo abriendo así el mercado libre sin aranceles, dejando completamente en desventaja al campesino mexicano, para ni siquiera poder competir con sus socios, pero principalmente con Estados Unidos, esto y otras acciones del gobierno de Vicente Fox (aun cuando él decía ser de origen campesino) demuestra que no solamente no se cumplió todo lo pactado con las organizaciones, sino que las acciones del gobierno parecían ser represalias en contra del gran movimiento “El campo no aguanta más” por la incómoda realidad que el movimiento había puesto al gobierno Federal ante la población en general. Después de las movilizaciones del 8 de agosto las organizaciones participaron de manera activa en varios eventos nacionales e internacionales exponiendo los mismos problemas del campesinado destacando la UNORCA y el Campo No Aguanta Más, transportando sus voces las fronteras.

Al perder fuerza el movimiento a nivel nacional este se sumó a movimiento de otros sectores en descontento por ejemplo, con los electricistas para firmar las reformas que pretendían privatizar el sector eléctrico, en abril del 2004 en el aniversario de la firma del Acuerdo Nacional para el Campo (ANC), El campo no aguanta más aprovechó para señalar públicamente que el gobierno no había cumplido con lo acordado y a su vez mandar una convocatoria para llevar a cabo

más movilizaciones para exigirle al gobierno el cumplimiento de sus demandas, pero desafortunadamente el día 7 de julio del 2004 el movimiento se vio dividido al no poder unificar un acuerdo unánime dentro de la organización por varias causas, principalmente por dos cosas, la primera fueron los recursos públicos que otorgaba y que se lograron en el ANC ya que los presupuestos en dinero que se lograron no solamente deberían ser para las organizaciones que firmaron el acuerdo, sino que debía distribuirse para todo el campesinado mexicano.

Pero las organizaciones firmantes no querían ceder esos recursos a todo el movimiento que participó en la gran movilización después de la firma del artículo, El campo no aguanta más conservo fuerza y tomó con inteligencia la firma de acuerdo respetando la posición de cada una de las organizaciones, tomando esto como un primer paso en la lucha contra el actuar del gobierno.

En el diario La Jornada del día 29 de abril del 2003, a pesar de la amenaza de Santiago Creel Miranda secretario de gobernación en turno mandó a los campesinos al declarar que “nadie tendría pretexto para quebrantar la ley”, haciendo pensar en lo que pasaría a los que siguieran incomodando al gobierno.

El movimiento campesino siguió en pie de lucha para lograr que el gobierno sólo para alargar el proceso no respetando los tiempos para cumplir lo acordado, en el año 2003 y principios del 2004 (Bartra, 2004), pero a pesar de los logros del movimiento este mismo tuvo una corta vida.

Algunas organizaciones oficialistas que solamente ocuparon las banderas de las organizaciones independientes para tomar como sus propios logros conseguidos por todo el movimiento, así como para obtener puestos de relevancia en la contraparte (gobierno) que según ellos combatían, pero lo más desagradable según la Investigación de algunos críticos y analistas del problema del campo, para tener una gran participación en el presupuesto oficial y destinar estos recursos a cuestiones personales de su grupo y propias de los dirigentes y nunca destinarlos en pro del campo después de toda esta experiencia amarga para el movimiento campesino.

Reorganizarse es la opción en conjunto con la sociedad en general, como en un principio en su nacimiento con los mismos ideales y demandas que llevaron al movimiento “el campo no aguanta más” hacer uno de los movimientos con mayor poder de convocatoria y reacción de todos los sectores de la sociedad, para seguir luchando por la instauración de proyectos que fortalezcan

y saquen del atraso al campo, así poder ser competitivos con nuestros socios comerciales y así evitar que sean remplazados nuestro campesinado por la economía extranjera.

Organizaciones integrantes del movimiento El Campo no Aguanta Más;

- AMUCSS,
- ANEC
- CIOAC
- CEPSCO
- CODUC
- CNOC
- CNPA
- FDCCH
- FNDCM
- RED MOCAF
- UNORCA

## **5. Breve recapitulación del movimiento campesino y coyuntura actual.**

El movimiento campesino analizado en el periodo de tiempo desde 1970 hasta 2017 ha tenido cambios drásticos, pues, aunque se ha mantenido en lucha por un mejor futuro, también se ha reivindicado todo el tiempo, por ello, en estos 47 años de análisis, se puede identificar claramente que la lucha por el campo ha ido evolucionando.

Encontramos en este análisis que en los años de la década setenta el movimiento campesino estaba más a la ofensiva y buscaba principalmente se continuara la repartición agraria, es decir, la lucha por la tierra se vivía en toda su expresión, ya que solo hubo una reparto justo en tiempos de Cárdenas, antes y después de ese sexenio se repartían solo tierras de mala calidad y que no eran útiles para sembrar, por ello el movimiento agrario estuvo latente desde la lucha contra la represión por las regiones hasta las tomas de tierra en esa década y principios de los ochenta, en este periodo también se luchó por terminar con los viejos latifundistas y fue un periodo de nuevas organizaciones campesinas, se crean coordinadoras nacionales como la CNPA, centrales independientes como CIOAC.

En la Ciudad de México el movimiento campesino se visibilizó pues marcharon generaciones de zapatistas y luchadores de las nuevas generaciones campesinas como los jaramillistas estatales y regionales, ya que las organizaciones oficiales se empezaban a estancar.

Posteriormente en la década de los ochenta la lucha campesina dio un giro para exigir apoyo en la producción, por las condiciones para vivir dignamente y por su autogestión, la crisis de producción agrícola se agudizó y el inicio del neoliberalismo

En la última década del pasado milenio, el movimiento campesino giró en torno al ciclo neoliberal, y justo con la entrada de estas medidas político-económicas entro en vigor el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) y se reformó el artículo 27 constitucional mexicano, con la cual se incorporan las tierras ejidales al mercado legal de suelo urbano en México, es decir los ejidos y comunidades se pueden privatizar. Los bienes naturales de uso comunal ahora se encuentran amenazados por la privatización ahora son embargables y enajenables.

A finales del milenio el movimiento por los derechos de los pueblos indígenas con el EZLN el neo zapatismo, que reivindica la memoria insurrecta de la Revolución Mexicana por la tierra y

libertad, que principalmente empezaron a levantarse por la solidaridad de los pueblos indígenas, por la dignidad y autonomía, es decir, auto gestionarse política, social, cultural y jurídicamente, junto con la conformación del CNI y los frentes en defensa de la tierra el territorio y la vida, entre los más destacados de este nuevo periodo de lucha fueron el pueblo de Atenco, el pueblo de San Pedro por el cerro, los Yaquis por el agua de la presa que estarían desviando a Villahermosa.

Bajo la coyuntura actual del movimiento campesino nacional, se puede observar que los campesinos se mantienen en resistencia contra lo que se ha llamado una guerra por la vida, pues con los megaproyectos y la urbanización salvaje e incremento de la mancha urbana se destruyen ecosistemas y se presentan los llamados ecocidios a consecuencia de los despojos, saqueos y explotación de los recursos naturales.

Los campesinos que están organizados siguen en resistencia, movilizándose, organizando caravanas en busca de un nuevo cambio político, un cambio para el desarrollo social del campo, en estas movilizaciones también se busca un nuevo desarrollo integral para el campo con más presupuestos federal público, para generar proyectos productivos que revitalicen los ejidos y comunidades y políticas públicas para el desarrollo del sector rural, asistencia social, y desarrollo incluyente de los actores sociales bajo la responsabilidad de garantizar los derechos humanos en las comunidades y ejidos rurales ya que con las políticas neoliberales el campo fue el sector más perjudicado.

Desde principios del siglo pasado hasta la fecha el movimiento campesino ha estado activo, pero también han surgido diferentes frentes indígenas y campesinos en defensa de la tierra y el territorio ya que como se analizó anteriormente ahora la lucha campesina no es sólo por la petición de tierra o producción, sino es ahora por salvaguardar y proteger los territorios.

En México el movimiento campesino sigue con presencia política, con poder de concentración fuerte y con movimientos que integran varias organizaciones como lo es caso del Frente Autentico del Campo (FAC), actualmente se ha homogenizado con otras luchas y resistencias que llevan a cabo diferentes actores sociales indígenas y maestros pero las demandas campesinas siguen en pie de lucha en contra de las reformas estructurales, recursos para el agro ante la falta de apoyo en especial para los pequeños propietarios, por la falta de políticas públicas y en defensa de su territorio y patrimonio.

A principios del presente año en el marco de movilizaciones contra el incremento de hidrocarburos, y reformas estructurales, diferentes organizaciones campesinas se manifestaron en el Monumento a la Revolución y zócalo capitalino en donde se concentraron para plantear sus demandas organizados principalmente por el llamado movimiento El Campo es de Todos y el cual concentra a las organizaciones más importantes del país y busca la firma de un pacto rural para el desarrollo del campo con distintos ejes como económicos, sociales y agrarios.

Otro movimiento campesino que ha estado tomando fuerza en los últimos meses es El movimiento campesino, indígena, afromexicano “plan de Ayala siglo xxi 2.0”,<sup>73</sup> siendo una organización conformada por diversas organizaciones campesinas con el fin de promover un nuevo Acuerdo para el campo que logre su revitalización, el documento fue promulgado como “Plan de Ayala Siglo XXI 2.0” y en el cual se propone un Acuerdo Político<sup>74</sup> con el candidato a la presidencia, Andrés Manuel López Obrador (AMLO) que logre la renegociación en el apartado agropecuario del TLCAN, políticas públicas para el campo, apoyos financieros entre otras.

- Lo conforman inicialmente las siguientes organizaciones:
- Central Campesina Cardenista (CCC)
- Coordinadora Nacional Plan de Ayala (CNPA)
- Central Independiente de Obreros Agrícolas y campesinos “José Dolores López Domínguez” (CIOAC JDL)
- Asociación nacional de empresas comercializadoras de productores del campo (ANEC)
- Central de Organizaciones Campesinas y Populares (COCYP)
- Unidad de la Fuerza Indígena y Campesina (UFIC)
- Unión Popular Revolucionaria Emiliano Zapata (UPREZ)
- Unión General Obrera Campesina y Popular (UGOCP)
- Unión Nacional de Organizaciones Regionales Campesinas Autónomas (UNORCA)
- Red Nacional de Agrónomos Democráticos

---

<sup>73</sup> La información de este Movimiento campesino indígena, afromexicano fue extraída de:

<http://www.movimientocampesinoplantedeayalasiqloxxi.org.mx/>

<sup>74</sup>EL plan de Ayala siglo XXI, busca generar “un nuevo Modelo de Desarrollo Rural que tenga como ejes: la Soberanía Alimentaria; la política de Estado; la reorientación del gasto público hacia las pequeñas unidades de producción; el comercio con una agenda de desarrollo; la Agroecología; la defensa del Territorio, el Ejido, las Comunidades; las Aguas y la Biodiversidad; el Derecho a la Agroalimentación Nutricional y a la vida libre de violencia.”

<http://www.movimientocampesinoplantedeayalasiqloxxi.org.mx/category/plan-de-ayala-siglo-xxi-2-0/>

- Red de Izquierda Revolucionaria (REDIR)
- Unión Campesina Democrática (UCD)
- Movimiento Social por la Tierra (MST)
- Unión Nacional de Trabajadores Agrícolas (UNTA)
- Consejo para el Desarrollo de los Oueblos de Oaxaca (CDPO)
- Frente Nacional para el Desarrollo Emiliano Zapata (FNADEZ)
- Coordinadora de Organizaciones Campesinas de Guerrero pro amlo (COCG)
- Unión Nacional Acuícola (UNA)
- Red Ciudadana y Universitaria (RCU)
- Cooperativa de Trabajadores “Pascual” (CTP)
- Unidad Política Independiente (UPI)
- Movimiento Comunista Mexicano (MCM)
- Movimiento Nacional en Defensa de la Seguridad Social (MONDESS)
- Movimiento Indígena Nacional (MIN)
- Red Nacional de Mujeres Cooperativistas (RNMC)
- Consejo de Pueblos Afromexicanos (CPA)
- Coordinadora Regional de Organizaciones Indígenas de la Sierra de Zongolica de Veracruz (CROISZ)
- Coordinadora Nacional de Movimientos Populares-Línea de Masas (CONMOP-LM)
- Unidad Indígena Totonaca Náhuatl (UNITONA)
- Unión de Comunidades Campesinas Indígenas de Yucatán (UCICY)
- Unión de Productores Agrícolas Siyuú, Sierra Sur de Oxaca (UPAS)
- Grupo de productores indígenas de la comisaría de bakabchen, municipio de Kalkini, Campeche.

5.1 La siguiente grafica muestra las principales rutas que se conforman las caravanas de organizaciones campesinas y que integran al campo es de todos

Caravanas campesinas/indígenas organizadas por el Campo es de Todos en la Ciudad de México como punto de encuentro.

Es por un nuevo desarrollo para el campo, por presupuesto público para pequeños productores, comunidades y ejidos (tenencia de la tierra), por la seguridad alimentaria, la tenencia de la tierra, y por garantizar los derechos humanos.



Ruta Rancho Villa proveniente de zacatecas, pasando por Guanajuato, Querétaro y Jilotepec



## 5.2 Principales organizaciones del actual movimiento campesino actualmente

El siguiente cuadro muestra una síntesis de las principales organizaciones de movimientos campesinos que actualmente se encuentran organizándose en alianza de diversos sectores sociales contra el régimen de estado.

Organización	Características
El Frente Autentico del Campo FAC	<p>Se conformó el FAC en 2013</p> <p>Las organizaciones que integran el FAC, son: UNTA, UNIMOS, CIOAC, CONDOC, CNPA, y BARZON de Chiapas quienes desde muchos años han luchado por quienes menos tienen.</p>
El Campo Es de Todos	<p>Es de carácter campesino e indígena, es plural, diverso, incluyente, autónomo del gobierno y de partidos políticos.</p> <p>El campo es de todos es un movimiento conformados por 14 organizaciones campesino/indígenas, de tipo social horizontal y autónomo que se organiza principalmente en el centro del país y al norte pero que tiene presencia en todo el país. Se encuentra en defensa por el territorio y el derecho a la alimentación</p> <p>Fuente:#ElCampoEsDeTodos</p>
Trabajadores Agrícolas (UNTA), la Central Independiente de Organizaciones Urbanas y Campesinas (CODUC)	<p>Es una organización campesina que tiene como principal objetivo defender la soberanía y la seguridad alimentaria</p> <p>“Analiza, estudia, defiende y mejora las condiciones de vida y de trabajo de los miembros de las organizaciones afiliadas”.</p> <p>Fuente: <a href="http://www.coduc.org.mx">www.coduc.org.mx</a></p>
Movimiento Social por la Tierra (MST).	<p>El Movimiento de los Trabajadores Rurales sin Tierra (MST) es una articulación de campesinos que luchan por la tierra y por la reforma agraria en Brasil. Es un movimiento de masas autónomo, al interior del movimiento sindical, sin vinculaciones político-partidarias o religiosas.</p>

## Conclusiones

Esta investigación tuvo como eje de análisis un periodo de aproximadamente 5 décadas (1970-2017), el análisis teórico se enfocó principalmente en la participación de las organizaciones y convergencias políticas que lo conformaron, por ello, se planteó el siguiente cuestionamiento: *¿Cómo contribuyeron estas organizaciones para fortalecer, mediatizar o mermar el movimiento campesino?*

Durante este tiempo, se comprobó que el movimiento campesino ha persistido a los embates contra el neoliberalismo, a su déficit económico, a las políticas agrarias desfavorecedoras para el campo, a las fallas en las organizaciones y centrales campesinas, entre otras causantes de su crisis coyuntural.

Los actores sociales de esta investigación social fueron por ende los campesinos, cuyas demandas fueron cambiando con el paso de los años, a causa de los cambios sociopolíticos y económicos, que también experimentaba el país, por ello, se puede aclarar que en su calidad como integrantes de una comunidad en una sociedad agraria y/o trabajadores del campo, los protagonistas de la investigación, siendo propietarios de sus tierras, pequeños productores o trabajadores asalariados, han tenido un abanico de variables en su lucha, así pues, se logró clasificar a estas luchas en el movimiento campesino, por sus latitudes, contextos económicos y de acuerdo a sus demandas agrarias en cada etapa del proceso de organización en dicho movimiento.

El movimiento campesino en el paso del transcurrir por el tiempo, no ha sido homogéneo, ya que se ha ido transformando a partir de sus demandas y reivindicaciones, así como también el eje de operaciones de sus organizaciones y centrales más importantes. Ante ello, las organizaciones en la década de los ochenta pasaron por una desestatización que era inevitable a causa de las fallas de las organizaciones corporativas en las décadas anteriores.

Otro de los detonantes para que el movimiento campesino evolucionara fue la emergencia de un cambio social y económico. Por ello, las demandas también fueron cambiando a lo largo del tiempo, ya que, como se demostró en la investigación, se observó que en la década de los setenta, las demandas principales eran por el reparto agrario, aunque a principios de dicha década

el movimiento se manifestaba disperso en la segunda mitad de la década, el movimiento logró definir sus objetivos y ejes de demandas, las organizaciones presentes en esta década fueron;

La CNC, CCI, CAM y UGOCM entre otras organizaciones oficiales y a las organizaciones independientes y/o autónomas estuvieron presentes la COCEI, la COCEO, la CTL, la UCI, el Movimiento nacional de los 400 pueblos, la UNTA la UCEZ y la CNPA entre otras, cabe resaltar que algunas de estas últimas adoptaron una táctica ofensiva con tomas de tierra, dándole al movimiento campesino fuerza y vitalidad para subsistir en la década siguiente.

En la década de los ochenta las demandas campesinas giraban en torno a la apropiación del proceso productivo, estas demandas fueron llevadas a cabo por una lucha con una táctica defensiva, en la cual la UNORCA y la CIOAC fueron las organizaciones con más actividad en el movimiento, ya que, la conformaban más de 100 organizaciones regionales, todas ellas con procesos y estrategias para superar el déficit en la balanza agroalimentaria.

La UNORCA era encauzada por Carlos Salinas de Gortari, quien mediaría a las organizaciones rurales con el fin de posteriormente, en el nombre de la modernización, implementar las reformas agrarias, que con apoyo de líderes como Gustavo Gordillo que pugnaban por un presunto nuevo movimiento campesino, traería modernidad al campo, pero la realidad fue otra, ya que al llegar Salinas a la presidencia se modificó el artículo 27, alterando con ello la propiedad social.

Los frentes de defensa por la tierra, surgieron para defender su territorio y validar sus derechos y garantías individuales frente al Estado., Estos frentes tuvieron como origen el año de 2002 “El Frente de Pueblos en Defensa de la Tierra” (FPDT), localizado en tres municipios mexiquenses: Atenco, Texcoco y Chimalhuacán, se encontraban en contra de los planes de construir un nuevo aeropuerto en sus tierras, cabe resaltar que este frente tuvo alianzas con el EZLN y con el Movimiento campesino por los 400 pueblos. Este frente de organización logró en agosto del 2003 la derogación de los decretos expropiatorios y actualmente sigue organizándose por la defensa de su territorio, por ello se puede ver como un ejemplo de formas de resistencia que caracterizan a un movimiento social particularizado por su forma de acción. A dicho frente le sucedieron otros frentes que al igual que el reivindicaban los derechos de los pueblos originarios y por la salvaguarda de los bienes naturales. En 2015 hubo una marcha por casi todas las latitudes del país llamadas “Caravana por defensa del agua, territorio, trabajo y vida” dicha caravana

recorrió 30 entidades federativas encabezados por la comunidad Yaqui y su lucha por el agua, y tuvo como punto central a la Ciudad de México, teniendo como finalidad crear una red de información y solidaridad con organizaciones campesinas, indígenas, ambientalistas, sindicales y sociales y así apoyar a las luchas indígenas y/o campesinas.

Otra de las muestras que comprueban que la organización, solidaridad y resistencia del movimiento campesino fue en el año de 2014 cuando se creó el Frente Auténtico del Campo compuesto por la CIOAC, la UNTA, el Barzón, la CODUC y la CNPA con objetivos enfocados para generar recursos para sus productos y por la firma de un nuevo pacto rural.

Desde que se anunció en el actual sexenio un paquete de reformas estructurales, en particular la reforma al campo, los campesinos han estado al tanto de su porvenir, ya que no se ha presentado aún, cabe resaltar que, en los sexenios anteriores, los Presidentes de la República se preocupaban por generar, en sus agendas de trabajo programas para el campo, que no siempre se cumplían a la letra, pero quedaban asentadas en la agenda de gobierno.

En el Pacto por México firmado al inicio de la administración de Peña Nieto no aparecían apartados para el campo, por ello el 6 de enero del 2014 en el marco de la celebración del aniversario de la Ley del 6 de enero de 1915, Enrique Peña Nieto anunció una gran reforma para el campo anunciando que sería apegadas a la ley agraria, a pesar de que ya había habido una reforma, pues en 1992 el artículo 27 constitucional fue modificado para la incorporación de las tierras ejidales al mercado legal de suelo, alegando falta de inversión y de producción en el campo, y que con ello también en 1994 con la nueva Ley Agraria y el Tratado de Libre Comercio con América del Norte se anunciaba la privatización de la tierra y que la mancha urbana crecería es decir que el número de campesinos se reduciría es decir la propiedad social sería convertida o pretendía transformar los núcleos agrarios en propiedad privada.

El último periodo de gobierno que generó políticas enfocadas al agro mexicano fue el gobierno del expresidente Vicente Fox, en la alternancia política, creando la Financiera Rural, ya que en el sexenio del expresidente Felipe Calderón, esa dinámica cambio, para concentrarse contra el crimen organizado y en actual periodo de gobierno no se ha concretado nada, según un

artículo periodístico hecho por la revista en línea (Sin embargo, 2017)<sup>75</sup>, expusieron la preocupación de los campesinos ante las negociaciones que se llevan a cabo para renegociar el TLCAN, y el sector agropecuario supere el déficit de la balanza que llegaba a cuatro mil 792 millones de dólares, en promedio en la última década.

Un movimiento que agrupa a varias de las organizaciones más importantes como lo son UNIMOSS, UGOCP, REDOSC, UPREZ, UCIZONI, MAIZ, FRENTE POPULAR FRANCISCO VILLA, CNPA-MN, CNPA, CIOAC-JDLA, CCC, FICAM, El Consejo Nacional Campesino LIMAXTUM, entre otras, es llamado El Campo es de Todos y tiene diversos actores sociales en su organización como lo son indígenas y campesinos se reivindica como autónomo y tiene la finalidad de organizarse para lograr una reforma social, y económica con diversas movilizaciones a lo largo de todo el territorio, en las cuales exponen el perjuicio que ha ocasionado al campo mexicano, también han demostrado su postura contra el despojo de la tierra, y por la protección a los recursos naturales explotados por la imposición de Megaproyectos.

Tras el recorrido de análisis de las últimas décadas, se puede confirmar que el movimiento campesino persistió ante los embates de la globalización y medidas neoliberales impuestos por el Estado. Se puede concluir que los actores sociales que lo conforman dentro de las organizaciones que convergieron en dicho movimiento, lograron coordinarse, para conformar las manifestaciones y acción colectiva en el marco de cada etapa de lucha del que formaron parte.

Actualmente el movimiento campesino se encuentra en un momento de reorganización. En el marco de actividades en conmemoración por el nonagésimo noveno aniversario luctuoso de Emiliano Zapata<sup>76</sup>, la Organización Plan de Ayala-Siglo XXI<sup>77</sup>, entre otras agrupaciones agrarias, indígenas y campesinas, convocaron a una reunión en el estado de Zacatecas municipio de Jerez, con el fin de firmar el “Pacto por el Campo” exponiendo a este como un nuevo Modelo de

---

<sup>75</sup> Véase en: Revista de corte periodístico, Más de 4 años pasaron, y EPN no presenta política integral para el campo; así nos agarra Trump, <http://www.sinembargo.mx/07-02-2017/3145939> (consultado el 6 de febrero de 2018).

<sup>76</sup> Información extraída de: <http://www.movimientocampesinoplantedeayalasilgloxxi.org.mx/>

<sup>77</sup> Se conforma por diversas organizaciones nacionales, estatales, regionales, locales, de agrónomos y maestros rurales de todo el país.

Desarrollo Rural. Con este tipo de actividades dan por hecho que el movimiento sigue con presencia y en un proceso de organización y conformación de nuevas organizaciones que buscan la revitalización del agro mexicano.

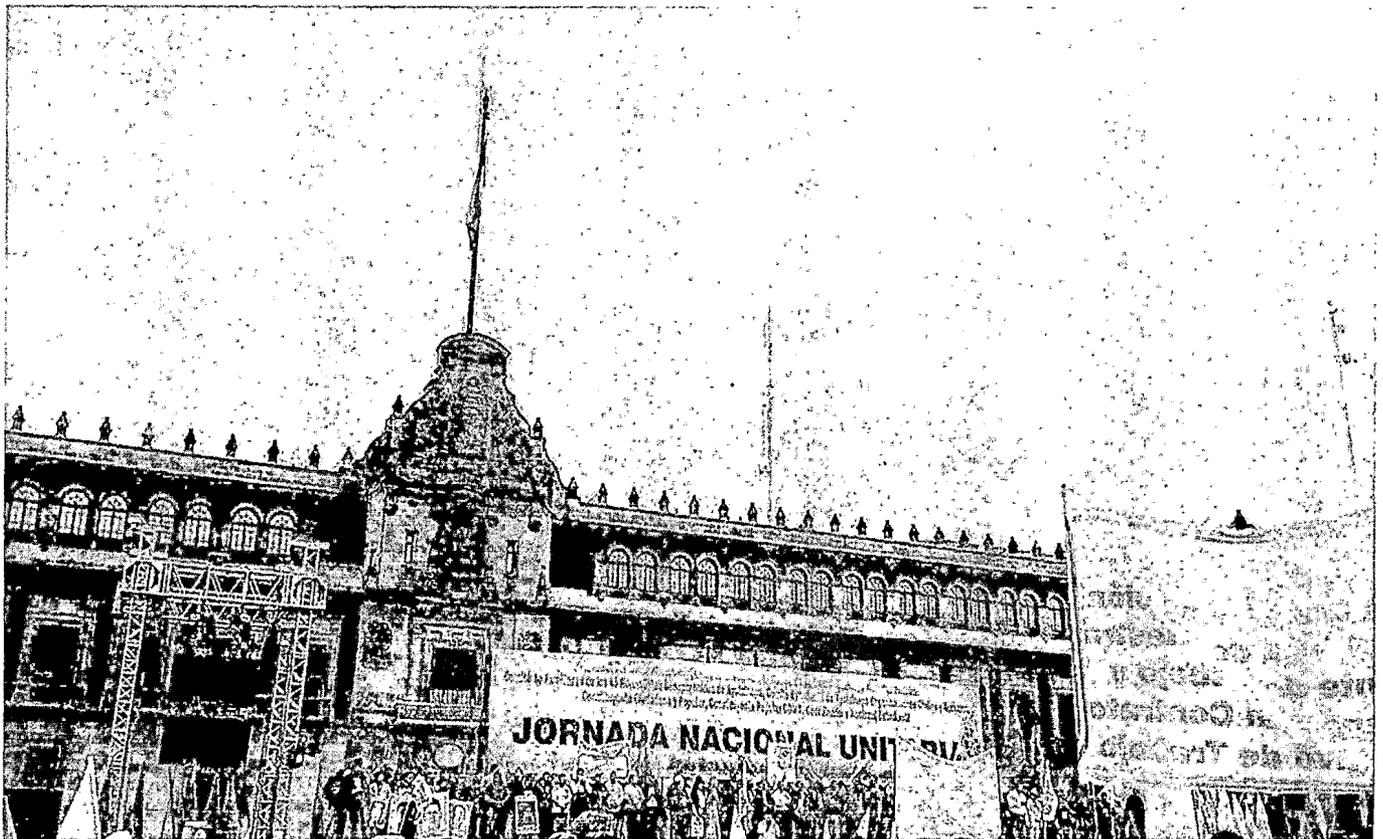
A continuación se presentan algunas imágenes de la nueva ola del movimiento campesino en México, en el marco de movilizaciones ocasionadas por el incremento de hidrocarburos, se llevaron a cabo movilizaciones sociales como parte de la Jornada Nacional Unitaria el 31 de enero del 2017, en la ciudad de México se realizó un mitin en el monumento a la revolución y en el Zócalo capitalino simultáneamente, en donde los actores sociales que lo conformaron fueron organizaciones campesinas, sindicales, estudiantiles y de la sociedad civil, las organizaciones campesinas también se concentraron en SEDATU (Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano) y en las oficinas de SEDESOL (Secretaría de Desarrollo Social), en donde enarbolaron sus demandas en contra del régimen de gobierno.



Imagen tomada el martes 31 de enero 2017 en el marco de la Jornada Nacional unitaria  
**Organizaciones presentes en la jornada Nacional Unitaria.**

- ✚ UNTA (Unión Nacional de Trabajadores Agrícolas)
- ✚ FPR (Frente Popular Revolucionario)
- ✚ CIOAC (Central Independiente de Obreros, Agrícolas y Campesinos)
- ✚ FPR Frente Popular Francisco Villa
- ✚ El Barzón
- ✚ MST (Movimiento Social por la Tierra)
- ✚ CODUC (Coalición de Organizaciones Democráticas, Urbanas y Campesinas, A.C)
- ✚ El Campo es de Todos (CIOAC-JDLD, CNPA, CCC)

Imagen tomada el martes 31 de enero, 2017 en el marco de la Jornada Nacional unitaria



## Referencias Bibliográficas

- Albarrán, A. S. (2007). El campo no aguanta más. Miguel Ángel Porrúa.
- Anatol Shulgovski, (1968), México en la Encrucijada de su Historia. (La lucha liberadora y antimperialista del pueblo mexicano en los años treinta y la alternativa de México ante el cambio de su desarrollo). Ediciones de cultura popular, S A. Academia de ciencias de la URSS-Instituto de América Latina.
- Azpeitia, H., & Moguel, J. (1990). Historia de la cuestión agraria mexicana: Los tiempos de la crisis, 1970-1982. 9 (Vol. 9). Siglo XXI.
- Barrios, C., & Barrios, R. R. (1987). México en su lucha por la tierra: de la Independencia a la Revolución (1521-1987).
- Bartra, A. (1985), México, Los herederos de Zapata. Ediciones ERA.
- Bartra, A., & Otero, G. (2008). Movimientos indígenas campesinos en México: la lucha por la tierra, la autonomía y la democracia. Recuperando la tierra. El resurgimiento de movimientos rurales en África, Asia y América Latina, 401-428.
- Bartra A. (2004). México, Antecedentes La crisis del campo mexicano el nuevo campesino mexicano, fundación Heberto Castillo Martínez, A.C.
- Bartra, A 1992 “Las Organizaciones Económicas Campesinas ante la Reforma Rural” en Cuadernos Agrarios, Nueva Época, 5/6, pp 126-132.
- Bartra, A 2000 “Sur Profundo” en Bartra, Armando (ed.) Crónicas del Sur: Utopías Campesinas en Guerrero (México DF: Ediciones Era).
- Bartra, A 2001 “Sur: Megaplanes y Utopías en la América Equinoccial” en Bartra, Armando (ed.) Mesoamérica: Los Ríos Profundos, (México DF: El Atajo).
- Bartra, A 2003 Cosechas de Ira: Economía Política de la Contrarreforma Agraria (México DF: Instituto Maya).
- Cobo, R. (2004), México, Instituto Maya, Presentación El nuevo Movimiento Campesino Mexicano, Fundación Heriberto Castillo Martínez, A.C.
- Calva, J. L. (1993) La Disputa por la tierra La reforma del artículo 27 y la nueva Ley Agraria, Fontamara.
- Calva, J. L. (2004). Ajuste estructural y TLCAN: efectos en la agricultura mexicana y reflexiones sobre el ALCA. El Cotidiano, 19(124), 14-22.
- CIOAC (2010). Programa de Lucha. XII Congreso Nacional Ordinario. Oaxtepec, Morelos.
- CIOAC (2010a). Manual organizacional. Centro de innovación e inteligencia organizacional. A.C., Chiapas.
- CIOAC (2015). Padrón de afiliados en Chiapas. Tuxtla Gutiérrez, Chiapas.

Cuadernos Políticos, número 7, México, D. F., editorial Era, enero-marzo de 1976, pp. 67-78.  
Rubén Jiménez Ricárdez Movimiento campesino en Sonora.

De Ita Rubio, A. (1994) México "Notas para el análisis de la transición de las organizaciones campesinas ante un nuevo patrón de desarrollo agrícola mexicano", en Economía, teoría y práctica, Universidad Autónoma Metropolitana, Nueva época, núm. 2.

De la Fuente, H. 2016, México, Contra viento y marea La pertinaz historia del movimiento campesino y las izquierdas, Universidad Autónoma Chapingo, colección Tlatemoa.

De Grammont, H. C. (2001). El Barzón, un movimiento social inserto en la transición hacia la democracia política en México. Una nueva ruralidad en América Latina.

Díaz-Polanco, H. (1994). Autonomía regional y territorialidad india. Perspectivas del Estado multiétnico. Marini, RM e Millán, M. La Teoría Social Latinoamericana, 3, 163-190.

Ferra Martínez, C. (1982). El movimiento campesino de Sonora: 1975-1976. Textual: análisis del medio rural, Chapingo, 3.

Flores Lúa, G. (1988), México, Las voces Del Campo Movimiento campesino y política agraria, 1976-1984. Siglo veintiuno editores.

Gordillo, G. (1988), México, Estado, mercados y movimiento campesino. Plaza Y Valdez.

Houtart, F., & Polet, F. (2001). El Otro Davos. Globalización de resistencias y de luchas. Editorial Popular, Madrid.

Jiménez Ricárdez, R. (1976). Movimiento campesino en Sonora. Cuadernos políticos, 7, 67-78.

k. Appendini, M. Pepin- Lehalleur, T. Rendón y V. Salles, (1983), México, El Campesinado Mexicano, dos perspectivas de análisis. El colegio de México.

Mackinlay, H. (1996). La CNC y el nuevo movimiento campesino (1989-1994). Neoliberalismo y organización social en el campo mexicano, 165-238.

Mackinlay, Horacio, "La política de reparto agrario en México (1917-1990) y las reformas al artículo 27 constitucional", en Alejandra Massolo et al Procesos rurales y urbanos en el México actual, Departamento de Sociología UAMI, 1991, pp. 117 167.

Morúa, J. Enrique García Márquez (coordinadores) (1996), México, Reforma o regresión en el Estado Segundo coloquio sobre reforma del Estado Universidad Autónoma Metropolitan.

Lomelí, Leonardo y Emilio Zebadúa. La política económica de México en el Congreso de la Unión (1970-1982). México, Fondo de Cultura Económica, 1998.

Margulis, M. 1979, Contradicciones en la estructura agraria y transferencias de valor. El colegio de México.

Moguel, J. (coordinador), (1998), México, Propiedad y organización rural en el México moderno, reformas agrarias, movimiento rural y el Procede, Juan Pablos Editor, S.A y Facultad de Economía, UNAM.

Moguel, J. (1992), México, La lucha por la apropiación de la vida social en la economía cafetalera: la experiencia de la CNOC, 1990-1991. J. Moguel, C. Botey y L. Hernández (coords.) Autonomía y nuevos sujetos sociales en el desarrollo rural, Siglo XXI.

Moguel, J. 1981, México, Ensayos sobre la cuestión agraria y el campesinado, Juan Pablos Editor

Moguel, J. (1998) México, Las reformas rurales salinistas: ¿vía de desestructuración de la organización campesina? 1991-1994. Julio Moguel y José Antonio Moreno (coords.), Propiedad y organización rural en el México moderno. Reforma agraria, movimientos rurales y el PROCEDA, México, Juan Pablos/UNAM, Facultad de Economía.

Moguel, J., Botey, C., & Hernández, L. (1995). La reforma al 27: el resurgimiento de los mitos. La Jornada del Campo, 4(42).

Moguel, J. (1990), México, Historia de la cuestión agraria mexicana: Los tiempos de la crisis (segunda parte), 1970-1982.

Ortega, Max y Márquez García E. (coordinadores), México, Memoria del Segundo Coloquio sobre Estado y Movimientos Sociales Universidad Autónoma Metropolitana.

Otero, G. O. (2004). ¿Adiós al campesinado?: democracia y formación política de las clases en el México rural. Universidad Autónoma de Zacatecas.

Pérez, Castañeda. (2002), México, El nuevo sistema de propiedad agraria en México, Textos y Contextos.

Ramírez Cuevas, J. (2003). Movimiento campesino: las razones de la furia. La Jornada.

Rello, F. (1990). Las organizaciones de productores rurales en México. Unam.

Renard Cristina María y Espinosa Gisela, 1999, México, Cuadernos Agrarios 17-18. Globalización y sociedades rurales. Federación Editorial Mexicana, S.A. DE C.V.

Rubio, B. (2001). Explotados y excluidos: los campesinos latinoamericanos en la fase agroexportadora neoliberal. Plaza y Valdés.

Rubio, B. (1996). Las organizaciones independientes en México: semblanzas de las opciones campesinas ante el proyecto neoliberal. Neoliberalismo y Organizaciones Sociales en el Campo Mexicano.

Rubio, B. (1987). Resistencia campesina y explotación rural en México. Ediciones Era.

Shwentesi Rita, Gómez Ángel Manuel, Téllez Calva Luis José, Navarro Hernández Luis. (Coordinadores), (2003), México, ¿El campo aguanta más? Universidad Autónoma Chapingo.

Scheuzger, S. (2005). Resistencia ilimitada: las múltiples representaciones de la Coalición Obrera Campesina Estudiantil del Istmo (COCEI). Los buenos, los malos y los feos, 102, 325.

Stavenhagen, R., Sánchez, F. P., Cárdenas, C., & Sánchez, A. B. (1973). Neolatifundismo y Explotación. De Emiliano Zapata a Anderson Clayton & Co.

Issa, V., & Issa, M. R. M. R. V. (2011). ¿Qué hacemos con el campo mexicano? (No. 338.180972 V5).

Quijano, A. (1979). Problema agrario y movimientos campesinos. Mosca Azul Editores.

Warman, Arturo, La historia de un bastardo: Maíz y capitalismo/Arturo Warman—México: FCE, UNAM, 1988

Artículos de revista:

Fernando Celis Callejas, La Jornada del campo, La CNOC; una organización cafetalera independiente, 15 de agosto de 2015, Número 95. (Consultado el 6 de febrero del 2018).

La jornada del campo el 17 de abril de (2010) México, por Plutarco Emilio García Jiménez en Número 31, <http://www.jornada.unam.mx/2010/04/17/cien.html> (Consultado el 6 de febrero del 2018).

La Jornada del campo Suplemento Informativo en línea de La Jornada 14 de noviembre de 2009, Número 26 (Consultado el 6 de febrero del 2018).

Issa, Villa. (2012), México, El campo mexicano (1940 a 1970), Artículo de un blog. Recuperado de <http://manuelvillaissa.blogspot.mx/2012/05/el-campo-mexicano-1940-1970.html> (Consultado el 6 de febrero del 2018).

Información recuperada de: <http://www.jornada.unam.mx/2007/06/03>, (Consultado el 6 de febrero del 2018).

Pérez Bedolla, 2012, Agricultura y economía responsables de la escalada de precios en alimentos en línea: <http://www.inforural.com.mx/agricultura-y-economia-responsables-de-la-escalada-de-precios-en-alimentos/> última fecha de consulta: 15/03/2018

Revista de investigación Serna Jiménez, Alfonso. (1996). "El movimiento campesino en México: una identidad fragmentada", en *Estudios Agropecuarios*. México: Procuraduría Agraria, núm. 4, julio a septiembre. (Consultado el 6 de febrero del 2018).

Artículo de investigación, revista en línea "La jornada" Elena Poniatowska/ La COCEI <http://www.jornada.unam.mx/2007/06/03/index.php?section=opinion&article=a05a1cul>. (Consultado el 6 de febrero del 2018).

Revista de corte periodístico, Más de 4 años pasaron, y EPN no presenta política integral para el campo; así nos agarra Trump, <http://www.sinembargo.mx/07-02-2017/3145939> (consultado el 6 de febrero de 2018)

Artículo en línea <http://www.economiahoy.mx/nacional-eAm-mx/noticias/8837520/12/17/El-campo-se-queda-sin-los-grandes-beneficios-del-TLCAN.html>

Artículo periodístico en línea <https://www.proceso.com.mx/502809/sector-agropecuario-ancla-del-tlcan>

Anexo 1. El siguiente cuadro muestra a manera de especificación el número de luchas llevadas a cabo por las diferentes organizaciones campesinas en un periodo de 1977-1983.

Luchas comandadas por organizaciones independientes, oficiales, oficialistas y productivistas 1977-1983. Cuadro 1.

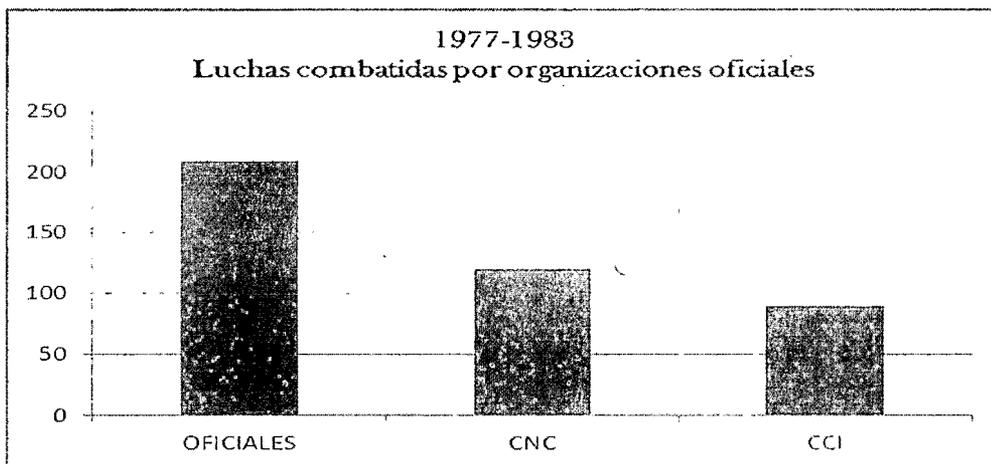
Organización	TOTAL		TIERRA		REPRESIÓN		JORNALERO		PRODUCTORES		PRODUCTORES	
	Absolutos	%	Absolutos	%	Absolutos	%	Absolutos	%	Absolutos	%	Absolutos	%
<b>INDEPENDIENTES</b>	451	36.6	147	31.1	201	55.9	25	62.5	2	3.7	9	14.5
CNPA	290		96		144	40.1	7		1		5	
CIOAC	108		28		26		15	37.5	1		4	
FIOAC	13		8		3		2					
<b>Oficiales</b>	209	16.9	90	19.0	22	6.1	5	12.5	21	39.6	17	27.4
CNC	120		42		7		4		21		9	
CCI	89		48		15		1				8	
<b>Oficialistas</b>	305	24.7	164	34.7	76	21.1	5	12.5	7	13.2	6	9.6
UGOCM	51		34		6						4	
CAM	32		22		7							
CNPI	56		15		31				1			
CONACAR	18		11		2		1					
400 Pueblos	16		10		1				1			
MNPA	6		2									
UNTA	4		4				4					
Antorcha Campesina	4				3							
<b>Productivistas</b>	53	4.3	15	3.1	8	2.2	1	2.5			10	16.1
CECVYM	45		13		4		1				10	
URECHH	8		2		4							
<b>TOTAL</b>	1230	100.0	472	100.0	359	100.0	40	100.0	53	100.0	62	100

Fuente: cuadro Tomado de;(Rubio 1987 Pág. 165)

Anexo 2: graficas diseñadas para crear un panorama más amplio de las luchas a manera de movilizaciones, por parte de las organizaciones campesinas, en varios periodos de tiempo.

Gráfica 1

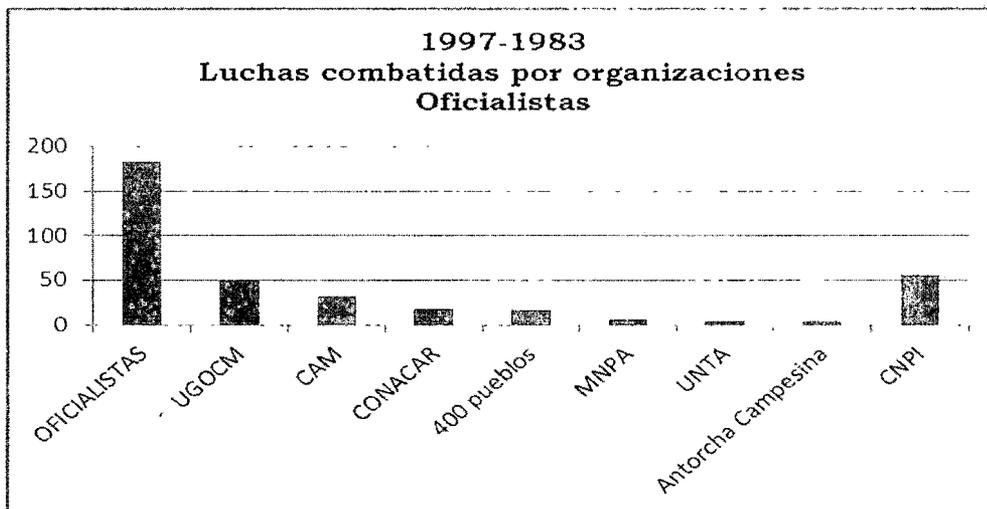
Movilizaciones promovidas por organizaciones oficiales (1977-1983)



Fuente: Tomado de cuadro de;(Rubio 1987 Pág. 165)

Gráfica 2

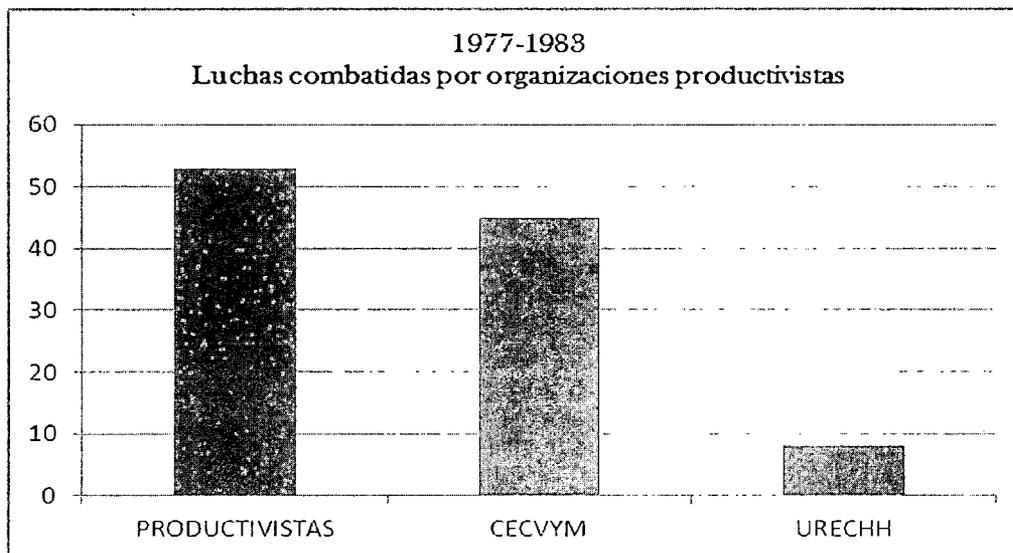
Movilizaciones promovidas por organizaciones oficialistas (1977-1983)



Fuente: Tomado de cuadro de;(Rubio 1987 Pág. 165)

Gráfica 3.

Movilizaciones promovidas por organizaciones productivistas (1977-1983)

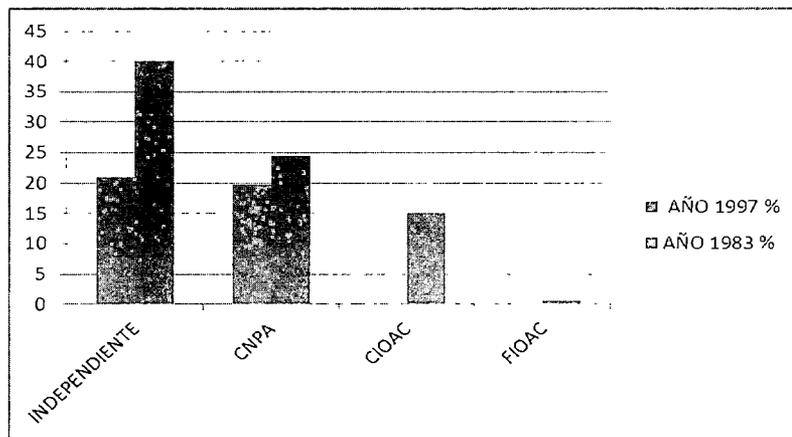


Fuente: Tomado de cuadro de (Rubio 1987 Pág. 165)

Las gráficas anteriores demuestran claramente que, aunque las organizaciones Independientes eran menos (solo 6), el número de luchas 451 rebaso por más de cien a las oficiales 209 y oficialistas 305 esto refleja la fuerza combativa por tipo de organización justo en el periodo ofensivo del movimiento campesino.

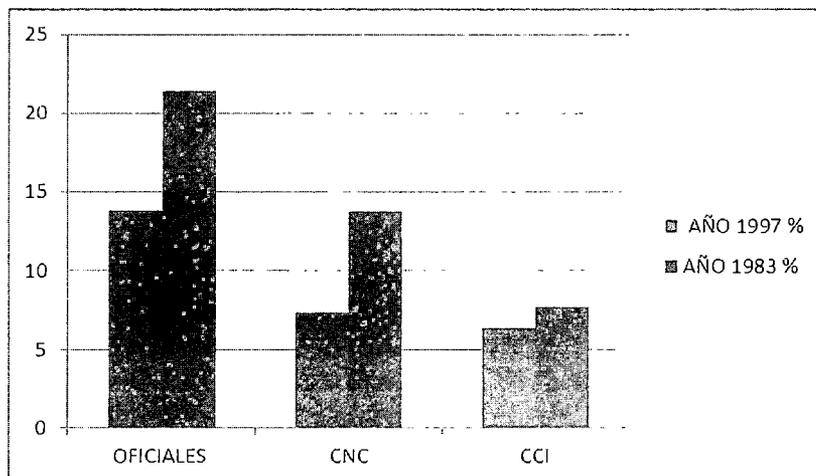
Graficas que demuestran porcentualmente las cifras dadas anteriormente y se ratifica que el número de luchas por organización, fue mayor en organizaciones Independientes frente a las oficiales, oficialistas y productivistas:

Gráfica 4. Graficas de luchas por porcentaje y organización. Independientes



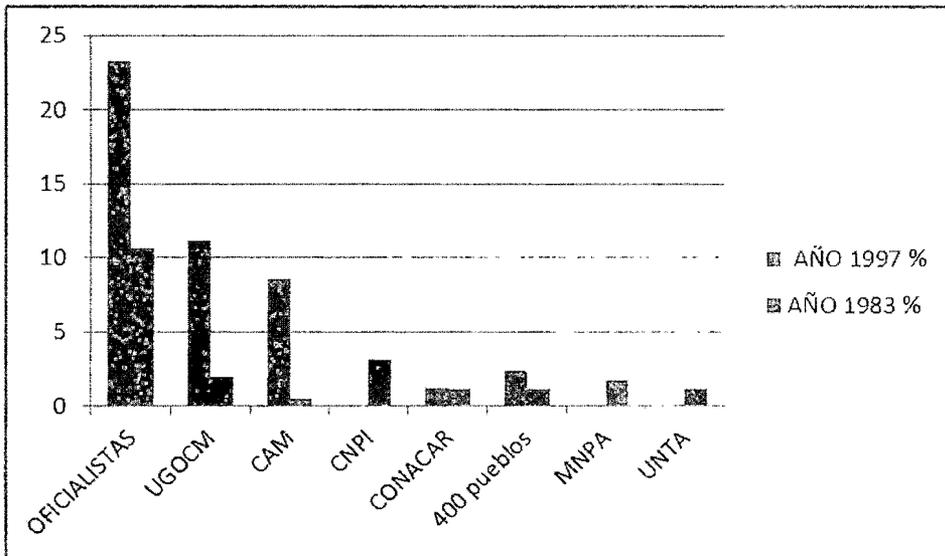
Fuente: Tomado de cuadro de;(Rubio 1987 Pág. 167)

Gráfica 5, Graficas de luchas por porcentaje y organización. Oficiales



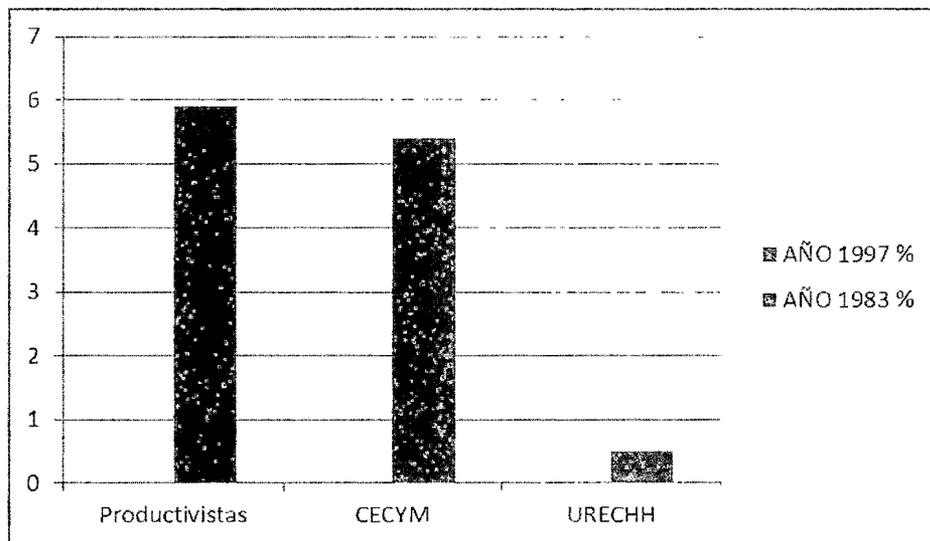
Fuente: graficas elaboradas con base en el cuadro de Rubio Blanca, 1987. Pág. 16

Gráfica 6, Graficas de luchas por porcentaje y organización. Oficialistas



Fuente: graficas elaboradas con base en el cuadro de Rubio Blanca, 1987. Pág. 167

Gráfica 7, Graficas de luchas por porcentaje y organización. Productivistas



Fuente: graficas elaboradas con base en el cuadro de Rubio Blanca, 1987. Pág. 167

Anexo 3, Clasificación de Organizaciones por su tipo de organicidad que participan y son partes del Campo es de todos. Fuente: #ElCampoEsDeTodos Mié, 08/20/2014

Organizaciones agrarias	Frentes de defensa	Coordinadoras	Uniones	Confederaciones
ALIANZA CAMPESINA DEL NOROESTE	FRENTE REVOLUCIONARIO DE CAMPESINOS Y TRABAJADORES DE MÉXICO	COORDINADORA NACIONAL PLAN DE AYALA	UNIÓN CAMPESINA DEMOCRÁTICA	CONFEDERACIÓN AGRARISTA MEXICANA
CENTRAL CAMPESINA INDEPENDIENTE	FRENTE DE PUEBLOS MORELOS PUEBLA TLAXCALA	COORDINADORA DE ORGANIZACIONES ANÁHUAC	UNIÓN GENERAL DE OBREROS Y CAMPESINOS DE MÉXICO, "JACINTO LÓPEZ"	COALICIÓN NACIONAL CAMPESINA Y URBANA
COALICIÓN DE ORGANIZACIONES DEMOCRÁTICAS, URBANAS Y CAMPESINAS	FRENTE POPULAR FRANCISCO VILLA SIGLO XXI	COORDINACIÓN ORGANIZADORA DE LA UNIDAD CAMPESINA	UNIÓN GENERAL OBRERO CAMPESINA Y POPULAR	FEDERACIÓN DE PUEBLOS RURALES
CENTRAL CAMPESINA CARDENISTA	FRENTE EN DEFENSA DE LA TIERRA DE SAN SALVADOR ATENCO	COORDINADORA NACIONAL PLAN DE AYALA MOVIMIENTO NACIONAL	ASOCIACIÓN PROMOTORA NACIONAL DE DESARROLLO RURAL Y URBANO	ASOCIACIÓN MEXICANA DE UNIONES DE CRÉDITO DEL SECTOR SOCIAL
CENTRAL DE ORGANIZACIONES CAMPESINAS Y POPULARES	FRENTE REVOLUCIONARIO DE CAMPESINOS Y TRABAJADORES DE MÉXICO	COORDINACIÓN ORGANIZADORA DE LA UNIDAD CAMPESINA	UNIÓN DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS XOCHIQUETZAL	FEDERACIÓN DE PUEBLOS RURALES
MOVIMIENTO RURAL INDÍGENA ZAPATISTA		COORDINADORA DE ORGANIZACIONES ANÁHUAC	UNIÓN DE LA FUERZA INDÍGENA Y CAMPESINA	
EL BARZÓN			UNIÓN GENERAL DE OBREROS Y CAMPESINOS DE MÉXICO	
ORGANIZACIÓN NACIONAL CAMPESINA Y POPULAR			UNIÓN DE COMUNIDADES INDÍGENAS DE LA ZONA NORTE DEL ISTMO	
MOVIMIENTO INDÍGENA NACIONAL			UNION POPULAR REVOLUCIONARIA EMILIANO ZAPATA	
			UNIÓN NACIONAL INTEGRADORA DE ORGANIZACIONES SOLIDARIAS Y ECONOMÍA SOCIAL	