



Casa Abierta al Tiempo

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA**

**UNIDAD IZTAPALAPA**  
**DOCTORADO EN HISTORIA**

**“EL PARTIDO COMUNISTA MEXICANO BAJO LA  
DIRECCIÓN DE DIONISIO ENCINA: 1940 – 1959”**

# **T E S I S**

**QUE PARA OBTENER EL GRADO DE:  
DOCTOR EN HISTORIA**

**PRESENTA:  
JUAN UVALDO ESTRADA RAMOS**

**MÉXICO, D.F.**

**2002**

## Reconocimientos

Expreso mi reconocimiento a quien bajo su asesoría se produjo la presente tesis, Dr. Enrique Canudas Sandoval, por sus acertadas observaciones; desaciertos que para el autor pasaron inadvertidos, fueron observados y corregidos por él. A los doctores Armando Rendón Corona, Erasmo Sáenz Carrete, Evgueni Dik Dovgiallo, Javier Aguilar García, Gloria Tirado Villegas y Nicolás Cárdenas García. A Gerardo Peláez por haber leído la versión íntegra, al maestro Javier Mac Gregor por la lectura de los primeros capítulos y al licenciado Héctor Ramírez Cuéllar por haberme proporcionado importantes documentos del período estudiado y por haber leído parte de la tesis. Naturalmente, la responsabilidad de los errores recaen sobre el autor.

La elaboración de la tesis ha sido posible gracias a la beca que durante un año me concedió el CONACYT y, en la parte final, mi inclusión en el Programa de Mejoramiento del Profesorado (PROMEP) de la Universidad Autónoma de Tlaxcala.

*A Olivia, mi compañera.*

## INDICE

|                        |   |
|------------------------|---|
| Siglas utilizadas..... | I |
|------------------------|---|

### INTRODUCCION METODOLOGICA

|                                                              |       |
|--------------------------------------------------------------|-------|
| 1. Delimitación del objeto de estudio.....                   | IV    |
| 2. Delimitación y justificación del periodo.....             | V     |
| 3. Problemas teóricos acerca del partido revolucionario..... | VII   |
| 4. Propuesta metodológica.....                               | XV    |
| 5. Hipótesis.....                                            | XVII  |
| 6. Historia política.....                                    | XVIII |
| 7. Estado de la cuestión.....                                | XIX   |
| 8. El corporativismo.....                                    | XXV   |

|                           |   |
|---------------------------|---|
| Introducción al tema..... | 1 |
|---------------------------|---|

### CAPITULO I

#### ANTECEDENTES

|                                       |    |
|---------------------------------------|----|
| 1. De la fundación al sectarismo..... | 8  |
| 2. Comunismo y cardenismo.....        | 15 |
| 3. Cisma en el PCM.....               | 29 |
| 4. El nuevo rumbo.....                | 40 |
| 5. Conclusión.....                    | 47 |

### CAPITULO II

#### BAJO LA POLITICA DE UNIDAD NACIONAL

|                                                    |     |
|----------------------------------------------------|-----|
| 1. La política de Unidad Nacional.....             | 50  |
| 2. El PCM ante la política de Unidad Nacional..... | 52  |
| 3. La guerra.....                                  | 61  |
| 4. El PCM y el movimiento obrero.....              | 65  |
| 5. El browderismo.....                             | 74  |
| 6. La lucha por la unidad de la izquierda.....     | 82  |
| 7. Conclusión.....                                 | 104 |

### CAPITULO III

#### UN VIRAJE A LA IZQUIERDA

|                               |     |
|-------------------------------|-----|
| 1. El charrismo sindical..... | 107 |
|-------------------------------|-----|

|                                                         |     |
|---------------------------------------------------------|-----|
| 2. De la Unidad Nacional al Frente Democrático Nacional |     |
| Antimperialista.....                                    | 111 |
| 3. El anticomunismo.....                                | 125 |
| 4. El PCM y el XX Congreso del PCUS.....                | 137 |
| 5. Conclusión.....                                      | 140 |

#### CAPITULO IV

##### LA LUCHA INTERNA

|                                                           |     |
|-----------------------------------------------------------|-----|
| 1. El comité del DF contra la dirección nacional.....     | 143 |
| 2. La lucha por la unidad y la sucesión presidencial..... | 150 |
| 3. La insurgencia obrera y el PCM.....                    | 156 |
| 4. Fin del encinismo.....                                 | 180 |
| 5. Una nueva orientación y nuevos actores sociales.....   | 186 |
| 6. Conclusión.....                                        | 194 |
| Conclusiones.....                                         | 198 |
| Bibliografía.....                                         | 213 |

## SIGLAS UTILIZADAS

|       |                                                                 |
|-------|-----------------------------------------------------------------|
| ARM   | Acción Revolucionaria Mexicanista                               |
| ASU   | Acción Socialista Unificada                                     |
| BP    | Buró Político                                                   |
| BUO   | Bloque de Unidad Obrera                                         |
| CC    | Comité Central                                                  |
| CE    | Comité Ejecutivo                                                |
| CGH   | Comité General de Huelga                                        |
| CGT   | Confederación General de Trabajadores                           |
| CJM   | Confederación de Jóvenes Mexicanos                              |
| CNC   | Confederación Nacional Campesina                                |
| CROC  | Confederación Revolucionaria de Obreros y Campesinos            |
| CROM  | Confederación Regional Obrera Mexicana                          |
| CS"M" | Círculo Socialista "Morelos"                                    |
| CSUM  | Confederación Sindical Unitaria de México                       |
| CTAL  | Confederación de Trabajadores de América Latina                 |
| CTM   | Confederación de Trabajadores de México                         |
| CRT   | Confederación Revolucionaria de Trabajadores                    |
| CUT   | Confederación Unica de Trabajadores                             |
| EU    | Estados Unidos                                                  |
| FNDA  | Frente Nacional Democrático Antiimperialista                    |
| FNET  | Federación Nacional de Estudiantes Técnicos                     |
| FPA   | Frente Popular Anticomunista                                    |
| FPP   | Federación de Partidos del Pueblo                               |
| FSA   | Frente Socialista de Abogados                                   |
| FSM   | Federación Sindical Mundial                                     |
| FSTSE | Federación de Sindicatos de Trabajadores al Servicio del Estado |
| FRMM  | Frente Revolucionario de Maestros de México                     |
| IC    | Internacional Comunista                                         |
| IRES  | Instituto Revolucionario de Estudios Sociales                   |

## II

|           |                                                                    |
|-----------|--------------------------------------------------------------------|
| Kominform | Buró de Información de los Partidos Comunistas                     |
| Komintern | Internacional Comunista                                            |
| LAP       | Liga de Acción Política                                            |
| MRM       | Movimiento Revolucionario del Magisterio                           |
| MRPCM     | Movimiento Revindicador del Partido Comunista Mexicano             |
| ONU       | Organización de las Naciones Unidas                                |
| ORIT      | Organización Regional Interamericana de Trabajadores               |
| PAN       | Partido Acción Nacional                                            |
| PC        | Partido Comunista                                                  |
| PCM       | Partido Comunista Mexicano                                         |
| PCEU      | Partido Comunista de los Estados Unidos                            |
| PCUS      | Partido Comunista de la Unión Soviética                            |
| PGR       | Procuraduría General de la República                               |
| PNR       | Partido Nacional Revolucionario                                    |
| POCM      | Partido Obrero-Campesino Mexicano                                  |
| PP        | Partido Popular                                                    |
| PR        | Partido de la Revolución                                           |
| PRI       | Partido Revolucionario Institucional                               |
| PRM       | Partido de la Revolución Mexicana                                  |
| PSP       | Partido Socialista Popular                                         |
| SEP       | Secretaría de Educación Pública                                    |
| SME       | Sindicato Mexicano de Electricistas                                |
| SNATE     | Sindicato Nacional Autónomo de Trabajadores de Educación           |
| SNTE      | Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación                 |
| STERM     | Sindicato de Trabajadores de la Enseñanza de la República Mexicana |
| STFRM     | Sindicato de Trabajadores Ferrocarrileros de la República Mexicana |
| STPRM     | Sindicato de Trabajadores Petroleros de la República Mexicana      |
| UDMM      | Unión Democrática de Mujeres Mexicanas                             |

### III

|       |                                                 |
|-------|-------------------------------------------------|
| UGOCM | Unión General de Obreros y Campesinos de México |
| UNS   | Unión Nacional Sinarquista                      |
| URSS  | Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas      |

## INTRODUCCION METODOLOGICA

### 1. Delimitación del objeto de estudio

Desde la fundación del Partido Nacional Revolucionario, en 1929, se instauró en México un régimen de partido de estado que impidió la libre competencia entre las diversas fuerzas políticas organizadas, las cuales tampoco consiguieron mostrarse ante las masas como alternativas viables al régimen posrevolucionario. Giovanni Sartori ha escrito que en México, el PNR representó un típico caso de partido-hegemónico, donde los partidos secundarios no fueron un obstáculo para la permanencia en el poder del partido oficial.<sup>1</sup> En este sentido -y siguiendo a Sartori- consideramos al PC como un partido secundario.

El presente trabajo explica la historia del Partido Comunista Mexicano durante el periodo en que Dionisio Encina encabezó la organización, etapa en la que se profundizó la crisis del PC, lo que lleva a poner énfasis en el análisis de los actores políticos y sociales que intervinieron en esta crisis. Por otro lado, la elección del PCM no es fortuita. Esta organización -fundada en 1919- representa una ventana privilegiada para analizar el desarrollo de la izquierda comunista en nuestro país: fue la matriz de otros grupos de izquierda y delinea la atomización de esta corriente en México.

Nos interesa destacar los diferentes momentos en que se desarrolló la historia del PC, cómo la crisis se profundiza y cómo se desarrolla. En este sentido, en el presente trabajo se le ha dado un especial énfasis al papel que jugó la dirección encinista en la crisis y a la lucha en el interior del partido para tratar de superarla. Esta profundización de la crisis está estrechamente vinculada al arribo a la dirección del partido de un sector que simpatizaba sin condiciones con el estalinismo, lo que se tradujo en constantes purgas.

La actuación del PC en la vida política nacional estuvo condicionada por dos factores: el estalinismo y la guerra fría. El primero fue la subordinación del PCM a los dictados de la política exterior de la URSS y, el segundo, la persecución a las tendencias de izquierda en las actividades políticas. Además de estos dos aspectos, hay que tomar en cuenta la atomización de esta corriente y las relaciones que el PC tuvo con las diferentes organizaciones con las cuales no pudo asumir una postura unitaria a pesar de

---

<sup>1</sup>Al respecto, escribe: "el partido hegemónico no permite una competencia oficial por el poder, ni una competencia *de facto*. Se permite que existan otros partidos, pero como partidos de segunda, autorizados; pues no se les permite competir con el partido hegemónico en términos antagónicos y en pie de igualdad". En Giovanni Sartori, *Partidos y sistemas de partidos*, Alianza Universidad, España, 1997, p. 276.

que estaban cercanas a su filiación ideológica.

Otro aspecto que hay que resaltar es el tratamiento retórico de los postulados de la Revolución Mexicana y la corporativización de los trabajadores de la ciudad y el campo, que atados al partido en el poder fueron soportes de las políticas de los gobiernos en turno. El corporativismo jugó un papel importante en la desmovilización de los trabajadores y dificultó la formación de la conciencia de clase de los trabajadores.

En el plano externo, la Unión Soviética desarrolló una política que subordinó a los partidos comunistas a sus intereses y que se expresó en la defensa a ultranza de la política exterior de la URSS y al estalinismo. La Unión Soviética, al desarrollar una política nacionalista, exigió a los partidos comunistas adoptar una estrategia que no chocara con los intereses de los aliados durante la Segunda Guerra Mundial, al desencadenarse la guerra fría los intereses de la Unión Soviética siguieron prevaleciendo en perjuicio de una política independiente acorde con la situación nacional. Esta subordinación del PCM a los dictados de la URSS fue un elemento fundamental para el fortalecimiento del anticomunismo.

## **2. Delimitación y justificación del periodo**

El periodo que abarca el presente estudio parte de 1940 a 1959. Hemos escogido este espacio porque consideramos que no puede entenderse la práctica política del PC si no se toma en cuenta la etapa en su conjunto, es decir, todo el lapso en que Encina dirigió al partido hasta su desplazamiento. Para comprender esta fase de la historia del PC es necesario analizarla en su génesis, desarrollo y desenlace, lo que permitirá tener una visión más completa tanto de la crisis como del papel que jugó la dirección encinista en ésta.

1940 es un año clave en la historia de la izquierda comunista. En el Congreso Extraordinario fue destituida la dirección encabezada por Hernán Laborde y asumió la secretaría general un nuevo dirigente. Este congreso mostró la falta de independencia del partido, cuando miembros de la Internacional Comunista dictaron las medidas que se tomaron y que determinaron el rumbo del PCM en las dos décadas siguientes. Por otro lado, el régimen endureció su postura con respecto a las fuerzas de izquierda a

partir de los años cuarenta y, fundamentalmente, con el surgimiento de la guerra fría en 1946.

En el interior del partido se produjo una larga y desgastante lucha que provocó importantes purgas y que condujo al partido casi a su disolución. La lucha interna ocupó el lugar más importante, mientras que los adversarios políticos, la derecha y el gobierno, se fortalecían. Una cuestión fundamental es la actitud del PC con respecto al gobierno, pues hasta 1949 le brindó un apoyo persistente. El respaldo se fue debilitando cuando el presidente Miguel Alemán arremetió contra las organizaciones obreras.

No obstante que el régimen parecía sólido una importante escisión se produjo en la elite gobernante cuando el general Miguel Henríquez Guzmán se lanzó por la presidencia de la república en oposición al candidato oficial Adolfo Ruiz Cortines. Esta situación pudo haber permitido la lucha por la democratización de la sociedad pero la coyuntura no fue aprovechada. La política represiva del gobierno impuso al PC un giro a la izquierda.

Durante esta etapa, principalmente a finales de la década de los cincuenta, se produjeron protestas sociales que cuestionaron al régimen y mostraron el carácter autoritario del sistema. Estas fueron motivadas por la falta de democracia en los sindicatos y la lucha de los sectores más conscientes; los maestros, petroleros, ferrocarrileros, mineros, entre otros. Sin embargo, las protestas fueron aisladas y derrotadas permitiendo al estado lograr una estabilidad política que contrastaba con la inestabilidad en los países de América Latina. La inmensa mayoría de las organizaciones obreras fueron subordinadas al partido oficial en organizaciones autoritarias y verticales que impedían la instauración de la democracia en los organismos de los trabajadores. Además, las luchas políticas fueron prácticamente inexistentes, entendiendo por lucha política la pelea por la democratización y control de los sindicatos por parte de los trabajadores. En este sentido, la mayoría de los conflictos sindicales fueron por mejoras económicas que no traspasaban la barrera economicista.

La formación de la conciencia de clase se impidió subordinando al estado burgués a la clase obrera, lo que dio como resultado una alianza autoritaria entre el grupo dominante y la clase obrera. Mientras que la ocupación del espacio político por un partido hegemónico dejó un sitio insignificante para el desarrollo de otras opciones políticas.

Para el estudio del PCM se propone la siguiente periodización que muestra los giros que se dan en el partido durante la etapa estudiada:

1. De marzo de 1940 a octubre de 1949, etapa en que el PC se desenvuelve bajo la política de unidad nacional.
2. De octubre de 1949 a diciembre de 1956, cuando la organización comunista dio un giro a la izquierda ante la política de sometimiento de los sindicatos al estado.
3. De diciembre de 1956 a agosto de 1959, periodo en que en el PC se desarrolla la lucha interna que termina con el desplazamiento de Encina de la secretaría general y la formación de un secretariado colectivo.

Algunos críticos de la izquierda han dicho que en los últimos años esta se ha vuelto menos peligrosa que antaño, menos ideológica, pragmática y realista.<sup>2</sup> De acuerdo a este razonamiento, la izquierda ha transitado del radicalismo al pragmatismo. De esta manera, esta corriente ideológica trata de olvidar su pasado incómodo lanzando al basurero de la historia a un nuevo huésped: el marxismo.

La caída del bloque socialista ha abierto el debate sobre la izquierda en una perspectiva distinta de la que prevalecía durante la existencia de los bloques y, en este sentido, el pasado de ésta adquiere una actual vigencia. Existen diversas preguntas que surgen con respecto a la historia de la izquierda comunista en México: ¿Cuál fue la política del PC en los dos decenios que aborda este trabajo? ¿Su sometimiento a las directrices del centro del comunismo mundial lo apartó de las masas? ¿Fue acertada su inclinación a subordinarse a la Revolución Mexicana? ¿Fueron acertados sus constantes ataques a las diferentes tendencias de izquierda? ¿Fue imposible su unidad para realizar los cambios que una sociedad desigual reclamaba? A estas preguntas pretende dar respuestas este trabajo.

### **3. Problemas teóricos acerca del partido revolucionario**

#### *Sobre los partidos políticos*

El aumento de la influencia de los partidos políticos en las sociedades desarrolladas ha hecho que sean objeto de abundantes análisis de diversas disciplinas humanas. A

---

<sup>2</sup>Véase, por ejemplo, Mario Vargas Llosa, "¿Una izquierda civilizada?" en *Unomásuno*, 26-IV-1993, p. 21.

principios de siglo, Robert Michels sometió a una fuerte crítica a las organizaciones políticas que a su juicio devenían en oligarquías que necesariamente transgredían los intereses de sus miembros, a lo que tampoco escapaban los partidos revolucionarios evolucionando a partidos conservadores.

Refiriéndose a los partidos revolucionarios, escribió que éstos habían sido fundados para destruir el poder centralizado del estado, pero se habían convertido en organizaciones con una vigorosa centralización y mientras más fortalecidos estaban más atenuaban su crítica al orden establecido.<sup>3</sup> Fundaba su tesis de la oligarquía en la apatía de las masas, la necesidad de éstas de un guía y el natural apetito de los líderes por el poder.<sup>4</sup> Esta crítica, que en su tiempo no fue atendida por los partidos revolucionarios, fue corroborada cuando los partidos comunistas implantaron el culto a la personalidad.

El análisis funcional, del cual Giovanni Sartori es el representante más notable analizará al partido desde el punto de vista de la teoría de sistemas. Esta escuela pondrá énfasis al carácter funcional que el partido tenga en determinado régimen; la capacidad de captar el interés del electorado para lograr que sus candidatos obtengan puestos de elección popular.<sup>5</sup> Otro connotado estudioso de los partidos es Maurice Duverger, quien enfatizará el estudio de éstos por su organización, este autor escribe que "la originalidad de los partidos reside en su organización los cuales se definen mucho menos por su programa o por la clase de sus miembros que por la naturaleza de su organización: un partido es una comunidad con una estructura particular".<sup>6</sup> Al referirse al partido comunista, Duverger dice que este adopta una "centralización muy aguda. Un sistema de enlaces verticales que establece una separación rigurosa entre los elementos de base que protege contra toda tentativa de cisma y de división y asegura una disciplina muy estrecha; una dirección que reposa en métodos autocráticos; (...) y presta una atención secundaria a las luchas electorales".<sup>7</sup> En este sentido, "el carácter de la estructura de

<sup>3</sup>Robert Michels, *Los partidos políticos. Un estudio sociológico de las tendencias oligárquicas de la democracia moderna*, t. 1, Amorrortu, Argentina, 1996, pp. 155-156.

<sup>4</sup>Ibíd., p. 9.

<sup>5</sup>Sartori, ob. cit., p. 90.

<sup>6</sup>Maurice Duverger, *Los partidos políticos*, FCE, México, 1994, p. 11.

<sup>7</sup>Ibíd., p. 32.

cualquier institución está determinado, natural e inevitablemente por el contenido de la actividad de dicha institución".<sup>8</sup> En efecto, los partidos comunistas se organizaron de tal manera que las fisuras fueran mínimas y pudieran actuar en circunstancias adversas, lo que al final de cuentas los llevó a asumir una estructura autoritaria.

### *El marxismo*

Para el marxismo, corriente en la que se incluyen numerosos estudiosos, el análisis del partido representa una cuestión teórico-práctica. En este sentido, la discusión acerca del partido revolucionario ha sido rica. Se han asumido posturas distintas y encontradas, desde las explicaciones ortodoxas hasta las llamadas revisionistas. El marxismo-leninismo, la que fuera la ideología oficial de la Unión Soviética, proclamó que el Partido Comunista fundado por Lenin representaba la pureza de la doctrina marxista y la continuación de la doctrina expuesta por Marx. Para esta versión del partido, Marx había fundado el partido proletario en la Liga de los Comunistas y Lenin sólo había aplicado creativamente las directrices de Marx.

Asumía también un carácter determinista: la revolución como una necesidad histórica. De esta manera la revolución se explica mecánicamente: la clase obrera como enterradora del sistema capitalista; formación de la vanguardia del proletariado como la conciencia de la clase; toma del poder político por parte de la clase obrera mimetizada en el partido comunista e implantación de la dictadura del proletariado.<sup>9</sup> Esta postura ha sido blanco de numerosas críticas por el carácter que asume el partido donde suplanta a la clase obrera.

Diversos autores han demostrado que es inútil buscar en Marx una teoría del partido revolucionario.<sup>10</sup> Esta afirmación, sin embargo, no implica una completa ausencia -en Marx- del partido. La relación clase-partido es ya esbozada en el *Manifiesto del Partido Comunista*. No obstante, es necesario subrayar que en este documento Marx

---

<sup>8</sup> *Ibidem*, pp. 98-99.

<sup>9</sup> Otto V. Kuusinen y otros, *Manual de marxismo-leninismo*, Editorial Grijalbo, México, 1996, pp. 310-311.

<sup>10</sup> Véase, por ejemplo, Rossana Rossanda, "De Marx a Marx: clase y partido", en Varios autores, *Teoría marxista del partido político*, t. 3, Cuadernos de Pasado y Presente, México, 1976. p. 5.

habla de partidos, no de un partido único.<sup>11</sup> Es decir, habla de la existencia de varios partidos obreros, entre ellos el partido comunista. Más adelante, afirma que la clase obrera no puede actuar como clase si no se constituye en un partido político propio.<sup>12</sup> La relación clase-partido tiene otro complemento: la conciencia de clase.

### *Lenin y el partido revolucionario*

Si en Marx no encontramos una teoría sobre el partido, entonces es a Lenin a quien corresponde el mérito de la formulación de la teoría del partido revolucionario. La primera cuestión que tendríamos que responder se refiere a si la teoría del partido planteada por Lenin tiene un carácter universal que pueda trasladarse mecánicamente a cualquier parte. Comenzaremos por decir, para posteriormente dar una respuesta, que el libro *¿Qué hacer? Problemas candentes de nuestro movimiento*, jugó un papel fundamental en la lucha por la creación del partido en Rusia. Pero también hay que subrayar que fue producto de unas circunstancias específicas de la Rusia zarista, la posibilidad de organizar un partido legal quedaba excluida. El texto anteriormente citado fue escrito por Lenin a finales de 1901 y principios de 1902, y jugó un papel de vital importancia en la lucha ideológica, al mismo tiempo representó el triunfo de la corriente representada por Lenin en la socialdemocracia rusa y su división histórica entre mencheviques y bolcheviques. Habría que agregar, entonces, que la doctrina del partido revolucionario esta indisolublemente ligado a concretar el objetivo de los revolucionarios rusos: la revolución socialista.

Son también ideas que nacen de la perentoria necesidad de la revolución en Rusia cuando, puede decirse, no existía una teoría del partido revolucionario y Lenin se bate ideológicamente con la corriente menchevique. Y, sin embargo, el partido será también parte de un movimiento que rebasa las fronteras nacionales, aunque este punto ya había sido esbozado por Marx

En el momento en que Lenin delineó su teoría del partido, el movimiento revolucionario en Rusia estaba dividido. Los intentos por unificarlo no habían dado resultados y, por tanto, la organización de un movimiento que hiciera frente a las

<sup>11</sup>C. Marx, F. Engels, *Obras escogidas*, t. I, Progreso, Moscú, 1973. p. 121.

<sup>12</sup>C. Marx, F. Engels, *Obras Escogidas*, t. II, Progreso, Moscú, 1978. p. 309.

condiciones de Rusia no existía. En las condiciones de clandestinidad en que se desenvolvía el movimiento revolucionario, Lenin enunció las características que debía tener:

1. No puede haber un movimiento revolucionario sólido sin una organización de dirigentes estables y que asegure la continuidad; 2. Cuanto más extensa sea la masa espontáneamente incorporada a la lucha, más apremiante será la necesidad de semejante organización; 3. Dicha organización debe estar formada, en lo fundamental, por hombres entregados profesionalmente a las actividades revolucionarias; y 4. En el país de la autocracia, cuanto más se restrinja el contingente de miembros, más difícil será "cazar" a esta organización.<sup>13</sup>

En este sentido, las condiciones de la Rusia zarista condicionaron la organización del partido revolucionario. Para sobrevivir, el partido tuvo que adoptar determinadas características que le impedía desarrollarse libremente. En síntesis, el partido adoptó la organización de una organización clandestina. Cuando el zarismo se vio obligado a atenuar el autoritarismo e impulsó medidas que tendían a la democratización de la sociedad el partido también modificó algunos aspectos; pero en esencia mantuvo sus características por el temor de que la represión se desatara. El mismo Lenin consideró que sus ideas podían ser tachadas de antidemocráticas,<sup>14</sup> pero en las condiciones rusas -enfaticó- donde no había democracia, tampoco podía haberlas en las organizaciones que luchaban bajo esas condiciones.

Queremos resaltar este hecho porque el partido comunista forjado por Lenin no pudo desembarazarse de su origen. Incluso, como escribe Duverger, después de la toma del poder siguió conservando algunos rasgos que lo caracterizaron durante la etapa de ilegalidad introducidos posteriormente en todos los partidos comunistas del mundo organizados sobre el modelo del primero.<sup>15</sup> Ciertamente, desde la creación de la Tercera Internacional ningún partido que se dijera marxista negaría el modelo leninista sobre el cual se organizaría.

En el aspecto organizativo Lenin concedía al comité central amplios poderes el

<sup>13</sup> Lenin V.I., *¿Qué hacer? Problemas candentes de nuestro movimiento*, Editorial Progreso, Moscú, 1988, p. 123.

<sup>14</sup> *Ibidem*, p. 124. Más adelante escribió: "Una amplia democracia de una organización de partido en las tinieblas de la autocracia...no es más que un juego inútil y perjudicial". p. 138.

<sup>15</sup> Duverger, ob. cit., p. 25.

cual debía dirigir la actividad revolucionaria, lo que inevitablemente conduce a la teoría de Robert Michels de la burocratización del partido. Algunas críticas que posteriormente se escucharían por dirigentes revolucionarios extranjeros se escucharon en Rusia, entre las que destaca Trotsky quien acusó a Lenin de querer sustituir la dictadura del proletariado por la dictadura del partido.

Por otro lado, podemos ver un escepticismo en las masas por parte de Lenin para que éstas pudieran por sí solas adoptar una conciencia de clase cuando escribe que :*"Hemos dicho que los obreros no podían tener conciencia socialdemócrata. Esta sólo podía ser introducida desde fuera. La historia de todos los países atestigua que la clase obrera sólo está en condiciones de elaborar una conciencia tradeunionista, es decir, la convicción de que es necesario agruparse en sindicatos, luchar contra los patronos, reclamar del gobierno la promulgación de tales o cuales leyes necesarias para los obreros"*.<sup>16</sup> En este sentido el partido revolucionario tenía que impulsar en la clase obrera la conciencia de clase. Por tanto, un partido deberá conducir a la clase trabajadora a través de la teoría y la práctica. De esta manera, también se explica la urgente necesidad que impone Lenin a los dirigentes de los partidos revolucionarios cuando exige estudiar al marxismo como una ciencia.

En la insurrección de 1905 nuevamente aparecieron las divergencias. Mientras los mencheviques trataban de impulsar reformas al sistema zarista los bolcheviques exigían su completa abolición y la implantación de la dictadura del proletariado y los campesinos a lo cual los mencheviques creían que no estaban preparados. La derrota de la revolución de 1905 agudizó aún más las diferencias. En abierta oposición al menchevismo, para Lenin el partido revolucionario no podía constituirse como un partido más, sino como un partido que tiene su objetivo propio, su propia política.<sup>17</sup>

Lenin remarcó que una revolución no podía triunfar sin una organización adecuada a las circunstancias, lo que permitiría la defensa del partido en condiciones adversas y pasar a la ofensiva en condiciones favorables. La revolución de 1905 no

---

<sup>16</sup> Lenin, *¿Qué hacer?...*, ob. cit., p. 31.

<sup>17</sup> En este aspecto Lenin se ceñía a lo escrito por Engels: "el partido obrero no debe constituirse como un apéndice de cualquier partido burgués, sino como un partido independiente que tiene su objetivo propio, su política propia, véase F. Engels, "Sobre la acción política de la clase obrera", en *Obras Escogidas*, Editorial Progreso, Moscú, 1978, p. 261.

modificó la estructura de la organización conspirativa con que se creó el partido, al contrario Lenin la defendió. Algunos revolucionarios expresaron su desacuerdo con el modelo que Lenin sostuvo, entre otros, destacan las críticas de Rosa Luxemburgo. La dirigente alemana sostuvo la inconveniencia de convertir al partido en una asamblea de notables, donde el comité central sustituyera a la clase. Destacaba las peculiaridades del régimen zarista, donde la socialdemocracia se desarrollaba en condiciones difíciles lo que permitía la aparición de tendencias revisionistas, con las cuales Lenin se batía. La disciplina del estado zarista había impuesto a la clase obrera hábitos de obediencia y servidumbre, lo que ahora Lenin pretendía sustituir por el comité central del partido, lo que vendría a ser un serio obstáculo para la formación de la conciencia obrera y concluía

Aplastado y casi reducido por el absolutismo ruso, el yo toma su revancha en la medida en que, su pensamiento revolucionario, se pone a sí mismo en el trono y se proclama omnipotente, bajo la forma de un comité de conjurados, en nombre de una inexistente "Voluntad del Pueblo"... el yo del revolucionario ruso se...proclama dirigente omnipotente de la historia, esta vez en la persona de Su Alteza el Comité Central del movimiento obrero socialdemócrata.<sup>18</sup>

Pero si es en la práctica donde se valida una teoría, el modelo leninista se sostuvo con creces cuando los bolcheviques tomaron el poder político. Con el triunfo de la revolución los críticos aceptaron la validez de los argumentos de Lenin.

La teoría leninista se extendió y dirigentes de diversos partidos revolucionarios la adoptaron. En Italia, ante la crisis del Partido Socialista Italiano Gramsci se dio a la tarea de organizar al partido revolucionario bajo condiciones adversas por el ascenso del fascismo. Si en los primeros escritos encontramos en Gramsci un enorme entusiasmo hacia la revolución rusa, en el periodo carcelario se va desencantando.

Para el revolucionario italiano hay aspectos fundamentales que el partido debe asumir para volverse una posibilidad histórica. La relación entre la clase obrera y el partido debe ser construida, sobre la base de un programa que sustraiga "al aparato del estado burgués la base democrática del consenso de los gobernados".<sup>19</sup>

Además el partido revolucionario no puede ser un partido más de los partidos burgueses existentes que reflejan la nomenclatura de las clases pudientes. No puede ser

<sup>18</sup>Rosa Luxemburgo, "Problemas de organización de la socialdemocracia rusa", en *Teoría marxista del partido político II*, Cuadernos de Pasado y Presente, México, 1978, pp. 62-63.

<sup>19</sup>Antonio Gramsci, *Partido y revolución*, Ediciones de Cultura Popular, México, 1977, p. 39.

un partido tradicional que nace en el seno de la democracia burguesa.

El partido político de la clase obrera se justifica en su existencia sólo en cuanto que, concentrando y coordinando fuertemente la acción proletaria, opone un poder revolucionario de hecho al poder legal del estado burgués y limita la libertad de iniciativa y maniobra de este último<sup>20</sup>

Para Gramsci, el partido revolucionario toma nuevos rumbos, aunque en esencia sigue siendo factura leninista. *El partido tiene que arrebatárle el consenso de los gobernados al partido en el poder, y limitar la práctica política del estado burgués. En esta lucha hay que tomar en cuenta las distintas organizaciones sociales existentes que no son opuestas al proletariado, pero que tampoco militan en el partido comunista.*

### *El estalinismo*

La guerra mundial de 1914-1918, el hambre y la guerra civil condicionaron el desarrollo del partido bolchevique, principalmente en lo que se refiere a la democracia interna y su contacto con las masas. El mismo Lenin observó los problemas que se desarrollaron en el interior del partido y los plasmó en el famoso testamento escrito antes de su muerte. Destaca su oposición a Stalin.<sup>21</sup> Como una premonición subrayó la rivalidad entre Stalin y Trotsky la cual podía desembocar en una escisión.

A la muerte de Lenin, Stalin se apropió del legado de aquél para fortalecer su posición en el partido, al mismo tiempo, consideró las ideas leninistas como universales y no solamente propias para las condiciones rusas.

En lo que respecta al partido Stalin reprodujo las ideas de Lenin:

- Como destacamento de vanguardia de la clase obrera.
- Como destacamento organizado de la clase obrera.
- Como forma superior de organización de la clase del proletariado.
- Como instrumento de la dictadura del proletariado.
- Como unidad de voluntad incompatible con la existencia de facciones.
- El partido se fortalece depurándose de los elementos oportunistas.

Los cuatro primeros puntos son ideas de Lenin; los dos últimos son agregados de

---

<sup>20</sup>Ibidem, p. 53.

<sup>21</sup>Lenin, V. I., *Obras escogidas*, t. XII, Progreso, Moscú, 1977, p. 362.

Stalin. En este sentido, en palabras de Stalin el partido "es la unidad de voluntad, que excluye todo fraccionalismo y toda división del poder dentro del partido".<sup>22</sup> La primera fue una medida temporal adoptada en el X Congreso, Stalin la elevó a principio permanente. La segunda asegura el monolitismo que favorece a la dirección establecida en la que consolida la relación vertical entre los dirigentes y las bases.

Hemos hecho, hasta aquí, una breve relación de lo que significa el partido en diferentes momentos, que evidentemente no lo agota en sus diferentes análisis. Pero hemos querido destacar cuatro aspectos.

- En su desarrollo, el partido no se señala como un partido único que tiene el monopolio de la verdad, el partido comunista es uno más de los partidos obreros.
- El partido como vanguardia de la clase obrera. En la que actúa como objeto de la clase obrera para la toma del poder, y en donde la clase obrera actúa como sujeto de la historia.
- La exaltación del partido como sujeto de la historia y la clase obrera como objeto. La alteración de los papeles asignados a cada uno de estas piezas fundamentales del proceso histórico.
- Las condiciones específicas de la formación del partido en Rusia.

#### 4. Propuesta metodológica

En México, los estudios sobre el Partido Comunista han hecho hincapié en que la crisis de esta organización se desarrolló como consecuencia de problemas internos. Algunos la ubican en 1937, cuando Earl Browder -a petición de Vicente Lombardo Toledano- exigió al Partido Comunista regresar a las filas de la CTM. Otros consideran el comienzo de ésta en el Congreso Extraordinario de 1940, cuando la dirección labordista fue desplazada y asumió la secretaría general Dionisio Encina.

Quienes han analizado este periodo manifiestan que las dificultades que experimenta el partido en este lapso son producto de una crisis ideológica y organizativa. La **crisis ideológica** se expresa como una ruptura entre el análisis de la sociedad y el estado y los principios ideológicos en que este análisis debe basarse; la **crisis organizativa** es el proceso en que el partido se divide dando como resultado la

<sup>22</sup>J. Stalin, *Cuestiones del leninismo*, Ediciones de Lenguas Extranjeras, Pekín, 1977. pp. 98-115.

formación o fortalecimiento de organizaciones al margen del PC. Para otros la intervención de los líderes de la Internacional Comunista condujo a la crisis como consecuencia de las directrices que imponen y, por último, los problemas internos, fueron los que determinaron la crisis del partido.

En este trabajo entendemos por crisis la situación que se dio en el PC como consecuencia de la crisis generada por el estalinismo cuando el desarrollo del capitalismo entró en contradicción con los fundamentos teóricos del estalinismo y éste se mostró impotente para superarla al no interpretar los cambios que habían surgido en el desarrollo capitalista. Por *estalinismo* entendemos una teoría de la posibilidad de la construcción del socialismo en un sólo país y su extensión a los partidos comunistas que experimentaron una disciplina inquebrantable a la Unión Soviética, y que asumieron la defensa a ultranza de ésta aun aceptando políticas contradictorias. En el plano político, implica la persecución de los elementos críticos en el interior del partido, donde el buró político se convierte en la única autoridad reconocida liderada por el secretario general, con la agravante del culto a la personalidad.

Una moda en los círculos de izquierda opuestos al PCM fue la de repetir la tesis de Revueltas de la inexistencia histórica del partido de la clase obrera. Al hacer el análisis del desarrollo histórico de la clase obrera, Revueltas concluía que era en el partido donde había que buscar la falta de independencia de la clase obrera; que el PCM representaba una *conciencia obrera deformada* y que no había podido ser un auténtico partido de clase, luego, entonces, el partido no existe.

En este trabajo consideramos que no puede ponerse en tela de juicio la existencia del partido por la falta de conciencia de la clase obrera. En todo caso, el análisis de la relación entre clase y partido es si éste está a la altura del movimiento obrero, si se sitúa atrás o se adelanta. La existencia de la clase no implica la conciencia de su papel histórico.<sup>23</sup>

---

<sup>23</sup>Sobre la formación de la conciencia de clase, Marx escribió: "Las condiciones económicas, transformaron primero a la masa de la población del país en trabajadores. La dominación del capital ha creado a esta masa una situación común, intereses comunes. Así, pues, esta masa es ya una clase con respecto al capital, pero aún no es una clase para sí". Karl Marx, *Miseria de la filosofía*, Siglo Veintiuno, México, 1979, p. 158.

En México, la clase obrera ha estado sujeta a la ideología de la Revolución Mexicana la cual la influyó de manera determinante para evitar la formación de la conciencia de clase. Además, la clase política dirigente se presentó por encima de las clases y portadora también de los intereses de los trabajadores. Este aspecto ha sido fundamental para dificultar la toma de conciencia del proletariado mexicano y su organización. Por otro lado, es necesario subrayar lo que señala la teoría marxista sobre la posibilidad de la revolución y que sintetiza Ernest Mandel, la revolución surge de los antagonismos internos y de la lucha de clases y "debido al carácter consciente peculiar de la revolución proletaria, no sólo requiere de una madurez de los factores objetivos (una crisis social creciente que exprese el hecho de que el modo de producción capitalista ha cumplido su misión histórica), sino también de una madurez de los llamados factores subjetivos (madurez de la conciencia de clase del proletariado y de su dirección)",<sup>24</sup> cuestiones que en el periodo estudiado están ausentes.

## 5. Hipótesis

La tesis fundamental sobre la que gira el presente trabajo es que la crisis del PCM es reflejo de una situación más extendida: la crisis del estalinismo. Esta corriente hegemónica en el comunismo internacional fue incapaz de interpretar los cambios del capitalismo a nivel mundial, e implantada en el Partido Comunista Mexicano entorpeció la aplicación de una política acorde con la realidad objetiva del país. Una segunda tesis nos lleva a considerar -y que complementa a la primera- que la falta de independencia de la clase obrera en México hizo imposible la toma de conciencia de clase lo que ahondó la crisis del PC e hizo irrealizable la formación de un partido obrero.

- De 1940 a 1959, la crisis del Partido Comunista se profundiza mientras que el régimen posrevolucionario se consolida sin que el PC pueda definir su independencia con el régimen.

-El cardenismo manifestó la certeza -ante las clases populares- del potencial revolucionario que todavía encerraba el orden social derivado de la revolución. La izquierda comunista también confiaba en un nuevo auge de ésta.

---

<sup>24</sup> Ernest Mandel, *La teoría de la organización leninista*, Editorial Era, México, 1974, p. 11.

- El PCM se definió como partido de la clase obrera, pero no fue capaz de ofrecer una alternativa a la hegemonía que logró el régimen posrevolucionario sobre el movimiento obrero y campesino.

- La política del PCM respondía a las directrices del movimiento comunista internacional -controlado por Stalin- que llevó al partido a asumir posturas contradictorias.

- La vinculación del Partido Comunista con la URSS resultó un flanco predilecto para el ataque de las diversas fuerzas opositoras al PC acusándolo de ser un partido extranjerizante,<sup>25</sup> lo cual funcionó como valiosa propaganda para aislarlo de las masas. Propaganda que el PC no pudo contrarrestar.

-El estado mexicano imputó a los comunistas la obediencia ciega a los estímulos del Kremlin para desestabilizar a los gobiernos del país, pero los movimientos de protesta de los trabajadores eran producto de la dinámica de la lucha de clases y surgían como resultado de las contradicciones objetivas de la sociedad mexicana.

## 6. Historia política

Esta es una historia política. Desde que la escuela de los Annales criticó severamente a la historia política, en Francia quedó relegada a una posición inferior. La acusación más extendida es que era elitista, que ignoraba la sociedad global y las masas que la componen. La crítica se extendió como una onda expansiva ante la influencia que esta escuela rápidamente adquirió allende las fronteras de Francia. Con todo, uno de los fundadores de esta importante escuela Marc Bloch, escribió:

Habría mucho que decir sobre esta palabra "política". ¿Por qué reducirla fatalmente a sinónimo de superficial? Una historia centrada, como a veces resulta legítimo, en la evolución de las modas de gobierno tiene su misión...<sup>26</sup>

No obstante las palabras anteriormente citadas no significan que Bloch haya hecho una defensa aguda de la historia política, al igual que Lucien Febvre la

<sup>25</sup>Habría que agregar que la acusación de que el PC era extranjerizante estaba sustentada sobre la base de que el PC era una sección de la IC y que respondía a las directrices dictadas por esta organización mundial. Esta cuestión no pasó inadvertida por el PC cuando en varias ocasiones exigió al gobierno eliminar de la ley electoral la prohibición a los partidos políticos tener nexos con organizaciones extranjeras.

<sup>26</sup>Citado en Jacques Julliard, "La política", en *Problemas de la historiografía contemporánea*, UAEM, México, 1984, p. 184.

consideraba anticuada.

Por supuesto la historia política aún tiene mucho que decir. Principalmente en aquellos países donde el pasado estimula al presente. Al respecto, Alvaro Matute dice que "mientras la relación entre el presente y el futuro políticos de un país no haya sido dilucidada, el escudriñar su pasado en esos renglones es necesario".<sup>27</sup>

Al escribir la historia de un partido político nos encontramos con la necesidad de enfatizar algunos aspectos sobre otros. Nuestra preocupación era comprender la crisis en que se había hundido el PC, por lo tanto, no podíamos prescindir de quienes estaban involucrados en ésta, por esta razón aparece tantas veces el comité central y como dice George Duby "a pesar de los progresos de la democracia, la historia política será siempre también la historia de los grandes hombres".<sup>28</sup> En el caso del Partido Comunista Mexicano la historia del partido también son las voces de los líderes.

## 7. Estado de la cuestión

Existe una extensa bibliografía sobre la etapa investigada y acerca de los movimientos políticos. Sobre este periodo han escrito Antonio Alonso, Aurora Loyo Brambila, Enrique Krauze, José Luis Reyna, Jorge Basurto, Max Ortega, Pablo González Casanova, Rafael Loyola, Tzvi Medin, Víctor Manuel Durán, etcétera. Sin embargo, no se trataba de escribir una historia general del periodo sino de reconstruir el desarrollo de un partido político que, a pesar de su bajo número de militantes, es el referente más importante de la izquierda en la historia de México.

En los últimos años, la investigación sobre los movimientos de izquierda ha hecho importantes contribuciones. No obstante, aún es insuficiente y, a nuestro juicio, es necesario profundizar en el conocimiento de esta corriente ideológica. Por otro lado, es importante señalar que muchos trabajos adolecen del signo de la guerra fría y la ideologización.

Entre los militantes comunistas ha habido intentos por rescatar la historia del PC a

<sup>27</sup> Alvaro Matute, "Historia política", en *El historiador frente a la historia*, UNAM, México, 1992, p. 69.

<sup>28</sup> Jacques Le Goff, "¿Es la política todavía el esqueleto de la historia?", en *Lo maravilloso y lo cotidiano en el occidente medieval*, Ediciones Altaya, España, p. 177.

través de las memorias. Destacan las memorias de Valentín Campa, *Memorias de un comunista*, por la abundante información que contiene; los escritos de Miguel Angel Velasco de distintos periodos del partido.

Existen otras memorias de militantes de izquierda Diego Rivera, *Mi vida, mi arte*; David Alfaro Siqueiros, *Me llamaban el coronelazo*; Víctor Manuel Villaseñor, *Memorias de un hombre de izquierda*. Memorias que, en efecto, proporcionan abundante información sobre el periodo estudiado, pero que adolecen de ser visiones parciales, propias de quienes fueron protagonistas de los acontecimientos estudiados.

El trotskismo, que ha sido una corriente histórica enfrentada al PC, le ha prestado una importante atención al PC. Destaca el trabajo de Márquez Fuentes y Rodríguez Araujo por ser uno de los primeros que abordó el estudio de la historia del partido. Sin embargo, apoyándose en aspectos parciales concluyen en la "inoperancia histórica" del PC. Al respecto, escriben:

El Partido Comunista ha sido inoperante; nació artificialmente; dependió económica e ideológicamente de la Internacional Comunista; se mantuvo en un zigzag constante entre la oposición no reflexionada a los regímenes gubernamentales y el apoyo acrítico a los mismos. Estuvo en la mayoría de las veces, a la zaga de la política gubernamental; casi todos sus esfuerzos de acción comunista se vieron frustrados por falta de iniciativa, visión política y preparación teórica de sus dirigentes y cuadros medios, cuando no por el oportunismo de éstos<sup>20</sup>

Se desprende que, para los autores, el PC tuvo todos los errores y ningún acierto.

Una tesis que jugó un papel importante en el análisis del PC fue la que lanzó José Revueltas en su *Ensayo sobre un proletariado sin cabeza* (1962), y que tuvo una influencia destacada en los medios de izquierda adversos al PC, donde reflexiona sobre la inexistencia histórica del partido de la clase obrera en México.

La ideologización ha llevado no al análisis en el desarrollo de la izquierda sino a la diatriba, como en el caso de Manuel Aguilar Mora, *La crisis de la izquierda en México*, que define al lombardismo como "*la sífilis del movimiento obrero mexicano*" (p. 64). Por otra parte, existe también la otra historia, la que detrás de las siglas del partido ve el "oro de Moscú", a esta especie pertenece García Treviño, con su texto *La ingerencia rusa en México*.

<sup>20</sup>Manuel Márquez Fuentes y Octavio Rodríguez Araujo, *El Partido Comunista Mexicano. (En el periodo de la Internacional Comunista: 1919-1943)*, 2ª Edición, Ediciones El Caballito, México, 1973, pp. 12-13.

La historiografía acerca del PC en el periodo estudiado se ha ido extendiendo. Sin embargo, ésta no ha sido lo suficientemente amplia para ofrecer un panorama claro de la izquierda durante los años cuarenta y cincuenta. Sobre el periodo le han dedicado algunas páginas estudiosos norteamericanos: Karl M. Smith, *Comunism in Mexico. A study in political frustration* (1965); Donald L. Herman, *The Comintern in Mexico* (1974); Manuel Caballero, *Latin America and the Comintern 1919-1943* (1986). Las páginas dedicadas al estudio del comunismo en México se refieren, fundamentalmente, a las consecuencias que tuvo el pacto nazi-soviético para el comunismo en el país, el browderismo y el declive del comunismo durante el periodo de Encina. Desgraciadamente, las investigaciones anteriores se enfocan fundamentalmente al periodo anterior a 1940.<sup>30</sup>

Los soviéticos también han dedicado investigaciones al movimiento obrero donde analizan tangencialmente la política del PCM: I. Vizgunova, *La situación de la clase obrera en México* (1978); B. Koval, *Movimiento obrero en América Latina* (1979); A. Shulgovski, *México en la encrucijada de su historia* (1967). Las dos primeras investigaciones tienen un carácter general y argumentan que el PCM obtuvo logros considerables en la difusión del marxismo-leninismo, repitiendo algunas tesis de los documentos oficiales del PCM. Mención aparte merece el libro de Shulgovski, que ha sido considerado una obra que se aparta del "estilo inconfundible" de la historiografía soviética. Sin embargo, el autor sólo dedica un capítulo al periodo estudiado que, a grandes rasgos, analiza el viraje derechista del régimen de Manuel Avila Camacho y la política de la administración opuesta a la corriente cardenista.

En México, la investigación de la izquierda comunista ha hecho importantes avances. Arnoldo Martínez Verdugo, el último dirigente del Partido Comunista Mexicano, ha realizado una importante labor para conocer la historia y el desenvolvimiento de este partido.<sup>31</sup> Para este autor, el PCM había entrado en un periodo de crisis y se había

<sup>30</sup>Para un balance posterior, Véase Javier MacGregor Campuzano, "Política, organización y movimiento: un balance historiográfico del PCM, 1919-1940", en *Iztapalapa*, núm. 43, enero-junio de 1998, pp. 174-196.

<sup>31</sup>Arnoldo Martínez Verdugo, *Partido Comunista Mexicano: Trayectoria y perspectivas*, Fondo de Cultura Popular, México, 1971; "Ubicación del Partido Comunista Mexicano" en *Los partidos políticos en México*, Fondo de Cultura Económica, 1975. Además, ha dirigido la obra *Historia del comunismo en México*, Grijalbo, México, 1985. En esta última colaboraron Gerardo Unzueta, "Crisis en el partido, crisis en el movimiento"; Alejo Méndez, "Por la renovación del partido". Dos colaboraciones que tratan sobre el periodo estudiado.

burocratizado. Barry Carr llama a la obra colectiva una historia "semioficial". Un investigador acucioso de la izquierda comunista ha sido Barry Carr.<sup>32</sup> En ésta el autor analiza el browderismo en México, la izquierda durante el periodo de Miguel Alemán y los movimientos obreros durante los años cincuenta. Este trabajo ofrece un estudio amplio sobre el periodo, sin embargo, sólo aborda algunos aspectos que considera esenciales en el desarrollo de la izquierda mexicana. Gerardo Peláez ha hecho también importantes contribuciones al conocimiento del PC, pero su obra, sigue siendo muy general.<sup>33</sup> Javier MacGregor<sup>34</sup> ha analizado al PC desde el punto de vista de la autonomía del partido en la "elaboración y delimitación de su línea política, en la construcción de su propuesta programática hacia la sociedad y la clase obrera". Un texto que se publicó recientemente ha sido el de Antonio Rousset<sup>35</sup> donde el autor analiza la importancia de la célula Carlos Marx durante el periodo de la lucha interna, la cual, a mi juicio sobrevalora. Otro texto importante para el conocimiento del periodo estudiado es el de Jorge Alonso<sup>36</sup> que trata acerca del POCM, que jugó un papel importante en la conducción del movimiento obrero de finales de los cincuenta. En 1983, un grupo de intelectuales y militantes de izquierda se reunieron bajo el tema "La Mesa Redonda de 1947 y la situación de la izquierda hacia

---

<sup>32</sup> Barry Carr, *La izquierda mexicana a través del siglo XX*, Era, México, 1996.

<sup>33</sup> Gerardo Peláez, *Partido Comunista Mexicano. 60 años de historia. I (cronología 1919-1968)*, Universidad Autónoma de Sinaloa, México, 1980; "62 años de lucha del Partido Comunista Mexicano", en *Oposición*, 8-XI-1981; "Elecciones presidenciales. Cuatro participaciones comunistas", en *Unomásuno*, 16-VII-1982; "Dionisio Encina: un periodo en la historia del PCM", en *Unomásuno*, 27, 28 y 29-VIII-1982; "El browderismo en México", en *Página Uno*, 1-VII-1984;

<sup>34</sup> Javier MacGregor Campuzano, "Burocracia, disciplina y organización: el Partido Comunista Mexicano en los cuarenta. Una crisis a debate", en *Iztapalapa*, núm. 32, enero-junio, 1994; "Browderismo, unidad nacional y crisis ideológica: el Partido Comunista Mexicano en la encrucijada (1940-1950)", en *Iztapalapa*, núm. 36, enero-junio, 1995.

<sup>35</sup> Antonio Rousset, *La izquierda cercada. El Partido Comunista y el poder durante las coyunturas de 1955 a 1960*, Universidad Autónoma de Ciudad Juárez, Instituto de Investigaciones Doctor José María Luis Mora, Centro de Estudios Universitarios Londres, México, 2000.

<sup>36</sup> Jorge Alonso, *En busca de la convergencia. El Partido Obrero Campesino Mexicano*, Ediciones de la Casa Chata, México, 1990.

la mitad de los años cuarenta",<sup>37</sup> donde se analizó la situación política de ese momento. Sin embargo, el periodo que abarca la presente tesis no ha sido analizado en conjunto.

Para la elaboración del presente trabajo se investigó en diferentes archivos y bibliotecas. Ha sido fundamental el Archivo del Centro de Estudios del Movimiento Obrero y Socialista (CEMOS), donde se conserva una valiosa fuente documental. En este centro se encuentra la folletería necesaria para comprender la política del Partido Comunista, los discursos de los dirigentes políticos y documentación concerniente a la política impulsada por el PC. En México, para estudiar la historia del Partido Comunista sigue siendo el principal archivo. El Archivo General de la Nación (AGN), en su Ramo Presidentes: Manuel Avila Camacho; Miguel Alemán Velasco; Adolfo Ruiz Cortines, conserva también información acerca de la política del estado mexicano con respecto a las fuerzas de izquierda. El Archivo de la Confederación Regional Obrera Mexicana (CROM), es valioso para conocer la política de esta organización con respecto a la izquierda, ya que asumió una política abiertamente militante organizando a las fuerzas anticomunistas; su posición adquiere especial relevancia pues quiso organizar el anticomunismo desde los sindicatos para enfrentar a las organizaciones de izquierda. En el Archivo Gregorio Martínez Dorantes-CTM (México), se encuentran algunas versiones taquigráficas de distintas actividades de las organizaciones de izquierda. En la Biblioteca Nettie Lee Benson (BNLB, microfilm), Austin, Texas, se ha concentrado documentación relativa a informes que la embajada norteamericana envió al Departamento de Estado sobre las actividades de la izquierda comunista. En la Biblioteca Manuel Orozco y Berra, Castillo de Chapultepec (Microfilm), se encuentran algunos documentos -desgraciadamente hasta el año de 1940- del Centro Ruso de Conservación y Estudios de Documentos de la Historia Contemporánea.

Se han explotado también la Biblioteca Nacional, UNAM; Biblioteca de El Colegio de México; y la Biblioteca Nettie Lee Benson. Las fuentes hemerográficas son

---

<sup>37</sup>Roger Bartra, Jorge Alonso, Miguel Angel Velasco, María Eugenio Romero Sotelo, Juan Pablo Arroyo Ortiz, Valentín Campa, Javier Romero y Arnoldo Martínez Verdugo, *La izquierda en los cuarenta*, Ediciones de Cultura Popular/Centro de Estudios del Movimiento Obrero y Socialista, México, 1985.

#### XXIV

también importantes en el presente trabajo, se han utilizado diversas fuentes, periódicos nacionales, revistas y ediciones del PC.

## EL CORPORATIVISMO

### *Introducción*

En este apartado analizaremos, a grandes rasgos, el fenómeno político del corporativismo en México. En primer lugar, se abordarán algunos aspectos que consideramos útiles para nuestro estudio y que desarrolla Philippe C. Schmitter, importante teórico del neocorporativismo y que nos permitirá comprender parte de este fenómeno del siglo XX mexicano. Posteriormente, haremos una revisión de algunos aspectos que consideramos han sido fundamentales para la implantación del corporativismo en México y, finalmente, una síntesis de lo que la izquierda ha hecho para evitar este fenómeno o bien para su implantación. Queremos dejar constancia de que no pretendemos analizar el corporativismo de manera global, o sea en todas sus manifestaciones ya que este objetivo estaría por encima de nuestro propósito que es entender la situación política de la clase obrera en el periodo que estudiamos. Por este motivo, pondremos especial énfasis en el control estatal de los sindicatos sin entrar en otras formas de control como las campesinas, populares o empresariales.

### *El corporativismo*

Philippe C. Schmitter escribe que los orígenes intelectuales del corporativismo se encuentran en Europa y quienes lo han propuesto para el área latinoamericana lo han tomado del exterior.<sup>1</sup> En México, el término corporativismo ha sido usado por diversos autores, y para describir la relación entre el estado y las organizaciones sindicales también ha tomado el concepto de control estatal.<sup>2</sup>

Pero esta categoría tiene un ámbito más amplio, no sólo se circunscribe al sindical. En este sentido, se ha utilizado para "caracterizar al sistema productivo de las empresas; otros llaman corporativismo a cualquier participación de los sectores o clases sociales organizadas en los gobiernos, otros más a la organización de la sociedad controlada por el estado; otros conciben al corporativismo como forma de intermediación

---

<sup>1</sup>Philippe C. Schmitter, "¿Continúa el siglo del corporativismo?" en Philippe C. Schmitter y Gerhard Lehmbruch (Coords.), *Neocorporativismo I. Más allá del Estado y el mercado*, Alianza Editorial, México, 1992, p. 21.

<sup>2</sup>La oposición al régimen priista lo utilizó en un sentido peyorativo para referirse a la política gubernamental de sometimiento de los sectores que componen al PRI.

política; y, finalmente, hay quienes hablan del corporativismo como una forma específica de políticas públicas".<sup>3</sup> Una definición que pronto logró una gran influencia y estimuló los estudios sobre el tema fue la de Schmitter. Los elementos que este autor considera en su teoría son los siguientes:

1. El corporativismo puede definirse como un sistema de representación de intereses con una estructura de vinculación e intermediación política.

2. Las unidades constitutivas están organizadas en un número limitado de categorías singulares, obligatorias, no competitivas, jerárquicamente ordenadas y funcionalmente diferenciadas, reconocidas o autorizadas (si no creadas) por el estado.

3. Se les concede un deliberado monopolio representativo dentro de sus respectivas categorías a cambio de observar ciertos controles sobre la selección de sus dirigentes y la articulación de sus demandas y apoyos.<sup>4</sup> Para ilustrar de manera más efectiva su propuesta Schmitter define también al *pluralismo* al cual confronta al corporativismo.<sup>5</sup> A juicio del autor, los dos fenómenos comparten ciertos rasgos comunes; pero la respuesta de éstos a las exigencias de los actores de la vida política difieren notoriamente.

Analizando los dos conceptos, puede decirse que el desarrollo político de México está más cerca del primero y muy alejado del segundo. Pero la definición no estaría completa si solamente se analizaran los complejos mecanismo de intermediación, dejando a un lado el entorno político en que éste se desarrolla y funciona.

Siguiendo a Mihaïl Manoïlesco, al que considera el más original de los teóricos del corporativismo, Schmitter concluye que existen dos clases de corporativismo, el social y el de estado. Aunque no menciona a México como uno de sus objetivos en el análisis, el autor enumera algunos países -entre los cuales incluye a México- que a su juicio tienen

---

<sup>3</sup>María Amparo Casar, "Corporativismo y transición", en *Nexos*, núm. 137, mayo de 1989, p. 32.

<sup>4</sup>Schmitter, ob. cit., p. 24.

<sup>5</sup>Schmitter define al pluralismo de la siguiente manera: "El pluralismo puede definirse como un sistema de representación de intereses en el que las unidades constitutivas están organizadas en un número no especificado de categorías múltiples, voluntarias, competitivas, no jerárquicamente ordenadas y auto-determinadas (en cuanto a su tipo o gama de intereses), que no están especialmente autorizadas, reconocidas, subsidiadas, creadas o de algún modo controladas por el Estado en la selección de sus dirigentes o la articulación de sus intereses, y que no ejercen un monopolio de la actividad representativa dentro de sus respectivas categorías". *Ibidem*, p. 27.

"en general, asociaciones de intereses singulares, no competitivas, jerárquicamente ordenadas, sectorialmente separadas, que ejercen monopolios de representación y que aceptan (*de jure o de facto*) limitaciones impuestas o negociadas por el gobierno, sobre el tipo de dirigentes que pueden elegir y sobre la gama e intensidad de las demandas que rutinariamente hacen al estado".<sup>6</sup> De esta manera, México estaría en los países donde se ha desarrollado un corporativismo estatal, al que asocia a sistemas políticos

en que las subunidades territoriales están estrechamente subordinadas al poder burocrático central; las elecciones o no existen o son plebiscitarias; los sistemas de partidos están dominados o monopolizados por un partido único débil; las autoridades ejecutivas son ideológicamente exclusivas y reclutadas de entre un círculo estrecho, y tan es así que son reprimidas las subculturas basadas en la clase social, la etnicidad, la lengua o el regionalismo.<sup>7</sup>

Aunque no todos los elementos que Schmitter menciona anteriormente los podemos encontrar en nuestro país, sí observamos algunas características que durante varias décadas han estado presentes en el México del siglo XX.<sup>8</sup>

Por ejemplo, una de las características que menciona Schmitter es la falta del pluralismo para que se implante el corporativismo. Pero esta situación no necesariamente es la más importante. De acuerdo a Schmitter, la corporativización de la sociedad está estrechamente vinculada a las necesidades del capitalismo; la naturaleza de estas necesidades hace la diferencia entre la implantación del corporativismo social o de estado.<sup>9</sup>

#### *La consolidación del régimen a través del corporativismo*

Diversos autores se han referido a México como un país donde el régimen para

---

<sup>6</sup>Ibidem, p. 31.

<sup>7</sup>Ibidem, p. 36-37.

<sup>8</sup>Para una confrontación más puntual de la teoría del corporativismo con la experiencia mexicana, véase, Javier Aguilar García, "La teoría del corporativismo y la experiencia histórica de México", en *Aportes*, Revista de la Facultad de Economía-BUAP, Año 1, núms. 3 y 4, septiembre-diciembre de 1996/enero-abril de 1977.

<sup>9</sup>"El corporativismo estatal parece un fenómeno íntimamente asociado a la necesidad de reforzar la 'paz social' no por cooptación o incorporación, sino reprimiendo y excluyendo la articulación autónoma de demandas de clase subordinada en una situación en que la burguesía está demasiado débil, internamente dividida, externamente dependiente y/o escasa de recursos para responder eficaz y legítimamente a estas demandas dentro del Estado democrático liberal". Ibidem, p. 39-40.

sostenerse tuvo que adoptar rasgos corporativistas.<sup>10</sup> Esto es, fue necesario organizar a los grupos sociales en organizaciones representativas para que sus líderes sirvieran de intermediarios ante el recién constituido régimen revolucionario y, de esta manera, evitar los conflictos políticos. La revolución de 1910-1917 tuvo un final burgués. En la década de los veinte, diversas fuerzas políticas se movilizaron para exigir el cumplimiento de las promesas de la revolución. El estado no contaba con la capacidad para responder satisfactoriamente a las demandas y respondió con medidas represivas y

para mitigar la inquietud de las clases bajas y consolidarse, el nuevo estado capitalista de partido único tuvo que adoptar rasgos corporativistas que sujetasen a su tutela a las organizaciones de masas y campesinos. Cada uno de los grupos de intereses - empresarios, obreros, campesinos, maestros, y así sucesivamente- era animado a formar organizaciones con las que el estado pudiera trabajar. Para 1940, el estado ya era capaz de regular a las organizaciones de obreros, campesinos y clases intermedias en interés de un desarrollo capitalista más estable.<sup>11</sup>

Su formación fue un largo proceso que transitó por el caudillismo, el maximato, la formación de las organizaciones de masas, la transformación del PNR-PRM, la constitución de las asociaciones patronales y el cardenismo, y como ejes de este engranaje el partido oficial y el presidente.<sup>12</sup> Y en este largo periodo, el estado estableció nexos de dependencia de los agremiados con respecto a sus organizaciones, y de éstas con respecto al estado. Por ejemplo, en la Ley Federal del Trabajo aprobada en 1931, incluyó la Cláusula de Exclusión que dio a las organizaciones sindicales un enorme poder sobre los trabajadores y, por otro lado, estableció que los sindicatos eran legalmente reconocidos si éstos estaban registrados ante la Junta Federal de Conciliación y Arbitraje; el estado se reservó el derecho de otorgar legalidad a las

<sup>10</sup>Por ejemplo, Arnaldo Córdova escribe: "existe un corporativismo puramente político y de él, ante todo, por lo menos como estructura de partido, se excluye a la clase dominante; funciona sólo como mecanismo de control de las masas, y en él la verdadera organización corporativa es la organización de clase o, más precisamente, de intereses profesionales, amén de que, por lo menos desde el punto de vista formal, la organización es concebida como miembro del partido y no como órgano del Estado". Véase Arnaldo Córdova, "La política de masas y el futuro de la izquierda en México", en *Cuadernos Políticos*, núm. 19, enero-marzo de 1979, p. 19.

<sup>11</sup>James D. Cockcroft, "El corporativismo y Cárdenas: 1920-1940", en *La esperanza de México, Siglo Veintiuno*, México, 2001, p. 139. Cockcroft define al corporativismo en México de la siguiente manera: "sistema político que para su legitimidad y perpetuación cuenta con una política de masas, en donde el estado capitalista otorga modestas concesiones a los movimientos populares y sujeta a las organizaciones de masas a su tutela y en donde quienes se resisten a tal incorporación son generalmente reprimidos con la fuerza del estado". *Idem*.

<sup>12</sup>Javier Aguilar García, "La teoría..." ob. cit., p. 156.

organizaciones sindicales con medidas que obstruían la independencia de los sindicatos.<sup>13</sup>

Sin duda, fue en el cardenismo donde se crearon las condiciones propicias para la subordinación de los trabajadores al estado corporativo. En los momentos en que se desató la pugna Calles-Cárdenas, se estaban dando situaciones de reacomodos en el movimiento obrero lo que conduciría al establecimiento de la rama orgánica del sindicalismo oficial. La respuesta de las organizaciones obreras a las declaraciones de Calles en el sentido que se reprimiera al movimiento sindical, fue el surgimiento del Comité nacional de Defensa Proletaria, donde se aglutinaron los sindicatos, federaciones y centrales más importantes de la época hasta desembocar en la formación de la Confederación de Trabajadores de México.

La aproximación de la CTM a la política del gobierno y el interés de Cárdenas por apoyar la organización obrera motivaron un creciente acercamiento. La izquierda comunista tampoco opuso resistencia pues sometida a la política de unidad a toda costa apoyó ampliamente la política de Cárdenas. Es por eso que Shulgovski puede decir que

se puede llegar a la conclusión de que en 1937 la crisis del movimiento obrero y los métodos de su superación constituyeron en cierta medida una etapa de viraje en el movimiento sindical mexicano y marcaron el inicio de la etapa de la intensa subordinación del movimiento obrero a los círculos gobernantes del país<sup>14</sup>

El clímax de este desarrollo se produjo cuando el PNR se transformó en PRM; la situación política del país posibilitó la formación de organizaciones de masas en cuya articulación estaba interesado el gobierno cardenista. La CTM se adhirió en masa al partido oficial proclamando que su inclusión en el partido no significaba la pérdida de la independencia de clase. Se puede decir que "fueron las mismas reformas sociales de Cárdenas, avanzadas y progresistas, sin duda, para el momento que se vivía, las que empañaron la visión del enorme campo de concentración en que se estaba convirtiendo

---

<sup>13</sup>Posteriormente, siguiendo la misma tónica y aprovechando el conflicto mundial, el presidente Manuel Avila Camacho envió -a las cámaras federales- diversas iniciativas para reformar algunos artículos de la Ley Federal del Trabajo, e introducir en la ley un nuevo elemento: la legalidad de las huelgas. Estas modificaciones siguieron cerrando el círculo de dependencia de las organizaciones con respecto al estado.

<sup>14</sup>Anatoli Shulgovski, *México en la encrucijada de su historia*, Ediciones de Cultura Popular, México, 1986, p. 304-305.

el país. Y no fue necesario que Cárdenas se fuera o que pasara mucho tiempo para ver sus efectos en el desarrollo de las luchas sociales. Después de marzo de 1938, a mitad del camino de la gestión cardenista, las movilizaciones terminaron; la reforma agraria bajó su ritmo; la lucha reivindicativa se estancó. Comenzaba a funcionar el nuevo sistema".<sup>15</sup> Después de la formación del PRM y su incorporación de los sectores el "corporativismo sindical vivió un periodo de consolidación y expansión".<sup>16</sup>

### *El PCM y el corporativismo*

El asesinato de Alvaro Obregón, en 1928, señaló el fin del caudillismo revolucionario y el comienzo de una nueva etapa: el maximato. El mismo Plutarco Elías Calles -quien no se salvó de ser señalado autor intelectual del crimen- manifestó que "la falta de caudillos debe permitirnos, orientar definitivamente la política del país por rumbos de una verdadera vida institucional, procurando pasar, de una vez por todas, de la condición histórica del país de un hombre a la nación de instituciones y de leyes".<sup>17</sup> En marzo de 1929, se fundó el Partido Nacional Revolucionario. Emilio Portes Gil, sin ambages, declaró: "el PNR es un partido de estado".<sup>18</sup>

Dice Gramsci que un partido tiene un mayor o menor significado y peso en la medida en que "haya contribuido a crear un acontecimiento o a impedir que se cumpliesen otros".<sup>19</sup> Esto viene a colación porque el PC ha tenido encuentros y desencuentros con el régimen de la revolución: el partido ha pasado de la oposición abierta al colaboracionismo acrítico.

En 1929, pasó al ataque frontal con el régimen lo que le valió la entrada a la clandestinidad. En 1934, había quedado claro que la política de clase contra clase había fracasado, pues en diversos países se habían implantado regímenes dictatoriales, entre

<sup>15</sup> Arnaldo Córdova, *La política de masas del cardenismo*, Editorial Era, México, 1991, p. 176.

<sup>16</sup> Javier Aguilar García, "La modernización y el corporativismo sindical en México", en *Acta Sociológica*, núm. 14, mayo-agosto de 1995, p. 50.

<sup>17</sup> *Los presidentes de México ante la nación*, t. III, Imprenta de la Cámara de Diputados, México, 1966, p. 805.

<sup>18</sup> Citado en Moisés González Navarro, *La Confederación Nacional Campesina. Un grupo de presión en la reforma agraria mexicana*, Editorial Costa-Amic, México, 1968, p. 96.

<sup>19</sup> Antonio Gramsci, *La política y el Estado moderno*, Editorial Planeta, España, 1993, p. 87.

los que sobresalían el nazismo y el fascismo. Esta situación modificó el panorama y el PC tuvo que asumir una nueva política con respecto al gobierno.

Después del VII Congreso de la Internacional Comunista, el PCM sometió a la crítica su política anterior y defendió la creación de un Frente Popular. Esta política estaba acorde con la orientación de los partidos comunistas del mundo que ante la ofensiva del fascismo y el nazismo proponían una alianza con quienes estuvieran dispuestos a luchar contra éstos. Se asumía, también, una nueva postura con respecto al gobierno nacionalista de Cárdenas

Defendía su posición considerando que en el PNR no sólo había elementos contrarrevolucionarios y proimperialistas sino también sectores de la burguesía que asumían actitudes nacionalistas opuestos a los intereses de la reacción. Del análisis del PC se desprendía que en el partido oficial había elementos que podían marchar junto al partido en la lucha por la independencia del país. En el aspecto sindical, el partido consideró que debía mejorar las relaciones con otros sectores sindicales aunque estos no fueran revolucionarios, como la CROM y la CGT. Sin embargo, el partido asumió, desde 1935, una postura que facilitaría la entrada de los trabajadores al sistema al proclamar que se debía "aceptar la consigna de Cárdenas sobre la incorporación de los trabajadores al gobierno y presentar en las elecciones municipales, de diputados y gobernadores (actuando inclusive dentro del PNR) candidaturas representativas del Frente Popular".<sup>20</sup> En 1937 el PNR abrió sus puertas para que líderes del movimiento obrero y campesino pudieran incorporarse al aparato estatal.

Si bien es cierto que la política de Frente Popular significó un acercamiento al gobierno, la política de unidad a toda costa impulsó una postura que paulatinamente se fue convirtiendo en colaboración de clases. La división de la CTM en el IV Consejo, fue un momento crucial para impulsar la nueva política del PC. En virtud de que la escisión de la CTM debilitaría al gobierno el PC retornó a la central obrera ya que a decir del PC Cárdenas continuaba "su marcha hacia la izquierda".<sup>21</sup> De una manera más clara el

<sup>20</sup> Hernán Laborde, José Revueltas y Miguel Ángel Velasco, *La nueva política del Partido Comunista de México, 1935*, s.p.i. p. 59.

<sup>21</sup> Hernán Laborde, *¡Unidad a toda costa! Informe al Pleno del PCM, celebrado del 26 al 30 de junio de 1937*, Editorial Popular, México, 1937, p. 31.

partido se definió por la cooperación de clases en las tareas democráticas y antimperialistas que tenía por delante la revolución.<sup>22</sup>

Pero no todos los grupos de izquierda se manifestaron por la cooperación entre las clases, como proponía el PC. El Partido Obrero Revolucionario y Campesino, de tendencia trotskista pero muy pequeño, exigía a las fuerzas de izquierda luchar por un movimiento obrero independiente de la burguesía. Pero los trotskistas se habían convertido en los enemigos centrales del PC y a la invitación, para luchar juntos por la independencia de la clase obrera, contestaron que ésta era una provocación y la intención del grupo era destruir la CTM.

Después de que fue destituida la dirección encabezada por Hernán Laborde, Dionisio Encina, el nuevo secretario general, siguió hablando de que el PC debía ser parte del PRM y que una de sus consignas era luchar por que se le admitiera en éste. Fuera de la CTM habían quedado importantes sindicatos como el Sindicato Minero Metalúrgico, el Sindicato Mexicano de Electricistas, entre otros, los cuales darían la lucha por la independencia del movimiento sindical, sin embargo, el PC exigía se incorporaran a la CTM cuando el impulso reformista del cardenismo había decaído.

A pesar de que el PC planteaba una cooperación amplia con el régimen, no dejaba de exteriorizar su preocupación ante algunas prácticas que se estaban implantando en los sindicatos. Denunciaba que los líderes sindicales atendían más a las presiones a que eran sometidos por parte de los gobernadores que a sus bases, y que se estaba desarrollando la tendencia de convertir a los sindicatos en agrupaciones electorales del PRM. Además denunciaba la insuficiente democracia en los sindicatos que permitía

existan casos de dirigentes sindicales que, con tal de conservar la dirección de los sindicatos, complican los procedimientos de trabajo, se refugian en las tramitaciones legales ante las juntas, crean un aparato administrativo enorme, pero no dedican atención a los problemas vivos de las masas. Conforme más numeroso y potente es el sindicato, mayores dificultades tienen sus miembros para ser atendidos...los dirigentes se desligan casi del todo de las masas.<sup>23</sup>

<sup>22</sup>Hernán Laborde, *Para vencer en 1940, todos a la convención del P. R. M. Informe al Pleno del Comité Nacional reunido del 10 al 16 de junio de 1939*, Editorial Popular, México, 1939, p. 21.

<sup>23</sup>Primer Congreso Nacional Extraordinario. *La situación nacional e internacional y las tareas del partido*, s.p.i. México, 1940, p. 14-15.

Estas cuestiones no eran nuevas. La relación entre sindicato-estado tiene sus antecedentes en la CROM y la CGOCM, relaciones que no tenían nada de democráticas, aunque las prácticas de control estatal de los sindicatos tengan su forma más acabadas en las relaciones que desarrolló la CTM.

### *Conclusiones*

Al hacer nuestro análisis hemos hecho hincapié en algunas tesis de Schmitter que a nuestro juicio pueden explicar la implantación del corporativismo en México.

1. El corporativismo estatal es un imperativo del desarrollo capitalista que impone el estado "neomercantilista, antiliberal, capitalista atrasado y autoritario".<sup>24</sup> En efecto, hablar del desarrollo capitalista en México, es hablar de un capitalismo atrasado que no tiene nada que ver con las democracias liberales donde se ha desarrollado el estado benefactor y un capitalismo avanzado. México se caracterizó por ser un régimen autoritario y con grandes desigualdades sociales.

2. En lo que respecta a que el corporativismo estatal está ligado a la paz social, resulta importante señalar que, en efecto, en los años veinte la paz social estuvo frecuentemente amenazada por los levantamientos militares y por la constante agitación política para hacer cumplir las reformas por las que se había luchado en la revolución. Además, la burguesía aparecía débil, dividida, dependiente y escasa de recursos, lo que le impedía responder eficazmente a las demandas dentro de un contexto democrático, mientras que, por otro lado, se desarrolló un sistema de partido-hegemónico donde el pluralismo ha estado ausente.

3. El corporativismo fue un elemento central para la estabilidad política del país. La combatividad de las organizaciones sindicales fue desactivada al quedar sujetadas al control estatal.

4. A los sectores se les asignó un papel central como vínculo entre las masas y el estado. Fueron a través de aquellos que las demandas de los trabajadores se canalizaron para ser atendidas, concediendo un papel central a los líderes que fortalecían sus posiciones.

---

<sup>24</sup>Schmitter, ob. cit., p. 37.

5. La izquierda comunista no jugó un papel fundamental en este proceso por su debilidad, pero en el cardenismo alentó la incorporación de las masas al partido oficial. El argumento que sostenía sus puntos de vista fue que esta era la única forma en que las masas podían participar e influir en la política nacional.

En síntesis, podemos decir que el corporativismo en México se desarrolló incorporando sus propias características. Entre ellas reproduciendo muchas de las prácticas del sistema político, dando como resultado un corporativismo autoritario.<sup>25</sup> No obstante, la estabilidad política y el crecimiento económico estuvieron cimentados en este sistema de representación, que resolvió de manera autoritaria las necesidades de un régimen capitalista dependiente y de una burguesía débil.

---

<sup>25</sup> Enrique de la Garza T., *Un paradigma para el análisis de la clase obrera*, Universidad Autónoma Metropolitana, México, 1989, p.113.

## INTRODUCCION AL TEMA

El periodo que abarca el presente estudio del Partido Comunista Mexicano<sup>1</sup> (PCM) es de 1940 a 1959, etapa en la cual Dionisio Encina fungió como líder de la organización. En esta investigación, se hace un análisis desde los años en que los gobiernos posrevolucionarios dieron un viraje a la derecha y detuvieron el impulso de la Revolución Mexicana, en 1940, y se concluye cuando el pleno del Comité Central del PCM, celebrado a fines de julio y principios de agosto de 1959, resolvió eliminar el puesto de secretario general y designó una dirección colectiva. Es el mismo año en que el presidente Adolfo López Mateos terminó con la agitación obrera, con una represión pocas veces vista contra los trabajadores ferrocarrileros.

El periodo que Encina dirigió el partido es una etapa de crisis. Desde 1937, ésta se había hecho presente en la organización comunista: la intervención de la Internacional Comunista (IC) en los conflictos internos, fundamentalmente de sus representantes en América, deterioraron aún más la conflictiva situación interior. Por otro lado, estuvo presente durante todo el periodo la incapacidad de la dirección para solucionar las divergencias de carácter político y organizativo que aparecieron, sin acudir al expediente de la exclusión.

El PCM durante el cardenismo impulsó una línea política que la dirección de Encina llamó "línea oportunista de derecha", la cual consistió -a su juicio- en una deformación de la ideología comunista en relación con el cardenismo y el trotskismo.<sup>2</sup> Para superar la situación, se celebró el Primer Congreso Extraordinario en marzo de 1940, en el cual se expulsó del partido al secretario general Hernán Laborde, a Valentín Campa, miembro del Buró Político, y a otros militantes, hecho que marcó la profundización de la etapa más crítica de la izquierda comunista.

La crisis del Partido Comunista Mexicano era producto de una situación más

---

<sup>1</sup>Hasta 1939, llevó el nombre de Partido Comunista de México; durante el VII congreso de 1939, se le cambió la denominación a Partido Comunista Mexicano; en el congreso extraordinario de marzo de 1940, se volvió al nombre de Partido Comunista de México; para mayo de 1944, nuevamente adoptó el de Partido Comunista Mexicano. En el presente trabajo utilizaremos el último nombre, independientemente del año de referencia.

<sup>2</sup>Para Encina, la *deformación de la ideología comunista* consistía en que se le había dado un apoyo desmedido a Cárdenas y no se había luchado más decididamente contra el trotskismo.

extendida: la del comunismo mundial.<sup>3</sup> La revolución en Europa en la que confiaban los bolcheviques había fracasado, y la Revolución Socialista de Octubre de 1917 quedó cercada por las naciones capitalistas.<sup>4</sup> Lenin señaló -en el IV Congreso de la Internacional Comunista en 1922- que en el III Congreso de la IC, celebrado en 1921, se había aprobado una resolución sobre la estructura orgánica de los partidos comunistas, los métodos y los contenidos de su labor, que se basaba en la experiencia rusa la cual podía entorpecer la labor de los comunistas al tratar de exportar la experiencia de los bolcheviques y sostenía: "no hemos comprendido cómo se debe llevar nuestra experiencia rusa a los extranjeros".<sup>5</sup> No obstante, en 1924, el V Congreso de la IC lanzó la consigna de bolchevizar los partidos comunistas.

El objetivo del presente trabajo es analizar la crisis del PCM y ponderar sus consecuencias para la izquierda comunista en México. La crisis del PC se manifestó en el contexto de cambios fundamentales en el país. La Revolución Mexicana había llegado a su máxima expresión radical con el cardenismo, la cual arrebató a la izquierda banderas por las que había luchado durante mucho tiempo; sin embargo, su radicalización permitió a las fuerzas progresistas mantener ilusiones en que ésta se desarrollaría en beneficio de las masas.

En el periodo que dirigió Dionisio Encina, la crisis del PC se profundizó. El gobierno de Manuel Avila Camacho abandonó algunas banderas del cardenismo y, durante el sexenio de Miguel Alemán, las derrotas obreras precedieron al asalto de los sindicatos de una burocracia sindical ajena a los intereses de los trabajadores. Las luchas de las masas por sus conquistas sociales y contra el imperialismo tendieron a disminuir, cuando las organizaciones obreras y campesinas fueron sometidas al control

---

<sup>3</sup>F.Claudín considera que la crisis del movimiento comunista internacional se sitúa en 1921. Al respecto escribe: "La liquidación de la IC en 1943 recubre, en realidad, la llegada a un punto crítico, en un momento de viraje de la historia mundial... de procesos teóricos, políticos y estructurales que venían de lejos, del nacimiento mismo de la III Internacional. Es el último episodio de una larga crisis, iniciada en 1921, cuando el curso del mundo capitalista entró en contradicción con los fundamentos teóricos y organizacionales de la IC. La historia de la III Internacional es la historia de la impotencia para superar esa contradicción mediante una autorreforma que la hiciera capaz de interpretar justamente la realidad y de actuar con eficacia sobre ella para lograr su transformación revolucionaria". Fernando Claudín, *La crisis del movimiento comunista. De la Komintern al Kominform*, Ediciones Ruedo Ibérico, Francia, 1970, p. 6.

<sup>4</sup>Solamente Mongolia, un país más atrasado que Rusia, entró a la esfera socialista en 1924.

<sup>5</sup>V. I. Lenin, *Polnie sobranie sochinenii* (Obras completas), t. 45, p. 293.

oficial, y sólo algunos focos opositores resistieron al sometimiento, los cuales fueron desorganizados por la represión y la cooptación.

La época estudiada se caracterizó porque en el interior de la organización comunista se implantó el sectarismo y el dogmatismo a ultranza; toda disidencia fue aplastada y la expulsión el expediente más socorrido para superar las diferencias entre los militantes del PC. No hubo lugar para las diferencias; se trató de construir un partido monolítico. Los métodos del estalinismo fueron copiados por la dirección encinista y, en un primer periodo, se adoptó la tutela de los dirigentes de la IC en América, Vittorio Codovilla, Earl Browder y Blas Roca, quienes tuvieron una influencia decisiva en la formulación de la línea política.

Para comprender la política del PCM, hay que subrayar dos cuestiones: la debilidad del partido y un proyecto dentro de la esfera del capitalismo.<sup>6</sup> La política que adoptó durante los años de 1940 a 1959 es producto de su débil base social. En estos años, se consideró que era posible el impulso de la Revolución Mexicana y que el presidente en turno era un representante de ésta. Esta visión presidente-Revolución Mexicana fue la que llevó al partido a apoyar en diversos momentos al régimen y a manifestarse en contra cuando creía que estaban desviándose sus principios.

Al hacer el análisis del partido en este periodo, le concedemos una importancia fundamental a la Revolución Mexicana, la cual sirvió de base ideológica para la consolidación del régimen. Esta se presentó como el portador de la justicia social y, además, como un sistema de amplia base popular -que evidentemente tenía- que favorecía los intereses de las masas y que encontraba su legitimidad en la lucha armada de 1910-1917, la cual justificaba su permanencia en el poder.<sup>7</sup>

El régimen alcanzó una hegemonía tal, que la oposición no logró impulsar una alternativa política que le permitiera penetrar en las organizaciones de los trabajadores, campesinas y populares. Además

---

<sup>6</sup>Pablo González Casanova, *Imperialismo y liberación. Una introducción a la historia contemporánea de América Latina*, Siglo XXI, México, 1991. p. 190.

<sup>7</sup>Al respecto, Gaetano Mosca escribió: "... la clase política no justifica exclusivamente su poder con sólo poseerlo de hecho, sino que procura darle una base moral y hasta legal, haciéndolo surgir como consecuencia necesaria de doctrinas y creencias generalmente reconocidas y aceptadas en la sociedad regidas por esa clase." Gaetano Mosca, *La clase política*, FCE, México, 1998, p. 131.

para conjurar la oposición sin reservas, alternativa siempre abierta, el poder presidencial estaba provisto de una carta que desde un principio aprendió a jugar con maestría: la carta de las reformas sociales.<sup>8</sup>

Por otro lado, se fue consolidando un régimen donde el partido se convirtió en parte del estado, con un presidente fuerte, que juntos, avasallaban cualquier oposición. Esta era ignorada en tanto fuera insignificante, y cuando lograba alguna influencia era aplastada y desorganizada. En este sentido

cuando no existen otras fuerzas sociales organizadas fuera de las que representan el principio sobre el que se basa el régimen predominante en la nación, entonces no es posible ningún control eficaz que sirva para frenar la tendencia a abusar de su poder, que tienen los que están a la cabeza de la jerarquía social.<sup>9</sup>

Como en los regímenes de partido único de lo que se llamó el bloque socialista, la separación entre partido y estado era imperceptible y, como consecuencia de esa simbiosis, la separación de poderes era sólo una figura decorativa para los discursos políticos.

El PCM se definió como un partido obrero. No lo era. En las condiciones en que se desenvolvía era improbable su ascenso como un partido obrero ya que los sindicatos se encontraban corporativizados. La influencia que el PC había logrado, por ejemplo, en Monterrey con Valentín Campa y en el sindicato magisterial con el profesor Hermenegildo Peña, contrasta con el desarrollo que tuvo después de los años cuarenta, cuando los líderes sindicales del PC renunciaron a su afiliación partidista, como son: Manuel Herrera Angeles, Rafael Herrera Angeles, Miguel Castellanos y Delfino E. Sierra, entre otros, quienes habían tenido una labor destacada en el movimiento magisterial. El proceso que siguió fue la paulatina disolución del PCM y una política de querer influir desde arriba, tratando de conquistar las direcciones sindicales en vez de lograr el apoyo de las masas.

Antonio Gramsci escribió:

Un partido habrá tenido mayor o menor significado y peso en la medida en que su actividad particular haya pesado más o menos en la determinación de la historia de un país.<sup>10</sup>

<sup>8</sup> Arnaldo Córdova, *La formación del poder político en México*, Era, México, 1982, p. 59.

<sup>9</sup> Gaetano Mosca, ob. cit., p. 190.

<sup>10</sup> Antonio Gramsci, *La política...* ob. cit. pp. 86-87.

Este aspecto que Gramsci señala permite reflexionar acerca del papel que el PC jugó en la historia del país en el periodo estudiado. Es necesario poner en su justa dimensión la lucha política de la oposición, en un régimen de partido-hegemónico. Durante el periodo estudiado hubo numerosas luchas por la independencia de las organizaciones populares, y la izquierda comunista estuvo presente en estas contiendas apoyando a los trabajadores por sus derechos sociales y políticos, en las luchas antimperialistas y señalando las graves injusticias producto del desarrollo capitalista.

Más adelante el mismo autor subraya que en el estudio de los partidos comunistas se

cargará el acento sobre todo en la eficiencia real del partido, en su fuerza determinante, positiva y negativa, en el hecho de que haya contribuido a crear un acontecimiento o a impedir que se cumplieran otros acontecimientos.<sup>11</sup>

El autor se refería, a los partidos comunistas europeos, algunos de los cuales tenían hondas raíces en sus respectivos países; el que nos ocupa es mucho más modesto.

Para Perry Anderson, la historia de los partidos comunistas debe poner atención en la trayectoria política interna toda como una unidad de análisis, y al equilibrio nacional de fuerzas. Por otro lado, nos alerta ante la simplificación, de ver

a los partidos comunistas nacionales como una simple marioneta cuyas extremidades eran manipuladas mecánicamente por Moscú. Nunca ocurrió así. En varios momentos decisivos de la historia que ahora son famosos podemos ver una compleja dialéctica entre las determinantes internacionales y nacionales de la política del partido.<sup>12</sup>

La acusación más extendida en el periodo que nos ocupa, fue la de imputar al PC la obediencia ciega a los estímulos del Kremlin para desestabilizar a los gobiernos

---

<sup>11</sup>Ibidem, p. 87.

<sup>12</sup>Perry Anderson, "La historia de los partidos comunistas", en Raphael Samuel (ed.), *Historia popular y teoría socialista*, Editorial Crítica, España, 1984, p. 157. La cita anterior ejemplifica la relación entre la URSS y algunos partidos comunistas europeos. Además, durante la etapa estudiada se pueden observar dos conflictos que tuvieron una repercusión mundial: el conflicto con los comunistas yugoslavos y el de mayor alcance, el sino-soviético. De ninguna manera se pretende comparar la importancia de estos conflictos para el comunismo mundial con los problemas surgidos en México con la IC. Sin embargo, considerar que en el PCM no hubo fricciones con la IC es ignorar la profundización de la crisis de 1940, que se da en el contexto de insubordinación de la dirección de Hernán Laborde a la orden de que el PC colaborara en la eliminación física de Trotsky, por otro lado, hubo voces que se manifestaron por terminar la subordinación del PC con respecto a la URSS, por ejemplo, Miguel A. Velasco.

del país. La relación que mantenía con el movimiento comunista mundial lo hacía un blanco propicio de las acusaciones. Por esto, en varias oportunidades se dirigió al gobierno para que se eliminara -de la legislación- la prohibición de los vínculos que los partidos tenían con organizaciones extranjeras.

Pero los movimientos de los trabajadores que enfrentaron los gobiernos durante el periodo, no eran, de ninguna manera, instigados por fuerzas extrañas, sino consecuencia de la dinámica social y de la lucha de clases; surgían como resultado de las condiciones objetivas de la sociedad mexicana. Por eso, imputar a fuerzas extranjeras la paternidad de los movimientos disidentes, fue sólo el pretexto para golpear a las fuerzas de izquierda. Era una apreciación sustentada en el subjetivismo de la histeria anticomunista y no en los datos reales de que disponía el gobierno. La famosa -por ser citada a cada momento- "valija diplomática", donde se introducía el "oro de Moscú" para financiar los movimientos disidentes, nunca se reflejó en el sostenimiento de las actividades del partido, verbigracia, el periódico partidista muchas veces estuvo en peligro de no editarse por falta de recursos y, quienes trabajaban en su elaboración, no recibían regularmente su salario.<sup>13</sup>

Por otro lado, es necesario sopesar la influencia en el PCM del movimiento comunista internacional, pues éste jugó un papel de primera importancia. Hobsbawm ha escrito que cada partido comunista, fue producto de una izquierda nacional y de la Revolución Socialista Rusa.<sup>14</sup> Estas relaciones estuvieron marcadas por una lealtad a ultranza a la Meca del socialismo, lo que no impidió que algunas veces aparecieran fricciones entre la IC y las secciones nacionales, lo cual queda demostrado en el transcurso del presente trabajo.

Para el estudio del PCM, se ha tratado de analizar no sólo el desarrollo particular del partido, sino también investigándolo con referencia a momentos claves de la historia de México y, en cierta medida, con los acontecimientos internacionales que influyeron en

<sup>13</sup>En un informe confidencial al Departamento de Estado de EU, se decía que Carlos Sánchez Cárdenas recibía siete pesos diarios como salario por ser profesional del partido y no tenía ningún otro ingreso.

<sup>14</sup>Eric J. Hobsbawm, *Revolucionarios. Ensayos contemporáneos*, Editorial Ariel, España, 1978, p. 13.

su desarrollo. También se desechó la óptica simplista de ver al partido atado al cordón umbilical de la Unión Soviética, sino que se analiza en sus contradicciones, entre la devoción al socialismo soviético y el desarrollo nacional.

El presente trabajo está dividido en cuatro capítulos. El primero es una introducción que abarca de la fundación el partido en 1919, pasando por la etapa clandestinidad, hasta el congreso extraordinario de 1940, periodo en el cual se fue incubando la crisis de la izquierda comunista. Este capítulo es una visión general, para entrar al análisis del corpus fundamental de la etapa estudiada.

El capítulo segundo engloba desde marzo de 1940 a octubre de 1949, cuando Dionisio Encina ocupó la secretaría general, periodo en el que, el partido se condujo bajo las siguientes premisas: la Revolución Mexicana se encontraba en una encrucijada, y dependiendo del triunfo de una de las dos fuerzas -de las conservadoras y progresistas en pugna- ésta podía virar, ya sea a la derecha o a la izquierda.

Son los años de la puesta en práctica de la política de unidad nacional de Avila Camacho, que el partido hizo suya pero que la extendió hasta 1949; a mediados del sexenio de Miguel Alemán, la política de cooperación con el sistema era insostenible por la represión a que fueron sometidos los movimientos disidentes, por lo cual el PC decidió dar un viraje a la izquierda, asumiendo una actitud más crítica con respecto al gobierno.

El tercer capítulo comprende los años que van de octubre de 1949 a diciembre de 1956 y se intitula un viraje a la izquierda. Comprende los años donde el partido revisó su posición ante el gobierno, que había emprendido una ofensiva contra los sindicatos independientes, para lograr su control a través de líderes espurios; se buscó, además, la unidad de los fuerzas de izquierda y comenzó la lucha más abierta en el interior del partido, que llevó a la destitución de Dionisio Encina en la secretaría general.

El capítulo cuarto incluye los años de diciembre de 1956 a agosto de 1959, se conoce como la *lucha interna*. En este apartado, se analiza la pugna de los miembros del partido por superar la crisis, que el PC venía arrastrando. Esta lucha por la dirección terminó en el XIII Congreso del PC, donde se destituyó a la dirección de Encina y se inició una revisión de la política anterior. En este mismo congreso, el partido rompió con la visión ideológica que sostenía la vigencia de la Revolución Mexicana.

## CAPITULO I

### ANTECEDENTES

#### 1. De la fundación al sectarismo

##### *La fundación*

El Partido Comunista Mexicano se fundó en 1919 bajo la influencia de la Revolución Socialista Rusa y cuando la etapa armada de la Revolución Mexicana había llegado a su fin. Diversas corrientes socialistas y reformistas convocaron al Congreso Socialista en 1919, firmaron la convocatoria Adolfo Santibáñez, Francisco Cervantes López, Timoteo García y Felipe Dávalos los tres primeros tenían una amplia trayectoria en el movimiento sindical y socialista mientras que de Felipe Dávalos poco se sabe, el objetivo de la convocatoria era "reunir a las más distintas expresiones del movimiento obrero nacional. Invitaban a participar a todos los partidos socialistas existentes en la república, los sindicatos, ligas de resistencia y publicaciones obreras y radicales".<sup>1</sup> En agosto de 1919 se inauguró el Congreso Nacional Socialista

Al congreso asistieron diversas organizaciones y personalidades de distintas partes de la república tales como "Frank Seaman e Hipólito Flores del Distrito Federal; Fortino B. Serrano Ortiz y Armando Salcedo, del Centro Obrero Independiente; Francisco Cervantes López, del Sindicato de Jornaleros de Salina Cruz; Miguel A. Quintero y Miguel Reyes, del Partido Socialista Michoacano; José I. Medina, de la Cámara Obrera de Zacatecas; Aurelio P. Y Pérez, del Partido de Trabajadores, de Puebla; José Allen y Eduardo Camacho, del Grupo de los Cien Jóvenes Socialistas Rojos, de México; Manabrenda Nath Roy, de El Socialista, de México; Francisco Velázquez, de la Cámara Obrera, de Zacatecas; Evelyn Roy, del Centro Radical Femenino, de Guadalajara; Leonardo Hernández del Centro Sindicalista de El Carro, Zac.; Vicente Ferrer Aldana, del grupo Acrata, de México; Linn A. E. Gale y Fulgencio C. Luna, de Gale's Magazine; Lázaro Ramírez, de la Sociedad de Obreros Libres, de Parras, Coah.; Timoteo García, del Sindicato de Campesinos, de Ojocaliente, Zac".<sup>2</sup> Eran organizaciones que tenían diversas posturas políticas lo que al final del congreso se evidenció con la división que inmediatamente apareció.

<sup>1</sup>Arnoldo Martínez Verdugo, "De la anarquía al comunismo" en *Historia del comunismo en México*, Editorial Grijalbo, México, 1985, p. 21.

<sup>2</sup> Rosendo Salazar, *Las pugnas de la gleba. (Los albores del movimiento obrero en México)*, Comisión Nacional Editora, México, 1972, p. 271.

De este congreso surgió el Partido Socialista Mexicano y fue designado José Allen como secretario general del Comité Ejecutivo Provisional. Posteriormente, un acuerdo del Comité Ejecutivo del PSM modificó el nombre y decidió nombrarlo Partido Comunista de México; la Conferencia Nacional celebrada el 24 de noviembre de 1919 ratificó la decisión. La nueva organización sufrió una división cuando Linn A. Gale fundó el Partido Comunista Mexicano y las dos organizaciones, iniciaron una lucha por alcanzar el reconocimiento de la IC. Tuvieron que intervenir delegados de la Internacional Comunista para dirimir las diferencias, uno de éstos era Sen Katayama el comunista japonés con experiencia en movimiento internacional,<sup>3</sup> sin embargo, Gale fue expulsado del país facilitando la disolución de su grupo.

A diferencia de la formación de los partidos comunistas europeos, el naciente partido en México adolecía de la falta de una trayectoria socialista. Además, el movimiento obrero estaba influenciado por el anarquismo. Uno de los integrantes del Buró Panamericano, Louis Fraina manifestó que "en vista de la debilidad de los cuadros del PC y el tamaño de los problemas del nuevo partido consideró que este no podría resolverlos por sí solo y recomendó a Moscú enviar un emisario con el objeto de coordinar el trabajo del PC".<sup>4</sup> Sin embargo, la petición fue rechazada, pues ya existía el Buró Panamericano que coordinaría a los partidos comunistas del continente.

### *Los primeros años*

En los años veinte, el PC desplegó su actividad de manera importante: organizó la Federación Comunista del Proletariado Mexicano; fundó la Federación de Jóvenes Comunistas; participó de manera destacada en el movimiento inquilinario y organizó, junto con los anarquistas, la Confederación General de Trabajadores de la cual los comunistas serían expulsados posteriormente.

Al ser expulsado de las organizaciones obreras, el PCM se convirtió en una organización con presencia importante en el movimiento campesino. Bajo su influencia se organizó "la primera central campesina de alcance nacional, no sólo en México, sino a

---

<sup>3</sup> Lasar S. Jeifets, "La Internacional Comunista: Historia y organización" en *El Gallo Ilustrado*, Semanario Cultural de El Día, 13-VI-1999, p. 6.

<sup>4</sup> *Ibidem*, p. 9.

nivel continental".<sup>5</sup> la Liga Nacional Campesina (LNC). El PCM logró una influencia importante en los estados de Veracruz y Michoacán .

Si bien el PC logró una notable influencia en el movimiento campesino, su avance estuvo limitado por las constantes represiones de que fue objeto; de esta manera, se mantuvo como una organización marginal que no logró incidir en el rumbo del país. El partido argumentaba que su debilidad era consecuencia de la situación de la clase obrera carente de experiencia y de conciencia de clase <sup>6</sup> lo que a su juicio frenaba el desarrollo del Partido Comunista.

El partido tomó distancia de la Revolución Mexicana cuando, dirigiéndose a los trabajadores, manifestó que "la Constitución de 1917 es un obstáculo para la solución de los más esenciales problemas del proletariado."<sup>7</sup> Este radicalismo no fue bien visto por el Buró Panamericano que argumentaba la falta de fortaleza ideológica de los comunistas mexicanos. Esta debilidad puede apreciarse en el número de militantes que el partido tenía durante los primeros seis primeros años de existencia.

| NUMEROS DE AFILIADOS AL PCM 1919-1925 |                                   |
|---------------------------------------|-----------------------------------|
| AÑO                                   | MIEMBROS                          |
| Noviembre 1919                        | 10                                |
| Marzo 1920                            | Unos 50                           |
| Mayo 1920                             | Menos de 30                       |
| Febrero 1921                          | Unos 300                          |
| Diciembre 1921                        | Escasos 500                       |
| Agosto 1922                           | 1500                              |
| Sep-oct. 1922                         | 191                               |
| Abril 1923                            | Menos de 500                      |
| Enero-feb. 1924                       | No más de 100                     |
| Mayo 1924                             | 1000                              |
| Abril 1925                            | Unos pocos centenares de miembros |

Fuente: Paco Ignacio Taibo II, *Bolsheviquis. Historia narrativa de los orígenes del comunismo en México (1919-1925)*, Joaquín Mortiz, México, 1986, p. 305.

De acuerdo a esta fuente, las diversas bajas en la membresía del PCM se debe en 1922 por una desertión que se produce en la Región de Agua Prieta, también hay un decrecimiento cuando los comunistas son expulsados de las filas de la CGT, en 1921, momento en que se estaba produciendo un ascenso. El mayor auge del crecimiento del

<sup>5</sup>Tirso Ricardo Melgar Bao, *El marxismo en América Latina: 1920-1934. Introducción a la historia regional de la Internacional Comunista*, Tesis de Maestría, Filosofía y Letras, UNAM, México, 1993. p. 104.

<sup>6</sup>*El Machete*, núm. 25, 8-15-I-1925, p. 4.

<sup>7</sup>*El Machete*, núm. 19, 6-XI-1924, p. 4.

PCM se produce durante el movimiento inquilinario cuando su membresía llegó a 1500 pero que con el reflujo cae dramáticamente y hasta 1925 sigue en descenso.

Posteriormente, en la segunda mitad de los años veinte el PC tiene una membresía baja, pero mantuvo un constante crecimiento hasta llegar al año de 1929 en que se desarrolló bajo la clandestinidad:

| NUMERO DE MIEMBROS DEL PCM 1925-1929 |          |
|--------------------------------------|----------|
| AÑO                                  | MIEMBROS |
| Abril de 1925                        | 191      |
| 1927                                 | 600      |
| Julio de 1929                        | 1 500    |

Fuente: Barry Carr, "Temas del comunismo mexicano" en *Nexos*, núm. 54, junio de 1982, p. 24.

### *El sectarismo*

La etapa de clandestinidad del PCM estuvo precedida por el viraje ultraizquierdista que impuso la IC. La Internacional Comunista dio un giro a la izquierda en 1927 y principios de 1928 como consecuencia de la derechización de algunos gobiernos europeos y el apoyo que estos gobiernos recibieron de la socialdemocracia, pero también fue consecuencia de la lucha interna en la organización mundial entre los bloques Stalin-Bujarin y Trotsky- Zinoviev.<sup>8</sup> La socialdemocracia se convertía en el enemigo fundamental de los comunistas.

Estas directrices fueron trasladadas mecánicamente al continente americano. En la *Carta abierta a los partidos comunistas de América Latina*, se planteaba que "la socialdemocracia se convierte cada día más en socialfascismo. Esta situación reclama que nuestros partidos apliquen una nueva táctica en la lucha de masas, de acuerdo a las nuevas condiciones esto es que luchen como partidos por la dirección de los movimientos de clase, a pesar y contra los jefes reformistas, deben emplear una táctica que descarte toda posibilidad de apoyo a los socialistas de izquierda, que por el contrario, no sólo rompa definitivamente con esos izquierdistas sino que también los denuncie como los enemigos del proletariado".<sup>9</sup> El continente europeo, en efecto, se había convertido en campo de batalla entre socialdemócratas y comunistas, mientras que las tendencias derechistas avanzaban sin encontrar una resistencia unida entre

<sup>8</sup> Milos Háyeck, *Historia de la Tercera Internacional*, Crítica España, 1984, p. 381.

<sup>9</sup> *La Correspondencia Internacional*, núm. 18, 20-IX-1929, p. 1-2.

quienes la podían contener.

Esta directrices fueron adoptadas en la Conferencia Comunista Latinoamericana, celebrada en Buenos Aires del 1 al 12 de junio de 1929, donde el representante del Secretariado Latinoamericano, Vittorio Codovilla, afirmó "el gobierno pequeño-burgués de México, pasa del nacional-reformismo, al nacional-fascismo."<sup>10</sup> El representante del PC, David Alfaro Siqueiros, se pronunció por una lucha frontal contra el gobierno. Al respecto manifestó que "frente al fracaso de Calles y Portes Gil, no queda más remedio que tomar las armas".<sup>11</sup> El pleno del CC del PC de julio de 1929, confirmó el viraje ultraizquierdista que se venía dando el PC.<sup>12</sup>

Sin embargo, el movimiento reformista en México no se podía comparar con la socialdemocracia europea, pues a diferencia de Europa, el movimiento obrero en México había tomado otros derroteros, además, había que tomar en cuenta la situación creada por la revolución en México. Pero era necesario encontrar un sustento teórico a las directrices de la IC y se comenzó a hablar de que en México existía un régimen fascista para referirse al sistema surgido de la Revolución Mexicana.

El PC no estaba preparado para un enfrentamiento frontal con el régimen, pues adolecía de insuficiencia teórica y organizativa cuestiones que lo llevaría a sufrir una derrota y al debilitamiento de su filas. El gobierno reaccionó ante la postura ultraizquierdista del PC agitando la bandera del anticomunismo y desatando una fuerte represión.

En enero de 1929, fue asesinado Julio Antonio Mella, líder comunista cubano y destacado miembro del PCM. Días antes había sido amenazado de muerte acusado de haber ultrajado la bandera cubana. El PCM denunció que la muerte de Mella había sido obra del presidente cubano Gerardo Machado y exigió una investigación exhaustiva que diera con los criminales. El presidente Emilio Portes Gil se comprometió por llevar a cabo una investigación escrupulosa, asegurando que los culpables serían castigados.<sup>13</sup>

---

<sup>10</sup>SSA de la IC, "El movimiento revolucionario latinoamericano. Versiones de la Primera Conferencia Comunista Latinoamericana. Junio de 1929," en *La Correspondencia Sudamericana*, Buenos Aires, s. f. p. 22.

<sup>11</sup>Ibidem, p. 182.

<sup>12</sup>El PCM en la senda de la bolchevización, mecano, s. f. p. 3.

<sup>13</sup>Excelsior, 14-I-1929, p. 1.

sin embargo, la investigación fue utilizada para amedrentar a los comunistas, entre otros a Tina Modotti, compañera de Mella, quien fue acusada de ser cómplice en el crimen.

La represión alcanzó la Cámara de Diputados, cuando el único diputado del PCM fue desaforado, después de una intensa campaña en su contra. El PC declaró que el desafuero era una muestra más del camino contrarrevolucionario que había tomado el gobierno de Portes Gil.<sup>14</sup> El giro ultraizquierdista se dio en el contexto de profundización del anticomunismo en México. Se intensificó la persecución contra las organizaciones con influencia comunista, como la Confederación Sindical Unitaria de México en esa coyuntura se rompieron las relaciones diplomáticas entre los dos países. con el pretexto de que Rusia apoyaba la desestabilización del régimen.

Durante la toma de posesión de la presidencia del presidente electo Pascual Ortiz Rubio, el 5 de febrero de 1930, éste sufrió un atentado del cual salió ileso, "con celeridad encarceló a numerosos comunistas y expulsó a varios extranjeros de México".<sup>15</sup> El gobierno mexicano intensificó la vigilancia sobre los grupos comunistas. El cónsul mexicano en San Antonio Texas denunciaba que activistas de filiación comunista introducían propaganda a México, y enfatizaba que "convendría que la secretaria de Gobernación diese a conocer los nombres para que en su caso no se deje pasar a territorio nacional a esos individuos".<sup>16</sup>

Crisóforo Ibáñez, secretario particular del presidente Pascual Ortiz Rubio, le envió la siguiente información al secretario de gobernación coronel Carlos Riva Palacio: "por acuerdo del señor presidente permitome darle a conocer copia del informe rendido por nuestro consulado en Nueva York sobre actividades comunistas en México; suplicándole ordenar estrecha vigilancia en frontera norte".<sup>17</sup> Además estaban infiltrados las actividades comunistas en los estados de México, Puebla, Guerrero y Tamaulipas. Por ejemplo, el gobernador de Tamaulipas, informó al subsecretario de gobernación el envío de dos militantes comunistas a la ciudad de México bajo la acusación de "labor comunista y disolvente en los ejidos del estado, con graves perjuicio de las comunidades

---

<sup>14</sup> Archivo CEMOS.

<sup>15</sup> Daniela Spencer, *El triángulo imposible. México, Rusia y Estados Unidos en los años veinte*, CIESAS-Porrúa, México, 1998, p. 233.

<sup>16</sup> Archivo CEMOS.

<sup>17</sup> Archivo CEMOS.

agrarias y de la tranquilidad pública".<sup>18</sup>

La represión a que fue sometido el PCM lo llevó a reconsiderar su postura con respecto a la lucha con el gobierno. Analizando la situación consideró que para luchar por el poder era necesario que en el país se dieran determinadas condiciones las cuales en ese momento estaban ausentes. Al respecto manifestó: "...la lucha por el poder requiere determinadas condiciones previas, una situación general revolucionaria en el país, y una sólida organización del partido..."<sup>19</sup> sin embargo, la caracterización del gobierno siguió siendo la de un gobierno fascista asumiendo la tesis de la IC.

La administración de Pascual Ortiz Rubio fue suspendida por el "jefe máximo" de la revolución y su lugar fue ocupado por Abelardo L. Rodríguez, quien encabezaría la presidencia de la república de septiembre de 1932 a noviembre de 1934. En 1932, la descomposición de la CROM agitó el movimiento obrero. La salida de Lombardo Toledano de la Confederación Regional Obrera Mexicana coincidió con la movilización de sectores importantes del proletariado mexicano, que desembocarían en el movimiento huelguístico de 1934. Durante el *maximato* el movimiento se desarrolló de la siguiente manera:

| HUELGAS EN MEXICO 1929-1934 |         |             |
|-----------------------------|---------|-------------|
| AÑOS                        | HUELGAS | HUELGUISTAS |
| 1929                        | 14      | 3,473       |
| 1930                        | 15      | 3,718       |
| 1931                        | 11      | 227         |
| 1932                        | 56      | 3,574       |
| 1933                        | 13      | 1,084       |
| 1934                        | 202     | 14,685      |

Fuente: Pablo González Casanova, *La democracia en México*, Era, México, p. 233.

En 1933, la agitación política se intensificó con el cambio en la presidencia. Sólo había un partido que podía hacer llegar su candidato a la presidencia, el PNR. Tres figuras emergían como posibles candidatos: Lázaro Cárdenas, Manuel Pérez Treviño y Adalberto Tejeda.

Para el Partido Comunista la contienda electoral se presentaba como una oportunidad para difundir los postulados de la organización. Esto aparecía claro ante los dirigentes del PC pues la represión y la clandestinidad habían hecho del partido un grupo

<sup>18</sup> Archivo CEMOS.

<sup>19</sup> *El Machete*, núm. 202, 30-VI-1931, p. 1.

pequeño sin una organización sólida para apoyar la contienda electoral.

En 1934, bajo la conducción de Vicente Guerra, Manuel García, Francisco J. Berlanga, Manuel Díaz Ramírez y Leonardo Talavera se organizó el Bloque Obrero y Campesino Nacional que lanzó la candidatura de Hernán Laborde. El 7 de abril de 1934 el BOyCN solicitó su registro para contender y la Secretaría de Gobernación accedió a la petición. Las votaciones dieron al candidato del PC solamente 1 188 votos.

## 2. Comunismo y cardenismo

Como se ha dicho, en 1929, el gobierno de Emilio Portes Gil lanzó una fuerte ofensiva contra el Partido Comunista Mexicano. El primero de mayo fue aprehendido el secretario general, Rafael Carrillo; posteriormente fue fusilado José Guadalupe Rodríguez, el líder campesino más importante del PC en esos años; más adelante, el diputado comunista Hernán Laborde fue desaforado; el 6 de junio las oficinas del Comité Central fueron clausuradas y, en agosto, la policía destruyó los talleres donde se imprimía *El Machete*. Con estos hechos se inició el periodo de clandestinidad del PCM.<sup>20</sup>

La represión fue producto no sólo del anticomunismo del presidente interino y del poder real detrás de la presidencia, Plutarco Elías Calles, sino también consecuencia de la orientación ultraizquierdista que implantó el Pleno del Comité Central de julio de 1929, fruto de las directrices del X Pleno del Comité Ejecutivo de la Internacional Comunista dictadas por el estalinismo. Estas directrices de la IC consideraban que estaba madurando un nuevo auge revolucionario, de aquí que la tarea fundamental de los comunistas era la lucha contra las tendencias conciliadoras, lo que se tradujo en México en la lucha en contra de las corrientes de izquierda, que objetivamente estaban más cercanas al PC, asimismo, considerar al gobierno como fascista.

La represión produjo en el PC la pérdida de numerosos líderes, muchos de ellos fueron enviados a la cárcel de las Islas Marias lo que dificultó la acción del partido en las organizaciones obreras y campesinas; no obstante, el partido logró mantener su estructura que permitió su posterior funcionamiento.<sup>21</sup>

<sup>20</sup>Posteriormente, Portes Gil escribió: "...dicté medidas enérgicas para terminar con una propaganda que consideré y sigo considerando como la más perjudicial para la nación". Emilio Portes Gil, *Quince años de política mexicana*, Ed. Botas, México, 1941, p. 389.

<sup>21</sup>Gerardo Peláez, "Los años de clandestinidad", en Arnoldo Martínez Verdugo (Coord.), *Historia del Comunismo en México*, Grijalbo, México, 1985, p. 141.

En el último año del periodo llamado *maximato* 1929-1934 y como consecuencia de la lucha de los trabajadores agrícolas en el Estado de Nuevo León, quienes peleaban por aumento salarial, jornada de ocho horas entre otras demandas, fue remitido un grupo de comunistas a las Islas Marías: José Revueltas, Francisco García y José de Arcos, dirigentes de los huelguistas.<sup>22</sup>

Más adelante, fueron enviados a esta prisión Rodolfo Benavides, miembro del comité ejecutivo nacional de la CSUM; Manuel Herrera y Adolfo Carlok, dirigentes de la huelga contra la compañía "El Aguila" y otros trabajadores, quienes aumentaron el número de presos comunistas en las Islas Marías.<sup>23</sup> Varios intelectuales de izquierda del Partido Nacional Revolucionario protestaron por estas detenciones.

Cuando Lázaro Cárdenas asumió el poder presidencial el primer gesto conciliador con la izquierda comunista fue liberar a los presos políticos que se encontraban en la prisión del Pacífico. Sin embargo, la evaluación que hizo el PC con respecto al nuevo gobierno fue en los mismos términos con que había analizado las administraciones anteriores, no encontró diferencias entre los actos de los gobiernos pasados con el de ese momento, y consideró el hecho como una actitud demagógica del nuevo presidente de la república.<sup>24</sup>

El ascenso a la presidencia de un personaje del ala izquierda del PNR, el General Lázaro Cárdenas, posibilitó al PC su salida de la clandestinidad y le permitió insertarse en la vida política nacional con más libertad.

El PCM tuvo una etapa de considerables progresos cuantitativos durante la etapa cardenista, que puede evaluarse por la cifra de militantes con que contaba; Barry Carr escribe que en diciembre de 1934, el PC tenía 600 miembros, para enero de 1939 la membresía había ascendido a 30 125,<sup>25</sup> además de su activa participación en las organizaciones sindicales y en las luchas democráticas y antimperialistas. Por el número de militantes el ascenso es incuestionable y la influencia que había conquistado en algunos sectores de la sociedad también fue superior, más que la de cualquier otro momento desde su fundación.

<sup>22</sup> *El Machete*, núm. 291, 10-V-1934, p. 1.

<sup>23</sup> *El Machete*, núm. 300, 20-VIII-1934, p. 3.

<sup>24</sup> Hernán Laborde, "Cinco meses de gobierno cardenista", en *Frente a frente*, núm. 3, Mayo, 1935, p. 6.

<sup>25</sup> Barry Carr, "Temas de comunismo mexicano", en *Nexos*, núm. 54, 5-VI-1982, p. 24.

En opinión de Brown Lyle, la influencia del PC en el gobierno de Cárdenas era tal que "un político menos nacionalista y menos fino se habría entregado junto con su organización política y su gobierno en manos de los comunistas",<sup>26</sup> opinión desmesurada, ya que el PC nunca logró una influencia que pudiera desviar el rumbo establecido por el presidente Cárdenas.

En 1935, a raíz del VII Congreso de la Internacional Comunista, el PC dio un viraje;

del ultraizquierdismo pasó a posiciones más conciliadoras con el gobierno.<sup>27</sup> Este viraje fue uno de los momentos de giro brusco de la IC hacia posturas menos agresivas con los movimientos reformistas a nivel mundial, y con otras fuerzas dispuestas a luchar junto con los comunistas contra el avance del nazi-fascismo.

La organización comunista mundial giró instrucciones a las secciones de modificar la estrategia frente a las corrientes reformistas, que en años anteriores habían sido consideradas las principales enemigas de la clase obrera. La lucha frontal contra estas corrientes había permitido que el nazi-fascismo tuviera avances considerables en detrimento de las fuerzas democráticas que se oponían a la implantación de dictaduras terroristas.

La nueva orientación de la IC, correspondió también, con el nuevo rumbo de la política exterior de Estados Unidos promovida por Franklin D. Roosevelt, quien había sido electo presidente en 1932, durante la crisis económica mundial. La aparición de corrientes simpatizantes con el nazi-fascismo, y de que esta ideología lograra una influencia considerable en América Latina, impulsó al presidente a modificar la relación que antaño los EE. UU. había sostenido con los países del área. El presidente Roosevelt renunció a la política del garrote e impulsó la llamada política de buena vecindad (New Deal), que significaba el abandono del uso de la fuerza en las relaciones con los países latinoamericanos. El repudio a la política de fuerza correspondía a la necesidad de EE.

<sup>26</sup>Brown Lyle C., "Los comunistas y el régimen de Cárdenas", en *Revista de la Universidad de México*, núm. 9, mayo de 1971, p. 34.

<sup>27</sup>El congreso se llevó a cabo en Moscú del 25 de julio al 20 de agosto de 1935 y abandonando el ultraizquierdismo en la resolución se leía: "los comunistas deben procurar organizar acciones conjuntas con los partidos socialdemócratas, los sindicatos reformistas y demás organizaciones de los trabajadores, contra los enemigos de clase del proletariado, sobre la base de acuerdos a corto o largo plazo". Ver *VII Congreso de la Internacional Comunista*, Cuadernos de Pasado y Presente, México, 1984, p. 466. El costo de la política anterior había sido alto: En Alemania el Partido Comunista había sido desmantelado después de haber sido un partido de masas, y el peligro del nazi-fascismo avanzaba en el mundo.

UU. de que los países del área se sumaran al esfuerzo mutuo de enfrentar al enemigo común.

De esta manera, la nueva tarea que exigía el momento consistía en la formación de un gran frente que abarcara diferentes tendencias existentes en el movimiento obrero y popular ante el peligro de la guerra, pero tampoco se debía despreciar a otras fuerzas sensibles al avance de la ideología nazi-fascista.<sup>28</sup> Esta política de unir fuerzas recibió un importante impulso al llegar a la presidencia de la república un reformista Lázaro Cárdenas, ya que hubo un objetivo común entre las heterogéneas fuerzas, tanto internas como externas, de luchar contra el peligro de la guerra. En el plano interior, la nueva política del PC coincidió con la orientación del gobierno de llevar a cabo reformas estructurales en el país, lo que permitió la estrecha colaboración que se daría entre la administración de Cárdenas y las fuerzas de izquierda.

La llegada a la presidencia de la república de Cárdenas no implicó el control del gobierno, pues el general Plutarco Elías Calles tenía una influencia aplastante en la vida nacional, representaba, además, una fuerza conservadora a la que Cárdenas tenía que enfrentar si quería deshacerse de la tutela que los gobiernos del *maximato* habían padecido.

A finales de 1934, la agitación obrera se agudizó. En varios estados estallaron diversas huelgas, en Puebla, Yucatán, Guanajuato, Tampico entre otros. El gobierno de Abelardo L. Rodríguez instó a los trabajadores a abstenerse de suspender labores.<sup>29</sup> Más adelante, ante el incremento del movimiento huelguístico, el general Plutarco Elías Calles insistió en que "debían desaparecer las agitaciones innecesarias".<sup>30</sup>

Sin embargo, el descontento obrero no se detuvo y en el primer año de gobierno de Cárdenas, hubo un ascenso del movimiento huelguístico. Tan sólo en 1935 se efectuaron 642 huelgas con 145, 212 huelguistas lo que provocó las exaltadas declaraciones de Plutarco Elías Calles, quien instó al presidente a reprimir a los trabajadores.<sup>31</sup> El general intentó señalar el rumbo que debía tomar el nuevo gobierno.

<sup>28</sup> Hernán Laborde, José Revueltas y Miguel A. Velasco, *La nueva política del Partido Comunista de México*, ACERE, México, 1980, pp. 42-50.

<sup>29</sup> *El Universal*, 30-VIII-1934, p. 1.

<sup>30</sup> *Excelsior*, 12-XIII-1934, p. 1.

<sup>31</sup> Plutarco Elías Calles, *Plutarco Elías Calles. Pensamiento político y social. Antología (1913-1936)*, FCE/SEP, México, 1992, p. 237.

Sus declaraciones, dichas en el contexto en que estaba evolucionando la situación política, tanto interna como externa, tenían un tinte de golpe de estado derechista. Confiaba -para someter a Cárdenas- en el control que aún mantenía del PNR y la presencia abrumadora de callistas en el gabinete. La burguesía regiomontana se sumó activamente a la agitación anticardenista movilizandolos sindicatos blancos .

Pero la postura de las fuerzas conservadoras que se sumaron al callismo sólo impulsó la unidad de la clase obrera. La unidad de la derecha en torno a Calles, se realizó cuando el presidente manifestó que los obreros tenían derecho de luchar por mejorar sus condiciones de vida y que no intervendría para sofocar la inconformidad. Quienes pedían la represión eran las fuerzas que antaño habían logrado una fuerte presencia política pero que en esos momentos estaban siendo desplazadas, como la CROM de Morones.

Si bien es cierto que estas expresiones derechistas aceleraron la unificación de las organizaciones obreras, habría que agregar que la tendencia unitaria en el movimiento obrero fue parte de un proceso global, impulsado por las fuerzas que coincidían en que las dictaduras autoritarias, que se habían hecho del poder en varios países, representaban un serio peligro para la democracia liberal. De estos procesos unitarios nació la Confederación de Trabajadores de México (CTM), en 1936. En dicha central confluyeron diferentes tendencias del movimiento obrero, entre otras los comunistas.

Durante el IV Consejo Nacional celebrado en abril de 1937, la CTM experimentó su primera crisis, a raíz de la pugna entre el PC y el grupo encabezado por Fidel Velázquez.<sup>32</sup> Con el objeto de evitar la división de la CTM, el PC regresó a las filas de la central obrera inclinando sus banderas bajo una consigna que posteriormente debilitó su desarrollo: la política de *unidad a toda costa*. Al respecto, tomó la decisión de

luchar con todas sus fuerzas por el restablecimiento de la unidad de la CTM y disponerse a hacer todas las concesiones y aceptar todos los sacrificios necesarios para conseguir la unidad. Este es el sentido de nuestra palabra de orden: *Unidad a toda costa*.<sup>33</sup>

<sup>32</sup> Véase Blanca Margarita Acevedo Angulo, "En la construcción y consolidación del Estado Cardenista 1936-1940", en Javier Aguilar García, *Historia de la CTM 1936-1990*, t. I, UNAM, p. 102.

<sup>33</sup> Hernán Laborde, *Unidad a toda costa*, Ed. Popular, México, 1937, p. 8.

La nueva política asumida con respecto a la central obrera, evitó la división que estaba en ciernes, pero cedió la iniciativa a otros actores políticos, con lo que el PC apareció como una organización que iba a la zaga principalmente de Vicente Lombardo Toledano. Para entender la política aplicada por el Partido Comunista, es necesario mencionar que en este momento la unidad se consideraba un aspecto fundamental de la política comunista impulsada a nivel mundial por la IC. En este sentido, la unidad sindical estaba por encima de una política independiente. Pero también no se entendería el brusco giro del PC, con respecto a la CTM, si no se menciona la intervención de Browder en la implantación de la consigna de *unidad a toda costa*. Pero ¿podía un hombre modificar la línea política de un partido? En el esquema organizativo del que formaba parte el PC, "no se trataba, naturalmente, de la persona de Browder, sino que éste actuaba en nombre del Comité Ejecutivo de la IC".<sup>34</sup> Al mismo tiempo, fue consecuencia de la línea aplicada por la IC, quien propugnaba por no crear ningún conflicto con las fuerzas que podían marchar en la organización del Frente Popular. Acatar los lineamientos de la IC no estaba en discusión, aun si estos entraran en conflicto con las posiciones que asumía una sección. Siguiendo esta línea, el PC aceptó regresar a las filas de la central obrera. Durante el pleno celebrado del 26 al 30 de junio de 1937, Hernán Laborde no sometió a la discusión la nueva línea; sólo informó de la nueva política, en presencia del dirigente del PCEU Earl Browder..

Puesto en la disyuntiva de dividir a la CTM o aceptar la unidad aun colocándose en una situación de vacilación frente a Lombardo y el grupo de Fidel Velásquez, el PC optó por no dividir a la central obrera. Pero además, tomó en cuenta la nueva relación que se estaba creando con el gobierno de Cárdenas quien alentaba la organización de los trabajadores. No obstante, aprobó una política pasiva que lo llevó a una serie de concesiones y a la subordinación a los actores centrales de la política nacional como Fidel Velásquez, Vicente Lombardo Toledano y al nacionalismo revolucionario del cardenismo.

Cuando el Partido Nacional Revolucionario evolucionó a formas más sofisticadas de control político y se transformó en Partido de la Revolución Mexicana en 1938, el PC

---

<sup>34</sup>Arnoldo Martínez Verdugo, *Partido Comunista Mexicano. Trayectoria y perspectivas*, Fondo de Cultura Popular, México, 1971, p. 33.

observó la metamorfosis con mucho optimismo. Al pasar del control político regional al nacional con la formación de los sectores obrero y campesino, el PC le atribuyó un papel altamente progresista. El PCM actuó con el mismo entusiasmo con que las masas populares apoyaron la política cardenista.<sup>35</sup> Es claro que el PC no podía prever la institucionalización del corporativismo. El apoyo que brindó a Cárdenas estaba sustentado en la convicción de que era la única manera de que las masas podían participar en las decisiones políticas nacionales que le afectaban. La posición del PC tenía sustento, pues hasta el cardenismo las masas populares habían sido ignoradas por los gobiernos posrevolucionarios, ahora con la nueva estructura del PRM, podían tomar parte activa en la política del país. Visto de esa manera, no se podía regatear el apoyo a un gobierno que se preocupaba por las condiciones de las masas, pero el PC ignoró la estructura antidemocrática con que estaba formándose la nueva organización política, la cual impediría, precisamente, la participación activa de obreros y campesinos.

El segundo sector más importante del PRM fue la Confederación Nacional Campesina (CNC), fundado el 28 de agosto de 1938, aunque los pasos para la unidad del movimiento campesino se dieron desde 1935, año en que Cárdenas firmó un acuerdo para constituir la CNC.

Hernán Laborde consideró que la evolución del PNR en PRM, por iniciativa de Cárdenas, representaba un hecho histórico de incalculable trascendencia y que la incorporación de los obreros y campesinos en bloques significaba la formación del Frente Popular dentro del PRM, cuestión que hacía posible la incorporación en masa del PC al partido en el gobierno. La incorporación del PCM al PRM hubiera significado sencillamente la disolución de la corriente comunista, pues la oposición a la propuesta de Laborde en el interior del partido fue insignificante. Sin embargo, no hubo tal incorporación, pero no porque el PC no lo deseara, sino por que en el interior del PNR se escucharon voces de alarma ante tal posibilidad. Laborde seguía insistiendo en que la transformación del PNR era un acontecimiento que rebasaba todas las expectativas, según el líder,

*la importancia de esta iniciativa es tan grande, que sería un error embrollarse en una*

<sup>35</sup> Arnaldo Córdova escribe que "la adhesión de las masas a la política cardenista fue permanente y entusiasta; en ninguna otra etapa de la historia del México revolucionario el apoyo de los trabajadores al estado ha sido tan libre, tan espontáneo y tan combativo". Arnaldo Córdova, *La política de masas del cardenismo*, Era, México, 1991, p. 91.

discusión minuciosa sobre los problemas secundarios y de forma.<sup>36</sup>

Lombardo Toledano afirmó también que la formación del PRM significaba el frente popular. Si bien es cierto que el PRM se presentaba como un gran frente, es evidente que muchas fuerzas estaban en desacuerdo que el nuevo partido coqueteara con los comunistas, por ejemplo, los empresarios. Estos veían con recelo la participación activa de los elementos del PC, además, tenían aliados en el interior de la nueva organización que expresaron los sentimientos que sostenían las fuerzas empresariales para relegar a los miembros del PC a meros espectadores

El secretario general del PC calificó la iniciativa como revolucionaria y apoyó decididamente la constitución de los sectores y su incorporación al PRM, se sumó al entusiasmo que despertó la formación del Partido de la Revolución Mexicana. Su confianza se fundaba en la convicción de que las masas encontrarían en el PRM un medio eficaz para participar en la política nacional. Invitado a la convención constituyente del PRM<sup>37</sup> Hernán Laborde afirmó que la transformación del PNR en PRM señalaba un nuevo capítulo de la Revolución Mexicana en el avance revolucionario.<sup>38</sup> Pero no obstante que este paso se consideró progresista, la organización de los trabajadores se realizó en forma vertical y con ausencia de mecanismos democráticos que impidiera la burocratización de los organismos obrero y campesino, más al margen de esta consideración, las masas unificaron sus fuerzas lo que les daba un importante peso en el panorama político.

Un punto de referencia para comprender el apoyo del PC y su acercamiento al gobierno son los programas que hacían suyos estas fuerzas. El Plan Sexenal de 1934-1940 tiene aspectos que el PC contemplaba en su programa, como son la reforma agraria y la lucha por mejores condiciones de vida para los trabajadores, en este sentido, podemos observar concordancias significativas. En el Plan Sexenal se señalaba que el problema social más importante en el país era el de la tierra y su distribución, y la

<sup>36</sup> *El Machete*, núm. 505, 1-I-1938, p. 13.

<sup>37</sup> Mientras el PCM mostraba un exagerado optimismo, "el PRM se presentó como un vasto frente, pero tomó su distancia con respecto a los comunistas. Una vez que el partido hubo sido constituido, se rogó a la asamblea escuchar, en calidad de 'delegado fraternal', a Hernán Laborde..." Luis Javier Garrido, *El Partido de la Revolución institucionalizada. La formación del nuevo Estado en México (1928-1945)*, SEP/Siglo Veintiuno, México, 1986, p. 318.

<sup>38</sup> *El Machete*, núm. 519, 9-IV-1938, p. 1.

obligación del gobierno era la de dotar de tierra a los campesinos. El artículo 27 de la Constitución, se apuntaba, se volvería el eje sobre el cual giraría la política agraria del presidente. Se incrementarían los recursos económicos y el personal para resolver el problema de la tierra.

Sobre la cuestión del trabajo el Plan Sexenal sostenía que el estado debía garantizar el derecho al trabajo de cada individuo y velar para que el salario mínimo fuera suficiente para satisfacer las necesidades del trabajador, como jefe de familia. Por otro lado el estado estimularía el crecimiento de las organizaciones de los trabajadores. Resumiendo, podemos decir que el Plan Sexenal perseguía el "aprovechamiento planificado de las riquezas naturales y adecuado desarrollo de las energías humanas; alza de los salarios de los trabajadores para obtener su rehabilitación física, intelectual y moral; creación de oportunidades de trabajo, fomentando la industrialización que permitiera activar el intercambio de productos entre el campo y la ciudad; fundación de una economía propia, autónoma, dirigida por la inteligencia y el trabajo de los mexicanos".<sup>39</sup>

Como consecuencia de la nueva política emprendida por el PC, el programa de los comunistas fue confinado a los límites del capitalismo, lo cual, a su juicio, le daría una más amplia aceptación entre las diversas fuerzas políticas que integraran al frente popular. Entre los puntos que destacan están los siguientes: Aumento de impuestos a las compañías extranjeras; amplias libertades democráticas; cumplimiento del salario mínimo, aumento general de salarios, reformas a la Ley Federal del Trabajo para ampliar los beneficios que concede a los obreros y eliminar toda restricción al derecho de huelga; ampliación de la reforma agraria, confiscación de la tierra a los hacendados y los terratenientes; por la paz y contra el nazi-fascismo y la guerra.<sup>40</sup> El Partido Comunista consideró que no era posible conducir al proletariado a la revolución socialista, sin pasar por un revolución democrática y antiimperialista que destruyera los aspectos feudales de la economía que existían fundamentalmente en el campo, lo que en palabras de Hernán Laborde era luchar por el triunfo completo de la Revolución Mexicana.<sup>41</sup>

<sup>39</sup> Leopoldo Solís, *Planes de desarrollo económico y social en México*, SepSetentas, México, 1975, p. 106.

<sup>40</sup> Partido Comunista de México, *La nueva política del Partido Comunista de México*, Ediciones Frente Cultural, 1936, p. 13.

<sup>41</sup> *El Machete*, núm. 391, 11-III-1936, p. 1.

El programa que el partido enarbolaba tenía coincidencias con el programa del gobierno de Cárdenas, aunque es evidente que algunos puntos el gobierno nos aceptaría por las dificultades que les causaría a las empresas, sin embargo, el punto fundamental de coincidencias fue que eran planes reformistas que no ponían en peligro al capitalismo. En este sentido, ambas fuerzas tenían objetivos similares.

Para el dirigente comunista, había nacido el Frente Popular contra el peligro fascista, contra el imperialismo y por la liberación nacional. Fue una apreciación desmesurada, pues no correspondió a las luchas que emprendería el gobierno al final del sexenio. Cuando los dirigentes del PC consideraron que el PRM se había transformado en un frente de organizaciones progresistas, y que impulsaría nuevas transformaciones el presidente Cárdenas detuvo su impulso reformista. La sociedad se había inclinado a la derecha, los grupos conservadores habían logrado un fuerte apoyo de la sociedad. Importantes sectores apoyaban a Juan Andrew Almazán quien en cada región que llegaba provocaba numerosas muestras de apoyo a su candidatura.

Cuando Cárdenas emprendió alguna medida que afectaba los intereses de grupos poderosos, como fue la expropiación petrolera, apeló a las masas para defender las medidas que tomó; cuando repartió la tierra movilizó a los campesinos en apoyo a la reforma agraria. Es decir, entre Cárdenas y las organizaciones de masas se dio una relación de apoyo mutuo para lograr los objetivos que se habían propuesto. La guerra modificó el panorama político y el gobierno comenzó por no continuar la política de reformas que había llevado a cabo para no polarizar aún más la situación del país cuando los sectores derechistas se mostraron más agresivos. Mientras el PC consideró que el gobierno avanzaría en las reformas, el presidente empezó a actuar con más cautela y trató de consolidar las conquistas obtenidas durante su gobierno.

Sin embargo, los dirigentes del Partido Comunista prosiguieron hablando del Frente Popular; Miguel Angel Velasco siguió reiterando que la forma concreta del frente era el PRM, el cual formaba la alianza de los obreros y campesinos junto al ejército y de ciertas capas de la pequeña burguesía.<sup>42</sup>

Desatada la contienda por la presidencia de la república, el PC adoptó una actitud de espera. Dado que juzgaba al PRM como el Frente Popular, correspondería a los sectores que componían el PRM acordar quién sería el candidato, mientras que el PC

---

<sup>42</sup>La Voz de México, núm. 105, 2-I-1939, p. 3.

aguardaría esa decisión sólo para sumarse a ella. Este acuerdo estuvo apoyado en la convicción de que, cualquiera que fuera el desenlace de la elección, el candidato del PRM asumiría y mantendría el programa de Cárdenas.

Para justificar la falta de independencia del Partido Comunista, Laborde apuntó que en anteriores periodos de la Revolución Mexicana el PC había sostenido candidatos propios a la presidencia de la república, porque ese era un medio, para probar la autonomía de la vanguardia revolucionaria de la clase obrera, pero que en la situación actual, el PC se preparaba a respaldar al candidato único del pueblo, al candidato que uniría al PRM y a otros grupos progresistas en un bloque inquebrantable, que aseguraría el fracaso de los reaccionarios y la prolongación victoriosa del programa, puesto en práctica por la administración cardenista.<sup>43</sup> La participación activa de las organizaciones de derecha pusieron en estado de alerta a las diversas fuerzas políticas que estaban interesadas en detener la proliferación de organizaciones contrarias a las reformas del cardenismo, lo que jugó a favor de la decisión del PC de apoyar al candidato que eligieran los sectores, además, el PC no estaba dispuesto a contravenir las decisiones que había tomado la organización comunista mundial de aplicar una política de unidad.

Siguiendo la línea política de unidad a toda costa, la organización no dejó abierta la posibilidad de lanzar un candidato propio, pero tampoco mostró un interés decidido por inclinar la balanza hacia el candidato de izquierda que disputaba la precandidatura del PRM. En este sentido, esperó que los sectores del PRM se pronunciaran para manifestar su adhesión a una decisión en la cual se abstuvo de intervenir.

De esta manera, el PC cedió la iniciativa a los sectores que conformaban el PRM; la renuncia a tomar parte en la disputa por la candidatura lo aisló de las decisiones que tomarían los grupos políticos que debatían en torno a los precandidatos a la presidencia de la república.

En el análisis que hizo de la situación del país, el PC estimó que la sociedad mexicana se había escindido en dos vastos segmentos, los cuales se enfrentarían en la contienda presidencial: el sector revolucionario, por un lado, y el reaccionario, por el otro. En efecto, la lucha por la presidencia dividió al país. Por un lado, las fuerzas que luchaban por torcer el rumbo que le había impuesto Cárdenas y, por el otro, aquellos que pretendían continuar con la transformación del país prolongando la política del presidente

<sup>43</sup>La Voz de México, núm. 123, 20-I-1939, p. 7.

que concluía su mandato. Se hizo hincapié en que la reacción intervendría bajo la consigna de rectificación de las reformas cardenistas, mientras que los sectores progresistas marcharían con el mandato de profundizar la Revolución Mexicana. La idea de que cualquiera que fuera el aspirante del PRM a la presidencia, sería el candidato de la Revolución, mantuvo al partido subordinado a las directrices del partido oficial.

Sin iniciativa y dependiendo de la resolución del PRM, se llevó a cabo el VII Congreso Nacional del PCM, del 29 de enero al 3 de febrero de 1939, el cual fortaleció lo que el pleno de junio de 1937 venía impulsando: la falta de independencia política del Partido Comunista.

Durante el congreso, el PC resolvió que debía abstenerse de apoyar a cualquiera de las dos precandidaturas que existían en el PRM: Manuel Avila Camacho y Francisco J. Mújica. Sería un error que posteriormente el PC lamentaría. Dentro del PRM, también se debatían las tendencias políticas que en una mayor dimensión y más polarizadas se expresaban a nivel nacional, Manuel Avila Camacho representaba el ala conservadora del PRM mientras que Francisco J. Mújica se inclinaba a la izquierda. Pero los comunistas hicieron un llamamiento a la cohesión de los sectores que conformaban el PRM, al mismo tiempo que observaron con preocupación los desacuerdos que existían entre los precandidatos, exhortándolos a que se pusieran de acuerdo con las fuerzas revolucionarias, para así poder derrotar a la reacción, sin comprometer su postura con alguien en particular. Al abstenerse, el PC debilitó la precandidatura de Mújica, en los momentos en que se debatía el rumbo de la nación. Una decisión en sentido contrario pudo fortalecer la alianza reformista, pero al no hacerlo, dio impulso a los conservadores que vieron así fortalecida su posición.

Hernán Laborde, en su informe central, sostuvo que se había advertido un avance sin precedentes de la revolución democrático-burguesa, donde era ineludible subrayar que había empezado a cumplirse en gran escala los postulados esenciales de ésta.<sup>44</sup> Al mismo tiempo, se pronunció por desenmascarar y criticar los restos de sectarismo en el partido y por reprimir las violaciones a la línea política de unidad a toda costa. Denunció además que en muchos lugares del país la línea sindical del PC, la *unidad a toda costa*, no había sido comprendida cabalmente y subrayó: "la disciplina a la CTM debe ser un

---

<sup>44</sup>Hernán Laborde, *¡Unidos! tras un sólo candidato para derrotar a la reacción*, México, Editorial Popular, 1939, p. 6.

verdadero axioma para todos los comunistas".<sup>45</sup>

El análisis que se elaboró con respecto al gobierno era optimista, pues se consideró que "México es un país revolucionario, que tiene un gobierno revolucionario, y que las perspectivas [...] son que este gobierno va a ser más revolucionario".<sup>46</sup>

Los delegados al congreso anunciaron el aumento de la membresía en diferentes estados de la república. Sin embargo, se subrayó que como consecuencia del reclutamiento habían ingresado al PC elementos oportunistas.<sup>47</sup> Arturo Ramírez, secretario de organización, informó que el PC había dejado de ser un pequeño grupo, para convertirse en un partido importante, de 30 125 miembros registrados, con 26 comités estatales, 3 comités territoriales, el comité del Distrito Federal, 316 comités seccionales y 2 776 células. Aseguró que en el partido había importantes dirigentes que se habían puesto a la cabeza de organizaciones obreras, campesinas y populares del país. Y a pesar de que no satisfacía la composición social del partido, éste había alcanzado un perfeccionamiento, pero lamentó que la cantidad de miembros de la clase obrera que se incorporaban al partido aún no era satisfactoria. La composición social era la siguiente: obreros 37 por ciento, campesinos 27 por ciento, otros sectores (maestros, profesionistas, estudiantes, etc.) 37 por ciento.<sup>48</sup> De acuerdo a los datos que el congreso manejó se apreciaba un considerable aumento de la membresía, incluso si el partido inflaba los números -lo que hacía a menudo- lo que evidenciaba que la política del PC había tenido un efecto favorable en algunos sectores de la sociedad.

Del congreso emanó la consigna de reclutar para el partido la cantidad de cincuenta mil miembros en los tres meses siguientes.<sup>49</sup> Este congreso modificó el nombre de Partido Comunista de México y pasó a llamarse Partido Comunista Mexicano.

Ante la indecisión del Partido Comunista de apoyar al ala izquierda del PRM, el

---

<sup>45</sup> VII Congreso Nacional del Partido Comunista de México, versión taquigráfica de Gregorio M. Dorantes, Archivo de la Confederación Regional Obrera Mexicana (en adelante Archivo CROM), p. 150.

<sup>46</sup> Ibidem, p. 158.

<sup>47</sup> Se puso como ejemplos a los maestros que "ingresan al partido para ver si obtienen una plaza mejor o ...compañeros obreros que inmediatamente que hacen su solicitud quieren una recomendación para que se les dé trabajo en determinada fábrica". Ibidem, p. 387.

<sup>48</sup> La Voz de México, núm. 137, 3-II-1939, p. 11. Para el Federal Bureau of Investigation, el partido contaba con aproximadamente 17 mil miembros. BNLB, Expediente 812.00B/820.

<sup>49</sup> VII Congreso... ob. cit., p. 438. Además, la tarea para fines de 1939, era la de reclutar a cien mil miembros.

Centro Nacional Director Pro-Mújica reaccionó en contra del acuerdo del congreso, en el sentido de no apoyar a ningún candidato y acusó a Laborde de haber manipulado a la asamblea para no comprometerse y de asumir una postura incondicional frente a Vicente Lombardo Toledano.

Mújica reprochó que bajo la política que sostenía el Partido Comunista se sometía a designios ajenos y fustigó a "aquellos otros que con pretexto de la unidad a toda costa tratan de entregar los valores sociales de la izquierda a la política complaciente centrista o derechista".<sup>50</sup> Hernán Laborde respondió a Mújica aclarándole que tanto Avila Camacho como él, eran factores del cardenismo al frente de los cuales se encontraba Cárdenas. Y afirmó:

La insinuación de que el avilacamachismo es la "derecha" o el "centro" no pasa de ser una muestra de apasionamiento político. En México, ahora no hay más que la revolución de un lado y la contrarrevolución del otro.<sup>51</sup>

La lucha por determinar quién sería el candidato presidencial a la presidencia cobró una relevante víctima; el presidente del PRM, Luis I. Rodríguez, fue forzado a renunciar ante la presión de las fuerzas que respaldaban a Avila Camacho, inclinando la balanza en beneficio de éste. El PC expuso su inquietud ante la renuncia, la cual, a su juicio fortalecía a los sectores que alimentaban la esperanza de dividir al PRM. En este sentido, exhortó a las organizaciones que conformaban el PRM a la unidad para, así destruir las intenciones de la reacción y consolidar la victoria del candidato del PRM en las elecciones.<sup>52</sup> El Partido Comunista difundió un manifiesto antes de la convención del PRM, de donde surgiría el candidato a la presidencia de la república, en él señaló que los sectores reaccionarios trabajaban diligentemente en torno al general Juan Andrew Almazán, a quien estimaban el hombre idóneo para encabezar a la derecha, ofreciendo la rectificación de la revolución. Ante esta situación, se volvía imprescindible unificar y consolidar al PRM, mediante una política de unidad y conciliación de todos los sectores de la sociedad, lo cual pondría a salvo y ampliaría las conquistas democráticas y sociales.<sup>53</sup>

<sup>50</sup> *La Voz de México*, núm. 166, 4-III-1939, p. 10.

<sup>51</sup> *La Voz de México*, núm. 175, 10-III-1939, p. 10.

<sup>52</sup> *La Voz de México*, 31-V-1939, p. 1.

<sup>53</sup> "Todos a la convención del PRM", *La Voz de México*, 7-V-1939, p. 12.

Cuando Manuel Avila Camacho contó con el apoyo de la CTM y la Confederación Nacional Campesina, el pleno de septiembre de 1939 del PCM manifestó su total apoyo al candidato de las centrales obrera y campesina, advirtiéndole que consideraba de vital importancia unir fuerzas alrededor del candidato a la presidencia del PRM, el cual representaba a la revolución; de esta manera, el pleno resolvió que el PCM se sumaba en su conjunto, como partido, a sostener sin reservas la candidatura de Avila Camacho bajo la consigna de luchar en contra de Almazán.<sup>54</sup>

La sucesión presidencial no estuvo exenta de desordenes y denuncias de fraude por parte de la oposición, al tiempo que la jornada electoral estuvo teñida de sangre, al contabilizarse 27 muertos y 152 personas lesionadas.<sup>55</sup>

### 3. Cisma en el PCM

Las relaciones que guardaban los partidos comunistas con la Internacional Comunista correspondían tradicionalmente a una política de sujeción a las directrices que de ella se desprendían. Esta idea generalmente aceptada no siempre coincide con algunas etapas de la historia de algunos partidos comunistas, cuando en diversos momentos ese vínculo se fracturó dando lugar a fricciones entre la IC y algunas secciones. Verbigracia, el *affaire* Trotsky en México es una prueba de esa desavenencia, que condujo a la insubordinación de la dirección del PC a los lineamientos de los agentes del estalinismo. Cuando esta circunstancia se manifestó resultó de graves consecuencias para la izquierda en México.

La presencia de Trotsky trajo consigo una virulenta cruzada en su contra. Llegado a México el 9 de enero de 1937, inmediatamente se volvió el enemigo principal del PC, el cual exigía reiteradamente su expulsión del país. Ser acusado de trotskista era convertirse en enemigo irreconciliable del partido. Asimismo, su presencia significó una aguda división entre la izquierda mexicana, cuyos componentes se enfrascaron en una sórdida lucha en torno a éste.

Los métodos del estalinismo para zanjar las diferencias políticas eran ya bastante conocidos. Los rusos llamaron la *Yezhovschina* a la época de Nikolai Yezhov, quien dirigió a la policía política de la Unión Soviética en los años de 1936-1938, cuando se

<sup>54</sup> *La Voz de México*, núm. 278, 30-IX-1939, p. 3.

<sup>55</sup> Ariel José Contreras, *México 1940: industrialización y crisis política*, México, Siglo Veintiuno, 1989. pp. 194-195.

llegó al paroxismo y se montaron los procesos contra la vieja guardia de la Revolución Socialista. ¿Quién podía asegurar que los tentáculos de la policía política no alcanzarían al viejo líder fundador del Ejército Rojo?

Los crímenes que se atribuían a Stalin de opositores en el extranjero colocaron en estado de alerta a las fuerzas que simpatizaban con el trotskismo, en el sentido de que se organizaba su eliminación física. Los simpatizantes trotskistas denunciaron que Laborde había recibido instrucciones en Estados Unidos para intensificar la lucha contra Trotsky, mientras que Albert Goldman reveló que dos agentes de la GPU, Georg Mink y Georges Fournial, habían entrado a México y en el PC se llamaba a la "acción directa"<sup>56</sup>. Diego Rivera denunció también la presencia de elementos de la policía política de la URSS, acusando que Stalin preparaba el asesinato de Trotsky con el concurso de agentes de la GPU que se hallaban en México.<sup>57</sup> El PCM inmediatamente rechazó la denuncia de Rivera, proclamando que el partido, en la lucha política, descalificaba semejantes métodos.

A finales de 1938, de acuerdo con las memorias de Valentín Campa, se presentó ante Hernán Laborde un delegado de la IC para lograr la cooperación del Partido Comunista Mexicano, y llevar a cabo la eliminación física de Trotsky. El secretario general del PC consultó el asunto con Rafael Carrillo y Valentín Campa, quienes después de discutir la cuestión decidieron hablar con Earl Browder, en Nueva York, quien a la sazón era miembro del Comité Ejecutivo de la IC. De acuerdo con Campa, Browder tampoco estuvo de acuerdo con la consigna terrorista y acordaron evitar al enviado de la IC, mientras que Browder trataría directamente el problema en Moscú donde explicaría los conflictos que traería la eliminación de Trotsky.<sup>58</sup>

De acuerdo con esta versión, la negativa de llevar a cabo los planes de los agentes estalinistas enfrentó a la dirección del partido con los dirigentes de la IC y se comenzó a intrigar en contra de Laborde, de Campa y del grupo de Guerra-Ramírez-

<sup>56</sup>Olivia Gall, *Trotsky en México y la vida política en el periodo de Cárdenas 1937-1940*, Era, México, 1991, p. 166.

<sup>57</sup>Diego Rivera (selección de Raquel Tíbol), *Arte y Política*, Grijalbo, México, 1979, p. 146. Trotsky fue mortalmente herido por Ramón Mercader, agente estalinista, el 20 de agosto de 1940, y murió al día siguiente. Ya en mayo de este mismo año, había sufrido un atentado, en el que participó David Alfaro Siqueiros.

<sup>58</sup>Valentín Campa, *Mi testimonio. Memorias de un comunista mexicano*, Ediciones de Cultura Popular, México, 1978, p. 162.

Lobato. Empezó una descarada injerencia en el interior del Partido Comunista Mexicano encabezada por Vittorio Codovilla, de nacionalidad argentina, y otros enviados de la IC.

En noviembre de 1939, Hernán Laborde fue suspendido como secretario general del PC y Campa del Buró Político bajo los cargos de sectarios y oportunistas. Al mismo tiempo, se creó una comisión depuradora, encabezada por Andrés García Salgado, veterano de la guerra civil española, además Dionisio Encina, David Serrano, Angel Olivo, Juan González y Alfonso Mata, la cual estudiaría las acusaciones contra estos dos dirigentes y prepararía el congreso extraordinario. Mientras tanto, la dirección del PCM fue usurpada por los enviados de la Internacional Comunista y el grupo de la comisión depuradora subordinada a éstos.

En una reunión interna llevada a cabo el 14 de diciembre de 1939, Vittorio Codovilla, quien se identificó con el seudónimo del "camarada Pérez", lanzó una dura crítica a la dirección de Hernán Laborde.

Codovilla criticó con inusitada rudeza el papel que había jugado el periódico del partido durante el cardenismo, el cual censuró: en vez de mostrar los puntos de vista del PC, sobre el desarrollo de la Revolución Mexicana y de los problemas políticos, en muchos aspectos parecía un órgano de información que apoyaba la política del presidente Cárdenas y de su partido.<sup>59</sup> En realidad, tenía razón; *La Voz de México* apoyaba la política de Cárdenas. La cuestión que resultaba extraña era que hasta ahora se dieran cuenta los dirigentes de la IC de tal situación, pues esta política estaba en boga desde 1937, operada por uno de sus principales líderes comunistas en el continente americano: Earl Browder.

Más adelante, en opinión del "camarada J. Pérez", el partido había caído en graves problemas que no había podido superar, lo cual impedía que éste pudiera desarrollarse y jugar un papel decisivo en la organización de las masas, enumeró una serie de ejemplos, en los que dio a entender que el partido no comprendía absolutamente nada, de la situación prevaleciente en ese momento. Para el dirigente de la IC, existían muchos síntomas que mostraban la posibilidad de que se cerrara el ciclo de avances de la revolución, que había habido durante el cardenismo.<sup>60</sup>

<sup>59</sup> Biblioteca Orozco y Berra en la Relación de documentos sobre México en el Centro Ruso, Rollo 1, s/n de expediente.

<sup>60</sup> Idem.

Acusó al partido de no haber aprovechado el período de auge de la revolución democrática para adquirir una influencia de masas y no se había transformado en un factor decisivo de la situación.

Se lanzó en contra de la dirección Laborde-Campa, pues argumentó:

Es el primer caso en la historia en que el partido del proletariado, en las condiciones de una revolución democrática, no se haya consolidado y desarrollado hasta transformarse en un partido de masas.<sup>61</sup>

Continuó reprochando que después de que la lucha internacional contra el trotskismo, había conseguido éxitos en todas partes, en España, en la URSS, etcétera, México se había convertido en sede central de esta corriente la cual podía obrar impunemente

ser agentes del almazanismo, trabajar al servicio de las peores fuerzas de la contrarrevolución, intrigar en todas partes, tratando de introducir el veneno de la discordia y lo que es más grave "el partido está minado de trotskismo", es claro que si el partido no lucha consecuentemente contra el trotskismo en su propio seno mal puede movilizar a las masas contra los enemigos del pueblo, contra los espías y provocadores que pululan en todas partes.<sup>62</sup>

Aseguró que el problema del PC era su reforzamiento, cuestión que había que empezar inmediatamente a resolver sin esperar el próximo congreso; en este sentido, "la primera condición para eso es limpiar al partido de los elementos inseguros, trotskizantes, chambistas, limpiándose al partido de esos elementos no se le debilita sino que se le reforzará",<sup>63</sup> y afirmó:

al discutir estos problemas se hace más claro el por qué el camarada Browder, el gran dirigente del partido americano, que tanto se ha preocupado de los problemas de América Latina y de los problemas de nuestro partidos -que particularmente se ha ocupado del partido de México- insistía tanto ante nosotros para que nuestra ayuda fuera inmediatamente al partido considerando que aquí había una situación grave. Confieso que la situación es más grave de lo que yo suponía".<sup>64</sup>

El mismo V. Codovilla decidió modificar el orden del día, introduciendo un nuevo punto: la lucha contra los enemigos del pueblo, tomando como punto principal la lucha

---

<sup>61</sup> Idem.

<sup>62</sup> La denominación "enemigo del pueblo" era un clásico concepto estalinista que sirvió para eliminar física y políticamente a los adversarios políticos, Idem.

<sup>63</sup> Idem.

<sup>64</sup> Idem.

contra el trotskismo.<sup>65</sup>

Aun antes de llevarse a cabo el congreso, la sentencia estaba dictada: Laborde y Campa debían salir del partido. Los representantes de la Internacional Comunista habían tomado cartas en el asunto sin tomar en cuenta al PC en su conjunto. La expulsión de los dirigentes reveló de una manera clara la falta de mecanismos democráticos de la organización y la subordinación de la dirección política a elementos exógenos.

En el saludo enviado al congreso extraordinario por la IC, se manifestaba que ésta mantenía una firme confianza en que el PC tomaría todas las medidas necesarias para depurar al partido de los elementos hostiles y capituladores. Posteriormente se lanzarían otras acusaciones en contra de Laborde y Campa.

La comisión depuradora decidió impedir la presencia de Campa y Laborde en el congreso, ya que consideraron que eran "indignos de participar junto a los comunistas". En su defecto, fue nombrada una "Comisión Especial" para analizar la actividad del grupo encabezado por Campa, Laborde y de Guerra-Ramírez-Lobato, y para escuchar su defensa. Solamente Campa se presentó<sup>66</sup> y después de escuchar su defensa, la comisión determinó por unanimidad ratificar la expulsión del grupo traidor y proponer al congreso la expulsión del partido de Hernán Laborde y Valentín S. Campa, por haber facilitado y encubierto la obra disgregadora de ese grupo en el seno del partido.<sup>67</sup>

Andrés García Salgado, combatiente de la guerra civil española y quien posteriormente apareció como dirigente sindical aliado al charismo, se destacó en el sometimiento a los lineamientos de los dirigentes de la IC y en el ataque a los

<sup>65</sup> El primer congreso extraordinario fue el escenario donde se trató de resolver la crisis de la izquierda comunista. La primera convocatoria difirió de la que se publicó posteriormente. Convocada para los días del 24 al 29 de febrero de 1940, se discutirían los problemas de la Segunda Guerra Mundial, la defensa de la URSS, el desarrollo del PCM, las luchas obreras y campesinas, las reformas a los estatutos y los cambios en el Comité Nacional. La segunda convocatoria incluía nuevos puntos ignorados en la primera. Publicada el 14 de febrero de 1940, el congreso se llevaría a cabo los días 12 al 18 de marzo del mismo año, bajo el siguiente orden del día: 1. La situación nacional e internacional y las tareas del partido; 2. La lucha contra los enemigos del pueblo (tomando como punto principal la lucha contra el trotskismo); 3. Problemas de la organización y reforma de los estatutos del partido; y 4. Elección del comité nacional.

<sup>66</sup> Sobre la expulsión de Laborde y Campa, José Revueltas escribió: "Los métodos de lucha contra el laborde-campismo no sólo pecaron de rígido formalismo burocrático sino que en ocasiones cayeron en los extremos más groseros de inquisición antidemocrática". José Revueltas, *Escritos políticos*, vol 12 de *Obras Completas*, Era, México, 1984, pp. 93-94.

<sup>67</sup> Andrés García Salgado, *¡Fuera los enemigos del pueblo de las filas revolucionarias!*, Ed. Popular, México, 1940, p. 30.

acusados.<sup>68</sup>

En síntesis, la decisión de expulsar a Laborde y Campa, junto a otros dirigentes, no fue producto de las necesidades del partido y su disciplina ni de la discusión de los comunistas mexicanos de la necesidad de su exclusión, sino de la intromisión de los representantes de la Komintern. La influencia de este grupo, encabezado por Codovilla, llegó a tal grado, que fue quien seleccionó a Encina como secretario general del PCM.<sup>69</sup>

Por otro lado, el cardenismo retrocedía ante los embates de las fuerzas de derecha y del imperialismo, tratando en los últimos años del sexenio de consolidar la obra realizada. Huelga decir que en los diplomáticos estadounidenses, hubo la sensación de que la etapa radical posrevolucionaria había llegado a su término, de esta manera

la embajada norteamericana pudo informar a Washington que cualquiera que fuese el resultado de la campaña electoral de 1940 la etapa izquierdista del proceso político mexicano había concluido.<sup>70</sup>

En el plano internacional la Segunda Guerra Mundial había dado comienzo convirtiendo a Europa en una gran zona de guerra que amenazaba con extenderse. La IC y los comunistas mexicanos estaban convencidos de que la guerra se propagaría a la Unión Soviética en breve tiempo. De esta manera, la guerra cobró especial relevancia, pues sería el fondo en que se desarrollaría la política interna y externa del PC, durante los siguientes cinco años.

En este sentido, las dos cuestiones esenciales que ocuparon el interés del partido en el congreso, después de la expulsión de Laborde y Campa, fueron el desarrollo de la Revolución Mexicana y la Segunda Guerra Mundial.

El análisis del desarrollo de la Revolución Mexicana estuvo en el centro del congreso, pues implicaba qué política implementaría el PC con respecto al gobierno y el PRM. Para el Partido Comunista, en el interior del Partido de la Revolución Mexicana y del país las fuerzas se habían dividido en dos grandes bloques, esto es, las fuerzas de la contrarrevolución y las fuerzas revolucionarias. El PC mostró su inquietud ante la posibilidad de que las fuerzas contrarrevolucionarias tomaran el poder, pues las

<sup>68</sup>Robert Alexander J., *Communism in Latin America*, Rutgers University Press, New Jersey, 1960, p. 339.

<sup>69</sup>Barry Carr, *La izquierda mexicana a través del siglo XX*, Era, México, 1996, p. 84.

<sup>70</sup>Lorenzo Meyer, "Los límites de la política cardenista: la presión externa", en *Revista de la Universidad de México*, núm. 9, mayo de 1971, p. 5.

conquistas del proletariado y de los campesinos estarían en serio peligro. Esta condición se resolvería en las batallas sucesivas que se librarían entre estas dos grandes fuerzas, que en opinión del PC actuaban en el contexto nacional.

Este análisis de la situación nacional condujo a la dirección partidista a considerar que la Revolución Mexicana se encontraba en una encrucijada. Esta definición del momento resultaba de suma importancia, pues de ella se desprendería la política de alianzas que emprendería el PC.

El Partido Comunista consideró que, para hacer avanzar la revolución, era necesario el apoyo al candidato del PRM, Manuel Avila Camacho, el cual representaba el ala progresista de la Revolución Mexicana, a quien el PC debía manifestar su apoyo para impedir el avance de la contrarrevolución. El PRM seguía siendo, desde el punto de vista de los comunistas mexicanos, el gran frente de las fuerzas progresistas y revolucionarias. De esta manera, el congreso manifestó:

Nuestro partido se encaminará hacia la realización de su tarea esencial, que es la de acelerar el proceso de concentración de todas las fuerzas progresistas del país, dándole una única dirección para la lucha, PCM, CTM, CNC, PRM, CJM, y demás organizaciones susceptibles de marchar por el camino revolucionario.<sup>71</sup>

El partido, al hacer el análisis de la situación interna del PRM, consideró que dentro del PRM también se desarrollaba una cruenta lucha por definir el rumbo de la revolución. Entre los contrarrevolucionarios en el interior del PRM sobresalían sectores atrasados políticamente, y entre éstos mencionaba a la burguesía regiomontana, Almazán, Portes Gil, Gonzalo N. Santos y a organizaciones como el PAN y otras. Del lado revolucionario se encontraban la CTM, CNC, parte de la pequeña burguesía, sectores que en opinión de los comunistas deberían ser encabezados por el PC para conducirlos a la salida revolucionaria de la situación.

El segundo aspecto que encontró eco en el congreso fue el relativo a la Segunda Guerra Mundial. Para el PC, la guerra era una pugna imperialista, la cual debería ser convertida en guerra civil contra los gobiernos que la atizaban, repetía así la vieja tesis bolchevique de 1914, en condiciones totalmente distintas. Se hizo una diferenciación entre las guerras, entre justas e injustas; la que había estallado en 1939 era una conflagración injusta, anexionista; sin embargo, no hizo ninguna distinción entre los

<sup>71</sup>Dionisio Encina, *¡Fuera el imperialismo y sus agentes! ¡Unidos para hacer avanzar la revolución!*, México, Ed. Popular, 1940, p. 11.

regímenes de las democracias burguesas y los estados de las dictaduras fascistas. De acuerdo con el PC, en virtud de que el fascismo era producto de la fase imperialista del capitalismo, luchar contra el fascismo era también luchar en contra del capitalismo. Al respecto sostuvo:

Nosotros, los comunistas, cuando hemos emprendido la lucha contra la forma más salvaje de dominación terrorista del fascismo, hemos declarado siempre que el fascismo era el producto del capitalismo en su etapa imperialista y que para luchar con éxito contra el fascismo había que luchar consecuentemente contra el capitalismo, que lo engendra.<sup>72</sup>

En cuanto a los vaivenes de la política exterior soviética, se justificaron los actos que ésta había llevado a la práctica, la guerra ruso-finlandesa, el pacto alemán-soviético, afirmando que la URSS había explotado las contradicciones inherentes de los países capitalistas, para desbaratar las provocaciones de los imperialistas anglo-franco-americanos, y firmó pactos de no agresión con los países vecinos y con otros, para evitar que se formara un bloque compacto contra ella.<sup>73</sup>

En cuanto a la situación de América Latina, el PC consideró que la guerra representaba un serio peligro; dado el interés de Estados Unidos por extenderla, ésta podría llegar al continente, pero México debería estar al margen de la conflagración. Al respecto proclamó: "Nosotros no somos neutrales: estamos contra la participación de nuestro país en la guerra imperialista, pero estamos al lado y en defensa de la URSS si ésta es atacada".<sup>74</sup>

El partido consideró de vital importancia analizar la Revolución Mexicana, para conocer en qué etapa de su desarrollo se encontraba. Para el PC, la revolución se había venido desarrollando bajo la hegemonía de la burguesía, la cual había adquirido un notorio peso económico y luchaba por llevar adelante determinadas tareas que posibilitaran su posterior desarrollo.

Pero al igual que la burguesía que se había venido consolidando, los comunistas advirtieron que también se había venido afianzando un sólido movimiento proletario y campesino, que al luchar por sus propias reivindicaciones hacía que la burguesía retrocediera en sus transformaciones progresistas y tendiera hacia el compromiso con

---

<sup>72</sup>Ibidem, p. 19.

<sup>73</sup>Ibidem, p. 17.

<sup>74</sup>Ibidem, p. 42.

las fuerzas reaccionarias y proimperialistas.

Al hacer la evaluación a la dirección de Laborde, Encina enfatizó que el apoyo a Cárdenas había sido justo por el carácter progresista de las reformas, pero criticó el seguidismo del PC con respecto al PRM. Para el PC, la dirección de Hernán Laborde se había convertido en oportunista, a tal grado que había renunciado a la independencia del partido. Esta falta de independencia había impedido que la Revolución Mexicana se desarrollara en forma ascendente e ininterrumpida, que permitiera al proletariado la consecución de sus aspiraciones.

Para Dionisio Encina, la línea política que se había implantado después del IV consejo nacional de la Confederación de Trabajadores de México, donde los sindicatos que dirigía el PC regresaron a las filas de la CTM sin poner ninguna condición fue la correcta, evitando así la escisión de la central obrera mexicana; sin embargo, el problema era que después se había caído en el "seguidismo y oportunismo más bajo". Se acusó a Laborde y a Campa de haber propagado una actitud optimista del gobierno de Cárdenas y de abandonar la política revolucionaria. Se reprochó que, como consecuencia de la línea política sectaria y oportunista que le había impuesto la dirección Laborde-Campa, y por su falta de vigilancia revolucionaria, desde hacía tiempo el partido iba perdiendo su influencia de masas y sus efectivos.<sup>75</sup> El partido, en efecto, comenzó a resentir las pugnas que se daban en el interior. La expulsión y las acusaciones en contra de los dos dirigentes causó un impacto negativo entre la base, comenzaba a sufrir las consecuencias de la pugna interna.

Hizo notar que, mientras en diferentes partes del mundo se estaba luchando por constituir el Frente Popular, la dirección de Laborde-Campa había hecho creer que el PRM se había convertido en el frente, induciendo a las masas a ingresar al PRM, en vez de fortalecer las filas del PCM. El juicio de Encina, acerca de la labor de Laborde al frente del partido, tenía un tono justificativo. Cómo argumentar la expulsión del principal dirigente del PCM, que sólo algunos meses atrás había sido un hombre ejemplar ante sus camaradas, las acusaciones de oportunismo podían ser hechas también en contra de otros militantes que no habían mostrado celo en la defensa de la independencia del partido, entre otros, a Encina.

<sup>75</sup>Ibidem, p. 60. Había diferentes causas por las cuales el PC perdía militantes; sin embargo, la pugna interna y la expulsión del secretario general causaron un impacto negativo entre la base. Todavía en el VII Congreso, el partido parecía que iba en ascenso.

Con respecto a las elecciones, se reprochó el hecho de que el PC no había tenido una posición clara con respecto a las fuerzas que se movían en el interior del PRM, lanzando la consigna en septiembre de 1939, de cerrar filas alrededor del candidato del PRM, el cual llevaría adelante la obra cardenista estando en la presidencia de la república.

Se subrayó el hecho de que la revolución no había logrado terminar con el latifundio, que seguía dominando el México rural, pero no se ocultó la satisfacción por la reforma agraria llevada a cabo por Cárdenas, al mismo tiempo que se criticaron los hechos negativos del gobierno.

De esta manera, para el PC se volvió imprescindible luchar junto a Lombardo Toledano, CTM, CNC, PRM, para desarrollar el Frente Popular mediante la entrada del PCM al PRM. Durante el congreso extraordinario, se habló de defender la independencia del PC, pero al mismo tiempo se consideró factible ingresar al partido oficial en una gran alianza. En este sentido, la tarea fundamental seguía siendo la formación del Frente Popular.<sup>76</sup> El nuevo dirigente arremetía contra la dirección expulsada, pero en los hechos los aliados de los comunistas seguían siendo los mismos que durante la dirección de Laborde, y el objetivo inmediato era llevar a cabo la unidad de las fuerzas que el PC consideraba progresistas para detener el avance del nazi-fascismo.

Las conclusiones que pueden sacarse del Primer Congreso Extraordinario, son que en éste se expulsó a una dirección que había contribuido al crecimiento de la izquierda comunista, asestando un fuerte golpe a la organización, pues además la dejaba sin uno de los líderes comunistas sindicales más importante del movimiento obrero, Valentín Campa. La dirección encabezada por Hernán Laborde había cometido errores y se había puesto en tela de juicio la independencia del Partido Comunista, pero no era responsabilidad únicamente de la dirección, sino que había una corresponsabilidad de los órganos de dirección del partido por no haber detenido esa subordinación. Además, la política de *unidad a toda costa* implantada desde el exterior, condujo a inclinar las banderas por las cuales desde hacía mucho tiempo había venido luchando el PC.

La expulsión de Laborde y Campa no modificó la línea política del partido; éste

---

<sup>76</sup>J. Encarnación Pérez, "En el sexenio de Cárdenas", en Arnoldo Martínez V., *Historia del...* ob. cit., p. 187.

siguió subordinado a las oscilaciones de las directrices de los líderes del PRM y de Vicente Lombardo Toledano, esto es, la supuesta independencia por la cual luchó el grupo de Encina y la política sectaria y oportunista del grupo expulsado solamente fueron una consigna que sirvió para fines de represión.

Por otro lado, la subordinación del PC a los dictados de los representantes de la IC fue total, al grado de que Dionisio Encina ocupó la secretaría general del PCM, elegido por quienes habían usurpado en la práctica la dirección del partido: los delegados de la Internacional Comunista. En un informe de la embajada de Estados Unidos, al Departamento de Estado se informó que Encina no representaba lo más lúcido del PC para ocupar la secretaría general.<sup>77</sup> Un amplio sector del partido lo acusaba de inepto e ignorante, y Laborde denunció, incluso, que entre sus consejeros había un agente policiaco.<sup>78</sup>

Una región donde el PC logró una considerable fuerza fue en La Laguna, célebre por la aguerida lucha campesina por la tierra, donde la movilización dio como resultado la expropiación de la rica zona a los hacendados, y en donde la ansiada alianza obrero-campesina que buscaba el PC se manifestó en los momentos de la lucha.<sup>79</sup> De esta región, emergió quien posteriormente sería el secretario general.

Haciendo un breve recorrido de su vida, Dionisio Encina llegó a la secretaría general del PC a la edad de 32 años. Fue minero en Zacatecas desde la edad de 14 años. Trabajó en la mina "Guanajuatillo" en el estado de Zacatecas y, posteriormente, en el mineral "Los Campos". Laboró en ambas empresas hasta el año de 1921.

Posteriormente se trasladó a Torreón, Coahuila, donde trabajó de carpintero y herrero, "salvo los periodos en que estuvo preso, perseguido o herido". Ingresó a la Juventud Comunista en 1929, llegando a ser miembro de su Comité Central en el periodo de clandestinidad del PC. Activo sindicalista, fue dirigente de la Federación Sindicalista Revolucionaria afiliada a la CSUM en Torreón en 1935. Dirigente importante en La Laguna, fue electo en 1935 como secretario general del Comité de Defensa Proletaria en esa región. Participó como delegado en el congreso fundacional de la CTM,

<sup>77</sup>BNLB, exp. 812.00B PARTY COMMUNIST/26.

<sup>78</sup>Hernán Laborde, "Apuntes sobre nuestra expulsión y la crisis del PCM", en Arturo Anguiano, Guadalupe Pacheco y Rogelio Vizcalno, *Cárdenas y la izquierda mexicana*, Juan Pablos, México, 1975, pp. 328-329.

<sup>79</sup>Barry Carr, "El Partido Comunista y la movilización agraria en La Laguna, 1920-1940: ¿una alianza obrero-campesina? en *Revista Mexicana de Sociología*, núm. 2, abril-junio 1989, UNAM/IIS, p. 125.

y en Coahuila fue electo secretario de trabajo y conflictos de la Federación de Trabajadores de Coahuila, afiliada a la CTM. En el momento de tomar la dirección del partido, Encina fungía como secretario de trabajo y conflictos de la Federación Unica de la Región Lagunera. Frecuentemente había sido detenido: en 1930, fue arrestado en Torreón y trasladado a la Ciudad de México, donde permaneció encarcelado hasta 1931. Durante la manifestación proletaria del 1 de mayo de 1932 en Torreón, fue asaltado y herido de gravedad, por Nazario Castro, pistolero al servicio del gobernador del estado. Durante los años del *maximato*, fue detenido más de diez veces. Durante la lucha por la tierra en La Laguna, que determinó la expropiación de 1936, fue electo presidente del Comité General de Huelga.<sup>80</sup>

No obstante el importante historial que le respaldaba como militante comprometido con la lucha obrera, Encina no era un dirigente de talla nacional. Hasta este momento, había sido un activo dirigente de corte regional, lo cual impedía que tuviera un panorama más amplio de la situación del país y del mundo.<sup>81</sup>

#### 4. El nuevo rumbo

Al empezar el decenio de los cuarenta, los índices estadísticos del país indicaban una nación con grandes rezagos, tanto económicos como sociales. La población total de México en 1940 era de 19 653 552, de ésta 9 695 787 eran hombres y 9 957 765 mujeres. De toda la población 6 896 111 habitaban en las zonas urbanas y 12 757 441 vivían en las poblaciones rurales; México era un país eminentemente rural. Para 1960, la relación se había transformado, el país pasó de rural a urbano. En ese año, la población total del país era de 34 923 129, de éstos, en la zona urbana vivían 17 705 118 y en la zona rural 17 218 011 habitantes.<sup>82</sup> Este desarrollo de la población estuvo acompañado

<sup>80</sup> "Entrevista con Dionisio Encina", en *Historia Obrera*, mayo 1980; Rafael Carrillo, "Introducción", D. Encina, *¡Fuera el...!* ob. cit., pp. xii-xiv.

<sup>81</sup> Gerardo Peláez, "Dionisio Encina. Un periodo en la historia del PCM" en *Unomásuno*, 28-VIII-1982. Karl Smith considera que Encina era "...inepto, inseguro e incompetente, desconfió de cada miembro que mostraba capacidades de liderazgo. A muchos de estos líderes removió, purgó o atacó, siguiendo su propio ascenso al poder. Estrecho y dogmático, dependiente encadenadamente de sus maestros soviéticos, e inefectivo en oratoria, Encina relegó en su más talentosa esposa, Paula Medrano de Encina, la dirección y guía." Citado en Javier Mac Gregor C., "Burocracia, disciplina y organización: el Partido Comunista Mexicano en los cuarenta. Una crisis a debate", en *Iztapalapa*, núm. 32, enero-junio, 1994, pp. 83-84.

<sup>82</sup> *Estadísticas históricas de México*, tomo I, INEGI, México, 1990, p. 33.

de un acelerado ritmo de crecimiento demográfico, en el cual la tasa media de crecimiento durante el decenio de los cuarenta fue de 2.755 por ciento y en la siguiente, de 3.078, considerada una de las más altas del mundo.<sup>83</sup>

De toda esta población, la marginación educativa era un hecho evidente: en 1940, la población mayor de 6 años alfabetizada correspondía al 42 por ciento de la población y para 1960 esta cifra había avanzado a 62.2 por ciento.<sup>84</sup> El analfabetismo seguía siendo un factor de graves desigualdades sociales. Y sin embargo, entre 1940 y 1960 la producción nacional aumentó en 3.2 veces, con un crecimiento anual promedio de 6 por ciento, acompañado de una concentración del ingreso muy importante. El ingreso disponible estuvo distribuido de la siguiente manera de 1950 a 1963:

para la mitad de las familias más pobres de la pirámide social fue en 1950 del 19 por ciento, en 1957 del 16 por ciento, en 1963 del 15 por ciento. Por contraste, el 20 por ciento de las familias con mayores recursos recibió en 1950 el 60 por ciento del ingreso disponible, en 1958 el 61 por ciento, en 1963 el 59 por ciento.<sup>85</sup>

La clase obrera fue uno de los sectores más golpeados en cuanto a su remuneración, incluso durante el cardenismo, pues -si bien en los primeros años hubo un aumento salarial, en los siguientes- el salario sufrió una drástica disminución con respecto al alza del costo de la vida. Tomando como base el año de 1934-1935 para 1936 y 1937 "los salarios en el país habían aumentado en un 26 % que para 1938 y 1939 bajaron en un 16 % y que para 1940 nuevamente incrementaron hasta llegar a un 29 %. Esta aparente mejoría para el obrero, sin embargo, queda más que desvirtuada, ya que tomando también como año-base el de 1934, encontramos que el costo de la vida para 1935 aumentó en 7 %, para 1936 en 14 %, para 1937 en 37 %, para 1938 en 58 %, para 1939 en 56 %, mismo nivel que conservó en 1940"<sup>86</sup>

Mientras el costo de la vida se elevaba, el salario continuó deteriorándose. Durante el gobierno de Avila Camacho "el índice del salario mínimo urbano...descendió de 100 % en 1940, a 63.53 % en 1943 y hasta 58.96 % en 1945, en tanto que el índice

<sup>83</sup> *50 años de Revolución Mexicana en cifras*, Presidencia de la República/Nacional Financiera, México, 1963, p. 21.

<sup>84</sup> *Ibidem.*, p. 174.

<sup>85</sup> Héctor Aguilar Camín y Lorenzo Meyer, *A la sombra de la Revolución Mexicana*, Cal y Arena, México, 1991, p. 194.

<sup>86</sup> Pedro Merla, *El costo de la vida obrera en México*, STPS, México, 1942, 11.

del costo de la vida desde 100 % en 1940, a 158 % en 1943 y hasta 213 % en 1945".<sup>87</sup> Durante el decenio 1940-1950 "el proletariado mexicano atravesó por un proceso acelerado de pauperización relativa y absoluta. Este fenómeno se vio reflejado en salarios reales bajos y decrecientes, menor participación del trabajo en la riqueza creada, incremento en el empleo de las mujeres e hijos de los trabajadores, aumento de la jornada de trabajo en algunas ramas industriales y, también, intensidad del trabajo mismo".<sup>88</sup>

La política salarial restrictiva durante y después de la guerra mundial no pudo ser frenada por las organizaciones de los trabajadores; las políticas gubernamentales fueron impuestas a éstas, pues "la organización de los trabajadores y su integración al aparato del poder permitiría el funcionamiento ininterumpido de una acelerada acumulación de capital, favorecido por un proceso inflacionario que en lo fundamental benefició a los capitalistas".<sup>89</sup>

En este sentido, a pesar de que es innegable el crecimiento económico no puede decirse que el beneficio llegó a la clase obrera y campesina, pues durante el periodo estudiado de 1940 a 1959 "todo indica que los trabajadores mexicanos no disfrutaron proporcionalmente del crecimiento económico del país".<sup>90</sup>

En 1948, el peso se devaluó y la paridad pasó de 4.8 pesos por dólar a 6.8; en abril de 1954, nuevamente el peso sufrió una devaluación cuando el dólar se cotizó a 12.50. Para el PCM, la devaluación de 1954 significaba empobrecer aún más a las clases trabajadoras, y la decisión acentuaría la dependencia del país respecto al imperialismo norteamericano.<sup>91</sup>

Por otro lado, a diferencia de otros países, donde el agente fundamental del desarrollo económico ha sido la burguesía, en México, el estado ha jugado un papel

---

<sup>87</sup>Martha Rivero, "La política económica durante el cardenismo", en Rafael Loyola (coord.), *Entre la guerra y la estabilidad política. El México de los 40*, CNCA/Grijalbo, México, 1986, p. 39.

<sup>88</sup>Raymundo Arroio Junior, "El proceso de industrialización y la pauperización del proletariado mexicano", en Rolando Cordera (selección), *Desarrollo y crisis de la economía mexicana. Ensayos de interpretación histórica*, FCE, México, 1991, p. 101.

<sup>89</sup>Rolando Cordera y Adolfo Orive B., "México: industrialización y subordinación", en Rolando Cordera, *ibidem*, p. 157.

<sup>90</sup>Jeffrey Lawrence Bortz, *Los salarios industriales en la ciudad de México 1939-1975*, FCE, México, 1988, p. 63.

<sup>91</sup>*El Partido Comunista y la devaluación del peso*, s. p. i., 1954, p. 4.

fundamental. Durante el cardenismo, el rol asignado a éste fue de vital importancia para el desarrollo económico; sin duda, la política de nacionalizaciones representó un fuerte impulso a la actividad industrial.

Entre las medidas económicas que tomó el presidente Cárdenas, hay que subrayar la importancia de la reforma agraria, la nacionalización de los ferrocarriles, en 1937, y la industria petrolera, en 1938. Los ferrocarriles, la industria petrolera y la fundación, en 1937, de la Comisión Federal de Electricidad, hicieron del estado un factor básico para la economía nacional. Por otro lado, al final del gobierno de Cárdenas, había surgido un importante grupo de empresarios mexicanos influyentes, como Emilio Azcárraga, Rómulo O'Farril, Gastón Azcárraga, Antonio Ruiz Galindo y Eloy Vallina entre otros, quienes habían concentrado un enorme poder económico.

La llegada al poder del general Avila Camacho significó la marcha atrás a la política cardenista. Sin embargo, el papel del estado en la economía no disminuyó; por el contrario, creció, con la característica de que este sector se puso al servicio de los intereses de la burguesía nacional, para crearle las condiciones propicias en la actividad de las empresas privadas.<sup>92</sup> Por otro lado, hubo un esfuerzo muy importante por industrializar al país, protegiendo la industria nacional y evitando la inversión extranjera en sectores claves de la economía nacional,<sup>93</sup> aplicando una política denominada sustitución de importaciones. El nuevo rumbo se caracterizó por el tipo de alianzas que el gobierno llevó a cabo.

### *A la derecha de la Revolución*

Estando todavía el país envuelto en la campaña presidencial, se desató la ofensiva derechista tratando de debilitar a las organizaciones obreras, entre otras, a la central más importante del país. Se acusó a la CTM de ser una organización comunista. Ante los ataques, Lombardo Toledano salió en su defensa proclamando que

la CTM no es comunista. Nosotros no somos miembros del Partido Comunista Mexicano. La CTM, vuelvo a declararlo en este momento solemne, no es miembro de la Internacional Comunista; nunca lo ha sido. Tampoco tenemos ningún pacto con el PCM, pero no somos

<sup>92</sup>V. V. Volsky (Coord.), *Meksika: tendensii ekonomicheskovo i sotsialno-politicheskovo razvitiia* (México: tendencias del desarrollo económico, político y social), Ed. Nauka, Moscú, 1983, p. 39.

<sup>93</sup>Miguel S. Wionczek, "La inversión extranjera privada en México: problemas y perspectivas", en Leopoldo Solís (selección), *La economía mexicana. II. Política y desarrollo*, FCE, México, 1973, p. 232.

una fuerza anticomunista.<sup>94</sup>

En efecto, la CTM no era comunista; al contrario, se había emprendido una tenaz lucha encabezada fundamentalmente por Fidel Velázquez y su grupo para aislar a los elementos del PC de la central y, ahora, se levantaba el fantasma del comunismo para atacar a los elementos de izquierda en el movimiento obrero y a las reformas implantadas durante el cardenismo.

Pero no sólo se detuvieron las reformas políticas y económicas del cardenismo, sino también se produjo un cambio de rumbo del nuevo gobierno. La derechización trazó una línea divisoria entre el nacionalismo revolucionario de Cárdenas y la etapa conservadora de los gobiernos de la Revolución Mexicana. El impulso reformista fue detenido y la reforma agraria se contuvo, al mismo tiempo que se iniciaba una nueva etapa en las relaciones entre el gobierno mexicano y Estados Unidos. Ezequiel Padilla fue nombrado secretario de Relaciones Exteriores, personaje que no ocultaba su simpatía hacia Estados Unidos.

El nuevo régimen tendió, asimismo, la mano a la iglesia católica con el tan citado gesto de Avila Camacho de declararse "creyente". La iglesia se había sentido agraviada con el régimen anterior, por las reformas al artículo 3º de la Constitución; al añadirse las reformas para la educación socialista, la expresión de Avila Camacho significó la certeza de que se echaría abajo tal modificación.

Por otro lado, Avila Camacho dejó en claro que en su gobierno no había cabida a elementos comunistas, asegurando:

los comunistas no colaborarán en mi gobierno. Los comunistas por sí mismos y por la fuerte corriente contraria a ellos, tendrán que irse diluyendo.<sup>95</sup>

El general extendió la mano al ala más izquierdista del cardenismo, al ofrecer a Narciso Bassols la Secretaría de Economía Nacional, bajo la condición de que declarara no ser comunista, Bassols se negó a hacer dicha afirmación y, posteriormente, el presidente le ofreció el cargo de ministro de la Suprema Corte de Justicia y a Víctor Manuel Villaseñor el de subsecretario de Trabajo. Ambos rechazaron el ofrecimiento. Bassols escribió al presidente:

<sup>94</sup> *El Popular*, 21-II-1940, p. 5.

<sup>95</sup> Víctor Manuel Villaseñor, *Memorias de un hombre de izquierda. I. Del porfiriato al cardenismo*, Grijalbo, México, 1976, p. 460.

Mutilaría mi pensamiento si no le dijera que en primer lugar pesa en mi ánimo la convicción de que no debo aparentar una identificación política, que no siento, con las directrices que ya ha marcado usted a su gobierno.<sup>96</sup>

Narciso Bassols y Víctor Manuel Villaseñor organizaron la asociación Liga de Acción Política (LAP), que publicó el periódico *Combate*, el cual apareció el 1 de enero de 1941, desde el cual lanzaron fuertes críticas al gobierno de Manuel Avila Camacho.

De esta manera, se hacía a un lado la política del nacionalismo revolucionario y se fue constituyendo la política de Manuel Avila Camacho de unidad nacional, bajo el argumento de la guerra mundial. El Plan Sexenal, con el cual había llegado a la presidencia, pronto pasó al olvido.

Mientras el PC no acertaba en definir su política, el viraje a la derecha del régimen no pasó inadvertido para la LAP. Para Bassols y su organización, las fuerzas reaccionarias se habían adueñado del poder. Denunciaban que

el régimen del general Avila Camacho no sólo ha emprendido el camino de las concesiones en el campo directo de los intereses económicos y sociales, sino que también está en el camino de las concesiones en el campo político.<sup>97</sup>

La crítica al régimen molestó a algunos miembros de la Cámara de Senadores, la cual aprobó -el 25 de enero de 1941- una iniciativa promovida por el jalisciense Esteban García, que llamaba a "iniciar nuestra lucha contra el Partido Comunista Mexicano, o más propiamente dicho, contra los estalinistas que dependen de Rusia, a través de la dirección subterránea del señor licenciado Narciso Bassols".<sup>98</sup> La declaración del Senado se debió fundamentalmente a los ataques de la LAP, en su órgano *Combate*, en contra de lo que consideraban desviaciones en el rumbo de la revolución. Pronto una lluvia de calumnias cayó sobre el grupo, mientras que su órgano periodístico comenzó a sufrir la persecución.

La Liga no moderó sus ataques en lo que consideraba una obligación moral denunciar y contestó a la iniciativa de los senadores:

lo más grave de la actitud intolerante y reaccionaria de la Cámara de Senadores no radica

<sup>96</sup> Narciso Bassols, *Obras*, Fondo de Cultura Económica, México, p. 453.

<sup>97</sup> *Combate*, núm. 1, 1-I-1941, p. 3.

<sup>98</sup> *Combate*, núm. 9, 3-III-1941, p. 1.

por cierto en sus ataques a nosotros, su trascendencia nacional radica en que constituyen una manifestación más -y por su origen, necesariamente una manifestación destacada- de la tendencia reaccionaria, tan extendida en el país.<sup>99</sup>

El 11 de agosto de 1941, se publicaría el último número del periódico Combate, incapaz de resistir el embate del poder del Estado.

Durante el cardenismo, el PC se escudó en las reformas progresistas del presidente en turno para darle su apoyo, superado el cardenismo, aparecía un nuevo elemento que lo llevaría a respaldar al régimen de Manuel Avila Camacho: el nazi-fascismo y la guerra.

Las fuerzas anticomunistas se vieron animadas por el rumbo que estaba tomando el régimen. Las organizaciones de derecha enfilaron sus ataques en contra de los elementos progresistas del movimiento obrero y de su principal líder Vicente Lombardo Toledano. Diversos organismos llamaron la atención para que se reprimiera al movimiento comunista.

El 7 de enero, el Bloque Nacional Obrero Anticomunista declaró que ante la imposibilidad de llevar al régimen de Manuel Avila Camacho por el camino de las concesiones comunistas, éstos se preparaban para llevar a cabo una serie de agitaciones para desestabilizar al gobierno.<sup>100</sup> Mientras tanto, el profesor León Martínez, dirigente de la Liga de Acción Anticomunista, llamó a limpiar la Secretaría de Educación Pública de elementos comunistas e hizo un llamado al Partido Revolucionario Anticomunista, Partido Autonomista Mexicano, Frente Anticomunista de Trabajadores al Servicio del Estado, Vanguardia Nacionalista, Unión Nacional Sinarquista, "Dorados", SNATE y FRMM a organizarse para luchar contra el comunismo.

Se acusó a Luis Sánchez Pontón, secretario de Educación Pública, de ser comunista, lo cual lo obligó a declarar:

En determinados órganos de la prensa nacional, se han servido interpellarme ciertos señores, al parecer miembros del llamado "Frente Revolucionario de Maestros", para que manifieste si soy "comunista". Ya he declarado categóricamente que no he pertenecido ni pertenezco al Partido Comunista Mexicano, ni menos a ningún otro del mundo, y que, en

<sup>99</sup> Combate, núm. 12, 24-III-1941, p. 4.

<sup>100</sup> La Prensa, 8-I-1941, p. 3.

consecuencia, no tengo nexos públicos ni secretos con el comunismo.<sup>101</sup>

La presión a la que fue sometido lo obligaron a renunciar el 12 de septiembre de 1941.

La SEP fue ocupada por Octavio Véjar Vásquez, quien imprimió una tendencia conservadora a su gestión, disminuyó la influencia que tenía la izquierda cardenista y de los elementos comunistas en la secretaría.<sup>102</sup> El cambio de rumbo del presidente Manuel Avila Camacho fue un hecho, quien le imprimió a su régimen una tendencia conservadora, atacando fundamentalmente a aquellos grupos que actuaban con independencia de su gobierno, lo que fue aprovechado por la derecha para reunificarse.

Mientras tanto, para el PC el cambio no representaba una llamada de atención a su política de colaboración que sostendría con el régimen. En este sentido, a pesar de haber desplazado a la dirección de Laborde, el PCM implementó una política que lo llevaría a una tendencia capituladora ante las fuerzas políticas representadas por el partido en el poder y por Lombardo Toledano.

Por otro lado, la guerra fue aprovechada por Avila Camacho para impulsar lo que llamaría en su gobierno la *política de unidad nacional*, encaminada a unificar en torno a su gobierno a todas las fuerzas de la nación en aras de llevar a cabo su programa de gobierno, el cual no tenía nada que ver con el Plan Sexenal aprobado por su partido.

## 5. Conclusión

Este capítulo abarca un largo periodo que va de la fundación del PCM hasta el final del régimen cardenista, 1919-1940. La fundación del PCM fue consecuencia de la influencia de la Revolución Socialista Rusa. Diversas organizaciones de distinta filiación ideológica, convocaron a organizar un nuevo partido que pusiera los intereses de la clase obrera por encima de los intereses de otras clases. Sin embargo, esta diversidad de organizaciones que confluyeron durante el congreso fundacional condujo a la escisión del naciente movimiento el cual tuvo serios problemas para consolidarse y ser un factor importante en el desarrollo histórico del país. De esta manera la revolución rusa fue un referente

<sup>101</sup> *El Popular*, 15-I-1941, p. 1 y 6.

<sup>102</sup> John A. Briton, "Teacher unionization and the corporate state in Mexico 1931-1945", en *The Hispanic American Historical Review*, noviembre, 1979, núm. 4, p. 687.

fundamental en el desarrollo del comunismo en México. Fundado en 1919, el PCM tuvo una existencia bastante precaria los primeros años, pero en la segunda mitad de la década de los veinte conseguirá influir en el movimiento campesino.

El naciente movimiento comunista inmediatamente se adhirió a la Internacional Comunista fundada por Lenin, organización que en sus estatutos introdujo elementos que a la postre tendrían una influencia negativa para el desarrollo del comunismo mundial: las veintidós condiciones para ingresar a la IC. Algunos aspectos se volverían una especie de camisa de fuerza para un desarrollo independiente del partido, entre otras, podemos destacar las siguientes: la conjugación de acciones legales tanto como de las ilegales en la práctica política; depuración de los elementos reformistas; agitación política permanente; difusión de las ideas comunistas en las filas del ejército; establecimiento en el partido comunista una disciplina de hierro semejante a la militar; apoyo sin reservas a la URSS; reconocimiento obligatorio de las decisiones de la IC; exclusión de quienes rechazaran las anteriores condiciones, entre otras. Como consecuencia de la derrota de la revolución en Alemania la estrategia fue modificada volviendo a acercarse a los socialistas; posteriormente —en el V Congreso— la bolchevización de los partidos comunistas exigió la organización de éstos sobre el modelo del Partido Comunista de la Unión Soviética. Podemos decir que a partir de la bolchevización triunfa una tendencia dogmática del marxismo que va ahogar la discusión teórica: el estalinismo.

El PC aceptó las condiciones para ingresar a la IC y se volvió una sección más de la organización mundial, cuestión que fue utilizada por las organizaciones contrarias al partido para acusarlo de ser una organización al servicio de intereses externos lo que sirvió como un excelente pretexto para que se opusieran a sus actividades políticas.

El PCM se adhirió a los principios del estalinismo desde un principio y siguió los lineamientos que dictaba la organización mundial. En la etapa ultraizquierdista identificó a sus contrincantes políticos entre los grupos que estaban más cercanos a su filiación ideológica siguiendo los lineamientos de la IC. En 1929, el PCM entró al periodo de clandestinidad, cuestión que también fue producto de la implantación de directrices sectarias lo cual detendrá el avance que había venido sosteniendo durante la segunda mitad de los años veinte.

Cuando el partido emerge de la clandestinidad, a finales de 1934, asciende también a la presidencia de la república el ala izquierda del PNR, encabezados por

Lázaro Cárdenas, lo que significó la toma del poder por parte de los elementos más comprometidos con las aspiraciones sociales de la Revolución Mexicana. Sin embargo, la presidencia de la república no significó que el poder pasara inmediatamente a poder de Cárdenas, éste tuvo que librar una importante lucha con el sector callista.

La disputa entre callistas y cardenistas actuó como catalizador para la unidad del movimiento obrero de donde surgió la CTM. El PCM en un primer momento ignoró la trascendencia de la disputa y evitó dar su apoyo a Cárdenas, a pesar de que antes había caracterizado a Calles como fascista.

La consigna de cambiar su política ante el nuevo gobierno vino del exterior. La IC lanzó la orden de impulsar la creación de un gran frente que pusiera freno a las tendencias más reaccionarias que en ese momento estaban logrando una influencia importante en los sectores populares a nivel mundial: el fascismo y el nazismo. La nueva política del PCM se orientaba hacia una política unitaria que coincidía con las nuevas tendencias en el movimiento obrero. La movilización proletaria logró que el presidente Cárdenas actuara con decisión y ordenara la expulsión del país de Calles y otros connotados dirigentes de la derecha.

Sin embargo la unidad del movimiento obrero nació con el signo del antagonismo que protagonizaban las diferentes tendencias que habían confluído en la unificación. El IV Congreso Nacional de la CTM se llevó a cabo en medio de una dura lucha entre las corrientes que la integraban.

La unidad sería restablecida cuando la IC, en la persona de Earl Browder, exigió al PC regresar a la CTM bajo la consigna de *unidad a toda costa*. A partir de este acontecimiento el PCM se subordinó al gobierno cardenista.

En síntesis podemos decir que el PC jugó un papel relativamente activo en la vida política nacional tomando en cuenta que en México no existía un sistema de partidos competitivos. El PCM se sumó a las demandas de las clases trabajadoras cuando el partido en el poder se había alejado de las aspiraciones sociales de la Revolución Mexicana; impulsó la organización de los trabajadores; ayudó a llevar a cabo las transformaciones estructurales del cardenismo. Pero por otro lado, el PC no logró deshacerse de la dependencia tanto del exterior como interna que lo llevó a un continuo debilitamiento y en las siguientes dos décadas a su casi disolución.

## CAPITULO II

### BAJO LA POLITICA DE LA UNIDAD NACIONAL

#### 1. La política de unidad nacional

Al asumir la presidencia de la república, Manuel Avila Camacho enfrentó la división del país como resultado de las elecciones presidenciales. Queriendo subsanar los efectos de la contienda electoral, el presidente aprovechó la guerra para impulsar la *política de unidad nacional*. Los argumentos que dio la administración de Avila Camacho, eran que ésta había sido impulsada en circunstancias de graves peligros para la nación y se había convertido en un elemento de cohesión para el país, ya que durante la contienda electoral había quedado dividida, mientras que, por otro lado, la guerra mundial amenazaba la existencia misma de la patria. Ante esta situación, la república reclamaba la unidad de todos los mexicanos sin distinción para enfrentar a los enemigos durante el conflicto armado. El gobierno al hacer un análisis al final del sexenio escribió que

...el sentido de la unidad nacional en un país desgarrado por las luchas civiles fue el de una coalición de los ciudadanos, de los partidos y de los grupos políticos, para encararse a las graves circunstancias por las que había que atravesar la nación.<sup>1</sup>

En efecto, las circunstancias en que había tomado las riendas del poder político Manuel Avila Camacho no eran las idóneas. Si bien es cierto que la contienda por la presidencia de la república dividió al país, no era menos cierto que las elecciones motivaron un encono mayor, al existir la presunción de un inmenso fraude electoral, del que Avila Camacho fue el beneficiario.

La política de unidad nacional, fue un discurso y una práctica que le sirvió para llevar adelante su proyecto político sexenal. Para el gobierno entrante, los nuevos retos que enfrentaba el país motivaban la eliminación de las diferencias entre los diferentes grupos, lo cual hacía propicio el impulso de la política de unidad del pueblo mexicano, claro, en torno a él. Días después de haber tomado el poder declaró:

...se advierte en el país un espíritu de unidad nacional que cada día se traduce en nuevos hechos comprobables, espíritu que al eliminar diferencias secundarias e inmotivadas, va reduciendo el número de las oposiciones manifestadas entre los elementos que forman la nación.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup>Benito Coquet, "Doctrina Política Interna", en *Seis años de actividad nacional*, Secretaría de Gobernación, México, 1946, p. 5.

<sup>2</sup>AGN, exp. 545.21/35, FP, MAC.

En los hechos, la política de unidad nacional se proponía subsanar las heridas derivadas de las elecciones presidenciales, además de limitar los movimientos obreros y campesinos y neutralizar los poderes locales lastimados durante la contienda electoral. Después de las elecciones donde se proclamó triunfador a Manuel Avila Camacho, hubo violencia contra el triunfo del candidato del PRM en Guerrero, Sinaloa, Jalisco, Morelia y Coahuila. En este sentido, la política del nuevo gobierno era la de unir en torno a él a la nación entera, no importando la ideología, credo u otro sentimiento que impidiera a todos los ciudadanos participar en la defensa de la patria. Y por otro lado "la instrumentación de dicha concepción ideológica permitió ampliar el campo de maniobra de los gobiernos y llevar adelante sin tensiones intolerables"<sup>3</sup> la estrategia económica del gobierno.

Pero también en otros grupos políticos, la guerra había impulsado la búsqueda de consensos para defenderse del peligro exterior, Vicente Lombardo Toledano asumió sin ambages la unidad nacional.<sup>4</sup> Por otro lado, el PCM impulsó en un primer momento la unidad con ciertos sectores, a los que consideraba progresistas, lo cual estimó posteriormente como un error, por no haber comprendido el carácter de la guerra. Después de que Blas Roca enfatizó que la unidad nacional era la unidad de toda la nación y de todas las tendencias,<sup>5</sup> el partido rectificó. Así alentó a otras fuerzas políticas de signo ideológico contrario a sumarse a la unidad considerando que podían ser incluidas en la estrategia de defensa del interés nacional. Con el nuevo punto de vista, el movimiento de unidad nacional debía abarcar a todos los mexicanos, alrededor del presidente Avila Camacho, exceptuando a los trotskistas.<sup>6</sup> A pesar de las diversas posturas ideológicas que se unificaron en torno al presidente de la república prevalecerían las orientaciones conservadoras que el nuevo gobierno imprimiría a la administración. Al mismo tiempo, la izquierda comunista abandonó exigencias

---

<sup>3</sup>Luis Medina, "La idea de la unidad nacional" en *Lecturas de política mexicana*, El Colegio de México, México, 1977, p. 78.

<sup>4</sup>"La unidad de la nación es la unidad de los componentes de la Nación Mexicana, es la unidad de los revolucionarios con los reaccionarios también; la unidad de los obreros, de los campesinos y de los asalariados del Estado, con los patronos, con los industriales, con los comerciantes, con los agricultores...La unidad nacional significa asociación de los contrarios". En *CTM. La unidad nacional en México. Su contenido y su programa*, Publicaciones Universidad Obrera de México, México, 1942, p. 136.

<sup>5</sup>*La Voz de México*, 10-XI-1941.

<sup>6</sup>Dionisio Encina, *Unidad Nacional*, México, s. f., p. 25.

radicales para no polarizar a la sociedad.

## 2. El PCM ante la política de unidad nacional

Por un lado, la llegada del presidente Avila Camacho, al poder y, por otro, la expulsión del secretario general del PC marcó una etapa significativa para la izquierda comunista; la frágil unidad que todavía lo sostenía fue fracturada aún más marcando una etapa de disolución de la organización. Su desarrollo posterior estaría marcada por el continuo debilitamiento de sus filas. Se puede constatar su pérdida de influencia cuando empezó a ser relegado de algunos sindicatos en los cuales mantenía cierta influencia, por ejemplo, dentro del Sindicato Ferrocarrilero de la República Mexicana, una de las corrientes que existían era la liderada por Valentín Campa, tenía también influencia en la Federación de Trabajadores del Distrito Federal, en Monterrey, en el sindicato magisterial y otros.

Los cambios que aparecieron en la política interior del gobierno, claramente de tendencia derechista, no fueron criticados abiertamente por los comunistas, pues el haber apoyado a Avila Camacho en la lucha por la presidencia le producía malestar enfrentarlo, incluso las movilizaciones de las fuerzas anticomunistas, que reclamaban el cambio de aquellos rasgos de la política que se habían heredado del régimen de Cárdenas, el PC las señaló como fuerzas dirigidas desde el exterior, que tenían el propósito de debilitar al presidente Avila Camacho.

Al mismo tiempo que la política del régimen se endureció, el grupo de Encina asumió una actitud intolerante en el interior del partido, con respecto a las críticas a los actos de la dirección; así, las discrepancias fueron resueltas con la represión a los militantes. Por ejemplo, en 1941, se expulsó a Consuelo Uranga, dirigente femenil del PC, por no reconocer como justas las expulsiones de Hernán Laborde y Valentín Campa, efectuadas durante el congreso extraordinario. En la resolución de la Comisión de Control del CC del PCM se exponen las razones por las que se expulsaba a Consuelo Uranga y consistían en

...no reconocer que las expulsiones de Laborde y Campa... fueron justas y [porque] esta actitud es contraria a mantener la disciplina interna del partido, pues se trata de exculpar a Laborde y Campa, argumentando que sólo cometieron errores inconscientes.<sup>7</sup>

<sup>7</sup>Citado en Gerardo Peláez, *Partido Comunista Mexicano. 60 años de historia. I (Cronología 1919-1968)*, Universidad Autónoma de Sinaloa, México, 1980, p. 64.

En febrero, se lanzó la convocatoria al VIII congreso nacional. En el orden del día, se evidenció la preocupación de la dirección del PC, por el rumbo que estaba tomando la política del gobierno. En la Convocatoria, Bases y Temario para el VIII Congreso Nacional del PCM, se decía:

...el imperialismo y la contrarrevolución pretenden obligar al presidente Avila Camacho a olvidar el Plan Sexenal, anular todas las conquistas populares, suprimir el derecho de huelga, acabar con el Estatuto Jurídico, destruir a la CTM e ilegalizar al Partido Comunista...<sup>8</sup>

El endurecimiento político del gobierno alentó las manifestaciones de los grupos derechistas como la Unión Nacional Sinarquista, que exigían al gobierno expulsar de la Secretaría de Educación Pública a los maestros y demás personal filocomunistas. Las provocaciones contra el Partido Comunista se volvieron comunes por los grupos de tendencias derechistas, liderados por prominentes miembros del grupo de Fidel Velázquez, como el senador Alfonso Sánchez Madariaga, a quien el PC acusó de ser el instigador de las manifestaciones en su contra.<sup>9</sup>

Un supuesto ultraje a la bandera nacional, por estudiantes en huelga de la Escuela Normal Rural de Ayotzinapa, Guerrero, sirvió de pretexto para levantar una virulenta campaña de los más altos niveles de gobierno, lo que fue aprovechado por el sector oficialista del sindicato magisterial para impulsar en el seno de éste la consigna de excluir de la SEP a los empleados de tendencias comunistas.

El Frente Revolucionario de Maestros de México se lanzó en contra de los estudiantes, acusándolos de haber quemado la insignia nacional, lo que llevó al gobernador del Estado, Carlos F. Carranco Cardoso, a realizar un acto de desagravio. El FRMM intensificó su campaña exigiendo la eliminación en la SEP y en la FTSE de los elementos de tendencia comunista. El infundio y la presión siguieron su curso, hasta que el presidente de la república, por conducto de su secretario particular, ordenó la represión en contra de estudiantes y maestros<sup>10</sup> de la Escuela Normal Rural de Ayotzinapa.

---

<sup>8</sup> *La Voz de México*, núm. 350, 2-III-1941, p. 1.

<sup>9</sup> *El Popular*, 21-III-1941, p. 4.

<sup>10</sup> Gerardo Peláez, *El sindicalismo magisterial 1935-1943*, SNTE, México, 1994, p. 146.

Durante el VIII Congreso Nacional Ordinario del PCM, celebrado del 16 al 20 de mayo de 1941, el PC manifestó algunas reservas con respecto al gobierno. Dionisio Encina, en su informe, consignó que el gobierno de Avila Camacho estaba constituido de manera heterogénea, ya que en él coexistían representantes de diversas corrientes, desde las progresistas hasta las contrarrevolucionarias y afirmaba que se trataba

...de un gobierno de transición, heterogéneo, débil, con marcada orientación derechista, que puede modificar su correlación de fuerzas en el gabinete en la medida que las fuerzas revolucionarias y progresistas se agrupen bajo el programa de lucha por la paz, por la neutralidad del país, por el cumplimiento del Plan Sexenal y el desarrollo de la revolución mexicana.<sup>11</sup>

En los documentos de preparación para el congreso, se había advertido que a

...tan sólo cuatro meses [que] han transcurrido a partir de la fecha en que tomó posesión de la república el General Avila Camacho y desde este momento puede afirmarse que ha comenzado una nueva etapa por lo que se refiere a los diversos aspectos que constituye el problema agrario. Esta etapa se caracteriza por la suspensión total de las dotaciones de tierra y aguas a los campesinos...<sup>12</sup>

Se constató, además, que dentro del gobierno existía una tendencia a la derechización, que se podía observar desde los últimos meses del gobierno de Cárdenas. El cambio, se anunció, no había sido denunciado por el partido, el cual se lamentaba de haber dado "...muestras de falta de visión política. Ya [que] desde los últimos meses del gobierno de Cárdenas descendió notablemente el reparto de tierras, se expuso el deseo de que no se realizaran agitaciones, se autorizó el paso de aviones sobre el suelo nacional ... y se desató una fuerte campaña contra el Partido Comunista, a pretexto del asalto a la casa del jefe de la banda de espías y provocadores, Trotsky".<sup>13</sup>

Por otro lado, la crisis en el PC se manifestaba de diferentes formas y, en el congreso, se advirtió el peligro de que el órgano central del partido, *La Voz de México*, dejara de editarse; en la reunión se presentó una ponencia donde se señaló el estado crítico del periódico, y se indicó que los adeudos ascendían a 39 900. 20 pesos,

---

<sup>11</sup> Archivo CEMOS.

<sup>12</sup>VIII Congreso del Partido Comunista de México, *Documento para la discusión de los temas de la Orden del Día II*, Ed. de "La Voz", 22-IV-1941, p. 1.

<sup>13</sup>VIII Congreso Nacional Ordinario del Partido Comunista de México, *La situación nacional e internacional y las tareas del partido. Documento de discusión sobre el Primer Punto de la Orden del Día*, Ed. de "La Voz", 10-IV-1941, p. 3. A raíz del ataque que realizó el grupo encabezado por David Alfaro Siqueiros a la residencia de Trotsky se desató una campaña anticomunista.

concluyendo que "nuestro periódico está en peligro de no sacar su próximo número".<sup>14</sup> En cuanto a la distribución, se consideraba que existía una gran desorganización.

Este congreso también constató la situación por la cual atravesaba el partido en general, la desorganización que imperaba en sus filas, la cual continuaba agravándose en algunos estados, como Chiapas, Guanajuato, Guerrero, Jalisco, México, Nayarit, Puebla, Tamaulipas y Veracruz. Se consignaba que sólo en algunos estados y regiones, el partido había podido mantener una presencia constante, como en el Distrito Federal, La Laguna, Nuevo León, sur de Veracruz y Zacatecas. Sin embargo, en los estados donde tenía presencia, no había crecimiento.

De acuerdo con la dirección encinista, estos problemas eran consecuencia de la falta de decisión del partido, al no expulsar de sus filas a los elementos "oportunistas y corrompidos", lo cual había traído como efecto que diferentes y probados elementos salieran del PC, principalmente dirigentes obreros militantes comunistas, como Jesús R. Solís, del sindicato ferrocarrilero; Patiño Cruz y Brito Rosado, de los trabajadores al servicio del Estado; y otros grupos en Sinaloa y en San Luis Potosí. En otras regiones, como los estados de México y Veracruz, las expulsiones de militantes del partido habían sido en grupos importantes que disminuían considerablemente la membresía del partido. Por otro lado, las campañas de afiliación no habían dado los resultados que se esperaban. La consigna del VII Congreso de aumentar la membresía a 50 mil militantes había quedado en el archivo.

La crisis se manifestó también de una manera preocupante para las filas del partido, pues las deserciones estaban a la orden del día. Dos importantes líderes del sindicato de maestros anunciaron durante el congreso su renuncia al partido, Manuel Herrera Angeles, secretario de Relaciones Interiores del STERM, y Miguel Castellanos, secretario de Trabajo y Conflictos, además de Rafael Herrera y Delfino E. Sierra. Anunciaron su dimisión para respaldar al gobierno.<sup>15</sup>

Durante la celebración de la conferencia nacional del PC, en julio y agosto de 1942, el secretario de Organización, Blas Manrique, aseguró que la desorganización del partido, que se había manifestado desde el congreso extraordinario, no se detenía, y que lo que se había constatado en el VIII congreso aún seguía prevaleciendo:

---

<sup>14</sup> Archivo CEMOS.

<sup>15</sup> *Excelsior*, 20-V-1941, p. 1.

el partido continúa sufriendo una grave desorganización; que no ha sido posible que el partido salga de la crisis interna que se dejó sentir después del Congreso Extraordinario y esto ha impedido su desarrollo rápido y consistente, a pesar de la situación favorable que hay en el país.<sup>16</sup>

El PC consideró que la situación del país era favorable para que incrementara su influencia. La situación por la que atravesaba desmentía tal afirmación. Diversos factores actuaban para que la organización viera disminuido su peso en la sociedad, entre otros, la pérdida de iniciativa política. La incesante salida de miembros del partido preocupó a la dirección nacional e hizo un llamado a fortalecer sus filas.<sup>17</sup>

En el plano interno, para hacer frente a la guerra, el gobierno de Avila Camacho modificó los artículos 129 y 145 del Código Penal. El propósito era evitar la alteración del orden interno introduciendo aspectos legales que limitaban el ejercicio pleno de los derechos que consagraba la Constitución. Se incorporó un elemento que por su ambigüedad sería utilizado contra las organizaciones disidentes: el delito de disolución social. Pero como el gobierno siguió un curso derechista, las organizaciones de izquierda serían las destinatarias de las reformas que se llevaron a cabo. En el estado de Tlaxcala, donde el PC contaba con una base social muy pequeña se estrenaron las nuevas reformas levantando una fuerte ola de protesta entre las organizaciones de izquierda.

El 10 de octubre, la Procuraduría General de la República informó que por primera vez aplicaba la legislación de emergencia en el país, en contra de un grupo de comunistas en el estado de Tlaxcala, y que había detenido a varias personas entre las que se encontraban Federico Fernández V., secretario general del Comité Estatal del PC, y Fernando Pérez Z., entre otros, todos miembros y dirigentes del Comité Estatal del PC en la capital del estado.

Federico Fernández ya anteriormente había sido reprimido y encarcelado por el gobierno del estado, también había sido herido por el jefe de la policía del estado y despojado de la representación como diputado local.<sup>18</sup>

En esta ocasión, la policía había intervenido cuando un pequeño grupo de dirigentes comunistas se encontraba en una reunión, encabezada por el secretario

<sup>16</sup> *Nuestro boletín*, septiembre de 1942, p. 4.

<sup>17</sup> *La Voz de México*, núm. 409, 11-X-1942, p. 3.

<sup>18</sup> AGN, exp. 542.2/338, FP, MAC, c. 702.

general del Comité Estatal, discutía cuestiones de la política interior y exterior, y daba instrucciones para que el PC informara a la población tlaxcalteca de cómo se desarrollaba la guerra. La acción se había ejecutado en virtud de que no habían solicitado el permiso correspondiente, violando de esta manera, a juicio de la PGR, la Ley de Prevenciones Generales relativa a la suspensión de garantía de la Constitución.

La denuncia fue presentada por el presidente municipal de la capital del estado, al agente del Ministerio Público Federal, adscrito al juzgado de Distrito en el estado de Tlaxcala. Se argüía que para llevar a cabo la citada reunión no se solicitó el permiso correspondiente, reunión que se sospechaba podía tener carácter sedicioso. Se decomisó propaganda comunista y al grupo de detenidos, se les acusó, además, del delito de disolución social; se acusó a Federico Fernández de participar en actos públicos en contra del gobierno y de ser el organizador de la reunión y jefe del PC en la entidad. Por otro lado, cabe destacar que el PC había fijado su posición con respecto a la política exterior del gobierno, con la cual se identificaba.

Encina hizo del conocimiento del presidente de la república, la detención arbitraria de los miembros del partido, pidió se liberaran y les fueran otorgadas las garantías constitucionales, pues temía que la represión continuara. Al mismo tiempo, denunció que Federico Fernández se encontraba incomunicado. La intervención de Encina logró que el secretario de gobierno del estado contestara, que Federico Fernández había sido detenido por órdenes del agente del Ministerio Público del estado, y que el Ejecutivo estatal no tenía ninguna clase de injerencia en este acto.<sup>19</sup>

También la Liga de Acción Política manifestó su preocupación ante este hecho, afirmando que este era el primer acto de represión contra la izquierda, aprovechando la suspensión de las garantías individuales, y que estaba destinado para servir de escarmiento a las fuerzas revolucionarias del país con el fin de provocar un clima de enrarecimiento político, que permitiera la persecución, además de que en este acto había

...manifiestas irregularidades que entrañan un grave peligro para la libertad de los ciudadanos de pensamiento revolucionario de todo el país. [Además] Es notoria la injusta y significativa parcialidad con que el procurador escogió para "estrenarse" una insignificante reunión, sin el menor asomo de publicidad, de escándalo o perturbación de la paz pública se hallaban reunidas para discutir, no por el medio mejor de hacer obra obstruccionista al cumplimiento de los deberes que la guerra impone a México como sí lo hacen otros muchos que se reúnen sin inquietar al celoso procurador sino la forma de coadyuvar eficazmente a la defensa nacional. No se puede hablar de una sincera política

<sup>19</sup> AGN, exp. 542.2/338, FP, MAC, c. 702.

de unidad nacional, si se consiente que así se persiga a unos mientras se guarda complicidad con otros. Ese estrecho y reaccionario anticomunismo, cuyo origen y cuyos derroteros finales ya sabemos de dónde vienen y a dónde van es uno de los mayores males que sufre el país.<sup>20</sup>

Diferentes organizaciones protestaron contra la agresión al PC. Las censuras al acto represivo consiguieron, al fin, dejar insubsistente la pena que había sido impuesta a Federico Fernández, el cual quedó en libertad al igual que sus compañeros, con quienes había sido detenido.

La nueva situación política del país provocada por la guerra impulsó al PC a buscar el acercamiento con otras fuerzas políticas, principalmente con las que dirigía Vicente Lombardo Toledano. Sin embargo, la dirección de Encina consideraba que el PC debía de asumir la dirección de este movimiento,<sup>21</sup> lo que hacía difícil la unidad en esos términos.

En el Pleno de noviembre de 1942, celebrado los días del 26 al 27, Blas Manrique volvió a insistir sobre la situación en que se desenvolvía el PC, afirmando que

...a pesar de la política sumamente favorable, nuestro partido no crece, continúa adoleciendo de los mismos defectos de organización, no ingresan al partido nuevos obreros, campesinos, indígenas, estudiantes, intelectuales, y los comités del partido, con algunas excepciones, no planifican su trabajo de reclutamiento y reforzamiento del partido en las principales industrias y centros agrícolas importantes.<sup>22</sup>

Desde el congreso extraordinario, la pérdida de militantes del PC se había acentuado y, a diferencia de Blas Manrique, Encina manifestó una opinión diferente con respecto al partido. Informó que éste había registrado importantes éxitos, el cual marchaba hacia su transformación en un partido de masas y que se estaba liquidando la crisis que le había impedido desarrollarse.<sup>23</sup>

<sup>20</sup>Narciso Bassols, ob. cit. pp. 507-508; AGN, exp. 542.2/338, FP, MAC, c.702.

<sup>21</sup>Informe ante el Pleno del CC del Partido Comunista de México, celebrado durante los días 26 y 27 de noviembre de 1942, México, Ed. Popular, s/f, p. 7.

<sup>22</sup>Hacia un partido de masas, mimeo, 1942, p. 3.

<sup>23</sup>Dionisio Encina, *Participemos en la guerra justa de los pueblos por la libertad*, Editorial Popular, México, 1943, p. 8.

En mayo de 1943, se anunció sorpresivamente la proposición de disolver la Internacional Comunista, la cual había fungido como órgano rector de los partidos comunistas del mundo. La propuesta consistió en

disolver la Internacional Comunista como centro dirigente del movimiento obrero internacional, liberar a las secciones de la Internacional Comunista de las obligaciones derivadas de los Estatutos y resoluciones de los congresos de la Internacional Comunista.<sup>24</sup>

La disolución fue intempestiva. Y las razones que dio Stalin para disolverla no fueron convincentes. Argumentó que había agotado su papel. Vicente Lombardo Toledano aplaudió la decisión de la IC, al considerar que su disolución era una contribución al combate de los pueblos en la lucha contra el fascismo que había desatado la guerra.<sup>25</sup> Mientras por otro lado, la disolución de la IC motivó que algunos grupos anticomunistas como la ARM pidieran al gobierno la disolución del PC y "declarar fuera de la ley a sus componentes"<sup>26</sup>.

El Partido Comunista aprobó los términos en que el Comité Ejecutivo de la IC planteó la disolución de la IC. En junio, la IC comunicó a sus secciones que su proposición había sido aceptada unánimemente por las secciones de la IC, y resolvía que, a partir del 10 de junio de 1943, quedaban disueltos el Comité Ejecutivo de la IC, así como el presidium y el secretariado del CE, y la Comisión Internacional de Control; con esta resolución desaparecía la organización fundada por Lenin en 1919, después de la bancarrota revolucionaria de la socialdemocracia.

El papel jugado por la IC durante su existencia fue de un internacionalismo que en reiteradas ocasiones puso freno a las actividades independientes de los partidos comunistas del mundo. Muchas veces, las directivas que emanaron de la Internacional Comunista estaban en contradicción con el desarrollo político de determinados países, como por ejemplo las directrices sectarias del VI Congreso, que motivaron en México la etapa más difícil de la historia del partido, el periodo de la clandestinidad. De esta

<sup>24</sup> *La disolución de la Internacional Comunista*, Santiago, Chile, s.f., p. 6.

<sup>25</sup> Al respecto dijo: "Los hombres libres de la tierra (...) no podemos menos que saludar respetuosamente la histórica resolución de un organismo que, sin haber perecido al través de los más rudos embates de nuestro tiempo, inclina sus banderas ante el interés supremo de reforzar la unidad de los pueblos para la lucha a muerte contra el más terrible enemigo que ha conocido la humanidad." *La Prensa*, 24-V-1943, pp. 26-27.

<sup>26</sup> *La Prensa*, 28-V-1943, p. 10.

manera, la disolución de la IC impulsó la independencia de los partidos comunistas, a algunos, hasta caer en posiciones que fueron duramente atacadas por los líderes más importantes del comunismo mundial, principalmente el browderismo en América Latina. Todas las fuerzas políticas convergieron en cuanto a la aceptación de la disolución; la izquierda y la derecha aplaudieron la decisión.

La disolución de la IC motivó que se discutiera cuál sería en adelante la actuación de los comunistas mexicanos en las nuevas condiciones, los cuales volvieron los ojos hacia quienes tenían una considerable influencia en el interior del PC: Browder y Blas Roca. Miguel Angel Velasco consideró que las condiciones eran propicias para que el PC se condujera con independencia y de una vez por todas

...abandonar la costumbre de dejar que los problemas fueran resueltos mediante la intervención del exterior. Velasco resaltaba que la disolución de la Internacional llegaba en momentos en que la crisis del PC no sólo no terminaba sino que arribaba a un punto culminante, pues se notaban claras tendencias liquidacionistas.<sup>27</sup>

La tentativa por mantener un rumbo independiente fracasó.

En 1943, la crisis se profundizó al no haber consenso en el interior del PC, sobre todo, en la actitud que debía asumirse con respecto a los expulsados, la táctica sindical y la relación con el gobierno. Las diferencias volvieron a ser zanjadas con la expulsión de quienes diferían de las posiciones de la dirección encinista.

Debe tomarse en cuenta que las relaciones entre Laborde y Campa con algunos dirigentes del PC no habían sido rotas, pues los expulsados nunca asumieron una actitud de rechazo en contra del partido; por este motivo, se habían creado las condiciones para su reingreso. Sin embargo

...una visita de Blas Roca hizo que la resolución en el sentido de aceptar la colaboración de Campa y Laborde, y de que si éstos solicitaban su reingreso, se les admitiera previo reconocimiento de sus errores, no prosperara.<sup>28</sup>

El pleno del CC de octubre de 1943 determinó la segunda expulsión en grupo del partido, motivada por la incapacidad de la dirección encinista de zanjar las diferencias en el interior y de la intromisión de dirigentes extranjeros. En esta ocasión, fueron expulsados Miguel Angel Velasco, Angel Olivo, Enrique Ramirez y Ramirez,

<sup>27</sup> Jorge Alonso, *En busca de la convergencia. El Partido Obrero Campesino Mexicano*, Ediciones de la Casa Chata, México, 1990, p. 55.

<sup>28</sup> *Ibidem*, p. 52.

Genaro Carnero Checa y Luis Torres Ordóñez.

En este grupo, estaban representadas las líneas políticas que se debatían en el interior del PC. Por un lado, Olivo, que planteaba una política de más acercamiento con el gobierno, mientras que Ramírez y Ramírez propugnaba seguir una política más cercana al lombardismo. Por otro lado, se expulsó a Miguel A. Velasco por los nexos que mantenía con Laborde y Campa. La dirección acusó al grupo de querer apoderarse del partido.

La situación motivó que Ramírez y Ramírez, José Revueltas, Efraín Huerta y otros suscribieran un documento, reprobando a la dirección encinista y acusaron:

...esta crisis se ha agravado hasta amenazar con el aniquilamiento completo del partido, debido, fundamentalmente, a la incapacidad, a la torpeza, a la irresponsabilidad a la degeneración política y moral del grupo de Dionisio Encina-Sánchez Cárdenas.<sup>29</sup>

Si la intención del grupo dirigente, al llevar a cabo las expulsiones, era depurar las filas del partido de elementos que no estaban de acuerdo con las directrices de la dirección y acabar así con la crisis, los hechos demostraron que el camino había sido errado, pues las dificultades siguieron adelante. Por otro lado, la decisión de disolver la IC fue un momento clave para llevar al PCM por un camino independiente, no fue así, se desaprovechó la coyuntura para mostrar a los detractores que el comunismo podía tener una senda distinta de la que marcaba la URSS. No pudo ser así por que la ortodoxia marcaba lo contrario, pudieron más los intereses de la URSS y el compromiso de los comunistas mexicanos con la defensa de la Unión Soviética que la búsqueda de una vía independiente..

### 3. La guerra

La postura que el Partido Comunista asumió con respecto a la Segunda Guerra Mundial varió de acuerdo al desarrollo del conflicto. Su posición pasó de la neutralidad a la exigencia de tomar parte activa en las hostilidades. En este sentido, se pueden distinguir al respecto tres momentos fundamentales:

1. Septiembre de 1939 a junio de 1941.
2. Junio de 1941 a mayo de 1942.
3. Mayo de 1942 a mayo de 1945.

<sup>29</sup> *El Partido*, núm. 1, 1-XI-1943, p. 2.

La primera postura que asumió el PC al comenzar la guerra mundial fue de neutralidad impulsada por la dirección de Hernán Laborde. Exigió también que el gobierno no interviniera de ninguna manera en el conflicto. Cuando Dionisio Encina asumió la secretaría general el PC mantuvo la misma postura exigiendo que el gobierno se mantuviera neutral. Esta conducta fue ratificada en el VIII congreso nacional:

...la guerra actual, hay que repetirlo una y mil veces, es una guerra entre potencias igualmente imperialistas, que se disputan el derecho a dominar y expoliar el mundo. En una guerra así, ajena en absoluto a los intereses del pueblo trabajador, el pueblo mexicano no debe prestar ayuda de ninguna clase a ninguno de los bandos imperialistas.<sup>30</sup>

El PC consideró que al ser una guerra entre países que compartían un mismo interés, la de dominar a las demás naciones, el gobierno mexicano debía de abstenerse de participar. Todavía a principios de junio, el PC afirmó:

...el pueblo de México reclama una política exterior que mantenga con firmeza la neutralidad de México en la actual guerra imperialista, que no preste apoyo moral ni material a ninguno de los dos bandos beligerantes. Interpretando este deseo el Segundo Congreso Ordinario de la CTM adoptó una resolución unánime en tal sentido. Cualquier otra actitud nos arrastrará irremediamente a la guerra.<sup>31</sup>

El ejército alemán había ocupado prácticamente Europa Occidental e implantado en los países ocupados una dictadura terrorista, sin embargo, esta situación no fue suficiente para que el PC modificara la posición que había sostenido. Esta orientación se mantuvo hasta el ataque de Alemania a la URSS; ante el asalto contra la Unión Soviética el PC rectificó.

El PC había sostenido que un ataque a la Unión Soviética modificaría su postura, en este sentido, cuando Alemania invadió la URSS, el 22 de junio de 1941, el viraje estaba anunciado. La agresión a la Unión Soviética unificó a la izquierda mexicana, la cual inmediatamente se manifestó unánimemente en favor de la URSS; Vicente Lombardo Toledano en nombre de la CTAL condenó la agresión y lo mismo harían el gobierno de Avila Camacho y la CTM.

<sup>30</sup>VIII Congreso Nacional Ordinario del Partido Comunista de México, *La situación nacional e internacional y las tareas del partido. Documento de discusión sobre el Primer Punto de la Orden del Día*, Ed. "La Voz", 10-IV-1941, p. 3.

<sup>31</sup>Por una firme política de paz y neutralidad. *Declaraciones del PCM a propósito de las declaraciones hechas por el presidente Avila Camacho*, México, s. e., junio de 1941, pp. 5-6.

Ante la nueva situación, el Buró Político del PC acordó convocar a una conferencia nacional para los días 2 y 3 de agosto de 1941 para abordar la situación que se había producido ante el ataque a la Unión Soviética. Mientras, el 14 de julio del mismo año se llevó a cabo una multitudinaria manifestación en apoyo a la URSS convocada por la CTM.

El PC declaró que el gobierno mexicano debía restablecer relaciones diplomáticas y comerciales entre los dos países, disolver los grupos de derecha, como el sinarquismo, Acción Nacional y Falange Española. Por otra parte, se manifestó por el rompimiento de las relaciones diplomáticas y comerciales con Alemania e Italia y la expropiación de los bienes de la burguesía que simpatizaba con Alemania.<sup>32</sup>

En mayo de 1942, Alemania agredió al país al hundir en el Golfo de México los barcos petroleros Potrero del Llano y Faja de Oro. A raíz de la agresión, el PC declaró:

...el pueblo de México, adormecido por la propaganda de los apaciguadores que han negado sistemáticamente el peligro de agresión totalitaria, despierta por fin ante los golpes de una bárbara agresión que ha costado la vida a catorce esforzados marinos mexicanos.<sup>33</sup>

Exigió al gobierno la declaración de guerra a los países del Eje y la movilización general. De esta manera, una tercera postura estaba definiéndose.

Como era de esperarse la respuesta popular a la agresión fue multitudinaria, cuando el 24 de mayo de 1942 una inmensa manifestación recorrió las calles de la capital, donde Vicente Lombardo Toledano habló en nombre de la CTAL manifestando que

Esta guerra es diversa a las anteriores. Lo que en esta guerra se ventila es la dominación del mundo por un régimen, por el régimen nazifascista; no se trata sólo de derrotar a las grandes potencias; se trata de dominar, literalmente, al mundo entero. Por esa razón, la amenaza que se cierne sobre México es sobre la patria misma. No es una amenaza al gobierno sólo, o a un sector del país, sino a la nación toda.<sup>34</sup>

El 28 de mayo, México declaró la guerra a las potencias del Eje: Alemania, Italia y Japón.

<sup>32</sup> *La Voz de México*, n. 367, 20-VII-1941, p. 4.

<sup>33</sup> *La Voz de México*, núm. 396, 24-V-1942, p. 8.

<sup>34</sup> *Futuro*, núm. 76, junio de 1942, p. 7.

En mayo, el PC publicó la Convocatoria a la Conferencia Nacional del PCM, para los días 31 de julio, 1 y 2 de agosto con el fin de examinar la nueva situación. De esta manera, se estaban creando las condiciones para que una vez más, el PC asumiera una actitud menos crítica con respecto al gobierno de Avila Camacho.

En la V Convención Ordinaria del PCM en el DF, Angel Olivo señaló que

el gobierno del general Manuel Avila Camacho es un gobierno democrático, progresista y antifascista. Nosotros lo apoyamos con todas nuestras fuerzas. Queremos tener el puesto de primera línea para colaborar en la realización de todas las medidas dirigidas a la unión del pueblo, a hacer más efectivo el esfuerzo de guerra, a la lucha contra la quinta columna. Esto no significa que nosotros nos declaramos incondicionales del gobierno, ni que estemos dispuestos a callar la crítica patriótica, constructiva.<sup>35</sup>

El Partido Comunista exigió al gobierno tomara las medidas pertinentes para la defensa de la nación, entre otras, la movilización general. Como consecuencia de la nueva situación internacional la administración de Avila Camacho reanudó las relaciones entre México y la URSS, el 19 de noviembre de 1942.<sup>36</sup> Esta coincidencia fue importante para que el Partido Comunista considerara que la administración de Avila Camacho había dado un paso significativo en la vía democrática, lo que hacía viable la unidad en torno al presidente de todas las fuerzas democráticas. Durante el pleno de noviembre, la posición del PC con respecto al régimen fue ratificada y sostuvo que

todos los hechos demuestran que el gobierno del general Manuel Avila Camacho es decididamente democrático y antifascista [lo cual] plantea como tarea central para nuestro partido la de reforzar más aún la unión de la nación mexicana alrededor del gobierno de Manuel Avila Camacho y de su justa política.<sup>37</sup>

La posición, que había asumido la administración de Manuel Avila Camacho con respecto a la guerra y la Unión Soviética, conquistó para el presidente la simpatía del PC. Sintetizando, podemos decir que el PC no diferenció el peligro nazi-fascista y la lucha de las democracias occidentales a quienes colocó en la misma condición, ya que la guerra tenía un carácter imperialista de los dos bandos, de acuerdo al PC. Por consiguiente, consideró que el país debía mantenerse neutral y exigió al gobierno colocarse al margen del conflicto. El ataque alemán a la Unión Soviética modificó la

<sup>35</sup> Angel Olivo, *¡Ayudemos a ganar la guerra forjando un gran Partido Comunista!*, México, Ed. por el Com. del DF, 1942, p. 18.

<sup>36</sup> Este hecho marcó una nueva etapa en las relaciones México-URSS, pues ni siquiera Lázaro Cárdenas se había atrevido a reanudar las relaciones diplomáticas, después de que fueron rotas en 1930.

<sup>37</sup> *Informe ante...*, ob. cit. p. 23.

postura. Ante la nueva situación exigió a la administración de Avila Camacho dar su apoyo a la nación agredida pues consideró que la guerra había tomado un curso diferente: para el PC, por parte de la URSS la guerra era justa; mientras que Alemania llevaba a cabo una guerra injusta, de conquista. La agresión a México fue, por último, la que llevó al PC a asumir una posición de apoyo irrestricto a las fuerzas que luchaban contra el nazismo y el fascismo y a apoyar la política de Avila Camacho de unidad nacional.

#### **4. El PCM y el movimiento obrero**

Al asumir el gobierno el general Manuel Avila Camacho, uno de los sectores del partido oficial que más endureció su posición conservadora fue el obrero. Este se lanzó en contra del PC y de los grupos progresistas tratando de aislarlos del movimiento sindical y de los campesinos, y contó con el apoyo de algunos dirigentes de la cúpula de la CTM ligados a Fidel Velázquez y al gobierno, bajo el pretexto de que los comunistas pretendían desestabilizar al gobierno.

En el sindicalismo magisterial, se libró una aguda lucha por el control del gremio, donde las tendencias mayoritarias que predominaban eran, por un lado, la izquierda con influencia comunista, que controlaba al STERM, y el sector de derecha que lideraba el SNATE, vinculado al gobierno.

Al comenzar el régimen de Avila Camacho, la izquierda intentó movilizar los sindicatos donde tenía influencia, como el magisterial, pero los líderes sindicales aliados al gobierno se manifestaron en contra argumentando que se pretendía desestabilizar a la nueva administración,<sup>38</sup> y se intentaba debilitar la unidad nacional. Varios líderes oficialistas se destacaron en la lucha contra la tendencia comunista dentro del movimiento obrero, Jesús Yurén, Alfonso Sánchez Madariaga, entre otros.

Esta lucha contra los comunistas la consideró una manipulación de los sectores más reaccionarios dentro y fuera del gobierno aliados al imperialismo, en la cual el PC ignoró la postura del presidente con respecto a la tendencia comunista en el movimiento obrero. En la convocatoria al VIII Congreso Nacional del PCM, éste afirmaba que la ofensiva se encontraba bajo la dirección del imperialismo, con el cual se habían agrupado los sectores más reaccionarios de México, que estaban

---

<sup>38</sup> *La Prensa*, 10-I-1941, p. 15.

encargados de eliminar las conquistas de la clase obrera mexicana y acosaban al presidente para obligarlo a desviarse del rumbo de la Revolución Mexicana.<sup>39</sup>

Para el Partido Comunista, la derechización del régimen no era producto de la tendencia señalada por el presidente, sino consecuencia de las presiones externas y de la acción de los sectores reaccionarios que actuaban en el país y en el interior del gobierno, que estaban obligándolo a rectificar el rumbo. A pesar de que Avila Camacho miraba complaciente la ofensiva contra el sindicalismo de izquierda e incluso participaba decididamente en aquella, el PC dividía a la administración en dos sectores: el reaccionario que trataba de corregir la dirección emprendida desde el cardenismo; y aquellos que se mantenían fieles a la Revolución Mexicana, sector en el que incluían al presidente de la república.

La izquierda mexicana perdió una importante posición en el movimiento sindical nacional, cuando el 1 de marzo de 1941 Vicente Lombardo Toledano fue relevado de la secretaría general de la CTM por Fidel Velázquez, cuestión que facilitó la ofensiva derechista contra la izquierda y, fundamentalmente, en contra de los elementos comunistas. Sin embargo, la retórica de la CTM siguió siendo un elemento clave que sirvió para ocultar sus tendencias a subordinarse sin condiciones al régimen; el 18 de marzo, lanzó un llamado para formar un gran frente nacional de los trabajadores y de organizaciones políticas en defensa de la nación, cuestión que pronto pasó al olvido y que sería rescatada por el PC después de que Alemania atacó a la Unión Soviética.

Los grupos de Fidel Velázquez y Lombardo Toledano, que en reiteradas ocasiones coincidieron en confrontar al PC, trataron de debilitar la influencia que éste tenía en el movimiento sindical. El PC rehuyó la confrontación en aras de la unidad del movimiento obrero pues la consideró una necesidad ante los graves conflictos mundiales; sin embargo, la lucha por el control de los sindicatos conducían a conflictos entre las diferentes tendencias del sindicalismo. Vicente Lombardo Toledano y el PCM coincidían en la unidad del movimiento obrero, estas dos tendencias respondían a la necesidad del movimiento antifascista que estaba desarrollándose a nivel mundial; también el sindicalismo oficial se mostraba dispuesto a llevar a cabo la unidad y, sin embargo, desde las esferas oficialistas se estaba impulsando el anticomunismo para relegar a la izquierda del movimiento obrero. Pero los pronunciamientos sobre la

<sup>39</sup> *La Voz de México*, núm. 350, 2-III-1941, p. 1.

unidad se repetían, sin encontrar la decisión de ponerla en práctica. El 1 de mayo, por ejemplo, el PC sostuvo:

...los trabajadores de México necesitan unir su acción, unificarse real y efectivamente para construir un poderoso baluarte que proteja sus conquistas sociales, sus derechos democráticos, su propia organización, que ahora están amenazados...<sup>40</sup>

De acuerdo al PC la amenaza provenía de las organizaciones de derecha que se estaban reagrupando. En la discusión de los materiales para el VIII Congreso, el Partido Comunista volvió a insistir en la unidad del movimiento obrero:

Los comunistas deben procurar el entendimiento con los mejores hombres del movimiento obrero, no miembros del partido, con vistas a establecer la unidad de acción sobre objetivos determinados, que es una de las condiciones para llegar a establecer la unidad política. Pero es necesario que este entendimiento no se reduzca a componendas sobre el reparto de puestos directivos, ni conduzca a agrupamientos sin principios.<sup>41</sup>

El PCM demandaba el entendimiento de los dirigentes y se olvidaba de las masas. Y es que los dirigentes estaban transformándose en los intermediarios de las demandas obreras y estaban suplantando las movilizaciones por las negociaciones entre los líderes y las empresas sin la consulta a las bases, lo que daba como resultado las componendas. Durante el VIII Congreso Nacional del PCM, se criticó más claramente al régimen, con respecto a su posición en el movimiento obrero; Miguel Angel Velasco censuró las modificaciones que el gobierno había realizado al Estatuto Jurídico y a la Ley Federal del Trabajo, el cual limitaba el derecho de huelga, lo que a su juicio no había sido suficientemente analizado por el PC.<sup>42</sup>

Dionisio Encina manifestó un juicio menos severo a la política del gobierno, mientras que imputó a la falta de vigilancia revolucionaria los errores del partido. Sin embargo, deslizó una tímida censura a la situación política y a la incapacidad del partido por no haberla previsto, en la cual eximió al presidente de la ofensiva contra los

<sup>40</sup> *La Voz de México*, núm. 357, 1-V-1941, p. 1.

<sup>41</sup> *VIII Congreso... Documento para...*, ob. cit., p. 7.

<sup>42</sup> Aprovechando la coyuntura que se presentó a partir del estallido de la Segunda Guerra Mundial, el presidente Avila Camacho envió a las cámaras federales diversas iniciativas para reformar algunos artículos de la Ley Federal del Trabajo. Los artículos modificados fueron los siguientes: 259, 262, 264, 267 y 269, que en algunos aspectos lesionaban los derechos de los trabajadores. La iniciativa presidencial encontró un fuerte rechazo por parte algunos sindicatos: Sindicato de Trabajadores Ferrocarrileros de la República Mexicana, Coalición de Sindicatos Nacionales de Industria, Sindicato Mexicano de Electricistas, entre otros.

derechos de los trabajadores, quien era víctima -de acuerdo con Encina- de los sectores más reaccionarios:

Este cambio en la situación política no fue apreciado oportunamente por el partido, dando muestras de falta de visión política...pues las capas altas de la burguesía liberal se habían pasado al campo de la contrarrevolución y se habían entregado en brazos del imperialismo. Por otra parte, se había operado un descenso notable en el movimiento obrero, en la lucha de las masas por sus reivindicaciones económicas, con el pretexto de la necesidad de "evitar agitaciones". Todo esto produjo un cambio [en] la correlación de fuerzas [e] impidió contrarrestar enérgica y eficazmente la presión imperialista y reaccionaria sobre Cárdenas y Avila Camacho.<sup>43</sup>

El ataque alemán contra la Unión Soviética, el 22 de junio de 1941, hizo que el partido atenuara aún más la crítica al gobierno de Avila Camacho. El gobierno mexicano reprobó la agresión acercando su posición con la que mantenía el PC. Diversas organizaciones de derecha como el Frente Anticomunista de Trabajadores al Servicio del Estado, la Liga de Acción Anticomunista, la Unión Nacional Sinarquista alertaron:

Hacemos un ardiente llamado al pueblo de México, a las organizaciones obreras y al gobierno de la república, para que, al apoyar a Rusia contra Hitler, no confundan esta necesidad con la tolerancia ni menos con la ayuda y apoyo a los estalinistas criollos, quienes ahora tratarán de aprovechar esta coyuntura histórica para recuperar su influencia política, infiltrarse nuevamente en los sindicatos -de los cuales ya están siendo arrojados- y lograr posiciones entre los servidores del estado, pues esto sería con grave perjuicio de los intereses nacionales.<sup>44</sup>

El 18 de marzo de 1941, antes de que la guerra se extendiera a la URSS, el Comité Nacional de la CTM lanzó una iniciativa para organizar un frente de los trabajadores para enfrentar el peligro que entrañaba la guerra para el país. El PC contestó instando a organizarlo,<sup>45</sup> sin embargo, la iniciativa cayó en el olvido, la cual fue desempolvada por el PC, cuando la CTM se movilizó en contra de la agresión de la Alemania nazi. El PC invitó a la CTM a organizar la defensa de la URSS, creando un frente contra la guerra. Estas posturas unitarias estaban plenamente justificadas ante lo que significaba el enemigo común: el nazi-fascismo.

Las fisuras dentro del movimiento obrero quedaron de manifiesto cuando

---

<sup>43</sup>Ibidem, p. 7.

<sup>44</sup>La Prensa, 25-VI-1941, p. 8.

<sup>45</sup>El Popular, 19-III-1941, pp. 1 y 6.

diversas organizaciones que mantenían fuertes divergencias con la CTM, manifestaron sus reservas de que fuera dentro de la central obrera donde sus intereses estuvieran suficientemente defendidos, al advertir que la cúpula de la central obrera manifestaba un apoyo irrestricto al gobierno de Manuel Avila Camacho. Debido a ello, algunos sindicatos se declararon por la creación de una nueva central, que rompiera con la CTM y que constituyera una alternativa al sindicalismo de Fidel Velázquez y Vicente Lombardo Toledano.

El PC alertó sobre las consecuencias que traería una división en el movimiento obrero, manifestó que los comunistas no estaban de acuerdo con la escisión de la CTM bajo ningún pretexto y condenó al Bloque Nacional de Defensa Proletaria, en su pretensión de crear una nueva central, la cual, a su juicio, sería puesta al servicio de los enemigos de clase obrera, al mismo tiempo, hizo un llamado para que los sindicatos que habían abandonado a la CTM regresaran a la central obrera.<sup>46</sup> En el bloque se agruparon diversos sindicatos que estaban incorporados a la Confederación General de Trabajadores, a la Confederación Regional Obrera Mexicana (antimoronista, dirigida por el diputado Martín Torres), la Alianza de Uniones de Sindicatos de Artes Gráficas y al Sindicato Ferrocarrilero, entre otros.

La misma postura asumió Fidel Velázquez y acusó ante Manuel Avila Camacho al BNDP, de llevar a cabo una labor en contra de la unidad nacional y de "realizar una labor divisionista entre las organizaciones pertenecientes a la CTM, quien a pesar suyo, tendrá que defenderse de las agresiones de sus enemigos".<sup>47</sup> El BNDP llamó a la organización de una nueva central y, el 28 de febrero de 1942 quedó constituida la Confederación Proletaria Nacional, la cual, sin embargo, no logró ser una alternativa a la CTM.<sup>48</sup>

Dentro de este contexto político, se llevó a cabo la masacre en contra de los obreros de la industria militar, que en pacífica manifestación se dirigían a la residencia del presidente, demandando ser atendidos para presentarle las condiciones en que laboraban y encontrar solución a sus problemas, cuando fueron recibidos a balazos por

<sup>46</sup> *La Voz de México*, n. 375, 15-IX-1941, p. 3.

<sup>47</sup> AGN, exp. 437.1/104, FP, MAC, caja, 444.

<sup>48</sup> Aurora Loyo, "La Confederación Proletaria Nacional: Un intento de quebrar la hegemonía de la CTM" en Loyola, ob. cit., p. 107.

los Guardias Presidenciales, bajo el mando del jefe de ayudantes del Estado Mayor Presidencial, Coronel Maximiano Ochoa. En la represión, resultaron muertos nueve trabajadores, entre ellos el secretario general del sindicato, Guillermo Rojas Tiburcio, y diez heridos de una pequeña manifestación de menos de 30 personas. Los trabajadores no participaban en el PC, pero este hecho fue significativo para mostrar que el gobierno no permitirla las expresiones independientes de los trabajadores. El PC vio en este acto no la tendencia represiva que prevalecía en el interior del gobierno, sino la intervención de fuerzas externas que impulsaban una derechización del régimen.

En una carta del PC dirigida al presidente Avila Camacho sobre la masacre, el partido afirmó:

No será posible suprimir los actos de violencia antirrevolucionaria si no se sana el ambiente público, contrarrestando legalmente la propaganda furiosa y la intriga perversa de los que quieren imponer en México, un régimen contrario a las masas, enemigo de la Revolución Mexicana, perseguidor de la democracia y ligado a las fuerzas tenebrosas que en todo el mundo luchan por aplastar la libertad.<sup>49</sup>

El Partido Comunista contemplaba con impotencia la situación política del país, principalmente después de la masacre que, a pesar del repudio que desató, no hubo castigo para los culpables.<sup>50</sup> Consideraba que la situación había empeorado, y que un plan reaccionario se iba realizando paulatinamente; al respecto afirmó que primero había sido la ofensiva propagandística contra las organizaciones sindicales y los derechos que los trabajadores habían ya conquistado, contra los miembros del gobierno que sostenían ideas progresistas, contra diversos prominentes líderes como Cárdenas y Lombardo, que habían permanecido fieles a la revolución; y después, los violentos ataques contra los trabajadores y las oficinas del PCM, para terminar con la masacre de los trabajadores de materiales de guerra.<sup>51</sup>

La ofensiva contra los comunistas se intensificó en 1942. Del Sindicato de Obreros y Empleados de la Compañía de Petróleo Mexicana-Holandesa La Corona, S.

<sup>49</sup> *La Voz de México*, núm. 375 [extra], 26-IX-1941, p. 6.

<sup>50</sup> El presidente calificó la matanza como un penoso incidente y durante el sepelio se presentaron varios importantes políticos, entre los que se encontraba Miguel Alemán, secretario de Gobernación, quien estuvo a punto de ser linchado por la multitud. Ver Jorge Basurto, *Del avilacamachismo al alemanismo (1940-1952) en La clase obrera en la historia de México*, t. 11, IIS/Siglo XXI, México, p. 29.

<sup>51</sup> *Unión nacional de todos los mexicanos contra el fascismo!*, México, s. e., 1941, pp. 7-8.

A. fueron expulsados algunos militantes comunistas por hacer agitación entre los trabajadores petroleros de Tamaulipas. En carta al secretario de Gobernación, el sindicato expuso:

...quedan expulsados de esta organización los señores Juan Sandoval C., David Martínez G., Moisés Martínez R., Antonio Vásquez A., y José Isabel Valadés, por haber falsificado el sello de nuestra organización y estar haciendo agitación político-comunista entre los trabajadores petroleros desocupados de esta región [Tampico] para crearle problemas al gobierno del Estado de Tamaulipas, y al gobierno federal...<sup>52</sup>

La ofensiva orquestada contra los militantes comunistas y dirigida desde las altas esferas de la CTM, llegó a la destitución del secretario general de la Federación de Sonora, Hermenegildo Peña, por parte del XVIII Consejo Nacional de la CTM, que lo destituyó y expulsó de su seno, al igual que a Gaudencio Peraza por la agitación que llevaba a cabo en el magisterio.<sup>53</sup>

Ante estos embates, el PC actuaba con reserva sin identificar a quienes los dirigían. Evidencia de esta posición la encontramos en el pleno de noviembre, donde el PC señalaba las cordiales relaciones que el partido había establecido con la CTM y ante la justa política que aplicaban habían "logrado establecer magníficas relaciones con la dirección nacional de la CTM, sobre todo con el compañero Fidel Velázquez; esta justa política sindical nos ha permitido constituirmos en un factor de importancia para la unidad y el desarrollo de la CTM".<sup>54</sup>

Para el PC, las relaciones que se habían entablado entre las diversas fuerzas políticas eran las más idóneas, ya que como consecuencia de la guerra mundial la política de colaboración de clases era la más justa, por este motivo no lanzó ninguna crítica por la expulsión de los líderes comunistas. En este sentido, la unidad del movimiento obrero era una cuestión fundamental y, en consecuencia, había asumido la determinación de evitar ser factor de división en el movimiento sindical, no obstante que esta situación provocaba la pérdida de posiciones del PC en el interior de los sindicatos. A pesar de su posición, el PC era atacado de fomentar la desunión, lo cual motivó una respuesta del Buró Político del Comité Central del PCM, con relación a la pérdida de militantes activos en el sindicalismo:

---

<sup>52</sup> Archivo CEMOS.

<sup>53</sup> *El Popular*, 1-III-1942, p. 6.

<sup>54</sup> *Informe ante...*, op. cit. p. 9.

En el Comité Nacional del STERM no existe ni un solo miembro del Partido Comunista, Jorge del Río, José Fernández Z., Ignacio Márquez, etc., hace ya bastante tiempo que están fuera de nuestras filas. Por lo que hace al SUNTE, Juan Negrete, Valente Lozano C. y Cándido Jaramillo, así como otros elementos también están fuera de nuestro partido...<sup>55</sup>

Esta cuestión resultaba contraria a los principios que el partido decía enarbolar, al considerarse una organización de carácter obrero.

Pero la actitud reeleccionista del grupo de Fidel Velázquez agudizó las diferencias con el PC. Los dirigentes del PC rechazaron tal pretensión y denunciaron las maniobras del grupo para reelegirse. Dionisio Encina en diversos artículos se opuso a la reelección y denunció los ataques contra Vicente Lombardo Toledano y el Partido Comunista. Sin embargo, el PC siguió considerando la unidad de la CTM como una cuestión fundamental, siguiendo la línea de la política de unidad nacional. Miguel A. Velasco, en el órgano oficial del partido, defendió la democracia sindical y se pronunció porque los reeleccionistas defendieran sus posiciones en el interior de la CTM, lanzó, además, fuertes ataques contra el grupo de Fidel Velázquez. Esta postura no resultaba irrelevante, en virtud de que el PC sostenía que no había que crear agitaciones que pusieran en peligro la política de unidad nacional.

La guerra modificó la situación política de la nación y los distintos sectores del país querían mantener firmes sus intereses. Por un lado, los industriales vieron la oportunidad de limitar las demandas de los trabajadores y sus derechos. En el saludo del PC al tercer congreso de la CTM, el PC afirmó que el congreso debía aconsejar las medidas para detener la especulación y, ante la renuncia voluntaria de los trabajadores a la huelga, satisfacer las justas reivindicaciones de los obreros y respeto a sus derechos:

"Esto significa, en este terreno, la unidad nacional; y no solamente sacrificios para una parte y para la otra solamente aumento de las ganancias."<sup>56</sup>

Esta actitud complaciente del PC no estuvo correspondida por los sindicatos afines al gobierno, que por todos los medios trataban de excluir a aquél del movimiento obrero. La FSTSE, que se había distinguido por su anticomunismo, declaró:

...el Partido Comunista de México ha provocado un estado de tirantéz o de franco rompimiento con las principales centrales obreras y campesinas de México por las

<sup>55</sup> *La Voz de México*, núm. 427, 14-II-1943, p. 3.

<sup>56</sup> *La Voz de México*, núm. 434, 4-IV-1943, p. 5.

agresiones constantes que lanzan a las mismas en las elecciones internas de los sindicatos... Es absurdo que el Partido Comunista, que cuenta con cinco mil miembros en toda la república, pretenda controlar todas las organizaciones... que suman millones de agremiados...<sup>57</sup>

Evidentemente no era posible que el PC controlara las organizaciones de masas, en realidad, la acusación tenía el propósito de mantener al margen a los comunistas de los sindicatos. Pronto diversos organismo obreros tomaron la misma actitud que la FSTSE, promoviendo acciones en contra del PC. La campaña de los líderes anticomunistas estaba encabezada por el grupo que lideraba la máxima central obrera.

Las acciones contra el partido no solamente surgían de los sindicatos. El gobierno mantuvo bajo estrecha vigilancia sobre los comunistas durante la guerra. A finales de ésta, el PC denunció la violación de la correspondencia del partido y acusaba directamente a la Secretaría de Comunicaciones.<sup>58</sup>

El gobierno contestó que la denuncia era infundada, pues no había ninguna disposición legal para llevar a cabo tal censura. La censura existía solamente para la correspondencia del servicio internacional, la cual se incluía en las disposiciones de la Ley de Prevenciones relativas a la Suspensión de Garantías del 1 de junio de 1942, con motivo del estado de guerra.

El Secretario de Comunicaciones y Obras Públicas, Pedro Martínez Tornel, aseveró que

...la denuncia del citado Encina carece en absoluto de veracidad porque dicha dependencia jamás se ha tomado la molestia de censurar su correspondencia por no estar permitida la censura doméstica en correspondencia nacional.<sup>59</sup>

Sin embargo, desde 1944, siendo secretario de Comunicaciones, Maximino Avila Camacho había impuesto una estricta censura sobre círculos, individuos y organizaciones que tenían relaciones con el PC.<sup>60</sup> Así pues, la guerra no impidió que los ataques contra el partido se recrudecieran.

---

<sup>57</sup> *La Prensa*, 9-V-1943, p. 15.

<sup>58</sup> AGN, exp. 512.2/293, FP, MAC, c. 552.

<sup>59</sup> AGN, exp. 512.2/293, FP, MAC, c. 552.

<sup>60</sup> BNLB, exp. 812.00B/834.

## 5. El browderismo

Earl Browder fue elegido en 1931 secretario general del Partido Comunista de Estados Unidos, y -desde 1935- designado miembro del Comité Ejecutivo de la Internacional Comunista, desde este puesto alcanzó una considerable influencia en América Latina y en otras regiones del mundo. En México, tenía un importante peso, al grado de ser el principal impulsor de la política de unidad a toda costa, que colocó al PCM en una crítica situación. Podríamos catalogar como browderismo a los postulados políticos y prácticos sostenidos por Browder en la primera mitad de los años cuarenta, y que tuvieron una considerable influencia, principalmente en los partidos Comunista de Colombia y Socialista Popular de Cuba, los cuales guardaban vínculos muy estrechos.<sup>61</sup>

La publicación del libro de Earl Browder, *Teherán: nuestra senda en la guerra y en la paz*, causó una grata impresión entre los comunistas de América Latina. En él se pronosticó la coexistencia y la armonía entre las potencias mundiales, al término de la Segunda Guerra Mundial. Se veía con optimismo el mundo de la posguerra, a partir de los Acuerdos de Teherán, signados por los principales líderes de las potencias que participaban en la coalición antihitleriana.

De acuerdo con la nueva situación mundial, los comunistas estadounidenses renunciarían por un largo período a la lucha por su propio progreso partidista, considerando que se estaba gestando un amplio movimiento de cooperación política que abarcaba a todos los sectores de la sociedad y que, por lo tanto, el PCEU debería fundirse en ese movimiento más amplio. Advirtió que la actuación del partido, separado de ese conjunto lo convertiría en un obstáculo para la amplia unidad que a juicio de Browder se gestaba en consecuencia, los comunistas disolverán su partido político separado y se darán nuevo nombre y distinta forma de organización, que corresponden más ajustadamente a las tareas de la hora y a la estructura política que debe servir de medio a la realización de esas tareas. No habrá ya Partido Comunista en los Estados Unidos.<sup>62</sup>

Indicó que los comunistas no se unirían como grupo a ninguna organización, ni a ninguno de los partidos que ya existían, que se volcarían al gran cuerpo de electores independientes y escoger de ése a los mejores candidatos, de los presentados por los distintos partidos políticos; al mismo tiempo dejaba en libertad la afiliación individual de los comunistas a los partidos existentes. Para Browder

<sup>61</sup> Medófilo Medina, *Historia del Partido Comunista de Colombia*, t. I, Ed. Colombia Nueva, Bogotá, 1980, p. 444.

<sup>62</sup> Earl Browder Russel, *Teherán: nuestra senda en la guerra y en la paz*, Ed. Páginas, La Habana, 1944, p. 133.

la nueva organización que habrán de establecer los comunistas para sus actividades en común, de carácter no partidista, tomará a su cargo y continuará todas aquellas actividades de carácter político educacional que anteriormente desempeñaba el Partido Comunista, abandonando los caracteres de índole electoral y partidista que constituyen la lucha por el progreso de un partido político como tal.<sup>63</sup>

Al mismo tiempo, consideró que lo que exigía la nueva situación era que Estados Unidos implantara un programa de desarrollo económico para los países de América Latina, región que debería convertirse en receptora de capitales y en mercado para los productos de la industria pesada angloamericana. Para llevar a cabo este plan, se deberían buscar los mecanismos para que cada una de las partes tuvieran protegidos sus intereses, salvaguardando la independencia nacional de los países de América Latina, a la vez que elevara el desarrollo económico; a los capitales, asegurarle un amplio y seguro mercado, donde se asegurara la rentabilidad. Finalmente, tendría que llevar a cabo un plan de posguerra, que fuera "la unidad nacional para la realización de las perspectivas formuladas en Teherán".<sup>64</sup>

El mismo Browder no concedió al libro una importancia local, para el PCEU, sino que su contenido lo extendió a los países de América Latina. Blas Roca, secretario general del PSPC y quien también tenía un considerable prestigio en la dirección encinista, definió al texto como un documento de valor inestimable para las repúblicas de América Latina, de desde hacía tiempo el partido que dirigía había impulsado una nueva relación con Estados una contribución universal al conocimiento al aplicar el método científico marxista.<sup>65</sup>

Al mismo tiempo que prodigaba encomiados elogios a Browder, manifestó que Unidos, que desde 1938 había contribuido a crear una nueva conciencia en el pueblo cubano y que al respecto

ningún sector político organizado actuó en ese período con tanta fuerza, decisión y claridad para llevar a la conciencia de nuestro pueblo la necesidad de la colaboración más estrecha entre nuestra patria y los Estados Unidos.<sup>66</sup>

El PCM asumió algunos de los planteamientos que se derivaron de este estrategia y sería el IX congreso el que plasmaría algunos puntos que a la postre

---

<sup>63</sup>Ibidem, p. 136.

<sup>64</sup>Ibidem, p. 79.

<sup>65</sup>La Voz de México, núm. 527, 4-II-1945, p. 4.

<sup>66</sup>La Voz de México, 18-II-1945, p. 6.

serían derrotados, sin que la marcha atrás afectara a la dirección nacional.

El congreso se llevó a cabo del 21 al 27 de marzo, en la Ciudad de México. Dionisio Encina informó al presidente Manuel Avila Camacho sobre el temario que se pretendía discutir, al mismo tiempo le giró una atenta invitación para que honrara a los comunistas con su presencia en el congreso:

Nuestro congreso -escribió Encina- discutirá fundamentalmente los problemas de carácter nacional que interesan a las masas, la cooperación que debemos dar los comunistas a la justa política que sigue su gobierno en la lucha contra el hiterismo, enemigo principal de México y de todos los pueblos de la tierra. Por otra parte, discutirá y resolverá sobre los cambios que deben realizarse en el partido tanto en su política de organización como en su táctica, en el camino de ayudar al reforzamiento de la unidad nacional, para que nuestro país participe efectivamente en la guerra y sea una fuerza importante para garantizar el cumplimiento de la Carta del Atlántico y de los Acuerdos de Teherán.<sup>67</sup>

El PC impulsó transformaciones de fondo, orgánicas. Un amplio sector del partido se manifestó por suprimir las células de fábricas, y sustituirlas por comités de barrios, los cuales discutirían y aplicarían la política del partido: Se propuso también suprimir el nombre de "comunista" del partido, sin embargo, esta última cuestión se dejó pendiente con el propósito de no alterar la política de unidad nacional, aunque este cambio debía de realizarse lo más pronto posible para especificar el papel que debía jugar el PC en las condiciones vigentes.

El IX Congreso Nacional del PCM se llevó a cabo del 12 al 17 de marzo de 1944, y se desarrolló bajo la influencia del browderismo, del cual Blas Manrique fue su representante más conspicuo en el interior del PC, y fue quien propuso varios cambios, los cuales fueron aprobados. Los cambios que se hicieron en este congreso, apuntaban al debilitamiento del partido, como fueron la sustitución de las células por los comités de barrios, pueblos y comunidades; desaparición de los organismos del partido en las fábricas y de los grupos en los sindicatos y de organizaciones campesinas, con el objeto de no entorpecer la unidad sindical y llevar una relación sin fricciones entre los dirigentes obreros y campesinos del PRM.<sup>68</sup> Los cambios introducidos no eran producto de la lucha política o económica del PC, se hicieron con el objetivo de mostrar que la organización comunista estaba colaborando en la nueva

<sup>67</sup>AGN, exp. 433/111, FP, MAC, c. 425.

<sup>68</sup>La nueva organización del Partido Comunista Mexicano, Ed. Popular, México, s. f., pp. 13-14.

situación del país y que estaba dispuesta a no entorpecer el desarrollo capitalista ayudando a su consolidación.

Seguendo las tesis de Browder, se resolvió luchar por el desarrollo del capitalismo, bajo la política de unidad nacional, también propuesta por el líder norteamericano. La unidad nacional sometía a la clase obrera a la conciliación con el sector empresarial, evitando las huelgas. Para evitar luchas entre obreros y capitalistas, se deberían integrar comités tripartitos en las fábricas e industrias para incrementar la productividad y solucionar los conflictos sin paralizar la producción. Durante el congreso, se modificó el nombre del partido, resolviendo denominarlo Partido Comunista Mexicano.

En este congreso, el partido abrazó de manera significativa los principios de la Revolución Mexicana; al respecto se dijo que el PC defendía la Constitución Política, base del pueblo para su desarrollo general, el cual "desde el punto de vista económico está en la actualidad por la vía capitalista".<sup>69</sup> El PC se manifestó por la continuidad de la política de unidad nacional durante y después de la guerra y la aplicación de la Carta del Atlántico, ya famosa por la posición de Browder al respecto.<sup>70</sup> Mientras tanto, el país debía continuar bajo la política de unidad nacional, evitando choques que pudieran lesionar la producción y evitando en lo posible los conflictos laborales.<sup>71</sup>

Con respecto al PRM, el PC sostuvo:

El Partido Comunista Mexicano lucha por la reorganización total del Partido de la Revolución Mexicana, de tal manera que sea un bloque de organizaciones y a la vez un frente de todas las fuerzas democráticas en el que se encuentren nuestro partido y las corrientes que representan los hombres...de la Revolución Mexicana. El Partido Comunista Mexicano tratará de que el PRM reorganizado sea una fuerza que contribuya al desarrollo nacional mediante un programa de unidad nacional.<sup>72</sup>

Los cambios introducidos produjeron confusión en las filas del partido. Estos habían causado reticencias en la base del PC, al respecto, Manrique sostuvo que en el interior del partido se mantenían errores sectarios, mientras que otros militantes

<sup>69</sup> *La nueva organización...* ob. cit., pp. 13-14.

<sup>70</sup> Lombardo Toledano manejaba una idea similar: "la unidad nacional debe...subsistir después de la guerra...Ya no la unidad antifascista de hoy, sino la unidad para el progreso económico y social de nuestro país, contra el imperialismo y la reacción aliada al imperialismo." Ver Vicente Lombardo Toledano, *La revolución rusa y la revolución mexicana. Pasado, presente y porvenir*, Publicaciones Universidad Obrera de México, p. 41.

<sup>71</sup> *La nueva organización...* ob. cit., p. 31.

<sup>72</sup> *Ibidem*, p. 39.

"...piensan equivocadamente que el partido ha renunciado a sus principios".<sup>73</sup> Y lamentó que en muchas regiones del país había incomprensión de lo que significaba la política de unidad nacional; al respecto informaba:

...los compañeros comprenden también la necesidad que hay de aplicar la nueva política de organización; pero algunas ocasiones, o bien se muestran inseguros de la política de organización y se resisten a aplicarla, o bien no encuentran la forma de empezar a aplicarla y, cuando la encuentran, la realizan mecánicamente... Hay comités que ni siquiera han intentado hacer las transformaciones orgánicas o que las hacen con demasiado retraso...<sup>74</sup>

Los cambios que se habían realizado en el IX congreso no habían ayudado a fortalecer al partido, cuando a nivel mundial y en América Latina las fuerzas de izquierda aumentaban, como consecuencia del papel jugado por la Unión Soviética en la Segunda Guerra Mundial.<sup>75</sup>

Sin embargo, no todos los dirigentes del partido se mostraron convencidos de los cambios introducidos por el IX congreso. Una gran parte de los comunistas, entre ellos Demetrio Vallejo, consideró que, con la transformación de células en comités de barrios, el partido se quedaba sin organismo de base, lo cual dificultaría la actividad partidista. Pero para quienes se habían esmerado en introducir los cambios, el comité de barrio significaba el organismo de base en las condiciones de la política de unidad nacional.

No obstante que se habían levantado voces contra el browderismo como la de William Foster, presidente del PCEU, éstas eran aisladas y no tuvieron la suficiente fuerza para detener las concepciones revisionistas de Browder. Tuvo que ser una voz salida del centro del comunismo internacional, la que detuviera las ideas en boga en algunos partidos de América Latina.

<sup>73</sup> *La Voz de México*, núm. 523, 18-III-1945, p. 6.

<sup>74</sup> *Ibidem*, p. 6.

<sup>75</sup> En América Latina, por ejemplo, "la primera muestra...de crecimiento de la fuerza política del movimiento obrero y comunista la constituyen las elecciones parlamentarias y municipales efectuadas entre 1945 y 1946", Ver Boris Koval, "Procesos revolucionarios en América Latina (1945-1959)", en *Revoluciones latinoamericanas del siglo XX*, Academia de Ciencias de la URSS, 1986, p. 176; También "destacan los partidos comunistas del Brasil, Chile y Cuba, cuyos efectivos entre 1945 y 1947 se puede cifrar, de manera aproximada, en 200 000, 60 000 y 40 000 respectivamente". Ver F. Claudín, ob. cit., p. 283. Hay consenso, incluso entre los investigadores de derecha del comunismo en América Latina, que los partidos comunistas crecieron en los primeros años después de la Segunda Guerra Mundial, véase por ejemplo: Robert J. Alexander, *El Partido Comunista de Venezuela*, Editorial Diana, México, 1971, p. 137.

La respuesta al browderismo expresada en un artículo de Jacques Duclos, dirigente comunista de presencia internacional, detuvo este proceso en los países que habían aceptado como acertadas las posiciones del dirigente norteamericano. Al mismo tiempo

darán fe de los límites de la autonomía de este periodo intermedio entre la disolución de la Komintern y la creación del Kominform.<sup>76</sup>

Publicado originalmente en francés, Jacques Duclos sometió a una severa crítica las ideas de Browder. Para Duclos, el análisis de Browder no estaba apoyado en la metodología marxista<sup>77</sup> y, por lo tanto, concluía con una

...concepción falsa de los caminos de la evolución social en general y, en primer lugar, de la evolución social en los Estados Unidos.<sup>78</sup>

Duclos lamentaba que el nuevo curso delineado por Browder hubiera encontrado pocos impugnadores, y que éstos fuesen atacados violentamente por los simpatizantes de la nueva concepción, y concluía que el nuevo rumbo trazado por el browderismo significaba en la práctica la liquidación del partido:

El curso seguido bajo la dirección de Browder conduce, en la práctica, a la liquidación del partido político independiente de la clase trabajadora de los Estados Unidos; a pesar de las declaraciones referentes al reconocimiento de los principios marxistas, se observa una notoria revisión del marxismo de parte de Browder y de sus partidarios, una revisión que se expresa en forma de una paz a largo plazo en Estados Unidos, como la posibilidad de la supresión de la lucha de clases en el periodo de la posguerra, y como el establecimiento de una armonía entre el capital y el trabajo; los comunistas [norte]americanos están deformando radicalmente el significado de la Declaración de Teherán y, al mismo tiempo, se están haciendo peligrosas ilusiones oportunistas que ejercerán una influencia negativa en el movimiento obrero americano, si no son rebatidas a su debido tiempo.<sup>79</sup>

Terminaba afirmando que el browderismo se había desviado de la doctrina marxista-leninista, la cual, aplicada a la realidad objetiva, sólo daba un resultado: no disolver al PC de Estados Unidos, sino más bien fortalecerlo. Manifestaba su satisfacción, porque la mayoría de los partidos comunistas donde Browder tenía influencia no se había dejado arrastrar por estas concepciones, a excepción de los

<sup>76</sup>Marcou Lilly, *El movimiento comunista internacional desde 1945*, Trad. Pilar López, Siglo XXI, España, 1981, pp. 2-3.

<sup>77</sup>Duclos no explicó en qué consistía la metodología marxista, pero servía para descalificar al adversario.

<sup>78</sup>*La Voz de México*, núm. 548, 24-VI-1945, p. 6.

<sup>79</sup>*Ibidem*, p. 7.

partidos de Cuba y Colombia, a los cuales criticaba por seguir el mismo camino del PCEU. En la crítica no se refirió específicamente a México, pero era evidente que también en este partido se habían realizado cambios que Duclos señaló como erróneos.

La crítica sirvió para dar marcha atrás a las ideas reformistas dictadas por el PCEU; los partidos que habían asumido el browderismo pronto se retractaron. Así por ejemplo, Blas Roca pronto olvidó sus afinidades con Browder. En el PCM se llevó a cabo una crítica a la influencia del browderismo en el interior del partido y se consideró que no solamente en el PCEU había hecho un grave daño, sino también a la orientación política de los partidos comunistas de América Latina y del movimiento revolucionario. La explicación que dieron fue que

...por tratarse de un partido cuya autoridad política es reconocida y de un país capitalista, donde existe una clase obrera de mayor desarrollo político, influye considerablemente en la orientación revolucionaria de los comunistas de los países menos desarrollados.<sup>80</sup>

Donde más se había sentido la influencia del browderismo era en la política de organización, la cual se había modificado en el IX congreso, y había traído consecuencias negativas para el desarrollo del partido, pues durante este lapso el PC no había podido consolidar su estructura organizativa, sino que había producido un gran desconcierto en sus filas.

Al respecto, en la resolución del Comité Ejecutivo del PCM, se manifestó que las directrices del IX congreso, en cuanto a la organización del PC, habían sido erróneas y, además,

...la práctica demostró que la situación orgánica del partido empeoró, sin dejar de reconocer que el estado de organización del partido era mala desde antes del IX congreso. El PC atraviesa por un grave estado de desorganización. Esto se manifiesta desde la elaboración de una falsa política de organización, hasta el grado de que en lo general no hay un funcionamiento regular de sus organismos de base; existe una muy débil vida política diaria de parte de todos los miembros del partido; se desarrolla a un ritmo muy lento; no se han consolidado sus organismos de dirección en los estados y hay lugares donde no solamente no hay progresos de crecimiento, sino estancamiento.<sup>81</sup>

La aceptación de la debilidad del partido no condujo a un análisis de las causas. Después de haber asumido el browderismo las cifras oficiales del PC muestran a una organización en rápido declive.

<sup>80</sup> La Voz de México, 9-IX-1945, p. 5.

## EL PCM EN 1945

|                          |                     |
|--------------------------|---------------------|
| Campesinos               | 1 679               |
| Obreros                  | 697                 |
| Maestros                 | 363                 |
| Empleados del estado     | 439                 |
| Estudiantes              | 188                 |
| Artesanos                | 177                 |
| Profesionistas           | 30                  |
| Amas de casa             | 93                  |
| Comerciantes             | 47                  |
| Funcionarios del partido | 14                  |
| Fuerzas armadas          | 9                   |
| Pintores                 | 8                   |
| Pescadores               | 8                   |
| Periodistas              | 3                   |
| Total                    | 3 775 <sup>82</sup> |

La autocrítica resaltó, en efecto, los errores en que había incurrido la dirección encinista; se aceptó que el partido se mantenía sin un rumbo definido, lo cual resultaba de suma gravedad para quienes lo encabezaban, pues demostraba la incapacidad de esa dirigencia para encauzar a la organización.

Se asumió sin cortapisas el fracaso, por ejemplo, en la meta que se había propuesto, de lograr una membresía de treinta mil militantes. Blas Manrique, quien había sido el principal impulsor del browderismo en el PC, manifestó que el bajo nivel de los dirigentes del partido había contribuido a que sin crítica se asumieran las concepciones teóricas de Browder, pero que, en esencia, el partido no había incurrido en los mismos errores que el PCEU, "lo que a fin de cuentas lo ayuda a reponerse". <sup>83</sup>

La autocrítica sirvió para ventilar los errores de la dirección, pero no derivó en ninguna consecuencia práctica para impulsar el desarrollo del partido y sancionar a los responsables de la política liquidacionista; sólo se desecharon los cambios introducidos en el IX congreso en cuanto a la organización del PC, y se dio por terminado el capítulo del browderismo en México.

---

<sup>81</sup> *La Voz de México*, 9-IX-1945, p. 5.

<sup>82</sup> Archivo CEMOS.

<sup>83</sup> Javier Mac Gregor C., "Browderismo, unidad nacional y crisis ideológica: el Partido Comunista Mexicano en la encrucijada (1940-1950)" en *Iztapalapa*, núm. 36, enero-junio de 1995, p. 171.

## 6. La lucha por la unidad de la izquierda

El ascenso de Encina introdujo un elemento importante en la vida interna del partido: el estalinismo a ultranza. Expresión ideológica que condujo al aplastamiento de las diversas facciones que aparecieron en el partido: en la liquidación de toda crítica a la dirección establecida; en la aplicación de una rígida disciplina y a la centralización de las decisiones en el aparato del partido donde, en los hechos, la burocracia partidista se convirtió en la única facción reconocida.

La aplicación del término "estalinismo", en el periodo estudiado, no implica que la dirección de Laborde no lo fuera. Es un hecho irrefutable que Stalin, después de la muerte de Lenin, se convirtió en una especie de hombre infalible al cual sólo le faltaba la aureola, para convertirlo en Dios. El fenómeno del culto a la personalidad de Stalin llegó a extremos absurdos. Laborde mismo fue un estalinista, aun después de su expulsión, pero no llevó una política de continuas expulsiones. Sin embargo, durante el periodo encinista, la aplicación de métodos estalinista para dirigir al partido fue copiada de la experiencia soviética, rica en ejemplos, donde "la sospecha de delito es considerada como delito consumado".<sup>1</sup> Esta política no pudo más que debilitar al partido, y en el caso de un partido pequeño como el mexicano conducirlo casi a la liquidación.

Encina llegó a la secretaría general apoyado e impuesto por los dirigentes de la sección de la IC en América Latina, principalmente Vittorio Codovilla de nacionalidad argentino-italiana y Blas Roca del Partido Popular, de Cuba. Se adueño de la dirección como consecuencia de un golpe y se mantuvo en esta a fuerza de exclusiones.

El ascenso de Encina representó la profundización de la crisis, al mismo tiempo que se entraba a una pendiente de graves consecuencias para la vida interna del partido. La lucha por la unidad de las fuerzas de izquierda se complicó ante la cerrazón que mostró el PC frente a los elementos que habían sido expulsados del partido.

En los intentos por fortalecer a la izquierda diversos miembros de ésta se pronunciaban por la unidad. Pero la lucha por llevarla a cabo se complicaba por la actitud que asumió el PC. Mientras que con los elementos expulsados tenía una gran afinidad en cuanto a los objetivos, el partido mostró una gran cerrazón para converger en una organización unitaria; con la izquierda que lo desdeñaba, esto es, con las fuerzas de

---

<sup>1</sup> Marcou Lilly, ob. cit., p. 38.

Vicente Lombardo Toledano, continuamente hacían pronunciamientos por la unidad.

Por todo, los llamados a la unidad cayeron en el vacío, fundamentalmente porque a quienes iba dirigida no mostraron estar interesados en la alianza que promovía el PC. Más aún, cuando la idea de la unidad que pregonaba el PC no quedaba clara. Al respecto decía:

los comunistas deben procurar el entendimiento con los mejores hombres del movimiento obrero, no miembros del partido con vistas a establecer la unidad de acción sobre objetivos determinados, que es una de las condiciones para llegar a establecer la unidad política.<sup>2</sup>

Al respecto, el Partido Comunista no incluía entre los "mejores hombres" del movimiento sindical a Valentín Campa, uno de los líderes con más prestigio en el movimiento obrero en ese momento. Al ser expulsado del partido se convirtió en enemigo del PC, el "partido de la clase obrera"; en consecuencia, Campa se volvió enemigo de esta clase. En realidad, el llamado del partido se dirigía fundamentalmente a la corriente que representaban Vicente Lombardo Toledano y Fidel Velázquez, con falta de memoria, pues éstos habían emprendido una ininterrumpida lucha en contra del PC desde 1937.

Por otro lado, el escenario mundial era propicio para impulsar el patriotismo. El gobierno de Manuel Avila Camacho, aprovechando el conflicto mundial, lanzó la consigna de unidad nacional, la cual fue incorporada al lenguaje de los comunistas. El ataque alemán a dos barcos mexicanos hizo lo demás: facilitó a Manuel Avila Camacho incorporar a diversos grupos a su proyecto sexenal entre otros al Partido Comunista.

La unidad nacional se convirtió para el PC en una política de partido, esto es, el PC se comprometió a impulsar la unidad de todos los sectores y grupos que conformaban la geografía política del país, en defensa de la nación y en torno al presidente. La débil distancia que marcó, con respecto al gobierno, pronto desapareció; al respecto, decían:

la colaboración de clases es una política de la burguesía destinada a perpetuar su dominación de clase. La unidad nacional es una política revolucionaria de la clase obrera, que corresponde a la situación concreta creada ahora en escala internacional y en el interior del país.<sup>3</sup>

<sup>2</sup>VIII Congreso del Partido Comunista de México. Documento para la discusión de los temas de la Orden del Día II, Ed. de "La Voz", 22-IV-1941, p. 7.

<sup>3</sup>PCM, Los cambios en la situación internacional y nacional y las tareas del Partido Comunista de México. Para la discusión en todos los organismos del partido, México, s. e., diciembre de 1941, p. 7.

En los hechos, la política de unidad nacional impulsada por el gobierno representaba una doble política: una para los empresarios y, otra para los obreros. Mientras que a los capitalistas se les allanaba el camino para crearles las condiciones idóneas para su actividad, se exigía a los obreros la renuncia a la lucha por mejores condiciones de vida. La lucha sindical se posponía para mejores tiempos.

Pero al mismo tiempo, la política de la administración de Manuel Avila Camacho se le consideró revolucionaria, esta idea inmovilizaba al PC en la búsqueda de una alternativa política, pues si la política de unidad nacional era revolucionaria y, además, de la clase obrera, se negaba cualquier pretensión de sustituirla y para que el partido revolucionario y de la clase obrera, o sea el PC, no se situara al lado de la contrarrevolución, tenía que brindarle el apoyo necesario.

Anulada la lucha de clases -en la retórica- había que emprender una nueva lucha: la de la producción. Pero para que nada interrumpiera esta gesta, debían quedar pospuestos los conflictos; en el país debía reinar completa calma para organizar todos los esfuerzos en la lucha por la producción. Por esta razón, la huelga en el Instituto Politécnico Nacional fue brutalmente reprimida, represión que fue condenada por el PC, pero ante la cual el partido se curaba en salud, al subrayar que el PC no había tenido ninguna injerencia, reafirmando que el apoyo a la política de unidad estaba por encima de los movimientos sociales.<sup>4</sup>

De esta manera, el PC estrechaba los lazos con el gobierno y, al mismo tiempo, buscaba que las fuerzas dirigidas por Vicente Lombardo Toledano y Fidel Velázquez establecieran contactos para llevar a cabo la unidad, que a decir del PC tanto se necesitaba. Lombardo había sido secretario general de la Confederación de Trabajadores de México, desde que había sido fundada en 1936, hasta 1941 cuando lo sustituyó Fidel Velázquez, con quien por estos años mantenía mejores relaciones que con el PC. Lombardo Toledano había contribuido a desplazar a los comunistas de los sindicatos en colaboración con el grupo de Fidel Velázquez.

En el pleno de noviembre de 1942, el PC marcó una línea en la búsqueda de la unidad de las fuerzas que el partido consideraba de izquierda, al respecto dijo:

Nuestra conferencia trazó la tarea de luchar por la constitución de un gran partido marxista-leninista-estalinista, dentro del cual marcharan unidas todas las fuerzas políticas

---

<sup>4</sup>La Voz de México, núm. 398, 10-III-1942, p. 8.

revolucionarias de la clase obrera, que por diversas circunstancias no pertenecen a nuestro partido, particularmente las fuerzas que representa el compañero Vicente Lombardo Toledano.<sup>5</sup>

El partido declaró que las relaciones entre el PC y Vicente Lombardo Toledano estaban en su mejor momento, además de que se tenían excelentes relaciones con las diferentes fuerzas del movimiento obrero, esto es con Fidel Velázquez. Las fuerzas de izquierda recibieron un fuerte impulso unitario, cuando en 1941 la Unión Soviética fue atacada por las tropas germanas. Los líderes se manifestaron por apoyar a la URSS en la lucha contra el nazismo: Narciso Bassols, Vicente Lombardo Toledano, Hernán Laborde, Valentín Campa, Dionisio Encina, entre otros. Esta situación abrió la posibilidad de una reconciliación en el partido.

En 1942, en el pleno de noviembre el Buró Político del PC discutió la posibilidad de que Hernán Laborde y Valentín Campa retornaran al partido. No se discutió la resolución del congreso extraordinario; esta se consideraba justa. Al respecto, se dijo que la actitud de Hernán Laborde y Valentín Campa no había sido hostil, como había ocurrido con otros elementos que habían sido excluidos. El partido afirmó:

Campa en el movimiento sindical ferrocarrilero ha asumido una conducta revolucionaria, consecuente en la defensa de los trabajadores, en la lucha contra la corrupción sindical y los malos métodos de dirección. Observando esto, el partido consideró que con Campa se debían tratar los problemas sindicales, considerándolo como un aliado nuestro en el movimiento sindical. Laborde no participa en ninguna actividad de masas, pero se ha podido apreciar su conducta a través de los artículos que escribe en importantes revistas de esta ciudad. No existe ninguna discrepancia política fundamental con la línea del partido, en todo lo que Laborde ha planteado en sus artículos.<sup>6</sup>

La dirección encinista olvidaba los adjetivos que le había dirigido a los expulsados. Valentín Campa se volvía un revolucionario; Hernán Laborde se transformaba en un consecuente con la ideología partidista. En 1940 eran traidores al partido y en 1942 se habían reformado. El pleno aceptó, que si Hernán Laborde y Valentín Campa solicitaban su reingreso al partido, éste discutiría las solicitudes y en su caso aceptaría la reincorporación de los dos dirigentes expulsados, previa declaración de la justeza de las resoluciones del congreso extraordinario. Pero nuevamente la intervención de dirigentes externos al PC impidió la reincorporación, y la dirección encinista se plegó a las

---

<sup>5</sup>Informe ante el Pleno del CC del Partido Comunista de México, celebrado durante los días 26 y 27 de noviembre de 1942, México, Ed. Popular, s. f., p. 7.

<sup>6</sup>Hacia un partido de masas, mimeo, 1942, p. 3.

directrices de quienes lo habían instalado en la dirección. La resolución fue rectificada en el pleno de junio de 1943, bajo la presión de Blas Roca.

La dirección volvió al expediente de las expulsiones. Ahora se descubría que la intención de reincorporar a Hernán Laborde y Valentín Campa al partido no había sido más que una conjura para destruir al PC. Durante el pleno de octubre de 1943, se expulsó a un nuevo grupo que en opinión de Dionisio Encina pretendía su liquidación política. Las coincidencias que anteriormente tendían puentes hacia la reconciliación se veían rotas por el descubrimiento de que todas aquellas virtudes de Hernán Laborde y Valentín Campa no eran ciertas y que, además, contaban con cómplices en el interior del PC.

De acuerdo con la dirección del partido, estos elementos habían actuado en complicidad con un grupo en el interior de la organización: Miguel A. Velasco, Enrique Ramírez y Ramírez, Genaro Camero Checa, Luis Torres Ordóñez y Angel Olivo, quienes debían ser excluidos inmediatamente del partido, y contra quienes se lanzaron acusaciones, como la de haber disuelto la Federación Juvenil Comunista destruyendo el movimiento juvenil, además se les acusó de haber propiciado el bajo nivel político de los miembros del partido.

Blas Manrique manifestó que el grupo había emprendido una campaña con el objetivo de reivindicar a todos aquellos que habían hecho daño al partido y de actuar en contra de la dirección, por considerar que ésta se había corrompido y estaba hundiendo al partido.<sup>7</sup>

Si la expulsión de 1940 estaba sustentada sobre la débil base de que la dirección del partido estaba en manos de "sectarios y oportunistas", los argumentos de 1943 eran indefendibles; pero esto no impidió que los anteriormente nombrados salieran del PC. Fidel Velázquez, felicitó al PC por la limpieza que hacía de sus filas, y dijo que "él también estaba trabajando por la depuración de la CTM",<sup>8</sup> de los elementos comunistas. Evidentemente los objetivos eran diferentes. Mientras que la dirección encabezada por Dionisio Encina depuraba al partido de elementos contrarios a la política que él

<sup>7</sup> *La Voz de México*, núm. 463, 31-X-1943, pp. 1 y 8.

<sup>8</sup> *Mesa redonda de los marxistas mexicanos*, Centro de Estudios Filosóficos y Sociales Vicente Lombardo Toledano, México, 1982, p. 250.

impulsaba Fidel Velázquez expulsaba de las filas cetemistas a los comunistas con el fin de un mayor control de los sindicatos.

Esta expulsión mostró que no había una política para solucionar los conflictos internos y que la dirección, cuando surgía un problema, lo enfrentaba con el expediente de la exclusión, debilitando aún más la frágil estructura del PC, pues quienes salían eran miembros representativos.

Esta nueva manifestación de intolerancia trajo como consecuencia la búsqueda de alternativas políticas para quienes habían sido expulsados, buscando la unidad primero entre ellos y, después, invitando a los grupos de izquierda a unirse en una sola organización política. Este grupo elaboró un documento contra la dirección de Encina, respondiendo a los argumentos de la dirección del partido, la crítica fue severa:

El partido ha sufrido desde hace años una crisis profunda, que parte desde su origen y que se manifiesta en una constante deformación de los principios del marxismo, en el desconocimiento de la historia y de la realidad nacionales y en la aplicación de una línea sectaria y oportunista; pero esta crisis se ha agravado hasta amenazar con el aniquilamiento completo del partido debido, fundamentalmente, a la incapacidad, a la torpeza, a la irresponsabilidad y a la degeneración política y moral del grupo Dionisio-Sánchez Cárdenas.<sup>9</sup>

Firmaban éste documento Enrique Ramírez y Ramírez, José Revueltas, Efraín Huerta, Vicente Fuentes Díaz y otros integrantes de la célula de periodistas.

La crítica resaltó la crisis en que se encontraba la izquierda comunista en México, cuestión que era compartida por la dirección del partido. La diferencia consistía en las causas. Mientras que los primeros veían la crisis en la forma dogmática en que era dirigido el PC, y las concepciones sectarias de sus dirigentes, la dirección encinista la entendía como consecuencia de la debilidad de la clase obrera y su "vanguardia" el PC. En cuanto a la crítica de los primeros, es cierto que el mismo Dionisio Encina representaba un factor de la crisis en el PC; su estalinismo acendrado evitaba la formulación de una política conciliatoria y tolerante a las críticas en el interior del partido. Mientras que el argumento de la dirección del PC también era un aspecto que había que tomar en cuenta.

Sin embargo, el factor externo les pasaba inadvertido. La intromisión de los líderes de la IC en América Latina no estuvo sustentada sobre la base de superar la crisis; al contrario, la ahondaba. Tanto en 1940 como en 1943, la mano "internacionalista" estuvo

<sup>9</sup> *El Partido*, núm. 1, 1-XI-1943, p. 2.

presente para llevar a cabo las expulsiones. A los argumentos, la dirección contestó con diatribas.

En el material de discusión para la preparación de la Convención Extraordinaria del PCM en el DF, que tendría lugar del 17 al 19 de diciembre de 1943, se insistió en que la crisis del partido había sido reconocida por todos, pero se argumentó que fueron los grupos de expulsados quienes la habían provocado, los cuales pretendían apoderarse de la dirección nacional, apoyándose en el comité del DF.<sup>10</sup>

En el camino de la unidad de las fuerzas de izquierda, el 3 de septiembre de 1944, quedó constituida la Liga Socialista Mexicana (LSM), organización influida por el browderismo e impulsada por Vicente Lombardo Toledano. La LSM no nacía con el fin de competir con otras organizaciones ya existentes, sino que, a juicio de su impulsor, venía a llenar un hueco que existía. Esta organización sería un organismo de estudio de los problemas contemporáneos que divulgaría las conclusiones a que se llegara para atacar los problemas del país.<sup>11</sup>

A la fundación de la Liga, acudieron importantes personajes de la vida política mexicana, entre otros Vicente Lombardo Toledano, Narciso Bassols, Víctor Manuel Villaseñor, Alejandro Carrillo, Dionisio Encina, Camilo Arriaga, Luis Chávez Orozco y Germán Parra. Antes el PC había hecho pública una resolución, en la que manifestó:

La Liga Socialista Mexicana constituye un importante paso adelante en el desarrollo del marxismo en México y hacia la unidad de las fuerzas marxistas, ya que se trata de dar una organización, con la ayuda del Partido Comunista, a las fuerzas marxistas, hoy inorganizadas, que se han desarrollado fuera de él.<sup>12</sup>

Dionisio Encina consideró el nacimiento de la Liga como un paso decisivo y serio, posiblemente "el más importante, para llegar a la fusión definitiva de todos los marxistas mexicanos en forma orgánica".<sup>13</sup> Sin embargo, ningún paso en esa dirección fue dado y la Liga tuvo una existencia efímera.

La Liga nació como un frente de diversas personalidades que no eran del todo

<sup>10</sup> *Nuestras tareas*, núm. 3, extraordinario, 1-XII-1943, p. 3.

<sup>11</sup> *Discurso pronunciado por Lombardo Toledano, presidente de la CTAL en la ceremonia de la fundación de la LSM*, p. 10. Archivo Gregorio Martínez Dorantes-CTM.

<sup>12</sup> *La Voz de México*, núm. 506, 3-IX-1944, pp. 1 y 6.

<sup>13</sup> *Discurso pronunciado por Dionisio Encina, secretario general del PCM en la ceremonia de fundación de LSM*, p. 2. Archivo Gregorio Martínez Dorantes-CTM.

afines, pero que en algunas cuestiones mantenían posiciones comunes, por ejemplo con respecto a la Segunda Guerra Mundial y en la política de unidad nacional en la posguerra. La Liga manifestó que la guerra había dividido al mundo en dos grandes frentes: el del fascismo, que pretendía la dominación mundial en aras del exterminio de otros pueblos, y el bando democrático. Consideraba que en la etapa actual las tareas de la Revolución Mexicana consistían en lograr la plena autonomía económica y política de la nación, el desarrollo económico, el respeto a la voluntad popular y la elevación material y cultural del pueblo.<sup>14</sup>

No obstante, el PC mantuvo cierta reticencia a la unidad, con algunas personalidades, por ejemplo con Luis Chávez Orozco. El PC atacó a Chávez Orozco, considerando que el personaje mantenía una actitud anticomunista y pretendía sustituir al PC y a la Liga de Acción Socialista. El Círculo de Estudios y Acción José María Morelos respondió que no pretendía

luchar ni competir con el Partido Comunista de México, con la Liga Socialista Mexicana, ni con ninguna otra organización de izquierda. El círculo es un agrupamiento nacionalista revolucionario, no socialista, en el cual caben todos los elementos revolucionarios y demócratas y cuya plataforma es la de la democracia mexicana.<sup>15</sup>

El círculo rechazó los ataques que el PC hacía a Chávez Orozco que entonces se desempeñaba como presidente del Instituto Mexicano-Ruso de Intercambio Cultural. A los ataques se les calificaba como provocadores, y los adjetivos de trotskistas, anticomunistas y antisoviéticos, de acuerdo al círculo, no tenían otro propósito que hacerle el juego a la prensa contrarrevolucionaria. Resultaba por demás extraño que el PC llegara a la conclusión de que el presidente del Instituto, que representaba intereses culturales de la Unión Soviética, fuera "trotskista, anticomunista y antisoviético"; sin embargo, éste era el nivel de discusión de la dirección encinista.

En 1945, Alemania capituló y la URSS salió debilitada económicamente, pero con un gran prestigio mundial, por su contribución a la derrota alemana. En el mundo entero, el movimiento comunista se extendió, Chile, China, India, Indonesia, Italia, Francia, Grecia, Japón, Yugoslavia entre otros países. Mientras que en México la izquierda no mostraba signos de recuperación, además de que no tenía una política clara de la

<sup>14</sup>Fundamentos, La Habana, núm. 38, octubre de 1944, p. 367.

<sup>15</sup>Tricolor, núm. 14, 18-VI-1945, p. 18.

posguerra.

En agosto de ese año, el PC llevó a cabo la conferencia que delimitó la política que seguiría el PC después de la guerra. Consideraba que la dependencia económica del país con respecto a Estados Unidos había crecido y que la contribución de los diferentes sectores de la sociedad a la guerra en México había sido desigual.

El PC denunció que habían soportado la mayor carga los obreros y campesinos, mientras que durante la guerra una minoría había amasado enormes fortunas. Los obreros habían visto disminuidos sus ingresos y los precios de los productos habían aumentado. Con respecto al movimiento obrero, el PC alertó que la clase obrera había caído en una influencia perniciosa, que la hacía depender políticamente de la burguesía y en muchos casos, en los estados habían caído en situaciones que hacían imposible defender sus intereses de clase, donde se habían anidado la corrupción y los métodos represivos. En este sentido, llamó a luchar por la independencia de la clase obrera y contra la corrupción que existía en el interior de los sindicatos.<sup>16</sup> Finalmente llamó a la unidad con la CTM y Vicente Lombardo Toledano.

Las tareas que se propuso el PC siguieron siendo la cabal realización de la revolución agraria antimperialista, la cual -de realizarse- plantearía nuevos objetivos, como la revolución socialista; llamó una vez más a la unidad nacional, para elevar el desarrollo económico del país y las condiciones de vida de la población. Es necesario subrayar que la tarea fundamental seguía siendo la profundización de la revolución y sólo cuando ésta cumpliera sus fines se abría el deber de luchar por el socialismo. Consideró que la clase obrera era la capacitada para llevar a cabo las tareas que se proponían; por otro lado, apoyó la crítica de Duclós a Browder en todos sus términos. En septiembre, capituló Japón y así se ponía fin a la Segunda Guerra Mundial. Al terminar la guerra, se vislumbró el rompimiento de la alianza antihitleriana.

A pesar de las objeciones del PC, los diferentes grupos de izquierda mantenían una postura unitaria. El Círculo Morelos manifestó que

...la cooperación entre todos los grupos y elementos marxistas debe conducir a la unificación orgánica, dentro de un gran partido revolucionario de la clase obrera.<sup>17</sup>

<sup>16</sup> *Terminada victoriosamente la guerra, ¿cuál es la situación y tareas a que se enfrenta la nación mexicana?*, Archivo CEMOS, 1945, p. 3.

<sup>17</sup> *Bases para el programa y Estatutos del Círculo Socialista Morelos*, México, mimeo, 20-XI-1945, p. 2.

En diciembre de 1945, el Círculo Socialista Morelos celebró su asamblea general, en donde volvió a dirigirse a diferentes actores de la vida política, planteando una vez más la unidad. Se dirigió a Dionisio Encina, a Vicente Lombardo Toledano, al Frente Socialista de Abogados, al Instituto Revolucionario de Estudios Sociales, a la Liga de Agrónomos Socialistas, al Taller de Gráfica Popular, a los miembros de la ex Liga de Acción Política y a distintas personalidades. Expuso que en el país existía un grave estado de cosas, como la debilidad de las organizaciones sociales, el desprestigio del PRM, la división del movimiento obrero, la corrupción de los líderes sindicales y la ausencia de una lucha organizada de los trabajadores para la defensa de sus intereses.

Consideró que el estado que guardaban los asuntos de los trabajadores era consecuencia de la dispersión de las fuerzas revolucionarias en pequeños grupos aislados y hostiles entre sí, ante lo cual, subrayó:

A la vista de todos estos hechos innegables, que todos los grupos y personas marxistas advierten con profunda inquietud, el Círculo Socialista Morelos propone que se busque por los medios adecuados y en el menor plazo posible, la forma de coordinar las actividades de todos los marxistas mexicanos en un movimiento unitario de vanguardia que ponga fin a las pugnas entre ellos -sin que esto excluya la discusión ni la crítica amistosa y constructiva-, conjugue sus esfuerzos en la labor y la lucha cotidianas y ayude, a través de la unidad en la acción, a crear las condiciones necesarias para la futura unificación orgánica del marxismo en México.<sup>18</sup>

Otros grupos se manifestaron también en esa dirección, por ejemplo el Círculo Cultural El Insurgente, que comenzó a agrupar a un sector de izquierda que se encontraba disperso.

En 1946, cronológicamente, dio comienzo la guerra fría, con el discurso de Winston Churchill, pronunciado en Estados Unidos el 5 de marzo. Sin embargo, el comienzo de la guerra fría pasó inadvertido para el PC. Mientras los aliados se distanciaban, la izquierda comunista mexicana no lograba desembarazarse del discurso que había sostenido durante la segunda guerra mundial.

En la situación de posguerra, puede decirse que a la izquierda comunista le faltó un discurso y una práctica política que asumiera los cambios que estaban dándose tanto a nivel nacional como internacional. Siguió poniéndose énfasis en la unidad nacional, política que estaba siendo reemplazada en el escenario político.

En este sentido, seguir hablando de política de unidad nacional no solamente era

<sup>18</sup> *Tricolor*, núm. 17, 30-IV-1946, p. 24.

anacrónico, sino que desvirtuaba la acción política, pues no correspondía a la situación real. ¿Con quién se realizaría la política de unidad nacional? ¿Con el nuevo gobierno? ¿Con las demás fuerzas políticas? ¿Con las organizaciones que tendían a supeditarse más y más al gobierno, sin ninguna crítica? Estas preguntas fueron ignoradas, lo que volvía endeble la llamada política de unidad nacional ya no pregonada por el gobierno, sino por el Partido Comunista.

El PC luchó por conseguir su respectivo registro, para jugar un papel más activo en la lucha electoral. Desde un principio, las organizaciones de derecha se opusieron a que se le registrara. Durante el III Consejo Nacional, el PC adujo que aglutinaba con 8 249 miembros. Sin embargo, notificó que no todos contaban con la credencial.<sup>19</sup>

Mientras tanto, diversas organizaciones de izquierda mantuvieron la pretensión de unificarse; en este sentido, el 4 de abril, se llevó a cabo una reunión en las oficinas del Círculo Socialista Morelos, en la cual participaron el IRES, el FSA, la Alianza de Ferrocarrileros Socialista, el CSM y la Alianza de Trabajadores de Santa Julia, DF, donde asistió de observador un miembro del PC y otro del Grupo Insurgente.

Después de la reunión se emitió una declaración dirigida al PC, donde se sugirió exhortar a las diversas organizaciones socialistas de la república a la unidad, como también a todos los elementos marxistas, que no pertenecían a ningún grupo político, con el fin de coordinar y unificar la acción de éstos sobre la base de una plataforma común; lo que este movimiento estaría llamado a hacer era la realización del programa democrático de la Revolución Mexicana.<sup>20</sup>

El PC contestó con una postura que en la práctica equivalía a negarse a la unidad. Al respecto dijo, los comunistas

...opinamos que la Revolución mexicana atraviesa por una crisis aguda y que su debilidad fundamental consiste en la debilidad del Partido Comunista. Por esta razón, juzgamos que mucho se avanzaría hacia la solución de tal problema, si todas las fuerzas e individuos adictos al marxismo-leninismo-estalinismo, desarrollaran su acción resuelta en dirección del reforzamiento orgánico y político del Partido Comunista Mexicano.<sup>21</sup>

De esta manera se consideró que la Revolución Mexicana no avanzaba por la debilidad del partido lo cual resultaba difícil de sustentar. Por otro lado, la reticencia del

<sup>19</sup> *Coinforme de organización*, mimeo, 1946, p. 6.

<sup>20</sup> *La Voz de México*, núm. 602, 9-VI-1946, p. 2.

<sup>21</sup> *Ibidem*, p. 1.

PC a aceptar la unidad con estas fuerzas se debía a que dentro de ellas se encontraban elementos que habían sido expulsados de sus filas, como Valentín Campa y Alberto Bremauntz, quienes habían firmado la convocatoria a la unidad. Mientras el PC rehusó discutir los términos en que se le planteaba la unidad con las diversas fuerzas de izquierda, en cambio dio su apoyo al candidato del PRI.<sup>22</sup> El primero de mayo, el PC llamó a apoyar a Miguel Alemán.<sup>23</sup> Argumentó que las fuerzas revolucionarias y progresistas en el interior del PRI ya le habían dado su apoyo y, que esta elección garantizaba la continuidad de la Revolución Mexicana. Al mismo tiempo que apoyaba a Alemán, el PC manifestaba su oposición a los elementos que desde el PRI llevaban a cabo, una constante lucha en contra del partido.<sup>24</sup> Mientras tanto, el registro que había solicitado le fue negado, por ello en un telegrama solicitó al presidente de la República ordenara a la Secretaría de Gobernación registrara al PC.<sup>25</sup> A pesar de las diversas protestas por esta negativa, el registro no le fue otorgado.

El 18 de julio de 1946, en un mitin en la Arena México, Vicente Lombardo Toledano hizo un llamado a la unidad al PC, al grupo El Insurgente, a Narciso Bassols, a Victor Manuel Villaseñor, a Luis Gómez Z., a Sánchez Madariaga y a otros para constituir un partido nacional nuevo. ASU respondió inmediatamente y declaró que el grupo estaba dispuesto a sumarse a la unidad con todos los grupos marxistas, e incluso en un solo partido político revolucionario.<sup>26</sup>

Pero Dionisio Encina volvió a entorpecer los intentos cuando en el I Congreso de los Comunistas de Venezuela, en noviembre-diciembre, volvió a arremeter en contra de los expulsados del PC, señalando que éstos habían causado un gran daño al partido y

<sup>22</sup>En enero de 1946, el PRM se transformó en Partido Revolucionario Institucional. El cambio de siglas fue acompañado del rechazo a las tesis que sostenía el PRM, además "iba a permitir que el nuevo bloque social dominante diera a la organización un nuevo papel -y una nueva fachada- más conformes con los nuevos objetivos de desarrollo que perseguía el Estado mexicano", Luis Javier Garrido, ob. cit., p. 461.

<sup>23</sup>De acuerdo con Mario Gil, "al presentarse el problema de la sucesión presidencial para el periodo 1946-1952, Encina entró en arreglos con Miguel Alemán; éste ofreció al PCM 5 curules a cambio del apoyo a su candidatura, lo que finalmente no cumplió". Véase, Mario Gil, *La crisis permanente del PCM*, mimeo, 1970, p. 9.

<sup>24</sup>*¡Aplastad a los que conspiran contra México!*, Suplemento de *La Voz de México*, 1946, p. 11.

<sup>25</sup>Archivo CEMOS.

<sup>26</sup>"Acción Socialista Unificada" contesta al llamado del señor Licenciado Vicente Lombardo Toledano para formar un partido político, México, mimeo, 25-VII-1946, p. 1.

defendió las expulsiones que se llevaron a cabo durante 1940 y 1943.<sup>27</sup>

En diciembre, Miguel Alemán tomó posesión de la presidencia de la república y amenazó a quienes pretendieran realizar agitaciones en el país. Mientras tanto, el PC elogió al presidente saliente, a quien alabó por su gestión al frente del país, y a Miguel Alemán lo felicitó por su nuevo cargo. De esta manera ignoró las amenazas. Pronto la nueva orientación se dejará sentir.

El 19 de diciembre, se llevó a cabo un paro laboral en PEMEX, en defensa del convenio de trabajo; el presidente ordenó la ocupación militar de las instalaciones petroleras y el cese de los líderes obreros. Se acusó al sindicato de radical por los dirigentes cetemistas, y el PAN junto a los sinarquistas organizó mítines para apoyar la medida represiva.<sup>28</sup>

El Partido Comunista empezó a inquietarse por la orientación reaccionaria que el nuevo gobierno proyectó los primeros días de su sexenio. Las tendencias no sólo manifestaban el endurecimiento del régimen en el país, sino una inclinación general en el contexto mundial, viraje derechista que se estaba asumiendo en diferentes partes del mundo, por el surgimiento de la guerra fría. En México se fortalecían las acciones en contra de los obreros y campesinos que estaban al margen de las organizaciones oficiales. El presidente Miguel Alemán emprendió el reto de someter aquellas organizaciones que todavía contaban con independencia.

En esta nueva coyuntura, las diversas agrupaciones de izquierda se manifestaron por la unidad. En las bases orgánicas de ASU, se manifestó que la organización tenía como objetivo fundamental el

coordinar y unificar las actividades, programa, estrategia y táctica de las agrupaciones y elementos individuales de México que sustenten los postulados del materialismo dialéctico y del socialismo científico.<sup>29</sup>

Se trataba de unificar en un solo organismo a la atomizada izquierda que ante la embestida del gobierno alemanista se mostraba impotente para detener la ofensiva.

<sup>27</sup> Blas Roca, "Los congresos de los Partidos Comunistas del Ecuador y Venezuela", en *Fundamentos*, La Habana, núm. 64, febrero de 1947, p. 111.

<sup>28</sup> Ma. Angélica Cuellar Vázquez, "Golpe al Sindicato de Trabajadores Petroleros de la República Mexicana (STPRM), en 1949", en Víctor M. Durand Ponte, *Las derrotas obreras 1946-1952*, UNAM, México, 1984, p. 107.

<sup>29</sup> *Bases orgánicas de Acción Socialista Unificada (ASU)*, México, mimeo, 13-I-1947, p. 1.

Al asumir la presidencia Miguel Alemán, la política de unidad nacional había dejado de existir para el nuevo gobierno. No hubo mención alguna por parte de Alemán de que continuaría en esa dirección; además, en las nuevas circunstancias la política de unidad nacional no le servía al régimen, si éste se había decidido por la confrontación con los grupos independientes. La situación política de éstos grupos, en efecto, era difícil por la nueva orientación del gobierno; mientras los grupos de derecha se fortalecían, la izquierda no lograba desembarazarse de la política de unidad nacional.

El primer choque que enfrentó el nuevo gobierno fue con los petroleros, ante el cual asumió una estrategia de liquidar la independencia de ese sector de la clase obrera. Durante el conflicto, que había surgido por la discusión del contrato y la revisión salarial, el gobierno rompió violentamente la huelga interviniendo en el interior del sindicato, cuando él mismo decretó que los líderes fueran cesados. Posteriormente, con la intervención de Vicente Lombardo Toledano, el PC y otras organizaciones, durante la IV Convención Extraordinaria del STPRM, llevada a cabo el 3 de enero de 1947, se aplazó el conflicto económico, y se restablecieron las pláticas directas entre el sindicato y PEMEX; se pospuso la discusión del contrato y se constituyó una comisión mixta para investigar y hacer sugerencias para la reorganización de la industria petrolera. Durante esta misma Convención Extraordinaria, arribó a la dirección un alemanista; Antonio Hernández Abrego y fue derrotada la corriente de izquierda encabezada por Jorge A. Ortega.

El PCM consideró que había sido un gran triunfo lo anteriormente acordado. Los diferentes grupos que se opusieron a lo pactado fueron descalificados por el partido, al respecto el PC dijo:

propiciar la división de la CTM es servir a los intereses de los enemigos de la clase obrera. Los trabajadores petroleros marchan por el camino de hacer respetar sus conquistas y sus derechos.<sup>30</sup>

Para el PC, la convención se consideraba un gran triunfo de los petroleros. El golpe asestado al movimiento sindical independiente no fue examinado en todas sus consecuencias por el PC; a tal grado que con su gesto, presionaba al movimiento obrero a la inmovilidad ante la acometida del gobierno.

Un aspecto esencial estaba por definirse: el reemplazo de dirigencia en la CTM en

<sup>30</sup> *La Voz de México*, núm. 633, 12-I-1947, p. 1.

1947. Este cambio era para sustituir a Fidel Velázquez, quien había estado en la dirección de 1941 a 1947. Al respecto, se consideraban dos candidaturas: por un lado, Luis Gómez Z., y por el otro Fernando Amilpa. El Partido Comunista se pronunció por una tercera candidatura. Durante el pleno de febrero de 1947, Dionisio Encina descalificó tanto la candidatura de Luis Gómez Z., como la de Fernando Amilpa. Del primero argumentó que a pesar de que él manifestaba luchar por la independencia de la clase obrera, éste había tomado actitudes que desmentían tal afirmación.

Para el líder del PC, la creación en Monterrey de una federación paralela a la reconocida por la CTM, con la complicidad de Valentín Campa, era un motivo que descalificaba la candidatura de Luis Gómez Z. Para Encina, la política de estos dos dirigentes era una política aventurera que marchaba en contra de los intereses de la clase obrera y que sólo servía a los enemigos de clase, al respecto, el PC dijo:

Por esas causas es justa la resolución de nuestro partido en el sentido de no apoyar ninguna de estas candidaturas, porque ni Amilpa ni Gómez Z. son una garantía para la unidad ni para corregir los vicios de la CTM. Nosotros los comunistas nos pronunciamos porque este problema sea resuelto sobre la base de una tercera candidatura.<sup>31</sup>

Acerca del partido que Lombardo pretendía fundar, el dirigente comunista afirmó que éste debía ser popular con un programa ant imperialista de liberación nacional, en donde debían militar obreros, campesinos y la burguesía progresista interesados en la independencia nacional. Pero la nueva organización, no podría organizarse como un organismo obrero ni marxista, pues ya existía el PC. El nuevo partido debía expresar la unidad nacional. Si se concebía así, los comunistas estaban de acuerdo en la nueva organización y estaban dispuestos a brindar su apoyo para su creación.<sup>32</sup>

Deslizó también una crítica a algunos miembros del PC en el Distrito Federal, quienes se oponían a las relaciones que se mantenían con Vicente Lombardo Toledano, a quien acusaban de oportunista en el movimiento obrero; asimismo criticó que esos mismos elementos se manifestaran por establecer relaciones políticas con Laborde y Campa, dirigentes de la ASU, "con la perspectiva de llegar a una unidad orgánica, considerando a este grupo como marxista",<sup>33</sup> para el secretario general del PC, quien

<sup>31</sup>Dionisio Encina, *Impulsemos la Revolución Mexicana*, FCP, México, 1947, p. 35.

<sup>32</sup>Ibidem, p. 40.

<sup>33</sup>Ibidem, pp. 41-42.

debía ser considerado marxista era Lombardo Toledano, con él quedaban abiertas las perspectivas de una mayor colaboración.

La política que habían seguido Hernán Laborde, Valentín Campa y Miguel Angel Velasco, de incluso dividir a la CTM, en aras de no permitir el entronamiento de líderes como Fernando Amilpa, los distanció aún más de la dirección del partido. El Comité Central del PC los acusó de servirse de la demagogia y el engaño para hacer proselitismo; los llamó "ideólogos políticos de la división"<sup>34</sup> e insistía en encontrar una tercera candidatura para remontar la crisis de la CTM.

A pesar de todo, la división de la CTM siguió su rumbo disintiendo de la postura de la dirigencia del PC. En marzo se realizó el Auténtico Congreso de Unidad Obrera, de donde nació la Confederación Unica de Trabajadores de México. A esta organización se adherían el STFRM, el Sindicato Nacional de Telefonistas, el Sindicato Nacional de Trabajadores de Aviación y Similares, el Sindicato Nacional de Empleados y Trabajadores del Nacional Monte de Piedad, el Sindicato Nacional de Trabajadores de Aguas Gaseosas, el Sindicato Nacional de Trabajadores de la Industria del Cemento y Similares, la Federación de Trabajadores de la Industria Eléctrica, la Federación de Trabajadores Curtidores, el Sindicato de Trabajadores de la Cervecería Modelo y el Sindicato Nacional de Trabajadores de la Dinamita. Esta última organización fue impulsada por Luis Gómez Z.

Por su parte, Vicente Lombardo Toledano se manifestó por la candidatura de Amilpa. El sindicato ferrocarrilero denunció la postura que había asumido el dirigente obrero al acusarlo de jugar una doble política, al respecto el STFRM afirmó:

La trampa del tercer candidato, asegurando que impediría el triunfo de Amilpa, fue un engaño infame a miles de trabajadores; el compañero Lombardo Toledano por un lado negaba ser candidato y por otro hacía que Dionisio Encina lo postulara para engañar a los trabajadores. Así se preparó una maquinaria para atraer a un mayor número de delegados y a miles de porristas para imponer a Amilpa en el congreso-mitín.<sup>35</sup>

Encina había víctima de la doble política que había impulsado Lombardo. Mientras el PC se pronunciaba por un tercer candidato, que sin lugar a dudas sería Lombardo Toledano, había caído en una trampa tendida por Fidel Velázquez y el mismo Lombardo, pues el segundo había cedido en que Amilpa ocupara la dirigencia de la CTM, a cambio

<sup>34</sup> *La Voz de México*, núm. 640, 23-III-1947, p. 4.

<sup>35</sup> *Unificación ferroviaria*, núm. 247, 1-IV-1947, p. 7.

de que la central obrera se uniera a la propuesta de fundar el nuevo partido.

El PC respondió a las imputaciones que se le dirigían de haberse dejado engañar por Lombardo y Fidel Velásquez. Sostuvo que su posición era consecuencia de que múltiples organizaciones, escuchando el punto de vista del partido, se habían pronunciado por una candidatura de unidad postulando a Lombardo para la secretaría general y a otro grupo de dirigentes para las demás carteras, entre ellos a Dionisio Encina.<sup>36</sup> Así pues, la imposición se había producido y una división estaba en ciernes.<sup>37</sup>

El PC siguió manifestando su preocupación por la falta de unidad en el movimiento obrero y el primero de mayo, en un manifiesto dijo:

El Partido Comunista Mexicano llama a los obreros, independientemente de la central a que pertenezcan, para que, por encima de los obstáculos, se unan en una sola central sindical, comenzando por la realización del frente único en las luchas económicas diarias. Entre más se prolonga la división existente, más perjudicial será para los intereses obreros, en mayor peligro estarán sus conquistas, así como la soberanía de México.<sup>38</sup>

Después de que en 1943 había sido disuelta la Internacional Comunista, en septiembre de 1947 se formó el Buró de Información de los Partidos Comunistas, conocido como el Kominform, por sus siglas en ruso. En la conferencia fundacional, se declaró que el mundo se había dividido en dos grandes campos: el primero, el imperialista a la cabeza del cual se encontraba el imperialismo norteamericano, y el democrático con la URSS al frente. La política de unidad nacional comenzó a resquebrajarse.

Esta orientación del movimiento comunista mundial influyó para que comenzara a cuestionarse con más fuerza la política de la dirección de Dionisio Encina en el interior del PC. Pero también jugó un papel importante, en este viraje, la política represiva del grupo de Fidel Velásquez que poco a poco estaba logrando un férreo control de la central obrera, para que un mayor número de miembros del Partido Comunista comenzara a modificar su postura. El XXXII Consejo Nacional llevó a cabo una represión en contra de Jacinto López, Alfredo Palacios y Javier Ramos Maizárraga, de la corriente

<sup>36</sup> *La Voz de México*, núm. 641, 30-III-1947, pp. 1 y 4.

<sup>37</sup> Lombardo había sido debilitado por su propia estrategia "cuando Fernando Amilpa se consolidó en el poder de la CTM, desplazó arteralmente de esta central a Lombardo Toledano dejándolo en una situación difícil: con la responsabilidad de la Secretaría General de la CTAL, pero sin respaldo de la base obrera", Luis Gómez Z., *Sucesos y remembranzas*, Ed. SECAPSA, México, 1979, p. 307.

<sup>38</sup> *Teoría*, a. 1, núm. 1, mayo de 1947, p. 5.

de izquierda, quienes fueron expulsados de la central obrera; al mismo tiempo, se acordó que todos los miembros de la central pasaran a formar parte del PRI.

Quienes criticaron la posición asumida por el PC pudieron argumentar que los acontecimientos sucedieron tal y como ellos lo habían pronosticado; Miguel Angel Velasco, de ASU, escribió:

Quienes, haciéndole el juego a Fernando Amilpa, pretendieron arrojar la responsabilidad de la división de la CTM sobre Acción Socialista Unificada, han sido refutados por el curso de los acontecimientos que han tenido lugar en el seno de la CTM después del IV Congreso Nacional y que culminaron en el último consejo con la destitución de los tres secretarios que defendieron la legalidad y los principios de dicha central.<sup>39</sup>

La política impulsada por Encina sufría una nueva derrota ante la consolidación del grupo de Fidel Velázquez en la CTM. Pero no sólo se endurecían las posturas en el movimiento obrero, sino también en el gobierno las tendencias derechistas se acentuaban.

El Partido Comunista analizó la situación que se estaba implantando, en el X Congreso Nacional. Este congreso se llevó a cabo en un momento sobresaliente de la vida política nacional, donde las principales directrices del gobierno estaban desplegadas; sin embargo, el partido mantuvo una postura ambigua. Mientras que el gobierno de Alemán había dado suficientes muestras de endurecimiento hacia las organizaciones obreras independientes, el PC continuó afirmando que el gobierno era de la burguesía progresista. Pero por otro lado, afirmaba que había una cierta tendencia al compromiso con las fuerzas reaccionarias y con el imperialismo para frenar el desarrollo de la Revolución Mexicana, el siguiente párrafo muestra esta posición:

El actual gobierno, gobierno de la burguesía progresista, está aplicando una política vacilante, de concesiones en el programa y en la plataforma con que las masas populares lo llevaron al poder.<sup>40</sup>

La dirección de Encina se resistía a que el PC jugara un rol opositor al gobierno, aunque sí endureció su posición respecto a la CTM. Consideró que las fuerzas reaccionarias y proimperialistas contaban en el interior de la central obrera con algunos líderes, como Luis N. Morones e "incluso" Fernando Amilpa.

El PC consideró al país como una nación semicolonial, donde importantes

<sup>39</sup> *Unidad Socialista*, núm. 20, 20-X-1947, p. 14.

<sup>40</sup> Dionisio Encina *Unidad democrática antimperialista por la soberanía de México*, FCP, México, s. f., p. 46.

sectores de la burguesía eran antimperialistas, los cuales debían ser factor fundamental en un frente que luchara en contra del imperialismo; de esta manera, debido a la situación del país, el gobierno era representante de la burguesía progresista

...por ello, nuestro partido no es de oposición, sin que esto signifique, en modo alguno, que debemos apoyar incondicionalmente a dicho gobierno, pues siendo nuestra organización verdaderamente independiente, debemos criticar fuertemente los errores de él, así como apoyar las medidas progresistas que tome para desarrollar las tendencias antimperialistas que se manifiestan y evitar que camine hacia su transformación en un gobierno reaccionario.<sup>41</sup>

Esta declaración tenía una fuerte influencia lombardista. También Vicente Lombardo Toledano creía que el gobierno estaba compuesto de la burguesía progresista y, por lo tanto, habla que apoyarlo, ya que se enfrentaba al imperialismo. Sin embargo, los actos que la administración de Miguel Alemán llevaba a cabo, con relación a Estados Unidos, desmentían tal afirmación. El presidente había entablado una nueva relación con EU; en busca del apoyo norteamericano, habían sido abandonados algunos aspectos del nacionalismo.

Durante el congreso, se informó que el partido había venido creciendo y que en los momentos en que se celebraba el X Congreso contaba con 15 559 miembros. Cuya composición social era de: 4 748 obreros, 7 595 campesinos, 877 maestros, 2 339 diversos. Los miembros del partido trabajan en 918 células.<sup>42</sup> Mientras Abel Cabrera informó de la situación del movimiento obrero, donde se había introducido la corrupción y se pretendía que los obreros pertenecieran a un solo partido político y "precisamente al partido de la burguesía mexicana".<sup>43</sup> Además, consideraba que había sido un error no haber apoyado desde un principio la candidatura de Fernando Amilpa y haber lanzado la de Encina, para la secretaría campesina de la CTM, por el poco apoyo que se tenía.

El X Congreso del PC, celebrado del 24 de noviembre al 1 de diciembre, se llevó a cabo en momentos en que se habían dado muestras suficientes de la orientación del gobierno de Miguel Alemán y, bajo la influencia de la guerra fría, el gobierno optó por aliarse al imperialismo norteamericano.

<sup>41</sup>Ibidem, p. 80.

<sup>42</sup>Prisciliano Almaguer, *Por un partido de 50 000 miembros*, FCP, México, s. f., p. 18. Los dirigentes tendían a inflar las cifras, dibujando una situación inexistente. En un análisis del Departamento de Estado titulado *Communism in Mexico*, se afirmaba que el PC no mostraba un liderazgo real en el país. BNLB, exp. 812.00B/281 PS/HS.

<sup>43</sup>Abel Cabrera, *El trabajo de los comunistas en las masas*, FCP, México, s. f., pp. 18-19.

El X Congreso también aprobó un reglamento que sometía al escrutinio de una comisión de control, integrada por tres miembros, encargada de vigilar las actividades de los miembros del PC, la cual tenía el propósito de evaluar y proponer la expulsión de todos aquellos que llevaran a cabo una actividad contraria a la de la dirección del partido.<sup>44</sup>

En marzo de 1948, se llevó a cabo una nueva expulsión. Durante el pleno extraordinario del CC del PCM, sobre el trabajo fraccional que había encomendado el X Congreso, Jorge Fernández presentó el informe de la Comisión Central de Control. El pleno resolvió expulsar del PC a Carlos Sánchez Cárdenas, Alejandro Martínez C. Miguel Aroche Parra, Luis Eduardo de Lara, Alvar Noé Barra Z. Dolores Bravo y Sergio Capdeville, acusándolos de trabajo fraccional y antipartido y a Alberto Lumbreras por haber encubierto el trabajo fraccional de este grupo. Se acusó a los expulsados de haber querido apoderarse de la dirección nacional y haber planteado la lucha en contra de Dionisio Encina.<sup>45</sup>

Las constantes expulsiones mostraron signos preocupantes en cuanto a la unidad del Partido Comunista. En este sentido, los expulsados del PC y algunos comunistas del Distrito Federal decidieron formar el Movimiento de Reivindicación del Partido Comunista con el objetivo de destituir a la dirección encabezada por Encina y renovar la política de la organización. De inmediato publicaron un manifiesto, el cual fue firmado por 11 células y 152 militantes:

Con este manifiesto declaramos integrado un Movimiento de Reivindicación del Partido Comunista. Para dirigir este movimiento designamos un Comité Nacional de Reivindicación del Partido Comunista y le encomendamos la tarea de emprender, tanto en el DF como en escala nacional, la reconstrucción del partido, reivindicando sus bases ideológicas, políticas y orgánicas, con apego a nuestros principios marxistas-leninistas-estalinistas.<sup>46</sup>

Además, se repudió a la dirección nacional y distrital del PC, así como las expulsiones del último pleno. Al mismo tiempo, declararon espurias a la dirección nacional encabezada por Dionisio Encina y la distrital, encabezada por Blas Manrique, y

---

<sup>44</sup>*Reglamento Estatutario del Partido Comunista Mexicano aprobado por el Décimo Congreso Nacional Ordinario*, México, mimeo, 1947, pp. 26-28.

<sup>45</sup>*La Voz de México*, núm. 658, 25-IV-1948, p. 4.

<sup>46</sup>*El Machete Comunista* (suplemento), México, 1948, p. 21.

se manifestaron por un congreso extraordinario.

La dirección de Encina respondió con acusaciones de desfalco a Carlos Sánchez Cárdenas y Alberto Lumbreras, quienes las desmintieron.<sup>47</sup> Mientras tanto, se llevaron a cabo diversas reuniones para llegar a acuerdos entre las diversas agrupaciones. En mayo, se efectuó un pacto político entre ASU y las células comunistas Anáhuac y los del MRPCM.

Un nuevo atentado contra el movimiento obrero estaba en ciernes. El conflicto del STFRM fue llevado al plano judicial, cuando el secretario general del sindicato, Jesús Díaz de León, presentó ante la Procuraduría de Justicia del Distrito Federal, una demanda contra de Valentín Campa y Luis Gómez Z. por fraude contra el sindicato. La demanda no tuvo eco en el sindicato y fue desaprobada por los trabajadores ferrocarrileros.

Valentín Campa y Luis Gómez Z. obtuvieron pronto el apoyo de los trabajadores ferrocarrileros, cuando 28 secciones del sindicato acordaron destituir al secretario general. Sin embargo, seguidores de Díaz de León, con la ayuda de la policía, se apoderaron con lujo de violencia del edificio central del STFRM para sostenerlo, acción que formaba parte de la estrategia de la administración alemanista de subordinación del movimiento obrero al partido de estado y consolidación del corporativismo. Luis Gómez Z. Fue detenido y recluido en la cárcel; sin embargo, pronto saldría de ella aunque aliándose al gobierno, mientras Valentín Campa fue encarcelado, a pesar de que la demanda de Díaz de León fue desechada, pues se comprobó que el dinero faltante, había sido utilizado para la formación de la CUT.

El atentado contra el STFRM motivó al PC a cambiar de opinión en torno a una nueva central. El pleno de diciembre del 4 al 10 se impuso la tarea de impulsar la construcción de una nueva central, y al mismo tiempo

levantar con fuerza el problema de la democracia sindical revolucionaria, la independencia política del movimiento obrero respecto de la burguesía y contra la corrupción.<sup>48</sup>

Para el PC, se había conformado una ofensiva contra el movimiento obrero, en la que aparecían aliadas las fuerzas reaccionarias y los monopolios norteamericanos contra

<sup>47</sup> *El Machete*, núm. 2, 1-V-1948, p. 3.

<sup>48</sup> *Teoría*, a. l. 2ª ép., núm. 1, enero de 1949, p. 5.

la creación de una nueva central. Del 20 al 22 de junio de 1949, se llevó a cabo el Congreso Nacional de Unidad Obrera, en donde surgió la Unión General de Obreros y Campesinos de México, que inicialmente contó con 300 mil miembros, en esta participaron sindicatos influidos por el PC y Lombardo Toledano. Esta central la formaron importantes sindicatos, como el Sindicato de Trabajadores Mineros y Metalúrgicos, el Sindicato de Trabajadores Petroleros, la Alianza de Obreros y Campesinos, la Alianza de Tranviarios del DF, el Sindicato Nacional de Trabajadores de la Construcción de Presas y Caminos. Con el tiempo, la ofensiva antiobrera logró desarticularla.

Los intentos unitarios también se daban en el interior de las organizaciones políticas. A finales de mayo, Acción Socialista Unificada y el MRPCM exhortaron a la unidad de la izquierda mexicana; al respecto se manifestaron por hacer un fraternal llamamiento a

todas las organizaciones, grupos e individualidades que permanezcan fieles a la causa del socialismo, para realizar la inmediata unidad en la acción y para trabajar unidos en la tarea de construir, con la mayor brevedad y como resultado del común esfuerzo, el gran partido obrero revolucionario que tanta falta hace al pueblo mexicano. De un modo particular, ASU y el Movimiento de Reivindicación invitan al Partido Comunista Mexicano a entregarse a esta inaplazable tarea.<sup>49</sup>

Sin embargo, como tantas veces que surgían iniciativas para llevar a cabo la unidad, el PC respondía con acusaciones a quienes las impulsaban. Durante un mitin, en junio, el PC respondió en voz de J. Encarnación Valdez: acusó a Valentín Campa y Hernán Laborde de ser los culpables de la situación del partido, rehusando así el intento de llevar a cabo la unidad.<sup>50</sup> No obstante la posición del PCM, los intentos unitarios continuaron y en septiembre se lanzó la convocatoria al Congreso de Unidad Marxista. En ésta, se llamó a la constitución de un nuevo partido, bajo la responsabilidad de ASU y el MRPCM.<sup>51</sup>

Por otro lado, el sindicalismo independiente sufrió un nuevo golpe, cuando la Convención del Sindicato Nacional de Telefonistas separó a éste de la CUT. Para 1949, diversos factores habían aparecido para modificar el mapa político. Por un lado, la lucha por la unidad de la izquierda mexicana había dado frutos al lanzarse la convocatoria para

<sup>49</sup> *Noviembre*, núm. 10, 20-VI-1949, p. 1.

<sup>50</sup> *Teoría*, núm. 7, agosto-septiembre, de 1949, p. 6.

<sup>51</sup> *Congreso de Unidad de los Marxistas Mexicanos*, México, s. e., 15-IX-1949.

la conformación de un nuevo organismo político, que tendría la ideología marxista, asestando un golpe a la dirección encinista, que veía al PC como el único partido que tenía esa prerrogativa. Mientras en el interior del movimiento obrero, los hechos habían demostrado que el gobierno había emprendido una ofensiva para liquidar la independencia sindical, imponiendo en las direcciones de los sindicatos a líderes afines a su política. De esta manera, la política de unidad nacional que pregona al PC quedaba rebasada por los hechos y se creaban las condiciones para un viraje a la izquierda del partido y, en general, de la izquierda mexicana.

## 7. Conclusión

La política de unidad nacional que impulsó el gobierno de Manuel Avila Camacho tuvo como objetivo unir en torno a su gobierno las diversas fuerzas políticas para enfrentar el peligro de la guerra. Dictaduras terroristas habían conquistado el poder en Alemania, Italia y Japón, y había comenzado la guerra por las conquistas territoriales mientras que fuerzas de derecha consolidaban sus posiciones en diversos países del mundo, la guerra en México se presentó como un peligro real.

El nuevo gobierno impuso una nueva orientación dando un giro a la derecha para rectificar el rumbo del cardenismo: introdujo reformas al código agrario; modificó la Ley Federal del Trabajo lesionando derechos de los trabajadores; en síntesis, la administración rechazó la alianza cardenista y buscó nuevos aliados.

En este marco, la crisis del partido se profundiza y en su orientación política el PC se alineó a la nueva orientación estatal. Esta orientación se justificó bajo la premisa de que la revolución se encontraba en una encrucijada y era necesario el apoyo de los comunistas para que ésta no cediera a las presiones de la derecha que veía la oportunidad de torcer el rumbo.

El PCM consideró que el peligro de la guerra justificaba el apoyo al gobierno, y mantuvo una política de conciliación de clases que fue aprovechada por la clase empresarial para consolidar su posición. De la lucha de clases se transitó a la colaboración y a la lucha por elevar la producción en aras de contribuir a la guerra contra el fascismo.

Hay que destacar que desde un principio el partido sufrió un debilitamiento por la política seguida por el grupo dirigente, que llevó a cabo expulsiones en distintos estados

de la república, Guerrero, Guanajuato, Puebla, Jalisco, Chiapas, entre otros. Las diferencias políticas se dirimían con purgas que debilitaron considerablemente al partido. La dirección de Encina ocupada por ajustar cuentas con el enemigo interior no alcanzó a percibir los cambios que se estaban produciendo: la industrialización recibía un fuerte impulso, la burguesía se fortalecía y el estado abandonaba los aspectos populistas de su política.

Esta situación permitió que aparecieran nuevas interpretaciones acerca del desarrollo político y económico a nivel continental: el browderismo, el cual tuvo una influencia importante en el continente latinoamericano. En México vino a consolidar el carácter reformista del partido. Las tesis de Browder se adoptaron durante el IX Congreso y en él se hicieron cambios profundos. Se propuso cambiar el nombre del partido, de comunista a socialista, sin concretarse la proposición, se insistió en incorporar el PCM al PRI, se eliminaron las células y la actividad conspirativa del partido, el lenguaje marxista se cambió por uno nacionalista y se convocó a luchar por el completo desarrollo del capitalismo. La nueva orientación profundizó la crisis en el interior del partido.

Sin embargo, la orientación browderista encontró un enérgico rechazo por parte del centro del comunismo mundial. En palabras de Jacques Duclos, la nueva orientación política llevaba a la claudicación del movimiento obrero frente al capitalismo. En la desorientación política el PC impulsó la candidatura de Miguel Alemán al que identificó como un elemento progresista en las filas del PRI.

Terminada la Segunda Guerra Mundial, la Unión Soviética salía de la guerra debilitada económicamente pero con un gran prestigio por el aporte que había hecho a la lucha en la derrota del nazismo: El movimiento comunista aumentó su influencia a nivel mundial lo que llevó a Estados Unidos a tratar de detener el avance desatando la guerra fría. La nueva etapa se reflejó en nuestro país con el auge del anticomunismo y el sometimiento de los sindicatos a burocracias sindicales ajenas a los intereses de los trabajadores. La implantación del charrismo sindical aceleró la expulsión de los comunistas y lombardistas de la CTM. El grupo dirigente del PCM, ante la nueva situación, se alineó a Lombardo Toledano.

En 1947 se formó el Kominform el cual se presentó como una organización que ante el empuje de la guerra fría y el ascenso del anticomunismo organizó la unidad del movimiento comunista, pero sobre bases distintas a la extinta IC.

Durante el X Congreso el grupo de Encina mantuvo una fuerte disciplina en el interior del PC y cualquier disidencia fue aplastada, se organizaron nuevas expulsiones del partido y la organización comunista siguió apoyando al gobierno de Miguel Alemán al que caracterizó como progresista, a pesar de las evidencias en contrario.

Sin embargo, la política abiertamente derechista del gobierno de Miguel Alemán impuso al PC rectificar su postura con respecto a la administración alemanista. Diversos aspectos de la política del gobierno no podían ser ignorados, como fue el derecho de amparo a los latifundistas, la intromisión en los sindicatos del régimen y las facilidades al capital extranjero para invertir en México.

Muchos miembros del partido no coincidían con la postura del secretario general en no decidirse por romper definitivamente con el régimen y, en este sentido, la lucha por evaluar la dirección de Encina se inició. Los expulsados en distintas etapas reaccionaron formando el Movimiento de Reivindicación del Partido Comunista. Lo que provocó una respuesta airada por parte de la dirección encinista.

Sin embargo, la política anticomunista, el sometimiento de los sindicatos y la política represiva que se había implantado en la administración del presidente Miguel Alemán jugó a favor de los elementos críticos a la dirección de Encina lo que impulsó un giro a la izquierda del Partido Comunista. De esta manera el PC a fines de 1948, como consecuencia de la política derechista del gobierno, rectificó su línea política y retiró su apoyo al gobierno.

### CAPITULO III

#### UN VIRAJE A LA IZQUIERDA

##### 1. El charrismo sindical

En 1940, el viraje de las administraciones que se decían de la Revolución Mexicana fue definitivo. Se buscaba redefinir las relaciones entre los diferentes sectores de la sociedad. Los gobiernos decidieron el desarrollo económico, impulsando fundamentalmente a los capitalistas y promoviendo la inversión del capital extranjero en industrias no reservadas al estado fomentando la industrialización del país. Pero para llevar a cabo sus planes de desarrollo, era necesaria la paz social, esto es, que las agitaciones obreras no entorpecieran los planes, tanto de la burguesía, como del gobierno en lo que tuvieron relativamente éxito pues las huelgas fueron disminuyendo conforme se fortalecía la orientación.

Por otro lado, en el movimiento obrero coexistían diversas corrientes. Sin embargo, el grupo constituido por Fidel Velázquez fue tomando una fuerza considerable y acumulando poder que utilizó para expulsar a quienes disentían de su política. Contra Lombardo el ataque no fue terminante, pues el dirigente obrero todavía tenía influencia lo cual impedía que se tomaran acciones enérgicas para desplazarlo. Pero en 1941, cuando fue reemplazado por Fidel Velázquez en la dirección de la CTM, el camino estaba abierto para emprender una lucha más abierta y lograr la hegemonía en la central obrera.

Fidel Velázquez y sus grupo asumieron una política de abierto apoyo al régimen. La ayuda mutua fue compensada con prebendas que nada tenían que ver con la defensa de la clase obrera. Los líderes corporativos se alinearon definitivamente con la política de Avila Camacho.

Para llevar a cabo la eliminación de los más combativos dirigentes de la clase obrera, el gobierno de Alemán detuvo a Valentín Campa, en el "charrazo" en el sindicato petrolero, quien estuvo preso durante todo el resto del sexenio alemanista.

Los líderes corporativos llevaron a cabo toda una maniobra para realizar uno de los actos más significativos del alemanismo en contra de la democracia sindical. Durante la IV Convención General Ordinaria del sindicato petrolero, los delegados afines al gobierno de las secciones 10, 30, 34 y 35 impidieron su instalación por medios violentos;

posteriormente Gustavo Roldán Vargas instaló la reunión con gente extraña al sindicato. Cuando el Comité Ejecutivo General pretendió asistir aun en esas circunstancias, fue desalojado de la reunión con la ayuda de la policía consumándose así una grave agresión de nefastas consecuencias.

Al comenzar el régimen de Miguel Alemán las condiciones políticas del país habían cambiado y la revisión de los postulados de la Revolución Mexicana se hizo más patente, el sindicalismo oficial entregó su apoyo al régimen, no era extraño, pues el grupo de Fidel Velázquez se subordinó a los regímenes en turno no importando el antiobrerismo de los presidentes en turno de lo que el dirigente obrero era un importante baluarte. Desde el momento en que Fidel Velázquez asumió la dirección de la CTM se empleó todo el aparato de la central obrera para apoyar a su grupo, expulsando a los comunistas de la central y calumniando a Lombardo Toledano. Sin embargo, el PC no mostró intenciones de apartarse de la influencia de la política realizada por el gobierno y hasta 1949 siguió hablando de "unidad nacional".

El pleno de octubre de 1949 analizó la política del régimen desde 1940 y concluyó que la lucha en el interior del Partido Revolucionario Institucional las fuerzas progresistas la habían perdido, por lo que se le retiró el apoyo al gobierno abandonando algunas tesis que consideraban a la burguesía en el poder como progresista, de esta manera, durante este año se dio un giro a la izquierda.<sup>1</sup> Un aspecto que había jugado un papel importante en la redefinición de la izquierda comunista fue la posición del gobierno de Alemán con respecto a la industria petrolera, en la cual, desde el punto de vista del partido, se hacían concesiones inaceptables al imperialismo norteamericano.

El gobierno de Alemán tocaba una de las industrias que era considerada un hito en la defensa de la soberanía. Todavía estaba fresca en la memoria de la nación la lucha emprendida contra las potencias que detentaban la riqueza petrolera y su pretensión de castigar al país por la osadía del gobierno de enfrentar a las compañías extranjeras que explotaban el petróleo mexicano.

El gobierno de Miguel Alemán consideró necesario modificar la política con

---

<sup>1</sup>El viraje se justificó bajo el argumento de que "hoy las influencias dominantes [en el gobierno] son las de los banqueros, grandes comerciantes y latifundistas que preconizan una política de capitulación al imperialismo", Dionisio Encina, J. Encarnación Valdez, *Por la Paz, por la democracia y la independencia nacional*, Fondo de Cultura Popular, México, 1950, p. 15.

respecto al petróleo y, por lo tanto, se dirigió hacia Estados Unidos para su reestructuración. El gobierno, entonces, impulsó las siguientes medidas: la concesión de un empréstito de Estados Unidos a México para el desarrollo de la industria petrolera; la concesión a extranjeros para los trabajos de exploración; el aumento de la producción petrolera y una jugosa indemnización a los capitalistas petroleros expropiados por Cárdenas. El PC vio una claudicación del gobierno a los intereses del imperialismo norteamericano y durante el pleno de 1949 llamó a la defensa del petróleo.<sup>2</sup>

Si bien el partido endureció su posición ante el gobierno, ubicándose más a la izquierda, este viraje no estuvo acompañado por una actitud menos intransigente del PC hacia los antiguos miembros del partido aglutinados en la Asociación Socialista Unificada. Este pleno mantuvo los ataques contra la izquierda fuera del PC, en este sentido, J. Encarnación Valdez lanzó acusaciones en contra de éstos en el sentido de que promovían la división del movimiento obrero, al impulsar a la clase obrera a efectuar actos aventureros y continuar con la pretensión de querer destruir al partido.<sup>3</sup>

Estas acusaciones no se sostenían, al menos en los principales cuadros que habían sido expulsados del PC. Valentín Campa<sup>4</sup> y Hernán Laborde, no habían asumido una actitud en contra del partido. Campa, después de su expulsión, siguió activo en la lucha sindical organizando a los obreros e impulsando su lucha oponiéndose a la ofensiva del gobierno en contra de las organizaciones sindicales, que destruían la independencia sindical e imponiendo líderes para intervenir en el interior de los sindicatos. Lo que muestra esta actitud, es la falta de una política sindical consecuente por parte de la dirección de Encina.

En este sentido se pueden ver dos aspectos fundamentales que impedían una reacción defensiva de las organizaciones obreras: por un lado, la ofensiva gubernamental y, por otro, la atomización de la izquierda. El control del movimiento obrero y la división de la izquierda eran factores que dificultaban la solidaridad contra la

---

<sup>2</sup>Encina, Dionisio y Valdez, J. Encarnación, *Por la paz, por la democracia y la independencia nacional*, México, FCP, 1950, p. 23.

<sup>3</sup>Ibid, pp. 78-78.

<sup>4</sup>Campa fue aprehendido el 19 de noviembre de 1949, salió libre en enero de 1952.

represión, mientras que los pocos focos del sindicalismo independiente no estaban unificados. Pero además, jugaba un papel importante el juego retórico del gobierno acerca de la Revolución Mexicana, aunado a esto, la concesión de privilegios a quienes mantenían una actitud dócil al régimen, como los líderes de los sindicatos aliados al gobierno, que intervenían en la desmovilización de los trabajadores. Mientras el poder político reprimía sin concesiones a los movimientos disidentes, al mismo tiempo entregaba con cuentagotas los derechos sociales, por ejemplo, en 1947 se otorgó el voto a la mujer en las elecciones municipales.<sup>5</sup>

El Partido Comunista fue un blanco de ataque continuo del gobierno, esta actitud se explica porque a pesar de que el PC era un partido pequeño, aun así era el más organizado y sus militantes lo suficientemente activos para que el gobierno estuviera atento a sus acciones, mientras que, por otra parte, la guerra fría les daba una significación importante, aunque su número fuera reducido. El 20 de febrero el local del CC del PC fue asaltado por la policía, el PC denunció el atentado y alertó que el atentado en realidad estaba encaminado a disuadir a las demás organizaciones revolucionarias, democráticas y progresistas a ser combativas.<sup>6</sup>

Con estas acciones la política del Partido Comunista se endureció con respecto al gobierno. Al igual que sucedía en el pasado ahora el gobierno dejaba de ser revolucionario y se volvía aliado del imperialismo. El primero de mayo el PC se dirigió a todas las organizaciones instándolas a unificar las fuerzas para detener la ofensiva en contra de las organizaciones revolucionarias y para luchar por la unidad de la clase obrera.<sup>7</sup> En este sentido, podemos ver al pleno de 1949 como el viraje del PC hacia orientaciones más radicales con respecto al gobierno de Miguel Alemán. Para el PC, la administración alemanista había dejado de ser un gobierno progresista y se había inclinado a posiciones reaccionarias lo que determinaba en adelante su postura opositora.

---

<sup>5</sup>Posteriormente, en diciembre de 1952, Adolfo Ruiz Cortines envió una iniciativa para conceder el voto a las mujeres en las elecciones federales aprobándose inmediatamente. Este derecho pudo ser ejercido seis años después.

<sup>6</sup>*La Voz de México*, n. 694, 26-II-1950, p. 1.

<sup>7</sup>*Teoría*, n. 13, abril de 1950, p. 3.

## 2. De la unidad nacional al Frente Democrático Nacional Antimperialista

El PCM abandonó la política de unidad nacional a mediados del sexenio de Miguel Alemán, cuando el gobierno impulsó una política de enfrentamiento con el movimiento obrero independiente y se subordinó a la guerra fría. El pleno de octubre de los días 28 al 31 de 1949 marcó el viraje. Para el PC, quedaba en claro que el gobierno alemanista había emprendido concesiones importantes al imperialismo norteamericano en cuanto al petróleo, recurso natural que se consideraba símbolo de la independencia nacional.

Durante el pleno, el partido se planteó tareas como la lucha por la defensa del petróleo y consideró que su defensa implicaba la lucha por la paz, la independencia y la soberanía, ante el peligro de una conflagración entre las grandes potencias. También se manifestó en contra del empréstito de Estados Unidos al gobierno de México.

Al mismo tiempo que criticó la nueva orientación del gobierno, se hizo una fuerte crítica a los ex miembros del partido que habían sido expulsados, contra los cuales llamaba a llevar a cabo una "lucha sin cuartel".

J. Encarnación Valdez, quien era miembro prominente del grupo de Encina, consideró que los fines que alimentaban los miembros de ASU y el grupo "reivindicador", eran destruir al partido; les lanzó una serie de acusaciones como el de querer dividir el movimiento obrero y acusó a Narciso Bassols, a la sazón miembro del Partido Popular, de unirse a tales pretensiones. Para la dirección encinista, Campa y Laborde se habían convertido en anticomunistas y antirrevolucionarios.

Los constantes ataques que el grupo encinista le dirigió a miembros distinguidos de otras organizaciones, por manifestar alguna discrepancia con la política del PC, reveló simplemente que el PC carecía de una política que acercara a estos elementos al partido y, por el contrario, los ataques entorpecían los intentos de organización de las fuerzas de izquierda, que se desenvolvían al margen del PC.

De esta manera, si bien el PC abandonó la llamada política de unidad nacional, que tenía como objetivo colaborar con el gobierno, en la búsqueda de objetivos comunes en el desarrollo del país, con respecto a un sector de la izquierda, asumió una política de confrontación, principalmente con los grupos de ASU y los reivindicadores, negando la posibilidad de la unidad con estos elementos que habían salido expulsados del partido, y

a los miembros de los grupos que pudieran tener afinidad en los objetivos políticos, económicos y sociales del partido.

En noviembre de 1949, con base en el X Congreso Nacional, la Comisión Política del Comité Central del PC y la Comisión Nacional Juvenil, convocaron a la Primera Conferencia Nacional Juvenil para los días 21, 22 y 23 de enero de 1950, en la cual se elegiría una comisión organizadora de la Juventud Comunista; el principal expositor sería Arnoldo Martínez Verdugo, quien había ingresado al partido en 1946, después de la Segunda Guerra Mundial.

Un aspecto importante en el movimiento sindical mundial, fue su división internacional, cuando en Londres, el 28 de noviembre de 1949, se llevó a cabo la constitución de la Confederación Internacional de Organizaciones Sindicales Libres, con lo cual la guerra fría materializaba su ideal de crear un movimiento sindical contrario al movimiento comunista al interior de los sindicatos.

Lombardo Toledano, conocedor privilegiado de los entretelones del movimiento sindical, dejó el siguiente testimonio:

Los oportunistas del movimiento sindical enviaron sus emisarios, durante los años 1947, 1948 y 1949, por todos los confines del mundo con la tarea de dividir el movimiento sindical que aún se encontraba fortalecido. Para alcanzar este objetivo, el entonces presidente [de la FAT, Federación Americana del Trabajo], Green, reconoció que para esa actividad la federación gastó más de 100 millones de dólares. Como resultado de esa actividad se separaron de las centrales sindicales de Francia, Italia y América Latina, pequeños grupos reformistas.<sup>8</sup>

En México, la ofensiva oficial en contra de los sindicatos independientes se agudizó y se consumó el golpe contra el sindicato petrolero. También contra el PC arreció la represión, a finales de 1949. En diciembre, fueron detenidos Manuel Terrazas, Gerardo Unzueta y otros comunistas, los cuales permanecieron secuestrados durante 14 días. La guerra fría enfrentaba a un sector que por su papel fundamental en la producción podía resultar un enemigo temible si lograba su independencia, es por eso que, contra el sindicalismo, las fuerzas anticomunistas estaban decididas a no permitir el desarrollo independiente de la clase obrera.

En el movimiento sindical, el sindicato minero era una de las organizaciones

---

<sup>8</sup>Vicente Lombardo Toledano, *Organizaciones sindicales internacionales de la clase obrera*, UOMVLT, México, 1977, p. 20.

obreras, que a finales de la administración del presidente Miguel Alemán no había sido sometida al control oficial. El 16 de octubre de 1950, en el Estado de Coahuila estalló la huelga de los mineros de Nueva Rosita y Cloete y, un día antes, la huelga había estallado en Palau, quienes darían una lección de unidad y dignidad, ante los embates del gobierno y sus líderes oficialistas.<sup>9</sup>

Esta lucha también demostró la difícil situación de la izquierda y la falta de unidad que prevalecía en ella: por un lado las fuerzas que dirigía Vicente Lombardo Toledano y, por otro, el PCM. El XI Congreso del PCM envió un saludo a los huelguistas. En opinión del partido los mineros libraban una lucha por la independencia de la clase obrera, por el derecho de huelga y contra la política reaccionaria y antiobrera del gobierno de Miguel Alemán.<sup>10</sup> En este movimiento

La mayoría de los mineros participaban en la UGOCM, la cual expresaba las contradicciones y ambivalencias de la alianza de los comunistas y los lombardistas en el seno de la UGOCM.<sup>11</sup>

La huelga terminó con una derrota para la clase obrera, cuando tuvieron que regresar a su región después de haber recorrido cientos de kilómetros, sin haber logrado que sus demandas fueran atendidas, pues nunca se les reconoció la legitimidad del sindicato, a pesar de que contaban con la mayoría de los sindicalizados. El fallo en contra agudizó las diferencias entre las dos corrientes que dirigían la UGOCM.

A pesar de los errores cometidos por la dirección encinista, éstos mantenían su hegemonía en el interior del partido. En lo interno, había consenso en cuanto a la evaluación que hacían los miembros del PC, de los actos de la dirección, al respecto, juzgaban que eran los correctos. Así, en la Primera Conferencia Nacional Juvenil del PC, volvieron a escucharse las acusaciones en contra de Laborde y Campa.

Al encontrar fuertes resistencias por parte del PC para llevar a cabo la unidad, ASU y el MRPC decidieron marchar separados de la organización comunista. De esta

<sup>9</sup>Desde 1948, se habían agudizado los conflictos internos, por la violación a los derechos de los trabajadores, la expulsión de los obreros más combativos y pugnas por el control del sindicato.

<sup>10</sup>*La Voz de México*, núm. 704, 10-XII-1950, p. 3.

<sup>11</sup>Daniel A. Molina, *La caravana del hambre*, Ediciones El Caballito, México, 1982, pp. 27-28.

manera, en enero de 1950, se efectuó el primer Congreso de Unidad Marxista, con base en una propuesta de la ASU y el MRPC, dos grupos que el PC veía con desconfianza. El Congreso lanzó un llamado de alerta a las organizaciones de izquierda del nuevo rumbo que estaba tomando el gobierno y llamó a contrarrestarlo. Planteó al PC y a todos los miembros a participar junto con ellos en un congreso de unidad, que se celebraría en julio del mismo año, respaldado en un programa de trabajo elaborado conjuntamente. Si este ofrecimiento no era aceptado, los miembros de ASU y el MRPC estaban dispuestos a discutir la unidad de los tres grupos en el seno del PC, en aras de construir un poderoso Partido Comunista; pero al mismo tiempo planteaban la necesidad de realizar un examen de la crisis del movimiento comunista mexicano.<sup>12</sup> Se hacía hincapié en que la causa de la división del movimiento comunista mexicano era consecuencia de la crisis por la que atravesaba la izquierda mexicana,<sup>13</sup> sin mencionar el estalinismo que era el factor externo que acompañaba a la crisis.

La crítica que hicieron acerca de la situación política, resultó más acertada que las tesis que el PC sostenía. Apuntaron que la dominación imperialista era más acentuada, mientras que el PRI se había convertido en el promotor de las rectificaciones en la Revolución Mexicana; destacaron que la política del PRI respondía a los intereses burocráticos y a la burguesía en su conjunto y sostuvieron: "...más que un verdadero partido sigue siendo una agencia del gobierno. La distancia que lo separa del PAN se ha acortado considerablemente".<sup>14</sup>

El 27 de enero, la Comisión Política del Congreso de Unidad Marxista hizo un llamado al BP, al CC, a los comités regionales, a los comités locales y a todos los afiliados al PC, a realizar la unidad orgánica. Dionisio Encina contestó que el llamado constituía una provocación y un intento por dividir al PCM y que para el partido no estaba planteado ningún problema de unidad.<sup>15</sup>

<sup>12</sup> *Noviembre*, núm. 17, 15-II-1950, pp. 1 y 2.

<sup>13</sup> *Noviembre*, núm. 17, 15-II-1950, p. 4.

<sup>14</sup> *Noviembre*, núm. 19, 1-V-1950, p. 5.

<sup>15</sup> Dionisio Encina, "Nueva provocación trotskista", en *Teoría*, núm. 14, mayo de 1950, p. 4. Además consideró que "no existe nadie que tenga derecho a llamarse comunista si no milita en el partido de la clase obrera, en el Partido Comunista Mexicano". *Ibidem*.

Mientras que la lucha por la unidad no daba frutos, la represión se acentuó en contra del PC. La radicalización de la política del partido condujo a que se incrementaran las provocaciones contra la organización. El 20 de febrero, fue asaltado el local del CC del PCM. El partido protestó ante la represión, de que había sido objeto y afirmó que el nuevo hecho de represión debía alarmar no sólo a los comunistas, sino que tenía que poner en estado de alerta a las fuerzas progresistas, pues el golpe que había recibido no solamente estaba dirigido en contra del PC. En mayo, el PC volvió a insistir en la unidad de la clase obrera, ya que ella será la única fuerza capaz de frenar el desarrollo anticomunista y las agresiones contra el movimiento obrero. Mientras tanto, el gobierno había emprendido una intensa campaña contra el PC, se había secuestrado a comunistas trabajadores del periódico partidista, se le negó el registro electoral, no reconoció legalmente a la UGOCM, allanó las oficinas del partido, intervino en la vida de los sindicatos, como los petroleros, ferrocarrileros y los mineros, y había emprendido una fuerte represión en los lugares donde el PC tenía influencia.<sup>16</sup> Durante la represión habían sido detenidos Manuel Terrazas, Gerardo Unzueta, entre otros comunistas. La represión continuó en Veracruz, Distrito Federal, Monterrey.

En julio del 18 al 22, se llevó a cabo el primer periodo de sesiones del Congreso de Unidad Marxista, el cual había sido convocado por los expulsados del Partido Comunista, y de donde surgió el Partido Obrero-Campesino Mexicano, el cual hizo un llamado al PC, donde manifestó que el partido nacía

...proclamando la urgente necesidad de la unificación de todos los comunistas de México en un potente organismo que recoja las mejores tradiciones de la lucha revolucionaria del pueblo mexicano, que se sustente con la inquebrantable firmeza en la invencible teoría del marxismo-leninismo-estalinismo.<sup>17</sup>

En septiembre, durante el mitin para celebrar el XXXI aniversario de la fundación del PC, volvió a insistirse en que la política del gobierno de Miguel Alemán estaba encaminada a sostener una política de las clases dominantes, deteniendo el desarrollo de la revolución mexicana.

El XI Congreso Nacional del PC, efectuado el 21-25 de noviembre de 1950,

<sup>16</sup> J. Encarnación Valdez, *Cumpliendo con las normas leninistas, forjemos un potente PCM*, México, 1950, p. 2.

<sup>17</sup> *Noviembre*, núm. 23, 21-VIII-1950, p. 1.

asumió una política de mayor confrontación contra el gobierno de Miguel Alemán, al declarar que éste era reaccionario y antipopular, que Miguel Alemán traicionaba los intereses del pueblo y renegaba de los postulados y conquistas de la Revolución Mexicana.<sup>18</sup> Se planteó como tarea urgente la organización del Frente Nacional Democrático y Antimperialista, en el cual debían aglutinarse las fuerzas de izquierda como la Unión General de Obreros y Campesinos de México, el Partido Popular y organizaciones independientes, para detener la política reaccionaria. Dionisio Encina rectificaba que, si bien el PC había señalado al gobierno de Alemán como un gobierno de la burguesía progresista, esa caracterización había sido rebasada desde hace tiempo y el gobierno se había convertido en un gobierno de los banqueros, comerciantes y latifundistas, el cual realizaba cada día mayores concesiones al imperialismo.<sup>19</sup>

En cuanto al llamado que había lanzado el POCM, el PC se mantuvo renuente a establecer una alianza con aquél, al volver a lanzar acusaciones:

Nuestro partido ha conseguido con éxito considerable la depuración de su máxima dirección de los elementos trotskistas, aventureros, fraccionalistas y oportunistas. Arrojados del partido los fraccionalistas, provocadores y agentes de Campa y Laborde, rechazados en sus intentos de arrastrar al partido en el camino de la división y liquidación, el éxito más importante de la organización del partido es este proceso.<sup>20</sup>

La unidad de la izquierda se dificultaba por la posición del PC, mientras que la sucesión presidencial se acercaba sin que esta corriente pudiera influir en la contienda por lo atomizada en que se encontraba. Por otro lado, el gobierno mantuvo un control absoluto del proceso electoral, lo cual le permitía diseñar los resultados a su arbitrio. Mientras tanto, el POCM vela en el siguiente proceso electoral una contienda por la definición del rumbo del país y, en este sentido, reclamó una reforma a la Ley Electoral.<sup>21</sup>

<sup>18</sup> *La Voz de México*, núm. 704, 10-XII-1950, p. 15.

<sup>19</sup> Dionisio Encina, *El combate del pueblo mexicano en defensa de la paz y de la independencia nacional*, FCP, México, s. f., p. 39.

<sup>20</sup> POCM. XI Congreso Nacional, *Resolución*, FCP, México, 1950, p. 23.

<sup>21</sup> En este sentido, la nueva ley debía considerar los siguientes aspectos: "1. Garantizar la pureza y efectividad del régimen representativo, democrático y federal, mediante la independización del proceso electoral de todo control del gobierno y mediante la intervención de los partidos políticos, en plan de igualdad, en la preparación, organización, vigilancia y calificación de los comicios... 5. Debe ser suprimida de la nueva ley toda referencia a las relaciones internacionales de los partidos... 6. Es anticonstitucional mantener privada del derecho de votar y ser votada a la mujer". *Noviembre*, núm. 29, agosto-septiembre de 1951, pp. 6-7.

Para el PC, se avecinaba una importante batalla donde se decidiría el rumbo de la nación, pues el gobierno de Miguel Alemán había conducido a la nación por el camino de la claudicación ante las fuerzas más reaccionarias.<sup>22</sup> Ante el problema de la sucesión presidencial, el PCM llamó a la unidad de las fuerzas progresistas para constituir un Frente Nacional Democrático y Antimperialista que aglutinara a las fuerzas revolucionarias con base en un programa democrático, ya que en la contienda electoral se decidiría "la continuación de la política reaccionaria de Alemán y de sometimiento a los dictados del imperialismo".<sup>23</sup>

Durante el pleno de septiembre de 1951, Encina volvió a insistir sobre la organización del Frente Nacional. Consideró que la política represiva del gobierno había creado un amplio repudio de las masas. Pero no sólo en las masas había descontento, sino también entre las clases dominantes, que se habían separado del partido oficial, como la Federación de Partidos del Pueblo que lanzaba a la lucha por la presidencia a Miguel Henríquez Guzmán, el cual, de acuerdo al PC, había hecho pronunciamientos positivos que valía la pena evaluar.<sup>24</sup>

Para la formación del frente, se entablaron pláticas entre diferentes organizaciones: Federación de Partidos del Pueblo Mexicano, Partido Popular, Partido de la Revolución y el Partido Constitucionalista. Sin embargo, el diálogo entre las diversas fuerzas no fue exitoso, pues el PCM consideró que "la lucha y la integración del FNDA se halla estrecha y directamente ligados al problema del desarrollo, crecimiento y consolidación del PCM",<sup>25</sup> punto de vista que no compartían las otras organizaciones.

El Partido Popular y el PCM establecieron un pacto bajo un programa mínimo electoral, al mismo tiempo, el Partido Comunista aceptó la candidatura de Vicente Lombardo Toledano. En el mismo mes, se llevó a cabo la asamblea electoral del partido, donde se aprobó la plataforma electoral del PP-PCM en la cual se incluyó la defensa de

<sup>22</sup>Dionisio Encina, "El problema de la sucesión presidencial", en *Teoría*, números 27-28, junio-julio de 1951, p. 2.

<sup>23</sup>"Exigencia nacional ante el problema electoral: ¡Un Frente Nacional Democrático y Antimperialista!", *Ibíd.* p. 88.

<sup>24</sup>Dionisio Encina, "La sucesión presidencial", en *Teoría*, núm. 20, agosto-septiembre de 1951, p. 8.

<sup>25</sup>Manuel Terrazas, "Nuestra lucha por el Frente Nacional Democrático y Antimperialista", en *Teoría*, núm. 30, octubre de 1951, p. 19.

la paz, de la soberanía y de la independencia de México, por el desarrollo de la economía nacional, fortalecimiento del régimen democrático, elevación del nivel de vida del pueblo, así como los derechos de la clase obrera, defensa de la reforma agraria, protección de los pueblos indígenas, lucha contra la corrupción, entre otros. Dionisio Encina manifestó que Lombardo Toledano no era comunista y que entre ellos existían diferencias en la concepción del desarrollo de la Revolución Mexicana, cuestión que el mismo Lombardo había aceptado, pero el partido sentía una profunda satisfacción de llevar a un hombre como él a la presidencia de la república, ya que era un reconocido luchador por la paz, defensor de la URSS y enemigo del imperialismo.<sup>26</sup> Además, hizo votos porque el pacto firmado fortaleciera los lazos entre el PP y el PC.

La contienda electoral de 1952 puso en peligro la hegemonía del grupo dominante, cuando un amplio sector se desprendió de las filas oficiales y lanzó como candidato a Henríquez Guzmán. Bajo las siglas de la Federación de Partidos del Pueblo. El PC manifestó que el desprendimiento se debía a la política de traición que había emprendido el gobierno de Miguel Alemán, la cual había creado un amplio descontento entre la población, abarcando también a las capas dominantes de la sociedad.<sup>27</sup>

La lucha por la sucesión presidencial creaba las condiciones para que sectores de izquierda buscaran la unidad. El 20 de enero de 1952, el POCM y el PP firmaron un pacto de acción conjunta, por el cual el POCM se comprometió a apoyar la plataforma electoral mínima elaborada por el PP; además de que hacía su candidato a Lombardo Toledano.<sup>28</sup> El 29 de marzo, se concretó un pacto entre el PP, la FPP y el Partido de la Revolución para iniciar pláticas con miras a la unidad electoral. Xavier Guerrero, Diego Rivera y David Alfaro Siqueiros declararon que el pacto entre el PP, la FPP y el PR debía incluir al PC.

La inclusión del POCM en el frente electoral no fue bien recibida por el PC y Tomás Cueva se dirigió a Alejandro Carrillo para pedirle que prescindiera de su nombre en el comité nacional de la campaña de Lombardo Toledano hasta que no hubiera total

<sup>26</sup> *Teoría*, núm. 32, diciembre de 1951-enero de 1952, p. 12.

<sup>27</sup> *Ibidem*, p. 17.

<sup>28</sup> *Noviembre*, núm. 38, 27-II-1952, p. 3.

acuerdo entre el PC y el PP sobre la unidad electoral. Mientras tanto, el PP, la FPP y el PR firmaron una plataforma común, que incluyó la nacionalización de la industria eléctrica y del carbón, la escala móvil de salarios, entre otros puntos.

El 20 de mayo, la Comisión Política del Partido Comunista hizo pública su opinión acerca del desarrollo de la unidad electoral; manifestó la necesidad de votar por un sólo candidato de la oposición democrática como única forma de enfrentar al candidato del gobierno. Al mismo tiempo, envió una carta a Octavio Véjar Vásquez, presidente interino del PP, donde le proponía una reunión

...de representantes debidamente autorizados de los partidos democráticos y progresistas, que aborden, discutan y aprueben una decisión colectiva sobre el decisivo problema del candidato único.<sup>29</sup>

En la respuesta de Véjar Vásquez a Encina, aquél le manifestó que le resultaba extraño el tono empleado en la declaración política del PC, ya que en esa declaración se pretendía presentar al PP como contrario al propósito de unir a las fuerzas progresistas en la campaña electoral.<sup>30</sup> El Partido Comunista respondió que lo que el partido deseaba era que uno de los candidatos de la oposición democrática renunciara,

...no hay excusas valederas ante el pueblo para no arribar a un acuerdo sobre el candidato único a la presidencia de la república, después de haber llegado a la elaboración de una Plataforma Mínima Electoral.<sup>31</sup>

La propuesta corrió el velo que cubría las intenciones: el PC veía con más simpatía a Henríquez Guzmán, para ser apoyado a la presidencia de la república, a quien daba más posibilidades de obtener el triunfo.

La unidad de la izquierda se vio entorpecida por la desconfianza de las distintas fuerzas que pretendían unirse en una plataforma común y bajo un sólo candidato a la presidencia de la República. El PC declaró que, ante el fracaso de la unidad de la oposición democrática, seguiría trabajando para llevar adelante la candidatura que sostenía el PC-PP y llamaría a votar el 6 de julio por los candidatos postulados por el PP y el PC y por su candidato a la presidencia Vicente Lombardo Toledano. Y llamó a

<sup>29</sup> *Teoría*, números, 35-36, junio-julio de 1952, p. 6.

<sup>30</sup> *La Voz de México*, núm. 736, 30-V-1952, p. 6.

<sup>31</sup> *La Voz de México*, núm. 736, 30-V-1952, p. 5.

imponer el reconocimiento al triunfo de Dionisio Encina, candidato de unidad del Partido Comunista, del Partido Popular y de la Federación de Partidos del Pueblo al Senado de la República, triunfo que será subrayado por el voto mayoritario de las masas populares de Coahuila, que reconocen en el jefe y guía del Partido Comunista Mexicano a su dirigente y al firme representante de sus intereses y de sus luchas.<sup>32</sup>

Las elecciones se llevaron a cabo el 6 de julio, las cuales estuvieron manchadas por acusaciones de fraude electoral. El PC declaró que los comunistas no pudieron arrastrar a las masas para que votaran por la coalición popular-comunista; sin embargo,

en justo e imparcial análisis, a la luz de la realidad y de los hechos que caracterizaron la jornada electoral, debemos reconocer que el triunfo electoral ha correspondido a la coalición que proclamó la candidatura presidencial del general Miguel Henríquez Guzmán.<sup>33</sup>

La declaración del PC no fue bien recibida por Lombardo Toledano, y abrió fisuras en la coalición. El PC se lanzó a luchar en contra del fraude y realizó mítines de denuncia. El gobierno agudizó la represión. En julio, fueron asesinados el dirigente agrario comunista Melquiades García y el campesino sin partido Gregorio Ramos, en Nayarit.

La derrota en las elecciones motivó que las críticas entre las diferentes fuerzas arreciaran. En el IV Pleno del CC del POCM, se criticó la política seguida por Encina; al mismo tiempo acusó a Lombardo:

el Partido Popular cometió serias inconsecuencias en la campaña electoral. El compañero Lombardo hizo gestiones, inclusive con Alemán, para sostener conjuntamente un candidato presidencial del PRI. El PP, en esa dirección, hizo reiteradas formulaciones caracterizando al PRI como un partido progresista. En tales condiciones, la negativa a apoyar una sola planilla de candidatos con la FPP correspondía a ciertas tendencias al entendimiento con Ruiz Cortines.<sup>34</sup>

La brutal represión contra los henriquistas pronto diluyó las protestas contra el fraude electoral y el gobierno impuso a Ruiz Cortines como presidente de la república.

Durante la Conferencia Nacional del PCM, celebrada los días 6 y 7 de febrero, Manuel Terrazas informó acerca del XIX Congreso del PCUS y caracterizó al gobierno de

<sup>32</sup> *Teoría*, números. 35-36, junio-julio de 1952, p. 25.

<sup>33</sup> *La Voz de México*, núm. 742, 16-VII-1952, p. 6.

<sup>34</sup> *IV sesión plenaria del Comité Central del Partido Obrero-Campesino Mexicano*, México, s. f. [octubre de 1952], p. 3.

Ruiz Cortines como un gobierno conciliador, que a pesar de algunas imprecisiones en su toma de posesión, había enviado un mensaje con promesas de solución de algunos problemas nacionales, las cuales -si eran cumplidas- representaban algunos cambios, con respecto al gobierno anterior.<sup>35</sup>

La muerte de Stalin (5 de marzo de 1953) representaría la oportunidad de modificar el desarrollo del socialismo. Esa posibilidad se presentó, cuando se hicieron públicas las políticas del estalinismo, en el XX congreso del PCUS. A la muerte del dirigente, nadie de la cúpula gobernante del PCUS se atrevió a decir una palabra contra el dirigente fallecido; al contrario, como ocurría en estos casos, los líderes que le sobrevivían se esmeraron en elogios en favor del dirigente muerto. El PCM consideró que el fallecimiento de Stalin representaba un gran golpe a los pueblos del mundo.<sup>36</sup>

Pronto las revelaciones de las persecuciones estalinistas comenzaron a llenar las páginas de los periódicos. En abril, *La Voz de México* publicó el comunicado del Ministerio del Interior de la URSS sobre la rehabilitación de los 15 médicos soviéticos acusados de sabotaje y terrorismo. Los crímenes del estalinismo se revelaron hasta 1956, en el XX Congreso del PCUS, y solamente se repudió la persecución de que fueron víctimas los comunistas, guardando silencio sobre otros crímenes.

La derrota de la izquierda en las elecciones presidenciales mostró a una izquierda sin rumbo claro, pero no fue suficiente para llevar a cabo una política de unidad entre las diferentes fuerzas de izquierda. En mayo de 1953, se publicó la convocatoria al primer congreso nacional del POCM, que se celebraría del 21 al 24 de agosto del mismo año; en ésta, se insistió en "la unidad con el Partido Comunista para forjar el gran partido único que garantice el impulso de nuestra Revolución mexicana".<sup>37</sup>

Una nueva legislación electoral fue propuesta en 1953, por parte del gobierno; en ésta, nada cambiaba en el sentido de hacer más democrática la elección, para evitar la manipulación de los procesos electorales por parte de las autoridades. No obstante, se aumentaba de treinta mil miembros de un partido para obtener su registro a setenta y

<sup>35</sup> *Teoría*, núm. 40, abril de 1953, p. 6.

<sup>36</sup> *Ibidem*.

<sup>37</sup> *El Constructor*, a. l., núm. 3, 15-V-1953, p. 2.

cinco mil. El PCM protestó ante esta nueva propuesta, la cual le impedía obtener su registro como partido político, pues su debilidad era evidente al no contar con esta cantidad de miembros.

Ante la inminencia de la aprobación de la Ley Electoral Federal propuesta por el presidente de la república, el PC consideró que ésta debía incluir la representación proporcional; la creación de un Consejo Nacional Electoral que debería encargarse de toda la preparación, organización, vigilancia y calificación del proceso electoral; la independencia de los órganos electorales; ausencia de los poderes ejecutivo y legislativo en el Consejo Nacional Electoral e igualdad plena de todos los partidos; restitución a la Suprema Corte de Justicia de plena jurisdicción en las cuestiones electorales; organización de un padrón permanente, para evitar el fraude y las trampas electorales; otorgar el voto a la mujer y a la ciudadanía desde los 18 años, sin importar el estado civil; y modificación de las condiciones para obtener el registro para favorecer el pluripartidismo.<sup>38</sup> Sin embargo, la propuesta del presidente fue aprobada sin modificaciones.

Por otro lado, el imperialismo norteamericano seguía fortaleciendo su posición en América Latina con una serie de medidas. Del 26 de marzo al 6 de abril de 1951, se llevó a cabo la Conferencia de Cancilleres en Washington, cuyo propósito era la cooperación política y militar para la defensa de América y para prevenir la agresión comunista. Para el PC, este paso era uno más de los que ya había dado para mantener bajo su tutela a los países latinoamericanos: anteriormente habían llevado a cabo el Acta de Chapultepec, la Carta de Bogotá, El Pacto de Río de Janeiro, y con la Conferencia de Cancilleres se trataba de liquidar la resistencia de los pueblos latinoamericanos.<sup>39</sup>

El PC veía en el imperialismo norteamericano el enemigo fundamental de la independencia nacional, además de que la represión se había incrementado contra los comunistas, por la guerra fría que era impulsada desde Estados Unidos. A pesar de que el PC era un partido pequeño, Estados Unidos manifestó siempre un interés marcado por seguir de cerca sus actividades, los informantes de los estadounidenses mantenían al

<sup>38</sup> *La Voz de México*, núm. 820, 8-I-1954, p. 3.

<sup>39</sup> *Teoría*, núm. 26, mayo de 1951, p. 15.

corriente al Departamento de Estado de las actividades de los grupos comunistas, tanto de los nacionales como de los exiliados.

Este interés estaba fundado en el sentido de que los comunistas mexicanos creían que el principal enemigo era Estados Unidos y que éste estaba interesado en provocar una nueva guerra contra la Unión Soviética. Asimismo, el PC se manifestó contra las inversiones norteamericanas pues veía peligrar la independencia nacional. El partido consideró, además, que la política económica era diseñada por fuerzas reaccionarias en el gobierno, que favorecía al imperialismo norteamericano.

La devaluación del peso en 1954 fue para el PC una consecuencia de

...la complicidad con el imperialismo yanqui y con sus agentes especuladores que trabajan activamente en la entrega de México al dominio cada día más voraz de los grandes monopolios y oligarquías financieras de Estados Unidos.<sup>40</sup>

Además la política intervencionista de Estados Unidos estaba llevando al derrocamiento de los regímenes progresistas, como el de Jacobo Arbenz en Guatemala. El imperialismo norteamericano había logrado hacer de América Latina su esfera exclusiva de influencia y durante este periodo consolidó sus vínculos con las oligarquías nacionales. Mientras tanto, el anticomunismo en México se recrudeció, cuando el presidente del PRI hizo declaraciones enérgicas contra el comunismo. No es que el anticomunismo fuera extraño en México, existía desde hacía mucho tiempo y había servido como pretexto para lanzar la represión, no sólo contra los elementos filocomunistas, sino que era utilizado para reprimir movimientos fuera del control del gobierno, que nada tenían que ver con esta ideología.

Por ejemplo, a mediados de 1954, fue lanzada una furibunda campaña anticomunista en donde el general Lázaro Cárdenas fue acusado de comunista. Entonces el Partido Comunista denunció que ...organizaciones y personajes caracterizadamente fascistas exigen y claman cínica y abiertamente por que se trasplante a México el *macarthismo*, versión norteamericana del fascismo hitleriano hoy implantado en Estados Unidos, y porque en nuestro país, dizque para salvarlo del comunismo y del dominio soviético, se siga el ejemplo de lo que ha hecho en Guatemala el zarpazo brutal del imperialismo yanqui y el grupo de traidores que el embajador

<sup>40</sup>El Partido..., ob. cit., p. 33.

encaramó al poder usurpado en la hermana república. El alemanismo y el henriquismo son las dos fuerzas principales que participan en la conspiración reaccionaria.<sup>41</sup>

En septiembre, se inauguró el XII Congreso Nacional del PCM, en el cual se aceptó el reingreso de Arturo Ramírez y Diego Rivera. Dionisio Encina informó que la Revolución Mexicana había tenido un desarrollo ascendente hasta 1940, principalmente durante el gobierno de Cárdenas, sin embargo, este ascenso no había logrado liquidar a los grandes latifundistas.

La situación de la clase obrera había empeorado; para el PC, la burguesía había hecho de la división de los sindicatos su principal recurso para arrebatar las conquistas a los trabajadores:

En la práctica, ha gubernalizado a los sindicatos y barrido del seno de ellos con la más elemental democracia sindical substituyéndola con la corrupción y el gangsterismo. Ha nulificado prácticamente el derecho de huelga, obligando a los obreros a someter sus conflictos al arbitraje del Estado que sistemáticamente decreta soluciones favorables a los patrones.<sup>42</sup>

Además, denunció las continuas violaciones de los derechos de los trabajadores.

El XII congreso modificó la concepción que tenía acerca de la Revolución Mexicana, ésta había sido detenida por la acción de la burguesía proimperialista traicionando los postulados democráticos y nacionalistas que de ella emanaban, por otro lado el PC argumentó que

La situación nacional se ha ido resolviendo por el camino contrarrevolucionario porque la burguesía, consolidada como clase en el poder y teniendo en sus manos la dirección de la revolución democrático-burguesa, ha ido capitulando ante el imperialismo yanqui y se ha aliado con las fuerzas semif feudales del país, cuyas bases materiales no han sido atacadas, sino fortalecidas en cierto grado.<sup>43</sup>

De esta manera, se dejaba atrás la concepción mantenida durante mucho tiempo por la izquierda comunista, acerca de la encrucijada de la revolución, pues ahora las fuerzas contrarrevolucionarias habían logrado imponerse. Es necesario subrayar que la lucha que el partido se planteaba estaba dentro de la esfera del capitalismo, se llegaba a

<sup>41</sup> *La Voz de México*, núm. 851, 13-VIII-1954, p. 1.

<sup>42</sup> Dionisio Encina, *Liberemos a México del yugo imperialista*, FCP, México, s. f., p. 13.

<sup>43</sup> *La Voz de México*, núm. 859, 8-X-1954, p. 3.

esa conclusión por el nivel de desarrollo del capitalismo y la situación dependiente de la clase obrera. En este sentido, la lucha por el socialismo se posponía en virtud de estas consideraciones.

Las tareas del PC eran el logro de los postulados de la revolución democrático-burguesa, en la cual la clase obrera tomara la dirección en alianza con los campesinos y otras fuerzas democráticas y antimperialistas. Pero el objetivo final era el socialismo y la construcción del comunismo en México, por consiguiente, en las condiciones del país, era necesario luchar por objetivos democráticos inmediatos

la liberación nacional del país, el establecimiento y respeto plenos de las libertades democráticas y una vida mejor para el pueblo. Para lograr esto, [el PC] lucha por la unión más amplia de las fuerzas antimperialistas y antifeudales del país, contra la dominación imperialista, de los terratenientes y gran burguesía comercial y financiera, por el progreso e independencia económica de la nación y por la conquista de un régimen democrático y popular.<sup>44</sup>

En octubre fue detenido Dionisio Encina. Al mismo tiempo, se detuvo a trece líderes petroleros, lo cual levantó una serie de protestas de organizaciones como el PP, la CJM, la FNET, la UDMM, entre otros. La represión se agudizó cuando fue asaltada la imprenta donde se imprimía *La Voz de México*. Aquella estaba vinculada a la agitación que el PC estaba haciendo entre los obreros ferrocarrileros, metalúrgicos, huleros y petroleros. El POCM insistió nuevamente en que era necesario llevar adelante las alianzas y refrendó su respeto por el PC, al mismo tiempo que protestó por la represión.

Ante las nuevas elecciones para renovar el poder legislativo, el POCM refrendaba nuevamente en una carta al PP luchar en alianza con el PC para lanzar candidatos de las fuerzas de izquierda. Pero la desconfianza entre éstas nulificaba cualquier intento.

### 3. El anticomunismo

Al mismo tiempo que la "guerra fría" se acentuaba y el gobierno de Miguel Alemán se inclinó más a la derecha, los grupos anticomunistas se volvieron más activos. Durante los años de los cuarenta, diversas organizaciones anticomunistas llevaron a cabo activas campañas contra el comunismo, como Acción Revolucionaria Mexicanista, la Legión

<sup>44</sup> *Estatutos del Partido Comunista Mexicano*, FCP, México, s. f., p. 3.

Panamericana, Unión Nacional Anticomunista, Comité Democrático de Lucha Contra el Comunismo, el Frente Popular Anticomunista, la Unión Nacional Sinarquista y otras, algunas con tendencias abiertamente profascistas.<sup>45</sup>

El Partido Acción Nacional, fundado en 1939 como reacción al cardenismo, fue una de las organizaciones que más se distinguió por su fervor anticomunista, "la virulencia anticomunista del PAN era notable incluso dentro de un ambiente dominado por el anticomunismo."<sup>46</sup> Por otro lado, la burguesía también se sumó al ambiente creado por la guerra fría.<sup>47</sup> El PCM denunciaba que la campaña anticomunista se había intensificado y que el gobierno no podía "ocultar su protección y ayuda".<sup>48</sup>

La Confederación Regional Obrera Mexicana (CROM), dirigida por Luis N. Morones, y el Frente Popular Anticomunista, guiado por Jorge Prieto Laurens se pusieron a la cabeza de dicho movimiento. La CROM organizó en 1950 el Primer Congreso Nacional Anticomunista; y en 1954, Prieto Laurens, el Congreso Americano en Contra de la Intervención Soviética en América Latina.

Desde diciembre de 1949, la campaña anticomunista de la CROM había subido de tono. Para el periódico *Novedades*, el viejo líder de la CROM era un atleta de archivo que quería lanzarse a la pista de las realidades contemporáneas y, con sus declaraciones, hacía un esfuerzo desmesurado por estar en primer plano de la opinión pública.<sup>49</sup> En su declaración, el ex callista la emprendía en contra de "muchas personas tan prominentes y tan poco partidarias del marxismo militante"<sup>50</sup> como Isidro Fabela, Francisco Castillo Nájera, Manuel Tello y una larga lista de funcionarios públicos, empresarios, intelectuales, todos ellos, de acuerdo con la CROM, reconocían como jefe y

<sup>45</sup>"Anti-communist activity in Mexico", BNLB, exp. 812.00B/4-2247; AGN, exp. 544.16/5. FP. MAV, c. 567.

<sup>46</sup>Soledad Loaeza, *El Partido Acción Nacional: la larga marcha, 1939-1994. Oposición leal y partido de protesta*, FCE, México, 1999, p. 239.

<sup>47</sup>Felicitas López Portillo, "El discurso anticomunista de la burguesía mexicana durante el alemanismo", en *Latinoamérica. Anuario estudios latinoamericanos*, núm. 22, 1989, UNAM, México, p. 220.

<sup>48</sup>J. Encarnación Valdez, "XXXI años de lucha por la paz, la independencia nacional y las libertades democráticas", en *Teoría*, octubre de 1950, p. 24.

<sup>49</sup>*Novedades*, 29 y 30-12-1949, pp. 1 y 5.

<sup>50</sup>*La Prensa*, 30-12-1949, pp. 2 y 5.

representante del Kominform a Vicente Lombardo Toledano.

En efecto, el viejo líder se subía a la cresta de la ola anticomunista, pero había dejado de ser el poderoso líder del movimiento obrero de los años veinte. La CROM era ya una débil organización que en aquel momento trataba de acomodarse a las circunstancias. Por eso asumió desde 1949 una actitud más agresiva, no sólo contra los que se asumían como comunistas, sino contra todos los elementos progresistas del país o que simplemente simpatizaran con la Unión Soviética. El 2 de marzo, el líder de la CROM intensificó su lucha anticomunista y denunció una conspiración contra el gobierno de Miguel Alemán, mostrando copias de documentos confidenciales del PC y una carta del General Lázaro Cárdenas.<sup>51</sup> El viejo líder de la CROM sufre demencia senil, contestó el PCM, y manifestó que las copias que mostró Morones "demuestran el burdo trabajo realizado por el antiguo mozo de estribillo del callismo".<sup>52</sup>

Morones consideró que las actividades que llevaba a cabo el PC eran abiertamente subversivas, las cuales debían ser atajadas, ya que formaban parte de una conspiración mundial. El 26 de marzo nuevamente exhibió algunos documentos, donde se involucraba al general Cárdenas con las actividades del Partido Comunista.<sup>53</sup> Las denuncias que había llevado a cabo Morones eran sólo el preludio de un acontecimiento más importante, en el que tomarían parte sus huestes y algunas organizaciones que se identificaban como anticomunistas: el Primer Congreso Anticomunista.

El Consejo Nacional de la CROM, en su primer periodo de sesiones correspondiente al año de 1950, celebrado el 27 de marzo, se manifestó por "el sostenimiento continuado y firme de la campaña contra el comunismo" y analizando los documentos que había presentado Morones de las actividades comunistas tomó la determinación de que la campaña que realizaba estaba acorde con su declaración de principios y de su programa de acción; rechazó las imputaciones hechas por el PC, en el sentido de que estaban siendo inspirados en su labor por influencias extrañas, al mismo

---

<sup>51</sup>"Morones denuncia que está en marcha una conspiración comunista contra el gobierno", *Excelsior*, 3-III-1950, pp. 1 y 11.

<sup>52</sup>*El Universal*, 5-III-1950, p. 1 y 20.

<sup>53</sup>*El Universal*, 27-III-1950, pp. 1 y 9.

tiempo que se convocaba a un congreso anticomunista.<sup>54</sup> El líder de la CROM, consideraba que México era un punto clave de la defensa del continente. Al congreso habían sido

invitados todos los organismos y agrupaciones obreras del país que no comulgan con las ideas estalinianas, y en el cual se tomarán trascendentales decisiones en contra de tal doctrina.<sup>55</sup>

La etapa culminante de dicha campaña fue la convocatoria para celebrar el congreso anticomunista, la cual fue aprobada el 11 de mayo, durante la reunión del comité central, teniendo en cuenta el acuerdo del Consejo Nacional.<sup>56</sup>

El 23 de mayo de 1950, se lanzó la convocatoria para llevar a cabo el congreso. De acuerdo con ésta, la reunión anticomunista era la continuidad de la campaña que la CROM había emprendido en contra de la penetración comunista. En sus bases la convocatoria decía: El Congreso tendrá el carácter de Anticomunista y pugnará por no permitir que nuestro país se convierta en satélite de la Unión de Repúblicas Soviéticas (...) se hace extensiva esta invitación a todas las centrales obreras, campesinas y burócratas del país y a todas las fuerzas vivas que se hayan significado por su tendencia anticomunista.<sup>57</sup>

El congreso no fue bien visto, evidentemente, por los comunistas y por quienes eran atacados por Morones. Un grupo de alumnos de la Escuela de Bellas Artes, encabezados por David Alfaro Siqueiros y Diego Rivera, se manifestaron en contra del congreso afirmando que

estamos dispuestos a retirar del Palacio de las Bellas Artes nuestras obras de arte en tanto no se respete el acuerdo del presidente de la república, en el sentido de que no debe prestarse aquél para actos políticos como el que ahora celebra la CROM.<sup>58</sup>

Afirmaron que no estaban luchando contra la CROM y su congreso, sino para que no se sentara un precedente para que Bellas Artes se convirtiera en campo de lucha política. Por otro lado, en las instalaciones de la Universidad Obrera, Vicente Lombardo Toledano, sustentaba una conferencia titulada *Orígenes históricos del anticomunismo en México*, donde concluía que dos corrientes de opinión se habían formado, la reaccionaria

<sup>54</sup> *La Prensa*, 31-03-1950, p. 32.

<sup>55</sup> *Últimas Noticias*, 28-06-1950, p. 5.

<sup>56</sup> *El Universal*, 12-05-1950, p. 1.

<sup>57</sup> Archivo CROM, exp. (05) 3.

<sup>58</sup> *Últimas Noticias*, 28-VI-1950, p. 1.

y la progresista, "la última que ha dado en llamarse comunismo".<sup>59</sup>

Durante el segundo período ordinario de sesiones del Consejo Nacional de la CROM, correspondiente a 1950, se ratificaron las denuncias que anteriormente había hecho Morones. Este consejo nacional de la CROM clausuró sus actividades, el 27 de junio, un día antes de que iniciara el congreso anticomunista. Una gran cantidad de delegados que asistieron al segundo período ordinario de sesiones del Consejo Nacional de la CROM, se presentó al congreso anticomunista.

Al día siguiente, se iniciaron los trabajos en el Palacio de las Bellas Artes, durarían tres días, del 28 al 30 del mismo mes. A dicho congreso, concurrieron delegaciones de todo el país, en su mayoría de agrupaciones afines a la CROM. Se presentaron 325 delegados de 112 organizaciones. A las 11 de la mañana, fue inaugurado el congreso, por Luis N. Morones, presidido por el Comité Central de la CROM y con asistencia de delegados del Frente Popular Anticomunista, Legión Panamericana, Acción Revolucionaria Mexicanista, Confederación General de Trabajadores, Sindicato de Trabajadores Petroleros, entre otros. Al comenzar el congreso, se leyó un informe elaborado por el Comité Central de la CROM. El informe estaba plagado de inexactitudes, se hacía una reseña de los objetivos y actividades de los comunistas y los nombres de quienes tenían una actitud progresista se mezclaban con los dirigentes del PC; por ejemplo, Vicente Lombardo Toledano se convertía en el representante de los partidos comunistas de América Latina e Isidro Fabela Alfaro, de filiación cardenista, se transformaba en miembro de una célula comunista incrustada en la ONU. Además, se decía que

en ningún país de este continente, recibe el movimiento comunista mayor protección e impunidad para sus actividades que en México...<sup>60</sup>

Luis N. Morones, en su intervención en el congreso, sostuvo que

la CROM ha venido luchando desde hace muchos años en contra de la penetración comunista en México. Usando los modestos recursos con que contamos, hemos procurado interesar en esta lucha, primero a los elementos organizados en el campo obrero y

<sup>59</sup> *El Nacional*, 28-VI-1950, p. 4.

<sup>60</sup> "La campaña anticomunista en su aspecto nacional e internacional", en *Memoria de la CROM, 1949-1951*, México, CROM, s/f. p. 101.

campesino de México, y después a los distintos sectores, organismos o personas que se han significado por la convicción, que es la nuestra, de que es un imperativo la lucha contra el comunismo.<sup>61</sup>

Manifestó también que el gobierno de Miguel Alemán estaba alejado de las actividades anticomunistas que realizaba la CROM.

Sin embargo, Prieto Laurens, el dirigente del Frente Popular Anticomunista, manifestó que

el pueblo de México es esencialmente anticomunista, y su gobierno presidido por el actual mandatario de la república, el señor licenciado Alemán, es también anticomunista, pueblo y gobierno de México repudian al comunismo.<sup>62</sup>

Al mismo tiempo que exigió al congreso "pidamos al gobierno de la república que proscriba al Partido Comunista por anticonstitucional y por traidor a la patria".<sup>63</sup>

Una proposición de enviar un telegrama al presidente de Estados Unidos, manifestándole la solidaridad del congreso por la intervención en Corea, enfrentó la posición de algunos delegados de la CROM y el dirigente del FPA, Prieto Laurens. Para Prieto Laurens, la posición contraria favorecía al comunismo, al respecto declaró:

no debemos dejarnos arrebatar por los sentimientos o los enconos; la rebeldía que quede en nuestro corazón y en nuestras mentes por los agravios del pasado. Si fuera así, si nos dejáramos arrebatar por esos sentimientos, por esos pensamientos de agravios que hemos sufrido en el pasado, le haríamos el juego al comunismo, porque la táctica comunista y la política suya ha creado entusiasmos verdaderamente sospechosos los comunistas en México y en todas partes provocan el desconcierto y la desconfianza y buscan despertar el sentimiento antiyanqui, para provocar entonces el clima propicio que ellos necesitan para enfrentarse al único poder en el mundo que puede detener el avance del comunismo...<sup>64</sup>

Y terminó diciendo:

Yo pido a ustedes que olviden los agravios que nos han hecho los hermanos mayores del norte, porque ya han rectificado su política...<sup>65</sup>

---

<sup>61</sup> Archivo CROM, exp. (05) 3. *Primer Congreso Anticomunista Convocado por la Confederación Regional Obrera Mexicana*, p. 3.

<sup>62</sup> *Ibidem*, p. 15.

<sup>63</sup> *Ibidem*, p. 16.

<sup>64</sup> *Ibidem*, pp. 37-38.

<sup>65</sup> *Ibidem*, p. 39.

Al final de la discusión, se aprobó la propuesta de enviar la manifestación de apoyo del congreso anticomunista al presidente de Estados Unidos, H. Truman. Otro aspecto que motivó una fuerte discusión, fue la proposición de clausurar la Universidad Obrera, el punto sexto decía:

Dentro del programa para combatir al comunismo debe este congreso solicitar a quien corresponda la clausura de la Universidad Obrera, porque ella constituye el biombo tras del cual se esconden los principales propagandistas de la infiltración comunista en nuestro país.<sup>66</sup>

Se aprobó también la formación de un Consejo Nacional Anticomunista, el cual quedó integrado de la siguiente forma: Por la CROM, Luis N. Morones y José Ortiz Petriccioli; por el Frente Popular Anticomunista, Jorge Prieto Laurens y José María Arcada; por la CGT, Miguel Miranda y Telésforo Cario; por Acción Revolucionaria Mexicanista, Francisco Hernández Gutiérrez y Manuel L. Reyes; por el Sindicato Petrolero, Luis Huidrobo y Gaudencio de la Cruz; por Acción Panamericana de México, coronel Aníbal Cervantes; por la Alianza de Campesinos de la República, profesor Leoncio Pulido y Manuel Guadarrama; por el Grupo Propulsor del Congreso Panamericano, Alberto Rincón Espinosa y Antonio Sotres Castillo. Al final del congreso, Morones informó sobre el incidente que se había producido entre un grupo encabezado por Alfaro Siqueiros y Diego Rivera, quienes se presentaron en el congreso con el fin de evitar la instalación del mismo:

...cuando se instaló el congreso, antes de que se abrieran las puertas del teatro Diego Rivera, Alfaro Siqueiros, con un grupo de veinte o treinta personas, trataron de hacer coacción sobre la persona que tenía instrucciones de facilitar el acceso al teatro, y se proponían entrar a la sala de espectáculos de Bellas Artes con el objeto de provocar desorientación.<sup>67</sup>

El incidente no pasó a mayores, cuando los organizadores formaron comisiones para vigilar el edificio.

El 30 de julio, se clausuró el Primer Congreso Anticomunista, el cual manifestó su apoyo a la política de Miguel Alemán, asimismo, condenó al comunismo en todas sus

---

<sup>66</sup>Ibidem, p. 60.

<sup>67</sup>Ibidem, p. 96.

formas y manifestaciones; demandó se declarara ilegal al PC, por antipatriótico, ya que estaba laborando al servicio de un gobierno extranjero; pedía al gobierno la depuración de la administración pública, de todos aquellos elementos comunistas y simpatizantes del comunismo y, por último, solicitaba la clausura de la Universidad Obrera, en la cual, decían, se escondían los principales propagandistas comunistas.<sup>68</sup> El congreso acordó proseguir la campaña anticomunista y, para tal efecto, realizar congresos estatales invitando a todas las "fuerzas vivas" de las regiones donde se llevaran a cabo dichos congresos. El Consejo Nacional Anticomunista fue el encargado de organizar dichos eventos.

Después de celebrado el congreso de la Ciudad de México, se llevó a cabo el Congreso Regional Anticomunista de Mexicali, organizado también por la CROM, los días 13 y 14 de agosto. Posteriormente se realizaron dos congresos: el Primer Congreso Regional Anticomunista del Sur de Tamaulipas y las Huastecas, convocado por el Frente Popular Anticomunista de México, los días 9, 10 y 11 de septiembre de 1950 y; el de Nuevo León y Norte de Tamaulipas, en Monterrey, los días 20, 21 y 22 de enero de 1951, al cual militantes comunistas trataron de boicotear. De acuerdo con Prieto Laurens, "el FPA ha establecido comités en la mayoría de los estados de la república",<sup>69</sup> además manifestó que el frente contaba "con más de sesenta mil miembros unidos en una sólo idea: destruir el comunismo".<sup>70</sup> Evidentemente se inflaba tanto la membresía como el número de comités establecidos, pues el mismo frente no contaba con una estadística que pudiera apoyar sus afirmaciones.

A pesar de la unidad de objetivos, la lucha contra el comunismo, las primeras fisuras entre los dos líderes más importantes del Consejo Nacional Anticomunista -Luis. N. Morones y Prieto Laurens- comenzaron a aflorar. La primera desavenencia fue en el congreso de Mexicali, donde la CROM cambió la fecha de realización de dicho congreso, sin notificarlo a Prieto Laurens, y el cual se realizó sin él. Con razón, en vista de los objetivos comunes, Prieto Laurens manifestó que en adelante

<sup>68</sup> *El Universal*, 1-VII-1950, p. 1 y 7.

<sup>69</sup> Jorge Prieto Laurens, *El complot comunista*, Publicaciones del Frente Popular Anticomunista de México, México, 1951, p. 75.

<sup>70</sup> "Se desenmascara a los comunistas de Monterrey", en *El Sol*, 17-I-1951, p. 8.

para poder coincidir y coordinar la tarea de unos y otros, le sugiero que se formule un calendario o itinerario, a fin de celebrar otros congresos...<sup>71</sup>

Durante el periodo 1950-1954, se llevó a cabo una intensa campaña por unificar a los grupos anticomunistas tanto en el ámbito nacional como latinoamericano, lo que vendría a desembocar en el Primer Congreso Contra la Intervención Soviética en América Latina, dirigido por Jorge Prieto Laurens. El líder del Frente Popular Anticomunista de México acudió a cualquier instancia que pudiera apoyar sus actividades, tanto a la embajada de Estados Unidos, como a políticos estadounidenses. La embajada negó los fondos que Prieto Laurens solicitaba para que se presentaran los delegados de Estados Unidos al congreso. Pero parte de los fondos utilizados en la campaña anticomunista salieron de la Secretaría de Gobernación.

El 24 de septiembre de 1953, envió a John Foster Dulles, secretario de Estado, una carta en la cual le pedía que asumiera el papel que le correspondía en la lucha contra el comunismo, porque no era posible que Estados Unidos

...que cuentan con más recursos y que tienen más conciencia de la responsabilidad del momento, cierren los ojos y los oídos, para no ver y no escuchar el clamor que surge a sus puertas, entre sus inmediatos vecinos, para que encabecen la lucha contra el comunismo internacional.<sup>72</sup>

El Primer Congreso Contra la Intervención Soviética en América Latina se inauguró el 27 de mayo de 1954, bajo la presidencia de Jorge Prieto Laurens, y se prolongó los días 28, 29 y 30 del mismo mes. A dicho congreso, organizado por el Frente Popular Anticomunista, asistieron representantes de la mayoría de los países de América Latina.<sup>73</sup> Entre los principales objetivos que se trazaba el congreso, estaba el

encontrar los medios para evitar la intervención soviética en nuestro continente y señalar las células comunistas en cada país, así como exponer a la luz pública sus actividades más importantes y los medios con los que cuenta para su desarrollo.<sup>74</sup>

Todavía no comenzaba el congreso cuando los delegados se enteraron que José

---

<sup>71</sup> Archivo CROM.

<sup>72</sup> BNLB, exp. 712.001/9-2453

<sup>73</sup> *La Prensa*, 26-V-1954, p. 3.

<sup>74</sup> *Novedades*, 27-V-1954, p. 9.

Luis Arenas diputado anticomunista guatemalteco, que ya se encontraba en México para participar en el congreso, había sido desaforado por el congreso de su país, acusándolo de labor subversiva en contra del gobierno de Jacobo Arbenz, para derrocarlo en complicidad con el presidente Anastasio Somoza, de Nicaragua.<sup>75</sup> Ezequiel Padilla, ex secretario de Relaciones Exteriores, el cual se esperaba que acudiera personalmente al congreso envió un mensaje donde dijo:

hacen falta en la América las voces de los hombres libres que contrarresten la propaganda y la infiltración quintacolumnista. Nuestros pueblos nunca podrán resignarse a vivir bajo una sombría dictadura de odio, sin Dios y sin ley que destruya los valores del espíritu y que está amenazando gravemente a la civilización cristiana.<sup>76</sup>

Otro personaje importante que apoyó la reunión fue José Vasconcelos.

Otros relevantes personajes prefirieron guardar cierta distancia pública ante el congreso, como Fidel Velázquez, quien dijo "necesitaríamos conocer primero las conclusiones a que llegue el congreso antes de opinar, dado que es tan heterogénea su composición que no creemos que vaya a llegar a feliz término".<sup>77</sup>

Prieto Laurens denunció que los comunistas habían hecho todo lo posible para que el congreso no se llevara a cabo. Pero la intervención del secretario de Gobernación había superado los obstáculos, y que éste intervino para solventar los gastos del congreso, quien había donado la cantidad de cinco mil pesos para rentar el local donde se llevaba a cabo la reunión, y afirmó: "quiere decir que el ministro de Gobernación es nuestro amigo, que gracias a él tenemos este local, y quiere decir que el señor presidente es nuestro amigo, porque el ministro de Gobernación no obra de sus pistolas, como decimos los mexicanos, sino por acuerdo del señor presidente de la república".<sup>78</sup>

Además, el secretario de Gobernación se había comprometido a donar doscientos mil pesos para publicidad; sin embargo, esto no lo había cumplido, ya que en diversas

<sup>75</sup> *Novedades*, 27-V-1954, p. 1.

<sup>76</sup> *La Prensa*, 28-V-1954, p. 43.

<sup>77</sup> *Novedades*, 28-V-1954, p. 11.

<sup>78</sup> Archivo CROM. *Primer Congreso Contra la Intervención Soviética en América Latina*, p. 10.

partidas sólo había dado quince mil pesos.<sup>79</sup> Esto evidenciaba el apoyo que algunas dependencias gubernamentales prestaban a la lucha contra el comunismo en México, y que no estaban ajenas a la celebración de dicho evento.

El encargado de inaugurar el congreso fue Prieto Laurens manifestándose en contra de cualquier intervención, al respecto dijo:

Y del mismo modo que hacemos este llamado contra la intervención comunista en la América Latina, ofrecemos desde ahora convocaros a la batalla contra cualquier otro tipo de intervención, sea cual fuere su origen. Al tratar de lograr nuestras finalidades generales, nunca deberemos perder de vista aquella labor que sea más urgente y esta es, por ahora, la destrucción de la intervención soviética. Luchar contra ella es abanderarse en la cruzada en pro de la América Latina.<sup>80</sup>

Después de la intervención fue elegido presidente del congreso.

Durante la sesión del día 29 se presentó un incidente; cuando un grupo de estudiantes gritó consignas contra Estados Unidos y otros países a los que calificaron de imperialistas y amantes de la opresión, lo cual produjo la intervención de los granaderos, solicitada por Prieto Laurens. Durante esta sesión se retiraron la delegación de Costa Rica y la delegación del Ecuador, que argumentaron que el congreso estaba sirviendo para insultar a todo mundo.<sup>81</sup>

El 30, dio fin el congreso, estaba claro que unificar en una sola dirección los esfuerzos que hacían los grupos anticomunistas de cada país, era mucho más difícil. Sin embargo, se creó una comisión permanente del congreso, que convocaría al segundo encuentro en Río de Janeiro, Brasil, la cual se integró por un representante de cada país; fue presidente el brasileño, Carlos P. Navoto, y la secretaría general fue ocupada por Jorge Prieto Laurens.

En la clausura, se hizo hincapié en que las naciones latinoamericanas deberían unificar sus esfuerzos junto con Estados Unidos para luchar contra el comunismo en América Latina; además, se condenó al gobierno de Guatemala de Jacobo Arbenz.

Los esfuerzos por unificar, incluso en México, la lucha anticomunista no había

---

<sup>79</sup> *El Universal*, 28-V-1954, p. 6.

<sup>80</sup> *Primer Congreso Contra...*, ob. cit., p. 24.

<sup>81</sup> *Ibidem*, p. 120.

tenido mucho éxito, ya que las organizaciones que intentaban ponerse a la cabeza se distanciaban aún más.

El 4 de agosto de 1954, en la CROM, se fijaron las normas bajo las cuales los Comités de Lucha contra el Comunismo actuarían en contra de esta ideología. En su circular número 14, instruyó a sus agremiados que deberían capacitarse para estar en condiciones de luchar en contra del comunismo. En este sentido, la organización obrera consideró

...necesario instruir a todas las organizaciones que forman parte de la CROM, sobre la manera de actuar de los Comité Especiales de Lucha contra el comunismo, se les da a conocer las normas a que quedaran sujetos, así como las tácticas de que echan mano los comunistas en México para conquistar adeptos...<sup>82</sup>

Para la CROM, existían dos tipos de células comunistas, aquellas que tenían carnet y las que carecían de esta identificación; las primeras estaban incrustadas en los organismos artísticos, sociales, sindicales, campesinos y científicos, mientras que los comunistas sin carnet estaban incrustados en las dependencias del gobierno. En esta circular, se dieron a conocer las normas a las que quedaban sujetas las organizaciones que integraban a la CROM y, al mismo tiempo, se informó acerca de la organización que tenían los comunistas.

La dirección general de esta lucha estaría a cargo del secretario general de la CROM, quien estaría auxiliado por un comité nacional formado por un presidente, un secretario, un tesorero y cinco vocales.

Los esfuerzos por llevar adelante un movimiento anticomunista más sólido se enfrentaron a los intereses de las distintas agrupaciones que lo impulsaban: por un lado, la organización obrera que estrechaba sus lazos con el gobierno y, por otro, el FPA de Prieto Laurens, que se identificó con un anticomunismo más independiente. Esto llevó a que las relaciones se deterioraran y a pesar de los esfuerzos que llevaban a cabo no se unificaran.

Prieto Laurens se dedicó con más empeño en llevar adelante el movimiento, pues entabló relaciones con diferentes movimientos anticomunistas del mundo. Para 1958, el líder del FPA organizó en México la Conferencia Preparatoria del Congreso Mundial

<sup>82</sup>Circular Núm. 14. "Normas sobre las cuales actuarán los Comités Especiales de lucha contra el Comunismo", Archivo CROM, Exp. A/113.3(01)1.

Anticomunista, a la cual asistieron delegaciones de África, Asia, Europa, Norte y Sudamérica y Oceanía.<sup>83</sup> La conferencia tuvo por objeto fijar la fecha y redactar la agenda del congreso mundial anticomunista.

El anticomunismo no fue un asunto que inmiscuyera solamente a las dos organizaciones, la CROM y el FPA, sino que los gobiernos, el de Miguel Alemán y el de Ruiz Cortines, estuvieron inmersos en la lucha contra el comunismo, consecuencia de la guerra fría. Y esto se manifiesta en las diversas agrupaciones anticomunistas que surgieron durante los años cincuenta. En síntesis, podemos decir que el anticomunismo se intensificó durante los años en que se llevaron a cabo los congresos anticomunistas, los cuales se dirigieron a las fuerzas derechistas para llevar una política militante contra las fuerzas de izquierda, el ambiente creado por el anticomunismo permitió, en parte, el sometimiento del movimiento obrero rechazando y atacando las fuerzas que se oponían al corporativismo, en este sentido, el anticomunismo durante la década de los cincuenta estuvo en plena ofensiva .

#### 4. El PCM y el XX Congreso del PCUS

En 1956, un acontecimiento inesperado por la mayoría de los comunistas del mundo se llevó a cabo: la crítica al estalinismo. Del 14 al 25 de febrero se efectuó el XX Congreso del Partido Comunista de la Unión Soviética. Durante el congreso, Nikita S. Jruschov, en una sesión secreta, denunció la política estalinista. Fue una catarsis de los comunistas soviéticos, ante la evidencia del terror masivo de la dictadura.

Sin embargo, la represión a la que fue sometida la población civil no mereció la condena de los nuevos dirigentes del PCUS ni la mención de una apertura a la democratización de la sociedad. Denunciaron el exterminio físico de miles de comunistas que habían sido leales al comunismo, los cuales habían participado en la construcción socialista, por ejemplo, "de los 139 miembros y candidatos del Comité Central elegidos en el XVII Congreso, 98 de ellos, o sea, el 70%, fueron arrestados y fusilados".<sup>84</sup> Muchos

---

<sup>83</sup> *La Prensa*, 19-III-1958, p. 3.

<sup>84</sup> "El discurso secreto de Kruschef", en *Krushchev recuerda* (Introducción, comentario y notas de Edward Crankshaw), Prensa Española-Santillana, España, 1961, p. 574.

de ellos habían sido compañeros de Lenin.

El discurso está plagado de ejemplos que evidenciaban la ausencia del estado de derecho en la sociedad soviética, donde las pruebas eran extraídas por medio de la tortura física y psicológica. Stalin había acuñado el concepto "enemigo del pueblo", señalamiento donde no era necesario aportar las pruebas e "hizo posible la utilización de la represión más cruel, la violación de todas las normas de legalidad...",<sup>85</sup> Las denuncias sorprendieron al mundo, pero en particular impactaron a los partidos comunistas. Este congreso fue considerado por algunos comunistas como el más importante desde la muerte de Lenin.

Fue también un congreso revisionista, pues hizo de lado algunos preceptos teóricos que habían adoptado los partidos comunistas aliados al PCUS. Los dirigentes soviéticos afirmaron que en los tiempos que se vivían era posible la transición pacífica del capitalismo al socialismo y, por otro lado, la coexistencia pacífica entre los países socialistas y los capitalistas. La base teórica que sustentaba estas hipótesis era que en el momento en que se llevaba a cabo el congreso era posible realizar revoluciones socialistas sin recurrir a la vía violenta, y por lo tanto, había varios medios para arribar al socialismo, mientras que una guerra entre las potencias no era inevitable.

Al mismo tiempo, dejó caer sobre Estados Unidos la responsabilidad sobre las maltrechas relaciones entre los dos campos. Al respecto, señaló que poco tiempo después de terminada la guerra mundial, en los Estados Unidos, Inglaterra y Francia había predominado la tendencia de los círculos más reaccionarios de esos países, con la intención de imponer la voluntad de los imperialistas, por medio del chantaje y las provocaciones, la cual había recibido el nombre de política desde posiciones de fuerza, y que expresaron las aspiraciones del imperialismo de establecer el dominio mundial, aplastar los movimientos democráticos y de liberación nacional y condenó las aventuras bélicas en contra del socialismo, denunció que la

atmósfera internacional se ha visto envenenada por la psicosis de guerra. La carrera armamentista ha tomado proporciones cada vez más monstruosas. En países situados a miles de kilómetros de Estados Unidos se han montado numerosas e importantes bases militares norteamericanas enfiladas contra la URSS y las democracias populares. Contra

---

<sup>85</sup>Ibidem, p. 573.

los países del campo socialista se empezó la llamada guerra fría.<sup>86</sup>

A pesar de la importancia que tenía el congreso, la dirección de Encina no se molestó por hacer un análisis inmediato de lo sucedido.

Después del silencio prolongado, hasta el 18 de julio la CP del PC publicó una resolución acerca del XX congreso, en la cual se refería a la posibilidad de transitar al socialismo sobre la vía pacífica. A pesar de que reconoció la importancia de la tesis, subrayó que no era posible determinar el camino que seguiría México para llegar al socialismo, ruta que establecerían las condiciones concretas y peculiares del país, en el momento en que estuvieran dadas las condiciones.

Para ello hay que tener presente esta valiosa tesis teórica de la diversidad de caminos hacia el socialismo. Sería un error establecer que en México sólo le queda un camino único para llegar al socialismo cuando son las condiciones prevalecientes en el momento en que esta tarea se plantea como primera cuestión del orden del día, las que determinarán la forma de transición, no se puede descartar sino tomar en cuenta el camino pacífico.<sup>87</sup>

Antes de la resolución, se publicó un artículo en la revista del PC *Teoría*, en el cual se hacían elogios del XX congreso, se consideraba una fuente fundamental para la corrección de errores en que había incurrido el PCM y otros partidos comunistas del mundo. Se consideró además punto de partida para superar los errores cometidos, en el ambiente asfixiante del culto a la personalidad, y de violaciones a la teoría marxista leninista.<sup>88</sup>

Al mismo tiempo que se iniciaba en el interior del partido la discusión formal del XX congreso, el cual había transcurrido hacía un año, comenzó también más abiertamente la lucha interna, que llevaría a la defenestración del liderato de Dionisio Encina. El principal líder del PC solamente en diciembre de 1956 hizo un análisis del XX congreso, se llevó a cabo la autocrítica y al mismo tiempo se nombró una comisión, encabezada por Manuel Terrazas, para examinar la historia del PC en el periodo de 1939-1948.

---

<sup>86</sup> Nikita S. Jruschov, *Informe del Comité Central del Partido Comunista de la Unión Soviética al XX Congreso del Partido*, Of. de Pr. de la Emb. de la URSS en México, México, 1956, p. 7.

<sup>87</sup> *La Voz de México*, 18-VII-1956, p. 2.

<sup>88</sup> *Liberación*, núm. 4, mayo de 1957, p. 34.

## 5. Conclusión

Este capítulo abarca el periodo que va de octubre de 1949 a diciembre de 1956, cuando la organización comunista dio un giro a la izquierda ante la política de sometimiento de los sindicatos al estado. En 1949, la política derechista era inocultable ante las fuerzas de izquierda. Esto por un lado, por el otro, el anticomunismo había echado fuertes raíces en el escenario político del país, mientras que en el plano internacional la bipolaridad se había consolidado convirtiendo al mundo en una lucha por la hegemonía mundial, entre las potencias vencedoras durante la guerra mundial.

El PC se convirtió en la matriz de diversos grupos que se organizaban al margen de él. Así surgió el Partido Obrero Campesino Mexicano, concretándose la escisión del comunismo nacional. Pero también habría que destacar que esta división jugó un papel importante en la definición del partido para rebasar la miopía política de colaboración con el régimen. Los grupos expulsados del PC exigieron al partido llevar a cabo una política unitaria de todas las fuerzas de izquierda, la respuesta del PC fue la de ignorar estas exigencias las cuales calificó como provocadoras.

El PCM seguía alimentando la esperanza de que la Revolución Mexicana podía llevar a cabo las reformas que el país necesitaba para lograr un pleno desarrollo independiente. En este sentido, el PC se mostraba cautivo de la ideología del sistema que combatía y bajo la cual el régimen se cobijaba. Para no dejar dudas del carácter anticomunista de la administración, el gobierno le negó al PC el registro para impedirle contender en las elecciones.

En el pleno de octubre de 1949 el partido fortaleció su radicalización y planteó una nueva orientación que entraba en contradicción con la política del gobierno. Este pleno caracterizó al presidente Miguel Alemán y su grupo de reaccionario.

Esta radicalización estuvo acompañado por un auge del activismo partidista. En noviembre de 1949 se llevó a cabo la Asamblea Nacional del PCM, donde se abordó el problema sindical, posteriormente, en enero de 1950 se realizó la Primera Conferencia Nacional Juvenil del PCM. Sin embargo, hay que señalar que el factor externo también jugó un papel importante en la radicalización del partido: la persecución de las tendencias de izquierda en Estados Unidos; la guerra de Corea; y la agresividad de EE.

UU. ante cualquier movimiento progresista.

Fue durante el XI Congreso cuando se oficializó la radicalización del PC. Es también durante esta etapa cuando se llevan a cabo los congresos anticomunistas que tendrían como objetivo la unidad del movimiento anticomunista, primero en México y posteriormente a nivel continental.

Para hacer frente al candidato oficial, el PC lanzó la consigna de crear un gran frente democrático. Para el PC no había dudas de que el gobierno no representaba los intereses nacionales y se había aliado al imperialismo. El frente estaría llamado a defender la soberanía nacional, la paz, la defensa de la constitución y la lucha por los derechos democráticos del pueblo.

La fortaleza con que se conducía el régimen pareció agotarse cuando durante la campaña de 1951-1952, el sistema sufrió una escisión. El general Miguel Henríquez Guzmán, prominente miembro de la élite gobernante, se lanzó contra el candidato oficial organizando la Federación de Partidos del Pueblo. La oposición fue reprimida sin ninguna consideración y el régimen impuso a Adolfo Ruiz Cortines. La represión tenía como fondo la guerra fría, la cual durante este periodo se intensificó. El PC, sin registro, apoyó a Lombardo Toledano.

La nueva orientación que se venía dando desde 1949, no tuvo continuidad. El ascenso al poder de la administración de Ruiz Cortines despertó nuevos intentos por reeditar la política de apoyo del PC a la nueva gestión. La dirección del PCM ignoró que la derechización del régimen era producto de las características que estaba asumiendo el país: el desarrollo de la burguesía y su consolidación; y el agotamiento de las reservas progresistas de la Revolución Mexicana.

El periodo que va de 1953-1956 vino a constituir el fracaso del PC ante las nuevas circunstancias que se estaban produciendo a nivel nacional. Durante la Conferencia Nacional de 1953, el PC caracterizó al nuevo gobierno como una administración con rasgos progresistas, y que la movilización de los trabajadores podía hacer girar el rumbo que le había impuesto su antecesor.

En efecto, no puede decirse que la política que siguió Ruiz Cortines fue la misma que la de Miguel Alemán. Sin embargo, es necesario subrayar que la corporativización de los trabajadores estaba hecha y el sometimiento de los trabajadores era un aspecto

esencial para la estabilidad política. Por eso el sexenio fue de relativa calma con nubarrones como la devaluación del peso en 1954.

Durante el XII Congreso el partido lanzó algunas críticas a la Revolución Mexicana pero no logró romper con ella y consideró que la dependencia de los trabajadores hacían difícil su lucha.

En 1956 comenzó un nuevo resurgimiento del movimiento obrero, fue un año de ascenso del sindicalismo. Junto a los obreros comenzaron a movilizarse los maestros y los estudiantes. Con respecto a los maestros el PC asumió una postura ambigua, por un lado apoyó a los maestros pero, por otro, se definía por no romper la unidad nacional del SNTE. El nuevo auge del movimiento influiría la política interna del partido al agudizar la lucha por redefinir la política del PCM. La postura inconsecuente de la dirección encinista provocó que la crítica se enfocara contra el secretario general y se iniciara un movimiento para impugnar su gestión y modificar la línea política del partido.

## CAPITULO IV

### LA LUCHA INTERNA

#### 1. El Comité del DF contra la dirección nacional

La confrontación en el PCM dividió al partido en tres tendencias. La corriente representada por el Comité Central y liderada por Dionisio Encina; el Comité del Distrito Federal, bajo la dirección de Arnoldo Martínez Verdugo, Edelmiro Maldonado y J. Encarnación Pérez; y la Célula Carlos Marx, donde sobresallía la figura de José Revueltas.<sup>1</sup>

Por un lado, la dirección nacional, encabezada por Dionisio Encina, manifestó su conformidad respecto a la existencia de la crisis que enfrentaba el PC, pero consideró que ésta era consecuencia de los ataques lanzados por los elementos expulsados del partido, mientras que las otras dos tendencias se manifestaron por una autocrítica y por la revisión total de la política del PC. La célula Carlos Marx no sólo atacaría a la dirección nacional, sino también al Comité del Distrito Federal, por considerarlos "oportunistas y conciliacionistas". Pero en lo fundamental, el partido se había escindido en dos grupos: la dirección nacional y el Comité del Distrito Federal.

De esta manera, la lucha en el interior del partido tomó un curso definitorio. Aquella comenzó a mediados de 1956, cuando después de varios meses de silencio el partido se pronunció sobre el XX Congreso del PCUS y decidió manifestarse sobre la situación interna del partido. Fueron los plenos del Comité Central de diciembre de 1956 y los de mayo y julio de 1957 los que iniciaron el análisis de la trayectoria del partido y las causas de su debilidad.

#### *Los Plenos de la lucha interna*

En 1956, durante el XX Congreso del PCUS el mundo conoció lo que muchos intuían y que otros trataban de ocultar: el estalinismo había sido un régimen dictatorial, no de la clase obrera, sino de un hombre apoyado en un partido. Los crímenes de este régimen fueron ventilados durante el congreso y posteriormente ante la opinión pública mundial.

---

<sup>1</sup>Para un análisis de esta corriente en el periodo estudiado ver, Antonio Rousset, *La izquierda cercada. El Partido Comunista durante las coyunturas de 1955 a 1960*, Universidad Autónoma de Ciudad Juárez, Instituto de Investigaciones Doctor José María Luis Mora, Centro de Estudios Universitarios Londres, México, 2000.

Dionisio Encina que había asistido al congreso no pareció haberse impresionado. Sin embargo, una de sus repercusiones fue la liquidación de las actividades del Kominform. El PCM no se manifestó hasta julio, cuando fue publicada la resolución acerca del XX congreso, apoyando las tesis que se habían enunciado, entre otras, la diversidad de caminos hacia el socialismo.<sup>2</sup>

Si bien es cierto que la lucha en el interior del partido se manifestó a través de las discrepancias, después del congreso del PCUS ésta se expresó abiertamente. En diciembre de 1956, durante el pleno del CC del PCM, se inició públicamente la crítica de la política que impulsó el partido durante el periodo en que tuvieron lugar las expulsiones de diversos dirigentes: desde el Congreso Extraordinario de 1940, hasta el Pleno del CC de marzo de 1948. El pleno de diciembre públicamente aceptó que el partido no había podido encabezar la lucha de la clase obrera y que, si esta lucha no se había manifestado, era por la debilidad del partido.

Este pleno jugó un papel central para revisar aquellas concepciones que se consideraban incorrectas, fundamentalmente en el tratamiento de las crisis que afectaron al partido, durante las cuales se acudió a las expulsiones, al mismo tiempo, que le daba a la burguesía un tratamiento de progresista. Se manifestó también que el partido no jugaba el papel que, a su juicio, debería estar jugando como vanguardia del proletariado.<sup>3</sup>

A pesar de que el pleno reconoció algunos problemas que afectaban al partido, éste no fue al fondo del asunto. La cuestión fundamental consistió en que la dirección del PC consideró al partido como una organización de vanguardia de la clase obrera, lo cual estaba muy lejos de jugar<sup>4</sup> ni ideológicamente ni en la práctica. Reconocerlo habría implicado admitir que el PC se encontraba inmerso en una crisis mucho más profunda de lo que aceptaban sus principales dirigentes. Al mismo tiempo, se nombró una comisión

<sup>2</sup> *La Voz de México*, 18-VII-1956, p. 2.

<sup>3</sup> Encina resumía así la situación del PC: "la gran responsabilidad histórica de nuestro partido reside, precisamente en que no fue capaz de ganar a la clase obrera para las posiciones independientes, de clase, proletarias, apartándola de la burguesía". Dionisio Encina, *Sobre la situación política actual y las tareas de los comunistas mexicanos*, FCP, México, 1957, p. 17.

<sup>4</sup> Encina temía reconocer abiertamente que el PC no era la vanguardia: "justo es decir que el PCM todavía juega muy debilmente el papel de vanguardia y en muchos casos aún no lo juega." *Ibidem*, p. 80.

encabezada por Manuel Terrazas para examinar el periodo de la crisis de 1939 a 1948.

El informe titulado *La lucha interna en el partido durante los años de 1939 a 1948* fue presentado durante el Pleno del CC del PCM del 18 al 23 de mayo de 1957, en el cual, continuando con la línea emprendida en diciembre de 1956, se sometió a examen la crisis interna sobre la base del informe; el documento se consideró como un trabajo inicial que debía ser profundizado.

En el informe presentado por Manuel Terrazas, se afirmó que durante el periodo estudiado, de 1939 a 1948, se había llevado a cabo una lucha interna que había desembocado en diversas etapas con graves crisis internas, con la característica de que -desde 1948 hasta la fecha en que se llevaba a cabo el pleno- no había vuelto a sufrir el partido ninguna crisis interna.

El documento, en efecto, hacía una serie de cuestionamientos a la política impulsada durante el periodo estudiado, en el cual se había luchado en contra de "líneas incorrectas y falsas" y en contra de "desviaciones oportunistas de izquierda y de derecha".

Se consideró la crisis de 1940 como la más grave que había vivido el PCM y que había condicionado el desarrollo del partido.<sup>5</sup> Sin embargo, el congreso extraordinario de 1940 no había esclarecido la situación del momento, sino que mantuvo algunas concepciones erróneas, lo cual había impedido la salida de la crisis.<sup>6</sup> Además, algunos cuadros no consideraron

a la dirección electa en el Congreso Extraordinario, y en particular al secretario general del partido, como los más capaces, los más representativos, los que mejor podrían garantizar el desarrollo del partido y la aplicación de la política.<sup>7</sup>

Con respecto a los expulsados, principalmente a los miembros del POCM, el informe consideró que el partido debía revisar esta situación para resolver el problema que se había presentado, al existir dos organizaciones que se autonobraban obreras.

---

<sup>5</sup>Se escribía que la línea que habían impuesto Laborde y Campa al partido era "una línea profundamente oportunista, que conducía a la liquidación del partido. Esta línea provocó una seria crisis en el interior del partido y en el propio movimiento obrero mexicano que condicionó en gran parte el retraso del PCM". *La lucha interna en el partido durante los años de 1939 a 1948*, Ed. del CC del PCM, México, 1957, p. 21.

<sup>6</sup>Ibidem, p. 23.

<sup>7</sup>Ibidem, p. 28.

En agosto y septiembre de 1957, se llevó a cabo la Conferencia del PC en el DF, convocada por la Comisión Política del CC. En la conferencia, se hizo hincapié en que había consenso en el partido, acerca de la necesidad de transformar la situación que prevalecía. En ésta, se había constatado que en el interior del partido existía "un profundo descontento de un importante número de militantes de base y de cuadros medios respecto al trabajo de dirección".<sup>8</sup> Además, se acusaba a la dirección de haber violado la legalidad interna.<sup>9</sup> Se consideró que había una deformación en las relaciones entre la dirección y la base y que se había abandonado el centralismo democrático instalándose el método de "orden y mando".

El partido, al no poder resolver los problemas internos había sido abandonado por nuevos miembros. La dirección, al aplastar la iniciativa de la base, condujo a la pérdida de numerosos cuadros, tanto de base como de dirección. Al mismo tiempo, se había tratado de debilitar al Comité del Distrito Federal, al integrar el organismo dirigente con elementos de otros estados y con el cambio constante de los miembros de dicho comité, lo que había ido en detrimento de las organizaciones del PC en el DF.<sup>10</sup> El Comité del DF situaba la lucha en el interior del PC como una lucha "ideológica", en primer lugar; en segundo sitio, colocó la unidad del PC.

La conferencia consideró:

el examen de los errores del Comité Central y de todo el partido a la luz de las resoluciones del XX congreso del PCUS, se inició tardíamente y la corrección de ellos ha marchado con mucha lentitud.<sup>11</sup>

Al mismo tiempo, se manifestó solicitar al CC del PCM se citara a un pleno ampliado, con el fin de llevar a cabo un congreso extraordinario. Por otro lado, debido a la situación crítica de la *Voz de México*, se pedía que, para seguir editándola, pasara a ser una edición semanal. La conferencia resolvió que para superar la crisis era

---

<sup>8</sup> *Resolución de la Conferencia del Partido Comunista en Distrito Federal. 11-23 de agosto. 2-19 de septiembre*, Ed. del C del DF del PCM, México, 1957, p. 1.

<sup>9</sup> Manifestaron: "dado que en nuestro partido hasta ahora ha venido predominando el centralismo en detrimento de la democracia, hoy está al orden del día el restablecimiento de las normas que permiten a los comunistas el ejercicio de sus derechos estatutarios, por un lado, y la restauración de las relaciones normales entre la dirección y la base. Se ha aplastado la crítica de la base". *Ibíd.*, p. 11.

<sup>10</sup> *Ibíd.*, p. 12.

<sup>11</sup> *Ibíd.*, p. 16.

necesaria la realización de un congreso nacional.

Se criticó también la actitud de la Comisión Política, al negarse a publicar en la *Voz de México* el acta de la célula Carlos Marx, en la que se censuraba la convocatoria a esta conferencia, por considerar que ésta violaba los estatutos del partido.

Del 22 de octubre al 2 de noviembre de 1957, se celebró el Pleno del CC del PCM, donde nuevamente se criticó la actividad del partido.<sup>12</sup> Al mismo tiempo, se saludó a la conferencia del comité del DF, y se encomiaba los esfuerzos de éstos para superar la crisis, augurándole que iban a jugar un importante papel en la solución de ésta. Por otro lado, resolvió realizar un congreso nacional el año siguiente, en mayo de 1958.

A pesar de las divergencias entre las dos posiciones, los acuerdos tendían a encontrar las formas para superar los distintos puntos de vista. Sin embargo, durante el pleno ampliado de enero, la dirección encinista comenzó a dar marcha atrás en algunos puntos de los que ya había consenso. Para el comité del DF, éste resultaba un retroceso, en comparación con el pleno de octubre-noviembre.<sup>13</sup>

El pleno en cuestión había resuelto iniciar la discusión en el partido para solucionar los problemas que obstaculizaban su desarrollo, lo que hacía necesaria la celebración de un congreso nacional y daba la fecha de mayo de 1958 para su realización. El pleno de enero precisamente se había reunido para preparar la celebración del congreso y para elaborar los materiales de discusión; sin embargo, sólo sirvió para revisar los acuerdos, lo cual significó un paso atrás.

Durante la reunión se apuntó que todos los plenos del CC, desde diciembre de 1956, habían confirmado la gravedad de la situación.<sup>14</sup> Además subrayó que el partido

---

<sup>12</sup>Se consideró que "el partido vive un estado de estancamiento de su actividad política y orgánica. Es muy precaria su vida militante. Atraviesa por una situación interna difícil. Su situación política general entre las masas es muy débil, casi no se siente nacionalmente. Esta situación del partido se hace más difícil por la disminución de la autoridad y pérdida de prestigio de la dirección nacional del partido, en particular de la Comisión Política". *La Voz de México*, núm. 1643, 10-XI-1957, p. 4.

<sup>13</sup>El pleno de octubre-noviembre consideraba que el problema interno que enfrentaba el partido era "profundizar en la autocritica y en el reconocimiento de los errores y deficiencias, para corregirlos en la práctica asumiendo una actitud marxista-leninista ante la lucha interna, lo que obliga a estimularla y conducirla con acierto y a restablecer en toda su plenitud los principios y las normas marxistas-leninistas en las diferentes escalas de la vida del partido". *Resolución del Comité del DF del PCM acerca del congreso extraordinario del partido*, s.p.i., s.f., p. 3.

<sup>14</sup>El comité del DF argumentaba que "todos los plenos del CC, desde diciembre de 1956, han confirmado la

tenía una precaria influencia y que había perdido posiciones, pues antes había conquistado espacios en importantes núcleos de la clase obrera, campesina, y que actualmente los venía perdiendo. Y acusó a la dirección:

Ante numerosos problemas de la vida nacional la dirección de nuestro partido no interviene, no da su orientación, los deja pasar inadvertidos. No existe de hecho una dirección política viva hacia el partido y hacia las masas.<sup>15</sup>

Se advertía que, como consecuencia del XX Congreso del PCUS, habían surgido entre la base puntos de vista críticos respecto a la dirección nacional. Se criticó el -que habiendo pasado casi dos años, desde el XX congreso- no se hubiera iniciado una autocrítica de sus errores.

Se adujo que la dirección había caído en actitudes sectarias, pues se negaba a escuchar puntos de vistas divergentes. Además, el CC había rechazado la petición del comité del DF de escuchar a algunos cuadros que habían tenido una participación destacada en la lucha ideológica. Había la idea en el comité del DF de que el CC encabezaría la lucha para corregir los errores, pero el pleno de enero echó abajo los lineamientos del pleno de octubre-noviembre.<sup>16</sup>

La respuesta fue inmediata, pero no en los términos que hubiera esperado el Comité del DF. El pleno de febrero de 1958 ratificó el acuerdo del pleno de enero, señaló la fecha para realizar el XIII congreso en el mes de septiembre y se pronunció por que se llevara a cabo una consulta sobre la viabilidad del congreso extraordinario.

El Comité Central contestó que no lo consideraba necesario y que los problemas por los cuales atravesaba el partido podían discutirse en el marco de un congreso ordinario, que tendría lugar a finales de 1958. Sin embargo, la conferencia del DF discutió la necesidad de celebrar un congreso extraordinario, en el primer trimestre de

---

gravedad de la situación orgánica del partido. Esta situación es cada día más grave, como lo demuestra el hecho informado por la CC al pleno de mayo de 1957, en el sentido de que desde 1952 hasta la fecha del pleno las organizaciones de base del partido se habían reducido en un 33%. Varios comités estatales que existían en aquel año y aun durante el XII congreso, han dejado de existir prácticamente en la actualidad, y algunos existen solo formalmente". *Ibidem*, p. 6.

<sup>15</sup>*Ibidem*, p. 7.

<sup>16</sup>Ante esta situación, el comité del DF resolvió "pronunciarse por la convocatoria inmediata de un congreso nacional extraordinario del partido para el mes de mayo próximo, a fin de examinar la situación actual del partido y su trayectoria desde el congreso nacional extraordinario de 1940, examinar la estrategia y la táctica del partido y la situación en la dirección nacional." *Ibidem*, p. 14.

1958; al final, resolvió que debía adelantarse el XIII congreso en lugar de celebrarse un congreso extraordinario. No obstante estos acuerdos, en enero se acordó llevar a cabo el congreso ordinario en septiembre de 1958. Esto provocó que el comité del DF se pronunciara en contra de las decisiones del pleno de enero.

El pleno de febrero ratificó el acuerdo del pleno de enero con 12 votos contra 5, en el sentido de que el congreso nacional ordinario debería celebrarse en septiembre y criticó al comité del DF.<sup>17</sup> La discusión sobre el congreso extraordinario motivó una serie de acusaciones entre el comité del DF y la dirección nacional, en el sentido de que el segundo obstruía la celebración de dicho congreso. Después de llevar a cabo una consulta sobre esta cuestión entre los militantes comunistas, los resultados fueron los siguientes: el 10.9% de los votos correspondía al congreso extraordinario, mientras que el 89.1% se manifestó por el congreso ordinario. Con base en los resultados obtenidos, se lanzó la convocatoria al XIII congreso nacional ordinario.<sup>18</sup> Las cifras que se manejan motivaron una nueva discusión; sin embargo, se aceptó como válida.

Para 1959, se consideró que el partido atravesaba por una situación crítica. Este se encontraba dividido en todo el país; empero, se habían dado pasos para superar la crisis. En el intento por derrotar la crisis estaban inmersos no sólo los dirigentes, sino también, numerosos cuadros y amplios sectores de base, que se manifestaban por transformar al partido.

La célula Carlos Marx manifestó sus diferencias con la dirección el Comité del DF. Los dirigentes del Comité del DF acusaron a la célula de haber llegado a posiciones "extremistas y sectarias", al considerar a los dirigentes del PC como enemigos y a la dirección como "carente de principios y antiproletaria". Sin embargo, la célula no compartía la postura del Comité del DF, a la que consideraron "oportunistas y conciliacionistas" llamándola a desconocer a la dirección del PC.<sup>19</sup>

El CC había decidido celebrar el congreso en Torreón, pero esta resolución causó

---

<sup>17</sup> *Informe de la Comisión Política al Pleno del Comité Central del PCM, efectuado del 22 al 24 de mayo de 1958, s.p.l., s.f., p. 3.*

<sup>18</sup> *Ibid.*, p. 27.

<sup>19</sup> *Acerca de la perspectiva de superar en breve plazo la crisis del Partido Comunista Mexicano*, Ediciones del CC, México, 1959. p. 24.

descontento y motivó que el CC decidiera realizarlo en la Ciudad de México, arguyendo que el DF era el centro más importante del país y rehuendo dar una explicación más coherente.<sup>20</sup> La decisión de llevar a cabo el congreso abría la posibilidad de remontar la crisis del partido, en el momento en que las luchas de los trabajadores se agudizaron. La derrota de los trabajadores ferrocarrileros precipitó el hundimiento de Encina. Durante el Pleno del CC del PCM, celebrado a fines de julio y principios de agosto de 1959, quedó sellado el futuro de la dirección que desde 1940 había dirigido al partido, al concluir:

Tomando en cuenta que pese a las decisiones de los plenos del Comité Central de diciembre de 1956 y octubre- noviembre de 1957 no se ha restablecido en nuestro partido el principio marxista-leninista de la dirección colectiva, el Comité Central resuelve eliminar el puesto de secretario general del partido. El pleno designa un Secretariado del Comité Central que tendrá a su cargo la dirección colectiva de todo el trabajo diario del partido y responderá colectivamente ante el CC y la CP.<sup>21</sup>

De esta manera, Encina abandonaba su puesto, cuando las circunstancias hacían imposible su permanencia en la secretaría general. Por otro lado, la nueva dirección manifestó su decisión de luchar por la unidad del POCM con el PCM.

## 2. La lucha por la unidad y la sucesión presidencial

El POCM no cejaba en su intento de acercarse al PC, al considerar que era imperativa la unidad de acción y orgánica entre las dos organizaciones partidistas. Aprovechando algunos planteamientos sobre la unidad, hechos por el PC, el POCM se manifestó nuevamente por

...la realización conjunta de una discusión profunda y seria sobre las causas de la crisis del movimiento comunista mexicano y el consiguiente retraso del movimiento revolucionario en general y realizar la unidad orgánica de nuestros partidos Comunista y Obrero-Campesino.<sup>22</sup>

En el X Pleno del POCM, los dirigentes volvieron a insistir en la necesidad de la unidad electoral; se dirigió al PP y al PC para unir esfuerzos en la campaña

<sup>20</sup>Ibíd., p. 31. La decisión de celebrarlo en Torreón, era porque en esta ciudad se encontraba la principal base de simpatizantes de Encina.

<sup>21</sup>Resolución del Pleno del Comité Central del PCM. Acerca de la lucha interior en el partido, Ediciones del CC, México, 1959, p. 17.

<sup>22</sup>Noviembre, núm. 155, 9-X-1956, p. 2.

presidencial.<sup>23</sup> A su vez, durante el mitin de celebración del aniversario del PC, Encina manifestó que

el problema de la campaña electoral y las elecciones federales está planteado alrededor de una lucha entre las fuerzas populares, patrióticas y nacionalistas, y las fuerzas reaccionarias, dentro y fuera del gobierno.<sup>24</sup>

Al mismo tiempo, llamó a una convención nacional de las fuerzas populares, para elaborar un programa y lanzar un candidato popular a la presidencia de la república.

Los pasos para la unidad siguieron adelante y una delegación del PC integrada por J. Encarnación Valdez y Manuel Terrazas, visitó las oficinas del POCM, manifestándose por una convención de las fuerzas populares tendiente a formalizar un amplio movimiento unificado en torno a un programa que recoja las demandas más sentidas del pueblo y alrededor de un candidato democrático a la presidencia de la república, capaz de cumplir dicho programa.<sup>25</sup>

En octubre de 1957, se iniciaron las negociaciones entre las direcciones del PC y del POCM, en las cuales se acordó participar en una convención nacional. Durante el pleno de octubre-noviembre, aprobó

establecer relaciones directas con la directiva nacional del Partido Obrero y Campesino para ponerse de acuerdo y trabajar en los problemas electorales y en la celebración de la Convención Nacional Electoral de Fuerzas Populares. El acuerdo entre el PC y el POCM debe extenderse a todos aquellos problemas en los que decidan concertar su acción conjunta.<sup>26</sup>

El POCM que durante mucho tiempo había buscado la convergencia, e incluso la unidad orgánica, no pudo más que expresar su completa satisfacción acerca de los hechos que había llevado a cabo el PC, para la unidad. En este sentido, contestó que "las proposiciones que nos han sido hechas nos llenan de júbilo, ya que ellas representan el reconocimiento de la necesidad de que los partidos revolucionarios

<sup>23</sup> *Noviembre*, núm. 176, 14-IX-1957, p. 1.

<sup>24</sup> "La campaña electoral de 1957-1958", en *Problemas de México*, núm. 4, 15-VIII-1958, p. 271.

<sup>25</sup> *Noviembre*, núm. 179, 2-XI-1957, p. 1.

<sup>26</sup> *La Voz de México*, núm. 1643, 10-XI-1957, p. 5.

actúen en alianza frente a los problemas nacionales".<sup>27</sup>

Los grupos de izquierda con más presencia política comenzaron la discusión para llevar adelante acuerdos que posibilitaran llegar unidos a las elecciones; para lograrlo nombraron delegados que examinarían las cuestiones sobre la plataforma electoral y, al mismo tiempo, propusieran una reforma al sistema electoral. Más, el PP mostraba reticencias para llegar a acuerdos respecto a la cuestión del candidato presidencial, y a los puestos de representación popular de diputados y senadores hasta no haber realizado su asamblea nacional, que tendría lugar el 20 de noviembre.<sup>28</sup> Pero lo que realmente detenía al Partido Popular para llegar a acuerdos con las otras dos organizaciones, eran las pláticas que los dirigentes del PP tenían con el candidato del PRI, Adolfo López Mateos.

Cuando López Mateos declaró que él solo sería candidato de su partido, el PRI, el PP manifestó que apoyaría al candidato del PRI. Durante su esperada II Asamblea Nacional Extraordinaria, el PP declaró:

*El Partido Popular no postula a nadie como su candidato para presidente de la República, porque el candidato del PRI, el licenciado Adolfo López Mateos, en su discurso pronunciado ante la asamblea que lo designó como candidato, declaró categóricamente que él sería, de un modo exclusivo, el candidato del PRI. Los ciudadanos y las ciudadanas que integran el Partido Popular y los miles de miles de simpatizantes de nuestra agrupación, no obstante que el Partido Popular no postula al ciudadano Adolfo López Mateos como su candidato a la presidencia de la República, y a la resistencia del propio candidato y del PRI a cualquier alianza partidaria, recomienda a sus miembros votar por él, como primer paso obligado en la lucha por la integración del Frente Patriótico Nacional.*<sup>29</sup>

La decisión del Partido Popular fue un duro golpe a la lucha por la unidad de las fuerzas de izquierda. Ante la situación creada, el PC y el POCM plantearon a los dirigentes del PP trabajar conjuntamente en la campaña electoral presidencial y en la renovación del Congreso de la Unión, manifestaron su interés de llegar a acuerdos en cuanto a una plataforma electoral común.<sup>30</sup> No obstante este desesperado llamado, la

<sup>27</sup> *Noviembre*, núm. 179, 2-XI-1957, p. 1.

<sup>28</sup> *Noviembre*, núm. 180, 16-XI-1957, p. 1.

<sup>29</sup> "La campaña...", en *Problemas...*, ob. cit., 127.

<sup>30</sup> *La Voz de México*, núm. 1645, 30-XI-1957, p. 5.

posición del PP no fue modificada. En vista de la situación creada, en diciembre el POCM declaró que no presentaría un candidato independiente a la presidencia de la república.

Mientras, el POCM seguía insistiendo en acelerar la unidad con el PC. En enero de 1958, propuso:

Apoyándonos en las decisiones de la dirección nacional del Partido Comunista, proponemos a ustedes entrar inmediatamente a examinar la cuestión de nuestra unidad orgánica. Les proponemos iniciar discusiones acerca de las condiciones, los caminos, los procedimientos, las formas viables para consumar esta unidad.<sup>31</sup>

Debilitadas por la resolución del PP, diversas organizaciones, como el PC, el Partido Agrario, el POCM y la Vanguardia Revolucionaria Benito Juárez, lanzaron la convocatoria a la Convención Nacional Electoral Independiente y plantearon que la candidatura del partido oficial representaba a los sectores más reaccionarios de la sociedad, que en nada beneficiaría la independencia nacional.<sup>32</sup>

Pero apresuradamente, el PC lanzó la candidatura a la presidencia a Miguel Mendoza López Schwertfeger, quien en Jalisco había fundado la Liga de las Clases Productoras y la Confederación Comunista de los Caballeros Cristianos de la Humanidad, dos mimbres sin poder de convocatoria. En el POCM, no fue bien vista la candidatura de Mendoza López; a pesar de ello, resolvió solidarizarse con él. Pero destacaba que

en virtud de que el acuerdo ha sido por una mayoría de un voto no convencido y considerando que el problema es de gran importancia para la línea estratégica de Frente Patriótico, el pleno declara desde hoy abierta la discusión en todo el partido sin dejar de trabajar por el apoyo a la candidatura del Lic. Miguel Mendoza López, quedando la calificación de lo justo o lo injusto del acuerdo de apoyo total a la candidatura presidencial del Partido Comunista al próximo IX Congreso Nacional Ordinario del Partido Obrero-Campesino, que deberá reunirse el 18 de julio de 1958.<sup>33</sup>

No obstante que la candidatura de Miguel Mendoza no había sido apoyada por una importante fracción del POCM, éstos habían decidido darle su apoyo, mientras

<sup>31</sup> *Noviembre*, núm. 183, 11-I-1958, p. 3.

<sup>32</sup> *Convocatoria a la Convención Nacional Electoral Independiente*, México, 11-II-1958, p. 2.

<sup>33</sup> *Noviembre*, núm. 187, 18-III-1958, p. 2.

seguían manifestando su preocupación por la unidad. Durante el XIII Pleno Nacional el POCM resolvió:

en octubre de 1957, fueron establecidas relaciones fraternales y de colaboración entre los dos partidos. No obstante que de entonces a esta fecha ha transcurrido casi un año, las relaciones entre el Partido Comunista y el Partido Obrero-Campesino no han evolucionado hacia la unidad orgánica. No ha habido, en este sentido, ningún progreso. Corresponde al Partido Obrero-Campesino actuar de manera de sacar las relaciones entre los dos partidos, del punto de estancamiento en que se encuentran; propiciar la evolución de estas relaciones hacia la unidad orgánica de los dos partidos y la superación de la crisis del movimiento comunista mexicano...<sup>34</sup>

El PC hizo el balance de la gira de su candidato a la presidencia de la república concluyendo que se habían realizado mítines en la mayor parte de los estados de la república,<sup>35</sup> lo cual consideró un éxito. Pero en noviembre-diciembre, durante la Conferencia del PCM en el DF, J. Encarnación Pérez manifestó que se habían cometido serios errores en la lucha por la sucesión presidencial.

Dijo que al parecer el partido había esperado que las fuerzas cardenistas dentro del interior del PRI lograran seleccionar un candidato aceptable para el PC para apoyarlo, lo que se tradujo en el aislamiento del PC. Cuando se discutió la conveniencia de tener candidato o no, se adoptó el acuerdo de lanzarlo. Se acordó también una consulta nacional pero esta fracasó, pues sólo se realizó en el DF. Y sin ninguna discusión se adoptó el acuerdo en la CP de lanzar un candidato independiente. Sin embargo, posteriormente se decidió no tener candidato, pero nuevamente los miembros de la CP volvieron a modificar el acuerdo, y lanzaron un candidato en febrero. Si bien se invitó al POCM a participar en la gira electoral, se le obstruyó en los actos

sobre la base de sostener que hacíamos la campaña no para ayudar al fortalecimiento del POCM. Durante la campaña se hizo todo lo posible por romper la unidad de acción con este partido...<sup>36</sup>

La campaña fue un total fracaso. Ante el fracaso de la izquierda en las elecciones, el POCM nuevamente se dirigió al PCM para discutir los términos en que sus miembros pudieran ingresar al PC. Durante el pleno de enero, el PC acordó responder al POCM,

<sup>34</sup> *Noviembre*, núm. 193, 15-XI-1958, p. 1.

<sup>35</sup> *La Voz de México*, núm. 1665, 25-X-1958, p. 4.

<sup>36</sup> J. Encarnación Pérez, *Acercas de la situación política actual y las tareas de los comunistas*, Ed. del Com. del DF, México, 1959, pp. 36-38.

en donde afirmó que el PC consideraba que la existencia de un agrupamiento salido de sus filas perjudicaba al movimiento obrero, ya que este grupo está en competencia con el PC y que se encontraba en la mejor disposición de resolver el problema, permitiendo el reingreso individual de los miembros del POCM.<sup>37</sup>

La derrota ferrocarrilera introdujo nuevas discrepancias entre los miembros del POCM y el PC, a tal grado, que manifestaron posponer la discusión de las cuestiones que entrañaban diferencias y hacer énfasis en las coincidencias.

---

<sup>37</sup> *La Voz de México*, núm. 1679, 14-II-1959, p. 5.

### 3. La insurgencia obrera y el PCM

En el pleno del CC del PC, llevado a cabo del 1 al 4 de diciembre de 1957, Encina manifestó que el partido no había sabido encauzar la lucha de la clase obrera y denunció las prácticas corruptas en el sindicalismo en México. En febrero del mismo año, se llevó a cabo la Conferencia Nacional Sindical del PCM, en donde se criticaron las "serias desviaciones" que el partido venía arrastrando desde hacía muchos años; éstas se concretaban en el sectarismo y el oportunismo, que habían impedido al partido llevar adelante la lucha de los trabajadores.<sup>1</sup>

Sin embargo, los pronunciamientos y los hechos estaban disociados: la dirección de Encina se mostró carente de una estrategia para afrontar el rumbo que estaban tomando los acontecimientos en el movimiento sindical, pues en el interior de éstos se estaba gestando una verdadera insurgencia.

Ya se habían expresado otros sectores de los trabajadores, pero los maestros de la sección IX se manifestaron con energía. Estos protestaron por la falta de lucha contra la burocracia corrupta que mantenía las riendas de la sección, la cual sostenía métodos antidemocráticos y se negaba a continuar la movilización por un aumento salarial del 30%. Pero, para la dirección del Partido Comunista debía ponerse por encima de todo la unidad sindical, la situación no era motivo suficiente para continuar la lucha y manifestó su crítica,

...este movimiento se ha ido desviando hacia posiciones divisionistas, mediante acciones que, al poner por delante la lucha contra los dirigentes, olvidan la tarea central de conservar la unidad de la organización y dan, incluso, oportunidad a las esferas oficiales y a las fuerzas reaccionarias del exterior para intervenir en los asuntos propios del sindicato.<sup>2</sup>

Para mayo, se habían iniciado movimientos sindicales en Hidalgo y Oaxaca, los cuales fueron reprimidos por el gobierno. Diversos sindicatos, como el Sindicato Mexicano de Electricistas, los trabajadores de la fábrica de loza El Anfora, los maestros, petroleros y telefonistas también se movilizaron.

En el pleno de mayo, en el informe de J. Encarnación Valdez, se hizo un recuento de la participación del PC en algunos movimientos como el minero y en diversos

<sup>1</sup>Liberación, núm. 2, marzo de 1957, pp. 55-56.

<sup>2</sup>La Voz de México, 2-III-1957, p. 2.

congresos, como el de la UGOCM en Puebla, Los Mochis y Cananea y en otros; sin embargo, no dejaron de subrayar la poca influencia que el PC tenía en el movimiento sindical.<sup>3</sup> El PC no podía, como partido, jactarse de tener influencia en los sindicatos pero en diferentes organizaciones obreras tenía miembros activos y algunas células, como la ferrocarrilera y la magisterial, tenían una gran actividad en estos sindicatos.

Paradójicamente, la lucha en la Sección IX del SNTE fue comenzada por un representante de la burocracia sindical, el profesor Abel Ramírez Acosta, cuando se levantaron demandas por aumento salarial. El citado dirigente del CE de la Sección IX pronto fue rebasado por las bases y emergió como uno de los líderes más importantes del sindicalismo mexicano Othón Salazar Ramírez. El SNTE se negó a encabezar el movimiento y los disidentes se aglutinaron en el Movimiento Revolucionario del Magisterio.

La dirección de Encina mostró nuevamente una actitud inconsistente al asumir una posición contraria a los maestros disidentes. Esta actitud del Comité Central del PC estaba representada en la dirección nacional del SNTE por Juan Pablo Sainz, quien era miembro del CC del PCM. Pero por otro lado, se desarrolló una posición contraria a la dirección nacional en la base comunista del movimiento magisterial, la cual se opuso a las directrices del PC y apoyó al movimiento.

El SNTE daba una impresión democrática al aceptar en su seno la existencia de diversas corrientes políticas, como son la Fracción Nacional Revolucionaria, el Bloque de Unidad Magisterial, el Bloque de Orientación Sindical, el Partido Popular y el Partido Comunista Mexicano. Pero en los hechos, las corrientes no tenían ninguna participación efectiva en las decisiones fundamentales de la política del SNTE, y en el caso de la insurgencia magisterial, estas corrientes fueron utilizadas como grupos de presión para debilitar al Movimiento Revolucionario del Magisterio.

Los detractores del movimiento acusaron al MRM de estar dirigidos por elementos comunistas. Ante esta acusación, el MRM contestó:

No tenemos, ni colectiva ni individualmente, ninguna liga con el Partido Comunista. Por el contrario, es el Comité Nacional del SNTE el que acoge, protege y tiene en su seno a

---

<sup>3</sup>J. Encarnación Valdez, *Los problemas del partido y las tareas para su fortalecimiento*, Ed. de la CP del CC del PCM, 1957, pp. 23-24.

miembros del Partido Comunista que gozan de privilegios y comisiones sindicales.<sup>4</sup>

El Comité del DF del PCM también asumió una actitud contraria a la dirección nacional del PCM, apoyando al MRM, lo cual ahondó la lucha interna. La actitud del PCM encontró el rechazo de diversos sectores sindicales del país, mientras que en el interior de la república diversas secciones de SNTE empezaron a manifestarse en apoyo de los maestros del DF, "fundamentalmente de Tlaxcala, Michoacán, Puebla e Hidalgo, en numerosos estados se estaban desarrollando luchas por mejorar los sueldos del magisterio".<sup>5</sup>

El 12 de abril de 1958, fue disuelta violentamente una manifestación; fueron detenidas catorce personas entre otras J. Encarnación Pérez Rivero, quien fue aprehendido en forma violenta,<sup>6</sup> él fungía como uno de los principales dirigentes del movimiento. Los líderes del MRM acusaron al secretario de Educación Pública de la represión, al mismo tiempo exigieron la libertad de los detenidos, quienes la obtuvieron inmediatamente.

Pronto los líderes charros del SNTE endurecieron la campaña en contra del MRM y de Othón Salazar, a quienes acusaron ante la prensa de llevar a cabo actos de provocación.<sup>7</sup> Los maestros volvieron a manifestarse, ahora con la exigencia de castigo a los culpables de la agresión sufrida, y por aumento de salarios. El 19 de abril de 1958 se declaró el estallamiento de la huelga, mientras que, por otro lado, las protestas en la sección IX del SNTE se intensificaron, aumentando también la represión. El 30 de abril, se instaló una guardia permanente de maestros en la SEP.

El 15 de mayo, día en que la benevolencia de los presidentes se manifiesta a favor de los maestros, no hubo aumento, sólo una promesa: se aumentarían los salarios de acuerdo con un estudio que estaba realizándose. El ofrecimiento no logró que se levantara la huelga; el MRM exigió entrevistarse con el presidente.

<sup>4</sup>Gerardo Peláez, *Las luchas magisteriales de 1956-1960*, Ediciones de Cultura Popular, México, 1984, p. 61.

<sup>5</sup>Aurora Loyo Brambila, *El movimiento magisterial de 1958 en México*, Era, México, 1992, p. 42.

<sup>6</sup>*Excelsior*, 13-IV-1958, p. 6.

<sup>7</sup>"Cómo prepararon los comunistas la agitación de los maestros", en *El Universal*, 14-IV-1958, pp. 1 y 10.

Los líderes de diferentes organizaciones volvieron a manifestar su posición, Lombardo Toledano declaró su apoyo al movimiento, mientras que Fidel Velázquez, Jesús Yurén, manifestaron su oposición. El líder del PC, Encina, declaró:

En bien de la unidad y por sobre los resentimientos, justificados o no, los maestros deben llegar a un acuerdo dentro del SNTE, y presentar sus demandas comunes a la Secretaría de Educación o, en su caso, al presidente de la república.<sup>8</sup>

Manifestó asimismo, que los comunistas que actuaban dentro del magisterio habían hecho causa común con los profesores que habían ocupado el edificio de la SEP y acusó a Othón Salazar de ser un líder con tendencias anarquistas.

El 2 de junio, el presidente dio a conocer el aumento que se otorgaría a los maestros, del 18.75 por ciento, lo que significaba 150 pesos mensuales sobre los ingresos; asimismo, el sueldo mínimo para los maestros rurales se fijó en 600 pesos mensuales, más los sobresueldos correspondientes, para los profesores de educación posprimaria se estableció un aumento de 143 pesos.<sup>9</sup> El 5 de julio por acuerdo unánime del Pleno de Representantes de las escuelas primarias y jardines de niños, se levantó la huelga. Después de 38 días de cese de actividades, los maestros obtuvieron una contundente victoria.

Los dirección del movimiento magisterial consideró finalizada una etapa, quedaban tareas pendientes. Al respecto dijeron

...el MRM ha desenmascarado a los falsos líderes del SNTE, exhibiendo su abandono y traición a los maestros. La muerte civil de estos líderes es un hecho consumado. Nadie podrá evitar su bancarrota. La gran lucha que acaban de librar los maestros del Distrito Federal es también un avance formidable en el camino de restaurar los fueros del trabajador dentro de sus organizaciones de resistencia, de depurar sus filas y establecer una democracia ejemplar en cada sindicato.<sup>10</sup>

La victoria alcanzada por los maestros dio nuevo impulso a la lucha obrera y ésta se manifestó en el STFRM. Los líderes corporativos comenzaron a presionar; pero las amenazas no pudieron detener la ofensiva contra la burocracia sindical. Los líderes oficialistas denunciaron que había propósitos de la extrema izquierda de apoderarse de

<sup>8</sup>Y argumentaba: "no somos partidarios de que se dividan las organizaciones obreras. Por el contrario trabajamos por que se mantenga la unidad", *El Universal*, 20-V-1958, p. 1.

<sup>9</sup>*Novedades*, 3-VI-1958, pp. 1 y 10.

<sup>10</sup>"Una gran victoria del magisterio y de todo el pueblo de México", en *Excelsior*, 13-VI-1958.

este sector y que las maniobras estaban auspiciadas por Lombardo Toledano y la CTAL.<sup>11</sup> La CTM denunció que "tomando como pretexto los términos en que fue resuelto el problema planteado por los maestros de primaria del Distrito Federal y estimulando la actitud de indisciplina del grupo que pretende quebrantar la unidad del SNTE, se ha estado organizando un movimiento auspiciado por quienes dirigen el SME con la ilusión de oponerse, y destrozar la cohesión de la clase trabajadora..."<sup>12</sup>

La lucha obrera se estaba convirtiendo en una confrontación con la burocracia sindical, que veía con preocupación el desenlace del conflicto magisterial.

Los trabajadores ferrocarrileros ya habían dado muestras de inconformidad anteriormente, pero el verdadero conflicto comenzó cuando las secciones XV, XVI, XVII y XVIII, del DF, habían solicitado a la administración de Ferrocarriles Nacionales de México un aumento general de salarios. Más la idea original fue rebasada, cuando en las secciones XIX de Monterrey y XXVII de Torreón se gestó la idea de formar comisiones pro aumento salarial. Estas secciones formaron la Gran Comisión pro Aumento de Salarios, bajo la dirección de Demetrio Vallejo, quien pertenecía a la sección XIII, de Matías Romero. Esta dirección con gran apoyo de la base se fue convirtiendo en un poder paralelo al sindicato oficial.

La lucha de los ferrocarrileros logró el aumento de 215 pesos mensuales, por trabajador. Pero el incremento al salario sólo era el primer punto por el cual luchaban los ferrocarrileros, el segundo aspecto era la depuración de burócratas del sindicalismo.<sup>13</sup> Pronto la segunda etapa de la lucha se puso en práctica; para el día 3 de julio, se habían depuesto a los líderes oficialistas de 22 secciones.<sup>14</sup>

El anticomunismo se desató. Para Samuel Ortega Hernández, diputado y líder nacional del STFRM, y su Comité Ejecutivo, la lucha de los disidentes era un "descarado ataque de carácter netamente comunista que abarcaba un extenso plan de agitación

<sup>11</sup>*Novedades*, 16-VI-1958, pp. 1 y 7.

<sup>12</sup>Editorial de *CE-TE-ME*, 21-VI-1958.

<sup>13</sup>*El Universal*, 3-VII-1958, pp. 1 y 27.

<sup>14</sup>*Excélsior*, 3-VII-1958, pp. 1 y 13.

nacional".<sup>15</sup> Para los inconformes, la lucha no terminaba con el aumento salarial; la lucha por el control del sindicato se había iniciado. El movimiento obrero empezaba a sacudir la conciencia de otros sectores; el sindicato petrolero comenzó a agitarse, cuando ocho secciones del STPRM solicitaron a la empresa aumento de salarios. Un obrero declaró: "se tilda de comunista a todo aquel que busca un mejoramiento económico. Que nos llamen comunistas, pero no tendremos hambre en nuestros hogares."<sup>16</sup>

Una maniobra se realizó con el objetivo de crear confusión entre los trabajadores ferrocarrileros: el comité ejecutivo que encabezaba el diputado Samuel Ortega Hernández renunció y ascendieron los suplentes, con Salvador Quezada Cortés a la cabeza.<sup>17</sup> La maniobra no prosperó, los ferrocarrileros rechazaron al nuevo comité ejecutivo y a su cabeza. Mientras, los medios de comunicación pedían la represión, porque la constante agitación que se impulsaba en los sindicatos por los comunistas era nociva para el país.<sup>18</sup>

A la campaña antiobrera se lanzaron los líderes del Bloque de Unidad Obrera; llamaron a "defender la integridad del movimiento obrero, su soberanía y sus conquistas".<sup>19</sup> Al mismo tiempo, las filas de la CTM comenzó a tener fisuras por las posiciones de sus dirigentes

debido a la intención de Fidel Velázquez y Jesús Yurén de presentar un pliego de protesta al presidente de la república por el hecho de que los trabajadores han protestado contra la corrupción de los líderes, lo que resulta antipatriótico, pues va contra la tranquilidad del gobierno y de las propias agrupaciones.<sup>20</sup>

Después de infructuosas pláticas entre los ferrocarrileros disidentes y el nuevo comité ejecutivo no se llegó a ningún acuerdo, lo cual obligó a la disidencia a realizar una convención extraordinaria donde se eligió un nuevo comité ejecutivo del sindicato con Demetrio Vallejo a la cabeza. Pero la Secretaría del Trabajo se negó a reconocer al

---

<sup>15</sup> *La Prensa*, 7-VII-1958.

<sup>16</sup> *Excelsior*, 8-VII-1958, p. 8.

<sup>17</sup> *Novedades*, 9-VII-1958, pp. 1 y 10.

<sup>18</sup> "La táctica comunista", editorial en *El Universal*, 17-VII-1958.

<sup>19</sup> *Novedades*, 19-VII-1958, pp. 1 y 3.

<sup>20</sup> *El Universal*, 22-VII-1958, pp. 1 y 9.

nuevo comité reconociendo, en cambio, a Salvador Quezada.

Ante esta situación, surgieron en todo el país manifestaciones por el reconocimiento de Demetrio Vallejo.<sup>21</sup> El PCM manifestó su apoyo a la lucha, al respecto declaró:

Los recientes movimientos de los trabajadores, principalmente el de los ferrocarrileros han sentado precedentes favorables a toda la clase obrera...los ejemplos y las experiencias de unos trabajadores, influyen positivamente en los demás.<sup>22</sup>

Los ferrocarrileros realizaron paros escalonados y en respuesta la policía y el ejército ocupó los locales de las secciones 15, 16, 17 y 18, resultando muertos los trabajadores Rafael Alday Sotelo, Andrés Montaña Hernández y Leopoldo Alvarez y numerosos detenidos. El PCM protestó ante los acontecimientos. En una declaración del CC expresó su rechazo a la ocupación de los locales seccionales del sindicato, y la represión de que habían sido víctimas los trabajadores. Protestó por la intervención militar en las distintas dependencias y demandó al gobierno detener la escalada represiva y reconocer al Comité Ejecutivo General elegido democráticamente, como también a los comités seccionales del sindicato, destacó que la Secretaría de Trabajo y Previsión Social se había negado a registrar al nuevo Comité Ejecutivo, violando los derechos de los trabajadores.<sup>23</sup>

Los movimientos solidarios con los ferrocarrileros empezaron a manifestarse. Los telegrafistas pararon en todo el país y en el DF los maestros se unieron a la protesta. Al mismo tiempo, los petroleros realizaron paros parciales en el DF. Los ferrocarrileros declararon paro total e indefinido en agosto. Al dirigirse a la nación, expresaron:

hemos llegado a esta medida, después de la agresión directa y violenta de las fuerzas represivas gubernamentales que, utilizando a la policía e incluso al ejército nacional, han ocupado los locales sindicales que sólo a los trabajadores pertenecen, deteniendo a decenas de ferrocarrileros en todo el país. El paro total e indefinido es la única respuesta que podíamos dar para defender nuestro derecho a tener una verdadera representación sindical, es la demostración más viva de que todos los ferrocarrileros, como un solo hombre, repudiamos el intento de imponernos una dirección espuria, patronal y antiobrero. Estamos realizando una batalla que desde hace muchos años esperaba la clase obrera en todo el país. Es la batalla por la transformación de los sindicatos en organizaciones

<sup>21</sup>Max Ortega, *Estado y movimiento ferrocarrilero 1958-1959*, Ediciones Quinto Sol, México, 1988, p. 54.

<sup>22</sup>*La Voz de México*, núm. 1662, 10-VIII-1958, p. 3.

<sup>23</sup>*Ibidem.*, p. 1.

representativas del interés de los trabajadores.<sup>24</sup>

El manifiesto lanzado por los trabajadores ferrocarrileros reflejaba en mucho la situación que prevalecía en ese momento. El gobierno, en efecto, no había escatimado esfuerzos por destruir la protesta obrera. Este movilizó todas sus fuerzas para impedir que los trabajadores tuvieran una representación sindical que verdaderamente defendiera sus intereses y, así, imponer en el sindicato una representación espuria. La afirmación de que la batalla que estaban realizando era una lucha esperada por la clase obrera no sólo era un recurso retórico, sino que, efectivamente, la clase obrera hasta ese momento no había podido enfrentar exitosamente a la ofensiva antiobrero que el gobierno llevaba a cabo.

La situación había llegado a un límite insostenible para los obreros, cuando la ofensiva gubernamental impuso en la mayoría de los sindicatos representaciones que en nada tenían que ver con los intereses de la clase obrera. De esta manera, la lucha sindical por mejorar las condiciones económicas de los trabajadores se transformó en una lucha política que, a juicio del gobierno, resultaba un verdadero peligro para el régimen.

Como resulta en algunos casos, las organizaciones políticas están muy por abajo de la influencia que ejercen sus personalidades en algunos sectores. En efecto, el PC había sido desalojado de las organizaciones obreras, marginándose cada día más de ellas, como organización no tenía una amplia influencia, pero el trabajo realizado por algunos de sus militantes que no era percibido en la desmovilización, pronto se vería en las manifestaciones que vendrían. Por ejemplo, la iniciativa de movilizarse por el aumento de 350 pesos había partido de la célula ferrocarrilera comunista en el DF, además, el periódico sindical *El Petardo*, había agitado nacionalmente preparando las condiciones para el movimiento.<sup>25</sup>

El POCM, que era un grupo mucho mas pequeño que el PC, demostró en las

---

<sup>24</sup>*Historia de América en el siglo XX*, t. III, Buenos Aires, Centro Ed. de A. L., 1974, p. 300.

<sup>25</sup>*Tesis para el trabajo sindical aprobadas por la Conferencia del Partido Comunista Mexicano en el Distrito Federal. 9, 10 y 13 de agosto de 1958*, México, Ed. del Comité del DF, 1958, p. 8-9; Edelmiro Maldonado, *Breve historia del movimiento obrero*, EDIPSA, México, 1981, p. 293.

grandes movilizaciones de estos años la influencia que tenían algunas de sus personalidades y miembros en el movimiento obrero. Demetrio Vallejo había sido expulsado del PC en los años cuarenta y ahora militaba en el POCM, era el líder indiscutible del movimiento ferrocarrilero y había logrado una influencia importante, a tal grado que todas las maniobras del gobierno por disminuir la popularidad del dirigente habían fracasado.

La insurgencia obrera fue también una oportunidad para acercar a los miembros del PP, PC y del POCM, que estaban interesados en llevar a cabo la unidad entre las diversas organizaciones de izquierda. En este sentido, manifestaron su completa solidaridad con el movimiento ferrocarrilero argumentando que eran únicamente los trabajadores sindicalizados quienes debían resolver los problemas internos con independencia de autoridades y patrones; condenaron la intromisión de las autoridades, dirigida a impedir que los trabajadores lograran un nuevo Comité Ejecutivo de su plena confianza a lo que tenían pleno derecho. Sin embargo, para los tres partidos, lo anterior era solamente una parte del problema, la cuestión fundamental era que estaba en

juego en estos momentos no es sólo el problema, de suyo importante, de que los trabajadores ferrocarrileros tengan una representación sindical electa por ellos, sino la vigencia amplia, de las garantías individuales y colectivas en las que se basa el orden jurídico de nuestro país. Lo que está en juego es, en suma, la vigencia o no de los principios democráticos de la Constitución de la república.<sup>26</sup>

Los tres partidos exigieron al gobierno respetar la voluntad de los trabajadores argumentando que ésta no podía ser reemplazada.

Ante la imposibilidad de imponer la voluntad del gobierno a los trabajadores, el gerente general de los ferrocarriles, Roberto Amorós, se dirigió a Vallejo para reanudar las pláticas y aceptó el registro del comité ejecutivo presidido por Vallejo. Como resultado de la negociación, se acordó realizar nuevas elecciones, liberar a los detenidos, reinstalar a los cesados, pagar los salarios caídos y retirar las tropas de todos los locales sindicales. En las elecciones, la burocracia sindical fue aplastada cuando la planilla encabezada por Vallejo logró 59 760 votos contra 9 de los charros, logrando la victoria en todos los comités ejecutivos locales. El triunfo fue total.

<sup>26</sup>Iris Edith Santacruz Fábila, *El movimiento obrero de México: 1958-1967. Estudio de sus luchas y dirección política*, México, tesis, FCPyS, UNAM, pp. 47-48.

El 9, 10 y 13 se llevó a cabo la Conferencia del PCM en el DF. En esta se hizo un análisis acerca de la situación de la clase obrera en el DF, se denunció la dependencia de los sindicatos tanto política como ideológicamente. La Conferencia acusó, que tanto la Secretaría del Trabajo y las juntas de Conciliación y Arbitraje intervenían en la vida de las centrales obreras, lo cual les impedía una vida independiente que se traducía en la conculcación de sus derechos sindicales.

Advertió que los dirigentes, habían traicionado los intereses de los trabajadores violando la democracia sindical para llevar a cabo su control. Ponía como ejemplo a los maestros de la Sección IX del SNTE, en donde existían irregularidades desde 1956, debido a la actitud de los dirigentes que se habían opuesto a convocar el congreso nacional.

Argumentó que no era posible pensar que la solución del problema estaba en poner en manos de la dirección nacional del SNTE la búsqueda de la solución, además, los maestros habían repudiado a los líderes gubernamentales, de esta manera, la posición correcta que debió tomar el partido, era la de estimular ese repudio. Denunció que:

Frente a la posición justa de los maestros comunistas de base, de la mayoría de los miembros del partido en el DF y del Comité del Distrito Federal, se presentó la actitud de la fracción comunista en la dirección nacional del SNTE, que planteó la política del entendimiento con el Comité Ejecutivo Nacional, posición que fue apoyada por varios dirigentes nacionales del partido. Algunos miembros de esta fracción estuvieron abiertamente en contra de la lucha magisterial en cuestión y llegaron a calificarla de acción aventurera y divisionista que no merecía el apoyo de nuestro partido.<sup>27</sup>

Arguyó que la posición del partido en el Distrito Federal, había encontrado la oposición de algunos miembros de la Comisión Política y calificada como una actitud contraria a la línea sindical, tanto del partido, como de la Federación Sindical Mundial. Manifestó que quienes

no han aplicado correctamente la línea sindical del partido y de la FSM, han sido los camaradas de la fracción comunista de la dirección nacional del SNTE y los dirigentes nacionales del partido que se opusieron a la posición del partido en el Distrito Federal.<sup>28</sup>

quienes asumieron una posición dogmática ante los lineamientos sindicales del partido y

<sup>27</sup> *Tesis para el...*, ob. cit., pp. 8-9.

<sup>28</sup> *Ibidem.*, p. 9.

de la FSM.

La CP respondió al Comité del DF del PC, que quien habían asumido una actitud errónea era el comité del DF, pues había puesto en el centro de la lucha el problema de la depuración sindical y la lucha contra el Comité Ejecutivo del SNTE, quedando en segundo término la unidad sindical y de la organización, ignorando que el SNTE era un bloque de organizaciones, "tal posición del Comité del DF, es profundamente sectaria y contradice la línea del partido que es esencialmente unitaria."<sup>29</sup>

El 23 de agosto, fueron asaltadas por la policía las oficinas del Comité Central del PCM y las oficinas del periódico del partido, *La Voz de México*, incautaron el material que había en ese momento y secuestraron al encargado del local. El 27 de agosto, Demetrio Vallejo tomó posesión de la secretaría general del STFRM, tras lograr una apabullante victoria sobre los charros sindicales, el apoyo de los trabajadores quedó demostrado en el gigantesco mitin celebrado en la Arena México.

Durante el informe presidencial, Ruiz Cortines lanzó amenazas contra los trabajadores y, el 6 de agosto, una manifestación magisterial fue reprimida y algunos de sus líderes aprehendidos, entre otros a Othón Salazar.

De inmediato, el Comité del DF lanzó un manifiesto donde criticó las acciones del gobierno, denunció que se estaban violando las libertades constitucionales al llevar a cabo una represión sin precedentes, con razón enfatizaba: se "está llenando las cárceles de presos políticos y sindicales." y llamó al pueblo de México a poner fin a la represión. La movilización de los trabajadores había logrado que algunas de las demandas más sentidas por ellos fueran atendidas, pero en la lucha las cárceles seguían recibiendo a presos políticos mientras que, por otro lado, las autoridades de gobernación externaron una serie de amenazas en contra de las fuerzas progresistas.

En noviembre-diciembre de 1958, durante la Conferencia del PC en el DF, J. Encarnación Pérez informó que el PC consideraba que el movimiento de los trabajadores era de tipo económico y espontáneo, se argumentó que las luchas habían tenido ese carácter porque el centro de la exigencia eran los aumentos salariales, por lo tanto, ésta

---

<sup>29</sup> *La Voz de México*, núm. 1662, 10-VIII-1958, p. 6.

no había logrado ser una lucha política.<sup>30</sup>

Denunció a los intelectuales de izquierda y miembros del partido que hablaron de golpe militar reaccionario, y que llegaron a plantear la necesidad de hacer una manifestación de apoyo al gobierno constitucional. Criticó las posiciones conciliadoras de varios dirigentes sindicales que llamaron a centrarse en las gestiones entre funcionarios del gobierno y renunciaran a las acciones de masas.

Al mismo tiempo, se manifestó optimista acerca de que la lucha había modificado la correlación de fuerzas entre el campo democrático y revolucionario con el reaccionario que incluía al gobierno. Hizo también una caracterización del país, manifestó al respecto: "México es un país dependiente, agrario-industrial, con desarrollo capitalista medio y con fuertes residuos semif feudales."<sup>31</sup>

Distinta opinión a la de Encarnación Pérez, fue la declaración emitida por la Conferencia Nacional Sindical del PC celebrada en noviembre, manifestó su rechazo a la caracterización que se había hecho sobre el movimiento de los trabajadores, pues si bien era cierto que las luchas habían tenido un carácter económico, en algunos casos como los ferrocarrileros, habían evolucionado, transformándose en luchas políticas, lo que revelaba cierta madurez en la conciencia proletaria, disipando las ilusiones en la burguesía, la cual le había impedido tener confianza en sus propias organizaciones

Los recientes movimientos no han sido exclusivamente de carácter espontáneo, sino que ha estado presente en ellos, aunque en grado muy limitado todavía, el elemento consciente.<sup>32</sup>

Los maestros se lanzaron nuevamente a la lucha en contra de la dirección nacional del SNTE. La sección IX se encontraba acéfala por los problemas internos que enfrentaba, y el MRM propuso la realización de un congreso para elegir la dirección, el cual se llevó a cabo el 1 de septiembre de 1959, donde resultó electo Othón Salazar. Por su parte, los burócratas sindicales realizaron al mismo tiempo su propio congreso, en donde fue electa Rita Sánchez de Valle, quien fue reconocida inmediatamente por la dirección nacional, lo cual agudizó los problemas en el interior de la sección con la dirección nacional.

<sup>30</sup> J. Encarnación Pérez, *Acercas de la...*, ob. cit., pp. 7-8.

<sup>31</sup> *Ibidem.*, p. 22.

<sup>32</sup> *La Voz de México*, núm. 1670, 13-XII-1958, p. 4.

El movimiento encabezado por Othón Salazar nuevamente ocupó las calles para exigir su reconocimiento, pero la represión fue la respuesta del gobierno y, después de una marcha, la cual fue reprimida, Othón Salazar fue aprehendido junto con otros dirigentes. La respuesta de los maestros fue el paro de labores, con ello obligaron a negociar con la dirección nacional del sindicato la realización de un congreso donde fue electo Gabriel Pérez Rivero junto con miembros del MRM. Pues a Othón Salazar se le había impedido contender.

*"Hay que saber terminar una huelga"*

El 1 de diciembre de 1958, Adolfo López Mateos asumió la presidencia. Al iniciar su gobierno liberó a Othón Salazar, Nicandro Mendoza y a otros presos políticos, esta decisión causó una impresión política favorable del nuevo gobierno ante algunos líderes de izquierda.

Nuevamente el STFRM se lanzó a la lucha, cuando el sindicato planteó algunas reestructuraciones en el sistema ferroviario.<sup>33</sup> La izquierda representada por el PP, POCM y el PCM brindaron su apoyo a la lucha ferrocarrilera, pidiendo al gobierno y a las autoridades del trabajo que abandonaran las prácticas del pasado y liberaran a los ferrocarrileros presos.<sup>34</sup>

Mientras que en la burocracia obrera, el anticomunismo se reagrupaba ante los acontecimientos sindicales. A principios de febrero de 1959, la ORIT se reunió en el local de la CTM con el objeto de llevar a cabo

una campaña anticomunista en América, centrando la lucha en las organizaciones obreras, una batida contra las huestes rojas, que han logrado algunos progresos en varios países americanos.<sup>35</sup>

La conquista del sindicato ferrocarrilero por parte de los trabajadores, permitió que algunos obreros que habían sido expulsados por los líderes charros, le fueran restituidos

---

<sup>33</sup> *Noviembre*, núm. 195, 10-I-1959, p. 1.

<sup>34</sup> *Noviembre*, núm. 198, 21-II-1959, p. 3.

<sup>35</sup> *Novedades*, 3-II-1959, p. 1.

sus derechos.<sup>36</sup> La VI Convención General Extraordinaria del STFRM, determinó incorporar a los ferrocarrileros expulsados, entre ellos a Valentín Campa.

La restitución de los derechos a este grupo de trabajadores, causó malestar en la burocracia sindical y en la administración de los ferrocarriles. La empresa, entonces, anunció un drástico reajuste de personal y manifestó que, "el líder Campa no será readmitido como ferrocarrilero ni se le reconocerá personalidad sindical".<sup>37</sup> El conflicto con la empresa se recrudeció cuando fueron detenidos once trabajadores acusados de daños en propiedad ajena y se acusó al sindicato de desarrollar el "tortuguismo."

Comenzaron nuevamente los ataques al sindicato y a las fuerzas de izquierda, quien dio la cara en esta serie de calumnias, fue un político corrupto y cínico: Mario Guerra Leal.<sup>38</sup> En el interior de los sindicatos comenzó a aplicarse la política diseñada por la ORIT. En el Sindicato de Trabajadores de la Industria de la Radio y la Televisión, se comenzó a expulsar a algunos de sus miembros y en otros sindicatos se inició la cacería de los disidentes.<sup>39</sup> El Bloque de Unidad Obrera denunció la existencia de un "plan comunista para derrocar al gobierno y a las instituciones de México e implantar en el país un régimen de tipo soviético",<sup>40</sup> en el cual estaban involucrados Narciso Bassols, Vicente Lombardo Toledano, Valentín Campa, Dionisio Encina y Olivo Solís, entre otros.

Un día antes de estallar la huelga, el gerente de Ferrocarriles Nacionales expuso ante la prensa una situación económica catastrófica para los ferrocarriles si aceptaba las exigencias de los trabajadores. La empresa no estaba en posibilidades de satisfacer las demandas de carácter sindical. Las fuerzas aliadas al gobierno se lanzaron contra los

---

<sup>36</sup> *La Prensa*, 9-II-1959, p. 1.

<sup>37</sup> *El Universal*, 11-II-1959, p. 1.

<sup>38</sup> Este personaje de los sótanos de la política mexicana, relata en sus Memorias, que siguió instrucciones del presidente López Mateos, quien por conducto del general Agustín Olachea, ordenó lanzar una serie de calumnias en contra del movimiento ferrocarrilero para posteriormente reprimirlo. Ver Mario Guerra Leal, *La grilla. Los sótanos de la política mexicana*, Diana, México, 1979, p. 145.

<sup>39</sup> *La Prensa*, 23-II-1959, p. 2.

<sup>40</sup> *Novedades*, 24-II-1959, p. 1.

trabajadores, mientras que los diputados rieleros azuzaban el anticomunismo.<sup>41</sup>

La huelga estalló el 25 de febrero e inmediatamente la Junta de Conciliación y Arbitraje la declaró inexistente. Se concedió veinticuatro horas para que los trabajadores retornaran a sus labores, al mismo tiempo, la empresa declaraba que más de la mitad de los trabajadores no habían secundado la huelga y que en caso necesario los trenes serían resguardados por las tropas.<sup>42</sup> La medida obtuvo un amplio respaldo de la iniciativa privada y de los sindicatos oficialistas.

El Comité General de Huelga explicó el estallamiento como consecuencia de la intransigencia de la empresa al negarse a satisfacer cualquier demanda de carácter económico, la cual -acusó- estaba acostumbrada a negociar con el charismo a espaldas de los trabajadores, llamó a derrotar juntos a los que con una máscara de patriotas y anticomunistas tratan de dividir y aislar al gremio ferrocarrilero de las organizaciones obreras y populares y de la masa del pueblo mexicano con una calumniosa campaña.<sup>43</sup>

Vallejo denunció que había sido la empresa y concretamente el Licenciado Roberto Amorós el responsable de la situación por la que atravesaban las Líneas Nacionales, mientras que el gerente, Benjamín Méndez, se había negado a ofrecimientos razonables y concretos. Al mismo tiempo, el CGH emitió una circular donde ordenó a los trabajadores que "por ningún motivo debemos volver al trabajo a menos que se reciban órdenes en contrario por parte del Comité General de Huelga."<sup>44</sup> La posición asumida por el CGH, motivó que diferentes sectores -afines al gobierno- manifestaran que la postura de Vallejo de no presentarse al trabajo era "la prueba contundente de que es la mano comunista la que ha movido todo el engranaje del conflicto ferrocarrilero".<sup>45</sup> En una audiencia concedida a los dirigentes cetemistas, después de la LX Asamblea de la CTM, el presidente Adolfo López Mateos exhortó a la burocracia obrera a depurar las organizaciones de los trabajadores para que estas sean "auténticas representativas del

---

<sup>41</sup> *Novedades*, 25-II-1959, p. 4.

<sup>42</sup> *El Universal*, 26-II-1959, pp. 1 y 5.

<sup>43</sup> *Novedades*, 26-II-1959, p. 5.

<sup>44</sup> *Novedades*, 26-II-1959, p. 8.

<sup>45</sup> *Últimas Noticias*, 26-II-1959, p. 1.

movimiento obrero nacional".<sup>46</sup> Por otro lado, el presidente del PRI Alfonso Corona del Rosal manifestó que "los comunistas constituyen un grupo minoritario sin influencia cuya única función es agitar".<sup>47</sup>

Pero desde un principio el estallamiento del movimiento de huelga se complicó, cuando en el Ferrocarril del Pacífico, Mexicano y Terminal de Veracruz se prorrogó unilateralmente por sus dirigentes, lo cual debió estallar la huelga el mismo día, lo que se entendió como una debilidad del sindicato.<sup>48</sup>

El PP, POCM y el PC, nuevamente adoptaron una actitud unitaria en torno al conflicto y protestaron por la decisión de la Junta de Conciliación y Arbitraje de declarar inexistente la huelga ya que consideraban violaba la Constitución.<sup>49</sup>

Sin embargo, comenzaron a aflorar las divisiones entre las tres organizaciones. La CP del CC del PCM llamó a reforzar la unidad sindical y a subsanar las fallas del movimiento ferrocarrilero, al respecto afirmó:

Poco antes de estallar la huelga y en el momento mismo de su realización organizaciones políticas democráticas amigas expresaron puntos de vista con los cuales no coincidió la dirección del Partido Comunista Mexicano. Exagerando los peligros y sobre la base de considerar desfavorable la correlación de fuerzas, la cual correspondiendo a la realidad no debe ser un impedimento para realizar huelgas, algunos dirigentes del Partido Popular y del Partido Obrero-Campesino Mexicano, expusieron opiniones que demostraban falta de confianza en el empuje unido de las masas y vacilaciones peligrosas, que el Partido Comunista Mexicano, por intermedio de la Comisión Política de su Comité Central, se permite criticar públicamente de una manera fraternal con el propósito de unir más y mejor el pensamiento y la acción de los partidos políticos de izquierda que están atentos a las luchas de toda índole que realizan los trabajadores...<sup>50</sup>

Acudiendo nuevamente al expediente del anticomunismo, diputados del PRI encabezados por Manuel Moreno Sánchez, denunciaron al movimiento como una injerencia del comunismo y, a Vallejo, como su agente.

No obstante la campaña difamatoria de la prensa asociada al gobierno y sus

<sup>46</sup> *Novedades*, 28-II-1959, p. 1.

<sup>47</sup> *El Universal*, 28-II-1959, p. 1.

<sup>48</sup> *La Prensa*, 26-II-1959, p. 24.

<sup>49</sup> *Noviembre*, núm. 199, 9-III-1959, p. 2.

<sup>50</sup> *La Voz de México*, núm. 1682, 7-III-1959, p. 5.

aliados, el movimiento logró una nueva victoria con la firma de un contrato favorable a los trabajadores. Los ferrocarrileros manifestaron que había intentos por escamotear su triunfo, para introducir la división en el sindicato y así permitir la intervención de agentes externos en el movimiento.<sup>51</sup>

Esta vez los ferrocarrileros no habían iniciado su movimiento con la unidad que reclamaba el momento, cuando los ferrocarrileros del Pacífico, Mexicano y Terminal de Veracruz, prepararon su movimiento huelguístico. A pesar del desgaste que habían sufrido por el movimiento anterior, los ferrocarrileros de los Nacionales les manifestaron su apoyo en caso de estallar la huelga. Después de haber presionado a la empresa con diversos paros, la huelga estalló el 25 de marzo, cuando la empresa se negó a solucionar una sola demanda de los trabajadores, incluso cuando éstos las redujeron. Los trabajadores de FNM comenzaron los paros escalonados en solidaridad con sus compañeros, llegando al paro total.

Ante esta situación, un periódico en su editorial protestó enérgicamente:

La huelga tiene estos dos orígenes: o es un nuevo vallejazo, grosero e irresponsable, o una maniobra del comunismo internacional. ¿Se pretende estimular a los sindicatos obreros no sólo a una lucha económica sino a una batalla política que se acerque a la socialización de los medios de producción?<sup>52</sup>

El gobierno reaccionó de manera rápida y violenta declarando ilegal la huelga y desatando una feroz represión. El 28, más de quinientos trabajadores ferrocarrileros fueron aprehendidos en la ciudad de México, entre otros, los principales líderes y el número de detenidos en el interior fue aún más numeroso.<sup>53</sup>

Tropas federales ocuparon las instalaciones ferrocarrileras y los locales sindicales. A cientos de trabajadores le fueron rescindidos sus contratos. El procurador general de la república, Fernando López Arias, informó que había detenciones de ferrocarrileros en Ciudad Victoria, Colima, Puebla, Querétaro, Mazatlán, Monterrey, San Luis Potosí, Sonora, Tlaxcala, Torreón, Veracruz y otras ciudades.<sup>54</sup> Por otro lado, el gobierno

<sup>51</sup> *Noviembre*, núm. 200, 28-III-1959, 2ª Secc., p. 3.

<sup>52</sup> *Excélsior*, 26-III-1959.

<sup>53</sup> *Novedades*, 29-III-1959, p. 1.

<sup>54</sup> *Excélsior*, 29-III-1959, p. 1. El consulado en Monterrey informó al Departamento de Estado, que en esta

declaró que mientras hubiera agitación no se entablarían pláticas con el sindicato.

El 30 de marzo, la represión se recrudeció en algunas ciudades y, a consecuencia de ésta, había miles de trabajadores detenidos. Nuevamente el expediente anticomunista se abrió. De acuerdo a la PGR "muchos detenidos resultaron ser comunistas, los puestos directivos del STFRM, de sus comités seccionales y de los comités de huelga estaban en manos del Partido Comunista."<sup>55</sup> Además, se subrayó, obedecían consignas extranjeras.

La oportunidad para destruir la independencia del sindicato fue aprovechada; las secciones sindicales, comenzaron a caer bajo el control de los antihuelguistas apoyados por la fuerza pública. La representación del sindicato fue usurpada por Eugenio Valle Aguirre, Manuel Santana Rico, Rodolfo Valdez Gutiérrez y Eugenio Silva Barraza, quienes inmediatamente fueron reconocidos, tanto por Benjamín Méndez, gerente general de Ferrocarriles Nacionales de México, como por la Secretaría del Trabajo.<sup>56</sup> La dirección espuria anunció la realización de una convención nacional para elegir un nuevo comité ejecutivo del STFRM.

La burocracia sindical CTM, CROM, CROC, FSTSE, BUO, FAO, CRT, CGT y otros sectores, aplaudieron las medidas que había tomado el gobierno.<sup>57</sup> Al coro se sumó el Frente Universitario Anticomunista el cual instó al gobierno a continuar la represión y dirigirla también hacia otros sectores, aprovechando la situación creada: "nunca antes y quizá nunca después se tenga una opinión pública tan favorable,"<sup>58</sup> para reprimir a la disidencia.

El Campo Militar Número Uno se convirtió en una gran prisión donde fueron confinados una gran cantidad de trabajadores. Al mismo tiempo, el procurador López Arias habló de una vasta conspiración comunista, agradeció el gesto de aprobación que habían tenido los diversos sectores con las medidas que había tomado el presidente y

---

ciudad numerosos líderes del PCM, POCM y PP habían sido arrestados. BNLB, exp. 712.001/4-859.

<sup>55</sup> *La Prensa*, 30-III-1959, p. 39.

<sup>56</sup> *Excélsior*, 31-III-1959, p. 12.

<sup>57</sup> *Excélsior*, 30-III-1959, p. 15.

<sup>58</sup> *El Universal*, 31-III-1959, p. 3.

declaró:

no existe persecución alguna contra los auténticos trabajadores, pero sí contra las gentes que están llevando adelante un plan de agitación en el país.<sup>59</sup>

La patronal aprovechó el conflicto para pedir al gobierno eliminar algunos derechos de los trabajadores.

El PRI apoyó sin condiciones la represión. El Partido Acción Nacional declaró que las medidas tomadas por el gobierno eran un atropello a las garantías individuales.

Argumentó que

los métodos de represión violenta empleados por el gobierno, lejos de acabar con la penetración comunista que se dice combatir, da a los verdaderos agitadores comunistas la ocasión de capitalizar el descontento de los trabajadores, pues el terreno más propicio para dicha penetración es el de la opresión y la injusticia; por lo que las autoridades, en vez de combatir eficazmente el comunismo, favorecen su desarrollo.<sup>60</sup>

El desenlace de la huelga había terminado con otra derrota de la clase obrera mexicana y el encarcelamiento de los líderes. El gobierno buscó nuevos chivos expiatorios para justificar la represión y la acusación de la conspiración comunista, miró entonces hacia la embajada de la URSS: la conspiración que se había desatado en contra de México, tenía en la embajada a los asesores del movimiento ferrocarrilero.

El anticomunismo subió de tono cuando el gobierno ordenó la expulsión del país de dos diplomáticos soviéticos, el capitán Nikolai M. Remisov, agregado militar y naval, y Nikolai V. Aksenov, segundo secretario de la embajada soviética, acusados de estar implicados en el movimiento ferrocarrilero, como consejeros de los líderes del movimiento y participantes directos en la organización de la agitación.<sup>61</sup> A los diplomáticos se les dio cuarenta y ocho horas para abandonar al país; salieron del país el 3 de abril, después de haber estado en México varios años, Remisov había llegado al país en 1954, y Aksenov en 1956. De esta manera, la representación diplomática redujo su personal de 21 a 19 funcionarios.

La Secretaría de Relaciones Exteriores argumentó que

el gobierno de México, habiendo llegado a la conclusión de que la presencia en la república

<sup>59</sup> *Novedades*, 31-III-1959, p. 10.

<sup>60</sup> *El Universal*, 31-III-1959, p. 11.

<sup>61</sup> *Novedades*, 1-IV-1959, p. 9.

de los señores capitán Nikolai M. Remisov, agregado militar y naval adjunto de la embajada de la URSS, y Nikolai V. Aksenov, segundo secretario de la misma, en nada contribuía al mantenimiento de buenas relaciones entre los dos países, expresó, por conducto de la cancillería, su deseo de que dichos funcionarios diplomáticos abandonaran el territorio nacional.<sup>62</sup>

La acción del gobierno nuevamente le atrajo diversos apoyos de diferentes organizaciones, la Unión Nacional Sinarquista demandó el rompimiento de las relaciones entre México y la URSS, al considerar que de la embajada era de donde salían las conspiraciones. Además, expresó:

la expulsión de los diplomáticos rusos no puede ser sino el principio de una lucha sin cuartel contra todo intento comunista. El momento es suficientemente grave para no quedarse a medias. El gobierno puede agrupar ahora al pueblo entero para combatir el antimexicanismo hasta su total exterminación.<sup>63</sup>

Por otro lado, la PGR sostuvo que existían sobrados elementos para consignar a Vallejo, ya que muchos de sus compañeros habían declarado sus vínculos con el comunismo.

La policía comenzó a hostigar a la familia de Dionisio Encina, el secretario general del PC, cuando fueron secuestrados tres de sus hijos, de acuerdo a los denunciantes, éstos habían sido privados de su libertad para que revelaran el paradero del dirigente.<sup>64</sup>

Las relaciones entre la URSS y México siguieron deteriorándose, el gobierno ordenó la salida de dos diplomáticos más, Vladimir Sokolov e Ivan Gundariev. Mientras que, el 13 de abril, le fue decretada la formal prisión a Demetrio Vallejo junto con otros dirigentes por los siguientes delitos: disolución social, atentados contra la economía del país, resistencia de particulares, ataques a las vías de comunicación y amenazas.<sup>65</sup> Vallejo fue sometido a una larga condena mientras el estado mexicano se fortaleció con la represión.

Fueron detenidos numerosos trabajadores y líderes ferrocarrileros, la represión logró desarticular el movimiento, mientras que una convención espuria elegía un nuevo

---

<sup>62</sup> *La Prensa*, 2-IV-1959, p. 39.

<sup>63</sup> *Excelsior*, 2-IV-1959, p. 11.

<sup>64</sup> *El Universal*, 7-IV-1959, p. 11.

<sup>65</sup> *Novedades*, 14-IV-1959, p. 8.

secretario general, Alfredo A. Fabela. La solidaridad de los maestros no logró detener la represión y, al mismo tiempo, se llevaron a cabo maniobras para destruir la directiva de la sección IX.

Los partidos políticos que habían participado activamente en la huelga analizaron el desenlace que había tenido el movimiento ferrocarrilero. En la reunión del CE del POCM, se discutieron las razones por las que se había llegado a este fin. Acerca de las causas de la derrota se dijo:

La Comisión Ejecutiva considera evidente que la causa fundamental de la derrota del Sindicato de Trabajadores Ferrocarrileros han sido los errores en la conducción de la huelga y la táctica de los paros, inadecuadas en las condiciones del momento y que se explica por la ausencia de un examen completo de la nueva situación...<sup>66</sup>

La derrota introducía nuevos elementos de división.

De acuerdo al POCM, la táctica a seguir no había sido discutida ante la CE del POCM y el secretario sindical del partido había actuado en forma personal sin consultarlos. Por otro lado, la táctica de los paros había sido perjudicial para el movimiento, ya que se tomó como pretexto para romper las pláticas, desatándose la represión cuando se propuso el paro total. Además, el sindicato no fue capaz de sopesar la situación en que se estaba colocando y no analizó el momento político. Denunció que el secretario había conducido el conflicto en una forma personal lo que a su vez había llevado a la suplantación de la Comisión Ejecutiva del POCM, ante la situación creada, se destituyó al secretario sindical. Contra la resolución se manifestó Valentín Campa.

En tanto que el PCM censuró la represión a la que eran sometidos los ferrocarrileros y criticó la brutal represión en toda la república. Denunció que la

imposición gubernamental de nuevos dirigentes sindicales y del espurio Comité Ejecutivo General del sindicato ferrocarrilero, cuyo nombramiento, producto de destrucción de la independencia y la democracia sindicales por medio de la injerencia y abierta intromisión del gobierno se hizo con toda celeridad a base de mantener la incomunicación hasta la designación del nuevo Ejecutivo General impuesto por el gobierno.<sup>67</sup>

La represión con la que se sometió a los ferrocarrileros no pudo ser detenida por

<sup>66</sup> *Resolución de la Comisión Ejecutiva del POCM sobre las causas que originaron la derrota del Sindicato de Trabajadores Ferrocarrileros, adoptada en la sesión del 11 de abril de 1959, con la asistencia de todos sus miembros a excepción de los compañeros que están presos, Archivo Carlos Sánchez Cárdenas, CEMOS.*

<sup>67</sup> *La Voz de México*, núm. 1688, 14-V-1959, p. 2.

la protesta de otros sectores. La solidaridad -a excepción de los maestros de la sección IX- no estuvo presente y, el primero de mayo, se organizó para representar que el movimiento sindical apoyaba la política antiobrera del gobierno. El Partido Popular, pronto comenzó a guardar distancia de sus aliados durante el conflicto, en voz de Vicente Lombardo Toledano, quien dijo:

El Partido Comunista y el Partido Obrero-Campesino conciben al Frente Nacional Democrático como una alianza de las fuerzas políticas y sociales independientes del gobierno, considerando a éste -a los gobiernos de los últimos períodos presidenciales- como instrumentos del imperialismo norteamericano. esta concepción es equivocada...<sup>68</sup>

Posición que inmediatamente rechazó el PC al declarar, que no podía estar de acuerdo con esta postura cuando el gobierno había llevado a cabo una represión de tal magnitud. El primero de mayo, el presidente Adolfo López Mateos afirmó:

Para todo esto solamente hombres de probado patriotismo podrán ser líderes y guías. No la podrán servir -a la clase obrera- quienes pierden el sentido de la realidad y olvidan voluntaria o involuntariamente los factores determinantes de nuestros movimientos sociales. Dejarse llevar por una falsa demagogia, olvidando los intereses nacionales y los de la colectividad; arrastrar a las masas por los caminos de la ilegalidad y la violencia; ignorar las circunstancias históricas del mundo actual y las particularidades de México; abandonar los hondos cauces de la revolución y pretender hacer de nuestro pueblo y de nuestro suelo campo de batalla de intereses ajenos, es también una forma de traicionar a la clase trabajadora.<sup>69</sup>

El gobierno quiso llevar la represión hasta las últimas consecuencias, para desmembrar no sólo al sindicato, sino también a las organizaciones de izquierda, el secretario general del POCM Alberto Lumbreras fue detenido, mientras que al ejército se le asignaron funciones de policía. Los charros ferroviarios, ofrecieron a López Mateos un banquete, donde el presidente, nuevamente arremetió en contra de los trabajadores y líderes ferroviarios.

La brutal represión motivó que las organizaciones que actuaban en la legalidad revisaran sus métodos de lucha. El POCM, por ejemplo, a mediados de junio, se propuso "virar profundamente las formas y métodos de organización, aplicando en cada lugar y

<sup>68</sup> Partido Popular, *La situación política de México con motivo del conflicto ferroviario*, México, 1959, p. 27.

<sup>69</sup> Adolfo López Mateos, *Pensamiento en acción*, t. I, México, Ed. La Justicia, 1961, p. 55.

paralelamente formas de lucha y de organización legales, semilegales y subterráneas".<sup>70</sup> Estas declaraciones sólo podían ser producto de la desesperación, fruto de la contundente derrota.

En julio-agosto, el pleno del CC del PCM analizó la derrota, como conclusión manifestó que, el gobierno había recurrido a la represión para aplastar de raíz la inconformidad de los trabajadores, además, para mostrar un escarmiento y sentar un precedente ejemplar para impedir el desarrollo de las luchas de masas por la independencia sindical.

Además de proponerse derrotar la huelga, el gobierno se propuso atemorizar y detener las luchas de otros sectores de trabajadores de la ciudad y del campo y del movimiento revolucionario y comunista en nuestro país, tomando como pretexto la huelga a fin de desatar medidas represivas contra éstos.<sup>71</sup>

El PC estaba en contra de aceptar -como lo había sugerido el POCM- de que los paros habían jugado un papel de vital importancia en la derrota, ni que hubieran sido determinantes para que el gobierno utilizara la represión. Para el PC, la falla principal había consistido,

en que no se aseguró la debida organización del movimiento de huelga a fin de garantizar la continuación de la lucha en cualquier circunstancia aún en la de mayor represión; en no haber adoptado y aplicado las indispensables medidas de organización en la escala nacional y local para mantener el paro y evitar su ruptura; el no haber garantizado las medidas de organización adecuadas para mantener la organización del movimiento y la constante orientación e información a los obreros para luchar con mayor decisión e impedir toda desbandada y confusión entre algún sector de trabajadores como consecuencia de no recibir la orientación indispensable, y resistir en el paro el mayor tiempo posible como único camino de hacer frente y derrotar la agresión y violencia gubernamental.<sup>72</sup>

Sin embargo, la derrota había sido contundente. Esta situación agudizó las diferencias entre las organizaciones de izquierda.

### *La izquierda atinada*

Más adelante, y a pesar de la política de olvido de las banderas de la Revolución

<sup>70</sup> Circular, México, mimeo, 3-VII-1959, p. 1.

<sup>71</sup> Resoluciones del pleno de julio-agosto del Comité Central del PCM, México, Ed. del CC, 1959, p. 7.

<sup>72</sup> Ibidem., p. 11.

Mexicana el PRI se declaró de izquierda, y el presidente de extrema izquierda. En 1940 Avila Camacho se proclamó "creyente" y, en 1960, el presidente Adolfo López Mateos definió a su gobierno de "extrema izquierda", matizando que era dentro de la Constitución.

En efecto, el 24 de junio de 1960, un año después de la represión en contra de los trabajadores, dos líderes del PRI, Alfonso Corona del Rosal, presidente del Partido Revolucionario Institucional y Manuel Moreno Sánchez, presidente de la Gran Comisión del Senado, hicieron declaraciones que causaron gran revuelo fundamentalmente por los cargos que en ese momento ocupaban.

El presidente del PRI declaró frente la clase política: "ante los problemas que vivimos nuestra posición es verdaderamente revolucionaria, auténticamente revolucionaria; la atinada izquierda ante los problemas de México."<sup>73</sup> Mientras que el líder del Senado arremetía en contra de la burguesía parasitaria, la cual dijo estaba presta para la especulación pero se mostraba incapaz de crear los empleos que México necesitaba, además de ser acaparadora de la riqueza que el pueblo creaba.

Las declaraciones parecían surgidas de un partido de izquierda, que nada hubiera tenido que ver con la represión a los trabajadores. Mientras, los presos políticos del movimiento ferrocarrilero purgaban largas condenas.

Las declaraciones de Corona del Rosal y de Moreno Sánchez, les acarreó una andanada de críticas tanto de la izquierda como de la derecha; los priistas, conocedores del lenguaje oscuro que a menudo utilizaban, trataron de descifrar el sentido de las palabras. El Partido Popular cuestionó: por qué si los priistas eran izquierdistas, se habían declarado como enemigos acérrimos de los movimientos encabezados por Vallejo y Othón Salazar, movimientos que eran de izquierda.<sup>74</sup> Mientras que el PCM expresó:

nuestro gobierno y el PRI no son, ni han sido jamás de izquierda, porque el poder está en manos de la burguesía.<sup>75</sup>

---

<sup>73</sup> *Excelsior*, 25-VI-1960, p. 1.

<sup>74</sup> *Excelsior*, 26-VI-1960, p. 9.

<sup>75</sup> *Novedades*, 26-VI-1960, p. 7.

Ante la andanada de críticas, Corona del Rosal tuvo que aclarar su posición y expresó que lo que había dicho no debía confundirse con el comunismo.<sup>76</sup> La última palabra de esta polémica sería formulada por el presidente cuando declaró: nuestra Constitución es de hecho una Constitución de origen popular de izquierda, en el sentido que se le quiera dar a la palabra izquierda en México. Ahora, mi gobierno es, dentro de la Constitución, de extrema izquierda.<sup>77</sup>

La capacidad del gobierno para darle oxígeno al régimen era incuestionable, atrás quedaba la represión a los movimientos sociales que desde el comienzo de su sexenio López Mateos había llevado a cabo, los presos políticos de izquierda reclusos en las cárceles no eran dignos de tomarse en cuenta. Pero aún más, la izquierda se llevaría otra sorpresa más ese mismo año cuando el gobierno llevó a cabo una exigencia que la izquierda en México había levantado desde hacía mucho: el 27 de septiembre de 1960, Adolfo López Mateos nacionalizó la industria eléctrica.

#### 4. Fin del encinismo

La derrota de la insurgencia obrera intensificó la lucha interna; se cuestionó el papel jugado por el partido. El pleno de julio-agosto de 1959, acordó suprimir el puesto de secretario general y nombrar la comisión organizadora del XIII Congreso Nacional del PC. Terminando así, el periodo de Encina.

Las relaciones entre Dionisio Encina y otros grupos del PC se volvieron tirantes desde el momento en que éste había asumido la secretaría general. Ante el fracaso de la insurgencia obrera, la disidencia en el PC exigió una nueva orientación del partido, tanto en el programa como en la actividad política. En agosto de 1959, se lanzó la convocatoria al XIII Congreso Nacional que había sido obstaculizado por la dirección encinista.

¿Cuál era la situación real del partido en el momento en que Dionisio Encina era depuesto de la secretaría general? En el informe al pleno del 22 al 24 de mayo de 1958, se trazaba un panorama de desorden del partido en cuanto a las estadísticas. Se informó

<sup>76</sup>*El Universal*, 28-VI-1960, p. 1.

<sup>77</sup>*Excelsior*, 2-VII-1960, p. 1.

que el partido desde hacía años no contaba con un registro completo, que pudiera dar una idea de la fuerza real del PC de sus avances y retrocesos.

En el informe también se notificaba que en 1953, se estaba elaborando un padrón el cual se dejó de organizar y posteriormente fue abandonado totalmente. Se consideraba que en 1954, 1955 y 1956 se habían expedido carnets; pero la dirección desconocía la cantidad entregada. El nuevo carnet se empezó a canjear en 1957 pero no se había dado un seguimiento de su desarrollo y faltaban miembros que lo canjearan. Se manifestó que se habían expedido carnets en 24 estados de la república y los datos que arrojaban eran los siguientes:

#### Composición social del PCM

|                |       |
|----------------|-------|
| Obreros        | 23%   |
| Jornaleros     | 10.9% |
| Campesinos     | 38.8% |
| Empleados      | 4.4%  |
| Profesionistas | 6%    |
| Hogar          | 5.9%  |
| Profesores     | 4.3%  |
| Comerciantes   | 1.7%  |
| Artisanos      | 1.4%  |
| Estudiantes    | 2.5   |

#### Miembros del PCM por fecha de ingreso

|                |       |
|----------------|-------|
| De 1919 a 1929 | 1.9%  |
| De 1930 a 1935 | 3.2%  |
| De 1936 a 1940 | 4.7%  |
| De 1941 a 1948 | 5.7%  |
| De 1949 a 1955 | 19.5% |
| De 1956 a 1958 | 56.4% |

#### Datos sobre las edades de miembros del PCM con carnet

|                 |       |
|-----------------|-------|
| Menores de 20   | 3%    |
| De 20 a 30 años | 26.3% |
| De 31 a 40 "    | 22.1% |
| De 41 a 50 "    | 20%   |
| De 51 a 60 "    | 17.7% |
| De 61 a 70 "    | 3.5%  |
| De 71 a 80 "    | 0.8%  |
| De 81 a 100 "   | 0.5%  |

78

De los datos anteriores se puede deducir que el partido se había desarrollado arrastrando serias deficiencias.. La participación de la mujer todavía era mínima, pues

<sup>78</sup> Informe de la Comisión Política al Pleno del Comité Central del PCM, efectuado del 22 al 24 de mayo de 1958, Editorial de Cultura Popular, 1958, pp.39-40.

sólo contaba con 9.8 por ciento de su membresía. No obstante que el PC se consideraba un partido obrero en sus filas contaba con el 23 por ciento de su membresía, los restantes eran de diversas ocupaciones, pero había que resaltar que los campesinos eran el 38.8 por ciento. La vieja guardia había dejado de existir, pues los nuevos elementos que habían ingresado al partido en los cuatro últimos años eran el 56.4 por ciento. En 1939, el PC contaba con 30 125 miembros; cuando Encina dejó la dirección del partido, éste cuenta apenas con 1 900 militantes. El partido que dejaba era muy inferior al que había recibido en 1940.

El 2 de septiembre de 1959, Encina fue detenido acusado del delito de disolución social y por la participación de los comunistas en el movimiento ferrocarrilero. Fue arrestado en la ciudad de Torreón, por agentes de la policía judicial. Se le declaró formalmente preso bajo los cargos de "disolución social, ataques a las vías generales de comunicación y contra la economía del país."<sup>79</sup>

La llegada de Encina a la secretaría general del partido no había sido producto de la autoridad de sus actividades políticas. El mismo se quejaba de que ni siquiera era miembro del Comité Central. Durante el congreso extraordinario de 1940, censuraba a la dirección de Hernán Laborde por haber sido relegado de la dirección del PC. Criticó la política de cuadros, la cual, a su juicio, no estimulaba esa renovación ni les daba confianza, sino que los había abandonado quebrantando la unidad del partido:

¿Casos? Es el caso del camarada Manrique, de Almaguer, de Fernández Anaya, y mi propio caso. Claro que yo no me he dejado "quebrar", y me he quedado en mi zona lagunera entre los obreros y campesinos, y allí, en la práctica de la lucha, pero también robando tiempo al descanso, he tratado de autoeducarme leyendo a Lenin y a Stalin, en forma desordenada si quieren, pero tratando de matizar mis experiencias prácticas, con las pocas enseñanzas teóricas que pude adquirir. Casos como el mío los hay a decenas en el partido. Bien, camaradas, permitanme que les diga, que en premio a mi cariño al partido, la dirección actual no ha hecho nada para ayudarme políticamente y que desde el VI Congreso no he sido propuesto ni para el Comité Nacional. No soy miembro del Comité Nacional del partido.<sup>80</sup>

Gramsci escribió que "una de las características de todo jefe es ser ambicioso, es

<sup>79</sup>Alonso Aguilar Monteverde, "Los presos políticos y las libertades democráticas", en *Guión de acontecimientos nacionales e internacionales*, 15-XII-1959, p. 25.

<sup>80</sup>Dionisio Encina, *Fuera el imperialismo...*, ob. cit., pp. 102-103. En realidad Encina en el VII Congreso había sido propuesto para el Comité Nacional, sin embargo, no había recibido los suficientes votos para ser electo.

decir, la de aspirar con todas sus fuerzas al ejercicio del poder estatal. Un jefe no ambicioso no es un jefe, es un elemento peligroso para sus seguidores."<sup>81</sup> Esta característica que hace alusión Gramsci era la que le faltaba a Encina: no fue un jefe ambicioso.

Posteriormente, el atraso político le impidió ver la importancia que tenía el XX Congreso del PCUS, de acuerdo a Vittorio Vidali, mostró un verdadero desinterés en el congreso.<sup>82</sup> En 1959, durante el pleno de julio-agosto, Dionisio Encina fue prácticamente destituido cuando un secretariado colectivo sustituyó el puesto de secretario general: Arnoldo Martínez Verdugo, Edelmiro Maldonado, Encarnación Pérez, Dionisio Encina y Encarnación Valdés. Encina fue detenido en septiembre,

desilusionado y desmoralizado por la represión y por su gradual desplazamiento del poder, Encina al parecer no se esforzó por ocultar sus movimientos, aunque se sabía que tenía orden de aprehensión.<sup>83</sup>

Su detención parecía que inmovilizaba a un militante incómodo, más que causarle un grave perjuicio al partido. Permanecería en prisión hasta 1967.

### *El XIII Congreso del PCM*

El XIII Congreso del PCM se puede calificar como la implementación de un nuevo programa y la aplicación de una nueva política, de esta manera, se modificó la política que venía implementando la dirección encinista. El partido volvía a una retórica que en vez de ayudar al análisis de la situación del país la empañaba. Como consecuencia de la represión a la que habían sido sometidos los ferrocarrileros, señalaba al gobierno de López Mateos como un gobierno reaccionario, el cual se encaminaba hacia "una dictadura militar y policiaca".<sup>84</sup>

De acuerdo al congreso,

<sup>81</sup> Antonio Gramsci, *La política...*, ob. cit. p. 191.

<sup>82</sup> Vittorio Vidali, *Diario del XX Congreso*, Grijalbo, México, 1977. p. 30-31.

<sup>83</sup> Barry Carr, *La izquierda...*, ob. cit., p. 224.

<sup>84</sup> XIII Congreso. *Resolución General. Encauzar a la nación por el camino democrático e independiente*, s.p.i., México, 1960, p. 4.

la tarea fundamental de la clase obrera y de todo el pueblo en la hora actual es la de luchar por la liberación nacional de México de la opresión del imperialismo norteamericano y por la democratización del país.<sup>85</sup>

El congreso se manifestó porque los cambios que exigía el país, no los podían efectuar las fuerzas que tenían el poder, ya que estaban aliadas al imperialismo.

Se pronunció por una revolución democrática y de liberación nacional, la cual sólo podía efectuarse si se integraba un gran movimiento de frente democrático de liberación nacional.<sup>86</sup> Del XIII congreso salió la versión oficial de la historia desde 1940 hasta la celebración de dicho congreso, ya que éste puso especial atención en analizar el desarrollo de la dirección encinista. Para la nueva dirección, el grupo encinista no había sabido orientar al PC en un largo periodo, en virtud de existir en su seno "ilusiones en la burguesía dominante".<sup>87</sup>

Se consideró que se habían cometido graves errores en la conducción de la vida interna.<sup>88</sup> Se consideró que el XX Congreso del PCUS había sido un valioso estímulo para corregir los errores, habiéndose constituido el comité central en una traba para la superación de la crisis. Por otro lado, se constató que la participación del PC en la vida política del país había descendido en los últimos 20 años, esto es, desde el ascenso de Encina a la dirección nacional. El XIII congreso se había llevado a cabo en secreto ante el temor de un ataque del gobierno. Este tenía los objetivos de superar la crisis interna, elaborar una nueva línea política<sup>89</sup> y unificar al partido en torno a la nueva dirección. Sin

---

<sup>85</sup>Ibidem, p. 8.

<sup>86</sup>"Concebimos al frente democrático de liberación nacional como un amplio movimiento de masas, como una gran alianza de todas las fuerzas dispuestas a la lucha ant imperialista. En el seno de esta alianza debe existir otra más fuerte y decisiva: la de la clase obrera y los campesinos bajo la hegemonía de la primera". Ibidem, p. 12.

<sup>87</sup>Ibidem, p. 14.

<sup>88</sup>"En el periodo del XII al XIII congreso se cometieron serios errores en la conducción de la vida interna del partido; aplastamiento de la crítica, deformación del centralismo democrático, desligazón y aun oposición de la dirección a la base, acentuación de los métodos de ordeno y mando". Ibidem, p. 14.

<sup>89</sup>"En torno a la nueva orientación se dijo: 'El PC considera que el movimiento democrático no puede adoptar como táctica ante el gobierno la de 'presionar apoyando', pues lo necesario es combatir abiertamente las agresiones al movimiento sindical, la violación de las libertades constitucionales, los compromisos con el imperialismo norteamericano, etc. de los cuales es responsable el gobierno de López Mateos". Ibidem, p. 32.

embargo, la nueva dirección empezó su nueva tarea con la represión al grupo de José Revueltas, llamándolo revisionista y liquidador. Durante el XIII congreso la dirección del PC cambió radicalmente, la mayoría de los líderes de la dirección anterior fueron desplazados.

### 5. Una nueva orientación y nuevos actores sociales

Durante el XIII Congreso el PCM adoptó una nueva orientación fundamentalmente con respecto a la Revolución Mexicana y emplazó a otras organizaciones de izquierda a unificarse. La nueva orientación se puede sintetizar en las siguientes directrices que emanaron del congreso:

1. La formación de un gran frente democrático de liberación nacional.
2. Una amplia política de alianzas.
3. Sostener la vía pacífica de la toma del poder político sin renunciar a otras formas de lucha.
4. El rechazo de la Revolución Mexicana la cual había agotado sus posibilidades democráticas.

A principios del decenio de los sesenta un nuevo escenario se fue configurando, lo que permitió la confluencia de organizaciones que antaño estaban dispersas y la irrupción de nuevos actores sociales. En esta política unitaria jugó un papel importante la represión que llevó a cabo el gobierno contra los maestros y ferrocarrileros.

Sin embargo, la unidad de la izquierda enfrentaba el dogmatismo y el sectarismo, por un lado; mientras que, por el otro, asomaba el oportunismo. Un primer escollo para la unidad fue el cambio de siglas del PP en PPS. La denominación de socialista levantó una airada protesta del PCM.

El PCM calificó la iniciativa de contraria a la unidad y al buen entendimiento entre las fuerzas de izquierda y recordó la trayectoria del Lombardo Toledano y el PP negando que hubieran actuado consecuentemente en las luchas populares. Consideró su cambio de siglas como una provocación, por la existencia del PCM y argumentó que la presencia de dos organizaciones que se proclamaran marxistas-leninistas, causaría confusión política e ideológica en las masas.

En la polémica con el PPS, el Partido Comunista defendía un principio que desde hacía tiempo consideraba un axioma; el PCM era el único partido de la clase obrera y no podía haber ningún otro que se reclamara como tal. Era la norma estalinista que invocaba la existencia de una sola organización poseedora de la teoría marxista-leninista. En este sentido, debido a la existencia del PCM lo

que había que hacer era fortalecerlo; iniciándose una lucha ideológica contra Lombardo y el PPS.

Argumentó que "la transformación del PP no es sólo el de una organización política que se adhiere a los principios del socialismo y declara su propósito de basarse en ellos sino que ese paso se da con el objeto de crear un organismo paralelo al Partido Comunista, para enfrentarlo al Partido Comunista, disputarle la dirección en el proceso revolucionario, en la lucha por la liberación nacional y el socialismo, y tratar de negarle al Partido Comunista su carácter de partido político de la clase obrera".<sup>1</sup> El 16 de octubre de 1960 el PP se transformó en PPS. Con el giro del PP en PPS el grupo del POCM, que no había ingresado individualmente al PCM, se integró al nuevo partido.

Por otro lado, en marzo de 1960 se había celebrado la Conferencia Latinoamericana por la Soberanía Nacional, la Emancipación Económica y la Paz, la cual tenía como objetivo expresar su solidaridad al pueblo cubano ante el embate del gobierno de Estados Unidos.

Después de esta reunión se decidió elaborar un programa que movilizara a amplios sectores de la sociedad, dispersos en diferentes organizaciones políticas, que luchaban por objetivos similares pero que no tenían ningún vínculo entre ellas. Se llamó a luchar por los siguientes objetivos.

1. Defender la Reforma Agraria.
2. Fortalecer la solidaridad con Cuba.
3. Promover la defensa de la cultura nacional.
4. Impulsar la lucha por la paz.
5. Impulsar la lucha por la libertad de los presos políticos.

Se acordó, además, preparar una asamblea nacional que aglutinara los diversos sectores de la sociedad dispuestos a luchar por un desarrollo independiente del país; contra el imperialismo y por la defensa de los intereses de México. Después de una intensa preparación, el 4 y 5 de agosto de 1961 se llevó a cabo la asamblea donde se congregaron 180 delegados procedentes de 24 estados de la república y de organizaciones obreras, campesinas, femeniles,

---

<sup>1</sup> *Acerca de la transformación del Partido Popular, México, mimeo, 11-X-1960.*

cívicas y culturales de donde surgió el Movimiento de Liberación Nacional.<sup>2</sup> Entre los diferentes puntos condenaba "el anticomunismo como un instrumento de penetración y división al servicio del imperialismo norteamericano, dirigido abiertamente contra toda acción democrática y popular, contra la lucha patriótica del pueblo mexicano para conquistar su total emancipación económica y su plena soberanía".<sup>3</sup> El programa del MLN era de carácter antimperialista considerándolo el enemigo principal de los pueblos.

También la hegemonía del partido oficial en el movimiento campesino comenzó a resquebrajarse. Ante el ascenso de las masas, en 1963 fue fundada la Central Campesina Independiente, que fue vista con temor por los círculos del poder, y en la cual el PCM obtuvo dos puestos importantes en la dirección con Arturo Orona y Ramón Danzós Palomino.

Esta fue atacada desde diversos sectores, como el empresarial, la burocracia sindical, el PRI, y las organizaciones de derecha que argumentaban nacía fuera del amparo de la Constitución. La virulenta campaña demostraba que el problema agrario seguía siendo una de las cuestiones que más polarizaba al país. El anticomunismo fue el arma predilecta para amenazar a la nueva organización. Lázaro Cárdenas, quien dio su apoyo a la creación de la nueva central, dijo: "El anticomunismo que en otras latitudes ha sido arma predilecta de los que combaten la libertad, se ha trasplantado a nuestro medio... aplicando el mote de comunista a toda expresión y todo acto que tienda al mejoramiento de las clases populares, al ejercicio de los derechos ciudadanos consagrados en la Constitución y a la defensa irrestricta de la soberanía y la independencia de México".<sup>4</sup>

---

<sup>2</sup>El Comité Nacional se formó con las siguientes personalidades: Alonso Aguilar M., Ignacio Aguirre, Clementina B. De Bassols, Narciso Bassols Batalla, Martha Bohórquez, Enrique Cabrera, Guillermo Calderón, Cuauhtémoc Cárdenas, Jorge Carrión, Fernando Carmona, Heberto Castillo, José Chavéz Morado, Carlos Fuentes, Ignacio García Téllez, Enrique González Pedrero, Elí de Gortari, Mario H. Hernández, Jacinto López, Francisco López Cámara, Braulio Maldonado, Manuel Marcué Pardifas, Manuel Mesa A., Guillermo Montaño, Arturo Orona, Rafael Ruiz Arellano, Carlos Sánchez Cárdenas, José Siurob, Manuel Terrazas y Adelina Zendejas.

<sup>3</sup>*Programa y llamamiento del Movimiento de Liberación Nacional*, s.p.i., México, 1961, p. 15.

<sup>4</sup>Declaraciones del C. Gral. Lázaro Cárdenas hechas a la prensa nacional en Pátzcuaro, Mich., 21-I-1963, en *La Central Campesina Independiente*, Fondo de Cultura popular, México, 1963, p. 6.

Las diversas organizaciones que se agruparon en la nueva central habían actuado aislada, con la unidad se convertían en una fuerza importante. Las, fuerzas conservadoras, como la Unión Nacional Sinarquista, el Frente Anticomunista y el Frente Cívico de Afirmación Revolucionaria y personalidades como Emilio Portes Gil y Miguel Alemán protestaron para detener el avance unitario. Al coro se sumó Vicente Lombardo Toledano y su organización, el Partido Popular Socialista.

Entre las acusaciones que se desataron con la fundación de la nueva central campesina fue que nacía bajo el auspicio del MLN lo cual fue rechazado por ésta. La integración de la CCI como una organización de apoyo al MLN despertó nuevas agresiones.

Otro sector importante de la sociedad que comenzó a unificarse fueron los estudiantes, los cuales jugarían un papel central en los siguientes años. Estos habían empezado a movilizarse a finales de la década de los cincuenta. Junto con los maestros y ferrocarrileros participaron, las normales rurales y algunas universidades de provincia. En la segunda mitad de la década de los cincuenta hubo movilizaciones importantes en varios estados de la república, los estudiantes poblanos en 1961 y en los siguientes los estudiantes de la UNAM, Guerrero, Tabasco, Sonora, entre otros. Las consignas que levantaron fueron esencialmente del sector estudiantil pero que fueron conduciendo a exigencias de carácter político, como la democratización del sistema político.

Entre las organizaciones estudiantiles sobresalen la Federación Nacional de Estudiantes Técnicos, la Federación de Estudiantes Campesinos Socialistas de México, la Federación de Estudiantes de la Universidad de Michoacán, la Central Nacional de Estudiantes Democráticos, organizaciones que intensificaron el activismo universitario.

También es importante apuntar el movimiento de los médicos que se prolongó de noviembre de 1964 a septiembre de 1965. El movimiento estalló cuando éstos exigieron el pago del aguinaldo, en respuesta se ordenó el cese de los trabajadores. Ante la represión los médicos suspendieron las labores y crearon la Asociación Mexicana de Médicos Residentes e Internos. El gobierno de

Gustavo Díaz Ordaz asumió una postura inflexible ante las demandas de los médicos y lanzó una ofensiva mediática contra los trabajadores que logró un efecto contrario al que buscaba pues logró levantar una simpatía de amplios sectores a favor del movimiento. Los trabajadores lograron organizarse a nivel nacional con la formación de Alianza de Médicos Mexicanos. El gobierno decidió terminar con el conflicto con la represión y rompió la huelga el 26 de agosto de 1965 cuando el cuerpo de ganaderos desalojó a los huelguistas y se desató una persecución contra los médicos.

Una nueva circunstancia vendría a modificar el panorama político y provocaría discrepancias entre las organizaciones nacientes y las ya existentes: la sucesión presidencial. El PCM hizo un llamado a las fuerzas de izquierda para constituir un gran frente y así enfrentar al gobierno. Al respecto manifestó: "El PCM se dirige a todos los sectores y las fuerzas democráticas y de izquierda para expresarles su punto de vista en el sentido de que la situación actual del país, los intereses del pueblo y las condiciones en que se presenta el problema de la sucesión presidencial hacen indispensable que estos sectores y fuerzas populares actúen juntos, unan sus esfuerzos y decidan enfrentar en común las tareas electorales".<sup>5</sup>

La propuesta no fue bien recibida por diferentes sectores aglutinados en el MLN que respondió a la invitación subrayando el carácter de organismo amplio en el cual no tenía cabida la lucha electoral. Al respecto dijo: "El MLN reafirma su carácter de un organismo amplio, destinado a agrupar las fuerzas democráticas y progresistas alrededor de un programa que facilite la acción común y la defensa eficaz de los intereses fundamentales del pueblo mexicano. El MLN reitera que no es ni pretende ser un partido político. El MLN no lanzará candidatos propios a puestos de elección popular ni apoyará, como organización, a ninguno de los grupos a él afiliados que decidan participar directamente en la campaña electoral".<sup>6</sup>

---

<sup>5</sup> *La Voz de México*, 8-IV-1963, p. 10.

<sup>6</sup> *Política*, 1-V-1963, p. 60.

La postura del MLN se debía a que dentro de la organización actuaban organizaciones e individuos que si bien se mostraban solidarios con la revolución cubana no estaban dispuestas a romper con el régimen. Es el caso de Alfonso Garzón Santibáñez que llegó a ser diputado por el PRI.

Después de la declaración del MLN, diversas organizaciones lanzaron la convocatoria para organizar un gran frente electoral para contender en las elecciones presidenciales

Los días 20 y 21 de abril se constituyó la Junta Nacional Constitutiva Organizadora del Frente Electoral del Pueblo. En abril se fundó el Frente Electoral del Pueblo y, posteriormente, en octubre se lanzó la convocatoria para lanzar presidente de la república.

Nuevamente durante la Primera Conferencia Nacional del MLN, se rechazó la postura del PCM, y en voz de Lázaro Cárdenas argumentó su negativa: "Esta asamblea, por coincidencia, se reúne en vísperas de la iniciación de la campaña electoral. El MLN ha tomado a este respecto, desde un principio, una posición clara y definida que proviene del carácter mismo de la organización ya que ésta no puede abrigar fines electorales precisamente por la diversidad de corrientes de pensamiento que en ella operan y la militancia de sus miembros en distintos partidos políticos".<sup>7</sup> Al insistir en la formación de un frente electoral y no aceptar las razones del MLN para no participar éste, el MLN denunció al PCM como una organización provocadora.

El gobierno negó el registro al FEP y éste contestó que a pesar de la negativa del gobierno para concederle el registro participaría en la contienda presidencial. y lanzó a Ramón Danzós Palomino como candidato a la presidencia de la república lo cual ahondó las discrepancias entre las fuerzas de izquierda. El Frente Electoral del Pueblo se lanzó a una campaña donde se registraron diversos hechos de violencia contra sus militantes.

El triunfo de Gustavo Díaz Ordaz fortaleció una dirección represiva en el interior de la clase gobernante, la cual fue caracterizada por el PCM como un gobierno que se inclinaría más a la derecha, ante lo cual hizo un nuevo llamado

---

<sup>7</sup>La Voz de México, 20-X-1963, p. 7.

para unificar las fuerzas dispersas por la lucha electoral, para enfrentar las tendencias represivas del gobierno.

*Un nuevo enfrentamiento en el movimiento comunista mundial*

Un nuevo enfrentamiento en el interior del comunismo mundial ponía de manifiesto las contradicciones en que éste se desarrollaba. La disputa sino-soviética representaba el enfrentamiento de estas potencias por dirigir el movimiento comunista internacional, por imponer la interpretación propia del marxismo al movimiento y por considerar que la vía correcta al socialismo era la que ellos representaban. Por otro lado, fue la confirmación de que los nacionalismos seguían imperando en las condiciones del socialismo "realmente existente". También hay que añadir, que el conflicto que llevó a China al enfrentamiento con la URSS es la ratificación de la búsqueda de un desarrollo independiente, que colocara a China en primer plano del escenario mundial, lugar que a juicio de los dirigentes chinos, le correspondía por naturaleza.

El antecedente inmediato de la pugna fue el XX Congreso del PCUS celebrado en 1956. En este Congreso, se condenó la política de Stalin y el culto a la personalidad dando comienzo el proceso de desestalinización que se vería truncado.

Por otro lado, la política exterior soviética en Asia era mantener la "distensión", pero China rechazó la diplomacia soviética en esa dirección. Mientras que la URSS pretendía fijar la línea que no debía ser rebasada, los chinos querían romperla para acabar con su aislamiento. La "coexistencia pacífica" que proclamaban los soviéticos, no era del agrado de los dirigentes chinos.

En 1963, los chinos dirigieron al movimiento comunista internacional sus puntos de vista acerca del conflicto sino-soviético, que a estas fechas se había agudizado. Comenzaban por expresar su preocupación en torno a la unidad del movimiento en su conjunto y llamaban a fortalecerlo. Pero, por otro lado, en abierta oposición al llamado soviético de la coexistencia pacífica, convocaban a profundizar la revolución mundial a luchar contra el imperialismo, el capitalismo y la explotación y explicaban su oposición a la URSS: "Definir con criterio unilateral la línea general del movimiento comunista internacional como 'coexistencia pacífica', 'emulación

pacífica' y 'transición pacífica' significa infringir los principios revolucionarios de las declaraciones de 1957 y 1960, arrojar por la borda la misión histórica de la revolución mundial proletaria y apartarse de la doctrina revolucionaria del marxismo-leninismo"<sup>8</sup>.

En clara alusión a la nueva política sostenida por la URSS el documento decía: "Hay quienes exageran unilateralmente el papel de la emulación pacífica entre los países socialistas y los países imperialistas, y tratan de sustituir por la emulación pacífica la lucha revolucionaria de todos los pueblos y naciones oprimidos"<sup>9</sup>. Por otro lado, arremetían contra la condena del XX Congreso del PCUS, al culto de la personalidad: "desde hace unos años, algunos violando la teoría íntegra de Lenin sobre la relación entre jefes, partido, clase y masas, han planteado la llamada 'lucha contra el culto a la personalidad'; esto es erróneo y perjudicial"<sup>10</sup>. Seguramente esta oposición, tenía que ver con el culto a la personalidad que habían alcanzado algunos líderes y principalmente Mao Tse Tung.

La polémica continuó con la celebración del XXII Congreso del PCUS. En 1964 se publicó un artículo titulado "Sobre el falso comunismo de Jrushov y sus lecciones históricas mundiales" en él se sostenía que "en el XXII Congreso del Partido Comunista de la Unión Soviética la camarilla revisionista de Jrushov desarrolló su revisionismo hasta convertirlo en un sistema completo, no sólo elaborando sus teorías contrarrevolucionarias de la 'coexistencia pacífica', la 'competencia pacífica' y la 'transición pacífica' sino también afirmando que la dictadura del proletariado ya no es necesaria en la Unión Soviética, y formulando las absurdas teorías del estado de todo el pueblo y el partido de todo el pueblo. El programa planteado por la camarilla revisionista de Jrushov en el XXII Congreso del Partido Comunista de la Unión Soviética es un programa de falso comunismo, un programa revisionista contra la revolución proletaria y por la abolición de la dictadura

---

<sup>8</sup>Proposiciones acerca de la línea general del movimiento comunista internacional. Respuesta del Comité Central del Partido Comunista de China a la Carta del Comité Central del Partido Comunista de la Unión Soviética del 30 de marzo de 1963, Ediciones en Lenguas Extranjeras, Pekín. 1966. p. 5.

<sup>9</sup>Ibidem, p. 28.

<sup>10</sup>Ibidem, p. 45.

del proletariado y el partido proletario"<sup>11</sup>, circunstancias que, a juicio de los dirigentes chinos, abrían la posibilidad de restaurar el capitalismo.

En 1964 Jrushov fue reemplazado en el poder por Brezhnev, sin embargo la polémica no disminuyó de tono. La llegada de un nuevo dirigente al poder, sólo inauguró una nueva etapa en la disputa.

Las repercusiones en México de este conflicto entre las dos potencias fueron poco significativas. Dos dirigentes del PCM Camilo Chávez y Edelmiro Maldonado formaron un grupo de tendencia maoísta y abandonaron el partido. Más importante fue la influencia de la Revolución Cubana que puso sobre la mesa de discusión la posibilidad de la revolución socialista en el continente americano. Sin embargo, en el plano ideológico el conflicto sino-soviético y la revolución en Cuba modificaron algunas concepciones teóricas sobre el comunismo y la revolución. Pero si bien es cierto que el conflicto poco influyó en la actividad interna del PCM esta disputa sería en el futuro lo que debilitaría de manera profunda al comunismo mundial.

## 6. Conclusión

Este capítulo abarca de diciembre de 1956 a 1964, en el cual se desarrolla la lucha interna y termina con el desplazamiento de Encina de la secretaría general, hasta desembocar en el momento en que emergen nuevos actores sociales como los estudiantes y otros sectores de las capas medias de la población, además de la escisión en el bloque socialista por el conflicto sino-soviético. En 1956 se realizó el congreso en la Unión Soviética que ha sido calificado como el más importante después de la muerte de Lenin: el XX Congreso del PCUS. Este tuvo una influencia fundamental en el comunismo mundial. La crítica a los métodos estalinistas también tocó a los comunistas mexicanos y abrió el camino para encontrar la posibilidad de remontar la crisis, y revisar los métodos que Encina había impuesto en el partido.

El XX Congreso fue un acontecimiento cardinal en el desarrollo del socialismo real, pues amplias capas de comunistas advertían el deterioro y el desprestigio que la ideología estalinista había introducido en el movimiento. Se trató de buscar una

---

<sup>11</sup>"Sobre el falso comunismo de Jrushov", Véase, Doak Barnett, *China después de Mao*, Paidós, Argentina, 1967. p. 103-104.

salida al estalinismo sin poner en peligro el movimiento en general, cuestión que quedaría plenamente confirmada cuando la crítica no fue más lejos y Stalin se volvió blanco único de la censura. Fue una demostración de debilidad, más que de fortaleza, pues cuando la desestalinización prendió en otros sectores y comenzó la movilización para democratizar a los regímenes socialistas los dirigentes mundiales del comunismo dieron marcha atrás.

En el PCM, el XX congreso sirvió para que se cuestionara de manera más enérgica la política que desde 1940 había impulsado la dirección encinista. El mismo Encina consideró que las resoluciones del congreso habían influido terminantemente para buscar una nueva orientación. Aceptó que se habían introducido elementos ajenos a los principios comunistas como el culto a la personalidad, la falta de democracia en el partido y la expulsión de los elementos críticos a la dirección. Esta situación agudizó la lucha interna la cual tomó un curso definitorio. Los elementos críticos como Arnoldo Martínez Verdugo, Edelmiro Maldonado y otros, exigieron llevar a cabo el análisis de la situación en el interior del partido para tratar de encontrar una salida a la crisis.

Entre los aspectos fundamentales que se debatieron fue la falta de democracia en el partido. El grupo dirigente había emprendido una férrea lucha contra toda disidencia, desconoció los derechos que a toda minoría les son reconocidos y respetados, y que estaban establecidos en los estatutos de la organización. Cuando no se silenció a determinado grupo, se acudió al expediente de la expulsión eliminando la confrontación de ideas, para hacer del comité central la única facción reconocida. En agosto y septiembre de 1957 se llevó a cabo la conferencia del PC en el DF, en la cual se plantearon diversas tesis destinadas a superar la situación, en primer lugar restablecer la democracia en el interior de la organización comunista. La conferencia acordó solicitar a la comisión política citara a un pleno con el objetivo de convocar a un congreso extraordinario del partido. Sin embargo, el grupo encinista se dedicó a entorpecer la realización de dicho congreso.

Durante el periodo de la lucha interna se llevaron a cabo diversos plenos que la dirección encinista trató de bloquear, con el fin de evitar que su grupo fuera desplazado. En este sentido, la misma estructura de la organización resultaba un

impedimento para resolver de manera ágil las dificultades graves, el secretario general controlaba los mecanismos de poder de la organización y podía entorpecer las decisiones colegiadas.

Sin embargo, un elemento sería vital en el desplazamiento de Encina de la secretaría general: el auge del movimiento obrero. Las discrepancias se agudizaron frente a la irrupción de las luchas sindicales ante el cual la dirección del partido sostuvo una postura ambigua. Puso por encima la unidad con los sectores corporativistas antes que impulsar la lucha y la organización independiente de los trabajadores.

En 1958 el movimiento obrero se revitalizó cuando los ferrocarrileros y maestros se lanzaron a las calles para democratizar sus sindicatos. Los ferrocarrileros obligaron al estado a aceptar a Demetrio Vallejo como líder de la organización de los trabajadores. Este triunfo influyó para que otros sectores se movilaran lo que fue visto como un peligro para la burocracia sindical.

En la sección IX del SNTE los maestros se movilaron para exigir aumento salarial y el movimiento devino en una lucha por democratizar la sección. El SNTE fue obligado a lanzar la convocatoria para celebrar un congreso democrático, pero los dirigentes nacionales obstaculizaron su realización. De esta manera, se efectuaron dos congresos pero la movilización de los maestros impidió la maniobra de la burocracia sindical, para que posteriormente en un congreso democrático se eligiera a Othón Salazar como dirigente de la sección IX del SNTE.

Las diversas posturas que asumió el PC con respecto al movimiento obrero agudizó las contradicciones que estallaron mas agudas en el interior del PC. Además las movilizaciones de los trabajadores no estuvo acompañada por la unidad de los sectores de izquierda, el sectarismo con que actuaron impidió un frente de la izquierda partidista con los asalariados en lucha.

El gobierno comprendió la importancia para el futuro del régimen que los trabajadores se dieran una organización independiente y organizó una represión a gran escala. Esta represión mostró el carácter autoritario del sistema y su abierta oposición a las expresiones independientes de la clase obrera. El destino de las luchas ferrocarrileras marcó también el destino de la dirección encinista que no pudo

sostenerse más en la dirección. La nueva situación volvió imprescindible realizar cambios en la dirección del PC y, así, en el pleno de julio-agosto de 1959 se decidió eliminar el puesto de secretario general.

La derrota de los ferrocarrileros y maestros sólo fue el preludio de nuevas acciones de nacies actores sociales entre los que destacan los médicos, estudiantes y otros sectores populares que protagonizarían las luchas urbanas que comenzaron a surgir en los años sesenta.

## CONCLUSIONES

Los partidos políticos surgen y se desarrollan con un objetivo expreso: la toma del poder político y la puesta en práctica de su programa. Podemos decir, entonces, que "el partido es un grupo social secundario con fuerza política, situado expresa o tácitamente en el ordenamiento jurídico, y que pretende o detenta el poder político, con la finalidad de orientar, dirigir y controlar la actividad jurídica, política y estructural del estado".<sup>1</sup> En este sentido, un partido actúa en un régimen determinado y está sujeto a las leyes que este régimen se ha dado; ejerce el poder, o bien se encuentra en la oposición,

El análisis de los partidos políticos es complejo, pues como ninguna otra organización se proclama agente activo de la historia. De esta manera, el estudio de la política asumida por determinado partido en una etapa de su historia, llevará a la discusión en el sentido de que la organización no supo aprovechar determinada coyuntura o impulsó una política errónea, en todo caso, la aplicación correcta o equivocada de una política deberá ser analizada a través de sus resultados y de acuerdo a los fines que se propuso.

Al volverse actores fundamentales de la sociedad, los partidos han sido objetos de estudio por parte de influyentes teóricos. La teoría ha ido desde el pesimismo hasta el optimismo desbordado. Robert Michels dibujó un cuadro pesimista del desarrollo de los partidos políticos; Stalin consideró al partido como la encarnación de todas las virtudes.

Teórico de principios del siglo pasado, Robert Michels analizó el desarrollo de los partidos políticos y obtuvo un panorama pesimista de todos ellos incluyendo al partido revolucionario. El pesimismo se sustentaba en la relación que se establece entre los dirigentes y las bases. Por un lado, la necesidad de contar con líderes y, por otro, las ambiciones que necesariamente aparecen en quienes se vuelven hombres carismáticos con poder de convocatoria, aunado a la apatía de las masas en la política.

---

<sup>1</sup> *Diccionario UNESCO de Ciencias Sociales*, Editorial Planeta-De Agostini, Barcelona, 1987, p. 1625.

De acuerdo a nuestro autor, al convertirse el partido en una organización con influencia, los principios bajo los cuales se desarrolla entran en contradicción con las nuevas circunstancias; los jefes, entonces, optan por abandonarlos desligándose de sus seguidores. Ante las nuevas circunstancias el partido se convierte en una organización conservadora. La burocracia que dirige al partido impone normas que la benefician como es la de evitar la lucha ideológica en el interior del partido, pues esta actitud el grupo dirigente la considerará como un obstáculo para los lograr los objetivos de la organización.

Los teóricos marxistas, de principios de siglo, desdénaron la crítica de Michels. Sin embargo, el desarrollo de los partidos comunistas adoleció de rasgos que este autor ya había previsto, como es el asunto de la democracia que evolucionó a la implantación del culto a la personalidad llevada al límite del absurdo en los partidos comunistas. Fue una deformación de la democracia interna del partido revolucionario. Este rasgo se naturalizó en los partidos comunistas: fueran pequeños o de masas; estuvieran en el poder o actuaran en la oposición. El culto a la personalidad fue un fenómeno que no había tenido una importancia similar en otros partidos.

Ningún partido comunista del mundo se salvó de esta deformación e incluso se estimuló contradiciendo las bases teóricas bajo las cuales se fundaba el partido revolucionario. El PCM no estuvo excluido de este escenario cuando cultivó el culto a Encina.

El conservadurismo tampoco fue ajeno al partido. La coyuntura política en que se desarrolló favoreció su consolidación y la facción de Encina fue la beneficiada, pues en realidad era la única facción reconocida en el interior del partido. El fenómeno estuvo apoyado en que el proyecto de nación del PCM, durante 1940-1959, se halló confinado a los límites del capitalismo, no se propuso un cambio radical de la sociedad sino llevar adelante las reformas que aún no cumplía la Revolución Mexicana.

El PCM se consideraba como un partido revolucionario y decía defender los intereses de la clase obrera. Sin embargo, evolucionó a posiciones conservadoras, férreamente defendidas por el grupo de Encina que dirigió al partido durante la

etapa estudiada. De esta manera, y de acuerdo a Robert Michels, los partidos políticos inevitablemente pasan por esta evolución al concentrarse un fuerte poder en la burocracia, que es intrínseca a toda organización

En el marxismo, habría que resaltar que el desarrollo de la teoría sobre el partido tuvo diferentes momentos. Cuando Marx expuso los primeros conceptos acerca del partido revolucionario no lo define como un partido único; reconoce la existencia de varios partidos obreros aunque diferencia al partido comunista, de los demás partidos proletarios. El estalinismo introdujo elementos que harían difícil la relación entre los partidos que se consideraban cercanos a las ideas socialistas.

Por otro lado, es necesario subrayar que la existencia del partido comunista de ninguna manera implica que se haya desarrollado la conciencia de clase, lo que Marx llama conciencia para sí. La existencia de la clase obrera es una necesidad objetiva de las relaciones de producción que se desarrollan en el sistema capitalista, pero la existencia de la clase obrera no implica que el proletariado tenga conciencia de sus intereses políticos, económicos y sociales. Son las condiciones objetivas y la lucha política las que desarrollan la conciencia; la lucha de clases, en este sentido, jugará un papel fundamental.

En Marx encontramos la teoría del desarrollo del capitalismo y su concepción acerca de la lucha entre las clases, pero sería erróneo creer que el marxismo tenía las respuestas a todas las interrogantes que se planteaban en la sociedad donde actuaba el partido comunista. La siguiente caracterización del partido, que en esencia es correcta, fue formulada en el XVIII Congreso del PCUS, sin embargo, por razones de dogmatismo sólo quedó como un pronunciamiento:

El partido del marxismo revolucionario rechaza toda búsqueda de una forma de organización del partido considerada de manera absoluta, adaptada a todos los grados del proceso revolucionario. Puede decirse lo mismo con respecto a sus métodos de trabajo. Por el contrario, la forma de organización y los métodos de trabajo están determinados totalmente por la peculiaridad de una situación histórica concreta y por las tareas que surgen de manera directa de esa situación. Desde este punto de vista se comprende que al cambiar las condiciones de desarrollo de la sociedad, todas las formas de organización y los métodos de trabajo pueden transformarse de modo que no se conviertan en obstáculos para el desarrollo del partido, y a la inversa, una forma de organización que se ha hecho inútil, si vuelven a presentarse las condiciones

objetivas que le corresponden, puede ser necesaria de nuevo y la única conveniente<sup>2</sup>

La renuncia a reconsiderar los métodos y la organización del partido trajo como consecuencia que éstos se volvieran obstáculos para el trabajo partidista. Por esto, puede concluirse que el estalinismo jugó un papel contrario a la búsqueda de respuestas concretas a la situación objetiva de determinado país. Tampoco hay que excluir el papel jugado por Lenin que ante el triunfo de la revolución bolchevique consideró que una interpretación objetiva de la sociedad implicaba la organización de un modelo de partido, que en las condiciones de Rusia había dado excelentes resultados para la toma del poder político.

En efecto, Lenin consideró que introducir la democracia al partido sería una excelente oportunidad para el zarismo para terminar con la organización revolucionaria del proletariado. En este sentido, en la teoría leninista, el partido asumía un carácter conspirativo y una estricta selección de sus miembros, además que debían ser elementos profesionales dedicados exclusivamente al trabajo de la organización. La democracia se volvía un elemento secundario en función de hacer de la organización difícil de eliminar.

El partido sólo podía funcionar con una férrea disciplina, la cual al estar conformado exclusivamente por elementos concientes no debería implicar ningún problema. Pero también debía estar junto a las masas, tener una capacidad para unirse a ellas y, al mismo tiempo, hacer la corrección a tiempo de las estrategias de acuerdo a las condiciones objetivas lo que permitiría a la organización convertirse en la vanguardia del proletariado. La organización no debía incluir a todo aquel que quisiera ingresar sino debía ser una organización selectiva, de los miembros más concientes de las filas de la clase obrera. Lenin ponía el acento en que un revolucionario miembro del partido debía ser sostenido por el partido para que se dedicara exclusivamente al trabajo revolucionario, lo que le permitiría trabajar en la legalidad como pasar a la clandestinidad, cambiar de residencia en caso de peligro o de las necesidades del partido, lo que lo convertiría en un

---

<sup>2</sup>*Kommunisticheskaya Partia Sovetskaya Soyuz v resoliux, reseniux, sez dov, konferenci ax i plenumov KPSS (El Partido Comunista de la Unión Soviética en documentos)*, Moscú 1970, p. 206.

agitador bien dotado con habilidad para la organización y eficiente propagandista. En este sentido el revolucionario profesional juega un papel fundamental. Esta concepción estaba sustentada bajo la premisa de que una organización amplia podía entorpecer la actividad del partido en la lucha frontal contra el capitalismo.

Por otro lado, el partido debía ser la vanguardia del proletariado y representar a toda la clase obrera en su conjunto. Pero una vanguardia autoproclamada era conducir al fracaso a la organización. El reconocimiento como vanguardia debe ser ganada a través del contacto con las masas y en la constante lucha por los intereses del proletariado. Sin embargo, Lenin manifestó que bajo el capitalismo la clase obrera en su conjunto no puede elevarse al grado de reconocer en el partido a su vanguardia.. En este sentido los elementos más lúcidos debían arrastrar a los elementos no concientes a la organización. Esta distinción entre la vanguardia y las masas jugaría un papel fundamental en el desarrollo de la organización pues su función en el proceso revolucionario eran diferentes.

Por último, el revolucionario es un elemento consciente que tiene conocimiento de sus intereses de clase y consideró que solo los oportunistas podían estar en contra de la idea conspirativa del partido. Para Ernest Mandel "el concepto leninista del partido no es el único posible. Es, sin embargo, el único concepto posible del partido que asigne al partido de vanguardia el papel histórico de dirigir la revolución".<sup>3</sup> Por lo tanto, se puede considerar que la teoría leninista del partido es una profundización de la teoría marxista aplicada a un aspecto esencial de la superestructura: el partido. Podemos decir entonces, que la teoría del partido en Lenin se concibe en relación estrecha con la lucha de clases, la organización revolucionaria no es un producto mecánico sino el resultado de la práctica revolucionaria. En suma, "la construcción del partido revolucionario de la

---

<sup>3</sup> Ernest Mandel, *La teoría leninista de la organización*. Era, México, 1974, p. 8.

clase trabajadora es la integración de la conciencia del núcleo revolucionario con la conciencia de los obreros avanzados".<sup>4</sup>

Es necesario subrayar que la teoría leninista del partido estuvo condicionada por las condiciones específicas de la realidad del régimen zarista, y respondió a las necesidades del desarrollo de la clase obrera rusa. Lenin mismo previó que la organización podía desembocar en problemas de carácter autoritario, pero el triunfo de la revolución rusa hizo que el perfil antidemocrático y cerrado de la organización proletaria pasara a segundo plano de la discusión teórica.

Diversos factores condicionaron el desarrollo de los partidos comunistas. Desde la derrota de las revoluciones en Europa hasta la implantación de una forma religiosa de ver al marxismo. En efecto a la muerte de Lenin la teoría se ahogó en el dogmatismo. Fue como el nacimiento de un nuevo culto a la ideología por lo menos en su corriente ortodoxa; el estalinismo. Este jugó un papel fundamental en el desarrollo de la teoría sobre el partido revolucionario, aunque en sentido inverso, no impulsándola sino frenándola e imponiendo sus concepciones en los diferentes partidos comunistas.

Siendo el comunismo mundial parte integrante de la experiencia soviética, no puede existir un abismo entre ellos, por esto se puede decir que la evolución del régimen político del sistema de la Unión Soviética afectó la práctica de los demás partidos comunistas. Isaac Deutscher considera tres momentos fundamentales de la evolución del sistema: la primera cuando "los bolcheviques dirigidos por Lenin, crearon su monopolio del poder, en el que veían el único modo de conservar el gobierno y salvaguardar la revolución de octubre contra los enemigos internos y exteriores; en la segunda fase, el gobierno del partido único fue sustituido por el gobierno de una sola facción, la encabezada por Stalin. Se proclamó el principio del partido monolítico; en la tercera, el gobierno de la facción

---

<sup>4</sup> *Ibidem*, p. 22.

única abrió paso al gobierno de dirigente único, el cual por naturaleza de todo el proceso tenía que ser intolerante frente a todo potencial desafío a su autoridad".<sup>5</sup>

La historia de la IC muestra que las directrices que de ella emanan están vinculadas a la lucha política en el Partido Comunista de la Unión Soviética. De esta manera refleja los giros que la organización lleva a cabo, ya sea a la izquierda o bien a la derecha. Los más evidentes son las directrices durante los años de 1929-1935, cuando los socialdemócratas fueron señalados como socialfascistas, el pacto germano-soviético y la repentina disolución de la Internacional Comunista en 1943. Stalin consideró a la organización mundial como un instrumento de la política exterior de la Unión Soviética.

Después de la victoria de los aliados sobre el nazismo y el fascismo, la influencia de la URSS creció ante el mundo por la contribución que había hecho a la victoria y junto a la Unión Soviética la figura de Stalin. La ocupación de la parte oriental de Europa, permitió a Stalin ampliar su influencia y trasladó su política dictatorial a su zona de dominio.

Stalin fue imponiendo a los países bajo su influencia medidas que tendían al control de las decisiones políticas de los países de Europa oriental, que "mediante instrumentos especiales como las compañías de capital mixto soviético-húngaras, soviéticos-rumanas y soviéticos-búlgaras, logró el control de la economía de esos países. Los administradores e ingenieros soviéticos supervisaban las industrias de Europa oriental, los generales soviéticos mandaban algunos de sus ejércitos, y la policía soviética dirigía sus órganos de seguridad".<sup>6</sup> La fundación de la Kominform, en 1947, tenía el objetivo, entre otros, de uniformar la política de los partidos comunistas de la zona de influencia oriental y alinear a los principales partidos comunistas occidentales, principalmente a los comunistas italianos y franceses a la política exterior de la URSS. Los dirigentes yugoslavos rechazaron la política estalinista y adoptaron una postura independiente, entonces fueron acusados de fascistas y de ser peones del imperialismo en la guerra fría.

---

<sup>5</sup> Isaac Deutscher, *Ironías de la historia*, Ediciones Península, España, 1975, pp. 14-15.

<sup>6</sup> Isaac Deutscher, *Stalin. Biografía Política*, Ediciones Era, México, 1988, p. 530.

Muchos comunistas de Europa oriental vieron en los Yugoslavos un ejemplo a seguir y temiendo Stalin que esta situación se extendiera retiró toda ayuda a los yugoslavos, obligando a los países del bloque a seguir su conducta. El titoísmo fue una nueva herejía que el estalinismo no estaba dispuesto a permitir y organizó la represión contra los comunistas de Europa oriental; Rajk y otros dirigentes comunistas húngaros fueron ejecutados; Kostov y sus seguidores en Bulgaria; una persecución en masa se desarrolló a fines de la década de los cuarenta hasta la muerte de Stalin en 1953, deteriorando el tejido social y poniendo las bases para un profundo desprestigio del movimiento comunista internacional. De esta manera, el dominio burocrático de Stalin se impuso con la ejecución de los cuadros de la oposición que trataban de encontrar una salida al socialismo autoritario que había impuesto el estalinismo.

En México, Dionisio Encina fue el representante más conspicuo del estalinismo, habría que agregar que hasta su muerte Encina siguió defendiendo a Stalin y su política. Encina no llegó a la secretaría general del PCM como consecuencia de su profundo conocimiento de la teoría y su importante actividad en el partido. Cuando asumió la dirección del partido, ni siquiera es miembro del comité central. Fue un dirigente regional de importancia pero no alcanzaba una presencia nacional.

Desplazó a Hernán Laborde que tenía una amplia cultura, el conocimiento del inglés y el francés que le permitía leer las obras marxistas que no estaban traducidas al español y mantenerse informado de los acontecimientos internacionales. Pero es posible que este aspecto anteriormente mencionado hubiera sido superado, lo que no pudo ser superado fue su imposición en el cargo por los enviados de la Internacional Comunista. Quienes intervinieron en la designación de Encina en la secretaría general tenían un alto desconocimiento de la realidad del partido y del país. La tesis que prevalece hasta ahora es lo dicho por Valentín Campa en sus memorias, de que el desplazamiento de Hernán Laborde de la secretaría general se originó por su negativa a participar en el asesinato de Trotsky. Posteriormente un agente del estalinismo, Ramón Mercader, le dio muerte a Trotsky. El asesinato produjo un serio daño al desarrollo

del comunismo en el país que, por un lado, profundizó la división de la izquierda y, por otro, se asoció al comunismo al terror. Dicho crimen dificultó la vida interna y pública del PCM, pues se cometió después que el partido había llevado una intensa campaña propagandística contra el asilado ruso.

Si la IC consideraba al PCM como un instrumento menor en comparación con los grandes partidos comunistas, como el francés o el italiano, no puede decirse que no tenía interés de que en México se desarrollara un fuerte movimiento comunista. Así lo indican "los intentos soviéticos para infiltrarse en los movimientos obreros y promover la propaganda comunista en el país".<sup>7</sup>

En el conflicto con los dirigentes yugoslavos, el PCM se alineó con la política de la URSS, que repitió los ataques y los adjetivos contra el líder de la revolución yugoslava a quien acusó de fascista y agente del imperialismo norteamericano. De esta manera el fenómeno del estalinismo influyó de manera fundamental en el desarrollo del PCM pues se implantó no sólo como ideología sino como práctica política que condujo al partido a un peligroso declive.

La implantación de la ideología estalinista provocó que en el partido se organizaran expulsiones de importantes grupos de comunistas bajo la premisa de que el partido se fortalecía depurándose y que el monolitismo de la organización era una condición para su desarrollo. Era una apreciación equivocada pues el partido se fue debilitando hasta caer en el peligro de la disolución.

El estalinismo no fue sólo una expresión ideológica que implantó métodos dictatoriales en las relaciones entre los componentes del comunismo mundial, sino que se adoptó en partidos que estaban en proceso de consolidación lo que vino a afectar su desarrollo, como en el PCM.

Otro aspecto que es fundamental para analizar el régimen posrevolucionario es el corporativismo que impidió la libre expresión política de los trabajadores. Schmitter nos da algunas claves para entender el proceso. El desarrollo del corporativismo de estado está vinculado al curso de una burguesía dependiente y débil que no puede satisfacer las demandas de los trabajadores, de

---

<sup>7</sup> Héctor Cárdenas y Evgeni Dik, *Historia de las relaciones entre México y Rusia*, FCE/SRE, México, 1993, p. 210.

esta manera, para su sobrevivencia le es necesario impulsar un corporativismo autoritario.

Para los grupos gobernantes es importante la intermediación que se establece entre las organizaciones de masas y el gobierno, pues permite que los obreros y campesinos no se salgan del límite que le imponen sus líderes y el sistema. Las manifestaciones independientes que se salen del control del corporativismo son reprimidas, lo que posibilita la consolidación del sistema corporativo y el debilitamiento de los grupos opositores a los cuales se les reduce el margen de acción política. Después de los años cuarenta, el corporativismo entrará en una etapa de expansión en el cual los gobiernos jugarán un papel activo para imponer en los sindicatos a líderes interesados en obtener el apoyo de los gobiernos y no de sus bases.

Al corporativismo se le asignó, entonces, un papel fundamental en la estabilidad del régimen que de esta forma impedía las expresiones independientes de clase que pusieran en peligro la estabilidad política. Sin embargo, no solamente la represión jugó un papel importante sino también las concesiones que se dieron a los trabajadores lo que permitía el consenso de los gobernados además de las prebendas a los líderes que se esmeraban en el sometimiento de los trabajadores.

Por otro lado, Marx desarrolló una concepción materialista de la historia fundada en la contradicción de los elementos de la realidad social. Desde el punto de vista marxista las sociedades clasistas se desarrollan a partir de las contradicciones que aparecen en determinado modo de producción.

En el *Manifiesto del Partido Comunista*, Marx y Engels lanzaron una tesis fundamental para el análisis de las sociedades: la lucha de clases como el motor de la historia. Ralph Miliband escribe que "la noción de análisis de clases en su forma marxista típica tiene una pretensión de largo alcance: el análisis de clases, en cuanto organizador del análisis político y social, tiene una capacidad única, y ofrece el mejor método disponible para dotar de coherencia y de significado teórico y empírico a la vasta acumulación de datos de todas las clases que

constituyen el registro histórico...<sup>8</sup> En este sentido, la categoría marxista de la lucha de clases, como instrumento teórico, resulta de fundamental importancia para comprender el devenir de la sociedad capitalista y la lucha entre sus actores sociales.

Pero las luchas entre las diferentes clases toman características diferentes que están en relación con el desarrollo de la conciencia de las clases, y por conciencia de clase entendemos el conocimiento que los individuos tienen de sus intereses que le son propios y que entran en contradicción con los intereses de las demás clases.

Cuando las clases tienen conciencia de sus intereses se organizan para defenderlos, alcanzar el poder del estado y hacerlos hegemónicos en la sociedad en que actúan. Sin embargo, la organización de clase toma características diferentes y el partido político es la forma superior de organización, ya que éste pretende regular las distintas esferas de las actividades de la sociedad a través del control del estado.

Al respecto Arnaldo Córdova escribe:

La organización por excelencia es el *partido político*, que es una unión que pretende defender los intereses de una clase o de un grupo social a través de una actividad que le es propia y que lo define por principio: *la lucha por el poder del Estado*. Ningún partido de clase puede ser llamado verdadero partido político si no se propone como tarea fundamental la lucha por el poder del Estado. Si no lo tiene, busca conquistarlo; si ya lo tiene, trata de mantenerlo y de fortalecerlo. La esencia de la lucha política es la lucha por conquistar o por mantener el dominio del Estado, y justamente se ha dicho que la forma superior que adquiere la lucha entre las clases por sus respectivos intereses es la lucha política<sup>9</sup>

En este sentido, el partido es portador de la ideología que a su vez es una forma de la conciencia social y, que de acuerdo a Marx, se desarrolla como expresión de la vida material de los hombres<sup>10</sup>

<sup>8</sup>Ralph Miliband, "Análisis de clases", en *La teoría social, hoy*, CNCA-Alianza Editorial, México, 1990, p. 418.

<sup>9</sup>Arnaldo Córdova, "Las clases sociales" en *Sociedad y estado en el mundo moderno*, Grijalbo, México, 1976, p. 243.

<sup>10</sup>Al respecto Marx escribió: En la producción social de su existencia, los hombres entran en relaciones determinadas, necesarias, independientes de su voluntad; estas relaciones de producción corresponden a un grado determinado de desarrollo de sus fuerzas productivas materiales. El conjunto de estas relaciones de producción constituye la estructura económica de la

En síntesis podemos decir que el PCM no pudo convertirse en un agente activo de la historia por una serie de circunstancias objetivas que actuaron en su contra y que durante los dos decenios estudiados no pudo remontar. Uno de los factores que incidieron fue la instauración en el país de un régimen fuerte que no permitía la actividad en igualdad de condiciones de los partidos opositores; el PCM, entonces, actuó en los límites que le impuso el sistema y siendo un partido débil no pudo romper las barreras que le fueron impuestas.

Otro factor importante fue la presencia de la Revolución Mexicana bajo el cual se cobijó el régimen. El PC consideró que había posibilidades de impulsar las reformas que los trabajadores de la ciudad y el campo necesitaban con sólo presionar a los gobiernos en turno. Los hechos mostraron que el régimen tenía compromisos ineludibles con el desarrollo capitalista y que no torcería el rumbo.

Así, el reformismo del partido puede explicarse en el sentido de que el PC consideró factible las posibilidades de reformar al sistema para que satisficiera las necesidades de los obreros y campesinos, y el gobierno abandonara la defensa de los sectores pudientes. Además, el sustento de su postura era que en el gobierno coexistían diversos sectores del espectro político, entre otros, un sector progresista interesado en un desarrollo económico y político independiente del país con el cual podía aliarse.

Huelga decir, que las posturas que asumen los diferentes partidos de oposición con respecto al régimen bajo el cual actúan están relacionado con la ideología que postulan. Si el programa que enarbolan está más cercano a la política implementada por el gobierno en el poder su oposición será moderada, pero si la ideología de un partido de oposición está en el extremo opuesto la oposición será más radical.

En el caso de México, durante la etapa estudiada, el PCM luchaba por transformar al sistema a través de las reformas que no había llevado a cabo la revolución, aunque su objetivo a largo plazo era la instauración del socialismo, de

---

sociedad, la base real, sobre la cual se eleva una superestructura jurídica y política a la que corresponden determinadas formas de conciencia social. El modo de producción de la vida material condiciona el proceso de vida social, política e intelectual en general". Carlos Marx, *Contribución a la crítica de la economía política*, Ediciones de Cultura Popular, México, 1977, p. 12.

acuerdo a sus documentos. Y es que su debilidad era evidente ante el partido en el poder. Durante el periodo analizado, los partidos secundarios que actuaban alrededor del partido hegemónico nunca significaron un peligro para la permanencia en el poder del partido oficial. La ausencia de un sistema de partidos competitivos trajo como consecuencia que los partidos de oposición sirvieran como simples fachadas para legitimar al régimen. De hecho, el partido en el poder nunca permitió la competencia en términos de igualdad e inhibió cualquier participación activa en la sociedad de los partidos secundarios.

El PC, al actuar en el interior de un régimen de partido hegemónico, no fue capaz de presentarse como una alternativa política a las masas, de esta manera, no pudo ser el catalizador de los movimientos sociales enfrentados al régimen y que estaban en contra del corporativismo; al contrario, en algunas ocasiones se opuso a las movilizaciones de los trabajadores en aras de la unidad sindical con las organizaciones corporativizadas al sistema.

Por último, un factor que es necesario subrayar es la falta de cuadros teóricos en el PCM que esclareciesen las circunstancias nacionales, para que el partido impulsara una política acorde con la realidad objetiva: en primer lugar, el análisis de la Revolución Mexicana y su lugar en el proceso histórico del país.

La deficiencia principal, han reconocido diversos actores políticos comunistas de la época, fue el bajo nivel teórico y político de los principales líderes de la izquierda comunista para interpretar objetivamente la realidad en momentos cruciales de la historia de México.<sup>11</sup> Habría que agregar que el estalinismo entorpeció el análisis y el debate de las ideas, convirtiendo el marxismo en un dogma.

Esta falta de elementos teóricos que imposibilitaron al partido interpretar creativamente la realidad nacional está vinculado a un aspecto que desde principios del siglo pasado se puede observar: la falta de una tradición marxista en el movimiento obrero. Recordemos que a principios del siglo pasado el movimiento proletario está más vinculado al anarquismo que al marxismo. Las tendencias

---

<sup>11</sup> Véase por ejemplo, Valentín Campa, *Mi testimonio...*, ob. cit., p. 11; entrevista del autor con Arnoldo Martínez Verdugo, 3 de junio de 1999.

anarquistas pueden rastrearse ya en el siglo XIX con líderes como Plotino Rhodakanaty, Santiago Villanueva, Francisco Zalacosta y José María González, y en el siglo XX los hermanos Flores Magón y los líderes de la Confederación General de Trabajadores, de la cual los comunistas serían expulsados en los primeros años de la década de los veinte, después de que habían impulsado su organización. La CGT había sido formada para contrarrestar la influencia reformista de la CROM, sin embargo, la organización no logró una influencia importante para formar una corriente importante en el movimiento obrero. Son más conocidos Kropotkin, Prohudon, Bakunin y los anarquistas españoles que la teoría marxista sobre el desarrollo del capitalismo y la formación de la clase obrera.

Después que la tradición anarquista es derrotada, el movimiento obrero adopta una actitud pasiva por el sometimiento que hace de él el estado posrevolucionario y que lo ata a la ideología de la Revolución Mexicana. La ideología de la revolución no solo cautiva a los trabajadores que ven en ella fuertes reservas revolucionarias, sino que los comunistas, hasta 1960, también son cautivados por las reformas cardenistas y largamente esperan un nuevo auge que facilitaría el tránsito al socialismo.

De esta manera el PCM no contó con una fuerte base obrera que lo distanciara radicalmente de la ideología hegemónica y que impulsara la lucha independiente para llevar a cabo las transformaciones que consideraba necesarias para emancipar a los trabajadores. Otro aspecto que hay que tomar en cuenta es el bajo desarrollo económico donde necesariamente la clase obrera toma determinadas características y se vuelve un aspecto objetivo para hacer de la clase obrera una clase consciente de sus intereses.

Esta situación impuso al partido privilegiar el aspecto práctico de su actividad, en perjuicio del lado teórico-cognoscitivo, crítico y creador en su labor de partido político de oposición para transformar la realidad en función de sus concepciones teóricas. En este sentido, el partido no logró interpretar la realidad en que se estaba desarrollando la sociedad mexicana, la cual entraba en una nueva etapa del capitalismo mientras que, por otro lado, se consolidaba la figura del presidencialismo, el partido siguió observando la situación sin poner énfasis en

los cambios que estaban ocurriendo en la correlación de fuerzas, mientras la burguesía era consciente de sus intereses de clase, la corporativización de los trabajadores impedía a éstos la expresión independiente de sus luchas.

## BIBLIOGRAFIA

### Archivos y Bibliotecas

-Archivo General de la Nación (AGN), fondo presidentes:

Manuel Avila Camacho;

Miguel Alemán;

Adolfo Ruiz Cortines.

-Centro de Estudios del Movimiento Obrero y Socialista (CEMOS).

Fondos:

Miguel Angel Velasco;

Carlos Sánchez Cárdenas.

-Archivo de la Confederación Regional Obrera Mexicana (Archivo-CROM).

-Archivo Gregorio Martínez Dorantes-CTM.

-Biblioteca Nettie Lee Benson, Austin, Texas. Microfilm.

-Biblioteca Nacional, UNAM.

-Biblioteca de El Colegio de México.

-Biblioteca Orozco y Berra, Castillo de Chapultepec. Microfilm.

### Periódicos y revistas

*Combate*, órgano de la Liga de Acción Política.

*El Machete*, órgano central del PCM.

*El Machete Comunista*, vocero del Movimiento de Reivindicación del Partido.

*El Nacional*

*El Universal*

*Excelsior*

*Fundamentos*

*La Prensa*

*La Voz de México*, órgano central del PCM.

*Liberación*, revista del CC del PCM.

*Novedades*

*Noviembre*, órgano central del Partido Obrero Campesino Mexicano.

*Teoría*, revista mensual del Comité Central del PCM.

*Tricolor*

**Documentos**

*Carta política de los comunistas al pueblo del Distrito Federal*, s. p. i. 1960.

*CTM. 50 años de lucha obrera*, t. II, (1941-1947), PRI, México, 1986.

XI Congreso Nacional. *Resolución*, FCP, México, 1950.

Encarnación Pérez, J., *Acerca de la situación política actual y las tareas de los comunistas*, Ed. del Com. del DF, México, 1959.

Encarnación Valdez, J., *Los problemas del partido y las tareas para su fortalecimiento*, Ed. de la CP del CC del PCM, 1957.

Encina, Dionisio, *El combate del pueblo mexicano en defensa de la paz y de la independencia nacional*, FCP, México, 1950.

— — — *¡Fuera el imperialismo y sus agentes!*, Ed., Popular, México, 1940.

— — — *Unidad nacional*, Ed., Popular, México.

— — — *Impulsemos la Revolución Mexicana*, FCP, México, 1947.

— — — *Participemos en la guerra justa de los pueblos por la libertad*, Ed., Popular, México, 1943.

— — — Encarnación Valdez, J., *Por la paz, por la democracia y la independencia nacional*, FCP, México, 1949.

García Salgado, Andrés, *¡Fuera los enemigos del pueblo de las filas revolucionarias!*, Ed. Popular, México, 1940.

*Informe ante el pleno del CC del Partido Comunista de México, celebrado durante los días 26 y 27 de noviembre de 1942*, Ed. Popular, México, s. f.

*Informe de la Comisión Política al Pleno del CC del PCM, efectuado del 22 al 24 de mayo de 1958*, ECP, México, 1958.

*Informe de la Comisión Política al pleno del Comité Central del PCM, efectuado del 22 al 24 de mayo de 1958*, s. p. i.

Jrushev S. Nikita, *Informe del Comité Central del Partido Comunista de la Unión Soviética al XX Congreso del Partido*, Of. de Pr. de la Emb. de la URSS en México, México, 1956.

Laborde, Hernán, et al. *La nueva política del Partido Comunista de México*,

ACERE, México, 1980.

— — — *La política de unidad a toda costa*, ACERE, México, 1980.

— — — *¡Unidos! tras un solo candidato para derrotar a la reacción*, Ed. Popular, México, 1939.

*La disolución de la Internacional Comunista*, Santiago, Chile, s/f.

*La nueva organización del Partido Comunista Mexicano*, Ed. Popular, México, s. f.

*LLamamiento del Congreso de Unidad Marxista al Partido Comunista, a forjar la unidad total de los comunistas mexicanos*, México, mimeo, 27-1-1950.

*Materiales del Comité del DF para su discusión en el XIII Congreso del Partido Comunista*, 1959.

Partido Popular, *La situación política de México con motivo del conflicto ferrocarrilero*, México, 1959.

VIII Congreso del Partido Comunista de México. *Documento para la discusión de los temas de la Orden del Día II*, Ed. de "La Voz", 22-IV-1941.

Olivo, Angel, *¡Ayudemos a ganar la guerra forjando un gran Partido Comunista!*, Ed. por el Com. del DF, México, 1942.

*Primer Congreso Nacional Anticomunista convocado por la CROM*, Versión taquigráfica de Gregorio Martínez Dorantes.

*Primer Congreso Contra la Intervención Soviética en América Latina*, Versión taquigráfica de Gregorio Martínez Dorantes.

*Resolución de la Conferencia del Partido Comunista en el Distrito Federal*, Ed. del Comité del DF del PCM.

*Resoluciones del pleno de julio-agosto del CC del PCM*, Ed. del CC, México, 1959.

*VII Congreso Nacional del PCM*, Versión taquigráfica de Gregorio Martínez Dorantes.

*VII Congreso de la Internacional Comunista*, Cuadernos de Pasado y Presente, México, 1984.

*Tesis para el trabajo sindical aprobadas por la Conferencia del Partido Comunista Mexicano en el Distrito Federal*, México, 1958.

*¡Unión nacional de todos los mexicanos contra el fascismo!*, México, s. e. 1941.

### Libros

Aguilar Mora, Manuel, *La crisis de la izquierda en México*, Juan Pablos, México, 1978.

Alonso, Antonio, *El movimiento ferrocarrilero en México 1958-1959*, Era, México, 1986.

Alonso, Jorge, *En busca de la convergencia. El Partido Obrero Campesino Mexicano*, Ediciones de la Casa Chata, México, 1990.

Amaro del Rosal, *Los congresos obreros internacionales en el siglo XX. De 1900 a 1950*, Grijalbo, México, 1963.

Anguiano, Arturo, Pacheco Guadalupe y Vizcaíno Rogelio, *Cárdenas y la izquierda mexicana*, Juan Pablos, México, 1975.

Araiza, Luis, *Historia del movimiento obrero mexicano*, t. IV, México, Ed. COM, 1975.

Bassols, Narciso, *Obras*, Fondo de Cultura Económica, México, 1964.

Basurto, Jorge, *Del avilacamachismo al alemanismo (1940-1952)* en "La clase obrera en la historia de México", t. 11, Siglo Veintiuno, México, 1984.

Browder, Earl, *El camino del pueblo hacia la paz*, Ed. Popular, México, 1940.

——— *Teherán: nuestra senda en la guerra y en la paz*, Ed. Páginas, La Habana, 1944.

Caballero, Manuel, *Latin America and the Comintern 1919-1943*, Cambridge University Press, New York, 1986.

Campa, Valentín, *Mi testimonio. Memorias de un comunista mexicano*, Ediciones de Cultura Popular, México, 1985.

Cárdenas, Héctor, *Historia de la relaciones entre México y Rusia*, FCE/SRE, México, 1993.

Carr, Barry, *La izquierda mexicana a través del siglo XX*, Era, México, 1996.

Claudín, Fernando, *La crisis del movimiento comunista. De la Komintern al Kominform*, Ruedo Ibérico, París, 1970.

Courtois, Stephane y otros, *El libro negro del comunismo*, Editorial Planeta-Espasa, Madrid, 1998.

Contreras, Ariel José, *México 1940: industrialización y crisis política*, Siglo Veintiuno, México, 1989.

Durand Ponte, Víctor M., (Coord.), *Las derrotas obreras 1946-1952*, UNAM, México, 1984.

García Treviño, Rodrigo, *La ingerencia rusa en México (y Sudamérica)*, Ed. América, México, 1959.

Gall, Olivia, *Trotsky en México y la vida política en el período de Cárdenas 1937-1940*, Era, México, 1991.

Gómez Z., Luis, *Sucesos y remembranzas*, SECAPSA, México, 1979.

González Casanova, Pablo, *Imperialismo y liberación. Una introducción a la historia contemporánea de América Latina*, Siglo Veintiuno, México, 1991.

— — — *El estado y los partidos políticos en México*, Era, México, 1985.

Gramsci, Antonio, *La política y el Estado moderno*, Planeta-Agostini, Barcelona, 1993.

Hamilton, Nora, *México: los límites de la autonomía del Estado*, Era, México, 1983.

Herman, Donald, *The Comintern in Mexico*, Public Affairs Press, Washington, D. C., 1974.

Hobsbwan J., Eric, *Revolucionarios. Ensayos contemporáneos*, Editorial Ariel, Barcelona, 1978.

Koval, Boris, *Movimiento obrero en América Latina 1917-1959*, Progreso, Moscú, 1985.

Krauze, Enrique, *La presidencia imperial. Ascenso y caída del sistema político mexicano (1940-1996)*, Tusquets Editores, México, 1998.

Loaeza, Soledad, *El Partido Acción Nacional: la larga marcha, 1934-1994. Oposición leal y partido de protesta*, FCE, México, 1999.

Lombardo Toledano, Vicente, *Organizaciones sindicales internacionales de la clase obrera*, UOMVLT, México, 1977.

López Mateos, Adolfo, *Pensamiento en acción*, Ed. La Justicia, México, 1961.

Loyo Brambila, Aurora, *El movimiento magisterial de 1958 en México*, Era, México, 1992.

Maldonado Leal, Edelmiro, *Breve historia del movimiento obrero*, EDIPSA, México, 1981.

Marcou, Lilly, *El movimiento comunista internacional desde 1945*, Siglo Veintiuno, España, 1981.

Martínez Verdugo, Arnoldo, *Partido Comunista Mexicano. Trayectoria y perspectivas*, FCP, México, 1971.

Medina, Medófilo, *Historia del Partido Comunista de Colombia*, Colombia Nueva, Bogotá, 1980.

Molina A. Daniel, *La caravana del hambre*, Ediciones El Caballito, México, 1982.

Montemayor, Carlos, *Los informes secretos*, Joaquín Mortiz, México, 1999.

Moreno, Daniel, *Los partidos políticos del México contemporáneo*, Costa-Amic Editor, México, 1975.

Mosca, Gaetano, *La clase política*, (selección de Norberto Bobbio), FCE, México, 1998.

Ortega, Max, *Estado y movimiento ferrocarrilero 1958-1959*, Quinto Sol, México, 1988.

Peláez, Gerardo, *Partido Comunista Mexicano. 60 años de historia*, t. 1., UAS, México, 1980.

--- *Las luchas magisteriales de 1956-1960*, ECP, México, 1984.

Prieto Laurens, Jorge, *El complot comunista*, Publicaciones del FPAM, México, 1951.

Revueltas, José, *Escritos políticos*, vol. 12 de *Obras completas*, Era, México, 1984.

Reyna, José Luis y Trejo Delarbre, Raul, *De Adolfo Ruiz Cortines a Adolfo López Mateos 1952-1964* en "La clase obrera en la historia de México", t. 12, Siglo Veintiuno, México, 1981.

Rivera, Diego, *Mi vida, mi arte*, Ed. Herrero, México, 1963.

Rousset, Antonio, *La izquierda cercada. El Partido Comunista y el poder durante las coyunturas de 1955 a 1960*, Universidad Autónoma de Baja California, Instituto de Investigaciones Doctor José María Luis Mora, Centro de Estudios Universitario Londres, México, 2000.

Sánchez Vázquez, Adolfo, *Filosofía de la praxis*, Crítica, España, 1980.

Sartori, Giovanni, *Partidos y sistemas de partidos*, Alianza Editorial, España, 1997.

Schmitt, Karl, *Communism in Mexico. A study in political frustration*, University of Texas Press, Austin, 1965.

Shulgovski, Anatoli, *México en la encrucijada de su historia*, Ediciones de Cultura Popular, México, 1985.

Solís Leopoldo, *Planes de desarrollo económico y social en México*, SepStentas, México, 1975.

Vidali, Vittorio, *Diario del XX congreso*, Grijalbo, México, 1977.

Villaseñor, Víctor Manuel, *Memorias de un hombre de izquierda*, 2 vols. Grijalbo, México, 1976.

Vizgunova, I., *La situación de la clase obrera en México*, Ediciones de Cultura Popular, México, 1985.

Volskii, V. V., (coord.), *Mekcika: tendencii ekonomicheskovo i socialno-politicheskovo razvitiie (México: tendencias del desarrollo político, económico y social)*, Nauka, Moscú, 1983.

### Artículos

Anderson, Perry, "La historia de los partidos comunistas" en Samuel, Raphael, (Ed.), *Historia popular y teoría socialista*, Editorial Crítica, España, 1984.

Aguilar García, Javier, "La modernización y el corporativismo sindical en México" en *Acta sociológica*, mayo-agosto, núm. 14, 1995.

--- --- "La teoría del corporativismo y la experiencia histórica de México", en *Aportes*, Revista de la Facultad de Economía de la BUAP, núms. 3 y 4 septiembre-diciembre de 1996/ enero-abril de 1997.

Aguilar Monteverde, Alonso, "Los presos políticos y las libertades democráticas", en *Guión de acontecimientos nacionales e internacionales*, n. 43, 15-XII-1959,

Barry, Carr, "Temas del comunismo mexicano", en *Nexos*, núm. 54, 5-VI-1982.

Blas, Roca, "Los congresos de los Partidos Comunistas del Ecuador y Venezuela", en *Fundamentos*, La Habana, n. 64, febrero de 1947.

Briton A. John, "Teacher unionization and the corporate state in Mexico 1931-1945", en *The Hispanic American Historical Review*, noviembre, 1979, n. 4. 1979.

Brown, Lyle C., "Los comunistas y el régimen de Cárdenas", en *Revista de la Universidad de México*, núm. 9, mayo de 1971.

Cordova, Arnaldo, "La política de masas y el futuro de la izquierda", en *Cuadernos políticos*, núm. 19, enero-marzo de 1979.

Cockcroft, James D., "El corporativismo de Cárdenas 1920-1940", en *La esperanza de México*, Siglo Veintiuno, México, 2001.

Coquet, Benito, "Doctrina política interna", en *Seis años de actividad nacional*, Secretaría de Gobernación, México, 1946.

Knight, Alan, "México y Estados Unidos, 1938-1940: rumor y realidad" en *Secuencia*, enero-abril, núm. 34, 1996.

"La campaña anticomunista en su aspecto nacional e internacional", en *Memoria de la CROM*, México, CROM, s/f.

"La campaña electoral de 1957-1958", en *Problemas de México*, n. 4, 15-VIII-1958.

Loyo, Engracia, "La difusión del marxismo y la educación socialista en México, 1934-1940", en Hernández Chávez, Alicia y Miño Grijalba, Manuel, (Coords.), *Cincuenta años de historia de México*, vol. 2, El Colegio de México, México, 1991.

Mac Gregor Campuzano, Javier, "Burocracia, disciplina y organización: el Partido Comunista Mexicano en los cuarenta. Una crisis a debate" en *Iztapalapa*, núm. 32, enero-junio de 1994.

--- -- "Browderismo, unidad nacional y crisis ideológica: el Partido Comunista Mexicano en la encrucijada (1940-1950)" en *Iztapalapa*, núm. 36, enero-junio de 1995.

Martínez Verdugo, Arnoldo, "Ubicación del Partido Comunista Mexicano", en *Los partidos políticos de México*, FCE, México, 1975.

Meyer, Lorenzo, "Los límites de la política cardenista: la presión externa" en *Revista de la Universidad de México*, n. 9, mayo de 1971.

Peláez, Gerardo, "Dionisio Encina. Un período en la historia del PCM", en *Unomásuno*, 27-29-VIII-1982.

Pérez Montfort, Ricardo, "Los camisas doradas" en *Secuencia*, enero-abril, núm.

4, 1986.

Schmitter Philippe C., "¿Continúa el siglo del corporativismo?" en Schmitter Philippe C. y Gerhard Lehbruch (Coords.), *Neocorporativismo I. Más allá del Estado y el mercado*, Alianza Editorial, México, 1992.

— — "A dónde ha ido la teoría del neocorporativismo y hacia dónde puede ir su práctica", en Schmitter Philippe C., Wolfgang Streeck, Gerhard Lehbruch (Coords.), *Neocorporativismo II. Más allá del Estado y el mercado*, Alianza Editorial, México, 1992.

Unzueta, Gerardo, "Crisis en el partido, crisis en el movimiento", en Martínez Verdugo, Arnoldo, *Historia del comunismo en México*, Grijalbo, México, 1985.

Valles, Patricia, "Anarquismo y lucha social: el caso de Miguel Mendoza López Schwertfeger", en Jaime Tamayo y Patricia Valles (coords.), *Anarquismo, socialismo y sindicalismo en las regiones*, Universidad de Guadalajara, 1993.

Velasco, Miguel Angel, "El PCM durante el periodo de Cárdenas", en Bosques, Gilberto, Velasco, M. A., Castillo, Heberto, *Lázaro Cárdenas*, FCE, México, 1975.