

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA

UNIDAD: IZTAPALAPA

DIVISIÓN: CSH

TITULO DEL TRABAJO:

**“LAS PIEDRAS NO HACEN DAÑO SINO LAS PERSONAS QUE LAS
DESTRUYEN”. CATÁLOGO DE PIEZAS HUASTECAS DE YAHUALICA,
HIDALGO”.**

EDICA HERNÁNDEZ HERNÁNDEZ



ASESOR: DR. JOSÉ CARLOS CASTAÑEDA REYES.

MEXICO, D. F. ABRIL DEL 2006.

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA- IZTAPALAPA.

TEMA:

**“LAS PIEDRAS NO HACEN DAÑO SINO LAS PERSONAS QUE LAS DESTRUYEN’.
CATÁLOGO DE PIEZAS HUASTECAS DE YAHUALICA, HIDALGO”**

TRABAJO DE INVESTIGACIÓN PARA OPTAR POR EL TITULO DE LICENCIADA EN HISTORIA.

PRESENTA

EDICA HERNÁNDEZ HERNÁNDEZ

ASESOR: DR. JOSÉ CARLOS CASTAÑEDA REYES.



**“LAS PIEDRAS NO HACEN DAÑO SINO LAS PERSONAS QUE LAS DESTRUYEN”.
CATÁLOGO DE PIEZAS HUASTEICAS DE YAHUALICA, HIDALGO”**

A mis padres por su apoyo y paciencia.

AGRADECIMIENTOS

En especial al Dr. José Carlos Castañeda Reyes quién asesoró el presente trabajo y resolvió mis dudas en el transcurso de la investigación. Al igual que a la arqueóloga Ma. Teresa Muñoz y al antropólogo José Manuel Escalante, quienes contribuyeron en la revisión y corrección del Catálogo. Desde luego, al arqueólogo Carlos Hernández Reyes por sus comentarios realizados respecto al trabajo.

A todas aquellas personas del sitio de Yahualica por la confianza depositada en mí para hacer posible dicha investigación.

INTRODUCCIÓN

Origen. La zona arqueológica de Yahualica es un lugar desconocido por varios investigadores y por lo mismo poco estudiada. Desde que se realizaron exploraciones en este sitio por parte del Instituto Nacional de Antropología e Historia, se ha llevado a cabo la identificación de algunas esculturas y las características generales de la cerámica de la región. Siendo la escultura que más llama la atención y que la hacen ver como la más importante es la que algunos arqueólogos e historiadores han denominado “El falo de Yahualica”; aunque en cierto sentido, únicamente se han esmerado por describirla, sin hacer un estudio profundo de las prácticas del culto relacionado con la pieza. Esto en gran medida se debe a la falta de fuentes escritas. En mi caso particular, he llevado a cabo algunas entrevistas con la gente de la comunidad acerca de este culto que se realizaba en la época prehispánica y que hasta 1890 aún se practicaba. Por la escasa información que tenemos de estas prácticas no sólo para el caso de Yahualica sino para otros sitios mesoamericanos, considero que falta trabajar a fondo este tipo de temáticas.

Otros estudios que se han hecho de la zona corresponden a la época colonial, relacionados con problemas jurisdiccionales; además del estudio de la construcción arquitectónica de la iglesia. Y aún así son muy pocos. Faltan trabajos etnográficos e históricos del lugar.

El interés y la necesidad que me llevó a realizar este proyecto de investigación: “*Las piedras no hacen daño sino las personas que las destruyen*’. *Catálogo de piezas Huastecas de Yahualica, Hidalgo*” fue la ausencia del mismo; si bien es cierto que el sitio posee una relación de piezas del museo, el mismo es muy pobre, al carecer de datos concretos para la identificación del material arqueológico con que se cuenta. Además de que en dicha lista, se ha dejado a un lado el registro de vestigios arqueológicos que se encuentran en domicilios

particulares y aún más, de aquellos materiales arqueológicos que los lugareños han localizado últimamente.

Importancia. La elaboración de catálogos de esculturas huastecas son necesarios, ya que gracias a ellos podemos conocer los monumentos en su totalidad, defendiéndolos de los saqueos que vienen efectuando particulares e instituciones deshonestas, tanto mexicanas como extranjeras. Por eso y por otras razones que mas adelante mencionaré, me parece significativo reproducir el material arqueológico que resguarda el museo comunitario *Iljuikajtlachiyalistli* (El observador del cielo) y los que se encuentran en casas particulares para la elaboración de un Catálogo de piezas huastecas de Yahualica Hidalgo, para demostrar que este sitio fue un centro ceremonial y de fortaleza en la época prehispánica. Esto a través de la interpretación de piezas como fuente histórica que representa un valioso aporte para el estudio de la cultura de las sociedades pasadas, pues con base en este recurso es posible descubrir elementos que no están claramente representados en fuentes escritas, pues algunos de ellos tienen que ver con dificultades para conocer la historia social o de la realidad en los sectores populares cuando las ideologías de los estratos dominantes nos impiden hacerlo. Al mismo tiempo es importante, porque permitiría ver de qué forma el contenido histórico está presente en la obra de arte y la posible influencia personal del artista al momento de producirlo; pues en la obra artística se percibe la subjetividad y objetividad, mostrándose así la complejidad artística.

También la reunión del material fotográfico para elaborar el catálogo es importante por las siguientes cuestiones; porque ¿Quién garantiza que dentro de algunos años las piezas arqueológicas aún se conserven en el lugar? y ¿Quién garantiza que las personas que están al resguardo del material arqueológico las preserven?

Objetivo General. La elaboración del catálogo permitirá dar una visión de la época prehispánica en Yahualica a través de la descripción e interpretación del material escultórico.

Objetivos Específicos.

- Proporcionar información a la comunidad acerca de sus antepasados a través de la reunión del material fotográfico y la interpretación de las esculturas.
- Despertar el interés por rescatar las tradiciones y costumbres que aún perviven en Yahualica, a través de la realización de investigaciones tanto de la época antigua como contemporánea.
- Contribuir a la valoración del patrimonio arqueológico, esto a través del material fotografiado en el catálogo y por medio de un ejercicio de evaluación del patrimonio con los habitantes de la comunidad.

Contenido. En el catálogo muestro detalladamente el material arqueológico, principalmente la escultura, resguardado tanto en el museo como los que están en algunas escuelas, casas particulares y en otras partes del pueblo como las que se hallan en la plaza principal.

Todo el material arqueológico lo presento en una sola sección: esculturas, acompañadas por sus respectivas ilustraciones.

En el apartado de los anexos, incluyo algunas entrevistas realizadas con la gente de la comunidad sobre el patrimonio arqueológico que de alguna manera significó uno de los antecedentes para que comenzara a realizar la presente investigación¹. Igualmente ilustro algunos mapas y fotografías; además incorporo un croquis actual de sus calles y avenidas que utilice durante mi recorrido por el sitio y que de igual manera puede ser de gran utilidad para que el público lector ubique el nombre de las calles y avenidas donde se hallan las instituciones y domicilios que han resguardado material arqueológico, pero sobre todo los

¹ Incluso el título que lleva este trabajo fue retomado de un pensamiento manifestado por una de las personas entrevistadas, al respecto Vid p. 147.

espacios donde se hallaron originalmente las piezas; finalmente ilustro una fotografía relativa al culto fálico por el hecho de que se relaciona con la pieza fálica que describo en la sección de esculturas.

Procedimiento. Por los objetivos que la investigación persigue es necesario basarse en dos tipos de fuentes: el primero lo conforman las piezas arqueológicas y los datos o trabajos mecanoscritos de exploraciones y reconocimientos de la zona arqueológica de Yahualica, que se encuentran en el Archivo Técnico del INAH y en el Archivo Histórico de la BNAH, además de documentación oficial del INAH en el registro de algunas piezas arqueológicas del museo comunitario. Una obra de suma importancia que habla de los grupos huastecos son las crónicas de Fray Bernardino de Sahagún *Historia General de las Cosas de la Nueva España* (1956). Otras obras son básicamente trabajos publicados de exploraciones arqueológicas de sitios huastecos, guías de museo, catálogos y obras generales que abordan la historia prehispánica de la huasteca, y del arte en Mesoamérica.

Un texto que arroja datos sobre el poblado de Yahualica es la de Juan Manuel Pérez Zevallos, *Visita de Gómez Nieto a la Huasteca (1532- 1533)*, (2001). Algunos artículos ofrecen interpretaciones sobre material arqueológico de la Huasteca, presentando información de los elementos y rasgos característicos plasmados en la escultura huasteca; estas nos ayudaran a identificar objetos arqueológicos correspondientes al sitio de Yahualica, para su descripción e interpretación. En especial sobre la figura fálica.

Algunas fotografías de la escultura del falo son reproducciones digitales del *Catálogo del Salón Secreto (culto al falo)* de Ramón Mena, perteneciente a la fototeca de la BNAH; otras imágenes de esta misma escultura pertenecen a la Revista *Artes de México*. Número 69. p. 54.

Para la elaboración del catálogo me he basado en la cédula propuesta por Felipe Solís en *Escultura del Castillo de Teayo, Veracruz, México* (1981), donde este autor a su vez se ha basado para su estudio en la cédula propuesta por Beatriz de la Fuente en el *Catálogo de escultura monumental olmeca* (1973) y en algunos elementos del *Diccionario básico para describir las colecciones arqueológicas del INAH* de Castillo Tejero et al., (1975), además de aportaciones personales del autor.

La cédula se divide en cinco secciones:

1. Hallazgo y localización actual de la pieza
2. Historia
3. Descripción material, formal y ornamental
4. Identificación
5. Referencias

Cuando no hay información en algunos de los incisos de la cédula se elimina el guarismo correspondiente. Cada cédula antecede a las secciones al título y el nombre de cada escultura.

El título de cada pieza está determinado por las características generales de la misma (entre comillas se ha colocado el nombre con el que se le conoce popularmente).

1. HALLAZGO Y LOCALIZACIÓN ACTUAL

1.1. Procedencia.

1.2. Ubicación (lugar en que se encuentra actualmente).

1.3. Adquisición (si es por excavación, se define el sitio).

1.4. Fecha y autor del hallazgo (la referencia alude a la institución que patrocinó la temporada de exploraciones y al director de la misma; se consigna cuando se conoce el nombre de la persona que hizo el descubrimiento; en caso de que no haya datos al respecto, o que los haya muy vagos, se cita la primera referencia publicada).

2. HISTORIA

2.1. Movimientos (cambios de lugar, exhibiciones, desaparición, otras).

2.2. Estado de conservación (completa, incompleta, erosionada, etcétera).

2.3. Restauraciones o modificaciones (alteraciones, reconstrucciones).

3. DESCRIPCIÓN MATERIAL, FORMAL Y ORNAMENTAL

3.1. Descripción material.

3.1.1. Materia prima (si es posible, indicar la procedencia, la cantera, etcétera).

3.1.2. Dimensiones (alto, ancho, espesor, diámetro, etcétera, las medidas se dan en centímetros).

3.1.3. Técnicas de manufactura (escultura en bulto, relieve, combinaciones).

3.1.4. Técnica decorativa (estucada, pintada, pulida, bruñida, etcétera).

3.2. Descripción formal.

3.2.1. Agrupamiento (se anota exclusivamente cuando se trata de más de una figura).

3.2.2. Postura (de pie, hincado, sentado, recostado, otras).

3.2.3. Sexo (masculino, femenino, no determinado).

3.2.4. Edad (infantil, juvenil, adulta, senil)

3.2.5. Descripción general de la pieza y de la figura (empezando con la forma general y después con la cabeza, el tronco y las extremidades).

3.3. Descripción ornamental.

3.3.1. Descripción del tocado (lo que lleva encima de la cabeza, casco, banda, diadema, otras).

3.3.2. Descripción del pelo.

3.3.3. Descripción de los adornos de la cabeza y de la cara (orejeras, narigueras, colgantes, etcétera).

3.3.4. Descripción de las máscaras (no sólo las que cubren el rostro de las figuras sino además las que van como accesorio).

3.3.5. Descripción del vestuario (siguen un orden de arriba abajo, capa, falda, cinturón,)

3.3.6. Descripción de los adornos del cuello y del tronco (collares, pectorales, etcétera).

3.3.7. Descripción de atavíos y adornos de las extremidades (brazaletes, ajorcas, sandalias, etcétera).

3.3.8. Descripción de objetos ceremoniales y su colocación (barra, bastón, bolsas, manopla, etcétera, se describen aun los no ceremoniales).

3.3.9. Descripción de otros objetos que pueden ser considerados símbolos independientes de la figura (como glifos, animales, etcétera).

4. IDENTIFICACIÓN.

4.1. La que indican los investigadores en alguna publicación.

4.2. Identificación del autor.

5. REFERENCIAS DE LA PIEZA

5.1. Cita más antigua.

5.1.1. Otras referencias importantes (en orden cronológico).

5.2. Ilustraciones.

La disposición de las cédulas en secciones y subsecciones se realizó con el objeto de dar mayor claridad y objetividad a las mismas. Las fotografías se localizan al final de cada descripción para dar mayor coherencia y confrontación de los datos que presento con los que se encuentran propiamente en la pieza.

Limitaciones. Básicamente lo que me interesa revisar son las esculturas que se encuentran en el museo, en instituciones educativas y en casas particulares del pueblo municipal de Yahualica, más no de los pueblos que conforman dicho municipio; esto a través de interpretaciones hechas por arqueólogos, relatos y escritos sobre el pasado de Yahualica.

Consideré pertinente para la elaboración del catálogo no tomar en cuenta el “inventario” por lo datos imprecisos que nos ofrece, al menos hubiera sido de gran ayuda este material si brindara el número de identificación de cada pieza escultórica, sin embargo únicamente se menciona de manera general el material escultórico que resguarda el museo.

Existen en algunas casas restos de escultura en muy malas condiciones por lo que fue imposible hacer la respectiva descripción e interpretación de este material. Muchas de ellas empotradas en las paredes, erosionadas y alteradas por el cemento con el cuál fueron colocadas en el lugar en el que se encuentran actualmente. Sin embargo otras esculturas parecen haber sido alteradas por los mismos lugareños al tratar de remodelar algunos rasgos faciales como los ojos, la nariz y la boca. El propio museo resguarda fragmentos de escultura ya con alguna alteración, mismas que aparecen incompletas haciendo difícil el estudio completo de las piezas; debido a estas dificultades, únicamente me enfoqué a catalogar esculturas con las cuales pudieran trabajarse, es decir, las que contaban con algún elemento para poder describirse, que no forzosamente fueron esculturas completas, porque rara vez encontramos piezas en buen estado, de esta manera se logró catalogar esculturas semicompletas, motivo por el cual en el presente trabajo se pueden apreciar esculturas en esas condiciones.

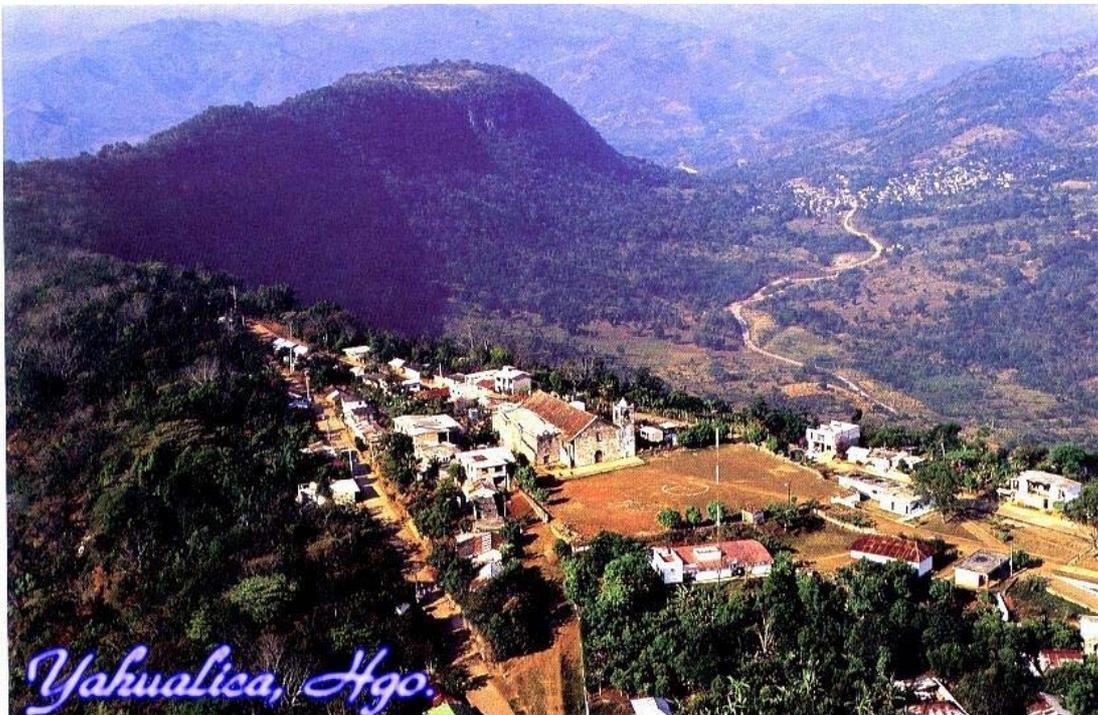
Etimología. De *yahualli- calli*, lugar de casas redondas. Por otro lado, podría ser *Ayahualican*, cuyos componentes son *acayahuil*, neblina, y *calli*, casa, es decir, “casa de la neblina”. También *Ayahualica* es una palabra compuesta, de *atl*, agua y *yahuali*, cerco y *can*, lugar, “lugar rodeado de agua”.

Orografía. Se localiza en el extremo de una meseta, está enclavado en plena Sierra Hidalguense, que funge como una barrera natural. La situación del pueblo en plena serranía y su altura, ocasionan que continuamente existan en ella neblinas, sobresalen dos manantiales, que surten a la población y que se encuentran en los centros prehispánicos, situados en ambos extremos de la meseta y que por su estratégica localización, deben de haber tenido la función de controlar el líquido en caso de presiones externas.

“El cerro del Balcón” es la estructura de roca más elevada del municipio de Yahualica; se encuentra en la entrada del sitio, es considerado como la puerta del valle de la Huasteca por la hermosa vista panorámica que nos ofrece a través de sus dos ríos donde se pesca la acamaya, la trucha, la carpa, entre otros.



Gabriel de Chávez, autor de la “Relación de la Provincia de Metztlán” (1979) relata que *“Yahualica está situada en una gran peña tajada por todos lados: que era antiguamente fortaleza, en donde el Señorío de Metztlán, tenía mucha gente armada, lista siempre para detener los ataques de los Huastecos...”*. Además nos dice que la palabra Yahualica es adulteración de la voz Ayahualican, nombre primitivo que confirma el nombre expuesto. Por su parte Joaquín Meade (1942: 304) menciona que *“Yahualica estaba a veinte y cinco leguas de Panúco, era el rey y confinaba con Huejutla, Huazalingo y Huatla. Tenía setecientos indios y de términos cinco leguas de largo por dos de ancho”*. Lorenzo Ochoa (1979: 53) refiere que Yahualica fue uno de los asentamientos que tuvieron lugar en la sierra, de tal manera que: *“Estos asentamientos fueron por lo común pequeños y algunas veces concentrados en agrupaciones de no más de 100 casas”*.



Juan Manuel Pérez Zeballos en *La Visita de Gómez Nieto a la Huasteca (1532- 1533)* registra 46 pueblos indios de la Provincia de Pánuco. Entre ellos el pueblo de Yahualica, donde según el autor, Gómez Nieto *recibió en encomienda la visita a este poblado de Yahualica la fecha el 10 de Octubre de 1528*. Respecto a la organización política en Yahualica al parecer tenían sus señores, principales o “pascoles”. Estos señores o principales contestaron 25 preguntas, algunas de ellas, junto con sus respuestas van acompañadas por ordenanzas que pretendían normar la vida de los huastecos.

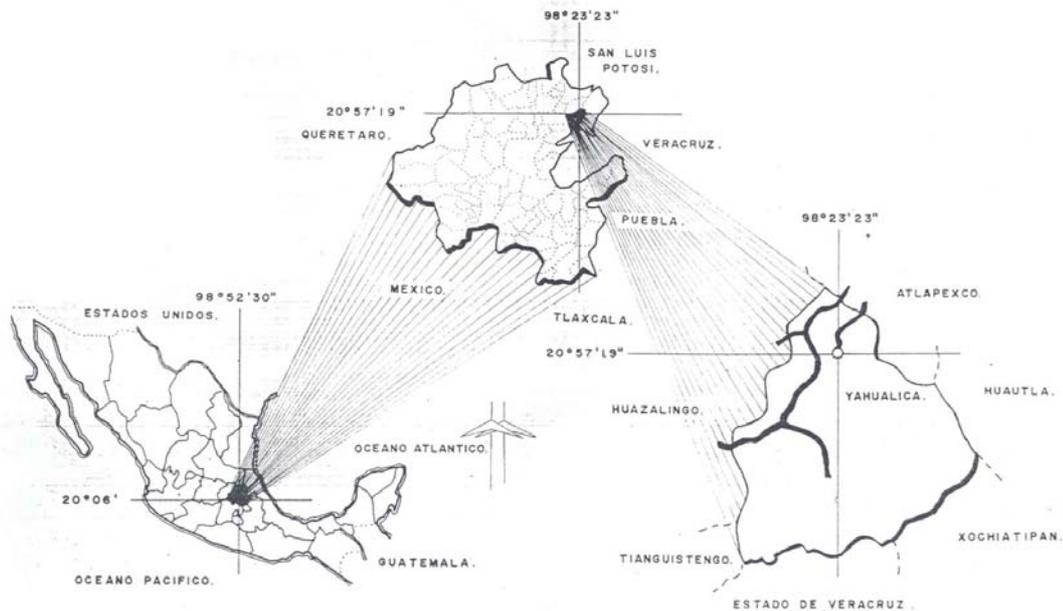
La visita informa sobre los conflictos que había entre los pueblos, algunos probablemente con antecedentes prehispánicos y otros provocados por la injerencia de los españoles. Ejemplo de los primeros corresponden: al pueblo de Yahualica, antiguo sujeto del señorío de MEZTITLAN, que reclamó la restitución de sus tierras que le habían sido quitadas por los pueblos de Tututepeque, Tianguistenco, Meztitlán y Xochiguatlan. De esta manera nos dice el visitador y encomendador del pueblo *Suchiguautla le tiene tomada un asiento de un pueblo que se llama Nexpa y que está poblado y que Tianguetzeco le tiene tomado Antenasco y MEZTITLÁN, Atepiusco y Tututepeque, Atecalco*. Según Pérez Zevallos (2001: 45):

“Estos conflictos reflejaron, por un lado, el enfrentamiento entre los señores de los pueblos, que reclamaban el derecho sobre sus antiguos sujetos como serían los casos de los pueblos de las provincias de Meztitlán y Tútutepeque y, por otro, los conflictos entre los encomenderos, quienes alentaban la invasión de los sujetos de otros pueblos con el fin de obtener esclavos y mayores tributos.”

Otro dato interesante que refiere Juan Manuel Pérez Zevallos de Yahualica, esta cuando menciona que *durante la época prehispánica reconocía “vasallaje” a la provincia de Meztitlán, “acudía con gente de guerra y bastimentos a las fronteras, donde tenían gente de guarnición contra los mexicanos” y los huastecos “ya que este pueblo era frontera”, “RG Meztitlán”, 59, 60.*

“A mediados del siglo XVI, el pueblo de Yahualica, Yagualican o Ayahualican tributaba a la Corona. Ubicado en una halda de la sierra, participa de llano... es tierra templada”, tenía 700 indios y entregaba cada tres meses ocho cargas de ropa grande. Dista de Villa de Pánuco 25 leguas, limita con Huexutla, Huazalingo y Huautla,” Suma de Visitas, I, 28. (*Ibidem.* p. 111).

Localización. Geográficamente se ubica entre los paralelos $20^{\circ} 57' 19''$ de latitud norte y $98^{\circ} 23' 23''$ de longitud Oeste del Meridiano de Greenwich, y a 1, 880m sobre el nivel del mar, limita al norte con el municipio de Atlapexco; al sur con el estado de Veracruz; al este con los municipios de Xochiatipan y Huautla y al oeste con los de Calnalí, Tianguistengo y Huazalingo; estos sitios se localizan en una excelente ruta comercial que cubre gran parte la Sierra.



Fauna. En el municipio de Yahualica, entre tanta vegetación es común escuchar el agradable canto de la calandria, el jilguero, la golondrina entre otros. También encontramos aves como el colibrí, la cotorra, el cuervo, la paloma, el tordo etc. Igualmente se pueden encontrar en este lugar animales salvajes.

Vegetación. Cuenta con una gran variedad de árboles madereros, vegetales y plantas medicinales. Sus principales cultivos lo conforman: el maíz, la caña de azúcar y el café.

Clima. Es templado- cálido, registra una temperatura media anual de 21°, precipitación pluvial de 1, 900 milímetros por año. Existen grandes yacimientos de carbón, piedra, hierro, alumbre y algunos otros minerales.

Interpretaciones del sitio.

Julio Ortega en el año de 1970 habla de un centro ceremonial en el sitio de Yahualica y a su vez, Lorenzo Ochoa en el año de 1979, hace mención de un sitio en Yahualica llamado Xochicatlán. Es posible que los sitios que ellos mencionan correspondan al sitio que hemos venido señalando, aunque el croquis que presenta Ochoa difiere mucho de lo visto; sin embargo, estos arqueólogos sólo pudieron reconocer los montículos de mayores dimensiones, debido a lo crecido de la hierba y por lo mismo les fue imposible medir las estructuras. Con esta última consideración, únicamente registraron cuatro grandes montículos de 15 a 18 mts de altura aproximadamente formando un espacio abierto hacia el norte; al igual, se reconocieron tres montículos de menores dimensiones; con la salvedad de que pudieran existir más estructuras que no son totalmente visibles. En uno de los montículos lograron apreciar un muro de lajas relleno de lodo y algún indicio de haber estado cubierto de estuco. Encontraron que la planta de estos montículos no es totalmente cuadrada o rectangular, y según sus

interpretaciones existe la posibilidad de que contenga esquinas redondeadas o sean de planta mixta, tanto circular como rectangular. Señalan que el arreglo de las estructuras parece tener un carácter más formal, por lo que es posible que pertenezca su construcción al periodo Posclásico, como indica Ochoa (1979: 73) *“por la presencia de ciertas formas de la Huasteca prehispánica: como estructuras circulares, esquinas redondeadas y cierto arreglo en los centros”*. Pero cuando se comenzaron a construir las obras de drenaje pusieron al descubierto algunos elementos arquitectónicos de un gran montículo localizado en la parte posterior de la Escuela Telesecundaria. Estos son: escaleras, muros y alfarda. En cuanto a las primeras se contaron 8 escalones con las siguientes medidas en promedio: ancho: 20 cm.; 22 de alto como de largo. Los muros muestran lajas unidas por un relleno de lodo como sistema constructivo. Por último, la alfarda, localizada al norte del muro y los escalones, tiene un ancho de 1.03 mts, y de alto 1.60 mts hasta el nivel actual del piso. Según Ochoa (1979: 76) *El uso de la alfarda fue un elemento tardío en la Huasteca, con la influencia del Centro de México, donde se empleo por primera vez, para posteriormente ser de uso generalizado en otras áreas de Mesoamérica*. El mismo autor señala que: *La orientación de estos elementos es al oeste, y su presencia indica la importancia de esta estructura, eje de un centro de primer orden*. Actualmente el estado de conservación de estos elementos arquitectónicos es pésimo, ya que no sólo las obras de drenaje, sino también el saqueo han minado considerablemente este legado. Las obras son realizadas por la misma comunidad y, al parecer, no se frenará el trabajo, por lo que los monumentos probablemente sufrirán una irremediable desaparición.

El mismo Ochoa da a este sitio el carácter de fortaleza, debido a su localización: al borde de la meseta de Yahualica, rodeado de grandes acantilados, además de que se encuentra un manantial cercano al sitio (ahora con la presencia de un pozo), lo que hace pensar que este lugar fungió como centro de control de este líquido en caso de presiones externas, como los

ejércitos mexicas. En cambio Julio Rivera Ortega le da la categoría de centro ceremonial confiriéndole un carácter más religioso que militar. Por su parte, los informantes de Sahagún mencionan que este sitio fungió como centro tributario, donde se concentraban los productos de toda la Huasteca para ser mandados a la Cuenca de México. Carlos Hernández en su recorrido por algunas zonas arqueológicas del estado de Hidalgo apunta que en Yahualica existen restos de construcciones piramidales y la ubicación de 45 ídolos de piedra empotrados en varias partes del pueblo.

Por mi parte considero una vez llevada a cabo la revisión del material arqueológico, que Yahualica fue un asentamiento correspondiente al periodo posclásico tardío, no del todo aislado de las demás culturas mesoamericanas, pues se tienen evidencias arqueológicas del posible contacto con los teotihuacanos, totonacos, aztecas e incluso algunas esculturas llegan a presentar rasgos de influencia mexicana, lo que hace que el sitio fuera de gran importancia, no así también por su magnitud y distribución de sus estructuras en plena sierra hidalguense.

Me parece importante que a pesar de que fue un sitio huasteco, el grupo etnolingüístico que habita actualmente el poblado es completamente náhuatl. Quizá nuestra respuesta del porque de esta afiliación lingüística se halle en la hipótesis que hace MacNeish (1954) cuando concluye sus excavaciones realizadas en la zona Tampico- Pánuco, donde supone que:

“Durante los periodos formativos, existía un área cultural que se extendía desde el Petén hasta Pánuco, que estaba ocupada por pueblos de habla maya y que durante los periodos clásicos en el centro de Veracruz, esta cultura fue dividida por influencias, posiblemente totonacas, que vinieron del Valle de México y, finalmente, durante el periodo tolteca, los huastecos y los mayas quedaron más separados por pueblos de habla náhuatl”.

Esto de alguna manera queda reforzado con los comentarios de Gloria M. Delgado (1967: 443) al retomar la hipótesis mencionada cuando la autora pretendía en su artículo llevar a cabo un estudio interpretativo de la huasteca en relación con otras áreas mesoamericanas: olmecas,

Monte Albán, Teotihuacán, Tajín; e incluso con el sitio de Caddo en Estados Unidos, esto último a través del contacto con El Pueblito (situado en la Sierra de Tamaulipas). No obstante y a pesar de aceptar dicha hipótesis, señala (1967: 443) que hay una segunda invasión, la cual nos interesa poner mayor atención para el caso que se está revisando en relación con la familia etnolingüística del pueblo de Yahualica porque podría aclarar la duda que comentaba con anterioridad. La autora dice que:

“Por lo que respecta a las últimas fases de la Huasteca y sus relaciones con otras áreas, es conveniente hacer notar que si ya en el Horizonte Clásico la familia maya-huasteca había sido separada por la llegada de los grupos nahuas (teotihuacanos y quizá también totonacos) al centro de Veracruz, en épocas históricas ese territorio sufrió una segunda invasión esta vez militarista, que acabó por separar a la ancestral familia, implantando una civilización tributaria con marcado carácter mixteco-nahua. La región huasteca mantuvo sin embargo algunos de sus rasgos propios aunque por su puesto ya en estado de decadencia. A este período pertenece la cerámica negro sobre blanco que se ha identificado como “cerámica huasteca”.

Me parece que las referencias que hacen MacNeish y Gloria M. Delgado son muy acertadas, al menos para el caso de Yahualica dentro de la familia etnolingüística que predomina en este sitio, además de que por la confrontación que podemos hacer con respecto al dato arqueológico que señala la autora hay cierto paralelismo con la que se halla en Yahualica; al respecto la autora señala que los huastecos se vieron influidos por otras culturas pero que sin embargo preservaron algunos de sus rasgos particulares, tales como la cerámica negro sobre blanco, típica del área huasteca, la cuál se halla en Yahualica.

Respecto al mismo punto que abordan los dos autores anteriores, Raúl Guerrero (1983) nos presenta el dato de que en la región de Hidalgo habitaron los huastecos, entre ellos: Huejutla, Huautla, Yahualica, Jaltocán, Atlapexco, Xochiatipan etc; esto porque los habitantes actuales así han dado en denominarse o a los lugares habitables, pero según el autor, actualmente ese idioma no se habla en la región de Hidalgo, mucho menos en estos sitios, y si realmente

existió fue cambiada por la lengua mexicana. Lo que deja entrever sobre estos sitios es que tienen un parecido físico con los rostros mayoides, la cual ya no cabe duda de ello.

Aparte de la zona arqueológica de Yahualica existen otros lugares importantes que se encuentran cerca del poblado, de los cuales algunos se mencionaron en líneas anteriores, tales como la “Entrada del Balcón” y Xuchitlán, que es importante resaltar por la importancia que revisten al ocupar la misma meseta de Yahualica. Xuchitlán² es un caso particular por que aún existen restos de pirámide y montículos, además de tres esculturas en muy mal estado que se encuentran al pie de uno de los montículos. Suponemos que la meseta de Yahualica en la época prehispánica estaba ocupada por un mismo asentamiento formado por tres núcleos mayores: 1) Cerro del Balcón 2) Xuchitlán 3)Yahualica. Me pareció importante señalar esto porque algunos de los materiales que menciono en el catálogo podrían provenir de alguno de los sitios mencionados. Un caso particular es la escultura falica que talvez su lugar de origen sea el sitio arqueológico de Xuchitlán.

² Respecto al sitio, Vid. p. 128 y 130.

Conclusiones

Yahualica: antiguo asentamiento prehispánico de no más de 100 casas, de aproximadamente 700 indios cuyo origen lingüístico corresponde al huasteco aunque actualmente la población ya no habla esa lengua sino el náhuatl.

Ciudad frontera con el señorío de Meztitlán, estaba a 25 leguas de Pánuco, confinaba con Huejutla y Huazalingo; fue un señorío independiente y una de las últimas poblaciones huastecas que existieron hasta la llegada de los españoles. Con influencias muy marcadas por parte de los grupos totonacos, teotihuacanos, aztecas e incluso mexicas.

Construían sus casas sobre plataformas hechas de lodo y piedras; tradición que heredaron de sus ancestros los olmecas y los mayas que poblaban la costa y las tierras bajas del Golfo, que la razón de haber construido en lo alto de la meseta se debió quizás a los conflictos que libraban con sus vecinos de otros señoríos huastecos y contra los mexicas que intentaron conquistarlos y que eran aliados de los de Meztitlán, pues reconocía vasallaje a esta provincia, de esta manera acudían con gente de guerra y bastimentos a las fronteras, donde tenían gente de guarnición contra los grupos mencionados, por su parte también entregaban a su señorío cada tres meses ocho cargas de ropa grande.

Por la presencia del material arqueológico hallado tales como los incensarios, los braseros, la representación escultórica de la figura fálica y ciertas deidades por ejemplo Ehécatl y Tlazoltéotl, comprueban que el sitio fungió como centro ceremonial de gran importancia y por lo tanto con carácter más religioso que militar, pues los antiguos huastecos que habitaban en Yahualica rendían culto a sus dioses relacionados con la fertilidad. Además de los dioses ya mencionados, la representación de ciertas esculturas de figuras humanas con

manos sobre el vientre también se relacionarían con este culto; así mismo la representación de animales ligados a los elementos de la lluvia tales como las ranas y los jaguares de piedra localizados en el sitio.

La situación del pueblo en plena serranía con su clima favorable y su vegetación abundante, así como también la fauna permitieron a los habitantes disfrutar de lo que el medio les proporcionaba para satisfacer sus necesidades de alimento y vestido.

Aprovechan los recursos naturales que la meseta les proporcionaba, los ríos y los manantiales que rodeaban al sitio, así mismo aprovechaban la actividad de la pesca y la caza, esto último por la presencia del material lítico de obsidiana negra hallado, tales como las navajas, las raederas, las lascas, los nódulos, etc. Igualmente el hallazgo de objetos de piedra para molienda en el poblado muestra que practicaban la trituración de semillas para su alimento.

La presencia de fragmentos cerámicos de uso doméstico y ceremonial permiten entender otras actividades importantes que llegaron a practicar los antiguos huastecos que habitaban Yahualica.

La situación geográfica del pueblo fue de gran importancia en el desarrollo de su cultura y de las diversas actividades a los que se dedicaban, desde luego la posibilidad de sus construcciones piramidales para ser de este sitio un centro de refugio contra otros grupos mesoamericanos y de primera importancia por haber funcionado como centro ceremonial donde rendían culto a la piedra fálica resultado de su pensamiento mágico- religioso.

CATÀLOGO

I. ESCULTURAS

I. A. Figuras humanas masculinas

I. A. 1. Personaje huasteco.

1.1. Yahualica, Hidalgo.

1.2. En el museo comunitario.

1.3. Hallazgo por excavación accidental, cuando se estaba construyendo una obra.

2.1. La pieza se encontró en la calle Morelos, posteriormente fue llevada al museo del sitio.

2.2. La escultura está completa, aunque la erosión ha borrado algunos de sus detalles, principalmente del cuerpo.

2.3. La parte de la nariz y de la boca están deterioradas.

3.1.1. Piedra volcánica o caliza (?)

3.1.2. 70 cm. de alto; 23.5 cm. de ancho; 43 cm. de diámetro.

3.1.3. Escultura, en relieve e incisión. (?)

3.1.4. Pulida. (?)

3.2.2. La figura se encuentra de pie y de frente sobre una base cónica.

3.2.3. Masculino.

3.2.4. Juvenil.

3.2.5. La forma general de la figura es verticalmente rectangular. Sobre la cabeza lleva un gorro sencillo que le cubre totalmente la frente. Por la forma alargada del cráneo parece presentar deformación. El rostro es cuadrado y la frente es grande. Los ojos son grandes y ovalados, estos se encuentran delineados perfectamente por el hundimiento ligero que presentan.

La mirada esta orientada hacia el frente. La boca es mediana y los labios de poco grosor.

Misma que parece estar en actitud de hablar. La punta de la nariz esta rota; pero en general es

pequeña y en forma de un triángulo truncado. El cuello se encuentra un poco estirado hacia atrás haciendo visible las extremidades de la misma y de la barbilla. Las orejas tienen forma trapezoidal, son grandes y parecen llevar algún motivo decorativo que podría ser incluso, orejeras con un círculo menor inserto.

Los brazos y las manos están colocados hacia delante, a la altura del vientre. Los puños de las manos se encuentran en posición cerrada y el centro ligeramente semiabierto que parecen sugerir dos pequeños orificios o huecos entre las manos, que talvez tuvieron la función de sostener un estandarte o bandera. El cuerpo tiene forma rectangular. Los pies se mantienen juntos, pero con una pequeña protuberancia en medio de los dos haciendo visible la distancia entre el taparrabo y la base de los pies, donde este último elemento tiene forma cónica.

De acuerdo al aspecto físico, Bernardino de Sahagún en *Historia general de las cosas de la Nueva España* (1975: 607) menciona que los huastecos fueron de baja estatura, braquicéfalos y acostumbraban deformarse la cabeza y limarse los dientes. Al respecto dice que “*La manera de su traje y la disposición de su cuerpo es que son de frente ancha y las cabezas chatas...Tienen los dientes todos agudos porque los aguzaban a posta...*”

Meade (1953: 293) tomando en consideración los vestigios arqueológicos intenta limitar la zona huasteca, así como los orígenes de los huastecos situándolos dentro de la familia lingüística maya y de aspecto braquicéfalo, la cual ya no cabe duda de ello.

3.3.1. Encima de la cabeza lleva como una especie de gorro que le llega hasta la frente, esta parece sujetarse hacia atrás de la cabeza. No se aprecia ningún tipo decorativo sobre el gorro.

3.3.3. Las orejeras tienen forma de disco con un círculo menor inserto en el centro.

3.3.5. La figura masculina porta un delantal que por el frente le llega hasta las rodillas, y por los costados baja diagonalmente hasta la región glútea. Sobre el centro del delantal cae el paño

del *máxtlatl*, que termina a la misma altura de aquél. Rodea la cintura una banda ancha que se amarra sobre el vientre por medio de dos lazos.

3.3.8. Por la posición cerrada de las manos y con ligeros huecos entre ambas, parece haber sostenido algún estandarte o insignia.

4.1. Según el profesor y colaborador del museo comunitario en Yahualica, Jesús Cruz Galindo, esta pieza escultórica representa muy posiblemente a un dios totonaco. Piña Chán (1993: 87) señala que un grupo que se vio influido por la cultura olmeca fueron los totonacos. Misma que traslapó aspectos culturales hacia el área huasteca. Al respecto, dice este autor que “Los totonacos entran ‘hacia la Costa del Golfo’ y retoman algunas costumbres de dicha área, tales como aspectos o elementos como la deformación craneal, la pintura facial y corporal”. De esta manera, los totonacos se nutrían con influencias de otras culturas, pero al mismo tiempo buscaban su identidad propia.

4.2. Por la posición de la figura, la indumentaria y el tocado que lleva, considero que se trata de un guerrero, pues los huastecos tuvieron que librar batallas con otros pueblos vecinos. Al respecto Meade (1953: 293) al percatarse de la proximidad que hay entre Tula y Tulancingo a la Huasteca, habla del intercambio, comunicación y guerras; que según el autor, muy posiblemente pudo haber entre los habitantes de estas regiones.

5.1. Sahagún (1975: 78).

5.1.1. Meade (1953: 293);

Piña Chán (1993: 87).



I. A. 1. Personaje huasteco.

I. A. 2. Personaje sobre una barra o bastón.

1.1. Yahualica. Hidalgo.

1.2. En la casa del señor Félix Aquino Résendiz. Av. Juárez.

1.3. Por excavación. En la casa de José María Aquino.

1.4. La encontró un vecino del poblado de Yahualica, José María Aquino.

2.1. Cambios de lugar dentro del mismo terreno.

2.2. Incompleta.

2.3. Alteraciones.

3.1.1. Piedra volcánica o caliza (?)

3.1.2. 80 cm. de alto; 45 cm. de ancho; 76 cm. de espesor.

3.1.3. Escultura en bulto. (?)

3.1.4. Bruñida. (?)

3.2.2. Postura hincada, sobre una especie de bastón.

3.2.3. Masculino.

3.2.4. Senil.

3.2.5. La pieza arqueológica, seguramente por la posición que representa y sus características, como por ejemplo por los rasgos físicos parece ser el dios viejo con su bastón plantador.

La escultura muestra una especie de anciano con las piernas semiflexionadas y que sostiene un bastón entre las manos, del cual se apoya; sin embargo su cabeza ha desaparecido, este personaje podría estar asociado con el dios Ehécatl.

Al respecto, José García Payón (1974: 414) menciona que la escultura de un viejo apoyado sobre un bastón es propia de la región huasteca, pues se han encontrado diversos tipos de pie o con el cuerpo inclinado.

3.3.5. En la parte de las extremidades del cuello y en las manos lleva como una especie de adornos, pero no se alcanzan a percibir de qué se trata, debido al deterioro que ha sufrido la pieza por el intemperismo.

3.3.8. Desde mi punto de vista se trata de un bastón plantador, sin embargo Carlos Hernández Reyes del Centro INAH Hidalgo refiere que es una figura sosteniendo una especie de loza, o bien esta escultura es una mezcla de un Chac mool y una lápida rectangular.

Por su parte Castro Leal Espino (2001: 123) al interpretar el material arqueológico que formaba parte del “Salón Secreto” denominado así por Ramón Mena, entre las piezas identifica precisamente una escultura parecida a la que estamos refiriendo, al respecto dice:

“En 1925, Ramón Mena, investigador del Museo, reunió en un ‘gabinete de visita restringida’ que llamó el Salón Secreto una serie de esculturas en piedra y barro a las que identificó como eróticas. La mayor parte de ellas eran huastecas especialmente las que representaban a personajes masculinos, ancianos jorobados que sostenían un bastón plantador entre sus manos, a los que llamó ‘masturbadores’”.

4.1. Según Elizabeth Baquedano (1993: 172) *Ehécatl* en náhuatl significa viento y que por lo tanto es el dios antiguo del viento, advocación importante de Quetzalcóatl.

5.2. García Payón (1974: 414).



I. A. 2. Personaje sobre una barra o bastón.

I. A. 3. Portaestandarte.

1.1. Yahualica, Hidalgo.

1.2. Museo Comunitario.

1.3. Fue hallada accidentalmente.

2.2. Mal estado, incompleta.

3.1.1. Piedra volcánica o caliza (?)

3.1.2. 85 cm. de alto; 28 cm. de ancho; 71.5 cm. de diámetro.

3.1.3. Escultura en bulto.

3.1.4. Pulida. (?)

3.2.2. De pie.

3.2.3. Masculina.

3.2.4. Adulta.

3.2.5. Por los agujeros o huecos que tiene entre las manos parece que se trata de un portaestandarte.

3.3.3. Sin cabeza.

3.3.5. Desnudo. La plataforma en el cual descansa es triangular.

3.3.6. En la parte de enfrente, sobre los miembros aparecen algunas especies de franjas que conforman el taparrabo o *máxtlatl*.

3.3.7. Lleva sandalias.

4.1. Elizabeth Baquedano (1993: 122) en un estudio general que hace de la cultura azteca señala algunas expresiones escultóricas que los aztecas tomaron de los toltecas, entre ellas los portaestandartes. Me parece que por la cercanía que guarda el pueblo de Yahualica con el área de Tula, Hidalgo y desde luego por formar parte del mismo estado, podría tener alguna relación de este elemento ceremonial (portaestandarte) con la cultura tolteca.

Respecto a la colocación de estas esculturas, Elizabeth Baquedano (1993: 127) nos dice que “*Gracias a las piezas encontradas en la zona maya- tolteca en Chichén Itzá, podemos inferir que los portaestandartes toltecas también se colocaban en las escalinatas que conducían a los templos*” Así mismo, la autora también señala que en las excavaciones realizadas en el Templo Mayor se encontraron ocho personajes (portaestandartes) localizados en la escalera que conducían al templo de *Huizilopochtli*, pertenecientes a la Etapa III del Templo Mayor. Este hallazgo comprueba que la influencia tolteca siguió sintiéndose en la cultura azteca tanto en la función, como en la colocación de las esculturas. Los portaestandartes antes mencionados se asemejan mucho a los producidos en Tula y en Yahualica, pues siguen un mismo geometrismo en sus formas y en su composición.

5.1.1. Baquedano (1993: 122, 127).



I. A. 3. Portaestandarte

I. A. 4. Figura sin cabeza y sin pies.

1.1. Yahualica, Hidalgo.

1.2. En el museo comunitario de Yahualica.

1.3. Se localizó casualmente en el cuartel de infantería, donde posteriormente se construyó en este mismo lugar la presidencia municipal.

2.1. En un primer momento se llevó a la presidencia y posteriormente al museo del sitio.

2.2. Incompleta.

2.3. No presenta ninguna restauración.

3.1.1. Piedra volcánica o caliza (?)

3.1.2. 54 cm. de alto; 54cm. de ancho; 148 cm. de diámetro.

3.1.3. Escultura en bulto. (?)

3.1.4. Bruñida y pulida. (?)

3.2.2. Hincado e inclinado hacia enfrente.

3.2.3. Masculino.

3.2.4. Juvenil.

3.2.5. La pieza escultórica se encuentra en posición inclinada. Se definen muy bien los rasgos de la parte trasera. La mano derecha esta cruzada sobre el hombro izquierdo.

3.3.5. Lleva un taparrabo simple. Por detrás de la espalda a la altura de la cintura se observa el cinturón que sujeta el taparrabo, este último tiene forma de cruz.



I. A. 4. Figura sin cabeza y sin pies.

I. A. 5. Personaje sin un pie.

1.1. Yahualica, Hidalgo.

1.2. En el museo comunitario.

1.3. Por excavación.

2.2. Incompleta.

2.3. Sin reconstrucciones.

3.1.1. Piedra volcánica o caliza (?)

3.1.2. 57.5 cm. de alto; 14 cm. de ancho; 34 cm. de espesor; 43 cm. de diámetro.

3.1.3. Escultura en relieve e incisión. (?)

3.1.4. Bruñida. (?)

3.2.2. De pie.

3.2.3. Masculino.

3.2.4. Juvenil.

3.2.5. La forma general de esta escultura es plana y de poco grosor. La cara es alargada. La cabeza esta totalmente cubierta por una banda o enorme tocado. El rostro es alargado y ovalado. Una parte de la nariz esta incompleta. La boca está semiabierta.

Los ojos son alargados. El cuello no se encuentra marcado, pues ocupa poco espacio entre las extremidades de la cabeza y los hombros.

Los brazos y las manos están colocados hacia al frente a la altura del vientre, al parecer entre las manos llevaba o sostenía algo, pues aparecen algunos orificios. Las piernas están separadas por una pequeña protuberancia.

3.3.1. La banda cubre la mitad de la cabeza, esta banda llega hasta la parte de atrás de la cabeza y hasta las extremidades del cuello.

3.3.3. Las orejas llevan algunos orificios circulares.



I. A. 5. Personaje sin un pie.

I. A. 6. Personaje de baja estatura.

1.1. Yahualica, Hidalgo.

1.2. En el museo comunitario de Yahualica.

1.3. Por excavación.

2.2. Incompleta.

2.3. Ninguna.

3.1.1. Piedra volcánica o caliza (?)

3.1.2. 36 cm. de alto; 14 cm. de ancho; 7 cm. de espesor; 38.7 cm. de diámetro.

3.1.3. Escultura en bulto. (?)

3.1.4. Bruñida. (?)

3.2.2. De pie.

3.2.3. Masculino.

3.2.4. Adulto.

3.2.5. La forma general es la de un hombre adulto muy gordo. Es una escultura en bulto redondo. La cabeza es alargada y un poco aplastada.

El rostro presenta forma alargada y un poco ovalada. Mientras la estructura de la cabeza esta totalmente pegada al cuerpo y [a] los hombros, por lo que no es posible notar el cuello, pues éste no está delineado.

Los ojos están completamente hundidos y redondos. Por los rasgos de la cara parece ser que está enojado. La nariz es alargada y parece estar totalmente pegada o unida a la boca. Está última se halla un poco abierta y de tamaño mediano. Ambas manos aparecen unidas y hacia atrás. Los miembros se manifiestan claramente.



I. A. 6. Personaje de baja estatura.

I. A. 7. Personaje con manos en el pecho.

1.1. Yahualica, Hidalgo.

1.2. Museo Comunitario.

2.2. Incompleta.

3.1.1. Piedra volcánica o caliza (?)

3. 1.2. 44 cm. de alto; 20. 4 cm. de ancho; 63. 4 cm. de diámetro.

3.1.3. Escultura en bulto. (?)

3.2.5. Los brazos están pegados totalmente al cuerpo, las manos sostienen alguna especie de objeto y parecen inclinarse hacia la parte del pecho. La forma del cuerpo es cuadrangular y de gran tamaño. Las rodillas toscas separan los pies a través de una especie de abertura circular.

Los pies parecen apoyarse rígidamente sobre una base de piedra en forma rectangular.

3.3.7. Lleva sandalias.



I. A. 7. Personaje con manos en el pecho.

I. A. 8. Personaje sosteniendo largos objetos.

1.1. Yahualica, Hidalgo.

1.2. Museo Comunitario.

2.2. Incompleta.

3.1.1. Piedra volcánica o caliza (?)

3. 1.2. 71 cm. de alto; 31 cm. de ancho; 83 cm. de diámetro.

3.1.3. Escultura en relieve. (?)

3.2.5. La figura es rectangular sin ningún indicio de presentar indumentaria. En cada una de las manos lleva una especie de largos objetos de cuya boca cuadrangular se observan algunos orificios; estos objetos están pegados al cuerpo y únicamente los dedos de las manos se observan, ya que los brazos se cierran hacia dentro del cuerpo, de tal manera que impiden observar dichas estructuras.

Los objetos que carga entre las manos quizá podrían tratarse de chuchillos o puntas de proyectil; ya que en el Códice Laud (1961:41) aparece Tlazoltéotl (diosa huasteca) y un personaje con un cuchillo. De hecho las esculturas de Tula parecen llevar chuchillos en el hombro. Estas piezas arqueológicas nos podrían dar cuenta de hombres descarnados con carácter de sacrificador, mismos que pudieron formar parte de su religión prehispánica. Incluso, estos personajes podrían simbolizar varias fases de las actividades de *Mictlantecuhtlin*. Aunque es difícil precisarlo, porque realmente se desconoce a que cultura pertenece el Códice.

5.1.1. De la Fuente (1980: 61,62).

5.2. De la Fuente (1980: 63), ilus CLX.



I. A. 8. Personaje sosteniendo largos objetos.

I. A. 9. Hombre con manos en el vientre.

1.1. Yahualica, Hidalgo.

1.2. En el museo comunitario, pero hay una segunda escultura con las mismas características y rasgos, que aparece incrustada en la barda que da a la calle Morelos y frente a la casa del señor Amadeo San Juan.

2.2. Incompleta.

2.3. La pieza que se encuentra en la barda presenta mayor alteración por la mezcla del cemento con el cual fue colocada, además por lo expuesto al aire libre; mientras la otra pieza que resguarda el museo esta un poco mejor conservada.

3.1.1. Piedra volcánica o caliza (?)

3.1.2. Ambas presentan las mismas dimensiones. Alto 30 cm; ancho 11 cm; espesor (escultura que resguarda el museo) 5 cm; diámetro 32 cm.

3.1.3. Escultura en bulto y en relieve. (?)

3.1.4. Bruñida. (?)

3.2.3. Sexo masculino.

3.2.4. Edad senil.

3.2.5. La forma de la figura es de un rectángulo con base cónica. El personaje desnudo muestra todas las partes de su cuerpo. La cabeza ha desaparecido. Los hombros se encuentran paralelamente a la altura del cuello, sus brazos pegados al tronco. Sus manos parecen enmarcarse fuera de las extremidades, a la altura del vientre. Las puntas de los dedos están ligeramente pegadas al cuerpo, ambas manos en posición cerrada muestran todas las estructuras de los dedos. En cada mano se presenta un orificio, en el cual tal vez llevaba un objeto.

Las piernas largas y delgadas se abren a través de una pequeña protuberancia haciendo notorios los genitales.

Los pies parecen sostenerse sobre una base cónica de piedra, aunque la punta de esta forma estructural también esta incompleta. Por su parte la figura que esta incrustada en la barda sólo tiene una pierna y no tiene pies ni base.



I. A. 9. Hombre con manos en el vientre.

I. A. 10. Hombre con manos sin un pie.

1.1. Yahualica, Hgo.

1.2. Museo Comunitario de Yahualica.

1.3. Por saqueo.

2.2. Incompleta y erosionada.

3.1.1. Piedra basáltica.

3.1.2. Alto 38 cm; ancho 18 cm; espesor 9 cm; diámetro 49 cm.

3.1.3. Escultura en relieve e incisión.

3.1.4. La pieza presenta rasgos que señalan la posible decoración pulida; aunque actualmente el estado de la piedra presenta deterioro y desgaste general.

3.2.1. En el propio museo se exhiben algunas esculturas similares a la pieza que describo.

3.2.2. El personaje se encuentra de pie.

3.2.3. Sexo masculino.

3.2.4. Adulta.

3.2.5. La figura tiene forma rectangular y es totalmente plana.

La cabeza es mediana y en forma semicircular. Las orejas presentan un círculo en la parte inferior. El rostro ovalo y cuello angosto. Los ojos circulares se encuentran cerrados, la nariz rota y labios pequeños. Mentón normal. El tronco del cuello ocupa poco espacio con respecto al cuerpo. Este último está conformado por algunos elementos, principalmente de la parte derecha donde se denota el hombro, mano y pie; ya que la otra parte corporal se halla incompleta, pues el hombro y el pie han desaparecido.

El cuerpo es totalmente cuadrangular. Las extremidades del hombro están pegadas a la altura de las costillas.

Las manos se localizan sobre el vientre. La mano derecha esta incompleta, aunque tiene algunos indicios de que presentaba un pequeño orificio entre medio de ella; mientras tanto, la otra mano, es decir la izquierda se observan los dedos completos, pegados al estomago a la altura del vientre.

Otro elemento importante es la presencia del miembro genital, del cual su tamaño es mediano.

Al parecer las piernas se encontraban entreabiertas a través de una pequeña protuberancia en medio de los dos.

3.3.1. La cabeza permanece cubierta por una especie de tocado en forma de una barra que se levanta desde la frente hasta detrás del cuello. Esta decoración se encuentra en medio de la cabeza.

3.3.5. El personaje esta completamente desnudo.

3.3.3. Lleva orejeras circulares.



I. A. 10. Hombre con manos sin un pie.

I. A. 11. Hombre de complexión delgada.

1.1. Yahualica, Hgo.

1.2. Se encuentra resguardada en una de las aulas de la escuela telesecundaria ubicada sobre la avenida Hidalgo.

1.4. Hallada accidentalmente cuando estaban construyendo algunas aulas, esto sucedió en junio del 2005, la pieza se encontró a 3 metros de profundidad, según comentarios de los trabajadores.

2.2. Incompleta.

3.1.1. Piedra basáltica.

3.1.2. 46 cm. de alto; 16 cm. de ancho; 12 cm. de espesor y 44.5 cm. de diámetro.

3.1.3. Escultura en relieve e incisión.

3.1.4. Bruñida y sin pulir.

3.2.1. Se han encontrado otras esculturas similares en varios sitios del pueblo.

3.2.2. Postura de pie.

3.2.3. Sexo masculino.

3.2.4. Juvenil.

3.2.5. La figura tiene forma rectangular. Este personaje se encuentra totalmente desnudo, cuyos hombros son anchos y brazos largos mismos que están sobre las extremidades del cuerpo a la altura del vientre. Las piernas entreabiertas. La parte de atrás es plana.



I. A. 11. Hombre de complexión delgada.

I. A. 12. Hombre con *máxtlat* o taparrabo de dos piezas.

1.1. Yahualica, Hgo.

1.2. Escuela telesecundaria.

1.3. Accidentalmente fue hallada por los trabajadores cuando se estaban construyendo algunas aulas.

1.4. En junio del 2005 a tres metros de profundidad.

2.2. Incompleta.

3.1.1. Piedra basáltica.

3.1.2. 38 cm. de alto; 15 cm. de ancho; 8 cm. de espesor; y 41 cm. de diámetro.

3.1.3. Escultura en relieve.

3.1.4. Bruñida.

3.2.1. Se han encontrado otras esculturas similares.

3.2.2. De pie.

3.2.3. Sexo masculino.

3.2.4. Juvenil.

3.2.5. La figura es un rectángulo. La forma general del personaje es un hombre sin cabeza. Hombros y manos sobre el vientre. La mano derecha presenta un gran orificio circular que sale bajo los dedos cuyo orificio es de menor tamaño que el de entrada. Las piernas son gruesas y largas. Los pies medianos y hay una abertura cilíndrica o hueca que separa ambas piernas. La base es cónica.

3.3.5. Lleva un *máxtlatl* cuyo delantal es cuadrado y ancho. El cinturón o faja que cruza por detrás de la cintura es más ancha que otras extremidades del cuerpo.

4.1. Respecto a la vestimenta, Dahlgren Barbro en “Etnografía prehispánica de la Costa del Golfo” señala que el *máxtlatl* de dos piezas es uno de los rasgos característicos del área

Huasteca. Aunque muchos de ellos se encuentran aisladamente fuera del área por ejemplo en el Norte, en la Mixteca Baja y en el Sur de México.

5. 1. *Revista Mexicana de Estudios Antropológicos*, XIII (1953: 148).



I. A. 12. Hombre con *máxtlat* o taparrabo de dos piezas.

I. A. 13. Personaje con gorro y resplandor semicircular.

1.1. Yahualica, Hgo.

1.2. Se encuentra empotrada en la fachada exterior de la presidencia municipal. Av. Hidalgo.

2.2. Completa, únicamente le hace falta parte del gorro y de la boca.

2.3. Sobre la pieza se observan restos de pintura blanca y verde, con la cual se le pinto la fachada donde actualmente esta empotrada.

3.1.1. Piedra basáltica.

3.1.2. No fue posible obtener las medidas de la pieza debido al lugar en que se encuentra encajada.

3.1.3. Escultura en relieve e incisión.

3.2.2. Postura de pie.

3.2.3. Sexo masculino.

3.2.4. Adulta.

3.2.5. Se trata de un personaje de figura rectangular. La estructura del cuello es de tamaño muy reducido respecto al cuerpo y al rostro. Los hombros están rectos.

Las extremidades de los brazos están unidas al cuerpo. Las manos descansan sobre el vientre.

Los dedos están perfectamente delineados.

El cuerpo del personaje es recto y en forma rectangular, pues no presenta curvas y no es posible identificar la cintura, cadera y otras estructuras del cuerpo por las condiciones en que se encuentra la piedra basáltica con la cual fue elaborada la escultura. Sin embargo y [a] pesar de que los rasgos mencionados no se hacen notorios es posible identificar otros elementos distintivos que forman parte de la pieza, tales como los pies anchos y largos, ojos almenados, anchos y sumidos, ceja en forma recta y delineada, boca incompleta. Los pómulos salidos. Los pies son anchos y largos. La base es cónica. Hay una breve separación entre los pies.

3.3.3. El personaje lleva un resplandor semicircular que le llega a los hombros. Mismo que se encuentra por detrás de un gorro cónico o *copilli* incompleto.

3.3.5. Sobre la cintura lleva atado un cinturón y de ahí surge un delantal ancho y largo que le llega a media pierna.

3.3.7. Lleva sandalias que tienen forma rectangular.



I. A. 13. Personaje con gorro y resplandor semicircular.

I. A. 14. Torso masculino.

1.1. Yahualica, Hgo.

1.2. Escuela Telesecundaria.

1.3. Accidentalmente hallada cuando estaban construyendo algunas aulas.

1.4. En junio del 2005.

2.2. Incompleta.

3.1.1. Piedra basáltica.

3.1.2. 24 cm. de alto; 16 cm. de ancho y 5 cm. de espesor.

3.1.3. Escultura en relieve e incisión.

3.1.4. Bruñida.

3.2.2. De pie.

3.2.3. Sexo masculino.

3.2.4. Juvenil.

3.2.5. Figura masculina constituida por cabeza y cuello. Presenta restos de hombro. La cabeza esta incompleta.

Una de sus orejas aparece mutilada, mientras que la otra es grande y lleva orejera. Los rasgos de las cejas, ojos, nariz y boca están delineados. Ojos grandes y en forma almenada, estos permanecen cerrados. Nariz mediana, larga y ancha en su base, con dos pequeños orificios en la misma. Boca grande de labios delgados y entreabiertos. Mentón o barbilla recta. Hombros anchos. Brazo largo y pegado a las extremidades.

3.3.1. Sobre la cabeza lleva un gorro amplio y cuadrado. Una pequeña parte del gorro queda fuera de la frente.

3.3.3. Lleva orejeras.



I. A. 14. Torso masculino.

I. A. 15. Hombre completamente desnudo.

1.1. Yahualica, Hgo.

1.2. En la casa del señor Máximo Navarro. Vive sobre la avenida Juárez.

1.4. La halló en la Vega, lugar correspondiente al pueblo de Yahualica. En el mes de junio del 2005.

2.2. Incompleta.

3.1.1. Piedra basáltica.

3.1.2. 19.5 cm. de alto; 20 cm. de ancho; 7 cm. de espesor y 38 cm. de diámetro.

3.1.3. Escultura en relieve e incisión.

3.2.2. De pie.

3.2.3. Sexo masculino.

3.2.4. Adulta.

3.2.5. Es una figura masculina desnuda, sin cabeza, con hombros anchos.

Los brazos están pegados a las extremidades del cuerpo e igualmente descansan sobre el vientre. Se nota el miembro viril.

Por detrás lleva una especie de largo cabello o gorro que le cuelga por la espalda. Este es ancho y largo.



I. A. 15. Hombre completamente desnudo.

I. A. 16. Hombre de piernas cortas.

1.1. Yahualica, Hgo.

1.2. En la casa del señor Juan Hernández Zavala. Calle 5 de mayo.

1.4. La persona encontró accidentalmente la pieza cuando estaba construyendo en su terreno, esto ocurrió en el 2002 y a una profundidad de 40 cm.

2.2. Incompleta. Le hace falta la cabeza, por lo demás presenta todas las extremidades del cuerpo.

3.1.1. Piedra basáltica.

3.1.2. 12.5 cm. de alto; 7 cm. de ancho; 18 cm. de diámetro.

3.1.3. Escultura en relieve e incisión.

3.2.2. De pie.

3.2.3. Masculino.

3.2.4. Adulto.

3.2.5. La pieza tiene forma rectangular. Los pies son cuadrados. Brazos y manos están pegados a las extremidades del cuerpo. Las manos son largas e igualmente los brazos, estos descansan sobre el vientre.

La cintura esta bien delimitada. Se notan los miembros genitales, las piernas son cortas y gruesas. No se observan los pies.

En la parte de atrás se nota el trasero ligeramente abultado (vista de perfil es la parte del cuerpo que más resalta).

La piedra presenta agujeros. Hay una separación entre las piernas, una especie de hueco en forma de U invertida.



Fig. Vista de frente.



Fig. Vista de perfil.

I. A. 16. Hombre de piernas cortas.

I. A. 17. Hombre de cuerpo cilíndrico.

1.1. Yahualica, Hgo.

1.2. En la casa del señor Ignacio Zavala. Calle Gómez y Pérez.

1.3. Por saqueo.

1.4. La encontró el hijo del señor mencionado en el 2000 sobre una capa de tierra, esto ocurrió en la esquina de su casa que da a la calle señalada.

2.2. Incompleta.

3.1.1. Piedra basáltica.

3.1.2. 25 cm. de alto, 2 cm. de espesor y 23 cm. de diámetro.

3.1.3. Escultura en relieve e incisión.

3.1.4. Bruñida.

3.2.1. Ninguna hasta el momento.

3.2.2. De pie.

3.2.3. Sexo masculino.

3.2.4. Adulta.

3.2.5. La forma general de la pieza es la de un cilindro, del cual el personaje esta formado o estructurado. La cabeza es alargada y el rostro cuadrado. Los pómulos salidos. Las orejas son pequeñas. Los ojos son alargados y hundidos. La nariz triangular alargada con la punta ancha. La boca entreabierta, labios por fuera.

El cuello esta delimitado por un rehundimiento que hace visible la separación del tronco con respecto al cuerpo, pues los hombros no se hacen visibles.

Las manos y los brazos delgados salen de las extremidades del cuerpo, estos son largos. Los codos descansan a la altura de la cadera y de ahí las manos pegan al vientre.

Todo el cuerpo es cilíndrico y no se delinear las piernas y los pies. En cuanto las extremidades del cuerpo descienden hasta la base se va reduciendo su volumen, de tal manera que la base de la escultura es de menor tamaño que las demás estructuras corporales.

3.3.5. Desnudo.



I. A. 17. Hombre de cuerpo cilíndrico.

I. A. 18. Cuerpo masculino incompleto.

1.1. Yahualica, Hgo.

1.2. Museo Comunitario.

1.3. Donación.

1.4. Saqueo.

2.2. Incompleto. La cabeza ha desaparecido, así como también la pierna derecha y los pies.

2.3. Alteraciones por las ralladuras que presenta en las manos.

3.1.1. Piedra basáltica.

3.1.2. Alto 27 cm; ancho 17 cm; espesor 8 cm y 43.5 cm de diámetro.

3.1.3. Escultura en relieve e incisión.

3.1.4. Bruñida.

3.2.1. En el museo se encuentran otras esculturas con las mismas características, pero distintas dimensiones y estado actual de la pieza.

3.2.2. De pie.

3.2.3. Sexo masculino.

3.2.4. Edad adulta.

3.2.5. La forma general de la pieza es rectangular. Es plana por detrás. La figura esta conformada por hombros, cuerpo, manos, miembro viril y parte de la pierna izquierda.

Los hombros son anchos y se encuentran a la altura del cuello.

Brazos y manos salen de las extremidades del cuerpo haciendo visible la delimitación de las extremidades del cuerpo con respecto a los brazos y manos. Estas permanecen situadas hacia el vientre en forma extendida. El cuerpo es recto, pues la figura es totalmente plana a excepción del miembro viril que es de tamaño normal en estado incompleto. El resto de la

pierna tiene forma cilíndrica. En la parte posterior de la figura aparecen bien delimitadas las extremidades de los brazos y de igual manera el trasero.



I. A. 18. Cuerpo masculino incompleto.

I. A. 19. Hombre con orificio en la mano derecha.

1.1. Yahualica, Hgo.

1.2. Museo Comunitario.

1.3. Donación.

1.4. Saqueo.

2.2. Incompleta.

3.1.1. Piedra basáltica.

3.1.2. 22 cm. de alto; 17 cm. de ancho; 6 cm. de espesor; 45 cm. de diámetro.

3.1.3. Escultura en relieve e incisión.

3.1.4. Bruñida.

3.2.1. Se localizan figuras con las mismas dimensiones y estado actual de la pieza.

3.2.2. Postura de pie.

3.2.3. Sexo masculino.

3.2.4. Edad adulta.

3.2.5. La pieza generalmente es cuadrangular. Únicamente se aprecian restos del cuerpo y manos. La figura tiene forma de un portaestandarte o hasta bandera porque presenta orificio en la mano derecha. Los hombros son rectos y de forma cuadrada. Los brazos están pegados a las extremidades del cuerpo. Las manos se encuentran pegadas a la altura del vientre. El cuerpo es totalmente recto y plano.

3.3.2. Probablemente el personaje llevaba cabellos largos, porque sobre la espalda lleva como una coleta de largos cabellos que le llegan a la mitad de la espalda. Aunque realmente es difícil precisarlo porque la cabeza ha desaparecido completamente.

4.1. Dahlgren Barbro (1953:148) en “Etnografía prehispánica de la Costa del Golfo” indica que entre los rasgos característicos del área huasteca es que el hombre usualmente lleva el pelo largo y trenzado.

5. 1. *Revista Mexicana de Estudios Antropológicos*, XIII (1953: 148).



I. A. 19. Hombre con orificio en la mano derecha.

I. B. Figuras humanas femeninas.

I. B. 1. Figura femenina con faldilla.

1.1. Yahualica, Hgo.

1.2. Se localiza en la fachada exterior de la presidencia municipal.

2.2. Incompleta.

3.1.1. Piedra basáltica.

3.1.2. Imposible realizar las medidas.

3.1.3. Escultura en relieve e incisión.

3.1.4. Pulida y bruñida.

3.2.2. De pie.

3.2.3. Sexo femenino.

3.2.4. Juvenil.

2.3. Presenta restauración de la falda a los pies.

3.2.5. La forma de la figura es cuadrangular. Los rasgos de la cabeza y del rostro son irreconocibles, pues esta pintada de negro, incluso muy deteriorada. Los hombros son medianos (estrechos en la parte del cuello, ocupa un espacio pequeño).

Los hombros son medianos hasta la parte de las caderas, al mismo tiempo forman parte de las extremidades del cuerpo a la altura de la cintura.

De la cintura, las manos se abren hacia delante y descansan a la altura del vientre, estos permanecen sosteniendo un objeto circular que presenta cuello y por debajo no hay orificio, esta totalmente plano. Incluso se cierra a la estructura del cuerpo.

No hay separación entre uno y otro pie, ambos permanecen en posición rígida e igualmente los dedos, que son pequeñas estructuras que no se separan entre uno y otro.

La pieza presenta restos de pintura blanca y verde (de la misma manera que ha sido puesta a la pared).

3.3.5. El personaje lleva una especie de faldilla sencilla y recta que le llega al torso de los pies.

3.3.7. El personaje lleva sandalias sencillas, éstas presentan forma rectangular.

5.1.1. De la Fuente (1980: 64, 65).

5.2. De la Fuente (1980: 24), fig. LXII.



I. B. 1. Figura femenina con faldilla.

1. B. 2. Mujer sin cabeza, posiblemente "Diosa Tlazoltéotl"

1.1. Yahualica, Hidalgo.

1.2. Museo Comunitario del sitio.

1.3. Excavación.

1.4. Centro INAH, Pachuca, Hgo.

2.2. Incompleta.

3.1.1. Piedra volcánica o caliza (?)

3.1.2. 74.5 cm. de alto; 22 cm. de ancho; 28 cm. de espesor; 52 cm. de diámetro.

3.1.3. Escultura en bulto. (?)

3.1.4. Escultura pulida. (?)

3.2.2. De pie.

3.2.3. Femenino.

3.2.4. Juvenil.

3.2.5. Por los pocos rasgos que se pueden apreciar en esta pieza, es posible describir algunos elementos que forman parte ella y de alguna manera podríamos interpretar otros rasgos faltantes. La forma general es la de una figura rectangular de poco grosor, sin cabeza. Las extremidades de los hombros y el cuello son pequeños, pues casi no se percibe este último elemento. Los pechos están totalmente descubiertos y son de pequeño volumen. Los brazos parecen estar en posición rígida hasta la cintura y de ahí las manos están hacia al frente en posición de ofrecer un objeto circular. Desde la cintura al torso parece cubrirla una falda sencilla. Los pies son gruesos y de igual manera los dedos.

3.3.5. Lleva una falda simple que le llega hasta el torso. Según Piña Chán (1959: 44, 46) "*La mujer huasteca usa todavía el mismo traje que usaron sus antepasados, aunque éste ha sufrido algunas variantes*", en otra parte de su escrito nos dice que:

“La enagua o falda es de tela blanca para las fiestas y negra para uso diario, la cual se sujeta con la faja de modo que al frente se forma una serie de pliegues. El pañuelo se lleva doblado sobre la cabeza”.

3.3.8. Entre las manos parece sostener un objeto, sin embargo debido al deterioro que ha sufrido la pieza, no se puede identificar de qué se trata.

4. 1. Respecto a esta diosa, hay un pensamiento mágico del que nos habla Paul Westheim (1985: 37) y que la relaciona con la fiesta de *Ochpaniztli*, donde según el autor la figura principal es la diosa *Tlazoltéotl* a la cual se le relaciona con la práctica del sacrificio humano. Dicho pensamiento lo retoma de Seler en un estudio que hace sobre el culto agrario primitivo, al respecto este último comenta que: “Posiblemente la creencia de que el campo debe fecundarse con sangre humana consistía el motivo principal del sacrificio humano”. Por su parte Westheim al retomar dicha interpretación trata de explicarnos en qué consistía “La fiesta de Ochpaniztli” menciona que la deidad principal de este culto es *Tlazoltéotl*, *Ixcuiname* diosa de la tierra. Además este autor también retoma la interpretación que hace Sahagún de esta deidad nos dice que de ella (de la tierra) surgieron los alimentos por lo que “*a veces gritaba (Tlazoltéotl) en la noche pidiendo corazones humanos y entonces no se calmó hasta que los dieron y no quiso fructificar hasta que la empaparon de sangre humana*”. Así mismo, Westheim (1985: 50) al contrastar este dato con los “Anales de Cuauhtitlán”, nos dice que también relatan estos hechos sobre la introducción del sacrificio a flechazos de un cautivo de guerra que tiene relación con la fiesta de *Ochpaniztli*. Al respecto dicen estos anales que un lugar que se llama *Cuextécatl ichocayan* (“donde llora el huasteca”) allá convocaron a sus prisioneros, que habían hecho en la Huasteca, y les notificaron su muerte, diciendo:

“Queremos ir a Tollan, con vosotros celebraremos la fiesta. Por que nunca hasta ahora se han matado hombres [prisioneros] a flechazos, somos nosotros los que comenzaremos con esto, os mataremos a flechazos”.

De esta manera Westheim nos habla de lo importante que fue para los antiguos huastecos la figura de *Tlazoltéotl*; siendo grupos basados fundamentalmente en la práctica agrícola, al igual que para otras culturas mesoamericanas que debieron sobrevivir a través de alimentos que la propia tierra brindara, por ello debió ser motivo principal entre la huasteca el sacrificio humano destinado a la diosa de la tierra, y en el caso de otros pueblos agrícolas debieron venerar a sus respectivos dioses relacionados con este elemento o incluso retomar a *Tlazoltéotl* para su panteón, como en el caso de los aztecas que veneraron a esta figura como diosa del amor, aunque con otra denominación, es decir como Ixcuiname. De hecho, también Joaquín Meade (1942: 116) señala que “*son numerosas las deidades del panteón azteca que ostentan atributos de origen marcadamente cuexteca*” esto según el autor por que posiblemente tengan su origen en haber sido en *Tamoachan* donde dice la tradición nacieron estos dioses, ya que considera (1942: 69) que este lugar mítico y los primeros pobladores de la huasteca provienen del Pánuco y de ahí se dispersaron a otros pueblos. De esta manera, el autor asocia los dioses y los mitos con los sitios huastecos como prueba de que *Quetzalcóatl* y *Tamoachan* tiene su origen en la huasteca. Supuestos que ha tratado de comprobar a través del estudio de algunos códices, y exploraciones de sitios arqueológicos asociados a esta zona.

Elizabeth Baquedano (1993: 175) menciona que *Tlazoltéotl* (La comedora de las inmundicias), es una diosa importante relacionada con la fertilidad de la tierra.

5.1. Fue considerada como diosa del amor. Los aztecas la adoptaron para su panteón. Los huastecos fueron quienes le dieron la denominación de diosa de la lujuria, diosa de los placeres carnales, diosa de la humanidad. Entre los aztecas, cuando un individuo cometía alguna falta y que él mismo sabía que había cometido falta, acudía al templo y ante *Tlazoltéotl* se confesaba y creían entonces que la diosa absorbía todos los pecados del individuo.

A *Tlazoltéotl*, diosa de los placeres carnales, de las inmundicias y de la lujuria; los mexicas la llamaban *Ixcuina* y no se le dedicaba ninguna fiesta especial, pero como *Teteóinnan* le consagraban la fiesta de *Ochpaniztli*. Durán Anda (1997: 279) dice que esa fiesta era dedicada a *Toci* (*Tlazoltéotl*). En el Códice Borbónico se representó a *Tlazoltéotl* acompañada de un grupo de jóvenes ataviados como huastecos sosteniendo sendos falos entre sus manos, como para acentuar su carácter de diosa madre. Existen representaciones huastecas de esta deidad, pero son del periodo posclásico. La explicación del porque de la ausencia de representaciones de *Tlazoltéotl* en épocas anteriores de la Huasteca, podría deberse a la identificación que guardaba con la Luna; esto es, como diosa donadora de la vida y que, como tal, no se le representaba más que en forma simbólica, y si los mexicas la tuvieron como diosa de la lujuria, de los placeres carnales y comedora de inmundicias, quizá se deba a que ellos veían algunas costumbres huastecas como actos de suciedad.

Refiriéndose a esta figura, Joaquín Meade (1942: 105) dice que *Ixcuiname* o *Tlazoltéotl* diosa de la agricultura es de procedencia huasteca, siendo *Cuyim* el equivalente huasteco del algodón, materia prima que utilizaban los antiguos huastecos para confeccionar sus prendas.

5.1.1. Castro Leal Espino (2001: 35).

5.2. De la Fuente (1980: 31), ilus LXXVIII.



I. B. 2. Mujer sin cabeza, posiblemente “Diosa Tlazoltèotl”

I. B. 3. Torso femenino.

1.1. Yahualica, Hidalgo.

1.2. En la casa del Sr. Arturo Aquino. Calle Nicolás Romero.

2.2. Incompleta.

3.1.1. Piedra volcánica o caliza (?)

3. 1.2. 20 cm. de alto; 11 cm. de ancho; 33 cm. de espesor.

3.1.3. Escultura en relieve. (?)

3.2.5. La representación del cuerpo de esta escultura es la de una forma cuadrangular. Las extremidades del hombro suben levemente hacia arriba, para luego bajar rígidamente hacia la parte del cuerpo, donde los codos doblan y salen hacia fuera a la altura del vientre, haciendo que los brazos se despeguen del cuerpo y la manos se encuentren en posición circular tomando un objeto esférico.



I. B. 3. Torso femenino.

I. B. 4. Mujer con manos en el vientre.

1.1. Yahualica, Hidalgo.

1.2. Encajada en la casa de doña Marisela Herrera. Calle Centenario.

2.2. Incompleta.

2.3. La pieza se encuentra totalmente erosionada debido a la mezcla de cemento que le ha caído; además por acción del intemperismo. Los elementos naturales han dañado considerablemente todas las extremidades que conforman el fragmento de dicha escultura.

3.1.1. Piedra volcánica o caliza (?)

3.1.2. 30 cm. de alto, 38 cm. de ancho.

3.1.3. Escultura en bulto. (?)

3.1.4. Pulida y bruñida. (?)

3.2.2. De pie.

3.2.3. Sexo femenino.

3.2.4. Juvenil.

3.2.5. La forma de la figura es la de un cuadrado tridimensional. La primera dimensión la conforma propiamente el fondo plano donde se enmarcan los brazos pegados al cuerpo; en segundo lugar aparecen los pechos abultados y el tercer plano es la representación rectangular que conforman las manos y una especie de objeto que sostiene.

3.3.8. Lleva entre las manos un objeto rectangular pegado con las extremidades del cuerpo a la altura del vientre.

4.2. Esta figura parece corresponder a una variación de la escultura conocida como la “diosa Tlazoltéotl” que se hizo mención en el apartado I. B .2. Con la diferencia, de que esta figura que estamos describiendo, presenta otras dimensiones y un estado de conservación muy distinta.



I. B. 4. Mujer con manos en el vientre.

I. C. Relieves.

I. C. 1. Figuras humanas masculinas

I. C. 1- 1 Personaje encorvado sobre una estructura cuadrangular.

1.1. Yahualica, Hidalgo.

1.2. Se encuentra en la casa del señor Ceferino Rodríguez. Av. Hidalgo.

2.2. Completa.

2.3. Ninguna.

3.1. 1. Piedra volcánica o caliza (?)

3.1.2. 13. 5 cm. de alto, 7. 5 cm. de ancho y 10 cm. de espesor.

3.1.3. Escultura en relieve. (?)

3.1.4. Bruñida. (?)

3.2.2. El personaje esta encorvado sobre una estructura cuadrangular.

3.2.3. Sexo masculino.

3.2.4. Senil.

3.2.5. Vista de frente la pieza es muy angosta; de perfil es de forma irregular, donde se muestran las partes de la cabeza, los codos y las manos de un personaje postrado encima de una estructura cuadrangular.

El personaje se muestra completamente desnudo. La cabeza es pequeña y la mirada está orientada al oeste. El cuerpo se halla pegado a la forma cuadrangular, únicamente resalta de ella la cabeza, las manos y los pies, que están perfectamente delineados sobre dicha estructura.

3.3.8. El personaje se apoya sobre la parte superior de una barra cuadrangular en forma de una pieza fálica. Esta estructura que podría ser la parte superior del falo tiene forma cuadrangular.

La parte inferior de dicha estructura esta compuesta por una barra delgada que sale de la

estructura cuadrangular que conforma la pieza. Esta barra es de pequeño grosor, del mismo tamaño que la estructura superior donde se encuentra el personaje.

4.1. Guy y Claude Stresser- Péan (2001: 156) durante sus exploraciones en el sitio de Tamtok, localizaron varias estatuillas, tres o cuatro de ellas representan personajes de tipo “Anciano Encorvado” hallados a lo largo del muro Oeste y más o menos en el centro de éste, todas ellas correspondientes a la Estructura AC 4 (altar de las Estatuillas). Según los autores, estas estatuillas estaban de pie, con la cara vuelta hacia el oeste, aparentemente en la posición en que habían sido colocadas en la época precortesiana. Un poco más lejos, a unos 50 cm. del muro, se encontró acostada una quinta estatuilla. En otra parte de su escrito, al describir una de las estructuras del norte, clasificada como AN 2 (Montículo Corcovado), hallaron una pequeña estatua, burdamente tallada en una laja de arenisca caliza que representa un personaje encorvado. Esta estatua, de 30 cm. de alto, fue encontrada en el costado sur de la terraza del oeste. Su parte inferior había sido implantada en el suelo y conservaba todavía la huella de estuco que recubría el suelo.

Por las interpretaciones que nos proporcionan a partir del material localizado en la plaza ceremonial de Tamtok, creemos que las estatuillas descritas por Stresser- Péan guardan cierta similitud con la pieza que describo y por lo tanto también debió tener un uso ceremonial importante en Yahualica en la época prehispánica. Además de que otros objetos hallados en este sitio confirman dichas actividades ceremoniales, por ejemplo los braseros y sobre todo el falo de piedra localizado en el sitio.

5.1.1. Stresser- Péan (2001: 156, 262).

5.2. Stresser- Péan (2001: 156, 262).



C. 1- 1 Personaje encorvado sobre una estructura cuadrangular.

I. C. 1- 2 Personaje enmarcado sobre una estructura cuadrangular.

1.1. Yahualica, Hidalgo.

1.2. En el museo comunitario de Yahualica.

1.3. Por excavación.

2.2. Incompleta.

2.3. Ninguna.

3.1.1. Piedra volcánica o caliza (?)

3.1.2. 73.5 cm. de alto; 13 cm. de ancho y 168 cm. de diámetro.

3.1.3. Escultura en bulto y en relieve. (?)

3.1.4. Pulida. (?)

3.2.2. En posición sedente.

3.2.3. Masculino.

3.2.4. Por los rasgos físicos se nota que el personaje que aparece en el relieve es joven; aunque realmente es difícil precisarlo porque la cabeza ha desaparecido.

3.2.5. La forma de esta escultura es la de un prisma cuadrangular. El cuerpo aparece postrado en una piedra de la misma forma. Los brazos y las manos están colocados en la parte de la piedra cuadrangular e igualmente los pies.

La escultura esta representando a un individuo sentado con las piernas flexionadas, los brazos sobre las rodillas están sosteniendo una piedra, no es una piedra perfectamente elaborada, esta puede simbolizar un aspecto artístico. En general la escultura tiene líneas, ángulos y superficies.



I. C. 1- 2 Personaje enmarcado sobre una estructura cuadrangular.

I. C. 1- 3 Escena con dos personajes.

1.1. Yahualica, Hidalgo.

1.2. En el museo comunitario de esta misma localidad.

2.2. Incompleta y erosionada.

2.3. Las escenas que conforman dichas esculturas que resguarda el museo están rayadas en varias partes del cuerpo de los personajes.

3.1.1. Piedra volcánica o caliza (?)

3.1.2. 44 cm. de alto; 36 cm. de ancho.

3.1.3. Escultura en alto relieve.

3.1.4. Bruñida. (?)

3.2.1. Escena con dos figuras humanas de iguales dimensiones.

3.2.2. Ambas figuras están sentadas y de perfil, una frente a la otra; tienen un brazo levantado y sujetan la roca cuadrangular en la cual se enmarcan.

3.2.3. Por la complexión de los brazos, toscos y gruesos, parecen corresponden al sexo masculino.

3.2.4. Ambos individuos son adultos.

3.2.5. El relieve fue realizado en una roca de forma rectangular.

Dos personajes están representando una escena sobre un fondo plano en forma de cruz. Los personajes se encuentran en la misma posición, con las piernas flexionadas y de perfil, uno frente al otro. Aunque sus rostros han desaparecido, por la posición que guardan, sus miradas parecen dirigirlas al oeste. Ambos personajes tienen colocados los brazos en forma recta; así mismo las manos parecen dirigirse hacia el marco superior de la piedra como en señal de sostenerse sobre la piedra rectangular, sobre la cual están colocados.

La figura que permanece a la derecha muestra la mano y el pie izquierdo, mientras que el personaje que se encuentra a la izquierda muestra la mano y el pie derecho.

4.2. Posiblemente este tipo de esculturas estén relacionadas con aquellas que describe Piña Chan (1989: 167) de las cuales refiere que en la huasteca hay esculturas masculinas que representan los aspectos de la dualidad del ser humano, donde por un lado se representa la muerte y por otro lado la vida.



I. C. 1- 3 Escena con dos personajes.

I. C. 1- 4. Especie de anciano encorvado.

1.1. Yahualica, Hidalgo.

1.2. Museo Comunitario.

1.3. Por donación.

1.4. Se desconocen los datos del registro.

2.2. Incompleta en algunas partes de la cabeza y del rostro.

3.1.1. Piedra basáltica.

3. 1.2. 27 cm. de alto; 13.5 cm. de ancho; 17. 5 cm. de espesor; 78 cm. de diámetro.

3.1.3. Escultura en relieve. (?)

3.1.4. Estucada y bruñida. (?)

3.2.2. Encorvado e inclinado.

3.2.3. Masculina.

3.2.4. Senil.

3.2.5. Vista de frente es una línea recta y vista de perfil es un plano rectangular.

La figura humana se encuentra sobre un bloque y sin tocado. La cabeza es alargada, la frente grande y las orejas son largas. Los ojos grandes y redondos, la nariz es larga y ancha. La boca semiabierta, ancha y labios gruesos. La forma del mentón es cuadrangular.

La cabeza es la estructura más grande del cuerpo. El rostro es largo y ovalado. La frente es larga. Los ojos presentan hundimiento y son redondos. La nariz es delgada y larga. La punta de la misma está rota y esta es ancha. La boca es almenada con labios grandes. Los pómulos son normales. Las orejas medianas.

El personaje se encuentra encorvado e inclinado. La espalda presenta un poco de joroba. Los hombros se hallan sobre las extremidades del cuerpo. Las manos son largas y enmarcadas

hacia delante a la altura del rostro. Dicho personaje parece enmarcarse sobre una loza rectangular. La cintura y los pies están postrados hacia delante, como caídos.

5. 1. 1. De la Fuente (1980: 21).

5. 2. De la Fuente (1980: 5), fig. IX.



I. C. 1- 4. Especie de anciano encorvado.

I. C. 2. Figuras zoomorfas.

I. C. 2- 1. Figuras zoomorfas sobre una estructura rectangular.

1.1. Yahualica, Hidalgo.

1.2. En la fachada exterior de la presidencia municipal.

2.2. Incompleta y erosionada.

2.3. Sobre el relieve hay presencia de pintura blanca.

3.1.1. Piedra volcánica o caliza (?)

3.1.2. 54 cm. de alto; 35 cm. de ancho.

3.1.3. Escultura en relieve. (?)

3.1.4. Bruñida y pulida. (?)

3.2.1. Escena con dos figuras zoomorfas que guardan las mismas dimensiones y posiciones.

3.2.2. Sentados.

3.2.5. La forma general de la pieza es de un cuadrado con el fondo plano. Sobre ella se observan dos personajes de la misma dimensión y posición. La cabeza y el rostro parecen dirigirse hacia al frente. Los rasgos de la cara no se perciben debido al deterioro que ha sufrido este relieve.

El personaje que se encuentra a la derecha tiene el antebrazo pegado hacia la piedra. El brazo, propiamente dicho, cae y levemente lo cierra para elevar la mano hacia arriba mostrando los dedos como en acción de sostenerse o apoyarse sobre la piedra cuadrangular donde esta enmarcado. Este mismo personaje mantiene la pierna y el pie encogido hacia la piedra. La misma posición guarda el otro personaje que se encuentra a la izquierda, pero con la diferencia de que presenta la parte izquierda del cuerpo, mano y pie, enmarcado sobre esta forma cuadrangular.

4.2. Podría ser que este tipo de bajo relieves se hallen relacionados con el principio dual el cual, según Westheim (1985:18), consiste en el choque de fuerzas antagónicas que viene a significar la solución del enigma cósmico. Donde una deidad se enfrenta con la otra, donde hay un dios constructor contra el destructor. Una lucha eterna, que nunca cesa, que sin tregua va formando y transformando al mundo, que domina la naturaleza y determina la existencia del hombre.



I. C. 2- 1. Figuras zoomorfas sobre una estructura rectangular.

I. D. Cabezas humanas.

I. D. 1. Cabeza con resplandor.

1.1. Yahualica, Hidalgo.

1.2. Se encuentra en la casa de doña Adelgunda Rodríguez Campos. La escultura esta empotrada en la pared, junto a una cisterna. La halló enterrada sobre la avenida Hidalgo.

2.2. El estado en que se encuentra es incompleta, pues le hace falta el cuerpo.

2.3. La escultura ha sufrido alteraciones en la parte superior de la cabeza, puesto que el cemento con el cual fue colocada en la pared ha dañado considerablemente este elemento.

3.1.1. Piedra volcánica o caliza (?)

3.1.2. 26 cm. de alto; 39 cm. de ancho.

3.1.3. Escultura exenta.

3.1.4. Bruñida. (?)

3.2.3. Femenina

3.2.4. Juvenil

3.2.5. La cabeza forma parte de una escultura antropomorfa. La figura porta un gorro cónico con un resplandor que cubre toda la parte de la cabeza y enmarca la forma de su rostro; su frente es mediana; los ojos son de forma ovalada con las cejas indicadas. La nariz, ancha y recta, tiene rota la punta. La boca es ligeramente recta, con los labios gruesos y semiabiertos, y el mentón prominente. Los pómulos son salientes.

3.3.1. Por el fragmento de gorro que aún conserva, parece que era muy alargado y en forma cónica detrás se puede observar un enorme resplandor semicircular que le llega hasta la parte del cuello.

4.1. Carlos Hernández en un reconocimiento que realizó hace algunos años sobre el material arqueológico hallado en algunas zonas arqueológicas del estado de Hidalgo, entre ellos el de

Yahualica; dentro del material registrado menciona una cabeza escultórica similar a la que estamos describiendo, aunque no se trata exactamente de la misma pieza ya que refiere que la escultura se halla en la casa del Sr. Torres Polito, que de igual manera el arqueólogo contrasta esta pieza con una escultura que ilustra Meade en la lámina No. 209 de su obra *La Huasteca* (1942: 251).

4.2. Una escultura completa que presenta los mismos elementos de esta pieza es la que se exhibe en el Museo de Antropología de Jalapa, Ver, misma que se encuentra en la galería VIII correspondiente al Patio totonaca II.

5. 1. Hernández Reyes Carlos, (1974: 12).

5.2. Guía del Museo de Antropología de Jalapa (1992: 80).



I. D. I. Cabeza con resplandor.

I. D. 2. Cabecita con gorro.

1.1. Yahualica, Hidalgo.

1.2. Empotrada en la fachada exterior del techo de la casa del señor Arturo Aquino. Calle Nicolás Romero.

2.2. Incompleta.

2.3. Presenta alteraciones en la parte de los ojos. Parece que fueron raspados y luego pintados los orificios de la esclerótica, dejando únicamente visible la córnea. La pintura sobrepuesta en esta parte del ojo es blanca, como una especie de cal.

3.1.1. Piedra volcánica o caliza (?)

3.1.2. La cabeza tiene de largo 10 cm. y de ancho 5 cm.

3.1.3. Escultura en bulto. (?)

3.1.4. Pulida y bruñida. (?)

3.2.3. Sexo masculino.

3.2.4. Senil.

3.2.5. La forma de la cabeza es chata y el rostro cuadrangular, ambas se encuentran enmarcados dentro de algunos rasgos que aún son visibles. Sin embargo algunos de ellos están demasiado alterados, como los ojos que aparentemente son redondos y saltones, debido a que los propios lugareños le han dado otra apariencia a la figura, de tal manera que se pierden o desaparecen los rasgos originales de la pieza.

La figura lleva en la cabeza una especie de gorro o casco que le cubre toda la parte de la frente. La nariz es ancha y larga, con la punta plana. Los cachetes son abultados. Los pómulos salientes, la boca larga, labios delgados y la forma de la barbilla recta.

3.3.1. El personaje lleva una especie de casco o gorro sencillo que le cubre toda la cabeza y parte de la frente.



I. D. 2. Cabecita con gorro.

1. D. 3. Cabecita con gorro sencillo.

1.1. Yahualica, Hgo.

1.2. Museo Comunitario.

1.3. Donación

1.4. No se tiene el registro de la pieza.

2.2. Incompleta.

3.1.1. Piedra basáltica.

3.1.2. Alto 12 cm; ancho 22 cm; espesor 4 cm; diámetro 44 cm.

3.1.3. Escultura en relieve e incisión.

3.1.4. Bruñida.

3.2.1. Existen variantes de la pieza pero con otras dimensiones, aunque guardan la misma posición.

3.2.3. Sexo masculino.

3.2.4. Adulta.

3.2.5. La forma del rostro es ovalo. Los ojos presentan hundimiento, están completamente delineadas las cejas, los ojos permanecen cerrados. La nariz es pequeña y le falta una parte, no esta completa. La boca es mediana y entreabierta, los labios son medianos y la lengua por fuera. Las orejas son grandes con círculos menores en la parte inferior. Los pómulos salientes. La barbilla es mediana.

3.3.1. Sobre la cabeza lleva un gorro sencillo en forma cónica (típica del área Huasteca) y que parece cubrir un poco la parte superior e inferior de la misma.

El gorro se halla doblado hacia atrás y aparentemente cae hasta la nuca.



1. D. 3. Cabecita con gorro sencillo.

I. D. 4. Cabecita.

1.1. Yahualica, Hgo.

1.2. En la casa del señor Ceferino "N". Av. Hidalgo.

1.3. Por saqueo.

1.4. No recuerda la fecha sólo sabe que se la encontró en la milpa.

2.2. Incompleta.

3.1.1. Piedra basáltica.

3.1.2. 19 cm. de alto; 12 cm. de ancho y 4 cm. de espesor.

3.1.3. Escultura en relieve.

3.2.3. Sexo masculino.

3.2.4. Edad adulta.

3.2.5. Cabeza de un personaje que lleva una especie de gorro. Este envuelve la frente. Lleva orejeras. Su estado es incompleto en la parte de la cabeza. Ojos redondos y cerrados. Nariz ancha y mediana. Boca pequeña. Mentón y pómulos salidos.

5.1.1. De la Fuente (1980: 281).

5.2. De la Fuente (1980: 115) fig. CLXXI.



I. D. 4. Cabecita.

I. D. 5. Cabecita con gorro cónico.

1.1. Yahualica, Hgo.

1.2. En la casa del señor Filimón “N”, vecino de esta localidad. Vive en la calle Adolfo López Mateos.

1.4. La halló en la milpa hace algunos años, pero no tiene la fecha precisa cuando ocurrió.

1.3. Por saqueo.

2.1. En la milpa y luego trasladada a su casa.

2.2. Completa.

3.1.1. Piedra basáltica.

3.1.2. 18 cm. de alto; 25 cm de ancho y 7 cm de espesor.

3.1.3. Escultura en relieve?

3.1.4. Estucada y bruñida.

3.2.1. En el museo se localiza una pieza similar pero con otras dimensiones.

3.2.3. Sexo masculino.

3.2.4. Adulta.

3.2.5. La cabeza tiene forma chata, uno de los rasgos particulares de los personajes huastecos.

3.3.1. Sobre la cabeza lleva una especie de gorro que le cubre la frente hasta la parte de atrás.

3.3.3. El personaje tiene orejeras circulares.

5.2. De la Fuente (1980: 115) fig. CCLXXI.



I. D. 5. Cabecita con gorro cónico.

I. E. Antropomorfos.

I. E. 1. Hombre - Jaguar. (Figura mixta).

1.1. Yahualica, Hidalgo.

1.2. En el museo comunitario de Yahualica.

1.3. Por excavación, hallada en una milpa del pueblo.

1.4. La halló Jesús Cruz Galindo en 1994, quién para el mismo año participó en los programas de museos comunitarios, además fue comisionado para la construcción del museo comunitario de Yahualica.

2.2. Incompleta y erosionada.

3.1.1. Piedra volcánica o caliza (?)

3.1.2. 74 cm. de alto; 41 cm. de ancho; 128 cm. de diámetro.

3.1.3. Escultura en bulto. (?)

3.1.4. Bruñida. (?)

3.2.2. De pie y en posición inclinada hacia delante.

3.2.3. Indistinto.

3.2.4. Adulto.

3.2.5. La escultura representa un hombre- jaguar. La cabeza del hombre se figura inclinada hacia delante y sus ojos son redondos. La máscara de jaguar aparece levantada hacia atrás y en la parte de abajo emerge el rostro de un hombre.

El jaguar muestra colmillos, ojos redondos y abultados, sus orejas son pequeñas. Sus brazos y manos parecen descansar sobre las rodillas.

3.3.4. El personaje lleva una máscara de jaguar. Respecto al símbolo que representa esta indumentaria, Westheim (1985: 61) habla de su significación mágico-religiosa para los hombres que la usaban. Al parecer la máscara se halla relacionada con el culto a los muertos,

y por otra parte con su ayuda el hombre se transforma en el ser representado por ella, y todas las cualidades de este, las físicas y las mágicas, pasan a él ya que la máscara transmite la fuerza, la audacia y la agilidad de las fieras. Sin embargo nos hace ver el autor que diversas culturas del México antiguo desarrollan su peculiar tipo de máscara, que permite discernir su específica voluntad creadora.

4.1. Westheim (1985: 61).

4. 2. Este personaje podría tratarse de un dios, ya que como señala Paul Westheim (1985: 42):

“Los dioses se transforman en animales, aparecen en el disfraz de animales: Tezcatlipoca como jaguar; Huitzilopochtli como colibrí; Xólotl, ‘el conductor de los muertos al infierno’, ‘el animal del relámpago’, como perro; ‘los dioses del pulque’ como conejos”.



I. E. 1. Hombre - Jaguar. (Figura mixta).

I. E. 2. Hombre o animal incompleto. (Figura mixta).

1.1. Yahualica, Hidalgo.

1.2. Museo Comunitario.

2.2. Incompleta.

3.1.1. Piedra volcánica o caliza (?)

3. 1.2. 51. 5 cm. de alto; 35. 5 cm. de ancho; 136 cm. de diámetro.

3.1.3. Escultura en bulto. (?)

3.1.4. Bruñida. (?)

3.2.2. Sentado.

3.2.3. No determinado.

3.2.4. Adulta.

3.2.5. La forma de la figura es de un bulto redondo. Las extremidades de los brazos están pegadas al cuerpo, y las manos descansan hacia la parte de las rodillas. Debido a que el personaje se encuentra sentado, las extremidades inferiores sostienen todo el peso del cuerpo.



I. E. 2. Hombre o animal incompleto. (Figura mixta).

I. F. Zoomorfas.

I. F. 1. Jaguar.

1.1. Yahualica, Hidalgo.

1.2. En el museo comunitario de Yahualica.

1.3. La excavación se llevó a cabo donde actualmente se encuentra la biblioteca, aproximadamente a 4 metros del museo.

2.1. Desde el momento en que se halló en la actual biblioteca se trasladó directamente al museo y desde entonces no se le ha cambiado de lugar.

2.2. Incompleta.

2.3. No presenta restauración.

3.1.1. Piedra volcánica o caliza (?)

3.1.2. 36 cm. de alto; 67cm. de ancho; 95 cm. de espesor.

3.1.3. Escultura en bulto. (?)

3.1.4. Bruñida. (?)

3.2.2. Aparece recostado y con la mirada hacia el frente.

3.2.5. La forma general es la de un prisma rectangular.

4.1. Según Elizabeth Baquedano (1993: 132) los jaguares (ocelotes) eran animales ligados con la tierra.

Piña Chán (1993: 34) al señalar la influencia de los olmecas arqueológicos hacia otras culturas mesoamericanas, considera como uno de los rasgos característicos de este grupo, la creación del felino como tótem y que de alguna manera dicho elemento pasó a las demás culturas para conformar sus deidades religiosas. En especial señala el predominio de una deidad- jaguar relacionada con la agricultura, la tierra y la lluvia que posteriormente da origen iconográfico a los dioses del agua. Para el caso de la escultura huasteca son claros estos elementos. Cabe

señalar que esta difusión de la cultura olmeca hacia otras se debe en gran parte al desarrollo del intercambio de ciertos productos con los cuales carecían dentro de su hábitat.

4.2. Es posible que esta escultura tuviera base y posiblemente también brazos cruzados.

En la huasteca se han hallado distintas representaciones de jaguares. Carlos Hernández Reyes al realizar algunas exploraciones por sitios del estado de Hidalgo localizó en Tecolotitla (ubicado a 30 minutos de Yahualica) un jaguar labrado en piedra, procedente del cerro Papatlayo; completamente distinta al Chac mool y [a] la que estamos describiendo.

5.1.1. Hernández Reyes, Carlos (1974:10).

Piña Chán (1993: 34).

Baquedano (1993: 132).



I. F. 1. Jaguar.

I. F. 2. Rana.

1.1. Yahualica, Hidalgo.

1.2. La pieza se encuentra en la casa del señor Honorio Torres. Calle Centenario.

2.2. Debido a la erosión que presenta la pieza, es imposible la identificación de algunos rasgos particulares de la cabeza.

2.3. La pieza presenta alteraciones en varias partes del cuerpo.

3.1. 1. Piedra volcánica o caliza (?)

3.1.2. 15 cm. de alto, 10 cm. de ancho y de espesor 13 cm.

3.1.3. Escultura en bulto. (?)

3.1.4. Bruñida. (?)

3.2.2. Recostado.

3.2.3. No determinado.

3.2.5. La pieza vista frontalmente es muy ancha y puede inscribirse en un rectángulo. De perfil parece como un cuadrángulo de cuyo cuerpo se desprenden las manos y patas muy gruesas. La cabeza parece ser la de un cuadrúpedo; los ojos apenas se perciben, son dos protuberancias. El hocico es alargado y está cerrado. La cabeza está separada del tronco por un hundimiento apenas perceptible. Presenta una joroba. Todo el cuerpo es abultado, y salen de la parte posterior dos patas largas.

4.2. En la sala 5 del Museo del Templo Mayor se exhiben dos ranas de piedra. De acuerdo a sus inscripciones dichas especies pertenecen a la etapa IV, correspondiente al período que va de 1469 a 1481 d. C. Respecto a la función y significado que tenía esta especie entre los mexicas se interpreta lo siguiente:

- Como significado ritual es destinado para alimentar a los dioses principales relacionados con la fertilidad y la renovación de los campos de cultivo. En este caso de Tláloc (Dios del agua) y a Cintéotl (Dios del maíz).

- Como simple animal que genera un sonido intenso al croar es anunciador de la lluvia antes de su caída. Pero que por dicha cualidad del animal encontramos nuevamente cierta relación con el Dios de la lluvia.

Al retomar dichas interpretaciones y tomando en cuenta que los huastecos al igual que otras culturas influyen en la conformación del pensamiento religioso entre los mexicas; podemos suponer que la rana de piedra hallada en Yahualica debió haber cumplido con la misma función, es decir contribuir a la producción y transformación de la tierra para obtener la cosecha a través de la lluvia y así brindar a los habitantes el alimento principal, en este caso el maíz.



I. F. 2. Rana.

I. G. Fállica.

I. G. 1. “El falo de Yahualica”

1.1. Yahualica, Hidalgo.

1.2. Por medio de una conversación que tuve el 17 de febrero de 2006 con Marcia Castro Leal, curadora de la sala del Golfo, informo que la pieza se localizaba en un pueblo ubicado a tres horas de Viena, Austria; aunque actualmente se localiza en calidad de préstamo en Santiago de Chile.

2.1. Luego de que la pieza fue sacada del poblado de Yahualica según comentarios de los lugareños, dicha pieza fue trasladada por los propios vecinos del municipio de Yahualica por mando de las autoridades, de esta manera la pieza pasó por Tianguistengo, posteriormente a Pachuca y luego a México. Tres semanas duró para llegar a México con la pieza. Esto último según comentarios del señor Lucio Rodríguez al ser entrevistado en su casa el 28 de abril del 2004.

Marcia Castro Leal, el día 29 de Febrero de 2006 al realizar algunas observaciones sobre el Catálogo y en especial de los movimientos y traslados de la piedra fállica, enfatizó que: “En 1990, la directora del museo Sonia Lombardo y los investigadores-curadores de cada una de las salas de arqueología del museo organizamos una exposición que fue a España, Alemania y Francia, sobre el ‘Arte Prehispánico de México’, el libro está publicado en los tres idiomas. Yo seleccioné veintiséis objetos de las culturas de la Costa del Golfo, para ilustrar mi texto que se llamó ‘Costa del Golfo, lugar de nacimiento y regeneración’, casi la totalidad de los objetos fueron de bodega. Y por primera vez la escultura del Falo de Yahualica la escogí para que fuera exhibida en una exposición”.

“No había habido exposiciones de cultos fállicos, únicamente el Salón Secreto de Ramón Mena, en 1923. Así, cuando hice la creación de la nueva sala de Las Culturas de la Costa del

Golfo inaugurada en abril de 2004 el Falo de Yahualica formó parte de ella. Por primera vez, se presentaba el tema del ‘Culto Fálico’ que es de primera importancia en la cultura huasteca, dentro de la sala está expuesta en una vitrina con figurillas y esculturas dentro y fuera de ella; las que están dentro de la vitrina no son únicamente huastecas sino también de otros sitios del Centro de Veracruz. Otros museos no tienen el tema del culto fálico”.

“Desgraciadamente, después de dos meses de la inauguración de la sala, sin mi aprobación, fue sacado el Falo de Yahualica y otras piezas para formar parte de una exposición que llamaron ‘El cuerpo’, la cual, tendrá, en el mes de abril de 2006, dos años de estar fuera del país, acontecimiento que considero inaceptable y sobre el cual he manifestado mi desaprobación a todas las autoridades del INAH, ya que considero que afecta en forma negativa al museo, ya que lo más importante es conservar, en las salas, para que su público pueda contemplar las piezas únicas y extraordinarias como una de ellas es el Falo de Yahualica”.

2.2. En buen estado, a excepción de pequeñas mutilaciones.

3.1.1. Piedra volcánica o caliza (?)

3.1.2. 156 cm. de alto; 38 cm. de diámetro medio.

3.1.3. Escultura y relieve. (?)

3.1.4. Bruñida. (?)

3.2.5. Es un cilindro con un extremo que se amplía y se redondea, y que se separa de aquél por un remetimiento. Tiene un reborde longitudinal que abarca la parte extrema y una sección del cilindro. Bajo el reborde que divide el cilindro y la sección terminal, están colocadas unas pequeñas placas de forma cuadrangular que aumentan de dimensiones según se alejan del reborde longitudinal.

El cilindro se angosta ligeramente en el extremo opuesto, donde adquiere una forma puntiaguda.

4.1. Silvia Trejo y otros investigadores consideran que en la *Huasteca* existen numerosas representaciones escultóricas de este elemento; unas veces se resalta el órgano sexual en la figura completa, en otras aparece la imagen sola en forma naturalista o abstracta. Al referirse particularmente al “Falo de Yahualica”, la autora Silvia Trejo (1989: 62) señala que uno de los ejemplos más notables es el monumento fálico que se encuentra en las bodegas del Museo Nacional de Antropología. Se trata de un objeto tallado en piedra, mide 156 cm. de alto y procede de Yahualica. Hgo. Es posible que el falo haya sido una de las primeras manifestaciones escultóricas de la *Huasteca* (*Ibid*: 62). Es importante aclarar que en el momento que la autora hace la descripción de la pieza, está se encontraba en las bodegas del Museo Nacional de Antropología.

Stresser- Péan, (2001: 252) a partir de las interpretaciones que nos proporciona del material localizado en Tamtok, sitio arqueológico huasteco, afín al sitio de Yahualica, nos dice el autor que es probable que la estructura AN 1 (Montículo del Falo de Piedra) haya sido el lugar de ciertas actividades ceremoniales de lo cual dan fe los fragmentos de braseros y sobre todo el falo de piedra de su muro de contención. Así mismo, el autor, al tratar de las creencias y prácticas religiosas, destaca el culto a la fecundidad típica de los huastecos, esto siguiendo la interpretación de algunos cronistas, y con base en esto nos habla en especial del hallazgo de un falo de piedra y una laja grabada con un sexo femenino, encontrados durante sus exploraciones en el sitio.

Meade (1942: 121) señala que: “*En la decadencia de los Cuexteca, este grupo había descendido tanto que sin duda llegaron a ser los mejores exponentes del culto fálico*”.

4.2. Según un artículo publicado por Gerardo Ochoa (1993: 48) dice que el falo pertenece al posclásico y que sus dimensiones son: 156 centímetros de alto por 30 de ancho. También nos dice que la pieza se exhibió en una exposición que llevó a cabo el INAH en París. Al proporcionarnos otros datos concretos acerca de la pieza confirma que:

“Es el falo de Yahualica, al cual se le rindió culto hasta 1890, en Huejutla, Hidalgo. Ese año fue retirado de la plaza central en el municipio de Yahualica, para incorporarlo al Museo Nacional de Arqueología, Historia y Etnografía”.

Podemos entender las razones de la actitud con respecto a la exhibición pública de la escultura fálica; esto, posiblemente porque como corresponde a temas poco o recientemente estudiados no existe información sobre este tipo de cultos que se realizaban en la época prehispánica y que hace apenas algunos años aún se llevaban a cabo estas ceremonias en Yahualica, esto último según comentarios del propio Gerardo Ochoa.

De acuerdo con algunas entrevistas que realice sobre la finalidad y la forma en que se practicaba este culto en Yahualica, Hidalgo, el culto parece corresponder a una ceremonia religiosa donde tanto el hombre como la mujer formaban parte importante para llevar a cabo la unión definitiva, es decir, como lo que hoy comúnmente se conoce como el matrimonio frente al sacerdote; con la diferencia de que el falo representaba como una especie de buen augurio en la suerte del matrimonio o al menos para que la pareja viviera bien.

De esta manera al entrevistar al menos a tres personas adultas, estas comenzaron a recordar algunos de sus familiares que les habían comentado de la pieza y el culto fálico. Con base en esto don Arturo Aquino Arenas dice que:

“El miembro genital masculino se ocupaba para los jóvenes que querían casarse. Sentaban en la piedra los dos jóvenes y quedaba consumado o unido el matrimonio. El miembro del hombre en náhuatl significaba *Tepoli*³ que como ya se dijo se usaba para matrimoniar a la pareja”.

³ Respecto a la terminología náhuatl Vid López Austin (1989: 126- 127).

Cándido Reinoso, otro vecino de esta localidad reiteró lo que nos había comentado la persona anterior. Al respecto dice:

“Por lo que me dijo una persona conocida, el *teteyote* era una piedra grande, tenía figura de un miembro; se ocupaba cuando se casaba una muchacha, para que tuviera buena suerte, de tal manera que la pareja se sentaba en la piedra y así quedaba unida”.

El último comentario, hecho por el señor Ceferino Rodríguez resume la forma y la finalidad del culto. Además agrega otros comentarios importantes relacionados con otras costumbres del pueblo en torno al casamiento. En fin, nos dice esta persona que:

“El culto fálico que se daba en Yahualica, significaba el principio del matrimonio, formaba parte del respeto que se tenía a nuestros antepasados. Se rendía culto a la piedra porque era una manifestación del matrimonio”.

Entre otras cosas menciona que:

“Se casaba la mujer, siempre y cuando sabía hacer ropa hecha de manta, donde se utilizaba el malacate para elaborarla; la mujer usaba el *quechquemitl*, lo usaban como el rebozo. El motivo que se dejó de tejer, porque les dejaba muy poco, y se dedicaron mejor y por completo al campo. Además de que el tejido provocaba el mal de la vista, pues incluso también se tejían los morrales, que implicaba mayor esfuerzo de la vista pues las costuras se acostumbraba hacerlas muy pequeñas”.

Tomando en cuenta las entrevistas, podemos señalar que el culto fálico que se efectuaba en la huasteca, al igual que en otras culturas mesoamericanas, e incluso las que actualmente se realizan en Pustunich, Campeche tiene un fin destinado al culto a la fertilidad, resultado del pensamiento religioso de los pueblos agrarios basados en el cultivo del maíz. Pues así lo prueban las esculturas de piedra huasteca, pero también algunas figurillas de arcilla del Centro de Veracruz y en piedra entre los mayas.

Como podrá verse, hace falta una investigación más profunda sobre el culto fálico que se realizaba en Yahualica y que en lo particular me parece importante revisar. Pero por lo pronto

ya contamos con datos y fuentes claves para comenzar a enfocarnos sobre el tema en cuestión. Aparte de la pieza en su forma naturalista que atestigua el culto, existe el Catálogo de Ramón Mena (1923: 37) sobre piezas arqueológicas relacionadas con el erotismo y la sexualidad en la época prehispánica, entre ellas encontramos la de Yahualica (Vid: p. 131).

5.1. León (1904: 278-280).

Mena (1923: 9).

5.1.1. De la Fuente (1980: 320).

Sandy Ochoa (1993: 48).

Castro Leal Espino (2001: 35, 123-124)

5.2. León (1904: 280).

Mena (1926, lám. 1).

De la Fuente (1980: 139), fig. CCCVIII.

Trejo (1989: fig. 8).



I. G. 1. “El falo de Yahualica”

I. H. Varios.

I. H. 1. Brasero ceremonial.

1.1. Yahualica, Hidalgo.

1.2. En el museo comunitario de Yahualica.

1.4. 1990. Jesús Cruz Galindo.

2.1. Se encontró en la zona arqueológica de Xuchitlán, ubicada a 2 Km. del poblado de Yahualica, posteriormente se reubicó en la presidencia y finalmente en el museo comunitario.

2.2. Incompleta y erosionada.

2.3. Sin restauraciones.

3.1.1. Piedra volcánica o caliza (?)

3.1.2. 65.5 cm. de alto; 31 cm. de ancho; 250 cm. de espesor; 105 cm. de diámetro.

3.1.3. Escultura en bulto. (?)

3.1.4. Bruñida. (?)

3.2.2. De pie.

3.2.3. Masculino.

3.2.4. Juvenil.

3.2.5. La escultura podría simbolizar dos cosas: un brasero ceremonial que aparece atado atrás de un personaje y que simboliza posiblemente al sol o al fuego, y por la parte de enfrente un aspecto de cráneo que podría significar la muerte; por lo tanto podría decirse que esta escultura representa dos elementos inseparables: la vida y la muerte, parte del pensamiento dual de los antiguos huastecos y de otras culturas mesoamericanas. Por los rasgos plasmados en la pieza podría asociarse con el dios *Ometeotl*.

Westheim (1985: 56) dice que “*un pensamiento del hombre prehispánico era la concepción del principio y el fin*”, es decir de la vida y la muerte, este último personificado a través del

símbolo de la calavera manifiestos en varias partes, como en los muros de las pirámides y templos, en estatuas, en diversos objetos de uso diario, en las vasijas, en los vestidos, en joyas de jade y oro.

4.1. Jesús Cruz Galindo identificó la imagen con el dios *Ometeotl*.

4. 2. En la Huasteca es común encontrar este tipo de objetos pero con distintas representaciones. Hernández Reyes al realizar algunas exploraciones arqueológicas en sitios relativamente cercanos a Yahualica en el año de 1974, menciona algunos fragmentos de braseros ceremoniales en la zona arqueológica de “Ixcatlán”, Hidalgo, que de alguna manera difieren mucho al brasero ceremonial que en esta ocasión se describe.



I. H. 1. Brasero ceremonial.

I. H. 2. Rueda horadada. “Disco solar”

1.1. Yahualica. Hidalgo.

1.2. Centro del pueblo de Yahualica, empotrada en el astabandera.

2.2. Completa.

3.1.1. Piedra volcánica o caliza. (?)

3.1.2. 26 cm. de alto; 15 cm. de ancho.

3.1.3. Escultura en relieve. (?)

3.1.4. Bruñida. (?)

3.2.3. No determinado.

3.2.5. La forma general de la figura es circular. Dos manos y dos pies forman una cruz, mismos que conforman toda la estructura de la imagen.

La escultura parece representar la escena de un personaje que muestra dos manos cubiertas por una especie de bandas que envuelven las muñecas de las manos, ambos parecen sostener la parte superior del contorno de la rueda; además de dos pies, con los cuales cada uno de ellos está en actitud de caminar sobre la rueda pero en distintas direcciones. Parecen llevar rodilleras. Tanto las manos como los pies forman una especie de cruz. Repartiéndose de esta manera la rueda en cuatro porciones iguales, donde en cada una de ellas muestran en su interior algunas formas decorativas a través de una especie de bolitas del mismo material con el cual fue elaborada el resto de la escultura.

Carlos Hernández al describir la pieza señala que se trata de un disco solar que tiene cuatro cavidades que está representando al número “cuatro movimiento”, es decir al *Ollinahui*.

4.1. Según el arqueólogo Carlos Hernández Reyes del Centro Cultural Hidalguense en Pachuca la escultura está representado a un hombre girando sobre los cuatro puntos cardinales y que se asocia con la imagen del dios *Ollinahui* que quiere decir “cuatro movimiento”.

Interpreta que este dios estuvo relacionado con el elemento astronómico o bien, con la vida que enmarca las cuatro etapas del ser humano. Al encontrar los elementos plasmados en la escultura menciona que esta pieza tiene influencia azteca. La interpretación que hace el arqueólogo, parece coincidir con lo que dice Westheim (1985: 31) sobre este importante elemento, al respecto señala que *“El número 4 es el número mágico, sagrado, fundamental y cósmico”*.

En la fachada exterior del Instituto Nacional Indigenista de Huejutla se observa esta misma representación escultórica pero de una forma más simplificada.



I. H. 2. Rueda horadada. “Disco solar”

I. H. 3. Incensario antropomorfo.

1.1. Yahualica, Hidalgo.

1.2. Museo Comunitario.

3.1.1. Piedra volcánica o caliza (?)

3. 1.2. 65 cm. de alto; 18 cm. de diámetro.

3.1.3. Escultura en bulto. (?)

3.2.5. En la parte superior tiene como una especie de orificio que posiblemente los antiguos huastecos utilizaron para quemar el incienso o *copal*, esta forma es cuadrangular, en seguida se reflejan los rasgos particulares de una forma humana. Los brazos y manos van hacia el frente, pegados al cuerpo, parecen estar en actitud de sostener un objeto. El cuerpo es liso y no hay indicios de llevar alguna indumentaria, la complexión es gruesa.



I. H. 3. Incensario antropomorfo.

I. H. 4. Incensario antropomorfo.

1.1. Yahualica, Hidalgo.

1.2. Museo Comunitario.

2.2. Completa.

3.1.1. Piedra volcánica o caliza (?)

3. 1.2. 64. 5 cm. de alto; 97. 5 cm. de diámetro.

3.1.3. Escultura en bulto y relieve. (?)

3.2.5. La representación central es la imagen de un personaje que sale de esta estructura, distinguiéndose de éste una cabeza pequeña de forma circular y dos manos que parecen sostenerse, ambos elementos separados por una especie de anillo circular, fungiendo como una segunda base.



I. H. 4. Incensario antropomorfo.

I. H. 5. Representación lunar.

1.1. Yahualica, Hidalgo.

1.2. Museo Comunitario.

2.2. Completa.

3.1.1. Piedra basáltica.

3. 1.2. 20 cm. de espesor; 81. 5 cm. de diámetro.

3.2.5. Se trata de una esfera en basalto con algunos pequeños orificios por toda la estructura.

4.1. Robert Laughlin (1964: 300) menciona una creencia que proviene de la época prehispánica y que aún se conserva en dos pueblos de la huasteca de San Luis Potosí (Aquismón y Tantoyuca), ésta tiene relación con los elementos de la naturaleza. Acerca de esta creencia, el autor refiere cómo la visión cosmogónica y cosmológica gira en torno de algunos astros como el sol y la luna, que pueden ser causa del bien o del malestar en la gente de la Huasteca. Por su parte Meade (1942: 117) al retomar la interpretación que hace Marcelo Alejandro de la *Cartilla Huasteca* de 1890 sobre la religión huasteca, menciona que la mas importante deidad de los huastecos era el sol (*aquicha* en huasteco) y agrega que al momento en que se aprecia en el horizonte, se arrodillaban los viejos: consigna también que la luna (*Aitz* en huasteco) era una de sus deidades. Para reforzar la idea anterior, refiere una obra más, *Los Totonacas* de Krickeberg, donde este último autor describe una práctica parecida que acostumbraban los de esta raza vecina (refiriéndose a los totonacas) y en cierto modo afín a la de los huastecos. Según Meade (1942: 117), Krickeberg refiere que los huastecos adoraban al sol y a la salida del astro; de tal manera que seis sacerdotes iban en procesión al templo, ofreciendo entonces incienso. Quizá este tipo de ceremonias se realizaba en Yahualica debido a la presencia de la representación lunar, la cual describimos en este apartado, además de la presencia de incensarios en este sitio. Según Meade (942: 125) El baile de la luna nueva y de

la luna llena que refiere Alexandre, se efectuaba al compás del tamboril, en honor de la deidad que representaba.



I. H. 5. Representación lunar.

I. I. Miscelánea.

En el museo comunitario se encuentran fragmentos de escultura que no fue posible identificar por el deterioro que han sufrido las piezas. No obstante en algunas se aprecia restos de manos, pies, objetos circulares sin terminar de elaborar. Además de caritas en forma de retrato y restos de cuerpo ya muy fragmentados.

Este tipo de esculturas corresponden a piedras basálticas. Al mismo tiempo aún la gente del poblado conserva fragmentos de escultura que no fue factible hacer la descripción por el estado en que se encuentran. De hecho el señor Florentino Hernández San Juan encontró en el mes de agosto del 2005 una pieza incompleta que tiene forma de una rana. Debido al estado en que se encuentra fue imposible hacer la interpretación y descripción de la misma.

Por otra parte existen piezas completas y semicompletas que algunas personas conservan en sus casas celosamente y por tales razones fue posible llevar a cabo el estudio del material. Por ejemplo, por parte de algunos vecinos del poblado, una señora que conserva una escultura zoomorfa que es grande y completo, esto último según comentarios de la gente del lugar. Por si fuera poco visitamos a esta persona y se negó a hablar con nosotros.

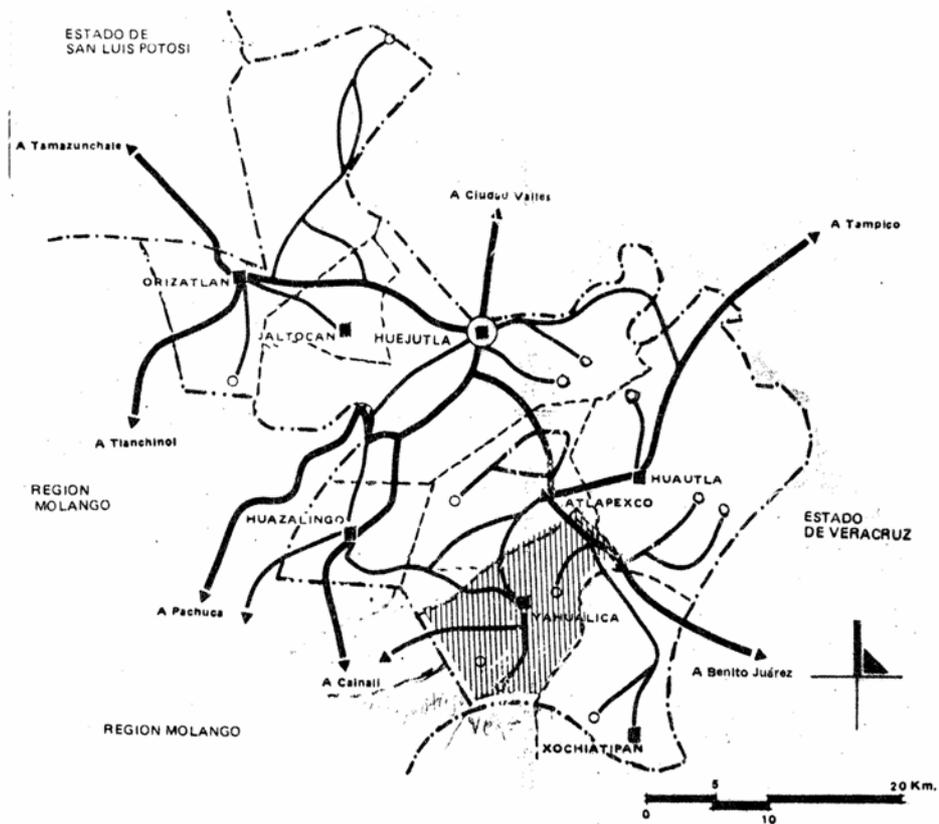
Hubo piezas que tampoco fue posible identificar y por lo mismo hacer el estudio. Me refiero [a] algunas piezas escultóricas empotradas en las paredes exteriores de las casas, por cierto muy deterioradas y manipuladas.

Algunas personas que pertenecen a sitios colindantes con Yahualica resguardan en sus domicilios piezas escultóricas originarias de este pueblo. Por ejemplo en Huejutla una persona del Centro Indigenista de la Huasteca conserva algunas esculturas completas de sexo masculino en basalto similares a las esculturas descritas con anterioridad. En Calnali, don José

“N” que vive cerca de la presidencia municipal conserva algunas piezas escultóricas de Yahualica. En Tepetitla se conservan piezas escultóricas parecidas a las de Yahualica, además de algunos petroglifos.

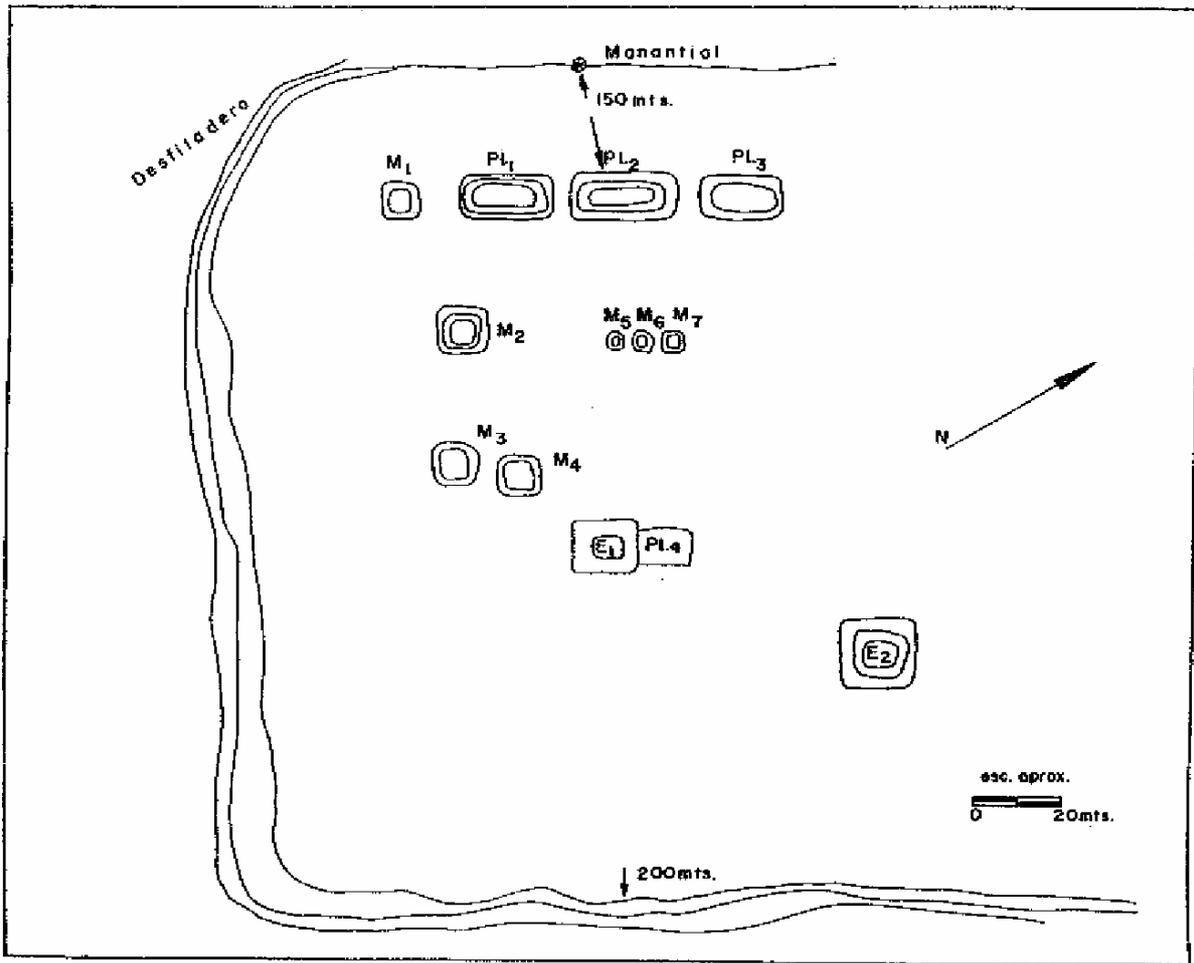
ANEXOS

ANEXO 1



Plano de la ubicación del sitio (tomado de la colección “Enciclopedia de los municipios de Hidalgo”, 1994. p. 36).

ANEXO 2



Croquis de "Xochicatlán", Yhualica, Hgo. (tomado de Lorenzo Ochoa, 1984, Fig. 21).

ANEXO 3



Imagen de restos arqueológicos en el sitio. (tomado en 1980 por Nabor Arriága, originario de Yahualica).

ANEXO 4



Construcción piramidal



Montículo.

Imágenes tomadas por la propia autora en Junio del 2005. “Xuchitlán” o “Xochicatlán”, Hgo.

ANEXO 5



Vid Mena, Ramón, *Catálogo del Salón Secreto (culto al falo)*, México, Imprenta del Museo Nacional de Arqueología, Historia y Etnografía, 1923, 37 p., ilus., (Catálogos especiales del Museo Nacional de Arqueología, Historia y Etnografía). La fotografía que presenta lleva por título "Danza en honor del falo". En ella se muestra un grupo de aldeanos vestidos con el atuendo o traje típico de esta región: camisa y calzoncillos blancos elaborados en manta, además del clásico sombrero y los huaraches. Dos de ellos cargan algunos instrumentos clásicos para tocar y cantar música Huasteca, en este caso el violín y la guitarra. Por si fuera poco, la casa que se ve al fondo esta hecha de lodo y paja. Así mismo el techo es cónico e igualmente construido con el mismo material. En torno a este ambiente, los músicos están rodeando la pieza fálica.

ANEXO 7

ENTREVISTAS

Me pareció interesante haber empleado la fotografía en las entrevistas como dispositivo o herramienta útil de información para los lugareños y desde luego, para nosotros con el propósito de mostrar el material arqueológico que se halla disperso en el poblado de Yahualica y la reacción de la gente reflejado en sus comentarios y en las propias imágenes donde aparecen ellos mismos.

La introducción de la técnica fotográfica en las entrevistas surgió a partir del curso de comunicación social que tomé como materia optativa de la Licenciatura en Historia de la UAM-I. En la materia analizamos las distintas situaciones/ espacios/ interacciones cotidianas; así como también las distintas maneras y los medios por los cuales el individuo se involucra en la comunicación cotidiana. En el mismo curso, revisamos algunos dispositivos que pueden emplearse en la investigación social, entre ellos la fotografía como lenguaje, para ello consultamos a Octavio Hernández Espejo “La fotografía como técnica de registro etnográfico”, a Erving Goffman “La ritualización de la femineidad” y finalmente a Sarah Corona Berkin *Miradas entrevistas. Aproximación a la cultura, comunicación y fotografía huichola*. Revisando las interpretaciones de cada uno de estos autores, observamos que una de las razones de importancia para Goffman del dispositivo fotográfico es la enorme capacidad social de la vista y el impresionante acuerdo de los videntes, y por lo mismo representan dos factores que puede explotar el investigador, esto de alguna manera ofrece la posibilidad de considerar claramente figuras conductistas que la insuficiencia de talento literario no le permitiría citar sólo por medio de las palabras. Estas, al no tener que restituir ya la totalidad del problema, pueden limitarse a dirigir la mirada a lo que hay que ver.

Para Octavio Hernández la fotografía es una combinación de arte y técnica en la que el fotógrafo integra elementos técnicos, intuitivos, conceptuales y creativos para producir imágenes. Esta producción tiene múltiples propósitos que van desde la simple realización de un retrato, hasta la elaboración de complejas fotografías con marcados mensajes subliminales. Según el autor (1998:33) “En la fotografía están plasmados fragmentos determinantes de la realidad por el hecho de que en ella se contempla un cierto campo visual del objetivo de la cámara, el sujeto que elige el tema y los aspectos a fotografiar”. En suma el fotógrafo tiene un propósito y da un sentido a la toma.

Otro de los puntos interesantes que trata el autor en su artículo y que viene al caso referir por el tema que estamos revisando en la presente investigación es cuando comenta que los primeros fotógrafos que producen imágenes recogidas con la cámara obscura son arqueólogos aficionados a la arqueología; donde éstos fotógrafos toman sus fotografías con intenciones precisas: documentar y sostener un discurso científico. Pero que sin embargo, según el autor últimamente en la arqueología y en la antropología visual, se ha venido incorporando también el uso de las imágenes en su quehacer, sobre todo de manera integra al lenguaje infográfico, por lo que actualmente rebasa la visión tradicional de la fotografía como retrato fiel de la realidad y adopta una postura más crítica como fuente de información capaz de generar datos que se pueden analizar e interpretar.

Sarah Corona coincide con Octavio Hernández en el hecho de que las fotografías son atribuibles a un manejo individual o a una apropiación especial de la cámara, pero que sin embargo a través de ciertas técnicas y conocimientos es posible sacar ciertas ventajas; ya que por ejemplo para la antropología visual, la fotografía es útil para llevar un registro de diferencias sociales y culturales en contextos cotidianos, y para los sociólogos es útil la fotografía como detonador para realizar entrevistas. Sin embargo el problema fundamental que se atribuye a estos usos metodológicos, es que la fotografía es una forma de ver propia

del científico social, aunado al efecto de su presencia en el campo. Esto por el hecho de que la cosmología, la historia, el entorno geográfico y social representan la propia disciplina de la mirada del propio grupo que es fotografiado y entrevistado. Igualmente el investigador que aplica estas técnicas en el trabajo de campo, la imagen se constituye en vínculo mediante el cual el investigador se relaciona con las culturas que estudia y en el vehículo para la construcción y comunicación con el propio grupo que estudia.

Tomando en cuenta las ventajas y las limitaciones de aplicación de estos usos metodológicos en la sociología y en la antropología visual, me pareció atractivo la aplicación de estas herramientas junto con otras aportaciones personales en la presente investigación al momento de llevar a cabo la labor de campo. En la aplicación de tales herramientas pretendí que las imágenes fotografiadas del material arqueológico se hallaran acompañadas de preguntas relacionadas con las mismas⁴ esto para que los entrevistados nos proporcionaran algunos rasgos descriptivos y generalizaciones abstractas que pudieran extraer de las fotografías y de esta manera evaluar no solo su capacidad visual sino los conocimientos que poseían acerca de las piezas y en general del patrimonio cultural con que cuentan. A partir de esta práctica descartamos la idea de que las imágenes “hablan por si mismas” porque estas no pueden prescindir de la palabra, por lo que posteriormente procedimos a realizar otras preguntas que tuvieran relación con el tema central, como se vera más adelante.

Otra de las aplicaciones que hace la antropología visual en sus investigaciones es fotografiar al entrevistado para observar sus reacciones con respecto a la cámara con que es captado, sea este de disgusto, de placer o de sorpresa, e incluso también puede darse el caso, como sucedió con nosotros, hubo en ocasiones una absoluta seriedad de la persona con la cámara y en otras una interacción y acuerdo del fotografiado con la lente de la

⁴ Respecto a la elaboración de las entrevistas me he basado en Mario Camarena Ocampo, et al. Reconstruyendo nuestro pasado: Técnicas de historia oral. México, D. F. Consejo Nacional Para la Cultura y las Artes; 1994, 105 p.

cámara, es decir tomaron su “mejor posición”. Si continuáramos con este mismo estudio también podríamos evaluar al fotógrafo con respecto a sus objetivos de acuerdo a lo que va captando con la lente de la cámara, sus propios conocimientos acerca del tema, etc.

Otro estudio que se podría hacer con respecto a los fotografiados, que de igual manera lo señalan los autores, es el de proporcionar a un integrante del grupo- sujeto de estudio, una cámara para que tome fotografías en forma libre, esto para darnos cuenta en general del contexto cultural y social en que vive su grupo o comunidad.

Tomando en cuenta los criterios acerca de la aplicación de los usos metodológicos y aportaciones propias a continuación presentaré algunas entrevistas realizadas en el municipio de Yahualica, el sábado 19 de noviembre del 2004, acerca de la valoración del patrimonio arqueológico por parte de la gente originaria de esta localidad. Como dije al inicio de este trabajo, el presente ejercicio fue uno de los antecedentes que me permitió inclinarme en la realización del presente Catálogo.

Como he venido señalando, en la entrevista se introdujo una técnica de selección de fotografías con el fin de que la gente valorara el material arqueológico con que cuenta el sitio. Así fue que de 40 fotografías sobre piezas arqueológicas del Museo Comunitario que se mostraron a los vecinos de la localidad para que contestaran algunas preguntas relacionadas con el patrimonio arqueológico de Yahualica, las más solicitadas fueron: el personaje sobre una barra o bastón descrito en el apartado I. D. 2, el personaje enmarcado sobre una estructura cuadrangular I. C. 1-2, las figuras zoomorfas sobre una estructura rectangular que aparece en el apartado I. C. 2-1, el personaje huasteco correspondiente al apartado I. A. 1, el personaje con gorro y resplandor semicircular I. A. 13 y el hombre-jaguar (figura mixta) I. E. 1.

Para la realización de este ejercicio procedí a enumerar las seis fotografías en el orden mencionado, esto porque realmente tanto nosotros como la gente del poblado desconocemos los nombres de las esculturas que aparecen en las imágenes, únicamente suponemos el nombre de cada una de ellas, por lo que como se podrá ver en el transcurso de la conversación algunas personas identifican la foto por el número, aunque hay quienes tratan de interpretar la imagen fotografiada. Tomando en cuenta dichos criterios procedí a entrevistar a las siguientes personas:

Félix Aquino Reséndiz.

Av. Juárez

Edad: 51 años

Ocupación: Trabaja en casa.

Tema: Valoración del patrimonio arqueológico de la comunidad de Yahualica, Hidalgo.

E.- ¿Qué representa el museo para usted?

F.- Una historia, o sea, son huellas de los antepasados. Son algunas imágenes que representan... Es una historia ¿no?

Si se tuviera el edificio, se podría... intercambiar algo... se le darían, a través del material, cemento se podrían dar las piezas. Mucha gente tiene piezas en su casa, pero no quieren dar las piezas porque el museo no está bien, está pegado a la presidencia, si se llegara a construir, que fuera en otro lado apartado de la presidencia, porque el museo era una primaria. Si el gobierno diera material para construir, la gente donaría las piezas. Se puede hacer una especie de concreto, como una especie de bóveda, ponerle un mirador con su barandal.

E.- ¿Qué opina acerca del patrimonio arqueológico de la comunidad?

F.- Habría que cuidarlas más, conservarlas, ya deberían de estar inventariadas, para que no se pierdan. Porque si las autoridades vienen se las llevan.

E.- ¿Qué representa para usted o para la comunidad la historia prehispánica?

F.- Es importante porque nos trajeron algunas cosas, no se si encontraron a México como nuevo México; Si anduvieron sin rumbo, sin saber nada.

(Se le pidió que escogiera dos fotografías que más le gustaran).

E.- ¿Por qué le gustaron más?

F.- Me gustó la foto 1 y foto 2, por el acabado.

La foto 1 (I. D.2.) está representando la raza indígena, pero más que nada me gustó por el acabado que se le dio al rostro. En frente llevaba alguna especie de algún gorro.

La foto 2 (I. C. 1-2) presenta 4 líneas o trazos y esta representando al número cuatro y esta a la vez simboliza el movimiento y porque es parecida a una pieza que tengo, también hay una pieza en la plaza y esta tiene 4 trazos. Sin embargo esta representando una escultura que simboliza a la calavera. Abajo en la parte posterior, le hace falta algo, no esta completa.

En varias casas tienen piezas chicas pero no dejan verlas, ni mucho menos tomar fotografías.

E.- ¿Qué le parece, es importante para usted?

F.- Es importante porque es la historia de los antepasados, bueno, muchos no los toman en cuenta, aunque algunos sí.

E.- ¿Qué le parecería si las piezas se fueran a otro lugar, por ejemplo a Pachuca?

F.- Me parece mal, porque la gente dejaría de acostumbrarse a venir aquí, ya no vendrían los turistas, ya no visitarían al municipio.

No permitiríamos que se fueran a otro lugar porque estas son de aquí, de la Huasteca, no hay museos en otras comunidades cercanas al municipio.

E.- ¿De quién son las piezas: del museo?

F.- Las piezas son de la cabecera municipal, de la meseta. He pensado comprar una vitrina y poner mis piezas ahí y tenerlas acá en mí casa.

Es un museo municipal, porque los empleados que trabajan ahí, están pagados por el presidente, por tanto el museo no es comunitario.



Ramón Zavala Aquino

Edad: 51 años

Ocupación: Profesor de nivel básico

Avenida Hidalgo.

Tema: Valoración del patrimonio arqueológico de la comunidad de Yahualica, Hidalgo

E.- ¿Qué representa el museo para usted?

R.- El museo representa para todos nosotros de Yahualica, algo valioso porque representa la historia de nuestros antepasados.

Son piezas arqueológicas que el pueblo ha encontrado y que todo lo que se ha encontrado se ha resguardado en un lugar provisional, no tenemos un lugar apropiado, es reducido, donde actualmente esta fue una escuela primaria y por el momento se han resguardado ahí.

Se ha pensado que se coloque en un lugar especial donde puedan resguardar las piezas.

También aquí en Yahualica se ha proyectado un nuevo museo.

Hemos impulsado a las personas de que se tiene que investigar por lo menos el historial del grupo que habitó en Yahualica.

E.- ¿Qué opina acerca del patrimonio arqueológico de la comunidad?

R.- Opino que este patrimonio se debe resguardar, es un patrimonio que es del pueblo y se tiene que dar a conocer al pueblo y a la gente que nos visita.

E.- ¿Qué representa para usted o para la comunidad la historia prehispánica?

R.- Aquí, nuestra gente se esta preparando y los que están estudiando se interesan y la gente del campo no tiene interés.

La gente se dedica al campo y de ahí no hay otra fuente de trabajo para sostener sus familias, los profesionistas se han interesado por la historia prehispánica de Yahualica.

(Se le pidió que escogiera dos fotografías que más le gustaran).

E.- ¿Por qué le gustaron más?

R.- Porque son figuras completas. No las había visto y la otra fotografía número 4 (I. A. 1) si la había visto.

E.- ¿Qué le parece, es importante para usted?

R.- Es importante porque yo creo que han de representar algún dios principal, o puede representar algún dios de lo que es el medio.

E.- ¿Qué le parecería si las piezas se fueran a otro lugar, por ejemplo a Pachuca?

R.- Yo creo, como vecino del pueblo gestionaría de que estas piezas que han surgido en esta meseta de Yahualica, sea instalado en un lugar más apropiado.

Gente que tenga más preparación desea que se construya un museo más apropiado y de que sea un museo mas formado, pero eso no se le ha dado mucha promoción.

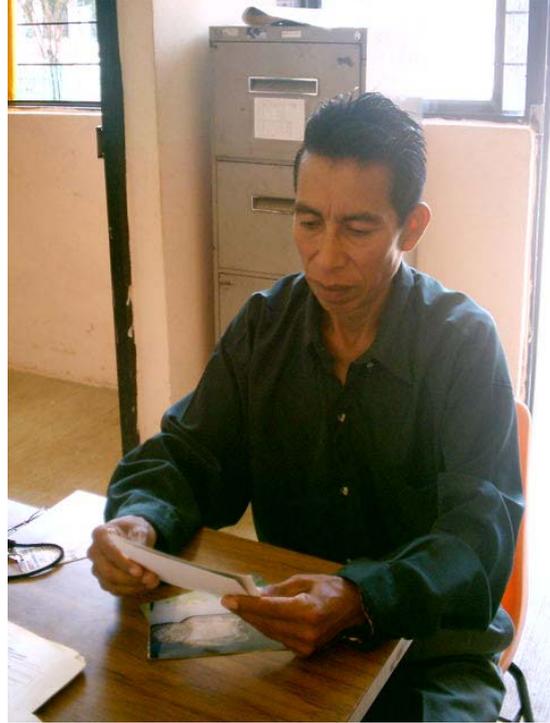
No contamos con un lugar propicio para que venga gente a visitar, y que se debe brindar apoyo. No tenemos un lugar para la construcción de un edificio, la gente no dona para un lugar propicio para su instalación.

El museo es un lugar reducido, se ha pensado que si se construye un nuevo museo sea un espacio no cercano a la presidencia.

E.- ¿De quién son las piezas: del museo?

R.- Las piezas son un patrimonio del pueblo.

He participado para rescatar las piezas arqueológicas que tienen en sus domicilios, eso fue en 1992. Empezamos a promover eso, de que las piezas se ubicaran en un solo lugar.



Carmen Aquino Hernández

Edad: 40 años

Ocupación: Profesora Secundaria

Calle Nicolás Romero

Tema: Valoración del patrimonio arqueológico de la comunidad de Yahualica, Hidalgo

E.- ¿Qué representa el museo para usted?

C.- Es nuestra identidad y nuestros rasgos culturales.

Es significativo porque de ahí podemos responder muchas preguntas. Si somos mayas, olmecas, pero actualmente somos mezclados, con los españoles todo se destruyó.

E.- ¿Qué opina acerca del patrimonio arqueológico de la comunidad?

C.- Es un orgullo contar con ese patrimonio, no cualquier comunidad lo tiene, quiere decir que somos importantes de ser parte de esa historia, al encontrar las piezas del museo.

E.- ¿Qué representa para usted o para la comunidad la historia prehispánica?

C.- Nuestra identidad, nuestra raza, nuestras familias, nuestras costumbres ¡cuándo las vamos a rescatar! hay mucha influencia de los extranjeros. Nuestra ropa no forma parte de nuestra comunidad.

Muchas piezas aparecen sin cabeza, pues la gente pensaba que por el hecho de observarla o tener contacto con ella, se enfermaba y decía que las antiguas les hacían daño, así les quitaron las cabezas por lo que de esta manera dejaba de hacer daño o bien cuando llegaron los españoles les cortaron o los decapitaron.

(Se le pidió que escogiera dos fotografías que más le gustaran).

E.- ¿Por qué le gustaron más?

C.- Porque se parecen a los demás que veo en los libros y con los que fui a ver al Museo Amparo en Puebla.

E.- ¿Qué le parece, es importante para usted?

C.- Son importantes porque nos esta identificando en la historia a nivel nacional.

E.- ¿Qué le parecería si las piezas se fueran a otro lugar, por ejemplo a Pachuca?

C.- No me parecería porque se estaría entregando algo propio de la comunidad. ¡Si alguien se preocupara por resguardarlos aquí!

Se perdería la identidad y se perdería... Al contrario, yo opino que si se pudiera rescatar aquellas que se llevaron sería mejor, pero ya reaccionamos muy tarde.

E.- ¿De quién son las piezas: del museo?

C.- Es del museo, es de la nación, pero como nosotros somos parte de una nación debemos de protegerlos aquí.

Nos encontramos una figura de un hombre con manos frente al pecho, se notaba sus rasgos, pero mi hijo vino y se la llevo a México.



Tomás Zavala Aquino

Edad: 56 años

Ocupación: Profesor de nivel básico

Av. López Mateos

Tema: Valoración del patrimonio arqueológico de la comunidad de Yahualica, Hidalgo

E.- ¿Qué representa el museo para usted?

T.- Es algo importante para la comunidad porque da a conocer la cultura del pueblo, la cultura huasteca, conocimientos que debemos entender las nuevas generaciones, así como conocer sus raíces de nuestro pueblo, su historia, nuestros antepasados cómo vivían.

E.- ¿Qué opina acerca del patrimonio arqueológico de la comunidad?

T.- Es bien importante porque es algo que no se da en otros lados.

El patrimonio cultural se refiere a las piezas arqueológicas, se refiere a nuestras tradiciones o nuestra lengua, se refiere a las danzas, es algo que no se debe perder, es nuestro patrimonio cultural de nuestro pueblo.

Aquí las nuevas generaciones ya no hacen eso de la lengua náhuatl, o sea la gente en que ya le tratamos de enseñarles, a nuestros hijos, nietos, algunas costumbres se siguen comentando, como el *Xantolo* (fiesta de todos santos).

E.- ¿Qué representa para usted o para la comunidad la historia prehispánica?

T.- Representa lo que deberíamos seguir comentando, rescatando más que nada la Historia prehispánica para no perder nuestras raíces.

Es que debemos, saber más que nada, saber de nuestros antepasados y no perder las costumbres, que sea esa manera de ser para cultivar nuestras raíces de nuestro pueblo, el avance de conocimientos, de nuestros conocimientos acerca de nuestro pueblo.

(Se le pidió que escogiera dos fotografías que más le gustaran).

E.- ¿Por qué le gustaron más?

T.- Me gustaron porque no las conocía, no se que representa esto, la verdad no se, porque no se parecen a las demás, si esa se asemeja a la cultura olmeca, si se asemeja con la cultura de Yahualica.

Tanto la foto número 6 (I. E. 1) como el hombre- jaguar (I. C. 2- 1) porque no se el significado.

E.- ¿Qué le parece, es importante para usted?

T.- Importante porque se van descubriendo nuevas características de formas de piezas arqueológicas, no todas son parecidas.

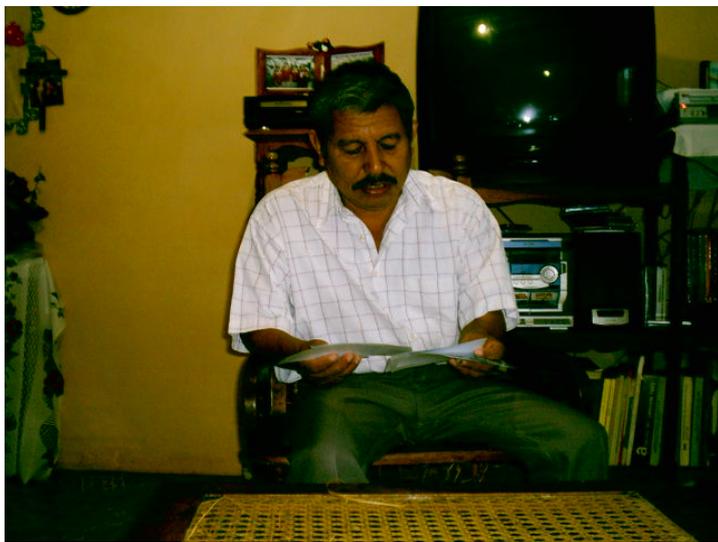
E.- ¿Qué le parecería si las piezas se fueran a otro lugar, por ejemplo a Pachuca?

T.- No estoy de acuerdo, en vez de ello se debería legalizar las piezas, comenzando con hacer un registro, y lo que nos preocupa sobre todo que no hay un acta de la legislación del museo ante el INAH.

Debiera de haber un comité para legalizar el museo y para que sea Patrimonio Cultural de Yahualica. De hecho ya estaba en proyecto que se realizara la construcción de un museo en un espacio apartado de la presidencia, que sea muy independiente.

E.- ¿De quién son las piezas: del museo?

T.- De la gente del pueblo, de aquí donde se han encontrado. Aunque debería de haber un registro de personas que donan las piezas.



Arturo Aquino Arenas

Edad: 92 años

Ocupación: Carpintero

Av. Hidalgo.

Tema: Valoración del patrimonio arqueológico de la comunidad de Yahualica, Hidalgo

E.- ¿Qué representa el museo para usted?

A.- Es una cosa buena, pero los de aquí, los vecinos no quisieron donar los ídolos y otros los han vendido.

Los ídolos son un recuerdo de su inteligencia, de sus antepasados.

Un lugar que resguarda esculturas que pertenecían a nuestros antepasados y que los consideraron dioses, una cosa sagrada y le rendían cultos.

Muchas de las piezas que se encuentran ahí no están completas.

E.- ¿Qué opina acerca del patrimonio arqueológico de la comunidad?

A.- Es una cosa buena, pero la gente no sabe estimarla. Las piedras no hacen daño sino las personas que las destruyen.

Son reliquias que nos han dejado nuestros antepasados.

En Xuchitlán es donde había más ídolos, porque muchas piedras las trajeron de allá.

E.- ¿Qué representa para usted o para la comunidad la historia prehispánica?

A.- Representa las influencias culturales que recibieron nuestros antepasados.

(Se le pidió que escogiera dos fotografías que más le gustaran).

E.- ¿Por qué le gustaron más?

A.- Me gustó la fotografía 6 (I. E. 1) y 5 (I. A. 13) porque las conozco y cada vez que las veo me parece imposible que las hallan labrado con finísimos detalles.

E.- ¿Qué le parece, es importante para usted?

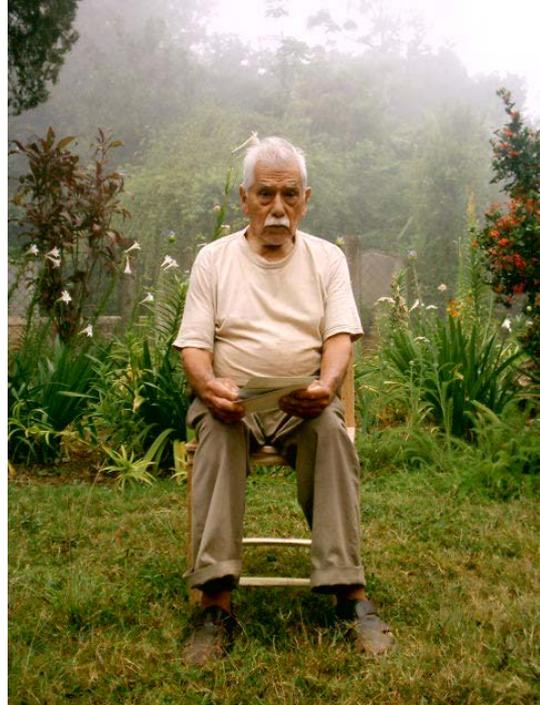
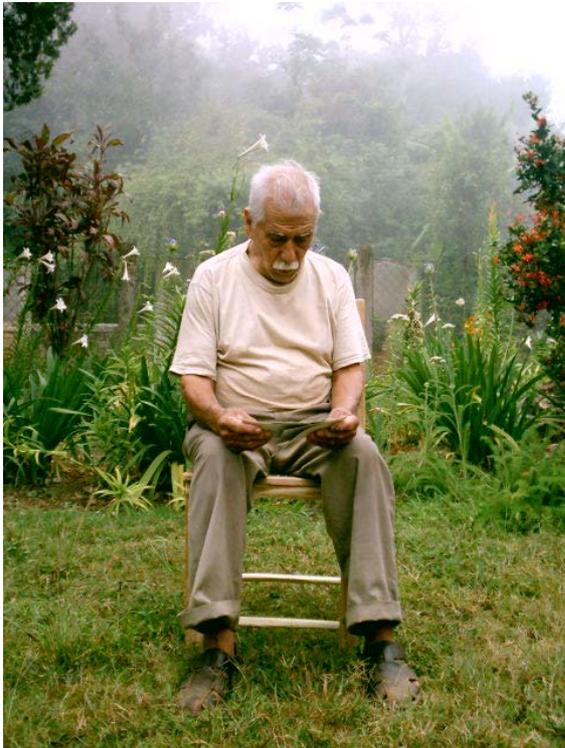
A.- Sí son importantes pues están simbolizando nuestras raíces y por otra parte verdaderas obras de arte, pues yo he labrado algunas piezas, tratando de que se asemejen a las originales pero es difícil.

E.- ¿Qué le parecería si las piezas se fueran a otro lugar, por ejemplo a Pachuca?

A.- No estoy de acuerdo, pienso que lo que esta, es de Yahualica. Lo que se ha encontrado aquí, debe permanecer aquí, para comprobar, cómo era nuestra cultura.

E.- ¿De quién son las piezas: del museo?

A.- Pertenecen a la cabecera municipal, no a los ejidos que han metido el ganado en Xuchitlán y donde se encuentran restos de pirámide y montículo, y que se han apropiado del lugar.



Bianca Iveth

Edad: 16 años

Ocupación: Estudiante

Calle Centenario

Tema: Valoración del patrimonio arqueológico de la comunidad de Yahualica, Hidalgo.

E.- ¿Qué representa el museo para usted?

B.- Una forma de rescatar nuestras tradiciones y costumbres.

E.- ¿Qué opina acerca del patrimonio arqueológico de la comunidad?

B.- Que fueron muy importantes para ellos y para nosotros.

Para ellos porque era una forma, porque ellos fueron los que les dieron forma, no se.

E.- ¿Qué representa para usted o para la comunidad la historia prehispánica?

B.- Una forma de saber acerca de nuestros antepasados y a través de ello nos enteramos cómo fue antes, nos damos cuenta por ejemplo porque fueron importantes.

Por medio de una revista, pude observar la historia de Yahualica.

Me siento orgullosa al saber que nuestro pueblo ha quedado plasmado en la historia prehispánica, y a través de la revista estoy orgullosa porque esta hablando de la cultura que se desarrollo aquí.

(Se le pidió que escogiera dos fotografías que más le gustaran).

E.- ¿Por qué le gustaron más?

B.- La fotografía 2 (I. C. 2-1) por la posición y la forma de la pieza. También porque no la había visto. ¿Cómo es que está plasmada en la pared?

La fotografía 6 (I. E. 1) porque ya la había visto, por la forma en como la rescataron. Por la forma en cómo la diseñaron y cómo la colocaron donde actualmente esta.

E.- ¿Qué le parece, es importante para usted?

B.- Son importantes porque hablan por sí mismas de nuestros antepasados.

E.- ¿Qué le parecería si las piezas se fueran a otro lugar, por ejemplo a Pachuca?

B.- Por una parte estaría bien, porque otros conocerían la historia de Yahualica. Por otra parte, no sería justo por las personas que ayudaron a rescatarlas, y que se fueran a otro lugar sería más conveniente que estuvieran aquí en el municipio donde se encontraron.

E.- ¿De quién son las piezas: del museo?

B.- Las que están en el museo son de la comunidad, aunque la gente que la custodia es de la presidencia. La presidencia asume gastos del museo.



Interpretación de las entrevistas

Con las respuestas que nos proporcionaron acerca del museo suponemos que la recolección de todos los objetos que ya se han donado por las personas que por muchos años las habían conservado en sus casas, lo han hecho más por presión de las autoridades, y las personas que aún no las han donado consideran que lo harán en forma definitiva cuando el local destinado para el museo sea adaptado convenientemente. Mientras tanto se mantiene el interés y la obligación por preservarlas. Sin embargo urge rescatar las actividades artísticas y difundir las que aún se practican; así mismo se hace necesario preservar los espacios de zonas arqueológicas aledañas a la comunidad por representar el origen de los antiguos pobladores huastecos que vinieron habitar en Yahualica, pues los ejidatarios se sienten con derecho de propiedad por la razón de que su ganado es resguardado en este lugar.

La gente de la comunidad se preocupa por lo que vaya a pasar con las piezas arqueológicas. Y aunque están consientes de que a la gente interesada en rescatar la

historia prehispánica, el rescate de sus costumbres y tradiciones, se les brinde apoyo, muchas veces desconfían de la gente extraña que visita al pueblo por el hecho de que han llegado personas al lugar para comprarles sus piezas o simplemente llevárselas. Por otro lado, el encargado del museo me comentó que ha llegado gente de otros pueblos colindantes e incluso de la misma comunidad al propio museo a ofrecer sus piezas arqueológicas.

LISTA DE ILUSTRACIONES

I. ESCULTURAS

I. A. Figuras humanas masculinas

- I. A. 1. Personaje huasteco.
- I. A. 2. Personaje sobre una barra o bastón.
- I. A. 3. Portaestandarte.
- I. A. 4. Figura sin cabeza y sin pies.
- I. A. 5. Personaje sin un pie.
- I. A. 6. Personaje de baja estatura.
- I. A. 7. Personaje con manos en el pecho.
- I. A. 8. Personaje sosteniendo largos objetos.
- I. A. 9. Hombre con manos en el vientre.
- I. A. 10. Hombre con manos sin un pie.
- I. A. 11. Hombre de complexión delgada.
- I. A. 12. Hombre con *máxtlatl* o taparrabo de dos piezas.
- I. A. 13. Personaje con gorro y resplandor semicircular.
- I. A. 14. Torso masculino.
- I. A. 15. Hombre completamente desnudo.
- I. A. 16. Hombre de piernas cortas.
- I. A. 17. Hombre de cuerpo cilíndrico.
- I. A. 18. Cuerpo masculino incompleto.
- I. A. 19. Hombre con orificio en la mano derecha.

I. B. Figuras humanas femeninas.

- I. B. 1. Figura femenina con faldilla.
- I. B. 2. Mujer sin cabeza, posiblemente "Diosa *Tlazoltéotl*".
- I. B. 3. Torso femenino.
- I. B. 4. Mujer con manos en el vientre.

I. C. Relieves.

I. C. 1. Figuras humanas masculinas

- I. C. 1- 1 Personaje encorvado sobre una estructura cuadrangular.
- I. C. 1- 2 Personaje enmarcado sobre una estructura cuadrangular.
- I. C. 1- 3 Escena con dos personajes.
- I. C. 1- 4. Especie de anciano encorvado.

I. C. 2. Figuras de animales

- I. C. 2- 1. Animal sobre una estructura rectangular.

I. D. Cabezas humanas.

- I. D. 1. Cabeza con resplandor.
- I. D. 2. Cabecita con gorro.
- I. D. 3. Cabecita con gorro sencillo.
- I. D. 4. Cabecita.
- I. D. 5. Cabecita con gorro cónico.

I. E. Antropomorfos.

- 1. E. 1. Hombre- Jaguar. (Figura mixta).
- 1. E. 2. Hombre o animal incompleto. (Figura mixta).

I. F. Zoomorfos.

- I. F. 1. Jaguar.
- I. F. 2. Rana.

I. G. Fállica.

- I. G. 1. "El falo de Yahualica"

I. H. Varios.

- I. H. 1. Brasero ceremonial.
- I. H. 2. Rueda horadada. "Disco solar"
- I. H. 3. Incensario antropomorfo.
- I. H. 4. Incensario antropomorfo.

I. H. 5. Representación lunar.

I. I. Miscelánea.

ANEXOS

Anexo 1. Plano de la ubicación del sitio (tomado de la Colección enciclopedia de los municipios de Hidalgo, 1994. p. 36).

Anexo 2. Croquis de “Xochicatlán”, Yahualica, Hgo. (tomado de Lorenzo Ochoa, 1984, Fig. 21).

Anexo 3. Imagen de restos arqueológicos en el sitio. (tomado en 1980 por Nabor Arriága, originario de Yahualica).

Anexo 4. Imágenes tomadas por la propia autora en Junio del 2005. “Xuchitlán” o “Xochicatlán”, Hgo.

Anexo 5: Fotografía de la “Danza en honra al falo de Yahualica” (tomado de Ramón Mena, Catálogo del Salón Secreto (culto al falo) p. 37).

Anexo. 6. Croquis actual de sus calles y avenidas, elaborado por Jesús Cruz Galindo en el 2000.

BIBLIOGRAFIA CONSULTADA

Artes de México,

2004 “Los cuerpos y los siglos” en: Elogio del cuerpo mesoamericano, México, D. F., CONACULTA – INAH, abril, 92 p.

Baquedano, Elizabeth,

1993 Los aztecas. México, Panorama, 179 p.

Camarena Ocampo Mario, et al.

1994 Reconstruyendo nuestro pasado: Técnicas de historia oral. México, D. F. Consejo Nacional Para la Cultura y las Artes, 105 p.

Castro Leal Espino Marcia,

2001 Sentido y significado en la piedra, análisis semiótico de la escultura huasteca prehispánica. Tesis para optar el grado en Antropología. México, D. F. Escuela Nacional de Antropología e Historia. 201 p.

Catálogo del Patrimonio Cultural del Estado de Hidalgo. Región,

1990 Subdirección de Registro y Patrimonio Cultural. Gobierno del Estado de Hidalgo. 160 p.

Cerda, Silva Roberto de la,

1978 “Las etapas culturales de la Huasteca” Archivo Técnico de Estudios del INAH. Tomo CLXXVII. Varios Estados. Vol. II. 4. México. 5 p.

Códice Laud,

1961 Introducción, selección y notas por Carlos Martínez Marín. Serie Investigaciones 5, INAH, México. 83 p.

Corona, Sarah,

2002 Miradas entrevistas. Aproximación a la cultura, comunicación y fotografía huichola, Guadalajara, Universidad de Guadalajara, p. p. 37-65.

Dahlgren, Barbro,

1953 “Etnografía prehispánica de la Costa del Golfo”, en Revista Mexicana de Estudios Antropológicos, México, Sociedad Mexicana de Antropología, XIII, 2- 3, p. 145-156.

Delgado de Cantú, Gloria,

1967 “La Huasteca. Cultura y origen en Mesoamérica y punto de enlace con el sureste de Estados Unidos en: Procesos de cambio (en Mesoamérica y áreas circunvecinas) XV Mesa Redonda, Guanajuato, Sociedad Mexicana de Antropología y Universidad de Guanajuato: I, 439- 447.

Fuente, Beatriz de la, et al.,

1980 Escultura huasteca en piedra. Catálogo, México, UNAM, 457 p.

García Payón, José,

1974 “La Huasteca”, en Miguel León Portilla, et al., Historia de México, 11 v, México, Salvat; II, p.115- 140.

Goffman, Erving,

1991 “La ritualización de la femineidad”, en Winkin, Y., Los momentos y sus Hombres, Barcelona, Paidós, 234 p.

Guerrero G. Raúl,

1983 Apuntes para la historia del Estado de Hidalgo, Pachuca, Hgo, CEHINAC. 208 p.

Guía Oficial del Museo de Antropología de la Universidad Veracruzana,

1974 Universidad Veracruzana, Jalapa, Ver, 92 p.

Hernández Espejo, Octavio.

1998 “La fotografía como técnica de registro etnográfico”, en Cuicuilco No. 13, Mayo- Agosto.

Hernández Reyes, Carlos.

1974 “Reconocimiento arqueológico en la huasteca hidalguense” México, Archivo Histórico de la BNAH (Mecanografiado).

Laughlin, Robert M.

1964 “The Huastec”, en Robert Wauchope, ed. gral. Handbook of Middle American Indians, 12v, Washington, Smithsonian Institution. p. 298- 311.

López Austin,

1989 Cuerpo humano e ideología. Las concepciones de los antiguos nahuas, 2 v., México, Instituto de Investigaciones Antropológicas. UNAM, ilus, (Etnología/Historia: serie Antropológica, 39): I, 126- 127.

Meade Joaquín,

1942 La Huasteca. Época antigua, México, Cossio, 379 p.

1953 “Historia prehispánica de la Huasteca”, en Ignacio Bernal y Eusebio Dávalos Hurtado, eds., Revista Mexicana de estudios antropológicos. Huastecos, totonacos y sus vecinos, México D. F. Sociedad Mexicana de Estudios Antropológicos. XIII, 2- 3; p. 291-302.

Mena Ramón,

1923 Catálogo del Salón Secreto (culto al falo), México, Imprenta del Museo Nacional de Arqueología, Historia y Etnografía, 37 p., ilus., (Catálogos especiales del Museo Nacional de Arqueología, Historia y Etnografía).

Ochoa Lorenzo,

1984 Historia prehispánica de la Huasteca, México, UNAM , 180 p.

Ochoa Sandy, G.

1993 “El culto al falo de los antiguos mexicanos, hecho a un lado por la antropología actual”, Proceso, México D. F., Marzo 23: 48.

Ortega Rivera Julio,

2000 “Atlas Arqueológico del Estado de Hidalgo” en: Primer Congreso de la Cultura del Estado de Hidalgo, Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo.

Pérez Zevallos, Juan Manuel.

1965 “Los Huastecos según los informantes de Sahagún”, en Estudios de Cultura Náhuatl, vol. V. México, UNAM, Instituto de Investigaciones Históricas. p.19- 29.

2001 Visita de Gómez Nieto a la Huasteca (1532- 1533), México: Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social: El Colegio de San Luis: Centro Francés de Estudios Mexicanos y Centro- Americanos: Archivo General de la Nación. 224 p. (Colección Huasteca).

Piña Chán, Román,

1959 Museo de la Cultura Huasteca-Guía oficial, INAH, México. 49p.

1975 “La zona Huasteca” en Román Piña Chán, et al., Del Nomadismo a los Centros Ceremoniales, México, INAH; p. 239- 246.

1975 “Tempranos asentamientos en la Huasteca” en: Román Piña Chán, et al., Del Nomadismo a los Centros Ceremoniales, México, INAH; p. 103- 104.

1989 “El desarrollo de la tradición Huasteca” en Huastecos, totonacos, una antología histórico cultural, México, Consejo Nacional Para la Cultura y las Artes; p. 164- 176.

1993 Una visión del México Prehispánico, México, UNAM, 339 p.

Sahagún, Bernardino de, Fray

1956 Historia general de las cosas de la Nueva España, ed., con numeración, anotaciones y apéndices Ángel Ma. Garibay K. México, Porrúa, 447 p.

Solis Olguin, Felipe R.

1981 Escultura del castillo de Teayo, Veracruz, México. Catálogo. México, Instituto de Investigaciones Estéticas UNAM, 122 p.

Stresser- Péan, Guy, y Claude Stresser- Péan,

2001 Tamtok, sitio arqueológico huasteco, su historia, sus edificios, México, Instituto Cultural San Luís Potosí, Colegio de San Luís A. C., CONACULTA- INAH, Centro D' Etudes Mexicannes et Centroamericanos, Vol. I, 359p.

Trejo, Silvia,

1989 Escultura Huasteca de Río Tamuín, México, UNAM. 102p.

1975 "Arqueología del estado de Hidalgo" en: Román Piña Chán, et al., Del Nomadismo a los Centros Ceremoniales, México, INAH, 1975; p. 145- 149.

1991 "Escultura Huasteca en barro", en Jesús Ruvalcaba y Graciela Alcalá, coord., Prácticas agrícolas y medicina tradicional. Arte y Sociedad, México, CIESAS, p. 171- 186.

Westheim Paul,

1980 Escultura y cerámica del México antiguo, México, ERA, 269 p.

1985 Ideas Fundamentales del arte prehispánico en México, México, ERA, 327 p.

1985 Arte Antiguo de México, México, ERA, 439 p.

ÍNDICE

	Pág.
Introducción.....	1
Catálogo.....	20
I. Esculturas.....	21
I. A. Figuras humanas masculinas.....	22
I. B. Figuras humanas femeninas.....	65
I. C. Relieves.....	75
I. D. Cabezas humanas.....	88
I. E. Antropomorfias.....	98
I. F. Zoomorfias.....	103
I. G. Fállica.....	108
I. H. Varios.....	115
I. I. Miscelánea.....	124
Anexos.....	126
Lista de ilustraciones.....	152
Bibliografía Consultada.....	155