



Casa abierta al tiempo

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA

ACTA DE EXAMEN DE GRADO

No. 00183

Matricula: 210361824

LA POLITICA EXTERIOR DE ESTADOS UNIDOS HACIA CENTROAMERICA A TRAVES DE LA ADMINISTRACION DE RONALD REAGAN (1981 - 1989).

En México, D.F., se presentaron a las 10:00 horas del día 7 del mes de diciembre del año 2012 en la Unidad Iztapalapa de la Universidad Autónoma Metropolitana, los suscritos miembros del jurado:

DR. ERASMO ADOLFO SAENZ CARRETE
DRA. GEORGINA LOPEZ GONZALEZ
DRA. MARIA ESTHELA BAEZ VILLASEÑOR MORENO



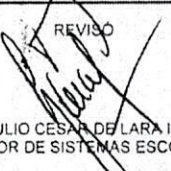

ZULMA SARAI GALLEGOS VELASQUEZ
ALUMNO

Bajo la Presidencia del primero y con carácter de Secretaria la última, se reunieron para proceder al Examen de Grado cuya denominación aparece al margen, para la obtención del grado de:


MAESTRO EN HUMANIDADES (HISTORIA)
DE: ZULMA SARAI GALLEGOS VELASQUEZ


y de acuerdo con el artículo 78 fracción III del Reglamento de Estudios Superiores de la Universidad Autónoma Metropolitana, los miembros del jurado resolvieron:


APROBAR

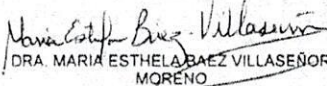
REVISÓ

LIC. JULIO CESAR DE LARA ISASSI
DIRECTOR DE SISTEMAS ESCOLARES

Acto continuo, el presidente del jurado comunicó al interesado el resultado de la evaluación y, en caso aprobatorio, le fue tomada la protesta.

DIRECTOR DE LA DIVISIÓN DE CSH

DR. JOSÉ OCTAVIO NATERAS DOMÍNGUEZ

PRESIDENTE

DR. ERASMO ADOLFO SAENZ CARRETE

VOCAL

DRA. GEORGINA LOPEZ GONZALEZ

SECRETARIA

DRA. MARIA ESTHELA BAEZ VILLASEÑOR MORENO



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA.
UNIDAD IZTAPALAPA.
POSGRADO EN HUMANIDADES. LÍNEA EN HISTORIA.

**“LA POLÍTICA EXTERIOR DE ESTADOS UNIDOS HACIA
CENTROAMÉRICA A TRAVÉS DE LA ADMINISTRACIÓN DE
RONALD REAGAN (1981-1989)”.**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO DE: **MAESTRÍA.**

PRESENTA: *ZULMA SARAÍ GALLEGOS VELÁSQUEZ.*

ASESORA: **DRA. MARÍA ESTELA BÁEZ-VILLASEÑOR MORENO.**

México, Distrito Federal a 7 de Diciembre del 2012.

ÍNDICE:

Introducción	7
1. El ascenso del neoconservadurismo estadounidense en la década de los ochenta.	34
1.1 Introducción.	34
1.2 La generación <i>yuppie</i> en el contexto estadounidense.	36
1.3 Acciones políticas de Estados Unidos en América Latina durante la Guerra Fría.	41
1.4 La guerra de Vietnam y el <i>Efecto Vietnam</i> .	43
1.5 La administración de Richard Nixon.	50
1.6 El escándalo del <i>Watergate</i> .	52
1.7 Carter y “el castigo ciudadano a los Republicanos”.	55
1.8 Razones del surgimiento del ala neoconservadora.	60
2. Los ochenta en Estados Unidos. La política neoconservadora y su líder.	71
2.1 Introducción.	71
2.2 Ronald Reagan, el líder neoconservador.	73
2.3 La cultura estadounidense de la década de 1980.	80
2.3.1 El reavivamiento religioso.	81
2.3.2 La nueva derecha.	84
2.3.3 El cine, la cultura popular estadounidense y la creación de estereotipos.	85
2.4 Políticas neoconservadoras.	90

2.4.1	Política doméstica. La economía estadounidense o “Reaganomics”.	90
2.4.2	Eliminando “viejos” fantasmas.	93
2.5	Política exterior.	95
2.5.1	La Doctrina Reagan.	98
2.5.2	Intervenciones en el Tercer Mundo.	102
3.	Herramientas para realizar el análisis de los discursos.	116
3.1	Introducción.	116
3.2	El lenguaje y el discurso como aspectos sociales.	121
3.3	Analizar un discurso.	137
3.4	Relaciones entre ideología y lenguaje.	142
4.	El análisis de los discursos de los dos periodos presidenciales de Ronald Reagan.	150
4.1	Introducción.	150
4.2	La Unión Soviética en los discursos de Ronald Reagan.	153
4.3	Política doméstica (1981-1984).	157
4.4	Intervenciones en Centroamérica (1981-1984).	161
4.5	Política doméstica (1985-1989).	165
4.6	Intervenciones en Centroamérica (1985-1989).	169
5.	La representación de la administración Reagan a través de la revista <i>Time</i> .	176
5.1	Introducción.	176
5.2	Importancia del análisis de la caricatura.	178

5.3 Recursos para realizar el análisis de caricatura.	186
5.4 Caricaturas de Ronald Reagan.	189
Conclusiones.	210
Bibliografía.	213
MAPAS.	
Mapa 1. La Guerra de Corea.	45
Mapa 2. La Guerra de Vietnam.	48

DEDICATORIA.

Este trabajo no es obra individual, antes bien es la culminación de diversos hechos y personas que dieron como resultado el presente, por tanto debo mucho a muchos. En primer lugar este trabajo está dedicado al Posgrado en Humanidades, línea en Historia por todo el apoyo tanto material como humano que recibí. En especial a su titular el Dr. Federico Lazarín Miranda por su paciencia y por haber estado al pendiente en todo momento de mi desenvolvimiento tanto en cuestiones académicas como extra académicas.

Al CONACYT por haberme otorgado la beca gracias a la cual logré desarrollar tanto esta investigación como mi programa de maestría dedicándome de tiempo completo.

A mi asesora la Dra. María estela Báez-Villaseñor Moreno por haberme encausado y enseñado el amor hacia la historia de Estados Unidos, por su confianza, cariño y por ser una amiga más que una profesora.

A mi Comité de seguimiento, la Dra. Georgina López y al Dr. Erasmo Sáenz por sus aportaciones, observaciones y el tiempo que se tomaron para revisar este trabajo.

A los profesores del claustro de Historia con los que tuve la oportunidad de tomar clases, en especial al Dr. Brian Connaughton, Dra. Luz María Uthoff, Dr. Mario Barbosa y al Mtro. Fernando Octavio Sánchez por sus ávidas clases y por enseñarme a hacer historia.

A mis amigos y compañeros del Posgrado, en especial a Ernesto Vázquez, Ana Sánchez, Josefina Arroyo, Moroni de Olarte, Claudia Ortiz y Laura González por su gran apoyo, amistad y paciencia tanto para explicarme sucesos históricos como para compartir alegrías y tristezas.

De igual manera a mis amigas de vida, Lourdes Argonza, Malena Paredes y Maribel Rivas por su paciencia, cariño y gran entusiasmo que me ha dejado grandes y relevantes enseñanzas.

A todas aquellas personas que, ante la falta de espacio me es imposible enumerarlas pero que saben que han sido piedras importantes en mi vida, formación y camino.

Y como los últimos serán los primeros, este trabajo está dedicado a mi mamá por todo su apoyo, paciencia y enseñanzas a lo largo de estos años. Por enseñarme a seguir adelante y no dejarme vencer. A mi hermana, Zayra por su compañía, humor y energía y para mi papá por su apoyo en esta etapa de mi vida.

A la Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Iztapalapa por haberme dado la oportunidad de realizar este grado académico, por las facilidades de material actualizado en sus bases de datos y por ser, genuinamente, una casa abierta al tiempo.

INTRODUCCIÓN.

Estados Unidos se convirtió en una nación independiente y autónoma desde 1776 con el Acta de Independencia. Su historia, como la del resto de los países del planeta, tuvo un desarrollo propio, sobre todo en materia de economía, extensión territorial, sociedad y otros rasgos distintivos para la creación y consolidación de un país.

La ideología de los Padres Peregrinos¹ o Fundadores, influiría y determinaría los ideales del naciente país de las barras y de las estrellas. Conceptos como ahorro, triunfo, trabajo y rechazo por el ocio prolongado, conformarían gran parte de las filias y fobias que pueden caracterizar a los estadounidenses y lo estadounidense.

Pero, la gran aportación a la “conciencia estadounidense” que estos personajes que zarparon en el *Mayflower* en 1620 fue la creencia de ser un pueblo destinado por Dios. Es decir, ese mesianismo o creencia de ser el “pueblo elegido por Dios” que sería “el ejemplo para el mundo”. Este precepto es una creencia que desde el establecimiento de estos primeros asentamientos queda en el imaginario sobre sí mismos².

A grandes rasgos, desde aquella primera mitad del siglo XVII hasta nuestra actualidad, dicho mesianismo³ ha pasado por distintas etapas, desde la Independencia de Inglaterra, el Destino Manifiesto, la guerra hispano-americana y el avance y consolidación en el Oeste, el abandono del aislacionismo como política exterior a consecuencia de la entrada en la

¹ Puritanos separatistas.

² Huntington, Samuel P. *¿Quiénes somos? Los desafíos a la identidad nacional estadounidense*, Paidós Estado y Sociedad 122, Barcelona, 2004, p.90.

³ Para profundizar sobre este punto del mesianismo véase Weber, Max, *La ética protestante y el espíritu del capitalismo*, CINAR editores, México, 1994.

Primera Guerra Mundial, ser el mayor acreedor de Europa durante la década de 1930 y, a partir de 1947, ser una (y después de 1991 la única) potencia a nivel mundial.

Al término de la Segunda Guerra Mundial (1945) el mundo se vio envuelto en una reorganización de hegemonías a nivel internacional, donde las potencias que resultaron ser las grandes vencedoras del conflicto se erigieron para dominar al mundo. La Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS o Unión Soviética), aprovechó la contienda para avanzar en sus ambiciones geopolíticas, y los Estados Unidos, este último con un pequeño saldo de destrucción y muertes de sus ciudadanos y soldados, fueron quienes realmente salieron victoriosos de la guerra.

Con ello se dio una lucha entre estas dos potencias con el fin de destruir o desestabilizar a la otra ya no por medio de las armas, sino a través de la disminución de países que tuviese alineados a su ideología. A este periodo de constante competencia y de carrera armamentista se le conoce como Guerra Fría. Todos los gobiernos en el mundo que fueron escenario del enfrentamiento de estas dos potencias durante dicha guerra tuvieron que enfrentarse a la dicotomía de alinearse a un bando o al otro.

Los gobiernos estadounidenses de estos años tuvieron como punto principal en su agenda la Guerra Fría, y la obligación de convencer al pueblo estadounidense del peligro que resultaba la ideología comunista para el bienestar e intereses de su país, y sobre los peligros que ello significaba para ellos mismos y sus familias. Sin embargo, no todos los gobiernos estadounidenses manejaron dicha confrontación ideológica de la misma manera.

En la historia contemporánea de América del Norte se puede apreciar una fuerte desilusión por parte de sus ciudadanos con respecto a las instituciones. Por ejemplo, está el escándalo del *Watergate* (1972) donde se vio involucrado el entonces presidente Richard Nixon y

algunos de sus asesores más cercanos. El pueblo estadounidense se sumió moralmente en una incertidumbre por dicho asunto, y aun más cuando el presidente sucesor, Gerald Ford, le otorgó el perdón a Nixon. Cabe mencionar que al otorgarle el perdón, al primero le costó la reelección, ya que a la opinión pública no le parecía correcto que, mientras la mayoría de los que conformaban el gabinete de Nixon estuviesen en la cárcel, al ex mandatario se le hubiese dado la oportunidad de irse a su rancho a pasar el resto de sus días. Hay que tomar en cuenta que Ford lo hizo para evitar un mal mayor y proteger las instituciones de los estadounidenses, ya que tenían que cortar de tajo las investigaciones sobre el escándalo porque estaban cayendo demasiados implicados en el asunto y eso era inaceptable, ya que estaba en peligro la estructura institucional estadounidense no sólo a nivel regional sino también a nivel mundial en plena Guerra Fría.

Posteriormente, el gobierno estadounidense necesitó devolverles a los votantes la confianza en las instituciones. Así, para las siguientes elecciones los ciudadanos se inclinaron por el candidato que se mostraba más alejado del escándalo ocurrido y que, además, se basaba en un código moral para gobernar, James Carter.

La administración de Carter se caracterizó por una extenuante promoción de los derechos humanos a nivel mundial. Sin embargo, algunos empresarios mostraron su descontento hacia dicha política emprendida por el presidente, porque ésta tenía como uno de sus ejes primarios el suspender la venta de armamento en plena Guerra Fría, con lo cual la economía estadounidense se vio fuertemente golpeada. Cabe mencionar que los problemas tanto internos (por la enorme decepción del pueblo estadounidense) y los externos (como la Guerra Fría) a los que tuvieron que enfrentarse tanto Ford como Carter no fueron nada fáciles, independientemente de lo que opinaran sus contemporáneos.

Ford y Carter lograron tender un puente que devolviera la confianza de los votantes hacia sus instituciones. Gerald Ford, al ser honorable, honesto y amable logró reducir, aunque poco, el trago amargo del escándalo del *Watergate*; y Jimmy Carter que además de honorable poseía un gran código moral. Estas fluctuaciones políticas al interior de Estados Unidos, tuvieron repercusiones en otros países, sobre todo en el resto del continente americano.

Durante la Segunda Guerra Mundial (1939-1945) América Latina suministró recursos a Estados Unidos (como materias primas y algunos productos manufacturados), además de que entre los países latinoamericanos se implantó el Estado de Bienestar. A partir de 1939 se crearon acuerdos temporales entre el gobierno de Estados Unidos y los distintos gobiernos de la región para controlar las comunicaciones, industrias militares y de materiales específicos.

Durante dicha contienda, el Banco de Exportación e Importación de Estados Unidos (Eximbank), contribuyó a la realización de inversiones en siderurgia, electricidad, petróleo y riego. Después se supo, en realidad se prestaban fondos de inversión a condición de que los países abandonaran su neutralidad. Cabe mencionar, por ejemplo, que países como México no terminaron de clarificar su postura hasta 1942, cuando el vecino del norte entró al conflicto bélico. Antes, nuestro país mostraba bastante simpatía hacia la Alemania Nazi, sobre todo por su “milagro económico”. La economía de América Latina en general, y de Centroamérica en específico, se veía con mucha bonanza, una sana balanza de pagos gracias a los préstamos que les eran otorgados y al enorme mercado que tenían sus productos.

Con la puesta en práctica del Plan de Reconstrucción Europea o Plan Marshall⁴, una vez terminada la Segunda Guerra Mundial, ya no había fondos de parte de Estados Unidos que se destinaron para América Latina, ya que resultaba más estratégico tener alineados a los países europeos occidentales que al resto de nuestro continente.

En América Latina, y más específicamente en Centroamérica, se realizaron acciones por parte de Estados Unidos para mantener su control en la zona y no dar tregua al avance del comunismo en la región. A continuación se mencionan sólo algunos de los más importantes.

En 1949, y como resultado de la VI Reunión del Consejo Económico y Social (Ecosoc) de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) en febrero de 1948, se fundó la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). Es preciso mencionar que la fundación de dicho organismo se hizo a pesar que las dos superpotencias, Estados Unidos y la Unión Soviética, se opusieron. La CEPAL, tal y como menciona Zapata⁵, desempeñó un papel importante para ir conformando una economía en estos países, a través de la creación o adopción de políticas de desarrollo regional, vía la sustitución de importaciones. Además, y para fines de esta tesis, cabe mencionar que la CEPAL proponía la integración regional a través de la Asociación Latinoamericana de Libre Comercio (ALALC) que se firmó en 1958-1960 para apoyar la unión de los países de la región. También se firmó el Pacto Andino en la década de 1960 y el Mercado Común Centroamericano (este último se explicará más adelante). Según la CEPAL, la industrialización centroamericana sería a

⁴ Que fue el programa de ayuda económica que el gobierno estadounidense puso en marcha para ayudar a la reconstrucción de ciudades y de industrias, principalmente del Viejo Continente después de terminada la Segunda Guerra.

⁵ Zapata, Francisco, *Ideología y política en América Latina*, Colegio de México, Jornadas 115, México, 2001, p 46.

nivel regional, es decir, que cada país se especializaría en algún producto, planificando las economías de la zona. Por ello, Estados Unidos vio a la CEPAL como una infiltración comunista. Pero el orden liberal impuesto en la región centroamericana por la hegemonía de Estados Unidos se quebró, dejando una secuela de desigualdades crecientes que podrían servir como eje explicativo sobre lo que ocurriría en la década de 1980.

En 1957 inició la Revolución Cubana, con lo cual Estados Unidos vio afectados sus intereses dentro de su área de influencia y, como respuesta, hacia la década de 1960 había nuevas posibilidades de que los países de la región recibieran fondos. Es preciso mencionar que al inicio, la Revolución Cubana no tenía por eje ideológico el marxismo-leninismo, sino que fueron las pautas históricas las que determinaron que se inclinara hacia dicha ideología. Estas pautas fueron el rechazo de Estados Unidos para apoyarlos económicamente y en comprarles sus exportaciones principalmente.

La primera experiencia del apoyo que comenzó a dar el país de las barras y las estrellas hacia América Latina, para que esos países no se alinearan hacia la ideología soviética y por consecuente seguir expandiendo la "intromisión" del modelo económico y político de corte socialista en "su" continente, fue la Alianza para el Progreso (ALPRO). Cabe mencionar que sólo a partir del triunfo de la Revolución Cubana, América Latina en general y Centroamérica en particular comenzaron a tener importancia estratégica para Estados Unidos.

La ALPRO fue creada por Estados Unidos, donde éste se comprometía a promover un decidido esfuerzo por acelerar el desarrollo económico y social de América Latina por diez años. Se hizo público en agosto de 1961 en Punta del Este a cargo de la delegación estadounidense encabezada por John F. Kennedy. Para Estados Unidos, la ALPRO resultaba ser la panacea apropiada para contrarrestar a los gobiernos pro-soviéticos en la

región, mediante la promoción del bienestar económico y social de los países americanos integrantes.

La creación del Mercado Común Centroamericano (MCC) integrado por Guatemala, El Salvador, Honduras, Nicaragua y Costa Rica y que se regía por el Tratado de Managua de 1960 y sus protocolos modificatorios, fue la propuesta que el país que abanderaba el bloque capitalista impulsó para la región ístmica del continente. El principal socio comercial e inversionista de este Mercado fue Estados Unidos. Tanto la ALPRO como el Mercomun no obtuvieron los resultados que se esperaban.

Es importante mencionar que durante la década de 1970 no existían acuerdos de apoyo económico del país de las barras y las estrellas para Centroamérica, esto por el hecho de que Estados Unidos se estaba enfrentando el ya mencionado escándalo del *Watergate*, el repudio público del perdón de Ford a Nixon y, a partir de 1977, a la política pro-derechos humanos a cargo del entonces presidente Carter. Cabe mencionar, además, que durante la administración de este último, su país abandonó su posición de líder en la región, y su lugar lo tomó Argentina.

Durante la mencionada década, el país andino pasó por la etapa histórica conocida como "La Dictadura Militar". Durante esos años, el pueblo argentino fue gobernado por élites militares que causaron torturas, detenciones, hostigamientos y desapariciones entre los disidentes, librepensadores y detractores del gobierno.

Es conveniente mencionar que los grupos paramilitares o facciones contra guerrilleras de Centroamérica comenzaron sus entrenamientos con grupos militares argentinos que les enseñaron, entre otras cosas, cómo torturar, hacer desapariciones y sobre todo, cómo cundir de terror a la sociedad civil. Cuando asumió el poder Reagan, se encargaría de continuar dichas actividades en la región.

Al interior de Estados Unidos, para la década de 1980, existía un sentimiento de inferioridad y de que su país estaba perdiendo poder a nivel mundial⁶. Ello es muy importante tenerlo presente, ya que fue parte de la “legitimidad” que la administración Reagan dio como excusa para intervenir en otras latitudes del mundo, en especial, en el así denominado Tercer Mundo.

En la década de 1980, y como una respuesta ante lo acontecido en 1979, entre los ciudadanos estadounidenses se dio un *revival* fundamentalista, es decir, un reavivamiento de fervor religioso que atrae a nuevos creyentes que tiene por *modus operanti* la condena de las malas acciones cometidas y la idea de un Dios castigador, que por ende los hace conservadores. Es importante mencionar que este reavivamiento de la fe utilizaba la tecnología de la época, es decir se hizo fundamentalmente a través de la televisación de mensajes evangélicos y testimonios de salvación de Dios en problemas graves.

Para la política que emprendió Ronald Reagan fue de vital importancia el que constantemente al grosso de la población se le recordaran cuestiones de fe, salvación, lucha contra el mal, ya que estos conceptos serán clave para entender la legitimación que dio la sociedad estadounidense a las intervenciones en otros países por parte de su gobierno.

Ronald Reagan (1911-2004), fue el cuadragésimo presidente de Estados Unidos. Nació en Illinois, pero vivió en diversos lugares de su país, hasta que finalmente llegó a California, ya que trabajó como actor en Hollywood. Su principal aportación en dicha empresa cinematográfica fue el haber sido presidente del Sindicato de Actores de la Pantalla en la

⁶ Esto a la luz de la coyuntura de 1979, que fue el año en que el triunfo de la revolución nicaragüense tuvo por consecuencia que los sandinistas asumieran al poder; la revolución de Granada; la caída del Sha de Irán por la Revolución Islámica encabezada por el Ayatollah Khomeini; una segunda sacudida de los precios del petróleo; la inflación alcanzó cifras de dos dígitos; se dio la crisis de los rehenes en la embajada de Estados Unidos en Teherán y, fue cuando las tropas soviéticas invadieron Afganistán.

época del macartismo⁷. Ya como presidente, incursionó en países del Tercer Mundo de forma indirecta, es decir, dando apoyo económico, logístico y de armamento, para derrocar gobiernos que creía eran de corte comunista, bajo el argumento de que como su país ya no tenía el peso que en décadas pasadas, y que era momento de recobrar su papel de líder. Es interesante por ejemplo, cómo ello dio “legitimidad” también a crear documentos e informes sobre la situación interna de varios países “tercermundistas”, y para fines de este trabajo sólo me detendré de los que se encuentran en Centroamérica.

Algunos de los programas para seguir “apoyando” las economías de los países de la región fueron, La Iniciativa de la Cuenca del Caribe que fue aprobada por el Congreso de Estados Unidos en julio de 1983, donde se incluía a los países que históricamente habían conformado dicha área: Guatemala, El Salvador, Nicaragua, Costa Rica y Honduras, además de Panamá, Belice, Surinam, Guayana e islas del Caribe, excepto Cuba y Antillas Francesas, y tenía por cometido, grosso modo, que casi cuatro mil productos de estas áreas pudieran ingresar al mercado de Estados Unidos libres de derechos durante doce años.

Parecía, al igual que la ALPRO y el Mercomun, buenas formas para contrarrestar el deterioro de la economía de la región, sin embargo, y como fue el final de sus antecesoras, no logró dar los frutos que esperaban los países beneficiados, y en parte porque un país podía dejar de ser miembro si se expropiaban bienes a estadounidenses o si los gobiernos daban subsidios a la industria de exportación. Así, las grandes beneficiadas fueron las empresas multinacionales.

Ante este nuevo fracaso de los programas de ayuda para los países latinoamericanos, la bonanza económica de las que se ufanan los países de ideología comunista no resultaran

⁷ El macartismo fue la etapa durante la cual se acusó, por parte del senador Joseph Mccarthy, a muchos funcionarios de la administración estadounidense de simpatizar con ideologías comunistas en la segunda mitad de la década de 1950.

ser la opción más viable para “salir” del retraso y estancamiento económico, la administración estadounidense decidió realizar otros informes que mostraran la situación de estos países. El informe Kissinger tuvo el objetivo de mostrar un balance de la región centroamericana, sobre todo en el aspecto económico, realizada por el muchas veces Secretario de Estado de Estados Unidos, Henry Kissinger. El informe fue aprobado por el Congreso de ese país en enero de 1984 y tenía tres objetivos: a) Realizar un diagnóstico sobre la situación crítica de Centroamérica; b) Evaluar cómo dicha situación crítica afectaba los intereses de Estados Unidos, y la más importante c) Hacer recomendaciones para elaborar una política global que contara con un consenso amplio entre los medios políticos de Estados Unidos.

Es decir, el informe Kissinger partía de un diagnóstico de la crisis centroamericana donde se hacía énfasis que la pobreza, la represión y las desigualdades tenían sus raíces en la situación interna y que habían sido utilizadas de una forma “perversa” por una insurrección importada, el comunismo de Cuba y la Unión Soviética, siendo esto último la amenaza seria para la seguridad de Estados Unidos. “En el campo militar, el <<Informe>> ratifica la línea seguida por la administración Reagan: incremento de la ayuda militar a El Salvador y Honduras, cerco a Nicaragua y aprobación de las actividades estabilizadoras del régimen de Managua, <<contención>> de la amenaza cubano-soviética en toda el área”⁸.

A la luz de ello, dos años después se hicieron públicos los documentos de Santa Fe, que se redactaron entre los años de 1980 y 1986 que tuvieron por propósito: fortalecer la política de dominación de Estados Unidos en la región por el temor que se tenía a que se propagara

⁸ Selsler, Gregorio, *El Documento de Santa Fe, Reagan y los Derechos Humanos*, Alpa Corral, México, 1988, p.15.

la izquierda en América Latina. Se tenía por meta el alentar gobiernos próximos a la ideología capitalista que tuvieran dependencia hacia asesores enviados por el país anglosajón; promover el Consenso de Washington, que era incorporar políticas neoliberales que buscaran promover la inversión de estadounidenses y europeos en la región; promover el populismo de derecha en la región y de tratar de acallar a los así denominados intelectuales de izquierda o a las personas o grupos que estuviesen en contra de las políticas de Washington; financiar grupos paramilitares bajo la excusa de una guerra contra el narcotráfico y minar, tanto las tradiciones como los movimientos de izquierda en la región.

Además se planteó aumentar la influencia cultural de Estados Unidos en los países de la región a través de la promoción de sus costumbres y de las sectas evangélicas que habían tenido, hasta ese entonces, muy buena aceptación en la zona. El énfasis que se hace en los Documentos de Santa Fe sobre el peligro que representa para Estados Unidos el avance del comunismo en la región es porque en 1979 el Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN) de Nicaragua derrocó al dictador Anastasio Somoza, para lo cual necesitaban de armas, éstas les fueron suministradas no por Estados Unidos sino por Cuba, por lo cual Washington estableció una conexión entre Cuba y Nicaragua y fue un signo inefable de que el comunismo se estaba propagando cada vez más en la región.

Sin embargo, un objetivo importante pero tácito para esta tesis es lograr un primer acercamiento hacia el por qué los ciudadanos de los Estados Unidos votaron por un candidato conservador. Como respuesta se puede trazar como eje de explicación el hecho de que la generación que para la década de los años ochenta llegan a la madurez son los así denominados *yuppies*, es decir, los hijos de los *hippies*.

Las mujeres que durante la Segunda Guerra se incorporaron al campo laboral eran casadas y con familia. Cuando terminó la guerra, los hombres que regresan de la guerra exigieron que se les devolvieran sus trabajos, pero éstas no deseaban perderlos tan fácilmente, ya que muchas de ellas al verse autosuficientes se divorcian, quedan viudas por la guerra, o simplemente son madres solteras. Ésta fue la niñez que les tocó vivir, a los *hippies*. Pero sus hijos, los *yuppies*, a los veinte años lo que buscaban era tener tarjeta de crédito, carro último modelo y un departamento, y es comprensible si tomamos en cuenta que es una generación marcada por pasar, al menos la infancia, viviendo en comunidades *hippies*, viajando en un coche adornado con flores y con los padres fumando marihuana, que a lo que aspiraran al llegar a la adultez sean comodidades, solvencia económica y un nombre en la sociedad. Esta generación, marcada por el materialismo y el individualismo reforzó pues, el conservadurismo de la década de 1980.

Con ello, la ideología y creencias de la generación de la década de 1980 y de su líder, resultan ser parte importante de la justificación del presente trabajo. Dicha justificación versa sobre el hecho de analizar cómo se manejaron, a partir de los discursos y de la administración de Ronald Reagan, las intervenciones estadounidenses a los países de América Central, ya que cabe mencionar que hasta la década de 1970, el campo de batalla de la Guerra Fría fue el sureste asiático, para “trasladarlo” al así denominado por los conservadores estadounidenses, el “patio trasero”, Centroamérica. Es decir, con base en un análisis de la administración de Reagan, comprender cómo el mesianismo estadounidense se hizo patente al considerarse y autoproclamarse como el modelo legítimo que trata a toda costa de defender no sólo su seguridad nacional, sino la de los demás países, en especial en aquellos o que son sus aliados o que son zonas donde tienen intereses.

Es importante tener presente que en Estados Unidos existe algo que se denomina seguridad indivisible que no es otra cosa que la idea de que la seguridad nacional se extrapola al ámbito internacional y viceversa y que en esta etapa de la Guerra Fría se hizo muy popular, ya que representaba la justificación para invadir a otras naciones del hemisferio. Cabe recordar que Reagan dio lugar a una doctrina política, La Doctrina Reagan, que tenía por propósito ayudar al anticomunismo militante en cualquier país que estuviera bajo influencia comunista, en especial en el denominado Tercer Mundo, desplegando fuerzas clandestinas de la CIA para derrocar a dichos gobiernos pro-soviéticos.

Ejemplo de esto es el hecho de que Nicaragua era, a principios de la década de 1980, un candidato idóneo para la invasión estadounidense, pero este país prefirió, a través de sus asesores, continuar adiestrando y armando a una fuerza anticomunista denominada como la contra o 'contras' por la reducción del nombre de contrarrevolucionarios, con lo que obligaron al gobierno sandinista a negociar porque la contra estaba causando un derramamiento tal de sangre, unos trastornos en la economía y entre la población, que a los sandinistas no les quedó otra opción.

La Doctrina Reagan estuvo influenciada por la Doctrina Kirkpatrick, de la embajadora Jeane Kirkpatrick, quien la expuso ante las Naciones Unidas, donde establecía el peligro que representaban los gobiernos de corte totalitario (como la Unión Soviética de Stalin o la Alemania Nazi) y el aparente apoyo que se puede ofrecer a gobiernos autoritarios (La Nicaragua de Somoza y Chile en época de Pinochet).

Cabe mencionar que Reagan no abogaba por una política de contención del comunismo (tal y como la hiciese Truman en 1947 en su doctrina) antes bien, Reagan tuvo la pretensión de aniquilar a la Unión Soviética con base en una política exterior con el cual el bloque comunista no pudiese competir, ejemplo de ello es la bien conocida Iniciativa de

Defensa Estratégica o coloquialmente denominada, por la famosa película de la época, como *Guerra de las Galaxias*, donde Reagan pretendía incentivar una acelerada producción de artefactos con fines espaciales y armamentísticos, de modo tal que constituyera el fin de la Unión Soviética por no mantener la producción en la competencia. Cabe mencionar que, y hasta antes del Escándalo del Irán-contra o Irangate⁹ Reagan se había mostrado como un presidente que, y dentro de esta lógica de devolverles a los ciudadanos la confianza en su país y en sus organizaciones políticas, había actuado de acuerdo con las instituciones y leyes de su país. Sin embargo, una constante de parte de los grupos contra guerrilleros del istmo del continente americano fue su instrucción clandestina por la CIA y el hecho de que los gobiernos impuestos por Estados Unidos en la región fueron terroristas. Sin embargo, estos hechos no afectaron la imagen de Reagan, quien se mostró como un personaje que se encontraba lejos de los escándalos de corrupción que habían sido el centro de atención de anteriores administraciones.

En el Irán-contra, y a pesar de que todo apuntaba dentro de las investigaciones de dicho caso que el culpable era el mandatario, Reagan salió bien librado de él. Ésta fue una de las razones por las cuales a este expresidente se le ha denominado “el presidente teflón”. A tal grado llegó este sobrenombre que incluso la revista *Time* le dedicó una caricatura para representar dicha creencia en la década de la música disco. También vale la pena mencionar otro tipo de dominio que tuvo Estados Unidos en Centroamérica que no fue a través de apoyo logístico, armamentístico o monetario. En Honduras, Costa Rica y Panamá, el dominio del país anglosajón de nuestro continente fue a través de control sobre

⁹ Dicho Escándalo fue porque se descubrió que, clandestinamente se seguía apoyando a la contra nicaragüense, a pesar de la negativa del Congreso para ello, se supo de un complejo entramado que enlazaba a Washington, Tel Aviv, Teherán, Berna, para llegar finalmente a Managua.

sus gobiernos, economía y en este último país por la influencia estadounidense por el control del Canal.

Cabe la pena también mencionar que la ideología tiene el terrible defecto de preferir la esencia a la existencia de lo que se afirma. Es decir, si una ideología se lleva hasta sus últimas consecuencias desemboca en la exclusión de la coexistencia de las partes. Esto se puede corroborar con la administración de Reagan. Por ejemplo, para él y sus asesores era probable que El Salvador y Guatemala estallaran en una guerra civil por el efecto dominó de Cuba y Nicaragua¹⁰. Sin embargo, estas guerras civiles no se analizaron desde las tensas rivalidades internas, sino como un conflicto geopolítico. Es decir, las pugnas centroamericanas se analizaron como confrontaciones dentro de la tensión Este-Oeste y no como lo que eran, rivalidades internas por fricciones históricas entre algunos grupos.

Reagan mandó amplio apoyo para los gobiernos y ejércitos oficiales, aún y sabiendo sobre las matanzas y abusos que los denominados comandos de la muerte sometían a indígenas, pro-liberales, moderados o de pensamiento obrerista.

Una política exterior que está basada en una guerra contra algo tiene por premisa la creencia de que ésta política es una extensión de la teología. En política exterior el absolutismo moral¹¹ conduce a cruzadas de exterminio de los infieles. Y es precisamente así como se legitima la intervención a otros países durante estos años a estudiar, como una cruzada para salvar a los infieles de las garras de Satán, el comunismo.

Los estadounidenses han admitido que su país debe ser el faro de los derechos humanos, que tuvo un gran apoyo durante la presidencia de Carter, para un mundo no regenerado. La

¹⁰ El efecto dominó es la analogía que, tirando una ficha, las demás por consecuencia se caen sin poder detener dicho acontecimiento, y ésta fue la lógica que guió a la política exterior de Reagan hacia Centroamérica.

¹¹ El absolutismo moral es la doctrina moral genérica que sostiene que los mandatos y normas morales son incondicionados, es decir, la obligación que imponen no está sujeta a circunstancias concretas ni a las consecuencias derivadas de su cumplimiento.

cuestión, tal y como la ilustra la administración de Reagan, ha sido cómo se debe de ejecutar esa misión. “La idea primitiva era que América redimiría al mundo, no por la intervención, sino por el ejemplo”.¹²

Durante los dos periodos de gobierno de Ronald Reagan (1981 - 1989) se condenó como el enemigo a vencer al comunismo, que tenía por arma el terrorismo. Es interesante notar que, al menos Reagan en sus discursos, dio razones para respaldar su lucha contra el comunismo al adjudicarle adjetivos maniqueos de “malvado”, “satánico”, “fuerza que quiere destruir a la democracia”, etc. Por ello, cuando intervino en las dinámicas propias de los países centroamericanos mencionó que ellas eran cruzadas contra el demonio, ya que Reagan, al parecer sí creía que los Estados Unidos estaban librando una guerra contra el mal, es decir que la Guerra Fría era precisamente esa contienda en el escenario mundial.

Para explicar lo anterior es necesario apelar a la cultura política del pueblo estadounidense. Por cultura política se entiende un conjunto de valores, actividades, tradiciones y creencias que dan lugar a normas compartidas ampliamente por quienes forman parte de esa sociedad, y que tienen por objetivo los fenómenos políticos. Dicha cultura para la década de 1980 partía de la premisa que lo más importante era recuperar, como ya se ha mencionado, el lugar que le correspondía al país de las barras y las estrellas en el teatro internacional. Para ello, era necesario dar muestras del poder y control que aun podía ejercer en países del Tercer Mundo. A la luz de estas premisas se puede entender ampliamente el porqué del interés por intervenir en dinámicas internas en países de Centroamérica. Vale la pena mencionar que no todos los estadounidenses de dicha década

¹² Schelesinger jr. Arthur M., *Los ciclos de la historia americana*, Madrid, Alianza editorial, 1988, p. 105.

apoyaban las acciones de su legislativo y no era por una cuestión de falta de legitimidad hacia él, sino por una cuestión de humanismo o ideología.

Esta negativa ante la falta de legitimidad de su mandatario, y que fue la razón por la cual no aceptaban sus intervenciones, tiene conexión con lo que simboliza la figura del presidente. Para la cultura política de los estadounidenses, el presidente es de suma importancia porque juega dos papeles:

CONSTITUCIONALES.- jefe de Estado porque es la cabeza del Estado; comandante en jefe porque comanda las fuerzas armadas de Estados Unidos en tiempos de paz y guerra; jefe diplomático porque es la máxima representación de su país en el mundo; jefe ejecutivo porque es la máxima autoridad en la burocracia federal; jefe legislador porque es quien cada año prepara un programa de iniciativas de ley de política interna y un presupuesto para enviarlo al Congreso para su aprobación;

METACONSTITUCIONALES.- jefe de su partido político ya que es su titular; administrador de la crisis ya que durante la escasez se espera que sepa cómo proporcionar ayuda para los ciudadanos; voz del pueblo este papel se le atribuye por el papel constitucional que tiene de jefe ejecutivo, por la influencia de los medios de comunicación y la personalidad del presidente; gerente de la prosperidad porque las expectativas ciudadanas se centran en el desempeño del Ejecutivo. La opinión pública lo ve como el principal responsable de la prosperidad o de la escasez; líder moral la familia del presidente representa la moral de todo el pueblo estadounidense. En el caso de Nixon, por el escándalo de espionaje, se dio una ruptura de este papel meta constitucional; líder del mundo como consecuencia del poderío militar, crecimiento económico e influencia cultural a nivel mundial, aunado a los papeles del presidente como comandante en jefe,

jefe diplomático y jefe de Estado, se ubica al ejecutivo de esta nación como líder del mundo occidental.

Sin embargo, para que los presidentes no sólo estadounidenses sino en general del mundo puedan cubrir las expectativas que existen alrededor de ellos, es necesario que se lo hagan saber a su población. Es decir, para que los ciudadanos del mundo conozcan las acciones que sus gobiernos realizan en su territorio o en el mundo, es necesario que el legislativo se los haga saber. Por ello, los líderes de cada uno de los países se comunican con sus ciudadanos a través de los discursos políticos. Un discurso se puede entender como 1) el vínculo entre el ejecutivo, que en este caso es Reagan, y su pueblo o 2) como la forma de popularizar su doctrina. Es decir, las funciones de un discurso, y en específico uno de corte político, son las de establecer un vínculo o puente entre el presidente y sus ciudadanos donde se pueda hablar de una cercanía del primero con los segundos, y a la vez tratar de hacer cotidianos algunos de los presupuestos de la administración en vigencia.

Esto se puede hacer a través de, por ejemplo, (y trayendo el ya mencionado *revival* de aquella década) el “bombardeo” mediático sobre cuestiones de lucha contra el mal, y que éste habitaba entre nosotros, que se ve materializado por la continua filmación de películas como *Viernes Trece*, *Halloween* y *Pesadilla en la calle del infierno*, por citar sólo algunos ejemplos, que apoyaban, quizás de forma tácita e inconsciente, la ideología oficial del presidente estadounidense.

Además, en la década de 1980 el ala neo-conservadora tuvo un nuevo auge no sólo en Estados Unidos, sino también en varios países importantes del mundo, por ejemplo, en Gran Bretaña con Margaret Thatcher como primer ministra. Así, se puede trazar una línea para entender por qué Ronald Reagan llegó al poder en aquella década y logró la reelección. Es decir, cuando los votantes estadounidenses recuperaron la confianza en sus

instituciones, gracias al puente Ford-Carter, se dieron cuenta que su país estaba perdiendo peso, en cuanto a la toma de decisiones en el contexto internacional, lo cual resultaba inaceptable ya que como uno de los grandes vencedores de la Segunda Guerra Mundial, si perdía su posición de líder occidental, liberal y capitalista, le dejaría el camino libre a la Unión Soviética.

El trabajo se justifica al enmarcarlo en los años de 1981-1989 que considero con bases no sólo históricas sino también políticas y económicas, como trascendentales para el futuro reordenamiento global que hizo George Bush padre ante el colapso del bloque comunista en 1991. Los acontecimientos que ocurrieron en la década de 1980 que se abordarán en el presente trabajo, serán sólo aquellos que se ciñan a las características de intervenciones estadounidenses a países del Centro de América como lo son las cinco naciones que integraron hasta 1821 el Reino de Guatemala, y que alcanzaron la independencia como Provincias Unidas del Centro de América, (Guatemala, El Salvador, Nicaragua, Costa Rica y Honduras), más Panamá tras su independencia de Colombia en 1903 auspiciada por Estados Unidos para la construcción del Canal, y Belice, que obtuvo su independencia de Gran Bretaña en 1981.

Esto quiere decir que sólo se analizarán las acciones y los discursos del presidente Reagan sobre la legitimación de las intervenciones a países centroamericanos dentro un aparente marco legal, y se tratará de enfatizar que ello fue así hasta que se descubrió el Irangate.

El tema se ha analizado desde el punto de vista político, geopolítico, económico, sin embargo existen muy pocos estudios históricos en cada uno de los diferentes países que se abordarán en la presente investigación. Se han consultado libros, que más adelante se analizaran, que hablan sobre los ocho años de la presidencia de Reagan y el tipo de acciones que llevó a cabo en estos países del istmo americano y a la vez, los discursos que

él daba al pueblo estadounidense para legitimar sus invasiones, entrenamientos a grupos paramilitares para derrocar gobiernos pro-soviéticos, y para apoyar candidatos acordes a los intereses de Estados Unidos en la región, razón por la cual, los discursos que dirigió Reagan al pueblo norteamericano son fundamentales para alcanzar el objetivo de la presente investigación.

En los informes presidenciales de Reagan se hacen patentes varios puntos de vista muy importantes para este trabajo. El comunismo es la fuerza contra la que hay que luchar, no sólo en Centroamérica sino en el mundo entero, porque atenta contra las tradiciones liberales y democráticas de occidente que son, para nuestro personaje de estudio, los valores legítimos y verdaderos. Además que crea entre la población un sentimiento de vulnerabilidad de su país a comparación de la Unión Soviética por lo que dejaron de hacer las administraciones pasadas.

En Chomsky, Noam, *La quinta libertad. La intervención de los Estados Unidos en América Central y la lucha por la paz*, se analizan las intervenciones de Estados Unidos hacia Centroamérica, que según el autor desde F. Roosevelt (que es en quien está inspirado el título del libro, ya que cabe recordar que en 1941 proclamó sus cuatro libertades: libertad de palabra, libertad de cultos, libertad de trabajo y libertad de eludir el temor, pero según Chomsky la libertad que le hizo falta mencionar fue la libertad de saquear y explotar) y cómo la administración Reagan apoyó tanto a los 'contras' como a los comandos de la muerte. Además nos presenta un gran acervo sobre entrevistas de personas que vivieron dicha etapa en sus países y los problemas que tuvieron que afrontar para resguardar sus vidas.

En Gutiérrez Vidrio, Silvia, *Discurso político y argumentación: Ronald Reagan y la ayuda a los contras*, la autora menciona enfáticamente la manera maniquea y belicosa con la que

Reagan daba sus discursos al pueblo estadounidense, tratando de obviar las atroces violaciones que hacían los comandos de la muerte. Es interesante este libro porque nos muestra la postura de una comunicóloga sobre un tema, y ella lo acepta, que al ser histórico requiere de un acercamiento a su contexto. Ella lo hace y resulta ser enriquecedor, sobretodo en las herramientas de las que echa mano para hacer el análisis del discurso.

En Pérez Brignoli, Héctor, *Breve historia de Centroamérica*, se hace un recorrido histórico sobre la historia de Centroamérica, analizando todas las etapas dentro del contexto de cada una de las naciones que forman parte de esta región ístmica de nuestro continente y cómo las políticas de Estados Unidos o de Gran Bretaña han influido en su desarrollo.

Se tienen artículos de JSTOR como Conti, Delia B., "President Reagan's trade rhetoric: Lessons for the 1990s" en este texto, la autora menciona que el tipo de retórica de la que echo mano Reagan fue la que guio a las de Bush padre y Clinton; Emrich, Cynthia G., Holly H. Brower, Jack M. Feldman, Howard Garland, "Images in words: presidential rhetoric, charisma, and greatness" donde los autores enfatizan que gran parte del éxito que tuvo la administración de Reagan fue por cuestiones extra políticas como su carisma y la imagen de *cowboy*; Glad, Betty, "Black-and White thinking: Ronald Reagan's Approach to foreign policy. Political psychology" se analiza la forma maniquea y simplista con la que Reagan representaba la complejidad del mundo y de cada una de las dinámicas internas de los países, en especial del Tercer Mundo; Kaufman Robert W., "Ronald Reagan: A Republican messiah?" *The North American review*, donde se analiza la manera mesiánica con la cual Reagan abanderó sus intervenciones, creo una legitimidad entre los ciudadanos y logró convertirse en uno de los presidentes más queridos.

La presente investigación enfatiza que, ante la necesidad del pueblo estadounidense de recuperar el prestigio perdido durante las administraciones anteriores hasta Carter, Reagan,

a través de su política exterior, pretendió hacerle saber al mundo que Estados Unidos seguía siendo la potencia occidental más fuerte.

Con esta información sobre el tema, ya sea en fuentes primarias y secundarias, es importante hacer patente la pregunta inicial que motivó la construcción de esta tesis ¿Cómo fue la política exterior de Estados Unidos hacia el Centro de América de 1981-1989, y cómo la manejó en sus discursos el presidente Ronald Reagan? Es decir, se contextualizaran los discursos que dio Reagan dentro de la sociedad estadounidense durante su administración.

Por ello partiré de la hipótesis que los discursos dirigidos hacia la población estadounidense por parte del presidente Ronald Reagan estuvieron marcados por una ideología religiosa que se caracterizaba que en el mundo se estaba librando una lucha entre el bien y el mal, donde el bien era representado por las acciones de Estados Unidos, y el mal era todo lo que no concordara con sus creencias. Entonces, fue una política exterior discriminatoria pero que logró la legitimidad, y por lo tanto, el apoyo del pueblo estadounidense. Estos ciudadanos creían que las intervenciones que estaba haciendo su país eran por el bien de la humanidad para salvar al mundo entero de un mal mayor, el comunismo.

El objetivo principal de este trabajo es analizar cómo fue la política exterior de Estados Unidos a Centroamérica de 1981 a 1989, enfatizando la manera en que se manejó en los discursos del entonces presidente Ronald Reagan para lograr una legitimidad entre la población estadounidense.

Para llegar a dicho objetivo he plantado los siguientes objetivos particulares: a) mostrar que los discursos de Ronald Reagan son maniqueos y belicosos, es decir, identifiqué que dentro de sus discursos se mencionaba, más no se detallaba ni explicaban las verdaderas

intenciones de los estadounidenses para intervenir en la región centroamericana, por ejemplo, contener el avance del comunismo en la región, porque temían que sus recursos naturales asegurados en ella fuesen a disminuir.

b) Demostrar que Reagan durante su presidencia, logró reavivar el estado de alerta de la Guerra Fría que durante la administración de Carter se adormeció por la propaganda pro derechos humanos. Este reavivamiento se vio cristalizado en el hecho de que la industria armamentista tuvo un nuevo auge, c) Estudiar la conformación de la generación la generación que fue el grosso de los votantes estadounidenses de la década de 1980, d) reflexionar sobre la política neoconservadora de Reagan en la mencionada década y su difusión en los medios masivos, sobre todo el cine, e) Hacer una propuesta metodológica para realizar análisis del discurso, donde los discursos del presidente estadounidense de 1980 puedan ser analizados dentro de su complejidad histórica y semántica y f) al analizar los discursos, tratar de evaluar la respuesta que hubo entre los ciudadanos.

Para esto último la caricatura, que es una muestra de la libertad de expresión que existe en la prensa, resulta ser un parámetro para medir que tan liberal es un país y mostrar que es una excelente herramienta. Por ello, se analizarán las caricaturas que se realizaron sobre las intervenciones de la administración Reagan en Centroamérica, publicadas en la revista *Time*.

Me propongo hacer una construcción teórico-metodológica para realizar análisis de discurso, teniendo siempre en mente que para el caso de Reagan resulte ser eficiente; se analizarán las caricaturas de la revista *Time* sobre sus intervenciones en el istmo continental y, finalmente, se hará el análisis propiamente dicho, de los discursos del ex-presidente Ronald Reagan. En este último paso el objetivo es buscar en los discursos que Reagan dirigió hacia la población estadounidense cómo se manejaron las intervenciones a

países de Centroamérica. La metodología a seguir se hará partiendo de los métodos de historia cultural (para realizar el análisis de discurso y de caricatura) y de la historia política para entender la forma de actuar de la política estadounidense tanto al interior como al exterior.

Los conceptos relevantes para este análisis son: Política exterior, Política maniquea, Intervencionismo, Guerra de Baja Intensidad, Centroamérica, Análisis del Discurso, Análisis de Caricatura, Ideología, Guerra Fría y Ronald Reagan.

Para lograr los objetivos propuestos, la presente tesis se dividirá en cinco capítulos. El primer capítulo, “El ascenso del neoconservadurismo estadounidense en la década de 1980”, mostrará cómo las condiciones internas, sociales y culturales, principalmente, fueron determinantes para que en dicha década, la mayor parte de los votantes fuese de la denominada generación *yuppie*. También se presentará una reconstrucción histórica sobre el tipo de política exterior que llevó a cabo Washington hacia América Latina, en específico en Centroamérica, y finalmente, se describirá el ambiente en política doméstica que llevó a que los votantes creyeran que, genuinamente, su país estaba perdiendo poder a nivel internacional a través de episodios como la derrota en la Guerra de Vietnam, el escándalo del *Watergate* y la política pro-derechos humanos de Carter. Con estos datos se pretende reconstruir los condicionantes que dieron pie, entre los votantes estadounidenses, para que el programa político de Reagan fuese visto como una necesidad para recobrar su posición en el exterior en plena Guerra Fría.

El siguiente capítulo, “Los ochenta en los Estados Unidos. La política neoconservadora y su líder”. El objetivo de este apartado es mostrar, grosso modo, cómo fue esta década a la luz de las acciones en política doméstica y exterior por parte de la administración Reagan. Para entender el tipo de política maniquea que emprendió éste presidente, es necesario

hacer una reconstrucción sobre la vida de este personaje. Ello se hace en un primer apartado de este capítulo. Después se dará paso a la configuración de la cultura estadounidense en esta década a partir del reavivamiento religioso que hubo en aquellos años, la aparición y fuerza de la nueva derecha y, finalmente, cómo a través del cine fueron creando estereotipos. Películas como *Rocky*, *Rambo*, *Viernes Trece*, *Halloween* y *Pesadilla en la calle del infierno* recreaban la confrontación Este-Oeste y reforzaban la ideología maniquea de su presidente.

Las últimas dos secciones hablarán sobre el tipo de política doméstica y exterior que llevó a cabo este mandatario. Se enfatizará en el primero la economía estadounidense y el esfuerzo que realizó “Ronnie” para “desaparecer viejos fantasmas”, como lo era la idea que su país había perdido poder a nivel internacional por los acontecimientos abordados en el capítulo anterior. El último apartado se analizará, de manera general, el tipo de política exterior que desarrolló este país respecto al Tercer Mundo. Para ello, se explica en primer lugar qué es la Doctrina Reagan, para dar paso a una breve reconstrucción sobre sus intervenciones.

El siguiente apartado, tratará sobre las “Herramientas para realizar el análisis de discurso”, donde se plantea una propuesta metodológica que propongo. Esta propuesta tiene la particularidad de ser interdisciplinaria, ya que se basará el análisis con ideas del biólogo Lennerberg, el psicólogo Feldman, un filósofo del lenguaje Wittgenstein, un ideólogo van Dijk, un historiador Mendiola y una comunicóloga Gutiérrez Vidrio. Estas ideas que, en un primer momento resultan ser tan disímiles, tienen por eje común el hecho que conciben al lenguaje como una conformación social donde su uso es una cuestión de un acuerdo social tácito. Este capítulo, por tanto, pretende recurrir a una metodología para analizar los discursos de Reagan, ya que no sólo se limita a lo escrito, sino que también le da un peso a

la psiqué tanto del que da el discurso como de quien lo recibe, a través de la relación que existe en el “cómplice-complacido”.

En el cuarto inciso, “El análisis de los discursos de los dos periodos presidenciales de Ronald Reagan” se analizará algunos de los discursos políticos de Ronald Reagan pronunciados durante sus dos periodos presidenciales. La reflexión sobre cada uno de los periodos presidenciales se dividirá en dos. En la primera parte se explicará cómo Reagan le decía a sus conciudadanos sobre la aparente amenaza que representaba el comunismo en el “patio trasero”, es decir, cómo infundió en sus ciudadanos un miedo para que creyeran que “los rojos” sí eran un genuino peligro, para dar paso a los discursos sobre sus acciones en América Central, las razones que daba para legitimarlo y el intenso apoyo que pedía de parte de los ciudadanos para presionar al Congreso para que aprobaran la ayuda a las contra guerrillas centroamericanas.

En el último apartado “La representación de la administración Reagan a través de la revista *Time*” se trata de dar una muestra del tipo de recepción que tuvieron los discursos de Reagan a través del tipo de representación gráfica que se hizo sobre ello. Por esto, en el presente apartado se analizarán las caricaturas que se hicieron sobre las intervenciones que Reagan realizó en América Central. Es interesante ver cómo en dichas ilustraciones se hace patente el hecho de que el tipo de involucramiento que “Ronnie” tuvo en el istmo del continente americano fue desaprobado, al menos por esta publicación. La mayoría de las caricaturas denuncian un peligro inminente por dejarse involucrar en dichas dinámicas internas de esos países. Se reflexionará sobre la forma en que se presentarán las caricaturas y la idea que se pretende sacar de ellas. El análisis que se hará con ellas será: análisis semántico que es reproducir y traducir los diálogos que presenten los cartones; análisis simbólico que es profundizar en lo que significan algunos trazos o diálogos dentro del

contexto en que se originaron. Finalmente, el análisis histórico consiste en enmarcar la caricatura como una respuesta hacia eventos específicos en el tiempo y espacio en que se originaron.

Para finalizar esta tesis, se presentarán las conclusiones de la misma a la luz de lo escrito y lo defendido en ella.

1 EL ASCENSO DEL NEOCONSERVADURISMO ESTADOUNIDENSE EN LA DÉCADA DE 1980.

INTRODUCCIÓN.

El siglo XX se caracterizó por tener muchos cambios bruscos a nivel mundial. La Segunda Guerra Mundial (1939-1945) fue una lucha armada entre dos bandos, los *aliados* integrados por Francia, Inglaterra, la Unión Soviética y Estados Unidos; y el *eje*, por Alemania, Italia y Japón. Esta guerra tuvo muchas consecuencias, pero hubo una que fue trascendental para la historia de la humanidad por el resto de ese siglo: a su término se erigieron la Unión Soviética y Estados Unidos como países triunfadores, que se disputarían la dirección del mundo.

El 12 de marzo del 1947 el presidente Harry S. Truman presentó la “Doctrina Truman” donde afirmaba que Estados Unidos ayudaría a todos aquellos (personas o grupos) quienes estuvieran resistiendo a la intervención de “minorías” armadas o a “presiones extranjeras”. Es preciso mencionar que en esta pronunciación se hizo patente el anticomunismo con el que Estados Unidos actuó en esa etapa. La Doctrina Truman dio pie a la política de la *contención*, la cual tenía el propósito de resistir la expansión de la Unión Soviética en el mundo. La década de 1970 vio nacer otra forma de hacer política exterior, misma que guio muchas de las acciones de Estados Unidos en el mundo, la *detente* o *coexistencia pacífica*, o como John F. Kennedy lo denominó el *deshielo*.

La *detente* fue un término que se comenzó a utilizar a principios de 1970, y era la política que se basaba en “distensar” progresivamente las relaciones entre la Unión Soviética y

Estados Unidos. Ambos optaron por ella, porque la primera comenzaba a tener serios problemas económicos si mantenía un nivel alto en la producción armamentística nuclear, ya que resultaba insostenible; Estados Unidos después de la Guerra en Vietnam, se encontraba con serios problemas financieros.

Sin embargo, y después de una serie de “reveses para el ánimo estadounidense”, en la década de 1980 se dio un viraje al interior de Estados Unidos. Ascendió al poder un candidato neoconservador que pretendía, con base en su fama de actor y de su carisma, restablecer la confianza de los ciudadanos de su país, el orgullo nacional y la economía. Es importante mencionar que dicho ascenso se dio como reacción a una larga serie de acontecimientos de “apertura estadounidense” de la década anterior, en ámbitos como la negativa hacia el nacionalismo, rechazo al consumismo, desinterés por realizar el servicio militar y a participar en guerras o intervenciones, apoyo a la libertad sexual y a apoyar los derechos de las mujeres, negros e indios que se consideraron como “alarmantes” para varias capas de la sociedad estadounidense. Estas posturas consideraron alarmantes porque representaban una ruptura generacional de las tradiciones que, según el imaginario de la época, se consideraba como inalterable tanto en lo que se negaba como en lo que se apoyaba.

Dentro de este contexto, el objetivo del presente capítulo es mostrar las razones por las cuales el neoconservadurismo logró tener tanta popularidad entre los estadounidenses en 1980, a tal grado que llevaron a la presidencia a Ronald Reagan y lo eligieron para un segundo periodo.

Se parte de la hipótesis de que, y a pesar de los conflictos al interior de Estados Unidos, hubieron acontecimientos en política exterior, sobre todo en 1979, que marcaron parámetros de la ineficiencia de la política estadounidense. Por ejemplo la Revolución

Islámica de Irán, la crisis de los rehenes en dicho país y la invasión soviética a Afganistán, por lo cual, los votantes estadounidenses comenzaron a darse cuenta de que su país estaba perdiendo poder y credibilidad a nivel internacional; por ello, exigieron a sus gobernantes que dejaran la política de la *detente* y que se comenzara una política más “agresiva” contra la Unión Soviética. Reagan se encargó de devolverles la confianza en sus instituciones y, sobre todo, en la fortaleza y poderío de su país. Como consecuencia de la crisis económica, política, ideológica, militar y de hegemonía internacional, Estados Unidos tuvo un reavivamiento del espíritu conservador hacia la década de 1980. Las causas de esa crisis fueron: a) el efecto Vietnam, b) el escándalo del *Watergate* y el perdón que se le dio a Nixon, y c) la política pro derechos humanos de Carter que llevó a un sentimiento que su país estaba perdiendo poder a nivel internacional, y con ello “le estaban dejando libre” el camino a la Unión Soviética.

1.2 LA GENERACIÓN *YUPPIE* EN EL CONTEXTO ESTADOUNIDENSE.

Después de la Segunda Guerra Mundial, muchos aspectos de la sociedad (no sólo la estadounidense sino también la mundial) se vieron profundamente marcados por un nuevo fenómeno que comenzaba a aparecer: las mujeres habían trabajado fuera de sus hogares y se habían convertido, durante los seis años que duró el conflicto, en pilares económicos de sus familias. Esas mujeres trataron de cubrir las necesidades de armamento, comida y vestimenta que la guerra exigía tanto en Estados Unidos como en Europa. Al finalizar la contienda, los hombres que se encontraban en el frente regresaron y exigieron que se les devolvieran sus antiguos trabajos. Sin embargo, las mujeres que entonces ocupaban dichos

puestos no los iban a abandonar tan fácilmente, ya fueran casadas o divorciadas, viudas o madres solteras.

A la par de lo anterior, los ajustes de la posguerra generaron una explosión demográfica que se conoció como el *baby boom*:

Los veteranos que regresan y la expansión económica de la posguerra también dio lugar a un aumento de quince años en la tasa de natalidad de América. Este "baby boom" generó una demanda de más escuelas y maestros. A finales de la década de 1950 's, la economía comenzó a ofrecer a la cantidad creciente de jóvenes. Las nuevas formas de vestido, entretenimiento y música ("Rock 'n' Roll") comenzó a tener una orientación definida la juventud¹³.

El *baby boom* fue un fenómeno de explosión demográfica que se ubicó entre los años 1946 y 1964 aproximadamente, en algunos países anglosajones como Estados Unidos, Canadá, Nueva Zelanda y Australia. A los nacidos en los años del *baby boom* se les conoce como *baby boomers*, fueron una generación marcada por la lucha de sus madres por igualdad en el trabajo, sobre todo en prestaciones y en la paga, a comparación de sus contrapartes masculinos. Esta generación comenzó, desde un inicio, a ver cambios dentro del patrón generalizado de los roles dentro del hogar, ya que para los años inmediatos a la culminación del conflicto bélico, y como una forma de lograr que las mujeres dejaran los trabajos, se trató de popularizar "el culto a la domesticidad" en la década de 1950 en Estados Unidos.

El culto a la domesticidad fue el "ideal" de la mujer casada, la cual debía dedicarse sólo al cuidado de su casa, hijos y marido y de hacer ver al hogar como un oasis después del rudo trabajo. Se intentó introducir en la mente de las mujeres casadas, y sobre todo las que trabajaban para convencerlas de que su lugar "honorable" y de respeto dentro de la

¹³ Stich, Paul, et al., *United States. History and Government*, N&N Publishing Company, Inc., USA, 1998, p. 245.

sociedad era su hogar. Este culto no logró del todo sus objetivos ya que como a las mujeres trabajadoras les pagaban menos que a los hombres, y a los industriales les parecía más “económico” pagarle a una mujer, la cual hacía el mismo trabajo pero a un menor costo, que recontractar a un hombre. Para tratar de que las mujeres dejaran sus trabajos se crearon medios para reafirmar dicho imaginario del culto a la domesticidad, como la creación de revistas para amas de casa donde se mencionaban las maneras de como cuidar la ropa al lavarla, cuidar los muebles del hogar, quitar malos olores o manchas, revistas de cocina, aparecen las “soap opera”, que son las actuales telenovelas y se da una proliferación de electrodomésticos que hiciesen de las labores domesticas menos cansadas y más eficientes. Es importante mencionar la función de la televisión, que en esa época comenzó a popularizarse, y que buscaba transmitir patrones generalizados e idealizados de lo que era “ser estadounidense”.

También, dentro del culto a la domesticidad, era mal visto que una mujer casada y teniendo el marido la solvencia económica para mantenerla, trabajara. Es decir, el culto a la domesticidad se popularizó entre las clases medias y altas. Las mujeres casadas que salían a trabajar eran de clases bajas ya que con el salario del marido no se llenaban los niveles de una manutención adecuada para la familia. Es preciso mencionar que para ellas el hecho de trabajar no era una opción.

Al crecer, algunos de los *baby boomers* se convirtieron en los denominados *hippies*, quienes estuvieron influenciados por una generación antecesora que, al parecer tanto la historia como la cultura de la sociedad estadounidense, no le ha retribuido tanto como se debiera, ya que son muy pocos los estudios sobre este movimiento juvenil. Me refiero a la denominada *generación beat*. Un grupo de escritores caracterizaba al movimiento cultural de década de 1950, los *beats*, por el rechazo a los “valores clásicos estadounidenses”, por

su uso de drogas, de gozar de libertad sexual, y por el acercamiento a las doctrinas y filosofías orientales. Este movimiento era una respuesta, según Alan Brinkley, a la prosperidad económica, al declive de los valores “tradicionales” como frugalidad, disciplina y autocontrol. La inconformidad de esta generación partía de su percepción de una esterilidad y conformismo de la sociedad, de lo absurdo que les parecía la política de su país y de una banalización de la cultura popular.

El recuerdo de la gran depresión, el trauma moral de la guerra generó un conformismo perezoso, una sumisión social. USA se entregó al olvido, a la desideologización, a vislumbrar la prosperidad material a través de la insolidaridad, la autarquía, la claustrofobia y el triunfalismo de la victoria. Los celadores de la dimisión y el nuevo estatismo social fueron Joe McCarthy, el cazabrujas, y Ike Eisenhower, el paternal¹⁴.

Es preciso enfatizar algunas características de este grupo, como el uso de drogas, libertad sexual y rechazo a la política de su país, que les “legaron” al movimiento de los *hippies*.

Otro hecho que conmovió a la sociedad estadounidense en la década de 1950, fue el macartismo. El senador republicano Joseph McCarthy se hizo “famoso” por haber denunciado, sin que se hubiese probado, que 205 personas que trabajaban en el gobierno y ejército estadounidenses eran comunistas. Estas declaraciones tuvieron eco porque se hicieron en el contexto de la Guerra de Corea y de la Guerra Fría. A la serie de investigaciones y acusaciones que se hicieron no sólo en ámbitos políticos sino también “populares” de personas de ser, supuestamente, comunistas entre 1950 y 1956 se le conoce, por haber sido McCarthy su mayor defensor e impulsor, como macartismo.

¹⁴ Semper, Pedro y A. Corazón, *La década prodigiosa 60's, 70's*, FELMAR, España, 1976, p. 14.

Para mediados de década de 1960 un nuevo movimiento de jóvenes, producto del *baby boom*, tomó una fuerza y trascendencia claras, los *hippies* quienes eran partidarios del rock psicodélico Groove y folk contestatario, de la revolución sexual, del “amor libre”, de un radical activismo, algunos tenían prácticas de espiritualidad alternativa (como la meditación y el chamanismo principalmente). Estaban en contra del consumismo y del nacionalismo. Es bien sabido que consumían drogas tales como la marihuana y el LSD, como una forma de rebelarse ante el Sistema, alcanzando estados alterados. Esta generación estuvo marcada por acontecimientos nacionales como los asesinatos de John F. Kennedy, Martin Luther King y Robert Kennedy, la guerra de Vietnam, y el consecuente descontento que esta guerra provocó, así como los movimientos civiles.

Los adherentes más comprometidos con la contracultura –los *hippies*, quienes llegaron a dominar el vecindario Haight-Ashbury de San Francisco y otros lugares, y los marginados sociales, muchos de los cuales se retiraron a comunas rurales- rechazaron a la sociedad moderna completamente e intentaron refugiarse en una existencia más simple y más “natural”¹⁵.

Los *hippies* tuvieron hijos, los cuales estuvieron marcados por un profundo sentimiento de frustración heredada de sus padres ya que, a pesar de todo lo que se pudiese hacer, al parecer, no les fue posible crear un nuevo orden. Los hijos de la generación *hippie* fueron los *yuppies*.

Los *yuppies* fueron la generación que llegó a la edad adulta en los ochenta. Ellos crecieron bajo un tránsito no sólo ideológico, sino social, cultural y económico frustrante. Tuvieron padres que quisieron romper con los esquemas de convivencia establecidos, y que terminaron con la misma suerte de la generación previa, buscando un empleo, y quizás lo

¹⁵ Brinkley, Alan, *Historia de Estados Unidos. Un país en formación*, McGraw-Hill, Inc, USA, 2008, p. 980.

peor de todo, dándose cuenta que cambiar al mundo no era, al final de cuentas, tan fácil como creían. Los *yuppies* eran conservadores. A los veinte años lo que buscaban era tener tarjeta de crédito, carro último modelo y un departamento y, es comprensible si tomamos en cuenta que es una generación que estuvo marcada por pasar, al menos la infancia, viviendo en comunidades *hippies*. Esta generación marcada por el materialismo y el individualismo reforzó pues, el conservadurismo de la década de 1980. También reforzó el neoconservadurismo un sector adulto, que anhelaba el retorno al *status quo* de la Segunda Guerra Mundial.

1.3 ACCIONES POLÍTICAS DE ESTADOS UNIDOS EN AMÉRICA LATINA DURANTE LA GUERRA FRÍA.

En América Latina y, más específicamente en América Central, Estados Unidos realizó acciones a través de sus presidentes y su política, para mantener “alejada” a dicha región de la influencia socialista. En 1949, y como resultado de la VI Reunión del Consejo Económico y Social (Ecosoc) de la ONU en febrero de 1948, se fundó la CEPAL. Es preciso mencionar que la fundación de dicho organismo se llevó a cabo a pesar de que las dos superpotencias, Estados Unidos y la Unión Soviética, se opusieron.

La CEPAL, tal y como menciona Zapata desempeñó “un papel importante en el esfuerzo de interpretación del devenir económico y social de América Latina, inseparable de la concepción de varias políticas de desarrollo de la región, en particular la industrialización por la vía de la sustitución de importaciones”¹⁶. Cabe mencionar que la CEPAL propuso la integración regional (ALALC) que se firmó en 1958-1960 para apoyar la unión de los

¹⁶ Zapata, 2001, p. 149.

países de la región. Según la CEPAL la industrialización centroamericana debía estar basada a nivel regional, es decir, que cada país se especializara en algún producto, porque se planificaban las economías de la región. Por ello, Estados Unidos vio a la CEPAL como una infiltración comunista. Es interesante notar que, los países latinoamericanos participantes establecieron cómo debían dirigir sus economías, Estados Unidos lo leyó como una incursión “de los rojos”. Este punto es importante tenerlo presente porque fue parte del discurso de Reagan cuando trató de caracterizar a los comunistas nicaragüenses.

El orden liberal impuesto en la región centroamericana por la hegemonía de Estados Unidos se rompió, dejando una secuela de desigualdades crecientes que podrían servir como eje explicativo de lo que ocurrió en la década de 1980.

En 1957 inició la Revolución Cubana, con lo cual Estados Unidos vio afectados sus intereses dentro de su área de influencia, con lo cual, hubo nuevas posibilidades para que los países latinoamericanos recibieran fondos. La primera experiencia de ello fue la Alianza para el Progreso (ALPRO). Cabe mencionar que sólo a partir de dicho acontecimiento, América Latina en general y Centroamérica en particular comenzó a tener importancia estratégica para Estados Unidos. Kennedy también “inauguró la Agencia para el Desarrollo Internacional (*Agency for International Development –AID*) con el propósito de coordinar la ayuda al exterior. Asimismo, estableció lo que llegó a ser una de las innovaciones más populares: los Cuerpos de Paz, el cual constaba en enviar a jóvenes voluntarios norteamericanos al extranjero con el objeto de trabajar en regiones en vías de desarrollo”¹⁷.

La ALPRO fue creada por Estados Unidos, quien se comprometió a promover un decidido esfuerzo por acelerar el desarrollo económico y social de América Latina por diez años. Se

¹⁷ Brinkley, 2008, p.958.

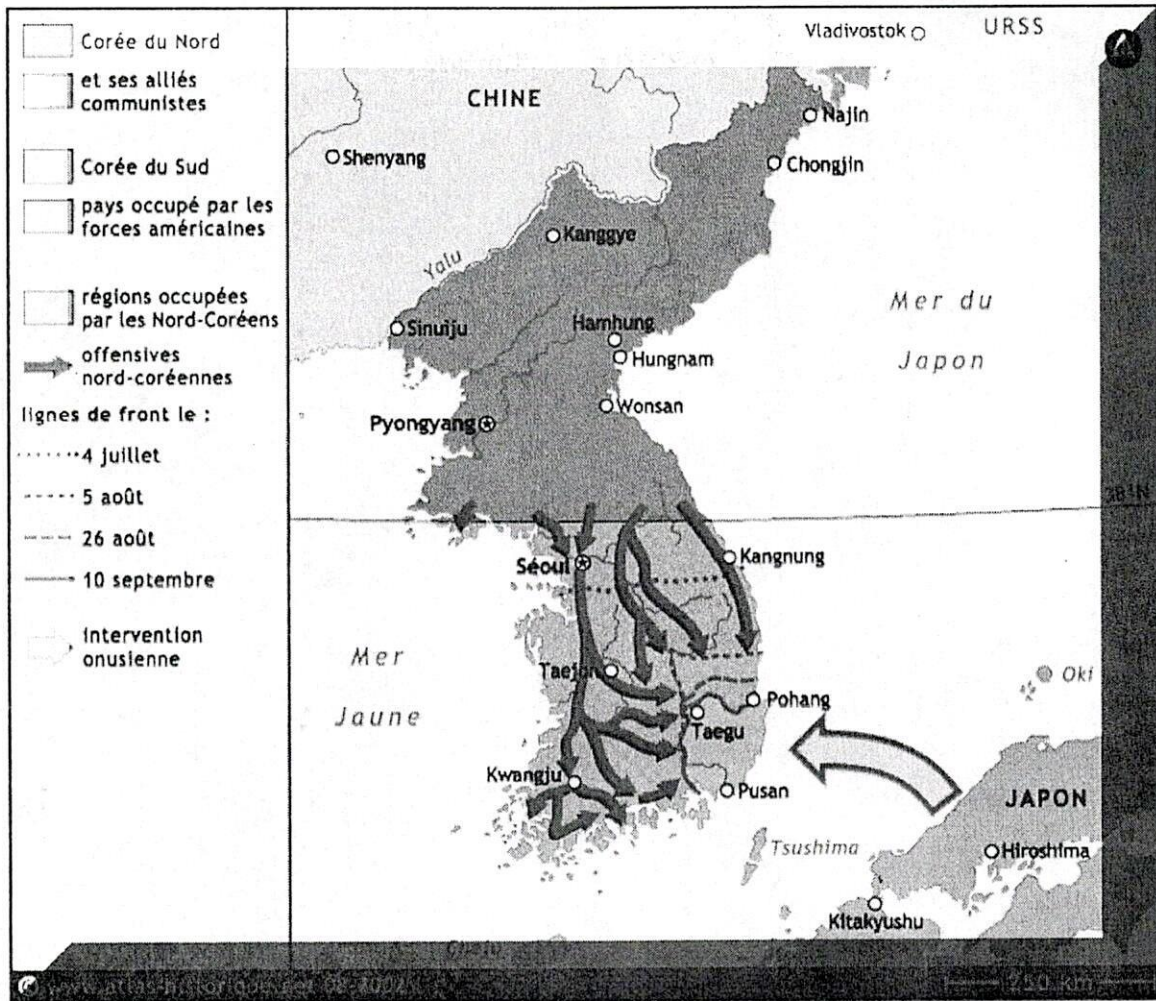
hizo público en agosto de 1961 en Punta del Este a cargo de la delegación estadounidense encabezada por John F. Kennedy. Para Estados Unidos la ALPRO tendría el objetivo de promover el bienestar económico y social de los países americanos integrantes.

El Mercado Común Centroamericano (MCC) estaba integrado por Guatemala, El Salvador, Honduras, Nicaragua y Costa Rica y se rigió por el Tratado de Managua de 1960 y sus protocolos modificatorios. Su principal socio comercial e inversionista fue Estados Unidos. Durante la siguiente década no hubo algún organismo serio que Estados Unidos hubiese formado para ayudar a la economía de los países latinoamericanos, ya que los acontecimientos de índole doméstico que absorbieron toda la atención y recursos de ese país. Es preciso mencionar que ninguno de estos organismo logró estabilizar las economías de la región.

1.4 LA GUERRA DE VIETNAM Y *EL EFECTO VIETNAM*.

Al terminar la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos pensaba que los grandes problemas o conflictos que tendría que afrontar estarían ubicados en Europa, pero no fue así, pues tuvieron lugar en Asia. Durante la década de 1950, Estados Unidos se vio involucrado en la Guerra de Corea. Éste fue un conflicto entre Corea del Norte (comunista) y Corea del Sur (capitalista). Tuvo la característica de ser una confrontación donde se inmiscuyeron varios países de ambas ideologías, en especial los países que eran la cabeza de cada uno de los bloques: Estados Unidos y la Unión Soviética. Esta guerra fue el primer enfrentamiento directo que tuvieron esos países. El conflicto, como tal, comenzó cuando las tropas del norte, encabezadas por Kim Il Sung avanzaron más allá del territorio que les correspondía ya que se tenía como límite territorial entre ambas Coreas al paralelo 38°.

Este conflicto fue la primera ocasión en que la Doctrina Truman logró ponerse en práctica, ya que se oponía a cualquier muestra de ascenso del comunismo. Por ello a esta guerra se le denominó “La guerra de Truman”. Douglas MacArthur, quién dirigía las tropas estadounidenses en aquel país asiático, y que fue un héroe de la Segunda Guerra Mundial, pidió al presidente que se utilizara otra bomba atómica contra los comunistas coreanos. Dicha petición fue negada, ya que tanto Truman como el Congreso, pensaron que esa acción podría desatar una guerra nuclear con la Unión Soviética.



MAPA 1. LA GUERRA DE COREA, 1950-1953. Tomado de <http://paseandohistoria.blogspot.mx/2010/04/la-guerra-de-corea-1950-1953.html> 15 de Noviembre del 2012.

Sin embargo, y a pesar de la importancia geoestratégica que representaban las Coreas, el conflicto más importante para el desenvolvimiento de Estados Unidos en la Guerra Fría fue el conflicto en Vietnam. Es importante mencionar que entre 1873-1914, se dio el proceso histórico denominado colonialismo, una expresión de la sobreproducción de la Segunda

Revolución Industrial en el continente europeo¹⁸. Las causas que explican el colonialismo fueron, en primer lugar, la expansión en los mercados mundiales de las potencias industriales europeas, también el hecho de que la posesión de colonias era muestra de prestigio político y demostración de fuerza y, finalmente, el dominio de mares era sinónimo de control de lugares y/o cruces estratégicos. Las principales potencias coloniales fueron Francia e Inglaterra, después se unió Alemania. Bélgica e Italia fueron potencias secundarias en los continentes africano y asiático.

De este modo, Francia se había adjudicado, en la competencia con Inglaterra por apoderarse de Asia y para tener un acceso cercano a la India, el territorio que se denominó Indochina Francesa, que comprendía los actuales países de Camboya, Laos y Vietnam. En Vietnam, y como consecuencia de que los franceses impulsaron entre algunos vietnamitas el aprendizaje de su idioma, se dio entre los habitantes de esa región el sentimiento de luchar por su independencia. Al aprender francés, estos vietnamitas lograron leer periódicos occidentales donde los franceses rechazaban la imposición de algún gobierno en un territorio específico. Lo condenaban por las ideas de libertad, igualdad y fraternidad. Sin embargo, durante su estancia en el territorio vietnamita, Francia creó entre la población un sentimiento de inferioridad y de que un país asiático nunca podría competir con uno occidental.

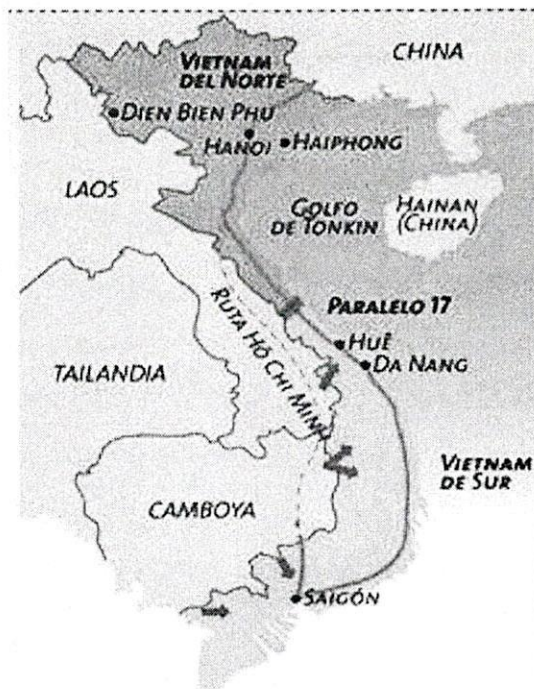
Sin embargo, y tal vez por esa misma razón, fueron muchos los vietnamitas que dieron una gran importancia simbólica a la victoria del Japón sobre la Rusia zarista en 1905. Demostraba que un país asiático era capaz de derrotar y humillar a un país de Occidente. No deja de ser irónico que el que se conociera este hecho obedeciera a la insistencia del colonizador en que los vietnamitas educados aprendieran francés, ya que ello les permitió

¹⁸ <http://www.iesfraypedro.com/files/sociales/colonialismo-imperialismo.pdf> 22 abril 2012.

estudiar, en su nueva lengua, muchos de los acontecimientos que se producían más allá de sus fronteras¹⁹.

El conflicto de Vietnam (1964-1975) inició, antes de terminar la primera etapa de la guerra francesa en dicho territorio, con la ayuda encubierta que dio Estados Unidos a Francia, y que finalmente Estados Unidos terminó por asumir totalmente. Muchos estadounidenses no estaban plenamente convencidos de que su país entrara en dicha guerra. De hecho Bertrand Russell menciona que un amplio sector llegó a nombrar esa contienda como la “Guerra de Johnson”. Lyndon B. Johnson fue el trigésimo sexto presidente de Estados Unidos y entre 1964 y 1968 apoyó la contienda. Dicha decisión por parte de este presidente se debió quizás, a que quería trazar diferencias entre él y su antecesor, John F. Kennedy. Para Johnson, de acuerdo a Brinkley, resultó ser sumamente abrumador que el electorado lo estuviera comparando con su antecesor por las medidas que tomaba tanto en política doméstica como en política exterior.

¹⁹ Russell, Bertrand, *Crímenes de Guerra en Vietnam*, Aguilar, Madrid, 1968, p.13.



MAPA 2. LA GUERRA DE VIETNAM. Tomado de <http://historiadavidtrumbullsegundociclo.blogspot.mx/2008/07/la-guerra-de-vietnam-1946-1975.html> 15 de Noviembre del 2012.

De principio a fin, esta guerra significó un desgaste tanto político como social y económico para Estados Unidos. Sin embargo, se quería dar a entender que dicho conflicto era para contener el avance del comunismo en el mundo. Los medios de comunicación estadounidenses jugaron un papel importante en denunciar el tipo de actos y torturas que se les aplicaban a los capturados de ambos bandos, en especial a los prisioneros estadounidenses. Ello tuvo como consecuencia que los ciudadanos del país de las barras y las estrellas contemplaran la posibilidad de no mandar a sus hijos a la guerra y que los que ya estuviesen en ella exigieran su regreso. A ello se le puede agregar que las manifestaciones de jóvenes que pertenecían a la generación del *baby boom* estuvieron a la

orden del día. Hicieron fuertes protestas para presionar al gobierno para salir de esa guerra sin sentido.

Es preciso mencionar que cuando Richard Nixon se encontraba haciendo su campaña para llegar a la presidencia en 1967, uno de sus lemas más famosos fue “una paz con honor en Vietnam”, que era una forma de salir de la Guerra de manera “orgullosa”. Finalmente, Estados Unidos perdió la guerra en 1975. Con ello apareció un primer “trauma colectivo” de esta sociedad. Es preciso mencionar que como trauma colectivo me refiero a la desilusión y sentimiento de la población de encontrarse desprotegidos.

La guerra se perdió a pesar de la superioridad armamentística de los suyos y porque el gobierno intentó persuadir a la población estadounidense de que la guerra estaba justificada. Sin embargo, un hecho que representó un verdadero parte aguas en este conflicto fue que las guerrillas del Vietcong se podían desplazar fácilmente en los territorios de Laos o Camboya y el ejército estadounidense no podía entrar a estos territorios. Además del territorio selvático de la región que era muy bien conocido por los nativos.

La consecuencia más costosa para Estados Unidos, a pesar del enorme gasto que se hizo en dicha guerra fue que, la moral de los ciudadanos norteamericanos se colapsó, por la derrota y humillación mundial por haber perdido la contienda en dicho país asiático. La humillación fue mayor cuando se hizo público que las fuerzas del Vietcong eran inferiores en número y armamento a las estadounidenses.

1.5 LA ADMINISTRACIÓN DE RICHARD NIXON.

Richard Nixon (1913-1994) fue el trigésimo séptimo presidente de Estados Unidos y el único hasta la fecha que ha dimitido de su cargo. En 1968 presentó su pre candidatura para la presidencia por el Partido Republicano. Sus contrincantes de partido fueron Ronald Reagan y Nelson Rockefeller. Finalmente, Nixon resultó ganador. Su lema de campaña, para competir por la presidencia fue “Ley y Orden”, como una forma de mostrar que él terminaría con los disturbios y desórdenes por los que había atravesado el país en dicha década. Es preciso mencionar que, como una respuesta a los acontecimientos que tuvieron lugar en ese periodo, hubo una reacción conservadora por parte del electorado estadounidense, razón por la cual, se inclinaron por Nixon.

El período de agitación y cambio en la década de 1960 fue seguida por un período más conservadora en los años 1970 y 1980. Las protestas y disturbios civiles convenció a muchos estadounidenses que la ley y el orden se había roto. El fracaso en Vietnam la prudencia mayor en el ámbito de la política exterior. El impulso del movimiento de derechos civiles también se evaporó en la turbulencia interna de finales de 1960²⁰.

En las elecciones de 1968, Nixon ganó al obtener el 31.8% del voto popular, Hubert H. Humphrey del Partido Demócrata obtuvo 31.2% y George Wallace, candidato Independiente, el 9.9% del voto popular²¹. En el Colegio Electoral²² Nixon obtuvo 301,

²⁰ Stich, 1998, p.271.

²¹ Jenkins, Philip, *Breve historia de Estados Unidos*, Alianza Editorial, Madrid, 2002, p. 327, cuadro 6.6.

²² El Colegio Electoral se conforma bajo el supuesto que cada estado tiene un número de electores igual al número de sus Senadores y Representantes en el Congreso de los Estados Unidos. Cada elector tiene derecho a un voto para Presidente y un voto para Vicepresidente. Para ser elegido, un candidato debe tener una mayoría (desde 1964, por lo menos 270) de los votos electorales emitidos para ese cargo. En caso de que ningún candidato a la Presidencia gane una mayoría de los votos electorales, la elección es hecha por la Cámara de Representantes. En caso de que ningún candidato para Vicepresidente posea una mayoría de los votos electorales, la elección se le da al Senado.

Los candidatos pueden dejar de obtener el mayor número de votos en la votación popular a nivel nacional en una elección presidencial y aún ganar esa elección. Los críticos argumentan que el Colegio Electoral es

Humphrey 191 y Wallace 46. Un triunfo que no parece tan avasallador, pero sí suficiente como para que Nixon llegara a la Casa Blanca.

Durante su primera administración (logró la reelección en 1972) Nixon hizo famoso el discurso de la *Mayoría Silenciosa*, donde se trataba de instar a la población estadounidense para que “juntos resolvieran la crisis que estaba provocando la impopular Guerra en Vietnam”. Algunos de sus mayores logros a nivel internacional fueron la apertura y aproximación con la República Popular China, el haber negociado un primer acuerdo para la limitación de armas estratégicas con la Unión Soviética y el restablecimiento de relaciones con Egipto, sin hacer a un lado las ya consolidadas con Israel. En política doméstica, realizó el *Nuevo Federalismo*, un programa que adoptaba numerosas medidas sociales con treinta millones de dólares para las necesidades de los estados.

Al finalizar su primera administración era un presidente muy popular, así que su reelección fue abrumadora. El candidato que parecía ser el más fuerte del Partido Demócrata era Edward M. Kennedy, hermano de John y Robert Kennedy, pero el accidente automovilístico en el cual se vio involucrado y donde murió una joven que lo acompañaba, lo retiró de esa elección y de la escena política durante un tiempo. Finalmente, los Demócratas se decidieron por el candidato que parecía ser el menos popular, George McGovern. El 7 de noviembre de 1972, se celebraron las elecciones, en las cuales Nixon con 47.2% del voto popular, McGovern con 29.2% y John Schmitz obtuvo 1.42%²³ Nixon triunfó en 49 estados, McGovern en Massachusetts y el distrito de Columbia, así que Nixon obtuvo 520 votos del Colegio Electoral, McGovern 17 y sólo uno para Schmitz.

intrínsecamente antidemocrático y le da a algunos estados indecisos una influencia desproporcionada a la hora de la selección del Presidente y Vicepresidente.

²³ Jenkins, 2002, p. 327.

Esta elección suele ser considerada como una de las más avasalladoras en la historia de Estados Unidos.

1.6 EL ESCÁNDALO DEL *WATERGATE*.

El escándalo del *Watergate* fue de índole político donde el entonces presidente Richard Nixon y algunos de sus asesores más cercanos se vieron inmiscuidos. *Watergate* era el nombre del hotel en el que se encontraban las oficinas del Partido Demócrata. El 17 de junio de 1972 fueron arrestadas 5 personas que habían entrado a la sede del Comité Demócrata Nacional. Las investigaciones que la prensa, el FBI, el Comité de *Watergate* en el Senado, el *House Judiciary Committee* dieron por resultado que este atraco a las oficinas era sólo uno de los tantos actos ilegales que había organizado Nixon. Entre las infracciones que realizaron estuvo el fraude en su campaña para la re elección que incluía espionaje político y sabotaje, intrusiones ilegales, auditorías de falsos impuestos, grabaciones ilegales y la existencia de un fondo para pagar a quienes realizaban esas operaciones en México y que sirvió, además, para comprar, entre otras cosas, el “silencio” de los cinco hombres detenidos en *Watergate*.

Es importante mencionar que, con base al margen por el que ganó las elecciones, no era necesario que Nixon recurriera al espionaje, ya que con la bonanza económica que gozaba el país, este presidente era sumamente popular.

El 30 de enero, el Presidente pronunció su mensaje anual sobre el estado de la Unión, ante los miembros reunidos de las dos Cámaras, el Congreso y el Senado, los jueces del Tribunal Supremo, los miembros del Gobierno, demás invitados y toda la amplia audiencia de la red nacional de Televisión. —Ya hay suficiente con un año de *Watergate*- declaró, al

término del discurso. E imploró al país y al Congreso que pasaran a ocuparse de otros asuntos más urgentes²⁴.

Transcurridos dos años se reunieron las pruebas en las que varios miembros del gabinete del presidente testificaron en contra del mismo, argumentando que Nixon poseía un conjunto de grabaciones de todas sus conversaciones. Nixon no quería entregar dichas cintas, a pesar que el Tribunal Supremo decidió por unanimidad que el presidente las entregara. Al inicio entregó una, pero le cortó a la cinta una parte de la grabación, lo que agravó aún más su situación. Al final terminó entregando las restantes sin alteraciones.

Con la falta de apoyo por parte de la Cámara de Representantes y del Senado para lograr un fuero, Nixon dimitió el 8 de agosto de 1974 siendo, hasta la fecha, el único presidente que ha abandonado la presidencia de ese país por ese recurso. El 9 de agosto de ese año su vicepresidente, Gerald Ford, tomó protesta. Es preciso mencionar que Gerald Ford llegó a la vicepresidencia sin ser elegido, ya que en 1973 el vicepresidente de Nixon, Spiro Agnew²⁵ también dimitió porque se le asoció entre otras cosas, al escándalo. En un primer momento se consideró que quién asumiera el cargo fuese el secretario del Tesoro, John Connally, pero el Congreso no estaba dispuesto a volver a dejar en entredicho a las instituciones estadounidenses. Así, Ford fue designado. En ese momento era parte del Congreso y se había destacado por ser un político honesto y abierto. Esto último le permitió tener muy buenas relaciones tanto con demócratas como con republicanos. Además, mostró ser el mejor candidato, en ese momento, para asumir ese cargo.

²⁴ Bernstein, Carl y Bob Woodward, *El escándalo Watergate*, Euros, España, 1974, p. 360.

²⁵ Cabe mencionar que tuvo más peso el hecho de que Agnew fue acusado de especular con tierras

Ford le otorgó un perdón o indulto a Nixon, donde lo eximía de cualquier delito federal que hubiese hecho durante su mandato. Trató de hacer que la población estadounidense recobrarla la confianza en sus instituciones. Salvo Henry Kissinger que era secretario de Estado y William Simon secretario del Tesoro, el resto del gabinete de Nixon fue removido para la administración de Ford.

El perdón que concedió Ford tuvo graves consecuencias entre los ciudadanos de ese país. Por ejemplo, los estadounidenses se sentían defraudados por el hecho que, mientras los demás acusados por el escándalo estaban, en proceso de enjuiciamiento o ya en la cárcel, a Nixon se le dio la oportunidad de irse a vivir a su rancho. Al parecer, ésta fue la causa más fuerte por la que Ford no logró la re elección. Como consecuencia del escándalo, el pueblo estadounidense se sumió moralmente en una incertidumbre y profunda decepción hacía sus instituciones y gobernantes. Así, se dio entre el electorado una inseguridad y falta de confianza en sus instituciones ante el hecho de que su país comenzaba a perder poder a nivel internacional. Este escándalo constituyó el segundo “trauma nacional” que, para la década de 1980 sirvió como pauta para que el electorado se inclinara por el candidato neo conservador.

La diferencia clave era que estos debates estaban ocurriendo en mitad del torbellino de Vietnam, seguido al punto por Watergate. En el sistema norteamericano, el Presidente es la única figura elegida por toda la nación; también es el único foro para definir los propósitos nacionales²⁶.

Henry Kissinger menciona en su libro *La diplomacia*, que la política pro derechos humanos por parte de presidentes estadounidenses comenzó con Nixon. Kissinger argumentó que, “Gradualmente, el debate fue desplazándose a una cuestión más afín al

²⁶ Kissinger, Henry, *La diplomacia*, FCE, México, 1995, p. 735.

tradicional idealismo norteamericano, y que encontró mayor resonancia entre el público en general: la proposición de que los derechos humanos debían estar entre los principales objetivos de la política exterior norteamericana”²⁷.

Según él, Nixon no pudo desarrollar un programa pro derechos humanos debido a *Watergate*. Una política pro derechos humanos hubiese dado cohesión a las diferentes facciones ideológicas que conformaban al país.

1.7 CARTER Y EL “CASTIGO CIUDADANO A LOS REPUBLICANOS”.

El gobierno estadounidense necesitó devolverles la confianza a los votantes en las instituciones. Así, para las siguientes elecciones éstos últimos se inclinaron por el candidato que se mostraba más alejado del escándalo ocurrido y del controversial indulto que le dio Ford a Nixon, y que parecía honesto, sincero, y “bien intencionado”. Por ello se inclinaron por el candidato sureño demócrata que se basaba en un código moral para gobernar, James Carter.

Se estaba enjuiciando al Presidente; las heridas de Vietnam aún estaban abiertas, y se desconfiaba tanto del gobierno que, después que los soviéticos hicieron una amenaza explícita de intervenir en la guerra del Medio Oriente, a un respetado periodista no le pareció mal preguntar en una conferencia de prensa, en octubre de 1973, si se habían puesto en estado de alerta las fuerzas de los Estados Unidos sólo para desviar de *Watergate* la atención popular²⁸.

En esta cita parece ser explícita el tipo de imagen que se tenía de Estados Unidos dentro de su mismo país como consecuencia de la derrota en Vietnam y por *Watergate* así como

²⁷ Kissinger, 1995, p. 747.

²⁸ Kissinger, 1995, p. 751.

la necesidad del pueblo estadounidense por recuperar la credibilidad en sus instituciones y gobernantes.

James Carter fue el trigésimo noveno presidente de Estados Unidos (1977-1981). Primero fue senador en la Asamblea General de Georgia de 1962-1966 y después, de 1971-1975, fue gobernador de ese mismo estado²⁹.

Durante la presidencia de Carter, su administración se caracterizó por una extenuante promoción hacia los derechos humanos a nivel mundial. Sin embargo, algunos empresarios mostraron su descontento hacia dicha política porque tenía como uno de sus ejes primarios suspender la venta de armamento en plena Guerra Fría, con lo cual la economía estadounidense se vio fuertemente golpeada.

Al poco tiempo, consciente de llevar a cabo esa política de forma demasiado rígida, la administración llegó a definir los derechos humanos en un número de niveles: el derecho a ser libres de la violación gubernamental de la integridad de la persona (la tortura), el derecho al cumplimiento de tales necesidades vitales como alimento, refugio, atención de la salud y la educación, y el derecho a disfrutar de las libertades civiles y políticas³⁰.

La política de Carter prestó mucha atención a problemas de índole internacional, como por ejemplo el conflicto árabe-israelí, a la luz de lo sucedido en la Guerra del Yom Kippur o del Ramadán que se dio entre israelíes y egipcios. Una acción favorable fueron los acuerdos de paz en Campo David en 1978. Por Israel firmó Menájem Beguin y por Egipto Anwar el-Sadat. Sin embargo, en “el mundo árabe” esa acción de Sadat se vio como una traición.

²⁹ En 2002 recibió el Premio Nobel de la Paz por tratar de obtener una solución pacífica en conflictos internacionales, promover la democracia, los derechos humanos y tratar de fomentar un desarrollo económico y político en diversos pueblos del mundo.

³⁰ Graebner, Norman A., Richard Dean Burns and Joseph M. Siracusa, *Reagan, Bush, Gorbachev. Revisiting the End of the Cold War*. Praeger Security International, Connecticut, 2008, p. 3.

Todo parece indicar que Sadat tomó esa decisión porque quería marcar una diferencia con su antecesor en el puesto, Gamal Abdel Nasser. Nasser se había convertido en un símbolo de la política e intereses de la región árabe. Las acciones por las que se ganó ese título fue por la nacionalización del Canal de Suez en 1956, y porque en 1958 decidió crear la República Árabe Unida (la conformaban Egipto, Siria) que se disolvió en 1961 porque Egipto no dejaba que Siria tuviera igualdad en poder y decisión. Nasser siempre fue admirado entre el “mundo árabe” por su idea del “panarabismo” que era la unión entre los pueblos árabes.

En América Central, Carter apoyó a Anastasio Somoza Debayle cuando estaba en el poder y al Frente Sandinista de Liberación Nacional cuando asumieron al poder mediante un golpe de Estado. Es decir, Jimmy Carter aceptó la instauración en el poder de los sandinistas, tras el derrocamiento de la familia Somoza, lo cual muchos estadounidenses y personas del exterior “leyeron” como una acción donde se hacía patente la falta de autoridad y poder de Estados Unidos. Carter también fue duramente criticado por no haber hecho caso de la petición que le hizo el obispo mártir Óscar Arnulfo Romero de retirar su supuesta ayuda a grupos militares en su país, El Salvador.

En la década de 1970, ante esta supuesta falta de autoridad por parte del país de las barras y las estrellas, el dominio en el continente fue asumido por Argentina. Al periodo 1966-1973, en el ya mencionado país andino se le conoce como la etapa de la “Dictadura Militar”, durante la cual se utilizaron y perfeccionaron en Argentina tácticas de tortura, desaparición y guerra de guerrillas, y se convirtió en el país de América Latina más avanzado en esas tácticas, mismas que “exportó” por dos razones principalmente: a) Contener y extirpar el comunismo del hemisferio y b) tomar el lugar de potencia

hegemonía en el continente que Estados Unidos había dejado “vacante” al asumir la presidencia Carter con su política a favor de los derechos humanos.

El alto mando militar argentino creía que el fracaso de esa administración en el enfrentamiento contra el imperialismo comunista en América Latina planteaba “la necesidad imperiosa de una fuente alternativa de asistencia militar y política dentro de la región”. Vista la abdicación estadounidense en materia de seguridad hemisférica, las fuerzas armadas lanzaron un ambicioso programa de expansionismo continental que aspiraba a situar a la Argentina en el contexto internacional³¹.

Argentina, durante la época de la dictadura militar, veía en Cuba al foco de “infección” del comunismo para la región, y al interpretar a la política de Carter como una política que consentía la expansión del comunismo en la zona, emprendió una campaña en Nicaragua, primer país infectado durante ese tiempo, para combatirlo. Es decir, en un primer momento el entrenamiento y armamento que usó *la contra* nicaragüense fue por la ayuda del país andino. “Los argentinos querían trasladar su experiencia en contrainsurgencia a los países que combatían contra el comunismo. Una fase final de su empresa extraterritorial fue su participación en los conflictos centroamericanos”³².

Como se podrá apreciar, Carter tuvo acciones a favor de la pacificación en el mundo. Por esta actitud y por algunas acciones que tuvo, los votantes estadounidenses dieron la lectura de que su país estaba perdiendo poder en la toma de decisiones internacionales. Sin embargo, el objetivo de las acciones de Carter fue tratar de devolver a los votantes estadounidenses la confianza en sus instituciones.

³¹ Armony, Ariel C., *La Argentina, Los Estados Unidos y la cruzada anticomunista en América Central, 1977-1984*, Universidad Nacional de Quilmes, Buenos Aires, 1999, p.41.

³² Armony, 1999, p. 21.

Con ello se puede apreciar que “el puente Ford-Carter” tuvo por misión tratar de recuperar la confianza de los votantes en sus instituciones con un éxito relativo. Cabe mencionar que los problemas tanto internos (por la enorme decepción del pueblo estadounidense) y los externos (como la Guerra Fría) a los que se tuvieron que enfrentar tanto Ford como Carter no fueron nada fáciles, aún y en contra de lo que opinaran sus contemporáneos. Gerald Ford, al ser honorable, honesto y amable logró reducir, aunque sólo un poco, el recuerdo amargo de *Watergate*; y Jimmy Carter que, además de ser un sujeto honorable, poseía un fuerte código moral, contribuyó, junto a su antecesor a tender un puente que devolviera la confianza de los votantes hacia sus instituciones.

Con los Estados Unidos debatiéndose en graves problemas económicos a lo largo de los años setenta, y con los diferentes partidos tratando de adaptarse a su reducida posición internacional, era tal vez inevitable que su política extranjera fuese más inconstante de lo que había sido en tiempos más tranquilos. Sin embargo, habría en los años siguientes <<oscilaciones>> políticas notables en muchos aspectos³³.

Tal y como menciona Robert A. Pastor, 1979 fue el año en que se acontecieron la revolución nicaragüense que había llevado a que los sandinistas asumieran al poder; la revolución de Granada; la Cumbre de la Habana; la brigada soviética en Cuba; la caída del Sha de Irán por la Revolución Islámica encabezada por el Ayatollah Khomeini, tenían la “sensación” de que su país estaba perdiendo poder a nivel internacional en plena Guerra Fría. Además, tuvo lugar una segunda sacudida de los precios del petróleo, con lo cual el precio de la gasolina estuvo hasta las nubes y no hubo abasto para cubrir las demandas nacionales; la inflación alcanzó cifras de dos dígitos. Se dio la crisis de los rehenes en la embajada de Estados Unidos en Teherán y, por si fuera poco, fue cuando las tropas

³³ Kennedy, Paul, *Auge y caída de las Grandes Potencias*, De bolsillo, España, 2005, p. 640.

soviéticas invadieron Afganistán, con lo cual la población tenía la impresión que Estados Unidos estaba perdiendo poder a nivel mundial.

En 1980, y quizás como una respuesta ante lo acontecido en 1979, se dio un *revival* fundamentalista en Estados Unidos, es decir, un reavivamiento de fervor religioso que atrajo a nuevos adeptos que tenían la creencia en la condena de las malas acciones cometidas y la idea de un Dios castigador que, por ende, contribuía a su posición conservadora. Es importante mencionar que este reavivamiento de la fe utilizó la tecnología de la época, es decir, se hizo fundamentalmente a través de la televisación de mensajes evangélicos y de testimonios de salvación de Dios en problemas graves. Este fenómeno se desarrollará en el siguiente capítulo.

Carter postuló su re elección por el partido Demócrata, lo que no parecía fácil, ya que el postulante republicano fue Ronald Reagan, un carismático candidato ex gobernador del estado de California. Sin embargo, los acontecimientos ya mencionados de finales de la década de 1970 y principios de la siguiente, hicieron ver a los ciudadanos que Reagan era la mejor opción para la presidencia del país, al proponer reformas para detener la *stagflation*³⁴ que acosaba al país. Sin embargo, este candidato tenía una característica muy peculiar y que fue algo característico de su época, era neo conservador.

1.8 RAZONES DEL SURGIMIENTO DEL ALA NEO-CONSERVADORA.

El surgimiento del ala neoconservadora se dio como una respuesta ante la profunda decepción por parte de los ciudadanos ante la percepción de que su país había dejado de

³⁴ Es decir combinación de estancamiento económico con inflación.

hacer muchas cosas tanto en política exterior como doméstica. Los ciudadanos estadounidenses veían cómo el poder de su país en el mundo se comenzaba a resquebrajar. Sin embargo Atilio Borón menciona que en realidad el neoconservadurismo tiene la función de legitimar la estancia en el poder de una minoría³⁵.

Tales acontecimientos fueron: a) exteriores como la caída del Sha en Irán y el inicio de la Revolución Islámica de Irán; el alza de los precios del petróleo por parte de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) como una forma de presionar a Estados Unidos del apoyo que le daba, tanto económico como armamentístico y al bloquear algunas medidas de la ONU, a Israel; la invasión soviética a Afganistán; el inicio de la Revolución sandinista nicaragüense, la cual Washington leyó como una expansión del “modelo” cubano en la región; y b) internos como son el síndrome Vietnam; el escándalo del *Watergate* y los problemas económicos a consecuencia del déficit que la política pro derechos humanos de Carter dejó al suspender la venta de armamento.

Es preciso mencionar el énfasis que George Nash hace al mencionar que la palabra “conservadurismo” ha tenido diferentes significados a lo largo de la historia occidental. Nash menciona que en Estados Unidos se suele confundir “conservadurismo” con derecha radical. “Los intentos de definir el conservadurismo abstracta y universal o íntens de un conjunto peculiar en una maraña terminológica”³⁶. Es decir, para Nash el conservadurismo del que se ocupaba o al que se refería en Estados Unidos en su época es un resultado de la

³⁵ El autor menciona que la ideología neoconservadora es una tradición abiertamente contraria a la tradición política, social y económica estadounidense, la liberal de Locke y de los federalistas. Además él autor menciona que el Estado liberal clásico se derrumbó en 1929 con la crisis económica.

³⁶ Nash, George H., *The conservative intellectual movement in America. Since 1945*, Basic Books, Inc., Publishers, New York, 1976, p. xv.

Segunda Guerra Mundial, ya que al darse una división de poder mundial entre Estados Unidos y la Unión Soviética, el término toma un nuevo significado.

Para algunos norteamericanos, el establecimiento de una presencia soviética en Cuba en 1961 no fue sólo una violación de la sagrada Doctrina Monroe, sino el primero de una serie de humillantes reveses. Luego siguieron la punzante derrota de Estados Unidos por parte de una pequeña nación asiática, las revoluciones antinorteamericanas de Irán y Nicaragua, y la manipulación de los precios del petróleo por parte de naciones más débiles. Estos y otros acontecimientos hicieron que los norteamericanos se sintieran frustrados con el mundo y se mostraron impacientes con sus líderes³⁷.

Resulta interesante el análisis que nos muestra Pablo Pozzi sobre las elecciones en las que resultó ganador Reagan. Parece ser que Reagan fue electo y re elegido no porque la mayoría de los estadounidenses tuvieran comunión con sus ideas, antes bien, porque de la minoría que votó, la mayoría lo hizo por él. "Considerando el alto grado de abstencionismo en las últimas elecciones presidenciales (por encima del 46%) veremos que Reagan resultó electo sólo por el 26.7% de los votantes en 1980 y por el 29.8% en 1984. Cincuenta millones de norteamericanos en edad de votar no se molestaron en empadronarse en 1984, y de los que sí lo hicieron, 35 millones no asistieron a las urnas. De estos 85 millones de personas, el 46% se consideran independientes, el 80% son blancos, el 83% tienen educación secundaria o menos, el 72% tienen entre 18 y 44 años de edad. En cambio, votaron el 77% de los profesionales, pero sólo el 44% de los obreros industriales"³⁸.

De hecho Pozzi tiene la suposición que, si los obreros, los negros, los de origen hispano y los desempleados hubieran votado en 1984 en un mismo porcentaje que los profesionales

³⁷ Pastor, Robert A., *El Remolino. Política exterior de Estados Unidos hacia América Latina y el Caribe*, Siglo XXI, México, 1995, p. 66.

³⁸ Pozzi, Pablo A., "Reindustrialización y recomposición del movimiento obrero norteamericano, 1960-1988", en *Secuencia*, no. 14, Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora, México, 1989, p. 19.

con ingresos de más de 25 000 dólares anuales, y se hubiera mantenido la distribución socioétnica del voto, entonces el candidato demócrata, Walter Mondale, habría triunfado arrolladoramente³⁹.

Sin embargo, con lo anterior no parece ser demasiado claro el por qué la sociedad estadounidense se inclinó por el neoconservadurismo en las elecciones de 1980. No hay que dejar a un lado que al interior de Estados Unidos, tal y como lo menciona Borón, "... la clase media – la más castigada con la carga impositiva- llegó a concebir a la elite liberal como una dirigencia con discurso de izquierda, que vivía como de derecha y que hacía pagar a la mayoría trabajadora. El descontento aumentó en la década de los setenta con los efectos de la crisis inflacionaria y los altos niveles de desempleo, así como con lo que se consideró el debilitamiento de la hegemonía internacional de Estados Unidos después de la guerra de Vietnam y del secuestro de rehenes estadounidenses en Irán"⁴⁰. Esto es relevante porque cabe recordar que el éxito de la economía estadounidense radica en que el grosso de sus pobladores pertenece a la clase media.

Racionalidad que se tornó tanto más importante por el momento histórico y la significación de esta crisis general del capitalismo. Decíamos al principio de este trabajo, que se trataba de una crisis en sentido integral y no exclusivamente económica: aparte de los rasgos básicos de la crisis económica ("stagflation", crisis del dólar, balanza de pagos, energía, desempleo, etc.) se encuentra la crisis política y la erosión de la legitimidad del gobierno (Watergate es tan sólo el símbolo más llamativo de la crisis), la crisis ideológico-cultural (jóvenes, mujeres, minorías, "hippies", etc.) y la crisis de la hegemonía norteamericana a nivel mundial. La derrota sufrida en Vietnam, más los retrocesos experimentados en Nicaragua e Irán, dos regiones cruciales dentro del esquema geopolítico norteamericano, han deteriorado sensiblemente el significado de la presencia estadounidense en el sistema internacional. Su "credibilidad" ante socios y aliados se encuentra profundamente cuestionada, mientras que sus adversarios han comprobado que su gigantesco aparato

³⁹ Pozzi, 1989, p. 19.

⁴⁰ Gallardo, Sofía, "El estigma liberal en las elecciones presidenciales de Estados Unidos en 1988", en *Secuencia*, no. 14, Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora, México, 1989, p. 22.

militar puede ser derrotado, que tiene pies de barro, que los David oprimidos por el imperialismo también pueden doblegar al Goliath de la era tecnotrónica⁴¹.

Esta cita parece resumir muy bien el tipo de debilidad y problemas tan agudos que presentaba el país en la antesala de las elecciones de 1980. Sin embargo, y en respuesta a los acontecimientos arriba mencionados, tomó fuerza el neoconservadurismo. Cabe recordar que, para que nacieran los neoconservadores, primero surgieron los conservadores.

Los conservadores fueron un grupo que desde el siglo XIX mantuvo más o menos sus ideales de salvaguardar ciertos valores sociales para mantener un “orden” social: la familia, la religión y el orden político existente, y algo que es sumamente importante recalcar, la negativa a que hubiese cambios al interior de esos valores. Es interesante hacer notar que, Gutiérrez⁴² nos habla sobre conservadores europeos más que estadounidenses, ya que los primeros son conservadores “feudales” y los segundos son “burgueses”. Kissinger menciona que, “A los conservadores tradicionales se les fueron uniendo gradualmente unos inesperados partidarios: los demócratas liberales, decididos anticomunistas, que se habían apartado de su partido por la ascendencia del ala radical”⁴³. Kissinger sugiere que los neoconservadores de la década de 1980 se conformaron por diversos sectores e ideologías que estaban “desilusionados” por sus gobernantes.

Borón identifica rasgos intelectuales para discernir quiénes engrosaron las filas del neoconservadurismo. “Se trata de un nutrido grupo de escritores, periodistas y académicos

⁴¹ Borón, 1981, p. 56.

⁴² Gutiérrez Vidrio, Silvia, *Discurso político y argumentación: Ronald Reagan y la ayuda a los “contras”*, UAM-X, México, 2005.

⁴³ Kissinger, 1995, p. 738.

que, en su gran mayoría, habían tenido una activa militancia en los círculos del liberalismo y de la propia izquierda norteamericana y que todavía hoy, adhieren mayoritariamente al partido Demócrata. Jóvenes entusiasmados con el Nuevo Trato de Roosevelt en los treinta; ardientes liberales durante la cacería maccarthista; reflexivos y ponderados neoconservadores en los años de Nixon, en su trayectoria político-intelectual revela no solamente las flaquezas ideológicas de un pensamiento potencialmente contestatario, sino también, y esto es preciso subrayarlo, la extraordinaria capacidad de la sociedad norteamericana para cooptar desde su propia raíz, los gérmenes de una propuesta eventualmente alternativa”⁴⁴.

Borón nos muestra cómo los neoconservadores de la década de 1980 estaban desilusionados de las antiguas políticas y de la incapacidad por parte de sus gobernantes para manejar la relación con los gobiernos soviéticos. Buscaron una nueva ideología que llenará sus expectativas, y en el neoconservadurismo la encontraron.

Nash menciona que, “Todo esto no quiere decir que el conservadurismo contemporáneo, un complejo y multifacético fenómeno, se ha convertido en la influencia decisiva o no impugnada en la vida pública estadounidense. A pesar de su condición de recién descubierta y la competitividad, el conservadurismo intelectual sigue siendo un movimiento minoritario, especialmente en la comunidad académica y, más ampliamente, entre los que se expresan políticamente en la dinámica "nueva clase". Por otra parte, para todo el debate actual de la "rebelión fiscal", existe una repulsión pública contra la incompetencia gubernamental, los residuos, la intrusión, y la concebible “burocracia imperial” que puede ser transitoria o incluso, puede dar resultados desagradable a los

⁴⁴ Borón, 1981, p. 36.

conservadores”⁴⁵. Es decir, para Nash y a modo de *profecía*, los neoconservadores hasta de los 1980 aún no habían tenido una cohesión sobre los fundamentos de su ideología, antes bien no sabían que tanto podría ayudar una revisión fiscal y la creación de una burocracia imperial para lograr dicha cohesión.

Es claro precisar que el neoconservadurismo, del que trataremos en este trabajo, es una ideología surgida de una época de crisis y tiene por característica preocuparse más por la ideas que por la geopolítica. Las causas del origen del neoconservadurismo fueron de dos tipos, las internas: a) la nueva crisis del capitalismo que, a principios de los setenta, puso fin a la prosperidad por dos razones: 1) las políticas keynesianas y 2) la construcción de un Estado benefactor que controló las luchas de clases y el crecimiento de las masas; b) crecimiento del gasto y al déficit fiscal; c) indiscriminada beneficencia social; d) exagerada reglamentación estatal de la actividad económica; e) desproporcionado crecimiento de los salarios respecto de la productividad; y las externas f) alza de los precios del petróleo por la OPEP y g) los triunfos revolucionarios (de distintas orientaciones, pero las dos igualmente incomprendidas para Estados Unidos) en Irán y Nicaragua⁴⁶.

El neoconservadurismo se “alimenta” de diversas fuentes, tal y como lo menciona Gutiérrez, como son: a) la nueva derecha que, en Estados Unidos “se desarrolló como una corriente de opinión política y cultural a finales de los sesenta, principios de los setenta, con anterioridad al logro de una coherencia organizativa alcanzada en 1974 (...) El término

⁴⁵ Nash, 1976, p. x y xi.

⁴⁶ Gutiérrez, 2005, pp 93 y 94.

nueva derecha hace referencia tanto a dicha corriente de opinión como a la red organizativa que fue estructurada y a la cual dotó de objetivos estratégicos y coherencia lógica”⁴⁷.

La causa conservadora se fortaleció al añadirse la aparición de una “nueva derecha” al movimiento, en parte como respuesta a la protesta contracultural de la década de 1960. La nueva derecha significó una punta de lanza de los grupos cristianos evangélicos como la Mayoría Moral, de los creyentes dedicados que disfrutaron de un éxito sorprendente tanto en política como en recaudación de fondos⁴⁸.

Nash menciona que “Todo esto no quiere decir que el conservadurismo contemporáneo, un complejo y multifacético fenómeno se ha convertido en la influencia decisiva en los que no están impugnados en la vida pública estadounidense. A pesar de su nuevo estatus y la competitividad, el conservadurismo intelectual sigue siendo un movimiento minoritario, especialmente en la comunidad académica y, más ampliamente, entre el articulado y dinámica, políticamente, “nueva clase”. Por otra parte, para toda la discusión actual de la “rebelión fiscal”, repugnancia pública contra la incompetencia gubernamental, los residuos, intrusismo, y la “burocracia imperial” posiblemente puede ser transitoria o incluso dar resultados desagradable para los conservadores”⁴⁹.

b) la derecha religiosa que comparte los valores básicos de la nueva derecha, pero sus intereses son morales, por su extenuante defensa a la familia. Está en oposición a los derechos de las mujeres, la integración racial, los homosexuales, la pornografía y en general, al denominado humanismo secular. Está integrada por grupos protestantes fundamentalistas. “El fundamentalismo religioso, con gran vocación proselitista,

⁴⁷ Gutiérrez, 2005, pp. 94 y 95.

⁴⁸ Patterson, Thomas E., *The American Democracy*, McGraw-Hill, Inc., USA, 1994, p. 976.

⁴⁹ Nash, 1976, p. x y xi.

absolutamente convencido de poseer “la verdad” y de que quien no la comparte no sólo está equivocado sino es aliado del demonio, ha ido logrando cada vez más adeptos en su sociedad predispuesta a seguir dócilmente a quien le indique un “camino”⁵⁰.

c) La nueva economía fue una ideología que prosperó por la lucha contra el Estado Benefactor por medio de la rebaja de los impuestos y la desregulación.

Muchos activistas de la Nueva Derecha no abogaron por las agitaciones sociales, ya sea por las cuestiones económicas que por inquietudes culturales. Denunciaron el aborto, la pornografía, la homosexualidad, el feminismo y, sobre todo la acción afirmativa⁵¹.

Con ello, parece ser que la construcción ideológica que tuvo el neoconservadurismo fue cerrada, ya que sólo aceptaban tesis que tuvieron puntos en común con sus posturas. En el campo económico, una característica del neoconservadurismo fue el *ofertismo* que era la postura económica que mostraba coherencia con la “revolución conservadora”. El *ofertismo* es, según Norman B. Ture ver a “la economía por control de la oferta parece pedir una concentración de la política pública en el aumento de las ofertas o servicios productivos que se proporcionan en forma privada, de aquí la oferta de producción, en lugar de la concentración en la demanda agregada”. Es decir, el *ofertismo* es una reducción del gasto federal y de la tasa de existencia de dinero, que elimina o hace que disminuyan los impuestos, con lo cual se restringe el crecimiento en la demanda nominal agregada.

La revolución conservadora tiene por características: “desmontar el Estado benefactor, dejar campo libre amplio a la iniciativa privada, evitar que el ciudadano solvente tenga que

⁵⁰Gutiérrez, 2005, p. 97.

⁵¹ Patterson, 1994, p. 977.

subsidiar con sus impuestos a la amplia masa de los que “prefieren” vivir de la asistencia social en vez de trabajar y producir”⁵².

d) los geopolíticos y teóricos de las relaciones internacionales defendían los intereses de la seguridad nacional de Estados Unidos. Creían que sus objetivos eran: retomar su papel líder a nivel internacional y detener el expansionismo de la Unión Soviética y sus aliados. Entre las recomendaciones que hacían, y que Reagan puso en práctica estaban: “Robustecer el poderío militar estadounidense, endurecer posiciones frente a la Unión Soviética y los movimientos de liberación en el Tercer Mundo, y apoyar incondicionalmente a los “amigos leales”⁵³.

De esta manera, además de lo ya mencionado, los neoconservadores defendían la necesidad de que Estados Unidos restableciera su liderazgo por medio de una estrategia global. Consideraban como necesaria, para recuperar la salud económica de su país, una estrategia nacional para llegar a su posición dominante a nivel mundial. Reagan puso en práctica dichas medidas.

[...]el nuevo grupo diagnosticando una grave crisis global de la sociedad norteamericana, coloca su centro ganador en elementos morales y culturales (autoridad, incentivos individuales, etcétera) y se propone, desde el gobierno, atacar a la “contracultura enemiga” en toda la extensión de la sociedad norteamericana y en todos los lugares del planeta. La estrategia de gobierno que proponen y la estrategia exterior que presentan, están asignadas por esta decisión de recuperar la voluntad colectiva “y la dirección intelectual y moral” de los Estados Unidos y del mundo cristiano-occidental⁵⁴.

⁵² Gutiérrez, 2005, p. 97 y 98.

⁵³ Gutiérrez, 2005, p. 98.

⁵⁴ Bermúdez, Lilia, Antonio Cavalla, *Estrategia de Reagan hacia la revolución centroamericana*, Editorial Nuestro Tiempo, México, 1982, p. 81.

En la década de 1980, asumió el poder de Estados Unidos un hombre de principios conservadores que instaba a la ciudadanía para que el país recobrar su lugar de líder a nivel mundial, que las administraciones anteriores le habían quitado. Este presidente fue Ronald Reagan, quien trató de devolverles a los votantes la confianza en sus instituciones y, para ello, recurrió a intervenciones en el exterior, especialmente, en América Central.

Así pues, a lo largo del capítulo se pudo apreciar que el apoyo que logró Reagan entre los ciudadanos, fue un reflejo del sentimiento nacional que existía en Estados Unidos a principios de 1980. Es decir, el hecho de que el electorado haya preferido al candidato neoconservador es una muestra de que el ambiente social dominante buscaba una reivindicación de Estados Unidos como país hegemónico y con poder a nivel internacional que había perdido, también al interior de su territorio.

Sucesos internos como el efecto Vietnam y *Watergate*, por ejemplo, así como eventos internacionales como la invasión soviética a Afganistán, la crisis de los rehenes y el triunfo de las revoluciones de Nicaragua e Irán fueron muestra del poder marginal que Estados Unidos estaba adquiriendo en plena Guerra Fría y que fueron las causas por las que un personaje belicoso y con carácter “revanchista” como Reagan, pudo ganar y reelegirse en el cargo.

2 LOS OCHENTA EN ESTADOS UNIDOS. LA POLÍTICA NEOCONSERVADORA Y SU LÍDER.

INTRODUCCIÓN.

La ideología estadounidense es considerada tradicionalmente como liberal. En la década de 1980 se dio un fenómeno prácticamente único en la historia de dicho país: el neoconservadurismo⁵⁵, el cual, como se explicó al final del capítulo anterior, tiene la característica de ser una ideología de tiempos en crisis. Es decir, surgió cuando la población estadounidense se encontraba “sedienta” de perspectivas y objetivos de su país, así que apareció como una única vía para salir de ese “callejón sin salida”.

En el capítulo anterior se ofrecieron algunas razones sobre política doméstica y exterior por las que se dio un tránsito “natural” al neoconservadurismo. De este modo, en este capítulo se parte del supuesto que el clima generalizado de la década de 1980 fue lo que le dio, en parte, legitimidad a las administraciones de Reagan.

Es interesante ver cómo para la población estadounidense, o al menos es el tipo de impresión que tengo, las cuestiones sociales (ruptura de las tradiciones y costumbres durante los sesenta) y culturales (la libertad sexual por el uso de anticonceptivos) fueron decisivas para que las decisiones políticas tanto domésticas como exteriores tuvieran un efecto más impactante y decisivo. Es decir, el escándalo del *Watergate*, quizás no hubiese trascendido tanto si no existiera en la sociedad un sentimiento de que los valores morales decaían. De igual manera, se puede apreciar que para la década de 1980, hubo una

⁵⁵ Que no rechazaba los principios liberales.

recomposición social. Una muestra de esta recomposición se observa que en los estados que tradicionalmente se les había adjudicado el título de “conservadores”, tuvieron un aumento en su población que hizo que ganaran un mayor número de votos colegiales.

En la década de 1980, vivían más personas en el *Sunbelt*⁵⁶ que en las regiones del Norte y Este del país. “El auge del *Sunbelt* y los estados occidentales benefició a las causas políticas y las actitudes dominantes en esas regiones, como por ejemplo una mayor hostilidad hacia el intervencionismo del gobierno y hacia la seguridad social, una mayor afinidad con los intereses de la derecha religiosa, y un mayor apoyo a las industrias de defensa y aeroespacial, que están desproporcionadamente localizadas en esas zonas”⁵⁷.

Es preciso mencionar que la afinidad de los habitantes del Sureste con la Nueva Derecha, fue un inicio renuente, pero después entusiasta. “La demografía le proporcionaba unas bases muy sólidas a la nueva política de dios y nación, bandera y familia”⁵⁸. La Nueva Derecha tiene su mejor expresión en el Partido Republicano de Ronald Reagan. Es decir, el tipo de ideología que imperaba entre los republicanos a principios de los ochenta⁵⁹ tenía un cierto parentesco ideológico con tendencias como de la Nueva Derecha, ya que ambos son de corte conservador, es decir, parten de la creencia de que existe de un dios castigador y de la seguridad de que en aquellos días se tenía un “combate” con el mal al cual tenían que vencer porque ellos eran el bien para el mundo.

⁵⁶ El *Sunbelt* es la región que abarca la zona que en la época anterior a la Guerra Civil estadounidense se le denominaba como el *Cinturón de algodón* y comprende Carolina del Norte, Carolina del Sur, Florida, Texas y Virginia. Es preciso mencionar que al área del Sureste de Estados Unidos, se le ha señalado, históricamente, como conservadora.

⁵⁷ Jenkins, 2002, p. 360.

⁵⁸ Ibid.

⁵⁹ Incluso autores como Philip Jenkins afirman que Carter fue electo presidente tanto por la lejanía que presentaba por el escándalo del *Watergate* como por su ideología conservadora. Es decir, porque resultaba ser el candidato más conservador.

La política exterior de Reagan se apoyó en los discursos del presidente, belicosos y maniqueos con el propósito de informar los ciudadanos estadounidenses sobre las intervenciones de su país en otras latitudes. Sin embargo, y a pesar de que a los ciudadanos estadounidenses se les hacía anunciaba, y no de forma directa ni escandalosa para evitar un segundo Vietnam, lo cual es importante tener presente a lo largo de este trabajo, ya que hubo cuidado para que las imágenes sobre las incursiones armadas de su país en otras latitudes no causaran, entre la población, un estado de horror. Además, al interior de Estados Unidos, Reagan supo cómo devolver la confianza a los estadounidenses a través de sus discursos mesiánicos, donde se les insistía que estaban librando una lucha contra el mal.

Con base a lo anterior, el objetivo del presente capítulo es mostrar cuál fue la conformación socio-cultural al interior de Estados Unidos durante la década de 1980 y si dicha conformación influyó o no en la política exterior que dicho país tuvo en América Central.

2.2 RONALD REAGAN, EL LÍDER NEOCONSERVADOR.

Ronald Wilson Reagan nació en Tampico, Illinois, el 6 de febrero de 1911. Sus padres fueron Nelle Wilson y John Edward Reagan.

La madre de Reagan, del credo de los Discípulos de Cristo, según Kengor,⁶⁰ influyó en la idea optimista que tenía Reagan sobre la bondad de las personas. Cuando Ronald tenía 11 años, leyó la novela *That Printer of Udell's*. Esta obra influyó de manera importante en

⁶⁰ Kengor, Paul, *God and Ronald Reagan: A spiritual life*, http://www.amazon.com/God-Ronald-Reagan-Spiritual-Life/dp/B000ENBRD2/ref=Sr_1_5?ie=UTF8&qid=1312161215&sr=8-5 2 de julio del 2011.

ideas que, en un futuro, tendrían gran peso en el presidente, como lo fueron sus creencias religiosas, y que sentó las bases para que fuese un convencido cristiano evangélico, ya que dicha lectura le creó la idea de que en el mundo ocurría un enfrentamiento entre el bien y el mal. Kengor menciona que se ha dado poca importancia a la espiritualidad de Reagan y al papel que jugó en su carrera política. Dicho elemento, tal y como lo defiende este autor, dio forma a muchas de sus ideas conservadoras, reforzó su postura en política exterior, y lo obligó a enfrentarse, con tanto ahínco, al ateo régimen soviético.

Durante la década de 1920 los Reagan se mudaron a varios pueblos rurales del norte de Illinois, hasta que se establecieron en Dixon, Illinois, el lugar que Reagan considera su ciudad natal⁶¹. En Dixon, Ronald estudió en el *Dixon High School* en donde desarrolló un interés por la actuación, los deportes y en relatar historias, es decir, inventar narraciones que entusiasmaba a sus compañeros. Su primer trabajo fue en *Rock River* en Lowell Park, cerca de Dixon, donde se desempeñó como salvavidas, y según Kengor, llegó a salvar 77 vidas⁶².

Entre 1928 y 1932 Reagan asistió, en Illinois, en la *Eureka College*, una pequeña institución de artes liberales, y se especializó en economía y sociología. Durante su segundo año se interesó en el teatro. Ronald también se desempeñó como presidente del cuerpo estudiantil. Fue miembro de la fraternidad de *Tau Kappa Epsilon*. Practicó muchos deportes, principalmente fútbol americano. Es interesante mencionar que en esta época la

⁶¹ <http://www.whitehouse.gov/about/presidents/ronaldreagan> 2 de julio del 2011.

⁶² Kengor, 2 de julio del 2011

retórica populista de Franklin Delano Roosevelt cautivó a Reagan y sería más tarde una influencia primordial en el estilo de hablar de Reagan⁶³.

En la década de los 1930 a Los Ángeles, California, donde trabajó como actor. En 1932, Reagan estuvo trabajando por algún tiempo en una radiodifusora de deportes en Davenport, Iowa con WOC, consolidada con la OMS, donde narraba los juegos de beisbol de los Cachorros de Chicago. La OMS, filial de la NBC, dio a Reagan su primera presentación en los medios nacionales.

En 1937 Reagan se alistó en la Reserva del Ejército pero pronto fue promovido a teniente segundo en el Cuerpo de Oficiales de la Reserva de Caballería. Un agente de Warner Brothers "descubrió" a Reagan en Los Angeles y le ofreció un contrato de siete años. Reagan trabajó con George Gipp en su película más aclamada, Knute Rockne - All American (1940)⁶⁴.

El 24 de enero de 1940 Reagan se casó con Jane Wyman. Se conocieron cuando filmaban la película "Brother Rat". Casi un año después, el 4 de enero 1941 nació Maureen. En 1942, la Fuerza Aérea del Ejército llamó al teniente Reagan al servicio activo y se le asignó la Unidad de Imagen primera de movimiento en Culver City, California, donde hizo más de 400 películas de entrenamiento. El 22 de julio 1943 promovió al rango de capitán, y el 9 de diciembre 1945 el Ejército dio de alta al capitán Reagan. Durante la Segunda Guerra Mundial fue piloto aviador. Este dato es importante porque él, como muchos otros estadounidenses, fue a la guerra para pelear por la democracia y libertad que regímenes dictatoriales (el nazismo y el fascismo principalmente) amenazaban. Quizás, y como un

⁶³ Ibid, 2 de julio del 2011.

⁶⁴ Ibid, 2 de julio del 2011.

rezago de aquella participación, Reagan nombró, ya siendo presidente, a los contrarrevolucionarios nicaragüenses como los “luchadores de la libertad”.

De 1945 a 1965 el nativo de Illinois reanudó su carrera como actor donde realizó cincuenta y tres cortos y una película para la televisión. Dentro de este periodo nuestro personaje realizó otras actividades que, para efectos de este trabajo fueron importantes, como el apoyo que dio en 1948 a Harry S. Truman (D) para que llegara a la presidencia. En 1950 apoyó la campaña de Heien Gahagan Douglas para el Senado. En 1952 hizo campaña para Dwight Eisenhower (R) y, a través del trabajo que aceptó en *General Electric*, logró recorrer el país pronunciando discursos. En 1949 se divorció de Jane Wyman y en 1952 se casó con Nancy Davis. En esa misma década fue presidente del *Screen Actors Guild* (Sindicato de Actores de Pantalla) durante el macartismo. El macartismo fue una época donde se dio una “cacería de brujas” contra todas aquellas personas que entraran dentro de la clasificación de “comunistas”.

En Hollywood, como en muchos otros sectores de la vida estadounidense, se dio esa “cacería de brujas” contra actores que tuvieran algún tipo de nexo con el comunismo, llámese origen, religión o falta de él, amistades, actividades “sospechosas”, ideales, por citar algunos. Se elaboraban “listas negras de comunistas”. Se sabe que Reagan conoció a su segunda esposa, Nancy, cuando ésta fue a verlo, en calidad del presidente del sindicato, para decidirle que la Nancy Davis que aparecía en la lista no era ella. Reagan también fue portavoz de la compañía *General Electric*. De hecho, sus inicios en la política ocurrieron cuando trabajaba en esta empresa.

En 1956 volvió a hacer campaña para Eisenhower y, finalmente, en 1960 Reagan hizo campaña para la candidatura de Richard Nixon (R) para la presidencia. Sin embargo, y a pesar de haber apoyado candidaturas de Republicanos fue en 1962 se cambió oficialmente a dicho partido. En 1964 Reagan pronunció el discurso “Un tiempo para elegir” con el cual inició propiamente hablando su carrera política. Dicho discurso lo dio para apoyar la candidatura de Barry Goldwater. Un grupo de empresarios de California escucharon dicho discurso y fueron quienes apoyaron, tiempo después, su candidatura para la gubernatura de dicho estado lo convencieron que postulara su candidatura por el de California, la cual ganó dos años después y fue reelecto en 1970⁶⁵.

Al año siguiente se publicó su autobiografía ¿Dónde está el resto de mí? En 1966 derrotó a Edmund G. Brown, entonces gobernador de California. Con dicho triunfo, se convirtió en una de los aspirantes más fuertes para ganar la nominación republicana por la presidencia para las elecciones de 1968. Sin embargo, la Convención Nacional Republicana anunció que el candidato del partido fue Nixon. Más tarde Reagan anunció que apoyaría la candidatura de éste último.

En 1974, meses después que terminó su mandato como gobernador, escribió una columna periodística y dio comentarios radiofónicos que se transmitían en todo el país. El 20 de noviembre del año siguiente, Reagan anunció su candidatura para la nominación republicana para ser presidente. Perdió la nominación de su partido, sin embargo, su fuerte presencia sentó las bases para las elecciones de 1980. El 13 de noviembre de 1979 anunció su candidatura a la presidencia. Después de ganar la nominación de su partido, eligió a

⁶⁵ <http://www.whitehouse.gov/about/presidents/ronaldreagan> 2 de julio del 2011.

George Bush como compañero de fórmula. La plataforma pidió “un nuevo consenso con todos los que a través de la tierra que comparten una comunidad de valores contenidos en estas palabras: Familia, trabajo, vecindario, la paz y la libertad”. El 4 de noviembre de 1980 fue elegido el cuadragésimo presidente de Estados Unidos en una victoria aplastante sobre el titular demócrata, James Carter.

Su constante hincapié en tratar de mostrar que Estados Unidos frenaría su decadencia a nivel internacional fue algo característico en este periodo. Es interesante señalar que Reagan nunca mencionó explícitamente que su objetivo en política exterior fuera eliminar a la Unión Soviética, sino que lo hacía de una forma maniquea bajo el argumento de que el bien (Estados Unidos) siempre vence al mal (Unión Soviética) en un contexto mundial. Finalmente, murió el 5 de junio del 2004, tras haber pasado diez años con Alzheimer.

Kengor⁶⁶ menciona que Reagan mostraba horror hacia la represión religiosa y el ateísmo exigidos por el Estado de los bolcheviques. Se sintió llamado por un sentido de misión personal para hacer frente a la administración soviética. Con influencias tan diversas como C. S. Lewis, Whittaker Chambers, y Aleksandr Solzhenitsyn, libró una campaña abierta contra el comunismo espiritual, insistiendo en que la libertad religiosa era el fundamento de la libertad personal. Kengor dice que en el discurso que se tituló “El imperio del mal” menciona que, “La fuente de nuestra fortaleza en la búsqueda de la libertad humana no es material, sino espiritual”⁶⁷. Es interesante como Reagan parecía insistir, según el argumento principal del trabajo de Kengor, en el aspecto espiritual por encima de muchos otros.

⁶⁶ Kengor, 2 de julio de 2011.

⁶⁷ Kengor, 2 de julio del 2011.

De igual manera, para este autor, “Desde un aula de la iglesia en 1920 Dixon, Illinois, a su misión triunfal a Moscú en 1988, Ronald Reagan era a la vez líder político y espiritual de los cruzados”⁶⁸. Para el autor, Reagan era un cruzado, es decir, para él, Reagan fue una persona que tenía en mente una pelea genuina entre el bien y el mal en este mundo.

Es interesante hacer notar que, a pesar de no ser un elemento característico de la política estadounidense, un político neoconservador ganó dos veces la presidencia del país. Se parte del supuesto que Reagan tenía el respaldo y apoyo de la mayoría de la población que votó⁶⁹, más no de la mayoría de la población en general.

En 1980, y quizás como una respuesta ante lo acontecido en 1979, se da un *revival* fundamentalista en los Estados Unidos, es decir, un reavivamiento de fervor religioso que atrae a nuevos creyentes. Tiene por *modus operandi* la condena de las malas acciones cometidas y la idea de un Dios castigador, que por ende los hace conservadores. Es importante mencionar que este reavivamiento de la fe utilizaba la tecnología de la época, ya que, se hizo fundamentalmente a través de la televisación de mensajes evangélicos, testimonios de salvación de Dios en problemas graves.

Para la política que emprendió Reagan fue de vital importancia el que constantemente se le estuviera recordando a la población cuestiones de fe, salvación, la lucha contra el mal, ya que estos conceptos fueron clave para entender la legitimación que dio la sociedad estadounidense a las intervenciones en otros países por parte de Estados Unidos. Es decir, todo parece indicar que, gran parte de las victorias electorales de Reagan y que el tipo de

⁶⁸Kengor, 2 de julio del 2011.

⁶⁹ Y al que traer a colación la manera en que funciona el Colegio Electoral que se explicó en el apartado sobre la administración de Nixon

política tanto doméstica como exterior tuviera éxito fue consecuencia de que el ambiente social y cultural propició y promovió dichos sucesos.

Ronald Reagan ofrecía una visión del mundo en la que se hallaba ausente la complejidad. Lo único que la gente necesitaba saber era que Estados Unidos estaba comprometido con una lucha mundial contra el comunismo soviético. “La verdad ineludible”, declaraba Reagan, “es que nos encontramos en guerra; y esta guerra la estamos perdiendo simplemente porque no nos damos cuenta, o no nos queremos dar cuenta de que estamos en ella... [y] solamente puede haber un final... La guerra termina en victoria o en derrota”⁷⁰.

En torno a la figura de Reagan se había conformado “...liderazgo carismático del presidente saliente, cuyo mesianismo político, económico y axiológico estaba fuertemente apoyado en una promesa implícita de salvación”⁷¹. Es decir, la figura de Reagan reunió todo lo necesario para que los estadounidenses creyeran que era posible el “derrumbe” de su supremacía en el mundo.

2.3 LA CULTURA ESTADOUNIDENSE DE LA DÉCADA DE 1980.

La cultura de la década de 1980 en Estados Unidos tuvo por característica principal, como ya se mencionó al final de la sección anterior, el neoconservadurismo. Cuestiones como el resurgimiento del *Sunbelt*, el repudio por parte de la población hacia los hechos acaecidos en las décadas anteriores, y la sensación de que la moral y los valores sociales se estaban

⁷⁰ Pastor, 1995, p. 66.

⁷¹ Gallardo, 1989, p. 24.

perdiendo, fue creando entre la población un reforzamiento en las creencias conservadoras, un reavivamiento religioso y la aparición de una nueva derecha.

2.3.1 EL REAVIVAMIENTO RELIGIOSO.

Para trazar un eje explicativo sobre por qué la victoria electoral de Reagan en las elecciones presidenciales de 1980 y el apoyo a sus políticas, es necesario tener en cuenta algunas consideraciones sociales como el reavivamiento religioso, el surgimiento de la nueva derecha y el papel de la televisión en la conformación de patrones conductuales. En 1970, Estados Unidos experimentó el inicio del mayor reavivamiento religioso que continuó, con diferentes matices, hasta 1990. Entre los diversos matices que existieron durante este reavivamiento se puede mencionar, como anota Brinkley, la iglesia de la cienciaología, la iglesia de la unificación del reverendo Sun Myung Moon, y el muy conocido Templo del Pueblo por el trágico final de sus creyentes⁷².

Reagan creía que era un enviado de Dios. Estados Unidos representa el bien porque es poseedor de la verdad absoluta en donde se sustenta el modelo absoluto. Durante los ochenta, sobre todo por televisión y en la radio los predicadores reforzaban, incluso legitimaban el proyecto reaganiano. En esta década hay un enemigo completamente identificable, la Unión Soviética, y eso está claramente presentado en películas como Rambo y Rocky.

Muchos de los pastores de las denominaciones arriba mencionadas, habían sido considerados como pobres pero experimentaron un aumento en su nivel de vida al ubicarse

⁷² Brinkley, 2008, p. .712.

dentro de la clase media. Con ello, al haber este auge, tuvieron más recursos económicos para tratar de mostrar que el convertirse a su credo sería visto con “beneplácito” para Dios, ya que como aprobaba sus acciones, la forma de “hacérselos saber” era a través de una buena posición económica. Es interesante mencionar que estos evangélicos operaban a través de sus propios periódicos, revistas, estaciones de radio, transmisiones de televisión, además de contar con sus colegios y universidades.

Hubo, por tanto, un incremento en el número de creyentes en el cristianismo evangélico. “El evangelismo es la base de muchas formas de la fe cristiana, aunque los evangélicos tienen en común una fe personal en la conversión a través de una comunicación directa con Dios”⁷³. Esto se puede apreciar en las elecciones de 1976, cuando los estadounidenses eligieron al candidato que (además de presentarse como el más alejado del escándalo del Watergate y de poseer un código moral) fue el que hablaba orgullosamente de “su experiencia de conversión” y de que en la fe cristiana era un “nacido de nuevo”. Jimmy Carter creía que la cristiandad evangélica formulaba las bases para lograr una paz mundial y una justicia racial. En la década de 1970, muchos evangélicos tenían una activa participación en la derecha política y cultural. Esto fue de suma importancia llegada las elecciones presidenciales en 1980 ya que, aparte de buscar un candidato conservador – como lo eran Carter y Reagan- hubo la exigencia de que Estados Unidos dejara de ser un país “tibio” en política exterior.

Estos evangélicos, además, “Estaban alarmados por lo que consideraban la difusión de la inmoralidad y del desorden en la vida de Estados Unidos; y estaban preocupados por la forma como una cultura secular y atea, como ellos la veían, se estaban introduciendo en sus

⁷³ Brinkley, 2008, 1023.

comunidades y familias a través de la cultura popular, de los colegios y de las políticas del gobierno”⁷⁴. Entre las políticas de gobierno que se querían eliminar, lo cual se veía como una incursión del comunismo en el país, estuvieron las oraciones en los colegios y el reconocimiento a las mujeres del derecho al aborto.

En este contexto apareció la derecha religiosa que, añadiendo características más específicas de la situación estadounidense, se convirtió en una fuerza política notoria y progresivamente más fuerte, donde sobresalieron dos personajes, Jerry Falwell y Pat Robertson. Falwell era un pastor fundamentalista de Virginia. Tenía un programa de televisión, el cual gozaba de una gran audiencia y fue el iniciador del movimiento de la *Mayoría Moral* que sostenía, entre sus tesis principales, el ataque al “humanismo secular”. Robertson fue un pastor pentecostal que poseía su propia red televisiva y que tuvo gran influencia entre la opinión pública de los estadounidenses.

“Falwell, Robertson y otros evangélicos del ala derecha denunciaron el aborto, el divorcio, el feminismo y la homosexualidad, defendieron la libre empresa sin restricciones, y respaldaron una fuerte postura de Estados Unidos en el mundo. Algunos evangélicos volvieron a tratar temas que parecían haber sido cancelados mucho tiempo atrás”⁷⁵. Brinkley menciona que estos evangélicos se negaban a que se enseñara en las escuelas la teoría de la evolución de Darwin y que, en su lugar, se enseñara la historia bíblica. También esta derecha religiosa censuró libros, películas y obras de teatro, por considerarlos como “inmorales”.

⁷⁴ Brinkley, 2008, p. 1022.

⁷⁵ Brinkley, 2008, p. 1023.

2.3.2 LA NUEVA DERECHA.

La Nueva Derecha fue un movimiento que se alimentó de diversas corrientes conservadoras, como la ya mencionada de los cristianos evangélicos, que tuvo un rápido crecimiento en las décadas de 1970 y 1980. Después de la derrota del candidato Barry Goldwater, Richard Viguerie, quién fue un activista y organizador conservador, logró crear redes, vía correo, de partidarios conservadores. Brinkley menciona que, para mediados de 1970, poseía una lista de 4 millones de contribuyentes y de 15 millones de partidarios. Incluso “A finales de la década de 1970 había gabinetes estratégicos, firmas consultoras, grupos de presión, fundaciones y centros académicos del ala derecha”⁷⁶.

Es indispensable mencionar que durante la presidencia de Gerald Ford se pudo apreciar el nacimiento político del ala conservadora como tal, ya que durante su mandato se dio al interior del Partido Republicano una ruptura entre los moderados y los del ala de derecha, al designar como vicepresidente a Nelson Rockefeller, heredero de una de las más grandes fortunas del país. Además, Ford propuso un programa de amnistía para los opositores al reclutamiento militar. Hizo suyas y extendió las no muy populares políticas Nixon-Kissinger sobre la distensión, las cuales habían causado “la caída en Vietnam” y habían realizado un acuerdo para ceder el canal de Panamá al país del mismo nombre.

Otra herramienta importante para consolidar una infraestructura conservadora fue la aparición de un líder carismático de tendencia neoconservadora, Ronald Reagan. Éste, desde su campaña de 1980, se pronunció a favor de una política de “colores sólidos” que dieran claramente cuenta sobre qué “posición tomamos en todos los problemas”.

⁷⁶ Ibid.

2.3.3 EL CINE, LA CULTURA POPULAR ESTADOUNIDENSE Y LA CREACIÓN DE ESTEREOTIPOS.

Los excesos de las décadas pasadas, como el consumo de drogas, el uso de anticonceptivos, la exigencia de las mujeres por mayores derechos y ser consideradas ciudadanos íntegros de la sociedad, los movimientos por los derechos civiles (donde la mayoría de los impulsores y simpatizantes fueron personas de color), tuvieron fuertes repercusiones en la sociedad estadounidense de la década de 1980.

En apoyo a esta nueva ideología “triumfalista” de la que se rodeó Estados Unidos durante la administración Reagan, se puede apreciar una gran cantidad de películas y programas que reafirmaban la idea de un país que volvía ser un líder a nivel internacional y una genuina confrontación entre el bien y el mal en este mundo.

En CNN, MTV, y el resto de la televisión por cable se reflejó tanto la fragmentación de la sociedad estadounidense en los años 1980 y 1990 como la creciente dependencia de comunicación instantánea. En fecha tan tardía como 1980, el estadounidense medio no tenía muchas opciones para aprender acerca de su nación y el mundo: los noticieros eran prácticamente idénticos, sobre todo las cadenas NBC, CBS y ABC e historias similares en las revistas *Time* y *Newsweek* ayudó a crear un entendimiento común⁷⁷.

En 1970 las películas fueron alabadas por los críticos como comercialmente muy exitosas. Producciones como *Bonnie y Clyde* y *Easy Rider*, de bajo presupuesto, presentaron héroes amoraes y cada vez más con un mayor número de escenas sexuales y de violencia. Los directores que sobresalieron en estas producciones fueron Coppola, Spielberg y Lucas con

⁷⁷ Goldfield, David et al, *The American Journey, the concise edition*, Prentice Hall, New Jersey, 2008, p. 858.

películas como *El padrino* (1973), *Tiburón* (1975) y *La Guerra de las Galaxias* (1977) respectivamente. Con estas películas se logró establecer el concepto moderno de cine “comercial” o “mainstream”, con lo cual aparecieron producciones con mayor presupuesto⁷⁸. Para la década de 1980, al tipo de cine que se hacía en Hollywood se le conoció como “nuevo Hollywood” donde predominaba una generación de directores que fueron educados en escuelas de cine europeas, que hicieron suyas las técnicas de ese continente durante 1960. Sobresalieron Francis Ford Coppola, George Lucas, Brian de la Palma, Martin Scorsese y Steven Spielberg.

Esta nueva tendencia en películas tuvo la característica de atraer a un número mayor de masas. Para ello, a las obras de esta década se les conoce como películas *High-Concept* (alto concepto). Fueron producciones que en su línea de desarrollo planteaban en unas cuantas palabras o en un par de líneas, de que trataba el film. Estas producciones son fácilmente entendibles se lograron comercializar para cualquier tipo de audiencia. Por tanto, eran de acción, llamativas, fuertes, simples y bien estructuradas. Sus raíces se pueden localizar en algunas de las ya mencionadas cintas de 1970.

Era característico que estas películas *High concept* fueran en su mayoría para adolescentes ávidos de entretenimiento, y no para personas con “pensamiento adulto”. Los filmes comenzaron a tener unas fuertes dosis de sexo y de desnudos “gratuitos” en las películas. Tal es el caso de las películas *Porky* (1982), y de sus secuelas como *Porky II: Al día siguiente* (1983), y *Porky* (1985). En las películas se presentaba la idea de un grupo de hombres que están en búsqueda de experiencias sexuales.

⁷⁸ <http://www.filmsite.org/80sintro.html> 23 de junio del 2011.

A diferencia de las películas de una década anterior, las de 1980 fueron menos originales y experimentales, pero con bastante más presupuesto. Se dio el fenómeno de “colorear” los clásicos como *King Kong* (1933), *Invisible* (1937), y *Casablanca* (1942), entre otras.

Es importante mencionar como las películas más representativas del apoyo que se dio al discurso de Reagan, a cintas que se han convertido en clásicos de terror como *Friday 13*, *A Nightmare on Elm Street* y *Halloween*, donde el argumento principal era que el mal era un ente que habitaba entre nosotros, que no sabíamos cuándo iba a llegar, el daño que nos haría, y sobre todo, que nunca ni se vencía ni moría, es decir, el mal es eterno. Tal fue el éxito de estas películas en la década de 1980, que después se filmaron otras ocho, de *Friday 13* (1980, 1981, 1982, 1984, 1985, 1986, 1988, 1989). Como se puede apreciar, prácticamente cada año salía una película con este título. Las secuelas de *Halloween* (1978) fueron cinco (1981, 1982, 1988, 1989) y los *A Nightmare on Elm Street* y sus cuatro secuelas se produjeron en 1984, 1985, 1987, 1988, 1989⁷⁹.

Otras películas mostraban, de una forma patente, el tipo de ideología que criticaban algunos ciudadanos. Por ejemplo, dos de la trilogía de películas de Oliver Stone, *Pelotón*, fue grabada en 1986 y trata sobre un joven entusiasta que llega a Vietnam completamente convencido a pelear contra el Viet Cong, lo cual él interpretaba como una forma de pelear por la libertad y la igualdad en dicho país asiático. Es importante mencionar que, cuando el protagonista le menciona a los soldados que ya estaban en Vietnam sobre sus motivos para ser voluntario en dicho conflicto bélico, y que suspendió sus estudios por ello –esto es importante por qué la mayoría de sus compañeros estaban pagando condenas- ellos le dicen

⁷⁹ <http://www.filmsite.org/80sintro.html> 23 de junio del 2011.

que no entienden porque tienen que estar luchando por la libertad e igualdad en un país tan lejano, cuando que en su propio país no se respeta a todos⁸⁰.

Otra película de este mismo director es *Nacido el cuatro de julio* que fue estrenada en 1989 y que también enfatiza el vacío y descontrol que ocasionó pelear una guerra en un país lejano cuyo destino, al menos de forma inmediata, no afectaba a Estados Unidos. Esto es evidente al presentar al veterano de guerra, Ron Kovic, quien se siente decepcionado porque al regresar a su país se da cuenta que la gente no entiende, desde su punto de vista que es ser patriótico, qué es la guerra y sobre el verdadero significado que tiene.

Además, fue característico de esta época que se promoviera entre la población estadounidense la lectura de biografías (o parte de ellas) de las personas más ricas del país y del mundo, así como de la vida y rutinas de la nobleza europea. Tal fue el caso del *Forbes Magazine*, que publicó su lista anual de las cuatrocientas personas más ricas. Y personas como Donald Trump mencionaban, “La codicia está bien... Usted no debe sentirse culpable”, la personificación de una era de adquisiciones de grandes empresas impulsadas por los beneficios de papel en lugar de los fundamentos económicos subyacentes⁸¹.

En música se puede apreciar fácilmente que cantantes como Madonna y Michael Jackson, principalmente, fueron muy populares entre los jóvenes. Continuaban las demandas de mayor libertad sexual, y surgió una forma particular de ir en contra de lo establecido que, a diferencia de las décadas de 1960 y 1970 con los *hippies*, se hizo bajo ciertos parámetros sociales, como fue el caso de Madonna.

⁸⁰ Es importante mencionar que estaban en boga los movimientos por los derechos civiles.

⁸¹ Goldfield, 2008, p. 860.

Madonna, aparte de ser considerada la “reina del pop”, abonó a cultura de los ochenta canciones como “Like a Virgen”, “Papa don’t preach”, “La isla bonita” y “Like a prayer” y su muy famosa frase de “Renovarse o morir” muestran otra cara de la población estadounidense en cuestión musical. Mientras tanto, Michael Jackson considerado como el “rey del pop”, se immortalizó en la conciencia estadounidense de la década de 1980 con canciones como “Thriller”. Estos artistas, fueron los más representativos de dicha época por el gran éxito que tuvieron en venta de discos, conciertos y por ser, como todo movimiento cultural y social dentro de una sociedad del cual era su reflejo, iconos que eran imitados por los jóvenes de la época.

Con ello se puede apreciar fácilmente que, y tal y como menciona Borón “A diferencia del conservadurismo tradicional, cuya influencia social fue siempre mínima, los neoconservadores disponen de un amplio acceso a los medios masivos de comunicación”⁸². Es decir, gran parte del éxito de los neoconservadores fue debido a que los medios masivos de comunicación –televisión, radio y cine, principalmente- promovieron y alentaron dicha cultura neoconservadora entre los ciudadanos de dicho país.

⁸² Borón, 1981, p. 39.

2.4 POLÍTICAS NEOCONSERVADORAS.

2.4.1 POLÍTICA DOMÉSTICA. LA ECONOMÍA ESTADOUNIDENSE O “REAGANOMICS”.

La administración de Reagan creía que el origen de todos los problemas, sobre todo en política exterior, eran las “agresivas” intenciones del <<imperio del mal>>, la Unión Soviética y de sus satélites en el mundo.

En concreto, el gobierno reaganiano puso en práctica recortes o eliminación de programas sociales y de bienestar para los pobres; la disminución de los impuestos en especial, para los sectores de más altos ingresos; la reducción de las regulaciones gubernamentales sobre el comercio y la industria, y el incremento del presupuesto militar. Por otra parte, en política exterior pasó de posiciones de enfrentamiento –ante aquellos países que podían amenazar su seguridad- a medidas de distensión, hacia el final de su segundo mandato⁸³.

Es decir, dentro del contexto estadounidense de aquella época, Reagan parecía ser la mejor opción para la minoría que votó. A las características que menciona Gallardo sobre las acciones políticas, económicas e ideológicas, principalmente, se le denominó neoconservadurismo. Reagan tuvo elocuentes muestras de apoyo por parte de diversos sectores de la población estadounidense de corte anti-comunista, ya que percibían que su país estaba perdiendo poder a nivel mundial. La débil política anterior había propiciado una escalada militar soviética que creó una “ventana de vulnerabilidad” lo que hacía ver a las políticas anteriores como un periodo peligroso donde la Unión Soviética amenazaba con un ataque nuclear a un débil Estados Unidos⁸⁴.

Reagan se definía como un defensor del liberalismo económico (neoliberalismo), es decir, estaba a favor de fuertes recortes fiscales y por la reducción del Estado benefactor. Cuando

⁸³ Gallardo, 1989, p.23.

⁸⁴ Goldfield, 2008, pp. 851 y 852.

asumió la presidencia la economía interna de Estados Unidos tenía una combinación de estancamiento económico con una gran inflación, Reagan luchó contra dicha inflación apoyándose en la Reserva Federal. La estrategia fue combinar la política de contraer la emisión con cortes fiscales generales diseñados para aumentar la inversión en los negocios. Reagan logró recortes fiscales y redujo satisfactoriamente el crecimiento de los gastos sociales.

Otra línea de argumento conservador vino de utópicos de libre mercado. Después de años de estancamiento con inflación, los norteamericanos estaban ansiosos por escuchar que dar libertad a los mercados libre daría lugar a la renovación de la prosperidad. Los temas comunes de la crítica conservadora eran simples: los mercados libres funcionan mejor que los programas de gobierno, la intervención del gobierno hace más daño que bien, la ayuda del gobierno socava la iniciativa de los pobres⁸⁵.

Es interesante mencionar que los neoconservadores, tanto en moral como en economía, hicieron hincapié en la responsabilidad del individuo y de negar la eficacia o validez de las soluciones de índole estatal o social⁸⁶.

Hubo una recesión económica entre 1981 y 1982 pero para 1983 ya había cierta recuperación. La administración decía que los recortes fiscales ayudaban a reanimar la economía y crear empleos. La política económica se encontraba dentro de la economía de la oferta, que es mejor conocida como “reaganomics” que tiene por característica, la desregularización del sistema financiero y por las rebajas en impuestos (1981) que recayeron sobre todo en las clases acomodadas.

⁸⁵ Goldfield, 2008, p. 854.

⁸⁶ Jenkins, 2002, p. 366.

Los recortes fiscales estimularon la economía propiciando un crecimiento del 3.34% anual del PIB, lo cual hizo descender el desempleo en más de dos puntos de 7.50% (1981) a 5.30%(1988). Algunos grupos con renta baja se vieron perjudicados por la reducción del gasto social, aunque cabe mencionar que la pobreza disminuyó del 14%(1981) a 12.8%(1988)⁸⁷.

Al “revivir” el estado de alarma de la Guerra Fría, se reactivó la industria armamentista. Su proyecto de la “Guerra de las Galaxias” fue una carrera armamentista que tenía por objetivo el lograr la eliminación de la administración soviética, al no poder igualar la producción de armamento. Dicha iniciativa impulsó la economía de Estados Unidos, la belicosidad de los ciudadanos y el estado de alerta de la Guerra Fría. Además se quitó el control a los precios del petróleo.

Se incrementaron los gastos militares, con lo cual el gasto global aumentó, lo que unido a la rebaja fiscal produjo un déficit presupuestario creciente que casi duplicó la deuda total. La deuda pasó de menos del 40% del PIB a casi un 70% del PIB. El déficit pasó del 2.6% al principio del mandato, a más del doble en 1986 cuando alcanzó 5.3%⁸⁸.

A las cifras anteriores se debe sumar la ayuda militar, que comprende 11.7 millones entregados a finales de la administración Carter, los 15.37 millones reprogramados por Reagan como ayuda de emergencia, ya aludidos, y los programas aprobados para el año fiscal de 1982 (cuyo ejercicio se inicia en octubre de 1981) cuyo total es de más de 103 millones de dólares⁸⁹. A lo cual Jenkins mencionó que “La deuda pública total se duplicó entre 1980 y 1985, y en 1987 se superó finalmente el límite del billón de dólares de gasto. La crisis del déficit fue en gran medida una consecuencia directa de los extraordinarios gastos militares de Reagan”⁹⁰.

⁸⁷ <http://www.whitehouse.gov/about/presidents/ronaldreagan> 2 de julio del 2011.

⁸⁸ <http://www.whitehouse.gov/about/presidents/ronaldreagan> 2 de julio del 2011.

⁸⁹ Bermúdez, 1982, p.117.

⁹⁰ Jenkins, 2002, pp. 360 y 361.

Finalmente, Gallardo menciona que el mayor triunfo del neoconservadurismo, encarnado en Reagan, no fue político, económico o social, sino ideológico. “Reagan fue un oficiante de los símbolos públicos. Revivió las imágenes míticas del pasado de “América” y con ellas alimentó la esperanza en un futuro liberado de los efectos traumáticos de la década de los sesenta y setenta. Restauró el optimismo y la moral de los norteamericanos, así como su fe en el liderazgo y la institución presidencial”⁹¹. Es decir, la imagen de Reagan fue muy importante porque dio la idea a sus ciudadanos que existía un hombre en el poder que haría todo lo posible porque su país recobrara su lugar de líder a nivel mundial.

2.4.2 ELIMINANDO “VIEJOS” FANTASMAS.

De acuerdo con su postura conservadora Reagan redujo el gasto público. Es decir, eliminó los desayunos escolares, pensiones a jubilados y becas escolares, además de reducir los servicios médicos gratuitos.

Salvo algunas amas de casa, no hubo una genuina resistencia hacia las medidas adoptadas por la administración Reagan. Cabe recordar que ello es un reflejo del grado de individualización y alejamiento del Estado para salvaguardar algunas de las políticas básicas de sus ciudadanos⁹². Ello es el centro del neoconservadurismo, mientras menos dependencia exista entre el Estado y sus ciudadanos y mayor autosuficiencia de los ciudadanos en ellos mismos, en rubros como su salud, bienestar, trabajo y educación ellos darán la lectura de que fueron sus triunfos individuales.

⁹¹ Gallardo, 1989, p. 23.

⁹² Graebner, 2008, p. 111.

Me parece que algo que causó mucho impacto entre la opinión pública estadounidense fue el escándalo del Irán-Contra. El escándalo consistía en

Resumiendo, la administración Reagan vendió ilegalmente armas a Irán como parte de un trato para conseguir la liberación de los rehenes estadounidenses. En torno a 1985 parte de los beneficios obtenidos en ese trato se desviaron para financiar a la Contra de Nicaragua, a la que el Congreso de Estados Unidos se había negado a apoyar por las atrocidades que cometía. El ejecutivo estaba así en condiciones de poner en marcha tanto un sistema fiscal alternativo y privado como una red de inteligencia para llevar a cabo su política, con lo que una ilegalidad se sumaba a otra ilegalidad⁹³.

Es decir, se descubrió que el gobierno estadounidense estaba involucrado en el flujo de “armamentos y dinero”. Según se supo, de Washington se mandaba armamento a Israel; una vez que el armamento llegaba a este país se vendía a Irán, país que durante aquella época sostuvo una guerra contra Iraq; el dinero de la venta se regresaba a Israel, donde después se depositaba a un banco en Suiza, en lo que llegaba su destino final, el seguir apoyando a la contra nicaragüense. Este entramado se realizó ante la negativa del Congreso para seguir apoyando a dicha facción contra guerrillera.

De este modo, dicho escándalo es importante para la conciencia estadounidense por dos razones principales. Uno, el escándalo parecía indicar que el presidente Reagan se encontraba involucrado, lo cual era un golpe muy fuerte para los ciudadanos, ya que hasta el día de hoy, es considerado como el presidente que logró regresarle a Estados Unidos su papel de líder a nivel mundial. Dos, se recordaba el nada grato escándalo de Watergate, lo cual hacía alusión a una falta de confianza de los votantes por sus instituciones.

El Irán-contra puso en duda la razón de Estado y la legitimidad del gobierno reaganiano. Sin embargo, su impacto negativo en la ciudadanía se vio superado apenas un año después.

⁹³ Jenkins, 2002, p. 364.

Si consideramos que cuando Reagan dejó la presidencia contaba con un altísimo nivel de popularidad. El gobierno fue extremadamente cuidadoso en la conducción de este escándalo, ya que el sistema político norteamericano difícilmente podía haber resistido otra crisis de constitucionalidad, veinte años después de Watergate⁹⁴. Sin embargo, Chomsky menciona que, mucho antes de existir rehenes en Irán, el flujo ilegal de armas de Estados Unidos hacia Israel ya existía, y no es un tema del que se tenga mucho material “oficial”, sin embargo, “echándole un vistazo” a la historia de los conflictos árabes-israelí, es muy fácil saber a dónde se dirigían dichas armas y con qué objetivo. “El mismo razonamiento motivó el flujo de armas a Irán vía Israel desde el inicio de los años ochenta, según los altos oficiales israelí involucrados, hechos bien conocidos ya en 1982, mucho antes de existir rehenes”⁹⁵.

2.5 POLÍTICA EXTERIOR.

Una política exterior que está basada en una guerra contra un supuesto enemigo tiene por premisa la creencia de que la política exterior es una extensión de la teología. En dicha política, el absolutismo moral conduce a cruzadas de exterminio de los infieles. Y es precisamente así como se legitima la intervención a otros países durante la década que se estudia en este trabajo, como una cruzada para salvar a los infieles de las garras de Satán, el comunismo. Los estadounidenses siempre han admitido que su país debía ser el faro de los derechos humanos, que tuvieron un gran apoyo durante la presidencia de Carter, para un

⁹⁴ Gallardo, 1989, pp. 28 y 29.

⁹⁵ Chomsky, Noam, “Crímenes para evitar atrocidades” en Chomsky, Noam, Ignacio Ramonet, et al, *¿Quiénes son los terroristas? Terrorismo ciego, terrorismo de Estado terrorismo global, kamikazes, Al-Qaeda...*, Aún creemos en los sueños, Santiago de Chile, 2004, p. 36.

mundo no regenerado⁹⁶. Es interesante analizar que, el neoconservadurismo intenta reafirmar un discurso mesiánico, religioso y moralista "...el nuevo grupo diagnosticando una grave crisis global de la sociedad norteamericana, coloca su centro ganador en elementos morales y culturales (autoridad, incentivos individuales, etcétera) y se propone, desde el gobierno, atacar a la "contracultura enemiga" en toda la extensión de la sociedad norteamericana y en todos los lugares del planeta"⁹⁷. Esta forma de actuar tiene el objetivo de recuperar "la voluntad colectiva" y "la dirección intelectual y moral" de Estados Unidos no sólo como país, sino como "protector de la tradición cristiana-occidental".

Meyer menciona que el problema más grave al que se enfrentaba no tan sólo Reagan, sino en general el pueblo estadounidense en la década de 1980, era que, " se ha erosionado el estilo de vida norteamericano basado en el individualismo y los valores familiares; de ahí que se debe regresar al individuo a su lugar correcto, de donde fue desplazado por la interferencia de la burocracia gubernamental y se deban reactivar los valores tradicionales combatiendo las ideas y pautas de comportamiento antinorteamericanas"⁹⁸. Con ello, Meyer comenta, se forjaron las bases para tener un "esquema conservador de política internacional". Las características de dicho esquema son: a) el sistema internacional presenta un desorden que es perjudicial para Estados Unidos y b) una serie de políticas erróneas de las pasadas administraciones estadounidenses, (como la distensión de Kissinger y la política pro-derechos humanos de Carter que, según la lectura de los neoconservadores sólo sirvieron para que la Unión Soviética incrementara su presencia militar, que dio como consecuencia que Estados Unidos tuviera "retrocesos" en algunas regiones del planeta).

⁹⁶ Schelesinger jr. Arthur, *Los ciclos de la historia americana*, Alianza, Madrid, 1988, p. 53.

⁹⁷ Bermúdez, 1982, p. 81.

⁹⁸ Meyer, Lorenzo (comp.), *México-Estados Unidos, 1982*. México, El Colegio de México, 1982 p. 14.

Con ello, el tipo de política exterior de la administración Reagan fue estratégico-militar. Para ello era necesario que se revitalizara la política de la contención, que significa que “Estados Unidos deberá asumir sin timideces su papel natural de líder del mundo occidental, reconstruir su economía y superar a la URSS en fuerza militar”⁹⁹.

Es interesante mencionar que durante la presidencia de Reagan, se parte en política exterior de que, la Unión Soviética tenía armamento superior al estadounidense como consecuencia de la “debilidad” o “falta de conciencia” del gobierno de Estados Unidos sobre el potencial del contrincante. Aunado a ello, Reagan poseía, como ya se mencionó, una idea muy clara y fuerte sobre la genuina lucha entre el bien y el mal en el mundo. Por ello, su política exterior estuvo caracterizada, entonces, por dos rasgos, tanto la convicción de que la Unión Soviética contaba con un exceso de armamento, como de que dicha confrontación ideológica es una lucha entre el bien y el mal, donde Estados Unidos tendría que ganar, no sólo por el bien de ellos mismos, sino de toda la humanidad¹⁰⁰.

La primera prueba que debió enfrentar la “nueva derecha” –como toda nueva administración que pretenda cambiar drásticamente el rumbo de su antecesora- fue la de estructurar un equipo de trabajo en la rama ejecutiva, con la capacidad de imponer al renovado Congreso sus propuestas fundamentales y de establecer canales con los grupos de presión y la opinión pública para contar con el apoyo suficiente que le permitiera concretar su “contrarreforma”¹⁰¹.

⁹⁹ Ibid.

¹⁰⁰ Reagan, Ronald, “Paz y seguridad en los ochenta”, en *Cuadernos Semestrales, Estados Unidos: perspectiva latinoamericana*, no. 9, CIDE, México, 1981, p. 307.

¹⁰¹ Bermúdez, 1982, p. 102.

2.5.1 LA POLÍTICA EXTERIOR. LA DOCTRINA REAGAN.

Cabe recordar que el régimen de Reagan dio lugar a una doctrina política, La Doctrina Reagan, que tuvo como propósito ayudar al anticomunismo militante en cualquier país que estuviera bajo influencia comunista, en especial en el denominado Tercer Mundo, desplegando fuerzas clandestinas de la CIA para derrocar los gobiernos pro-soviéticos. Ejemplo de esto es el hecho de que Nicaragua era, para inicios de los ochenta, un candidato idóneo para la invasión norteamericana, pero Estados Unidos a través de sus asesores, continuó adiestrando y armando a una fuerza anticomunista denominada la contra o 'contras' por la reducción del nombre de "contrarrevolucionarios", con lo que obligaron al gobierno sandinista a negociar porque la "contra" había causado un derramamiento tal de sangre, unos trastornos en la economía y entre la población, que a los sandinistas no les quedó otra opción¹⁰².

La Doctrina Reagan tuvo la finalidad de impulsar una revolución democrática en los países dominados por "los rojos". Es decir, Estados Unidos apoyaba a todas aquellas fuerzas que estuviesen luchando por contener el avance del mal en el mundo. Para lograr dicho objetivo, se recurrió a la estrategia de Guerra de Baja Intensidad (GBI), que conllevaba torturas, desapariciones y, en general, provocar el terror entre aquellas personas que apoyaran a los guerrilleros. La GBI, tuvo por objetivo golpear al enemigo sucesivamente, hasta llevarlo a un desgaste siempre, procurando el menor costo de las operaciones clandestinas y encubiertas. Es decir, se trata de tener efectivos militares que fuesen una amenaza constante, pero sin batallas frontales¹⁰³. Para el gobierno de Reagan una GBI tenía

¹⁰² Chomsky, Noam, *La quinta libertad. La intervención de los Estados Unidos en América central y la lucha por la paz*, Crítica, Barcelona, 1988, p. 113.

¹⁰³ Gutiérrez, 2005, p.100.

el objetivo de evitar, hasta donde fuese posible, la injerencia directa de las tropas norteamericanas en el exterior, y cuando ésta opción fuese necesaria, el tratar que los costos fuesen reducidos. “El conflicto de baja intensidad puede incluir diplomacia coercitiva, funciones policiacas, operaciones psicológicas, insurgencia, guerra de guerrillas, actividades contraterroristas y despliegues militares/paramilitares con objetivos limitados”¹⁰⁴.

... la política exterior en donde las ominosas perspectivas que se desprenden de la racionalidad neoconservadora, se manifiesta con todo su sentido histórico. En un trabajo muy reciente, Jeane Kirkpatrick, actual embajadora de los Estados Unidos ante las Naciones Unidas, planteaba ásperamente los marcos de referencia para el análisis de la situación política en Centro América. El título mismo de su trabajo, “El problema de Hobbes: orden, autoridad y legitimidad en Central America”, ahorra mayores comentarios, y su objetivo es justamente tratar de resolver el problema de la ausencia de orden y autoridad en esa región”¹⁰⁵.

La Doctrina Reagan estuvo influenciada por la Doctrina Kirkpatrick, de la embajadora Jeane Kirkpatrick quién expuso ante las Naciones Unidas y el peligro que representaban los gobiernos de corte totalitario y el aparente apoyo que se podía ofrecer a gobiernos autoritarios. Los regímenes totalitarios, afirmaba, socavaban las instituciones tradicionales de una comunidad, como la religión y la familia, eran de tendencia pro-soviética, más estables, por lo cual tienden a ejercer una mayor influencia en sus vecinos. El gobierno pretendía controlar los pensamientos de sus ciudadanos mediante la propaganda, la re-educación, el lavado de cerebro y la represión política masiva con base a la ideología del Estado, y como ejemplos mencionó a la Alemania nazi y a la Unión Soviética de Stalin.

¹⁰⁴ Gutiérrez, 2005, p. 102.

¹⁰⁵ Borón, 1981, p. 57.

Los regímenes autoritarios, en cambio, usualmente no pretendían dañar a las instituciones tradicionales como la religión y la familia, eran de tendencia pro-occidental, y el gobierno sólo castigaba o controlaba la conducta de su población. Como ejemplos mencionó la Nicaragua de Somoza o la administración de Pinochet en Chile. Por ello, Kirkpatrick argumentó que el proceso de restaurar la democracia es más fácil en estados con un pasado de autoritarismo que en estados con pasado totalitarista, ya que en los del primer tipo, la población es más dócil a una reforma gradual en dirección a establecer un gobierno democrático, que en los estados con pasado totalitario¹⁰⁶. Borón comenta el libro de Kirkpatrick, y en ese texto se puede ver las raíces de la Doctrina Reagan.

Allí donde las clases subalternas se rebelan contra la explotación y la opresión, y por consiguiente socavan el imperio de la autoridad y el orden, la política exterior norteamericana deberá canalizar todos sus esfuerzos para restaurarlos. (...) La razón neoconservadora, llevada a la escena histórica a protagonizar su papel, demuestra los límites de su vergonzante condición: intelectuales orgánicos del capital monopolista, sus bellas palabras y sofisticadas argumentaciones se ahogan en el rugir de la metralla. Su propuesta supone, en consecuencia, la aniquilación total del adversario de clase y la completa neutralización de la capacidad de resistencia del campo popular¹⁰⁷.

Lo anterior fue invocado por Reagan al plantear que la Unión Soviética era el foco del mal ya que era el ejemplo paradigmático de régimen totalitario y, siguiendo este argumento, la Guerra Fría era, en un contexto mundial, la lucha entre el bien y el mal. Por ello, cualquier invasión, cualquier derramamiento de sangre, todo lo que en política exterior hubiese hecho Estados Unidos estaba plenamente justificado. Como se puede apreciar, el discurso de Reagan era maniqueo y belicoso.

¹⁰⁶ Borón, 1981, p 57 y ss.

¹⁰⁷ Borón, 1981, p. 57.

Ésta fue la ideología con la que Reagan abanderó sus intervenciones a otros países. Cabe mencionar que Reagan no abogaba por una política de contención del comunismo (tal y como la hiciese Truman en 1947 en su Doctrina). Antes bien, Reagan pretendía aniquilar a la Unión Soviética con base en una política exterior en la cual la administración soviética no pudiese competir, ejemplo de ello es la bien conocida *Guerra de las Galaxias* donde Reagan pretendía incentivar una acelerada producción armamentística, de modo tal que constituyera el fin de la Unión Soviética por no poder mantener el equilibrio en la competencia.

La administración Reagan partía del supuesto que el terrorismo era un instrumento soviético para desestabilizar a Occidente y exigía una reacción apropiada, la llamada <<Doctrina Reagan>>: la promesa de ayudar al anticomunismo militante en cualquier país dominado por los rojos¹⁰⁸.

Las acciones de Reagan no pueden ser consideradas como terroristas. Sin embargo, la respuesta de los grupos entrenados clandestinamente por la CIA y de los gobiernos impuestos por Estados Unidos en la región si lo fueron por el tipo de acciones para intimidar o eliminar las facciones que estuvieran en contra de estos gobiernos o grupos proestadounidenses. Para ejemplos Guatemala, El Salvador, Nicaragua. También vale la pena mencionar el dominio de Estados Unidos en Honduras, Costa Rica y Panamá, y en este último la influencia norteamericana se dejó sentir por el control del Canal. Cabe la pena también mencionar que la ideología tiene el terrible defecto de preferir la esencia a la existencia de lo que se afirma. Es decir, si una ideología se lleva hasta sus últimas

¹⁰⁸ Borón, 1981, p. 57.

consecuencias desemboca en la exclusión de la coexistencia. Dicho hecho se puede corroborar con la administración de Reagan.

Por ejemplo, para Reagan y sus asesores era probable que en El Salvador y en Guatemala estallaron guerras civiles por el efecto dominó de Cuba y Nicaragua¹⁰⁹. Sin embargo estas guerras civiles no se analizaron desde las tensas rivalidades internas, sino como un conflicto geopolítico. Reagan mandó amplio apoyo para los gobiernos y ejércitos oficiales, no obstante conocer sobre las matanzas y abusos que los así denominados “fuerzas contra guerrilleras” sometían a indígenas, pro-liberales, moderados, o de pensamiento obrerista.

2.5.2 LA POLÍTICA EXTERIOR. INTERVENCIONES.

A la luz de lo analizado en el apartado anterior, en el presente inciso se tratará de ver cómo la Doctrina Reagan se puso en marcha en el Tercer Mundo principalmente, en la modalidad de intervenciones. De igual manera, se verá cómo eran esas intervenciones.

La administración Reagan, como ya se mencionó, pretendía evitar una supuesta “expansión” de la Unión Soviética en el continente, “Estados Unidos está siendo desplazado del Caribe y América Central por un sofisticado pero brutal superpoder extracontinental, que manipula Estados clientes. La influencia soviética se ha expandido poderosamente desde 1959. La Unión Soviética está instalada en la actualidad, con fuerza, en el Hemisferio Occidental y Estados Unidos tiene que remediar esta situación”¹¹⁰.

¹⁰⁹ El efecto dominó es la analogía que, tirando una ficha, las demás por consecuencia se caen sin poder detener dicho acontecimiento, y ésta fue la lógica que guió la política exterior de Reagan en Centroamérica.

¹¹⁰ Selser, 1988, p. 33.

Todo parece indicar que la política exterior que llevó a cabo Reagan fue más militar que estratégica, salvo en algunos casos. El par de ejemplos paradigmáticos de ello fueron los bombardeos a Grenada y Libia, que tal y como lo menciona Jenkins, tuvieron un significado más de devolución de confianza en las instituciones estadounidenses que de seguridad nacional para Reagan y para Estados Unidos. Aunque claramente, Granada ni Libia no eran Vietnam.

En 1983 un golpe militar en la isla de Grenada proporcionó la excusa para el ataque y la ocupación estadounidenses, dejando a Nicaragua y Cuba como únicos bastiones de la izquierda en el hemisferio. Grenada tenía un significado simbólico que iba mucho más allá de su importancia militar, pues el gobierno intentaba deliberadamente curar el <<síndrome de Vietnam>> y acostumbrar una vez más a la población a la perspectiva de confrontaciones directas con fuerzas comunistas, aun cuando ello causara bajas de ciudadanos estadounidenses. Esta actitud moldeó también la política antiterrorista de Estados Unidos, en la que se contemplaba el ataque directo a los países que supuestamente protegían a los terroristas – tal fue el caso del bombardeo de Libia en 1986-¹¹¹.

Es interesante cómo la política exterior de Estados Unidos durante esta década tuvo por premisa principal el devolverle la confianza a los ciudadanos de su país. Otra característica de la política exterior de la era Reagan fue hacerle saber, sobre todo al Tercer Mundo y a la Unión Soviética, que Estados Unidos lejos de ser una potencia en decadencia, era una potencia fuerte que intervenía en los países donde los intereses de sus ciudadanos estaban en peligro por algún gobierno o fuerza local de tendencia pro-soviética. Sin embargo, las

¹¹¹ Jenkins, 2002, p.363.

intervenciones en otras latitudes ya no se hicieron de forma frontal, sino, a través de fuerzas locales que lucharan contra el comunismo.

Chomsky menciona que el razonamiento que en los ochenta era “popular” entre la administración estadounidense era “Mantenga relaciones buenas con los militares, y ellos derrumbarán el gobierno para usted”¹¹². Parece ser que para esta década, y para no encontrarse con otro “Vietnam”, la intervención del país sólo sería si en el país que se quería “salvar” del comunismo, existía alguna fuerza anticomunista. Es decir, Estados Unidos no estaba dispuesto a mandar soldados propios para pelear por territorios que no fuesen de su interés inmediato.

De igual manera, es interesante observar cómo es que este país trata de justificar las intervenciones en Centroamérica, ya que partían que si no era detenida en dicha región, la amenaza comunista se expandiría hasta “sitiar” al territorio estadounidense. Hay que mencionar también que, dicho supuesto de que el comunismo pudiese sitiarnos, es consecuencia de que las administraciones anteriores fueron “condescendientes” con dicha amenaza.

El ataque contra Nicaragua se justificó con el alegato de que si no “los” paramos allá, ellos vendrán corriendo por la frontera en Harlingen, Texas —sólo dos días del auto. (Para gente instruida, había variantes más sofisticadas, tan convincentes como ésta)¹¹³.

¿Debemos dejar que Grenada, Nicaragua, El Salvador, todos se transformen en nuevas “Cubas”, nuevos puestos de avanzada para las brigadas de combate soviéticas? ¿Será el próximo paso del eje Moscú-La Habana dirigirse hacia el norte a Guatemala y de ahí a

¹¹² Chomsky, 2004, p. 36.

¹¹³ Chomsky, 2004, p. 26.

México y al sur a Costa Rica y Panamá?”¹¹⁴ De hecho, el mismo Reagan menciona que “Si se le dice la verdad, el pueblo norteamericano apoyará una política exterior que refleje su orgullo y su patriotismo, una política exterior que sea mapa de nuestro gran futuro nacional, no un plan a plazos para la declinación de Estados Unidos”¹¹⁵.

Sólo que dicha verdad, como la inmensa mayoría de las verdades en política, son desde la perspectiva de quien las emite, es decir, son desde el muy particular punto de vista del gobernante. Reagan trataba de instar a la población a apoyar sus intervenciones, ya que existían muchas “voces” de disidencia por los métodos y formas por las cuales se luchaba contra el comunismo. Ejemplo de ello fueron los diferentes grupos de contra-insurgentes en Centroamérica.

La nueva administración entiende la política exterior como inextricablemente ligada a la política de defensa. Su visión de las relaciones internacionales, emanada de reflexiones del *establishment* del Pentágono y de la “comunidad de inteligencia” (Alexander Haig y Richard Allen), y de las escuelas “geopolíticas” de la Universidad de Georgetown y del *American Enterprise Institute* (Jeane Kirkpatrick, Robert Fontaine), es de poderes enfrentados¹¹⁶.

Se debe mencionar lo que Bermúdez anota sobre un comentario de Robert Tucker, “Nuestro orgullo está comprometido en Centroamérica... Si no aplicamos ahí la política de resurgimiento estadounidense para impedir la llegada de regímenes radicales, tendremos incluso menos razón para hacerlo en otras partes”, es muy iluminadora porque expresa en

¹¹⁴ Reagan, 1981, p. 305.

¹¹⁵ Reagan, 1981, p. 307.

¹¹⁶ Bermúdez, 1982, p. 83.

una forma muy sintética el porqué Estados Unidos para esta época se abocó tanto en intervenir en dicha región más que en ninguna otra.

Sin embargo, Centroamérica, tal y como lo denuncia Chomsky, “La región es una de las cámaras de horrores más espantosas del mundo, con una depauperación generalizada y condiciones laborales de semiesclavitud; se trata de una zona torturada y masacrada por los clientes de Estados Unidos”¹¹⁷. Es decir, para Chomsky, las situaciones dramáticas que tuvieron que vivir muchos habitantes de alguno de los países centroamericanos, fueron una consecuencia de las decisiones tomadas en la Casa Blanca.

Los presidentes del Americas Watch y del Helsinki Watch, después de una visita personal para estudiar la <<gran divergencia entre la retórica del presidente Reagan y las conclusiones del informe [de Americas Watch]>> sobre las atrocidades de la contra, llegaron a la conclusión de que <<sin duda alguna, a tenor de lo que hemos visto y oído, la contra está llevando a cabo una estrategia planificada de terrorismo a lo largo de la frontera con Honduras>>; y, además, <<los Estados Unidos no pueden eludir su responsabilidad en esas atrocidades>>. Ni pueden hacerlo los estadounidenses que disculpan a la <<resistencia democrática>>, ni quienes la apoyan¹¹⁸.

Las palabras de Chomsky son claras sobre el tipo de informes que se dieron por parte de la Casa Blanca sobre la situación de la “contra” en Nicaragua y los estragos que dejó en dicho país. Sin embargo, el tipo de acciones que tuvieron estas facciones guerrilleras de realizar constantes ataques violentos hacia las facciones del contrario.

Entretanto –y particularmente durante la última parte de la represión argentina-, América Central experimentaba una eclosión de la actividad rebelde. Una serie de organizaciones guerrilleras, con diversos grados de apoyo popular, desafiaban el orden institucional de sus naciones y procuraban tomar el poder y el nombre de una mayoría privada de derechos. Enfrentadas a esta amenaza, las fuerzas armadas de la región respondieron con programas masivos de violencia auspiciada por el estado¹¹⁹.

¹¹⁷ Chomsky, 1988, p. 13.

¹¹⁸ Chomsky, 1988, pp. 25 y 26.

¹¹⁹ Armony, 1999, p. 19.

A grandes rasgos, las intervenciones de éste país en la región ístmica del continente fueron en

Nicaragua. Ante la guerrilla sandinista que comenzó en 1979, y por la política pro-derechos humanos de Carter, Estados Unidos abandonó su posición de líder en la región, y su lugar lo tomó Argentina. Para fines de esta investigación es conveniente mencionar que, y siguiendo a Armony, los grupos paramilitares de Centroamérica comenzaron sus entrenamientos con grupos militares argentinos que les enseñaron, entre otras cosas, cómo torturar, cómo llevar a cabo desapariciones y sobre todo, cómo cundir de terror a la sociedad civil. Cuando asumió al poder, Reagan, se encargó de continuar dichas actividades en la región. Según Armony:

En Nicaragua, tras el triunfo revolucionario de julio de 1979, el país ingresó en el peor conflicto civil de su historia: la así llamada guerra “contra”. Un movimiento armado contrarrevolucionario, constituido por guardias nacionales exiliados y campesinos descontentos, luchó contra los sandinistas –antaño revolucionarios y ahora gobierno en el poder- en un esfuerzo aparente por derrocar el régimen. Inicialmente organizado por la Argentina y más tarde apoyado por el gobierno norteamericano, a mediados de los años ochenta el ejército “contra” evolucionó hasta transformarse en una gran fuerza militar. Una década de intensas luchas dejó un total de más de treinta mil muertos (combatientes y no combatientes) en ambos bandos. La prolongada guerra “contra” devastó la economía nicaragüense¹²⁰.

Guatemala. Ante la caída de Jacobo Arbenz en 1954 provocada por Estados Unidos, los guatemaltecos exigían que se respetara a nivel mundial su soberanía nacional. No obteniendo respuesta de la comunidad internacional, y ante la constante amenaza a la población a principios de los ochenta, comenzó un levantamiento popular, a lo que le siguió un contra levantamiento donde se enumera a “los kaibiles”. Reagan, a pesar de estar enterado de las violaciones a los derechos humanos que se cometían, siguió apoyando el

¹²⁰ Armony, 1999, p.20.

movimiento. Los intereses estadounidenses en la región era la *United Fruit Company* y con base a una supuesta violación por parte del gobierno guatemalteco a los intereses estadounidenses, Chomsky nos dice que

... la “política radical y nacionalista” del gobierno democrático capitalista, incluso la “persecución de los intereses económicos extranjeros, especialmente la *United Fruit Company*”, habían ganado “el apoyo o consentimiento de casi todos los guatemaltecos”. El gobierno empezaba a “movilizar al campesinado hasta entonces políticamente inerte” y al mismo tiempo a socavar el poder de los grandes terratenientes¹²¹.

El Salvador. Las causas que llevaron a una desestabilización al interior de este país fueron: la caída internacional del precio del café, los constantes fraudes electorales, el descontento de la población por los gobiernos militares y el asesinato del arzobispo mártir Óscar Arnulfo Romero. Con el general Maximiliano Hernández Martínez en la década de 1930, se marcó el inicio de una serie de gobiernos militares autoritarios, que terminaron en 1979 con el golpe de Estado del general Carlos Humberto Romero. La guerra civil duró 12 años (de 1980 a 1992) y fue un conflicto que se definió como guerra de baja intensidad.

A principios de 1980 se declaró el estado de sitio a fin de desencadenar una guerra abierta contra la población. El arzobispo Romero fue asesinado en marzo, la guerra contra los campesinos empezó con toda su fuerza en mayo, con grandes matanzas realizadas con el pretexto de la <<reforma territorial>>; la universidad fue destruida en junio; los dirigentes de la oposición política fueron asesinados en noviembre; los medios de comunicación independientes fueron aterrorizados y eliminados; y, en general, se aniquilaron las organizaciones populares mediante asesinados y torturas a gran escala (ante el silencio de la prensa de los Estados Unidos). La amenaza de democracia fue abortada y pronto se pudo pensar en convocar a <<elecciones>>¹²².

Para el gobierno estadounidense, “Tres países centroamericanos (Nicaragua, El Salvador y Guatemala) fueron clasificados como problemas graves y, uno, (Panamá) fue definido

¹²¹ Chomsky, 2004, p. 54.

¹²² Chomsky, 1988, p. 164.

como un aliado indócil al que es preciso disciplinar”¹²³; mientras que “Granada es vista como un peligroso antecedente para todo el Caribe, especialmente para los países anglófonos”¹²⁴.

Sin embargo, y ante el gran interés por la región por parte de Estados Unidos, se hicieron algunos informes sobre la situación de la zona. Estos informes fueron La iniciativa del Caribe, El informe Kissinger y El documento de Santa Fé.

La Iniciativa de la Cuenca del Caribe fue aprobada por el Congreso de Estados Unidos en julio de 1983 donde se incluye a los países que históricamente han conformado dicha área: Guatemala, El Salvador, Nicaragua, Costa Rica y Honduras, además de Panamá, Belice, Surinam, Guayana e islas del Caribe, excepto Cuba y Antillas Francesas, y tenía por cometido, grosso modo, que casi cuatro mil productos de estas áreas podían ingresar al mercado de Estados Unidos libres de derechos durante doce años. Parecía, al igual que la ALPRO y el MCC, buenas formas para contrarrestar el deterioro de la economía de la región, sin embargo, y como fue el final de sus antecesoras, no logró dar los frutos que esperaban los países beneficiados, y en parte porque un país podía dejar de ser miembro si se expropiaban bienes a estadounidenses o si los gobiernos daban subsidios a la industria de exportación. Así, las grandes beneficiadas fueron las empresas multinacionales¹²⁵.

El informe Kissinger fue aprobado por el Congreso de Estados Unidos en enero de 1984 y tenía tres objetivos: a) Realizar un diagnóstico sobre la situación crítica de Centroamérica; b) Evaluar cómo dicha situación crítica afectaba los intereses de Estados Unidos, y la más

¹²³ Bermúdez, 1982, p. 101.

¹²⁴ Bermúdez, 1982, p. 100.

¹²⁵ Romero, Graciela, *Las políticas de Estados Unidos hacia Centroamérica*, Tesis de licenciatura, UNAM, México, 1984. XEL 1984 ROM.

importante c) Hacer recomendaciones para elaborar una política global que conyara con un consenso amplio entre los medios políticos de Estados Unidos. Es decir, el informe Kissinger parte de un diagnóstico de la crisis centroamericana donde se hacía énfasis en que la pobreza, represión y desigualdades tienen sus raíces en la situación interna y que han sido utilizadas de una forma perversa por una insurrección importada, Cuba y la Unión Soviética, siendo esto último la amenaza seria para la seguridad de Estados Unidos. “En el campo militar, el <<Informe>> ratifica la línea seguida por la administración Reagan: incremento de la ayuda militar a El Salvador y Honduras, cerco a Nicaragua y aprobación de las actividades estabilizadoras del régimen de Managua, <<contención>> de la amenaza cubano-soviética en toda el área”¹²⁶.

Los documentos de Santa Fe se redactaron entre los años de 1980 y 1986 y tuvieron por propósitos fortalecer la política de dominación de Estados Unidos en la región por el temor que se tenía a que se propagara la izquierda en América Latina. La meta era alentar gobiernos próximos a Estados Unidos, que tuvieran dependencia por asesores enviados por él; promover el Consenso de Washington, que era incorporar políticas neoliberales que buscaban alentar la inversión de estadounidenses y europeos en la región; apoyar el populismo de derecha en la región y de tratar de acallar a los así denominados intelectuales de izquierda o a las personas o grupos que estuviesen en contra de las políticas de Washington; financiar grupos paramilitares bajo la excusa de una guerra contra el narcotráfico y minar, tanto las tradiciones como los movimientos de izquierda en la región. El objetivo del Documento de Santa Fe es que “... nuestro país debe adoptar y llevar a cabo

¹²⁶ Pérez, Brignoli, Héctor, *Breve historia de Centroamérica*, Alianza, Madrid, 1985, p. 130.

una nueva política de defensa y desarrollo interamericanos”¹²⁷. Es importante mencionar que el autor se refiere al tipo de defensa y desarrollo que le convenía a los intereses de Estados Unidos para América Latina.

Incluso en los Documentos de Santa Fe, se comienza a dar una “justificación” histórica sobre el dominio de Estados Unidos hacia América Latina. Para ello se remontan a la época de la Doctrina Monroe, donde se menciona que “La doctrina Monroe servía como un sensible dispositivo político para determinar toda amenaza a la seguridad de la República”¹²⁸.

Además, se planteó aumentar la influencia cultural de Estados Unidos en los países de la región a través de la promoción de sus costumbres y de las sectas evangélicas que habían tenido, hasta ese entonces, muy buena aceptación en la región.

El énfasis que se hace en los Documentos de Santa Fé sobre el peligro que representaba para Estados Unidos el avance del comunismo en la región es resultado de que en 1979, cuando el FSLN (Frente Sandinista de Liberación Nacional) derrocó al dictador Anastasio Somoza. Para ello necesitaban armas y éstas les fueron suministradas, no por Estados Unidos, sino por Cuba, por lo cual Washington estableció una conexión entre Cuba y Nicaragua y que era un signo inefable de que el comunismo se estaba propagando cada vez más en la región. “...El “Documento de Santa Fe” (...) se percibirá que a la luz de todo cuanto ocurrió y de lo que sigue sucediendo en Centroamérica, tiene allí una connotación de fúnebre presagio. Sin excluir la tragedia que también comprende al pueblo y a la nación salvadoreños, víctimas del análogo proceso de “guerra de baja intensidad”, designación

¹²⁷ Selser, 1988, p. 24.

¹²⁸ Selser, 1988, p. 32.

técnica para la actual etapa de la política reaganiana del “roll-back” en Iberoamérica y otros países del Tercer mundo”¹²⁹.

Sin embargo, la administración de Reagan también intervino en otras partes del Tercer Mundo, como el apoyo tanto económico como logístico y armamentístico que dio a Iraq en la guerra contra Irán, como una forma de contener la Revolución Islámica en la región. Otro aspecto muy importante de la aplicación de la doctrina Reagan en el Tercer Mundo fue el continente africano, en especial el bombardeo a Libia acusado de ocultar, supuestamente, a terroristas.

Es preciso también mencionar que la administración Reagan apoyó proyectos, con venta de armamentos, a países que no estuvieran librando una guerra contra el comunismo, sino en donde había políticas de exterminio racial, como el que sucedió en Turquía. “Hasta 1999 el primer lugar le correspondía a Turquía, a quien Estados Unidos entregó una cantidad creciente de armas desde 1984. ¿Por qué ese año? No era que ese país miembro de la OTAN tuviera que enfrentar a la Unión Soviética, ya en vías de desintegración, sino para que pudiera librar la guerra terrorista que acababa de iniciar contra los kurdos”¹³⁰.

Una mirada a África y nuestra cuenca Sudatlántica revela tres importantes objetivos geopolíticos para el eje cubano-soviético: 1) control de las rutas del petróleo; 2) dominio de las fuentes de minerales del subcontinente africano y penetración política y militar en América del Sur... Dicho de otra manera, no se conciben situaciones nacionales y regionales, ni luchas nacionales, ni análisis regionales y nacionales, porque cualquier cosa que ocurra en cualquier parte del globo tiene relación con el enfrentamiento con la URSS¹³¹.

¹²⁹ Selser, 1988, p. 17.

¹³⁰ Chomsky, 2004, p. 40.

¹³¹ Bermúdez, 1982, p. 88.

La cita anterior muestra lo maniqueo e infundado que era la lucha que Reagan promovía. A la luz de dicho punto de partida, Reagan describió públicamente, como ya se mencionó, a la Unión Soviética, como el “imperio del mal”. Dejó atrás la estrategia de la *détente* para realizar un incremento masivo de armamento para luchar contra la Unión Soviética, la denominada *Guerra de las Galaxias*.

Además, tuvo repetidas reuniones con Mijaíl Gorbachov. La primera fue en noviembre de 1985 en la Cumbre en Ginebra donde mantuvieron una conferencia sobre misiles. En diciembre de 1987 se volvieron a reunir y firmaron un acuerdo que eliminaba los misiles de alcance medio de las dos potencias. A finales de mayo de 1988 ratificaron el tratado sobre misiles de corto y mediano alcance en Moscú¹³². Con base a esta supuesta lucha exhaustiva contra la Unión Soviética, Reagan es considerado, hasta el día de hoy por los estadounidenses, como la persona que, a través de sus atinadas acciones en política exterior y por medio de su carrera armamentística, logró derrotar al mal.

Este capítulo tuvo por objetivo el explicar cómo fue el neoconservadurismo estadounidense de la época de Reagan y el tipo de acciones domésticas que tuvieron lugar; mostrar cómo la ideología del gobernante de esta nación dio pie a una doctrina política y cómo ésta se puso en marcha en el Tercer Mundo y, finalmente el entorno social que hizo fértil los presupuestos básicos de esta ideología entre la sociedad estadounidense. Además se enfatiza el tipo de política exterior que se dirigió hacia la parte ístmica del continente, que es una de las partes medulares de la tesis de grado.

¹³² Brinkley, 2008, p. 1039.

Pozzi nos dio datos sobre el alto nivel de abstencionismo y el porcentaje con el que ganó Reagan. Dichos datos hacen que la tradicional visión sobre el amplio conservadurismo entre la población estadounidense en la mencionada década, no sea tan probable. De hecho se pone en duda que existiera una “amplia aceptación” sobre su estancia en el poder. Entonces, ¿cómo llegó Reagan a la reelección con tan poca votación entre los ciudadanos estadounidenses? Si no fueron los yuppies, con todas sus características antes mencionadas, ¿quiénes votaron por Reagan? Como se puede apreciar, este trabajo encontró una nueva hipótesis, a diferencia de la inicial. La inicial era mostrar cómo los *yuppies* apoyaron “ciegamente” el proyecto neoconservador. Quiénes hicieron posible la elección y la reelección de Reagan fueron las “desesperantes” situaciones tanto en política exterior como doméstica que había tenido que afrontar Estados Unidos.

Quizás, y he ahí la importancia de realizar un análisis al respecto. Según los autores analizados hubo una amplia aceptación hacia el candidato neoconservador y lo que hizo posible que Reagan llegara al poder, fueron los “defraudados ciudadanos estadounidenses”. Defraudados ideológicamente (*hippies*, liberales, derrota en Vietnam, rehenes en Irán), económicamente (clase media en constante ascenso) y socialmente (las características generacionales que desestabilizaron a Estados Unidos, los derechos civiles, las mujeres, los indios). Quizás lo más interesante sea, ¿cómo un candidato con tan poca votación se encuentre entre los presidentes más populares del vecino país del norte actualmente? Lo que es cierto es que después de que los neoconservadores llegaron al poder, en Estados Unidos se dio una reestructuración tanto al interior como al exterior.

Se recobró la confianza en las instituciones, en sus gobernantes y los estadounidenses volvieron a creer en su “sueño americano”. Se revisó, de igual manera, quién fue el líder

neoconservador, el tipo de conciencia que se pretendía establecer entre los ciudadanos estadounidenses a través del cine¹³³. Me centré más en la política exterior y en específico en el tipo de acciones que realizó Estados Unidos en dicha región porque ello es el punto medular de esta tesis. Sin embargo, tenía el objetivo de ser una revisión exhaustiva. No se mencionó el papel que jugaron los países latinoamericanos para contener el intervencionismo estadounidense. Por ejemplo, cabe recordar al Grupo de Contadora y al Grupo de Apoyo, formados respectivamente en 1983 y 1985. Estados Unidos significó un freno para Contadora por qué, y como se mencionó a lo largo del trabajo, este país anglosajón estaba “recuperando” su poder a nivel internacional y no podía dejar que el futuro de su “zona asegurada” estuviera en manos de países latinoamericanos. Sin embargo, ¿Genuinamente América Central siempre fue la “zona asegurada” de Estados Unidos? Al parecer fue sólo un uso discursivo del que echó mano Reagan para legitimar sus intervenciones.

¹³³ Tomé por parámetro el cine porque al haber sido Reagan un actor de Hollywood me pareció que podría haber algún tipo de vínculo, el cual hasta el momento no logré claramente encontrar.

3 HERRAMIENTAS PARA REALIZAR EL ANÁLISIS DE DISCURSOS.

INTRODUCCIÓN.

A lo largo de la organización política contemporánea de Occidente, y en especial, en caso de las democracias, ya sean parlamentarias, presidencialistas, etc, existe el debate de si es prudente o no respaldar las acciones o la ideología que representa su gobernante, ya que éste tratará siempre de captar el consenso generalizado de la población. Este debate se ha hecho patente a través de la mundialización a la democracia de parten de Europa como consecuencia de la independencia a sus colonias o protectorados. Es decir, reconocían la autonomía de las colonias si éstas tomaban como forma de gobierno a la democracia, ya que un sistema democrático representativo era un requisito para la emancipación.

Este colonialismo europeo defendía que llevaban la civilización al mundo no civilizado. Ejemplo de ello fue la colonización de los siglos XVI al XIX en América y, a partir del XIX, en los continentes africano y asiático. *La carga del hombre blanco* fue la bandera por medio de la cual los europeos justificaron sus intervenciones en estas regiones. *La carga del hombre blanco* era la idea que los hombres blancos, y al reconocerse a sí mismos depositarios de las instituciones perfectas, tenían la obligación moral de llevar la civilización a los pueblos bárbaros o incivilizados. Los blancos partían de la idea que, su civilización era el modelo de la civilización humana y que eso era motivo suficiente para que los demás pueblos debieran imitarlos. Es decir, aún y que tuviesen que obligar a los habitantes de esos lugares a que tomaran como paradigmáticas sus prácticas y costumbres. Era una obligación moral del hombre por el hombre mismo, ya que los europeos retrataban

al otro, no como cualquier otro, sino como *su* otro, en quien se debían reconocer, como mencionaba Hegel. Es decir, su cruzada civilizatoria era para hacer que el ser humano incivilizado se lograra reconocer en el ser humano civilizado. No siempre se logró.

Los puritanos del siglo XVII habían llevado la idea de ser un pueblo elegido, redentor y ser ejemplo para las demás naciones. Esta idea se ha reproducido hasta nuestros días a través de los discursos políticos de sus presidentes. “La idea de que podemos efectuar cambios en nosotros mismos es un aspecto perdurable de la idiosincrasia nacional. El llamado <<sueño americano>> [la búsqueda de la prosperidad y felicidad gracias a la libertad] es el de la transformación voluntaria”¹³⁴. Robert Feldman, un psicólogo del MIT, muestra claramente cómo la herencia puritana es parte importante del ideal nacional que tiene nuestro vecino del Norte y uno de los rubros más importantes dentro de su política, en especial su política exterior. Como claro ejemplo de ello, en el siguiente capítulo se analizarán los discursos de Ronald Reagan, cuadragésimo presidente de ese país.

Sin embargo dentro de la cultura política estadounidense, la imagen del presidente como un líder político y moral hace de este personaje un punto crucial sobre su actuar en esta doble dimensión, la institucional y la moral. Con ello resulta importante el analizar los discursos políticos de Ronald Reagan personaje para entender el tipo de política, cultura y legitimidad que se dio a su actuar político.

Para ello es importante tener en mente que un discurso político es la divulgación de los planteamientos de un gobernante, teórico o experto en política, haciéndolos asequibles para las masas. Es decir, es por medio de un discurso político que se “popularizan” las ideas

¹³⁴ Feldman, Robert, *Cuando mentimos. Las mentiras y lo que dicen de nosotros*, Urano, Barcelona, 2010, p. 203.

políticas y se trata que éstas, si vienen, sobre todo, de un gobernante, se introduzcan en las prácticas cotidianas de los habitantes. Lo que trata el gobernante cuando da un discurso político es que la ideología, por medio de la cual abanderará el tipo de acciones que realice, se convierta en parte de las acciones cotidianas de la población o sean apoyadas por la misma, es decir se legitimen. Analizar un discurso es lograr interpretar entre líneas lo que el orador intenta decir al receptor acerca de su actuar. Es decir, es reformular lo que el orador dijo desde una perspectiva, y con ciertas reservas de lo que el orador dice de su actuar político¹³⁵.

El presente capítulo tiene por objetivo el presentar una nueva postura para realizar análisis de discurso en historia que versa en la idea que el análisis de discurso es, dentro de la historia, contextual, es decir social y en construcción, ya que es diferente en cada época. Es decir, el capítulo tiene el objetivo de mostrar que el análisis de discurso es una herramienta útil en historia, para caso del discurso político como forma de examinar y criticar el actuar de un gobernante. Este análisis de discurso se basa en la premisa que, el orador al enunciar su discurso, lo hace en un contexto histórico específico.

El análisis de discurso es un tema muy desarrollado en ciencia política, lingüística, filosofía del lenguaje y etnografía. Sin embargo, en historia es muy difícil de realizarlo porque la distancia del tiempo, y en muchos casos también espacial, de quien emite el discurso con quién lo analiza es mucha. El análisis de discurso tiene el objetivo de ser una propuesta histórica de evaluación de lo que el orador (en este caso Ronald Reagan) le informa a su receptor (en un primer momento al pueblo estadounidense y después a la

¹³⁵ Ascanio, Guevara, Alfredo, *Análisis del discurso político*, Trillas, México, 2010, p.16.

comunidad internacional) a través de ciertos símbolos que da por supuestos y que parten de las mismas definiciones, para que ellas sean aprehensibles. De este modo, el capítulo tiene por cometido el mostrar que, y a pesar de ser una herramienta de la historia de muy reciente utilización, el análisis de discurso es una nueva forma de abordar a la historia¹³⁶ desde la reflexión y la analítica de las palabras y conceptos de los dirigentes de los países, aunque no les es exclusivo, sobre sus acciones.

El discurso es la conexión que se da entre un sujeto (orador) y un receptor (público) a través de una relación de verticalidad donde el primero es el objeto y el segundo es el sujeto. Es decir, esta postura pretende mostrar que, lejos de lo que se ha pensado, los receptores son la parte más activa en la comunicación humana, ya que ellos no captan el núcleo de lo que se está tratando de comunicar y son quienes deciden si la comunicación fue optima o no, a través de la aprehensión de los elementos relevantes del discurso.

El análisis de discurso es un conglomerado de distintas ciencias tanto duras como humanas que convergen en un mismo punto, el lenguaje es una construcción social que se va configurando a través del tiempo y en cada uno de los espacios tanto físicos como humanos.

De este modo, el capítulo lo dividiré en tres apartados. El primero tiene por eje explicativo el tratar de definir qué es el lenguaje, para dar paso a una parte sustancial del trabajo, definir qué es un discurso político, es decir cómo identificarlo de entre otro tipo de discursos y mencionar algunas características propias del dicho discurso. El segundo apartado tiene por objetivo el mostrar como se analiza un discurso y la importancia de

¹³⁶ Por ejemplo los trabajos de Alfonso Mendiola y Guillermo Zermeño ,1998 "Hacia una metodología del discurso histórico", en Jesús Galindo Cáceres, *Técnicas de investigación en sociedad, cultura y comunicación*; Teun van Dijk, 2000, *El discurso como estructura y proceso*, Barcelona, Gedisa.

hacer dicho análisis. Para ello, recurrió a herramientas de diferentes disciplinas como son la lógica y la semiótica para hacer patente la importancia del análisis de discurso. El tercer apartado aborda las relaciones entre poder, ideología y lenguaje y como están estrechamente relacionadas en un discurso, sobretodo uno de corte político. Para lograrlo partiré de una concepción biológica sobre qué es el lenguaje, para mostrar que es una consecuencia de la evolución biológica del ser humano y, por tanto, una herramienta de la cual el ser humano puede echar mano para varias cosas, como comunicarse, imponerse o manipular a otras personas. Como constructo social, el lenguaje necesita de un grupo de personas que tengan objetivos en común y que identifiquen los significados que tendrán las palabras en el contexto que especifiquen.

Me apoyaré en algunas ideas de Robert Feldman, que es un psicólogo estadounidense especialista en la construcción, del por qué y para qué utilizamos, incluso necesitamos de las mentiras en un contexto social, al cual me referiré para explicar cómo y porqué muchos de los estadounidenses y la comunidad internacional en general le creyeron a Reagan. También consulté a Ludwig Wittgenstein¹³⁷ sobre todo en lo que los especialistas han denominado el Segundo Wittgenstein. Se tomara la idea de “juegos del lenguaje”, ya que parte de que el significado de una palabra depende del contexto y del conocimiento que tengan los hablantes sobre ella. De Alfonso Mendiola¹³⁸ se tomará su aportación de que las fuentes no nos presentan las percepciones de quién realizó el documento, sino que son una expresión de las convenciones comunicativas de una sociedad. De igual manera se tomaran

¹³⁷ Wittgenstein, Ludwig, *Investigaciones filosóficas*, IIF-UNAM, México, 2003.

¹³⁸ Mendiola, Alfonso, “Los géneros discursivos como constructores de realidad. Un acercamiento mediante la teoría de Niklas Luhmann”, en *Historia y Grafía*, número 32, UIA, México, 2009.

en cuenta las ideas de Teun van Dijk¹³⁹, Silvia Gutiérrez Vidrio¹⁴⁰ y Alfredo Ascanio Guevara¹⁴¹ sobre la utilización del lenguaje en un contexto social. También recurriré a la novela de George Orwell¹⁴², *Rebelión en la granja*, ya que ésta tiene por eje explicativo, el mostrar cómo el gobernante manipula la información que dará a conocer entre sus gobernados. En el caso de la novela es muy ilustrativo el hecho que la clase gobernante esté encarnada por los cerdos.

3.2 EL LENGUAJE Y EL DISCURSO COMO ASPECTOS SOCIALES.

Las sociedades humanas han tenido la necesidad de comunicarse, no sólo para preservar la especie, sino también para hacer partícipes, a los demás integrantes de la comunidad, en sus ideas. El lenguaje es un código semiótico que, para entender el mensaje, requiere un contexto y de algunos principios formales. Hay diferentes tipos de lenguajes como lo son el humano, el formal y el animal. Para fines de este trabajo me centraré en el primero. Éste es un constructo del ser humano que tiene por objetivo abstraer, conceptualizar y comunicar ideas en dos niveles, tanto fisiológico como psicológico. Según Eric Lennerberg¹⁴³, y dentro de la explicación de su teoría del lenguaje, hay cinco premisas biológicas generales:

¹³⁹ Van Dijk, Teun, A., *Ideología. Una aproximación multidisciplinaria*, Gedisa, Sevilla, 2006.

¹⁴⁰ Gutiérrez Vidrio, Silvia, *Discurso político y argumentación: Ronald Reagan y la ayuda a los "contras"*, UAM-X, México, 2005.

¹⁴¹ Ascanio Guevara, Alfredo, *Análisis del discurso político*, Trillas, México, 2010.

¹⁴² Orwell, George, *Rebelión en la granja*, Mexicanos Unidos, México, 2007.

¹⁴³ Lennerberg, Eric H., *Fundamentos biológicos del lenguaje*, Alianza Editorial, Madrid, 1985.

a) *La función cognitiva es específica para cada especie.* Para el autor la “función cognitiva” son las funciones cerebrales que median el *input* sensorial y el *output* motor.

La neurofisiología de la función cognitiva es en gran manera desconocida, pero sus correlatos conductuales son la propensión a categorizar de modos específicos (extracción de semejanzas), la capacidad para resolver problemas, la formación de grupos de aprendizaje, la tendencia a generalizar en ciertas direcciones o la facilidad para memorizar en ciertas condiciones y no en otras¹⁴⁴.

b) *Las propiedades específicas de la función cognitiva aparecen reproducidas en todos los miembros de la especie.* El autor pone de manifiesto que, los procesos y potencialidades cognitivas, entre algunas otras características de cada especie, también se reproducen en todos los individuos.

c) *Los procesos y capacidades cognitivos se diferencian espontáneamente con la maduración.* El autor propone que algunos mecanismos cognitivos, como los visuales y auditivos, y de acuerdo con la experiencia que vamos teniendo con el mundo físico, el procesamiento del *input*, se va desarrollando, haciéndose más sofisticado y logrando capturar la distinción entre esa experiencia sensorial y otras.

d) *Al nacer, el hombre está relativamente inmaduro; ciertos aspectos de su conducta y de su función cognitiva surgen sólo durante la infancia.* El autor pone ejemplos para mostrar que el estado posnatal del ser humano, (referente al cerebro y conducta), a diferencia de otros primates y otros animales, no se encuentra en un completo estado de desarrollo.

¹⁴⁴ Lenneberg, 1985, p. 414.

e) *Entre los animales, ciertos fenómenos sociales sobreviven por adaptación espontánea de la conducta del individuo en desarrollo a la conducta de los otros animales que le rodean.* El autor nos dice que para que una especie logre sobrevivir, no será sólo resultado de las condiciones nutritivas o físicas que tenga dicha especie, sino del desarrollo de mecanismos de cohesión/cooperación social.

Estos puntos muestran, partiendo de la cuestión biológica aspectos interesantes: que el lenguaje es una construcción social, que los seres vivos necesitan comunicarse, ya sea para sobrevivir, alimentarse y/o para compartir ideas y, finalmente, y para los fines de este trabajo el más importante, el lenguaje es un proceso cognitivo, porque un lenguaje logra abstraer, ordenar y completar las ideas desde las que el ser humano se basa para tener contacto con sus semejantes. Sin embargo, la comunicación humana a través del lenguaje necesita de un pacto “implícito” sobre el significado, uso y de *saber cuándo es propio decir una cosa y cuando no*¹⁴⁵. Es decir, gracias al proceso cognitivo del lenguaje humano logramos tener una comunicación.

Con un lenguaje el ser humano puede formar, articular y proponer diferentes construcciones epistémicas y cognitivas. Una construcción epistémica es una estructura resultado de la combinación de diferentes supuestos que son importantes según los parámetros de uso y utilidad para (y específicamente) las necesidades del ser humano. Es decir, una construcción epistémica tiene la función de mostrarnos la clase de abstracción que el ser humano necesita para sobrevivir en sociedad, ya que es un ser social. Hay

¹⁴⁵ Este será el punto que se discutirá con George Orwell, ya que él establece, socialmente, cuando se puede decir algo y cuando no, y que resulta ser un medio eficaz que tiene el gobierno para evitar críticas al sistema.

diferentes construcciones que el ser humano ha hecho, según la época y sus necesidades, entre otras dentro del lenguaje, el articular un discurso.

Un discurso es una forma de comunicación humana con énfasis explícito en tratar de persuadir a los oyentes. Durante la década de 1960, en áreas como la antropología, la lingüística, la sociología, la filosofía y la psicología se desarrolló una nueva disciplina, producto de la interacción de las anteriores, a las que años después se les añadirían la historia y la ciencias de la comunicación. Esta disciplina es el análisis de discurso. De acuerdo con la utilidad que se ha hecho en estas áreas, el significado de discurso ha cambiado. Por ejemplo, en etnografía, se afirma que, según cada cultura, la estructura y las estrategias dan variaciones culturales a los discursos. Lo importante, y que se quiere resaltar, es que un discurso es el medio o herramienta en donde tradicionalmente se reproducen las ideologías.

La palabra “ideología” se asocia comúnmente con la tradición marxista. Este vínculo de la *ideología* con el marxismo se da por algunos motivos. Uno es porque la tradición marxista fue quien usó y popularizó el término. El otro es porque por lo general la palabra *ideología* se asocia a relaciones de poder, ya que quien está en el poder populariza su ideología para legitimarse. Es así como se puede apreciar que la ideología es el instrumento del gobernante para lograr consenso entre los gobernados, que dará a su vez, un respaldo a sus acciones.

Por lo que, desde esta perspectiva, el estudio de la ideología implica en parte, y en cierto sentido, estudiar el lenguaje en el mundo social, en la vida cotidiana y los modos en que los múltiples y variados usos del lenguaje se entrecruzan con el poder, alimentándolo, sosteniéndolo y actualizándolo. En otras palabras, al estudiar la ideología se busca poner

evidencia las maneras en que ciertas relaciones de poder son mantenidas y reproducidas en un conjunto interminable de expresiones que movilizan el sentido en el mundo social¹⁴⁶.

Un discurso político es la enunciación de acciones políticas que realiza aunque no le es exclusivo. Un gobernante siempre busca la aceptación generalizada (esto quiere decir que no pretende que todos los ciudadanos acepten sus acciones, pero sí una amplia mayoría) para que sus acciones tanto en política interior como exterior tengan legitimidad.

...la lengua constituye un instrumento potencial en manos de la clase gobernante, un instrumento que los miembros de esa clase gobernante, un instrumento que los miembros de esa clase pueden emplear tanto para engañar como para controlar o comunicarse¹⁴⁷.

Es preciso mencionar que, para Peter Burke¹⁴⁸, el discurso político tienen tres funciones: a) engañar, b) controlar y c) comunicar lo que la clase gobernante quiere hacer creer y popularizar entre los gobernados. Puede dar la impresión que Burke es tendencioso al momento de caracterizar lo que es un discurso político, ya que no siempre podemos afirmar que el fin de un discurso político es engañar o controlar a sus gobernados. Ésta sería una actitud parcial y peligrosa para analizar los discursos políticos porque se desacreditaría, de inicio, al discurso político de un gobernante, como algo tendencioso, por tener como objetivos principales el engaño y el control, y sólo como tercera opción la de comunicar. Quizás, esta visión acerca del análisis de discurso político, sea una de las razones por las cuales ésta es visto como algo subjetivo, y como un trabajo carente de seriedad el analizar lo que un gobernante afirma.

¹⁴⁶ Thompson, 1984, citado por Gutiérrez, 2005, p.19.

¹⁴⁷ Burke, Peter, *Hablar y callar. Funciones sociales del lenguaje a través de la historia*, Gedisa, Madrid, 1996, p. 14.

¹⁴⁸ Burke, Peter, *Visto y no visto. El uso de la imagen como testimonio histórico*, 2001.

Si se mantiene que el objetivo del discurso político es engañar, tendríamos que remitirnos a lo que menciona Robert Feldman¹⁴⁹ sobre los elementos que ayudan al mentiroso “Como ya podemos afirmar, la ventaja del mentiroso es muy importante. En primer lugar, no se nos da muy bien reconocer las mentiras, y no tenemos muchas oportunidades de practicar. En segundo lugar, a menudo es imposible determinar por sus gestos o expresiones faciales si alguien está mintiendo. En tercer lugar, todos actuamos con una fuerte predisposición hacia la verdad, lo que da a los mentirosos un margen inmediato para engañarnos. Además, con frecuencia no tenemos ganas de gastar nuestros recursos cognitivos para considerar si nos están mintiendo”¹⁵⁰.

El autor menciona que un elemento más para que el mentiroso: es que “Tal vez la pieza más importante de la ventaja del mentiroso, el actor que impide que se descubra una mentira, es lo que yo denomino el <<principio del cómplice complacido>>. El principio del cómplice complacido señala que a veces no queremos descubrir una mentira. No sólo es menos agotador cognitivamente, sino que también es más halagador y reconfortante aceptar ciertas afirmaciones tal como nos las hace”¹⁵¹. La parte que quiero resaltar es la del principio del *cómplice complacido*. Ya que quizás ésta sea una parte fundamental por la cual se aceptaron y aceptan muchas enunciaciones por parte de los gobernantes, sin querer dar a entender por ello que estoy de acuerdo con la postura de Burke sobre el sentido del discurso político.

Quizás, y en el caso específico de Estados Unidos durante el reavivamiento del estado de alerta de la Guerra Fría, sea psicológicamente mejor NO querer descubrir una- o muchas-

¹⁴⁹ Feldman, Robert, *Cuando mentimos. Las mentiras y lo que dicen de nosotros*, Urano, Barcelona, 2010.

¹⁵⁰ Feldman, 2010, p. 62.

¹⁵¹ Feldman, 2010, p. 65.

mentiras sobre lo que hace o dice hacer el gobernante. Es decir, quizá y a la luz de lo enunciado por Feldman se logre llegar a alguna condicionante o predisposición psicológica por la cual Reagan logró tener una aceptación amplia entre los estadounidenses. Recordemos el estado de desilusión en que se encontraban porque sentían –y en parte era cierto- que su país estaba perdiendo poder a nivel mundial por el escándalo del *Watergate* y la política pro-derechos humanos de Carter, la crisis de los rehenes en Irán y la conexión que se estableció entre las revoluciones centroamericanas con la Cuba socialista. “Sin embargo, vivir con miedo es paralizante”¹⁵². Éste y cuando se presenta en una sociedad y se reproduce y una y otra vez, da pautas para crear una manipulación colectiva. Para ejemplo más contemporáneo, la legitimación y apoyo que dieron los estadounidenses a la intervención armada, y en contra de la comunidad internacional, de su país a Irak en el 2004.

Otra parte que podemos debatir sobre lo enunciado por Feldman, y retomando lo mencionado por Burke, es que no nos daríamos cuenta de cuando somos engañados en el discurso político. O incluso que siempre somos engañados, pero, por ser más halagador, reconfortante y menos desgastante cognitivamente, aceptamos las mentiras que se nos dicen.

Lo que el gobernante, y quiero ser enfática en esto, siempre busca la legitimidad entre sus gobernados sobre la manera en la que lleva su gobierno. Ésta se da cuando la ciudadanía y el gobierno encuentran un consenso, a través de negociaciones, sobre la postura que asumirá el país ante situaciones específicas que conlleven consecuencias directas a su seguridad nacional, ya sean de carácter interno o externo. Es interesante mencionar que, y

¹⁵² Feldman, 2010, p. 160.

como afirma Ascanio, a través del lenguaje se pueden analizar muchas cosas que son un reflejo del tipo de cultura y tradiciones que se desarrollan en una sociedad, como lo es el tipo de relaciones de poder.

En la praxis comunicacional o uso de lenguaje que llamamos “discurso”, se construye y reproduce las relaciones entre grupos, las identidades y los valores individuales y colectivos de una sociedad¹⁵³. Ascanio nos marca el paralelismo que existe entre el uso del lenguaje en el discurso y las relaciones entre grupos, identidades y en los valores colectivos e individuales. También este autor nos da a entender que la estructura, argumentación, forma y lineamientos a desarrollar en un discurso tienen un espejo en los aspectos sociales ya mencionados. El que sean unos y no otros los aspectos sociales que encuentran un símil en un discurso – con lo cual el discurso termina por convertirse en algo asequible, cognitiva y epistémicamente para las masas. Es un reflejo de qué tipos de instituciones son las que han funcionado en la organización social del ser humano.

Es decir, el ser humano desechó las organizaciones que no cumplían con las expectativas y se quedó con las que sí. Fue, haciendo otro paralelismo, como la selección natural que el mismo ser humano, a través de muchas generaciones experimentó¹⁵⁴.

Feldman, por su parte, asegura que lo más probable, es que la mentira fue un rasgo evolutivo que hizo que el ser humano lograra sobrevivir. Engañar, con esto, no parece ser del todo “malo”, por el contrario, “Las teorías darwinianas sugieren que cualquier cosa que

¹⁵³ Ascanio, 2010, p. 7.

¹⁵⁴ Claramente, aquí sólo se está hablando de países que han conformado y desechado regímenes de gobierno de acuerdo con sus necesidades a través de la historia, y no como los países con antecedentes coloniales o de dominación, donde se les impuso e impone un régimen determinado como América Latina y los países africanos por citar unos ejemplos.

dé a una criatura individual una ventaja para sobrevivir en su medio o para encontrar una pareja puede ser seleccionada y ser transmitida”¹⁵⁵. Es decir, así como los animales “engañan” –como los camaleones que se mimetizan, o los zorrillos que se hacen los muertos y hasta producen un olor a muerto para que el predador no los coma- el ser humano desarrolló el engaño verbal. Cabe recordar que nosotros somos los descendientes de los seres que mejores herramientas de sobrevivencia tuvieron, entre ellas, el engaño.

La tradición occidental identifica la maldad de las personas con su nivel de incivilización. Es decir, es más “bárbaro” un palestino, centroamericano o africano que un estadounidense o europeo porque los segundos son la cumbre de la civilización humana. Esto se ilustró al inicio del capítulo cuando se habló sobre la *carga del hombre blanco*. Sin embargo, Feldman menciona que “... la historia, en particular la historia reciente, proporciona más que suficientes ejemplos que indican que al menos algún elemento de la naturaleza humana se inclina hacia el mal. Tal vez nos traicionamos unos a otros simplemente por traicionarnos”¹⁵⁶. Además, gran parte de lo que se conoce como historia reciente la hicieron los países que se consideran como los más civilizados.

Es interesante que, a través de los discursos, los gobernantes se reafirmen en su poder, pero tratan de no hacer patente que sus gobernados son carentes de un explícito poder en la escena pública, por el contrario hacen creer que las necesidades de los gobernados deben ser a que el gobernante crea “conveniente”. Es decir, es patente que pueden existir, una distensión entre lo que realmente sucede y lo que debería suceder dentro de la escena

¹⁵⁵ Feldman, 2010, p. 101.

¹⁵⁶ Feldman, 2010, p. 139.

política, ya que a los gobernados no se les asigna un genuino poder para decidir sobre la forma de gobernar ni sobre lo que se considera importante dentro de la agenda política.

Feldman menciona, sobre este punto, que “En el caso de los líderes poderosos, ya sea en el mundo de los negocios, ya sea en el gobierno, puede costarles aceptar los fallos y errores debido a la necesidad de mantener un aura de fuerza y competencia. Eso está relacionado con el problema de la disonancia cognitiva. Las personas poderosas pueden tener dificultades para conciliar su fe en sus habilidades con el hecho de cometer errores. Con el fin de resolver esta disonancia, lo último puede convertirse en objeto de interpretación. “a un presidente le puede resultar imposible creer que sus decisiones como jefe supremo están equivocados”¹⁵⁷.

Feldman menciona que la Disonancia Cognitiva es el término que los psicólogos emplean para designar la tensión que surge por tener dos ideas contradictorias en la mente al mismo tiempo, donde para eliminar la disonancia la mente, consciente o inconscientemente, altera una de las dos ideas opuestas. Esta alteración es uno de los criterios que representan un mecanismo aparentemente natural y fundamental de la mente humana¹⁵⁸. Ello es importante para entender el análisis que se propone, ya que aparte que psicológicamente es más reconfortante, halagador y menos desgastante aceptar una mentira, cuando observamos que en un discurso encontramos algún dato que no concuerda con nuestros parámetros de conocimiento, es decir hay una disonancia cognitiva, lo que ocurre en nuestro cerebro, al parecer, elimina los datos que no concuerden para que nuestra conocimiento sobre algo regrese a la armonía anterior.

¹⁵⁷ Feldman, 2010, p. 157.

¹⁵⁸ Feldman, 2010, p. 149.

John F. Kennedy, dio un viraje en los parámetros de los votantes, para decidir quién sería y ganaría la presidencia en su país. Dicho cambio se dio en la importancia hacia la imagen del personaje. Durante el debate televisado de Kennedy-Nixon en 1960, los votantes se inclinaron más por el candidato demócrata porque éste era joven, se encontraba maquillado y, de acuerdo con los parámetros de belleza masculina, era atractivo para las mujeres. El candidato republicano no estaba maquillado, y no era propiamente dicho el prototipo de belleza masculina. Ganó las elecciones John F. Kennedy. “Las campañas modernas casi son una pura cuestión de promocionar una imagen particular que atraiga a los votantes (o al menos a la mayoría de ellos). En cierto sentido, en el camino electoral cada día es como una entrevista de trabajo exagerada, con un candidato que hace todo lo posible para que sus características personales coincidan con los criterios de un electorado escrutador”¹⁵⁹. Reagan también basó gran parte de su éxito como gobernante en una imagen bien cuidada de actor carismático, atractivo y prototípico de una gran parte de la historia del país de las barras y las estrellas, el de *cowboy*.

Para lograr un consenso, un gobernante debe fomentar una opinión pública favorable (u opiniones masivas) más que un criterio, ya que sólo así sus acciones serán validadas por los gobernados. Para Daniel Yankelovich¹⁶⁰, *las opiniones masivas* son las reflexiones decantadas, las opiniones espontáneas; *el criterio público* son los juicios concienzudos y considerados de la gente. Es decir, una opinión es una cuestión no razonada sobre la que se emite una “afirmación o negación”, mientras que el criterio es, “(1) mayor reflexión, mayor evaluación de las alternativas, un compromiso más genuino con el asunto,

¹⁵⁹ Feldman, 2010, p. 187.

¹⁶⁰ Yankelovich, Daniel, *Para alcanzar un criterio público. Cómo lograr que la democracia funcione en un mundo complejo*, Publigráficos, S.A., México, 1995.

consideración de una mayor variedad de factores que las meras opiniones del público tal como se miden en las encuestas, (2) mayor énfasis en los aspectos normativos, valorativos y éticos de las cuestiones, que en los aspectos objetivos e informativos”¹⁶¹.

Es decir, la opinión pública es, quizás, la formación epistémica mayor a la que anhela un gobernante entre sus gobernados cuando realiza acciones no muy convincentes o que no beneficien a su población. “criterio público” es el estado altamente desarrollado de la opinión pública una vez que la gente se ha comprometido con un asunto, lo ha considerado desde todas las perspectivas, ha entendido las opciones a las que conduce, ha aceptado por completo las consecuencias de la selección que ha hecho”¹⁶². El criterio público requiere de una cierta instrucción, actualización y de una postura si no contraria, si escéptica a lo que dice el gobernante que hace o sobre las razones que dice defender, para adquirirla. Por ello un criterio público es un estado más ilustrado para interrogar las acciones del ejecutivo.

Sin embargo, para llegar a este nivel ilustrado, es necesario partir de que el uso de una palabra es lo que le da significado. Es decir, una palabra tiene un significado específico en un contexto dado. Ludwig Wittgenstein es un filósofo del lenguaje cuyo pensamiento se puede dividir en dos partes: la primera, la representa su obra *Tractatus Lógico-Philosophicus*¹⁶³ donde se expone que el lenguaje es una cuestión de construcción y reconstrucción lógica. La segunda, está caracterizada por *Las Investigaciones*

¹⁶¹ Yankelovich, 1995, p. 6.

¹⁶² Yankelovich, 1995, p. 7.

¹⁶³ Wittgenstein, Ludwig, *Tractatus Logico-Philosophicus*, Tecnos, Madrid, 2002.

*Filosóficas*¹⁶⁴. Dicho texto cuestiona el presupuesto del *Tractatus* de que el lenguaje está prefigurado, ya que esta concepción del lenguaje reconoce en éste un orden, una lógica que lo rige. Aquí el significado de una palabra es su uso. Es decir, parte de una concepción de que al lenguaje se le dota de significado sólo a través de una definición ostensiva, que es una proposición que trata de exponer de una manera clara y distinta, las características específicas y diferenciadoras de algo que sea material.

En el *Tractatus* se habla de nombres propios en sentido lógico porque las oraciones significativas se componen de expresiones significativas, por lo que los sujetos gramaticales de dichas oraciones son también significativos. Sin embargo, en esta segunda parte de su filosofía, este argumento ya no encontrará cabida porque ahora el significado lo dará el uso que se le dé a la palabra.

En esta segunda parte, Wittgenstein parte de que el lenguaje adquiere significados tan variados como modos de vida haya, al contrario de lo que proponía antes, donde el lenguaje era algo estático y fijo. No hay teorías del lenguaje. Ahora el lenguaje es un fenómeno social y natural, y como es social entonces: 1) el lenguaje es público y así, no pueden existir lenguajes privados, ya que para esta parte de su filosofía, un lenguaje es por definición algo público, y 2) el lenguaje está sujeto a reglas, convenciones y correcciones.

El lenguaje es una práctica compleja que está compuesta por otras prácticas. Dicha multiplicidad de prácticas, que forman parte de nuestro lenguaje son, para Wittgenstein juegos del lenguaje. Se enfatiza el hecho de que el lenguaje es social y que el significado de una palabra, es su lugar en un juego del lenguaje. Un lenguaje es el conjunto de

¹⁶⁴ Wittgenstein, Ludwig, *Investigaciones filosóficas*, IIF-UNAM, México, 2003.

prácticas o actividades que están siendo gobernadas por ciertas reglas que, a su vez, gobiernan los diferentes usos de las palabras en un lenguaje. Wittgenstein utiliza el término *juego* para indicar parecidos de familia. Estos parecidos de familia no son otra cosa que una complicada red de similitudes que se entre tocan. Tal y como menciona Ferrater Mora, “El lenguaje es una actividad o, mejor dicho, un complejo o trama de actividades regidas por reglas –las <<reglas del juego>>. Por eso hablar un lenguaje es parte de una actividad, o de una forma de vida”¹⁶⁵.

Wittgenstein explica la noción de juegos con la metáfora del lenguaje de un albañil, donde la comunicación entre éste y su ayudante es un símil del aprendizaje de la lengua materna en los niños, en el que se nombra y se identifica a una serie de acciones y objetos en torno a la forma en que se enuncia. Así, un juego del lenguaje es un conjunto de términos que queda caracterizado en función de las acciones de los hablantes y con las que las palabras en cuestión están conectadas. El lenguaje es algo indisoluble de las prácticas humanas.

1 **Y es el juego del lenguaje...**: dónde hay que considerar el desacuerdo de que ellos existen -e.g. en el uso de *bello* y *bueno*, en el aplauso de oponer facciones en un juego, y así sobre- de las diferentes expresiones notablemente por la forma de los predicados de color¹⁶⁶.

Lo que hace el lenguaje es mostrarnos la forma en que es usado y significado un hecho en los diversos juegos en que nos desenvolvemos como dar órdenes, informar, contar, y en las diversas profesiones. Por ejemplo, un abogado utiliza dentro de sus juegos del lenguaje las palabras sentencia, audiencia, declaración, resolución, dictamen, por citar sólo algunas.

¹⁶⁵ Ferrater, et al, Mora et al., *Las filosofías de Ludwig Wittgenstein*, oikos-tau, Barcelona, 1966, p.18.

¹⁶⁶ Hallet, Garth, *A companion to Wittgenstein's "Philosophical investigations"*, Cornell University Press, New York, 1977, p.739.

Para cada juego del lenguaje tendremos una lógica que va asociada a una forma de vida, es decir, a una práctica humana. El significado de las palabras es comprendido dentro de los juegos del lenguaje de la comunidad a la que pertenecen y donde se usan. Cabe mencionar que cada juego del lenguaje tiene sus propias reglas, las cuales, sin que sus practicantes se den cuenta, han pactado las reglas para usarlas y respetarlas. El lenguaje es, entonces, una actividad “comunal”, es decir, un vivir en sociedad que en forma tácita acuerdan quienes están inmiscuidos en esa comunicación el tipo de significado que tendrán las palabras, con lo que se establecen el tipo de reglas que regularán su uso.

Dentro de la tradición que abanderó Wittgenstein, el Giro Lingüístico aportó tanto a la historia como a otras disciplinas, una nueva forma de realizar investigación. “El abandono de la filosofía de la conciencia por el “giro lingüístico” implicó, en el ámbito de la investigación histórica, que los historiadores se volvieran conscientes de que las fuentes con que trabajan no son percepciones, sino comunicaciones. La consecuencia más importante de esta distinción es que el historiador no puede ir del documento a la realidad sin remitirlo previamente al sistema de comunicación donde se inscribe. La realidad es el resultado de una observación objetivada en una descripción¹⁶⁷. Es decir, con el giro lingüístico se replanteo el concepto de “fuente”, en su objetivo y forma de usarlo para concluir las fuentes nos remiten mas que nada a una realidad no sólo que le confiere al personaje que le perteneció, sino también, a su contexto lingüístico en que se encontraba.

A la luz de lo mencionado sobre Wittgenstein, se debe de recordar que, más allá de las diferenciaciones teóricas que hacen los autores ya expuestos está el problema, en historia, de las fuentes. Este problema versa sobre cuál es el límite de las fuentes para desarrollar

¹⁶⁷ Mendiola, 2009, p. 25.

un tema. Este punto es interesante ya que muchas veces las fuentes nos dan más de lo podríamos imaginar porque hace patente la ideología bajo la cual fueron escritas, (en cuestiones como las palabras que se usan, y el significado que se les asigna tanto normativo, emocional y ético. “trabajar con documentos es enfrentarse a comunicaciones y no a experiencias interiores individuales”¹⁶⁸. Es decir, para Mendiola, lo que uno lee en la fuente no es lo que el sujeto genuinamente piensa, en forma particular sobre algunos fenómenos del mundo, sino la construcción que le ha enseñado la sociedad a captar el mundo, “cuando trabajamos con fuentes sólo tenemos el proceso que va de la percepción a la comunicación. El soporte del contenido de ellas no es la conciencia, sino la sociedad”¹⁶⁹. Esta postura es muy sugerente.

Si el fundamento de las fuentes no es la “conciencia” del individuo que lo redactó sino la sociedad, entonces, ¿cómo forma la sociedad la conciencia de un individuo? La respuesta puede encontrarse a través del lenguaje donde, y van Dijk lo menciona en el caso del discurso del racismo, que podemos vislumbrar cómo la sociedad condiciona la ideología de un agente histórico. “Si el racismo se aprende y reproduce, en gran medida, a través del discurso dominante, y si ese discurso es accesible solo a las élites simbólicas, como políticos, periodistas, escritores, profesores, académicos (blancos), debemos concluir que la fuente más importante del racismo contemporáneo son las élites simbólicas blancas”¹⁷⁰.

Es decir, van Dijk menciona que estas élites que detentan el poder que, tratan que entre la población exista una “alineación” con su ideología, la ideología dominante. Contemporáneamente, y en específico en la década que estoy analizando, la influencia de

¹⁶⁸ Mendiola, 2009, p. 23.

¹⁶⁹ Ibid.

¹⁷⁰ Van Dijk, 2007, p.26.

la televisión y el cine es mucha, con lo cual, la popularización y aceptación de una ideología se hace a través de ellos. “Si lo social existe en la operación de comunicar, podemos concluir que la sociedad observa por medio de comunicaciones”¹⁷¹.

De ahí la importancia de mencionar algunas películas que tuvieron éxito durante la menciona década como *Viernes Trece*, *Halloween*, *Pesadilla en la calle del infierno*, *Rambo*, por citar los más característicos que se explicaron en el capítulo anterior en el apartado sobre la creación de imaginarios en la década de 1980.

3.3 ANALIZAR UN DISCURSO.

Analizar es descomponer en puntos o partes relevantes el todo, en la medida en que sigan manteniendo la *esencia* original que, al volver a unirlos, se pueda volver al todo inicial. Es decir, es “desarmar” el discurso para establecer parámetros de explicación del todo, pero a partir de sus puntos relevantes. Estos puntos relevantes deben serlo no en absoluto, sino relativos al tipo de análisis que se desee hacer. Es decir, los puntos relevantes serán unos cuando se trate de un análisis sintáctico, y otros cuando se trate de un análisis formal, por ejemplo.

Cabe recordar lo que menciona Burke¹⁷² en su 1996, *La forma es lo que comunica*. De esta manera se hará énfasis en que, la forma en que se estructura epistémicamente un discurso es algo esencial para que el gobernante logre persuadir a su público. Es decir, según el

¹⁷¹ Mendiola, 2009, p. 24.

¹⁷² Burke, Peter, *Hablar y callar. Funciones sociales del lenguaje a través de la historia*, Gedisa, Madrid, 1996.

orden, las palabras que se repitan y la forma organizativa del discurso será el impacto y, eventualmente, el consenso que se logre entre sus gobernados sobre sus acciones. Así, para realizar un análisis de discurso se necesita establecer parámetros bajo los cuales se hará. Estableceré que, para realizar el ya mencionado análisis, serán de vital importancia las siguientes ideas: “el lenguaje como una actividad social”, “el discurso como la manera tradicional en que se reproducen las ideologías” y “el lenguaje como el medio en que se materializan las ideologías”, porque dichas ideas son lo esencial de lo que se está estudiando. Las tres ideas mencionadas son la descomposición del todo que se quiere analizar.

El hecho de que *el lenguaje sea tomado como una actividad social* es porque sólo así se puede entender por qué se da tanta importancia a los discursos, ya que se establece la conexión que existe entre el lenguaje y la ideología para materializar y buscar la legitimidad de quien se encuentre en el poder. Es decir, si partimos del hecho que el lenguaje es una actividad social, entonces, como tal, se reproduce entre personas. Este punto ya se desarrolló a través del Segundo Wittgenstein, donde se puede apreciar la enorme importancia que tiene dentro de una comunidad de personas exista una comunión en los significados de los términos a partir de su uso. Es decir, los significados no se establecen en abstracto, sino por medio de la *praxis* comunitaria y cotidiana. Este es el punto importante del discurso de un gobernante populariza su discurso. Tal y como menciona Ascanio “La política representa un campo de batalla semántica donde se ocupan sentidos y representaciones sociales con el fin de conquistar la hegemonía interpretativa

respecto de los problemas sociales, cimentando así la hegemonía política de una particular e interesada visión del mundo”¹⁷³.

El discurso como la manera tradicional en que se reproducen las ideologías, esto por el hecho de que es quien está en el poder quien trata de lograr la legitimidad, ya que, trata de instar a los ciudadanos para que se dé entre ellos una especie de consenso sobre las acciones que se están haciendo. Para lograr dicho objetivo, el gobernante debe de mover las fibras sensibles de su audiencia, ya sea por medio del nacionalismo, de “recordar la grandeza pasada”, o por la idea de que las acciones presentes son para formar un mejor futuro.

El lenguaje como el medio en que se materializan las ideologías, es porque gracias a la existencia de un lenguaje compartido entre el orador y la audiencia, ya sea éste oral, escrito, por ademanes, gestos, muecas, etc., se logra establecer una comunicación, lo que conlleva a que se dé por sentado que la comunicación se está dando de manera óptima gracias a que (y en términos de Wittgenstein¹⁷⁴), ambas partes comparten el mismo juego del lenguaje. Por ejemplo, cuando se hablaba en Estados Unidos de “terrorismo”, “terroristas” post-11 de septiembre, se referían a algo muy específico y concreto (talibanes, enemigos de occidente) mientras que en tiempos de Reagan se referían a comunistas, ya que vale la pena recordar que Reagan creía que el terrorismo era el arma de los comunistas para desestabilizar a Occidente.

¹⁷³ Ascanio, 2010, p. 7.

¹⁷⁴ Para el Segundo Wittgenstein, un juego del lenguaje es el conjunto de contextos que los hablantes competentes de un lenguaje logran entender y que, para los que no compartan ese juego del lenguaje les resultara un sinsentido. Por ejemplo, cuando menciono “vamos a echarnos un rol” me refiero a que salgamos a pasear, y las personas que no entiendan dicha expresión es porque no conocen el juego del lenguaje en que dicha expresión toma significado.

Ascanio defiende la postura que el análisis de discurso político es uno de los puntos donde la diversidad de significados de las palabras logra cimentar la legitimidad que necesita el gobernante para llevar a cabo sus acciones. Es importante mencionar que, para Ascanio, el que un gobernante logre que su ideología se establezca como la dominante, como su idea sobre lo que es el mundo, el lugar que su país tiene y las metas a las que aspira, es signo de que su ideología se está inmiscuyendo en la vida cotidiana de sus gobernados. Por ejemplo, cuando Ronald Reagan dijo que la Unión Soviética era el mal contra el que se debía luchar para salvar un bien mayor (los valores estadounidenses: libertad, cristiandad y capitalismo), y que por tanto, toda la sangre, muertes y violencia que podría ocasionar dicha lucha, estaban plenamente justificadas porque tenían un propósito establecido. Es decir, cuando los votantes estadounidenses “aceptaron” las intervenciones de su gobierno, fue signo que la ideología del gobernante se había introducido en sus mentes. Se realizó la aprehensión del contenido sustancial de lo que Reagan quería dar como sustento para realizar intervenciones.

Dicha aceptación se dio porque se estableció todo un mecanismo mediático para lograr tal objetivo, como algunas películas de la época, el papel del *revival* y la predisposición conservadora que tenía la mayoría de los votantes estadounidenses que no querían, arriesgar nada, así que el hecho de que dentro del discurso de Reagan se mencionara que Centroamérica era una amenaza a la seguridad del país porque tenían al comunismo “cerca”, y seguía avanzando hacia el país, y que cuando llegara les quitaría todo aquello por lo que tanto se esforzaba, resultaba ser de los más aceptados, y logró la rápida acreditación de la población.

En este trabajo se defiende que los discursos de Ronald Reagan parte de un hecho subyacente de racismo, ya sea como *carga del hombre blanco* o como discurso racista propiamente dicho. “Este proceso de aprendizaje es, en gran medida, discursivo, y se basa en la conversación y los relatos de todos los días, los libros de texto, la literatura, las películas, las noticias, los editoriales, los programas de televisión, los estudios científicos, etcétera. Si bien muchas prácticas del racismo cotidiano, es decir, formas de discriminación, también pueden aprenderse, en parte, a través de la observación y la imitación, esas prácticas también deben ser explicadas, legitimadas o sostenidas discursivamente de alguna otra manera. En otras palabras, *la mayor parte de los miembros de los grupos dominantes aprenden el racismo a través de los discursos de una amplia variedad de hechos comunicativos*”¹⁷⁵.

Los hechos comunicativos a los que se refiere van Dijk son los ya mencionados medios masivos de comunicación. Es importante señalar que (como ya se había dicho en el capítulo anterior) la política exterior de Estados Unidos es una continuación de una teología, es decir, es una lucha constante contra un enemigo, por lo general fácilmente identificado, al que hay que eliminar, ya que esta nueva política exterior no contempla una coexistencia pacífica con algún “rival” (a diferencia de la política de “coexistencia pacífica” de la década de 1960). La política de ese país, en especial después de la Segunda Guerra Mundial, siempre tiene un enemigo al cual le dirigen su política. Durante la Guerra Fría, fue la Unión Soviética (1947-1991); durante la década de 1990 fueron el narcotráfico, los extraterrestres, y a partir del 2001 el terrorismo de los países musulmanes. Un país que siempre tiene como objetivo principal en su agenda de política exterior e interior a “un

¹⁷⁵ Van Dijk, 2007, p. 25.

enemigo” puede llegar a ser objeto de duda. Eso se desarrollará en el penúltimo capítulo cuando se analicen los discursos de Reagan, uno de los gobernantes del país de las barras y las estrellas que más fervientemente creyó en ello.

3.4 RELACIONES ENTRE PODER, IDEOLOGÍA Y LENGUAJE.

La aprehensión del contenido de lo que dice el que emite el discurso, es el hecho bajo el cual se basa esta propuesta del análisis del discurso. Es decir, la presente postura del análisis de discurso parte de la idea que, lo sustancial de la ideología del gobernante se logra transmitir al receptor. Ascanio menciona que existen diversas maneras para transmitir lo sustancial de su discurso, como lo son: 1) establecer palabras clave y estarlas repitiendo constantemente, obviamente éstas no siempre poseen significados claros; 2) estar repitiendo las consecuencias negativas de esas palabras claves, tanto para las personas como para sus familias y 3) “identificar” al “enemigo” y atribuirle ciertas características nocivas para el país y los individuos. Estos parámetros suelen ser básicos para comenzar a vislumbrar un análisis de discurso.

Dentro de este trabajo estableceré el trio sobre el cual versará mi análisis de los discursos, y que son tomados de van Dijk, son los conceptos de Poder, Ideología y Lenguaje. Estos elementos se escogieron por el hecho que, representan de manera sintética la forma en que se puede establecer un análisis epistémico del discurso. El *poder* se toma en cuenta por el hecho de que los discursos políticos, es decir, aquellos discursos que dirigen los gobernantes hacia sus gobernados, tienen el objetivo de legitimar su poder y sus acciones tanto en política interior como en política exterior.

La *ideología* porque es el estudio donde, según Gutiérrez Vidrio, “se refiere a las formas en que el significado ayuda a mantener la dominación, es importante precisar cómo conceptualizamos la noción de significado”¹⁷⁶. Es decir, la ideología guarda una estrecha relación con su propio significado, ya que según la vertiente en que se defina, será la utilidad que se le asigne. La ideología para analizar discursos políticos, es de suma importancia, ya que todo gobernante y gobierno tienen la propia, con la que toman y hacen acciones tanto interna como externamente.

Así, podemos establecer una conexión del último elemento de la triada, ya que para analizar los discursos políticos se necesita de un *lenguaje*, ya que “el lenguaje no es sólo un sistema de signos que describe el mundo, sino, también, un medio a partir del cual los individuos intervienen sobre él, en particular sobre el mundo social”¹⁷⁷.

Es decir, para llevar a cabo el tipo de análisis que pretendo defender, es de suma importancia el tener en cuenta que el poder es la forma en que se impone una ideología; la ideología es una forma de popularizar la nueva mentalidad por medio de la cual, el gobernante tratará de hacer legítimo su gobierno, y el lenguaje es el medio por el cual se logra hacer llegar a los gobernados la forma en que se ha de popularizar la legítima ideología del Estado. “El fracaso de la empresa se convierte en el fracaso personal del director general, y las mentiras que protegen a la compañía también le protegen a él”¹⁷⁸. Esta cita es muy ilustrativa, ya que parte de la importancia estratégica que tiene para el gobernante que su ideología se popularice entre sus gobernados, ya que logrando esto último obtendrá que se legitimen las acciones que se pretende materializar a través de la

¹⁷⁶ Gutiérrez, 2005, p.24.

¹⁷⁷ Gutiérrez, 2005, p.19.

¹⁷⁸ Feldman, 2010, p. 246.

ideología, con lo cual el éxito o fracaso de dicha postura es el éxito y fracaso de todos, gobernante y gobernados.

Sin embargo, Gutiérrez es lapidaria al afirmar que “aun cuando la ideología se manifiesta de muchas formas: por ciertas prácticas sociales, por ciertas instituciones, por símbolos etcétera, el dominio privilegiado de la ideología, el lugar donde ejerce directamente su función, es el lenguaje”¹⁷⁹.

De este modo, la ideología son los parámetros dentro de los cuales las políticas del gobierno quedan plenamente justificadas entre los gobernados, al establecer el tipo de acciones que llevará a cabo el gobierno. Es decir, es gracias al seguimiento de una ideología que podemos rastrear cierto tipo de creencias políticas que tendrán los gobernados en un tiempo y espacio específicos. Por ejemplo, gran parte del éxito del tipo de políticas que estableció Reagan no podría entenderse si no se sabe que la gran mayoría de las creencias que tenía la población para esa época era, la eliminación de la Unión Soviética del escenario mundial y, con ello, eliminar el mal del mundo. Ello, a la vez, nos remite al hecho que, el grosso de los votantes, y la importancia que tuvo el Colegio Electoral, formaban parte de la generación de los *yuppies*, una generación caracterizada por el culto a la imagen, a la marca, que eran individualistas y materialistas como una respuesta a la generación de sus padres, los *hippies*.

La manera en que se puede plantear un puente entre el gobierno y los gobernados es a través del discurso político. Para van Dijk el papel del discurso es fundamental para la formación y expresión de la ideología de Estado de dos tipos, como *cognición social* y como *reproducción de las ideologías* en la sociedad. Como *cognición social* porque es

¹⁷⁹ Gutiérrez, 2005, p.19.

precisamente un contexto social el que hace que una ideología sea legítima, ya que no es tan sólo la aceptación generalizada, sino también el incluir esta ideología en las prácticas sociales. Por ejemplo, para que los votantes estadounidenses fueran eliminando “viejos fantasmas” y se apoyaran las intervenciones de su país, se trató de modificar la percepción popular sobre el efecto Vietnam al producir una película muy popular, conocida y aclamada como *Rambo*¹⁸⁰, la cual relata una ficticia victoria por parte de las fuerzas estadounidenses sobre los vietnamitas. Además se critica que, cuando *Rambo* regresa a Estados Unidos una vez terminada la guerra, encuentra la apatía de sus coterráneos y por quienes lucharon en ella. Esto muestra algunas cosas interesantes: a) Estados Unidos no perdió la guerra de Vietnam, sino por el contrario, siempre ha sido un país victorioso que lucha por la libertad de todos los países del mundo, punto que siempre trató de defender Reagan para legitimar sus intervenciones, y b) la guerra no puede ni debe ser criticada desde el interior del país.

La *reproducción de ideologías*, según van Dijk, se da porque el gobierno que controla los medios en los que se produce “Como la clase gobernante, de cualquier forma que se la defina, controla los medios de producción, incluyendo los medios de (re)producción de ideas —especialmente la política, los medios de comunicación, la literatura y la educación— también puede hacer que sus ideologías sean relativamente aceptadas por los gobernantes como el conocimiento indiscutible de la forma “natural” de ser de las cosas¹⁸¹”. En este punto se puede traer a colación a Orwell. En la novela, *Rebelión en la granja*, la clase dominante les hace creer a sus conciudadanos, constantemente, cuáles son las reglas, las usanzas y en general les crean una falsa conciencia sobre la libertad que ahora tienen a

¹⁸⁰ <http://es.wikipedia.org/wiki/Rambo> 21 noviembre 2011.

¹⁸¹ van Dijk, 1999, p.15.

comparación de cuando estaban en manos de su dueño humano. Aquí también existe una película que podría ilustrarnos este hecho.

La película de *Depredador*¹⁸², versa sobre la idea de un escuadrón que va al rescate de un rehén de la guerrilla centroamericana. Sin embargo, descubren que el mayor peligro, y quien realmente está haciendo los estragos más graves en dicha zona del continente americano es un extraterrestre. Es decir, en esta película se trata de mostrar que el peligro verdadero y quizás hasta le motivo por el cual existe una lucha encarnizada en dicha zona ístmica del continente es por la existencia de una fuerza extra mundial, que cree que es superior y que va a vencer. Sin embargo los principios estadounidenses, como siempre, triunfan sobre el mal. Además se trata de dar una legitimidad por las intervenciones, venta de armamento y demás que tuvo Estados Unidos en esos años. Bien podríamos intercambiar, al desarrollo del argumento de la película, al personaje de depredador por algún comunista, y resulta que el primero contiene todas las características que se le otorgaban, en aquella época, al segundo.

Para van Dijk los gobernantes, por medio de la aprehensión natural de sus gobernados de las palabras claves con sus consecuencias y la plena identificación de la personificación de aquellos que encarnan las “negras intenciones contra el mundo”, con la aceptación plena y apoyo incondicional a las acciones del gobernante. El punto es que, se *masifica* la ideología, lo cual es un proceso un tanto peligroso por el hecho de que la población no tendría las armas mínimas como para matizar algunas acciones o ideas que lo requieran. Es una cuestión, principalmente, de educación de masas, lo que, y como ya nos mencionaba

¹⁸² [http://es.wikipedia.org/wiki/Depredador_\(pel%C3%ADcula](http://es.wikipedia.org/wiki/Depredador_(pel%C3%ADcula) 21 noviembre 2011.

van Dijk, no les interesa en demasía a los dominadores de los medios de reproducción de ideologías.

Esto tiene que ver con la idea de “Ignorancia Intencional” de Orwell en la novela ya citada, donde se menciona que es una forma de censura colectiva voluntaria, donde los gobernantes estipulan y popularizan entre la población por medio de la educación, un “acuerdo general tácito de que ‘no sería bien visto’ mencionar ese hecho en particular”, que logra una eficacia para silenciar a aquél o a aquellos que desafíen a la ortodoxia vigente”. Ello es una consecuencia que nos hace patente Orwell sobre lo peligroso que puede resultar que el gobierno maneje los medios de reproducción de ideologías.

En el contexto de los medios de comunicación, la desviación de la verdad forma lo que yo denomino <<desviación de la realidad>>. Lo que vemos en televisión es manipulado con facilidad¹⁸³.

Así pues, durante el análisis del discurso político siempre nos preguntamos: cuando el líder hace una narración para una audiencia determinada, utilizando un medio específico y tomando en cuenta el contexto, ¿por qué lo hace de esa manera?, ¿qué está realmente comunicando?, ¿qué efecto busca con lo que dice?, ¿qué estrategia discursiva está utilizando? y ¿qué se infiere del análisis de esa estrategia, especialmente en relación con el receptor de los mensajes, en un contexto dado?

El hombre de acción, al hablar, está empleando el lenguaje para defender sus puntos de vista, para justificar lo que piensa y dice, para refutar otras creencias y para legitimar lo que afirma¹⁸⁴.

¹⁸³ Feldman, 2010, p. 213.

¹⁸⁴ Ascanio, 2010, p. 18.

Ascanio, intenta problematizar el objetivo principal del análisis del discurso, *¿qué está diciendo un gobernante?*, ya que él toma en cuenta, y pone con un papel preponderante, el contexto dentro del cual se desarrolla el discurso (al igual que van Dijk y Gutiérrez Vidrio), pero con un “extra”, ya que hace énfasis en la existencia de un medio específico. El medio específico: los parámetros bajo los cuales el receptor decodifica la información que el emisor da. Por ejemplo, cuando Reagan mencionaba “la lucha entre el bien y el mal” no fue una analogía, ni se refería a una cita de algún pasaje de la Biblia, antes bien, se refería a un hecho patente en su actualidad, o por lo menos eso quería dar a entender. Es decir, Reagan quería dar a entender que esa “lucha” era una realidad de su momento, dentro de su contexto y para el tipo de audiencia a la iba dirigido el discurso. El medio por el cual se decodificó esta afirmación, con base a los contextos tanto del emisor como de los receptores (*generación yuppie, revival fundamentalista*) y dentro del contexto de la Guerra Fría hizo que fuese cierta. Esta es una aportación importante porque hace ver que, todo el ambiente cultural de una época es decisiva para entender un discurso y el impacto que tuvo entre los receptores.

A lo largo del presente texto se pudo apreciar que el análisis que se aplicará a los discursos de Reagan es contextual, es decir, tuvieron lógica y fueron tenidos como ciertos dentro del ambiente en que se presentaron. De otra manera, para que se entiendan los discursos que dio el mencionado dirigente, como los de cualquier otro representante del ejecutivo de algún otro país, se debe de saber qué fue lo que ocurrió, u ocurría en el país donde se emitieron.

Por ello, en este capítulo se trató de hacer enfático que el conjunto de ciencias, tanto las tenidas como duras como las humanas, en cuestión del lenguaje, convergen en el hecho de que la construcción de todo lenguaje humano es una cuestión social, ya que un solo ser humano, solo y/o alejado de toda convivencia con sus iguales, nunca podría desarrollar uno, porque el lenguaje tiene por misión principal comunicar sentimientos, ideas, pensamientos, inquietudes y demás rasgos personales que son propios del ser humano, y que se clarifican al compartirlos con alguien más.

4 EL ANÁLISIS DE LOS DISCURSOS DE LOS DOS PERIODOS PRESIDENCIALES DE RONALD REAGAN.

INTRODUCCIÓN.

Como se ha analizado en los capítulos anteriores, la política exterior de Estados Unidos, terminada la Segunda Guerra Mundial, responde a su función como país hegemónico. Por ello, lo que ocurriese en dicho país en lo social, económico y político tenía repercusiones para el resto del mundo y viceversa. Apoyándose en la supuesta existencia de un miedo legítimo hacia el comunismo, Estados Unidos intervino en América Latina, sobre todo después del triunfo de la Revolución Cubana. Con el triunfo de dicha revolución, que después se proclamó como comunista, el “campo de batalla” de la Guerra Fría fue el continente americano.

Durante la presidencia de Ronald Reagan (1981 - 1989), este condenó como el enemigo a vencer al comunismo, que tenía por arma el terrorismo. Es interesante notar que Reagan, en sus discursos, daba razones para respaldar su lucha contra “este mal en el mundo” al adjudicarle adjetivos maniqueos de “malvado”, “satánico”, “fuerza que quiere destruir a la democracia”, etc. Este mandatario mencionó que las intervenciones en otros países eran cruzadas contra el mal. Al parecer, Reagan creía que Estados Unidos estaba librando una guerra contra el “maligno”, es decir que la Guerra Fría era precisamente esa contienda en el escenario mundial. De hecho, antes de que ganara la presidencia manifestó que la política de la distensión, y el tratado SALT II, “favorecía a la Unión Soviética”. Hay que recordar que, cuando asumió el poder, el ambiente entre los estadounidenses en general,

era de desilusión porque su país estaba perdiendo poder a nivel internacional, sobre todo porque había comenzado la invasión de la Unión Soviética a Afganistán y había triunfado la revolución islámica en Irán.

Durante su primer mandato (1981-1984) Reagan anunció el mayor programa de rearme más ambicioso, en tiempos de paz, de la historia de Estados Unidos, el IDE (Iniciativa de Defensa Estratégica) que se conoció coloquialmente como la *Guerra de las Galaxias* por la popular película que lleva ese nombre. Es importante mencionar que dicho programa de rearme fue pieza importante para crear entre la población estadounidense miedo hacia un enemigo bien identificado y con características muy propias, como lo fue el comunismo de la Unión Soviética. También en este primer periodo presidencial, denominó a la Unión Soviética como “imperio del mal” (1983).

Gorbachov asumió el poder en la Unión Soviética en 1985 e implementó la política de *perestroika*, lo que dio pie a que en el segundo mandato de Reagan (1985-1989) hubiera un importante giro en su política exterior. Entre 1985 y 1988 Reagan se encontró cuatro veces con el líder soviético y el principal fruto de ello fue la firma en diciembre de 1987 del Tratado de Fuerzas Nucleares de Alcance Intermedio (*Intermediate-Range Nuclear Forces Treaty - INF*). Ésta fue la primera vez que se alcanzó un tratado que realmente tuviera por objetivo la reducción de los arsenales nucleares de las grandes potencias.

De igual manera, es importante mencionar dentro de la política exterior el escándalo del Irán-contra pudo haber puesto en entredicho no sólo la supremacía de la nación de las barras y las estrellas, sino también a su líder. Dicho escándalo consistió en la ayuda clandestina de la administración de Washington a la contra nicaragüense con dinero obtenido a través de la venta ilegal de armas a Irán. Sin embargo, cuando dejó la Casa

Blanca, en enero de 1989, Reagan se convirtió en uno de los ex mandatarios con mayor popularidad.

El análisis de discurso, como ya se mencionó en el capítulo anterior de este trabajo, es un campo de investigación aun no explotado lo suficiente en áreas como la historia ya que por no referirnos a una época que nos sea contemporánea, se requieren de otros materiales para realizarlo. Es por ello que este capítulo se hará un análisis de los discursos de Reagan sobre todo los relacionados con la participación de Estados Unidos en las dinámicas internas de los países del istmo continental. Se parte de que dichos discursos son maniqueos, belicosos y tienen un corte religioso. Se recurrió a términos como “malvado” y “estar librando una lucha contra el mal” porque se trataba de mostrar que el ambiente político tenía cabida en un mundo religioso, donde el bien y el mal estaban en constante pugna.

Este capítulo tiene por objetivo mostrar cómo a través de los discursos de este personaje se informó al pueblo estadounidense y mundial sobre el tipo de política, tanto doméstica como exterior que mantenía el gobierno y, sobre todo, el tipo de acciones que realizó su país en los conflictos centroamericanos de la década.

Los discursos de Reagan tienen la característica de presentar o justificar un infundado miedo hacia el comunismo para dar paso a, y en consonancia con la amenaza que simboliza el país líder del comunismo para la paz y el bienestar de Estados Unidos y para “el mundo occidental”, lograr legitimar sus intervenciones en el Tercer Mundo ante sus ciudadanos y lograr un consenso.

El orden de análisis de este último capítulo será el siguiente. En un primer momento se describirá la manera en que Reagan caracterizó a la Unión Soviética. Después habrá dos

apartados, cada de las cuales se dedicará a alguno de los periodos presidenciales de Ronald Reagan. Dentro de esta clasificación habrá otro inciso, en el que se abordará primero el tipo de argumentos que dio el expresidente a los ciudadanos estadounidenses para legitimar su política exterior belicosa, con frases como “estamos luchando por la libertad en el mundo” y en segundo lugar se reproducirán y se enfatizará las aseveraciones de Reagan sobre sus intervenciones en Centroamérica.

4.2 LA UNIÓN SOVIÉTICA EN LOS DISCURSOS DE RONALD REAGAN.

La confrontación, entre la Unión Soviética y Estados Unidos, más ideológica que armada, y que ha pasado a la historia como Guerra Fría, tuvo por objetivo primordial la destrucción efectiva del contrario. Al querer evitar el avance ideológico del otro, cada uno de los países trató de dar razones, sobre lo nocivo que era, supuestamente, la ideología contraria. Reagan, en su famoso discurso del 8 de marzo de 1983, denominó a la Unión Soviética como “El imperio del mal”¹⁸⁵.

En su discurso de 1982¹⁸⁶, que es el primer informe presidencial que dio, Reagan mencionó que se le había propuesto a la Unión Soviética una agenda para lograr la reducción mutua de fuerzas militares y nucleares de alcance intermedio, a lo cual agregó “En esas conversaciones es indispensable negociar desde una posición de fuerza. Tiene que haber un incentivo real para los soviéticos para tomar estas conversaciones en serio. Para ello es necesario que reconstruyamos nuestras defensas”. Se nota claramente el tono belicoso con

¹⁸⁵ http://reagan2020.us/speeches/The_Evil_Empire.asp 20 septiembre 2012.

¹⁸⁶ http://reagan2020.us/speeches/states_of_the_union_1982 diciembre 9, 2009.

el que Reagan trata de hacer patente que los soviéticos sólo tomaban con seriedad la reducción armamentística a través de “negociar desde una posición de fuerza”. Es importante recordar que el trasfondo de la ya mencionada afirmación es que se parte de que la Unión Soviética es más poderosa que Estados Unidos, por lo cual es una amenaza latente y muy grande. La expansión de la ideología comunista era una amenaza real y Estados Unidos debía ocuparse de que no fuera mayor.

En 1983¹⁸⁷ Reagan mencionó que “En el corazón de nuestra estrategia para la paz se encuentra nuestra relación con la Unión Soviética. El año pasado se registró un cambio en la dirección soviética. Estamos preparados para un cambio positivo en las relaciones soviético-norteamericanas. Pero la Unión Soviética debe mostrar con los hechos así como en palabras, un compromiso sincero de respetar los derechos y la soberanía de la familia de naciones”. Es importante resaltar que la mencionada “estrategia de paz”, por parte de la administración estadounidense se hizo con base a la iniciación del programa de rearme de *La Guerra de las Galaxias*. Es decir, esta supuesta paz con la Unión Soviética era, como en la cita anterior, desde una posición de fuerza. Es decir, la posición de fuerza para negociar se materializó desde la postura estadounidense y, aparentemente, no desde la soviética. Cabe la pena mencionar que el líder soviético en 1983 era Yuri Andrópov (1914-1984) que estuvo menos de un año en el cargo (16 de junio de 1983 a 9 de febrero de 1984).

También en dicho discurso Reagan mencionó que a pesar de las diferencias anteriores entre Unión Soviética y Estados Unidos, sus hijos e hijas no tendrían por qué pagar las consecuencias enfrentándose en una guerra.

¹⁸⁷ http://reagan2020.us/speeches/states_of_the_union_1983 diciembre 9 2009.

En 1984 nuestro personaje mencionó que "... para la gente de la Unión Soviética, para mi y para preservar nuestra civilización en esta edad moderna sólo hay una política sana para el país: una guerra nuclear no puede ser ganada y nunca debe ser combatida"¹⁸⁸.

Este discurso, es preciso mencionar, se dio en el marco de que Reagan terminaba su periodo presidencial y planeaba su reelección, la cual logró. Es patente la mediación que hace de su postura ante la amenaza más simbólica que real de la Unión Soviética.

En 1985 mencionó, "Algunos dicen que se llevará la guerra a los cielos, cuando que el objetivo es impedir la guerra en los cielos y en la Tierra. Ahora bien, algunos dicen que la investigación sería muy costosa. Tal vez, pero podría salvar millones de vidas, de hecho a la propia humanidad. Y algunos dicen que si construimos un sistema así, los soviéticos construirán una defensa que supera a la nuestra con un sistema de defensa civil, y un programa de investigación que abarca aproximadamente las mismas áreas de la tecnología que ahora estamos explorando. Y, por último algunos dicen que la investigación llevará un largo tiempo. Bueno, la respuesta a eso es: Vamos a empezar"¹⁸⁹.

Una vez más se hace patente y enfática, la idea de una superioridad de la Unión Soviética y la idea de que, y a pesar de que Estados Unidos se hallaba relegado por los problemas en administraciones anteriores, Reagan trató de incorporar a su país como líder a la escena mundial.

En 1986 mencionó que "Sin embargo, la amenaza de las fuerzas soviéticas convencionales y estratégicas, el aumento en el espionaje y el terrorismo de Estado sigue siendo grande.

¹⁸⁸ http://reagan2020.us/speeches/states_of_the_union_1984 diciembre 9 2009.

¹⁸⁹ http://reagan2020.us/speeches/states_of_the_union_1985 diciembre 9, 2009.

Esta es la realidad. Cerrar los ojos no hará que la realidad desaparezca”¹⁹⁰. Una vez más, se hace patente el gran peligro que es la Unión Soviética no sólo para Estados Unidos, sino para el mundo entero, ya que al poseer no sólo armamento sofisticado, logística y buenos elementos humanos, sino armas letales como el espionaje y el terrorismo pueden existir infiltrados en el mundo entero que estén averiguando la situación de cualquier país. “Los soviéticos deben saber que si Estados Unidos reduce sus defensas, será debido a una reducción de la amenaza, no a una solución de reducirla”¹⁹¹.

En este fragmento el presidente estableció la posición de fuerza desde la cual se hicieron las negociaciones entre Estados Unidos y la Unión Soviética donde, en realidad no se logró llegar a un genuino control en el armamento.

En 1988, Reagan mencionó que “Así como los que crearon esta República comprometieron sus vidas, sus fortunas y su honor sagrado, también los líderes de Estados Unidos hoy estamos comprometidos en que vamos a seguir, sobre todo en nuestra mente, buscando, no lo mejor para nosotros mismos o para nuestro partido, sino lo mejor para Estados Unidos. Siguiendo el espíritu de Jefferson, podemos afirmar que en esta noche en la Cámara, no hay republicanos o demócratas sino sólo estadounidenses. Pero permítanme ser claro: nuestro enfoque no es obtener un acuerdo por el bien del acuerdo, sino sólo los contratos que realmente mejoren nuestra seguridad nacional y la de nuestros aliados. Nunca vamos a poner nuestra seguridad o la de nuestros aliados en riesgo sólo para llegar a un acuerdo con los soviéticos. Ningún acuerdo es mejor que un mal acuerdo”¹⁹².

¹⁹⁰ http://reagan2020.us/speeches/states_of_the_union_1986 diciembre 9, 2009.

¹⁹¹ http://reagan2020.us/speeches/states_of_the_union_1986 diciembre 9, 2009.

¹⁹² http://reagan2020.us/speeches/states_of_the_union_1988 diciembre 9, 2009.

Es decir, antes de ceder ante los Acuerdos que beneficien sólo a los soviéticos, el líder estadounidense prefirió no firmarlos. O incluso con la última frase parece insinuar que prefiere no llegar a nada con los soviéticos y mantener un diálogo abierto.

4.3 POLÍTICA DOMÉSTICA (1981- 1984).

El 20 de enero de 1981, Ronald Reagan tomó, formalmente, el cargo de presidente de los Estados Unidos de América, y se convirtió en el cuadragésimo presidente. En su discurso inaugural, misma fecha en que tomó posesión de su cargo, mencionó que “La libertad y la dignidad de la persona son más fáciles de conseguir aquí que en cualquier otro lugar de mundo, y eso lo aseguro”¹⁹³. En ese mismo discurso mencionó que era, al contrario de lo pensaran sus adversarios, una muy buena época para tener tanto sueños heroicos en Estados Unidos.

Esto es un punto muy importante, porque enfatiza el hecho de que cada uno de los estadounidenses era y debía ser un héroe. El concepto de héroe conlleva que se hagan actos “heroicos” es decir, actos que tengan que ver con el rescate o salvaguarda de algo que se considere superior, incluso que a la vida humana como lo es la seguridad nacional o mundial. Menciona que héroes son los obreros, granjeros, médicos, farmacéuticos y los “emprendedores con fe en sí mismos y en una idea, por lo cual crean nuevos empleos, nueva riqueza y oportunidades”¹⁹⁴. Más adelante, en 1987 mencionó que los héroes

¹⁹³ <http://reagan2020.u/speeches/FirstInaugural.asp> 9 de diciembre del 2009.

¹⁹⁴ <http://reagan2020.u/speeches/FirstInaugural.asp> 9 de diciembre del 2009.

contemporáneos eran los empresarios, los pioneros y todas aquellas personas que son “hacedoras de la historia”¹⁹⁵.

En este mismo discurso, se puede apreciar una insistencia en la idea de la libertad de los seres humanos en este mundo. “Volveremos a ser el ejemplo de libertad y un faro de esperanza para aquellos que no tienen ahora la libertad. Para aquellos vecinos y aliados que comparten nuestra libertad, vamos a fortalecer nuestros lazos históricos y les aseguramos nuestro apoyo y compromiso firme”¹⁹⁶. Y añadió, “En cuanto a los enemigos de la libertad, aquellos que son potenciales adversarios, se les recordará que la paz es la aspiración más elevada del pueblo estadounidense. Vamos a negociar, sacrificarnos y no vamos a renunciar a ella, ni ahora ni nunca. Nuestra tolerancia no debe ser mal interpretada”¹⁹⁷.

Este llamado del presidente era para aclarar que la “debilidad” en política exterior de administraciones pasadas no era porque genuinamente dichas administraciones fuesen débiles, o que el mismo país lo fuera, sino que fuera una tolerancia que tuvo el país de las barras y las estrellas hacia los adversarios (en especial la Unión Soviética) para que “reaccionaran” por sí mismos, pero al no haber una respuesta positiva, este personaje advertía que Estados Unidos no volvería a mostrar debilidad ni a ofrecer tolerancia.

Un año después, el 26 de enero de 1982, en su primer informe presidencial, mencionó que “En mi discurso inaugural del año pasado, advertí que los males que sufrimos han llegado a nosotros a lo largo de varias décadas. Ellos no van a desaparecer en días, semanas o

¹⁹⁵ http://reagan2020.us/speeches/states_of_the_union_1987 9 de diciembre del 2009.

¹⁹⁶ http://reagan2020.us/speeches/states_of_the_union_1987 9 de diciembre del 2009.

¹⁹⁷ http://reagan2020.us/speeches/states_of_the_union_1987 9 de diciembre del 2009.

meses, pero se irán... porque nosotros, como estadounidenses tenemos la capacidad ahora, ya que la hemos tenido en el pasado, para hacer lo necesario para conservar el último y más grande bastión de la libertad”¹⁹⁸. En este fragmento es claro que Reagan hizo ver que la década de 1960 fue complicada y dejó hondas y graves secuelas entre los estadounidenses. Sin embargo, el verdadero espíritu del país de las barras y las estrellas haría que se lograran superar esas adversidades y que el pueblo de aquél país volviera a tener confianza en sí mismo.

Al año siguiente habló sobre los valores de la sociedad estadounidense y del hecho que los “...guían en la elección de una sociedad libre, libertad de elección religiosa, sindicatos libres y, sobre todo, la libertad individual y el rechazo del poder arbitrario del Estado”¹⁹⁹. Es interesante este fragmento porque se hace un énfasis excesivo en la cuestión de la libertad tanto a nivel individual como social con la finalidad de reforzar la reducción del Estado en tanto ente que provee todo lo necesario a sus ciudadanos. Más adelante mencionó que los gobiernos e ideologías que oprimen a sus pueblos no tienen futuro, sino que el mañana sería de los sistemas democráticos porque fomentan la iniciativa individual y garantizan la libertad personal, con lo cual se sigue afirmando una autosuficiencia de parte de los ciudadanos.

Al año siguiente, 1984, Reagan mencionó “Estados Unidos está de vuelta, de pie, mirando a los años ochenta con valor, confianza y esperanza”, y agregó “A medida que llegamos a los años ochenta, nos enfrentamos a la peor crisis de nuestra historia de la posguerra, los

¹⁹⁸ http://reagan2020.us/speeches/states_of_the_union_1982 9 de diciembre del 2009.

¹⁹⁹ http://reagan2020.us/speeches/states_of_the_union_1983 9 de diciembre del 2009.

setenta fueron años de problemas crecientes y de caída de la confianza”²⁰⁰. Reagan mencionó que esta caída en la confianza y los problemas de la década anterior fueron la causa de que el gobierno se expandiera demasiado, es decir, el gobierno fuera muy grande.

En ese mismo año declaró que “En el plano internacional, hemos tenido una incómoda sensación de que habíamos perdido el respeto de amigos y enemigos. Algunos se preguntaron si teníamos la voluntad de defender la paz y la libertad. Pero Estados Unidos es demasiado grande para sueños pequeños. Había un hambre en la tierra para un renacimiento espiritual, si se quiere, una cruzada por la renovación. El pueblo estadounidense dijo: Vamos a mirar hacia el futuro con confianza, tanto en casa como en el extranjero. Vamos a dar la libertad de un cambio”²⁰¹.

En este mismo discurso Reagan afirmó que, y a pesar de que “algunos” decían que Estados Unidos era una sociedad enferma, la situación de aquel momento de su país lo refutaba totalmente. Y como muestra de ello mencionó que se vía un nuevo ardor en los valores fundamentales como lo eran la fe, la familia, el trabajo, los barrios, la paz y la libertad de los valores que los ayudan a unirse como un solo pueblo. Es decir, este reavivamiento de valores no es otro que el “revival” fundamentalista que se dio en aquella década en Estados Unidos. De igual manera, agradeció al Congreso por ayudar a restaurar el orgullo y la credibilidad de las fuerzas armadas porque habían logrado la defensa de la libertad y la oportunidad de vivir en un mundo con paz. También mencionó que la marea del futuro es de libertad, y que la lucha por la democracia no puede y no va a ser rechazada. Además, se hizo mención aparte de las fuerzas militares las cuales están llevando esperanza y

²⁰⁰ http://reagan2020.us/speeches/states_of_the_union_1984 9 de diciembre del 2009.

²⁰¹ http://reagan2020.us/speeches/states_of_the_union_1984 9 de diciembre del 2009.

oportunidad a otras latitudes, motivo por el cual se estaba buscando una modernización en las fuerzas convencionales y estratégicas, para satisfacer sus necesidades de seguridad actuales y futuras²⁰².

Sobre el programa de *La Guerra de las Galaxias* mencionó que su progreso en dicha rama es un homenaje al trabajo en equipo y a la excelencia de los ciudadanos de su país, y mencionó que esta orgulloso de decir “¡Somos los primeros, somos los mejores, y somos así porque somos libres!”²⁰³. Habló también sobre la responsabilidad de preservar los recursos naturales en nuestro planeta. Fue enfático en que la preservación del medio ambiente no era un desafío liberal o conservador, sino un tema de sentido común. Finalmente, exhortó a los ciudadanos a que se preguntaron que, si ellos se encontraban del lado de Dios, ya que éste siempre ha estado a su lado.

4.4 INTERVENCIONES EN CENTROAMÉRICA (1981-1984).

En 1982 Reagan aseveró que “Hasta ahora me he concentrado en los asuntos internos. Pero para ver el estado de la Unión no debemos pasar por alto el resto al mundo. No hay tiempo esta noche para un tratamiento prolongado sobre lo social o de la política exterior, yo diría que el último es un tema que quiero tratar en detalle en un futuro próximo. Unas pocas palabras, sin embargo, están en el progreso que hemos logrado durante el año pasado sobre el restablecimiento del respeto a nuestra nación en todo el mundo y algunos de los retos y

²⁰² http://reagan2020.us/speeches/states_of_the_union_1984 9 de diciembre del 2009.

²⁰³ http://reagan2020.us/speeches/states_of_the_union_1984 9 de diciembre del 2009.

metas que se abordarán en el próximo año”²⁰⁴. Y se dirigió hacia “aquellos” que exportar el terrorismo y la subversión en el Caribe y en otros lugares, especialmente Cuba y Libia, que actuará con firmeza. Es decir, tolerancia cero a aquellos que estaban atentado contra la “estabilidad, democracias y negocios” de los países del bloque capitalista, en especial de Estados Unidos.

El 26 de enero de 1982. “Nuestra política exterior es una política de fuerza, la equidad y el equilibrio. Al restaurar la credibilidad militar de Estados Unidos, por la búsqueda de la paz en la mesa de negociación donde ambas partes están dispuestas a obrar de buena fe por recuperar el respeto de sus aliados y adversarios por igual, hemos fortalecido la posición de nuestro país como una fuerza para la paz y el progreso en el mundo”²⁰⁵. Sobre la idea de los “héroes cotidianos” mencionó que no sólo eran aquellos hombres de sus fuerzas armadas que habían sufrido en otras latitudes, sino que había un sinnúmero de héroes silenciosos y cotidianos como los padres que se sacrificaban mucho para que sus hijos tuvieran una vida mejor de lo que habían conocido; voluntarios de la iglesia y civiles que ayudaban también a alimentar, vestir y enseñar a los necesitados; millones de personas que habían hecho de nuestra nación, y el destino de ella un lugar donde los sueños se hacían realidad.

El siguiente año, 1983, mencionó que “En América Central y la Cuenca del Caribe, estaban igualmente comprometidos en una asociación para la paz, la prosperidad y la democracia. La aprobación final de las partes restantes de nuestra Iniciativa de la Cuenca del Caribe, aprobada por la Cámara el año pasado, es una de las principales prioridades

²⁰⁴ http://reagan2020.us/speeches/states_of_the_union_1982 9 de diciembre del 2009.

²⁰⁵ http://reagan2020.us/speeches/states_of_the_union_1982 9 de diciembre del 2009.

legislativas de esta administración para este año”²⁰⁶. Afirmó que la política exterior de su país estaba basada en el bipartidismo, realismo, fuerza, en la asociación consultaba con nuestros aliados, y la negociación constructiva con los potenciales adversarios, a la vez que los diplomáticos estadounidenses proponían la iniciativa de la paz y el abanderar el papel de constructores de la paz.

En este mismo discurso, mencionó cuales eran las prioridades de la política exterior de su país: contener el avance del comunismo a través del apoyo de los grupos contra guerrilleros para que la supuesta “amenaza roja” no siguiera infectando más países del continente. “Las políticas de asistencia a la seguridad y al economía de esta administración en América Latina y en otras partes se basan en el realismo y representan una importante inversión crítica en el futuro de la raza humana. Este compromiso es una responsabilidad conjunta de los poderes ejecutivo y legislativo, y estoy contando con la colaboración y la habilidad política del Congreso para ayudarnos a alcanzar este objetivo esencial de la política exterior”²⁰⁷.

Un año después, en 1984, mencionó que “La sabiduría de nuestra cooperación bipartidista se ha visto en el trabajo de la comisión de Scowcroft, que fortaleció nuestra capacidad para disuadir la guerra y proteger la paz. En ese mismo espíritu, os exhorto a seguir adelante con el plan de Andrew Jackson para poner en práctica las recomendaciones de la Comisión Bipartita sobre Centroamérica”^{208, 209}.

²⁰⁶ http://reagan2020.us/speeches/states_of_the_union_1983 9 de diciembre del 2009.

²⁰⁷ http://reagan2020.us/speeches/states_of_the_union_1983 9 de diciembre del 2009.

²⁰⁸ http://reagan2020.us/speeches/states_of_the_union_1984 9 de diciembre del 2009.

²⁰⁹ Brent Scowcroft (19 marzo de 1925) sirvió, durante las administraciones de Jimmy Carter y Ronald Reagan, de manera puntual en diferentes paneles de asesoría y comisiones de investigación. Fue miembro del Comité Asesor del Presidente para el Control de Armas (1978-1981); de la Comisión Presidencial sobre

La Comisión Bipartita sobre Centroamérica fue establecida el 19 de julio de 1983, el presidente Reagan la estableció para examinar las condiciones sociales, económicas y democráticas en la región y proporcionar asesorar la que podría convertirse en una política global de Estados Unidos para América Central. Dirigida por Henry A. Kissinger, la Comisión estuvo integrado por doce miembros importantes de la política, academia y ciencia del país.

En 1984, en cuanto a la intervención en Grenada relató: “El sargento Stephen Trujillo, un médico del segundo Batallón de *Rangers* de Infantería, estaba en el primer helicóptero que aterrizó en el complejo que estaba en manos de las fuerzas cubanas en Grenada. Vio tres helicópteros accidentarse. A pesar de la inminente explosión de la aeronave no vaciló. Corrió 25 yardas de terreno abierto con fuego enemigo para rescatar a los soldados heridos. Dirigió a otros dos médicos, les administraron los primeros auxilios, y regresó una y otra vez al lugar el accidente para llevar a sus amigos heridos a la seguridad”²¹⁰. A la vez Reagan enfatizó que el sargento Trujillo, no sólo salvó vidas inocentes para establecer una nación libre, sino que era una inspiración para seguir luchando por la libertad y la paz. Y finalizó mencionando que “vamos a continuar con la tradición de un pueblo bueno y digno que ha traído la luz donde había oscuridad; medicinas para el resfriado donde sólo había enfermedad; alimentos donde había hambre y paz, donde sólo había derramamiento de sangre”²¹¹.

Fuerzas Estratégicas (1983); de la Comisión Presidencial sobre Administración de la Defensa (1985); y de la Comisión Tower para la investigación del Iran-Contras (1986-1987).

²¹⁰ http://reagan2020.us/speeches/states_of_the_union_1984 9 de diciembre del 2009.

²¹¹ http://reagan2020.us/speeches/states_of_the_union_1984 9 de diciembre del 2009.

4.5 POLÍTICA DOMÉSTICA (1985-1989).

Reagan pidió, en su discurso del 21 de enero de 1985, la ayuda de Dios para la nueva libertad, para que surgieran nuevas oportunidades para el crecimiento de una economía más productiva y sugiera una América Latina más unida y fuerte. “Desde el cambio de siglo, el número de democracias en el mundo se ha multiplicado por cuatro. La libertad es una de las aspiraciones más profundas y más nobles del espíritu humano”²¹². Es interesante este punto ya que para él el apoyo a los grupos contra guerrilleros era para instaurar las democracias en los países centroamericanos y disipar el fantasma del comunismo en el continente americano. Afirmó que la libertad era el mejor aliado de su país y que era la única esperanza del mundo, para vencer la pobreza y preservar la paz. Enfatizó que cada golpe contra la pobreza será una victoria de la libertad humana y para la paz mundial y este objetivo debía ser no una cuestión de partidos, sino de estadounidenses.

Propuso que la “revolución democrática” que se estaba apoyando en el denominado Tercer Mundo era una “nueva revolución de esperanza americana, una revolución del espíritu y una revolución que llevaba más allá de nuestras costas la promesa de la libertad en un mundo de paz”²¹³. Por ello, nuevamente mencionó que el redescubrimiento de los valores de la fe, la libertad, la familia, el trabajo y el vecindario eran, otra vez, las bases de Estados Unidos. Además, enfatizó la idea de un miedo al interior de Estados Unidos hacia la delincuencia, temor que se podría, fácilmente, extrapolar al comunismo y a la amenaza nuclear.

²¹² http://reagan2020.us/speeches/states_of_the_union_1985 9 de diciembre del 2009.

²¹³ http://reagan2020.us/speeches/states_of_the_union_1985 9 de diciembre del 2009.

En 1986 declaró que "... a pesar de las presiones del mundo moderno, la familia y la comunidad siguen siendo el núcleo moral de nuestra sociedad, los guardianes de nuestros valores y la esperanza para el futuro", que es reafirmar tanto los valores neoconservadores y las bases del reavivamiento fundamentalista y afirmó que "Mantener fuerte a Estados Unidos es tan vital para la seguridad nacional como el control de los gastos federales para nuestra seguridad económica. Pero, como he dicho antes, la fuerza más poderosa que podemos tener contra el déficit federal es una economía cada vez más grande de América, sin trabas y libre"²¹⁴. Es importante mencionar que las bases del neoliberalismo y del programa económico de *reaganomics* trataba de encontrar un eco más fuerte entre la población.

En el mismo discurso afirmó, finalmente que "... Sin embargo, el control de armas no es un sustituto para la paz. Sabemos que la paz sigue en el camino de la libertad y los conflictos surgen cuando al pueblo se le niega voluntad. Por lo tanto, debemos prepararnos para la paz, no sólo a través de la reducción de armas, sino por la prosperidad de reforzar la libertad y la democracia, siempre que podamos"²¹⁵. Estas palabras resultan ser contradictorias, ya que si el camino para lograr la paz es por la reducción de armas y apoyando el establecimiento de la libertad y democracia en el mundo, el gobierno de Estados Unidos distribuía armamento en el exterior.

Un año después, en 1987 Reagan mencionó que "lo más importante, es que Estados Unidos está en paz esta noche, y la libertad está en marcha. Y hemos hecho mucho en estos últimos años para restaurar nuestras defensas, nuestras alianzas, y nuestro liderazgo en el

²¹⁴ http://reagan2020.us/speeches/states_of_the_union_1986 9 de diciembre del 2009.

²¹⁵ http://reagan2020.us/speeches/states_of_the_union_1986 9 de diciembre del 2009.

mundo”²¹⁶. En cuanto al escándalo Irán-Contra dijo que “tomé un riesgo con respecto a nuestra acción en Irán. No funcionó, y por eso asumo toda la responsabilidad. Los objetivos eran dignos. No creo que fue un error tratar de establecer contactos con un país de importancia estratégica o tratar de salvar vidas. Y ciertamente no lo fue el tratar de asegurar la libertad de nuestros ciudadanos, celebrada en cautiverio”²¹⁷.

Trató de legitimar las acciones de dicho operativo al mencionar que nunca se debería decir que esa generación de estadounidenses se obsesionaba tanto con el fracaso que se negó a tomar los riesgos que podría tener el promover la causa de la paz y la libertad en el mundo. Afirmó que los estadounidenses siempre habían preferido el diálogo al conflicto, por lo cual tienen una conducta responsable con respecto a los soviéticos en el mundo como clave de la agenda tanto de Estados Unidos como de la Unión Soviética a través del respeto real de los derechos humanos, y de la reducción de armas.

Finalmente, y siguiendo las directrices de la ideología neoconservadora, mencionó que “Nuestra nación no podría haber sido concebida sin la ayuda divina. ¿Por qué es que podemos construir una nación con nuestras oraciones, pero no podemos usar un aula para la oración voluntaria? El 100º Congreso de los Estados Unidos debería ser recordado como el que acabó con la expulsión de Dios de las aulas de Estados Unidos”²¹⁸. Es decir, Reagan critica la decisión del Congreso por abogar por una educación laica, donde las oraciones son excluidas de las escuelas.

²¹⁶ http://reagan2020.us/speeches/states_of_the_union_1987 9 de diciembre del 2009.

²¹⁷ http://reagan2020.us/speeches/states_of_the_union_1987 9 de diciembre del 2009.

²¹⁸ http://reagan2020.us/speeches/states_of_the_union_1987 9 de diciembre del 2009.

En 1988, Reagan afirmó que las estrategias para lograr la reducción de armas fueron: la Iniciativa de Defensa Estratégica, y la revolución democrática mundial que tenían por objetivo librar al mundo de las dos grandes pesadillas de la era de la posguerra: el totalitarismo y el terror nuclear. Además, mencionó que al ser el de ellos un gobierno limitado, garantizaba la libertad personal y el empoderamiento de la persona. “Una de las mayores contribuciones que Estados Unidos pueden hacer en el mundo es promover la libertad como la clave para el crecimiento económico”²¹⁹. Para Reagan, el proteccionismo era la destrucción a un pueblo, ya que el futuro de los países dependía de que el comercio fuera abierto, libre y justo.

En 1988 estableció que “...la revolución democrática global ha eliminado el fantasma -tan aterrador hace una década- de la democracia condenada a la condición de minoría permanente en el mundo. En América del sur y Central, sólo un tercio de las personas disfrutaban de la democracia en 1976. Hoy en día, más del 90 por ciento de los latinoamericanos viven en naciones comprometidas con los principios democráticos”²²⁰. Es decir, Reagan puso como motivo de las incursiones en los países centroamericanos, y latinoamericanos el salvarlos de las garras del comunismo. También propuso que la seguridad nacional de su país es la seguridad de los países vecinos.

²¹⁹ http://reagan2020.us/speeches/states_of_the_union_1988 9 de diciembre del 2009.

²²⁰ http://reagan2020.us/speeches/states_of_the_union_1988 9 de diciembre del 2009.

4.6 INTERVENCIONES EN CENTROAMÉRICA (1985-1989).

En 1985 Reagan recordó las palabras de Harry S. Truman sobre la felicidad de los pueblos “No radican en las medidas de defensa o en el control de las armas, sino en el crecimiento y la expansión de la libertad y el autogobierno”, y agregó “La libertad no es una prerrogativa exclusiva de unos pocos elegidos, sino que es el derecho universal de todos los hijos de Dios. Nuestra misión es nutrir y defender la libertad y la democracia, y para comunicar esos ideales en todo el mundo. El éxito económico de Estados Unidos es el éxito de la libertad, que puede ser repetida cientos de veces en un centenar de naciones diferentes”²²¹. Claro debemos de recordar que para este personaje la libertad sólo se puede dar en aquellos pueblos y naciones que siguen los parámetros de su país, y los demás son calificados de totalitarios y antidemocráticos.

En consonancia con lo arriba mencionado, Reagan afirmó que “Debemos estar junto a todos nuestros aliados democráticos. Y no debemos quebrantar la fe con aquellos que están arriesgando sus vidas, en todos los continentes, desde Afganistán hasta Nicaragua para desafiar a la Unión Soviética. Apoyo el ideal de la garantía de los derechos que han sido nuestros desde el nacimiento”²²².

En el caso concreto de los sandinistas, se combatía a un gobierno pro soviético, mientras que en Afganistán se luchaba contra la invasión de la Unión Soviética, mas no contra una administración ya instaurada. “La dictadura sandinista de Nicaragua, con el apoyo total del bloque cubano-soviético, no sólo persigue a su pueblo, la iglesia, y niega la libertad de prensa a sus ciudadanos, sino que proporciona las bases para comunistas- terroristas que

²²¹ http://reagan2020.us/speeches/states_of_the_union_1985 9 de diciembre del 2009.

²²² http://reagan2020.us/speeches/states_of_the_union_1985 9 de diciembre del 2009.

atacan a los estados vecinos. El apoyo a los combatientes de la libertad es la defensa propia y es totalmente compatible con la OEA y Cartas de la ONU. Es esencial que el Congreso siga todas las facetas de nuestra asistencia a América Central. Quiero trabajar con ustedes para apoyar a las fuerzas democráticas, cuya lucha está ligada a nuestra propia seguridad”²²³. Es decir, Reagan trató de legitimar el apoyo a las contra guerrillas a través de un “miedo infundado” ante la amenaza comunista y del riesgo genuino que simbolizaba su avance en su zona “asegurada”.

Para el año siguiente, 1986, Reagan mencionó que “para las personas encarceladas en los regímenes de cautivos, a los golpeados por atreverse a luchar por la libertad y la democracia –por su derecho al culto, a hablar, vivir y prosperar en la familia de las naciones libres- les decimos a ustedes esta noche: Ustedes no están solos, luchadores por la libertad. Estados Unidos apoyará con la asistencia moral y material su derecho no sólo a luchar y morir por la libertad, sino a luchar y ganar el derecho para obtener la libertad en Afganistán, en Angola, en Camboya, y en Nicaragua. Éste es un gran desafío moral para todo el mundo libre”²²⁴.

En este fragmento, Reagan fue muy claro sobre la postura que su país tendría contra los regímenes que no cumplieran con los patrones de países libres y democráticos, es decir los que no pertenecieran a su bloque, así como su apoyo a aquellos grupos que estaban luchando en ellos. Es decir, los denominados “luchadores por la libertad” como la Contra nicaragüense, por ejemplo, fueron caracterizados por Reagan como aquellos soldados que, como él, se fueron a luchar durante la Segunda Guerra Mundial para vencer y eliminar del

²²³ http://reagan2020.us/speeches/states_of_the_union_1985 9 de diciembre del 2009.

²²⁴ http://reagan2020.us/speeches/states_of_the_union_1986 9 de diciembre del 2009.

mundo un gran mal, los totalitarismos y lograr así que la humanidad pudiera estar tranquila.

En el mismo discurso, Reagan estableció que “Sin duda, ningún tema es más importante para la paz en nuestro propio hemisferio, por la seguridad de nuestras fronteras, la protección de nuestros intereses vitales, que lograr la democracia en Nicaragua y proteger a los vecinos democráticos de ella. Este año pido al Congreso los medios para realizar lo que debe hacerse por esa causa grande y buena. Como [el ex senador Henry M.] Scoop Jackson, la inspiración para nuestra Comisión Bipartita sobre Centroamérica, dijo una vez: *En cuestiones de seguridad nacional, la mejor política es no política*”²²⁵. Es decir, para Reagan era mejor no llegar a ningún acuerdo con la Unión Soviética antes que aceptar uno que beneficiara, según su criterio, al bloque comunista.

Un año después, en 1987 mencionó que desde 1970, los soviéticos habían invertido \$500 millones de dólares en sus fuerzas militares. Incluso dijo que uno de cada tres familias soviéticas carecían de agua caliente, y la familia promedio pasaba dos horas del día comprando los productos básicos, mientras su gobierno pensaba transferir \$75 mil millones en armas a los estados cliente de los últimos cinco años como lo eran: Siria, Vietnam, Cuba, Libia, Angola, Etiopía, Afganistán y Nicaragua. Y enfatizó “Con el personal de combate soviético y 120 000 militares y 15 000 asesores militares en Asia, África y América Latina, ¿alguien puede todavía dudar de su inquebrantable determinación para expandir su poder? A pesar de ello, el Congreso recortó mi solicitud de asistencia de seguridad crítica Estados Unidos a las naciones libres en un 21% este año, y cortar las

²²⁵ http://reagan2020.us/speeches/states_of_the_union_1986 9 de diciembre del 2009.

solicitudes de defensa por \$85 mil millones en los últimos tres años”²²⁶. En este momento, Reagan trataba de crear un consenso entre los ciudadanos estadounidenses para que apoyasen a los “luchadores de la libertad” y sus intervenciones tuvieran legitimidad en el Tercer Mundo y crearan presión entre los integrantes del Congreso para que se aprobaran sus demandas.

Más adelanté dijo que “En América Central, también la causa de la libertad se está probando. Y nuestra voluntad está siendo probada allí. Aquí, sobre todo, el mundo está observando que nación responde”. Sobre el caso de Nicaragua mencionó que los sandinistas se habían encargado de recortar la libertad de prensa ese país, y exaltó la labor de la Contrarrevolución al mencionar que nunca les habían pedido librar su batalla, pero él lucharía para que su sangre y muerte o vida sin libertad fuesen cosa superada. Además enfatizó que no debía existir ninguna cabeza soviética en América Central. Con ello, la instauración de las democracias en el mundo estaría en proceso de consolidarse “Desde América Central hasta el este de Asia, ideas como el libre mercado y las reformas democráticas y los derechos humanos nos esperan”²²⁷, en este fragmento se aprecia, entre otras cosas, el mesianismo que fue el telón de fondo de esta administración.

Finalmente en su discurso de 1988 dijo que “... el resurgimiento de la democracia se debe a que estas personas valientes en casi todos los continentes que han luchado para hacerse con el control de su propio destino. En Nicaragua, la lucha tiene un significado adicional porque esa nación está tan cerca de nuestras fronteras. Las recientes revelaciones de un ex

²²⁶ http://reagan2020.us/speeches/states_of_the_union_1987 9 de diciembre del 2009.

²²⁷ http://reagan2020.us/speeches/states_of_the_union_1987 9 de diciembre del 2009.

mayor de alto nivel sandinista, Roger Miranda, nos muestran que, incluso cuando hablan de paz, el comunista gobierno sandinista de Nicaragua ha establecido planes para la creación de un gran ejército de 600, 000 hombres. Sin embargo, aunque estos planes se hacen, el régimen sandinista sabe que la marea está cambiando y los luchadores por la libertad, que están resistiendo al régimen comunista. Los sandinistas se han visto obligados a extender algunos derechos democráticos, a negociar con autoridades de la Iglesia, y liberar algunos presos políticos” y agregó que “la atención se centra en los sandinistas, sus promesas y sus acciones. Existe un consenso entre los cuatro presidentes democráticos de América Central que los sandinistas no han cumplido con el plan para llevar la paz y la democracia en toda América Central. Los sandinistas una vez más han prometido reformas. Su desafío es tomar pasos irreversibles hacia la democracia”²²⁸.

Éste será un punto que se discutirá en el apéndice donde se verá que los sandinistas no firmaron Acuerdos de Paz siempre que Estados Unidos siguiera realizando propaganda negra sobre su régimen. Reagan llega incluso a decir que la misión que tenía con el pueblo nicaragüense es ser como Lafayette, Pulaski, y Steuben para sus antepasados, la causa de la independencia estadounidense. Por ello, los luchadores por la libertad estaban en varias partes del mundo, no sólo en Nicaragua y Afganistán sino también en Camboya y Angola y dichos personajes habían sido un punto esencial en las conversaciones con Gorbachov.

Con lo anterior mientras la administración de Reagan trataba de expandir la libertad en el mundo, construir una paz más segura y reducir el peligro de una guerra nuclear se dio de forma simultánea una disminución constante en la defensa con lo cual había aumentado el

²²⁸ http://reagan2020.us/speeches/states_of_the_union_1988 9 de diciembre del 2009.

riesgo de sus intereses de seguridad más básicas. Y puntualizó “La determinación de los Estados Unidos y sus aliados de la OTAN ha abierto el camino para el logro sin precedentes en la reducción de las armas. El recientemente firmado Tratado INF es histórico, ya que reduce las armas nucleares y establece el régimen de verificación más estricta en la historia de control de armas, incluyendo varias formas de corto aviso, en el lugar de inspección. He enviado el tratado hoy en día, e insto al Senado a dar su consejo y consentimiento a la ratificación de este acuerdo histórico. Muchas gracias”²²⁹.

Finalmente ratificó su postura de seguir apoyando a los grupos contra guerrilleros en Centroamérica, a pesar de la insistencia de parte de la Comunidad Internacional para que su país dejara de intervenir y con ello se diera paso al proceso de paz. “A medida que la revolución democrática mundial ha puesto al totalitarismo a la defensiva, hemos dejado atrás los días de retiro. Estados Unidos es de nuevo un líder vigoroso del mundo libre, una nación que actúa con decisión y firmeza en la promoción de sus principios e intereses vitales. No habría legado que me haría más orgulloso de dejar que un consenso bipartidista para la causa de la libertad del mundo, un consenso que evite una parálisis del poder estadounidense”²³⁰.

Con lo expuesto hasta aquí se puede concluir que la figura de Ronald Reagan fue sumamente importante para consolidar un liderazgo político, tanto al interior como al exterior de Estados Unidos. Sus discursos, como se pudo observar, fueron belicosos, maniqueos y tendenciosos ya que para crear un consenso sobre sus acciones caracterizó a la Unión Soviética como un ente del que sólo se podía esperar lo peor y que actuaba con

²²⁹ http://reagan2020.us/speeches/states_of_the_union_1988 9 de diciembre del 2009.

²³⁰ http://reagan2020.us/speeches/states_of_the_union_1988 9 de diciembre del 2009.

alevosía y ventaja porque se había más poderoso que el país de las barras y las estrellas. Como sabemos, a la luz de casi veinte años después, eso no fue así, simple y llanamente fue la estrategia discursiva de la que se valió Reagan para dirigirse a sus conciudadanos, y legitimar y tratar de encontrar apoyo para las intervenciones de su gobierno en el istmo continental.

5 LA REPRESENTACIÓN DE LA ADMINISTRACIÓN REAGAN A TRAVÉS DE LA REVISTA *TIME*.

INTRODUCCIÓN.

La palabra caricatura proviene del latín *carricare* y del italiano *caricato* que significa cargar, exagerar. Es decir, es una representación donde se distorsiona la apariencia física de personas, objetos, para marcar o enfatizar ciertos rasgos físicos, fácilmente identificables, y que den lugar a la crítica o a la burla de quienes los vean. Las personas ridiculizadas son en su mayoría políticos. A este tipo de caricatura se le denomina caricatura política. La caricatura política pone énfasis en la crítica a las decisiones del gobernante o en algunas dudas sobre su legitimidad en el poder, sus acciones en política doméstica o exterior, o en su moral. Quizás el fin más importante que tiene la caricatura es el uso que se le da para (tal como lo menciona Gantús) sintetizar una idea y transmitir un mensaje a través de unos pocos trazos con humor.

La caricatura política es una forma de sátira que pretende mostrar los vacíos o problemas a los que está sujeto el personaje a ridiculizar. Es una forma de exagerar las características de una persona o de una situación, que sea fácilmente identificable por las personas. Además, es una forma subjetiva y particular de criticar, denunciar o rechazar una política, acciones o a un gobernante, a través de la creación de una conciencia sobre lo que ocurre “alrededor”. Es decir, la caricatura política es una forma de comunicar puntos de vista a las masas, sin mucho texto, pero sí con muchos simbolismos que sean fácilmente identificables. Estos

cartones políticos tienen la característica de ser una forma crítica de informar a los ciudadanos.

Las caricaturas políticas, tradicionalmente se han publicado en periódicos o revistas. La revista *Time* fue fundada en 1923 y desde entonces se ha editado semanalmente. Fue la primera revista de circulación nacional en Estados Unidos y sigue siendo importante, no tanto por sus artículos, sino también por el público al que va dirigido, ya que, al no ser para especialistas, la edición de la misma puede ser leída por cualquier persona. Es decir, a través de los artículos y de la insistencia en ciertos temas, se puede ver la importancia que la mayoría de los estadounidenses (la mayoría de clase media) le daba a algún tema. Por ello resulta ser un filtro sobre el común estadounidense, sobre la visión de sí mismos y de los otros.

En el presente capítulo se analizará la visión que la revista *Time* tenía hacia su presidente en la década de 1980, como una forma de respuesta, ya sea positiva o negativa, sobre sus intervenciones en América Central. Es decir, a lo largo de las caricaturas de la revista hay un sinnúmero de cartones que, en su mayoría, denuncian o se proclaman en contra de las decisiones tomadas por su gobierno. Tomé a la caricatura porque es un signo, en una sociedad liberal, de que la libertad de expresión es uno de los derechos más importantes y protegidos en ellas.

Es importante mencionar que la gran masa de caricaturas de aquella época tenía por eje discursivo el reclamo a su gobierno por la situación económica. Sin embargo, los cartones dedicados a las intervenciones en el istmo americano fueron duros porque cuestionaron la postura de su país al inmiscuirse en problemas propios de estos países. Es interesante

mencionar que en los discursos de Reagan casi no se menciona su apoyo a El Salvador, como se vio en el capítulo anterior. Sin embargo, buena parte de las caricaturas que se realizaron sobre la intervención en el istmo de nuestro continente tienen por tema a dicho país cafetalero.

5.2 IMPORTANCIA DEL ANÁLISIS DE LA CARICATURA.

Considero a la caricatura política como una nueva forma de análisis político, ya que es un examen distinto porque enfatiza, incluso hasta lo grotesco y burlón, las características de un personaje o situación que se encuentre en boga en un momento en específico. Es preciso anotar que hasta el momento no se conoce una metodología para analizar las caricaturas “aunque autores como Lawrence Streicher coinciden en que son indispensable para la comprensión de este género periodístico, la evolución de las técnicas gráficas en que era producida, el conocimiento del estado de desarrollo del periodismo, así como el contexto social y, el estudio de la política de la época en cuestión”²³¹.

Es de suma importancia que la caricatura recoja las características particulares o singulares del fenómeno a caricaturizar para que la población en general tienda a reconocer fácilmente el motivo de la mofa. “La caricatura se convierte en el arma principal del periodismo de combate, que lucha por la libertad de pensamiento”²³². Tal y como menciona Gantús “La mayor parte de los esfuerzos realizados en torno al estudio de la caricatura se han traducido en escritos de poca profundidad analítica, pues sus enfoques están prioritariamente

²³¹ Rodríguez, Briseño, Juan Luis, *La caricatura política estadounidense y su injerencia en la opinión pública norteamericana durante los conflictos territoriales con México en el siglo XIX*, Universidad latinoamericana/ Tesis de maestría, asesora: Dra. María Estela Báez-Villaseñor, México, 2007, p.49.

²³² Porras, p.42.

dirigidos a la recuperación y reproducción de imágenes”²³³. Tal vez la mayor parte de los primeros trabajos sobre caricaturas, no se hicieron bajo un estricto y meticuloso análisis sobre las mismas, porque se parte de que la caricatura, en sí misma, es un reflejo de una cultura o de una época. Sin embargo, ello no parece ser lo más fiable, ni la idea de que la caricatura es un reflejo fiel de la postura o de lo que piensa el caricaturista, ya que puede ser que este personaje se vea forzado, ya sea social o económicamente para hacer caricaturas con un cierto trasfondo. Sin embargo, autores como Pérez Vejo menciona que “la idea de partida ha sido, casi siempre, la de que las imágenes reflejan la sociedad en que fueron creadas y los pensamientos de los hombres que las hicieron posibles, una especie de espejo en el tiempo”²³⁴. Sin embargo, partir de dicho supuesto no se puede hacer nada más con la caricatura que verla como una prueba fehaciente de una mentalidad (ya sea individual o social) paradigmática.

Gantús menciona que el estudio de las caricaturas es importante porque es un referente de cómo se van creando realidades a través de la construcción y asociación de símbolos. Ello condiciona ciertas percepciones y situaciones con algunos personajes, que dieron por resultado la configuración de representaciones que definieron los imaginarios colectivos²³⁵. Estas representaciones, y sobre todo dentro de los cartones, llevan a la caricaturización de un personaje o situación a una suerte de ridiculizarlo y llevar a la burla de quien lo vea. Tal y como defiende González, es a través del humor que la caricatura cobra sentido, significado y valor para quien lo vea.

²³³ Gantús, Fausta, *Caricatura y poder político. Crítica, censura y represión en la ciudad de México, 1876-1888*, Colmex-Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora, México, 2009, p. 14.

²³⁴ Pérez Vejo, Tomás, “Nacionalismo e imperialismo en el siglo XIX: dos ejemplos de uso de las imágenes como herramientas de análisis histórico”, en Aguayo, Fernando y Roca, Lourdes (coord.), *Imágenes e investigación social*, Instituto Mora, México, 2005. p. 50.

²³⁵ Gantús, 2009, p. 17.

La burla aparece en el hombre cuando el equilibrio se rompe. Nace de la observación y surge como forma expresiva que no es sino una inconformidad interior frente a la realidad. La burla puede ser, desde luego, consecuencia de una autocrítica que, en obligada introspección, es la mofa que el hombre hace de sí mismo, la cual sólo cobra sentido de humor en el individuo civilizado y culto, único que se ríe de su vida impulsado por un secreto desengaño²³⁶.

Rodríguez menciona que el género periodístico de la caricatura política se ha constituido, desde sus orígenes hasta la actualidad, como una de las herramientas más eficaces que utilizan los medios impresos (prensa escrita), para influir en la opinión pública, ya que ésta, a su vez, tendrá una fuerte injerencia en la vida política de un país, en épocas y circunstancias específicas dentro de su historia.

[...] la caricatura política es el género más subjetivo, periodísticamente hablando, dentro de los géneros periodísticos. Es la antítesis de una nota informativa, y tiene una concepción, narración, tratamiento, interpretación y finalidad diferente a la mayoría de los géneros de opinión u opinativos²³⁷.

González hace un énfasis que me parece esencial al afirmar que la caricatura parte de la ideología que se quiera insertar entre la población o que sea la *socialmente aceptada*, “La caricatura es aliada de la ideología que antecede siempre a los hechos bélicos. La impotencia naturalmente le presta ironía y sutileza a la caricatura; por eso es penetrante y con frecuencia malvada. He aquí por qué su triunfo casi siempre no se hace esperar. Por eso la caricatura política resulta tan importante en los momentos históricos en que surge”²³⁸.

La ideología, en este trabajo, consiste en el conglomerado de ideas que toman por parámetro la realidad con base a la particular percepción sobre éstos últimos dentro de una sociedad. Es decir, la visión particular sobre lo que se considera como *realidad* está

²³⁶ González, Ramírez, Manuel, *La caricatura política*, FCE, México, 1955, p. IX.

²³⁷ Rodríguez, 2007, p. 41.

²³⁸ González, 1955, p. XVI.

estrechamente ligada a la sociedad a la que pertenecen. Gantús menciona que el estudio de las caricaturas políticas posibilita descubrir los aspectos más relevantes que interesaban a un conjunto social específico y recuperar la historia desde una perspectiva alterna²³⁹. Sin embargo, van Dijk señala, más concretamente que,

Dada la hipótesis de que las representaciones sociales, tales como el conocimiento o las actitudes de los grupos, están organizadas por una estructura no trivial, resulta razonable que las ideologías tampoco sean solamente una lista de creencias básicas²⁴⁰.

Es decir, para van Dijk, las ideologías son una expresión y representación producto de una sociedad específica, en un lugar específico y que trata de dar voz a una situación/es particular/es. Algunas veces, la ideología es usada por el gobernante para legitimar sus acciones. Otras veces, como en este caso, un grupo de personas intentan persuadir al resto de la manera en que se han de representar algunas situaciones sociales.

Burke menciona que “Naturalmente, el problema de hacer visibles los conceptos abstractos, de concretizarlos, no es sólo de los artistas. La metáfora y el símbolo han desempeñado siempre un papel importante en política. Una metáfora tradicional es la de la nave del estado, en la que el gobernante o su primer ministro ejercen la función de piloto”²⁴¹.

Toda sociedad parte de la existencia de cierto estado de cosas, a las cuales representa de una forma específica. A tal representación del estado de cosas se le denomina imaginario. Gantús menciona que, “la caricatura política [es] una estrategia fundamental en la construcción de imaginarios colectivos, esta herramienta ha servido para generar ciertas ideas y difundir determinadas percepciones que incidía sobre la opinión de los

²³⁹ Gantús, 2009, p. 21.

²⁴⁰ van Dijk, 2006, p.90.

²⁴¹ Burke, Peter, *Visto y no visto. El uso de la imagen como testimonio histórico*, 2001, p. 77.

receptores”²⁴². Con ello, se puede afirmar que, la caricatura política, tiene la función de representar a una ideología desde una postura, ya sea a favor o en contra, para crear imaginarios sobre ella.

... lo imaginario tendría por objeto dar cuenta de la totalidad de las estructuras intelectuales –elitistas, populares, marginales, extravagantes, formales, disparatadas, milenaristas, ilustradas, modernas, universalizadoras, particularistas, etcétera- y de las sociabilidades –tradicionales, revolucionarias, rutinarias, dinámicas, fraternales, sectarias, aristocráticas, plebeyas, localistas, nacionales, autoritarias, libertarias, familiares, asociacionistas, entre otras-²⁴³.

Para Pérez Vejo “... imaginario no es un discurso abstracto articulado, sino una sucesión de imágenes, lo que explica, entre otras cosas, que los imaginarios no tengan por qué ser coherentes; los representantes que los alimentan pueden ser, y son en muchos casos, contradictorias. Y esto me permite volver al punto de partida: las imágenes no como reflejo de ninguna supuesta “realidad”, sino como los materiales utilizados por el poder político en su lucha por el control de la imaginación de los pueblos, en la construcción de imaginarios colectivos”²⁴⁴.

La postura de Pérez Vejo es importante porque nos presenta al imaginario no como una construcción lingüística, sino como una construcción de imágenes y que pueden no ser coherentes, incluso pueden ser hasta contradictorios. Dichos imaginarios, según nos mencionó el autor, no son un reflejo sobre algo que genuinamente exista en el mundo. Es decir los imaginarios, no siempre hacen referencia a alguna situación concreta del entorno del momento en dicha sociedad. Y es importante recordar el tipo de lenguaje que utilizan las caricaturas,

²⁴² Gantús, 2007, p. 205.

²⁴³ Nava, 1995, p. X.

²⁴⁴ Pérez, 2005, p. 51.

La caricatura se inscribe en el marco de los lenguajes visuales. Cada lenguaje está constituido por un universo de referencias simbólicas, en el que cada símbolo es polisémico. La imagen es un código que alude a referentes comunes, que responde a determinadas coyunturas políticas o problemas sociales y que contribuye a forjar ciertos imaginarios colectivos. Desde su nacimiento y hasta nuestros días, la caricatura ha sido un espacio de expresión crítica, desde una doble perspectiva: la de la creación individual, la voz del caricaturista, y la colectiva, en la medida en que puede expresar el sentir de un grupo e incidir sobre otros²⁴⁵.

Es interesante analizar cómo para Gantús, la caricatura sí es un foro donde convergen tanto la voz del caricaturista como la postura de un grupo. Estas ideas para mí, y en el marco de mi tema de estudio, no son muy plausibles porque no siempre un cartón responde a la postura del caricaturista o de la opinión de la mayor parte de la población.

Pérez menciona que las imágenes no son reflejo de alguna realidad, sino que son "...una sofisticada forma de construcción de realidad, un poderoso instrumento de producción y de control de imaginarios colectivos. La propuesta es que la imagen no informa, o informa de forma marginal, de la realidad, sino de una determinada interpretación de la misma y de la forma en que fue construida. La imagen como constructora de la realidad y no como su reflejo"²⁴⁶. Esta idea, me parece, suele ser más iluminadora porque la caricatura se toma como la constructora de una opinión o postura sobre un estado de cosas en el mundo. Para Gantús, quien parece apoyar la postura anterior al mencionar que, la caricatura es

...un recurso que permite descubrir la forma en que se generaban determinados imaginarios en torno de ciertas personalidades del momento. Asimismo, desde la sátira y el humor, posibilita el análisis de los discursos oficiales y contestatarios y el develamiento de los intrínquilis políticos"²⁴⁷.

²⁴⁵ Gantús, 2009, p. 26.

²⁴⁶ Pérez, 2005, p. 50.

²⁴⁷ Gantús, 2009, p. 19.

Esta postura es muy importante porque al crear o presentar ciertos imaginarios, se puede hacer otro tipo de análisis de los discursos oficiales, como su contraparte y los conflictos entre ellos.

Con ello, para Gantús la función de la caricatura es que “desempeñó un papel destacado en la lucha por la conformación y el control de los imaginarios colectivos, al funcionar como un mecanismo que supo apropiarse de algunos signos distintivos del poder para acuñar diversos símbolos contestatarios”²⁴⁸. Y añade “... es una forma satírica simbólica de interpretación y de construcción de la realidad, una estrategia de acción –de personas y grupos- en las luchas por la producción y el control de imaginarios colectivos”²⁴⁹. Es decir, para esta autora, los imaginarios colectivos de los cuales las caricaturas políticas son una expresión, muestran aunque sea una parte de dicha situación. El principal objetivo es condicionar la percepción de quienes vean los cartones. Es decir, el imaginario es un resultado de la mente creadora que trata de clasificar al mundo tanto físico como social que lo rodea a través de símbolos, que dan identidad a los objetos.

“...toda estructura mental es una creación cultural, toda incursión en este terreno es ante todo una reflexión en torno al ser social. Ya que desligar lo imaginario del sistema social en que se gesta conduciría a meras disquisiciones acerca de peculiaridades, rarezas, curiosidades y folklorismo de los seres humanos”²⁵⁰.

Nava nos menciona que el imaginario se conforma de acuerdo a las formas y modalidades en que hombres y mujeres representan o inventan su propia realidad dentro de una temporalidad, a veces como desafío a la experiencia personal y colectiva, que es la “realidad vivida”.

²⁴⁸ Gantús, 2009, p. 13.

²⁴⁹ Gantús, 2009, p. 14.

²⁵⁰ Nava, 1995, p. X.

Sin embargo, las representaciones del imaginario (en las que se mezclan verdades, valores e ilusiones) no son inmutables, varían según las épocas, los grupos sociales, etcétera. En ellas hay elementos que permanecen y otros que son desplazados o sustituidos; las representaciones contienen múltiples contradicciones, por lo que pueden neutralizarse o reforzarse unas a otras, según las circunstancias²⁵¹.

Con ello podemos afirmar que el análisis de caricaturas debe tener presente su trasfondo ideológico y el imaginario que está subsumido en ellas. El análisis que se hará en este trabajo tiene contemplado incluir a ambos elementos.

Es preciso mencionar que, para que una caricatura pueda ser entendida, es decir, para que el sentido y objetivo del que la hizo logre llegar a los que ven la caricatura, es necesario saber “el conocimiento profundo de las costumbres, la idiosincrasia, las tendencias políticas de la sociedad y, la sensibilidad para apreciar las demandas y necesidades del pueblo (cultura política), lo que se verá plasmado en sus caricaturas”²⁵².

En consonancia con estas indicaciones de Rodríguez esta tesis ya explicó, en los capítulos 1 y 2, el contexto social, cultural y político en que se generaron las caricaturas que en el tercer apartado de este capítulo se reproducen y analizan.

Rodríguez parece apoyar lo antes dicho sobre la importancia de la ideología y el imaginario como una manera de abordar una caricatura. El contenido abstracto que contienen las caricaturas, sobre todo en la representación de situaciones, es mostrar lo importante y, como mencionaba Gantús, condicionar una cierta percepción sobre un hecho a través de la “masificación” de ciertos valores. Finalmente, vale la pena recordar lo que Burke menciona al respecto: “Una solución más habitual del problema que comporta concretizar lo abstracto

²⁵¹ Nava, 1995, p. 252.

²⁵² Rodríguez, 2007, p. 43.

consiste en mostrar al individuo, como encarnación de ideas o valores”. Y agregó “...las imágenes propagar unos determinados valores”²⁵³.

Las caricaturas de las que me ocuparé en este trabajo tienen un contexto, ideología e imaginario específicos, la administración Reagan y su finalidad por lograr la eliminación efectiva de la Unión Soviética, el Imperio del Mal, porque se estaba extendiendo por América Central, y en general todas las intervenciones en el Tercer Mundo, respaldadas en la Doctrina Reagan.

5.3 RECURSOS PARA REALIZAR EL ANÁLISIS DE CARICATURA.

Es imprescindible analizar las funciones que tiene una caricatura, como lo es informativa y opinativa, ya que su objetivo es transmitir una idea política a quién la vea, aunque los recursos estilísticos de formas no sean los mejores, ya que éstos últimos no son los verdaderamente importantes para este análisis.

En otras palabras, la caricatura como un todo tiene una función múltiple: informativa, opinativa, narrativa, para inducir una idea y politizar al espectador (aspectos implícitos de fondo), dejando en un término de menor importancia la cuestión artística (aspectos explícitos de forma)²⁵⁴.

Rodríguez menciona que hay dos tipos de caricatura:

- a) Largometrajes de dibujos animados que tienen por propósito entretener (*comics*)
- b) Ridiculizar a alguna persona o situación por la exageración de algunas características físicas. (caricatura política).

²⁵³ Burke, 2001, p. 83 y 98.

²⁵⁴ Rodríguez, 2007, p. 44.

Es preciso mencionar que este análisis sólo se situará en las segundas, es decir, los *comics* no son el centro de nuestro análisis. Ello responde por las razones que el mismo Rodríguez nos da: a) La caricatura política es parte de una estructura periodística que busca, como instrumento práctico-mediático, hacer política; b) La diferencia entre el *comic* y la caricatura política es que la segunda tiene la finalidad de formar una opinión, informar, criticar, narrar, “inducir ideas” y la más importante, politizar a quien la vea; c) A pesar que ambas tienen diálogos, leyendas, frases, parlamentos, la iconografía tiene una fuerte carga cognoscitiva ya que posee antecedentes históricos, políticos, sociales, religiosos y culturales, por citar algunos. “la principal función del lenguaje es la comunicación lógica o cognitiva, pero existen varias asociaciones en la conformación del significado de base y del contextual”²⁵⁵.

Las caricaturas políticas logran crear una opinión pública. Para que tal objetivo se necesita de las caracterizaciones anteriormente mencionadas y de tomar en cuenta que al no existir “una teoría para el análisis gráfico de la caricatura, por lo que el análisis simbólico se realizará con base en la explicación de símbolos reconocibles en su connotación, así como en el uso de la información del contexto histórico, político, social y económico para reconocer aquellos símbolos que representan acciones, hechos, sucesos, acontecimientos y cosas particulares de manera simbólica en la caricatura”²⁵⁶.

Como se puede apreciar, el contexto dentro del que aparecieron estas caricaturas es muy complejo. De esta manera el análisis de las caricaturas se realizará con base a una estructura que pretende responder a las necesidades de ella. La estructura será: Título de la caricatura,

²⁵⁵ Rodríguez, 2007, p.73.

²⁵⁶ Rodríguez, 2007, p.77.

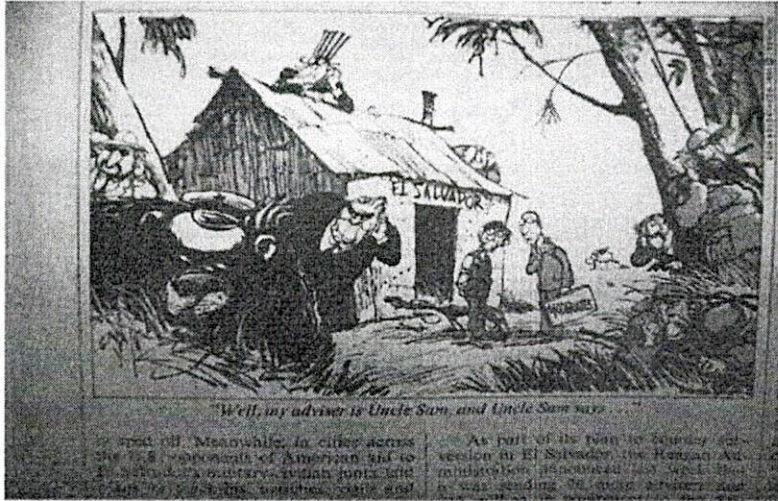
fecha de publicación y el lugar de donde fue tomada, Análisis semántico, es decir, al análisis sobre los diálogos o las graffias que se encuentren presentes en la imagen, que muchas veces nos remiten a más ideas de las que pudieran parecer, Análisis simbólico donde se tratará de explicar la caricatura y los simbolismos que en ella existan, por ejemplo, a Reagan lo caricaturizan como un hombre flaco, lo cual significa su poco peso a nivel internacional y, quizás para esta revista, su poco peso ante sus conciudadanos, Análisis histórico en este último apartado se dará un breve contexto histórico al que responde la caricatura, casi siempre como crítica a un estado específico de cosas. Sin embargo, para el análisis que se desarrollará en este apartado, no se utilizará esta última, ya que el capítulo dos de esta tesis tuvo por objetivo mostrar el contexto social e histórico en el que la administración Reagan se desarrolló.

5.4 CARICATURAS DE RONALD REAGAN.

Título: Well, my adviser is Uncle Sam, and Uncle Sam says... (Bueno, mi consejero es el Tío Sam, y el Tío Sam dice....)

Fecha de publicación: 16 de marzo de 1981.

Tomada de: *Time*, 1981.



Análisis semántico: La choza de en medio dice “El Salvador” y el maletín del personaje de traje dice “Moderadores”.

Análisis simbólico: El cartón representa a todas las naciones que están “pegando oreja” sobre la situación que prevalecía en el país centroamericano. El oso negro representa a la Unión Soviética, el sujeto que está en la parte enfrente del cartón representa a los sandinistas, el sujeto que está parado junto al árbol representa a Fidel Castro y el peligro que significaría que la isla se involucrara en los problemas del país del centro de América. En el techo de la chocita se encuentra un Tío Sam que se muestra muy interesado por saber qué es lo que se está comentando. El hombre que está afuera de su humilde hogar simboliza al pueblo salvadoreño que, sin saber porque tanto interés por sus problemas internos, trata de hablar.

Título: Sin título.

Fecha de publicación: 17 de agosto de 1981.

Tomada de: *Time*, 1981.



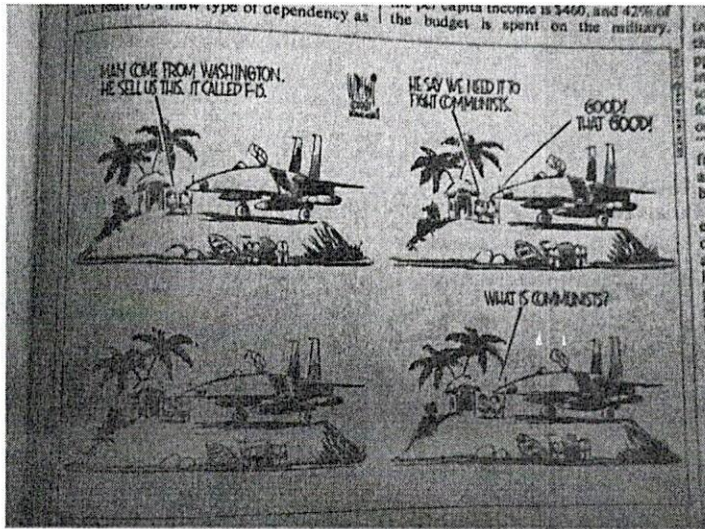
Análisis semántico: Uno de los personajes que viene detrás dice “No tengo ni la más remota idea de a dónde vamos, pero me gusta la forma en que conduce”.

Análisis simbólico: El cartón representa a un Reagan (personaje que va al frente) que animosamente se aventura a adentrarse a Centroamérica, que se representa con la selva. Lo que Reagan no sabe, al menos en esta caricatura, es que el istmo continental no es algo que esté tan claramente definido en sus problemas al interior. Se puede apreciar que por ello, al interior de la espesura de la selva, sólo se asoman varios pares de ojos, que esperan que el expresidente entre. Los sujetos que se encuentran detrás de él, pueden ser algunas de las que personas que formaban parte de su gabinete o el pueblo estadounidense que sin saber bien los problemas centroamericanos se dejaron llevar por el carisma de su ejecutivo y apoyar las intervenciones en los países ístmicos. Es importante resaltar que esta caricatura apoya el liderazgo de Reagan.

Título: Sin título.

Fecha de publicación: 26 de octubre de 1981.

Tomada de: *Time*, 1981.



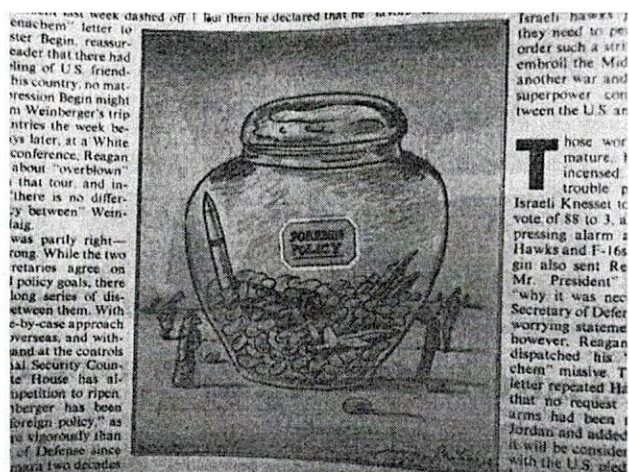
Análisis semántico: En la primera imagen superior izquierda se lee “El hombre viene de Washington. Él nos vende esto. Se llama F-15”. El siguiente diálogo dice “Él dice que la necesitamos para luchar contra los comunistas” y su compañero le responde “Bien! Muy bien!”. Finalmente, el último diálogo dice “¿Qué son los comunistas?”.

Análisis simbólico: Se representa a los pueblos centroamericanos como aborígenes, según el imaginario estadounidense, en una chocita y palmeritas, para simbolizar lo tropical del clima. El avión simboliza al gobierno estadounidense que da su ayuda a dicha zona para mantener y/o fomentar un conflicto. Lo más importante de la imagen es que simbolizan cómo los estadounidenses al darles apoyo a los centroamericanos, lo hacen con base en su discurso de luchar contra el comunismo que se estaba extendiendo por el continente, y los centroamericanos aceptan la ayuda sin saber realmente qué es ser comunista o qué es el comunismo.

Título: Sin título.

Fecha de publicación: 12 de julio del 1982.

Tomada de: *Time*, 1982.



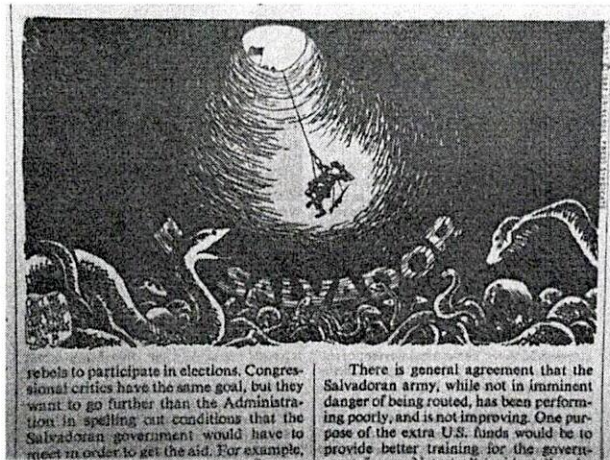
Análisis semántico: En el centro del frasco, que hace las veces de alcancía, se lee "política exterior".

Análisis simbólico: Se ve que dentro de la política exterior del país de las barras y las estrellas hay cohetes, tanques de guerra y muchísimo dinero. Alrededor del frasco se ven personas con atuendos de árabes y soviéticos, principalmente. Es decir, la imagen nos transmite la idea de que la política exterior de la administración de aquellos días era la confrontación con cohetes, aviones, tanques y mucho dinero a quienes no simpatizaran con su postura.

Título: Sin título.

Fecha de publicación: 21 de marzo de 1983.

Tomada de: *Time*, 1983.



Análisis semántico: Se lee que el profundo y oscuro pozo dice “El Salvador”.

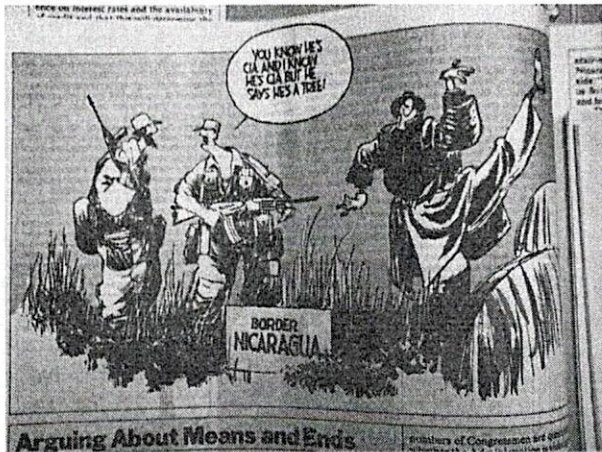
Análisis simbólico: Las víboras simbolizan lo peligroso y “venenoso” que resultaría la entrada de Estados Unidos en conflictos internos de dicho país centroamericano. Se ve cómo Reagan va descendiendo y no alcanza a ver qué es lo que le espera, ya que apenas se comienza a adentrar en el despeñadero.

Es también significativo que sólo Reagan tiene iluminado lo “que quiere ver”. Es decir, en la imagen se muestra que Ronnie solo tiene visión hasta donde él se encuentra y no más abajo, donde está el verdadero peligro. También se le podría dar la lectura que superficialmente intervenir en El Salvador no es peligroso, y es la idea que él transmitió a sus ciudadanos.

Título: Sin título.

Fecha de publicación: 18 de abril del 1983.

Tomada de: *Time*, 1983.



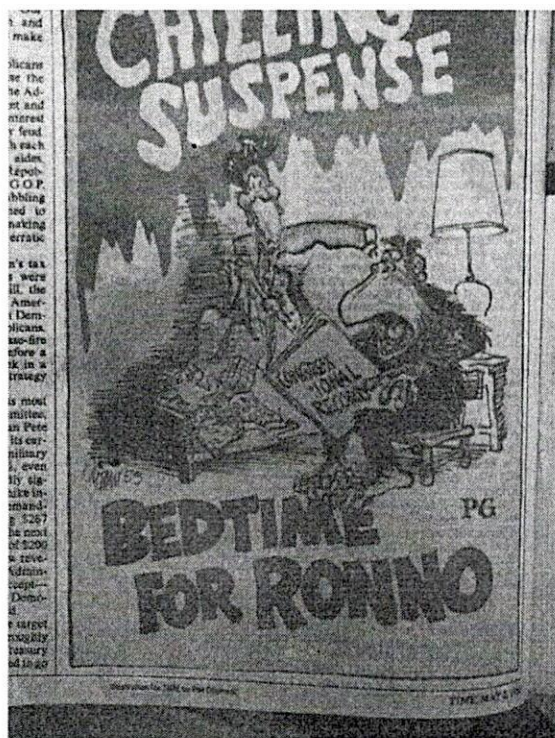
Análisis semántico: Se lee un letrero que dice "Frontera de Nicaragua". Uno de los soldados sandinistas dice "Tu sabes que él es de la CIA y yo sé que él es de la CIA pero él dice que es un árbol!".

Análisis simbólico: Los soldados sandinistas, caricaturizados con grandes cuerpos pero con cabezas pequeños, discuten sobre el hecho de que (a pesar de que ambos saben que el tercer sujeto es un agente de la CIA) no se atreven a asegurar dicha afirmación, ya que éste último sujeto dice que es un árbol. Es decir, se representa la idea que en dicha facción revolucionaria en Nicaragua, tenían muchos cuerpos dispuestos a pelear pero muy poca idea, o cerebro, sobre cómo actuar en la política. El sujeto de lado derecho simboliza la intromisión "disfrazada", o al menos no clara, de Estados Unidos en dicho país del istmo de nuestro continente.

Título: Sin título.

Fecha de publicación: 2 de mayo de 1983.

Tomada de: *Time*, 1983.



Análisis semántico: Al comienzo del cartón se lee “Suspenso escalofriante” y al final del mismo “Hora de dormir de Ronno”, el libro que tiene el chango dice “Actas del Congreso”.

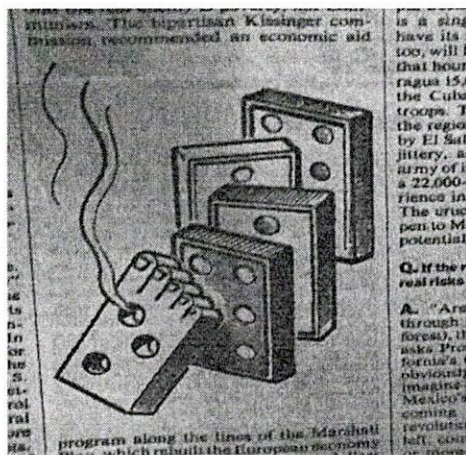
Análisis simbólico: Se aprecia al ex presidente Reagan teniendo miedo a la hora de irse a dormir y cómo un chango le está contando una historia escalofriante de “Las Actas del Congreso”. Esto como una forma de comunicar que el Congreso no está dispuesto a aprobar otra ayuda para contraguerrillas centroamericanas.

comunista de la Habana lleve una caja “en la cabeza” quizás sea signo de que el siguiente apoyo que otorgará la isla será para el mencionado país centroamericano. Es decir, que Fidel Castro ya tiene en la cabeza la cuestión salvadoreña. Libia no cobra mucha importancia en dicha caricatura, ya que es ella la que lleva el signo de la Cruz Roja. Pero que al final de estos tres personajes se encuentre un sujeto con el símbolo comunista, lo cual es sintomático de que es precisamente esta ideología la que respalda a los dos personajes anteriores.

Título: Sin título.

Fecha de publicación: 23 de abril de 1984.

Tomada de: *Time*, 1984.



Análisis semántico: No hay texto.

Análisis simbólico: Las imágenes de las fichas de dominó simbolizan la “Teoría del dominó” que fue la intuición que, cuando un país tomará una forma de organización política, (en específico el comunismo) casi sin remedio, los demás países que se encontrarán a su alrededor “caerían” en la misma organización política y a su vez, éstos influirían en sus vecinos, y así sucesivamente. Esta teoría fue una forma de explicación muy recurrente cuando se trataba de legitimar la intervención estadounidense en países centroamericanos. Si “dejaban” que se consolidara el gobierno sandinista en Nicaragua, los demás países caerían, casi sin remedio, bajo el mismo sistema económico, político e ideológico, y comenzaría a avanzar en dirección hacia su país.

Es importante mencionar que la primera ficha de dominó, la cual es la comienza a caer, tiene tres huecos, quizás simbolizando a la Unión Soviética, Cuba y Nicaragua, como los causantes de que el istmo continental vaya a caer en “las garras del comunismo”.

Título: Sin título.

Fecha de publicación: 23 de abril de 1984.

Tomada de: *Time*, 1984.



Análisis semántico: La maleta del sujeto dice, del lado del sujeto "Ayuda" (AID) y del lado del reflejo "CIA".

Análisis simbólico: La imagen muestra que la "Ayuda" que Estados Unidos está dando a los países centroamericanos es una manera encubierta de su verdadera preocupación, la investigación y actualización de la "CIA" en los asuntos internos de dichos países. Es decir, la ayuda del "vecino del norte" es sólo por el tipo de información y balance que pudieron sacar sobre la situación interna de estos países.

Con dicha información, quizás Reagan se apoyó para tratar de legitimar sus intervenciones en dicha región continental.

Título: Sin título.

Fecha de publicación: 18 de junio de 1984.

Tomada de: *Time*, 1984.



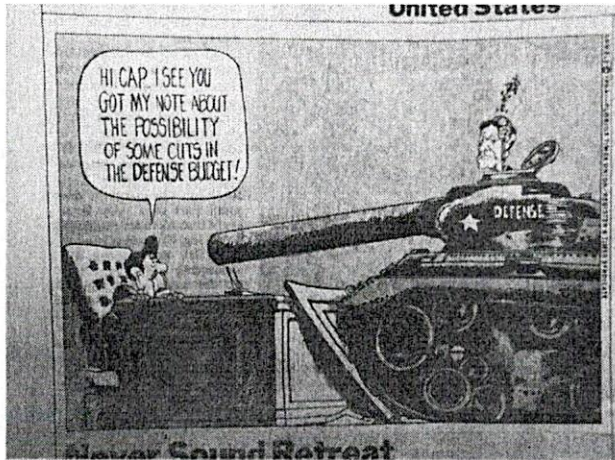
Análisis semántico: El paracaídas dice “la Federación”. El portafolio del sujeto dice “Bancos de Estados Unidos” y el espino dice “Crisis en la deuda latina”

Análisis simbólico: La caricatura representa cómo ante la crisis latinoamericana, la federación estadounidense manda “al rescate” de aquella a sus bancos. Una forma de intervenir e influir en las decisiones internas de estos países americanos. Que la crisis latinoamericana esté simbolizada por un cactus, es signo de lo “espinoso” que parece ser el problema económico, tanto para cada uno de estos países de América Latina como para el país de las barras y las estrellas.

Título: Sin título.

Fecha de publicación: 24 de diciembre de 1984.

Tomada de: *Time*, 1984.



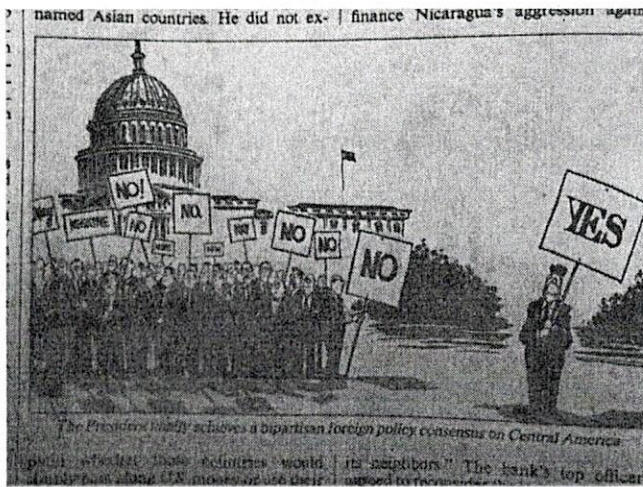
Análisis semántico: Reagan dice “Hola capitán, veo que le llegó mi nota acerca de la posibilidad de hacer algunos recortes en el presupuesto de defensa”. El tanque dice “Defensa”.

Análisis simbólico: Ante la propuesta de un recorte presupuestal en el Departamento de Defensa de Estados Unidos y dada la importancia que él tuvo durante la administración de Reagan, la caricatura representa cómo los soldados de este país exigen que no se les recorte su presupuesto y lo hacen con una actitud de belicosidad, ya que ante el presidente, y para reclamarle por el recorte, se le aparecen con un tanque y en posición de ataque sino responde positivamente ante sus propuestas. Finalmente no se hicieron recortes significativos en materia de defensa.

Título: The President finally achieves a bipartisan foreign policy consensus on Central America. (Finalmente, el presidente logra un consenso bipartidista sobre la política exterior en América Central).

Fecha de publicación: 18 de marzo de 1985.

Tomada de: *Time*, 1985.



Análisis semántico: El Congreso vota NO y Reagan SI.

Análisis simbólico: Se aprecia en el cartón cómo el “bipartidismo” es del Congreso, que vota en contra, y de Reagan que vota a favor de seguir ayudando a los contrarrevolucionarios en Centroamérica. El cartón muestra claramente cómo Reagan es la oposición que defiende, como ente individual, el apoyo a los contra guerrilleros, que para este año ya sólo es “la contra”, en Centroamérica.

Título: Sin título.

Fecha de publicación: 13 de mayo de 1985.

Tomada de: *Time*, 1985.



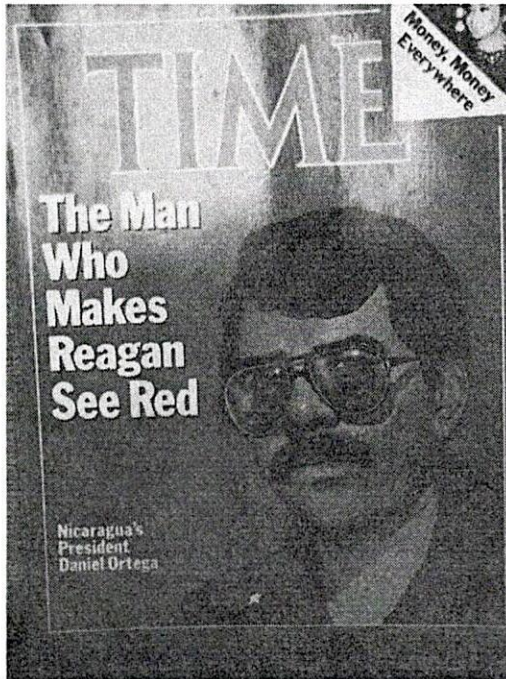
Análisis semántico: El personaje que tiene en la manga de su camisa “Contras” dice “Esto es el apoyo del Congreso”. La caja donde viene la ayuda dice “exceso de quesos”. Su compañero, que está dando la espalda al segundo y en una actitud abiertamente molesta dice “Centroamérica”. Y se aprecia cómo a su alrededor hay cocodrilos que los están acechando, varios tienen la marca de los comunistas y solo un reptil dice “Nicaragua”.

Análisis simbólico: La imagen representa cómo los contras y Centroamérica están rodeados o sitiados, principalmente por el comunismo, y solo en una pequeña porción por Nicaragua, según la visión estadounidense de esta revista. Lo más importante de la imagen es cómo la ayuda que se le envía a “la Contra” viene en una caja donde se supone que les mandan ayuda humanitaria y no es así. Quizás el caricaturista creyó que, genuinamente la ayuda que se mandaba de su país al país centroamericano sí era humanitaria, pero a la luz de varios años de distancia, podemos afirmar que no era así.

Título: Portada Time 31 de marzo de 1986.

Fecha de publicación: 31 de marzo de 1986.

Tomada de: *Time*, 1986.



Análisis semántico: La revista menciona, al lado de una imagen de Daniel Ortega, “El hombre que hace que Reagan vea en rojo”.

Análisis simbólico: El color de fondo de la imagen es rojo (color con que se identificaba a los comunistas) y en los lentes del expresidente Ortega se ve que se refleja el símbolo del comunismo. Es decir, la imagen de la portada del *Time* simboliza la “afinidad” ideológica de Daniel Ortega con los comunistas. La imagen, lo más seguro, sirvió como una forma de tratar de legitimar y apoyar las intervenciones de Estados Unidos en Nicaragua y quizás más allá, para sentar algunas bases para legitimar al interior de su país, y en el mundo, sus intervenciones en Centroamérica.

Título: Sin título.

Fecha de publicación: 25 de agosto de 1986.

Tomada de: *Time*, 1986.



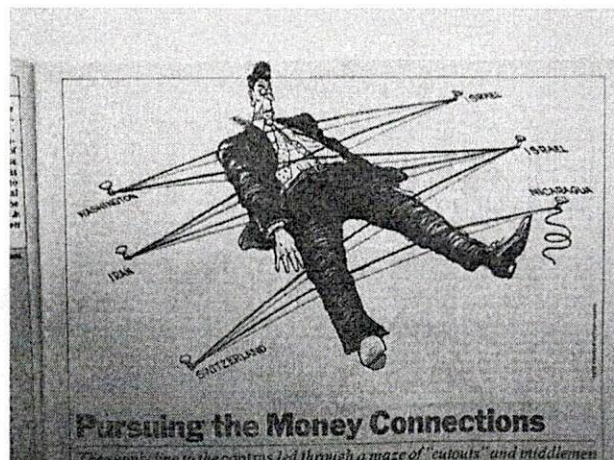
Análisis semántico: "Contra los pobres que van a la cama con hambre cada noche. Contra, tampoco tiene balas para sus armas, cohetes, granadas ya no hay y no es divertido en absoluto. Sin embargo, con ayuda, hay esperanza. Por sólo 100 millones de dólares usted puede adoptar su propio contra. Y recuerde, usted no sólo es Nourishing, un frágil cuerpecito- usted puede derrocar a un gobierno. Lo escribe tu Congresista y te pregunta si quieres adoptar a un contra".

Análisis simbólico: El hombrecito que simboliza a los sandinistas es la caricatura de Daniel Ortega, el cual se ve que le "queda grande" el armamento. El texto es muy directo, incluso hasta cruel, sobre la importancia del apoyo estadounidense para mantener en la lucha a la Contra, a pesar de las violaciones a los derechos humanos que están cometiendo y de los estragos a los que está orillando a la población y gobierno de Nicaragua. Se trata de hacer patente que, si la administración estadounidense sigue apoyando a la Contra, el pueblo nicaragüense seguirá sufriendo los estragos de ello.

Título: Sin título.

Fecha de publicación: 15 de diciembre de 1986.

Tomada de: *Time*, 1986.



Análisis semántico: Reagan está atado por la relación que hubo entre Washington, Israel, Irán, Suiza y Nicaragua en lo que se conoce como Irangate o el Escándalo del Irán-contra.

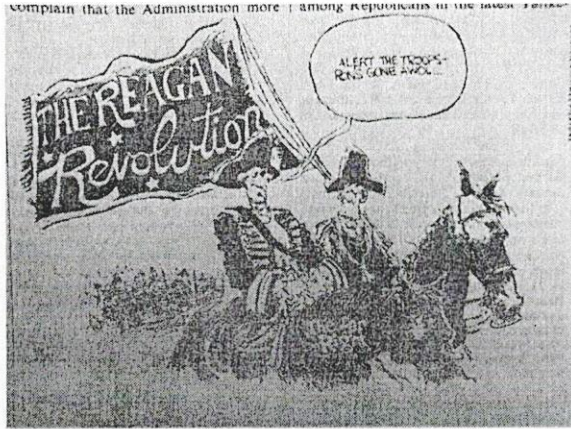
Análisis simbólico: La imagen muestra el complicado y complejo entramado que armó la administración Reagan para seguir dando la ayuda a la contra nicaragüense, a pesar de no haber sido aprobado por el Congreso. Según se supo, se mandaba de Estados Unidos armamento a Israel, que se lo vendía a Irán (el cual en aquella década tuvo una guerra contra Iraq), el dinero obtenido se mandaba a un banco en Suiza, y finalmente se dirigía para seguir apoyando, clandestinamente, a la contra.

Es interesante mencionar que en las portadas de la revista del 13 y 20 de julio de 1987 se hizo alusión al Iran-contra. En la primera fecha se mencionó que el coronel Oliver North fue quien estuvo a cargo del Irangate y en la portada del 20 de julio de 1987 él mismo mencionó "Yo estuve autorizado para hacerlo todo". Con la identificación de North como el culpable de dicho Escándalo, la administración Reagan, y en especial el entonces presidente, se desligo de él.

Título: Sin título.

Fecha de publicación: 14 de septiembre de 1987.

Tomada de: *Time*, 1987.



Análisis semántico: La bandera dice “La revolución de Reagan”. El primer personaje le dice al segundo, “Hay que alertar a las tropas. Ron ha ido sin permiso”. Y el caballo del primero dice “La extrema derecha”.

Análisis simbólico: La caricatura plasma la idea de que Reagan se “aventuraba” en intervenciones armadas sin avisar. Es decir, en la caricatura se plasma cómo las intervenciones estadounidenses, sobre todo las que fueron dirigidas hacia Centroamérica, fueron consecuencia de una decisión personal, y unilateral para “contener” el avance del comunismo.

A lo largo del texto se pudo apreciar que, las caricaturas que se analizaron muestran que al menos esta revista estaba en contra, incluso hasta la crítica y la representación ridiculizada, de las intervenciones de Reagan en Centroamérica. Lo consideraban como un asunto que no le incumbía al país de las barras y las estrellas, al parecer por la memoria tan cercana que tenían de la derrota en Vietnam.

En esta misma dinámica de, “desaparecer viejos fantasmas”, Reagan invadió Granada, e intervino armando, entrenado y enviando apoyo económico a las contraguerrillas del istmo americano.

CONCLUSIONES.

Es conveniente cerrar un trabajo con una serie de reflexiones. A lo largo de esta tesis se pudo apreciar que, la figura de Ronald Reagan fue decisiva en la historia mundial de finales del siglo XX. Es un personaje interesante, ya que de alguna forma fue un compendio de los ideales, las desilusiones y las preocupaciones que la sociedad estadounidense tenía sobre sí misma y sobre el resto del mundo. Por lo anterior, y como ya se mencionó, Reagan fue determinante en la política internacional de los años ochenta. Por ello, y por su trascendencia, su administración y sus discursos ofrecieron un material interesante para llevar un análisis sobre sus elementos y características.

El planteamiento del tema fue que la administración Reagan y las intervenciones de Estados Unidos a Centroamérica en la década de 1980, cuando dicha zona fue el nuevo campo de batalla de la Guerra Fría, permitió explorar las características de dicho gobierno. Se hizo una reconstrucción de la política exterior estadounidense hacia América Latina y en específico hacia América Central lo que contribuyó a identificar la tónica de la administración, y sobre todo en los discursos del presidente los elementos de una postura radical y maniquea. Asimismo, se resaltó que una vez terminada la Segunda Guerra Mundial se inició el conflicto más ideológico que económico, la Guerra Fría, el cual no se libró en territorio de ninguno de los países beligerantes sino en lugares donde había facciones que se “identificaban” con alguna de las vertientes que dominaban la escena

También se abordó como parte del contexto a los *yuppie*, que fue la generación que para la ya mencionada década eran el grosso de los votantes. Se mostró que el reavivamiento del fervor religioso y el uso que se le dio a la tecnología (radio y televisión) hizo que en aquel

país las razones de librar una lucha contra el mal resultaran ser convincentes, lo que involucró a todos los ámbitos, reforzando las decisiones de Reagan y sus colaboradores. De este modo este trabajo logró satisfacer los objetivos que se planteó en la introducción. Se mostró cómo fue la década de los ochenta en Estados Unidos, la política doméstica, la exterior, sus intervenciones en Centroamérica, las representaciones que la revista *Time* hizo sobre estas últimas y cómo Reagan trató de defenderlas de sus adversarios o críticos en sus discursos. En este sentido, resultó sumamente pertinente descomponer a los mismos de acuerdo a los planteamientos del análisis del discurso.

Cabe anotar algunos puntos más que, al no ser temas directos de esta investigación no se pudieron mencionar. La rivalidad histórica, incluso convertida en odio, que los países centroamericanos tienen hacia al *gigante del Norte*, México. Este sentimiento negativo hacia nuestro país es una herencia del siglo XIX, ya que siendo presidente Antonio López de Santana, se le arrebató a los países centroamericanos los actuales estados de Chiapas y parte de Tabasco. Partir de este hecho histórico, nos muestra porque el proyecto de Contadora²⁵⁷ no tuvo un genuino éxito para lograr la pacificación de la zona istmeña de nuestro continente, ya que se le veía como un atentado a la soberanía de estas naciones.

Otro punto que se tuvo que dejar a un lado en este trabajo fue el contexto en el que nacieron y se desarrollaron las guerrillas centroamericanas, en especial en Guatemala, Nicaragua y

²⁵⁷ En 1983 México, Colombia, Panamá y Venezuela decidieron conformar un grupo que lograra acercar a las partes en conflagración en Centroamérica para tender un puente de diálogo, y que la situación de combate se terminara. Así fue como nació el Grupo de Contadora. Para 1985 se añadieron Argentina, Brasil, Perú y Uruguay, formaron el Grupo de Apoyo. Todos estos países que conformaron al grupo de Contadora trataban de reducir las tensiones entre las partes beligerantes y sentar las bases para una paz duradera y estabilidad en la región. El Acta de Contadora obtuvo una aceptación unánime por parte de los gobiernos latinoamericanos, sin embargo, Estados Unidos se negó a aceptarlo por dos razones. La primera fue porque defendía que el gobierno sandinista de Nicaragua era ilegítimo y la segunda por negarse a abandonar sus intervenciones unilaterales en la región. A partir de 1990, el Grupo tomó el nombre de Grupo del Río. Actualmente se le conoce como Grupo de los Ocho.

El Salvador. Es decir, sus dinámicas internas que dieron pie a la aparición de fricciones internas que pueden explicar el desenlace que tuvieron. De igual manera, se puede investigar en un futuro el papel que Honduras y Costa Rica tuvieron al momento de que llegaron refugiados de los ya mencionados países en conflicto y que no les dieron la atención ni medios de mínimos de vida. El papel de Panamá, a través de la Escuela de las Américas, es un caso especial porque en él se entrenaban a un buen número de militares que estuvieron en las guerrillas, más no fueron la alta élite ya que ellos preferían irse a Estados Unidos.

En consonancia con lo ya realizado en la presente, es preciso mencionar que la eficiencia de las herramientas que se enunciaron para el análisis de discurso, es decir, el ejercicio de vincular el discurso con el contexto en el cual se desarrolló es importante, así como abordar su temporalidad social y enunciativa. Esta fórmula o ejercicio puede ser utilizada para otros personajes en otros lugares o momentos históricos. Por ejemplo hacer un análisis de la administración de Richard Nixon, realizando la mencionada vinculación, resultaría iluminadora, ya que se establecería los puntos de unión y desunión que tuvo dicho gobierno y el énfasis que realizó en sus discursos, sobretodo por el parte aguas que fue el escándalo del *Watergate*.

Asimismo, cabe mencionar que al hacer el análisis de forma retrospectiva, sabemos de antemano el resultado de la aplicación de ciertas políticas, en este caso específico de Reagan, por lo tanto, facilita saber cual fue el impacto del proceso en la sociedad estadounidense y, en general, de la comunidad internacional.

BIBLIOGRAFÍA.

- Arbatov, G.A., “La política exterior de Estados Unidos en el umbral de los años ochenta”, en Cuadernos Semestrales, *Estados Unidos: perspectiva latinoamericana*, no. 12, CIDE, México, 1982, pp 387-399.
- Armony, Ariel C., *La Argentina, Los Estados Unidos y la cruzada anticomunista en América Central, 1977-1984*, Universidad Nacional de Quilmes, Buenos Aires, 1999.
- Ascanio Guevara, Alfredo, *Análisis del discurso político*, Trillas, México, 2010.
- Báez-Villaseñor Moreno, María Estela, *EUA: Historia de sus familias*, Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora, México, 1995.
- Bermúdez, Lilia, Antonio Cavalla, *Estrategia de Reagan hacia la revolución centroamericana*, Editorial Nuestro Tiempo, México, 1982.
- Bernstein, Carl y Bob Woodward, *El escándalo Watergate*, Euros, España, 1974.
- Borón, Atilio A., “La crisis norteamericana y la racionalidad neoconservadora”, en Cuadernos Semestrales, *Estados Unidos: perspectiva latinoamericana*, no. 9, CIDE, México, 1981, pp 31-58.
- Brinkley, Alan, *Historia de Estados Unidos. Un país en formación*, McGraw-Hill, Inc, USA, 2008.
- Burke, Peter, *Hablar y callar. Funciones sociales del lenguaje a través de la historia*, Gedisa, Madrid, 1996.
- Burke, Peter, *Visto y no visto. El uso de la imagen como testimonio histórico*, 2001.
- Chomsky, Noam, *La quinta libertad. La intervención de los Estados Unidos en América central y la lucha por la paz*, Crítica, Barcelona, 1988.
- Chomsky, Noam, “Crímenes para evitar atrocidades” en Chomsky, Noam, Ignacio Ramonet, et al, *¿Quiénes son los terroristas? Terrorismo ciego, terrorismo de Estado terrorismo global, kamikazes, Al-Qaeda...*, Aún creemos en los sueños, Santiago de Chile, 2004.
- Cohen, Warren I., *The Cambridge History or American Foreign relations. America in the Age of Soviet Power, 1945-1991*, USA, Cambridge University Press, Volumen 4, 1996.

- Conti, Delia B., "President Reagan's trade rhetoric: Lessons for the 1990s" en *Presidential Studies Quarterly*, vol. 25, no. 1 The Bully pulpit and the Reagan Presidency (Winter, 1995) pp. 91-108. Blackwell publishing on behalf of the center for the study of the presidency and congress.
- Díaz Espinoza, José Ramón, *Historia del mundo actual (desde 1945 hasta nuestros días)*, Universidad de Valladolid, España, 2006.
- Emrich, Cynthia G., Holly H. Brower, Jack M. Feldman, Howard Garland, "Images in words: presidential rhetoric, charisma, and greatness", en *administrative science quarterly*, vol. 46, no. 3, (septiembre 2001), Johnson Graduate school of management, Cornell university.
- Feldman, Robert, *Cuando mentimos. Las mentiras y lo que dicen de nosotros*, Urano, Barcelona, 2010.
- Ferrater, Mora et al., *Las filosofías de Ludwig Wittgenstein*, oikos-tau, Barcelona, 1966.
- Gallardo, Sofía, "El estigma liberal en las elecciones presidenciales de Estados Unidos en 1988", en *Secuencia*, no. 14, Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora, México, 1989, pp. 21-37.
- Gantús, Fausta, *Caricatura y poder político. Crítica, censura y represión en la ciudad de México, 1876-1888*, Colmex-Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora, México, 2009.
- Gaspar Tapia, Gabriel, *La democracia cristiana en Centroamérica*, UAM, México, 1993.
- Glad, Betty, "Black-and White thinking: Ronald Reagan's Approach to foreign policy. Political psychology, vol. 4, no. 1, (marzo 1983) pp. 33-76. International Society of political psychology.
- Goldfield, David et al, *The American Journey, the concise edition*, Prentice Hall, New Jersey, 2008.
- González Ramírez, Manuel, *La caricatura política*, FCE, México, 1955.
- Graebner, Norman A., Richard Dean Burns and Joseph M. Siracusa, *Reagan, Bush, Gorbachev. Revisiting the End of the Cold War*, Praeger Security International, Connecticut, 2008.
- Gutiérrez Vidrio, Silvia, *Discurso político y argumentación: Ronald Reagan y la ayuda a los "contras"*, UAM-X, México, 2005.

- Hallet, Garth, *A companion to Wittgenstein's "Philosophical investigations"*, Cornell University Press, New York, 1977.
- Huntington, Samuel, P., *¿Quiénes somos? Los desafíos a la identidad nacional estadounidense*, Paidós Estado y Sociedad 122, Barcelona, 2004.
- Jenkins, Philip, *Breve historia de Estados Unidos*, Alianza Editorial, Madrid, 2002.
- Kaufman Robert W., "Ronald Reagan: A Republican messiah?" *The North American review*, vol. 253, no. 3, (mayo-junio 1968), pp. 10-12, University of Northern Iowa.
- Kennedy, Paul, *Auge y caída de las Grandes Potencias*, De bolsillo, España, 2005.
- Kissinger, Henry, *La diplomacia*, FCE, México, 1994.
- Lennerberg, Eric H., *Fundamentos biológicos del lenguaje*, Alianza Editorial, Madrid, 1985.
- López Segrera, Francisco, *El conflicto Cuba-Estados Unidos y la crisis centroamericana*, Nuestro Tiempo, México, 1985.
- Mendiola, Alfonso, "Los géneros discursivos como constructores de realidad. Un acercamiento mediante la teoría de Niklas Luhmann", en *Historia y Grafía*, número 32, UIA, México, 2009.
- Messer-Kruse, Timothy (coord), *Relations in the United States, 1980-2000*, en Bayor, H. Ronald (general editor) *Race Relations in the United States*, Quinto tomo, Greenwood Press, Connecticut, 2008.
- Meyer, Lorenzo (comp), *México-Estados Unidos. 1982*, El Colegio de México, México, 1982.
- Moyano, Ángela, Jesús Velasco y Ana Rosa Suárez Argüello, *EUA. Síntesis de su historia I*, Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora, México, 2006.
- Nash, George H., *The conservative intellectual movement in America. Since 1945*, Basic Books, Inc., Publishers, New York, 1979.
- Nava, Carmen y Mario Alejandro Carrillo (coordinadores), *México en el imaginario*, UAM/CEMCA, México, 1995.
- Orwell, George, *Rebelión en la granja*, Mexicanos Unidos, México, 2007.
- Pastor, Robert A., *El Remolino. Política exterior de Estados Unidos hacia América Latina y el Caribe*, Siglo XXI, México, 1995.
- Patterson, Thomas E., *The American Democracy*, McGraw-Hill, Inc., USA, 1994.

- Pérez Brignoli, Héctor, *Breve historia de Centroamérica*, Madrid, Alianza Editorial, 1985.
- Pérez Vejo, Tomás, “Nacionalismo e imperialismo en el siglo XIX: dos ejemplos de uso de las imágenes como herramientas de análisis histórico”, en Aguayo, Fernando y Roca, Lourdes (coord.), *Imágenes e investigación social*, Instituto Mora, México, 2005.
- Porras, Jeannette, *Acercamiento a la caricatura política en el México del siglo XIX*, en <http://lavida-real.com/culturaurbana/708porras.pdf> 20 de junio del 2011.
- Pozzi, Pablo A., “Reindustrialización y recomposición del movimiento obrero norteamericano, 1960-1988”, en *Secuencia*, no. 14, Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora, México, 1989, pp. 5-20.
- Rodríguez Briseño, Juan Luis, *La caricatura política estadounidense y su injerencia en la opinión pública norteamericana durante los conflictos territoriales con México en el siglo XIX*, Universidad latinoamericana/ Tesis de maestría, asesora: Dra. María Estela Báez-Villaseñor, México, 2007.
- Rojo García, José María, “Sectas al servicio del imperio”, en *Misión extranjera*, España 121, enero-febrero 1991, -pp. 43-55.
- Romero, Graciela, *Las políticas de Estados Unidos hacia Centroamérica*, Tesis Licenciatura, UNAM, México, 1984.
- Rouquié, Alain, *Guerras y paz en América Central*, FCE, México, 1994.
- Russell, Bertrand, *Crímenes de Guerra en Vietnam*, Aguilar, Madrid, 1968.
- Schlesinger jr., Arthur M., *Los ciclos de la historia americana*, Alianza editorial, Madrid, 1988.
- Selser, Gregorio, *El Documento de Santa Fe, Reagan y los Derechos Humanos*, Alpa Corral, México, 1988.
- Sempere, Pedro y A. Corazón, *La década prodigiosa 60's , 70's*, FELMAR, España, 1976.
- Smith, Tony, *America's Misión. The United States and the Worldwide Struggle for Democracy in the Twentieth Century*, Princeton University Press, New Jersey, 1995.
- Spencer, Daniela, *Espejos de la guerra fría: México, América Central y el Caribe*, SRE/CIESAS/Miguel Ángel Porrúa, México, 2004.

- Stich, Paul, et al., *United States. History and Government*, N&N Publishing Company, Inc., USA, 1998.
- Thomson, David, *Historia Mundial. De 1914 a 1968*, FCE, México, 2006.
- Van Dijk, Teun, A., “¿Qué es el análisis de discurso?”, en *Análisis del discurso social y político*, Abya-Yala, Quito, 1999.
- Van Dijk, Teun, A., “Racismo y discurso en América Latina: una introducción”, en Van Dijk, Teun, A. (coordinador), *Racismo y discurso en América Latina*, Gedisa, Barcelona, 2007.
- Van Dijk, Teun, A., *Ideología. Una aproximación multidisciplinaria*, Gedisa, Sevilla, 2006.
- Vázquez, Josefina Zoraida y Lorenzo Meyer, *México frente a Estados Unidos. Un ensayo histórico, 1776-2000*, FCE, México, 2011.
- Weber, Max, *La ética protestante y el espíritu del capitalismo*, CINAR editores, México, 1994.
- Welch, Reed L., “Was Reagan really a great communicator? The influence of televised address on public opinion”, en *Presidential studies quarterly*, vol. 33, no. 4, (Diciembre, 2003) pp. 853-876. Blackwell publishing on behalf of the center for the study of the presidency and congress
- Wittgenstein, Ludwig, *Tractatus Logico-Philosophicus*, Tecnos, Madrid, 2002.
- Wittgenstein, Ludwig, *Investigaciones filosóficas*, IIF-UNAM, México, 2003.
- Yankelovich, Daniel, *Para alcanzar un criterio público. Cómo lograr que la democracia funcione en un mundo complejo*, Publigráficos, S.A., México, 1995.
- Zapata, Francisco, *Ideología y política en América Latina*, Colegio de México, Jornadas 115, México, 2001.

DISCURSOS DE RONALD REAGAN.

- Reagan, Ronald, “Paz y seguridad en los ochenta”, en *Cuadernos Semestrales, Estados Unidos: perspectiva latinoamericana*, no. 9, CIDE, México, 1981, pp. 301-307.
- <http://reagan2020.u/speeches/FirstInaugural.asp> 9 de diciembre del 2009.
- <http://reagan2020.u/speeches/SecondInaugural.asp> 9 de diciembre del 2009.
- http://reagan2020.us/speeches/states_of_the_union_1982 9 de diciembre del 2009.
- http://reagan2020.us/speeches/states_of_the_union_1983 9 de diciembre del 2009.
- http://reagan2020.us/speeches/The_Evil_Empire.asp 20 de septiembre del 2012.
- http://reagan2020.us/speeches/states_of_the_union_1984 9 de diciembre del 2009.
- http://reagan2020.us/speeches/states_of_the_union_1985 9 de diciembre del 2009.
- http://reagan2020.us/speeches/states_of_the_union_1986 9 de diciembre del 2009.
- http://reagan2020.us/speeches/states_of_the_union_1987 9 de diciembre del 2009.
- http://reagan2020.us/speeches/states_of_the_union_1988 9 de diciembre del 2009.

NÚMEROS DE LA REVISTA TIME.

- 16 de marzo de 1981.
- 17 de agosto de 1981.
- 26 de octubre de 1981.
- 12 de julio de 1982.
- 21 de marzo de 1983.
- 18 de abril de 1983.
- 2 de mayo de 1983.

- 9 de mayo de 1983.
- 2 de abril de 1984.
- 23 de abril de 1984.
- 18 de junio de 1984.
- 24 de diciembre de 1984.
- 18 de marzo de 1985.
- 13 de mayo de 1985.
- 31 de marzo de 1986.
- 25 de agosto de 1986.
- 15 de diciembre de 1986.
- 14 de septiembre de 1987.

PÁGINAS DE INTERNET.

- <http://www.eumed.net/tesis/jjrv/9m.htm> 14 de mayo del 2011.
- <http://www.iesfraypedro.com/files/sociales/colonialismo-imperialismo.pdf> 22 de Abril del 2012.
- <http://www.whitehouse.gov/about/presidents/ronaldreagan> 2 de julio del 2011.
- Kengor, Paul, God and Ronald Reagan: A spiritual life, http://www.amazon.com/God-Ronald-Reagan-Spiritual-Life/dp/B000ENBRD2/ref=Sr_1_5?ie=UTF8&qid=1312161215&sr=8-5 2 de julio del 2011.
- <http://www.filmsite.org/80sintro.html> 23 de junio del 2011.
- <http://es.wikipedia.org/wiki/Rambo> 21 de noviembre del 2011.
- [http://es.wikipedia.org/wiki/Depredador_\(pel%C3%ADcula\)](http://es.wikipedia.org/wiki/Depredador_(pel%C3%ADcula)) 21 de noviembre del 2011.
- Mapa de la Guerra de Corea. <http://paseandohistoria.blogspot.mx/2010/04/la-guerra-de-corea-1950-1953.html> 15 de Noviembre del 2012.

- Mapa de la Guerra de Vietnam.
<http://historiadavidtrumbullsegundociclo.blogspot.mx/2008/07/la-guerra-de-vietnam-1946-1975.html> 15 de Noviembre del 2012.

PELÍCULAS.

- Nacido el cuatro de julio, Dir. Oliver Stone, con Tom Cruise, Willem Dafne, Kyra Sedgwick, Raymond J. Barry, Jerry Levine, Frank Whaley y Caroline Kava, Ixtlan, 1989.
- Pelotón, Dir. Oliver Stone, con Tom Berenguer, Willem Dafoe y Charlie Sheen, Hemdale, Film Corporation, 1986.
- Viernes trece, Dir. Sean S. Cunningham, con Ari Lehman, Betsy Palmer, Adrienne King, Harry Crosby, Paramount Pictures, 1980.
- Pesadilla en la calle del infierno, Dir. Wes Craven, con Robert Englund, Heather Langenkamp, John Saxon, New Line Cinema, 1984.
- Halloween, Dir. John Carpenter, con Donald Pleasence, jamie Lee curtis y Tony Moran, Compass International Pictures, 1978.
- Rambo, Dir. Ted Kotcheff, con Sylvester Stallone, Richarrd Crenna, Brian Dennehy, 1982.
- Rocky, Dir. John G. Avildsen, con Sylvester Stallon, Talia Shiro, Burt Young, Robert Chartoff/Irwin Winkler, 1976.