



Casa abierta al tiempo

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA
Unidad Iztapalapa

**Andrés Manuel López Obrador. Líder carismático,
presidente populista.**

T E S I N A

QUE PRESENTA

Ordaz Herrera Juan Eduardo.
2173080550.

Para acreditar el requisito del trabajo terminal
y optar al título de

LICENCIADO EN CIENCIA POLITICA

Pablo Xavier Becerra Chávez.

ASESOR

Valeriano Ramírez Medina.

LECTOR

Iztapalapa, Ciudad de México, 20 de junio de 2023



Casa abierta al tiempo

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA – Unidad *Iztapalapa*
DIVISIÓN DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES
DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGÍA-COORDINACIÓN DE CIENCIA POLÍTICA

D I C T A M E N

Después de examinar este documento final presentado por el (la) (s) alumno (a) (s) JUAN EDUARDO ORDAZ HERRERA,

matrícula(s) 2173080550 con el título de ANDRÉS MANUEL LÓPEZ OBRADOR. LÍDER CARISMÁTICO, PRESIDENTE POPULISTA

se consideró que reúne las condiciones de forma y contenido para ser aprobado como conclusión de la Tesina o Trabajo Terminal, correspondiente a la Licenciatura en Ciencia Política que se imparte en esta Unidad.

Con lo cual se cubre el requisito establecido en la Licenciatura para aprobar el Seminario de Investigación III y acreditar la totalidad de los estudios que indica el Plan de Estudios vigente.

Asesor

PABLO XAVIER BECERRA CHÁVEZ

Lector

Valeriano Ramírez Medina

Fecha 13/VI/2023 Trim: 23-I No. Registro de Tesina: OHJE/2022-I

Tabla de contenido.

INTRODUCCIÓN.	4
CAPITULO I. LÍDER CARISMÁTICO.	7
Introducción.....	7
Los ideales de dominación.....	8
Legitimación en la democracia.....	11
La relación de líderes carismáticos y el populismo.....	14
Características del populismo.....	22
Conclusión.	25
CAPITULO II. ANDRÉS MANUEL LÓPEZ OBRADOR LÍDER	
CARISMÁTICO.	28
Introducción.	28
Antecedentes.....	29
Bibliografía de Andrés Manuel López Obrador.	33
La importancia del discurso y aspectos demagógicos.	46
Conclusión.	49
CAPITULO III. LA POLÍTICA OBRADORISTA.	51
Introducción.....	51
Problemáticas y respuesta de López Obrador.	52
Análisis actual del actuar de Andrés Manuel López Obrador.....	58
El líder carismático de Max Weber.	64
Conclusión.	67
CONCLUSIÓN.	69
Bibliografía.	71

AGRADECIMIENTOS.

Mis agradecimientos es para aquellas personas que estuvieron presentes para lograr concluir satisfactoriamente este trabajo y la conclusión de la carrera de Ciencia Política.

Primeramente, a mi asesor de tesina, al profesor Pablo Xavier Becerra Chávez, por darme la confianza y acompañamiento, de sus conocimientos, para el desarrollo de este trabajo, al igual por su tiempo para poder concluirlo correctamente.

A mi lector el profesor Valeriano Ramírez Medina, por brindarme la oportunidad y el tiempo de leer este trabajo.

A mí madre, Teresita de Jesús Herrera Guevara, por su apoyo incondicional, dándome la oportunidad de poder continuar mis estudios universitarios, también por la educación y valores que me inculcó para formarme como una persona con objetivos y metas a conseguir, por igual dedicándole todo el esfuerzo que realice a lo largo de la carrera y de este trabajo por estar presente.

A mi familia en particular, mis abuelos maternos y hermanos, al brindarme apoyo moral y aliento, el cual me impulsaba para continuar con mis objetivos universitarios.

Por último y no menos importante, a todos mis amigos que fui conociendo a lo largo de mi vida universitaria, al compartir todos aquellos momentos agradables, haciendo más factible mi estancia h la universidad.

INTRODUCCIÓN.

En la historia de México, hemos tenido personajes que han influido en ámbitos de lo político, económico y social, y en este trabajo la reflexión y análisis recae en el actual presidente Andrés Manuel López Obrador.

Al ser una persona con un desarrollo en la vida política del país, en donde lo hemos visto en las filas del Partido Revolucionario Institucional (PRI) de 1976-1988, pasando a ser parte del naciente Partido de la Revolución Democrática (PRD) de 1989-2012, con el cual logró conseguir ser jefe de Gobierno del Distrito Federal (actual Ciudad de México) de 2000-2005.

A partir de este período lo vimos en el proceso electoral para la presidencia de 2006, con el PRD, que fue un proceso realmente complejo y que nos ayudó a ver cómo se manifestaba por cuestiones en las que según él se vio perjudicado, al grado de perder las elecciones, desde aquí comenzó su larga campaña y desprestigio del IFE, hasta 2012 donde nuevamente se postuló para la presidencia, como resultado una nueva derrota.

2014 fue un año importante para él, ya que se permitió el registro de su partido Movimiento de Regeneración Nacional (MORENA), comenzando una nueva etapa hacia las elecciones de 2018.

Destacando que, durante este largo periodo de 12 años, estuvo en campaña, visitando a pueblos y comunidades a lo largo del país, etapa en la que se iba formando como un líder carismático y populista.

Partiendo de esta breve puntualización del desarrollo de Andrés Manuel López Obrador, se identifica bajo la percepción de los tipos de dominio y los tipos de líderes según Weber, como influye en la vida política y social del país, como líder carismático, desde una percepción contemporánea, ya que el vínculo

de estos líderes es mediante un régimen democrático directo, en el cual los ciudadanos eligen a sus representantes mediante su voto.

En este caso, se observa cómo influyo su vínculo con la población hasta alcanzar su objetivo, que es la presidencia, la cual logró en 2018.

La elección de este tema, es debido a que México está en una democracia en desarrollo a partir de las 3 alternancias del 2000, y la visualización de este líder, nos ayuda a entender cómo se comporta dentro de los parámetros democráticos.

El cuestionamiento y pregunta a resolver respecto a ese tema es ¿Cuál es la influencia de Andrés Manuel López Obrador en el país siendo un líder carismático, a corto y mediano plazo en la vida política del país?

Para este trabajo, la metodología a utilizar sería cualitativa, ya que nos permite observar conceptos y características que ayuda a entender cómo se forman esos líderes carismáticos, y su vínculo dentro de un régimen democrático contemporáneo que se enlaza con el populismo.

El primer capítulo se aborda todo el marco teórico, del líder carismático propuesto por Max Weber, al igual que un breve análisis de la democracia y su legitimación, también, la relación del líder carismático con el populismo, finalizando con las características del populismo latinoamericano propuesto por Enrique Krause.

El segundo capítulo, se hace un breve recuento bibliográfico, de la vida política de Andrés Manuel López Obrador, identificado su desarrollo carismático, finalizando con un breve análisis de la demagogia que emplea en su discurso, siendo estos dos elementos claves del populismo.

En el último y tercer capítulo, es una comparación de las características presentadas en el primer y segundo capítulo, en relación con el líder carismático,

el populismo, la demagogia principales elementos analizados en este trabajo, terminando con una breve reflexión contemporánea de su mango y gestión de temas políticos que ha tenido que enfrentar como presidente del país

CAPITULO I. LÍDER CARISMÁTICO.

Introducción.

En la actualidad hemos visto a distintas figuras que intervienen en la vida política de México, que han hecho ver distintas formas en las que se desarrollan para alcanzar sus objetivos.

Entre estos personajes, podemos observar a los líderes carismáticos, que mediante su discurso o personalidad buscan influir en la sociedad, considerando que los medios que siguen para sus objetivos, es ligado a los procesos democráticos.

El sufragio se vuelve importante para ellos, ya que es el vínculo directo entre personaje y población, así mismo es importante revisar la influencia que tienen ellos en esta nueva etapa de democracia mexicana.

A continuación, se revisará esta cuestión de líder carismático, propuesta por Max Weber, en su texto “Economía y sociedad”, donde nos plasma los tres principales líderes, que se desarrollan a partir de la dominación.

Posteriormente se hará un análisis sobre el vínculo en la democracia directa, entre estos líderes y sus seguidores, con el fin de entender como logra su legitimidad, en estos nuevos procesos de interacción.

Así mismo analizar la relación que hay actualmente entre líderes carismáticos y el populismo, ya que se contempla como característica de los personajes con el vínculo de la sociedad.

Estos elementos nos ayudarán a entender como han empezado a surgir este tipo de líderes, encaminados a utilizar ciertas estrategias, para lograr sus objetivos, como lo es conseguir el poder Ejecutivo de un país democrático.

Los ideales de dominación.

El análisis de Max Weber, enfocado en los ideales de dominación es importante, ya que nos permite distinguir tres figuras que dan como resultado a líderes dominantes, de acuerdo a sus designaciones y cualidades que los distinguen.

Para entender un poco su concepción de dominación, hay que rescatar de su texto “Economía y Sociedad” dicha definición, que va ligado con el concepto de “poder” y “disciplina”.

“Poder significar la probabilidad de imponer la propia voluntad, dentro de una relación social, aun contra toda resistencia y cualquiera que sea el fundamento de esa probabilidad. Por dominación debe entenderse la probabilidad de encontrar obediencia a un mandato de determinado contenido entre personas dadas; Por disciplina debe entenderse la probabilidad de encontrar obediencia para un mandato por parte de un conjunto de personas que, en virtud de actitudes arraigadas, sea pronta, simple y automática.” (Weber, 2002, p43)

Es la forma de mando y obediencia, que va ligada entre sujetos que la aplican, de acuerdo a su rango o actividad que desarrollan, dentro de un círculo de convivencia.

Entonces entendemos la dominación, más concretamente de la siguiente manera:

“Debe entenderse por “dominación” la probabilidad de encontrar obediencia dentro de un grupo determinado para mandatos específicos (o para toda clase de mandatos). No es, por tanto, toda especie de probabilidad de ejercer “poder” o “influjo” sobre otros hombres. En el caso concreto esta dominación (“autoridad”), en el sentido indicado, puede descansar en los más diversos motivos de sumisión: desde la habituación inconsciente hasta lo que son consideraciones puramente racionales con arreglo a fines. Un determinado mínimo de voluntad de obediencia, o sea de interés (externo o interno) en obedecer, es esencial en toda relación auténtica de autoridad.” (Weber, p170)

Como resultado de esta dominación existen tres tipos puros de dominación legítima, el fundamento primario de su legitimidad puede ser:

1. De carácter racional: que descansa en la creencia en la legalidad de ordenaciones estatuidas y de los derechos de mando de los llamados por esas ordenaciones a ejercer la autoridad (autoridad legal). Esta figura surge de métodos legítimos, dentro del círculo de competencias.

2. De carácter tradicional: que descansa en la creencia cotidiana en la santidad de las tradiciones que rigieron desde lejanos tiempos y en la legitimidad de los señalados por esa tradición para ejercer la autoridad (autoridad tradicional). Originada de medios dentro de sus prácticas y costumbres.

3. De carácter carismático: que descansa en la entrega extracotidiana a la santidad, heroísmo o ejemplaridad de una persona y a las ordenaciones por ella creadas o reveladas (llamada autoridad carismática).

En el caso del carismático y el que nos interesa analizar, Weber lo plantea de la siguiente manera “En el caso de la autoridad carismática se obedece al caudillo carismáticamente calificado por razones de confianza personal en la

revelación, heroicidad o ejemplaridad, dentro del círculo en que la fe en su carisma tiene validez.” (Weber, p173)

Continuando para establecer las referencias importantes de Weber sobre carisma el lo considera así:

“Debe entenderse por “carisma” la cualidad, que pasa por extraordinaria (condicionada mágicamente en su origen, lo mismo si se trata de profetas que de hechiceros, árbitros, jefes de cacería o caudillos militares); de una personalidad, por cuya virtud se la considera en posesión de fuerzas sobrenaturales o sobrehumanas o por lo menos específicamente extra cotidianas y no asequibles a cualquier otro-, o como enviados del dios, o como ejemplar y, en consecuencia, como jefe, caudillo, guía o líder. El modo como habría de valorarse “objetivamente” la cualidad en cuestión, sea desde un punto de vista ético, estético u otro cualquiera, es cosa del todo indiferente en lo que atañe a nuestro concepto, pues lo que importa es cómo se valora “por los dominados” carismáticos, por los “adeptos”. (Weber, p193)

Prácticamente el carisma surge con el vínculo emotivo, entre el personaje que la posee y los adeptos que se sienten atraídos por el, en este tipo de dominación es un aspecto irracional por su extrañeza a toda regla, que va fuera de lo común y cotidiano.

La legitimidad hacía estos personajes, se identifica por señales, prácticamente en la búsqueda de un líder que representa ciertas cualidades siguiendo alguna tradición, mediante la revelación, un proceso de sorteo, el uso de técnicas de selección, por designación del sucesor. El poseedor del carisma designa al nuevo líder carismático, la designación por aspectos de selección en consenso de un grupo y el consentimiento de una comunidad, por los lazos

sanguíneos, de creer que por tener vínculos de familia se tienen las mismas cualidades carismáticas.

En este primer acercamiento, podemos identificar que prácticamente estos líderes carismáticos poseen cualidades fuera de lo común, lo que origina la atracción de otras personas y sin tener tanta experiencia, en ámbitos políticos, económicos, sociales, les ayudan a tener una buena posición dentro de esos círculos de convivencia.

A demás de que la legitimidad es pieza clave para que exista esa aceptación por los adeptos, debido a que si no estuvieran presentes este mecanismo no habrá forma de seguir a este personaje y darle esa confianza que se le deposita para incluso representarlos en algún momento que se les presente.

Pero esa legitimidad está basada en prácticas ambiguas, ya que actualmente si queremos analizar esa cuestión del líder carismático, el vínculo entre seguidores y líderes, se da mediante procesos democráticos.

A continuación, revisaremos esta relación de manera breve, ya que lo que nos importa es la cuestión de los líderes carismáticos modernos.

Legitimación en la democracia.

La legitimidad en la democracia, se origina mediante el vínculo existente entre los líderes carismáticos y adeptos, ese se da en el proceso de elecciones y el sufragio, en donde se les da el respaldo a esos líderes carismáticos.

Así mismo la democracia es elemento muy relevante e importante, estudiado por la Ciencia Política, pero para entender mejor que es citaremos a Sartori, un teórico en particular referente de la democracia.

“Hoy la democracia es una abreviación que significa *liberal-democracia*. En primer lugar, la democracia es un principio de legitimidad. En segundo lugar, la democracia es un sistema político llamado a resolver problemas de ejercicio (no únicamente de titularidad) del poder. En tercer lugar, la democracia es un ideal.” (Sartori, 2007, p. 29).

Complementando esa idea de democracia se destacan algunos puntos referentes, los cuales son:

- La democracia garantiza a sus ciudadanos una cantidad de derechos fundamentales que los gobiernos no democráticos no garantizan.
- La democracia ayuda a las personas a proteger sus propios intereses fundamentales.
- Solo un gobierno democrático puede fomentar un grado relativamente alto de igualdad política.

Revisando el primer punto, los derechos indispensables que se mencionan, son los políticos, sociales y económicos. En el caso del tema que revisamos el más importante por el momento son los derechos políticos, de ahí surgen aspectos relevantes, como el derecho a votar y ser votado, así mismo el derecho a participar para algún cargo público, otro fundamental es sobre la libre organización en el caso de los partidos políticos, que a su vez realizan el proceso de competencia para los cargos propuestos.

Si esos principales derechos se ven garantizados, estamos entonces en una democracia plena y sana, con los objetivos de alcanzar la igualdad y la libertad.

Bien entendiendo eso, las elecciones se vuelven un punto importante, ya que son el lugar donde se pone a prueba los derechos políticos, si son o no

respetados, y dónde empieza a entrar la cuestión de Weber y la dominación, en ese caso vemos entonces la presencia de los líderes carismáticos en caso de que no haya solo uno, en esa contienda electoral, en este caso participan por un cargo político, después de su asignación entran en un proceso de campaña, e intentarán convencer a los ciudadanos, mediante su principal atribución, su carisma, con esto y disponiendo lo indispensable, en el que su objetivo estará claro, el triunfo electoral por el proceso de sufragio.

Cabe mencionar que este proceso no se da por mera inercia, se establece los parámetros para la elección efectiva, está el caso de tener una democracia directa, que nos ayuda a designar a nuestros representantes de tal manera no intervengan otras autoridades para designarlos, el ciudadano lo hace efectivo con su voto.

Prácticamente, es donde vemos el resultado de esta relación entre esos líderes, y sus adeptos, destacando que la importancia de que existan estas características para que se haga efectiva su legitimación dentro de una democracia.

También con la legalidad que tienen estos procesos, se convertirían en líderes carismáticos y en caso de conseguir el triunfo también en líderes legales, ya que se apegan a los principios de un proceso ya establecido y reconocido legalmente.

Cómo podemos identificar, ya los procesos han ido evolucionando, debido a las necesidades, demandas y la evolución de los sistemas de convivencia, se establecen los mecanismos para tener estos vínculos sociales, y dónde lo importante es la aceptación y legitimación por los líderes que representan ciertas causas, de los ciudadanos.

La relación de líderes carismáticos y el populismo.

Partiendo de la percepción de Max Weber, de líder carismático y el vínculo de esos líderes en la democracia, es importante revisar como se van desarrollando en la actualidad, recordando que, a lo largo de un siglo de acuerdo al planteamiento inicial de Weber, ha sufrido cambios significativos la percepción de esos líderes.

Como objetivo de este apartado es identificar la relación que hay entre los líderes carismáticos y el populismo, elemento que se le relaciona a los gobiernos que tienen una relación directa y apoyo de los ciudadanos.

Cabe mencionar que el concepto de populismo, como la mayoría de las concepciones en las Ciencias Sociales, tiene una gran dificultad de establecer un término único y simple, ya que muchas veces la intención de estudiar o especificarlo, depende mucho del contexto social e histórico en el que se pretende desarrollar, así mismo el tiempo en el que se observa influye para establecer una definición única.

Un acercamiento de este término lo podemos percibir a mediados del siglo XX, con una percepción clásica del populismo, sin olvidar que este término se empezó a tener en cuenta mucho antes de este periodo, pero nuestro objetivo es entender una percepción en México y un poco contemporánea.

Bien se le atribuye la característica de líderes y gobiernos populista, que ha originado una conceptualización, muy cambiante a lo largo del siglo XX, recordemos los gobiernos como el cardenismo aquí en México, el varguismo en Brasil y el peronismo en Argentina, se denominó populismo clásico, que se entiende de la siguiente manera.

“En esa época populismo adquirió connotaciones muy distintas y distantes de los casos primigenios. Para los estudiosos de la época, el populismo era al mismo tiempo un fenómeno social, económico y político. Es importante resaltar que, en ese contexto, ganaría centralidad la asociación entre populismo y movimientos de protesta por parte de los sectores marginados, generalmente las clases sociales más bajas, que exigían participar (o simplemente tener voz y que ésta contara efectivamente) en la toma de decisiones políticas y demandan mejores condiciones de vida.” (Salmoràn, 2021, p185)

En el texto de Guadalupe Salmoràn en su estudio por el tema, observa que hay tres indicadores de definición del populismo y el que nos ayuda a entender un poco al respecto en relación con el vínculo de los adeptos con el líder, es el tercero que propone.

“puede designar como “populismo” un tipo de régimen, caracterizado por una peculiar relación inmediata y simpatizante entre el pueblo, concebido como un macro-sujeto colectivo homogéneo, y un sujeto individual, con frecuencia carismático o con aspiraciones carismáticas, que no sólo se ofrece como “guía”, “amigo del pueblo” y su protector, sino que pretende además expresar la esencia y garantizar la integridad del propio “pueblo” (Salmoràn, p21)

Revisando un poco la definición, encontramos nuevamente a un sujeto que tiene características propias de simpatía, carisma y relación profunda con sus seguidores, en ese caso sería el pueblo, que se ve atraído por sus cualidades, a razón de establecer relación en el aspecto de amistad, guía, incluso protector y portavoz del propio pueblo.

Partiendo de la percepción de Weber y está, son prácticamente lo mismo, sin embargo, ya no son personajes que poseen cualidades mágicas, pero si son

ejemplares para sus seguidores, que ayudan a establecer esta relación profunda, de cualidades éticas y estéticas, que lo importante es la aceptación de estos grupos por su carisma.

Para poder tener una mayor percepción del populismo, revisemos otras definiciones, ya que nos permitirá establecer características importantes, entre los líderes carismáticos y los populista.

“el populismo encarna la lógica de la política democrática, articulando en torno al “pueblo” a todos los reclamos contra las élites dominantes.” (Laclau, 2005)

En esta definición nos liga un poco en relación al sistema político y la razón de ser de la democracia, en donde aparece nuevamente el sujeto colectivo, que muchas veces son las clases menos favorecidas en estos regímenes, que establecen esas constantes reclamaciones hacia las clases dominantes. Prácticamente el pueblo es el elemento relevante que establece esta relación.

“Se concibe al populismo como una estrategia de lucha por el poder, impulsada por líderes carismáticos que buscan el apoyo político y electoral de grandes segmentos de la población desligados de las organizaciones y partidos tradicionales.” (Weyland, 2001)

En este caso nos indica que es el uso de estrategias con el fin de alcanzar el poder en el apoyo político y electoral, impulsada por esos personajes que poseen el carisma donde establecen la relación con la población que no pertenece alguna organización de influencia política, pero que puede representar incluso la mayoría de población capaz de influir en estos procesos políticos.

Analizando esta definición prácticamente volvemos a encontrar esta relación entre sujeto carismático y seguidores, pero aquí ya se establece que es por la lucha del poder político, como una estrategia, que prácticamente busca al pueblo que no está vinculado alguna organización, por ende puede marcar importancia por la cuestión de influir mediante su carisma y simpatía.

“visualizan al populismo como una desfiguración de los conceptos del gobierno de la mayoría y del pueblo, que ofrece una noción de la soberanía democrática basada en la inclusión política de aquellos que apoyan al líder populista y relegando a segundo plano formalismos y procedimientos” (Urbinati, 2019).

Nuevamente en esta definición encontramos esta relación, poco común que configura la percepción del gobierno en su representación, encaminada a los grupos sociales que apoyan a estos líderes carismáticos resaltando la importancia de apoyo y olvidando las prácticas de la democracia que ayudan a establecer a legitimar a estos personajes.

Prácticamente estamos hablando de estrategias, encaminadas en la búsqueda del poder, que se ven reflejado en el apoyo político electoral, donde se encuentra presente la población y el sujeto que encarna cualidades éticas y estéticas e incluso muchas veces discursivas, estableciendo una relación de amistad, guía, protectorado que funge como voz de sus seguidores, en contrade las clases dominantes.

Rescatando otra concepción de Guadalupe Salmoràn nos da un acercamiento de las características que posee el populismo.

“Populismo ha sido conceptualizado indistintamente como un “estilo de liderazgo” (carismático y/o demagógico), una “estrategia de comunicación” (desintermediada), una “forma discursiva” (de articular lo político) pero también una “ideología” política (aunque en el sentido amplio o débil) con características propias.” (Salmarán, p186)

En el caso del tipo de liderazgo se le relaciona de tipo carismático y demagógico, en las que se puede identificar también un estilo paternalista o personalista. Es donde encontramos la identificación de estos personajes siguiendo estas pautas para influir en la sociedad.

En ese primer caso lo que impactaría será la cuestión carismática, la percepción de Weber de cómo se generan esos vínculos con cualidades sobrenaturales, que van fuera de lo común y cotidiano, forma en la que influyen con los demás, en la demagogia, recordemos que se puede originar por medio del discurso, mediante la utilización de halagos y promesas que son problemas de la sociedad y difíciles de cumplir.

En la estrategia, es asociado a los medios y técnicas que los líderes populistas usan para conquistar el favor popular, buscando una relación directa con el pueblo, o un constante recurso de prácticas clientelares.

En la forma discursiva o modalidad retórica, caracterizada por representar la esfera social como campo antagónico e irreconciliable entre el pueblo y el bloque de poder.

Se da mediante la lucha de reivindicación social, vemos que algunos líderes en favor de las clases con mayores problemas sociales, tratan de poner

en confrontación las clases altas, para indicar que se busca la mejoría de las bajas.

En la ideología, es un conjunto de tesis de tipo axiológico, capaz de ofrecer un cuadro interpretativo de la realidad, a partir de la cual los partidos políticos y movimientos sociales dedican recursos de acción política. En donde se busca la realidad política, ofreciendo alternativas a la ciudadanía.

Con las diferentes definiciones y destacando algunas características que poseen estos líderes carismáticos y populista, es prácticamente una versión moderna de la percepción de Weber, sin embargo, ya se ven involucrados en procesos donde la democracia establece esos parámetros para establecer sus legitimidades, ya que no sirve de nada tener seguidores, si lo importante para ellos es influir en los altos círculos de influencia política y que mediante estos seguidores alcanzan esos objetivos.

Entonces entendiendo estas diferentes percepciones y visiones que se le pueden dar al populismo, reiterando el objetivo es ver esa vinculación que tienen los líderes carismáticos con el populismo, ya que entendemos que el avance y desarrollo social, ha influido no tan solo en la percepción de algunos aspectos, sino las han transformador de acuerdo a sus procesos

También hay que destacar un aspecto importante, es la idealización del populismo, considerando una concepción “ideacional” o “discursiva.”

“Desde esta perspectiva, el populismo es todo discurso, idea o expresión que tenga tres elementos: a) una concepción maniquea del mundo, donde todo puede reducirse a una lucha permanente entre el bien y el mal; b) una concepción de “pueblo” en la que adopta la forma de una comunidad

homogénea y virtuosa; y c) una elite que es corrupta y viciosa por definición. (Hawkings y Rovira, 2019).

Prácticamente es ese discurso de lucha constante entre clases, donde el líder carismático utiliza estas condiciones sociales, en las que se ven involucrados para poder influir en la sociedad, donde le da a las clases bajas y sus seguidores una aceptación por ser unidas y virtuosas, mientras que las clases altas son corruptas y prácticamente todo lo contrario a sus seguidores.

Entonces el vínculo lo encontramos nuevamente en la sociedad, tanto el líder carismático intenta influir en un grupo de seguidores, el populista hace lo mismo, busca influir en la población, pero con una percepción de influencia en un sistema político moderno, donde sus pretensiones es alcanzar un mismo fin, ser la cabeza de ese grupo y representarlos, los caso más comunes, es lograr algún cargo de representación popular, el más llamativo el del poder Ejecutivo, es decir presidente de una nación, gobernador de una entidad federativa, presidente de un municipio o en mucho de los casos ser representantes en las Cámaras del poder Legislativo.

Sin embargo, hay que considerar que el populismo también puede tener aspectos positivos, pero también puede tener repercusiones en la sociedad, más aún en un sistema de régimen democrático, donde podemos percibir que por el choque de ideologías entre si causando una ruptura en la sociedad.

En el mejor de los casos el populismo puede tener beneficios los cuales pueden considerarse de la siguiente forma.

“El populismo puede ser una amenaza, pero también un potencial correctivo para dicha forma de gobierno; por un lado, los populistas pueden

verse como fuerzas democratizadoras, porque defienden el principio de soberanía popular con el objetivo de “empoderar” o dar voz a los grupos que no se sienten representados por el establecimiento político, obligando a las clases gobernantes a reaccionar ante las fallas y falencias de las democracias contemporáneas.” (Salmoràn, p 197).

Prácticamente ayuda a que se integre la sociedad, y en busca de su mejoría, ellos podrán tener esa representación con su líder, donde se le atiendan sus demandas y necesidades. Sin embargo, cuando no se contempla que nada puede fallar, hay aspectos donde puede perjudicar en la sociedad, eso se entiende de la siguiente manera.

“El populismo tiene un lado oscuro, pues recurre a una interpretación monista de la “voluntad general” con el fin de debilitar o dismantelar los controles y equilibrios inherentes a la “democracia liberal”. El nudo problemático del imaginario populista residiría básicamente en la idea que defienden de la soberanía popular entendida como autogobierno ilimitado del pueblo— de abierta inspiración.” (Salmoràn, p197)

En este caso prácticamente es la justificación de su accionar político, en razón del pueblo, en la busque de que se sigue el principio muchas veces apegadas a las necesidades y demandas, aunque se olvida totalmente a qué es un gobierno de toda una sociedad no de solo un grupo, donde se apegan al respaldo, que muchas veces no se le responde a sus demandas significativas y que se sigue solamente a los intereses de ese líder que busca salir beneficiado.

Un caso común de esto y actual podríamos poner de ejemplo al presidente de México Andrés Manuel López Obrador, con su consulta sobre el aeropuerto de Texcoco, si seguía con el proyecto o lo cancelaba y buscaba otra alternativa,

según quién realizó ese proceso hubo una participación aproximada de 1 millón de personas que en su mayoría estaban a favor de la cancelación, pero pues prácticamente fue la búsqueda del interés del personaje, respaldada por sus seguidores, haciendo alusión de que seguía el principio de la demanda del pueblo.

En resumen, este análisis de relación entre líder carismático de Weber y líder populista, tienen muchas características similares, cabe destacar la importancia de retomar una serie de definiciones contemporáneas, ya que nos permite identificar como se percibe estos personajes en la vida política, ya que cómo se menciona los conceptos y definiciones dentro de las Ciencias Sociales, son muy cambiante.

Por ende, podemos establecer esta relación profunda entre estas dos concepciones, además de cómo se van involucrando en la democracia, ya que para su legitimidad deben de existir mecanismos que los ayuden a tener el respaldo más allá de sus seguidores.

Para poder entender tal cual como es el populismo contemporáneo, particularmente en Latinoamérica, debemos revisar una serie de características que nos dará una noción general de esta concepción.

Características del populismo.

Partiendo de una noción de gobiernos populistas y su auge en América Latina, el escritor e historiador Enrique Krauze hace un análisis respecto a este tema “El populismo en Ibero América ha adoptado una desconcertante amalgama de posturas ideológicas. Izquierdas y derechas podrían reivindicar

para sí la paternidad del populismo, todas al conjuro de la palabra mágica ‘pueblo’ (Krauze, 2005)

Él lo menciona toda la figura recae en el pueblo y en su caso las tendencias populistas es una postura política que busca, a través de diversas estrategias, el apoyo y consentimiento de las clases populares.

Para ello Enrique Krauze hace un listado de rasgos característico del populismo, también hay que considerar, el análisis que hacen tanto Urbinati y Salmoràn, en sus planteamientos, dónde hay una relación de estas características con Krauze, las cuales son:

1. El populismo exalta al líder carismático. Prácticamente en este primer punto hace referencia de la existencia de la figura que representa el líder y en donde recalca la confianza que le dota el pueblo.
2. El populista no solo usa y abusa de la palabra: se apodera de ella. En este punto especifica que el medio por el que gana simpatizantes es la palabra, surgiendo de la demagogia, con ella crean discurso para atraer a las masas, en sus necesidades principales, como económicas, sociales, e incluso culturales.
3. El populismo fabrica la verdad. Generaliza la verdad, en este punto sería generalizar las necesidades del pueblo como si fueran las mismas. Al tener diferentes esas necesidades se interpretan a la voz del pueblo.
4. El populista utiliza de modo discrecional los fondos públicos. Hace referencia en utilizar recursos en proyectos que consideren de gran necesidad o que traigan para sí una buena imagen, y en donde todo gasto es una inversión

5. El populista reparte directamente la riqueza. En este caso es la repartición de los ingresos en efectivo hacia el pueblo, esto bajo programas sociales.
6. El populista alienta el odio de clases. Se da por el odio de las clases dominantes que antecedieron en su caso a ricos, algunas por las políticas o simplemente por la clase social, sin embargo, es un doble discurso alientan al pueblo al odio, pero están con un proceso de atracción de empresarios para la inversión y que apoyan al régimen.
7. El populista moviliza permanentemente a los grupos sociales. Es evidente este punto donde las figuras principales movilizan a la población en manifestaciones, mítines, con el fin de poner en manifiesto el poder del pueblo y del líder.
8. El populismo fustiga por sistema al ‘enemigo exterior. Hace referencia al enemigo que no pertenece a dicho grupo, y en su caso si se llega el fracaso recae en esa figura la culpa.
9. El populismo desprecia el orden legal. Existe una desconfianza rotunda de las leyes hechas por el hombre, se refugian en las leyes naturales lo que ocasiona posteriormente el apoderamiento de congresos con el fin de inducir a la justicia directa, en este caso esa justicia es el que el líder decreta.
10. El populismo mina, domina y, en último término, domestica o cancela las instituciones de la democracia liberal. Se da muchas veces por las limitantes que tienen para ejercer su poder, las considera aristocráticas, oligárquicas, contrarias a la voluntad popular.

En este sentido es lo que aborda en el “Decálogo del populismo” Enrique Krauze, es bastante interesante ya que varios de estos puntos se ven reflejados en acontecimientos en América Latina y particularmente en México.

Cabe destacar, que las condiciones en las que se pueden originar, varían, de acuerdo al régimen de dichos países.

En general, podemos resumir estas características, en una polarización social, un constante ataque hacia las instituciones y medios de comunicación, transgresión de las normas, bajo el discurso demagógico que utilizan retóricamente

Conclusión.

La importancia de entender cuál es la influencia de estos nuevos líderes políticos, a partir de la percepción de Max Weber, es relevante, ya que con ello podemos distinguir como ha ido evolucionando la noción de la política y la interacción social entre individuos.

Si bien han cambiado algunas consideraciones respecto a cómo son esos nuevos líderes carismáticos, las piezas claves entre el vínculo de ellos son la legitimidad, y sus seguidores que le dan este respaldo.

En un momento revisamos cuál era esa conceptualización de Weber, pudimos entender que son instrumentos de poder, donde identificamos como factor relevante la dominación, pero con formas tradicionales de tener esa simpatía y atracción por los individuos, no solamente con poseer lo más común que se puede tener que es la capacidad económica, más bien influyen factores

de atracción de aspectos fuera de lo común para esa sociedad, se menciona de chamanes, con su capacidad de curar, de profetas, con esa capacidad de predecir el futuro, con líderes guerreros capaces de derrocar al enemigo, son esos personajes que marcan importancia ya que demuestran capacidades diferentes, y no se guían solo por aspectos estéticos ni éticos,

Entendiendo también la noción de los nuevos líderes, vinculados igualmente entre el pueblo pero apegados a un sistema político, que va transando los parámetros para legitimar esa representación social, ya que no solamente ellos se quedan en sus grupos donde van adquiriendo simpatizantes, ellos buscan alcanzar las altas esferas de poder, por ende bajo el sistema democrático, ese respaldo se da mediante el sufragio, y no solo en el aspecto político electoral, sino en todos los círculos donde se desempeñan, cabe aclarar que estos nuevos líderes demuestran capacidades diferentes a las que se mencionan de Weber, ellos bajo un discurso, aspectos estéticos y éticos, demuestran el carisma que tienen y la simpatía que van adquiriendo hacia los demás.

Vemos una diferencia de influencia y valoración del carisma, pero siguen teniendo esa misma esencia por influir en la sociedad, aunque se le denomina de diferente manera, en esos casos populistas, destacado que sería bajo la concepción moderna una similitud entre estos líderes carismáticos.

Que, sin embargo, por sus capacidades, son por cuestiones de adaptación y definición que se les da, de acuerdo a la época, pero buscan los medios para poder tener influencia.

Aunque si revisamos nuevamente los líderes populistas, que serían los nuevos líderes carismáticos tienen una gran problemática, que muchas veces

mediante el discurso se aprovechan de las necesidades sociales que hay en sus seguidores para prometer y después no cumplir, rompiendo con esa relación incluso, que se ha ido desarrollando durante su proceso de interacción directa

Caso contrario podemos decir del vínculo que se establece a los viejos líderes carismáticos recordemos que por sus acciones y sus actos fuera de lo común, es como van adquiriendo esa simpatía con sus seguidores, aunque hay aspectos no creíbles como la capacidad de predecir el futuro, pero que atraía a las personas ingenuas y curiosas a la vez, caso contrario de guerreros, que mediante sus méritos logran influir en estos grupos.

En general encontramos a personajes que influyen en la sociedad, con capacidades que logran tener simpatía con los demás, el factor político y de poder influye demasiado por estas relaciones de dominio que existe entre los grupos sociales y la legitimidad que le dan para que continúe en su mismo puesto o influya en estos grupos.

CAPITULO II. ANDRÉS MANUEL LÓPEZ OBRADOR LÍDER CARISMÁTICO.

Introducción.

El siguiente capítulo tiene como objetivo identificar el desarrollo político de Andrés Manuel López Obrador, ya que nos permitirá identificar los rasgos distintivos como líder político carismático y populista.

Partiendo desde un desarrollo bibliográfico con antecedentes que nos permitan identificar algunas razones en las que se vinculó con la sociedad, para lograr tener esa capacidad de atraer a las masas a pesar de las condiciones en las que se vio envuelto.

Identificaremos primeramente los rasgos carismáticos con una serie de puntos y características, propuestos por George W. Grayson sobre el “Mesías político” y las condiciones que nos llevan a tener un personaje de esas condiciones en un sistema democrático vulnerable.

Posteriormente es revisar acontecimientos, antecedentes, figuras que influenciaron a Andrés Manuel López Obrador, prácticas que realizó y sigue teniendo en torno a la toma de decisión y manejo de políticas, que nos ayuda identificar como ha logrado mantenerse en la política moderna.

Así mismo revisar un poco referente a su desarrollo como participante en el proceso electoral del 2006, 2012 y la creación de su partido, además contemplar un panorama sobre las propuestas de campaña más polémicas para las elecciones del 2018 y su resultado.

Cabe destacar que se observará hasta su resultado de esas políticas, ya

que el siguiente apartado revisaremos más a detalle el desarrollo como presidente, hasta la actualidad.

Por último, observar un elemento que le ayuda a tener esta interacción, mediante un lenguaje demagógico, que le permite evadir o manejar a su manera temas importantes.

Antecedentes.

En la actualidad hemos visto a distintas figuras que intervienen en la vida política de México, un caso en particular y que es punto de reflexión actualmente, es Andrés Manuel López Obrador.

Un personaje tan peculiar, que si consideramos como ha ido posicionándose, de pasar a ser candidato presidencial dos veces y quedó con un margen no tan lejano al triunfador de esos periodos, es decir, candidato en 2006 por el PRD y nuevamente en el 2012 con el mismo partido.

Cómo se vio en el desarrollo electoral ha influido en estas etapas de elecciones, a tal grado que se mantuvo en campaña, hasta que, en 2018 con su partido MORENA, pudo lograr ganar la presidencia de dicho periodo.

Al ver ese tipo de personaje y como se ha ido desarrollando en la política contemporánea, es de vital importancia analizar una característica relevante que le ayudo a lograr su objetivo, es la de “El líder carismático” característica fundamental que supo utilizar incluso actualmente para su gestión en la presidencia.

Cabe mencionar que comenzó su carrera política desde muy joven, conforme fue integrándose y conociendo como se gestionaba internamente algunos aspectos de la política, fue convirtiéndose en un líder carismático, en

este caso él se fue formando cómo tal, y tras empatizar con la gente comienza a entender algunas demandas y necesidades que presentaban.

Para ello, en este análisis, revisaremos algunos textos en relación, en el que tendremos un sustento amplio de la bibliografía de Andrés Manuel López Obrador, un interesante texto por George W. Grayson, titulado “Mesías mexicano. Bibliografía crítica de Andrés Manuel López Obrador” que nos brinda un acercamiento de este personaje en su desarrollo en el ámbito social, político, escolar, entre otros aspectos, pero en donde rescataremos el tema del ámbito político.

Antes de avanzar, hay que retomar la idea principal de nuestro trabajo, es la relación de Andrés Manuel López Obrador como líder carismático, la palabra clave y propuesta por Grayson, es “Mesías político” “es un “salvador” listo para rescatar a los humildes de los políticos mentirosos y sus esquemas neoliberales que favorecen a los ricos” (Grayson, p10).

Entonces al ser este “Mesías” él es el que representa este nuevo proceso de reivindicar a este pueblo humilde, basado en principios y valores morales, y al atacarlo estarían atacando al pueblo que representa, así mismo ellos se encargan de explicar la situación social, económica y política de modo creíble para sus seguidores.

También tiene un interés por la justicia social, apoyado por una fuerza moral, así mismo es un libertador nacionalista y el pastor de su rebaño, esos líderes se apoyan de los medios de comunicación y prácticas de movilización social, discursos y manifestaciones.

Se le atribuyen frases que le dan respaldo a su movimiento y sus intenciones por tratar de realizar su cambio dentro de sus seguidores, “El rayito de esperanza”.

Para ello Grayson hizo un listado de cualidades para que podamos identificar esta característica mesiánica de López Obrador:

1. Opto por un discurso de redentor, al intentar rescatar al pueblo de la desigualdad social.
2. Vive con frugalidad, viviendo fuera de comodidades materiales, haciendo autosacrificios, dando prioridad a su misión que a su familia.
3. Habla con parábolas, creando frases memorables, “por el bien de todos, primero los pobres”.
4. Está influenciado por palabras y actos icónicos de héroes históricos.
5. Ha confrontado a la elite política, satanizando a personajes que influyen en el ámbito del neoliberalismo.
6. Al ser contemplado como salvador, se coloca por encima de la ley.
7. Tiene el monopolio de la verdad, su palabra no se debate, por qué ostenta una misión de salvación.
8. Ha trabajado hombro a hombro con los pobres y los indefensos (una cualidad muy poco común).
9. Realiza actos de rehabilitación, rescatando a un partido político, a un centro histórico y dando apoyos.

10. Este personaje tiene su propio juicio y pocas veces escucha a los demás.

11. El también acepta a mujeres en su grupo, dándole cargos.

12. Los objetivos de triunfo le han dado ese respaldo con connotaciones religiosas, llegando a santificarlo.

Desde estos 12 puntos, mencionados desde un ámbito político, tienen aspectos religiosos, vinculados con el famoso mesías religiosos, Jesús, pero en ese caso se relacionó directamente a López Obrador, para entender un poco como se maneja y hace creer a sus seguidores que él es la persona capaz de hacer el cambio.

Pero también hizo una distinción importante de los factores que le dan origen a estos mesías políticos:

1. Instituciones políticas débiles y que no son representativas.

2. Una falta de confianza en los políticos tradicionales ineficientes.

3. El anhelo de un mensaje de esperanza.

4. La presencia de un individuo que se ofrezca como líder de las masas sin las ataduras que representan las trabas institucionales.

5. Facilidad para capturar la atención de los medios masivos de comunicación.

6. Propuestas vagas sobre el futuro complementarias con actos simbólicos que responden a las necesidades de las masas.

Estas características las podemos observar tras un periodo largo de un partido único en el país durante 71 años, pasando por una alternancia en el poder de 12 años y el regreso del viejo partido, sin embargo, no llegaron a realizar

buenas políticas y el descontento social ayudo a buscar una alternativa para remediar estas situaciones presentes durante un largo periodo histórico.

Comprendiendo estas características y relación con la primera parte del trabajo, todo se une por cuestiones sociales, los líderes carismáticos tienen ese vínculo populista, además son personas que logran influir en la sociedad por medios extraordinarios, o incluso con percepciones religiosas, es el caso de Andrés Manuel López Obrador, si bien Grayson hace esta asimilación, todos los puntos desatados y analizados por él, concuerdan completamente con dicho personaje.

A demás la relación profunda con la concepción de Weber y esa es muy interesante, no da apertura a qué estamos ante un personaje de este estilo, en nuestra casi joven democracia.

Bibliografía de Andrés Manuel López Obrador.

Prosiguiendo en el tema bibliográfico, nació el 13 de noviembre de 1953 en Tepetitán, población del municipio de Macuspana, Tabasco; es licenciado en Ciencias Políticas y Administración Pública por la Universidad Nacional Autónoma de México, es el hijo mayor de 7.

Para su desarrollo como personaje político se vio influenciado por personas cercanas que le ayudaron a seguir sus estudios, así mismo para identificar ciertos ideales y en el apoyo en el sector político.

La primera figura que le ayuda en su desarrollo es su madre, doña Manuelita, quién le sugiere que estudie, prácticamente es la que le da ese impulso y apoyo, si bien en el ámbito personal y apoyo moral.

Otra figura que podemos considerar bastante importante en la formación y vínculo entre personajes históricos fue el maestro Rodolfo Lara Lagunas, que lo conoció en la secundaria, quién admiraba profundamente a Benito Juárez.

“admiraba a Benito Juárez, el presidente liberal de mediados del siglo XIX, quién abogaba por las causas de los oprimidos en contra de un sistema noblemente injusto” (Grayson, p33). Incluso el maestro Lara al saber que no se sabía mucho de este personaje escribió para sus alumnos un libro de texto llamado “Juárez: de la choza a Palacio Nacional: historia y testimonios” haciendo referencia a su bibliografía, mencionando carencias, dificultades, logros, entre otros aspectos para enaltecer a su ídolo.

Así mismo les hablaba sobre cómo se comportaban otros líderes en el mundo “la desobediencia de Mahatma Ghandi en India, la revolución de Fidel Castro contra la dictadura de Batista en Cuba y la agresión estadounidense en Vietnam” (Grayson, p35).

Prácticamente fue este maestro que le inculcó el interés de estos líderes, resaltando que su propósito en la enseñanza le causará un impacto al menos a un alumno, cabe destacar que este maestro fue líder estudiantil, participo en huelgas de hambre, inspirando a sus alumnos.

Otro aspecto a reconocerle en esta etapa de joven estudiante de secundaria, fue la situación de la industrialización del país, viendo que los

principales estados del país beneficiados de este aspecto eran Monterrey, Guadalajara y la Ciudad de México, percibiendo este retraso en Tabasco.

Así mismo hubo personajes importantes destacados por López Obrador, como el mejor gobernador de Tabasco, del siglo XX, Francisco J. Mujica, Tomas Garrido Canabal y Carlos A. Madrazo Becerra, por sus acciones y méritos políticos.

Un paso importante de todo estudiante, es el nivel donde consiguen su grado académico como Licenciado, independientemente la carrera que elijan, en el caso de López Obrador, ingreso en la carrera de Ciencias Políticas y administración pública de 1973-1976 en la UNAM, recordando la orientación y antecedentes estudiantiles del país, por los movimientos sociales sucedidos en la década de los 60's. Sin embargo, se menciona que abandono constantemente la carrera, por ser un alumno flojo y padecía crisis de depresión.

Obteniendo su título hasta 1987, sin embargo, su militancia en organizaciones estudiantiles le ayudo a tener un acercamiento en el ámbito político, en la Organización de Estudiantes Tabasqueños (OET), también en el Centro de Estudios de Desarrollo de Tabasco (Cedestab).

Gracias a este vínculo en la Cedestab, pudo vincularse con Carlos Pellicer Cámara, “paladín de las comunidades indígenas. El creó en Villahermosa el parque de La Venta, de fama mundial, museo antropológico regional de Tabasco que lleva su nombre y alberga sus colecciones de los pueblos indígenas” (Grayson, p 41)

Gracias a poder tener esta relación, pudo acompañar López Obrador a Pellicer en viajes donde pronunciaba discursos, entonces podemos mencionar que Pellicer es otra figura importante para López Obrador.

Haciendo un análisis en torno a las personas que influyeron en las primeras estampas de desarrollo social y político de López Obrador, su madre “Doña Manuelita le enseñó el valor del trabajo arduo, así como la importancia compasión cristiana por los demás” (Grayson, p 42).

La condición de su estado también le permitió identificar las carencias que pasaban en particular en y estado natal, a pesar de estar en un país en desarrollo industrial, pero se destinaban en ciertas zonas que no lograba llegar hasta ahí.

Lara Lagunas “lo sumergió en los ideales de Juárez, cuya austeridad republicana se convirtió en la contraseña del mesías político en ciernes” (Grayson, p42). Y Pellicer “abrió los ojos del joven al “otro Tabasco” donde los indígenas se ganaban la vida a duras penas en medio de condiciones sórdidas y discriminación flagrante” (Grayson, p42).

Entonces el desarrollo como personaje fue complicado, pero supo salir a delante, corriendo con una suerte de personas que influyeron para que se pudiera desarrollar como sujeto político y para nuestro análisis líder carismático, con tintes populistas.

Su incorporación al Partido de la Revolución Institucional, se dio a mediados de la década de 1970, con la esperanza de lograr un cambio desde dentro. De igual manera se dio cuenta que era el único partido que le ayudaría a conseguir su cometido de cambio y apoyo a su estado.

Un impulso que le ayudo fue gracias a Pellicer, que fue propuesto candidato para el Congreso, con el respaldo del secretario de recursos hidráulicos, Rovirosa Wade, utilizando el apoyo de jóvenes para su campaña, entre ellos López Obrador.

Posteriormente gracias al triunfo de Pellicer, el ayudo en la campaña de Rovirosa Wade, quién iba por el puesto de gobernador de Tabasco, quién se le sugirió tomar a consideración a López Obrador en algún momento, estando en su respectivo cargo.

“Quiero decirle con toda mi fuerza que hay solamente una persona que goza de la confianza de todos los indígenas, Él es López Obrador “ (Grayson, p 45).

Para ello se le llamo a López Obrador, donde se le aseguraba ya un puesto dentro de las filas de gobierno de Rovirosa Wade como coordinador del Instituto Nacional Indigenista de Tabasco así mismo asumió la dirección estatal de la Coordinación General del Plan Nacional de Zonas Deprimidas y Grupos Marginados (Coplamar). Prácticamente logro empezar a colocarse dentro de la esfera política en ese caso de manera administrativa, donde lograría implementar una serie de estrategias que incluso hasta la fecha en su gestión como presidente sigue implementando.

Un aspecto en el que le ayudo a entablar el vínculo con las personas de las comunidades, de instalar una oficina en Nacajuca, dónde le permitía tener mayor contacto con esta comunidad, además que su casa era muy sencilla, de un solo cuarto, prácticamente sin lujos.

En el apoyo y prácticas que realizaba, encontramos el “Crédito a la palabra” donde llevaba dinero consigo, y una vez estableciendo un acuerdo les otorgaba el dinero a los pobladores, rescatando el compromiso de la palabra y la confianza.

Consiguió tierras para la comunidad, dándoles también títulos de propiedad, ayudo a la construcción de las casas sandinistas, se puso también a disposición vacas a la palabra, dónde la primera cría se le otorgaría al INI.

En este caso vemos cómo empezó a tener el vínculo con los pobladores, viendo sus necesidades e implementando estrategias para poderlos ayudar, que, si bien aprendió bastante de ello, para poder convivir con otras comunidades.

También gracias a Roviroza, aprendió bastante en particular de como exprimir dinero de la Ciudad de México, para la intención de recursos ordenaron el cierre de carreteras, que conducían a pozos petroleros, vemos un claro ejemplo de movilización, dónde sacaba ventaja a sus intereses.

Otra influencia fue González Pedrero, quien había observado en López Obrador un buen desempeño, invitándolo en su campaña para la gubernatura de 1982.

Ya para ese momento y el triunfo de González Pedrero, designó a López Obrador como presidente estatal de PRI en 1983, en donde quiso implementar una ideología de ayuda hacia los pobres, sin embargo, al estar dirigido por caciques y líderes formados en otros ámbitos se opusieron rotundamente.

Destacando aspectos que podemos contemplar actualmente, pretendía que los alcaldes destinarán el 10% de su presupuesto a necesidades sociales,

por pretender y hacer cambio e imponerse, fue destituido por la misma persona que lo eligió como presidente de partido estatal.

Contemplando aspectos generales, en relación de su militancia y la aparición de este nuevo grupo denominado “tecnócratas” considero entre todos a Carlos Salinas de Gortari la misma encarnación mala del neoliberalismo, dejando a un lado el tinte religioso que se menciona en la lectura de Grayson.

Durante esta larga etapa de militancia hasta 1988 dónde rompe relación con el partido por qué no lo consideraron como candidato para la gubernatura de Tabasco, recibiendo la invitación de un grupo de expriistas, formando un partido político, el famoso Partido de la Revolución Democrática.

Por su experiencia en la presidencia del PRI estatal, le ayudo a colocarse en la presidencia del partido PRD, donde se vio la mano y experiencia que estaba desarrollando, convirtiendo el partido en una fuerza importante para competir contra los otros partidos, más el caso del PRI.

Para las elecciones de la jefatura de gobierno del Distrito Federal (actual Ciudad de México) vio la oportunidad de postularse, olvidando el sueño por su estado natal Tabasco, que le ayudo en general a entablar este vínculo y darle un respaldo mayor. Logrando ganar dichas elecciones, convirtiéndose en Jefe de Gobierno del 2000 al 2005.

En esta etapa como jefe de gobierno desarrollo, una serie de estrategias, aquí se contemplan las conferencias mañaneras, apoyos económicos a adultos mayores y a estudiantes, creación en su periodo de gobierno de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México (UACM).

Reiterando que esto le dio un impulso para poderse postular para las elecciones a la presidencia del 2006.

A partir de este período lo vimos en el proceso electoral para la presidencia de 2006, con el PRD, que fue un proceso realmente complejo y que nos ayudó a ver cómo se manifestaba por cuestiones en las que según el se vio perjudicado, al grado de perder las elecciones, desde aquí comenzó su larga campaña y desprestigio del Instituto Federal Electoral (IFE), hasta 2012 donde nuevamente se postuló para la presidencia, como resultado una nueva derrota.

En el caso del 2006 y esa contienda electoral, comenzó a desarrollar el argumento de fraude, realizado por el IFE y los partidos políticos, dónde el problema surgió por la poca diferencia de votos que hubo entre el primer lugar y el segundo, continuando con posturas de realizar movilizaciones al grado de hasta autoproclamarse presidente legítimo, recordando que el partido que ganó esa elección fue el Partido Acción Nacional (PAN) con el candidato Felipe Calderón.

Para el periodo de la elección del 2012 sufrió su segunda derrota ahora en contra del Partido de la Revolución Institucional (PRI) justificando compra de votos y gastos excesivos por el partido triunfador, el cual fue representado por Enrique Peña Nieto.

En esta etapa de la segunda situación de derrota, le marco demasiado, incluso reiterando su constante molestia hacia el IFE, pretendiendo desprestigiar su accionar, cabe mencionar que él se desarrolló en la etapa de las instituciones donde tenían prácticas muy polémicas.

En ese proceso largo, de 2006 vio la alternativa de empezar a realizar campaña electoral, sin ser etapa de este proceso, se le conoce que el viaje a lo largo del país, visitando comunidades, acercándose al pueblo, identificando sus principales necesidades.

Para este momento fue una buena estrategia, ya que entendió que las masas le ayudarían a cumplir su cometido.

No hay que olvidarnos de un elemento que también influyó para que se pudiera colocar como ese líder carismático, su partido MORENA, al ser un partido que logro llegar e integrar simpatizantes gracias a su líder, sin embargo, el problema que se presenta, es que está bajo la figura de un personaje, corre el riesgo de que, en el momento de la salida del partido o alejamiento, pierda popularidad.

2014 fue un año importante para él ya que se permitió el registro de su partido Movimiento de Regeneración Nacional (MORENA), comenzando una nueva etapa con su partido político hacia las elecciones de 2018.

Cabe señalar que “Morena como asociación civil, nació en diciembre de 2011, con el apoyo de ciudadanos, personajes políticos, pertenecientes al PRD, PT y al renombrado Movimiento Ciudadano que mostraron apoyo al proyecto de Andrés Manuel López Obrador. (Escamilla, p. 145) posteriormente a esa fecha de creación como movimiento de hasta el 2014 que se decidió realizar el proceso para el nombramiento como partido político.

Como mencionaba anteriormente lo que hizo Obrador fue allegarse a un sinfín de grupos y personas, “De esta manera el objetivo consistía en sumar ciudadanos, personajes de distintos partidos, distintas posiciones ideológicas,

económicas y hasta religiosas. (Escamilla, 2020) lo que ayudo claro a entender que el principal líder sería Obrador.

Pero dicho personaje es el que tiene el poder absoluto del partido, haciendo que sus ideales se vean reflejados en las características del partido y sus estrategias políticas que implementa.

La gran influencia del liderazgo político de López Obrador al interior de MORENA se refleja en el nulo cuestionamiento a su accionar. Esto se pudo observar claramente cuando fue electo para presidir el Consejo Nacional y después el Comité Ejecutivo Nacional, cargos a los que llegó prácticamente por unanimidad, así como en la discusión y resolución de asuntos internos del partido, en los que se considera a su líder fundador como la autoridad indiscutible. (Bolívar, 2017)

Es por lo tanto que vemos a personajes desconocidos o muy poco conocidos, allegarse de estos líderes para poder contar con la relevancia de estos líderes carismáticos e incluso así conseguir ciertos cargos de su interés, vemos a personajes actualmente cercanos al presidente, sin embargo, ellos están esperanzados, a que el los nombre sus sucesores.

Las personas también identifican a Obrador como una persona honesta, que está a favor del pueblo, eso podemos percibirlo antes y durante su periodo presidencial, que con críticas y en ocasiones malos manejos de información aún se mantiene con un índice de aceptación alto. En una encuesta realizada por Mytofsky, del mes de septiembre del 2021, nos indica que tiene una aceptación del 63%, esta consulta cómo tal nos indica que es realizada mensualmente y en el mes de septiembre presento el dato ya mencionado.

Viendo aún esa gran aceptación que tiene el actual presidente y se vuelve notorio a tal grado de que aún ese porcentaje le puede dar respaldo a su sucesión presidencial.

Claramente existen puntos encontrados como opiniones en donde se habla un poco sobre este aspecto autoritario que se tiene dentro de la política, evidentemente con las reformas actuales es indiscutible este punto, porque las modificaciones en las mismas han sido muy poco criticadas por sus seguidores, a pesar de no resultar exitosas a corto plazo.

MORENA, se ha convertido en un partido en donde quien lleva la batuta es López Obrador, en el partido donde se concentraron esperanza de cierta parte de la población que en las elecciones de 2018 se vio reflejado en la cantidad de votos que obtuvo, ha sido una de las elecciones con mayor participación ciudadana, lo que puede suponer que los medios que utilizaron para llegar a las distintas poblaciones fueron eficientes.

También se puede percibir que hay un cierto grado de conocimiento de sus actividades de dicho personaje, que en ciertos momentos se quiso deslegitimar sin embargo no se logró, por el conocimiento de ese personaje.

Al verse este como una opción viable, gana más seguidores y concluye con su triunfo en las elecciones presidenciales de 2018 y pasa de ser líder carismático a ser un líder legal.

Se percibe, sin embargo, una combinación de ser ese líder legal y carismático, ejerciendo su voluntad por el respaldo brindado por la población.

Posteriormente se ven conductas por votantes que en determinado momento se volvieron sus seguidores, quienes dan argumentos y apoyan en su

totalidad a Andrés Manuel López Obrador, y esto se ve reflejados en distintos tipos de actos, pero mayormente por medio de las redes sociales, dichos seguidores hacen uso de sus cuentas para defender, apoyar y alabar las acciones del presidente en turno.

Por otro lado para dar legitimidad a muchas de sus acciones el ejecutivo realiza consultas ciudadanas o consultas populares, mediante las cuales se busca que el pueblo dé su opinión hacia determinada acción, por ejemplo La Termoeléctrica de Morelos, Corredor Transístmico, Derechos de los Pueblos Indígenas y Afromexicano, y las más polémica acerca de la construcción del Nuevo Aeropuerto de la CDMX, además la solicitud y la ejecución reciente por parte del INE, sobre castigar a expresidentes y a exfuncionarios que se vieran involucrados en actos ilícitos, que tuvo tan solo una participación mínima de aproximadamente el 7%. Esto a espera que se cumpla un capricho de realizarla consulta sobre la Revocación de Mandato que propone que se realice en el lapso de 2022, que muchos lo mencionan como un acto de popularidad y dejarclaro que ha hecho bien las cosas, o a esperar si se realiza y aceptan la Revocación como responderá el presidente.

Estos mecanismos de consulta benefician a López Obrador, en tanto a que los ciudadanos se consideran que realmente son tomados en cuenta para las decisiones gubernamentales, y consecuentemente Andrés Manuel obtiene más apoyo, cabe mencionar que también durante su campaña se mostró algo polémico, al realizar propuestas realmente fuera de lo común.

Propuestas de campaña que crearon polémica durante ese periodo electoral, temas a los que recurrieron adversarios políticos, analistas, noticiarios

y el mismo Andrés Manuel López Obrador como temas en spots políticos de su campaña:

- La posibilidad de analizar una amnistía para combatir la inseguridad.
- La venta del avión presidencial.
- La cancelación de la pensión a expresidentes.
- No recurrir a servicios del Estado Mayor Presidencial.
- La eliminación del C.I.S.E.N.
- Transformar la residencia de Los Pinos en un centro para las artes. (Escamilla, p 150)

Y en este caso estas propuestas fungieron como estandarte para poder llegar a la victoria de la presidencia, aunque nuevamente son muy polémicas, si revisamos una por una, la primera sigue en revisión, ya que se pretendía que algunos delincuentes con ciertas condenas pudieran quedar libres, un poco común, si tratamos de combatir incluso delitos menores. El segundo caso el avión presidencial, sigue en espera de comprador, aunque en torno a ello ya se realizó una rifa, pero sigue en posesión del gobierno, incluso generando gastos por el lugar donde esta.

El tercer aspecto, si se realizó la cancelación de pensiones a expresidentes, sin embargo, ya había realmente pocos que percibir ese recurso, cómo tal no hay demasiadas afectaciones, pero le quita el derecho al ejercicio de una labor.

El cuarto caso, si se realizó la cancelación del uso del Estado Mayor Presidencial, pero arriesgándose a un atentado o una situación que ponga en

riesgo su vida. En el caso del Centro de Investigación y Seguridad Nacional, si se eliminó, por el supuesto resguardo de datos que decían hacerse públicos.

Y por último la residencia de los Pinos si paso a ser un lugar de artes y museo, prácticamente si observamos si cumplió estas propuestas, pero a qué costó, además fue por mero capricho ya que alguno de estos puntos es indispensable para su seguridad y traslado rápido, a lo largo del país o del continente.

Los seguidores de Andrés Manuel, posterior a su ascenso al poder ejecutivo sigue siendo muy prominentes, evidentemente no se trata de ciudadanos que siguen a un partido, sino a una persona, a este líder que, desde sus campañas políticas con ayuda de su carácter y forma de expresarse, logro que miles de personas creyeran en él y ahora siendo presidente no se le haga cuestionamientos sobre su forma de dirigir al país, por parte de sus seguidores.

En este caso, el tema sobre el desarrollo de práctica su aplicación dentro de su gobierno quedará hasta aquí el análisis al respecto, debido en que en el siguiente capítulo se estudiara a detalle el desarrollo como presidente y las decisiones que ha toma, conforme a sus propuestas y cambios que ha realizado en el sector gubernamental, ya que por el momento es identificar su desarrollo hasta su triunfo de 2018.

La importancia del discurso y aspectos demagógicos.

Es importante resaltar un elemento que nos ayudará a identificar su principal relación con sus seguidores, es la demagogia, que la ha sabido utilizar para

lanzar mensajes que se convierten en promesas y posteriormente en asuntos que no se pueden resolver.

Revisando el texto de Luis Antonio Espino “López Obrador: el poder del discurso populista” nos brinda una serie de características que utiliza López Obrador en su discurso, con una narrativa o relato, dónde cuenta historias en las que él es protagonista y hay un antagonista.

1. El pueblo glorioso. Mira el pasado con nostalgia, dónde detalla que nuestro país es inmensamente rico, en recursos naturales un cuerno de la abundancia, lo menciona el autor.

2. La llegada del neoliberalismo. Entonando un discurso atacando a este modelo que llegó a perjudicar, según el sistema político.

3. Él es el héroe, que viene a rescatar al pueblo bueno, los más pobres y desfavorecidos.

4. La lucha permanente entre el bien y el mal. Dónde confronta la situación en qué se encuentran sus seguidores, y él tiene la capacidad de cambiar esa situación.

5. La redención del pueblo. Dónde les brinda un final feliz, al que aspiran llegar, sin embargo, son meras pretensiones.

Prácticamente este discurso realiza una polarización, con promesas que muchas veces son difíciles de cumplir.

Dentro de ese aspecto discursivo vemos una serie de falacias que comete al intentar implementar esa estrategia demagógica, constantemente en sus posturas.

1. Ad Hominem, ataque a la persona. Atando a la persona que argumenta y no a su argumento.

2. Ad verecundiam, apelación al respecto. Utilizando la autoridad considerando que lo que planteo es correcto, sin importar su postura.

3. Ad populum, apelación al pueblo. Es cuando la mayoría de la población está de acuerdo a esa opinión o postura es correcta entonces.

4. Ad baculum, apelación a la fuerza. Utilizando su cargo para iniciar que dice la verdad.

5. Tu Quique o whataboutism, apelación a la hipocresía. Justificando que la acción del grupo interno es válida a comparación del externo que hace cosas peores.

6. Falacia equivalencia. Comparando argumentos que no son comparables.

7. Falso dilema. Consiste en tomar una decisión y hay dos alternativas nada más, una favorable a quien la plantea y una desventajosa, polémica o critica.

8. Falacia de asociación. Cuando la acción de una persona representa a un grupo.

Tomando en consideración estás falacias que utiliza, hay que dejar claro que su discurso demagógico lo fue desarrollando, como él se ha ido vinculando en la sociedad, entendiendo sus necesidades y molestias en contra de los otros gobiernos.

El problema de este discurso es que se vuelve repetitivo y en vez de ayudarlo lo perjudica al grado de que sus seguidores empiecen a dar validez de lo que es cierto y lo que no es.

Es de vital importancia hacer un punto de reflexión, de pasar a ser una persona a no tener casi nada de oportunidad en el terreno político se le presentaron condiciones para que pudiera colarse en el ámbito político.

Revisando también cómo se comporta al estar frente a los medios de comunicación y su famosa “mañanera” está en contante punto de análisis donde podemos observar constantemente, como maneja algunos temas, tan complejos, como importantes, su estilo ya está identificado, bajo estos puntos recados de Espino, es difícil que nos pueda engañar o manejar el discurso a su antojo, pero lo más creíble que hay quienes confían ciegamente en lo que dice.

Conclusión.

Como conclusión a esa segunda parte, Andrés Manuel López Obrador, ha tenido un gran desarrollo en el ámbito político y social, impulsado por personajes importantes en su época, que le ayudaron a tener un panorama amplio de aspectos que se presentaban en su comunidad y en la sociedad en general.

La relación profunda que guardo con ciertos líderes políticos le abrió la oportunidad para irse desarrollando en el ámbito administrativo y tener el vínculo con grupos marginados.

Entonces podríamos decir que el sentido de servicio le ayudo bastante para entender las necesidades de estos grupos, buscando alternativas para ayudar y buscando el respaldo de sus jefes para poder lograr atraer a otros grupos.

Retomando el caso de líder carismático, en reflexión con la percepción de Max Weber y retomando la idea de George W. Gayson, su aspecto mesiánico, por querer reivindicar a la sociedad, encontramos esta característica muy marcada.

Sin embargo, el problema de esos líderes carismáticos e involucramiento en la vida democrática moderna, pueden causar un conflicto, por sus tendencias serviciales hacia el pueblo, donde surge la situación de ser un líder populista, quebrantando y justificando sus acciones en pro de sus seguidores y los más desfavorecidos.

El uso de la demagogia y un discurso de este tipo se vuelve vital para entablar estas promesas, este vínculo mayor con otros grupos, pero que en algún momento se volvieron o no realidad con una mala gestión en sus implicaciones.

López Obrador, nos ayudará a entender que a pesar de que estamos en una democracia casi joven, estamos expuestos a que aparezcan más líderes de ese tipo, por ende, es de vital importancia tener en cuenta como llegan al poder estos personajes e identificarlos antes de que logren su cometido.

Pero tampoco hay que satanizar la percepción, de estos líderes, si bien se aprovechan de la demagogia y el carisma, el asunto es como dirigen este conocimiento, si es a favor o no de sus adeptos, ya que recordemos que México ha venido teniendo un desarrollo complejo, mermando a gran parte de la sociedad.

Si realmente llegará una persona, que dejando a un lado esos dos aspectos del populismo y se pusiera a reflexionar sobre una mejora social en general, sin polarizar, sin mentir, sin un mal manejo de políticas, beneficiaria al país.

CAPITULO III. LA POLÍTICA OBRADORISTA.

Introducción.

Actualmente, en el país, con el gobierno de Andrés Manuel López Obrador, como presidente, se ha visto una serie de acontecimientos relevantes, que nos permiten visualizar la influencia que tiene, desde su cargo, para poder ya sea minimizar las problemáticas o incitar a sus seguidores a posicionarse en favor o en contra de un tema que el considere adecuado.

Esto generando, polarización social, ataques hacia personajes de la política mexicana e incluso internacional, ataques a instituciones, ataques a los medios de comunicación, constante insistencia por cambiar las leyes a su interés, rompiendo incluso con los principios básicos de la democracia moderna.

Para ello, revisaremos algunos acontecimientos, dónde su tipo de respuesta y atención, no fue la idónea al manejo de esa situación relevante, bajo sus principales atributos, que son la demagogia y su carisma para poder justificarse.

De igual manera, retomar el decálogo de Enrique Krauze, para observar cómo actúa López Obrador bajo la postura populista.

Por otra parte, observar los 6 postulados de George W. Grayson sobre como aparecen y se desenvuelven estos líderes populistas en un sistema democrático.

Por último, hacer una reflexión final, sobre la postura de Max Weber y su percepción de líder carismático, como se apega a López Obrador, esta concepción tan compleja.

Problemáticas y respuesta de López Obrador.

En este primer aspecto, mencionaremos un problema mundial que se presentó en el país a inicios del 2020, el COVID-19,

En este periodo tan importante en el país, vimos una serie de problemáticas, principalmente en la gestión de salud y cuidado por evitar propagarse el virus, sin embargo, nuestro presidente, con una actitud un poco renuente y fuera del sentido común, actuó con un manejo despreocupado.

Al grado de enfermarse un total de 3 veces por negarse totalmente al uso del cubrebocas, medida recomendada por organismos internacionales “El domingo 23 de abril, el presidente Andrés Manuel López Obrador informó que, por tercera vez, dio positivo a Covid-19, virus que generó una pandemia y que ha permanecido por más de tres años en la población mundial.” (Paredes, 2023)

Tan solo fueron 2 años muy complejos, de estar gestionando bajo este virus, dónde se tuvieron que adaptar nuevas formas de realizar actividades, además de ello, se demostró el uso de un lenguaje demagógico, para minimizar dicha problemática.

El manejaba ciertas frases con las que justificaba su entender y respuestas por el Covid-19, “Miren, lo del coronavirus, eso de que no se puede uno abrazar; hay que abrazarse, no pasa nada”. (Badillo, 2020). “El escudo protector es

como el detente (...) El escudo protector es la honestidad, eso es lo que protege, el no permitir la corrupción (...) detente, enemigo, que el corazón de Jesús está conmigo”. (Badillo, 2020).

Rescatando esta situación, que era de nivel mundial, demostró una incapacidad muy grande por tratar de controlar dentro de las posibilidades gubernamentales, dicha enfermedad.

Para su fin, que más bien fue un regreso paulatino de actividades, por el virus, no se vio un gran aprendizaje por buscar estrategias, por la falta de ineficiencia de atender las necesidades que se generaron en este periodo.

Otro aspecto que no debemos olvidar y fue incluso una promesa de su campaña, la venta del avión presidencial, dicho avión y discurso, paso por una serie de procesos, para que se logrará vender, que generó una gran disputa entre seguidores y no simpatizantes.

Simplemente su argumento, sobre el avión, indicando un símbolo de corrupción de anteriores gobiernos, independientemente de esa razón, de la gestión de anteriores gobiernos, su argumento y la razón de no utilizarlo, no solo perjudica su gestión, sino el mal manejo que tiene para las problemáticas del país.

Esto refiriéndonos al traslado particular y de inmediato a lo largo del país, ante problemáticas que surjan, considerando que le ayuda a estar informado, y todo el tiempo conectado con su personal para notificarle algún problema, sin embargo, por su argumento de austeridad, viaja en vuelos comerciales, apegado a procesos y protocolos comunes de ese tipo de vuelos, generando le incluso retrasos y una comunicación nula.

Este avión paso por un sorteo, en la Lotería Nacional, una subasta, un constante ofrecimiento a presidentes en giras internacionales, hasta que se logró vender.

“Uno de los distractores favoritos de las mañaneras está de vuelta con la más reciente noticia de que ahora sí se vende el TP01. Claro, ya se ha “vendido” antes, se ha rifado, se ha rentado para bodas y XV años, se ha convertido en avión emblema de la línea aérea del ejército, etcétera, y todo con el mismo fin, distraer.” (Campos, 2023).

Es otro de los problemas en los que observamos que vale más su argumento, que la relevancia de responder a problemáticas que merecen una atención sin obstáculos.

Otros aspectos, en los que se ha visto involucrado, es en los casos de los temas del narcotráfico, hay una serie de situaciones, que reflejan una ineficiencia por la seguridad nacional, más en temas que involucran este aspecto. La polémica primera captura de Ovidio Guzmán, que de inmediato, se dejó libre, aunado a esto un desconocimiento del tema hasta que aterrizó justo de un avión comercial.

“El presidente mexicano había dicho que solo la historia lo juzgaría por haber ordenado la liberación de Ovidio Guzmán en 2019. Hoy ha vuelto sobre sus pasos y enmendó el error del ‘Culiacanazo.’” (Raziel, 2023).

Se le recalca el saludo a la madre del principal narcotraficante del país, la nula respuesta por atender problemas de asesinatos, genera un descontento social, sin embargo, recurre a sus míticas frases “abrazos, no balazos” dónde ni uno ni otro funcionan ante problemas graves de atender.

Así mismo hay casos, donde el ante el hecho de que da un dato, cree que está dando la verdad, no permite que se le debata, ni refute su intento por querer dar ese tipo de información, desprestigiando a medios de comunicación, periodistas, retomando nuevamente sus frases, “medios chayoteros” el famoso “yo tengo otros datos”.

“El presidente Andrés Manuel López Obrador respondió al periodista Jorge Ramos que tiene “otros datos” sobre la violencia en el país, luego de que lo cuestionara que su gobierno supera los 86,000 homicidios dolosos y su sexenio se perfila a ser uno de los más violentos.” (Artista, 2021).

Juega mucho con el discurso y ese tipo de frases para desviar la atención principal que es una problemática, que tiene un trasfondo relevante de atender.

Otro tema relacionado al actuar de Andrés Manuel López Obrador, los ataques constantes a las instituciones autónomas y gubernamentales, al no permitir su actuación correcta, al intentar intervenir o descalificar su toma de decisiones en relación a temas del interés de él.

Vimos, en su momento, su ataque más común hacia el Instituto Nacional Electoral, recordando también ese constante discurso de los antecedentes de fraude que se generaron durante la existencia del Instituto Federal Electoral, generando sus dos derrotas anteriores, queriendo intervenir en la actualidad por cualquier decisión tomada por dicho organismo.

“Córdova detalló que de 869 conferencias matutinas del presidente Andrés Manuel López Obrador, en 318 ha hablado del INE y el 63% son ataques directos. Advirtió que las descalificaciones que sufre el órgano electoral mexicano no son nuevas, pero sí novedosas porque “al venir desde el gobierno,

desde los circuitos del poder y eso las vuelve mucho más peligrosos” (Redacción, 2022).

En este caso vemos una intolerancia y ese viejo discurso que viene trabajando desde el 2006, insistiendo en la importancia de observar estos temas por qué son puntos clave en los planteamientos iniciales.

De igual manera un ataque constante hacia la Suprema Corte de Justicia, siendo una parte relevante del régimen, por ser una de las tres principales instituciones del sistema democrático, hemos visto el disgusto por el actuar de los ministros, pero dando respaldo a los que están alineados a su causa.

Cómo aspecto relevante de este punto, es la postura de la situación del ministro Jazmín Esquivel, por la situación de plagio de su tesis de licenciatura, debido a que está a su lado en su proyecto le quitó mucha relevancia al tema.

“Minimiza la acusación de plagio contra tesis de la ministra Yasmín Esquivel: “Cualquier error cometido por la ministra cuando fue estudiante es infinitamente menor al daño que han ocasionado a México Krauze y el escritor Guillermo Sheridan.” (Reforma, 2022).

En el tema de intento de reformar y cambiar las leyes y normas se da el caso de intentos de propuestas de iniciativas de reformas, que no permite que se pongan en discusión, y simplemente se aprueben, en su caso, sino resulta, contempla su famoso “plan b” la alternativa de reformas a leyes secundarias, para temas que resultan importantes, como en el área energética, electoral, los más mencionados.

Otra consideración que debemos de destacar, es la importancia que le da al “pueblo” derivado de que su respaldo son las consultas populares,

referéndum, dónde busca que todo se someta a valoración de la población. Sin embargo, hay aspectos que realmente no resultan tan satisfactorios, por la vinculación, el respaldo y los límites legales que hay en el país.

Entre las consultas que ha realizado en el gobierno de AMLO son “El Tren Maya, el aeropuerto de Santa Lucía, la cervecera de Constellation Brands son algunas de las obras que pasaron por una consulta.” (de la Rosa, 2021) de las cuales no han sido organizadas por alguna institución que marque la ley, como el INE, por ejemplo.

En las que si se contempló fue la revocación de mandato y el juicio a ex funcionarios públicos, que no logro ser vinculatorio por su nula participación.

Un claro ejemplo de ellos es sobre la propuesta que tienen en la elección de los consejeros del INE, obligándolos, en la práctica, hacer una campaña, por el cargo, desviándose de sus facultades y respaldo que tienen en el marco legal.

“Él y su partido acaban de plantear una reforma electoral que implica un retroceso democrático, la cual sustenta en su típico discurso de “austeridad republicana” que ya ha hecho daño a las instituciones y las personas más vulnerables del país.” (Loret, 2022).

Esto consiste en reducir los ingresos que distribuye el INE, hacia los partidos políticos, elección popular de los consejeros y reducción el número de legisladores.

Y para poder cerrar estos casos, la situación de la constante polarización social, a lo largo de su gobierno, se ha mantenido, en atacar a las clases sociales, respaldando a su pueblo, bueno y sabio, siendo un problema realmente complejo, ya que es en esta clase social, que en su mayoría es clase media baja,

es más fácil de influir con su discurso demagógico y el carisma, que logro construir con el constante contacto con las comunidades.

“Uno de los grandes éxitos de la comunicación del presidente López Obrador es su capacidad para polarizar. Tiende a impedir miradas serenas y equilibradas. En contraste propicia reacciones de admiración y amor, o bien de aborrecimiento y odio. ¿Por qué digo que se trata de un gran éxito de su comunicación? Por el hecho de que logró entender que había una mayoría de la población que estaba insatisfecha con los gobiernos anteriores y logró ponerla de su lado.” (Quintana, 2021).

Esto origina el respaldo de su actuar y manejo de políticas, que sin importar lo que plantee, lograr influir en su percepción política, económica y social.

Para analizar estas situaciones, es importante, poder revisar, como se ha ido desarrollando en estos temas, claro sin omitir las principales características de un líder populista, tanto la demagogia como el carisma.

Esto con la ayuda de los planteamientos iniciales y listados que recopilamos de algunos autores para poder desarrollar el aspecto teórico.

Análisis actual del actuar de Andrés Manuel López Obrador.

Como análisis de acuerdo a los planteamientos iniciales, podemos observar cómo ha actuado Andrés Manuel López Obrador como presidente, con ello podemos identificar una serie de características, tanto del populismo, en el personaje observado y el elemento clave el discurso demagógico.

Si bien el populismo, se le relaciona fuertemente a temas que afectan en las democracias modernas, hay que observar delicadamente a los actores que van figurando dentro de estos esquemas, ya que, recordando reflexiones iniciales, el populismo es un tema muy complejo, debido a su tiempo y espacio de análisis, además el proceso histórico de la política de los países, ya que su formación hace que sea o no más permisible la entrada de actores a los que no estamos acostumbrados.

Se podría decir, que estamos ante la presencia de un presidente populista, sin embargo, las condiciones en las que se fue desarrollando e interviniendo en la vida política del país, dan paso a la búsqueda de reivindicación social, México como tal estuvo mermado y limitado por sus viejas prácticas políticas, del partido hegemónico y una falsa ilusión en la alternancia por ese nuevo cambio en el 2000.

Así mismo el desarrollo como político de López Obrador, ayudo bastante en esa conjetura, ya que el conoció desde lo más básico, que es la población, su interés, demandas, problemas, interactuado desde Tabasco, hasta incluso como jefe de gobierno del Distrito Federal, actual Ciudad de México, su proceso de recorrido en el país logrando entablar ese vínculo.

Entre los aspectos que hacen entender por qué es un presidente populista, hay que retomar las características revisadas en los puntos anteriores. Esta el caso del listado de Enrique Krauze.

A continuación, retomaremos esos puntos, relacionándolos con el actuar de López Obrador.

1.El populismo resalta al líder, vemos como el actual gobierno está bajo el famoso proceso de la 4ta transformación, liderada por Andrés Manuel López Obrador, que representa al “pueblo” bueno, la figura principal de este proyecto.

2.El uso de la palabra, encontramos el manejo del discurso demagógico, aprovechándose de las necesidades de la sociedad, creando incluso falsas promesas, la constante presencia en las famosas Conferencias Mañaneras.

3.La situación de quién tiene la verdad y quién no, en este punto se debe de tener cuidado con el planteamiento, debido, de que la verdad y la única verdad es la que proporciona él y su gobierno, descalificando información de los medios de comunicación.

4.El utilizamiento de fondos, podremos ligar un poco este aspecto con la creación de programas sociales, retomar la idea de la austeridad, con el fin de recaudar recursos y destinarlos en programas o proyectos del gobierno, se observa que centra la atención a ciertos sectores, con programas sociales, “Jóvenes Construyendo el Futuro”, “Jóvenes Escribiendo el Futuro”, apoyo en pensiones para adultos mayores de 65 años de edad, “Créditos ganadero a la palabra” “Sembrando Vida”, “Producción para el Bienestar” y apoyo a hijos e hijas de madres trabajadoras.

5.El populista reparte directamente la riqueza. Se vio reflejada en los apoyos económicos, el caso dirigidos hacia escuelas, no hay intermediarios, para que llegue ese dinero a las instituciones públicas.

6.El aliento a la polarización social, creando bajo el discurso el odio hacia los sectores sociales de mejor calidad de vida, atribuyéndole una descalificación

cómo los “Fifis” podremos observar este, uno de los mayores problemas dentro de su gobierno, delimitando su gobierno hacia un sector en particular.

7.La movilización en manifestaciones, podremos observar esto en la marcha de su 4to Informe de Gobierno, el mitin del 18 de marzo, por el aniversario de la expropiación petrolera, que realizó en el Zócalo capitalino, viendo esa capacidad de movilizar un gran número de “simpatizantes”.

8.La situación de culpar al enemigo, los gobiernos neoliberales, por tener en estas condiciones o por dejar problemas que llegan a estallar en su gobierno, quizás haya razón, pero la toma de decisiones muchas veces la toma él y su gobierno, si hay buenos resultados enaltecen al líder, pero si no, es culpa de los anteriores gobiernos.

9.La justicia legal, es esa interpretación por quienes están en favor de su proyecto de la 4ta transformación y quién no, recordemos el caso de la reforma eléctrica, se culpaba de traidores a los opositores y quienes votaron en contra de dicha reforma, llegando a considerar un delito de traición, a sabiendas de que no había tal.

10.El dominio de instituciones es algo complejo, pero tenerlo a modo es favorable, sin embargo, hay una situación de constante discusión, en especial de los organismos autónomos, por la intención de ingerir en ellos, como la Comisión Nacional de Derechos Humanos (CNDH), el Instituto Nacional Electoral (INE), las constantes críticas hacia los medios de comunicación, deja que hablar un poco de su forma en la que se maneja al respecto.

Revisando estos 10 puntos ahora bajo el manejo de gobierno de López Obrador, deja sustento de su tipo de gobierno, sin embargo, no ha alterado la organización social, política del país,

En torno al análisis coyuntural del tema, es importante entender que, si bien es un nuevo tipo de gobierno, deja antecedentes de cómo se manejan en un sistema político mexicano actual, dónde fácilmente podríamos identificar nuevos personajes de este tipo, que podrían llegar a posicionarse, gracias a la relación pueblo-líder.

Retomando nuevamente un listado contemplado anteriormente, el de George W. Grayson nos ayuda a un poco a saber cuáles son las causas de que haya aparecido este tipo de líder populista, destacando sus dotes carismáticos y demagógicos, los 6 puntos que menciona se encuentran como factor para la llegada de Andrés Manuel López Obrador, al poder ejecutivo del país.

1. La situación de las instituciones, al ser débiles y la falta de ser representativas, también es ese vínculo social, si bien hay esa desconfianza por antecedentes en el país, esa falta de empatía por intervenir en él, se limita en el proceso electoral. De igual manera, los procesos lentos de trámites burocráticos, merman el interés por vincularse con las principales instituciones del país, la corrupción aunada a esto, genera problemas, en el tema de representación los principales encargados de la ciudadanía, logrando su objetivo se olvidan de sus propuestas y problemas sociales.
2. La desconfianza en los políticos tradicionales, esos viejos políticos, que se consideran ladrones, aprovechados, y más descalificativos, por no responder a las necesidades y más aún por sus lujosas vidas.

Históricamente en este punto, vemos desfilar sin más a los presidentes municipales, gobernadores e incluso presidentes del país, sin olvidar a diputados y senadores, que, en lugar de dejar una buena imagen al respecto, reflejan esta situación marcada, por lujos, aun siendo cargos pequeños, pero evidentes ese enriquecimiento.

3. La búsqueda de una mejoría social, ese respaldo hacia el pueblo, con la ilusión de un cambio social, político, económico y cultural, es obvio ese punto, es encontrar a un gobierno que sea capaz de ayudar al pueblo y darle lo que les fue quitado durante mucho tiempo. La reivindicación social, pero principalmente a su pueblo, al que el representa, limitándose por un sector social, no dando la pauta de integración total.
4. La aparición de un líder que se destine totalmente al “pueblo” escuchando sus demandas, sin la necesidad de recurrir en procesos institucionales, es ese personaje que es capaz de convivir con los más pobres, se desvive por ver una mejoría social, olvidándose de su vida propia. Pues es obvio el trabajo que realizó a lo largo de su vida, por esta constante interacción, pero él maneja a su modo esa simpatía social.
5. La situación de la facilidad de capturar e intervenir en los medios de comunicación, en México se ha visto esta constante interacción entre los ciudadanos y personajes públicos, por medio de la televisión y las redes sociales que ayuda a reducir la brecha entre ellos. La famosa mañana, donde pone al tanto del país a la población, tratando de que diario se rindan cuentas, se comentó sobre ciertos temas, poniéndose en el centro de interés por esta forma en la que se presenta.

6. La situación de las propuestas hechas, mediante el discurso demagógico, haciendo promesas, dejando nuevamente a consideración del líder de que es importante y que no. Pues en la política, es constante el uso de demagogia, pero no a todos les funciona, por antecedentes de su partido, del personaje e interés social sobre la problemática, pero la capacidad de influir para estos líderes carismáticos, es relevante, retomando el caso López Obrador, vemos que temas considera idóneos y que no a tratar, de acuerdo a la respuesta social, manteniendo su popularidad en alto.

En general estas 6 condiciones permitieron la presencia de este tipo de líder carismático y populista, pero debemos también de tener conciencia de la falta de interés social, por intervenir en la política del país, ya habiendo programas de vinculación.

Tanto antecedentes del país, como problemas sociales contemporáneos, convergen, al grado de la búsqueda de salvación social, apostando por líderes, que den nuevas alternativas, pero sustentan su actuar, generando promesas, manejando un discurso de reproche a anteriores gobiernos o políticos, esta serie de problemáticas dan la pauta, de que surjan, como nueva alternativa para la mejora social.

El líder carismático de Max Weber.

Para este tema, es indispensable retomar nuevamente los postulados de Max Weber, ya que nos ayudará a identificar como está esa profunda relación de Andrés Manuel López Obrador con la concepción de líder carismático, ya que

es lo que a lo largo del trabajo observamos, para ir delimitando su actuar en el gobierno, como persona con aspectos carismáticos.

Partamos de la definición de Weber de carácter carismático: que descansa en la entrega extracotidiana a la santidad, heroísmo o ejemplaridad de una persona y a las ordenaciones por ella creadas o reveladas (llamada autoridad carismática).

Esta autoridad en López Obrador, su entrega la realiza para el pueblo, trabajando arduamente, para ayudar a la mejoría social, generando este vínculo, mediante el ejemplo, su forma de dar una buena imagen, apegado a principios morales, valores, costumbres, que le permiten mostrarse como un hombre cabal y con principios, respaldando en su toma de decisiones, por ese pueblo.

Así mismo gracias a esa forma de actuar, el vínculo que se genera de líder a seguidores, es de aspecto emotivo, recordando con nostalgia, lo que permitió estar en esas condiciones, el sentido de confiar en alguien, que ha venido trabajando para la población, este aspecto emotivo, en sus discursos, en su planteamiento de luchar por los más desfavorecidos, genera una gran aceptación.

Para parafrasear al respecto, hay que también mencionar la legitimidad, que es lo que permite, que estos líderes puedan desempeñar su labor, con el respaldo total de sus seguidores, esto mediante procesos que le permiten una continuidad, a su proyecto y más aún, el respaldo a personas que se allegan a este líder.

“La legitimidad hacía estos personajes, se identifica por señales, prácticamente en la búsqueda de un líder que representa ciertas cualidades

siguiendo alguna tradición, mediante la revelación, un proceso de sorteo, el uso de técnicas de selección, por designación del sucesor. El poseedor del carisma designa al nuevo líder carismático, la designación por aspectos de selección en consenso de un grupo y el consentimiento de una comunidad, por los lazos sanguíneos, de creer que por tener vínculos de familia se tienen las mismas cualidades carismáticas.”

En el caso de López Obrador esa legitimidad descansa, por sus cualidades carismáticas, al haber interactuado directamente con pobladores, revelándose, o mejor dicho dándose a conocer, ante sus futuros seguidores, con el fin de recibir el ansiado apoyo.

Así mismo, actualmente vemos un caso tan peculiar, como bastante complejo, la designación del sucesor, hemos visto recientemente, la búsqueda del sucesor de Andrés Manuel López Obrador, en donde aparecen figuras, no tan carismáticas como el, pero pretenden vincularse, para que les ayude a tener el respaldo, tanto del pueblo como del líder carismático.

Retomando esto, vemos a Marcelo Ebrard actual secretario de relaciones exteriores, la jefa de gobierno, Claudia Sheinbaum, el secretario de gobierno Adán Augusto López, donde realmente la importancia de este líder, quien decidirá a su sucesor sin importar el manejo de sus gestiones, actuales como anteriores en el gobierno.

“La sucesión presidencial está echada a andar y con ella, las ‘corcholatas’ buscan dar continuidad, o no, al proyecto político de AMLO.” (Carrillo, 2023).

Prácticamente es un líder carismático auténtico, pero que no nació con ciertos dotes fuera de lo común, los ha ido construyendo y aprendiendo, al

grado, de que hoy por hoy es una figura relevante para el país, la política mexicana y la democracia moderna, en particular por los nuevos modos de interacción social.

Conclusión.

La revisión de su forma de actuar, de sus características como líder populista, como de líder carismático de Weber, nos deja claro, que Andrés Manuel López Obrador, es un personaje único y autentico, que nos deja un punto de reflexión y apertura, a futuros líderes de este tipo.

Teniendo en cuenta las características propuestas de Enrique Krauze, muestra en cada uno de los 10 puntos, ese comportamiento de los líderes populistas, que si bien, debemos de tomarlos en consideración, ya que están en esa delgada línea de lo correcto, a lo no adecuado, bajo los principios democráticos.

Así mismo su tipo de respuesta, en problemáticas que realmente tenía que tener un juicio de valor adecuado, de lo que estaba sucediendo y como respondió ante dichas situaciones, el COVID-19, el avión presidencial, el caso de los temas del narcotráfico, entre otros, muestran realmente, que temas son más importantes y que no, de acuerdo a su percepción.

Todo esto originado, por la serie de problemáticas nacionales, que enlista también George W. Grayson, que nos deja claro, que el surgimiento de estos líderes, no se da espontáneamente, vienen precedidos de una serie de situaciones sociales, y hartazgo colectivo, por malas prácticas. Es decir, son personajes que se vuelven oportunistas para lograr su cometido.

Por último, pero no menos importante, la relación profunda, del postulado weberiano, del líder carismático, destacando esos dotes no comunes con los demás, logrando entablar esa relación importante entre él y sus seguidores, esa búsqueda de continuidad de su proyecto, entre otros aspectos, nos permite observar, que viene trabajando correctamente, según sus intereses, ese aspecto de carisma y demagogia.

CONCLUSIÓN.

Para el análisis y reflexión de este trabajo, fue importante hacer una breve recapitulación, principalmente de conceptos, que nos permitió entender las características del líder carismático, también entender el desarrollo de Andrés Manuel López Obrador, en su vida política hasta la actualidad.

Para ello, el primer capítulo nos dio a conocer la concepción de Max Weber del “líder carismático” con más detalle, ya que es una de sus tres percepciones de los ideales de dominación, identificando algunas características importantes, para el análisis de este trabajo.

Primeramente, nos permitió conocer como percibía a un “líder carismático” con ciertas cualidades y dotes especiales, que no eran comunes en los antiguos grupos sociales, colocándolos por encima de los demás.

Posteriormente el breve análisis de la legitimación mediante la democracia, de estos líderes se ven sometidos a apegarse a los procesos de elección, por ende, la sociedad le da ese respaldo mediante su voto.

De igual manera, nos ayudó bastante la relación de los líderes carismáticos con el populismo, aspecto que se retoman y se van configurando, creando nuevas percepciones y características de quien las ejercen o poseen.

Destacando las características que nos brinda Enrique Krauze en su decálogo, para poder identificar a los populistas, volviéndose factor relevante de la percepción moderna de estos líderes carismáticos.

En el segundo capítulo se hizo un breve recuento histórico del desarrollo de Andrés Manuel López Obrador, en el ámbito político, ya que nos permite identificar ciertas características como líder tanto carismático como populista.

Destacando aspectos, como quien le ayudo a crecer como personaje político, también su pasar en los partidos políticos, como jefe de gobierno del entonces Distrito Federal D.F. todo esto gracias al análisis del texto de George W. Grayson, hasta llegar a ser candidato para la presidencia del 2006 y 2012.

Por último, en este capítulo y no menos importante, su desarrollo como candidato y ganador de las elecciones del 2018, dónde se observa sus propuestas de campaña hasta identificar su lenguaje demagógico, cometiendo falacias y expresiones fuera de lugar, para justificar sus decisiones políticas.

Y en el tercer capítulo se hace una comparación de los elementos propuestos tanto por Max Weber, George W. Grayson, Enrique Krauze, encausado en su percepción, del líder carismático, el populismo, en relación con Andrés Manuel López Obrador.

Revisando por último acontecimientos que se presentaron durante su gestión presidencial de los 5 años de su gestión, dónde podemos distinguir tanto su discurso demagógico y populista.

Gracias a esta revisión teóricas, bibliográficas y análisis contemporáneo, podemos identificar elementos importantes que nos permiten distinguir claramente a Andrés Manuel López Obrador como un auténtico “líder carismático y presidente populista” que, al ser una noción contemporánea de la percepción weberiana, dejando claro que los conceptos se van ajustando y transformando de acuerdo al tiempo y el lugar donde se sitúan.

Bibliografía.

- Arista, L. (2021, 5 de julio). Yo tengo otros datos, responde AMLO a Jorge Ramos sobre violencia en México. *Expansión Política*. Recuperado de <https://politica.expansion.mx/presidencia/2021/07/05/yo-tengo-otros-datos-responde-amlo-a-jorge-ramos-sobre-violencia-en-mexico>
- Badillo, D. (2020, 22 de marzo). AMLO y sus polémicas declaraciones sobre el Coronavirus. *El Economista*. Recuperado de <https://www.eleconomista.com.mx/politica/AMLO-y-sus-polemicas-declaraciones-sobre-el-coronavirus-20200321-0001.html>
- Bolivar, R. (2017). Liderazgo político: el caso de Andrés Manuel López Obrador en Movimiento de Regeneración Nacional (MORENA). Obtenido de sCielo: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-16162
- Campos, E. (2023, 20 de abril). Otra vez el truco del avión presidencial. *El Economista*. Recuperado de <https://www.eleconomista.com.mx/opinion/Otra-vez-el-truco-del-avion-presidencial-20230420-0093.html>
- Carrillo, E. (2023, 11 de junio). Las ‘corcholatas’: El proyecto político de AMLO para su sucesión. *Forbes*. Recuperado de <https://www.forbes.com.mx/las-corcholatas-el-proyecto-politico-de-amlo-para-su-sucesion/>

De la Rosa, Y. (2021, 1 de agosto). Las 5 consultas de AMLO y MORENA. Forbes. Recuperado de <https://www.forbes.com.mx/las-5-consultas-de-amlo-y-morena/>

Escamilla. A. (2020). La elección federal de 2018 en México: una nueva reconfiguración del poder político. Morena de la Esperanza y hartazgo a la alternancia. Cuando el pragmatismo y la esperanza se unen. Ciudad de México. Ediciones del lirio. Pp 145-172.

Espino, L. (2021). López Obrador: el poder del discurso populista. Turner. CD de México. Pp 219.

Grayson, G. (2006). Mesías mexicano. Bibliografía crítica de Andrés Manuel López Obrador. Grijalbo. México. D.F. pp 293.

Hawkins, KA y Rovira Kaltwasser, C. (2022). El enfoque ideacional del populismo. *Revista de Investigación de América Latina*, 52 (4), 513– 528. <https://doi.org/10.25222/larr.85>.

Krauze, E. (2005). Decálogo del populismo. Personas e Ideas, Portal de Enrique Krauze. D.F. Mexico véase en: <http://www.enriquekrauze.com.mx/joomla/index.php/opinion/94-art-critica-politica/539-decalogo-populismo.html>

Laclau, E. (2018). *Sobre la razón populista*. Libros verso

Loret, C. (2022, 7 de noviembre). AMLO contra el INE y las instituciones que lo hicieron presidente. The Washington Post. Recuperado de <https://www.washingtonpost.com/es/post-opinion/2022/11/07/ine-reforma-electoral-amlo-encuesta-vota/>

- Paredes, A. (2023, 24 de abril). AMLO entre los 13 mil casos activos de Covid-19...tras contraerlo por tercera vez. El Universal. Recuperado de <https://www.eluniversal.com.mx/nacion/amlo-entre-los-13-mil-casos-activos-de-covid-19-tras-contraerlo-por-tercera-vez/>
- Quintana, E. (2021, 17 de octubre). Cómo AMLO usa a sus críticos. El Financiero. Recuperado de <https://www.elfinanciero.com.mx/opinion/enrique-quintana/2021/10/17/como-amlo-usa-a-sus-criticos/?outputType=amp>
- Raziel, Z. (2023, 5 de enero). La redención de López obrador con la captura del hijo del Chapo Guzmán. El País. Recuperado de <https://elpais.com/mexico/2023-01-06/la-redencion-de-lopez-obrador-con-la-captura-del-hijo-del-chapo-guzman.html>
- Redacción, L. (2022, 29 de junio). Lorenzo Córdoba exhibe ataques de AMLO el INE en cumbre mundial. Proceso. Recuperado de <https://www.proceso.com.mx/nacional/2022/6/29/lorenzo-cordova-exhibe-ataques-de-amlo-contra-el-ine-en-cumbre-mundial-288643.html>
- Reforma, A. (2022, 23 de diciembre). Condenan respuesta de AMLO sobre plagio de tesis de ministra Yazmín Esquivel; acusan la solapa. Zócalo. Recuperado de <https://www.zocalo.com.mx/condenan-respuesta-de-amlo-sobre-plagio-de-tesis-de-yasmin-esquivel-los-respalda-no-aceptada/>
- Salmoràn, G. (2021). Populismo, Historia y geografía de un concepto. Universidad Nacional Autónoma de México.
- Sartori, G. (2006). *Elementos de teoría política*. Editorial Alianza. Pp 29-69.

Urbinati, N. (2019). Teoría política del populismo. *Revisión anual de ciencia política* (Palo Alto, California), 22 (1), 111–127. <https://doi.org/10.1146/annurev-polisci-050317-070753>.

Weber, M. (2002). *Economía Y Sociedad*. Fondo de Cultura Económica. Pp 170-204.

Weyland, K. (2001). Aclarando un concepto en disputa: el populismo en el estudio de la política latinoamericana. *Política comparada*, 34 (1), 1. <https://doi.org/10.2307/422412>