



Universidad Autónoma Metropolitana
Unidad Iztapalapa

DIVISIÓN DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES
DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGÍA
LICENCIATURA EN PSICOLOGÍA SOCIAL

***LOS ADOLESCENTES Y SU IMAGEN DEL PODER: UNA
APROXIMACIÓN A SU REPRESENTACIÓN SOCIAL.***

**PROYECTO TERMINAL PARA OBTENER EL GRADO DE
LICENCIATURA EN PSICOLOGÍA SOCIAL PRESENTA:**

CLAUDIA CABALLERO GARCÍA
GUADENCIA FRANCO FLORES

Mtra. María Teresa Acosta Ávila
Asesora

Mtro. Francisco Javier Uribe Patiño
Lector

Mtra. Concepción López Gutiérrez
Lector

Iztapalapa, México, D. F., Febrero de 2005



Casa abierta al tiempo

Universidad Autónoma Metropolitana

Unidad Iztapalapa

DIVISIÓN DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES

DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGÍA

LICENCIATURA EN PSICOLOGÍA SOCIAL

**LOS ADOLESCENTES Y SU IMAGEN DEL PODER: UNA
APROXIMACIÓN A SU REPRESENTACIÓN SOCIAL.**

PROYECTO TERMINAL PARA OBTENER EL GRADO DE
LICENCIATURA EN PSICOLOGÍA SOCIAL PRESENTA:

CLAUDIA CABALLERO GARCÍA

GUADENCIA FRANCO FLORES

Mtra. María Teresa Acosta Ávila
Asesora

Mtro. Francisco Javier Uribe Patiño
Lector

Mtra. Concepción López Gutiérrez
Lector

Iztapalapa, México, D. F., Febrero de 2005

Índice

Introducción.....	3
El problema.....	7
El poder como objeto de Representación Social.....	9
La noción de poder: una revisión sucinta.....	10
Elementos indisociables al poder: la autoridad y la influencia.....	14
La Teoría de las Representaciones Sociales:	
Del conocimiento científico al conocimiento de sentido común.....	19
Definición de Representación social.....	26
Procesos de las Representaciones Sociales: objetivación y anclaje.....	28
Funciones de las Representaciones Sociales.....	32
Aspectos Metodológicos.....	34
Método de análisis.....	36
Metodología.....	39
Presentación y Análisis de Resultados.....	41
Conclusiones.....	57
Bibliografía.....	60
Anexos.....	64

AGRADECIMIENTOS

En los agradecimientos para un trabajo final se corre el riesgo de hacer involuntarias omisiones por ser este un trabajo en el cual han contribuido varias personas directa o indirectamente. Quiero comenzar por mis padres quienes siempre tuvieron y tienen aún en todo momento una palabra oportuna para los avatares y los triunfos de mi formación académica, y que me alentaron siempre para continuar en el camino del conocimiento. Con su amor y su paciencia me han dado un apoyo insuperable que espero sea correspondido con este primer logro en mi carrera universitaria. Mi agradecimiento, igualmente, para mis hermanos que como parte de mi familia los alcanza el reconocimiento que he expresado para mis padres.

Queden igualmente reconocidos todos aquellos profesores que participaron en mi formación a todo lo largo de mi vida académica, por la atención que prestaron a mis acertadas y erróneas intuiciones, pero particularmente a los Maestros Francisco Javier Uribe Patiño, María Teresa Acosta Ávila y Concepción López Gutiérrez por sus generosas enseñanzas en el desarrollo de la presente investigación.

Finalmente quiero agradecer por este medio todos los beneficios que recibí como estudiante de aquellos que dirigen la Universidad Autónoma Metropolitana, campus Iztapalapa y hacen posible no sólo su existencia sino su permanencia en la enseñanza superior en México como la Casa Abierta al Tiempo.

Claudia Caballero García
México, D. F. Febrero de 2005

Agradecimientos

En mi formación escolar he tenido muchos logros y superaciones personales así como la adquisición de conocimientos que me serán de gran utilidad para mi vida futura pero, esto no lo hubiese logrado sin el gran apoyo que me brindaron familiares, amigos, compañeros y maestros a quienes quiero agradecer profundamente por su ayuda.

En primera instancia deseo darle las gracias a la persona de quien más apoyo he recibido y que en las buenas como en las malas circunstancias no me ha dejado sola en ningún sentido, a la señora *Irene Flores Rivera* mi tan querida madre, a quien le agradezco y gratifico por su sustento infinito hacia mi, por ella logre llegar hasta el lugar en el que me encuentro y aprovechando la ocasión quiero darle las mas sinceras benevolencias por haberme ayudado durante toda mi vida no solo a mi sino a mis hermanos y principalmente a mis dos pequeños hijos, también por haber sido una mujer valiente y salir a la calle en busca de trabajo para un mejor bienestar familiar, por eso y muchas cosas más mil gracias mami

A el señor Donaciano Franco Matías mi padre su apoyo y constancia y también por la gran ayuda además de su esfuerzo por salir adelante en la vida y por haberme dado lo indispensable para seguir luchando.

A Juan Carlos Franco Flores mi hermano, por su apoyo y ayuda brindada en todo momento no solo moral sino económicamente y también por las veces que me escucho cuando tenia problemas y por toda su ayuda muchas gracias .

A Maria Guadalupe Franco Flores mi hermana , por su apoyo infinito, gracias por el cuidado que le diste a mis pequeños y por la ayuda que me diste a mi en todo momento y en todos los sentidos.

A Manuel Carranza Calderón mi esposo por la paciencia y el cariño que me brindo en los momentos más difíciles al estarme sobrellevando en los días en que la intranquilidad y la tensión me abrumaban y por su apoyo incondicional gracias.

Le agradezco y doy gracias a Dios por haberme dado la familia que tengo y principalmente por darme la vida y a mis dos hijos: Jesús Manuel Carranza Franco y Crhistian Uriel Carranza Franco.

A Claudia Caballero le agradezco y doy gracias por tolerarme y auxiliarme con este trabajo ya que gracias a su valiosa ayuda este llega a su termino, también le agradezco el haberme escuchado en los momentos difíciles y por ser una muy buena amiga.

A Teresa Ávila Acosta mi asesora por todo el tiempo que dedico para la realización de este trabajo además de compartirme sus enseñanzas y conocimientos también por orientarme y escucharme cuando lo necesite.

Agradezco a esta distinguida institución Universidad Autónoma Metropolitana – Iztapalapa por haberme abierto los brazos y acogido dentro de su seno escolar y por haberme brindado su espacio y conocimiento.

Finalmente quiero agradecer a Ma. Isabel Aviles A. Alma Rosa Sánchez B. M. Alejandro Cruz A. Erika García. Miriam Melo C. Lucia. Alejandra Olmos. Samuel Gonzáles.

A todas estas personas les agradezco y doy las mas sinceras gracias por su apoyo y ayuda ya que sin ellos no hubiera llegado hasta donde me encuentro.

*Gaudencia Franco Flores.
México, D.F. Febrero del 2005*

INTRODUCCIÓN

El ser humano ha sido objeto de reflexión en el seno de las ciencias sociales, se hace referencia a él como *homo politicus*, como *homo faber*, como *homo peregrinus*, como *homo ecumenicus*, como *homo economicus*, pero desde nuestro punto de vista el ser humano es ante todo un ser pensante, si se prefiere; creador de ideas. Es esta peculiaridad la que lo coloca a la cabeza de las especies, y es a la cabeza del hombre que se asocian el razonamiento, el discernimiento, la lógica, la inteligencia, la percepción, el juicio; temas todos ellos, entre otros, de nuestra disciplina.

El hombre produce las ideas que hacen que el mundo se mueva, artesanales o artísticas, la fuerza de las ideas dan contenido a las páginas de la historia mostrando su poder. Las ideas y su fuerza son uno de los grandes temas de la psicología social, su estudio ha abierto considerables campos de interés científico: la comunicación, la persuasión, la publicidad y la propaganda, la formación y el cambio de actitudes, los estereotipos... y a la cabeza de todos éstos la influencia social, columna vertebral, de la psicología social.

La influencia social es una vasta y prolifera área, cuyas investigaciones se han convertido en grandes contribuciones científicas para la explicación de este fenómeno que fascina al pensamiento científico y sobrecoge al sentido común. ¿Por qué las personas cambian sus ideas, su forma de ver el mundo por otras que

les eran ajenas? ¿Por qué las personas abandonan sus juicios cuando son confrontadas a los juicios de un grupo cohesionado? ¿Qué características tiene el que influye? ¿En qué radica su poder?.

La historia del fenómeno y sus respuestas van de la astrología a la ciencia (Montmollin, 1977), y ésta última da como resultado la formulación de dos modelos explicativos, a saber, el modelo funcionalista o mayoritario de la influencia social, y el modelo genético o de influencia social minoritaria.

Las posturas de cada uno de los modelos son ampliamente conocidas, no es nuestra intención detenernos en proporcionar una explicación sobre estas posturas en un sobrevuelo de este punto que sería necesariamente expedito. Queremos resaltar sin embargo la estrecha relación que existe entre la influencia y el poder, es decir que incluso para algunos autores es difícil explicar la una sin el otro. En psicología social se cuenta actualmente con análisis más profundos entre estos dos conceptos, y sabemos que entre poder e influencia pueden reconocerse diferencias importantes, volveremos sobre este punto más adelante. Retengamos por el momento que el poder ocupa un lugar central en el proceso de influencia social de los estudios clásicos y de la vida social.

El tema central de esta investigación es cómo se ancla la noción de poder, qué características le son atribuidas y cómo éstas rigen las relaciones interpersonales y las hacen oscilar entre la conformidad y la inconformidad, situaciones ambas que no se viven sin conflicto.

Poder y conflicto parecen indisociables, y la absorción del conflicto o su estallamiento han sido y seguirán siendo, temas de considerable interés en las ciencias sociales.

El interés de esta investigación radica en la representación social del poder teniendo a este último como el objeto de estudio en este proyecto. El objetivo de ella es el análisis de la representación social que comparten del poder estudiantes de entre 15 y 18 años. Las representaciones sobre el objeto en cuestión se construyen a través de los diversos procesos de socialización, en la familia, la escuela, relaciones amistosas, entre otros.

Para fines de nuestra investigación el análisis residirá en el conocimiento de sentido común que poseen los jóvenes sobre el objeto de investigación. El cual es de suma importancia para la construcción de las representaciones sociales. En este sentido servirá de soporte al marco teórico de esta investigación la teoría de las representaciones sociales, la cual se fundamenta en el conocimiento ordinario de la sociedad en relación a fenómenos relevantes con los cuales tiene contacto la gente. Esto es resultado de la comunicación que existe entre individuos y/o grupos. Un fenómeno que destaca por su controversia en el momento de su ejecución es el poder.

La muestra seleccionada para la presente investigación esta compuesta por jóvenes pertenecientes a una escuela privada, ubicada en Ciudad Nezahualcóyotl.

Estos jóvenes cursan primero y tercer semestre de bachillerato. Se realizó una división entre hombres y mujeres de manera intencional buscando un contraste a partir del género.

El trabajo de campo consistió en un primer momento en la aplicación del instrumento denominado asociación libre entre los jóvenes sobre su noción de poder. De lo anterior se tiene como resultado un cuestionario (caracterización) que indaga las relaciones significativas de la representación social del poder. Este da como resultado el significado y la estructura del conocimiento sobre el objeto de estudio. En segundo momento se aplica un cuestionario (E.C.B) que muestra la centralidad de los elementos tomados de la estructura del poder que son vistos por los jóvenes como los más importantes en su noción de poder.

EL PROBLEMA

Los comportamientos adoptados por los sujetos o grupos se dan en el contexto real, lugar donde se preservan las interacciones y relaciones sociales, ellas tienen como característica la influencia de la esfera social que envuelve a la sociedad. Algunas veces estos comportamientos causan polémica por la confrontación de valores, creencias, juicios y opiniones que se ponen en juego. Por ejemplo la aparición del SIDA, virus que según sus formas de contagio solo se transmite por el contacto directo con el virus. Las explicaciones e informaciones en torno al SIDA, y las atribuciones que hace la gente en torno a este fenómeno modifica su relación con quien la padece, de tal forma que es incontenible el cambio de conocimientos en relación a esta enfermedad, por *la construcción y reconstrucción* de ideas que se generan entorno a ella, puesto que la enfermedad excede los límites médicos y los avances científicos para su tratamiento.

Cuestión similar sucede con el ejercicio del poder y las prácticas que se generan entorno a él, son evidencia de la modificación de comportamientos que un individuo o un grupo logra sobre los sujetos en circunstancias determinadas; puesto que los miembros de una colectividad atribuyen a este individuo o grupo características que los hacen ser distintos a los demás personas. Estas peculiaridades del poder, son transmitidas a través de la comunicación, medio por el cual se propaga toda información de conocimientos.

El ejercicio de poder se permite dentro de una relación social, estas relaciones pueden ser de distintos tipos donde participan dos partes: un sujeto y un grupo, o bien dos grupos entre sí. En el poder, como en otros fenómenos, se confrontan elementos individuales y sociales que constituyen a cada persona, de tal forma que al verse enfrentados generan polémica. El poder busca la modificación de comportamientos de los sujetos que se encuentran bajo el mando de quien representa al poder, de tal manera que se mantenga el control y dominio

de los integrantes del grupo.

El poder es una construcción social que esta en relación con las normas y valores de los grupos en cuestión (Cf. Duverger, 1984) de la interacción entre los miembros de una colectividad y de éstos con sus sistema de valores (Vanden, 1984:474), que alcanza actualmente toda relación social (Hawley, 1963:13).

Por relaciones de poder se entiende que un individuo logra que un segundo realice acciones contrarias a su voluntad: "A tiene poder sobre B en la medida en que logre que B haga algo que no haría de otro modo" (Dahl, 1957; Cartwright y Zander, 1974). Aquí la acción de B no se realizaría sin la presencia de aquel que detenta poder, prueba de ello se observa en las jerarquías sociales. En ellas se encuentra la base de la fuerza del poder para moldear tanto los comportamientos de las personas como su entorno. Así el poder es un instrumento para hacer cesar determinados actos pero también para activarlos. Podemos señalar aquí una característica del poder: *su asimetría*.

Cuando el objetivo de una interacción es *convertir* y no de imponer se habla de influencia social, ésta tiene como característica la modificación de los juicios, de las actitudes y opiniones sin la coerción, es decir la *simetría* de los participantes. Cuando se entiende el poder y la influencia en esta lógica no pueden ser equivalentes.

El objetivo de este trabajo es el análisis de la representación social que tienen del poder un grupo de estudiantes de nivel medio superior pertenecientes a una institución privada. Nos interesamos en ¿cómo se caracterizan las ideas que tienen los jóvenes acerca del poder? y ¿de quien lo ejerce?, ¿cómo se relacionan éstas características? y ¿cuáles son las lógicas de relación que emplean ellos para explicarse el poder?.

El poder como objeto de representación social

Nuestra investigación se centra en el poder como objeto de representación social. Un objeto de representación social puede ser un personaje de la vida pública, un grupo, un fenómeno... en torno a los cuales se construye una realidad social a través de la interacción social, del lenguaje y de la percepción, que los actores sociales realizan desde los lugares en los que se sitúan y con la influencia de éstos. Los objetos de representación social son:

- § abstractos,
- § socialmente valorizados (pero no con el mismo valor social al interior de los diferentes grupos),
- § polémicos,
- § genera discursos y prácticas.

Se articula con la historia de los grupos (sus creencias, sus tradiciones, sus costumbres, sus valores, sus normas). Así la representación del objeto depende del llamado conocimiento socio-cognitivo, de la forma de interpretación que las personas elaboran sobre el objeto y de las prácticas que se generan en torno a él. El poder es un objeto de representación social puesto que sus prácticas comúnmente crean polémica por la confrontación entre actores sociales, del mismo modo que en la lucha por obtener poder, se elaboran discursos, imágenes y atribuciones que caracterizan a este objeto y a quien lo representa.

La noción de poder: una revisión sucinta

“El poder es tolerable sólo con la condición de enmascarar una parte importante de sí mismo. Su éxito está en proporción directa con lo que logra esconder de sus mecanismos.”

M. Foucault, *La microfísica del poder* (1980)

Construir definiciones en las ciencias sociales no es fácil, es un proceso complicado que genera polémicas, por la oposición a otros puntos de vista y a la forma en como se observa un objeto de estudio. Estas ciencias que se dedican al estudio del hombre han prestado especial atención al fenómeno del poder, que ha derivado en múltiples investigaciones en distintas disciplinas, que se dedican a la observación de los comportamientos en las personas. En este caso los comportamientos observados se hallan entorno al poder, los cuales son indisolubles a los sistemas sociales y a la existencia del orden jerárquico. Esta jerarquía separa a los seres humanos, a las sociedades, a las culturas, a los grupos. Las expresiones de la jerarquía social pueden observarse cotidianamente en los distintos ámbitos de la vida social como la familia, la escuela, las organizaciones sociales, culturales y políticas, y en todos los lugares en donde las personas sean consideradas como distintas por su origen social, su estatus socioeconómico o cultural en las cuales se mantengan relaciones de desigualdad social.

Actualmente las relaciones de desigualdad social se denominan *relaciones de poder* y alcanzan todos nuestros actos:

“todo acto social es un ejercicio de poder, toda relación social es una ecuación de poder y todo grupo o sistema social es una organización de poder”. (Hawley, 1963:13).

¿Cómo llega el poder a ocupar un lugar central en la vida social? es un problema que sin duda merece ser estudiado. Por ahora señalemos que el estudio de estas relaciones de poder tienen un doble movimiento, a saber de inclusión y de exclusión, y contraponen las características de, al menos, dos actores y/o grupos sociales: los que cuentan con recursos políticos, económicos, sociales, culturales e incluso psicológicos y los que no los tienen. Éstos últimos son calificados actualmente de minorías, este calificativo alcanza a las etnias, a las razas, a los niños, a las mujeres y a todo aquel que se le denomine diferente de las normas establecidas por los grupos. Esta idea fue muy alimentada en sociología y psicología social, particularmente, con la producción del conocimiento que provenía de sus modelos teóricos, éstos han sido cuestionados a partir de finales de los años 60's, específicamente con la aparición de las investigaciones sobre la influencia de las minorías en la transformación de los espacios socioculturales (Moscovici, 1981). A partir de entonces, el poder oscila, entre el poder de controlar, interés de las elites, y el poder de influir, que correspondería a los grupos desfavorecidos.

Aquí podemos avanzar una primera enunciación general sobre el poder: *El poder esta inmerso en la dimensión social y se nutre de las relaciones de interacción social que se establecen entre los individuos y entre los grupos.*

Las modalidades de relación que se establecen entre los grupos de diferente estatus social va más allá de la relación *per se*, denota procesos de legitimación de la jerarquía social y da cuenta de las características que son compartidas por un grupo con respecto a otro. En otras palabras se construye la realidad social del poder. Las relaciones de poder implican que dentro de ellas un individuo y/o grupo puede realizar su voluntad en contra de otro u otros, pareciera ser que los individuos actúan de tal modo que solo responden a un estímulo, como lo señala Dahl(1957) en la siguiente definición "A ha ejercido un poder sobre B, si B hace algo que no hubiera hecho de no ser por la intervención de A". En esta concepción se nota la ausencia de la interacción social, no se hace mención de

los elementos sociales, las cualidades y características de individuos y grupos que conjuntamente intervienen en una relación de poder. Estas características son atribuidas a quien ejerce poder de parte de las personas que están bajo su mando. En palabras de Cartwright son también llamados recursos del poder que “por lo general son ítemes como: riqueza, prestigio, habilidad información, fuerza física, capacidad para gratificar las necesidades del ego entendido de otra manera como: afecto, respeto, reconocimiento, logro e inteligencia”(1974:241). Siendo esta última el recurso más utilizado por el representante del poder, puesto que se hace uso de ella para resolver cualquier problema que se presente.

Las diferentes definiciones del poder que puedan ser consultadas (Vanden 1984, Foucault 1980, Raven y Rubin 1981, Cartwright 1974) tienen como común denominador al menos dos características: la interacción social y la legitimación de los lugares sociales que ocupan las personas.

Más allá de la tarea de definir una noción como el poder, se encuentran las investigaciones que estudian sus dimensiones, sus funciones o como en el presente trabajo su(s) representación(es).

Para fines de esta investigación la noción de poder es vista desde la Psicología social que en términos generales define al poder como una relación que se da entre individuos, en donde las diferentes formas de relación no serían sino el origen de la situación en la que este se expresa y donde la autoridad y la influencia social son elementos indisolubles al poder. Sobre esta noción Duverger(1984:17) menciona que el poder es lo que otros llaman autoridad, “es una forma de influencia (o dominación) establecida por las normas, creencias y valores de la sociedad donde se ejercen. Su existencia reposa en el hecho de que todos los grupos sociales admiten explícitamente o no jefes, gobernantes o dirigentes a los cuales se les reconoce el derecho de dar órdenes para impulsar a un conjunto de personas a realizar lo que de otro modo no harían”, sino tuvieran quien los condujera. Por otra parte menciona que es un concepto normativo,

definido como: “la situación de aquél que tiene derecho a exigir a que los demás se plieguen a sus directivas en una relación social, porque el sistema de normas y valores de la colectividad en que se desarrolla, establece una relación de derecho y lo atribuye a aquél que lo hace valer en su beneficio.” (1984:16)

Se puede advertir que el poder y la autoridad tienen en común, interés por la organización y el control social, en diferentes condiciones, de tal forma que el poder es encarnado en una figura de autoridad. Así el poder busca mantenerse mediante las jerarquías y la imposición de normas o reglas que deban seguir los grupos, en la conservación del orden.

Duverger (Cf.1984) señala que el poder legítimo se expresa en la autoridad, que es utilizado de acuerdo a los valores sociales de las personas a las que se gobierna con él, y en estas mismas condiciones dichas personas las juzgan apropiadas, de tal forma que una persona se ve influida por los actos de otra persona a la que se ha conferido poder. “La influencia de una persona o grupo sobre otra(s) es una de las principales formas de poder. En este sentido, la influencia sugiere un cambio genuino en las preferencias de un individuo o grupo que han sido acordadas por quien posee poder. Dada esta situación, el individuo o grupo no elige, el curso de la acción por la que se inclinaba antes de que se ejerciera poder sobre él” (1984:17). Parecería que la influencia es una forma de modificar comportamientos de la misma manera en que lo hace el poder, pero recordemos que estas dos nociones al ensamblarse parecen un mismo elemento, de modo que parece no haber diferencia entre ellas.

En términos generales podríamos decir que el poder es una acción que ejerce un individuo o grupo sobre las personas, muestra de ello se da en la interacción social, entre actores sociales y grupos, dando lugar a las relaciones de desigualdad, de tal forma que los comportamientos de parte de quienes poseen poder y las representaciones que se hagan las personas del poder, dependen de

las relaciones que se mantienen con el objeto, de la reproducción de su vivencia; y de la percepción y generación de conocimientos que se realizan en torno al objeto.

En otras palabras el poder siempre va asociado a lo que se ha llamado el quehacer del hombre y a la capacidad de éste para poseer control en una sociedad en la que a través de los tiempos se ha regido sobre un individuo y sobre los grupos.

Elementos Indisociables al poder: la autoridad y la influencia

PODER Y AUTORIDAD

A menudo los términos autoridad e influencia son utilizados como simple sinónimo de poder, de manera contraria D'Antonio y Dall expresan que el poder se compone de dos subclases: "la autoridad que se refiere a la posición que ocupa una persona en una estructura jerárquica y la influencia que es el fenómeno más sutil de poder que se manifiesta en la disposición de la gente a obedecer a otros que carecen de autoridad formal; obedecen porque experimentan respeto, estima o temor por la persona." (En Clark, 1976).

Estos autores realizan una subdivisión del poder en donde la autoridad es vista como una figura que lo encarna, guía a las personas desde el lugar donde se encuentre y legitima sus prácticas. De esta forma la autoridad, es un instrumento del poder, no el poder mismo. En otras palabras, la autoridad es el poder legitimado, es decir quienes poseen poder deberán legitimar su acción, transformar esa fuerza en autoridad. (Cf. Duverger, 1984).

Según Engels, en su artículo publicado en el Almanaque Republicano en 1873, autoridad significa: superposición de una voluntad extraña a la nuestra; presuponiendo por la otra parte una subordinación. (Cf. Diccionario de Sociología, 1995). En la constitución de la autoridad no basta con imponer a otros un determinado comportamiento, puesto que se acepta una obediencia frente a quien se la ha concedido socialmente poder y ha sido reconocido como una autoridad que tiene derecho o el poder de imponer normas que regulen el contexto.

Para Weber la autoridad es el fundamento de la legitimidad de una dominación, no un tipo o una forma de dominación, de manera más precisa es el fundamento del derecho de legitimación del sujeto dominante. Según este autor hay tres tipos de autoridad:

Racional legal : se funda en la competencia de personas o de grupos en la medida en que asumen las funciones que les han sido confiadas.

Tradicional: es aquella que se recibe o es legítimo por herencia; autoridad por derecho divino.

Carismática: se funda en las cualidades personales, en la fuerza, en el magnetismo, en una palabra, en el carisma del que está investido el jefe.

Con la finalidad de que la noción de poder y su concepto vecino la autoridad quedan más claras, en el siguiente cuadro se presentan las diferencias entre ellos (Engels, 1873, Clark, 1976 y Sennet, 1982).

Cuadro 1. Características entre poder y autoridad

PODER	AUTORIDAD
Tiene un representante: la autoridad.	Es un instrumento del poder.
Transforma su fuerza en autoridad.	Cumple las ordenes que son emanadas del poder.
Es una forma de dominación y control imponiendo ordenes sobre los comportamientos de los sujetos.	Le da derecho a dominar a las personas, por medio de las ordenes que le ha otorgado el poder.

Como se puede observar en el cuadro anterior la autoridad es un instrumento de poder, no son la misma cosa, pero están entrelazados de tal forma, que algunas veces podemos ver a figuras de autoridad sin poder, o en otro caso figuras con poder sin autoridad.

PODER E INFLUENCIA

Frecuentemente esta dos nociones suelen confundirse, por la superposición que existe entre ambas, de manera que no se puede hablar de influencia sin hacer referencia al poder. La influencia es una forma de poder dominar al otro (Cf. Duverger, 1984), en palabras de Moscovici (1981) es un factor de cambio en donde la minoría influye sobre la mayoría por su estilo de comportamiento. En otras palabras "la minoría sin poder influye y hace cambiar a la mayoría por un comportamiento consistente en donde la influencia supone una igualdad entre la fuente y el blanco"(Moscovici, 1981:8).

De otro modo un individuo o grupo A ejerce influencia sobre otro que llamaremos B este a su vez puede ser un sujeto o grupo en el que se ve modificado su comportamiento según la presión que A ejerce sobre él. Se debe tener en cuenta que en la influencia se evita la imposición de castigos, es decir busca el cambio de comportamientos empleando medios de tipo ideológico. La influencia es una relación de tipo simétrica en la que existe una relación de intercambio, en donde ambos participantes individuo o grupo dan y reciben beneficios de igual forma.

En cambio el poder es una relación asimétrica en donde las actividades de los individuos son desiguales de tal forma que A manda a B, y B no puede mandar a A, de esta manera B se ve sometido al dominio que A ejerce sobre él.

Por otra parte la influencia puede ser vista de la siguiente forma: consigue cambiar las evaluaciones que un individuo realiza acerca de su comportamiento, de tal forma que este atribuye un valor positivo a su conducta (en ello entran los valores sociales), otra forma es colocando al sujeto en una condición que resultara benéfica acerca del acto que esta por realizarse a través de una recompensa, en la que no habrá castigo sino es cumplida, de tal forma que se da un cambio en la ideología del sujeto. La diferencia entre poder e influencia se observa en el siguiente cuadro (Moscovici, 1981; Duverger, 1984; Foucault, 1980; Pérez, 1994).

Cuadro 2. Características entre poder e influencia

PODER	INFLUENCIA
Al modificar el comportamiento de los individuos recurre a la fuerza y si es desobedecido impone castigos. Ejerce presión sobre los individuos.	Modifica el comportamiento de los individuos sin recurrir a la fuerza, para ello emplea medios de tipo ideológico. No hay presión sobre los individuos.
Es una relación desigual en la que solo posee recursos quien representa y ejecuta el poder.	Supone una igualdad de recursos entre ambas partes, es decir entre los sometidos y el que influye.
Implica una posición de ejecución desde fuera de los individuos, busca el control de los mismos para mantener el orden social.	Consigue el control al interior de los individuos sin que haya imposición de ordenes, actúa desde el interior de los individuos.
Respeto el orden, mantiene la uniformidad de conductas, creencias, juicios y opiniones. Evita el cambio social.	Busca el cambio social, es innovadora, lucha por que las opiniones y juicios de los individuos se han tomados en cuenta.

Así se puede notar que entre influencia y poder existe una diferencia en la cual, este último necesita llevar a cabo la coerción para su ejercicio, la influencia utiliza otros medios, específicamente de tipo ideológico como la persuasión, la seducción, el convencimiento, de tal manera que busca el cambio sin la imposición de castigos.

La Teoría de las Representaciones Sociales: *del conocimiento científico al conocimiento de sentido común*

Dentro de un gran número de teorías existentes en Psicología Social se encuentran las representaciones sociales que son una forma de conocimiento que las personas organizan mediante imágenes, figuras y expresiones socializadas, en relación a un objeto o fenómeno determinado. Para llegar a organizar los conocimientos se toma en cuenta la experiencia y los discursos generados entorno al fenómeno. Esta forma de comprender el mundo e interpretarlo se encuentra dentro de la cotidianidad, en la cual está presente el sentido común. Estas situaciones al momento de su aparición son relevantes, con el paso del tiempo se transforman en comunes; en otras palabras lo extraño se hace familiar dentro de un individuo o colectividad; es decir, las expresiones generadas sobre el objeto no se olvidan siguen permeando en la sociedad y puede que haya una nueva valoración o ideas novedosas sobre él, todo ello depende de la ideología, cultura, religión que profesa la sociedad en que emergió el fenómeno.

Antecedentes teóricos de la representación social

En el marco de la convivencia humana, uno de los fenómenos más fascinantes es el proceso de la comunicación, en particular, *el lenguaje*, medio por el cual se establece un código en común entre los diferentes grupos humanos, dándose así la posibilidad de transmitir mensajes con su particular forma de ver el mundo, de percibirlo, de representárselo, de hecho, el lenguaje es el *vehículo* natural de las representaciones sociales.

La teoría de las representaciones sociales es una de las corrientes que ha alcanzado mayor importancia al paso de las décadas, entre la diversidad de teorías existentes en Psicología Social.

Para llegar al concepto de representaciones sociales S. Moscovici tuvo que estudiar la definición de representaciones colectivas que desarrolla uno de los pensadores clásicos en sociología. El sociólogo francés E. Durkheim (1858-1917) quien al estudiar a los individuos como producto de una sociedad determinada sobreentiende que los individuos son influidos por ella.

Según Durkheim las representaciones colectivas son: “modos de pensamiento y de percepción asociadas a lo que es pensado y percibido, y a la vez categorías del espíritu que recortan el cuadro de una experiencia humana posible. Temas de la sociedad llenando y animando éste cuadro de los mitos y las leyendas, ellas son además producidas colectivamente y determinan casi todos los aspectos de la vida social. Comunes y comunicables, ellas pueblan hasta el universo de cada individuo” (Durkheim, 1947). Además “agrupan una vasta clase de opiniones y saberes” (Banchs, 1991:4).

Moscovici retoma la noción de representaciones colectivas de Durkheim, y plantea la teoría de las representaciones sociales investigando ¿cómo es que los fenómenos sociales causan impacto en la gente?, es decir la gente no solo actúa en relación con fenómenos que causan impacto en su vida, sino que al estar en contacto con el fenómeno social genera juicios, opiniones, actitudes entorno a el, de tal forma que se tienen saberes y conocimientos acerca del evento; pero al mismo tiempo puede influir en su vida diaria. Por otro lado este conocimiento no sólo esta en una colectividad determinada, sino que se encuentra al alcance de distintas sociedades a pesar de que ambas no tengan relación directa con el fenómeno; de tal forma que las personas se encuentren cercanas o no respecto del fenómeno, de cualquier modo poseen conocimientos sobre el fenómeno. Moscovici ha sido criticado por algunos autores en este sentido, el cambiar el termino colectivo por el de social, causo revuelo por la forma en que se aborda este término. Para este autor el contexto en el que se desarrolla cada uno de los individuos interviene respecto al significado que le da cada persona al

fenómeno. Este significado esta en relación a la sociedad y a la cercanía que se tenga con el fenómeno, en otras palabras es un conocimiento socio-cognitivo, en donde intervienen individuo y sociedad.

La línea de investigación sobre las representaciones sociales inicia con el estudio que Moscovici realiza en la sociedad francesa en 1961 sobre ¿cómo la gente piensa el psicoanálisis?. Investigación que culmina con la publicación de su libro “Psicoanálisis, su imagen y su publico”, aunque hubo que esperar hasta finales de los años 70’s para que hubiese interés por la teoría. Algunos estudiosos de ella son: Flament (1974), Herzlich (1969), Abric(1971), Codol (1974) quienes retoman los planteamientos de Moscovici en la difusión de la teoría.

A diferencia de las representaciones colectivas; las representaciones sociales son producidas por un individuo que está inmerso en la sociedad y tiene contacto con el fenómeno que ha generado polémica; además su significado es variable por lo significativo que pueda ser para cada individuo. La diferencia se puede ver mejor en el cuadro 3. (Cf. Durkheim, 1947; Moscovici,1969)

Cuadro 3. Características de las representaciones colectivas y sociales

Representaciones Colectivas	Representaciones Sociales
Son estables	Son variables
Son de origen social	Son socio-cognitivas
Son uniformes	Son diversas
Son compartidas	Son individuales y compartidas
Son transgeneracionales	Se construyen y reconstruyen con el paso del tiempo
Se imponen al individuo	El individuo las produce

De manera general las representaciones sociales se dan dentro de un proceso socio-cognitivo en el que son producidas mediante la intervención del

individuo con la sociedad y estos no pueden ser disociados. Las representaciones colectivas son netamente sociales producidas solo en el ámbito social, olvidando los procesos cognitivos que realizan las personas.

Aspectos teóricos de la representación social

Para Durkheim las representaciones colectivas son mecanismos que dan explicación general de ideas y creencias, mientras que las representaciones sociales en Moscovici son: un conjunto de conceptos que se dan dentro de la vida cotidiana, en donde existen creencias, valores y normas para el mejor entendimiento de los individuos como actores de una sociedad, por lo anterior no hay distinción entre los universos exterior e interior del individuo o grupo. El sujeto y el objeto no pueden separarse". (Moscovici en Abric, 2001:12).

Según Moscovici el fenómeno social en estudio, y, el sujeto siempre van a estar juntos no pueden estar separados, ya que el sujeto como miembro de una sociedad esta en relación constante con dicho objeto al ser integrante de una sociedad, y es precisamente esta relación entre individuo(grupo)-sociedad lo que da vida a las representaciones sociales, de lo contrario si los disociamos, ya no tendría existencia una representación social, sino un esquema que daría vida a procesos cognitivos individuales, dando poca importancia a su mundo exterior. Algunas veces las representaciones suelen ser confundidas con otros conceptos por lo cual haremos una diferenciación entre ellos.

Representaciones Sociales y conceptos semejantes

Actitudes y representaciones sociales

Iniciaremos apuntando a las actitudes como uno de los componentes de las representaciones sociales. Las actitudes son parte del conocimiento de sentido común donde existe carga valorativa y afectiva.

En sus orígenes esta teoría tomaba en cuenta la dimensión social por la que eran constituidas las actitudes de los individuos; al paso del tiempo se fueron reduciendo a un estudio de tipo individual, en donde se estudia la conducta y el aspecto afectivo de cada individuo; lo anterior trajo como consecuencia que el estudio dejara de ser de tipo social como en sus inicios en los que se buscaba la relación de los individuos con la sociedad. Estos estudios terminaron en una escala actitudinal en la que se mide simplemente la orientación a favor o contra del objeto social en estudio. Podemos decir que las actitudes no toman en cuenta la interacción social, la pertenencia grupal y mucho menos la construcción de la realidad que hace cada individuo según el contexto o grupo de referencia en el que se desenvuelva. Según Ibáñez “el estudio de las actitudes se ubica en el polo de las respuestas e implica la existencia de un estímulo ya constituido, mientras que el estudio de las representaciones sociales entrelaza ambos polos; el del estímulo y el de la respuesta” (Banchs,1991:11).

Estereotipos y representaciones sociales

Algunos autores se refieren a las representaciones sociales como si se tratase de estereotipos. Realizamos una distinción entre ambas para que no haya confusión. Los estereotipos son formulas o clichés bastante rígidos, que cumplen una función de economía psíquica en el proceso de categorización social; es decir, los estereotipos son utilizados para clasificar a los objetos sociales según sus características y así ser ordenados por cada individuo según su relación con el objeto, ahorrándose procesos psicológicos muy largos, de esta manera nada más clasifica.

La imagen y representación social

Las representaciones son imágenes de la realidad; pero este concepto de imagen habla del referente en la reproducción mental que cada individuo hace de un objeto. Por otro lado la representación social al hablar de imagen indica la realización de una construcción mental y social del objeto en estudio, el cual tiene existencia dependiendo del propio proceso de representación y significación del fenómeno en el individuo.

Opinión y representación social

Los estudios de opinión se refieren a la posición de un individuo frente a cuestiones sociales de relevancia, sin tomar en cuenta el contexto social en que surgen, ni el proceso de elaboración mental y social. Para las representaciones sociales es importante el contexto en el que se desarrolla el individuo y el momento histórico en el que surgen objeto social ; así como el proceso mental que utilizo el individuo al hacer la unión de su pensamiento con su entorno social.

Influencia y representaciones sociales

Actualmente es aceptado por los investigadores en influencia social y en representación social que “*no hay influencia sin representación ni representación sin influencia*”. ¿Cómo entender esta reciprocidad?.

Por un lado se habla del proceso de influencia social que tiene como lugar central a la *comunicación*, ella es indispensable, de lo contrario, sino hubiera *comunicación* (en cualquiera de sus modalidades) entre los individuos, y entre los grupos, no existiría ninguna forma de relación entre ambos, es decir, no podemos conocer uno sin conocer al otro, de tal forma que no pueden verse como si fuesen dos mundos distintos. La comunicación es el proceso que permite el intercambio

social en sus mensajes lingüísticos y no lingüísticos (imágenes, gestos, etc.) entre las personas. Se trata de medios empleados para transmitir una información determinada e influir sobre los demás. (Moscovici,1985:19).

Los medios utilizados son vistos como estrategias que se necesitan para lograr un cambio sobre el fenómeno que emergió, algunos de ellos son la persuasión, la seducción, el convencimiento; estos aparecen mediante la comunicación y la relación que se tenga con el objeto social. Lo anterior permite la construcción del conocimiento a través de signos lingüísticos que van a dar origen a la ideología de los grupos. Esta ideología consiste en la representación de ciertos fenómenos, así como de las actitudes, estereotipos, creencias, etc., que se forman los grupos y las personas alrededor de un fenómeno para actuar o comunicarse en relación ha este.

En las representaciones se crea un juicio que va acompañado de opiniones, actitudes, creencias y comportamientos que se dan entre individuos o grupos en relación a un fenómeno determinado; y con la influencia social se modifican los juicios acerca del fenómeno, en otras palabras esta teoría comparte el saber dentro de los grupos. Por otro lado busca el conflicto, influye sobre un individuo o un grupo de tal forma que esta influencia es vista como sujeto-objeto u objeto-sujeto, de otra parte la influencia se manifiesta en una persona de forma individual o grupal. Por lo tanto ambas teorías comparten el conocimiento de sentido común en los grupos. Sin embargo hay una distinción entre ambas teorías: la influencia social modifica el comportamiento de las personas mediante la complacencia voluntaria o involuntaria y las representaciones sociales organizan el conocimiento que se crea entorno a un fenómeno, es decir, reorganiza la relación que surge entre los individuos y/o grupos en correspondencia a cierto fenómeno.

Definición de Representación social

En la definición de las representaciones sociales existen diversas nociones que han sido transformadas al paso del tiempo. Iniciaremos con la concepción clásica elaborada por Moscovici el cual señala que una representación social es un universo de opiniones propios de una cultura, una clase social o un grupo y es relativo a los objetos del medio social. (Cf. Moscovici, 1979).

Otra definición destacada es producida por Jodelet para esta autora las representaciones sociales son: " Una forma de conocimiento específico, el saber de sentido común, cuyos contenidos manifiestan la operación de procesos generativos y funcionales socialmente caracterizados. Constituyen modalidades de pensamiento práctico orientados hacia la comunicación, la comprensión y el dominio del entorno social, material e ideal". (Jodelet, 1984:361).

Farr, señala que las representaciones sociales "aparecen cuando los individuos debaten temas de interés mutuo o cuando existe el eco de los acontecimientos seleccionados como significativos o dignos de interés por quienes tienen el control de los medios de comunicación" (1984:380). Agrega además que las representaciones sociales tienen una doble función: "hacer que lo extraño resulte familiar y lo invisible perceptible" (1984:386), ya que lo insólito o lo desconocido son amenazantes cuando no se tiene una categoría para clasificarlos.

Di Giacomo define a las representaciones sociales como "un conjunto de contenidos evaluativos evocados por cualquier objeto en el seno de una población, dada sobre la base de sus criterios de evaluación social"(1980:341).

Abric(2001:18) hace una definición en la que son especificadas como "un conjunto de informaciones, de creencias, de opiniones y de actitudes, a cerca de

un objeto dado en donde el conjunto de elementos atribuidos al objeto es organizado y estructurado”.

Flament (2001:33) no se aleja de la definición de Abric y sostiene que una representación social “es un conjunto organizado de cogniciones relativas a un objeto, compartidas por los miembros de una población homogénea en relación con ese objeto”. Es en estas dos últimas definiciones se basa esta investigación para lograr sus fines metodológicos.

Lo anterior quiere decir que una representación social es el conocimiento ingenuo o de sentido común que tienen los grupos sobre cierto tema de acuerdo a sus experiencias, y estas pueden ser representadas en forma de imágenes que llevan o tienen cierto significado; conformando sistemas de referencia que nos permiten interpretar lo que está sucediendo a nuestro alrededor o dar sentido a nuestro mundo. De esta forma las representaciones sociales permiten categorizar los fenómenos o hechos que han ocurrido en nuestra vida y que han sido relevantes, o bien para clasificar las cosas que vamos conociendo.

La teoría de las representaciones sociales plantea que tanto el sujeto como el objeto son indisolubles, de tal manera que el estímulo y la respuesta son la misma cosa dentro del proceso de conocimiento, así una forma parte de la otra e influye en la otra, ambas son un conjunto. Lo que observamos aquí entonces son relaciones, procesos y productos sociales, en términos de interacción humana. En otras palabras un objeto no existe por sí mismo, es y existe para un individuo o un grupo por la relación que se tiene con ellos. Así la relación entre sujeto-objeto es la que determina la importancia del mismo, para los miembros de un grupo o un individuo. Una representación siempre va a llevar consigo imágenes, actitudes, valores sociales, creencias, juicios, opiniones, conductas y algunas otras cosas que le atribuyan los individuos al fenómeno. Así la representación social depende del contexto en que se desenvuelva el individuo, de su ideología, de su historia de vida.

Según Banch (Cf.1991) las representaciones sociales cumplen con las siguientes características:

características de las representaciones sociales

- a) Se considera un producto de las interacciones sociales.
- b) Se observa la estructura y el cambio de las representaciones.
- c) Su preocupación es por las sociedades modernas.
- d) Son concebidas como una constante producción y reelaboración del objeto social.
- e) Se formulan como una vía, coherente y posible de comprender la dinámica y el cambio social.

Dentro de las representaciones sociales existen dos procesos de carácter sociocognitivo, que regulan el conocimiento de las personas, en otras palabras ellos “controlan, verifican y dirigen las operaciones cognitivas” (Doise, 1993:159) que elaboran los individuos sobre un fenómeno social. Estos dos procesos son: *objetivación y anclaje*.

Procesos de las representaciones sociales: Objetivación y Anclaje

En la elaboración de una representación social se presenta una función psicológica y social de tal manera que en estas actividades intervienen procesos cognitivos que son expresados mediante el pensamiento social que lleva a una clasificación de imágenes, relaciones, actitudes, juicios, opiniones, conductas y creencias respecto al objeto social que acaba de emerger o a las nuevas prácticas que se generan en torno a un fenómeno establecido y con el cual existe una relación directa o indirecta del sujeto al vincularse con el fenómeno, de tal forma que este pensamiento sociocognitivo esta dentro del conocimiento de sentido común que la gente posee respecto al fenómeno. Este conocimiento es la base de

las representaciones sociales y contiene dos procesos elementales que se utilizan para la interpretación del contexto social de cada uno de los individuos.

Estos procesos hacen alusión por una parte a la interdependencia de la actividad psicológica y por otra parte a los determinantes sociales en que se genera su ejercicio. Su finalidad es mostrar cómo se elabora y funciona una representación social.

Objetivación

Se refiere a la elaboración de una representación social sobre cierto fenómeno. “Se traduce en el agradecimiento y la forma de los conocimientos relativos al objeto social, concretiza lo abstracto y materializa la palabra. De esta manera la objetivación se define como la operación formadora de una imagen estructurante”.(Jodelet, 1984:367)

En este proceso se implica la selección y descontextualización de los elementos del objeto social permitiendo el intercambio de la percepción hacia el objeto así como del concepto al situar en diversas imágenes lo abstracto, dando paso a la formación de esquemas conceptuales que son los que realizan una correspondencia entre las cosas y las palabras en un nuevo medio social.

En palabras de Elejabarrieta(1994:830) Objetivar es “el mecanismo que permite la concretización de lo abstracto, se refiere a la transformación de conceptos abstractos extraños en experiencias o materializaciones concretas”. En otras palabras la objetivación traslada elementos sociocognitivos que están presentes en cada individuo como el amor, la amistad, la democracia entre muchos otros a una realidad social concreta, colocándolos en el plano de la observación ya que lo que antes era un símbolo o interferencia en el pensamiento se vuelve un reflejo existente al interior de los individuos que es sustituido por la percepción y concretización del conocimiento acerca del fenómeno.

Dentro de la objetivación al transportar los elementos al medio cognoscitivo para preparar los cambios de función y situación implica tres fases según Jodelet (1984:368).

1. Seleccionar y descontextualizar la información que esta en función de criterios culturales y principalmente de criterios normativos. Hay una apropiación de las informaciones que los individuos proyectan como hechos de su propio universo.
2. La formación del núcleo figurativo se construye con imágenes y conceptos transformados en esquemas concretos de apropiación de la realidad.
3. La naturalización permite que las figuras y elementos del pensamiento se conviertan en elementos de la realidad, referentes para el concepto.

De lo anterior se afirma que el modelo de objetivación tiene un triple carácter: la construcción selectiva, esquematización estructurante y la naturalización, que procede a un reflejo de la construcción del pensamiento social.

Anclaje

Este proceso se refiere a la forma en que los seres humanos transformamos un fenómeno que acaba de emerger (extraño) en familiar, es decir se hace inteligible, de tal forma que la representación respecto al fenómeno extraño en cierto modo causa amenaza al grupo social donde emergió por la confrontación de ideas al interior del mismo y por que el objeto no aparece en un vacío social.

Otra forma en que aparece el anclaje es aquella en donde las representaciones se insertan en el ámbito social, da lugar a la comunicación como medio de propagación y comprensión de las mismas, facilitando el acceso a un sistema de lectura del contexto social donde se encuentran insertos los individuos, donde ellos expresan e intervienen en el desarrollo de los valores sociales establecidos.

Así la intervención de lo social se traduce en el significado y la utilidad de los elementos que le son otorgados al objeto. Por otra parte este proceso permite un sistema de evaluación a las personas, en la formulación de criterios sobre un fenómeno o un grupo.

El anclaje es el proceso que permite la entrada a un elemento que se encuentra al exterior de una red de categorías, pero a su vez se apropia de este para que aparezca como un nuevo elemento (Cf. Jodelet, 1984).

De manera global anclar significa clasificar y nombrar, es decir, “ordenar el entorno, al mismo tiempo, en unidades significativas y en un sistema de comprensión” (Elejabarrieta, 1994:836) partiendo de un modelo propio en el que todas las cosas que son desconocidas, necesitan ser clasificadas en una red semántica para formar parte de una representación.

Los procesos de objetivación y anclaje son relevantes en la representación social de un objeto por la estrecha relación que mantienen, se combinan para ser comprensible la realidad social y las relaciones que establecen las personas dentro de la vida cotidiana con el fenómeno que emergió.

La representación como sistema cognitivo

Si bien es cierto que las representaciones sociales son cognitivas, también lo son sociales, esto es lo que hace la unión entre sujeto y objeto; así como la relación que existe con los procesos cognitivos. En tal caso las representaciones

no solamente tienen un enfoque; el enfoque es doble y se le puede llamar socio-cognitivo, sus dos componentes serían los siguientes (Cf. Abric 2001):

Componente Cognitivo: Supone a un sujeto activo con procesos cognitivos.

Componente social: En el se ponen en práctica los procesos cognitivos que se activan a través de las condiciones sociales en las que se formula o se transmite la representación.

Las representaciones tienen como característica específica, una doble lógica: la social y la psíquica; estas a su vez pueden ser definidas como construcciones socio-cognitivas; esto nos permite comprender porque la representación integra a su vez lo racional y lo irracional.

Como hemos mencionado anteriormente las representaciones son definidas por el contexto en que se desarrolla el individuo, en otras palabras, al dar interpretación de su mundo, describe sus saberes acerca de la relación que mantiene con el fenómeno que emergió. Este contexto puede ser *discursivo*, en este se dan los juicios que determinan la transmisión o la elaboración de la representación. El contexto *social* define la ideología y la posición del individuo o el grupo dentro de la sociedad, así como sus relaciones con los otros.

Funciones de las representaciones sociales

Dado que las representaciones sociales juegan un papel fundamental dentro de los roles y prácticas sociales, ellas tienen cuatro funciones primordiales (Abric, 2001:15)

1. *Función de saber:* Concede a los sujetos percibir su entorno y adherirse a él, teniendo en común con los demás miembros de su grupo el mismo marco de

referencia, y así a partir de su interacción con ellos, el enriquecimiento o modificación de las normas o valores vigentes.

2. Funciones identitarias: Permiten al sujeto su inclusión a los diferentes grupos sociales a los cuales pertenece. En este momento entra en juego particularmente la comparación social, que le permite tomarse como punto de referencia, en similitud con relación a las personas que integran el grupo. Doise, ha realizado diferentes investigaciones tratando de comprobar experimentalmente este punto de la teoría, llegando a la conclusión de que "la identidad de los principios de regulación no impide de ningún modo la diversidad de las tomas de posición que se manifiestan a través de las actitudes y de las opiniones...Una multiplicidad aparente de tomas de posición...(puede ser)...producidas a partir de principios organizadores" (DOISE, 1985:246)

3. Funciones de orientación: Dicho proceso es la resultante de tres factores esenciales que son: *la definición del objetivo de la situación*, de ella depende el tipo de comportamiento que adoptará el sujeto; en el que se pone en juego un sistema de anticipaciones y de previsiones, donde *la representación que se construya* respecto a un fenómeno, determinará el tipo de interacción que se establecerá con éste. Esta *interacción* es de forma prescriptiva, es decir, determina lo que es, admisible dentro del contexto social en el que se desarrollan las personas.

4. Funciones justificadoras: Ellas permiten a los sujetos adoptar una posición dentro de una jerarquía social partiendo del rol que asuman en su vida diaria, reforzando así su posición social dentro del grupo. Es en este punto cuando la representación social tiene una estrecha relación directa con los estereotipos, por la justificación que elaboran las personas, a partir de la relación que los sujetos mantienen con los demás integrantes del grupo, sea de manera directa o indirecta, conservando así su lugar dentro del grupo de pertenencia.

Aspectos Metodológicos

La aproximación estructural plantea un sistema de relaciones entre elementos que caracterizan y definen las propiedades al fenómeno en estudio; así como la estructura y organización cognitiva de la población en relación al objeto.

Los métodos que se utilizan en la recolección de datos muestran una forma de conocimiento de la realidad social o en otro caso del contexto en el que esta inserta la población. Esto da como resultado la utilización de una plurimetodología que nos lleva a conocer la representación social del poder; la cual dará muestra del contenido de la representación, de las relaciones entre los elementos y los elementos que caracterizan al núcleo central (Cf. Abric, 2001).

Tomando en cuenta que la representación muestra elementos que son socialmente compartidos, que caracterizan al objeto de estudio y que pueden o no constituir al núcleo central en su búsqueda se utilizan los siguientes métodos de recolección.

Métodos de Recolección en la Investigación

Métodos Asociativos

Se dice que los métodos asociativos son aquellos que se sitúan sobre una expresión verbal en la que la población muestra sus respuestas de manera espontánea, en otras palabras las respuestas de los sujetos no son controladas.

La Asociación Libre

El método de la asociación libre esta fundamentado sobre una producción verbal, este permite reducir la dificultad o los límites de la expresión discursiva.

Esta técnica consiste, en la producción verbal de los sujetos partiendo de un término inductor que se le da al sujeto pidiéndole que exprese todos los términos o adjetivos que piense en ese momento. La asociación al tener un carácter espontáneo de la producción de pensamiento de los sujetos da mayor facilidad al acceso de información sobre los elementos que caracterizan al objeto de estudio. “La asociación libre permite actualizar elementos implícitos o latentes que serían ahogados o enmascarados en las producciones discursivas”.(Abric, 2001:59).

De esta técnica se elabora un análisis de las evocaciones que los sujetos han proporcionado de tal manera que se muestren los elementos que son socialmente compartidos por ambos grupos. Lo anterior permite la elaboración del cuestionario de caracterización que será explicado posteriormente.

Métodos Interrogativos

Este tipo de métodos consiste en recoger una expresión de los individuos que afecta al objeto de estudio de las representaciones sociales. La expresión de los sujetos puede ser de tipo verbal o figurativa.

El cuestionario

Es una de las técnicas hasta el momento más utilizadas por las representaciones sociales este puede explicarse a partir de las siguientes razones:

1. El cuestionario permite introducir la perspectiva cuantitativa, característica fundamental en el aspecto social de una representación. Este análisis cuantitativo del contenido permite la organización de las repuestas, es decir pone de manifiesto las características que la población atribuye al objeto de estudio.

2. Este vincula la estandarización, que a su vez reduce los riesgos subjetivos de la recolección y las variaciones interindividuales de las expresiones de los sujetos.

3. Limita la expresión de los individuos a interrogantes totalmente estrictas que le son presentadas de las cuales el sujeto tiene que hacer un ejercicio cognitivo en el discernir al responder. (Cf. Abric, 2001).

Método de Análisis

El análisis de similitud

En este caso se elaboro un instrumento denominado cuestionario de caracterización (ver anexo) el cual es construido partiendo de los elementos que son compartidos por ambos grupos, en él se pide a los sujetos que de una lista de diez items que les son presentados formen pares. Primeramente se pide que de esta lista seleccionen los dos que juzguen en su opinión los más importantes del poder a los cuales se le asigna un valor de +2 en análisis de similitud, de los ocho restantes se pide que relacionen los que parezcan los menos representativos del poder a los que se les da un valor de -2. En seguida de los seis items sobrantes se solicita que seleccionen los elementos importantes a los cuales se asigna un valor de +1, de los cuatro restantes se pide elijan los que parecen menos importantes a los que se asigna un valor de -1 y a los items restantes se le da un valor de 0.

Teniendo los datos del cuestionario de caracterización se procede a realizar el análisis de similitud. Los datos son cargados en un paquete estadístico que permitirá hacer el calculo del índice de distancia entre los elementos. Este análisis de tipo cuantitativo es elaborado por Abric y Guimelli del que se desprende la

relación existente entre los cognemas, de tal manera que muestra las relaciones de similitud y antagonismo o exclusión entre los elementos constituyentes de la representación. La utilidad de este método esta en su aproximación cuantitativa que permite comparar la relevancia de los elementos entre ambos grupos: hombres y mujeres en nuestro caso. Al obtener los resultados del índice de distancia se procede a la construcción del árbol máximo que muestra la estructura y organización cognitiva de los sujetos entorno al poder.

El árbol máximo

El árbol máximo pone en evidencia las diferentes relaciones entre los elementos por medio de la estructura del grafo, este ultimo esta constituido por aristas que son formadas por la unión de los elementos en forma de estrella. El grafo esta dividido por bloques en el que se pone de manifiesto el antagonismo entre los subgrafos mediante un valor negativo o en otro caso por el valor más pequeño que se presenta como resultado del análisis de similitud. Por otra parte los elementos que no pueden ser agrupados en un solo bloque, es decir lo que se encuentran fuera del grafo se dice que están mal integrados, lo que hace suponer que los sujetos no reconocen a estos elementos como centrales o característicos de la representación. El árbol máximo muestra la desigualdad o equivalencia en la forma de organización de los elementos en ambos grupos.

Conservando los resultados del análisis de similitud se procede a poner en evidencia las relaciones más fuertes del árbol máximo, es decir se construye el clique máximo de tal manera que mostrara los elementos que tienen mayor conectividad por un parte y de otra forma puede decirse que son los componentes centrales del poder.

Los esquemas cognitivos de base (ECB)

Este método propuesto por Rouquette y Guimelli (1992) tiene como objetivo el estudio de la aproximación estructural de las representaciones sociales. Teniendo en cuenta que una representación social es una estructura que esta compuesta por elementos o cognemas que se relacionan entre si. Los elementos son producidos por los sujetos de tal forma que son etiquetados, mediante el conocimiento social que ellos poseen entorno al objeto de estudio que se pretende investigar. Este conocimiento puede ser descrito mediante una infinita variedad de contenidos en el que regularmente se utilizan operaciones cognitivas sobre este fenómeno. Así los elementos tienen una función importante en la producción discursiva de los sujetos; de tal manera que de ello se deriva la centralidad de los cognemas en la estructura de la representación. Este análisis finito permite mostrar las relaciones entre los cognemas y los operadores de cada unas de las familias pertenecientes a los E.C.B.. Este estudio se basa en una tríada de items (ver anexo) surgida de la asociación libre que se pide a los sujetos para comprobar la centralidad y la activación de los elementos componentes de la representación. Lo anterior se logra por medio de la activación de una lista de operadores que conforman las familias llamadas léxico, composición, vecinaje, praxis y atribución; en nuestro estudio solamente utilizaremos las familias de praxis y atribución.

En esta investigación se realizo una modificación al método tradicional, tomando en consideración que los cognemas componentes del clique máximo son elementos centrales al poder, en el instrumento presentado a los sujetos, se les proporcionó la tríada obtenida en los cliques máximos correspondiente a cada grupo, de manera que para cada grupo se tiene una tríada distinta, en la que solamente se comparte la palabra *valentía*. Se solicita a los sujetos que trabajen con cada uno de los elementos que componen la tríada, dentro de cada una de las familias correspondientes a praxis (constituida por 12 operadores) y atribución (constituida por 7 operadores). De lo cual se lleva acabo el análisis de la relación entre los operadores y cada elemento, de tal manera que se pone en evidencia la

activación de los operadores mostrando si el poder es normativo o funcional; por otra parte mostrara las diferencias significativas o no entre ambos grupos. Las diferencias serán determinadas por el nivel de significancia resultado de la prueba estadística χ^2 , de la cual se toma en consideración como significativa si el valor se próxima a .001, es decir esta más alejado de 1.

Metodología

Objetivo:

En el presente trabajo explicaremos cómo los grupos de hombres y mujeres se representan el poder según el contexto en el que se desenvuelven. De manera particular se pretende explicar si hay o no diferencias significativas entre los hombres y las mujeres respecto al conocimiento que cada grupo posee entorno al poder. Por otra parte se pretende encontrar los elementos centrales del poder.

Hipótesis:

Encontrar diferencias representativas en la forma de pensar el poder en los grupos de hombres y mujeres estudiantes de nivel bachillerato pertenecientes a una institución privada.

Localizar los elementos centrales del poder mediante la activación de las familias de esquemas en la que se vera si el poder es usualmente funcional o normativo.

Variables:

Genero.

La Población

Jóvenes estudiantes de bachillerato de escuela privada Esc. Preparatoria Ignacio Ramírez. Específicamente hombres y mujeres lo cual permitirá hacer una comparación entre ambos que tendrá como resultado mostrar las diferencias entre ambos grupos.

La muestra

Para esta investigación se tomo una muestra aleatoria de 60 hombres y 60 mujeres en ambos grupos con edad promedio de 15-18 años.

Procedimiento

Las técnicas para el desarrollo de esta investigación son: en primera instancia un estudio de tipo exploratorio, que se torna necesario por el objeto de estudio que es abstracto, esto permitirá un conocimiento sobre las ideas entorno al poder de la población en estudio. Lo anterior se lleva acabo por medio de una técnica de asociación libre mencionada anteriormente. Posteriormente de haber aplicado la técnica de asociación libre se procede a la elaboración del cuestionario de caracterización y en consecuencia se lleva acabo el análisis de similitud, de ello se deriva la determinación del índice de distancia entre los elementos, lo cual lleva a la elaboración del árbol máximo en el que se muestra el antagonismo entre los elementos y la estructura del conocimiento con respecto a este objeto de estudio. Partiendo de los resultados del árbol máximo se ha procedido a la construcción del clique máximo que permite poner en evidencia las relaciones más fuertes en términos de similitud de las representaciones sociales.

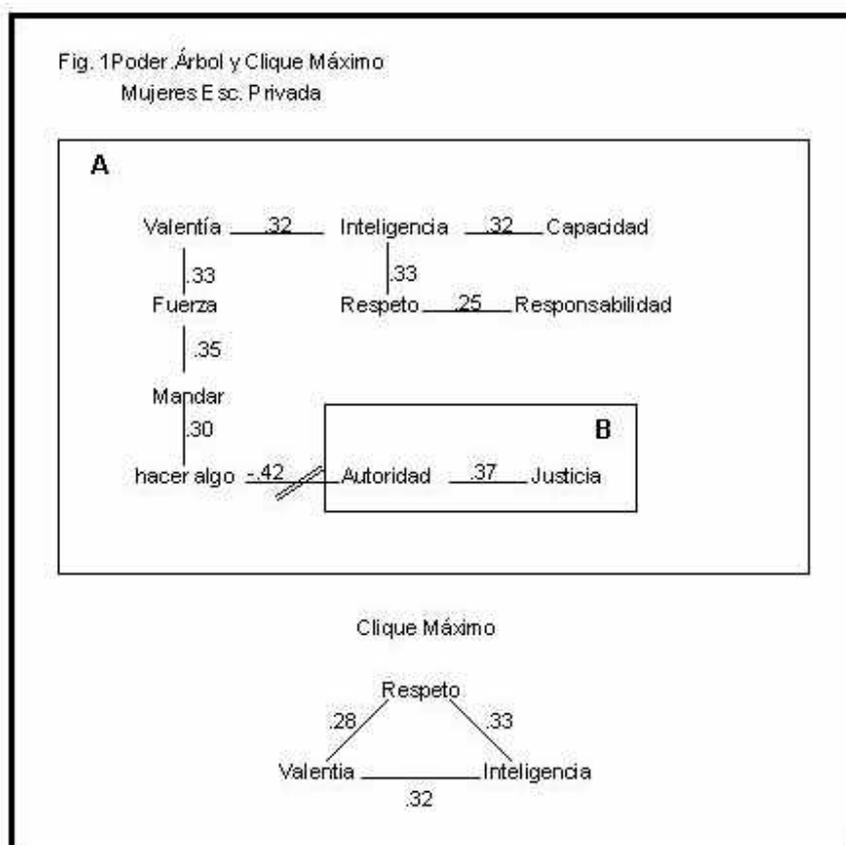
Se tiene la sospecha de que los elementos que conforman el clique máximo son componentes centrales del poder. Por lo tanto estos elementos son tomados en la aplicación del instrumento llamado E.C.B. para comprobar si existe una

relación significativa entre hombres y mujeres en su proximidad al poder en primer termino. En segundo termino poner en evidencia que estos elementos son centrales al poder.

Presentación y análisis de resultados.

La estructura cognitiva

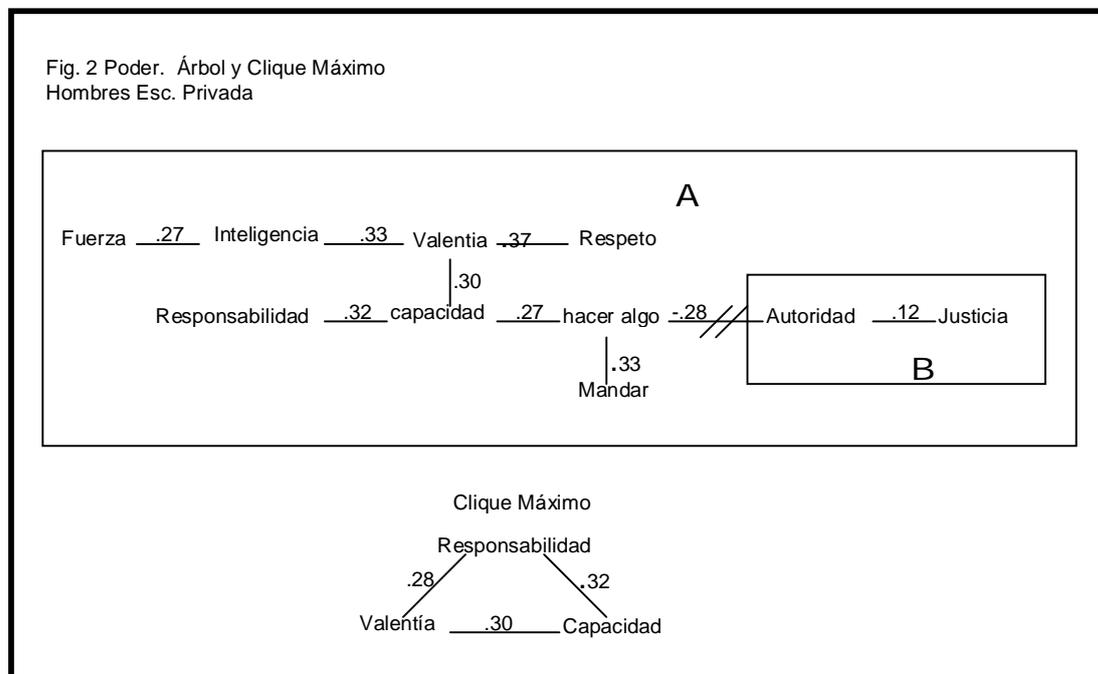
Examinaremos ahora los árboles máximos resultantes del análisis de similitud (Cf. Guimelli, 1995) con respecto a la representación del Poder proporcionada por la muestra.



La figura 1 presenta la organización cognitiva del poder en este grupo, el cual determina dos subgrafos *A* y *B* que esta en oposición al bloque *A* indicado por el índice de distancia (-.42). El subgrafo *A* indica que para las mujeres la representación del poder es a través de la *valentía*, se observa que este cognema organiza el árbol máximo, se relaciona en primera instancia con los recursos del poder con los que debe contar quien lo representa ellos son: *inteligencia, respeto, responsabilidad, capacidad y fuerza física y psicológica*. Esta última hace que la gente distinga a quien posee poder de las demás personas. Teniendo los recursos anteriores puede *mandar* a las personas, es decir conducirlos a *hacer algo* (llevar acabo ordenes que son emitidas por parte de quien representa al poder). El bloque *B* al estar en oposición hace suponer que la *autoridad* y la *justicia* se encuentran en el plano práctico del poder y a su vez, cuando se lleva acabo la impartición del poder mediante la *autoridad* no es de igual manera para todas las personas, la mayoría de las veces se muestra injusto.

En términos generales la representación del poder en las mujeres se encuentra en el plano ideal, lo que debiera ser el poder, cuando es ejecutado. Al parecer por las normas y valores que permean en la sociedad, se ejecuta de una forma distinta en donde existe la corrupción, irresponsabilidad de parte de quienes poseen poder, esto los lleva a mostrarse injustos y autoritarios.

El clique máximo se interpreta de tal forma que la persona que posee poder es *valiente* al enfrentar problemas y solucionarlos de una parte, por otro lado *responsable* e *inteligente* para manejar a las personas y conducir sus comportamientos en relación a una orden dada.

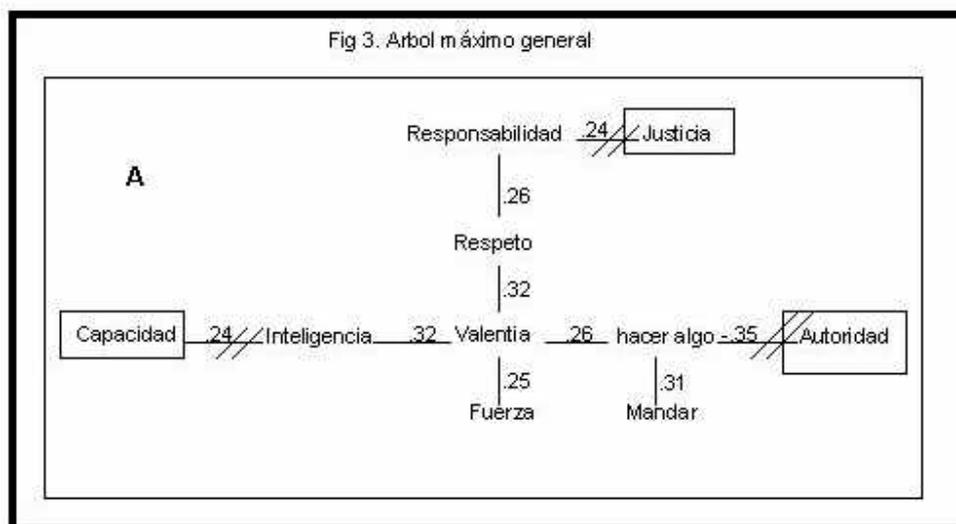


El grafo obtenido (figura 2) pone en evidencia la estructura cognitiva respecto al grupo de hombres, muestra dos bloques *A* y *B*, este se advierte antagónico al subgrafo *A*. Los cognemas que aparecen como ejes en la construcción de la representación social del poder en este grupo son la *valentía* y la *capacidad* que a saber por los sujetos debe poseer quien ejerce poder. La *valentía* es indispensable en la solución de problemas, en ello tienen participación tres recursos del poder. En primera instancia la *inteligencia* y el *respeto*, que al parecer son requisitos indispensables en el ejercicio del poder. En segundo termino aparece la *fuerza* física como característica que hacen diferente a quien representa el poder, de las demás personas. Sumado a lo anterior distinguimos otro recurso del poder: la *capacidad* que se necesita para *hacer algo*, lo anterior deriva en *mandar* a las personas a realizar una actividad. El bloque *B* concierne a la figura de poder encarnada en la autoridad y sus prácticas. En otras palabras

quien posee poder tiene autoridad para impartir justicia y sino sigue las normas establecidas, es decir no se aplica de la misma forma para todas las personas deriva en injusticia.

De manera general quien representa al poder debe poseer capacidad y valentía, incorporando los recursos del poder, en el ejercicio del mismo. Así el poder en este grupo es visto desde el plano práctico, en donde los hombres hacen uso de este por las normas y valores sociales que rigen en nuestra sociedad.

En el clique máximo se puede observar que el representante del poder debe ser *valiente* al enfrentar problemas, esto a su vez le da confianza para ejecutar el poder. Por otra parte se debe mostrar ante las personas como *responsable* y *capaz* de conducirlos para llevar a cabo los objetivos propuestos.



La figura 3 muestra el árbol máximo en forma general de la representación del poder que tienen ambos grupos. Este pone en evidencia un solo bloque con tres elementos mal integrados (ver Guimelli, 1998) a la estructura del grafo. Dicho subgrafo se organiza alrededor del cognema *valentía*, la cual en palabras de los sujetos es necesaria para quien ejerce poder, así conseguirá enfrentarse a los

problemas que se le presenten. Alrededor de este cognema se encuentran los llamados recursos del poder con los que debe contar quien representa al poder.

La inteligencia, el respeto y la fuerza física y psicológica son utilizados en el ejercicio del poder. En donde la *responsabilidad* se demuestra mediante los actos que realiza la persona. Como se observa en la figura 3 *la valentía* es conexas al cognema *hacer algo*, esto permite llevar a cabo acciones que se propone quien posee poder, lo anterior conlleva a *mandar* a las personas a ejecutar una tarea. Los elementos mal integrados (*autoridad, capacidad e justicia*) permiten suponer que *la autoridad* tiene *la capacidad* para ejercer poder, pero no es *justa* cuando se muestran las prácticas de este.

Por lo tanto este grafo se organiza alrededor de los elementos que deben constituir a una persona que represente al poder como lo es la autoridad figura que encarna al poder. Entre las figuras de autoridad encontramos: un profesor de una institución, un padre de familia, un gobernante.

Análisis y activación de elementos en los ECB

Conservando el clique máximo de hombres y mujeres resultado de su organización cognitiva con respecto al poder, se puede considerar que son los elementos que notablemente caracterizan a este objeto de estudio, por lo cual son tomados en la aplicación de los esquemas cognitivos de base (ECB); en donde son utilizadas como palabras inductoras los cognemas que conforman el clique máximo correspondiente a hombres y mujeres respectivamente. El tratamiento que se da a las respuestas proporcionadas por cada sujeto consiste en el análisis de las afirmaciones positivas (Si) en oposición a las negativas (No y Tal vez) que están dentro del instrumento. Lo anterior es una variación metodológica en el tratamiento de los datos; ya que en forma tradicional se hace un análisis de palabras que son evocadas dentro del instrumento que da como

resultado una diversidad de elementos; en el cual se utiliza al objeto de estudio de tal manera que es un inductor dando como resultado una diversidad de elementos que corresponden al objeto, en este caso se tiene la sospecha de que los elementos que conforman al clique máximo son los elementos inherentes que caracterizan al poder y por esto son tomados en la aplicación del instrumento.

En segundo término se tiene un análisis de las respuestas de tal manera que se muestra una frecuencia tanto en respuestas negativas como positivas de las que se observan los conectores que son activados con respecto a cada elemento del clique máximo y esto dará importancia a cada conector que determinara si es que se activa una práctica o una atribución que de se hace en torno al poder. De tal manera que con el análisis las frecuencias obtenidas se realiza un calculo que llamaremos de valencias, en donde la valencia es definida como una relación de pertenencia de un cognema dentro de un gran numero de relaciones de tipo (A ci B) (Cf. Guimelli, 1994). Si la valencia tiene un valor de 0 quiere decir que los sujetos no relacionan el cognema, con el objeto social y con el conector. Si es igual o menor a 1 existe una relación entre los anteriores.

El calculo de la valencia permite analizar los resultados de cuatro formas: a) en forma global, es decir, sumando las frecuencias obtenidas en cada esquema (praxis y atribución); b) por esquema, es decir, los esquemas son analizados por separado; c) por cognema común entre los grupos y d) por los conectores que se activan en el cognema *Valentía* tanto en hombres como en mujeres.

La diferencia que se mostrara en el análisis de las cuatro formas esta determinada por la significancia de la χ^2 valor estadístico que se utiliza para la evaluación de las hipótesis en la comparación de dos grupos.

Se muestra en la tabla 1 el análisis de la comparación entre hombres y mujeres que presentan diferencias importantes que se fortalecen por las valencias globales en las que se observa que las respuestas otorgadas por los hombres

resultan significativas en antagonismo a las mujeres. En términos generales los hombres por los cognemas del clique máximo muestran las prácticas del poder en las que la *valentía* debe ser característica importante de la persona que ejecuta el poder, la *capacidad* es una forma de poseer poder y mantenerse en él y por último la *responsabilidad* que se contrae al momento de su ejecución y aceptar el hecho de que algo pueda salir mal.

Las mujeres por su parte tienen como elementos centrales la *inteligencia* que debe tener una persona que detenta poder para manejar a las demás personas. El *respeto* se debe tener así mismo y hacia los demás para tener poder sobre las personas. El cognema *valentía* es compartido de igual manera que en el grupo de hombres; en donde una persona que posee poder debe ser valiente al enfrentarse a la solución de problemas y lograr lo que se propone. Así existe una diferencia significativa entre hombres y mujeres en las características o recursos que debe haber en quien ejecuta el poder.

Tabla 1. Comparación de valencias globales (praxis y atribución)

	Mujeres	Hombres
Respuestas Si	572	750
Otras respuestas	1138	960
Valencia	.33	.44
χ^2	39.06 P < .001	

En la tabla 2 se observan las diferencias del esquema praxis el cual determina que a diferencia de las mujeres, los hombres hacen alusión a las prácticas del poder, que es ejecutado por ellos, es decir se encuentran en el nivel funcional. Así existe una diferencia significativa cuando se ejecuta el poder en función de las palabras tomadas del clique máximo.

Tabla 2. Comparación de valencias por esquema Praxis

	Mujeres	Hombres
Respuestas Si	377	458
Otras respuestas	703	622
Valencia	.35	.42
x2	12.80 P < .001	

La tabla 3 muestra en el esquema atribución una diferencia significativa entre hombres y mujeres de tal manera que ellas lo piensan en el plano ideal, es decir, lo que debe ser por un lado. Por otra parte ellas lo ven en otras personas de tal manera que no se piensan implicadas en la ejecución del poder como personas individuales; sino como observadoras en el que el otro es quien lo práctica.

Tabla 3. Comparación de valencias por esquema Atribución

	Mujeres	Hombres
Respuestas Si	195	292
Otras respuestas	435	338
Valencia	.31	.46
x2	31.49 P < .001	

En la tabla 4 se muestra la comparación entre hombres y mujeres con respecto a la palabra *Valentía* en la que existe una diferencia significativa de la cual los hombres piensan de tal forma que ellos tienen que ser valientes si

detentan poder; ya que a su vez esta valentía les da confianza para actuar, en tanto las mujeres la piensan de tal manera que con ella se pueden llevar a cabo los objetivos propuestos y ser responsables en el momento de su ejecución.

Tabla 4. Comparación de valencias global por respuesta común valentía

	Mujeres	Hombres
Respuestas Si	202	249
Otras respuestas	368	321
Valencia	.35	.44
χ^2	8.10 P < .01	

Se puede observar en la tabla 5 que la diferencia no es significativa entre hombres y mujeres en cuanto a la práctica de la valentía, ya que ellas afirman que también deben tener valentía para hacer lo que se proponen, es decir, si están en el plano individual, ellas se visualizan como valientes para alcanzar sus objetivos y no observar al otro las prácticas del poder.

Tabla 5. Comparación de valencias por esquema Praxis respuesta valentía

	Mujeres	Hombres
Respuestas Si	130	1432
Otras respuestas	230	217
Valencia	.36	.39
χ^2	.99 P < .20	

En la tabla 6 se muestra una diferencia importante a favor de los hombres lo cual confirma que ellos se encuentran más cercanos a la práctica del poder y

alejados del ideal, es decir lo que debiera ser el poder. En este caso las mujeres se muestran cercanas a las características que debe cumplir una persona que tiene poder. Dan muestra de ver a este objeto de estudio de forma impersonal en la que se ven favorecidos los hombres.

Tabla 6. Comparación de valencias por esquema Atribución respuesta valentía

	Mujeres	Hombres
Respuestas Si	72	106
Otras respuestas	138	104
Valencia	.34	.50
x2	11.27 P < .001	

La tabla 7 muestra las respuestas en relación al cognema “*valentía*” se puede observar que entre hombres y mujeres solo existe una diferencia significativa en el operador TIL que remite al actor en la utilización de la valentía en el momento de ejecución del poder, es decir cuando se adquiere poder se necesita ser valiente para tenerlo y actuar con mayor confianza en el caso de los hombres. Su campo representacional tiene mayor dirección a los usos del poder en el que ellos se muestran como quien lo ejecuta y no en los otros. En el conector TRA se muestra la diferencia en ambos grupos de tal manera que en los hombres reitera nuevamente que están a favor de la ejecución del poder sobre los otros y no sobre ellos, por otro lado deja ver que el poder no actúa sobre la *valentía* sino que ella hace al poder. En el operador AOU se observa una diferencia a favor de las mujeres de tal manera que la *valentía* es un medio por el cual se puede conseguir poder y llevar a cabo sus objetivos. En el conector UTI la relación con el cognema “*valentía*”, no existe significancia alguna para hacer una distinción

entre las respuestas de ambos grupos, la valentía se es vista como generadora de poder y no como un medio utilizado por este.

Tabla 7. Comparación de valencias por operador en relación al cognema valentía y el esquema Praxis

Operadores	Mujeres	Hombres	X 2	Significancia
<i>OPE</i>	.23	.40	1.91	<i>P<.20</i>
<i>TRA</i>	.30	.46	1.76	<i>P<.10</i>
<i>UTI</i>	.43	.43	0	<i>N. S.</i>
<i>ACT</i>	.33	.26	.32	<i>P<.20</i>
<i>OBJ</i>	.30	.43	1.14	<i>P<.20</i>
<i>UST</i>	.40	.50	.60	<i>P<.20</i>
<i>FAC</i>	.50	.43	.26	<i>P<.20</i>
<i>MOD</i>	.30	.40	.65	<i>P<.20</i>
<i>AOB</i>	.63	.73	.69	<i>P<.20</i>
<i>TIL</i>	.16	.43	5.07	<i>P<.05</i>
<i>OUT</i>	.30	.43	1.15	<i>P<.20</i>
<i>AOU</i>	.43	.26	1.83	<i>P<.10</i>

Finalmente en la tabla 8 se puede observar que la diferencia significativa esta en el operador FRE el cual hace referencia a que el poder esta frecuentemente caracterizado por la valentía, y los hombres tienen a su favor esta valoración debido a que si se es valiente se puede tener poder. El conector EVA valora al poder por medio de la valentía que efectivamente es atribuida por los hombres al poder, sino se es valiente, no se puede tener poder. Otra diferencia significativa se muestra en el operador SPE el cual muestra que el poder esta caracterizado por la valentía como se mencionaba anteriormente para los hombres es importante ser valiente para tenerlo y actuar con fiadamente ante los demás cuando se tiene poder. El operador COS muestra que no existe diferencia en las respuestas de ambos grupos, es decir, el poder que posee una persona esta caracterizado por la valentía.

Tabla 8. Comparación de valencias por operador en relación al cognema valentía y el esquema Atribución

Operadores	Mujeres	Hombres	X 2	Significancia
CAR	.36	.60	3.27	P<.10
FRE	.46	.50	6.67	P<.01
SPE	.26	.56	5.55	P<.02
NOR	.60	.56	1.9	P<.20
EVA	.13	.43	6.64	P<.01
COS	.36	.36	0	N. S.
EFF	.26	.50	3.45	P<.10

OBSERVACIONES

El cuestionario de caracterización fue el mismo para los grupos estudiados (hombres y mujeres), éste comprendía 10 cognemas que eran comunes a ambos grupos (ver Pág.28).

Una primera observación es que el análisis de cliques máximos muestra que los cognemas que mantienen relaciones más fuertes son diferentes para ambos grupos salvo el cognema *valor*. Detengámonos un momento en los cognemas que son diferentes en ambos grupos.

Para las mujeres en el Esquema Cognitivo Atribución los cognemas más importantes son respeto, valor, inteligencia. Una lectura cuidadosa de los resultados mostrados en la tabla 9. Muestra que el conector NOR que “remite a un atributo normativo...” (Guimelli, 1994:187) contiene los valores más altos en los tres cognemas, 17, 18, 14, respectivamente. El carácter prescriptivo en el que son enunciados estos cognemas nos lleva a pensar que lo prescriptivo de ellos cognemas es pensado como una necesidad normativa. Es decir, que todo el que detente o llegue a detentar el poder *debe* tener estas características psicológicas y sociales. Debe tener respeto para aquellos a quienes representa, y no utilizar el

poder para hacerse respetar, teniendo inteligencia para ejercer el poder y para las decisiones que debe(rá) tomar desde esta jerarquía social y así enfrentar con valentía los problemas que se presentan. La valentía esta fuertemente asociada a la inteligencia en la resolución de los problemas.

Tabla 9. Activación de Cognemas por Esquema Cognitivo (Mujeres)

	ATRIBUCIÓN							
	CAR	FRE	SPE	NOR	EVA	EFF	COS	TOTALES
Respeto	8	5	6	17	9	8	11	64
Valor	11	14	8	18	4	8	9	72
Inteligencia	10	8	6	14	3	11	7	59
	29	27	20	49	16	27	27	195

El mismo grupo de mujeres en el Esquema Cognitivo Praxis activa de manera importante el conector AOB que “remite al objeto sobre el cual se aplica la acción...” (Guimelli, 1994: 186), esto es el poder se aplica, se ejerce, es práctico, pero debe practicarse con respeto, con valor y con inteligencia.

Para el grupo de mujeres podríamos concluir que el respeto, el valor y la inteligencia son cognemas potencialmente centrales de la representación social del poder, aseveración que deberá ser sujeta a un análisis de ataque al núcleo como confirmación final, siendo objeto de otra investigación.

Tabla 9. Activación de Cognemas por Esquema Cognitivo (Mujeres)

					PRAXIS								
	OPE	TRA	UTI	ACT	OBJ	UST	FAC	MOD	AOB	TIL	OUT	AOU	TOTALES
Respeto	10	7	12	11	10	11	5	9	20	11	10	14	130
Valor	7	9	13	10	9	12	15	9	19	5	9	13	130
Inteligencia	7	11	12	6	8	13	11	7	17	3	13	9	117
	24	27	37	27	27	36	31	25	56	19	32	36	377

Una segunda reflexión nos lleva al análisis de los esquemas cognitivos del grupo de hombres, el cual presenta al Esquema Cognitivo Atribución indicando como elementos centrales al poder los cognemas capacidad, responsabilidad y *valor*. Un examen cuidadoso de los resultados que se presentan en la tabla 11. Muestra que el conector NOR que “remite a un atributo normativo...” (Guimelli, 1994:187) tiene los valores más altos solamente en dos cognemas capacidad(17) y valor(17).

La prescripción de estos cognemas esta en base a las palabras que los sujetos nos proporcionaron, de tal forma que el poder es representado por una persona, que muestra capacidad y valentía en la ejecución del mismo, a saber por el grupo de hombres el poder es de carácter normativo. Por otra parte en este mismo esquema se activa el conector SPE que “remite a un atributo ocasional del cognema...” (Guimelli, 1994:187), en el se activan con mayor frecuencia los cognemas valor(17) y responsabilidad(16), dando como resultado características por las que ocasionalmente se caracteriza el poder en su práctica dentro de las jerarquías sociales.

En el caso del conector EFF que “remite a un predicado de consecuencia, de efecto o de objetivo...” (Guimelli, 1994:187), se activa de manera importante

solamente un cognema capacidad(18), de tal manera que quien ejecuta el poder debe poseer y mostrar capacidad como consecuencia del ejercicio del poder.

Los cognemas valor(18) y responsabilidad(17) activan de forma significativa el conector CAR que “remite al objeto sobre el cual se aplica el instrumento designado por...” (Guimelli, 1994:187). El carácter prescriptivo de estos cognemas nos lleva a pensar que en el ejercicio del poder quien lo representa debe cumplir con ciertas características como la valentía y la responsabilidad al enfrentarse a la solución de problemas de parte de quien ejerce el poder.

Tabla 11. Activación de Cognemas por Esquema Cognitivo (Hombres)

				ATRIBUCIÓN					
HOMBRES	CAR	FRE	SPE	NOR	EVA	EFF	COS	TOTALES	
Capacidad	11	13	15	17	9	18	7	90	
Valor	18	15	17	17	13	15	11	106	
Responsabilidad	17	15	16	12	16	11	9	96	
	46	43	48	46	38	44	27	292	

En el Esquema Cognitivo Praxis los hombres, de igual manera que las mujeres activan de manera importante el conector AOB que “remite al objeto sobre el cual se aplica la acción...” (Guimelli, 1994:186), su estimación se encuentra de la siguiente forma capacidad 19, valor 22 y responsabilidad 23. Lo anterior nos lleva a pensar que en este grupo se ve al poder en su práctica desde los elementos antes mencionados. Por otro lado estos cognemas los debe poseer quien ejerce poder. En otras palabras en la práctica del poder quien lo ejecuta debe hacer referencia a los valores sociales y a las características psicológicas que son utilizadas en el ejercicio y funcionamiento del poder.

					PRAXIS								
	OPE	TRA	UTI	ACT	OBJ	UST	FAC	MOD	AOB	TIL	OUT	AOU	TOTALES
Capacidad	10	13	18	7	12	12	15	11	19	11	11	12	151
Valor	12	14	13	8	13	15	13	12	22	13	13	8	143
Responsabilidad	12	18	11	15	14	12	10	6	23	10	14	19	164
													458

En la presentación de los esquemas cognitivos se puede observar que hay una diferencia significativa en los elementos centrales que componen al poder en ambos grupos, pero en los grupos existe un elemento en común el *valor*, que se muestra como cogmena potencialmente central al poder, de tal manera que esta característica que posee quien ejerce poder, en palabras de los sujetos es de suma importancia en la práctica del poder.

Conclusiones

La Psicología social al estudiar las relaciones e interacciones entre individuos y grupos; en las que se activan las funciones psíquicas del hombre, que son inducidos por estímulos internos y externos al estar en presencia de otros individuos o grupos, da pauta al estudio del poder, fenómeno que se muestra dentro de las jerarquías sociales, determinando el lugar que ocupan los grupos en ella. Estos grupos o personas son influidos de manera directa o indirecta en su conducta, creencias, juicios y opiniones por parte de quien ejerce poder. Las relaciones entre las personas se inician a través de la interacción social como forma de expresión en la vida social.

De esta forma el poder es resultado de una relación asimétrica que se origina en la cotidianidad y es definida como una manera de modificar los comportamientos de las personas teniendo como representante a una figura de autoridad, que cuenta con los recursos para tener poder (físicos, psicológicos y económicos) para ejercer poder.

Por otra parte se superpone al poder, el concepto de influencia refiriéndose a que son la misma cosa, a pesar de ello no debe ser confundido con ella puesto que sus características los hacen distintos. La influencia busca el cambio sin imposiciones y castigos, recursos que utiliza el poder para mantener el orden social y llevar acabo sus prácticas.

De acuerdo a los resultados obtenidos en nuestra investigación se cumplió el objetivo planteado del que se obtuvieron los siguientes resultados:

La hipótesis en la que se habla de una diferencia existente en la concepción del poder entre hombres y mujeres se llevo acabo, ello se puede ver en la estructura del árbol máximo, en la que se pone de manifiesto una

organización de manera distinta en ambos grupos. Lo cual da a conocer una diferencia existente en la forma en que hombres y mujeres, piensan y viven el ejercicio del poder. Estando en una sociedad como la nuestra en donde solo los hombres tienen la facultad de mandar y de ser obedecidos por quien esta bajo su mando sin importar la condición de las personas. En otras palabras, poseen en sus manos el ejercicio del poder de tal forma que ellos se manejan en el plano funcional esto se observa al momento de su ejecución, se encuentran más cercanos al objeto social en cuestión, de tal manera que se hace énfasis en la práctica del mismo. En el caso de las mujeres, al encontrarse más alejadas del poder están en el plano normativo de tal forma que dan muestra de la ejecución del poder en el otro, no en ellas. Por otra parte su pensamiento acerca del fenómeno origina consideraciones de lo que debiera ser el poder y su ejecución, es decir, sus juicios muestran un plano ideal de este objeto en cuestión, de tal forma que ellas no se ven involucradas, en la práctica, por el contrario, se muestran como espectadoras, en donde el otro u otros son los que tienen la capacidad para obtenerlo, mantenerse en el y ejecutarlo de tal forma que no beneficia a todos.

En lo que respecta a nuestra segunda hipótesis se tiene como resultado que el cognema “valentía”, es un elemento que caracteriza y estructura la representación del poder, en ambos grupos; a su vez forma parte central de esta noción. Cabe señalar que la representación del poder en ambos grupos es significativa; coinciden en que se tiene que ser valiente para poseer poder y ejecutarlo.

Así para que una persona sea identificada como poseedora de poder y tenga éxito en el momento de las prácticas de este, tiene que poseer recursos del poder, lo cual le concede reconocimiento ante los individuos. Las características con las que debe cumplir son, por ejemplo: el éxito, la fortaleza, la capacidad para correr riesgos, el ser confiable al ejercer un buen control sobre sí mismo, la agresividad, la competencia, la tendencia a la opresión. Cuando una persona es

capaz de modificar el comportamiento de otra persona, esta puede ser considerada una relación de poder.

El ejercicio del poder se encuentra dentro de las jerarquías sociales y de la cotidianidad de nuestra vida. De esta forma es imposible escapar del poder, lo cual nos lleva a formarnos una representación de este fenómeno, desde el lugar que ocupamos en la jerarquía social (alumno, profesor, padre de familia, hijo, creyente, etc..) y el sentirse lejano o cercano al poder depende de las prácticas que cada uno de nosotros realiza entorno al poder.

BIBLIOGRAFÍA

Abric J.C., (2001) *“Prácticas sociales y representaciones”*, México, Ediciones Coyoacan, pp. 11-52.

Abric J.C., (2002) *“analyse structurale des représentations sociales”* en Moscovici S, *et al Méthodologie des sciences sociales*, París, PUF.

Acosta T. y Uribe J., (2000) *“Representación social”*, en, Arciga S. y Juárez J. *et al La ciudadanía: estudios de psicología política y representación social*. México, UAM Iztapalapa. pp.111-139

Banchs Ma., (1991) *“Representaciones sociales: pertenencia de su estudio y posibles aplicaciones”*, Boletín de AVEPSO, Vol. XIV, No. 3, pp.3-17.

Ceballos Garibay H., (1988) *“Foucault y el poder”*, México, Premia editora.

Coolican H., (1990) *“Métodos de investigación y estadística en psicología”*, México, Editorial, El manual moderno.

Clark Kenneth B., (1976) *“El patetismo del poder”*, México, Fondo de cultura Económica, pp. 73-86.

Claval P., (1982) *“Espacio y poder”*, México, Fondo de cultura económica. pp.15-20.

Di Giacomo J., (1980) *“Intergroup alliances and rejections within a protest movement”*, European Journal of Social Psychology, No.10. pp.329-344.

Doise W., (1985) *“Les représentations sociales: definition d’un concept”*, Paris, Conexions pp. 245-253.

Doise W., (1993) *“Debating social representations “*, en Breakwell G. y Canter G.(compiladores), *Empirical approaches to social representations*, Oxford, Ed. Calderon Press.

Durkheim E., (1987) *“Las reglas del método sociológico”* Buenos Aires, Ed. Red de Jonás.

Duverger M., (1984) "*Desigualdad y poder*" en compilación "la política y el poder", Col. Lecturas Universitarias, Vol.7, San Salvador, UCA Editores, pp.16-28.

Elejabarrieta F., (1994) "*Representaciones Sociales*" en MORALES F., et al *Psicología Social*. México, Ediciones. McGraw Hill pp. 816-842.

Farr R., (1984) "*Les représentations sociales*", en Moscovici S., et al *Psychologie Sociale*, París, Puf. pp. 379-389.

Foucault M., (1980) "*La microfísica del poder*", Madrid, Ed. Piqueta.

Flament C., (2001) "*Estructura, dinámica y transformación de las representaciones sociales*" en Abric J.C. et al *Prácticas sociales y representaciones*. México, Ediciones Coyoacán pp.33-52.

Flament C, y Rouquette M.L., (2003) "*Anatomie des idées ordinaires*", París, Ed. Armand Colin.

Friederich D., (1994) "*Diccionario de Psicología*", Barcelona, Ed. Herder.

Gallino L., (1995) "*Diccionario de Sociología*", México, Editores siglo XXI.

Germaná C., (1999) Revista de sociología No.12, Vol. 11, Lima-Perú, Facultad de Ciencias Sociales.

Guimelli Ch., (1998) "*Chasse et nature en languedoc*", París, Editions L'Harmattan.

Guimelli Ch., (1994) "*Structures et transformations des représentations sociales*", París , Editions Delachaux et Niestlé.

Guimelli Ch. y Rouquette M. L., (1992) Bulletin de Psychologie No. 405, Tome XLV Janvier-Février, 1992 pp. 195-202.

Hernández Sampieri R., (1991) "*Metodología de la investigación*", México, Ediciones. McGraw Hill.

Ibáñez T., (1982) "*Poder y Libertad*", Col. Psicología social y Sociología, Barcelona, Editorial Hora, pp. 7-19

Jodelet D., (1984) "*Représentation sociale: phénomènes, concept et théorie*", en Moscovici S., et al *Psychologie Sociale*, París, Puf. Pp.354-378.

López Gutiérrez C., (2001), "*Aplicación de un modelo sociocognitivo al estudio de los partidos políticos: análisis de elementos funcionales y normativos*" Tesis de maestría en Psicología social, UAP.

Meza H., (2002) "*Poder, género y Psicología social*" en Polis 02 Vol.1, México, UAM Iztapalapa. Pp.153-184 .

Moliner P., Rateau P y Cohen-Scali V., (2002) "*Les représentations sociales pratique des études de terrain*", París, Presses Universitaires de Rennes.

Montmollin G., (1977) "*l'influence sociale: phénomènes, facteurs et théories*", París, PUF.

Moscovici y Hewstone., (1984) "*De la ciencia al sentido común*" en Moscovici, et al *Psicología social* Tomo II, Buenos Aires , Ediciones Paidós, pp. 679-710.

Moscovici S., (1985) "*Introducción: el campo de la Psicología social*" *Psicología social* Tomo I, Buenos Aires, Ediciones Paidós, pp. 17-37.

Moscovici S., (1981) "*Psicología de las minorías activas*", Madrid, Ed. Morata.

Moscovici S., (1979) "*El psicoanálisis, su imagen y su público*", Buenos Aires, Editorial Huemul.

Mugny G., (1981) "*El poder de las minorías*", Barcelona, Editorial Rol.

Perez J. A., "*Influencia Social*" en J.F. Morales et al *Psicología Social*. México, Ediciones. McGraw Hill pp. 271-283.

Poitou J. P., (1973) "*Le pouvoir et l'exercice du pouvoir*" en Moscovici Serge, et al *Introduction à la psychologie sociale*, Vol. II, Francia, Larousse, pp. 45-52.

Prat F., (1992) "*Diccionario de Sociología*", México, Fondo de Cultura Económica.

Quiroga A. Morales J. F., coord. (2002) "*Psicología Social*", Buenos Aires, Ediciones Pearson Educación.

Raven F., (1981) "*Influencia interpersonal y poder social*", en Raven y Rubin, et al

Psicología Social, México, Continental, pp. 214-253.

Rose A. M., (1984) "*La estructura del poder*", Buenos Aires, Ediciones Paidós, pp.59-65.

Rouquett M y Rateau P., (1998) "*Introduction à l'étude des représentations sociales*", París, Presses universitaires de Grenoble.

Ruano-Borbalan J.C. y Choc B., (2002) "*Le pouvoir*", París, Science Humanies Éditions.

Sennett R., (1982) "*La autoridad*", Madrid, Alianza Editorial.

Vander Z., (1984) "*Manual de Psicología Social*", Buenos Aires, Ediciones Paidós, pp.473-500.

Watzlawick P., (1979) "*Une logique de la communication*, Seuil", Paris.

Anexos

Instrumento Asociación libre

Instrucciones: Cuando escuches la palabra “poder” anota en las cinco líneas que aparecen en la parte de abajo lo que piensas en momento. Luego en las líneas de abajo explica porque anotaste cada una de las palabras.

1 _____, 2 _____, 3 _____
4 _____, 5 _____

Respondí 1 porque: _____

Respondí 2 porque: _____

Respondí 3 porque: _____

Respondí 4 porque: _____

Respondí 5 porque: _____

Edad: _____

Semestre: _____

Sexo: F () M ()

¡Gracias por tu colaboración! Instrumento Caracterización

INSTRUCCIONES.

1.-De los siguientes elementos elija los **dos** que le parezcan los **mas característicos** del poder y ponga la letra **A** en el paréntesis correspondiente.

2.-De los elementos que le restan elija **dos** que le parezcan los **menos característicos** del poder y ponga la letra **B** en el paréntesis correspondiente.

3.- De los elementos que le restan elija **dos** que le parezcan los **menos característicos** del poder y ponga la letra **C** en el paréntesis correspondiente.

4.- De los elementos que le restan elija **dos** que le parezcan los **menos característicos** del poder y ponga la letra **D** en el paréntesis correspondiente.

Autoridad	()	Capacidad	()
Hacer algo	()	Inteligencia	()
Fuerza	()	Responsabilidad	()
Respeto	()	Valor	()
Mandar	()	Justicia	()

Por último conteste las siguientes preguntas con letra de molde.

Edad:_____ Sexo: Masculino () Femenino ()

Escuela:_____ Semestre_____

¿Qué entiende usted por poder?.

Instrumento Esquemas Cognitivos Mujeres

Esta usted participando en una investigación de la vida cotidiana. Siga cuidadosamente las instrucciones que le serán dadas.. No hay respuestas acertadas o incorrectas, lo que nos interesa es su opinión.

Le pedimos que sus respuestas sean honestas. El cuestionario es completamente anónimo.

Sexo: Masc () Fem ()

Edad: ____ años.

Semestre que cursas : _____

INSTRUCCIÓN 1:

Lea Cuidadosamente las siguientes palabras:

R₁ RESPETO

R₂ VALOR

R₃ INTELIGENCIA

INSTRUCCIÓN 2:

Las palabras anteriores están relacionadas con el concepto **poder**, le pedimos que conteste cuidadosamente las preguntas que le son formuladas, elija para su respuesta **solamente** una de las tres opciones que se muestran “**Si, No, Tal Vez**”.



ATENCIÓN Usted va a trabajar ahora con la palabra **RESPECTO**.

1. El poder causa respeto	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
2. El poder actúa sobre el respeto	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
3. El poder recurre al respeto	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
4. Es el respeto lo que provoca poder	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
5. El poder es una acción que se aplica al respeto	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
6. Para provocar poder se utiliza respeto	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
7. El respeto es cualquiera (una persona, una institución) que interviene en el poder	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
8. El respeto designa una acción que se puede provocar sobre (a propósito de, en caso de, con respecto de) el poder	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
9. El respeto es un instrumento que se utiliza sobre (a propósito de, en caso de, con respecto de) el poder	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
10. La poder es utilizado por el respeto	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
11. Se utiliza el poder para provocar respeto	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
12. El poder es un instrumento que se puede utilizar para el respeto	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()

13.El poder está siempre caracterizado por respeto	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
14.El poder está frecuentemente caracterizado por respeto	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
15.El poder está ocasionalmente o eventualmente, caracterizado por el respeto.	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
16.El poder debe tener la cualidad del respeto	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
17.El poder evalúa al respeto	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
18.El poder tiene por causa, depende del respeto	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
19.El poder tiene por efecto (consecuencia u objetivo), originar respeto	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()



ATENCIÓN Usted va a trabajar ahora con la palabra **VALOR**.

1. El poder causa valor	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
2. El poder actúa sobre el valor	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
3. El poder recurre al valor	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
4. Es el valor lo que provoca poder	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
5. El poder es una acción que se aplica al valor	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
6. Para provocar poder se utiliza el valor	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
7. El valor es cualquiera (una persona, una institución) que interviene en el poder	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
8. El valor designa una acción que se puede provocar sobre (a propósito de, en caso de, con respecto de) el poder	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
9. El valor es un instrumento que se utiliza sobre (a propósito de, en caso de, con respecto de) el poder	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
10. La poder es utilizado por el valor	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
11. Se utiliza el poder para provocar valor	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
12. El poder es un instrumento que se puede utilizar para el valor	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()

13.El poder está siempre caracterizado por valor	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
14.El poder está frecuentemente caracterizado por valor	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
15.El poder está ocasionalmente o eventualmente, caracterizado por el valor	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
16.El poder debe tener la cualidad del valor	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
17.El poder evalúa al valor	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
18.El poder tiene por causa , depende del valor	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
19.El poder tiene por efecto (consecuencia u objetivo), originar valor	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()



ATENCIÓN Usted va a trabajar ahora con la palabra **INTELIGENCIA**.

1. El poder causa inteligencia	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
2. El poder actúa sobre la inteligencia	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
3. El poder recurre a la inteligencia	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
4. Es el valor lo que provoca la inteligencia	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
5. El poder es una acción que se aplica a la inteligencia	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
6. Para provocar poder se utiliza la inteligencia	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
7. La inteligencia es cualquiera (una persona, una institución) que interviene en el poder	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
8. La inteligencia designa una acción que se puede provocar sobre (a propósito de, en caso de, con respecto de) el poder	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
9. La inteligencia es un instrumento que se utiliza sobre (a propósito de, en caso de, con respecto de) el poder	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
10. La poder es utilizado por la inteligencia	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
11. Se utiliza el poder para provocar la inteligencia	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
12. El poder es un instrumento que se puede utilizar para la inteligencia	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()

13. El poder está siempre caracterizado por la inteligencia	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
14. El poder está frecuentemente caracterizado por la inteligencia	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
15. El poder está ocasionalmente o eventualmente, caracterizado por la inteligencia	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
16. El poder debe tener la cualidad de la inteligencia	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
17. El poder evalúa a la inteligencia	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
18. El poder tiene por causa, depende de la inteligencia	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
19. El poder tiene por efecto (consecuencia u objetivo), originar inteligencia	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()

Instrumento Esquemas Cognitivos Hombres

Esta usted participando en una investigación de la vida cotidiana. Siga cuidadosamente las instrucciones que le serán dadas.. No hay respuestas acertadas o incorrectas, lo que nos interesa es su opinión.

Le pedimos que sus respuestas sean honestas. El cuestionario es completamente anónimo.

Sexo: Masc () Fem ()

Edad: ____ años.

Semestre que cursas : _____

INSTRUCCIÓN 1:

Lea Cuidadosamente las siguientes palabras:

R₁ CAPACIDAD

R₂ VALOR

R₃ RESPONSABILIDAD

INSTRUCCIÓN 2:

Las palabras anteriores están relacionadas con el concepto **poder**, le pedimos que conteste cuidadosamente las preguntas que le son formuladas, elija para su respuesta **solamente** una de las tres opciones que se muestran “**Si, No, Tal Vez**”.



ATENCIÓN Usted va a trabajar ahora con la palabra CAPACIDAD

1. El poder causa capacidad	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
2. El poder actúa sobre la capacidad	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
3. El poder recurre a la capacidad	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
4. Es el valor lo que provoca la capacidad	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
5. El poder es una acción que se aplica a la capacidad	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
6. Para provocar poder se utiliza la capacidad	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
7. La capacidad es cualquiera (una persona, una institución) que interviene en el poder	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
8. La capacidad designa una acción que se puede provocar sobre (a propósito de, en caso de, con respecto de) el poder	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
9. La capacidad es un instrumento que se utiliza sobre (a propósito de, en caso de, con respecto de) el poder	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
10. La poder es utilizado por la capacidad	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
11. Se utiliza el poder para provocar la capacidad	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
12. El poder es un instrumento que se puede utilizar para la capacidad	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()

13. El poder está siempre caracterizado por la capacidad	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
14. El poder está frecuentemente caracterizado por la capacidad	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
15. El poder está ocasionalmente o eventualmente, caracterizado por la capacidad	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
16. El poder debe tener la cualidad de la capacidad	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
17. El poder evalúa la capacidad	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
18. El poder tiene por causa, depende de la capacidad	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
19. El poder tiene por efecto (consecuencia u objetivo), originar capacidad	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()



ATENCIÓN Usted va a trabajar ahora con la palabra **VALOR**.

1. El poder causa valor	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
2. El poder actúa sobre el valor	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
3. El poder recurre al valor	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
4. Es el valor lo que provoca poder	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
5. El poder es una acción que se aplica al valor	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
6. Para provocar poder se utiliza el valor	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
7. El valor es cualquiera (una persona, una institución) que interviene en el poder	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
8. El valor designa una acción que se puede provocar sobre (a propósito de, en caso de, con respecto de) el poder	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
9. El valor es un instrumento que se utiliza sobre (a propósito de, en caso de, con respecto de) el poder	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
10. La poder es utilizado por el valor	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
11. Se utiliza el poder para provocar valor	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
12. El poder es un instrumento que se puede utilizar para el valor	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()

13. El poder está siempre caracterizado por valor	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
14. El poder está frecuentemente caracterizado por valor	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
15. El poder está ocasionalmente o eventualmente, caracterizado por el valor	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
16. El poder debe tener la cualidad del valor	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
17. El poder evalúa al valor	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
18. El poder tiene por causa, depende del valor	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
19. El poder tiene por efecto (consecuencia u objetivo), originar valor	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()

ATENCIÓN Usted va a trabajar ahora con la palabra RESPONSABILIDAD

1. El poder causa responsabilidad	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
2. El poder actúa sobre la responsabilidad	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
3. El poder recurre a la responsabilidad	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
4. Es el valor lo que provoca la responsabilidad	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
5. El poder es una acción que se aplica a la responsabilidad	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
6. Para provocar poder se utiliza la responsabilidad	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
7. La responsabilidad es cualquiera (una persona, una institución) que interviene en el poder	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
8. La responsabilidad designa una acción que se puede provocar sobre (a propósito de, en caso de, con respecto de) el poder	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
9. La responsabilidad es un instrumento que se utiliza sobre (a propósito de, en caso de, con respecto de) el poder	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
10. La poder es utilizado por la responsabilidad	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
11. Se utiliza el poder para provocar la responsabilidad	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
12. El poder es un instrumento que se puede utilizar para la responsabilidad	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()

13. El poder está siempre caracterizado por la responsabilidad	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
14. El poder está frecuentemente caracterizado por la responsabilidad	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
15. El poder está ocasionalmente o eventualmente, caracterizado por la responsabilidad	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
16. El poder debe tener la cualidad de la responsabilidad	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
17. El poder evalúa la responsabilidad	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
18. El poder tiene por causa, depende de la responsabilidad	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()
19. El poder tiene por efecto (consecuencia u objetivo), originar responsabilidad	SÍ ()	NO ()	TAL VEZ ()