



Casa abierta al tiempo

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA
Unidad Iztapalapa

**La cultura política de los estudiantes universitarios
de la UAM-I.**

T E S I N A

QUE PRESENTA

Huerta González Roberto Carlos

MATRICULA: 2143015974

Para acreditar el requisito del trabajo terminal
y optar al título de

LICENCIADO EN CIENCIA POLÍTICA

Dr. MARTIN MORA LEDESMA

ASESOR

Dr. ENRIQUE CUNA PERÉZ.

LECTOR

Iztapalapa, Ciudad de México, enero de 2019



Casa abierta al tiempo

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA – Unidad *Iztapalapa*
DIVISIÓN DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES
DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGIA-COORDINACIÓN DE CIENCIA POLÍTICA

D I C T A M E N

Después de examinar este documento final presentado por el (la) (s) alumno (a) (s): **Huerta González Roberto Carlos**, matrícula(s): 2143015974; con el título de La cultura política de los estudiantes universitarios de la UAM-I.

Se consideró que reúne las condiciones de forma y contenido para ser aprobado como conclusión de la Tesina o Trabajo Terminal, correspondiente a la Licenciatura en Ciencia Política que se imparte en esta Unidad.

Con lo cual se cubre el requisito establecido en la Licenciatura para aprobar el Seminario de Investigación III y acreditar la totalidad de los estudios que indica el Plan de Estudios vigente.

A s e s o r

DR. MARTIN MORA LEDESMA

L e c t o r

DR. ENRIQUE CUNA PERÉZ

Fecha: 10 de enero de 2019

Trim: 18-O

No. Registro de Tesina: HGRC/2018-0

UNIDAD *Iztapalapa*

Av. Michoacán y la Purísima, Col. Vicentina, 09340, México, D. F., Tels.: 5804-4600 y 5804-4898, Tel. y Fax: [01-55] **5804-4793**

Agradecimientos.

A mis padres por su amor, confianza, apoyo incondicional, por estar presentes en los momentos buenos y sobre todo en los difíciles.

A mis hermanos, que me han comprendido y apoyado en realización de las actividades académicas.

A mi amiga Gabriela Cárdenas, por su ayuda en la aplicación del cuestionario.

Al Dr. Mora por ser un guía en este largo camino de investigación

Pero en especial a mi abuelo Francisco, que ya no está conmigo, pero que siempre fue un ejemplo de trabajo, humildad y alegría.

Índice.

Introducción: El ser humano como ente social.....	5
Capítulo 1. Fundamento teórico, cultura política y capital social.....	8
1.1 Fundamento teórico de la cultura política.....	9
1.2 La socialización política y agentes de socialización.....	14
1.3 Subculturas políticas.....	18
1.4 El estudio de la cultura política en México.....	19
1.5 Capital social.....	30
Capítulo 2. El entorno en la conformación de la cultura política: el ser estudiante universitario, la comunicación política y los medios de comunicación.....	34
2.1 El ser estudiante universitario.....	34
2.2 La comunicación política, fenómeno que influye en la cultura política.....	37
2.3 Los medios de comunicación de masas, también llamados mass media.....	42
2.4 Los principales mass media.....	44
2.4.1 Internet, el mass media dominante.....	47
2.5 Establecimiento de la agenda: La agenda setting.....	52
2.6 La opinión pública.....	55
2.7 Cultura Política, relación connatural con los medios, la agenda y la opinión pública....	62
Capítulo 3. Análisis e interpretación de datos.....	64
3.1 Interés e información sobre la política.....	67
3.2 Confianza interpersonal: hacia organizaciones e instituciones.....	72
3.3 Orientaciones evaluativas: hacia el sistema político.....	76
3.4 Orientaciones evaluativas: sobre el papel del individuo en el sistema político.....	78

3.5 Orientaciones afectivas hacia el sistema político, actitudes tolerantes y lo qué es ser un ciudadano.....	81
3.6 Comportamiento político actual: participación ciudadana, participación estudiantil y participación política.....	83
3.7 La cultura política de los estudiantes universitarios de la UAM-I.....	93
Conclusiones.....	97
Bibliografía.....	99
Anexos.....	102

Introducción: El ser humano como ente social.

El ser humano por naturaleza es dinámico, activo, creativo, complejo. Se caracteriza por estar la mayoría del tiempo en interacción con otros seres humanos, con el sistema social que lo rodea y con los objetos que en este existen. La naturaleza del ser humano hace que este con los otros que lo rodean construya valores, imágenes, símbolos, formas de pensar y actuar, costumbres, tradiciones; un sistema cultural que se transmite a todos sus miembros mediante el imaginario social, que crea cohesión en la sociedad en que se desarrolla.

Del mismo modo que el ser humano está en constante interacción con el sistema social que lo rodea, interactúa con otros sistemas como el económico, el cultural, el político, en el cual desarrolla una serie de creencias, ideas, imágenes, opiniones, afectos, valoraciones, valores, en fin, construye, reproduce y transforma un filtro de predisposiciones que comparte con un gran número de seres que lo rodean, estos es; una determinada cultura política que lo caracteriza positiva o negativamente dependiendo desde que perspectiva sea analizado.

Dado que los científicos sociales se han preocupado y ocupado por comprender cómo es que los ciudadanos procesan, transmiten y modifican sus creencias, ideas e imágenes hacia el sistema político, mediante las cuales conforman su percepción y actitud hacia el mismo, han analizado la relación gobierno-sociedad como fenómeno sociopolítico, desde la antropología, la sociología, la psicología y la ciencia política. Así, surgió el campo de investigación conocido como cultura política, el cual apareció en los años sesenta con la publicación del primer estudio en esta línea de investigación realizado por Almond y Verba.

Es importante conocer los motivos que guían las decisiones y conductas de los ciudadanos, los valores y sentimientos que influyen sobre estos, los cuales explican su actitud hacia la vida política. Por esto, las investigaciones acerca de esta temática se centran en reconocer la subjetividad del ser humano, lo cual hace referencia al conjunto de dimensiones en las cuales influyen los valores, actitudes, ideologías y evaluaciones que los ciudadanos hacen hacia el sistema político, sus instituciones, organizaciones y hacia ellos mismos como sujetos que pueden o influyen en las

decisiones políticas. Pero sí bien es importante considerar el mundo subjetivo que rodea al ser humano, de igual manera no se debe de perder de vista el mundo objetivo que lo rodea.

Es importante señalar que el sistema político no determina la cultura política del individuo, esta es resultado de un proceso largo y complejo, donde existen influencias sistemáticas, intervienen elementos contextuales y subjetivos de cada individuo, los cuales determinan su percepción hacia el sistema político y sus elementos. Entre estas variables se encuentran el nivel económico, las diferencias ideológicas, las diferencias religiosas, las diferencias educativas, la pertenencia e identifican con un grupo en específico, entre otros. Los estudiantes universitarios no se encuentran al margen de esta situación y del universo político.

En esta investigación se toma al grupo de los estudiantes universitarios de la UAM-I como objeto de estudio, ya que sí bien forman parte de la ciudadanía, al mismo tiempo conforman un grupo que cuenta con ciertas características la cuales los hace distintos. La hipótesis de la que proviene el presente trabajo es que la cultura política de los estudiantes universitarios de la UAM-I está determinada en gran medida por la formación académica que reciben, por ello se presupone que la cultura política de los estudiantes de la División de Ciencias Sociales y Humanidades (C.S.H) es más participativa, más interesada hacia la política, sus objetos y actores. Además de que tienen mayor participación en ámbitos como el académico en el momento que se realizan eventos como mítines, marchas, conferencias y debates relacionados con la política, así como en el ámbito ciudadano participando en actividades que buscan resolver problemas que les afectan a ellos y a los ciudadanos con los que viven, consolidando así su capital social de tipo puente (el tema del capital social se desarrolla en el capítulo 1).

El objetivo principal de la presente investigación es analizar, describir y clasificar la cultura política de los estudiantes universitarios comparando las orientaciones básicas de las que se compone la cultura política (cognitiva, afectiva y evaluativa) y que se encuentran presentes en los estudiantes de la división de C.S.H, C.B.S y C.B.I.

Además, algunos objetivos específicos son a) conocer el medio de comunicación por el cual los estudiantes universitarios de la UAM-I se informan de manera frecuente de lo que pasa en política, para constatar que la exposición a los medios masivos de comunicación, principalmente Internet y Tv proporcionan un conjunto de conocimientos, pautas de conducta y una serie de temas prioritarios a discutir, b) conocer cuáles son los principales agentes de socialización entre los estudiantes universitarios, c) señalar qué tipo de capital social se encuentra en mayor medida en estos y con mayor tendencia a desarrollar

La investigación está dividida en 3 capítulos. En el primero se expone la teoría de la cultura política, además de los estudios llevados a cabo en dicho campo de investigación en el país, para finalizar con el fundamento teórico del capital social desarrollado por Rober Putnam.

El segundo capítulo está orientado hacia la conformación de la cultura política en los estudiantes universitarios de la UAM-I, comenzando por definir qué es ser estudiante universitario, seguido de la comunicación política, los mass media, la agenda setting, la opinión pública y la relación que tienen estos tópicos con la cultura política.

En el tercer capítulo se exponen los resultados obtenidos mediante la aplicación de cuestionarios, se dan las generalizaciones que componen la cultura política de los estudiantes universitarios de la UAM-I, para finalizar con la clasificación de esta, así como la identificación del tipo de capital social que prevalece entre los universitarios.

Capítulo 1. Fundamento teórico de la cultura política y capital social.

Ciertos estudios sociales tienden a privilegiar el papel del individuo por encima de la sociedad, otros tantos exaltan el papel del colectivo dejando en un segundo plano al individuo, pero preferir el estudio de lo individual en vez de lo colectivo o viceversa, nos priva de realizar un análisis más enriquecedor, ya que tanto el individuo forma parte de la sociedad y a su vez esta está formada por individuos, lo que conlleva a una relación de lo micro a lo macro.

Así pues, el ser humano vive en relación constante con su entorno, con la sociedad en la que se encuentra, en donde se conserva cierto orden social a partir de normas de convivencia, valores, hábitos, mitos ritos, formas de expresión, de pensar, sentir, actuar, en otras palabras; a la forma de vivir de una sociedad, lo que se traduce en la cultura. Andrea Revueltas señala que la cultura es:

En términos generales la cultura hace referencia a la forma de vida de una sociedad, abarca concepciones de vida, relaciones entre los miembros de una comunidad que marcan pautas de conducta, actitudes, hábitos, que se expresan y transmiten mediante símbolos, manifestaciones estéticas, valores éticos, ideas que proporcionan una imagen del mundo al que se patentiza adhesión (Revueltas, 1996: 35).

La cultura es imprescindible de la sociedad, en donde las representaciones mentales, o sea el imaginario colectivo, tiene un papel fundamental en la conformación y configuración de determinada cultura. La cultura no es algo inmutable y que este dado de una vez y para siempre, cambia, se transforma, se desarrolla, todo esto gracias al paso de la historia, de las experiencias colectivas, de la memoria colectiva, de las vivencias del presente, y de los anhelos y deseos del futuro; la cultura puede enriquecerse, debilitarse o en algunos casos conservarse casi intacta.

Por lo tanto, gracias a la cultura se mantiene la cohesión social, porque mediante ella los seres humanos hacen suyos, reproducen y reorientan los valores, ideas,

normas y formas de conducirse, en su entorno y para con los demás, lo mismo pasa al hablar de la conducta, normas, valores y formas de participar en el sistema político y los objetos que componen a este, en específico a lo que se conoce como cultura política.

1.1 Fundamento teórico de la cultura política.

La cultura política como campo de estudio y fenómeno de investigación apareció en los años sesenta, gracias a los politólogos norteamericanos Gabriel Almond y Sidney y Verba con el texto: *La cultura cívica. Estudio sobre la participación política democrática en cinco naciones*, que es un estudio sobre la democracia, sus estructuras y los procesos sociales, llevado a cabo al comparar a cinco naciones: Estados Unidos e Inglaterra, países que contaban ya con una democracia estable, y Alemania, Italia y México que tenían un lento desarrollo democrático.

La investigación mencionada se llevó a cabo después de terminada la Segunda Guerra Mundial, ya que el estudio de la democracia atrajo el interés de científicos sociales de distintas áreas, como la sociología, la antropología, psicología y claro la ciencia política. Almond y Verba buscaban contribuir al desarrollo de una teoría científica de la democracia, comparando las diferentes actitudes políticas, los sistemas y estructuras sociales de cada una de las cinco naciones ya mencionadas, desarrolladas a partir de las experiencias históricas.

El conflicto armado había dado origen a una nueva cultura mundial, Almond y Verba consideraban que el reto de la ciencia política era saber cuál sería el contenido de esa nueva cultura. La nueva cultura que surgiría después de la Segunda Guerra Mundial sería una cultura de participación, aunque no se sabía la manera y modo de dicha participación. Había dos modelos diferentes del Estado moderno de participación que las nuevas naciones podrían adoptar, el primero era el modelo democrático que ofrecía al hombre medio la oportunidad de participar en el proceso de las decisiones políticas siendo un ciudadano influyente, el segundo modelo el Estado totalitario que ofrecía el papel de súbdito participante.

Almond y Verba plantearon el concepto de cultura cívica, la cual nació después de la Segunda Guerra Mundial y que fue una respuesta hacia la ambivalencia de los dos modelos mencionados, los cuales podrían haber seguido las nuevas naciones. La cultura cívica como tal no es una cultura moderna o nueva, sino que es el resultado de la modernización mezclada con la tradición, dicha cultura se caracteriza porque permite la participación, la pluralidad y es una cultura distinta a la cultura científica y humanista.

Nació así una tercera cultura, ni tradicional ni moderna pero que participaba de ambas, una cultura pluralista basada en la comunicación y la persuasión, una cultura de consenso y diversidad, una cultura que permitía el cambio, pero también lo moderaba. Fue la cultura cívica (Almond y Verba, 2001: 175).

La cultura cívica que es una mezcla de consenso, pluralismo, racionalismo y tradicionalismo, junto con el sistema político abierto son considerados los problemáticos dones del mundo occidental según Almond y Verba, ya que la tecnología y ciencia dejaron de ser exclusivos de occidente, esto dio paso a que se modificaran y transformaran las culturas tradicionales. Teniendo claro que la nueva cultura naciente después del conflicto mundial armado era la cultura cívica o también llamada cultura democrática, cuyas características son la participación de los individuos, el pluralismo, consenso y la comunicación, es momento de pasar a lo que se conoce como cultura política.

La cultura política es un fenómeno que se presenta a diario, el cual ocurre debido a la interacción entre el ciudadano y gobierno es constante, por medio de la cual se desarrollan valores, creencias, conocimientos, evaluaciones y percepciones hacia el sistema político en general, las decisiones y los objetos políticos que conforman el sistema político. Se habla de la cultura política de una nación antes que de su carácter nacional o personalidad y socialización política. Así pues, el estudio realizado por Almond y Verba fue influenciado por la cultura-personalidad o enfoque psico cultural, relacionado al estudio de los fenómenos políticos.

Cuando se habla de la cultura política de una sociedad, se hace referencia al sistema político de una sociedad que informa, los conocimientos, sentimientos y valoraciones de la misma población. Por lo tanto, la cultura política de los individuos, es decir, sus percepciones, posturas, valores y actitudes acerca de los objetos y procesos políticos, así como la función de uno mismo dentro del sistema, forman parte de una cultura general, que va desde lo micro hasta lo macro, y están relacionados con la subjetividad¹ de los ciudadanos (Almond y Verba, 2001: 179).

La cultura política es el patrón de actitudes individuales y de orientación con respecto a la política para los miembros de un sistema político, es el aspecto subjetivo que subyace en la acción política y le otorga significado (Almond y Powell, 1972:50).

Almond y Verba proponen que las actitudes, valores, conocimientos y percepciones desarrolladas por los individuos hacia el sistema político, sus objetos y decisiones políticas, se generan con base en tres orientaciones distintas que componen la cultura política: a) la orientación cognitiva, b) la orientación afectiva, y c) la orientación evaluativa (lo que se quiere señalar con el término orientación son los asuntos internalizados de objetos y relaciones).

a) La orientación cognitiva: se refiere a los conocimientos y creencias acerca del sistema político en general y los objetos que lo componen, la importancia de los roles en los aspectos políticos (inputs) y administrativos (outputs) así como las demandas y respuestas del sistema. b) Orientación afectiva: se refiere a los sentimientos de pertenencia o identificación (ya sean de rechazo o aceptación) de los sujetos hacia el sistema político. c) Orientación evaluativa: está compuesta por los juicios y opiniones de los sujetos hacia los objetos, procesos y decisiones políticas, llevadas a cabo por los representantes de la sociedad y del sistema

¹ La cultura política sí tiene relación con la subjetividad de los individuos, pero esto no quiere decir que la cultura política sea poseída por cada uno, al contrario, la cultura política es un fenómeno social que se le atribuye a un colectivo y no a una persona en particular, por ello la cultura política es quien posee a los individuos.

político, en dicha orientación se involucran criterios de valor con la información y sentimientos, que parten previamente de las orientaciones cognitiva y afectiva.²

Almond y Verba se basaron en los tipos ideales de Max Webber para realizar su tipología de la cultura política, la cual parte de las orientaciones políticas que tienen los individuos, hacia qué objetos políticos están orientados y cómo lo están, además de cómo se encuentran presentes las orientaciones cognitiva, afectiva y evaluativa y el papel de uno mismo dentro del sistema político.

Así pues, los tipos de cultura política son los siguientes: 1 *Cultura política parroquial*, la cual Almond y Verba señalan a las culturas políticas tribales de África como referencia. En este tipo de sociedades no hay roles políticos especializados, sino que existen roles difusos de tipo político, económico, religioso, etcétera, la orientación política de los ciudadanos es vaga, el conocimiento del sistema político y sus objetos es casi nulo o nulo, los individuos no conocen las instituciones del sistema y las funciones políticas, administrativas y gubernamentales que estas desempeñan, no se participa en el proceso de toma de decisiones políticas. En resumen; el individuo no espera ni sabe nada (o espera y sabe muy poco) del sistema político (Almond y Verba, 2001: 183).

2 *Cultura política de súbdito*: en este tipo de cultura política las orientaciones respecto a los objetos-procesos políticos y a uno mismo como participante activo son casi nulas, los individuos tienen conciencia de la existencia de un gobierno central, del que suelen estar orgullosos o no y lo evalúan considerándolo legítimo o ilegítimo, el ciudadano sabe que tiene pocas posibilidades de influir en el proceso de toma de decisiones políticas por lo cual su participación es baja. Este tipo de cultura suele presentarse en sistemas políticos autoritarios, ya que permiten la

² Aunque en casi todas las investigaciones sobre cultura política se parte de estas tres dimensiones propuestas por Almond y Verba, Esteban Krotz, un antropólogo destacado, en su ensayo: *La dimensión utópica de la cultura política perspectivas antropológicas*, señala que: en la cultura política no solo hay tres dimensiones. Este autor va más allá y añade una cuarta dimensión llamada: *la dimensión utópica de la cultura política*. La dimensión utópica de la cultura política se relaciona tanto con una inconformidad con el presente, como con una esperanza de un futuro distinto, lo cual se da como resultado ya que los seres humanos viven como sociedad e implica una concepción del mundo no acabado. La concepción de dicha utopía implica una determinada concepción mundo, donde este se encuentra en proceso, en construcción.

participación de grupos e individuos siempre y cuando no representen una amenaza importante hacia el sistema y el orden (Almond y Verba, 2001: 184).

3 *Cultura política participante*: se caracteriza porque los miembros de la sociedad están orientados hacia el sistema político como un todo, conocen las estructuras, instituciones y objetos políticos, así como los procesos administrativos, a menudo se organizan para influir en el proceso de toma de decisiones políticas, se involucran y son activos en los procesos electorales, además de que son una parte activa de la reproducción del poder político. Dicha cultura política se presenta por lo general y casi siempre en sistemas políticos democráticos que dan las oportunidades a los miembros de la sociedad de participar, además de que hay pluralidad, consenso y comunicación (Almond y Verba, 2001: 185).

La cultura política puede ser congruente o no con el sistema político, aunque no siempre pasa esto sí sería apropiado. Los tres tipos de cultura política pueden presentarse en una misma población, aunque esta cuente con sistemas políticos totalitarios, autoritarios o democráticos, pero siempre prevalece uno de los tipos de cultura política con algunas tendencias de las dos restantes.

Las culturas políticas parroquial, súbdito y participante son lo que se puede definir como culturas políticas puras, pero también hay culturas políticas denominadas por Almond y Verba como híbridas o mixtas. La primera es la cultura política parroquial de súbdito en donde una parte de la población rechaza a la autoridad rural y feudal y se vuelve leal hacia un sistema político con estructura central de gobierno. La segunda consiste en una cultura política de súbdito participante, se origina del pasar de una cultura política de súbdito a otra de participante por medio de la formación de un sentido de lealtad e identificación con la nación, así como la obediencia a la autoridad central. La tercera es una cultura política de parroquial participante aparece en sociedades contemporáneas las cuales se caracterizan por una cultura política parroquial, en donde se desarrollan normas estructurales en cuanto a participación, con el objetivo de crear una cultura política de participación.

En sí no hay cultura política pura, debido a que, en cada una de las sociedades, independientemente del tipo de sistema político con el que cuenten, se presentan los tres tipos de cultura política, con el predominio de una de las tres y con rasgos de las otras dos restantes, como ya se mencionó.

1.2 La socialización política y agentes de socialización.

Cada individuo tiene a su alrededor una serie de oportunidades y límites a partir de los cuales construye, reproduce y modifica una idea global y específica de la política, en esta idea hay una serie de imágenes, símbolos, creencias, valoraciones y predisposiciones, los cuales sirven al individuo para situarse en la escena política, y así desempeñar un determinado papel.

Como fenómeno social, la construcción, reproducción y reconstrucción de la cultura política se da gracias a un proceso llamado *socialización política*, en donde los agentes de socialización tienen un papel importante en la construcción, interiorización y adhesión de valores, normas, formas de conducta, representaciones mentales, percepciones y valoraciones hacia el sistema político y los objetos que componen a éste, así como el papel que desempeña uno mismo en el sistema político. Pero ¿Qué es el proceso de socialización política, y los agentes de socialización? La aceptación voluntaria de los límites, la interiorización de las normas no es sino el resultado de un proceso de aprendizaje político llamado socialización (Segovia, 1975: 3).

La socialización política es el proceso por el cual adquieren y transforman creencias, actitudes, valores, ideologías, normas y formas de conducta, las cuales se forman y modifican a partir de la experiencia e historia de vida de cada sujeto. El proceso de socialización política permite que las culturas políticas se mantengan o cambien. A partir de que cada individuo desempeña roles específicos, con los cuales se interiorizan en la cultura política, se construyen orientaciones hacia el sistema político y sus objetos. La socialización política es un proceso informal, difuso, que se lleva a cabo inconscientemente, que solo es reconstruido haciendo una introspección.

La socialización política da como resultado cuatro aspectos fundamentales: 1 una idea general de la política como actividad, 2 una percepción del propio papel del sujeto en el escenario político, 3 una identificación y adhesión con algunos grupos y 4 ubicación personal respecto algunas ideas del universo político, que las ideologías han construido para explicarlo así. Ejemplo de ello es la identificación de uno mismo en el escenario político en los ejes de izquierda o derecha (Vallés, 2007).

El proceso de socialización política es permanente, se da a lo largo de toda la vida del individuo y hasta que deja de tener contacto con el universo político, o sea, prácticamente de por vida. Es un proceso heterogéneo. Las actitudes de los individuos no se establecen desde la niñez y hasta el final de su vida, sino que son modificadas después de los diez años, están sujetas a cambios y son reforzadas a lo largo de las experiencias sociales (Almond y Powell, 1972 :62).

Como este es un proceso gradual y permanente, no es resultado de la espontaneidad, es un proceso que se da por etapas, en donde se adquieren determinados elementos y hay influencia de factores o agentes específicos, en el cual se distinguen entre la socialización primaria y secundaria.

La socialización primaria: se presenta desde que el niño toma conciencia, hasta que entra en la vida activa; la incorporación al trabajo o escuela. En dicha fase se desarrollan actitudes y creencias políticas respecto a: la conciencia de la autoridad, identificación de que existen colectivos más amplios que la familia, conciencia de que hay diferencias ideológicas y partidarias en las cuales se identifican entre amigos y enemigos, toma de postura frente a partidos y líderes políticos, la identificación de que hay roles institucionales como el presidente o diputados, así como la adopción de actitudes de interés o desinterés hacia la política (Vallés, 2007: 291).

La socialización secundaria: se produce ya en la edad adulta, en donde determinadas experiencias personales y colectivas contribuyen a reafirmar o rectificar los contenidos adquiridos en la socialización primaria. Situaciones como una crisis económica, una guerra, el cambio en la situación familiar, geográfica, o laboral, el liderazgo de un personaje político, movimientos ciudadanos, etcétera,

pueden contribuir a que se den modificaciones en la cultura política (Vallés, 2007: 292).

Ambos tipos de socialización política, tanto primaria como secundaria son fundamentales en la conformación de las actitudes, valores, percepciones y sentimientos de los individuos hacia el sistema político y sus objetos, además de que, por medio de estos dos tipos de socialización, las culturas políticas se mantienen y en algunas ocasiones cambian.

Así pues, la socialización política se puede presentar de dos maneras, la primera es de forma manifiesta, en la cual existe la comunicación explícita de información, valores, sentimientos, opiniones y percepciones sobre la política y los objetos políticos. La socialización política que se manifiesta de forma latente implica la transmisión de actitudes no políticas, las cuales afectan las actitudes hacia los roles y objetos políticos existentes en el sistema político (Almond y Powell, 1972: 63).

En el proceso de socialización política existen diversos agentes con los cuales el individuo tiene contacto, estos se conocen como *agentes de socialización política*, los cuales son cualquier fuente directa de la que se obtenga información o referencia directa sobre las percepciones del ámbito político. Los agentes de socialización son fundamentales en la conformación del comportamiento político del individuo ya que estos se encuentran presentes en la vida cotidiana y para toda la vida.

Los agentes de socialización política son los medios por los cuales se aprende o conoce el ámbito de la política, los cuales se definen como cualquier persona, institución, evento, u otras fuentes, las cuales nos señalan cómo debemos de pensar o comportarnos en relación con la política (Fabián Isidro, 2014: 39).

Estos agentes de socialización pueden ser no políticos o políticos. En el grupo de los agentes no políticos, que por lo general se caracterizan porque su relación es cara a cara, se encuentran el primero y más importante, al menos hasta el momento en el que el sujeto se desprende en gran medida de él; la familia, es la primera unidad de socialización del individuo, en ella se desarrollan algunas pautas

respecto a la autoridad, que pueden ser fundamentales en lo que se refiere a las actitudes políticas que se desarrollan, ya sean de participación, sumisión o desinterés.

La escuela es otro agente socializador de gran importancia en una parte importante de la vida del individuo, en ella se pueden reforzar o modificar una serie de predisposiciones desarrolladas en la unidad familiar. Se puede suplir la no participación que se tenga en casa, o reforzar de la que se dispone. Almond y Powell señalaban que las personas educadas son más conscientes del impacto que tiene la acción del gobierno en sus vidas, presentan mayor atención a la política, tienen más información sobre los procesos de ésta, y tienen un grado más elevado de competencia política.

Los grupos de iguales (los amigos) ya sean de la escuela, del vecindario, e incluso de los centros de trabajo, es donde se refuerzan o modifican los valores, sentimientos y normas de conducta que se reciben en el núcleo familiar, debido a que se comparten sentimientos e intereses en común y al lazo afectivo que se genera. También se encuentran entre los agentes de socialización no políticos instituciones como la iglesia, organismos no gubernamentales, entre otros, aunque estos últimos no implican una relación cara a cara de todos sus integrantes.

Por otro lado, entre los agentes de socialización que sí serían políticos se encuentran aquellos grupos en los que se comparten objetivos en común, y no necesariamente todos los miembros tienen relaciones cara a cara. Entre estos están los sindicatos y los partidos políticos.

Los medios de comunicación³ son también importantes en la acción socializadora, porque no solamente emiten y transmiten información sobre la política, sus procesos, representantes gubernamentales entre otros, sino que son emisores de opinión y de conducta. Los medios de comunicación masiva tienen

³ Vallés señala que los medios de comunicación compiten con la familia y la escuela como grandes agentes de socialización, ya que el desarrollo e incremento de las tecnologías de la información y de la comunicación (TIC'S) ha impactado de forma significativa en los procesos de decisiones políticas y en la evaluación de estas, así como de las autoridades de gobierno.

también un papel importante en la socialización política, primero proporcionan información sobre acontecimientos políticos inmediatos, después, a largo plazo tienen un efecto sobre los individuos, al ir formando su “mapa cognitivo básico” (Almond y Powell, 1972 :66).

1.3 Subculturas políticas.

Cuando nos referimos a la cultura política de una sociedad estamos señalando que un conjunto de actitudes, predisposiciones y valoraciones se distribuyen de la misma forma entre los individuos de un colectivo, por ello, aunque en cierta manera, en la cultura política sí tiene importancia el aspecto subjetivo, esta es un atributo colectivo y no un atributo individual. Es al colectivo al que en una primera instancia se refiere la cultura política, a la comunidad en sentido amplio.

En una cultura política nacional existen patrones generales los cuales hacen posible que se hable de una cultura política general, pero en esta pueden existir subculturas políticas (Segovia, 1975: 4). Una subcultura política se refiere a los elementos componentes de las culturas políticas, o sea, a patrones específicos de colectivos más pequeños que la unidad nacional. Dichas subculturas también forman parte de la cultura política nacional.

En todas las sociedades existe una variedad de grupos con sistemas de actitudes que son distintos los unos de los otros y que incluso suelen contraponerse por tener objetivos, valores, sentimientos y percepciones distintas. A esta variedad de grupos con un conjunto de predisposiciones que en ocasiones y muy frecuentemente se distinguen los unos de los otros se les conoce como subculturas políticas, que son un elemento que se debe de tomar en cuenta cuando se estudia a la cultura política de determinado régimen. Todo esto se traduce en la presencia de una alta diferenciación cultural.

Cuando es posible distinguir un conjunto determinado de orientaciones políticas de otros que forman parte del sistema, tenemos una subcultura política (Almond y Powell, 1972: 61). Aunque exista una multiplicidad cultural, esto no sustituye la existencia de determinada cultura política a nivel de régimen.

La subcultura no denota una inferioridad⁴ respecto de otras culturas, sino que especifica un sistema de actitudes en un contexto más amplio. No hay colectivos que cuenten con más o menos cultura política, simplemente cada uno de los grupos colectivos contiene la suya (Vallés, 2007: 266).

Así pues, se puede hablar de una cultura política nacional que se caracterice por ser muy participativa, que esté orientada hacia el sistema político como un todo, que tenga noción de los roles específicos, de la función de los sujetos respecto a los aspectos político-administrativos, que tiene influencia en las decisiones políticas y se mantenga activa en las instituciones y organizaciones como son los partidos políticos, sindicatos etcétera y, de igual forma puedan existir dentro de ese colectivo amplios pequeños subgrupos que tengan nociones vagas de los roles específicos, con algo de desinterés hacia la política, en pocas palabras con una cultura política no tan participativa, pero que de igual manera forman parte de la cultura política nacional.

1.4 El estudio de la cultura política en México.

Los antecedentes teóricos del estudio de la cultura política en México como campo específico de investigación se dieron años después de la publicación de la investigación de *La cultura cívica. Estudio sobre la participación política democrática en cinco naciones de Almond y Verba*. En los años setenta se desarrollaron estudios que intentaron aprehender la realidad política de México, con la finalidad de comprender y analizar las actitudes de los ciudadanos respecto a las instituciones políticas (Isidro, 2014: 27).

Con los diversos estudios sobre la cultura política en México se intenta conocer la realidad social y cultural de los ciudadanos mexicanos. La importancia del estudio en este campo de investigación radica en que, participa de las condiciones de posibilidad en la estructuración de acuerdos entre los agentes sociales sobre los

⁴ Valles señala que la cultura política no es simple acumulación de conocimientos, no equivale a un mayor o menor conocimiento sobre la política. Los grupos colectivos con menos información y educación, que puede ser la situación de algunos subgrupos, también cuentan con su propia cultura política, que no es superior ni inferior a otras, sino distinta.

sistemas de representación política, de la formación y consolidación de un régimen de gobierno.

Los primeros estudios de la cultura política en México estaban ligados con el carácter autoritario que caracterizaba al régimen político y que, con los sucesos del 68, dieron elementos importantes para caracterizar a la cultura política mexicana asociada, influenciada y condicionada por el régimen político, considerado como autoritario.

De hecho, el estudio de *La cultura cívica* de Almond y Verba puede considerarse como el primer análisis de la cultura política en México, ya que el país entró en el estudio comparativo junto con otras cuatro naciones (Estados Unidos, Inglaterra, Alemania e Italia). México, junto con Italia y Alemania, entraban en ejemplos de sociedades políticas menos desarrolladas y con sistemas políticos en transición.

Almond y Verba planteaban que en México la organización política era más formal que real, la corrupción estaba (incluso hoy día sigue estando) muy extendida en el sistema político, que era un país poco modernizado, aunque ya había sucedido la Revolución Mexicana, con gran porcentaje de población campesina y un alto analfabetismo. La cultura política de la sociedad mexicana expresaba una ambivalencia, ya que tenía rasgos de factores autoritarios, con la tendencia de preservar la tradición, y por otro lado demostraba algunos elementos democráticos.

Pareciera que existe un déficit explicativo, debido a que la cultura política es entendida como resultado de un segundo orden en la lógica de formación de un régimen. O sea, que la cultura política surge como resultado del inicio o consolidación de un régimen democrático, en donde tiene un aspecto significativo; la cultura política está íntimamente vinculada al problema de los comportamientos electorales. Con los estudios de opinión política⁵, por medio de encuestas, es posible identificar, con cierta precisión, orientaciones y preferencias electivas de los

⁵ Norbert Lechner, observaba que la cultura política suele confundirse y medirse mediante las creencias y preferencias que se expresan en las encuestas de opinión pública, y que el análisis de este tipo de datos ofrece antecedentes relevantes de la percepción que las personas tienen de la democracia y en general de la política, pero ello solo abarca la punta del iceberg de lo que es la cultura política.

actores sociales y políticos, así, la cultura política abordada desde esta perspectiva, marca puntos de unión de valores predominantes entre los ciudadanos, instituciones y al mismo tiempo desfases entre requisitos y prácticas.

Así pues, la caracterización de la cultura política del mexicano descrita por Almond y Verba ha sido punto de partida para la investigación autónoma en el ámbito académico. En consecuencia, se han desarrollado estudios que intentan explicar la conducta política de los mexicanos ante el sistema político (Isidro, 2014: 29).

En este sentido, Rafael Segovia realizó un estudio que fue influenciado por el enfoque estructural funcionalista, titulado *La politización del niño mexicano*, el cual tiene su raíz en la crisis política surgida del movimiento del 68, ya que se trataba de un acontecimiento decisivo para el sistema político mexicano, el cual Segovia caracterizó como un sistema político autoritario. El estudio ofrece una serie de rasgos de la cultura política mexicana transmitida a los escolares a través de sus padres, la escuela, los amigos y los medios de comunicación, que son los agentes socializadores fundamentales junto con los partidos políticos y las organizaciones para políticas. El trabajo muestra lo que los niños piensan sobre su mundo político (Segovia, 1975: 142).

Segovia plantea los rasgos de la cultura mexicana gracias a que se realizaron una serie de encuestas a los niños escolares de una edad entre los 10 y los 15 años, que pertenecían a sexto de primaria y los tres años que abarca la educación secundaria, en los estados de Jalisco, Nuevo León, Oaxaca, Estado de México, Toluca y el Distrito Federal (hoy Ciudad de México). Debido a que el sistema político es caracterizado como autoritario, se les otorga a las instituciones educativas un papel importante en la formación de la cultura política, ya que a través de la escuela se imponen un conjunto de normas de un determinado sistema político.

Rafael Segovia señala que aquellos niños que tienen la posibilidad de asistir a escuelas privadas son los que se encuentran más interesados en la política, que tienen acceso más rápido y vasto a los medios en los cuales se dan noticias sobre política, como procesos electorales, tienden a platicar sobre temas de política en

sus hogares, con sus padres y otros familiares. Gracias a que sus padres tienen trabajos de alto prestigio los recursos económicos con los que cuentan son suficientes, piensan que organizaciones como los sindicatos y los partidos políticos son importantes para el funcionamiento del sistema político, pero no desean ser parte de ellos y tienen la aspiración de ir a la universidad para formarse como ingenieros.

Por el contrario, los niños que asisten a escuelas públicas, sus padres tienen empleos de poco prestigio, como el ser obreros o campesinos, no se encuentran interesados en la política, en sus casas no se habla de temas políticos, en las escuelas es en donde encuentran el mejor escenario para hablar de política, saben de la importancia de los sindicatos y partidos políticos, pero solo piensan en ser parte de ellos si eso mejora su situación personal.

Pero independientemente de si los niños asistían a escuelas privadas o públicas, ambos grupos compartían características; coincidían en que la principal función del presidente es la de mantener el orden, y por ejemplo cumplir o llevar a cabo la voluntad popular no es considerada tan importante, sabían y tenían claro que el PRI era el partido político dominante, consideraban que los países con regímenes comunistas, como Cuba o la URSS, no podían ser amigos de México, mientras que países como Estados Unidos o Guatemala sí. Coincidían en que el personaje más representativo de la historia del país es Benito Juárez, y personajes como Hernán Cortez o Porfirio Díaz no tenían una imagen positiva. Coincidían en que la Revolución Mexicana había ayudado a las personas que más lo necesitaban, como los campesinos.

Los niños mexicanos presentaban características en sus actitudes políticas con tendencias autoritarias, como por ejemplo el rechazo a los países comunistas, la desconfianza hacia los partidos políticos y sindicatos lo cual se traduce en la no participación, dichas actitudes se encontraban influenciadas por el sistema político caracterizado de igual forma como autoritario, lo cual influenciaba la cultura política de los escolares mexicanos.

Todo proceso cultural se orienta a insertar al individuo en la sociedad. En México, régimen autoritario, el Estado pretende tener un papel regulador decisivo en el proceso educativo y, más allá de la educación en el proceso socializador, en la formación de la cultura política de los futuros ciudadanos. La socialización política de los niños se hace a través de pautas autoritarias, están socializados para el presente y para el futuro previsible (Segovia, 1975: 153).

En el mismo sentido, Andrea Revueltas plantea que la cultura política del mexicano es promovida por el PRI y el gobierno, es una cultura política que se caracteriza por ser autoritaria. El análisis de la cultura política tiene un doble carácter: primero muestra una cualidad histórica profunda, engloba un sistema de creencias símbolos y valores que proporcionan la orientación subjetiva hacia la política, y segundo, la cultura política es expresión al mismo tiempo que condición del régimen político en el que se presenta. Mediante la cultura política se construyen patrones de comportamiento además de que es un instrumento de adaptación al medio, o sea al régimen.

También, las relaciones de poder tienen relación con la cultura política porque constituyen la trama sobre la que esta se construye, por ello es esencial conocer los mecanismos que rigen las relaciones entre los que dominan y los dominados. Los que dominan, por ende, los que ejercen el poder, utilizan medios y estrategias para mantener su hegemonía; el imaginario colectivo, representaciones históricas, valores, mitos, ideas e instituciones son utilizados, además de que se escribe y reescribe la historia a su conveniencia.

Para mantener su hegemonía el poder utiliza múltiples medios y estrategias más o menos deliberadas. Es así como se sirve del imaginario colectivo, monopoliza representaciones históricas, valores, mitos, ideas e instituciones, escribe y reescribe la historia a su conveniencia, transforma efectos y representaciones en comportamientos. Lo que quiere decir que el poder, a través de

acciones visibles, y no visibles, utiliza los valores culturales, productos de una historia específica, con fines políticos y actuales para fabricar modelos de conducta que lo favorezcan (Revueltas, 1996: 37).

Revueltas plantea que, para poder conocer la cultura política en México, se tiene que observar cómo se fueron integrando elementos culturales tanto modernos como tradicionales, en el proceso de construcción y conformación del poder político, además de la relación que se constituyó entre el Estado, la elite gobernante y la sociedad. Lo que es de suma importancia para conocer la cultura política de México, es prestar atención a las representaciones, imágenes, mitos, valores que fueron creando o bien confiscando los que dominan, para hacerse aceptar, es decir, para crear un consenso y obtener legitimidad. Los elementos modernos y tradicionales de la cultura política son dos formas de estructuración y dos sistemas de referencia de los valores y comportamientos diferentes.

Puede decirse que el proceso de conformación y consolidación del Estado moderno y de su sistema político arranca de la independencia, en un transcurso no lineal que atravesó momentos de crisis e inestabilidad, así como largos periodos de estabilidad (durante el porfirismo y después de la creación del partido oficial); y ha sido en estos últimos cuando se institucionalizó sus relaciones con la sociedad: afianzó el sistema político y con mayor claridad se fueron perfilando los rasgos que caracterizan mejor a nuestra cultura política (Revueltas, 1996: 39).

De los elementos tradicionales y modernos que constituyen la cultura política, la representación del poder concentrado, se reproduce desde las antiguas civilizaciones hasta el Estado institucionalizado. Sucede lo mismo con la imagen paternalista que es proteccionista del poder, también la representación de actores colectivos tradicionales se perpetua, por ejemplo, en los grupos corporativos modernos. Así, se difunde la imagen de una sociedad dependiente, acostumbrada al tutelaje, que es pasiva y sumisa, imagen que es reforzada mediante técnicas y

prácticas como la cooptación y represión, con un objetivo claro: que la relación paternalista que el Estado difunde se continúe perpetuando.

Andrea Revueltas considera que en las elites gobernantes subsiste una cultura tradicional, autoritaria, que en su discurso político hablan de democracia, pluralidad, diversidad y confrontación de ideas, pero sólo en el discurso. El poder por parte de los que dominan se sigue pensando como algo concentrado y unificado, considerando a la unanimidad como forma ideal de hacer la política, porque esta misma unanimidad da cohesión a la sociedad. En México ha predominado la presencia de un Estado poderoso, que es complementado por actores sociales endebles, dependientes y sumisos, lo que da como resultado una cultura política que impregna tanto a los poseedores del Estado y a los que están fuera; a la sociedad.

Para la base social la relación con la cultura política también es moderna. No hay que olvidar que detrás de la imagen de modernidad y de sus valores, se oculta una relación asimétrica de dominio y subordinación, y que la modernidad se impone sobre una sociedad de corte tradicional cuyo substracto tiene sus raíces en las antiguas civilizaciones mesoamericanas. Por lo tanto, no se trata solo de la relación entre dos sistemas de valores y de comportamientos (tradicionales y modernos), sino de la confrontación entre dos culturas distintas (Revueltas, 1996: 45).

Desde 1968, después de la crisis política de aquel entonces ya era evidente la necesidad de un cambio político, que buscara la democratización del sistema. El sistema que existía había creado una imagen del poder (centralizado, jerarquizado y vertical) que se reproducía en instituciones económicas y sociales. El PRI era el centro de la vida política del país, a través de procedimientos y estructuras afinadas a lo largo de los años, dictando a sí mismo normas de conducta.

Revueltas considera que por lo anterior existía, o incluso hoy en día sigue existiendo, una cultura política condicionada y dirigida desde el PRI, caracterizada por la disciplina, la obediencia personal impregnada de abyección y elogios, con

patrones de conducta de sumisión, como hablar en tono menor. El modelo del señor presidente, poder unipersonal y supremo, con un sentido autoritario y mágico, se refleja y reproduce de arriba debajo de la pirámide social. Existe una carencia de expresión, de críticas abiertas, el modelo de cultura autoritaria es promovido por el PRI y el gobierno.

Estos patrones de conducta priista, que se extienden a la sociedad entera, han generado en ésta actitudes de dependencia, de pasividad, de cinismo, de fatalismo, de miedo al cambio, de desinformación. Actitudes que el propio poder tiene interés en alimentar (Revueltas, 1997: 49).

Pero, aunque exista una cultura política caracterizada por la sumisión, miedo, fatalismo, cinismo, pasividad, dependencia, debajo de todo eso puede esconderse el descontento, el resentimiento, que en ciertos momentos críticos puede manifestarse e incluso estallar violentamente. Al mexicano se le ha caracterizado, por tener una conducta y una forma de pensar ambiguas, contradictorias, incoherentes, débiles, de carácter conformista, dependientes, sesgadas, equivocadas. Este pensar sobre el mexicano se acentúa aún más cuando se hace referencia a su realidad política, de la cual se caracteriza como apático, conformista, desentendido, el cual pertenece a una cultura política relativamente subordinada, en la que dominan las evaluaciones de carácter emotivo, con poca participación en la política (Martíñón, 2011: 50).

Al mexicano se le ha caracterizado por tener una conducta y una forma de pensar ambiguas, contradictorias, incoherentes, débiles, de carácter conformista, dependientes, sesgadas, equivocadas. Este pensar sobre el mexicano se acentúa aún más cuando se hace referencia a su realidad política, de la cual se caracteriza como apático, conformista, desentendido, el cual pertenece a una cultura política relativamente subordinada, en la que dominan las evaluaciones de carácter emotivo, con poca participación en la política (Martíñón, 2011: 40).

También se han desarrollado múltiples estudios de la cultura política asociada a la consolidación de la democracia, enfocados a comprender a esta misma, así como como la relación que existe entre la cultura política y las conductas electorales, las instituciones particulares y organizaciones dentro del sistema político. Poco a poco se ha venido formando una corriente de estudios cuyo contenido central ya no es el estudio de la cultura política del sistema político en su conjunto, sino que se centra en la reflexión y el análisis particular de las instituciones y organizaciones que componen dichos sistemas (Silva, 2000: 52).

Pablo Castro Domingo, realizó un ensayo en donde analiza la relación entre la cultura política y las conductas electorales en los municipios Villa Guerrero, Tenancingo de Degollado y Zumpahuacán, ubicados en el estado de México, en un periodo que comprende de 1990 a 2003.

Castro Domingo parte de la noción de cultura política de Roberto Varela, en donde se plantea que la cultura política es una matriz tanto consiente como inconsciente que da significado a las creencias y al comportamiento político. La cultura política es un código que le sirve al actor para la reflexión sobre su acción política y lo sitúa en el mundo social. En este modelo la cultura se entiende como un proceso intramental, y los comportamientos habituales como procesos extramentales (Castro, 2005: 169).

El autor señala que la cultura política puede influir en las decisiones electorales, pero que nunca se debe de perder de vista la estructura de poder y las fuerzas materiales. Para conocer la cultura política de los municipios; Villa de Guerrero, Tenancingo y Zampahuacán, el autor primero hace una revisión de los distintos procesos electorales dentro de dichos municipios, en los cuales señala que en éstos, como en muchos otros municipios del país, el Partido Revolucionario Institucional (PRI) ha tenido una fuerte presencia dentro de dichos territorios, se ha fortalecido, permanecido y perpetuado gracias a la estructura que posee, la cual le ha permitido llevar a cabo distintas prácticas como el clientelismo, aunque desde 1990 esta tendencia se ha revertido en cierto grado, gracias a la participación

ciudadana que ha logrado la oposición, presente en partidos políticos como Partido Acción Nacional (PAN) o el Partido de la Revolución Democrática (PRD).

Las consideraciones del trabajo realizado por Pablo Castro Domingo son las siguientes: primero, en los tres municipios que analizó el PRI ha tenido un papel clave para la caracterización de la cultura política, segunda la percepción que en general tienen los habitantes de sus representantes, autoridades e instituciones es poco favorable, ya que los consideran deshonestos, que solo actúan por sus intereses, por lo cual generan desconfianza y apatía en la participación de los procesos electorales y, tercera, las prácticas clientelares son muy frecuentes e influyen de manera importante en la participación de los ciudadanos.

En la cultura política se siguen creando imágenes de los partidos políticos locales como agentes de cambio que promueven el progreso, aunque ciertamente sus cuestionamientos locales son muy limitados (Castro, 2005: 183).

Así mismo, Calos Silva Moreno hace un análisis de la cultura política de los partidos políticos en el estado de Jalisco, debido a que considera que son un componente importante dentro del sistema político. Lo hace a partir del análisis de las representaciones y valores que los partidos políticos tienen sobre la democracia interna. Utiliza dos indicadores, el primero es la forma en que se da la competencia por los cargos de dirección interna y, el segundo, el carácter de la dirección y el liderazgo en general. El estudio realizado por Silva Moreno se centra en una organización del sistema político, y no en la totalidad de éste.

La cultura política de los partidos políticos en el estado de Jalisco presenta contradicciones entre sus principios, valores y prácticas, por un lado, los tres partidos políticos analizados por el autor se consideran a sí mismos como partidos democráticos, que incluso ven en el sistema democrático una forma de vida, eso en teoría, pero en la práctica, los partidos políticos son centralizados-verticales en la toma de decisión y en la elección de sus candidatos, no se permite la crítica al interior de los partidos, aunque Silva Moreno considera que con la victoria del poder Ejecutivo a nivel nacional por parte del PAN en el año 2000, la cultura política

partidaria se ha modificado tanto en el plano local como en el nacional, lo cual significa una mayor democratización (Silva, 200: 65).

Durand Ponte realizó una investigación enfocada en los estudiantes de la UNAM, tanto en los CCH, en las preparatorias afiliadas a la casa de estudios, así como en las Facultades universitarias, en la cual analizó cinco variables, la primera fue los valores políticos de los estudiantes, la segunda consistió en los conocimientos políticos con los que contaban, la tercera era su participación política, la cuarta fue la evaluación que hacen del sistema político, y la quinta se enfocaba en algunas informaciones de la propia UNAM. En el método utilizado por Ponte se hace presente la propuesta metodológica de Almond y Verba, ya que analiza las dimensiones cognitiva, afectiva y evaluativa.

Por su parte Jaqueline Peschard ha realizado una serie de manuales y estudios enfocados a la cultura política, asociada a la consolidación y comprensión de la democracia. En conjunto con el antiguo IFE, hoy INE, ha publicado una serie de manuales titulados *La Cultura Política Democracia*, en donde expone los enfoques teóricos que abordan el tema de la cultura política democrática, además de que asocia ciertos valores a la consolidación de ésta, tales como la participación, igualdad, libertad, etcétera. Peschard propone que para contar con instituciones democráticas fuertes es indispensable la existencia de una cultura política democrática arraigada a la población (Peschard, 1991: 92).

Lo cual significa, que la democracia se daría solo cuando los ciudadanos se identifiquen plenamente con el sistema político, cuando participen en la toma de decisiones políticas con la seguridad de poder influir en los procesos políticos; es decir, a través de una cultura cívica (Isidro, 2014: 35).

Los diversos estudios realizados desde distintas disciplinas como la antropología, sociología, psicología y ciencia política han intentado comprender y explicar la cultura política de los mexicanos desde distintas perspectivas. El estudio de la cultura política se ha convertido en un tema de interés en las ciencias sociales, ya que se quiere conocer qué piensan, por qué actúan, qué sienten, cómo evalúan y qué es lo que motiva a los ciudadanos a participar de una u otra forma.

1.5 Capital social.

La cultura política como ya se mencionó, es reciente como campo de estudio y, se ha estudiado no siempre con ese nombre por los distintos enfoques dentro de la ciencia política, como por ejemplo desde el marxismo se puede considerar que la ideología es lo equivalente a la cultura política desde el enfoque conductualista. La ideología tiene un papel importante en el contexto cultural de la acción política.

Por ideología política se entiende un conjunto compartido de conceptos y valores que pretenden describir el universo político, señalar objetos para intervenir en el mismo y definir las estrategias necesarias para alcanzarlos, las ideologías sirven para señalar objetivos, distinguir entre amigos y adversarios.⁶ Las ideologías al igual que las culturas políticas con compartidas, por lo tanto, no pertenecen a un solo individuo. Las ideologías son el “algo” que cohesiona a los grupos, organiza su capacidad de adaptación y asegura tanto la coherencia del universo práctico como la continuidad de la acción (Martíñón, 2011: 25).

Hay que entender que la ideología no es como un sistema inmutable y congelado, sino como un conjunto sujeto a cambios y adaptaciones en función de las circunstancias de tiempo y lugar, conservando un núcleo central que permite identificarlo como tal (Vallés, 2007: 283).

Pero, un planteamiento interesante con relación a la cultura política es el del “capital social”, en específico la propuesta desarrollada por el politólogo estadounidense Robert Putnam. Su planteamiento parte del fenómeno sucedido durante y después de la Segunda Guerra Mundial, el cual consistía en que la participación en los asuntos políticos se había incrementado en los Estados Unidos; las inscripciones a clubs deportivos, musicales, culturales y religiosos eran abundantes, era una época dorada en la vida cívica y social de las comunidades norteamericanas. Pero, de pronto todo cambió.

⁶ Las ideologías, según Vallés, presentan ciertas características como ofrecer un aspecto sistemático ordenando conceptos y normas relativos al conjunto de las relaciones sociales y políticas, seleccionando el universo político que conviene a sus fines. Las ideologías se expresan de manera explícita.

Justamente el trabajo de Putnam se enfoca en saber qué pasó con la vida cívica y social de las comunidades norteamericanas. Para ello recurre al planteamiento del capital social, cuya idea central es que las redes sociales poseen un valor, ya que los contactos sociales afectan a la productividad de los individuos y grupos. El capital social tiene notables diferencias del capital físico, y del capital humano.

Mientras el capital físico se refiere a objetos, y el capital humano a propiedades de las personas, el capital social guarda relación con los vínculos entre individuos-las redes sociales y las normas de reciprocidad y confianza derivadas de ellas (Putnam, 2002: 17).

El capital social está estrechamente relacionado con lo que se conoce como virtud cívica y atiende al hecho de que la virtud cívica posee su mayor fuerza cuando está enmarcada en una densidad de relaciones sociales recíprocas. El capital social señala que las relaciones sociales hacen más productiva la vida.

L.J. Hanifan fue el primero que propuso el concepto de capital social. Señalaba que capital social se refiere a esas cosas tangibles de la vida diaria, tales como la buena voluntad, la camaradería, la comprensión y el trato social entre individuos y familias, las cuales ayudan a los individuos a satisfacer sus necesidades sociales, de lo cual no sólo se beneficia un individuo, sino que genera beneficios al colectivo en el que se encuentra (Putnam, 2002: 15).

El capital social tiene dos facetas; una individual y otra colectiva, o sea, un rostro privado y otro público. El capital social puede ser un bien privado y un bien público simultáneamente. Las redes de compromiso comunitario fomentan normas sólidas de reciprocidad y, esta es más válida cuando es generalizada, es decir yo hago algo por ti sin esperar nada a cambio, y en algún otro momento alguien más hará algo por mí.

La reciprocidad generalizada es una regla de oro para la eficiencia y unión de una comunidad. Una sociedad caracterizada por la reciprocidad generalizada es más eficiente que otra desconfiada (Putnam, 2002: 17). La reciprocidad generalizada se logra gracias a la interacción frecuente de distintos individuos, lo

cual trae consigo lazos sociales densos que facilitan la comunicación verbal, y otros medios valiosos para la construcción de la reputación, fundamental para la confianza. El capital social, es decir, las redes sociales y normas de reciprocidad concomitantes aparecen en formas y tamaños muy diferentes para muchos usos distintos.

Nuestra familia extensa representa una forma de capital social, también lo es la comunidad religiosa a la que pertenecemos y asistimos los fines de semana, el transporte que compartimos día a día para ir a trabajar, nuestros compañeros de trabajo, de universidad, etcétera. Este tipo de capital social es beneficioso y sirve para realizar actos positivos, como por ejemplo conseguir un empleo, una beca entre otros tantos. Pero también se puede utilizar para realizar actos negativos, como el llevar a cabo un atentado terrorista, o acto de tipo violento a gran escala, se necesitan de redes sociales amplias. En pocas palabras, el capital social puede dirigirse, como cualquier otra forma de capital, hacia objetos mal intencionados y antisociales (Putnam, 2002: 19).

Algunos tipos de capital social poseen una organización formal, con papeles de afiliación, reuniones regulares, unos reglamentos escritos y vínculos con una organización nacional, como algunos clubs, la convivencia en el trabajo, escuela e incluso el propio hogar, mientras que otros como un partido de fútbol suelen ser más ocasionales e informales. También hay formas de capital social que tienden a intereses públicos, como son las redes de bomberos o ambulancias y, otras persiguen intereses privados como casas clubs de convivencia.

Robert Putnam señala que las más importantes variedades de capital social son el capital de puente (vinculante hacia el exterior) y el capital de tipo vinculante coexclusivo.

Entre los casos de capital social vinculante se hallan las organizaciones fraternales étnicas, los grupos de lectura femeninos parroquiales y los clubs de campo de la gente elegante. Otras redes miran hacia a fuera y acogen a personas de diferentes capas sociales. Casos de capital social que tienden puentes son el

movimiento por los derechos civiles, muchos grupos juveniles de servicio y las organizaciones religiosos (Putnam, 2002: 20).

El capital social vinculante es aquel que se construye con individuos que pueden tener una misma religión, los amigos de la universidad, del trabajo etcétera. Este tipo de capital social es bueno para consolidar la reciprocidad específica y activar la solidaridad. Por su parte el capital social de puente se construye a partir de la convivencia con personas externas a los intereses de cada individuo, como lo son aficionados de un equipo de futbol distinto, simpatizantes de partidos políticos distintos, personas con una religión distinta. Las redes que tienden puentes son mejores para establecer enlaces con activos externos y para difundir información.

El capital social que tiende puentes puede generar identidades y reciprocidad más amplias, mientras que el capital vinculante reafirma nuestro yo más estrecho (Putnam, 2002: 20). Ambos tipos de capital social pueden tener en muchas circunstancias fuertes efectos sociales beneficiosos. Muchos grupos se vinculan en algunos efectos sociales y tienden puentes en otros, todo ello al mismo tiempo.

Así pues, el capital social se refiere a las maneras con las que se establece contacto con amigos, vecinos, y desconocidos, las cuales son variadas y que por medio de ellas se forman redes sociales y normas de reciprocidad concomitante, las cuales si son sólidas, grandes y variadas, dan oportunidad a que haya beneficios específicos, como lo son los individuales, por ejemplo conseguir algún empleo, pero también beneficios colectivos, como lo son la intervención efectiva en alguna política pública.

Nuestras escuelas y barrios no funcionan también cuando se aflojan los lazos de la comunidad, y de nuestra economía, nuestra democracia y hasta nuestra salud y nuestra felicidad depende de la existencia de unas reservas adecuadas de capital social (Putnam,2002:28).

Capítulo 2. El entorno en la conformación de la cultura política: el ser estudiante universitario, la comunicación política y los medios de comunicación.

Todo grupo, ya sea político, económico, religioso, deportivo, cultural etcétera, tiene y hace suyos algunos rasgos característicos que lo diferencian de los demás. Lo mismo pasa con el estudiante universitario. Éste, en general, tiene una serie de rasgos que permiten identificarlo y diferenciarlo de cualquier otro grupo o institución. A continuación se presenta una breve descripción de lo que implica ser un estudiante universitario. Esta descripción está enfocada, por lo menos en este trabajo, al grupo de estudiantes universitarios que tienen acceso a la educación superior en instituciones públicas.⁷

2.1 El ser estudiante universitario.

La primera característica que posee un estudiante universitario es que, en general, se encuentra en una etapa que se puede denominar juventud. En su mayoría los jóvenes (de 18 a 25 años) componen el grupo de los estudiantes universitarios. Así que su primera característica es ser joven. Debido a su juventud tienen un papel particular en la sociedad, por un lado, son la futura fuerza de trabajo que estará compuesta de cuadros técnicos y profesionales de distinta licenciaturas e ingenierías. Pero también son un sector importante desde el ámbito político, ya que son una fuente de demandas, como por ejemplo mayor educación, mayor acceso a formas de participación política, mayores oportunidades en la obtención de empleos demandan servicios sanitarios dignos, entre otros. Los jóvenes universitarios son considerados como una pieza clave del desarrollo de un país.

El reconocimiento del papel central de los jóvenes ha llevado a que se considere-desde la planeación social- que el desarrollo de un país depende en gran medida de las condiciones en que se formen los jóvenes (Guzmán, 1994: 18).

⁷ Considero que es pertinente hacer esta aclaración ya que no son las mismas características de un estudiante universitario de escuela privada y escuela pública. En este sentido, esta investigación se enfoca en los estudiantes universitarios de una escuela pública como objeto de estudio.

También el ser estudiante universitario implica un privilegio social y un compromiso con la sociedad. En primer lugar, implica un privilegio social ya que se pertenece a lo que se puede considerar como una elite; entendida como un grupo reducido y restringido al cual no todos tienen acceso. El ser estudiante universitario implica una posición de privilegio respecto a las demás personas que no tienen acceso y carecen de oportunidades para estudiar, ya sea porque no cuentan con el capital económico necesario para hacerlo, o, por alguna circunstancia ajena a su voluntad. El ser estudiante universitario da la oportunidad de acceder a una educación superior y formación profesional, que será respaldada por la obtención de un título, lo que le dará posibilidad, al menos en teoría, de que en un futuro se tengan mayores posibilidades en la obtención de un empleo digno, que le permita tener una buena calidad de vida.

En segundo lugar, el estudiante universitario no debe de olvidar que se encuentra en una universidad pública, que es sostenida en su gran mayoría con recursos públicos, provenientes de contribuyentes y ciudadanos trabajadores. En pocas palabras, el estudiante universitario tiene un compromiso con la sociedad, como lo señalaba el Che Guevara en uno de sus tantos discursos: *la universidad no es el patrimonio de nadie y pertenece al pueblo*. Pertenecer a este grupo implica una obligación de ser un factor de cambio social, ya que se cuentan con más herramientas y posibilidades de comprender los fenómenos sociales, económicos, políticos, los relacionados con el medio ambiente, la salud, entre otros y, es gracias a la formación adquirida en la universidad que se cuentan con estas herramientas.

Ser estudiante universitario es tener compromiso social, indignarse y no tolerar el atropello contra los humildes o débiles. Significa adquirir una sólida formación profesional, humana ética y moral. Es ser incorruptible, intolerante con la mentira y el engaño (Ventura, 2011: 4).

El grupo de estudiantes universitarios comparte un rasgo importante: tienen una identidad universitaria, que no todos desarrollan del mismo modo. Así, son un grupo heterogéneo, ya que no hay uniformidad en sus condiciones de existencia. La

manera en que desarrollan su identidad universitaria influye en la importancia que le atribuyen a la individualidad y al pertenecer a un conjunto social. Las diversas maneras de ser o sentirse estudiante universitario, radican en el origen social, los vínculos con la familia, los compromisos económicos, la relación con la cultura, y algunas otras variables como la época y lugar (Guzmán, 1994).

El estudiante universitario se puede identificar como individuo y como conjunto social teniendo como escenario las circunstancias socioculturales de nuestro medio. Como individuo logra identificarse como universitario a partir del momento en que logra ingresar a la universidad, como conjunto es un ente social con múltiples y diversas vivencias humanas (Muñoz, 1990: 5).

Otra característica que tiene este grupo es que son un fenómeno social masivo y recurrente, ya que año tras año, e incluso en un periodo de tiempo menor, se incorporan nuevos estudiantes a los centros universitarios, mientras que otros se van de la universidad. Ser estudiante universitario implica ser activo, organizarse con los compañeros, elaborar demandas para tratar de mejorar lo que no funciona bien o funciona del todo mal, implica exigir, pero también dar un trato respetuoso, además de la posibilidad de expresarse respecto a múltiples temas. El ser estudiante universitario no solo implica pasar exámenes, asistir a clases, tomar apuntes, memorizar datos, conceptos y entregar trabajos, sino que un verdadero estudiante universitario se encuentra comprometido con su educación y formación académica, muestra entusiasmo en las clases y en la participación que realiza, muestra crítica, hace reflexión. Ser estudiante universitario es mucho más que estar en la universidad.

Ser estudiante universitario significa tener pasión por descubrir, conocer la verdad, tener sed de aprehender y entender, querer explicar el porqué de los fenómenos que observamos. Un estudiante universitario elabora su conocimiento, se nutre de sus profesores y textos, pregunta y vuelve a preguntar. Ser universitario implica tener una visión amplia y abierta (Ventura, 2011: 6).

2.2 La comunicación política, fenómeno que influye en la cultura política.

El lenguaje es primordial y esencial, ya que éste permite que se comuniquen mentes en múltiples combinaciones. El lenguaje está poblado de ideas, mitos conversaciones, sentimientos, valores, precepciones, en fin, de la cultura (ya sea política o de cualquier otro tipo, como la cultura popular). Es indispensable para todas las funciones cognitivas, es connatural a toda organización social. El lenguaje está presente en el ingenio, en los saberes, en los mitos, en las ideas, en toda la esfera de cosas que produce una sociedad y que permite la formación y reproducción de la cultura.

Conocer la historia permite al hombre estudiar el desarrollo de sí mismo y es en el lenguaje, que encontramos el medio para definir; ya que no solo somos consciencia y razón, también somos fantasía y sentimiento. La consciencia individual se descubre en la consciencia social-universal (Mora, 2011: 11).

El lenguaje hace posible que se comuniquen las mentes en espacios y tiempos diferentes, por medio de éste se enlazas cerebros, culturas y sociedades. Entonces, la comunicación se logra gracias al lenguaje, si se logra comunicación de forma adecuada se logra una acción social que conlleve la búsqueda del bien colectivo. La comunicación no solo implica el intercambio de mensajes, esta está presente en todas las esferas de la vida. La comunicación representa el medio natural que articula y expresa la existencia del ser humano, por ello éste es un proceso dinámico.

La comunicación relaciona al hombre con su medio, al hombre con el hombre, con sus experiencias en toda su plenitud visual, táctil, auditiva, principalmente (Mora, 2011: 18).

En esencia prácticamente cualquier actividad que realice el ser humano no es concebida sin la comunicación. La política no es la excepción. La comunicación está presente en todas las fases del proceso político, en la expresión de demandas, en la definición del objeto que causa conflicto en la sociedad, en la elaboración y

negociación de protestas, en la movilización de apoyo de las propuestas y en la adopción y aplicación de propuestas.

La comunicación es un fenómeno que siempre está presente en la actividad humana, pero ¿Qué es la comunicación política? hay diversas definiciones, las cuales coinciden en puntos básicos. La comunicación política según J.M. Vallés es el intercambio de mensajes de todo tipo, que necesariamente influyen en las decisiones de interés colectivo (Vallés, 2007). También se puede considerar como política, aquella comunicación que cause consecuencias directas o indirectas en el sistema político (Cotteret, 1977).

Antes de emitir un mensaje se deben evaluar y descifrar los valores, esperanzas, carencias y prejuicios de los receptores, apelando a los mecanismos de la razón, o de la emoción, bloqueando ideas, conduciendo propuestas, elaborando figuraciones, parábolas, sustituyendo en marcha los múltiples juegos del lenguaje (Mora, 2011: 29).

En la comunicación política se trata de apelar a mecanismos racionales y emocionales, mediante el lenguaje que tiene una doble función: como medio de comunicación y, como medio para persuadir (hacer que el receptor comparta el punto de vista o visión del emisor) al receptor de manera eficaz.

La comunicación política se presenta como un conjunto de referentes y técnicas que hacen posible señalar las prácticas políticas. En este sentido, la comunicación política es fundamental para los procesos de socialización, difusión de las culturas políticas, construcción del capital social y creación de instituciones. El estudio de la comunicación política implica cada vez más la intervención en distintos campos de estudio especializados; la propaganda política, estudios de conducta político-social, en liderazgos de grupos, en los efectos sociales de la comunicación, etcétera.

Gracias al análisis de la comunicación política se pueden llegar a entender, de manera un poco más clara, las formas del accionar político, las posiciones de poder las demandas de la sociedad y las decisiones políticas. Entendiendo la actitud de

los individuos respecto a fenómenos específicos, permitirá manejar y provocar un cambio en su actitud, disposición y predisposición, e incluso diversos estudios han señalado que la comunicación política es una herramienta que permite el dialogo entre gobernantes y gobernados.⁸

En este sentido, los estudios que señalan que la comunicación permite el dialogo entre gobernantes y gobernados, ven en esta un proceso de transmisión de mensajes desde y hacia los componentes del sistema político como los partidos políticos, instituciones, gobernantes y gobernados, aunque no toda la comunicación que se da en entre estos actores es política, sino que es política aquella que tiene el propósito de fijar reglas, normas principios y ordenes, todo lo que contribuya a fijar una relación de poder. La comunicación, en general, tiene una serie de componentes que hacen posible el intercambio y reproducción de información, datos, imágenes etcétera. Los componentes esenciales se presentan a continuación.

El emisor: es el primer elemento de la comunicación, es quien selecciona el contenido y formato del mensaje, el destinatario de este y el canal de transmisión, en pocas palabras, es aquel sujeto o grupo que emite un mensaje. Los emisores de mensajes políticos pueden ser ciudadanos, los grupos organizados (partidos políticos) los responsables de ejercer el poder político (diputados, senadores, gobernadores) así, prácticamente cualquier sujeto, ya sea individual o colectivo, que transmita un mensaje es un emisor. Con la emisión de un mensaje político por parte de un representante que ejerce el poder, se busca crear un lazo afectivo y motivar al receptor (D' Adamo, 2007, Vallés, 2007, Mora, 2011).

El receptor: es un elemento esencial de la comunicación. Es en teoría el destinatario del mensaje, además de que un mensaje puede llegar a ser recibido por múltiples receptores a la vez, los cuales son filtrados, interpretados y

⁸ Ejemplo de ello son algunos estudios realizados por Jean Marie Cotteret, quien en su obra *La comunicación política: gobernantes y gobernados*. define a la comunicación política como un intercambio de información entre gobernantes y gobernados, a través de los canales de transmisión, estructurados o informales.

reinterpretados por orientaciones previas y por las culturas políticas que tienen los receptores.

En el momento de recibir el mensaje, el receptor inicia un proceso mental por el cual lo decodifica y toma una actitud sea de reacción o asimilación. En todo el mensaje el emisor proyecta una carga emocional (Mora, 2011: 42).

El mensaje político: contiene información en un sentido amplio, a veces más a veces menos. Está compuesto por datos, opiniones, sentimientos, valoraciones, críticas, etcétera. Los mensajes se pueden expresar de manera verbal o por gesticulaciones, incluso pueden ser expresados por una imagen, algún símbolo o sonido.⁹

Cualquier emisor construye su mensaje de acuerdo con un contenido e intenciones, posibilidades, a diversas situaciones y contextos. Con la emisión del mensaje se busca crear un lazo afectivo y motivar a que el receptor haga suyo el mensaje, que él sienta que va dirigido a su persona, aunque el destino sean múltiples receptores (Vallés, 2007, Mora, 2011).

El canal: en el proceso comunicativo es el medio mediante el cual se transmite el mensaje, pueden apoyarse en el uso de la tecnología o llevarse a cabo gracias a las funciones del cuerpo, el contacto personal cara a cara, gesticulaciones o señas son un ejemplo. Cuando la política se lleva a cabo en un ámbito más amplio que la comunicación personal se suelen utilizar los medios de comunicación social, o también conocidos como medios de comunicación de masas, que transmiten mensajes a múltiples receptores. Los medios de comunicación de masas o mass media, mediante el uso de la tecnología pueden diseñar mecanismos de persuasión, los cuales ofrecen un reflejo de lo que los receptores son, mediante perfiles contruidos gracias a bases de datos (sobre los mass media se profundizará más adelante).

⁹ Cotteret señala que cualquier comunicación, verbal, escrita, o que implique algún discurso, es más rica y estructurada que la comunicación que se da por medio de gesticulaciones o señas; lo esencial de la comunicación política es verbal.

La retroalimentación: se da cuando un receptor pasa a ser emisor y, viceversa, esto permite que el mensaje se retroalimente, para así tener una mayor comunicación, más clara y precisa. Los mensajes son elaborados y transmitidos en un contexto social, esto significa que existe una retroalimentación.

El constante movimiento de ida y vuelta entre emisores y receptores hace que la comunicación sea un ejercicio ininterrumpido que nunca cesa y en el que multitud de participantes están presentes permanentemente implicados, aunque sea a ritmos diferentes (Vallés, 2007: 303).

La comunicación tiene diversas formas, la primera consiste en una comunicación *directa* que se da entre el emisor y receptor sin la intervención de herramientas, o intermediarios, también es conocida como comunicación cara a cara. La segunda es una *comunicación indirecta*, en la cual se necesita la ayuda de un instrumento o herramienta ya que el emisor y receptor están a distancia y puede ser personal o colectiva. La tercera consiste en la *comunicación indirecta personal*, se desarrolla con la ayuda de una herramienta o instrumento, como el hablar por teléfono o enviar un correo. Y, por último, la *comunicación indirecta colectiva* se da cuando el emisor se comunica con un grupo de receptores gracias a la ayuda de un instrumento o herramienta, como la televisión y la radio, se le conoce como comunicación social de masas.

Lo esencial en la comunicación es que emisores y receptores compartan algunos rasgos característicos de un conjunto de símbolos y signos que los ayuden a comunicarse, comprenderse y retroalimentarse, como señala Cotteret; *la comunicación implica poner algo en común*, prácticamente todo puede ser puesto en común, lo que implica hacer entendibles los valores, opiniones, posiciones etcétera, los cuales permiten la socialización política, el reclutamiento político, formulación de demandas, en pocas palabras; la comunicación hace posible la política.¹⁰

¹⁰ Comunicar, en cualquiera de sus formas, para Manuel Castells implica compartir significados mediante el intercambio de información.

2.3 Los medios de comunicación de masas, también llamados mass media.

La mayor parte de la experiencia política, noticias, opiniones, eventos, críticas, debates, etcétera, de los ciudadanos, incluyendo a los jóvenes universitarios, es adquirida de manera indirecta. Llega por medio de alguna forma de comunicación, que aproxima datos y opiniones alejados del entorno inmediato. La comunicación política puede concibiéndose como una relación entre individuos, en el que cada uno de los sujetos participa en el proceso de comunicación mediante su filtro de predisposiciones (su cultura política e ideología), con el cual selecciona, interpreta las fuentes de comunicación, por ello presta atención a distintos medios y siempre lo hace en favor de aquel que refuerce su filtro de predisposiciones; su cultura política (Vallés, 2007).

La comunicación política también se ha convertido en un proceso de masas¹¹, una actividad de grupo, donde los medios de comunicación de masas aparecen, (también llamados mass media) son instrumentos que pueden alcanzar simultáneamente a un gran número de receptores. En las sociedades modernas los medios de comunicación son los lugares o espacios en donde se encuentra la mayoría de los intercambios de mensajes e información.

Los medios masivos de comunicación tienen la capacidad de producir mensajes en todas las redes de la vida política, codificar y decodificar, interpretar y almacenar información que el individuo recibe como el comportamiento de una red de relaciones grupales que determinan sus exigencias y respuestas de vinculación, relación de inclusión, identidad, etcétera (Mora, 2011: 59).

Sin lugar a duda los mass media han alterado el panorama de la comunicación política, han logrado rediseñar el espacio público, imponen temas a discutir, fragmentan los mismos, han invadido la esfera de la vida privada, tienen influencia

¹¹ Castells considera que la comunicación se puede dar de forma interpersonal, que es interactiva, en donde los emisores y receptores son los sujetos de la comunicación. Pero también se puede dar la comunicación social, o sea la comunicación de masas, que se da gracias a múltiples medios como la televisión, radio, el cine y, recientemente; Internet. Pero en las sociedades actuales ha surgido una nueva forma de comunicación: la autocomunicación de masas, que se explica en breve.

en la construcción de la opinión pública, en fin, son un actor protagónico en el actual proceso de comunicación. Los medios de comunicación organizan dispositivos a varios niveles, formulan reglas de difusión, elaboran marcos interpretativos, además de que en algunas situaciones se convierten en denunciadores y abogados (Vallés, 2007, Castells, 2010, Mora, 2011).

Los mass media, en la mayoría de las veces, consideran a los ciudadanos como simples consumidores, claro que es resultado del modo de producción dominante; el capitalismo. Sin importar las diferencias de nivel educativo, económico, religioso, etcétera, el público es considerado un gran consumidor, de música, libros, películas, prendas de vestir, deportes; de prácticamente cualquier bien o servicio.

Los mass media han permitido que la comunicación evolucione, así, ya no es simplemente una comunicación política de forma interpersonal o directa, ni tan poco es simplemente la comunicación social o comunicación de masas, ha surgido una autocomunicación de masas; porque la comunicación de masas llega a una audiencia global y al mismo tiempo los emisores tienen la posibilidad de generar el mensaje, definir los receptores y seleccionar los mensajes concretos que quieren ver, escuchar y reproducir, sobre todo en internet. Se da una comunicación y autocomunicación simultáneamente, en donde emisores y receptores constantemente están cambiando.

Con la difusión de Internet surgió una nueva forma de comunicación interactiva caracterizada por la capacidad para enviar mensajes de muchos a muchos, en tiempo real o en un momento concreto, y con la posibilidad de usar la comunicación punto-a-punto, estando al alcance de su difusión en función de las características de la práctica comunicativa perseguida (Castells, 2010: 88).

Con la evolución de los mass media y la globalización, se han modificado conductas y actitudes, gracias a las diversas crisis de los estados y gobiernos, la comunicación se ha vuelto transnacional; los límites de los Estados-Nación son sobre pasados y la comunicación se muestra como el conjunto cultural y científico

del ser humano, de esta manera llegan a converger tanto aspectos culturales locales de las sociedades y ciertos aspectos culturales globales, lo que quiere decir que, un conjunto de símbolos, signos, significados y referentes son compartidos por diversos colectivos a lo largo del mundo.

Las transformaciones que ha sufrido la comunicación, en cualquiera de sus formas, incluida la política, son resultado de una serie de cambios. El primero es que existe una transformación tecnológica basada en la digitalización de la comunicación, lo que provoca que la comunicación se vuelva omnipresente y global. La segunda es que la definición de emisores y receptores está relacionada a la estructura institucional y organizativa de la comunicación. El tercer cambio corresponde a la dimensión cultural del proceso de transformación multinivel de la comunicación; se ha desarrollado una cultura global a la par de múltiples culturas identitarias. Por último, cada uno de estos elementos de transformación de la comunicación representa la expresión de las relaciones sociales.

El nuevo campo de comunicación de nuestra época está surgiendo a través de un cambio de proceso multidimensional configurado por los conflictos enraizados en la estructura contradictoria de intereses y valores que constituyen la sociedad (Castells, 2010: 91).

La comunicación política llevada a cabo por los mass media crea adhesión de un determinado colectivo hacia ciertos valores, normas, instituciones, formas de conducta y participación, creando así un imaginario social, una visión de la vida; una cultura y una cultura política, influenciada por esa comunicación política ejercida por los media.

2.4 Los principales mass media.

Sí bien cualquier medio de comunicación que es usado para transmitir mensajes e información a un gran número de personas a la vez es considerado un medio de comunicación de masas, existen ciertos medios que son considerados dominantes en las sociedades actuales. A continuación se presentará una exposición breve de

algunos de estos, así como la dominación que Internet ha generado sobre los otros medios de comunicación de masas.

La prensa: La prensa o medios de comunicación impresos, es uno de los primeros medios de comunicación de masas que se originaron, tiene sus raíces en el siglo XVIII, en donde el discurso político y el estilo literario están íntimamente mezclados, el soporte de la comunicación política a través de este medio son los periódicos y la prensa cotidiana. Las crónicas de los diarios y periódicos tienen diversas funciones como entretener, informar sobre acontecimientos de interés general, dar oportunidad a publicar un aviso etcétera.

Antes de la revolución tecnológica de los medios de comunicación masiva, Cotteret considera que la prensa constituía el medio de comunicación por excelencia entre gobernantes y gobernados. Los periódicos eran (y siguen siendo) objeto de debates de diversas ideas en los cafés y en los salones literarios, en donde se da el intercambio de argumentos, partiendo de la base de la información proporcionada por diarios (Gauthier, Gosselin, Mouchon, 1998). En este sentido la prensa puede ser utilizada para favorecer a una determinada elite, como por ejemplo la gobernante, o incluso para el beneficio directo del Estado.

Todos los individuos reciben gracias a la prensa el mismo mensaje de los gobernantes, pero es difícil para el periodista redactar un editorial que refleje la opinión de millones de lectores. Así, la prensa tiende a informar al público cada día más, pero sus posibilidades de actuar sobre los gobernantes disminuyen (Cotteret, 1977: 29).

La radio: La radio es fundamental en el surgimiento de los medios audiovisuales de masas, ya que poco a poco fue tomando importancia la radiodifusión de temas relacionados con la política, opinión pública, deportes etcétera. La radio ha modificado la emisión de noticias que, en la mayoría de los casos, es proveniente de programas genéricos adaptados al contexto de la audiencia, de igual manera las emisiones musicales de este medio han evolucionado al punto de tener una interacción parecida al modelo cara a cara. Existe una interacción entre el emisor y

receptor, en donde este segundo tiene la posibilidad de elegir la programación musical emitida a lo largo del día, interactuar con el locutor, aunque estén a distancia.

La televisión: La televisión en la comunicación de masas surge como una innovación, tiene una relación estrecha con la publicidad comercial y las técnicas del marketing que ocupan un lugar primordial. Ha sido un medio típico de la comunicación de masas, que ha desarrollado nuevas formas de difusión, como lo son el cable y el satélite. La televisión se ha consolidado como un medio de comunicación con una difusión en múltiples direcciones y diversificado, sin ser centralizado.

La televisión pone el acento en la diversión y el entretenimiento, al programar el tiempo de millones de espectadores alrededor de sus emisiones. Con la televisión destinada a las masas, la distinción de las formas tiende, si no ya a borrarse, por lo menos a perder claridad (Gauthier, Gosselin, Mouchon, 1998: 49).

La televisión privilegia los eventos que son de tipo espectáculo, por encima de la difusión de la información, sin embargo la televisión no se dedica exclusivamente a la difusión de la cultura de masas, existen espacios en su transmisión como los diarios televisados destinados a difundir información política, lo que da oportunidad de tomar parte en ésta, así como entablar conversaciones respecto a temas como el espacio público, la opinión pública, la representación política, la cultura política, etcétera.

Es un medio que históricamente ha transmitido información, noticias y eventos a un gran número de personas alrededor del mundo, lo cual se ha potencializado gracias a la amplitud de señal proporcionada por la digitalización, efectos como un mayor número de canales, mayor tiempo invertido frente al televisor han sido posibles gracias al avance tecnológico. La comunicación que se da a través de la televisión puede ser comunicación de masas, pero al mismo tiempo puede ser comunicación interpersonal.

Así pues, la televisión sigue viva y coleando y sigue siendo uno de los principales medios de comunicación de masas del siglo XXI. La tecnología, los negocios y la cultura la han transformado profundamente hasta el punto de que ahora se considera como un medio que combina difusión masiva con difusión personalizada (Castells, 2010: 94).

La prensa, la radio y la televisión siguen siendo medios de comunicación de masas importantes, sin embargo, recientemente los ordenadores, los dispositivos móviles y otras redes convergen gracias a las redes digitales. Internet ha aprovechado el potencial de la digitalización y el software, lo que le ha proporcionado un papel protagónico como medio masivo de comunicación.

2.4.1 Internet, el mass media dominante.

Sí bien Internet es un medio de comunicación que ha existido desde hace ya varias décadas, es en los últimos años ha revolucionado la forma de llevar a cabo la comunicación, incluso la comunicación política. Hoy cualquier acción que requiera comunicarse con alguien más, adquirir un bien o servicio, conocer los temas que están en la agenda pública, lo que los políticos declaran, hacen o no, e incluso la socialización política es llevada a cabo prácticamente sin la necesidad de salir de casa. Solo basta con tener acceso a un ordenador o un dispositivo móvil, conexión a una red de Internet, y realizar un clic.

El comienzo del desarrollo de Internet tenía un objetivo meramente militar, aunque el ámbito de difusión resultó ser académico. En sí, Internet es una tecnología antigua que se usó por primera vez en 1969, pero fue hasta aproximadamente veinte años después que tuvo una difusión a gran escala. El hipertexto fue una de las primeras creaciones relacionadas a Internet que permitió incorporar gráficas, sonidos y fotos, modificando la presentación de las pantallas. El navegador permitió que se comenzara a interpretar el lenguaje de la red y traducir lo intangible al usuario.

En la década de los noventa surgieron dos grandes fenómenos que potencializaron Internet, el primero es la aparición de la World Wide Web, mejor conocida como triple W, que trajo consigo un conjunto de servicios basados en hipermedios que no están controlados por un centro de información, sino que están constituidos por múltiples servicios. El segundo gran fenómeno que hizo posible la explosión de Internet fue el desarrollo de las comunicaciones inalámbricas, que ayudó al uso frecuente y producción masiva de teléfonos móviles (D'Adamo, 2007, Castells, 2010).

En el nuevo modelo de comunicación de las sociedades actuales, la comunicación inalámbrica se ha convertido en la forma predominante de comunicación, en especial en los países desarrollados y en vías de desarrollo. La infraestructura y regulación aceptada tanto a nivel nacional como internacional ayuda a que cada vez sean más personas las que tengan la posibilidad de acceder a dispositivos móviles que cuenten con conexión a la red.

Hay un nuevo escalón de convergencia tecnológica que integra Internet y las comunicaciones inalámbricas, incluyendo las redes WIFI y WIMAX, y diversas aplicaciones que distribuyen las capacidades de comunicación a través de redes inalámbricas, multiplicando así los puntos de acceso a Internet (Castells, 2010: 98).

Internet, la WEB y las conexiones inalámbricas no son medios de comunicación tradicionales, son medios de comunicación interactiva, son más que un medio de comunicación personal que se logra gracias a compartir mensajes por correos, texto, imágenes, música, sonidos etcétera, es un medio que permite la autocomunicación de masas, ya que como se acaba de mencionar, permite la comunicación interpersonal, pero a la vez permite que se dé una comunicación a gran escala y, también, permite que el emisor tenga cierto control de algunas variables en el proceso de comunicación, tales como el receptor del mensaje, el contenido del mismo entre otras.

Internet se ha convertido en el tejido de la comunicación de la vida del ser humano, para prácticamente cualquier actividad que realice éste: trabajar, consumir, mantenerse informado, buscar entretenimiento, etcétera. Además, Internet es usado para acceder a otros medios de comunicación que han sido digitalizados, tales como la prensa, la radio, la televisión; desde un dispositivo móvil u ordenador es posible acceder a estos otros medios.

Así pues, la comunicación de masas en el sentido tradicional ahora también es una comunicación basada en Internet tanto en su producción, como en su transmisión (Castells, 2010: 101).

El desarrollo de Internet y las comunicaciones inalámbricas han permitido que se creen redes de comunicación horizontales, que permiten conectar lo local con lo global, que el emisor se convierta en receptor y viceversa, accediendo a información en cualquier instante y cualquier lugar. Las formas de autocomunicación de masas que Internet facilita, son cruciales para la emisión, recepción y reconfiguración de la comunicación, YouTube es un buen ejemplo.

Así pues, YouTube y otros sitios Web con contenidos creados por los usuarios son medios de comunicación de masas. No obstante, son distintos de los medios tradicionales. Cualquiera puede colgar un video en YouTube con algunas restricciones. Y el usuario elige el video que quiere ver y comentar. Así se da la autocomunicación de masas (Castells, 2010: 104).

Las redes de comunicación electrónica están presentes en prácticamente todas las actividades de la vida cotidiana del ser humano, en cualquier momento y en cualquier lugar. Este tipo de medios son omnipresentes y operan las 24 horas del día los 365 días del año, por eso su aptitud para configurar el escenario político ha aumentado.

A pesar de las ventajas notables de internet, existen algunos riesgos que los usuarios corren a la hora de su uso. Uno de ellos es que puede provocar la ciberdependencia; una adicción que los usuarios pueden desarrollar, provocando el

descuido de las relaciones personales. La dependencia al uso de la red provoca aislamiento de la sociedad, permaneciendo en un entorno doméstico y personal (D'Adamo, 2007).

También el nivel de confiabilidad de la información disponible en la red provoca que se pueda acceder a información incorrecta o imprecisa. Además, hay una desigualdad existente entre aquellos que pueden acceder a la red y los que no (pero recientemente esta brecha se ha reducido) y a la par puede existir una invasión del espacio privado de las personas, ya que su información personal está disponible en la red. A pesar de estos riesgos, no cabe duda de que Internet y las redes inalámbricas han revolucionado la manera de vivir, en algunos aspectos han facilitado las tareas, como en el momento consumir bienes y servicios sin la necesidad de salir de casa, así como la posibilidad de trabajar desde el hogar.

En muchos casos, las personas ya no necesitan trasladarse a una oficina, fábrica o comercio para llevar a cabo su tarea laboral dado que pueden hacerlo desde su casa (D'Adamo, 2007: 150).

Paulatinamente la red va modificando el modo de hablar, el modo de consumir, de trabajar, de acceder a la información y de pensar, por lo que también han generado cambios en la cultura y por ende en la cultura política.

El cambio cultural provocado por las redes: para que la comunicación sea posible, los emisores y receptores deben compartir códigos de símbolo, signos y significados, como ya se planteó: poner en común. Para identificar a la audiencia es necesario conocer sus códigos culturales, para ofrecer un contenido de masas, homogéneo y a la vez un contenido más personalizado. La evaluación en el formato y en el contenido de los mensajes depende de la evolución cultural de las sociedades.

En la sociedad actual y gracias al proceso de globalización, apoyado en los mass media, existen patrones y aspectos comunes en el proceso evolutivo de la cultura. La cultura evoluciona principalmente debido a dos factores: la oposición entre globalización y la brecha entre individuos y comunidad. La globalización

cultural se refiere a un conjunto de valores y creencias específicos que, en gran medida, se comparten en todo el mundo (Castells, 2010).

Mediante compartir una serie de valores y creencias por parte de una cantidad considerable de sujetos alrededor del mundo, se pueden desarrollar una identificación cultural en determinados grupos humanos, que reconocen como suyos esos valores y creencias. Estas identificaciones culturales son producidas y reproducidas en la sociedad global gracias a los medios de comunicación masiva. La cultura global actual se puede observar en tres niveles: el primero es el cosmopolitismo, que consiste en una serie de individuos que alrededor del mundo se consideran ciudadanos de este, antes que de sus naciones, comparten prioridades en ciertos temas como la ecología, los derechos humanos entre otros. El segundo nivel consiste en que existe una cultura global multicultural que se caracteriza por la hibridación y mezcla de distintas identidades culturales. El tercer nivel se centra en el consumismo, resultado del capitalismo y el mercado global (Morduchowicz, 2008, Castells, 2010).

En la era de Internet, las personas no se aíslan en la realidad virtual, socializan usando redes de comunicación, pero son selectivas construyendo su mundo cultural, según sus valores, preferencias y creencias. Esto aplica de igual manera en la construcción, modificación y reproducción de las culturas políticas, no solo en la sociedad en general, sino en grupos particulares como son los estudiantes universitarios.

Es frecuente que un sujeto se exponga de forma preferente o exclusiva a los medios de comunicación que le son afines y que refuerzan sus predisposiciones políticas: lo revela la fidelidad de muchos individuos a un mismo periódico a una misma emisora de radio o televisión (Vallés, 2007: 304).

2.5 Establecimiento de la agenda: La agenda setting.¹²

Los medios construyen marcos de interpretación mediante el establecimiento de la agenda, también llamada agenda setting, el cual es un modelo que establece una relación causal entre la importancia que asignan los medios a ciertos temas y, la percepción que tienen los receptores de esos temas, noticias de importancia, cuestiones relevantes de la vida política, etcétera. El establecimiento de la agenda puede llegar a afectar el orden de preocupaciones de los ciudadanos con respecto a algunos temas (Mora, 2011).

La llamada agenda setting u orden del día, consiste en que los medios atraen la atención de los políticos y ciudadanos, mediante la fijación de prioridades y cuestiones, mediante la insistencia sobre ellas. Los medios prestan una mayor atención y cobertura a unos temas que a otros, en este sentido, la agenda de temas es determinante para el clima de opinión y la formación del espacio público. Entonces, la agenda es un conjunto de temas que se comunican ordenadamente en forma jerárquica, de temas importantes en un determinado momento. El establecimiento de la agenda que también se conoce como tematización, refleja la influencia que tienen los medios sobre la opinión pública (D'Adamo, 2007, Monzón, 2009).

La agenda setting se construye a partir de un modelo de relación causal; entre la importancia que asignan los medios a ciertos temas y la percepción que tienen los receptores de dichos temas. El establecimiento de la agenda setting no asegura, ni puede asegurar, lo qué los espectadores van a pensar, pero sí va encaminada a que estos se enfoquen en ciertos temas. No se trata de decidir lo qué deben pensar los espectadores, pero sí se trata de decidir sobre qué deben (los temas y cuestiones) pensar los lectores y la audiencia.

La mayoría de los conocimientos que las personas poseen acerca de las cuestiones públicas, la mayor parte de los temas y preocupaciones que capturan la

¹² Cándido Monzón señala que con la expresión de agenda setting se hace referencia a la importancia que tienen los medios de comunicación en la difusión, selección, ocultamiento, así como el orden de importancia que estos dan a las noticias y temas.

atención del público y las audiencias, no provienen de la experiencia personal directa sino de los medios de comunicación. La hipótesis del establecimiento de la agenda se refiere a un proceso de selección llevado a cabo por los medios de comunicación de masas que da como resultado que, a la hora de comunicar la información y las noticias, se centren solo en algunas, con la consecuente desatención de otros (D'Adamo, 2007).

La selección de temas por parte de los medios de comunicación se lleva a cabo de acuerdo con las prioridades que estos consideran necesarias para influir en la opinión pública y la cultura política para que de cierta manera la conducta y percepciones de los ciudadanos estén influenciadas por la acción de los medios. Las noticias en los periódicos, la televisión e internet hacen más que señalar la existencia de eventos y problemas, mediante su selección diaria y el despliegue noticioso, focalizan la atención e influyen en las percepciones respecto a las cuestiones más importante en la orden del día.

Los medios, al dirigir su atención hacia determinados temas y cuestiones, construyen imágenes del mundo político que son interiorizadas por los ciudadanos. La función de la agenda es doble, por un lado consiste en sesgar la atención pública hacia determinados objetos y cuestiones, y segundo, la importancia que el público asigna a esas cuestiones se ve influida por el grado de relevancia que los mass media les otorgan.

Así, la gente tiende a excluir o incluir en sus propios conocimientos lo que los media incluyen o excluyen de su contenido, tendiendo además a asignar lo que incluye una importancia lo que refleja el énfasis atribuido por los medios masivos a los acontecimientos, problemas y personas (D'Adamo, 2007: 124).

En el establecimiento de la agenda los medios, por un lado, vigilan mediante las personas que trabajan en estos, que eventos deben recibir atención, y por otro lado, correlacionan, o sea, sincronizan la opinión pública con la importancia y atención acordada a un tema. También, la planeación de la agenda se realiza considerando

tres agendas fundamentalmente: *la agenda de los propios medios, la agenda pública y la agenda política*. Cada una de estas tres agendas contiene temas y tópicos que consideran importantes y primordiales. Así, la agenda de los medios está constituida por lo que estos consideran primordial a sus intereses, la agenda pública está compuesta principalmente por la opinión pública, y la agenda política constituye lo que las elites expresan. En el establecimiento de la agenda temática, existen una serie de imprevistos o inconvenientes que es relevante tomarlos en consideración.

Los factores más importantes a tener en cuenta estarían relacionados con: el marco temporal, el tipo de medio que contribuye a la formación de la agenda, tiempo de exposición de un tema en los medios y exposición a los mismos del público, proximidad geográfica de un tema (local, regional, nacional, internacional), involucración de personas en los temas, consonancia de distintos medios en los mismo temas, rasgos psicológicos de la audiencia, credibilidad de la fuente, naturaleza de los temas y posibilidad de participación en el dialogo informativo (Monzón, 2009: 260).

También es importante considerar el medio a utilizar en la fijación de la agenda, así, por ejemplo, en temas de alcance local o regional, la prensa tiene un papel importante en los primeros días, para temas con alcance nacional o internacional, el papel de la televisión, y recientemente de Internet, tiene mayor importancia. Con la teoría del establecimiento de la agenda setting se intenta aclarar el poder de los medios, el modo de actuar de los periodistas, la importancia que tienen las distintas agendas, la explicación de los efectos cognitivos producidos por los medios, la contribución de los medios en la formación del espacio público, su relación con la cultura y el sistema de valores y la opinión pública (D'Adamo, 2007, Monzón, 2009, Mora, 2011).

2.6 La opinión pública.

La opinión pública ha sido uno de los conceptos dominantes en relación con el contenido de la comunicación política. Al hablar de opinión pública hacemos referencia a muchas cosas a la vez, pero sin que ninguna de estas domine por completo al resto. Por ello dicho fenómeno tiene una amplia tradición como campo de estudio, ya que como se menciona, es solo un sector del amplio espectro de la comunicación política.

El término de opinión pública apareció en 1789, concretamente en el fenómeno conocido como Revolución Francesa, aunque anteriormente ya se habían presentado sucesos que aludían a la opinión pública, es en ese periodo de tiempo en donde toma fuerza. Debido a que, en épocas anteriores, como en el tiempo en donde las monarquías eran la forma de gobierno dominante, existía una gran distancia entre gobernantes y gobernados, la comunicación no era tan frecuente, era muy poca y no se consideraba importante lo que los ciudadanos sentían, pensaban y valoraban, cosa distinta a la comunicación que se comenzó a dar en el momento que fenómenos como el Liberalismo, la Revolución Industrial y la ya mencionada Revolución Francesa aparecieron. Dichos sucesos propiciaron que la comunicación entre gobernantes y gobernados se diera de forma más frecuente, aumentaran las formas de participación política, etcétera. Los fenómenos de opinión pública prácticamente se han dado desde que el ser humano vive en sociedad.

Acontecimientos más recientes, como la revolución industrial, el crecimiento demográfico y la manifestación, el desarrollo tecnológico, la alfabetización y la incursión de los medios de comunicación masiva, entre otros alterarían la situación anterior y organizarían de otra manera las relaciones de poder: más cercanas a la forma que conocemos hoy. A pesar de esta larga trayectoria, en nuestros días aún no existe una definición generalmente aceptada de opinión pública y muchas de sus facetas permanecen oscuras (Ochoa, 2006: 6).

Aun así, existe una definición que es la más aceptada cuando se trata de opinión pública, aquella que señala que es la suma de opiniones individuales sobre una cuestión de interés público, que ejerce cierta influencia en el comportamiento de un individuo, un grupo, o un gobierno, con lo cual se establece una correlación entre el ciudadano y su sistema político. Pero es importante señalar que la opinión pública no es un bloque homogéneo, además de que las diversas concepciones respecto a dicho tema tienen algo de razón, pero no razón absoluta. Ver a la opinión pública como una suma de opiniones es considerarla en una forma reduccionista.

La mayoría de los estudios realizados en relación con este fenómeno están basados en sondeos de opinión¹³, así como la relación que existe entre líderes y seguidores. Por ello, la opinión pública sirve para dar a conocer los diversos puntos de vista, consiste en ver, escuchar, analizar, establecer juicios y divulgarlos. Aunque son diversos los estudios que se han llevado a cabo respecto a este tema, estos no han logrado construir un concepto único, claro y válido para toda ocasión sobre la opinión pública, ya que es un concepto condicionado por las perspectivas desde las cuales se estudia: sociales, políticas, psicológicas, ideológicas, entre otras. Por ello, todos tienen una percepción sobre lo que es opinión pública.

Todo el mundo manifiesta tener una (su) idea de lo que pueda ser la opinión pública, desde el hombre de la calle que la toma como referente de orientación sobre los distintos temas públicos, hasta el político que la entiende desde el respeto, el control y la manipulación, o el científico, que a pesar de utilizar distintas perspectivas para su análisis la incluye entre sus temas de investigación como uno de los factores que definen la dinámica y el cambio social (Monzón, 2009: 21).

La opinión pública es un fenómeno psicosocial y comunicacional que depende de circunstancias como el tiempo, lugar, el tipo de sociedad, de los acontecimientos

¹³ George Gallup, fue uno de los primeros que realizó estudios de sondeo de opinión, ya que en 1936 predijo acertadamente el triunfo de Roosevelt en las elecciones presidenciales de Estados Unidos. Fue una de las primeras técnicas de muestreo aplicada con éxito.

del día a día, ya que es un fenómeno pasajero en cuanto a los temas que trata; temas del presente, de la actualidad, nace en el seno de una colectividad, relacionado con el sistema sociocultural, por eso se nutre de información y opiniones individuales.

El término de opinión pública está compuesto por dos conceptos fundamentales, el primero es el de opinión que hace referencia a dos fenómenos: opinión y actitud, en cuestión de la opinión es una actitud que se expresa verbalmente por parte de las personas, hace uso del raciocinio, refleja algo más que una idea o expresión, también conlleva valoraciones sentimientos, emociones, impulsos, reacciones o tendencias a favor o en contra de algo. Las opiniones se pueden definir como aquellas actitudes en donde predomina el componente cognitivo (Monzón, 2009).

Por su parte, las actitudes son aquellos procesos mentales que determinan las respuestas de los individuos, actual o potencial hacia su mundo social. La actitud también puede ser entendida como aquellos modelos de orientación afectiva, cognitiva y activamente hacia aspectos referenciados hacia la realidad del sujeto. La actitud se caracteriza porque no necesariamente es expresada verbalmente, ni en un contexto social colectivo. En el fenómeno de la opinión pública la convergencia de las opiniones y actitudes es fundamental (Monzón, 2009).

Por otra parte el concepto de público, o pública, referida a la opinión pública, es el término que se llega a considerar que causa ambigüedad, debido a que cuando las personas salen de su esfera de lo privado y se interesan por el acontecer público ocupan un espacio de la vida social que se encuentra expuesto a la mirada de los demás, esto es considerado el espacio público, conformado por las personas que dialogan, debaten e intercambian ideas en espacios considerados como públicos: plazas, cafés, calles etcétera.

Pública además se refiere a la cosa pública, aquello que es del interés general, o lo que puede llegar a serlo, a las cosas relacionadas con el Estado, aquello que no pertenece o es propiedad de nadie, aquello que está en la boca de mayoría. Pero también el concepto público hace referencia al sujeto de la opinión pública; ciertas

personas que entran en la red del espacio de la comunicación y prestan atención a aquellos temas que son del interés de todos, o de la mayoría.

Algunos de los conceptos que tienen semejanza al de público, entendido como sujeto serían: *a) Pueblo* hace referencia al conjunto de ciudadanos que forman parte de una comunidad o Estado, en donde el público es una parte activa del pueblo y que en un determinado momento expone sus pensamientos a los demás. *b) Población*: se refiere a un concepto estadístico y demográfico, o sea, el número de habitantes de un país o región. *c) Electorado*: aquellos individuos que participan en el proceso de elección de representantes por medio del voto, además se considera que la opinión pública de estos se refleja en las urnas, pero esta no es toda la opinión pública. *d) Muchedumbre*: son individuos que manifiestan conductas semejantes, que se dirigen a diferentes lugares, pero no comparten ningún objetivo, también se les puede denominar agregados. *e) Multitud*: es una masa de individuos que, ante un centro común de atención, libera ciertas actitudes, emociones y acciones.

f) Masa: es un concepto de connotación negativa aprovechado por movimientos e ideologías autoritarias, ya que son considerados conglomerados sociales sin organización, objetivos claros de acción y se ven influidas por aquellos que ejercen poder. *g) Auditorio*: constituyen una especie de muchedumbre, pero institucionalizada ya que sus integrantes tienen propósitos definidos, se reúnen en un lugar y tiempo determinado, además de que tienen definidas sus formas de acción. *h) Audiencia*: es aquella masa a la cual va dirigido un mensaje a través de un medio de comunicación, en su comportamiento están las acciones de oír y ver, sus integrantes buscan satisfacer sus intereses mediante la comunicación (Monzón, 2010).

Al respecto de los públicos, en comunicación están compuestos por individuos que no se relacionan necesariamente cara a cara, pero comparten intereses similares, son diversos y tienen racionalidad. Son considerados públicos aquellos que están en exhibiciones cinematográficas, reuniones políticas, programas de televisión, radio y los lectores de prensa, aunque el término de público ha dejado de

significar o hacer referencia aquellos que contemplan algo y ha pasado a referirse a todo el mundo, a la gente, al pueblo. Los públicos se caracterizan porque están formados por una gran cantidad de gente, no es necesaria la proximidad física entre sus integrantes, se ven influenciados por los medios de comunicación, tienen un carácter racional, se comportan de acuerdo con valores y conductas, forman organizaciones y se mueven por intereses comunes.

Monzón señala que el público de la opinión pública es por una parte las minorías que son cultas e influyen en la sociedad y, por otra parte, aquella parte de la población que se preocupa de los asuntos de interés general. El público de la opinión pública goza de un sentimiento de universalidad, de una opinión que es compartida, ya que al ser pública actúa como elemento de cohesión social.

Es muy evidente que la opinión pública no surge espontáneamente, no nace de la nada, sino que es resultado de un proceso. Es un fenómeno en el que intervienen diversos factores sobre todo aquellos que están relacionados con la comunicación política y con las características del entorno, debido a que las preferencias del público pueden cambiar de un momento a otro; la opinión es algo que cambia fácilmente. Por ejemplo, temas como la violencia, la economía, los derechos humanos, las campañas electorales son considerados temas de interés general que pueden influir en proceso de la formación de la opinión pública.

La formación de la opinión pública es un proceso dinámico, el cual es resultado de una serie de momentos interdependientes de flujo y reflujo entre estos momentos están: *1 La existencia de un tema o problema que compromete a la comunidad o algún sector considerable de ella. 2 Posteriormente, se da el momento en donde se producen las condiciones preliminares y exploratorias acerca del asunto. 3 Después se presentan propuestas y soluciones alternativas al problema o tema. 4 Llega el momento en donde se involucran intercambios de diversa índole: conversaciones, discusiones y debates. 5 Por último, llega el momento donde surge la opinión pública, que también es conocido como el consenso (D'Adamo, 2007).*

Por tanto, definir lo que es la opinión pública implica una serie de consideraciones, en primer lugar que las opiniones son siempre relativas, en

segundo lugar que las opiniones son susceptibles al cambio y pueden y suelen estar influenciadas por agentes externos; medios de comunicación, opiniones de grupos, opiniones de terceros, y tercero, las opiniones expresan por lo general juicios de valor y no juicios de hecho.

Así, la opinión pública se puede definir como la expresión de cualquier grupo, institución o colectivo que tenga la capacidad de manifestarse acerca de un objeto público o privado, pero que esa expresión sea de exposición pública, o sea, en un ámbito socialmente visible. También cabe señalar que el sujeto de la opinión pública no es simplemente el ciudadano al que se le reconocen y respetan sus derechos, cualquier persona con capacidad de expresarse respecto a una determinada cuestión de origen público o privado, pero que sea expresada de una manera socialmente visible; de manera pública. La opinión pública sirve para dar a conocer puntos de vista, ver, analizar, establecer juicios y divulgarlos (D'Adamo, 2007, Monzón, 2009, Ochoa, 2006).

Otro fenómeno que de igual manera influye en la formación de la opinión pública es el que se conoce como la espiral del silencio: en donde el supuesto es que en aquellos temas de interés público, la mayor parte de la población suele estar equilibrada en sus opiniones, entonces es donde se crea un clima de opinión, gracias a los medios, el cual es percibido como la opinión mayoritaria, y provoca que aquellos que no comparten la opinión de la supuesta mayoría se silencien o replieguen, ocultándose en el silencio.

La espiral del silencio de Noelle-Neumann, o la mayoría silenciosa, es una teoría que trata sobre los mecanismos subjetivos que hacen posible la expresión o el silencio en función del ambiente. De esta forma, otras personas que comparten la opinión de la supuesta mayoría se sumarian y quienes no comparten esa opinión preferirían callar, dejando establecido el dominio de la mayoría y formando un proceso continuo a manera de espiral del silencio (Ochoa, 2006).

Oscar Ochoa González señala que en el fenómeno de la opinión pública se puede presenciar en una serie de opiniones de distintas procedencias, las cuales influyen en la construcción de la opinión pública. Entre ellas están: *la opinión del*

público es simplemente la opinión de la mayoría, es la más común y consiste en tener en cuenta lo que el ciudadano manifiesta abiertamente ante quienes lo rodean, suele ser siempre espontánea. La globalidad de opiniones que oscilan en este sentido se encuentra ubicadas en una dualidad, primero está la unanimidad, en donde el entendimiento entre los seres humanos es completo y, después está la disparidad en donde existe confusión fragilidad y discusión.

La opinión publicada: constituye la opinión de los editorialistas, los cuales tienen la posibilidad de hacer llegar a una multitud de lectores sus análisis e interpretaciones, sobre información y noticias, acontecimientos y declaraciones, por eso son considerados líderes de opinión, suelen estar especializados en ciertos temas e influir en la emisión de juicios y valores de los ciudadanos, todo esto lo consiguen gracias al acceso que tienen a los medios. Cada grupo, así sea económico, político, religioso, etcétera, tiene sus propios líderes de opinión, que frecuentemente publican sus precepciones, valoraciones y juicios, sobre acontecimientos y temas de interés general, con el fin de influir en la opinión de los miembros del grupo que pertenecen (Ochoa, 2006).

La opinión de quienes buscan un interés público: en este tipo de emisión de opiniones están los líderes de opinión que se encuentran fuera del medio de comunicación y del aparato del gobierno, cuyas opiniones son valiosas para una relativa mayoría. En este tipo de opinión se encuentran los voceros, los líderes sindicales, representantes de algunos grupos, etcétera.

La opinión de los hombres públicos(políticos): este tipo de opinión es emitida por aquellos que gobiernan, lo cual hace que ejerzan influencia en aquellos a los que gobiernan. Debido a que la opinión pública sirve para evaluar el desempeño de los gobernantes, estos buscan que dicha opinión hacia ellos sea positiva, que por tanto les favorezca. En este rubro se encuentran temas relacionados con la economía, la ecología, la propaganda y promoción hacia valores (Ochoa, 2006).

2.7 Cultura Política, relación connatural con los medios, la agenda y la opinión pública.

Finalmente, la cultura política no puede ser llevada a cabo sin la consideración de la opinión pública. Cualquier sociedad está influenciada por la opinión pública en la medida en que sus ciudadanos participan en los cambios políticos y procesos democráticos, los ciudadanos se encuentran más preocupados y quieren ser más influyentes en las cuestiones de política local, regional, nacional e internacional.

Como ya se planteó, la agenda setting que consiste en la priorización de algunos temas sobre otros de acuerdo con un orden preestablecido, que se centra en la distribución y control de contenidos, constituye un determinante para el clima de opinión.

El clima de opinión guarda estrecha relación con los usos, costumbres y tradiciones, está vinculado a la memoria colectiva que alimenta las corrientes de opinión. La comunicación política, los mass media mediante el establecimiento de la agenda y la influencia que tienen con la opinión pública, mantienen relación con otros sistemas del entorno, entre los que se encuentran el sistema cultural y político. La cultura política se relaciona directamente con la agenda de los medios, con el clima de opinión, con la opinión pública, que encuentran en la cultura política su marco de referencia natural.

La cultura política, por tanto, no es producto de un momento ni resultado de la improvisación, sino la consecuencia lógica de un acto de voluntad, que implica esfuerzo, convicción y participación de los ciudadanos en la vida pública del país (Monzón, 2009: 282).

La opinión pública constituye la cultura política representada por el conjunto de actitudes, creencias, conocimientos y preferencias políticas de una comunidad, grupo o individuo. La relación entre sistema político y actitudes ciudadanas sitúan a la cultura política en el proceso de la comunicación política. Así mismo, cuando se hace referencia a la comunicación política, se hace referencia a fenómenos

duraderos y acumulativos, que definen una etapa o la manera de ser de un grupo o una sociedad en general.

La cultura política no se puede apoyar simplemente en imágenes, orientaciones actitudes, expectativas valores, o experiencias, también es necesario recurrir a procesos históricos colectivos, al sistema político que articulan dichas actitudes, a la estructura social; la cultura política es resultado del sistema político y de sus miembros (también es resultado de la comunicación política, medios de comunicación y opinión pública).

Capítulo 3. Análisis e interpretación de datos.

En el capítulo que se expone a continuación se presentan los resultados obtenidos de los cuestionarios aplicados a diferentes estudiantes de la Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Iztapalapa durante el periodo de noviembre a diciembre de 2018. Para llevar a cabo un análisis más claro de los datos se construyó una base de datos en el programa Statistical Pack Age for the Social Sciences (Spss), en dicho programa se realizó el vaciado de los datos obtenidos para posteriormente ser analizados por medio de tablas y gráficas creadas en ese mismo programa. Las encuestas fueron realizadas al azar, ya que para realizarse una investigación por licenciaturas e ingenierías se requería de un mayor rango temporal, así como de un equipo de trabajo amplio para llevarlo a cabo.

El tamaño de la muestra y el procedimiento usado en la selección permiten estimar una confiabilidad de 95% y un margen de error no mayor de +/-5%. Las preguntas de la encuesta están diseñadas con la escala Likert. Primero se procederá a dar una descripción de la muestra poblacional. Se recopilaron datos demográficos de los encuestados entre los cuales se preguntó el género, la edad, la división a la cual pertenece el estudiante, el trimestre en el que se encuentra inscrito, así como el lugar de residencia. El tamaño de la muestra fue de 321 encuestados, de los cuales 136 fueron mujeres que representan 42.4% y 185 hombres que son el 57.6%, como se muestra en la siguiente tabla.

Tabla1: Género del estudiante

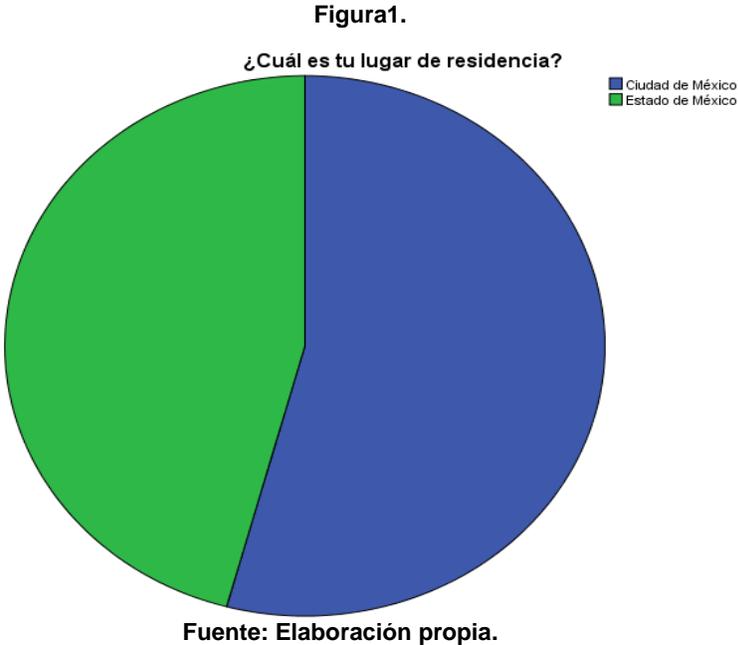
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Femenino	136	42.4	42.4	42.4
Masculino	185	57.6	57.6	100.0
Total	321	100.0	100.0	

Fuente: Elaboración propia.

Entre la población encuestada se encontró que el 34% tenía entre 21 y 22 años, lo que representa 109 de los encuestados que es la frecuencia más alta, seguido por un 26.2% en el rango de 19 a 20 años, con un 18.4% de 23 a 24 años, seguido de un 12.5% con un rango de 25 o más años, por último un 9% que se encuentra

entre los 17 y 18 años, siendo los más jóvenes de la muestra. Se puede observar que como se planteó en el capítulo 2, en efecto que la mayoría los estudiantes universitarios, por lo menos en la UAM-I, están en un rango de edad que comprende entre los 18 y 25 años.

La mayor parte de los encuestados eran de la División de Ciencias Sociales y Humanidades (C.S.H) que corresponde al 48.3% de los encuestados, seguido por el 27.1% que pertenece a la División de Ciencias Básicas y de la Salud (C.B.S) para finalizar con un 24.6% que correspondiente a la División de Ciencias Básicas e Ingenierías (C.B.I). En términos del trimestre en el que están inscritos los encuestados se encontró que el 26.5% se encuentran entre el cuarto y sexto trimestre, seguido por un 24.9% entre el primer y tercer trimestre, posteriormente se ubica un 20.2% de los encuestados inscritos entre el décimo y doceavo trimestre, un 19.6% corresponde a los estudiantes inscritos entre el séptimo y noveno trimestre, para finalizar con un 8.7% que se encuentra entre el doceavo o más. La mayor parte de los encuestados residen en la Ciudad de México 54.2% seguido por un 45.2% que reside en el Estado de México.

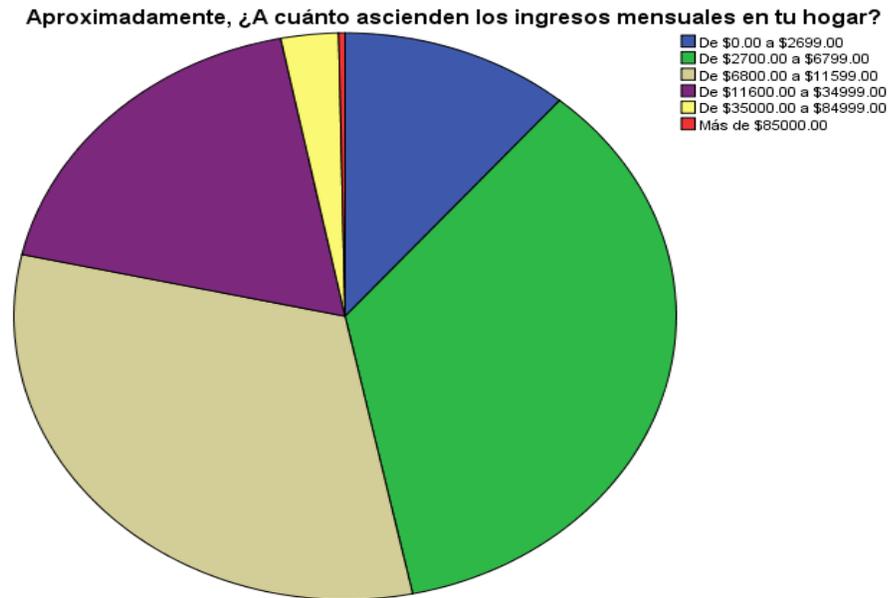


Se preguntó a los encuestados por el último grado de estudio de sus padres. En cuestión al papá un 38 % contestó que el bachillerato era el último grado con el que contaban, seguido de un 22.7% que cuentan con la secundaria, con un 20.6% aquellos papás que tienen licenciatura, el 9.7% tienen la primaria terminada, un 4.4% cuentan con Maestría, 1.6% con doctorado o más y el 3.1% no sabe o no contestó. Entre los encuestados que tienen como respuesta no sé-no contestó se encuentran aquellos encuestados que viven con su mamá, con algún familiar o que por alguna circunstancia no conocieron a su papá (lo mismo aplica en el caso de la mamá). La mamá de los encuestados se encuentra en condiciones similares a las del papá. Un 38.9% cuentan con el bachillerato terminado, el 30.5% tiene la secundaria, el 17.8% cuentan con licenciatura, un 7.8% tienen la primaria completa, un 2.5% cuentan con maestría, el 1.6% tienen doctorado o más y, sólo el 0.9% de los encuestados expresó no saber o no contestó.

En este mismo sentido se preguntó a los encuestados la ocupación de sus padres. La mayoría de los papás de los encuestados; 41.1%, son empleados, 13.1% expresó que su papá tiene una ocupación distinta a las opciones que se presentaron, el 12.1% cuentan con un negocio propio, el 11.2% son comerciantes, 9.7% son profesionistas, el 7.8% son obreros, el 1.9% se dedica al hogar y un 3.1% no sabe o no contestó. Con un 35.8% la mamá de los estudiantes se dedica al hogar, seguido por un 25.2% que son empleadas, el 9.7% tienen negocio propio, con el 8.7% se encuentran las profesionistas y comerciantes respectivamente, el 3.7% son obreras y el 8.1% de los encuestados expresó que su mamá se dedica a otra cosa.

Se preguntó a los estudiantes acerca del ingreso económico que tienen mensualmente en sus hogares, el 35.5% tienen un ingreso de entre \$2700 a \$6799 pesos mensualmente, un 31.8% cuentan con un ingreso mensual de entre \$6800 a \$11599 pesos, el 18.4% de los encuestados tienen entre \$11600 a \$34999 pesos de ingreso mensual, el 11.2% tienen ingresos entre los \$0 y \$2600 pesos mensuales, el 2.8% cuentan con un ingreso mensual en su hogar de \$35000 a \$84999 pesos, por último un 0.3% manifestó que los ingresos en su hogar hacen a más de \$85000 pesos mensuales.

Figura2.



Fuente: Elaboración propia.

De todo lo anterior se infiere que: en su mayoría la población estudiantil de la UAM-I proviene de lo que mayoritariamente se podría llamar clase media-baja, de padres (tanto mamá como papá) que son empleados o se dedican al hogar. Los sectores que se podrían denominar clase media-alta, o sea, los estudiantes que tienen padres con escolaridad universitaria o más, que cuentan con ingresos mensuales altos, se encuentran representados en un bajo porcentaje.

3.1 Interés e información sobre la política.

El interés e información que tienen los estudiantes sobre la política se pueden considerar como parte de la orientación cognitiva que es una de las dimensiones de la cultura política. Dado que los estudiantes universitarios tienen un alto nivel de escolaridad, en comparación con la población en general, y que en teoría están destinados a formar los futuros cuadros de profesionistas, se podría presumir que sus niveles de interés e información con respecto a asuntos públicos, temas relacionados con el gobierno y la política en general serian elevados, al menos en los estudiantes que pertenecen a la División de Ciencias Sociales y Humanidades, como se planteó en el principio de esta investigación (Emmerich, Maldonado, 1997).

Para medir el interés que tienen los estudiantes universitarios respecto a la política se formuló la siguiente pregunta: ¿Cuál es tu interés respecto a la política? como muestra la tabla 2, 179 de los encuestados, lo que representa un 55.8%, respondieron que se interesan medianamente por la política, seguido de un 29.9% que expresó mucho interés respecto a la política, un 12.1% se interesa poco por la política y el 2.2% no se interesa para nada en la política.

Tabla2: ¿Cuál es tu interés respecto a la política?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Mucho	96	29.9	29.9	29.9
Poco	39	12.1	12.1	42.1
Medianamente	179	55.8	55.8	97.8
No se interesa	7	2.2	2.2	100.0
Total	321	100.0	100.0	

Fuente: Elaboración propia.

Los varones son los que muestran un mayor interés respecto a la política, también el porcentaje de interés respecto a la política aumenta conforme aumentan los ingresos en el hogar. Además, es importante señalar que sí bien los estudiantes de la división de C.S.H muestran un mayor interés respecto a la política, el interés en general respecto a la política de las tres divisiones corresponde a la opción de medianamente, lo cual representa un 55.9% de la muestra, lo que permite inferir que aunque los estudiantes universitarios tienen una mayor preparación que la población en general, su interés respecto a la política, asuntos públicos y del gobierno no está en un nivel muy alto.

Tabla3: ¿Cuál es tu interés respecto a la política (por división académica)?

		¿Cuál es tu interés respecto a la política?				Total
		Mucho	Poco	Medianamente	No se interesa	
¿A qué división perteneces?	CSH	82	9	63	1	155
	CBI	9	10	60	0	79
	CBS	5	20	56	6	87
Total		96	39	179	7	321

Fuente: Elaboración propia.

Además de la pregunta con respecto al interés de la política se formularon varias preguntas más para conocer el medio y frecuencia con que se informan los estudiantes universitarios de la UAM-I respecto a la política y si es que les interesa conversar respecto a la política. La primera corresponde a ¿Qué tan complicada o no es para ti la política? en la cual se encontró que el 53.9% de los encuestados consideran que la política es complicada para ellos, un 30.8% contestó que es poco complicada, el 9.7% considera que la política es muy complicada para ellos y solo el 5.6% considera que la política no es nada complicada para ellos. Respecto a las tres divisiones, en general, los estudiantes consideran que la política es complicada para ellos lo que representa un 54% de los encuestados, incluso en los estudiantes de Ciencias Sociales y Humanidades en su mayoría consideran que la política es complicada para ellos, a pesar de que expresaron un mayor interés respecto a la política.

Además se pretendía saber qué es lo que hacen los estudiantes cuando otras personas con las que conviven regularmente comienzan a hablar de política, si es que participan, escuchan pero no participan o permanecen indiferentes. Se encontró que el 54.8% de los encuestados escuchan y a veces dan su opinión, un 20.8% de la muestra siempre participa en la discusión dando su opinión, el 12.5% escucha las conversaciones y debates respecto a la política pero nunca da su opinión y un 1.9% deja de poner atención en el momento en que se comienza a hablar de política. Si se analiza por división se encuentra que el 45.3% de los estudiantes de C.S.H están ubicados en un rango de escuchar y dar su opinión siempre y escuchar y a veces dar su opinión, en cuanto a los estudiantes de C.B.I y C.B.S son un poco más apáticos, en su mayoría escuchan y a veces dan su opinión o escuchan pero nunca dan su opinión, por lo que se puede decir que los estudiantes de C.S.H participan más en conversaciones políticas.

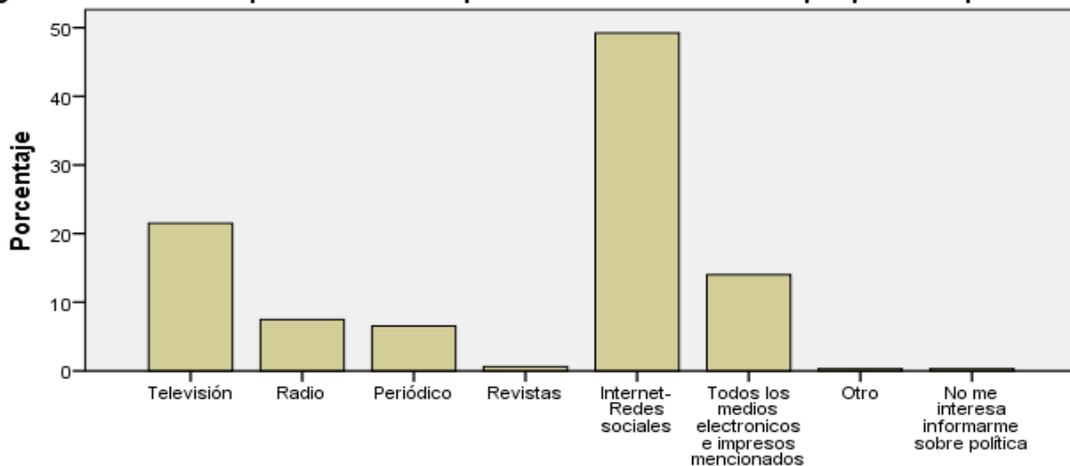
También se realizó la siguiente pregunta ¿Cuál es el medio que más utilizas para informarte de lo que pasa en política? Es importante conocer el medio o medios por los cuales los estudiantes universitarios se informan sobre lo que pasa en política, ya que estos son fundamentales en la cultura política; ya que proporcionan

información, establecen vigilancia sobre actores políticos, establecen mecanismos de socialización, constructos sociales y símbolos (Mora.2011).

El 49.2% de la muestra expresó que Internet (lo que incluye redes sociales, páginas web, blogs etcétera) es el medio que más utilizan para informarse respecto a la política, seguido de un 21.5% que mencionó a la televisión como el medio que más frecuentan, el 14% de los encuestados respondió que usa todos los medios electrónicos e impresos proporcionados en la respuesta (televisión, la radio, periódico, revistas e internet), el 7.5% prefieren informarse por medio de la radio, un 6.5% el periódico, el 0.6% usan las revistas y, con un 0.3% se encuentran aquellos que se informan mediante otro medio y aquellos que no se interesan por informarse respecto a la política. Por lo anterior se infiere que Internet es el medio de comunicación masiva que más usan los estudiantes para informarse de lo que pasa respecto a la política, seguido por la televisión.¹⁴

Gráfica 1.

¿Cuál es el medio que más utilizas para informarte sobre lo que pasa en política?



Fuente: Elaboración propia.

Después de saber el medio, también se preguntó la frecuencia con la que los estudiantes siguen la información sobre cuestiones políticas, asuntos públicos y del gobierno. El 45.2% de los encuestados respondió que se informa varias veces a la

¹⁴ Autores como Castells y Morduchowicz, señalan que si Internet se ha posicionado en primer plano para diversas actividades como con mantenerse informado, entretenerse, socializar, consumir, entre otras tantas, es debido a que da ventajas sobre otros medios, como la opción de multitareas; llevar a cabo simultáneamente diversas actividades, así como hacer las actividades sin necesidad de salir del hogar, entre otras tantas.

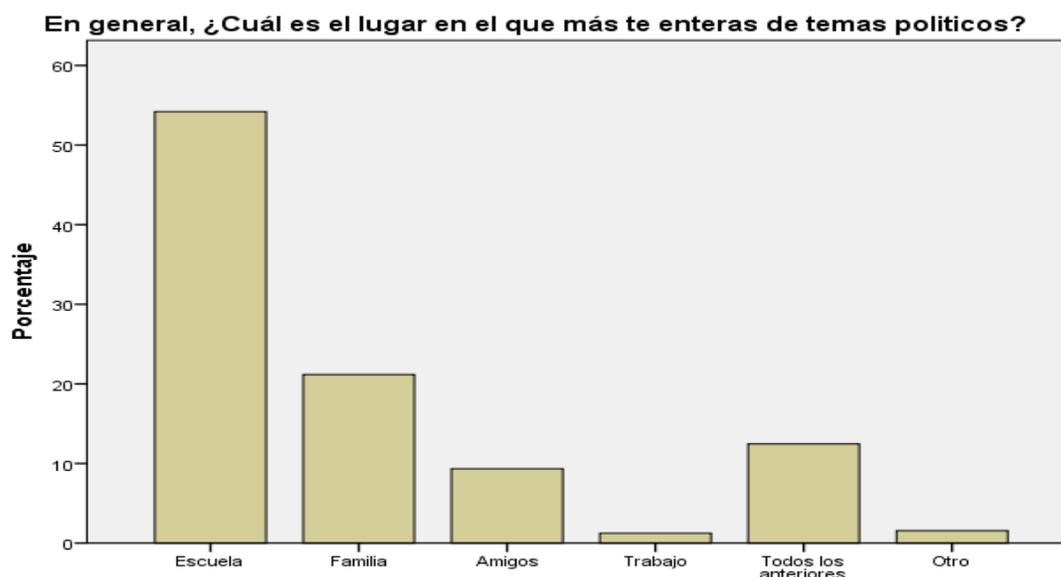
semana, el 19.6% expresó informarse respecto a la política una vez cada 15 días, un 19% lo hace a diario, 12.1% se informa tan solo una vez al mes y el 4% no se informa nunca de lo que sucede respecto a la política, asuntos públicos y del gobierno. Se puede inferir que la frecuencia con la que los estudiantes se informan respecto a la política es medianamente alta, ya que poco más de la mitad de la muestra se informa a diario y varias veces a la semana, seguido de aquellos que se informan una vez cada 15 días. Los estudiantes de C.S.H son los que se informan de manera más frecuente, ya sea a diario o varias veces a la semana, respecto a la política.

Para saber más sobre el interés que tienen los estudiantes universitarios en cuestión de la política, se preguntó ¿Qué tanto se motiva en las clases a las que asistes a que se discutan temas relacionados con la política? esto con el fin de medir si las clases que toman son un factor que ayude a despertar o a reafirmar el interés por la política. Se encontró que el 31.2% de los encuestados consideran que las clases a las que asisten los motivan en algo a hablar sobre política, un 26.5% considera que solo que motiva poco a que hablen de política, el 23.1% siente que en sus clases se motiva mucho a que se discutan temas relacionados con la política y, el 19.3% considera que no se motiva nada. Destaca que los estudiantes de C.S.H en su mayoría consideran que en sus clases se motiva mucho o algo a que discutan temas relacionados con la política, por su parte los estudiantes de C.B.I y C.B.S en su mayoría consideran que en sus clases se motiva poco o nada a que se discutan temas relacionados con la política.

Por último, en el tema relacionado al interés e información de los estudiantes respecto a la política, se quería conocer el lugar de donde recibían más información respecto a la política, por eso se preguntó ¿Cuál es el lugar en el que más te enteras de temas políticos? se encontró que la escuela con el 54.2% es el lugar en el que la mayoría de los estudiantes se enteran sobre temas políticos, un 21.2% respondió que es la familia en donde se enteran mayormente de temas políticos, 12.5% de la muestra considera que todos los lugares mencionados (escuela, familia, trabajo y amigos) en la respuesta corresponde al lugar más importante en donde se enteran de temas políticos, el 9.3% considera que los amigos son su mayor fuente de

información respecto a temas políticos, 1.6% de los encuestados consideran que el lugar donde se enteran mayormente de temas políticos es otro que el proporcionado en las respuestas y un 1.2% consideran al trabajo como el lugar más importante.

Gráfica 2.



Fuente: Elaboración propia.

De todo lo anterior se infiere que la escuela es el principal agente de socialización política de los estudiantes universitarios, puede ser porque en esta es en donde pasan la mayor parte del día, además de que atendiendo a la teoría de la cultura política, en las etapas después de la niñez y adolescencia la escuela como agente de socialización toma mayor relevancia, seguida de la familia que en teoría es el primer medio de socialización y amigos, o grupos de pares, también se pueden considerar a medios masivos de comunicación, como Internet y la tv como medios de socialización importantes en los estudiantes universitarios de la UAM-I, al ser los medios que más frecuentan para informarse respecto a la política.

3.2 Confianza interpersonal: hacia organizaciones e instituciones.

La confianza que se tiene hacia ciertos grupos, instituciones y conglomerados de individuos, es fundamental para el desarrollo de las redes sociales que son pieza clave en la construcción del capital social (señalado en el capítulo uno de este trabajo) la participación política, la evaluación que hacen hacia los representantes

políticos, el aspecto afectivo hacia los elementos que componen el sistema político y, por ende, de la cultura política de los estudiantes universitarios. Por ello se hizo una lista, la cual se presentó a los encuestados, en la que se incluyeron distintos grupos e instituciones para saber que tanto confían los universitarios en estos, las escalas de confianza de esta lista eran las siguientes:

1	2	3	4	99
<i>Totalmente.</i>	<i>Hasta cierto punto.</i>	<i>Casi nada.</i>	<i>Nada.</i>	<i>No sabe-No contestó.</i>

Se encontró la siguiente información: la familia es la institución en la que más confían los estudiantes universitarios, un 59.8% de la muestra confía totalmente en ella, el 37.7% hasta cierto punto, el 1.9% casi nada y solo un 0.6% nada. Por su parte los maestros, son un grupo que el 80.7% de la muestra confía hasta cierto punto, un 11.2% casi nada, 7.2% totalmente y en un 0.9% de los encuestados no genera nada de confianza. Los estudiantes están en una situación similar, el 66.7% de los encuestados confía hasta cierto punto en ellos (a pesar de que estos, los encuestados, forman parte de este grupo) 25.9% respondió que casi nada, el 5.6% no confía para nada en los estudiantes y un 1.9% confía totalmente en este grupo. La iglesia es una de las instituciones que genera menos confianza en los estudiantes universitarios, el 52.3% de los encuestado no confía nada en la iglesia, el 25.5% casi nada, un 2.5% totalmente, el 1.2% no sabe o no contestó.

Los medios de comunicación generan confianza hasta cierto punto en la mayoría de los universitarios 52.2%, el 35.2% respondió confiar casi nada, el 11.2% nada y 0.3% confía totalmente en estos. Los empresarios son un grupo que genera poca confianza, el 44.2% de la muestra contestó que confía casi nada en estos, un 32.7% hasta cierto punto, 20.9% no confía para nada en los empresarios, el 1.9% totalmente y un 0.3% no sabe o no contestó. Las organizaciones sociales generan confianza hasta cierto punto en un 62.9% de la muestra, en el 26.5% casi nada, un 8.1% no confía nada en estas, el 2.2% totalmente y un 0.3% no sabe o no contestó.

Las organizaciones y representantes políticos son los grupos que generan menor grado de confianza en los estudiantes universitarios. Así por ejemplo, los partidos

políticos¹⁵ tienen poca confianza por parte de los estudiantes universitarios, 47% contestó que confía casi nada en los partidos, el 28.3% no confía nada en estos, el 23.7% hasta cierto punto, 0.6% confía totalmente en los partidos y el 0.3% no sabe no contestó. Los diputados, generan en 43% de la muestra casi nada de confianza, un 34% no confía nada, el 22.4% confía hasta cierto punto y un 0.3% confía totalmente y con ese mismo porcentaje se encuentra la opción no sé-contestó. Los senadores se encuentran en una situación similar a la de los diputados, el 38.6% de la muestra confía casi nada en estos, el 35.5% no confía nada en los senadores, un 25.2% hasta cierto punto, el 0.3% totalmente y de igual manera 0.3% no sabe o no contestó.

El presidente de la República está en una situación similar a la de los grupos anteriores, el 34,6% confía casi nada en el presidente, el 34.3% hasta cierto punto, un 29.3% no confía nada en el presidente, 1.6% confía totalmente y 0.3% no sabe o no contestó. Es importante señalar que el presidente en turno al momento de la aplicación de la encuesta era Enrique Peña Nieto, ya que los estudiantes expresaban que si fuera el presidente hasta ese momento electo; Andrés Manuel López Obrador, contestarían de diferente forma.

Por último, las leyes generan más confianza que las organizaciones y representantes políticos. El 63.9% de la muestra confía hasta cierto punto en las leyes, el 17.1% casi nada, un 9.3% totalmente y de igual manera con ese mismo porcentaje está la opción de nada, solo un 0.3% no sabe o no contestó.¹⁶

De todo anterior se puede inferir que las organizaciones y representantes políticos gozan de poca confianza por parte de los estudiantes universitarios de la UAM-I, en general la confianza que se tiene hacia estas es hasta cierto punto, nada y casi nada, además la iglesia aunque no es una organización ni institución política es una de las instituciones que tiene uno de los porcentajes más bajos de confianza. La desconfianza hacia las instituciones y organizaciones políticas, como ya se dijo,

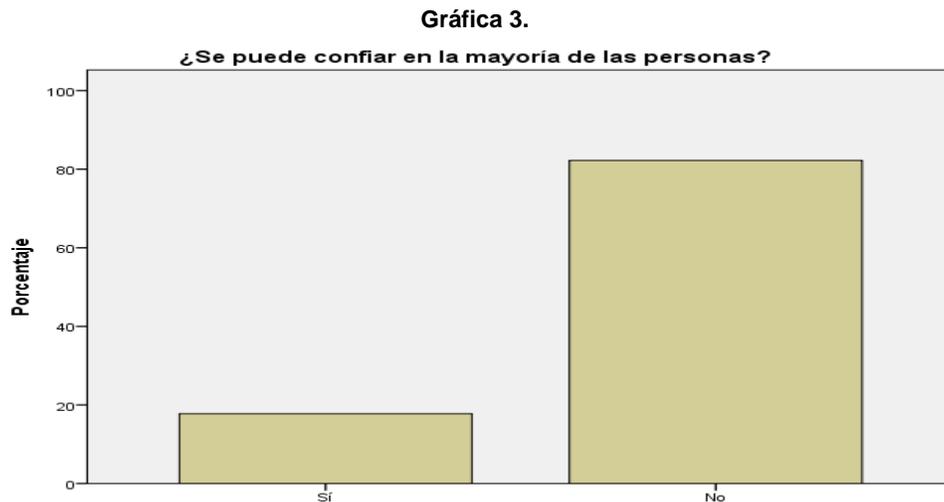
¹⁵ Los estudiantes universitarios de la UAM-I, no son el único grupo que expresa tener poca confianza en los partidos políticos, diversos estudios de comportamiento político, las bajas tasas de participación electoral y por ende alto abstencionismo y estudios como ENCUP, demuestran que los ciudadanos en general tienen un hartazgo hacia los partidos políticos.

¹⁶ Algo importante que señalaban los encuestados era que esa confianza se tenía exclusivamente en las leyes como tal y no en aquellos encargados de impartirlas.

no es exclusiva de los estudiantes universitarios, sino que es un rasgo generalizado en la sociedad mexicana.

A pesar de los cambios democratizadores, la sociedad mexicana está inconforme con su democracia. Esto se observa en la significativa desconfianza en la política, los políticos, los partidos y los poderes ejecutivo y legislativo. Lo relevante es que todas las instituciones políticas señaladas han reducido sus niveles de confianza ante la ciudadanía (Echeverría, 2012: 48).

Aunado a lo anterior, se realizaron dos preguntas más con el fin de conocer si es que los universitarios consideran que se puede confiar en el resto de las personas, en otras palabras, si es que se puede confiar en la ciudadanía. La primera pregunta es ¿Se puede confiar en la mayoría de las personas? en la cual un 82.2% considera que no se puede confiar en la mayoría de las personas, mientras que el 17.8% respondió que sí, que se puede confiar en la mayoría de las personas.



Fuente: Elaboración propia.

La segunda pregunta va relacionada a la anterior. Se planteó la cuestión: En general dirías que la mayoría de la gente frecuentemente ayuda a los demás o solo se preocupa por sí misma. Debido a los resultados de la primera pregunta, los resultados de esta segunda son casi idénticos. El 82.9% de la muestra considera que en general la mayoría de la gente solo se preocupa por sí misma y un 17.1% expresó que la mayoría de la gente frecuentemente ayuda a los demás. De estas

dos preguntas se infiere que los estudiantes consideran que no se puede confiar en la mayoría de la gente y por eso también, la mayoría de la gente solo se preocupa por sí misma, lo que puede significar que las redes sociales con las que cuentan los universitarios no son muy amplias, o si lo son no son sólidas, ya que no hay una reciprocidad en el sentido de ayudar a los demás sin esperar nada a cambio, con una tendencia a crear mayoritariamente capital social de vinculo (Putnam, 2002).

Tabla 4: En general dirías que la mayoría de la gente...

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Frecuentemente ayuda a los demás	55	17.1	17.1	17.1
Solo se preocupa por sí misma	266	82.9	82.9	100.0
Total	321	100.0	100.0	

Fuente: Elaboración propia.

3.3 Orientaciones evaluativas: hacia el sistema político.

La dimensión evaluativa de la cultura política, en este trabajo, se divide en las orientaciones de evaluación por parte de los estudiantes hacia el sistema político y el papel de estos en el sistema político. La evaluación que tienen los estudiantes de la UAM-I hacia el sistema político tiende a ser negativa. Esto se ve reflejado en diversas preguntas que se plantaron, una de ellas es: En tu opinión, ¿México vive en una democracia? 64.2% respondió que México vive en parte en una democracia, mientras que el 24% considera que no, el país no vive en una democracia y tan solo un 11.8% respondió que México sí vive en una democracia. Esto representa un porcentaje muy bajo. Incluso en los estudiantes de C.S.H, que en teoría cuentan con más elementos para evaluar la democracia, prevalece la opinión de que México vive en parte o no en una democracia.¹⁷

¹⁷ De Igual manera este rasgo no es característico del grupo universitario, sino de la ciudadanía en general. De acuerdo con la ENCUP 2012 (Encuesta Nacional Sobre Cultura Política y Prácticas Ciudadanas), un 58% de los mexicanos prefiere a la democracia frente a cualquier otra forma de gobierno, pero solamente un 34% de los ciudadanos opina que México vive en una democracia, por su parte un 31% dice que no vivimos en una democracia y un 33% afirma que sólo en parte se vive en una democracia.

La cuestión en términos generales es que el excesivo descrédito de nuestras democracias actuales entre sus beneficiarios está seguramente relacionado con que se ha colocado nuestro punto de mira muy alto. La ingratitud típica del hombre de nuestro tiempo y su desilusión ante la democracia son también, y no en pequeña parte, la reacción ante metas prometidas que posiblemente no puedan alcanzarse (Echeverría, 2012: 48).

Para complementar la pregunta anterior se propuso la siguiente cuestión: ¿Qué crees que sea mejor para el país? 1 una democracia que respete los derechos de las personas, aunque no asegure el avance económico, o, 2 una dictadura que asegure el avance económico, aunque no respete los derechos de todas las personas. Un 47% considera que para el país es mejor una democracia que respete los derechos de todas las personas aunque no asegure el avance económico, un 38.6% considera que ni la democracia ni la dictadura, otra es una mejor opción. Entre algunas de estas respuestas los universitarios consideraban que una autocracia era mejor, también una anarquía e incluso la propia democracia pero que asegure el avance económico y respete los derechos de todas las personas.¹⁸

Para conocer la evaluación que tenían respecto a los diferentes niveles de gobierno, se preguntó ¿Qué tan satisfecho estás con...? en los cuales están el gobierno federal, el gobierno de la CDMX o del EDOMEX respectivamente y, el Gobierno local (alcaldía o municipio). Se encontró que la evaluación expresada en satisfacción, por parte de los estudiantes hacia los tres diferentes niveles de gobierno es negativa. El gobierno Federal es el peor evaluado, 63.2% está poco satisfecho, el 22.7% está nada satisfecho, un 13.1% se encuentra satisfecho y tan solo 0.9% de la muestra está muy satisfecho. De igual manera, no está por demás recordar que esa evaluación corresponde al gobierno de la administración anterior, la de Enrique Peña Nieto.

¹⁸ Contrario a lo que los estudiantes universitarios de la UAM-I expresan (preferir la democracia que respete los derechos aunque no asegure el avance económico) en la misma ENCUP, un 50% de la población, si tuviera que elegir entre una democracia y desarrollo económico preferiría lo segundo, mientras que tan solo 21% considera que es más importante la democracia al desarrollo económico. Los datos anteriores nos dejan ver que el aspecto del bienestar económico es fundamental para los ciudadanos del país; se sentirían más satisfechos de vivir en democracia si ésta representará para ellos un mayor desarrollo y estabilidad económica.

Tabla 5: ¿Qué tan satisfecho estás con...? Gobierno Federal

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Muy satisfecho	3	.9	.9	.9
Satisfecho	42	13.1	13.1	14.0
Poco satisfecho	203	63.2	63.2	77.3
Nada Satisfecho	73	22.7	22.7	100.0
Total	321	100.0	100.0	

Fuente: Elaboración propia.

Por su parte el Gobierno de la CDMX/EDOMEX está en las mismas condiciones, el 55.8% de los encuestados se encuentra poco satisfecho con su gobierno estatal, 28% está nada satisfecho, un 15% de los encuestados están satisfechos y el 1.2% se encuentra muy satisfecho. El gobierno local alcaldía/municipio no presenta cambios significativos, el 48.3% de los encuestados está poco satisfecho, 31.8% se encuentra nada satisfecho, 16.5% está satisfecho y 3.4% muy satisfecho. De todo lo anterior se puede señalar que los tres niveles de gobierno tienen una evaluación negativa; la mayoría de los encuestados se encuentran poco satisfechos o nada satisfechos, además de que el Gobierno Federal es el que tiene la peor evaluación de los tres, siendo que es el nivel de gobierno que involucra a todos los estudiantes (y ciudadanos).¹⁹

3.4 Orientaciones evaluativas: sobre el papel del individuo en el sistema político.

Entre los elementos que constituyen la cultura política, la evaluación que hace el individuo hacia su propia persona, hacia su capacidad de comprensión y participación en las decisiones políticas, tiene un papel primordial, ya que si estas evaluaciones que se hacen a sí mismos los estudiantes universitarios de la UAM-I son negativas o positivas, pueden determinar en gran medida el tipo de cultura

¹⁹ Según datos del último informe Latinóbarómetro 2018 la aprobación de los gobiernos a nivel Latinoamérica es baja, entre estos se encuentra México, que tiene uno de los índices más bajos en aprobación de gobierno: 18%. Lo que refleja una baja satisfacción con las acciones de gobierno, ya que los ciudadanos consideran que se gobierna para una minoría.

política con la que cuentan (Emerich, Maldonado, 1997). Para intentar medir estas variables se formularon diversos reactivos.

El primero de ellos fue: “A veces la política y el gobierno parecen tan complicados que una persona como yo no entiende qué está sucediendo”. En este sentido, una respuesta que sea muy de acuerdo con la frase implica una evaluación totalmente negativa de los estudiantes y de su capacidad para actuar de manera consciente en el sistema político, por el contrario, una respuesta que exprese un muy en desacuerdo implica una evaluación positiva de la capacidad de intervención en los aspectos importantes del sistema político.

Se observa que un 42.1% de los encuestados están en desacuerdo con la frase, el 21.8% se encuentra muy en desacuerdo, en su conjunto estas dos respuestas representan 69.3% de la muestra, un 31.2% se encuentra de acuerdo con la frase y un 5% está muy de acuerdo con la frase. Ahora bien, si se analizan las respuestas por división, encontramos que ligeramente una mayor porción de los estudiantes de C.S.H se encuentran muy en desacuerdo, pero también son más los estudiantes de esta división los que se encuentran de acuerdo con la frase presentada, con lo que podemos inferir que se sienten ligeramente mejor preparados para participar activamente en los asuntos políticos. En general, la mayoría de los estudiantes universitarios de la UAM-I sienten que están capacitados para comprender que es lo que está sucediendo en los asuntos políticos.

Tabla 6: A veces la política y el gobierno parecen tan complicados que una persona como yo no entiende qué está sucediendo. Respuestas contrastadas con la División académica.

		A veces la política y el gobierno parecen tan complicados que una persona como yo no entiende qué está sucediendo				Total
		Muy de acuerdo	De acuerdo	Desacuerdo	Muy en desacuerdo	
¿A qué división perteneces?	CSH	4	48	57	46	155
	CBI	6	22	41	10	79
	CBS	6	30	37	14	87
Total		16	100	135	70	321

Fuente: Elaboración propia.

Otro de los reactivos que se formularon para medir la evaluación de sí mismo en el sistema político es el siguiente: “Yo creo que los funcionarios no se preocupan por lo que piensan personas como yo”. El 55.5% contestó estar de acuerdo, un 24.6% en desacuerdo, el 14.6% contestó estar muy de acuerdo, mientras que un 5.3% expresó estar muy en desacuerdo con la frase. Por división académica, los estudiantes de C.S.H a pesar de que son menor en número los que contestaron estar muy de acuerdo o de acuerdo, son un número significativo los que contestaron estar de acuerdo. Lo que implica que aunque los estudiantes en general se consideran capaces para intervenir en las decisiones políticas, consideran que no es importante lo que estos piensan, a la hora de que los funcionarios y representantes políticos toman las decisiones correspondientes.²⁰

En este mismo sentido, se formuló el reactivo: “Personas como yo no tienen como influir en lo que hace el gobierno”. El 38.3% de los encuestados contestó estar en desacuerdo con la frase, un 31.5% muy en desacuerdo, el 24.6% de los encuestados está de acuerdo y solo un 5.6% se encuentra muy de acuerdo con la frase. La mayoría de los estudiantes encuestados que pertenecen a la división de C.S.H oscilan entre el desacuerdo y muy en desacuerdo, pero están casi a la par de las otras dos divisiones, C.B.S y C.B.I en las respuestas muy de acuerdo y de acuerdo. A pesar de que los estudiantes de C.S.H se encuentran en su mayoría en desacuerdo o muy en desacuerdo, no es tan significativa la diferencia, de lo que se infiere que la mayoría de los estudiantes de las tres divisiones consideran que hay maneras y formas en las que pueden influir en lo que hace el gobierno, a pesar de considerar que los funcionarios no prestan importancia a lo que los estudiantes piensan.

Además de los reactivos anteriores, también se presentó a los estudiantes la siguiente frase: “Votar es la única forma que tienen los estudiantes para decidir si el gobierno funciona bien o mal”. El 48.6% de los encuestados contestó estar en desacuerdo con la frase, el 11.5% muy en desacuerdo, un 30.8% está de acuerdo

²⁰ Considerar que los funcionarios y representantes políticos no toman en cuenta lo que los ciudadanos piensan, puede implicar que la mayoría de estos piensan que se gobierna para unos pocos. Así lo comprueban datos del Latinóbarómetro 2018, que señalan que un 88% de la población mexicana considera que se gobierna en favor de una minoría.

y 9% se encuentra muy de acuerdo. En general la mayoría de los estudiantes expresó estar en desacuerdo o muy en desacuerdo (60.1% de la muestra en conjunto de estas dos respuestas), aunque también un poco menos de la mitad considera que votar es la única forma de decidir si el gobierno funciona bien o mal. La mayoría de los estudiantes que consideran que votar no es la única forma de decidir si el gobierno funciona bien o mal son estudiantes de C.S.H ligeramente son más los estudiantes de C.B.S y C.B.I los que consideran que votar sí es la única forma de decidir si el gobierno funciona bien o mal.

Se puede decir que los estudiantes se consideran capaces de saber y entender qué es lo que pasa en el accionar político, que la mayoría cree que los funcionarios no se preocupan por lo que personas como ellos piensan y que cuentan con más formas y maneras de incidir en las decisiones del gobierno que el simple voto.

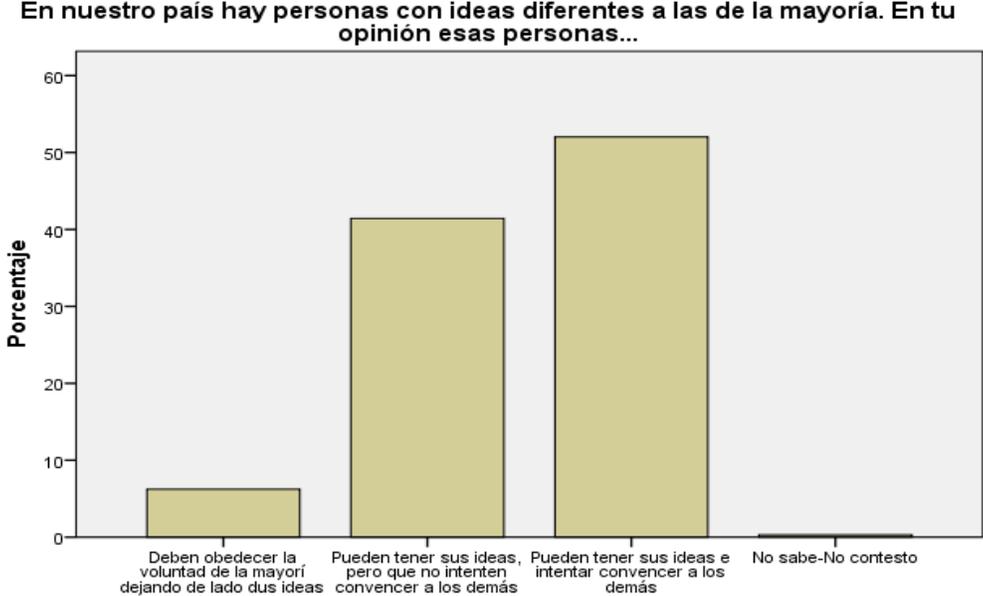
3.5 Orientaciones afectivas hacia el sistema político, actitudes tolerantes y lo qué es ser un ciudadano.

La tolerancia es uno de los valores primordiales en la democracia, ya que permite que la pluralidad de ideas, actitudes, opiniones, gustos y personas en general, coexistan y convivan de manera sana. Por ello se planteó un reactivo para saber qué es lo que consideran necesario hacer los estudiantes universitarios de la UAM-I cuando se trata de personas con ideas distintas a las de la mayoría. Se planteó lo siguiente: “En nuestro país hay personas que tienen ideas diferentes a las de la mayoría, en tu opinión esas personas...el 52% de la muestra considera que las personas con ideas distintas a las de la mayoría, pueden tener sus ideas e intentar convencer a los demás, un 41.4% considera que sí bien pueden tener sus ideas distintas a las de la mayoría, ese tipo de personas no deben de intentar convencer a los demás, el 6.2% expresó que esas personas deben de obedecer la voluntad de la mayoría y solo el 0.3% no sabe o no contestó al reactivo.

Los estudiantes de C.S.H son los que se presentan ligeramente más tolerantes a las personas con ideas distintas a las de la mayoría, lo que representa que están abiertos a la pluralidad de ideas, de opiniones, actitudes y valores. Entonces se puede inferir que un poco más de la mitad del total de la muestra es tolerante a la diversidad de ideas, otra gran parte, 41.4%, se muestra ligeramente intolerante;

ligeramente autoritarios. Por último, a un pequeño porcentaje se le puede considerar como autoritario e intolerante con la diversidad de ideas, opiniones y actitudes.

Gráfica 4.



Fuente: Elaboración propia.

Además, se planteó una cuestión para conocer qué es lo que los estudiantes universitarios de la UAM-I consideran que implica ser un ciudadano. Por esto se preguntó: ¿Qué significa para ti ser un ciudadano? se encontró que un 77.9% de los encuestados considera que tener derechos, deberes y responsabilidades es lo que implica para ellos ser un ciudadano, 9.7% dijo que todas las opciones presentadas implican lo que es un ciudadano (poder votar, tener educación política, tener derechos, deberes y responsabilidades y cumplir 18 años), el 6.9% de la muestra expresó que poder votar es lo que significa ser un ciudadano, el 4% considera que tener educación política es suficiente para ser considerado ciudadano, 1.2% otra opción a las presentadas y el 0.3% cumplir 18 años. No hay diferencias importantes en cuanto al análisis si se lleva a cabo por división estudiantil, ya que las tres divisiones están equilibradas, la mayoría de los encuestados contestó que tener

derechos, deberes y responsabilidades es lo que significa para ellos ser ciudadano.²¹

Tabla 7: ¿Qué significa para ti ser ciudadano?

		¿Qué significa para ti ser ciudadano?						Total
		Poder votar	Tener educación política	Tener derechos, deberes y responsabilidades	Cumplir 18 años	Todas las anteriores	Otra	
¿A qué división perteneces?	CSH	10	7	113	1	23	1	155
	CBI	5	2	67	0	4	1	79
	CBS	7	4	70	0	4	2	87
Total		22	13	250	1	31	4	321

Fuente: Elaboración propia.

3.6 Comportamiento político actual: participación ciudadana, participación estudiantil y participación política.

Uno de los supuestos básicos en la teoría de la cultura política es que el comportamiento político actual se deriva de la propia cultura política, además de como ya se planteó, de la autoevaluación que el individuo tiene de sí mismo, de qué tan valiosa considera el individuo su participación.

El comportamiento político se midió en algunos niveles, que van desde la participación que tienen los estudiantes en la toma de decisiones dentro del hogar (ya que es el primer acercamiento que tienen los individuos al ejercicio de participación y a la figura de autoridad que posteriormente desarrollaran) dentro del empleo, la participación que estos tienen en los eventos académicos, o sea dentro de la universidad, relacionados a la política, la participación política y ciudadana que

²¹ El significado de ser y sentirse ciudadano ha ido cambiando a lo largo de la historia, por ejemplo, en la teoría clásica griega el ciudadano era considerado aquel varón libre, que no es esclavo ni extranjero, que participa activamente en el ágora y que ha ejercido alguna vez un puesto de representación otorgado por sorteo. En esta concepción las mujeres, extranjeros y esclavos (hombres que no eran libres) no podían ser considerados ciudadanos.

tienen en eventos como marchas, mítines, plantones, etcétera, la participación de los estudiantes en los procesos electorales y la identidad partidaria.

Así, se plantearon diversas interrogantes para conocer todos estos datos que pertenecen al comportamiento ciudadano, estudiantil y político. Primero, se preguntó: ¿Quién toma las decisiones en tu hogar? Ya que este tipo de participación es, por lo general, una de las primeras prácticas de participación que se tienen en la vida. El 66.4% contestó que las decisiones en el hogar son tomadas por los padres junto con los hijos, en el 17.4% de los casos es la madre quien lo hace, un 8.7% el padre, 4% los dos padres sin la participación de los hijos, el 1.9% lo hacen ellos mismo ya que viven solos, 0.9% de los estudiantes vive con otro familiar que toma las decisiones y 0.6% no sabe o no contestó. La mayoría de los estudiantes de las tres divisiones, sin haber cambios significativos, participa en la toma de decisiones en el hogar junto con sus padres y hermanos.

Tabla8: ¿Quién toma las decisiones en tu hogar?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Mi padre	28	8.7	8.7	8.7
Mi madre	56	17.4	17.4	26.2
Los dos padres junto con los hijos	213	66.4	66.4	92.5
Los dos padres	13	4.0	4.0	96.6
Vivo sólo	6	1.9	1.9	98.4
Vivo con otro familiar y él las toma	3	.9	.9	99.4
No sabe-No contesto	2	.6	.6	100.0
Total	321	100.0	100.0	

Fuente: Elaboración propia.

Además, para complementar el reactivo anterior se realizó el siguiente cuestionamiento: En la toma de decisiones dentro del hogar, ¿Qué tanta influencia crees tener en estas? 43.6% de los encuestados contestó que tienen algo de influencia, 40.2% mucha, el 12.8% poca y un 3.4% nada. Los estudiantes de las tres divisiones se encuentran distribuidos equilibradamente entre que tienen mucha y algo de influencia en la toma de decisiones dentro del hogar.

De las dos preguntas anteriores se puede inferir que: la mayoría de los estudiantes encuestados provienen de familias en donde se toma en cuenta la participación de estos en las decisiones del hogar, en las cuales en general, tienen mucha o algo de influencia, por lo que se podría decir que tienen una participación positiva en el entorno familiar. Se puede decir que provienen de familias donde se da una participación de tipo democrática.

Además del ámbito familiar, también se les preguntó a los estudiantes universitarios si a la par de estudiar trabajaban, a lo cual el 66.4% contestó que no trabajaba mientras que un 33.6% sí lo hace. A aquellos que contestaron que sí laboraban, también se les preguntó que si en el momento de la toma de decisiones en su empleo era considerada su opinión, 15% de los estudiantes que trabajan consideran que frecuentemente se toma en cuenta su opinión, el 9% siempre es considerado, 8.7% rara vez es consultado y 2.8% de aquellos que trabajan nunca son tomados en consideración en la toma de decisiones en su empleo. Por lo anterior se puede señalar que del poco porcentaje de los estudiantes que además de estudiar trabajan (33.6%) son medianamente considerados en la toma de decisiones en su empleo.

En cuanto a la participación que se puede llamar académica (al menos así es considerada en este trabajo) ya que es la que tienen los estudiantes en eventos llevados a cabo dentro de la universidad, ya sean discusiones en clase, debates académicos o conferencias, se realizó esta pregunta: ¿Participas cuando se realizan discusiones, debates o conferencias, sobre cuestiones políticas dentro de la universidad? El 44.9% contestó que rara vez lo hace, el 34% frecuentemente, un 13.7% nunca y el 7.5% siempre participa en este tipo de actividades. En este reactivo si hay una diferencia significativa, ya que los estudiantes de C.S.H participan más en eventos como discusiones, debates o conferencias relacionados a cuestiones políticas, dentro del ámbito universitario, que los estudiantes de C.B.S y C.B.I. Esto también se relaciona a que la mayoría de los estudiantes que consideran que en sus clases se motiva a que se hable de política, de igual manera, en su mayoría son de la división de C.S.H Lo que supone que la formación

académica que reciben los estudiantes influye en la participación que estos tienen en diferentes ámbitos y en su cultura política.

Tabla 8: ¿Participas cuando se realizan discusiones y debates sobre cuestiones políticas ya sea en clases o dentro de la universidad? Por división académica.

		¿Participas cuando se realizan discusiones y debates sobre cuestiones políticas ya sea en clases o dentro de la universidad?				Total
		Siempre	Frecuentemente	Rara vez	Nunca	
¿A qué división perteneces?	CS	19	67	58	11	155
	H					
	CBI	2	19	44	14	79
	CBS	3	23	42	19	87
Total		24	109	144	44	321

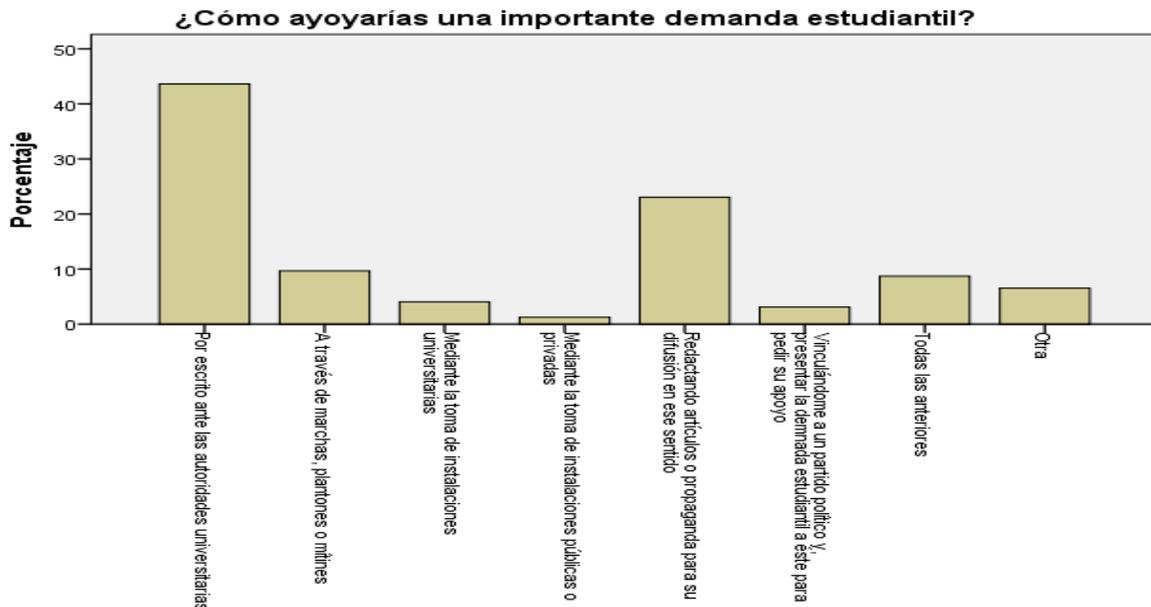
Fuente: Elaboración propia.

También, se quería conocer cómo apoyarían y han apoyado una importante demanda estudiantil, por ello se les preguntó a los universitarios: ¿Cómo has apoyado y apoyarías una importante demanda estudiantil?, un 43.6% dijo que por escrito ante las autoridades universitarias, 23.1% redactando artículos o propaganda para su difusión en ese sentido, 9.7% a través de marchas, plantones o mítines, el 8.7% señaló que por medio de todas las opciones proporcionadas (por escrito ante las autoridades universitarias, marchas, plantones mítines, mediante la toma de las instalaciones universitarias, así como de instalaciones públicas o privadas, redactando artículos de propaganda para su difusión y vinculándose a un partido político para pedir su ayuda) un 6.5% por otro medio, el 4% contestó que mediante la toma de las instalaciones universitarias, 3.1% vinculándose a un partido político para pedir su apoyo y 1.2% tomando instalaciones públicas o privadas.

En general no hay diferencias significativas en el modo de apoyo a las demandas estudiantiles dentro de las tres divisiones académicas, la mayoría de los encuestados contestó que lo ha hecho o haría por medios que involucran la redacción de artículos, son muy pocos los que han llevado a cabo participación activa, en las calles, o dentro de la propia universidad, por ello se puede decir que el apoyo de los estudiantes a demandas que provienen desde el seno del grupo a que

ellos mismos pertenecen es un apoyo pasivo (por lo menos en esta investigación se denominará así).

Gráfica 5.



Fuente: Elaboración propia.

La participación ciudadana es considerada como fundamental en la creación de redes sociales con lazos fuertes, ya que si hay una participación desinteresada, sin esperar nada a cambio, por parte de los miembros de una sociedad, existe lo que se puede considerar como una fraternidad y apoyo incondicional entre los miembros que componen esta, todo esto hace que las sociedades funcionen de una mejor manera y sean más eficientes (Putnam, 2002). Así, los estudiantes universitarios, por lo menos en este trabajo, son considerados como uno de los grupos que apoya y asiste a diversos eventos, los cuales buscan resolver problemas que afecten a ellos y a la comunidad en la que viven.

Por lo anterior, primero se les preguntó a los estudiantes universitarios de la UAM-I ¿Qué tan fácil o difícil crees que es organizarse con otros ciudadanos para trabajar en una causa común? a lo que el 46.1% de los encuestados contestó que es difícil, el 21.8% muy difícil, 22.7% considera que es ni fácil, ni difícil, un 6.8% fácil y solo el 2.8% considera que es muy fácil organizarse para trabajar con otros ciudadanos.

Los estudiantes de las tres divisiones consideran que es difícil o muy difícil poder organizarse con otras personas, no hay diferencias en sus respuestas, la mayoría tiene visión negativa de trabajar con los otros ciudadanos; es negativa porque consideran complicado el poder trabajar junto con otros ciudadanos. Esto se puede deber a varias causas como son, las diferentes ideologías que tienen los ciudadanos, diferencias en el nivel económico, nivel educativo, diferencias culturales, en la religión que profesan, las identidades partidarias y políticas, etcétera.

Tabla 9: ¿Qué tan fácil o difícil crees que es organizarse con otros ciudadanos para trabajar en una causa común?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Muy fácil	9	2.8	2.8	2.8
Fácil	21	6.5	6.5	9.3
Ni fácil, ni difícil	73	22.7	22.7	32.1
Difícil	148	46.1	46.1	78.2
Muy difícil	70	21.8	21.8	100.0
Total	321	100.0	100.0	

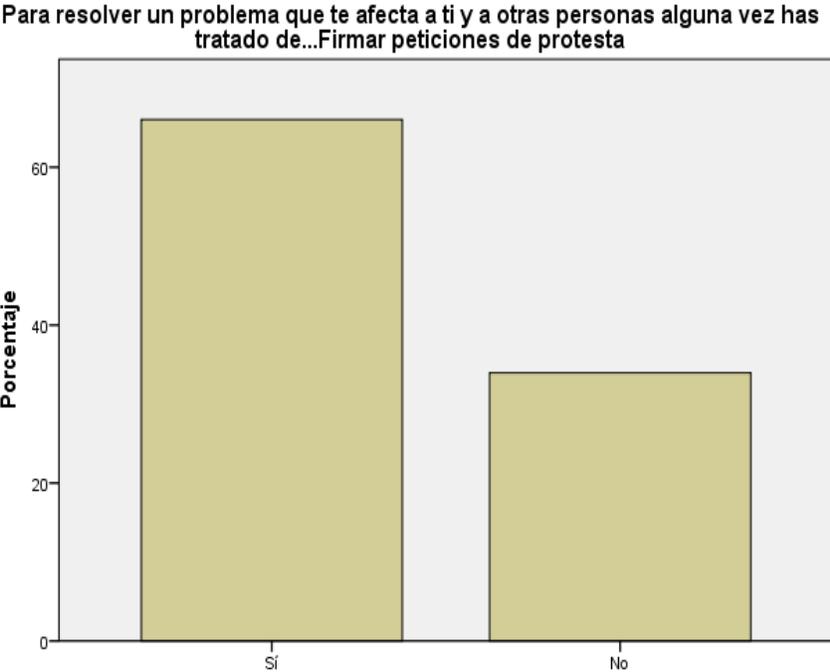
Fuente: Elaboración propia.

Además, se les preguntó a los encuestados que si habían participado o no en diversas actividades para resolver algún problema que les afectara a ellos y a otras personas. Así, por ejemplo, 56.4% dijo haber asistido a manifestaciones mientras que el 43.6% no, 39.6% ha enviado mensajes por redes sociales y el 60.4% no lo ha hecho, 21.2% ha solicitado apoyo a un partido político mientras que el 78.8% no, 21.2% ha participado en huelgas el 78.8% no, un 13.4% ha tomado alguna vez un edificio público el 86.6% no y, 66% ha firmado peticiones mientras el 34% no. Los estudiantes de la división de C.S.H son más participativos en este tipo de actividades que los estudiantes de C.B.S y C.B.I, se podría decir que su participación es más activa.

En general los estudiantes de la UAM-I han participado más en actividades que tienen que ver con redactar y firmar peticiones (como en el caso del apoyo a las demandas estudiantiles) y a pesar de que los estudiantes de la división de C.S.H

son más participativos en las actividades destinadas a resolver problemas que les afecten a ellos y a otras personas, los porcentajes de participación ciudadana por parte de los estudiantes universitarios de la UAM-I son bajos (puede estar relacionado a que los estudiantes consideran que es complicado organizarse con otros ciudadanos para trabajar en conjunto).

Gráfica 6.



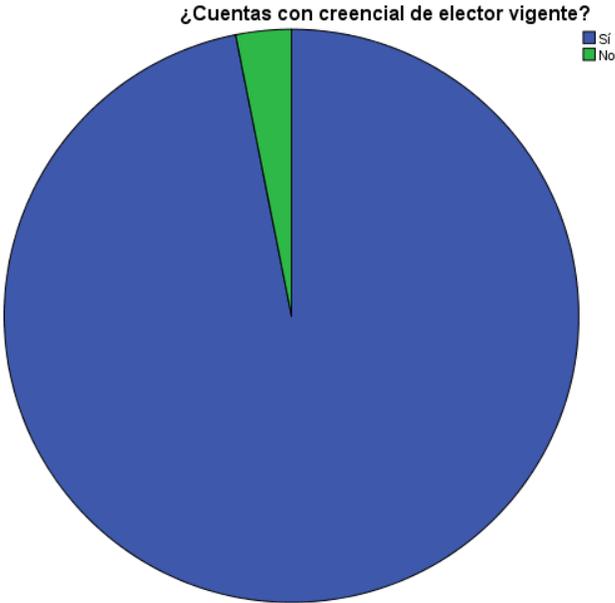
Fuente: Elaboración propia.

La participación política es uno de los elementos esenciales en la cultura política, ya que mediante esta se reflejan las preferencias partidarias, se da la comunicación política, se expresa una parte de la opinión pública en las urnas, se conocen el interés de los ciudadanos por involucrarse en los procesos electorales que son los que designan representantes de la voluntad de la mayoría, etcétera. En este sentido, se midió la participación que tienen los estudiantes en los procesos electorales que son una parte esencial de la vida democrática, sistema político por el cual se rige México.

Primero, se les preguntó a los encuestado si contaban con credencial de elector vigente, el 96.9% contestó que sí cuenta con credencial de elector vigente, solo el

3.1% contestó que no, a lo cual en teoría se puede considerar que la mayoría de los estudiantes universitarios se encuentran interesados en participar en los procesos electorales, ya que cumplen con el requisito mínimo indispensable de la credencial.

Figura 3.



Fuente: Elaboración propia.

Después, se procedió a preguntarles a los encuestados si habían emitido su voto en las últimas elecciones a presidente de la República, gobernador, presidente municipal, diputados federales y locales, ya que el último ejercicio electoral en el país es muy reciente (2018), a lo cual el 78% de la muestra dijo que sí, en todas las elecciones habían participado, el 13.7% contestó que no, en ninguna y un 8.1% dijo haber participado en el proceso electoral, pero no en todas las elecciones para elegir representantes, solo en una parte. Aunque casi toda la muestra cuenta con credencial de elector vigente (96.9%), es de llamar la atención que el 13.7% de los encuestados no haya participado en el proceso electoral, contrastado con el porcentaje de los estudiantes que no cuentan con credencial de elector vigente (3.1%) esta cifra se cuadruplica.

Sí bien el porcentaje de estudiantes universitarios que no participaron en ninguna elección es bajo, más de la mitad de ese 13.7% son estudiantes de C.B.S y C.B.I,

por lo que se puede inferir que los estudiantes de C.S.H son ligeramente más participativos a la hora de los procesos electorales.

Tabla 10: ¿Emitiste tu voto en las últimas elecciones a presidente de la República, gobernador, presidente municipal, diputados federales y locales?

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Sí, en todas	251	78.2	78.2	78.2
Sí, en algunas	26	8.1	8.1	86.3
No, en ninguna	44	13.7	13.7	100.0
Total	321	100.0	100.0	

Fuente: Elaboración propia.

La identidad partidaria es un elemento importante en la representación política, ya que el identificarse con un partido político supone una concordancia con los principios y valores de los ciudadanos y del partido político. Como se puede observar, se encontró que los partidos políticos eran una de las organizaciones que tienen un bajo porcentaje de confianza.

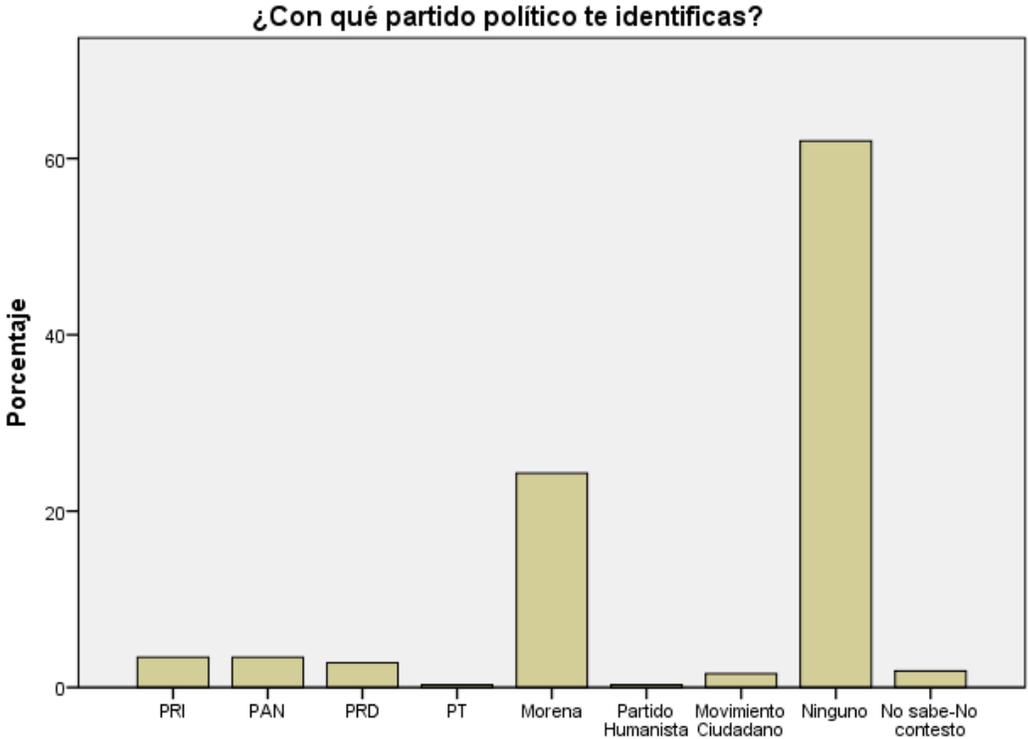
El partidismo político se refiere a la identidad partidaria, que los individuos tienen hacia un partido político, o bien hacia una ideología política. Los partidos políticos son una fuerza política que representa una ideología en particular, con la cual los ciudadanos se identifican o no. Conocer si los ciudadanos se identifican con alguna fuerza política resulta interesante ya que de esta manera se conoce hasta qué grado los partidos políticos representan una herramienta para que los ciudadanos se acerquen a la política (Isidro, 2014: 134).

En este sentido, se preguntó a los encuestados con qué partido político se identificaban y se encontró que dos opciones prevalecían. El 62% de los encuestados se considera apartidista, no se identifica con ningún partido político, un 24.3% se identifica con Morena, el 3.4% con el PRI, con ese mismo porcentaje se encuentran aquellos que se identifican con el PAN, 2.8% señaló al PRD como su

partido predilecto, 1.9% no sabe o no contestó, el 1.6% se identifica con Movimiento ciudadano y con el 0.3% se encuentran el PT y Partido Humanista respectivamente.

Sin importar la división la mayoría de los encuestados se consideran apartidistas, pero aquellos que se identifican con el PRI, PAN y PRD en su mayoría son de la división de C.S.H (que en general no son un gran número). La baja confianza que generan los partidos políticos se ve reflejada en la poca identificación que tienen los estudiantes hacia estos, además de que el partido con el que más se identifican los universitarios, Morena, es un partido joven; de corta creación, que ha eclipsado a los partidos políticos tradicionales.

Gráfica 7.



Fuente: Elaboración propia.

El hecho de que los jóvenes sean parte de algún partido político muestra el interés de ellos por ser partícipes de la vida política del país, pero la realidad de la vida política de los universitarios demuestra que muy pocos forman parte de una fuerza política. El partidismo político se conoce además de saber la afiliación política,

al saber por cuál partido votarían o no, suponiendo que hoy fueran las elecciones (Isidro, 2014: 134).

3.7 La cultura política de los estudiantes universitarios de la UAM-I.

Después de haber analizado los datos obtenidos gracias a la aplicación de los cuestionarios, se pueden hacer señalamientos esenciales que caracterizan a la cultura política de los estudiantes universitarios de la UAM-I. Primero, son un grupo que se puede definir como joven al ubicarse en un rango de edad entre los 18 y 25 años, que en su mayoría proceden de padres que son empleados o en su defecto se dedican al hogar. Que provienen de lo que se puede denominar clase media-baja.

Que tienen un interés hacia la política medianamente alto, en donde los varones se interesan más por esta y que conforme aumentan los ingresos en la familia, aumenta el interés respecto a la política (sin embargo como la gran mayoría se encuentra en un rango muy idéntico de ingresos mensuales en su hogar, no se introdujo la variable económica en relación a otros aspectos porque no marcaba una diferencia significativa al ser un porcentaje bajo los estudiantes con ingresos en su hogar muy altos, de igual manera, la variable de género no representaba grandes cambios en relación con otros aspectos). Que se informan muy frecuentemente sobre los asuntos públicos, del gobierno y políticos, en general varias veces a la semana o a diario. Que tienen un interés de igual manera, medianamente alto en conversar con otras personas sobre asuntos relacionados con la política.

Los medios de comunicación masiva tienen una influencia significativa a la hora de informar, socializar, construir, reinterpretar y modificar su cultura política. Así mismo, los principales agentes de socialización política de los estudiantes universitarios son la escuela, la familia, los grupos de pares o amigos y por supuesto; Internet y la televisión.

Además la mayoría de los estudiantes se sienten preparados para intervenir de manera consciente en aquellos procesos que involucran la toma de decisiones políticas, aunque consideran que los funcionarios y representantes políticos no

toman importancia a lo que ellos piensan en el momento de la toma de decisiones. También piensan que existen otros medios, además del voto, para influir y decidir si el gobierno funciona bien o mal, pero creen que los ciudadanos como ellos pueden influir solo en algo en las decisiones políticas.

La mayoría de los estudiantes muestra actitudes de tolerancia hacia las opiniones, ideas, valores etcétera, distintas a las de ellos o a las de la mayoría de la gente. Pero también consideran que es difícil o muy difícil organizarse con otros ciudadanos para trabajar en una causa que les afecte a ellos y a la comunidad en donde viven, lo cual se ve reflejado en la baja participación, al menos en la participación ciudadana, ya que no se han involucrado más allá de la firma de peticiones en los asuntos que afecten a la mayoría.

En cuanto a la participación académica en clases, eventos, conferencias o debates relacionados con la política, la participación de los estudiantes universitarios es medianamente baja, además de que las clases a las que asisten son un factor importante ya que en estas solo la mitad de los encuestados expresó que se les motiva mucho o algo a hablar sobre política.

En cuanto a la evaluación del sistema político (siendo que México se rige por un régimen democrático)²² esta es negativa por la mayoría de los estudiantes universitarios de la UAM-I ya que consideran que el país vive en parte o no en una democracia. Aunado a esto, la evaluación y confianza que tienen hacia diversos componentes del sistema político, como lo son los diputados, senadores, partidos políticos y el presidente de la República, es negativa y con niveles bajos de confianza, lo cual se refleja en el rechazo por parte de los estudiantes hacia los partidos políticos, ya que estos se consideran en su mayoría apartidistas, así como en la poca o nada satisfacción con la que cuentan los tres niveles de gobierno, ya que se percibe que estos gobiernan en favor de una minoría.

²² Es de considerar la baja perspectiva de la existencia de la democracia en el país porque como señala Robert Dahl: Sería un grave error esperar demasiado de cualquier gobierno, incluido un gobierno democrático. La democracia no puede garantizar que sus ciudadanos serán felices, prósperos, saludables, sabios, pacíficos o justos. Alcanzar estos fines está más allá de la capacidad de cualquier gobierno, incluido el gobierno democrático.

Además, la participación que tienen los estudiantes en diversos ámbitos es variada, por ejemplo en la participación que estos tienen dentro del hogar se observan niveles altos, lo que ha favorecido a que desarrollen en estas actitudes más apegadas a la participación democrática. Por el contrario en la participación ciudadana, que es la que involucra a los estudiantes con los demás ciudadanos, es baja, excepto en aquellas actividades que involucran el redactar artículos o firmar peticiones, esto se debe a que consideran que es muy difícil organizarse con las demás personas para trabajar en una causa común, ya sea por diferencias ideológicas, culturales, económicas, partidarias, religiosas etcétera.

Aunque, en la participación política que tienen los universitarios, la participación que está relacionada al ejercicio de voto en los procesos electorales, tiene un porcentaje alto, ya que la mayoría ha participado en dichos procesos. Sí bien es importante este tipo de participación en la conformación y clasificación de la cultura política, en esta investigación no se considera como la única, el tipo de participaciones mencionadas anteriormente (académica y ciudadana) es igual de importante que la participación política, porque mediante este tipo de participación se desarrollan y consolidan tanto el capital social de tipo puente y vinculante.

Por todo lo anterior, se clasificará la cultura política de los estudiantes universitarios de la UAM-I como una cultura política semi-participativa con tendencia a desarrollar capital social de tipo vinculante por encima del tipo puente. Se clasifica de esta manera porque sí bien la mayoría de los estudiantes se encuentran interesados en informarse, en participar de manera consciente en el sistema político y sus objetos, la participación ciudadana y académica no es muy alta, a pesar de que hay tendencia a que haya tolerancia a la diversidad de ideas, opiniones y juicios. Cosa distinta en la participación política que es alta, pero como ya se mencionó, no es la única importante.

También es importante señalar que dentro de esta clasificación general de la cultura política de los estudiantes universitarios de la UAM-I existe una diferencia en cuanto a los estudiantes de C.S.H comparados con los de C.B.S y C.B.I. Los estudiantes de humanidades están más interesados por la política, por ello se

informan de manera más frecuente en relación a los asuntos políticos, del gobierno y públicos, son más participativos en eventos relacionados con la política dentro de la universidad, tienen más participación en eventos como mítines, marchas y plantones que buscan resolver problemas de la ciudadanía (pero prevalece la participación redactando y firmando documentos), además son más participativos en los procesos electorales. Por último es importante señalar que la formación académica sí influye, en el sentido de que la formación que reciben los estudiantes de C.S.H hace que su cultura política sea más participativa, más orientada a informarse hacia lo que pasa en política, más orientada hacia intervenir en el sistema político y sus componentes, distinto es en los estudiantes de C.B.S y C.B.I.

Conclusiones.

Después de la investigación realizada, se puede concluir que: la cultura política de los estudiantes universitarios de la UAM-I en cierta medida sí está determinada por la formación académica que estos reciben, ya que al ser cuestionados sobre que tanto se motiva en las clases a las que asisten a que se hable de política, se encontró que la mayoría de los estudiantes de C.S.H consideran que sus clases los motivan en mucho o algo a hablar de temas relacionados con la política, mientras que por su parte los estudiantes de las divisiones de C.B.S y C.B.I consideran que a las clases a las que asisten se les motiva poco o nada a que hablen de política. Esto se refleja en que en actividades como clases, debates, conferencias u otro tipo de evento llevado a cabo dentro de la universidad, relacionados a temas políticos, la participación de los estudiantes de C.S.H es mayor que la de las otras dos divisiones.

La cultura política de los estudiantes de C.S.H sí es más participativa que la de las dos otras divisiones, sí se encuentra mayor interés hacia los asuntos relacionados con el sistema político y a los objetos de este, pero es importante señalar que la participación ciudadana, que está orientada a resolver conflictos que afecten a los estudiantes y a los ciudadanos con los que conviven es baja, ya que de acuerdo con el planteamiento del capital social, no hay redes sociales sólidas, fraternas y de reciprocidad entre los estudiantes y la ciudadanía, lo cual se ve reflejado en la baja confianza que tienen hacia los ciudadanos en general, al considerar que solo se preocupan por sí mismos.

Caso contrario a la participación política, en específico a la participación en los procesos electorales, que tiene un porcentaje alto. Sí bien en general los estudiantes de la UAM-I son participativos en estos procesos los estudiantes de C.S.H son ligeramente más participativos, ya que tienen un porcentaje más bajo de abstencionismo.

La cultura política de los estudiantes de la UAM-I se clasifica como semi-participativa, de acuerdo con la participación académica, la participación ciudadana y la participación política, además de que el capital social de tipo vinculo está presente en mayor porcentaje por las razones expuestas en el capítulo tres. Tienen orientaciones negativas hacia el sistema político y los representantes encargados del ejercicio del poder, así lo refleja la baja percepción de la existencia de la democracia y los niveles bajos de confianza hacia las organizaciones y representantes políticos, además de la baja satisfacción de los tres niveles de gobierno.

El medio de comunicación masiva que más influye en la conformación de la cultura política de los estudiantes universitarios de la UAM-I es Internet, seguido de la televisión. Así mismo este medio, junto a la escuela, la familia y los amigos son los principales agentes de socialización en los estudiantes. Finamente, el capital social que más prevalece y que más tendencia tienen a desarrollar los estudiantes universitarios de la UAM-I es el capital social de tipo vinculante, ya que como ya se mencionó, la participación con los demás ciudadanos de la sociedad no es en un alto porcentaje, a excepción de aquellas actividades relacionadas a redactar y firmar artículos.

Bibliografía:

Almond, Gabriel. (2001), *Diez textos básicos de ciencia política*, España, Ariel, pp. 171-197.

Almond, G y Bingham Powell, G. (1972), *Política comparada*, Buenos Aires, Paidós pp.11-69.

Castells, Manuel. (2010), *Comunicación y poder*, España, Alianza, pp.85-212.

Castro Domingo, Pablo. (2005), “Cultura política, comportamiento electoral y emergencia de la ciudadanía” en Pablo Castro Domingo. *Cultura política, participación y relaciones de poder*, México, CONACYT, pp.169-198.

Castro Domingo, Pablo. (2011), “*Cultura política: una propuesta socio-antropológica de la construcción de sentido en la política*”. En *Región y Sociedad*, Vol.XXIII, N°50, enero-abril, México.

Cotteret, Jean, Marie. (1977), *La comunicación política gobernantes y gobernados*, Buenos Aires, El ateneo.

D'Adamo, Orlando. (2007), *Medios de comunicación y opinión pública*, España, McGRAW-HILL.

Dahl, Robert. (1998), *La democracia una guía para los ciudadanos*, España, Tauros.

Echeverría, Martín. Et al. (2012), *El malestar con la democracia: creencias políticas de la clase media en México*, México, Instituto nacional de investigación y formación política, pp. 44-53.

ENCUP Encuesta Nacional sobre Cultura Política y Prácticas Ciudadanas, 2012, Secretaría de Gobernación, quinta edición, México.

Estudio Latinóbarometro, 2018, Corporación Latinóbarometro, Vigésima primera edición, Santiago de Chile.

Fabián Isidro, Rosalba. (2014), *La cultura política de los universitarios en el Distrito Federal. Un análisis comparativo entre instituciones de educación superior pública y privada*, México, Imjuve.

Gauthier, Guilles. Et. al. (1998), *Comunicación y política*, España, Gedisa, pp9-58.

Gerstlé, Jacques. (2005), *La comunicación política*, Chile, LOM Ediciones, pp.1-60.

Guzmán, Gómez, Carlota. (1994), *Entre el deseo y la oportunidad: Estudiantes de la UNAM frente al mercado de trabajo*, México, UNAM, pp.1-30.

Juárez, Romero, Juana. Et al. (1991), *Ensayos de psicología política*, México, UAM-I, pp.21-51.

Krotz, Esteban. (1997), “*La dimensión utópica en la cultura política: perspectivas antropológicas*” en Winocur, Rosalía. Et al. *Culturas políticas a finde siglo*, México, FCE.

Lechner, Norbert. (1997), “*El malestar con la política y la reconstrucción de los mapas políticos*”. en Winocur, Rosalía. Et al. *Culturas políticas a finde siglo*, México, FCE.

Martiñón V, Manuel. (2011) *El efecto de las campañas negativas adversas a López Obrador de la elección presidencial de 2006 sobre la psicosocialidad (pensamiento social y cultura política) de los electores mexicanos* (Tesina de licenciatura inédita). Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Iztapalapa, pp.1-70.

Monzón, Cándido. (2009), *Comunicación política, opinión y cultura*, España, Tecnos.

Mora, Ledesma, Martin. (2011), *Metodología de la comunicación política en campañas electorales*, México, Plaza y Valdés.

Morduchowicz, Roxana. (2008), *La generación multimedia, signos, consumos y prácticas culturales de los jóvenes*, Argentina, Paidós.

Ochoa, González, Oscar. (2006), *Comunicación política y opinión pública*, México, Mc GRAW-HILL, pp. 1-23, 165-185.

- Peschard, Jaqueline. (1991), *La democracia en México*, México, IFE.
- Peschard, Jaqueline. (2016), *La Cultura Política Democrática*. En Cuadernos de Divulgación de la cultura democrática, México, INE, pp.9-27.
- Putnam, Robert. (2002), *Solo en la bolera*, Barcelona, Galaxia Gutenberg.
- Revueltas, Andrea. (1996), "Sistema de dominio y cultura política en México" en Jacqueline Peschard. *Cultura política*, Colegio Nacional de Ciencias Políticas y Administración Pública, México, pp. 33-52.
- Segovia, Rafael. (1975), *La politización del niño mexicano*, México, El Colegio de México.
- Silva Moreno, Carlos. (2000), "*Cultura política y partidos en Jalisco*" en revista Espiral, Estudios sobre Estado y Sociedad, número 19, septiembre-diciembre, México, pp.51-70.
- Torres, Muños, Alicia. (1990), *Características del estudiante universitario*, Bogotá, Investigación y desarrollo social.
- Vallés, Josep M. (2007), *Ciencia política una introducción*, España, Ariel, pp.253-316.
- Valera, Roberto. (2005) *Cultura y poder. Una visión antropológica para el análisis de la cultura política*, México, Anthropos.
- Ventura, José, Israel. (2011), *¿Qué significa ser estudiante universitario?*, México, Cuadernos de ciencia.

Anexos:

Cuestionario de confianza y participación política.

Estamos realizando una encuesta que forma parte de un estudio sobre “La cultura política de los estudiantes universitarios de la UAM-I”, el cual intenta conocer perspectivas, valoraciones y participación de los jóvenes respecto hacia el gobierno. Agradeceremos mucho tus respuestas, tu información será tratada con confidencialidad y, será utilizada únicamente con fines estadísticos.

1.-Género.

1	Femenino	
2	Masculino	

5.- ¿Cuál es tu lugar de residencia?

1	Ciudad de México	
2	Estado de México	

2.- ¿Cuántos años tienes?

1	17-18	
2	19-20	
3	21-22	
4	23-24	
5	25 o más	

6.- ¿Cuál es tu interés respecto a la política?

1	Mucho	
2	Poco	
3	Medianamente	
4	No se interesa	
99	NS/NC	

3.- ¿A qué división perteneces?

1	CSH	
2	CBI	
3	CBS	

7.-En general ¿Con qué frecuencia sigues la información sobre cuestiones políticas, asuntos públicos y del gobierno?

1	Diario	
2	Varias veces a la semana	
3	Una vez cada 15 días	
4	Una vez al mes	
5	Nunca	
99	NS/NC	

4.- ¿En qué trimestre estás inscrito?

1	1-3	
2	4-6	
3	7-9	
4	10-12	
5	12 o más	

8.- ¿Cuál es el medio que más utilizas para informarte de lo que pasa en política?

1	Televisión	
2	Radio	
3	Periódico	
4	Revistas	
5	Internet-redes sociales	
6	Por comentarios o rumores	
7	Otro	
8	No me interesa informarme sobre política	
99	NS/NC	

10.- Cuando estás conversando con algunas personas y estas empiezan hablar de política ¿Qué haces tú?

1	Participas en la discusión y das tu opinión	
2	Escuchas y a veces das tu opinión	
3	Escuchas, pero nunca participas	
4	Dejas de poner atención	
99	NS/NC	

9.- En general, ¿Qué tan complicada o no es para ti la política?

1	Muy complicada	
2	Complicada	
3	Poco complicada	
4	Nada complicada	
99	NS/NC	

11.-Ahora te voy a presentar algunas frases y, te agradecería que me dijeras que tan de acuerdo o en desacuerdo estás con ellas.

	Muy de acuerdo	De acuerdo	Desacuerdo	Muy en desacuerdo	NS/NC
Los problemas de la sociedad deben ser resueltos por el gobierno	1	2	3	4	99
La sociedad debe resolver sus propios problemas sin necesidad de	1	2	3	4	99

recorrir al gobierno					
Los problemas de la sociedad deben ser resueltos con la participación del gobierno y de la misma sociedad	1	2	3	4	99

12.- En general, ¿Cuál es el lugar en el que más te enteras de temas políticos?

1	Escuela	
2	Familia	
3	amigos	
4	Trabajo	
5	Todos	
6	Otro	
99	NS/NC	

15.- ¿Qué tanto se motiva en las clases a las que asistes a que se discutan temas relacionados con la política?

1	Mucho	
2	Algo	
3	Poco	
4	Nada	
99	NS/NC	

13.- En general piensas que: ¿Se puede confiar en la mayoría de las personas?

1	Sí	
2	No	
99	NS/NC	

16.-¿Participas cuando se realizan discusiones y debates sobre cuestiones políticas dentro de la universidad?

1	Siempre	
2	Frecuentemente	
3	Rara vez	
4	Nunca	
99	NS/NC	

14.-En general dirías que la mayoría de la gente...

1	Frecuentemente ayuda a los demás	
2	Solo se preocupa por sí misma	

99	NS/NC	
----	-------	--

17.- Te voy a nombrar una lista de grupos e instituciones y, te agradecería que me digas si confías en ellas totalmente, hasta cierto punto, casi nada o nada.

	Totalmente	Hasta cierto punto	Casi nada	Nada	NS/NC
Familia	1	2	3	4	99
Maestros	1	2	3	4	99
Estudiantes	1	2	3	4	99
Iglesia	1	2	3	4	99
Medios de comunicación	1	2	3	4	99
Empresarios	1	2	3	4	99
Partidos políticos	1	2	3	4	99
Diputados	1	2	3	4	99
Senadores	1	2	3	4	99
Presidente de la república	1	2	3	4	99
Organizaciones sociales	1	2	3	4	99
Leyes	1	2	3	4	99

18.-Consideras que es importante conocer la política...

	Sí	En parte	No	NS/NC
Nacional	1	2	3	99
De la CDMX	1	2	3	99
Del EDOMEX	1	2	3	99
Local (Alcaldía/Municipal)	1	2	3	99

20¿Cuentas con credencial de elector vigente?

1	Sí	
2	No	
99	NS/NC	

19.- ¿Sabes cuánto tiempo duran los diputados federales en el cargo?

1	Sí	
---	----	--

2	No	
99	NS/NC	

21.- ¿Emitiste tu voto en las últimas elecciones a presidente de la República, gobernador, presidente municipal, diputados federales y locales?

1	Sí, en todas	
2	Sí, en algunas	
3	No, en ninguna	
99	NS/NC	

22.- ¿Qué tanto crees que los ciudadanos pueden influir en las decisiones de gobierno?

1	Mucho	
2	Poco	
3	Nada	
99	NS/NC	

23.- ¿Qué tan fácil o difícil crees que es organizarse con otros ciudadanos para trabajar en una causa común?

1	Muy fácil	
2	Fácil	
3	Ni fácil, ni difícil	
4	Difícil	
5	Muy difícil	
99	NS/NC	

24.- Para resolver un problema que te afecta a ti y a otras personas algunas vez has tratado de...

	Sí	No
Asistir a manifestaciones	1	2
Enviar mensajes por redes sociales	1	2
Solicitar apoyo a un partido político	1	2
Participar en huelgas	1	2
Tomar un edificio publico	1	2
Firmar peticiones de protestas	1	2

25.- Ahora me gustaría saber cómo se toman las decisiones dentro del ámbito familiar ¿Quién toma las decisiones en tu hogar?

1	Tu padre	
2	Tu madre	
3	Los dos padres	
4	Los dos padres junto con los hijos	
5	Vivo solo	
6	Vivo con otro familiar y él las toma	
99	NS/NC	

26.- En la toma de decisiones dentro del hogar, ¿Qué tanta influencia crees tener en estás?

1	Mucha	
2	Algo	
3	Poca	
4	Nada	
99	NS/NC	

27.- Además de estudiar, ¿Trabajas?

1	Sí	
2	No	
99	NS/NC	

28.- Cuando se toman las decisiones en tu trabajo ¿Toman en cuenta tu opinión?

1	Siempre	
2	Frecuentemente	
3	Rara vez	
4	Nunca	
99	NS/NC	

29.- ¿Qué significa para ti ser ciudadano?

1	Poder votar	
2	Tener educación política	
3	Tener derechos, deberes y responsabilidades	
4	Cumplir 18 años	
5	Otra	
99	NS/NC	

30.- En tu opinión, ¿México vive en una democracia?

1	Sí	
2	En parte	

31.-¿Con que partido político te identificas?

1	PRI	
2	PAN	
3	PRD	
4	PT	
5	Morena	
6	Nueva Alianza	
7	Partido Humanista	
8	Partido verde	
9	Movimiento Ciudadano	
10	Encuentro Social	
11	Ninguno	
99	NS/NC	

3	No	
99	NS/NC	

32.-Ahora, ¿Qué tan satisfechos estás con...?

	Muy satisfecho	Satisfecho	Poco satisfecho	Nada satisfecho	NS/NC
Gobierno Federal	1	2	3	4	99
Gobierno de la CDMX/EDOMEX	1	2	3	4	99
Gobierno local (Alcaldía/municipal)	1	2	3	4	99

33.- En nuestro país hay personas que tienen ideas diferentes a las de la mayoría. En tu opinión esas personas...

1	Deben obedecer la voluntad de la mayoría dejando de lado sus ideas	
2	Pueden tener sus ideas, pero que no intente convencer a los demás	
3	Pueden tener sus ideas e intentar convencer a los demás	
99	NS/NC	

35.-¿Cómo apoyarías y has apoyado una importante demanda estudiantil?

1	Por escrito ante las autoridades universitarias	
2	A través de marchas, plantones o mítines	
3	Mediante la toma de instalaciones universitarias	
4	A través de la toma de instalaciones públicas o privadas	
5	Redactando artículos o propaganda para su difusión en ese sentido	
6	Vinculándome a un partido político y, presentar la demanda estudiantil a éste para pedir su apoyo	
7	Otra	
99	NS/NC	

34.-¿Qué crees que sea mejor para el país?

1	Una democracia que respete los derechos de todas las personas, aunque no asegure el avance económico	
2	Una dictadura que asegure el avance económico, aunque no respete los derechos de todas las personas	

3	Otra	
99	NS/NC	

36.- Ahora te voy a presentar unas frases sobre política y te agradecería que me digas que tan de acuerdo o en desacuerdo está con ellas.

	Muy de acuerdo	De acuerdo	Desacuerdo	Muy en desacuerdo	NS/NC
Votar es la única forma que tienen los estudiantes para decidir si el gobierno funciona bien o mal	1	2	3	4	99
Yo creo que los funcionarios no se preocupan por lo que piensan personas como yo	1	2	3	4	99
A veces la política y el gobierno parecen tan complicados que una persona como yo no entiende que está sucediendo	1	2	3	4	99
Personas como yo no tienen como influir en lo que hace el gobierno	1	2	3	4	99

*Datos socioeconómicos.

37.- ¿Cuál es el último grado de estudio de tus padres?

	Primaria	Secundaria	Bachillerato	Licenciatura	Maestría	Doctorado o más	NS/NC
Padre	1	2	3	4	5	6	99
Madre	1	2	3	4	5	6	99

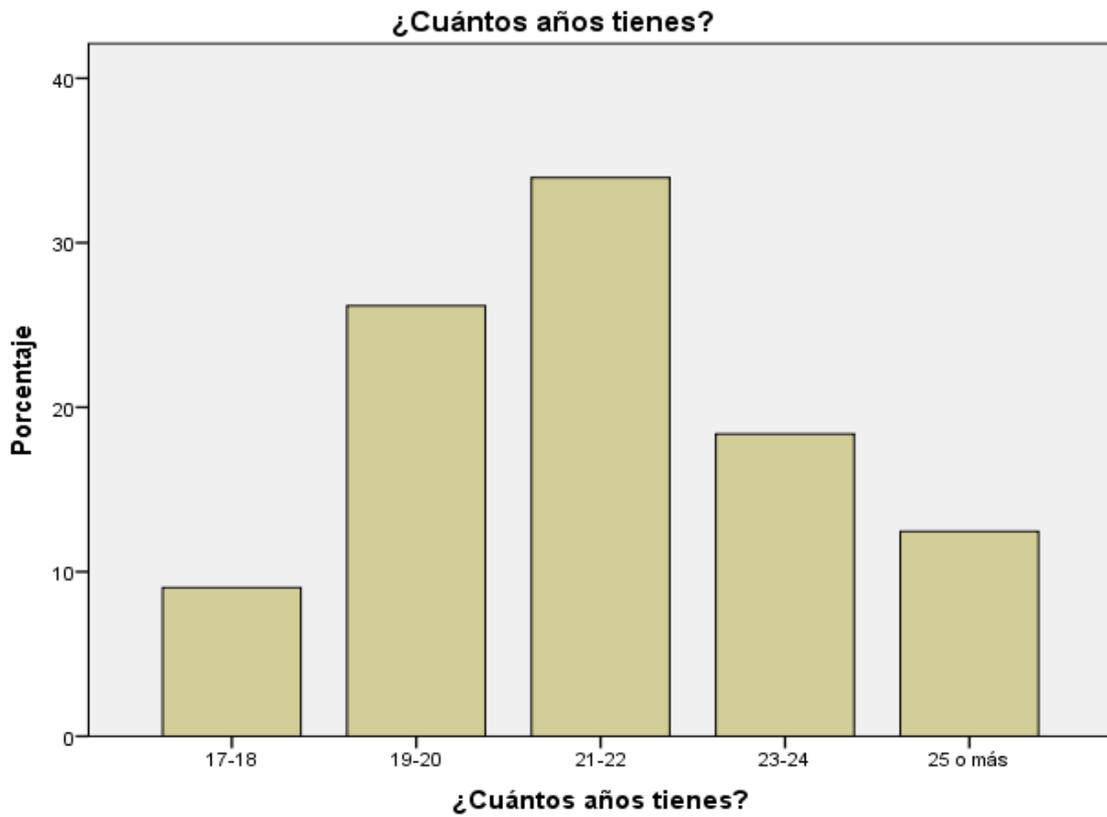
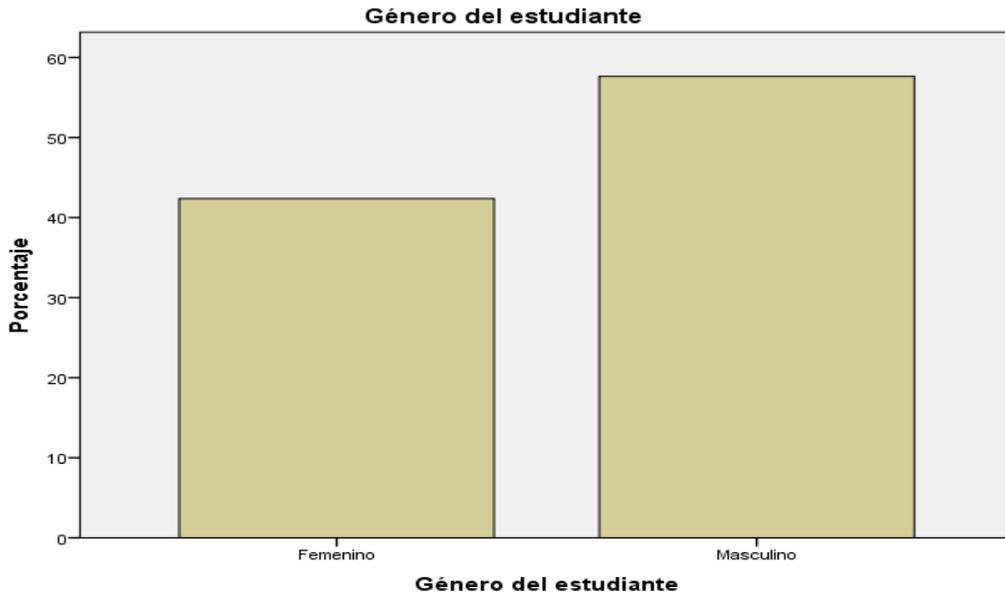
38.-¿Cuál es la ocupación de tus padres?

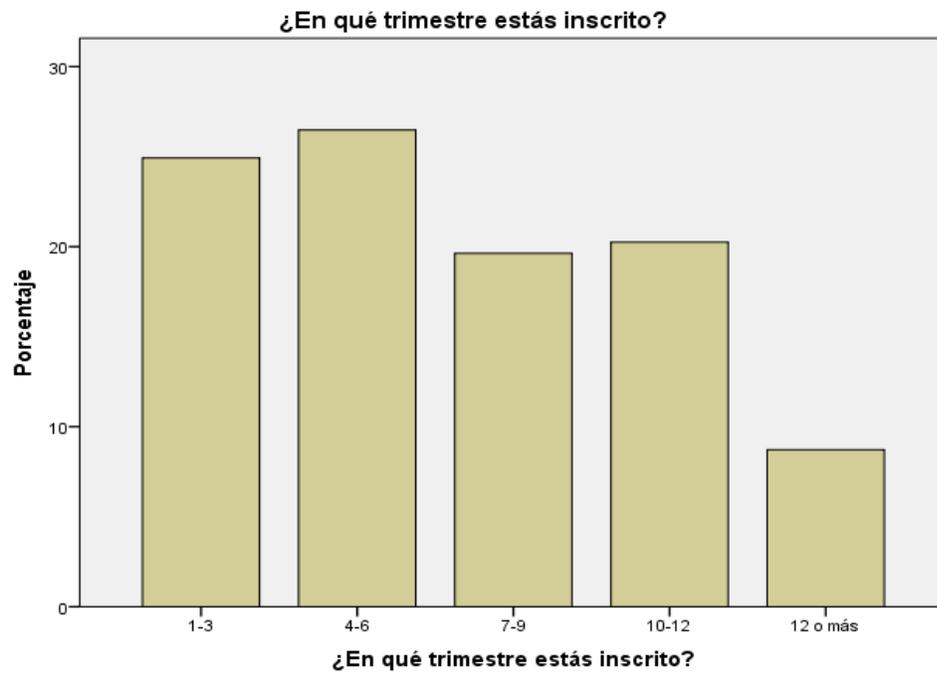
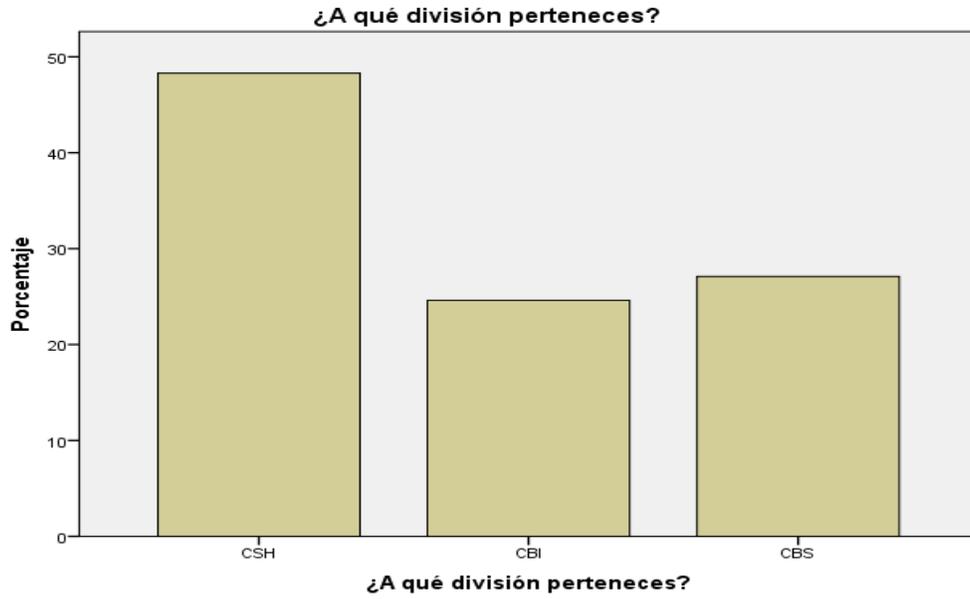
	Padre	Madre
Hogar	1	1
Obrero	2	2
Empleado	3	3
Profesionista	4	4
Comerciante	5	5
Negocio propio	6	6
Otro	7	7
NS/NC	99	99

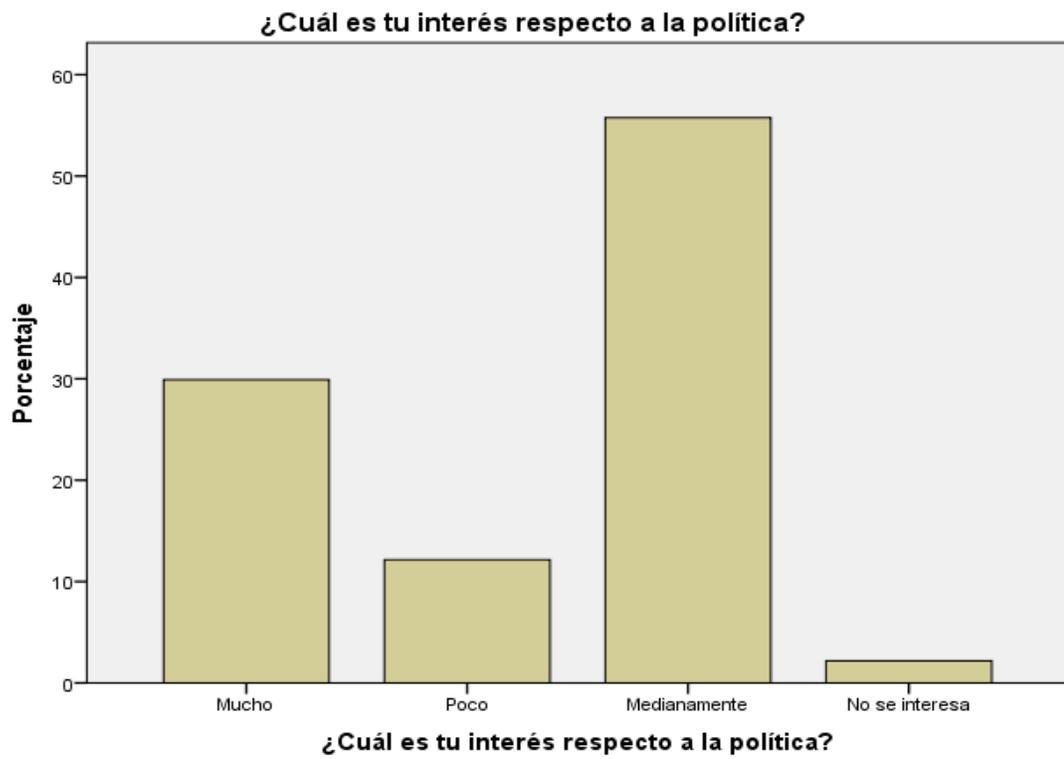
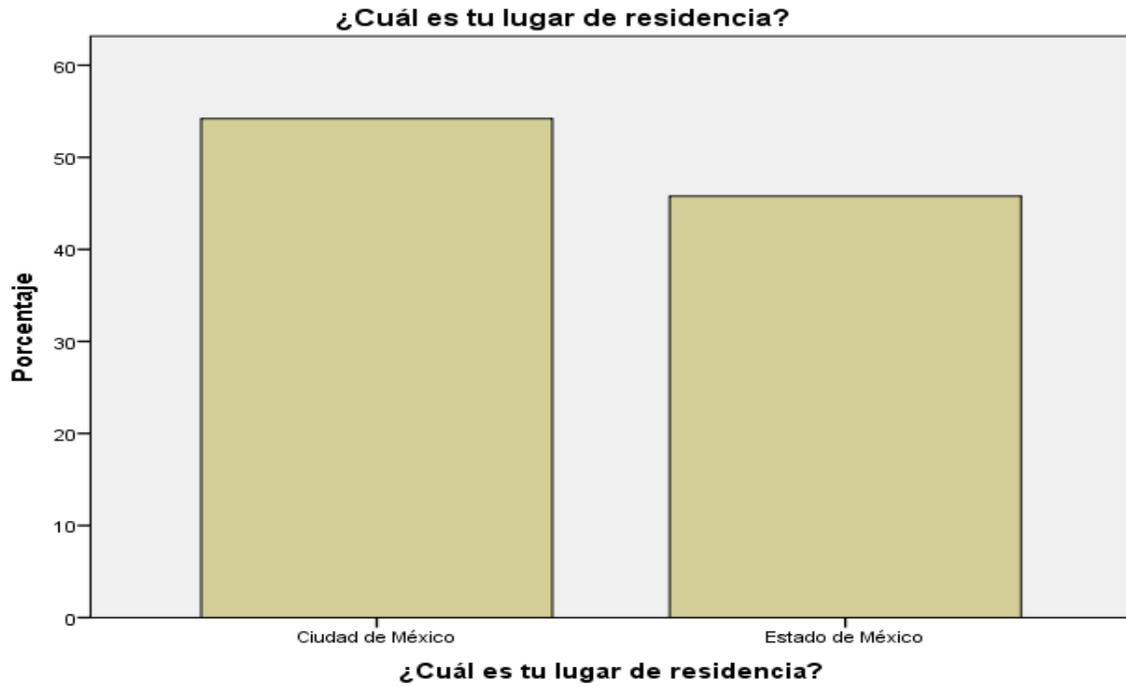
39.-Aproximadamente, ¿A cuánto ascienden los ingresos mensuales en tu hogar?

1	De \$0.00 s \$2699.00	
2	De \$2700.00 a \$6799.00	
3	De \$6800.00 a \$11599.00	
4	De\$11600.00 a \$34999.00	
5	De 35000.00 a \$84999.00	
6	Más de \$85000.00	
99	NS/NC	

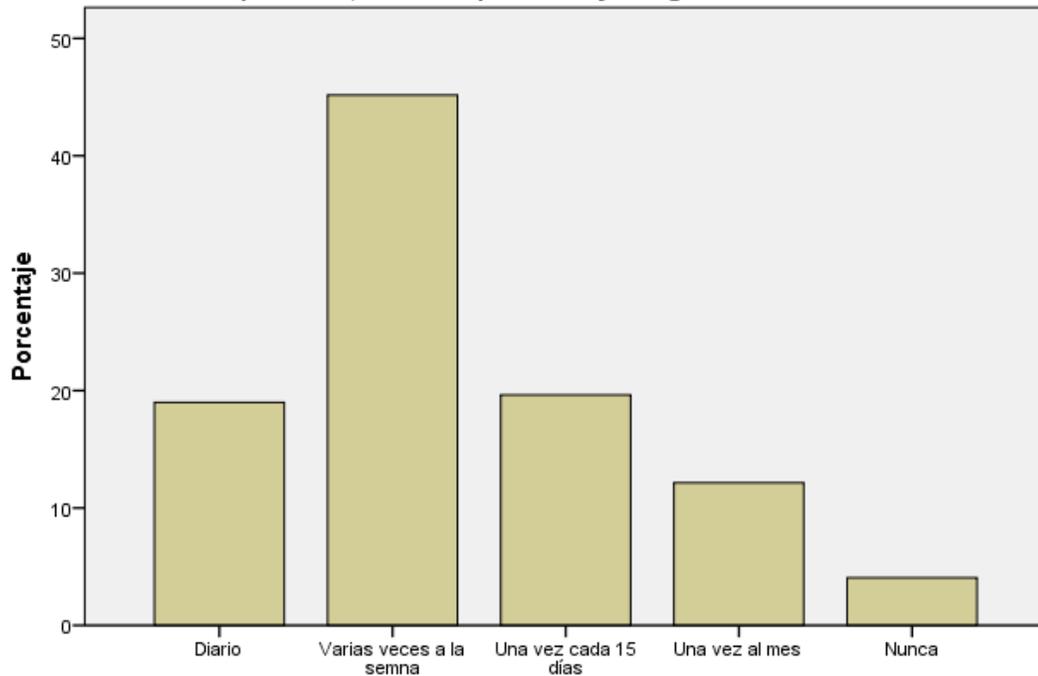
Gráficos de frecuencias.





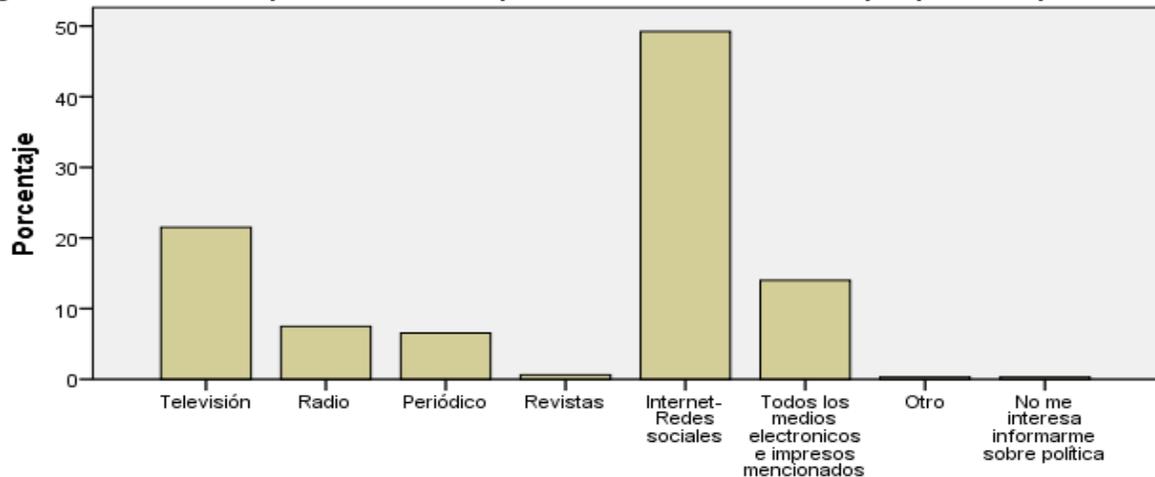


En general, ¿Con qué frecuencia sigues la información sobre cuestiones políticas, asuntos públicos y del gobierno?



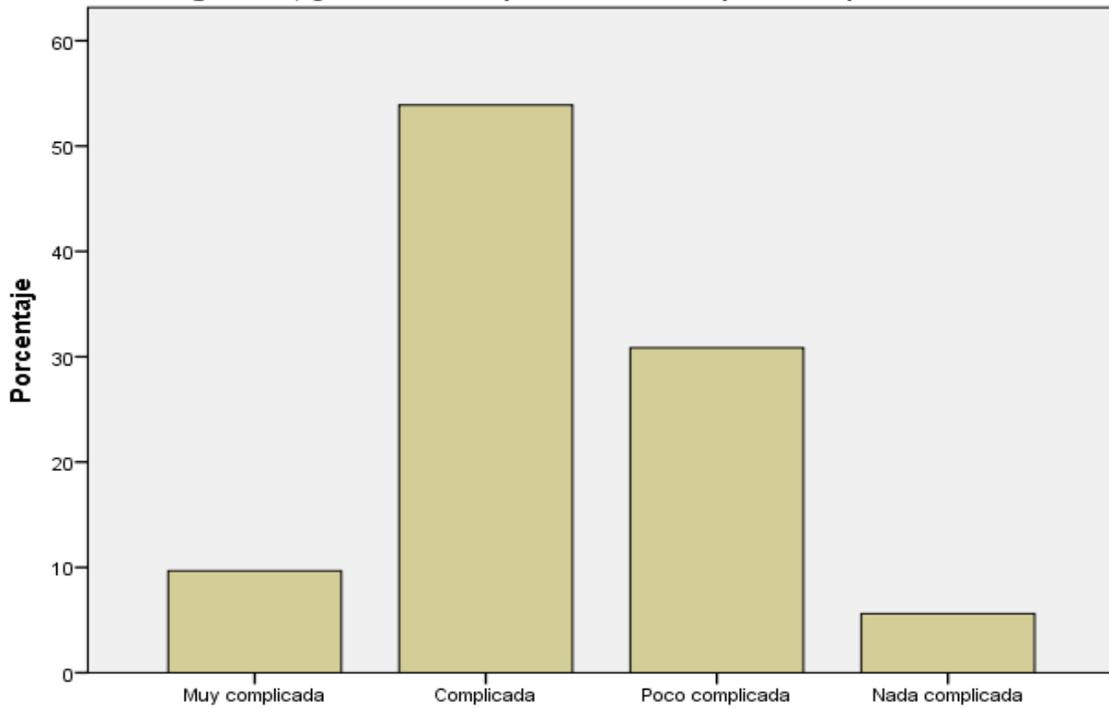
En general, ¿Con qué frecuencia sigues la información sobre cuestiones políticas, asuntos públicos y del gobierno?

¿Cuál es el medio que más utilizas para informarte sobre lo que pasa en política?



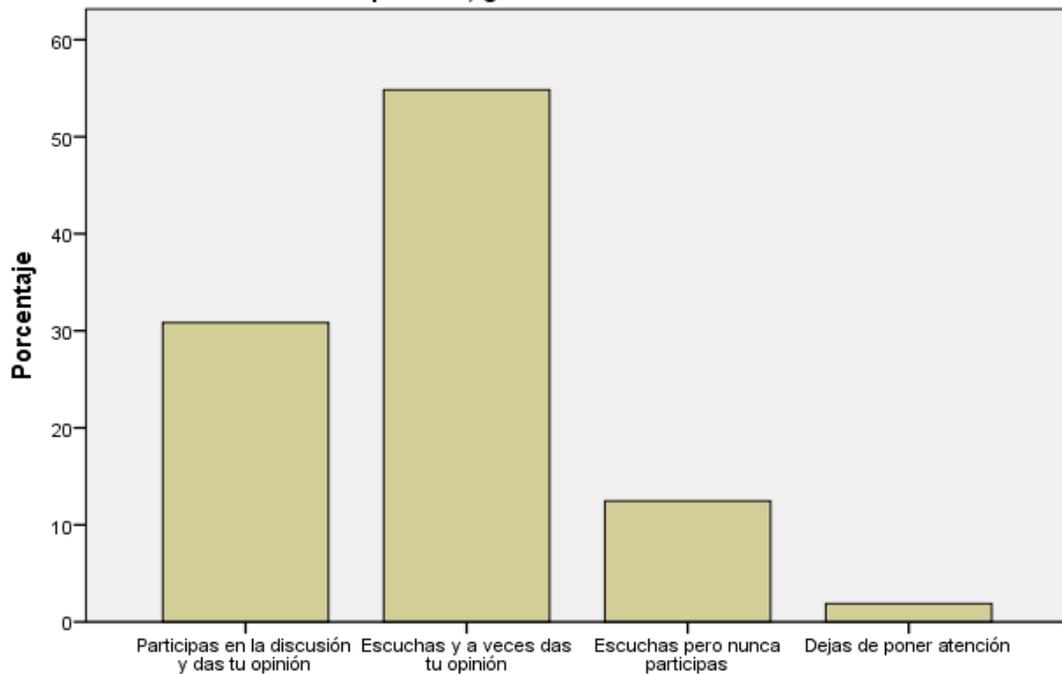
¿Cuál es el medio que más utilizas para informarte sobre lo que pasa en política?

En general, ¿Qué tan complicada o no es para ti la política?



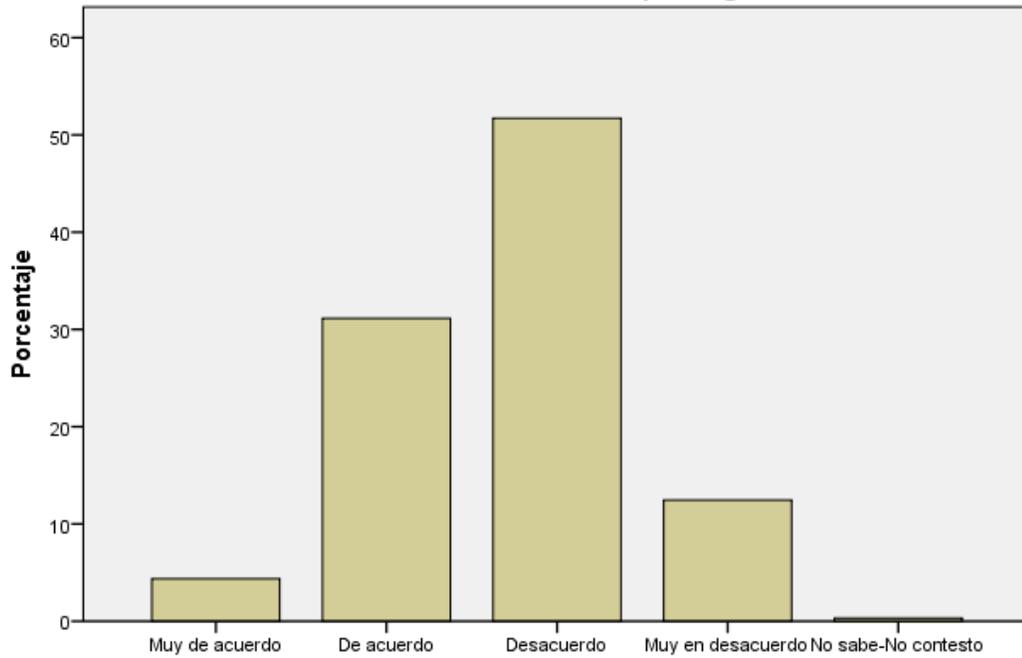
En general, ¿Qué tan complicada o no es para ti la política?

Cuando estás conversando con algunas personas y éstas empiezan a hablar de política, ¿Qué haces tú?



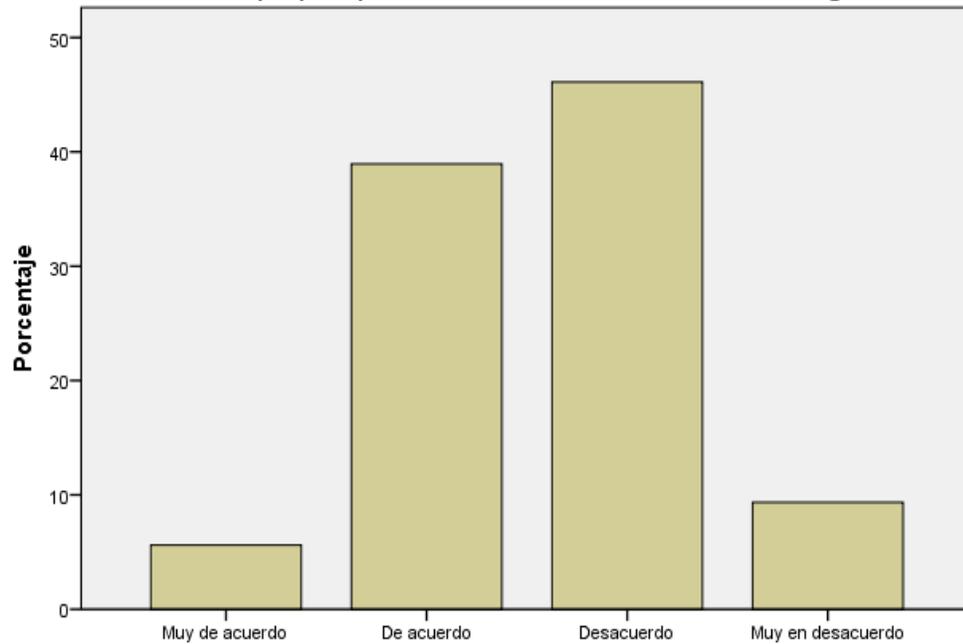
Cuando estás conversando con algunas personas y éstas empiezan a hablar de política, ¿Qué haces tú?

Dime que tan de acuerdo o en desacuerdo con la siguiente frase: Los problemas de la sociedad deben ser resueltos por el gobierno



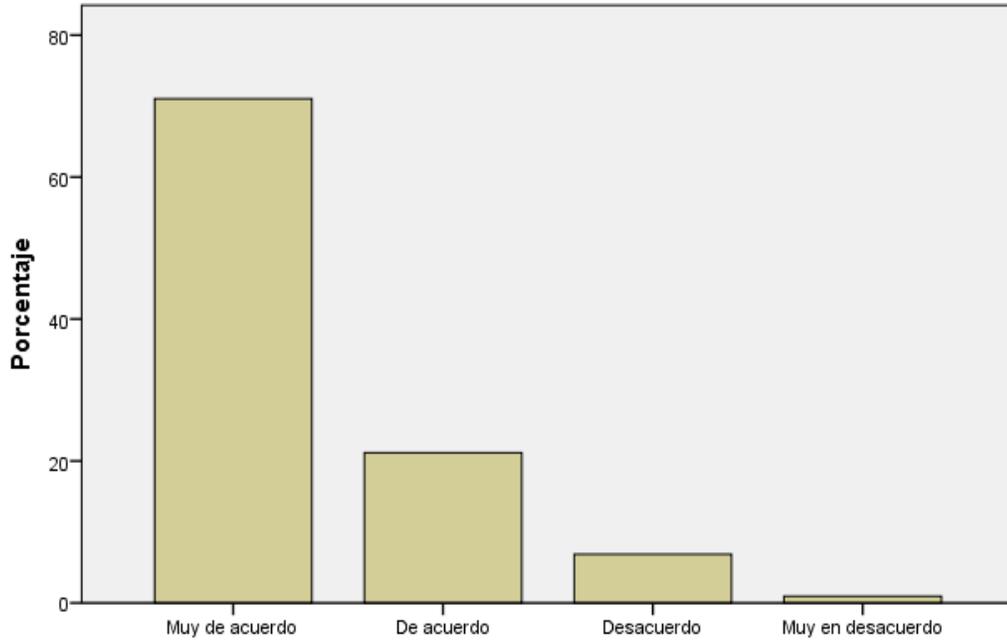
Dime que tan de acuerdo o en desacuerdo con la siguiente frase: Los problemas de la sociedad deben ser resueltos por el gobierno

Dime que tan de acuerdo o en desacuerdo con la siguiente frase: La sociedad debe resolver sus propios problemas sin necesidad de recurrir al gobierno



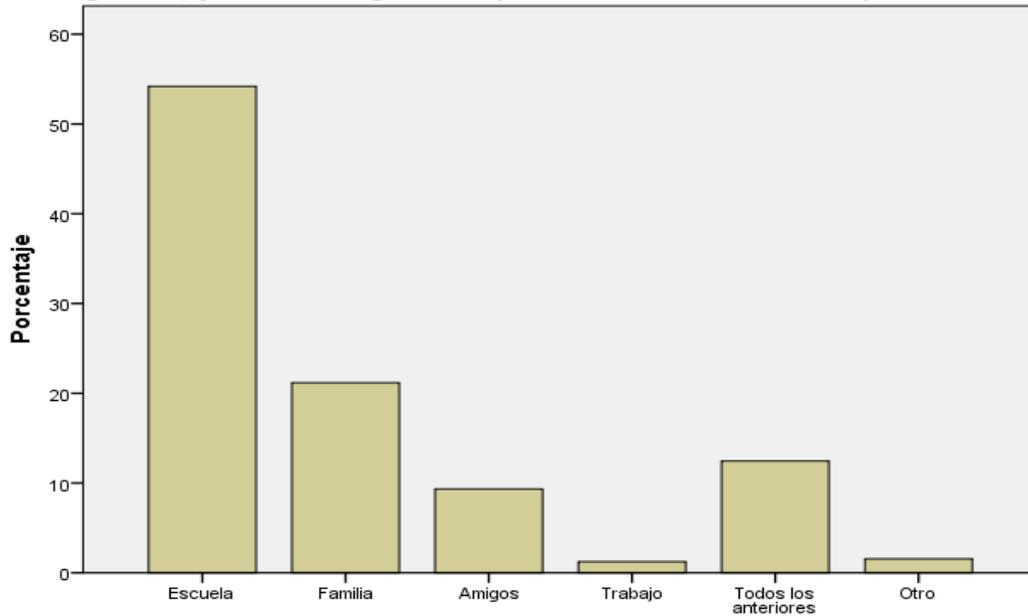
Dime que tan de acuerdo o en desacuerdo con la siguiente frase: La sociedad debe resolver sus propios problemas sin necesidad de recurrir al gobierno

Dime que tan de acuerdo o en desacuerdo con la siguiente frase: Los problemas de la sociedad deben ser resueltos con la participación del gobierno y de la misma sociedad

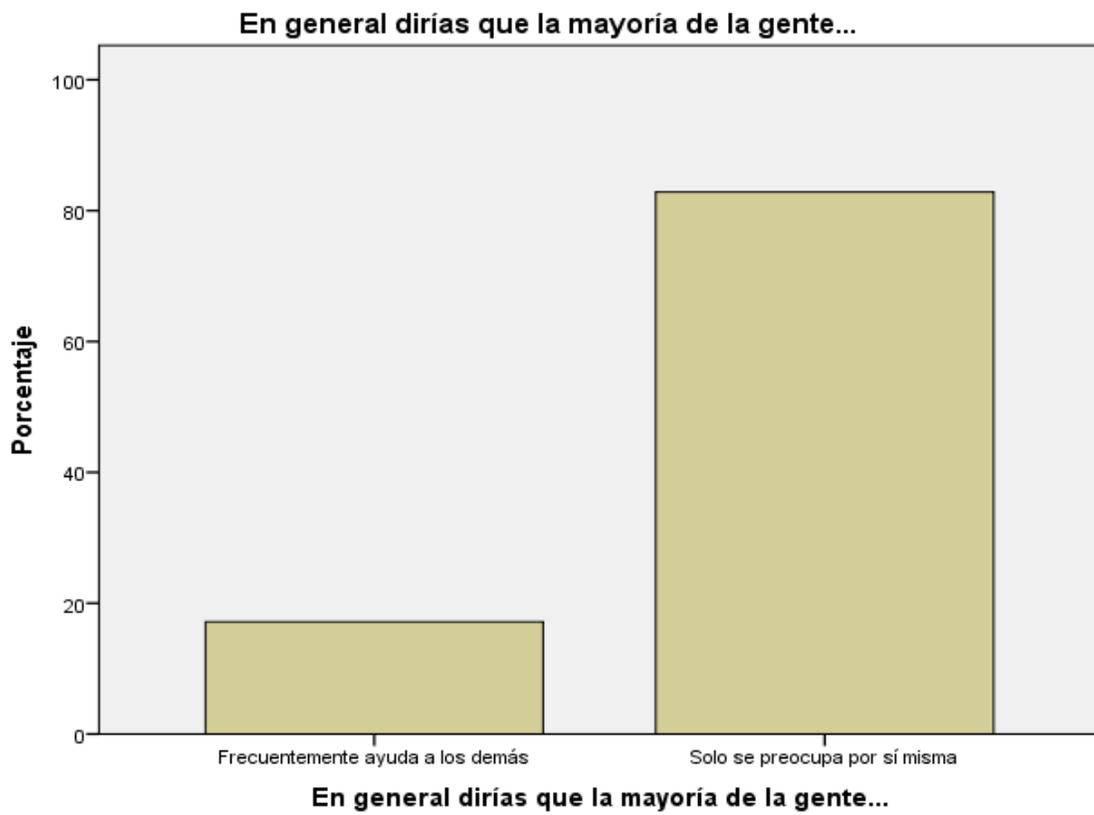
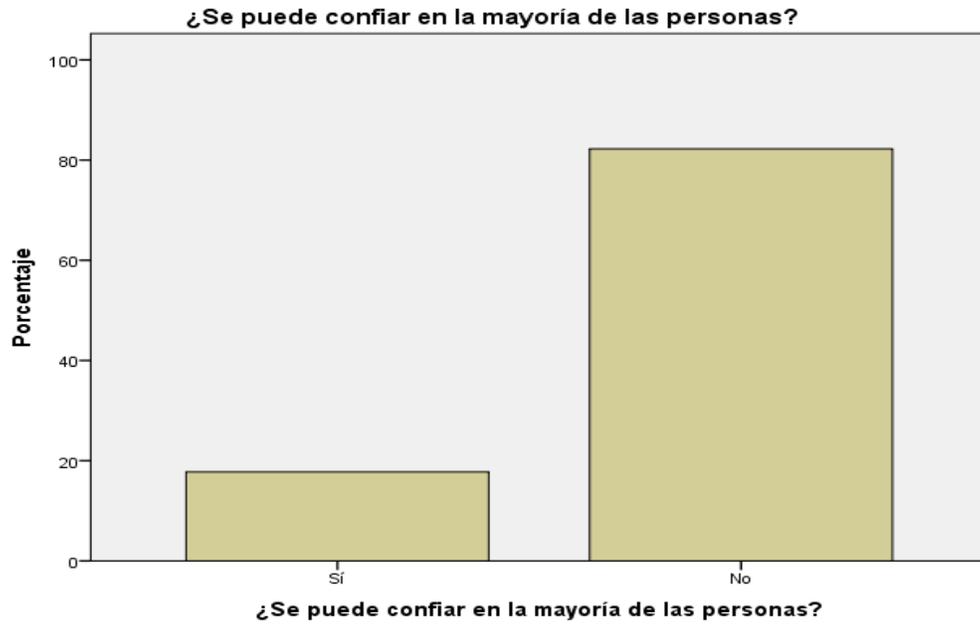


Dime que tan de acuerdo o en desacuerdo con la siguiente frase: Los problemas de la sociedad deben ser resueltos con la participación del gobierno y de la misma sociedad

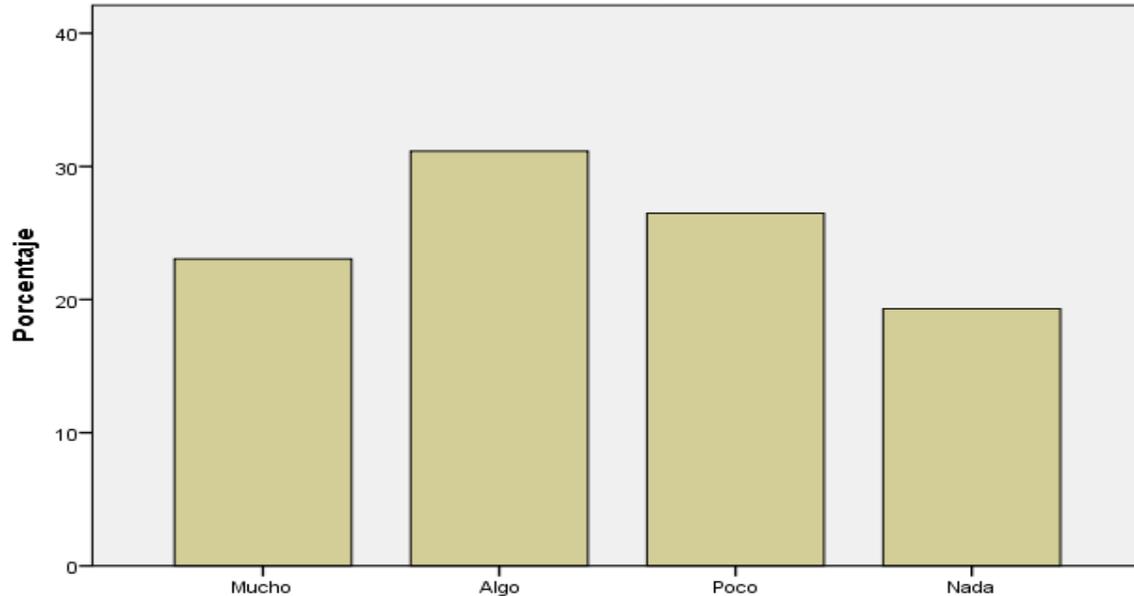
En general, ¿Cuál es el lugar en el que más te enteras de temas políticos?



En general, ¿Cuál es el lugar en el que más te enteras de temas políticos?

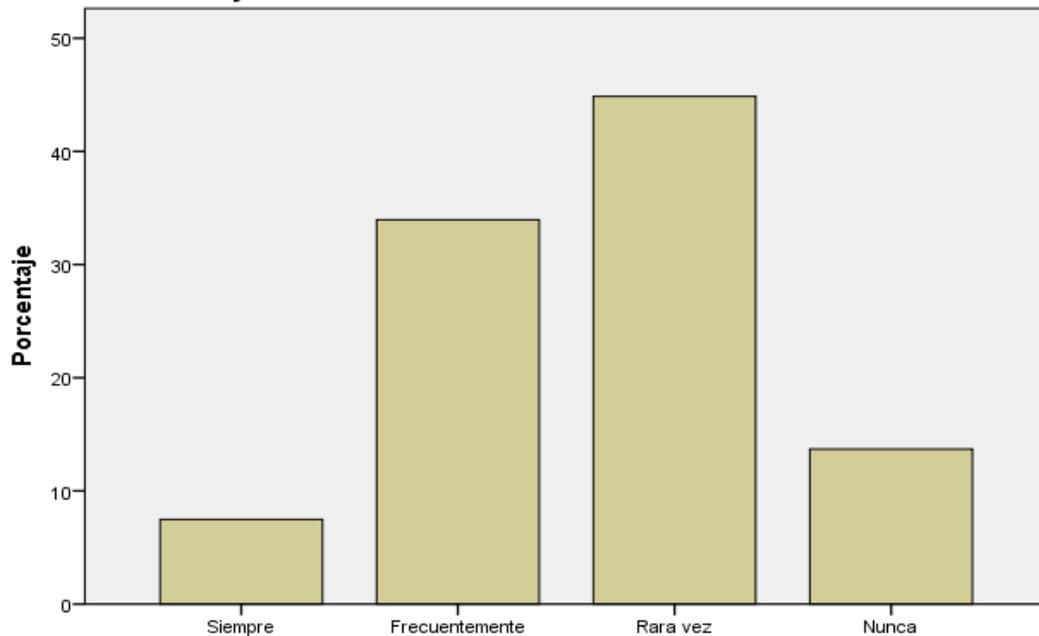


¿Qué tanto se motiva en las clases a las que asistes a que se discutan temas relacionados con la política?



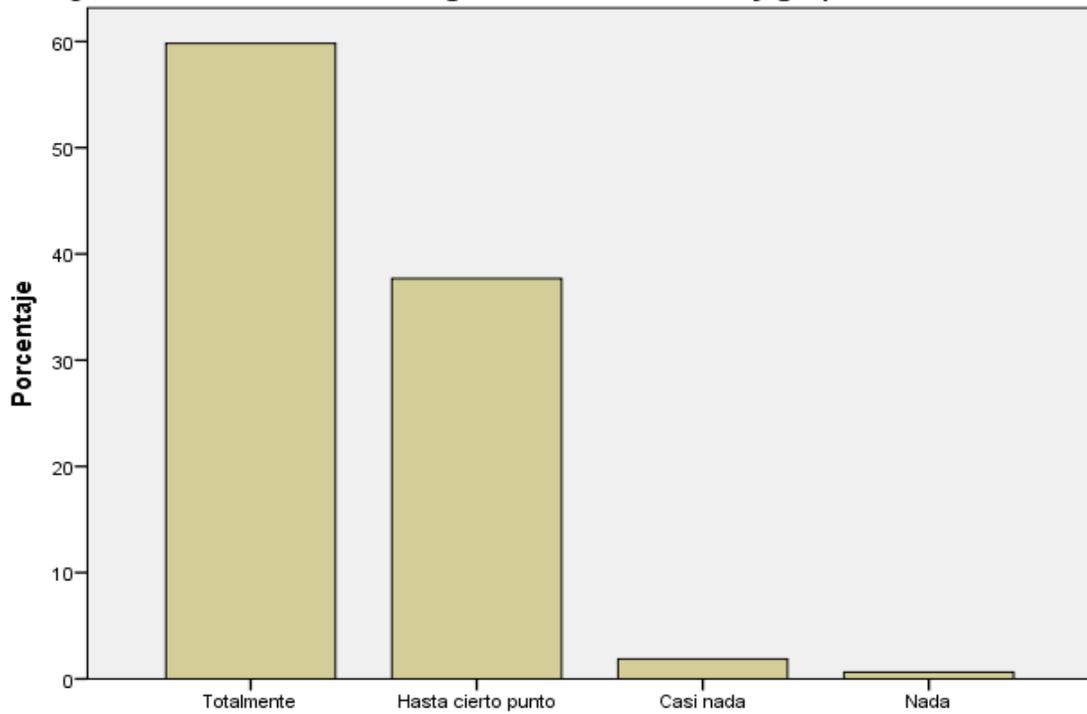
¿Qué tanto se motiva en las clases a las que asistes a que se discutan temas relacionados con la política?

¿Participas cuando se realizan discusiones y debates sobre cuestiones políticas ya sea en clases o dentro de la universidad?



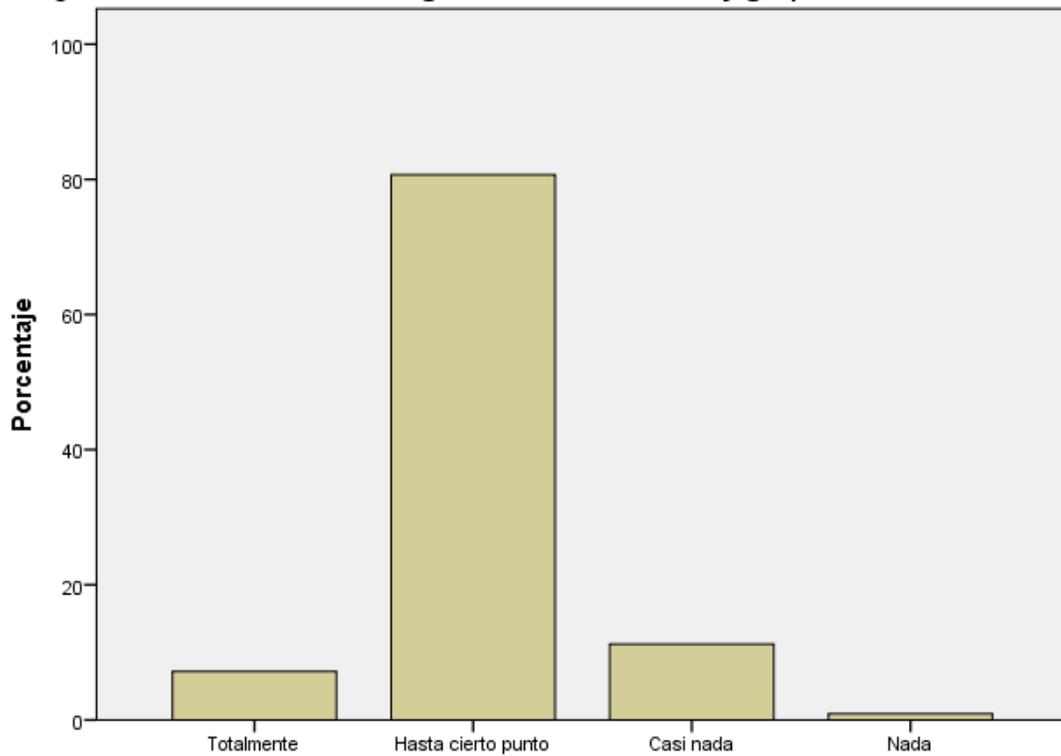
¿Participas cuando se realizan discusiones y debates sobre cuestiones políticas ya sea en clases o dentro de la universidad?

¿Qué tanto confías en las siguientes instituciones y grupos? 1 Familia



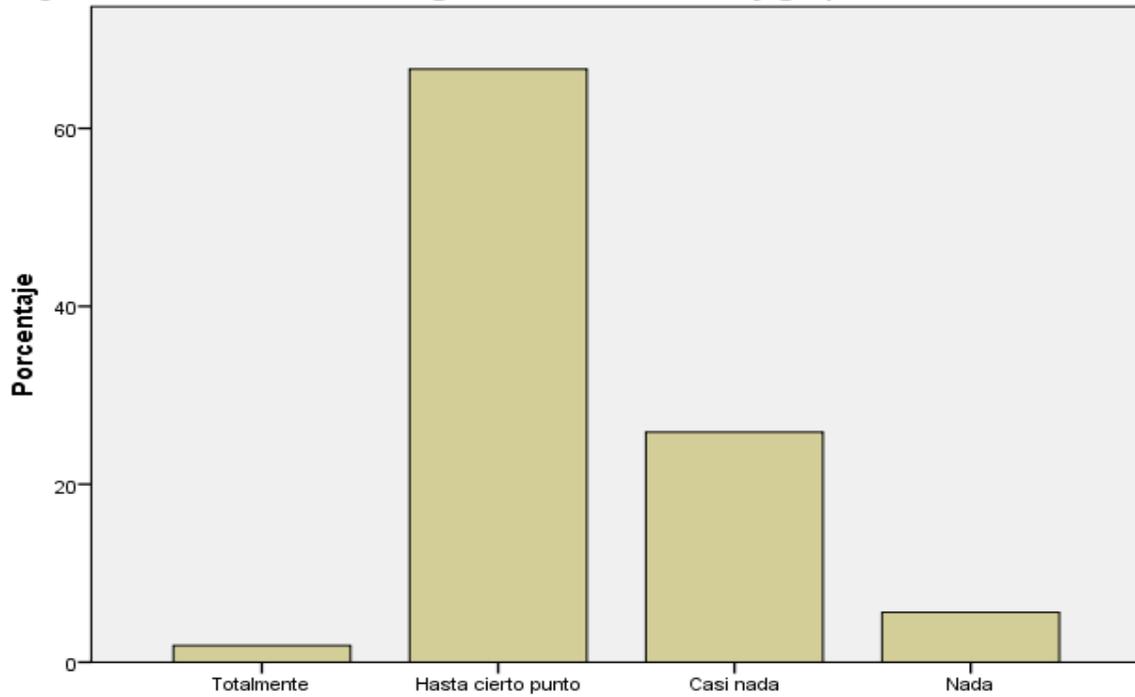
¿Qué tanto confías en las siguientes instituciones y grupos? 1 Familia

¿Qué tanto confías en las siguientes instituciones y grupos? 2 Maestros



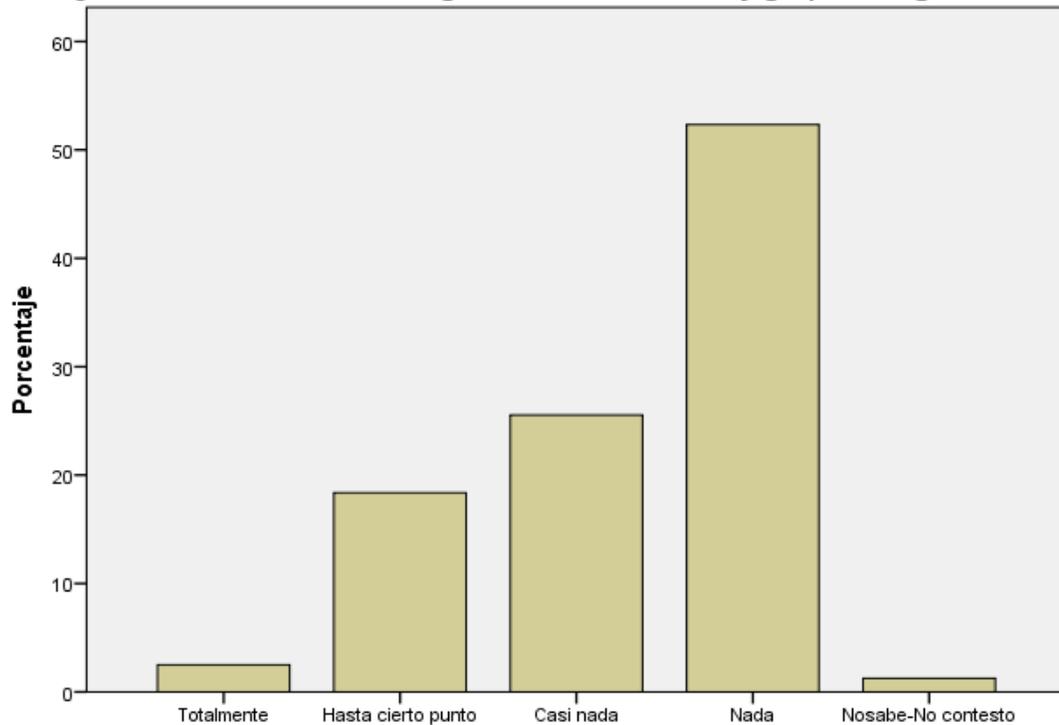
¿Qué tanto confías en las siguientes instituciones y grupos? 2 Maestros

¿Qué tanto confías en las siguientes instituciones y grupos? 3 Estudiantes



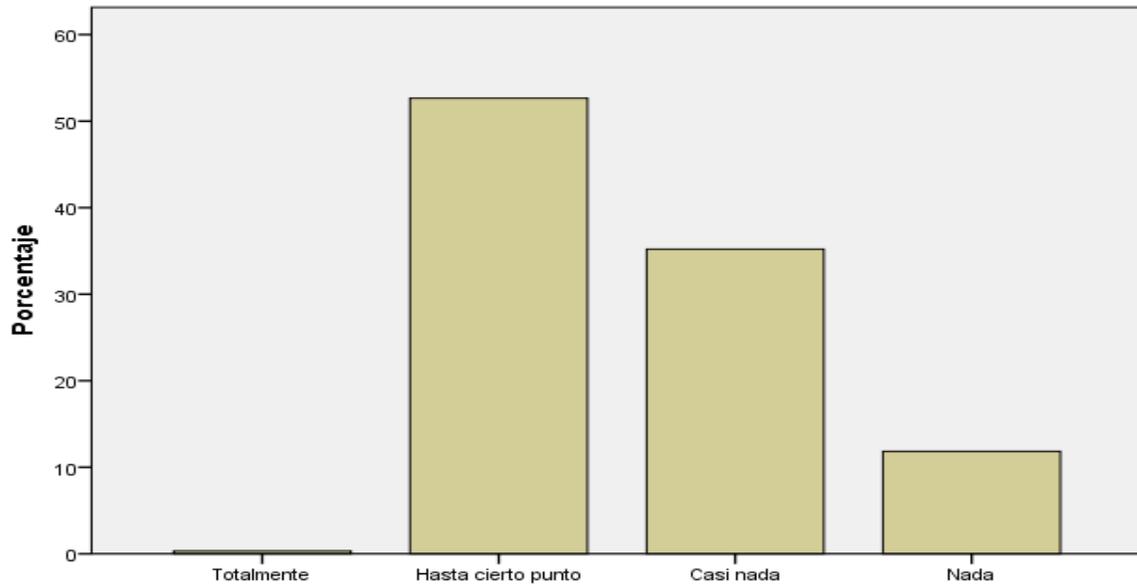
¿Qué tanto confías en las siguientes instituciones y grupos? 3 Estudiantes

¿Qué tanto confías en las siguientes instituciones y grupos? 4 Iglesia



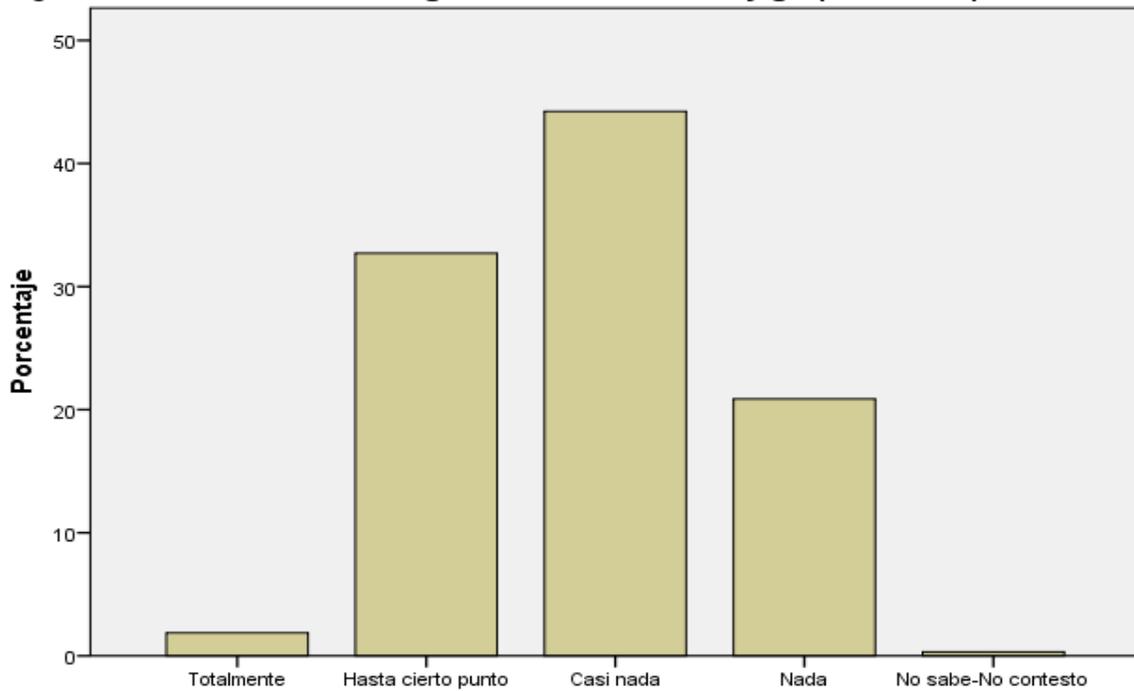
¿Qué tanto confías en las siguientes instituciones y grupos? 4 Iglesia

¿Qué tanto confías en las siguientes instituciones y grupos? 5 Medios de comunicación



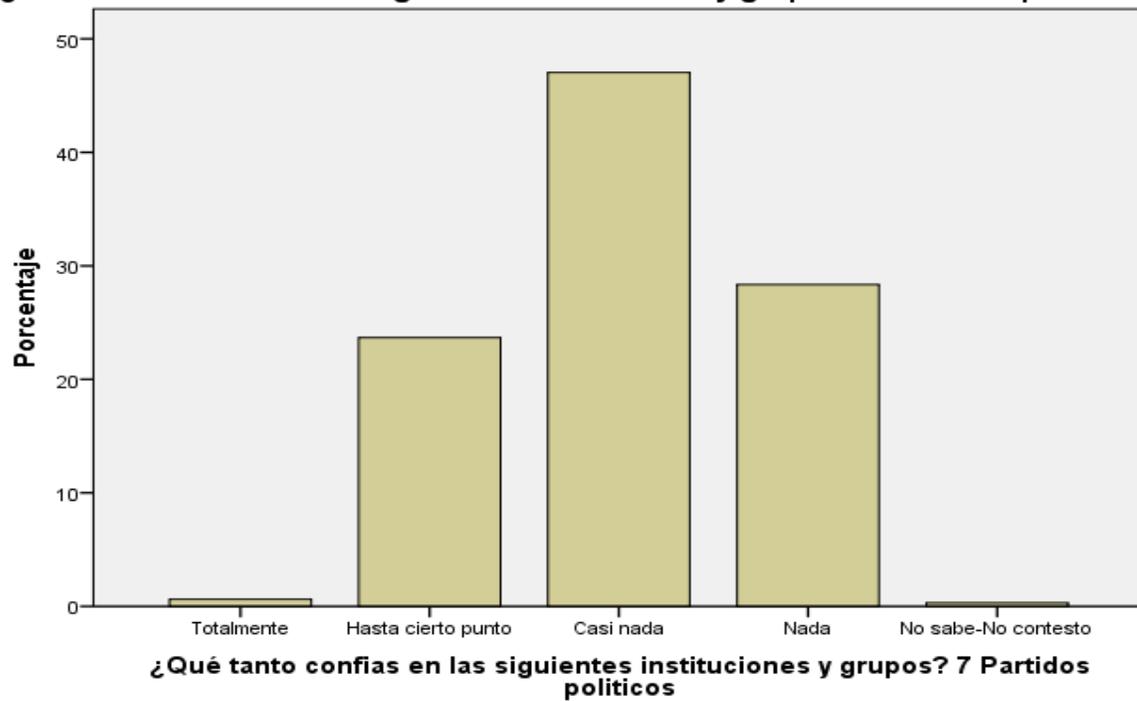
¿Qué tanto confías en las siguientes instituciones y grupos? 5 Medios de comunicación

¿Qué tanto confías en las siguientes instituciones y grupos? 6 Empresarios

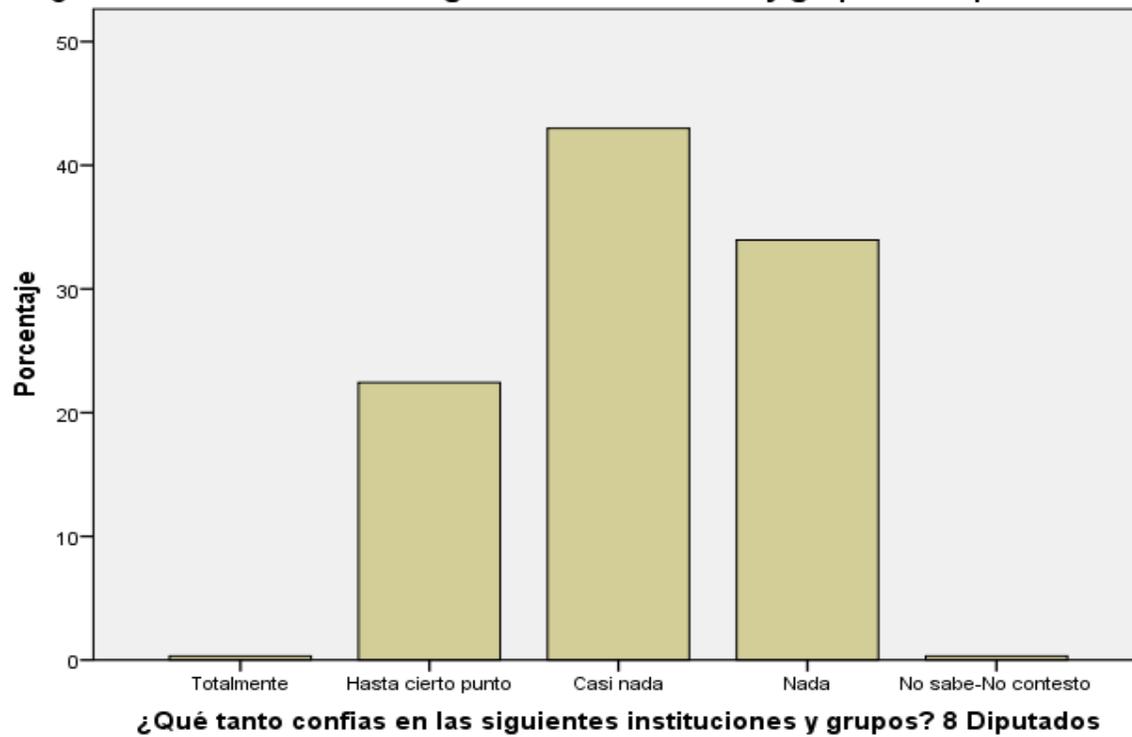


¿Qué tanto confías en las siguientes instituciones y grupos? 6 Empresarios

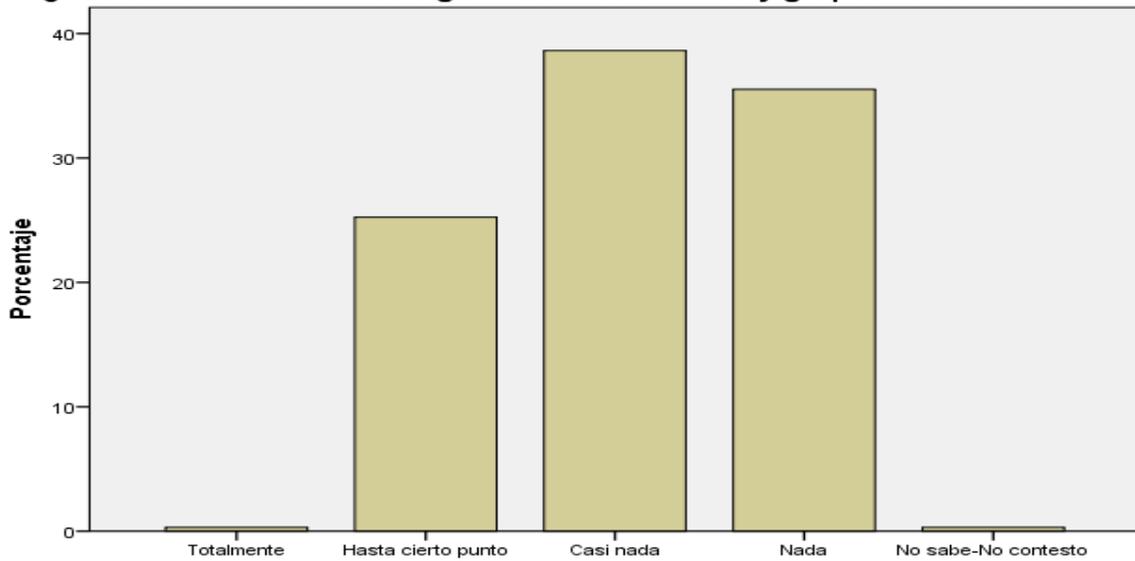
¿Qué tanto confías en las siguientes instituciones y grupos? 7 Partidos políticos



¿Qué tanto confías en las siguientes instituciones y grupos? 8 Diputados

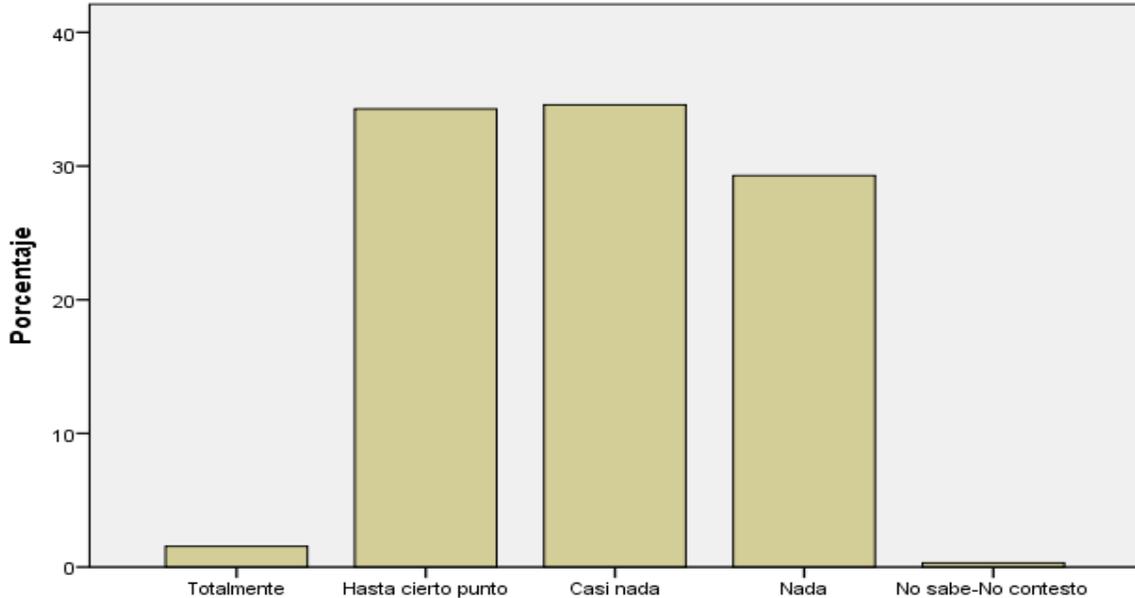


¿Qué tanto confías en las siguientes instituciones y grupos? 9 Senadores



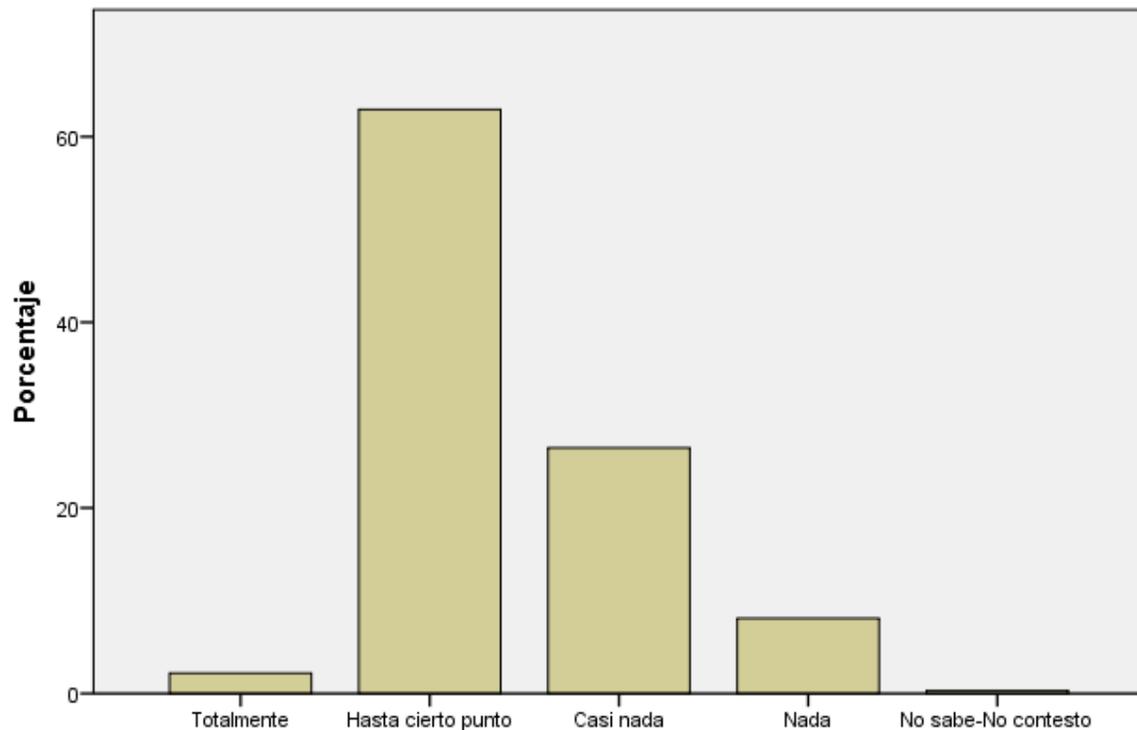
¿Qué tanto confías en las siguientes instituciones y grupos? 9 Senadores

¿Qué tanto confías en las siguientes instituciones y grupos? 10 Presidente de la República



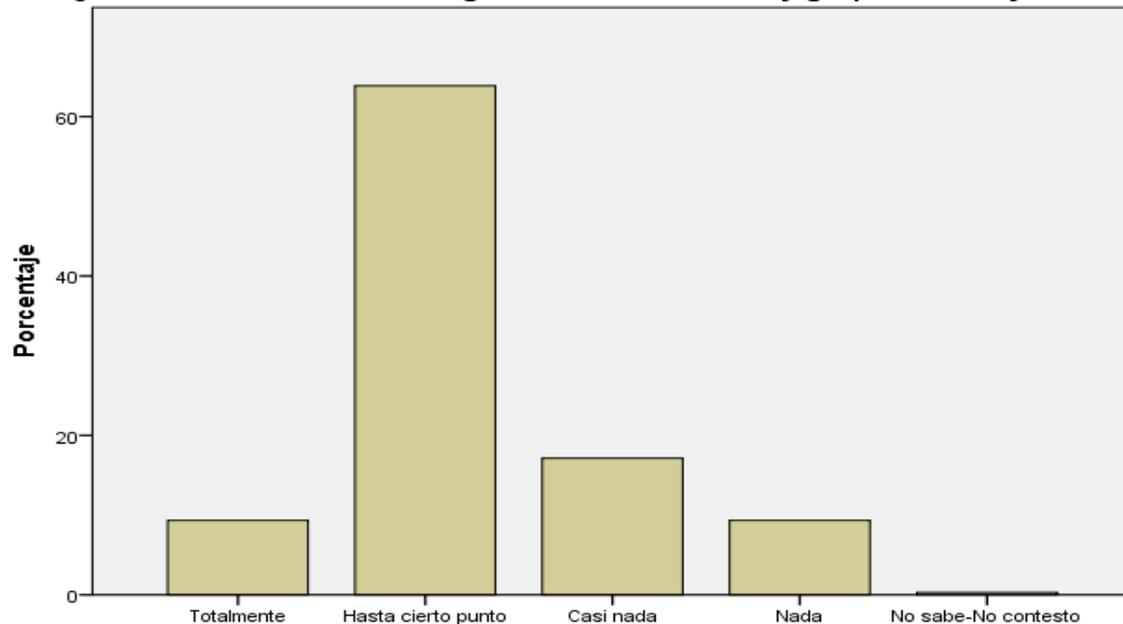
¿Qué tanto confías en las siguientes instituciones y grupos? 10 Presidente de la República

¿Qué tanto confías en las siguientes instituciones y grupos? 11 Organizaciones sociales

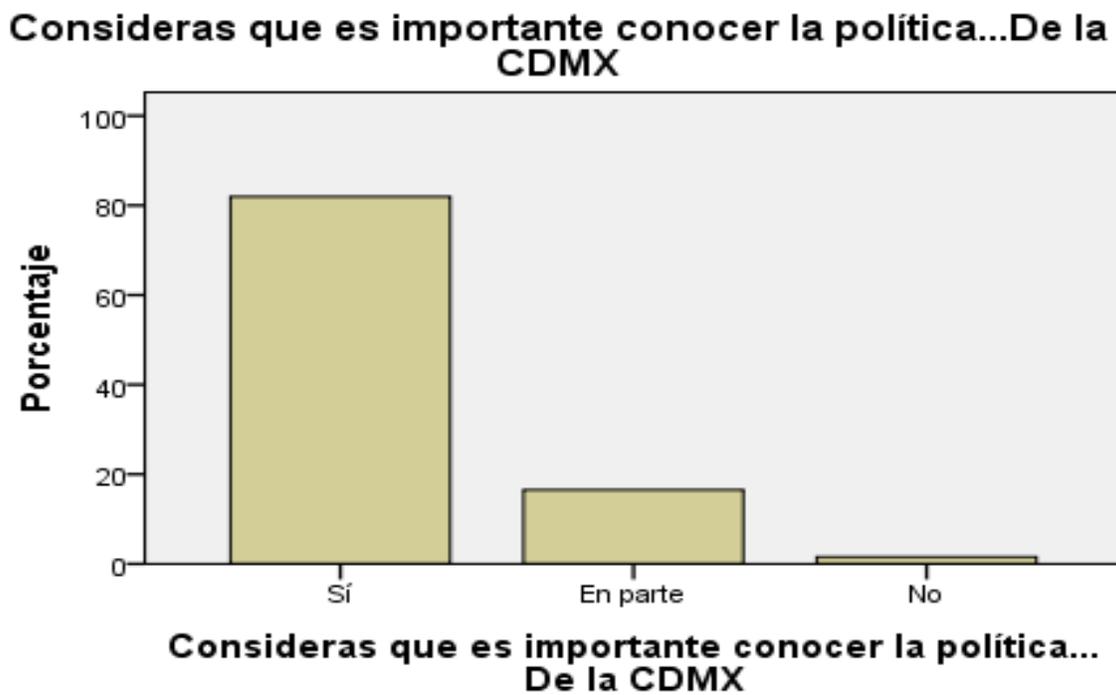
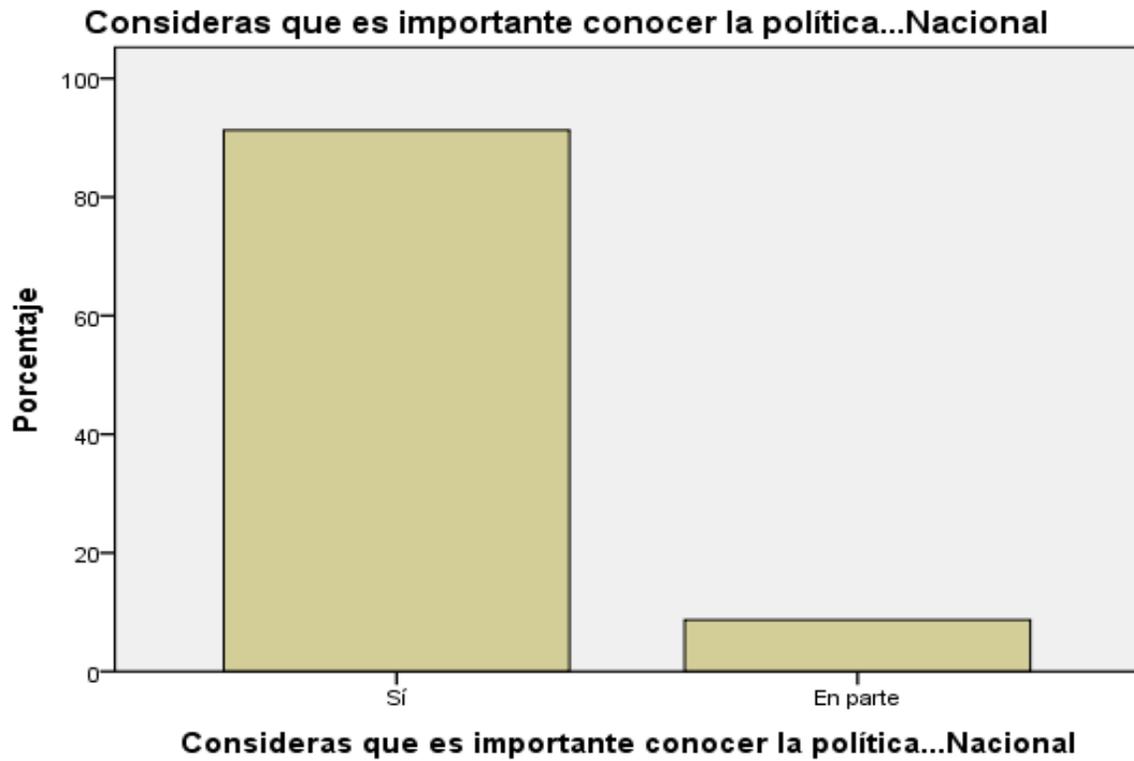


¿Qué tanto confías en las siguientes instituciones y grupos? 11 Organizaciones sociales

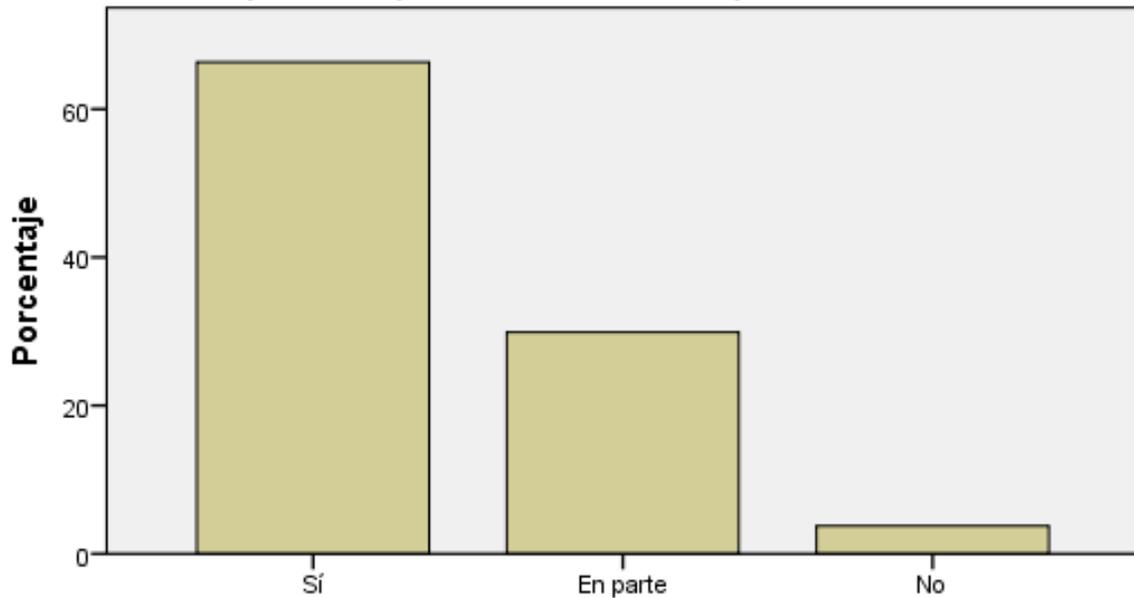
¿Qué tanto confías en las siguientes instituciones y grupos? 12 Leyes



¿Qué tanto confías en las siguientes instituciones y grupos? 12 Leyes

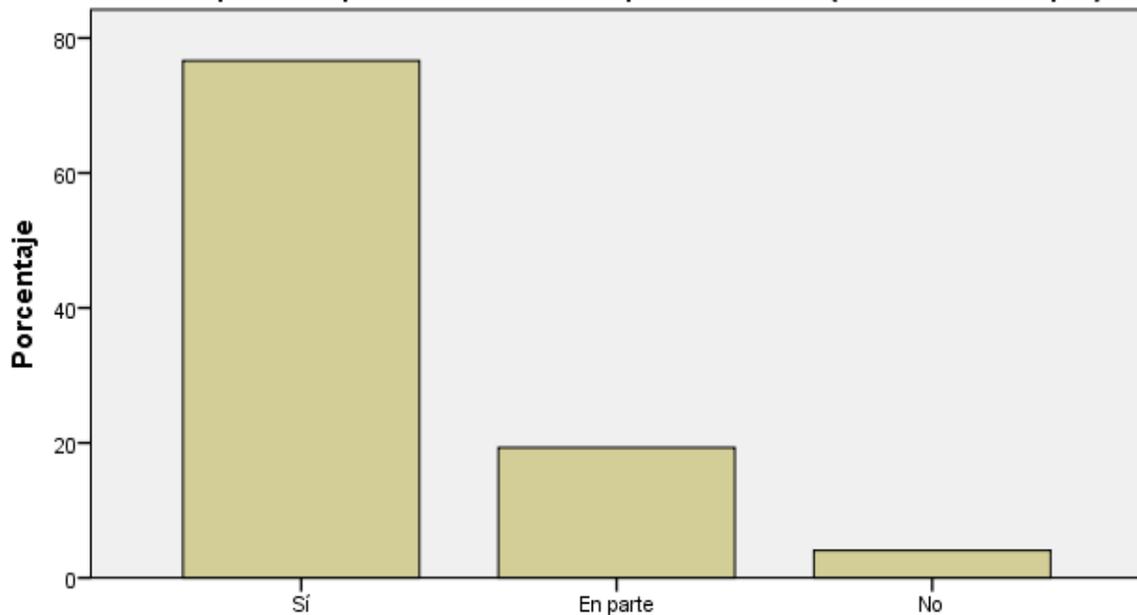


Consideras que es importante conocer la política...Del EDOMEX



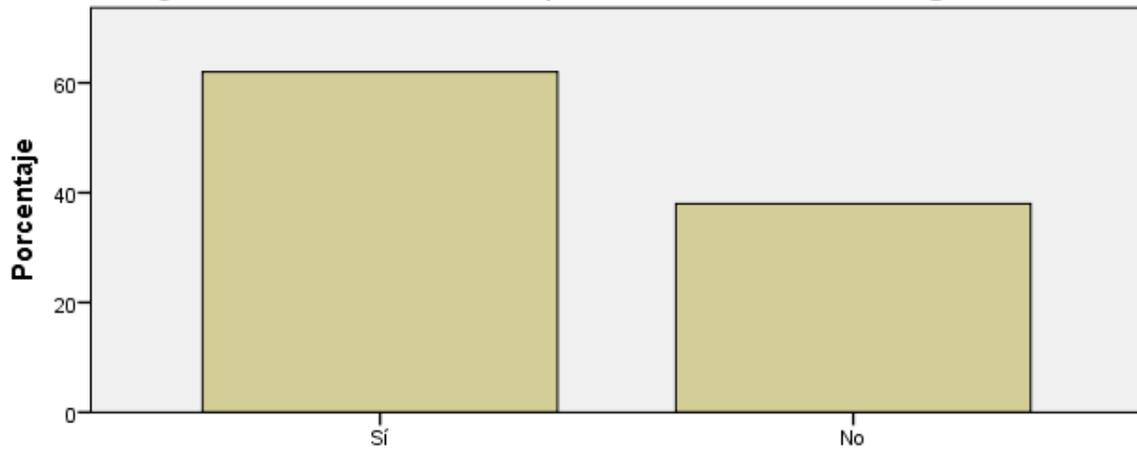
Consideras que es importante conocer la política...Del EDOMEX

Consideras que es importante conocer la política...Local(Alcaldía/Municipio)



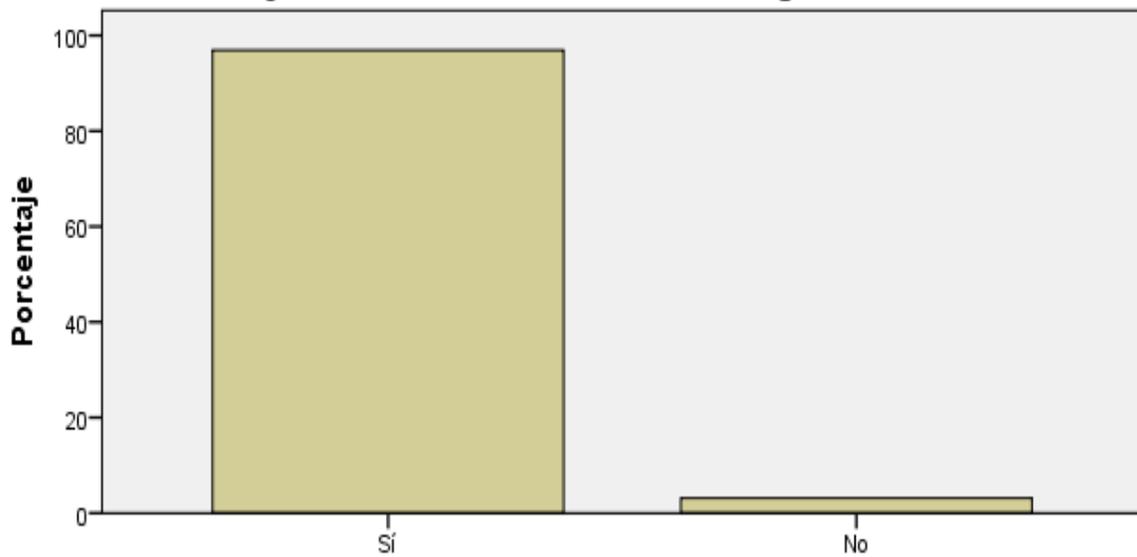
Consideras que es importante conocer la política...Local(Alcaldía/Municipio)

¿Sabes cuánto duran los diputados federales en el cargo?



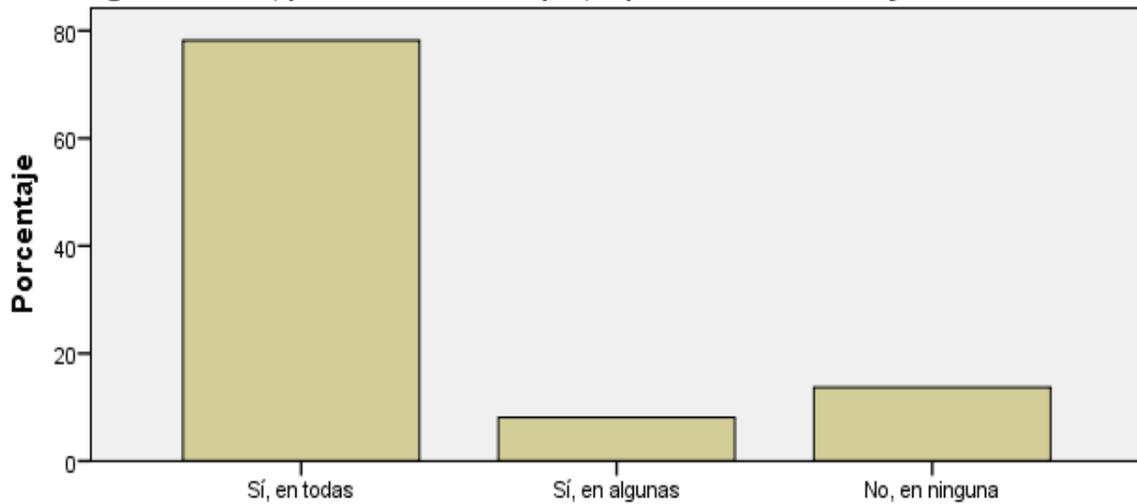
¿Sabes cuánto duran los diputados federales en el cargo?

¿Cuentas con creencial de elector vigente?



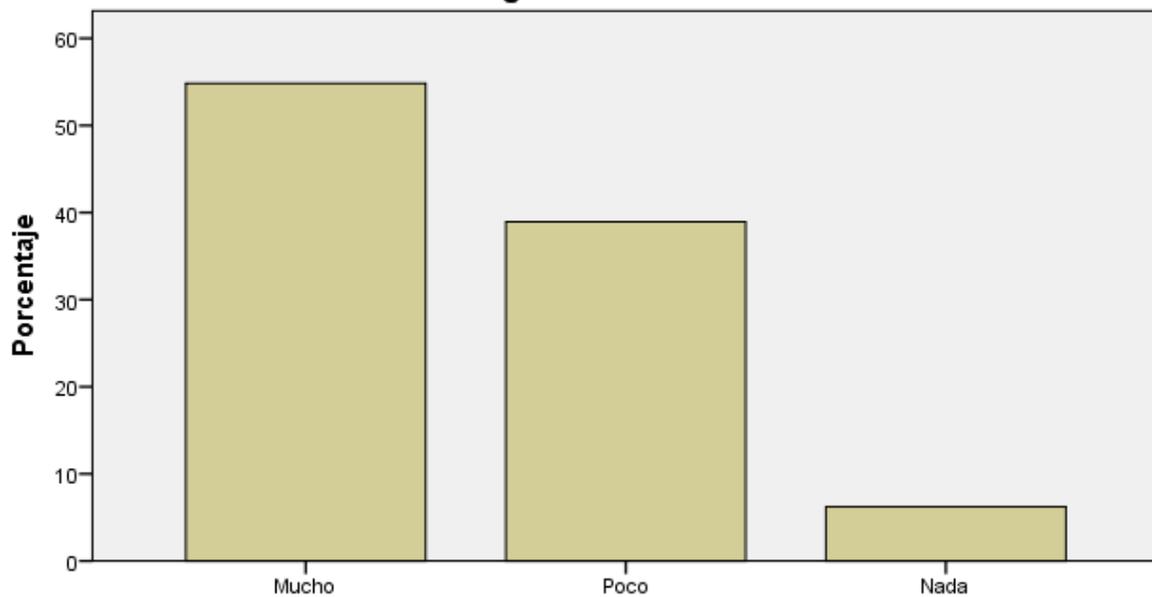
¿Cuentas con creencial de elector vigente?

¿Emitiste tu voto en las últimas elecciones a presidente de la República, gobernador, presidente municipal, diputados federales y locales?



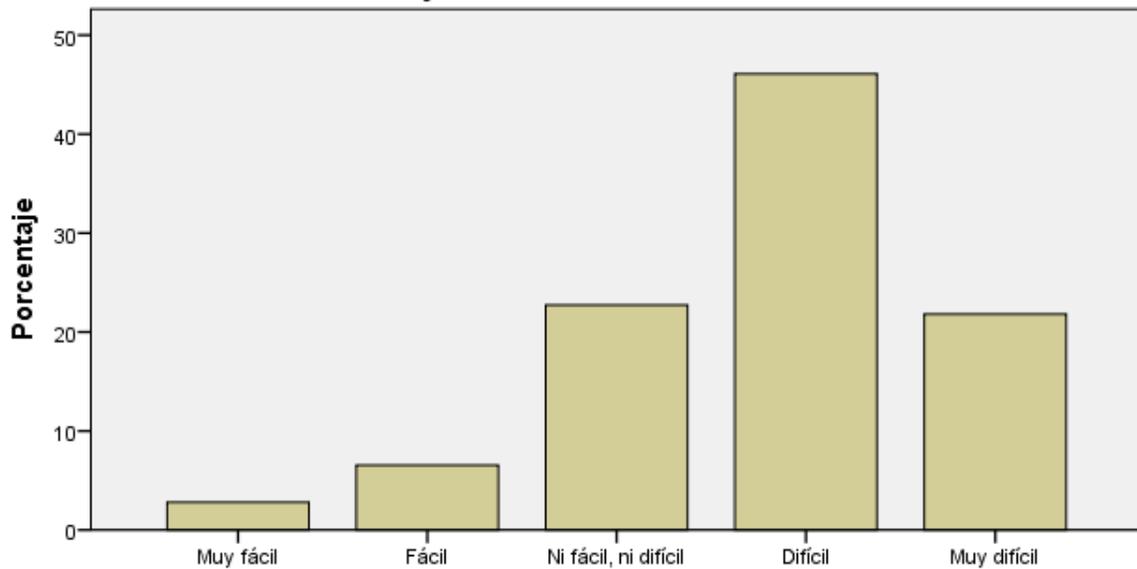
¿Emitiste tu voto en las últimas elecciones a presidente de la República, gobernador, presidente municipal, diputados federales y locales?

¿Qué tanto crees que los ciudadanos pueden influir en las decisiones del gobierno?



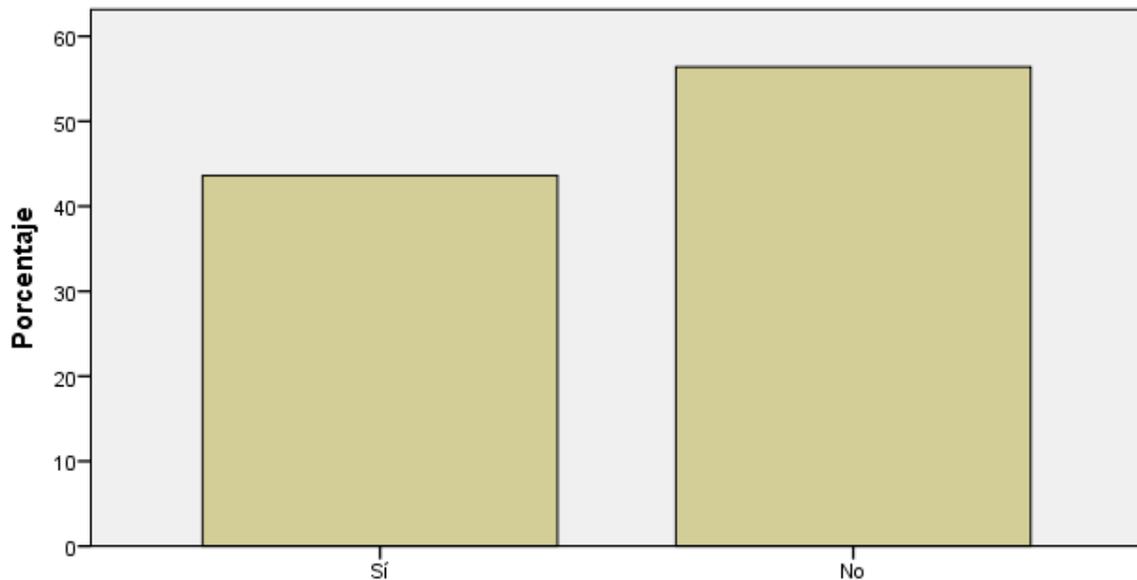
¿Qué tanto crees que los ciudadanos pueden influir en las decisiones del gobierno?

¿Qué tan fácil o difícil crees que es organizarse con otros ciudadanos para trabajar en una causa común?



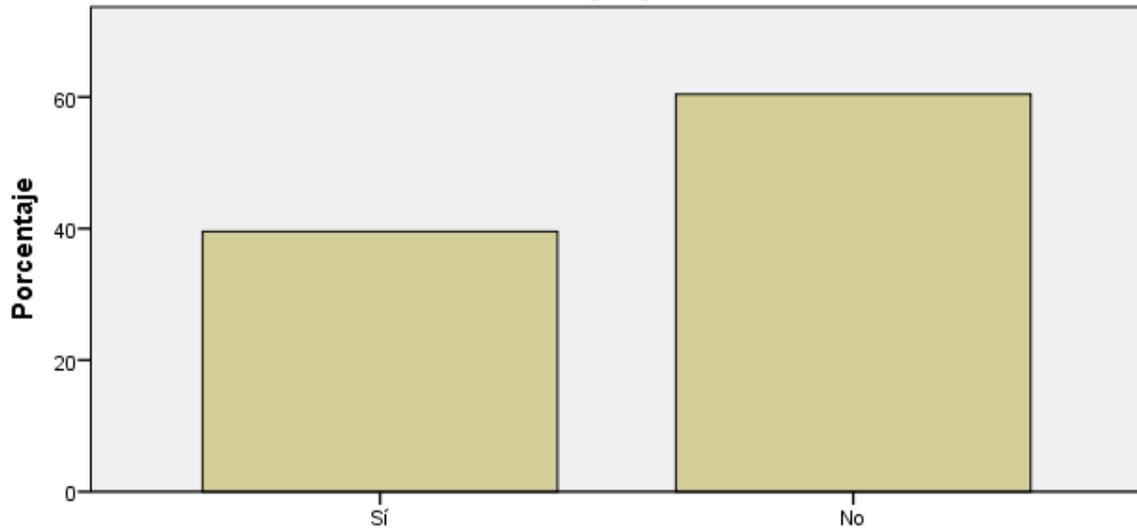
¿Qué tan fácil o difícil crees que es organizarse con otros ciudadanos para trabajar en una causa común?

Para resolver un problema que te afecta a ti y a otras personas alguna vez has tratado de...Asistir a manifestaciones



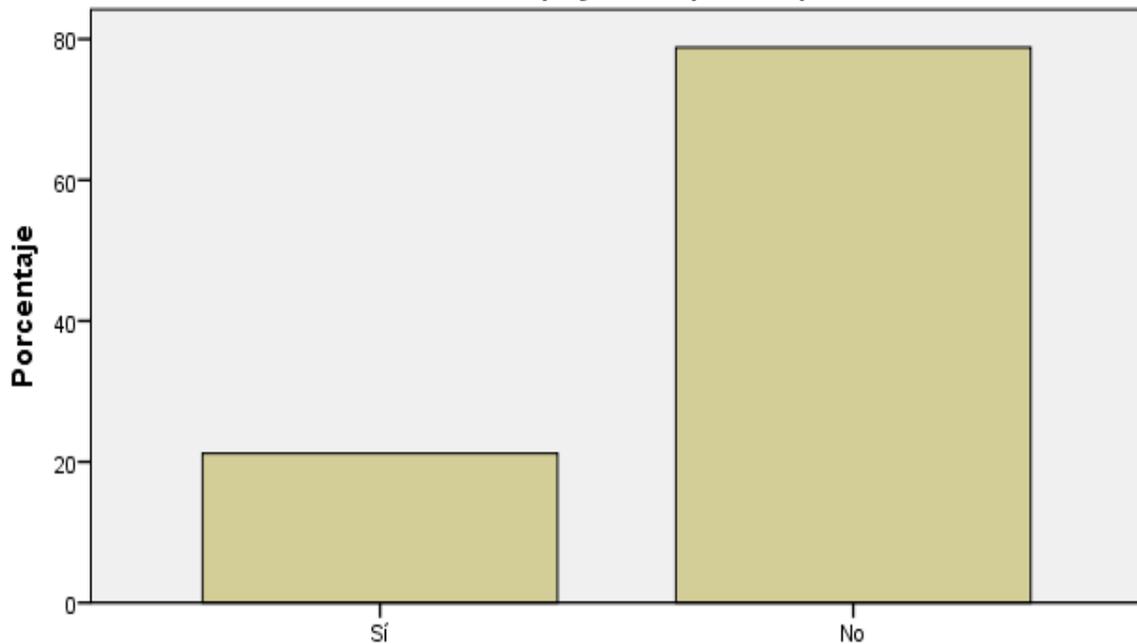
Para resolver un problema que te afecta a ti y a otras personas alguna vez has tratado de...Asistir a manifestaciones

Para resolver un problema que te afecta a ti y a otras personas alguna vez has tratado de...Enviar mensajes por redes sociales



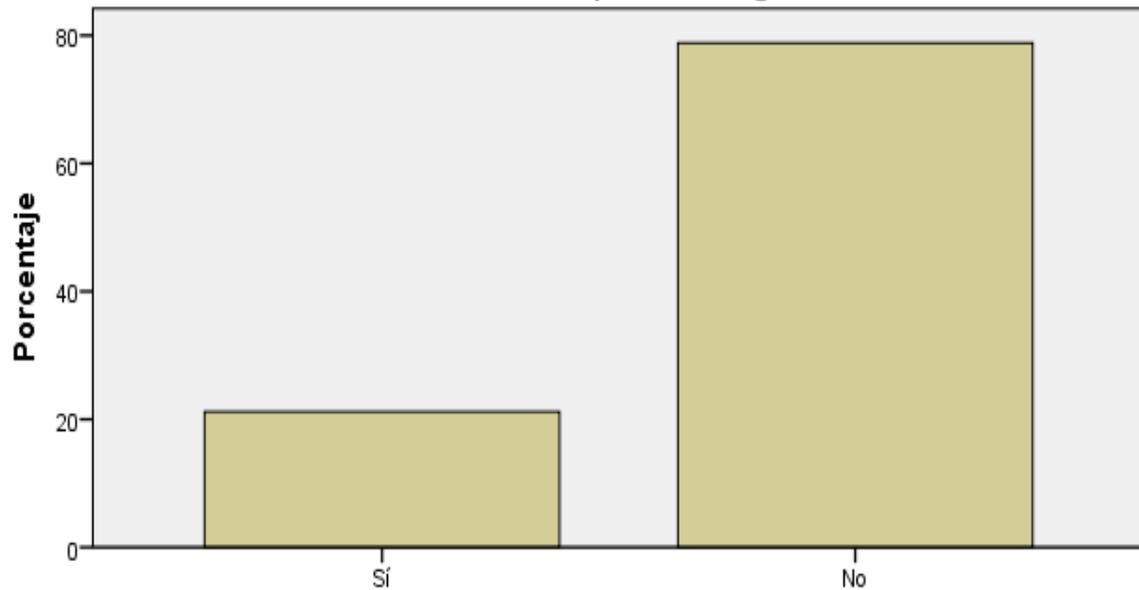
Para resolver un problema que te afecta a ti y a otras personas alguna vez has tratado de...Enviar mensajes por redes sociales

Para resolver un problema que te afecta a ti y a otras personas alguna vez has tratado de...Solicitar apoyo a un partido político



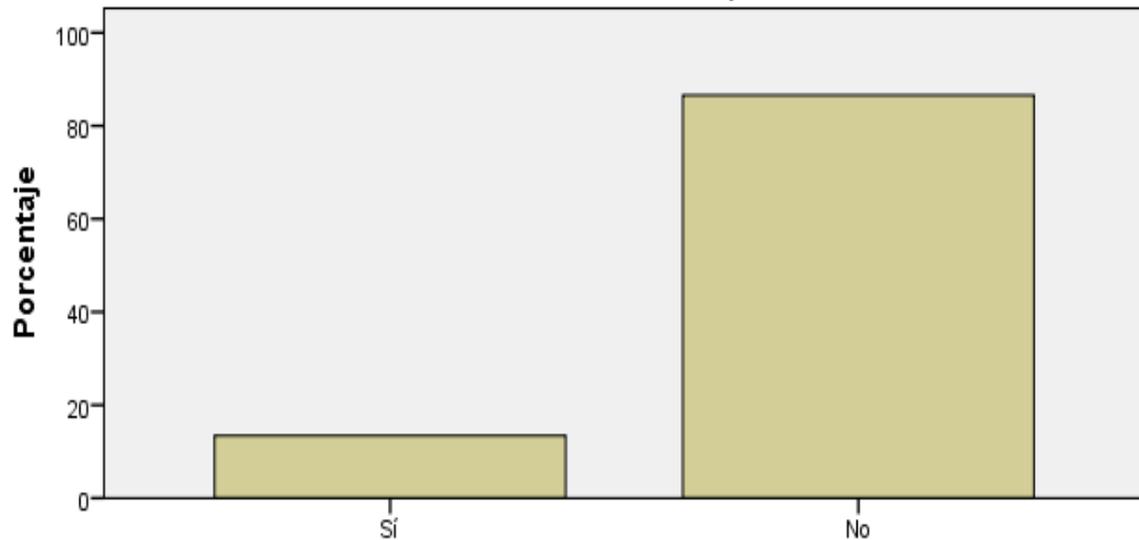
Para resolver un problema que te afecta a ti y a otras personas alguna vez has tratado de...Solicitar apoyo a un partido político

Para resolver un problema que te afecta a ti y a otras personas alguna vez has tratado de...Participar en huelgas



Para resolver un problema que te afecta a ti y a otras personas alguna vez has tratado de...Participar en huelgas

Para resolver un problema que te afecta a ti y a otras personas alguna vez has tratado de...Tomar un edificio público



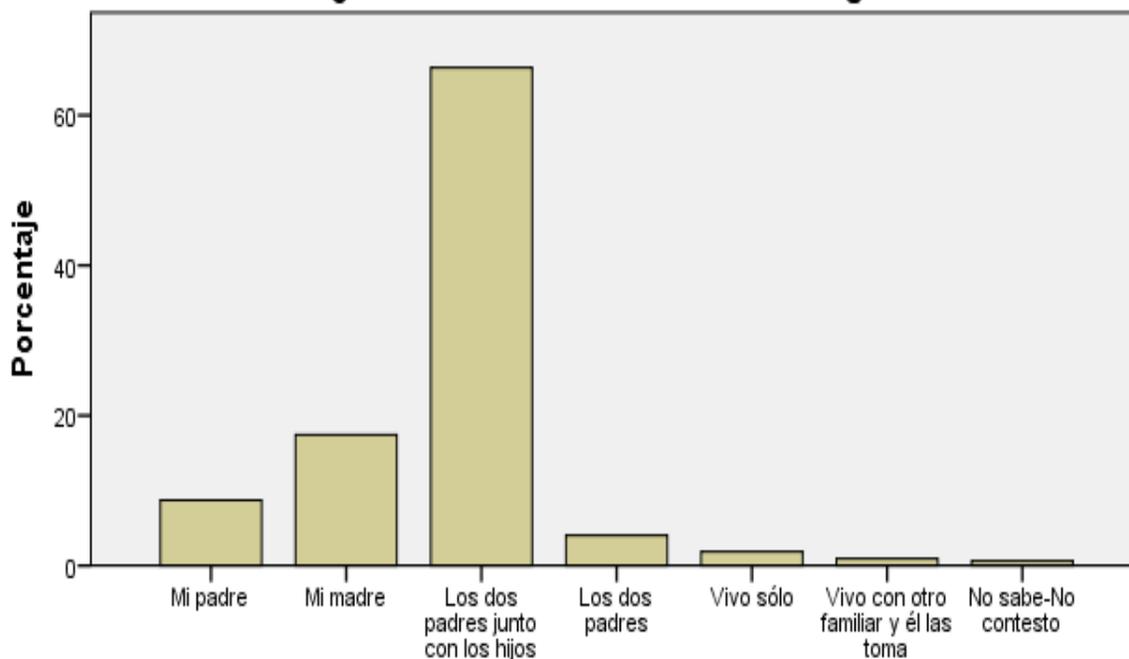
Para resolver un problema que te afecta a ti y a otras personas alguna vez has tratado de...Tomar un edificio público

Para resolver un problema que te afecta a ti y a otras personas alguna vez has tratado de...Firmar peticiones de protesta



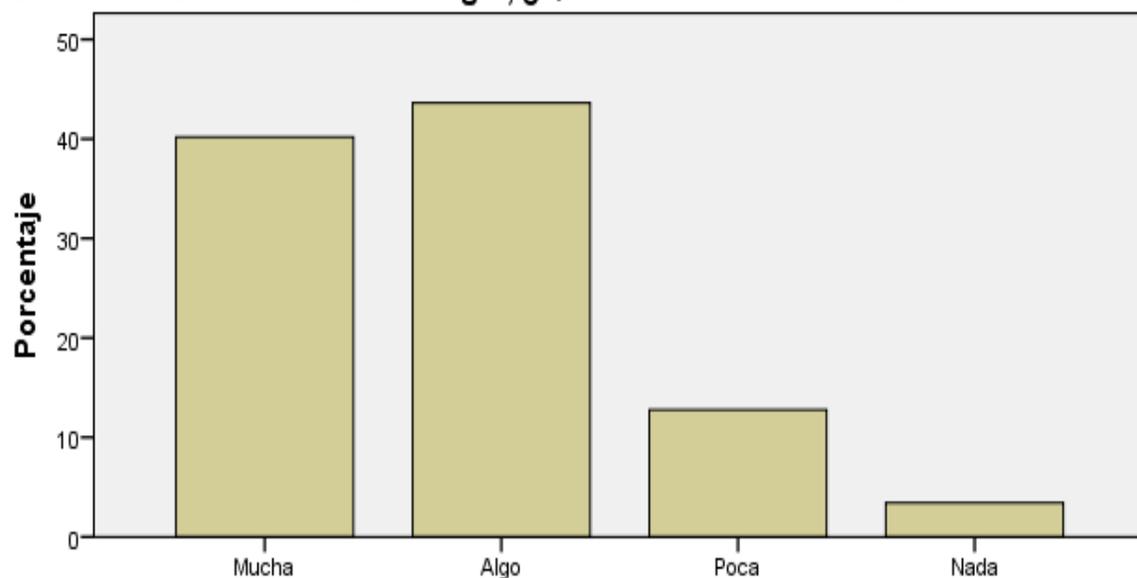
Para resolver un problema que te afecta a ti y a otras personas alguna vez has tratado de...Firmar peticiones de protesta

Ahora me gustaría saber cómo se toman las decisiones dentro del ámbito familiar ¿Quién toma las decisiones en tu hogar?



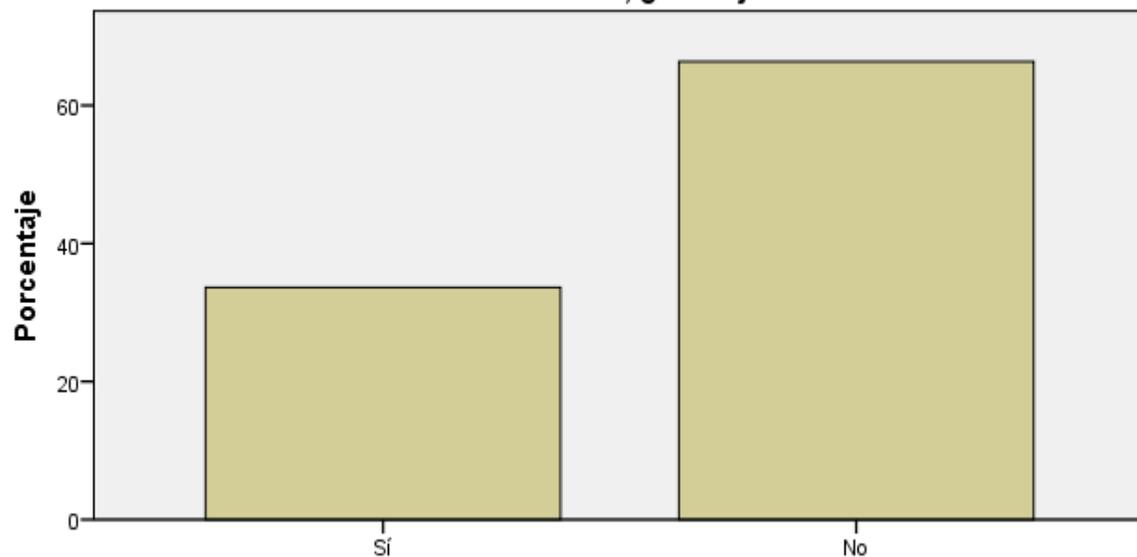
Ahora me gustaría saber cómo se toman las decisiones dentro del ámbito familiar ¿Quién toma las decisiones en tu hogar?

En la toma de decisiones del hogar, ¿Qué tanta influencia crees tener en éstas?



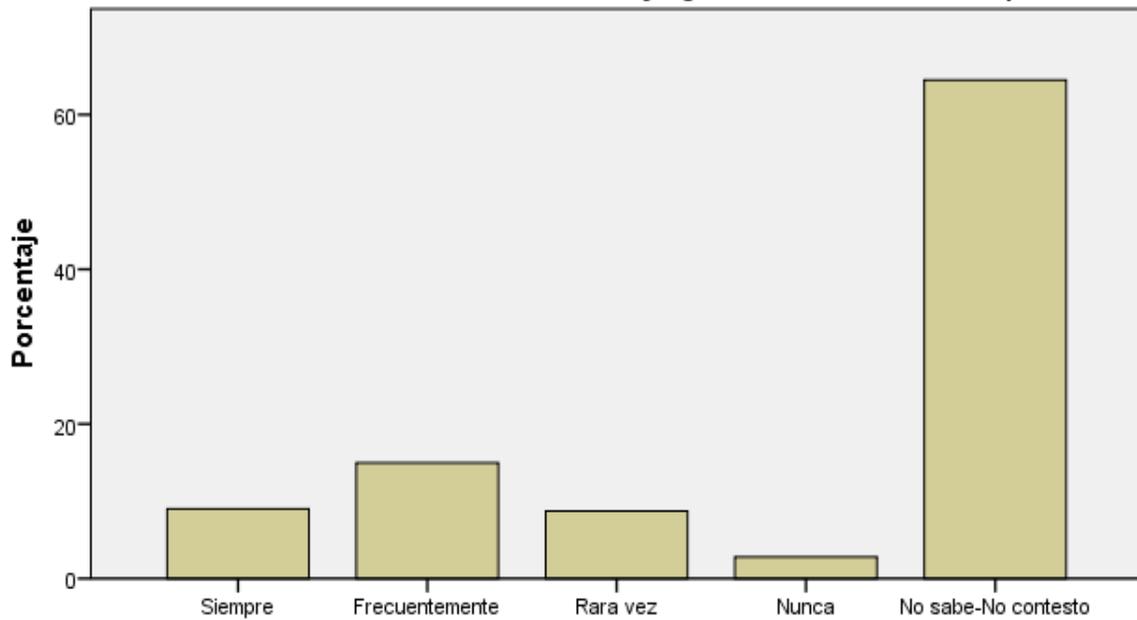
En la toma de decisiones del hogar, ¿Qué tanta influencia crees tener en éstas?

Además de estudiar, ¿Trabajas?



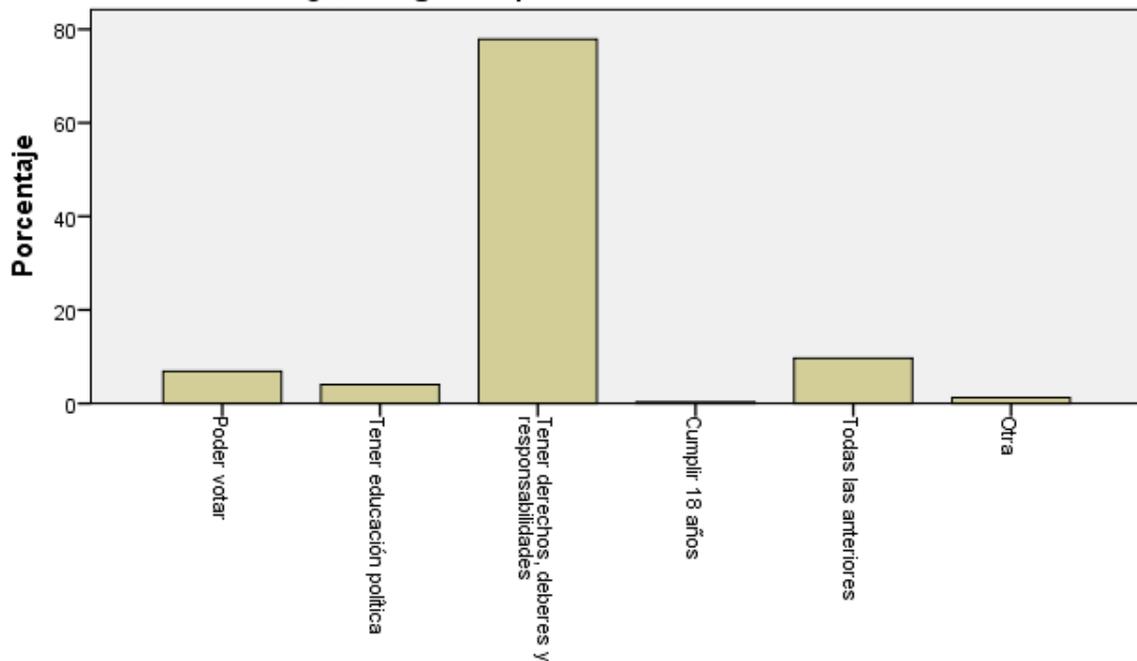
Además de estudiar, ¿Trabajas?

Cuando se toman las decisiones en tu trabajo ¿Toman en cuenta tu opinión?



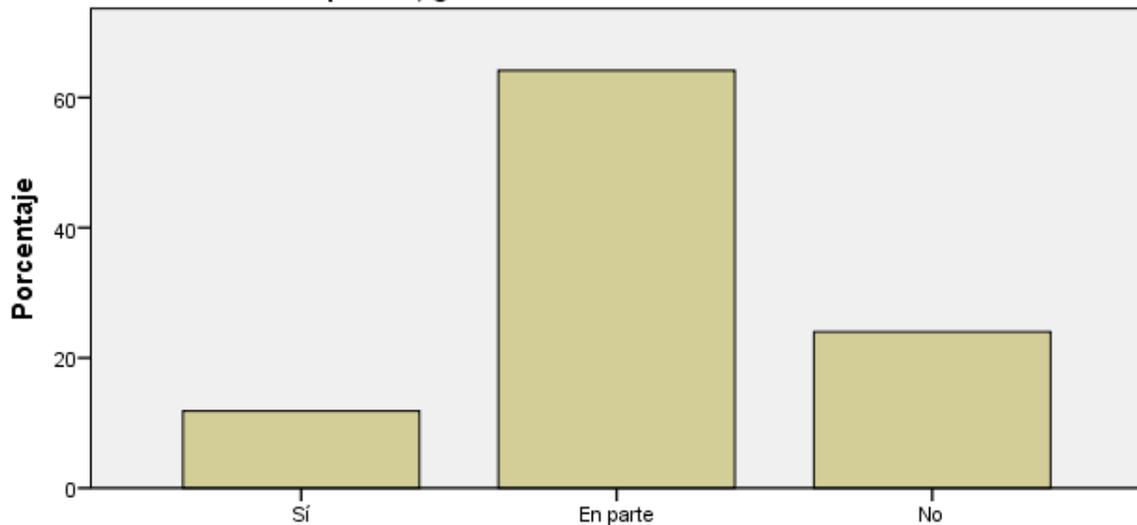
Cuando se toman las decisiones en tu trabajo ¿Toman en cuenta tu opinión?

¿Qué significa para ti ser ciudadano?



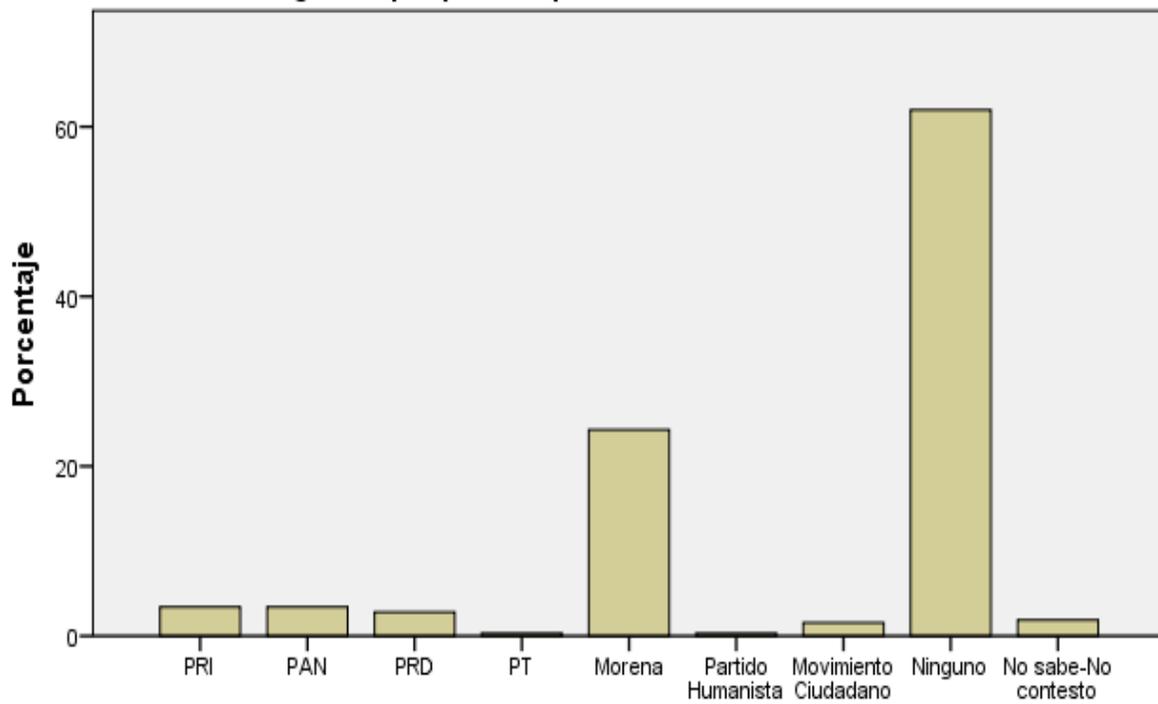
¿Qué significa para ti ser ciudadano?

En tu opinión, ¿México vive en una democracia?



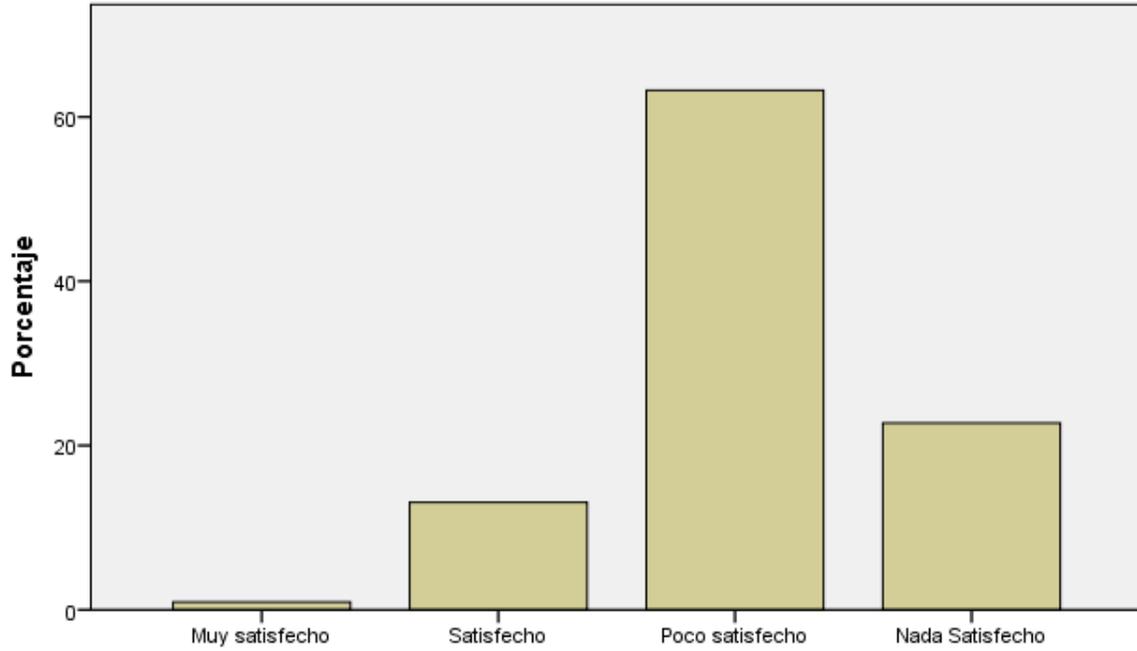
En tu opinión, ¿México vive en una democracia?

¿Con qué partido político te identificas?



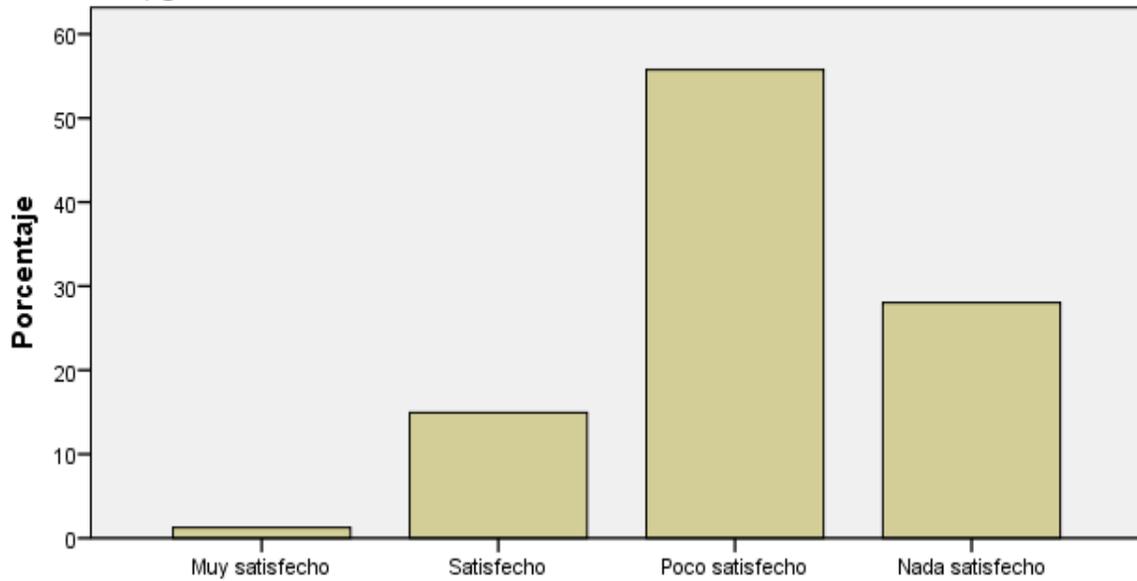
¿Con qué partido político te identificas?

Ahora, ¿Qué tan satisfecho estás con...? Gobierno Federal



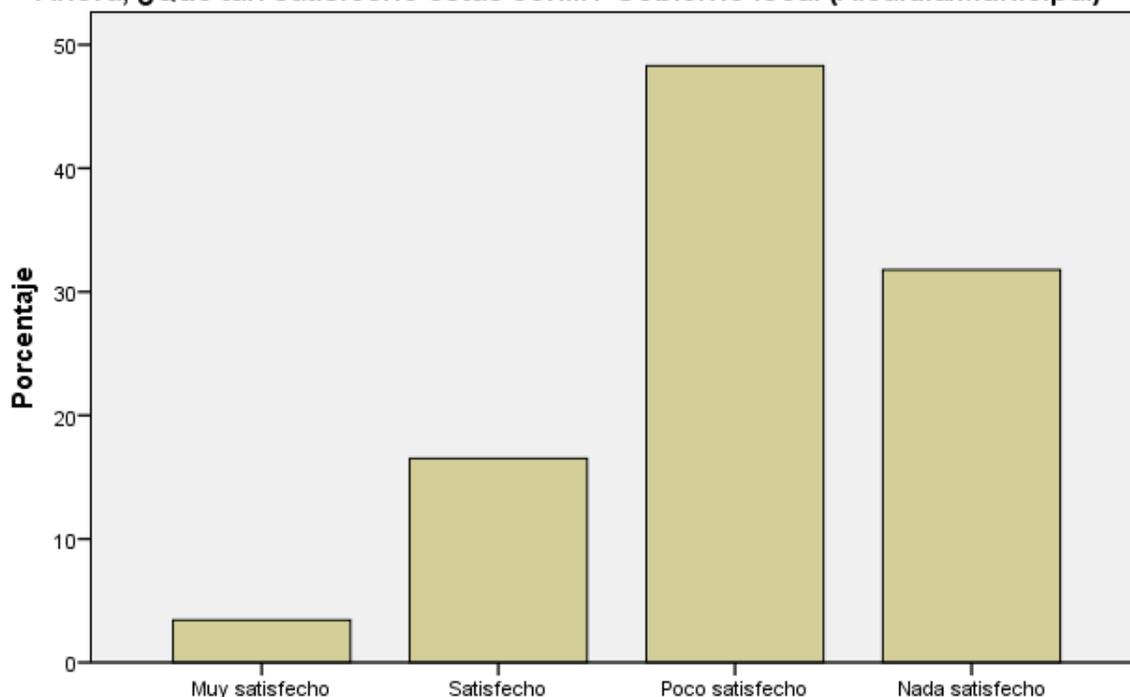
Ahora, ¿Qué tan satisfecho estás con...? Gobierno Federal

Ahora, ¿Qué tan satisfecho estás con...? Gobierno de la CDMX/EDOMEX



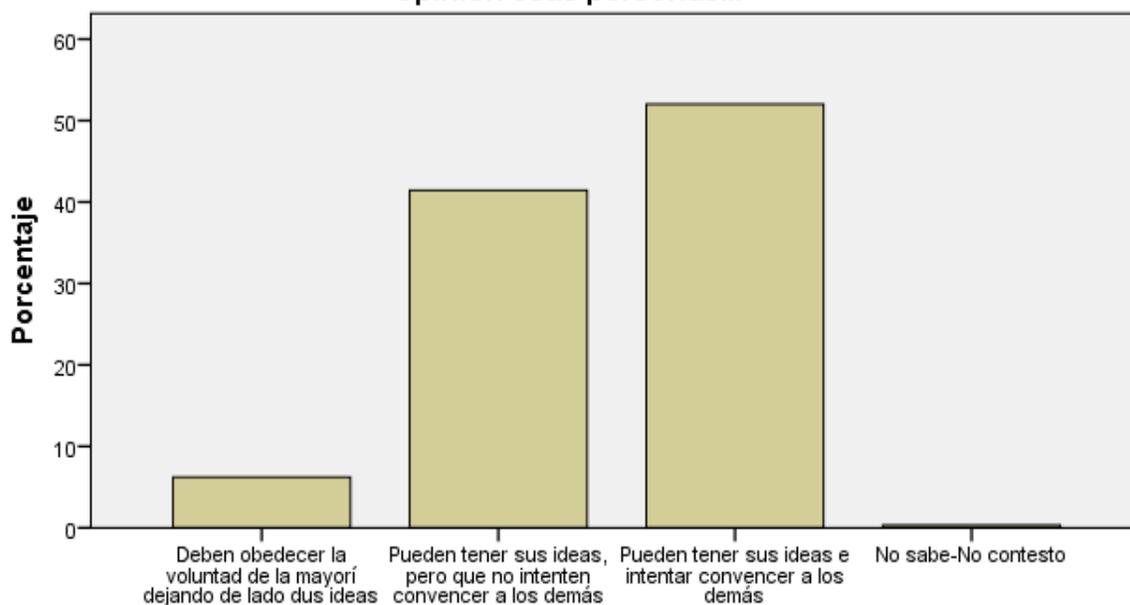
Ahora, ¿Qué tan satisfecho estás con...? Gobierno de la CDMX/EDOMEX

Ahora, ¿Qué tan satisfecho estás con...? Gobierno local (Alcaldía/Municipal)



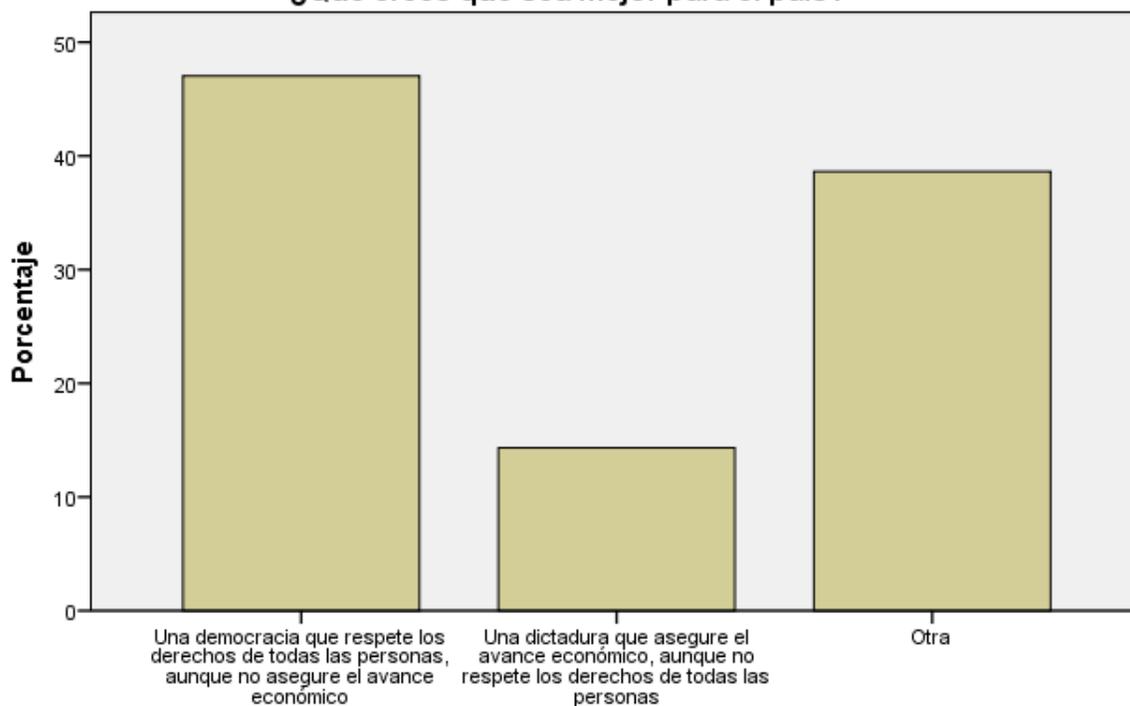
Ahora, ¿Qué tan satisfecho estás con...? Gobierno local (Alcaldía/Municipal)

En nuestro país hay personas con ideas diferentes a las de la mayoría. En tu opinión esas personas...



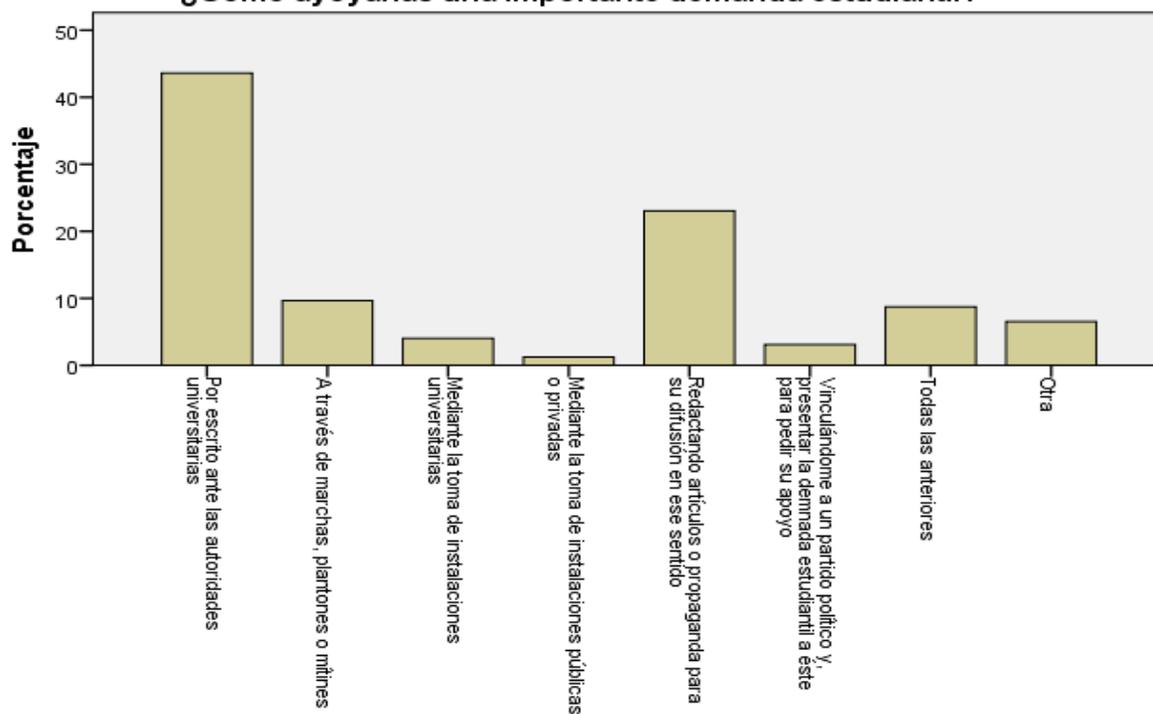
En nuestro país hay personas con ideas diferentes a las de la mayoría. En tu opinión esas personas...

¿Qué crees que sea mejor para el país?

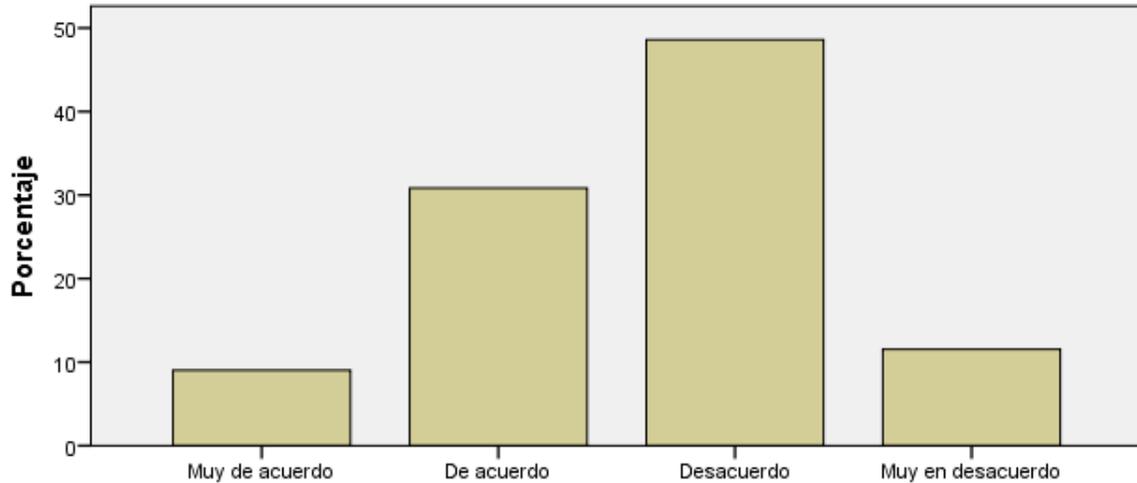


¿Qué crees que sea mejor para el país?

¿Cómo apoyarías una importante demanda estudiantil?

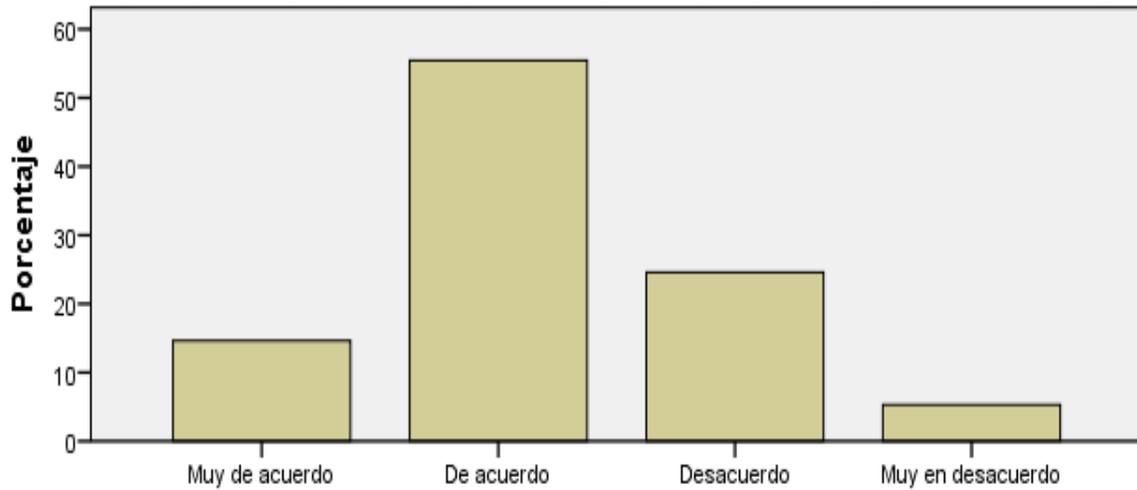


Ahora te presentaré unas frases sobre política y te agradecería que me digas que tan de acuerdo o en desacuerdo estás con ellas: Votar es la única forma que tienen los estudiantes para decidir si el gobierno funciona bien o mal



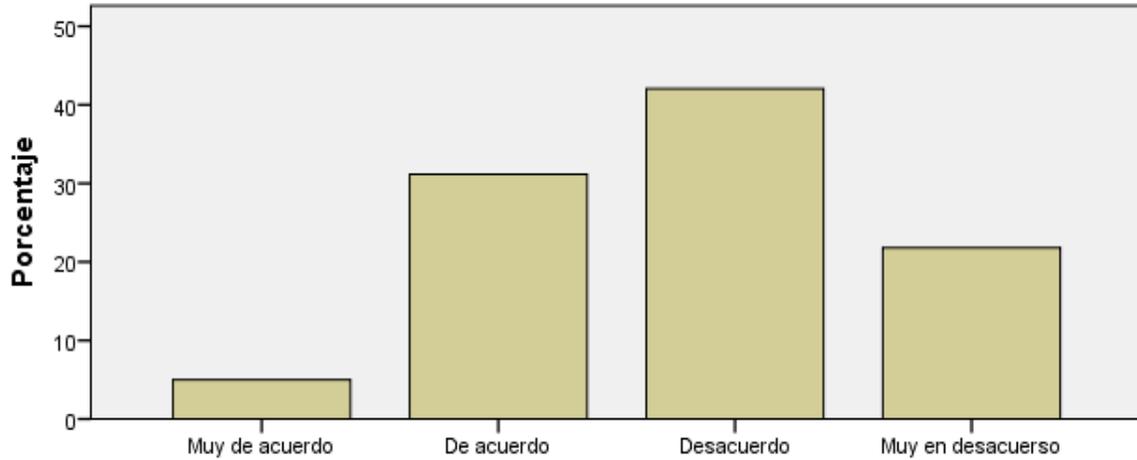
Ahora te presentaré unas frases sobre política y te agradecería que me digas que tan de acuerdo o en desacuerdo estás con ellas: Votar es la única forma que tienen los estudiantes para decidir si el gobierno funciona bien o mal

Ahora te presentaré unas frases sobre política y te agradecería que me digas que tan de acuerdo o en desacuerdo estás con ellas: Yo creo que los funcionarios no se preocupan por lo que piensan personas como yo



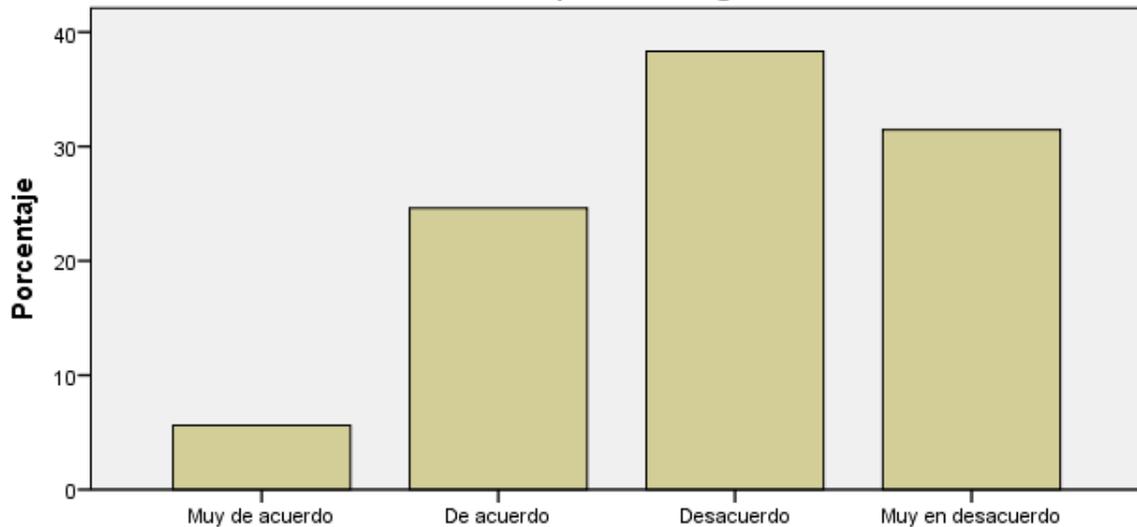
Ahora te presentaré unas frases sobre política y te agradecería que me digas que tan de acuerdo o en desacuerdo estás con ellas: Yo creo que los funcionarios no se preocupan por lo que piensan personas como yo

Ahora te presentaré unas frases sobre política y te agradecería que me digas que tan de acuerdo o en desacuerdo estás con ellas: A veces la política y el gobierno parecen tan complicados que una persona como yo no entiende qué está sucediendo



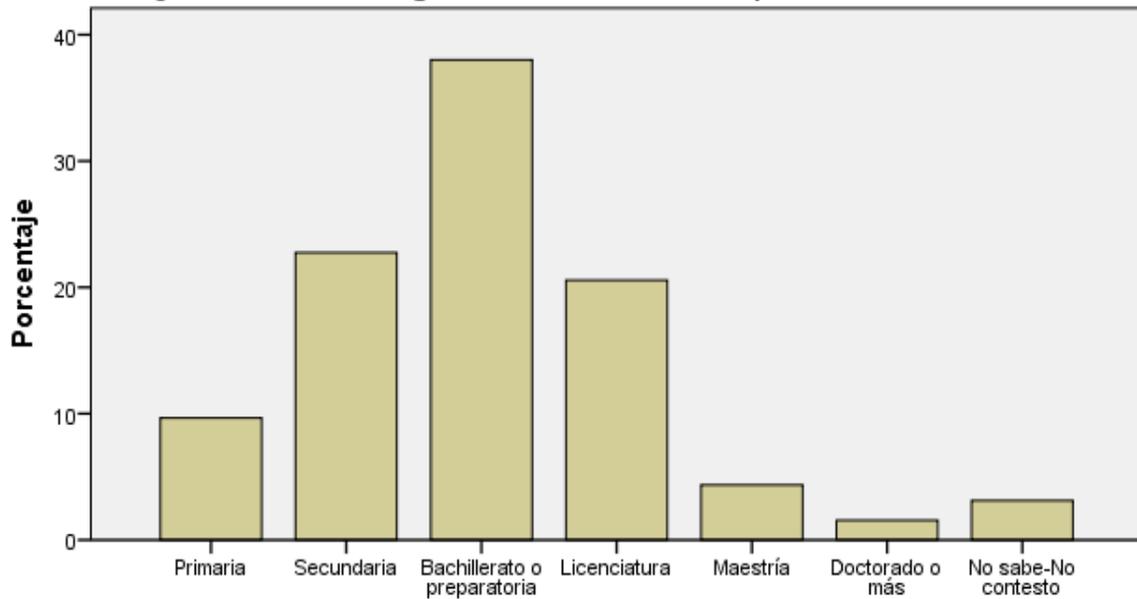
Ahora te presentaré unas frases sobre política y te agradecería que me digas que tan de acuerdo o en desacuerdo estás con ellas: A veces la política y el gobierno parecen tan complicados que una persona como yo no entiende qué está sucediendo

Ahora te presentaré unas frases sobre política y te agradecería que me digas que tan de acuerdo o en desacuerdo estás con ellas: Personas como yo no tienen como influir en lo que hace el gobierno



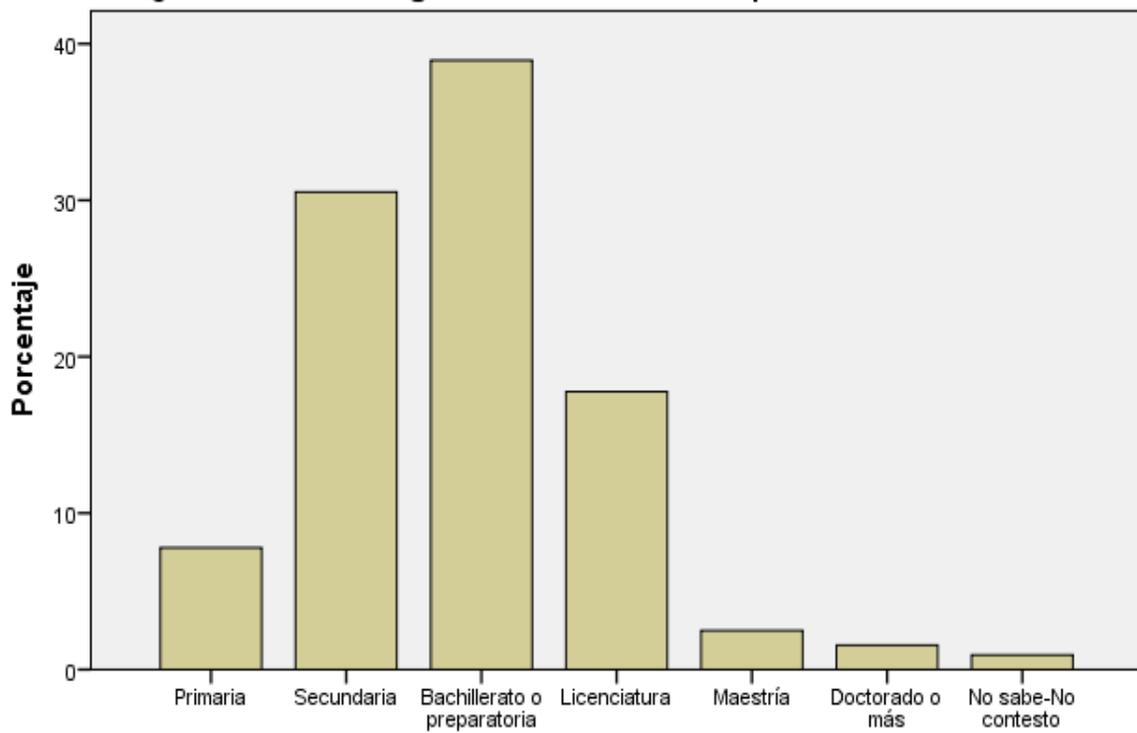
Ahora te presentaré unas frases sobre política y te agradecería que me digas que tan de acuerdo o en desacuerdo estás con ellas: Personas como yo no tienen como influir en lo que hace el gobierno

¿Cuál es el último grado de estudio de tus padres? 1 Padre



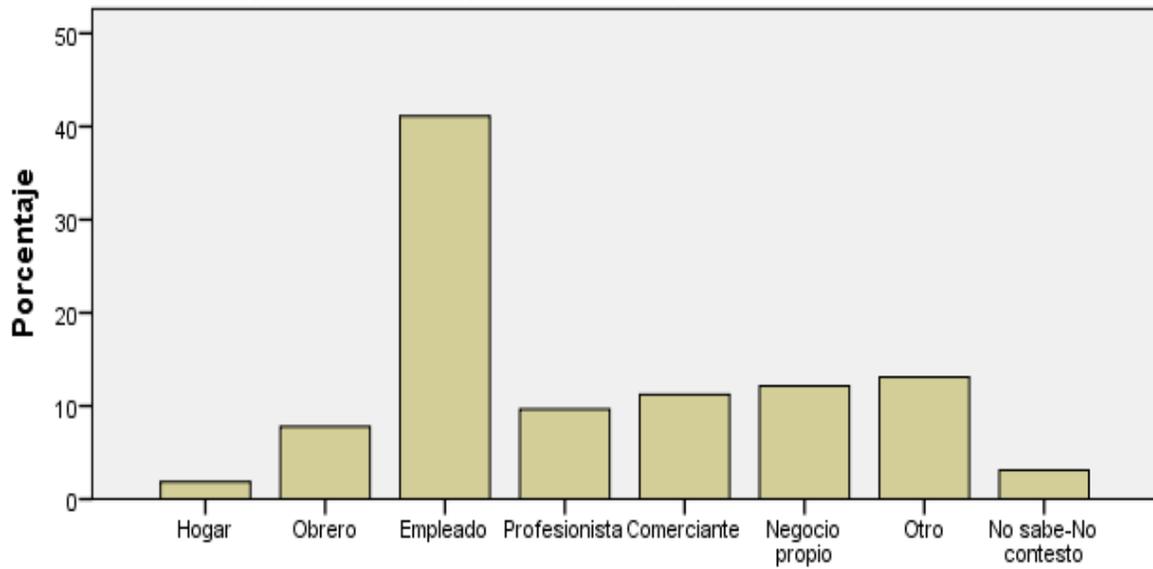
¿Cuál es el último grado de estudio de tus padres? 1 Padre

¿Cuál es el último grado de estudio de tus padres? 2 Madre



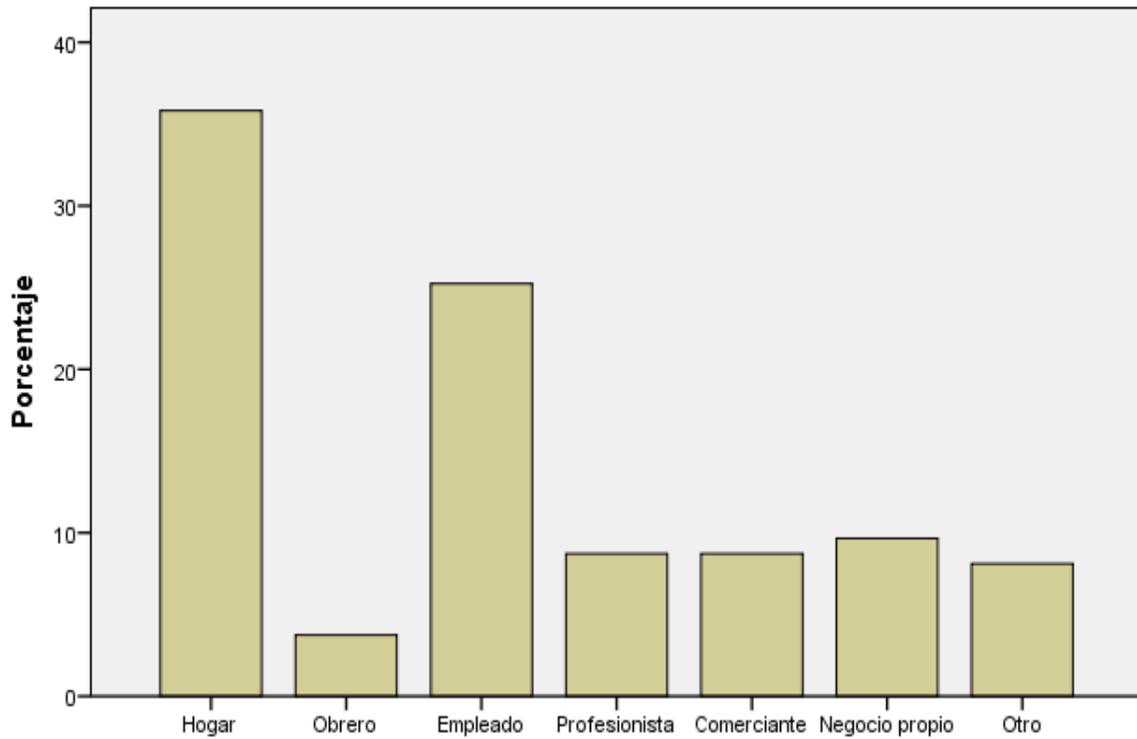
¿Cuál es el último grado de estudio de tus padres? 2 Madre

¿Cuál es la ocupación de tus padres? 1 Padre



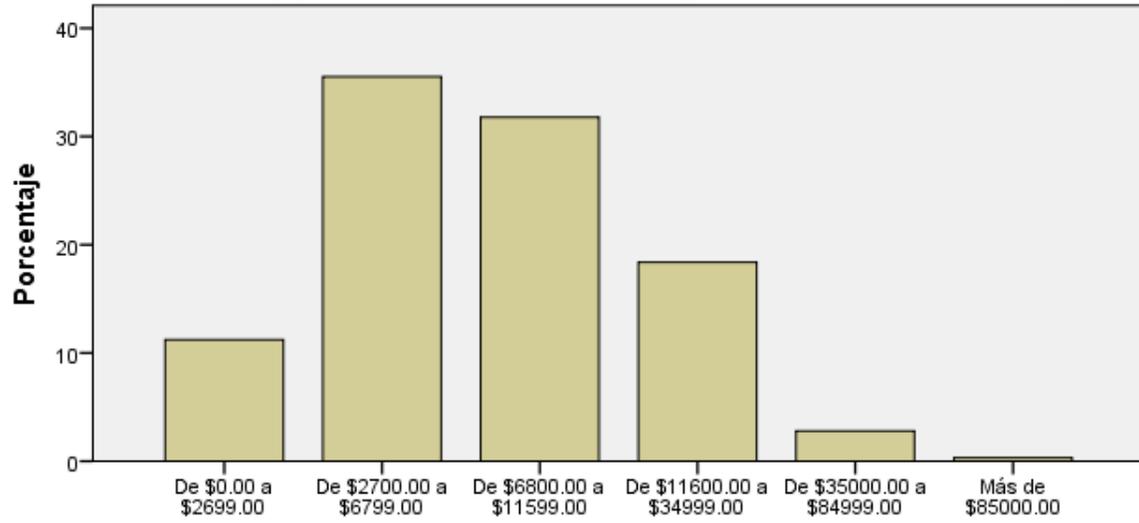
¿Cuál es la ocupación de tus padres? 1 Padre

¿Cuál es la ocupación de tus padres? 2 Madre



¿Cuál es la ocupación de tus padres? 2 Madre

Aproximadamente, ¿A cuánto ascienden los ingresos mensuales en tu hogar?



Aproximadamente, ¿A cuánto ascienden los ingresos mensuales en tu hogar?