

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA
UNIDAD IZTAPALAPA
DIVISIÓN DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES
POSGRADO EN PSICOLOGÍA SOCIAL**

**TITULO: “REPRESENTACIONES SOCIALES DE LA SOCIEDAD CIVIL EN
JÓVENES UNIVERSITARIOS: IDENTIDADES E IDEOLOGÍAS”**

**IDÓNEA COMUNICACIÓN DE RESULTADOS
QUE PARA OBTENER EL GRADO DE
MAESTRO EN PSICOLOGÍA SOCIAL**

PRESENTA

AMAURY SERNA CARRILLO

2213801348

ORCID: 0009-0005-7029-4037

DIRECTORA: DRA. JUANA JUÁREZ ROMERO

JURADO

PRESIDENTA: DRA. SILVIA GUTIÉRREZ VIDRIO

SECRETARIA: DRA. JUANA JUÁREZ ROMERO

VOCAL: DR. MANUEL GONZÁLEZ NAVARRO

VOCAL: DR. JOSÉ ANTONIO PÉREZ ISLAS

IZTAPALAPA, CIUDAD DE MÉXICO

20 DE AGOSTO DE 2024

ÍNDICE

RESUMEN	1
ABSTRACT	1
INTRODUCCIÓN	3
CAPÍTULO 1. LA JUVENTUD: TEORÍAS Y COMPLEJIDAD	5
1.1. Teorías de la juventud	5
1.2. La juvenología mexicana	7
1.3. La juventud: un constructo sociohistórico y un ensamblaje social	10
1.4. Claves para identificar la juventud y lo juvenil mexicano.	11
1.5. Sobre las representaciones de las juventudes modernas mexicanas.....	15
1.6. Historizar y ensamblar a la juventud en México: una propuesta teórico conceptual	22
CAPÍTULO 2. IDEOLOGÍA, SOCIEDAD CIVIL Y JUVENTUDES	30
2.1. Ideología: un concepto histórico	30
2.2. Ideologías juveniles, representaciones e imaginarios sociales	38
2.3. Sociedad civil: un concepto a objetivar.....	44
2.4. Juventudes y sociedad civil	51
CAPÍTULO 3. REPRESENTACIONES, IMAGINARIOS E IDEOLOGÍAS JUVENILES SOBRE LA SOCIEDAD EN MÉXICO EN JÓVENES UNIVERSITARIOS: ESTUDIO EXPLORATORIO	57
3.1. Juventudes, universidad y contexto actual	57
3.2. Apartado metodológico: teoría fundamentada, redes semánticas y grupos focales	62
3.3. Codificación y categorización	69
3.3.1 Resultados de codificación y categorización en grupo focal 1 Ciencias Sociales y Humanidades (CSH)	70
3.3.2 Resultados de codificación y categorización en grupo focal 2 Ciencias Biológicas y de la Salud (CBS)	77
3.3.3 Resultados de codificación y categorización en grupo focal 3 Ciencias Básicas e Ingeniería (CBI)	83
3.3.4 Resultados de codificación y categorización en grupo focal 4 Ciencias Sociales y Humanidades, Ciencias Biológicas y de la Salud y Ciencias Básicas e Ingeniería (CSH, CBS y CBI).....	88
3.3.5 Resultados de codificación y categorización generales asociados a las representaciones sociales, los imaginarios y las ideologías de los universitarios entrevistados.....	93
REFERENCIAS	125
ANEXOS	134
Anexo 1. Estrategias y perspectivas de ciudadanía por actores sociales y periodos en México.	134

Anexo 2. Instrumento para redes semánticas.	135
Anexo 3. Cálculo VMT y categorías semánticas.	137
Anexo 4. Conjunto SAM obtenido para el concepto definidor "Sociedad civil" en estudiantes de la Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Iztapalapa.	144
Anexo 5. Guía de grupo focal.	145
Anexo 6. Distribución y perfil de informantes para la realización de grupos focales (6-8 personas).	148
Anexo 7. Transcripción grupo focal 1 (CSH).	149
Anexo 8. Transcripción grupo focal 2 (CBS).	174
Anexo 9. Transcripción grupo focal 3 (CBI).	196
Anexo 10. Transcripción grupo focal 4 (CSH, CBS y CBI).	219
Anexo 11. Códigos grupo focal 1 (CSH).	240
Anexo 12. Categorías y subcategorías con las cuales se caracterizó a distintos objetos políticos asociados a la sociedad civil en el grupo 1 de Ciencias Sociales y Humanidades (CSH).	244
Anexo 13. Categorías y subcategorías con las cuales se caracterizó a distintos objetos políticos asociados a la sociedad civil en el grupo 2 de Ciencias Biológicas y de la Salud (CBS).	246
Anexo 14. Códigos grupo focal 2 (CBS).	247
Anexo 15. Categorías y subcategorías con las cuales se caracterizó a distintos objetos políticos asociados a la sociedad civil en el grupo 3 de Ciencias Básicas e Ingeniería (CBI).	251
Anexo 16. Códigos grupo focal 3 (CBI).	253
Anexo 17. Códigos grupo focal 4 (CSH, CBS y CBI).	257
Anexo 18. Categorías y subcategorías con las cuales se caracterizó a distintos objetos políticos asociados a la sociedad civil en el grupo 4 de Ciencias Sociales y Humanidades, Ciencias Biológicas y de la Salud y Ciencias Básicas e Ingeniería (CSH, CBS y CBI).	261
Anexo 19. Resultados generales de codificación abierta.	263
Anexo 20. Categorías y subcategorías obtenidas a partir de la codificación axial.	269
Anexo 21. Carta asociativa de la representación social de la sociedad civil en jóvenes universitarios de la UAM Iztapalapa.	271
Anexo 22. Categorías y subcategorías para imaginarios sociales sobre la sociedad civil en jóvenes universitarios de la UAM Iztapalapa.	272
Anexo 23. Modelo estructural y categorías de la ideología de Teun A. van Dijk.	273
Anexo 24. Modelo estructural y categorías de la ideología juvenil universitaria.	274

ÍNDICE DE FIGURAS.

Figura 1. Modelo teórico del ensamblaje “mundo de vida juvenil”.	29
Figura 2. Representación de la relación jóvenes universitarios-ciudadanía.	96

Figura 3. Representación de la relación jóvenes universitarios-sociedad civil.	99
Figura 4. Representación de la relación jóvenes universitarios-sociedad mexicana.	101

AGRADECIMIENTOS.

Agradezco a el CONACYT por el apoyo económico brindado durante la realización de este proyecto.

RESUMEN

El desarrollo de la sociedad civil en México ha respondido mayormente a las crecientes necesidades y carencias de una población que vertiginosamente se fue volviendo urbana en concomitancia con un modelo de sistema político en obsolescencia. La articulación de demandas por mayor atención y participación en asuntos de interés público por parte de la ciudadanía se fue generando en distintos espacios y a partir de múltiples expresiones. De lo anterior, cabe resaltar el papel de las universidades públicas y las juventudes universitarias en la conformación de movimientos sociales y modelos alternativos de ciudadanía que han buscado incidir de manera directa en lo político y lo público en México. En dicho sentido, la presente investigación se plantea explorar y comprender parte de los elementos que conforman las representaciones sociales, los imaginarios sociales y las ideologías que sobre la sociedad civil han generado y se han generado en los jóvenes universitarios, tomando en cuenta a la población de la UAM Iztapalapa para un estudio empírico que permita conocer el cómo se piensan los jóvenes universitarios en relación con la sociedad civil, especialmente la constelación de objetos políticos que se relacionan e integran su pensamiento con respecto a la misma a partir de la aplicación de redes semánticas y grupos focales, además del análisis de los mismos a partir de la teoría fundamentada.

Palabras clave:

Juventudes, Representaciones sociales, Imaginarios sociales, Ideología, Sociedad civil

ABSTRACT

The development of civil society in Mexico has largely responded to the growing needs and shortcomings of a population that has rapidly become urban in conjunction with an obsolete political system model. The articulation of demands for greater attention and participation in matters of public interest by citizens was generated in different spaces and from multiple expressions. From the above, it is worth highlighting the role of public universities and university youth in the formation of social movements and alternative models of citizenship that have sought to directly influence politics and the public in Mexico. In this sense, the present research aims to explore and understand part of the elements that make up the social representations, social imaginaries and ideologies that about civil society have generated and have been generated in young university students, taking into account the population from

the UAM Iztapalapa for an empirical study that allows us to know how young university students think in relation to civil society, especially the constellation of political objects that relate to and integrate their thinking with respect to it from the application of networks semantics and focus groups, in addition to their analysis based on grounded theory.

Keywords

Youth, Social representations, Social imaginaries, Ideology, Civil society

INTRODUCCIÓN

Los juvenólogos han analizado plausiblemente a las juventudes desde perspectivas epistemológicas y ontológicas variadas, de manera más o menos parcelaria, para remarcar la heterogeneidad y complejidad de las mismas. Esta investigación está más interesada en explorar la relación entre distintos procesos sociológicos y psicosociales en torno a objetos sociales igual de complejos (como lo es la sociedad civil en la actualidad), enmarcados en el pensamiento social y colectivo. En otras palabras, esta empresa se sustenta en el objetivo de comprender la dinámica de fenómenos psicosociales en torno a las juventudes de manera holística más que en teorizar simplemente sobre las juventudes para actualizar el conocimiento juvenológico. En virtud de lo planteado, en el primer capítulo de este texto, el lector podrá encontrar un estado del arte respecto al estudio de la juventud y las juventudes en distintas disciplinas de las Ciencias Sociales. Lo anterior, con el objetivo de proponer un modelo comprensivo de las culturas juveniles, tomando en cuenta los aportes de distintos teóricos especializados y la incorporación de tres conceptos que se examinan con mayor precisión en el segundo capítulo de este trabajo: representaciones sociales, imaginarios sociales e ideologías.

Un segundo aspecto de enfoque y fundamentación para esta pesquisa es el hecho de que las distintas formas de acción colectiva y participación política en México guardan una fuerte relación con las universidades (especialmente públicas). Estas han sido los espacios de organización y generación de modelos de ciudadanía alternativos expresados en movilizaciones (especialmente estudiantiles). La resonancia de dichas movilizaciones expresa su vigencia en la actualidad a través de una nutrida memoria colectiva que remite a representaciones, imaginarios e ideologías del pasado y del presente que han sido reappropriadas e incluso modificadas por las juventudes universitarias de manera constante en distintos momentos. Por tal motivo, vemos necesario profundizar en el complejo de elementos que ligan juventudes, acción colectiva y sociedad civil. Con arreglo a dichos fines, en el segundo capítulo se plantea una revisión del concepto de ideología, principalmente para constatar su vigencia e importancia para la psicología social, además de una vinculación teórica entre los conceptos de representaciones sociales, imaginarios sociales e ideología.

Un último elemento da forma y sentido a este trabajo. En un contexto donde los estudios sobre representaciones sociales de la sociedad civil son escasos. En el que la mayor parte de

los trabajos existentes han sido realizados principalmente desde la perspectiva teórica de la sociedad civil como tercer sector y han sido aplicados solo en integrantes de asociaciones civiles, resulta interesante conocer las perspectivas de las juventudes universitarias respecto a la sociedad civil en México, especialmente por la resonancia de las movilizaciones estudiantiles y el fuerte vínculo histórico entre las mismas. De tal suerte, el tercer capítulo de esta empresa se dedica a la realización de un estudio empírico exploratorio respecto a distintos elementos que conforman las representaciones sociales, los imaginarios colectivos y un tipo especial de ideología juvenil universitaria de la que es necesario dar cuenta para dimensionar los lentos e inciertos cambios en la cultura política estudiantil en las universidades públicas mexicanas. Todo lo anterior, con herramientas teórico-metodológicas como lo son la teoría fundamentada, las redes semánticas y los grupos focales.

CAPÍTULO 1. LA JUVENTUD: TEORÍAS Y COMPLEJIDAD

En este apartado se recuperan las principales teorías sobre la juventud. Posteriormente se rescatan las aportaciones de los juvenólogos mexicanos con el objetivo de proponer una perspectiva comprensiva del concepto de subcultura juvenil desde la teoría de los ensamblajes sociales. Finalmente se identifican las imágenes culturales, representaciones e imaginarios sociales de las juventudes universitarias en México como preámbulo para identificar parte lo juvenil mexicano moderno.

1.1. Teorías de la juventud

Los términos jóvenes, juventud y adolescencia suelen ser utilizados ampliamente tanto en el ámbito académico como en el de la vida cotidiana, en revistas especializadas y en los medios de comunicación de masas. Las diferencias no suelen ser claras, especialmente cuando existen representaciones, imaginarios e imágenes sociales que se han ido generando y cambiando desde tiempos inmemoriales hasta la actualidad. Teniendo en cuenta lo anterior, debemos partir necesariamente planteando el carácter inestable, parcial y específico que implica conceptualizar a la juventud, especialmente si se tiene la intención de analizarla, rastreando los diversos desarrollos teóricos que han delimitado en distintos momentos, espacios y circunstancias lo que se puede entender como juventud. Igual de necesario es aceptar de buena lid que, cuando se habla o se escribe sobre la juventud, realmente se está hablando de muchas juventudes, aunque puedan existir coincidencias entre las definiciones y los límites que plantean uno o muchos campos de estudio.

Adhiriéndonos a tales preceptos, investigar la juventud es reconstruirla al menos en el espacio de estas páginas con cierta caducidad, pero al mismo tiempo recuperar los aportes que campos de investigación como la historia social, la psicología, la psicología social, la sociología y la antropología han generado con diferentes objetivos y perspectivas, haciendo de la juventud una línea de estudios específicos en cada una de ellas. La existencia y relevancia de términos como sociología de la juventud, antropología de las edades, historiografía sobre la juventud, entre otros son letra patente de una multitud de intereses por definir, entender y analizar un fenómeno de larga data que se ha colmado de multitud de contenidos por actores y entidades sociales en distintos momentos, reflejando en buena medida sus condiciones materiales, culturales e ideológicas.

En virtud de lo anterior, antes de plantear una conceptualización o categorización de la juventud propia, atendemos a la recuperación de las principales concepciones, estudios y teorías sobre la juventud en las ciencias sociales. Es conveniente empezar esta recuperación dejando claro que, si bien han existido concepciones de la juventud desde las sociedades primitivas, la primera conceptualización de la juventud como un grupo social formalmente establecido proviene de la segunda mitad del siglo XIX en Europa (Souto, 2017a, p. 12). Para José Antonio Pérez Islas, la concepción moderna de juventud se debe a la obra *Emilio* de Jean Jacques Rousseau, especialmente por establecer desde 1762 una diferenciación entre niño, adolescente y adulto. De igual manera, la influencia de Rousseau será definitiva en posteriores desarrollos teóricos en los terrenos pedagógico (fundamentando el papel del Estado como educador desde el siglo XVIII y el derecho a la educación para niños y adolescentes), psicológico (siendo pionero en el establecimiento de la adolescencia como estadio vital que va de los 15 a los 20 años, planteamiento que sustentaría posteriormente buena parte de la visión psicológica de la adolescencia) y social (marcando las coordenadas de las posteriores teorías sobre la juventud y la necesidad de su socialización en la institución educativa por antonomasia: la escuela) (Pérez, 2008, p. 9).

Tanto Carles Feixa (1998) como Sandra Souto Krustin (2017b), José Antonio Pérez Islas (2008) y Maritza Urteaga Castro Pozo (2009) concurren en que la obra *Adolescence. Its Psychology and its Relations to Physiology, Anthropology, Sociology, Sex, Crime, Religion and Education*, publicada en dos tomos (1904 y 1907) por el psicólogo y pedagogo norteamericano G. Stanley Hall, significó el abordaje más dominante sobre la cuestión juvenil desde el concepto de adolescencia, definida como una etapa intermedia de desarrollo entre la niñez y la adultez en la que se transita por la pubertad y se adquiere fisiológicamente la madurez sexual sin adquirirse todavía los derechos y obligaciones correspondientes a la vida adulta. Paralelamente, coincidimos con Urteaga al plantear que en esta concepción de la juventud se puede identificar una “predominancia de las miradas ‘biológica-médica-psicológica’ en la definición/representación de [la] juventud y adolescencia” (Urteaga, 2009, p. 13).

La obra de Hall (1904; 1907) sobre la adolescencia se enmarca en el terreno de la psicología evolutiva y es amplia respecto a la diversidad de temas tratados: desde cambios en la altura, el peso, los órganos los sentidos y la voz en niños y jóvenes en la adolescencia, las

enfermedades asociadas a la misma, la delincuencia juvenil, el desarrollo sexual, la concepción de la adolescencia en la literatura y la historia, las relaciones amorosas en la adolescencia, los cambios en los instintos y los sentimientos, la relación entre las instituciones y el gregarismo, el desarrollo intelectual y la educación de los niños y jóvenes, las diferencias entre sexos en la adolescencia entre otros. En este sentido, Hall parte de la idea de que, si bien la naturaleza, los animales y otras formas de vida “inferiores” se caracterizan por cierta estabilidad, el hombre se caracteriza por sus constantes y rápidos cambios; si su forma corpórea goza de cierta estabilidad, su “alma” se encuentra en una etapa de continua y acelerada transición.

Siguiendo la idea Rousseauiana, el autor plantea que la pre adolescencia representa un estado subordinado a la naturaleza y de impulsos salvajes que devendrán en catarsis en años posteriores, por lo que deben ser formados por la institución educativa (Hall, 1904). Esta perspectiva fue fundamental para posteriores desarrollos en otras disciplinas de las ciencias sociales, especialmente la sociología y la antropología cultural, la primera desde una perspectiva enfocada en el concepto de generación y la segunda desde una mirada crítica como respuesta al fuerte énfasis en la edad biológica como elemento determinante, la pretensión de una noción universal de juventud y de su carácter transitorio como medio para el fin de maduración e integración/transformación al mundo adulto. Ambos planteamientos los abordaremos en los siguientes apartados.

1.2. La juvenología mexicana

En México, los estudios sobre la juventud adquirieron relevancia a partir de los años 80, particularmente a partir de 1985, fecha en que se conmemoró el Año Internacional de la Juventud. Este periodo implicó que el tema de la juventud se entendiera como una problemática importante que debía ser parte de la agenda gubernamental en políticas públicas dirigidas a este sector de la población. El ámbito académico replicó esta preocupación, por lo que el análisis de este fenómeno también avivó el interés de científicos sociales. El inicio de los estudios en juvenología mexicanos se vio marcado por dos perspectivas analíticas: una vertiente descriptivo-prescriptiva y otra analítico-interpretativa. La primera se enfocó mayormente en una perspectiva funcionalista que buscó analizar a la juventud desde la noción de desviación para identificar principalmente las prácticas de la juventud marginada.

La segunda vertiente se centró a la comprensión de las identidades y prácticas juveniles de manera heterogénea y particularizada (Mendoza, 2011, pp. 193-194).

Al margen de lo anterior, las aportaciones de Luz María Guillén en los años 80's del siglo XX fueron esclarecedoras para posteriores estudios por su identificación del concepto de juventud como una etapa de vida determinada social y contextualmente dentro de un sistema jerárquico de relaciones de poder. De tal forma, se comenzaba a hablar de relaciones de dominación entre generaciones, donde la juventud se entendía como una etapa pre reflexiva y formativa en la que el control de generaciones anteriores formaba parte de la normalidad por estar sustentado en la necesidad de orientación e integración necesaria para la reproducción social. Los años 1990 fueron de aún mayor interés teórico y gubernamental por los temas relacionados con la juventud, aunque en este caso la atención se cernió en favor de un tipo de juventud encarrillada ya en el circuito de las instituciones sociales y no solo en los sectores excluidos de las mismas, aunque la producción académica siguió en ambos sentidos (Mendoza, 2011, p. 194-197).

De la organización juvenil se transitó al análisis de las culturas juveniles enfatizando el estudio de las identidades juveniles como *praxis* divergentes y heterogéneas, como lo planteó claramente Roberto Brito Lemus (2010). Así, las identidades juveniles, como parte de las culturas juveniles, deben su conformación al contraste con la cultura dominante, formando parte de ella, pero pasando por un proceso de desidentificación a partir del cual toman elementos de las mismas, pero generan nuevos estilos y comportamientos que difieren totalmente de los de otros sectores de la sociedad. Para Mendoza (2011), los aportes de Rossana Reguillo y José Manuel Valenzuela Arce en la conceptualización de los elementos en torno a los cuales se articulan las identidades juveniles, siendo para la primera importante el espacio, el grupo y la objetivación simbólica, mientras que para el segundo la conformación de relaciones sociales históricas marcadas por elementos representacionales y simbólicos cambiantes derivados de relaciones de poder (especialmente las clases sociales) que determinan los procesos de reconocimiento y exclusión en distintos momentos (Mendoza, 2011, pp. 198-199).

Durante los años 2000, el campo académico mexicano especializado en la juventud se enfocó mayormente en el estudio de los jóvenes varones urbanos como categoría sociocultural particularmente por la relevancia y protagonismo que han tenido en distintos y complejos

procesos sociohistóricos. Aunado a lo anterior, su creciente participación en la esfera pública ha sido otro de los criterios que ha permitido entender a este tipo particular de jóvenes como actores sociales en ascenso, esto con respecto a su ascendente capacidad de agencia social y política (Reguillo, 2010, p. 1).

En correspondencia con lo anterior, Rossana Reguillo (2010) reconoce tres períodos específicos que responden a la emergencia del actor juvenil mexicano mencionado en la mayor parte de la literatura especializada sobre juvenología mexicana:

- a) La emergencia de un actor político juvenil, a través de la categoría “estudiantil”, que parte del movimiento del 68.
- b) La emergencia del joven popular urbano, a través principalmente de las “bandas juveniles”, espejo invertido del llamado milagro mexicano, y su molesta intromisión en la declaración de nuestra modernidad capitalista, hacia principios de los años ochenta.
- c) La emergencia de las “culturas juveniles” que, a través de modos diferenciados de autorreconocimiento y heterorreconocimiento, dieron cuenta de la globalización de las identidades, la cual ponía en evidencia que el mundo ya no se agotaba en las adscripciones o fidelidades locales; este “momento” arranca a finales de la década de los años ochenta, pero es en los noventa cuando alcanza su punto más alto, tanto en el plano de discusión académica como en el ámbito del discurso mediático (Reguillo, 2010, pp. 1-2).

Es plausible coincidir con lo mencionado por Reguillo en la anterior cita teniendo en cuenta que esta emergencia del actor juvenil corresponde de igual manera a una construcción y a una representación de dicho actor; inicialmente con un interés por la integración de la dimensión política del ser joven que posteriormente se expandiría al ser juvenil desde una dimensión cultural que no haría más que diversificarse y balcanizarse progresivamente incluso hasta la actualidad, teniendo en cuenta que los intereses institucionales y mercadológicos han buscado comprender cada vez más estos estilos de vida.

De la misma manera, coincidimos con Reguillo (2010) en plantear que los estudiantes “(...) por su inserción o acceso a un tipo de capital priorizado por las políticas de desarrollo; los varones, por su indudable presencia y, en muchos casos, hegemonía en la esfera pública, y las culturas urbanas, por su capacidad o agencia performativa” (Reguillo, 2010, p. 15) han sido y continúan siendo sujetos de estudio cuya complejidad no ha sido agotada. Si bien en posteriores apartados hablaremos de más juventudes, hemos de dejar claro desde este punto que nuestro interés sigue siendo el de los jóvenes universitarios, principalmente por la

necesidad de situar la juventud que vamos a estudiar en un tiempo y espacio particular, además de aprovechar la creciente diversidad que las universidades públicas mexicanas continúan reflejando, puesto que si las distintas condiciones sociales, culturales y materiales de las múltiples y heterogéneas juventudes en México son parte de los elementos que las hacen posibles como tales, la educación superior pública representa una enorme particularidad respecto a otras instituciones e intereses no juveniles.

1.3. La juventud: un constructo sociohistórico y un ensamblaje social

Abordar la temática de la juventud es enfrentarse a la dificultad de establecer mínimamente una noción de la misma que comprenda límites suficientes para permitir identificarla como un concepto, una categoría o un fenómeno social complejo. Por un lado, al buscar conceptualizar la juventud nos enfrentamos a una de sus principales características: la dependencia contextual tanto material como simbólica. Por otro lado, si se busca delimitar los elementos que la constituyen como un fenómeno social situado, las definiciones se multiplican aun cuando se toman en consideración las mismas dimensiones (edad, clase social, etnia, etc.) intentando dar forma solo en contraposición con otros conceptos que presentan mayor consenso respecto a su definición (niñez y adultez).

Ante estas circunstancias, es menester rastrear elementos constitutivos de la juventud entendiéndola inicialmente como una construcción sociocultural que se ha ido desarrollando y se sigue desarrollando en concomitancia con tiempos y espacios sociales determinados. Han sido bastantes los conceptos surgidos destinados al esclarecimiento de esta, aunque mayormente confluyen en entenderla como un constructo social, político, discursivo y cultural con una historicidad particular, una categoría analítica y una condición social (Levi y Schmitt, 1996; Feixa, 1998; Pérez y Urteaga, 2004; Souto, 2007a; 2007b; Pérez, 2008; Taguenca, 2009; Reguillo, 2010; Urteaga, 2011; Valenzuela, 2015; Restrepo, 2016; García, De Alba y Nateras, 2019; Cruz y Nateras, 2020).

A despecho de planteamientos que han buscado y buscan desligar aportes de una historia social considerada “occidental”, o que simplemente pretenden establecer la particularidad de la juventud a partir de un abordaje general de lo meramente “juvenil”, en la totalidad de esta empresa se adoptará una perspectiva epistemológica y ontológica realista asentada en la teoría de los ensamblajes y los procesos de estabilización de identidades históricas inicialmente planteada por Gilles Deleuze y Félix Guattari, y posteriormente desarrollada por

Manuel De Landa (2006) como una propuesta de una ontología social para las ciencias sociales.

En virtud de lo anterior, la juventud será entendida como un ensamblaje y no como una simple totalidad, como una entidad existente en la realidad social independientemente no de la existencia de nuestras mentes, sino del contenido de las mismas (De Landa, 2006, p. 9). No concordar con la idea de que entidades sociales como instituciones, familias, grupos sociales e incluso la sociedad conformen totalidades orgánicas no implica aceptar que solo existen individuos y grupos. Una buena analogía para entender lo anteriormente planteado se encuentra en un postulado del funcionalismo clásico: “La identidad del todo determina la de sus partes”. Esta concepción no resulta fructífera para abordar fenómenos complejos y liminales como el de la(s) juventud(es). En este sentido, entendemos a la juventud como un ensamblaje, definiendo a este como un todo caracterizado “(...) por relaciones de exterioridad entre sus partes, pero irreducible a ellas” (De Landa, 2006, p. 17).

Los componentes de lo que entendemos como juventud comprenden una particularidad histórica tanto dentro como fuera de lo que podemos caracterizar como juventud. Aunado a lo anterior, para no entender la juventud simplemente como un conjunto de partes intercambiables, se debe agregar que todo ensamblaje se caracteriza por una propiedad emergente, siendo esto:

(...) una propiedad de un todo que es producida por interacciones causales entre sus partes. La relación causal es externa y no constituye la identidad de las entidades que interactúan, y por esa razón los todos que resultan de esa relación son al mismo tiempo irreducibles y analizables” (De Landa, 2006, p. 18).

En otras palabras, la juventud posee un carácter histórico en diferentes escalas (o niveles) de la realidad social y contingente, puesto que su historicidad ha sido construida y se sigue construyendo en constante interacción con otros ensamblajes (niñez, adultez, instituciones sociales, comunidades, grupos, Estados, etc.) de cuyas relaciones emergen combinaciones en distintos espacios y tiempos sociales. Estas combinaciones son producidas por las capacidades o afectos (la capacidad de una entidad social o de un ensamblaje de afectar y ser afectado por otras entidades o ensamblajes) que los ensamblajes comportan y de cuales son activados o no en un espacio y tiempo determinado.

1.4. Claves para identificar la juventud y lo juvenil mexicano.

Antes de entrar de lleno en el tema de este apartado, es necesario diferenciar y esclarecer el vínculo entre el concepto de representaciones sociales de Serge Moscovici (1979) y el de imaginarios sociales de Cornelius Castoriadis (2007) a partir de las reflexiones realizadas por Maritza Urteaga (2011). Es menester comenzar dejando claro que cada uno de los conceptos mencionados refiere a elementos y propiedades particulares del pensamiento social, que no son intercambiables o sinónimos, sino complementarios cuando se exponen las perspectivas que orientan su potencial analítico y explicativo. En torno a dicho precepto, cada concepto tiende a una mayor o menor generalidad en relación con el fenómeno u objeto de análisis del que se busca reflexionar, además de límites inherentes a los objetivos planteados en su formulación.

Con el concepto de imaginario social, Cornelius Castoriadis buscó dar cuenta de una arquitectura constitutiva de la sociedad y la realidad social como instituida, pero no en un solo momento o en momentos específicos al modo de un simple sistema funcional, sino como constitución activa de lo real marcado por una dinámica entre lo racional (entendido de manera tradicional) y lo imaginario, entendiendo esto último en relación con lo simbólico profundo, ineludible y autónomo de las relaciones, la vida y la realidad social. Así, la institución puede entenderse como “una red simbólica, socialmente sancionada, en la que se combinan en proporción y relación variables, un componente funcional y un componente imaginario” (Castoriadis, 2007, p. 211). Además de esto, las instituciones obtienen su carácter imaginario de múltiples significaciones imaginarias socialmente generadas. En este sentido, el imaginario social puede definirse como contenidos indeterminados presentes en variadas significaciones imaginarias sociales que no existen propiamente como representaciones, que no son conformemente individuales o simple y llanamente sociales, sino creativas y anteriores a lo simbólico en los seres humanos.

En virtud de lo anterior planteamos que la sociedad, como otras instituciones, está compuesta en buena medida por imaginarios sociales, puesto que se constituye por un agregado de significaciones que le dan sentido aún antes de ser representada, la institución misma encarna, organiza, sitúa y colma de significados y valores sociales lo inconsciente individual e indeterminado con lo coherente, funcional y racional, es decir, lo que puede ser simbolizado en distintos tiempos y espacios, de acuerdo con las condiciones sociales. De acuerdo con lo anterior, se tiene que los rituales con los que se busca dar sentido y/o sancionar a la juventud

están compuestos tanto de elementos funcionales (rationales) como imaginarios; de mitos y símbolos que dan fundamento a la sociedad misma, que preñan de sentido el ser, deber ser y los deseos de las colectividades y sus integrantes, pero que no implican simplemente su reproducción y estabilidad, si no que van dando pie a la constitución de nuevos significados e inexorablemente a nuevos imaginarios englobados en una dinámica oscilante entre la alienación y la autonomía, entre el tabú y las expectativas y deseos de los sujetos, puesto que lo imaginario implica afectividades, sueños e impulsos.

En el caso del concepto de representaciones sociales, Serge Moscovici se dio a la tarea de dilucidar la forma en que los distintos grupos sociales hacen para captar la complejidad de la realidad y de su mundo en la cotidianidad para actuar en el mismo, la manera en que echan mano de los conocimientos socialmente generados; de cómo se generan y se modifican los conocimientos del sentido común. Con esta empresa en mente, fue necesario desarrollar un concepto que fuera más allá de los mitos, las opiniones y las imágenes: la representación social. Inicialmente, Moscovici definió a esta como “una modalidad particular del conocimiento, cuya función es la elaboración de los comportamientos y la comunicación entre los individuos” (1979, p. 17). Siguiendo esta misma idea, cuando hablamos de representaciones, nos referimos a las representaciones de algo y de alguien, partiendo de que la acción de representar algo remite no “simplemente a desbordarlo, repetirlo o reproducirlo, es reconstituirlo, retocarlo, cambiarle el texto” (Moscovici, 1979, p. 39).

La representación social se genera a partir de dos procesos mayores con importancia total para sus funciones: la objetivación y el anclaje. El primer concepto hace referencia a una operación cognitiva que “lleva a hacer real un esquema conceptual, a duplicar una imagen con una contrapartida material” (Moscovici, 1979, p. 75), objetivar es articular las palabras con las cosas, a darle sustancia a lo abstracto. Por otro lado, el anclaje familiariza, organiza e integra un objeto social asociándolo a las formas conocidas y es reinterpretado a través de ellas e incorporado a las jerarquías y/o escalas de valores y preferencias entretejidas con las relaciones sociales imperantes en tiempos y espacios determinados (Moscovici, 1979, pp. 121-122). Si pensamos a la juventud como representación social, debemos adherir al planteamiento de que, en primer lugar, dicho termino como representación se concreta en un “instrumento referencial, un modelo de acción que tiene una dimensión simbólica e imaginaria y que no permanece en el nivel de los conceptos” (Moscovici, 1979, p. 122).

Así, la representación de la o las juventudes se vuelve moneda común y circula en la sociedad y los grupos sociales, tiene impacto en ellos, pero además está ligado a tomas de posición respecto de quien lo usa y en quiénes lo usa, se satura de significados que suponen normas y valores, conforma toda una red estos elementos (Moscovici, 1979, p. 122). De acuerdo con esto, se generan distinciones convencionales entre juventudes “buenas” y “malas”, “útiles” e “inútiles”, “nómicas” y “anómicas”. En un sentido general, las representaciones se enraízan en la dinámica de grupos y en las instituciones, cumplen funciones al interior de los mismos como lo son las funciones de saber, que permiten entender y explicar la realidad; funciones identitarias, que hacen posible definir las identidades y salvaguardar la especificidad de los grupos; funciones de orientación, puesto que guían el comportamientos y las prácticas; y funciones justificadoras, convirtiéndose en coartadas de comportamientos y tomas de posición para los sujetos (Abric, 2004, pp. 15-16). En el caso de la juventud, estos preceptos permiten entender la generación de representaciones sociales sobre la misma desde las instituciones que impactan en toda la sociedad y en las juventudes mismas.

Siguiendo este criterio, cuando buscamos acercarnos a la forma en que la sociedad mexicana y las instituciones han conocido, clasificado, etiquetado a la juventud en diferentes momentos es necesario recurrir a las representaciones sociales, tanto a las más antiguas como a las más nuevas, a las más firmemente insertas en lo institucional y las que circularon y circulan en la actualidad en medios masivos de comunicación, las que se generan al interior de los grupos y las que provienen de imaginarios firmemente arraigos en el aparato cultural. Denisse Jodelet, discípula de Moscovici, considera que el análisis de las representaciones sociales responde necesariamente a tres universos de pertenencia: 1) el de la subjetividad, que apunta a la dimensión intraindividual de las mismas, lo emocional y experiencial que influye en su construcción y apropiación por parte de los sujetos; 2) el de la intersubjetividad, remitiendo a la interacción, la negociación y producción en común de las representaciones por los sujetos en el intercambio verbal directo y cotidiano; y 3) el de la transubjetividad, que contiene a los otros dos y lo amplía al ámbito colectivo, el de las mentalidades, los imaginarios sociales, la cultura y el espacio social y público (Jodelet, 2008, pp. 50-54).

Tanto el concepto de imaginario social como el de representación social son necesarios para develar el proceso de construcción de la juventud mexicana. La relación entre ambas nociones es complementaria, las representaciones sociales son una de las formas en que se

manifiestan los imaginarios sociales, además de las prácticas sociales, los discursos y los mitos. Al ser esquemas de interpretación del mundo en buena medida inconscientes, las significaciones sociales que los integran suelen fluir indeterminadamente como imágenes, estereotipos, prejuicios, representaciones sociales que justifican nuestras definiciones de las cosas y de las personas, que nos permiten definir y clasificar, pero que, si somos cuestionados sobre ellas, no solemos dar cuenta del trasfondo latente e inasible del que subyacen (Girola, 2020, p. 109). Como lo menciona Lidia Girola: “Las representaciones sociales son manifestaciones, expresiones, objetivaciones, concreciones y especificaciones de los esquemas de interpretación de la realidad que denominamos imaginarios y son la vía para descubrirlos” (2020, p. 110).

Una particularidad de la relación que hemos expuesto en el anterior párrafo es que, si bien las representaciones son significaciones imaginarias sociales objetivadas y expresiones palpables de los imaginarios, estas pueden ser de igual manera “(...) formas de ‘naturalizar’ situaciones y significados que las personas aceptan acríticamente, y que expresan concepciones y prejuicios de sentido común, convencionalmente aceptadas por una sociedad o un grupo en un momento determinado y cuya raíz profunda está en los imaginarios sociales” (Girola, 2020, p. 110). Un buen ejemplo respecto a la concepción de la juventud mexicana es que en las representaciones de los jóvenes como rebeldes e impulsivos pueden coexistir distintos imaginarios muchos más antiguos y amplios como los del clasismo, el extractivismo y el colonialismo. En este sentido, “los imaginarios son múltiples, diversos, contrapuestos e incluso antagónicos y pueden coexistir en una sociedad o época determinada” (Girola, 2020, p. 111). Las representaciones tienen incluso la capacidad de incidir en la formación y el cambio de los imaginarios por su coherencia y consistencia o por su aparición intencional en medios masivos de comunicación.

1.5. Sobre las representaciones de las juventudes modernas mexicanas

Posterior a la anterior reflexión teórica, es necesario recuperar lo que han sido y son las representaciones sociales de la juventud mexicana hasta la actualidad. En este punto, lo mencionado por Urteaga respecto a la construcción sociocultural de la juventud mexicana a partir de cambios en las principales instancias de socialización (familia, escuela, trabajo, ejército y tiempos/espacios de ocio) cobra sentido para poder ubicarla históricamente:

La idea de juventud, como etapa en el ciclo de la vida, empieza a gestarse en México a principios del siglo XX. (...) Sin embargo, no será sino hasta las últimas tres décadas de ese siglo cuando tales cambios impacten en la condición de los “no niños pero tampoco adultos”, bajo el impulso del proyecto liberal y, particularmente, por la Reforma. Esta última constituye uno de los grandes esfuerzos por hacer de México una nación dirigida por un proyecto liberal, el cual considera educar al pueblo, y sobre todo a su juventud, como elemento fundamental (Urteaga, 2011, pp. 54-55).

En concordancia con lo citado, se asevera que de esta construcción derivaron imágenes culturales, representaciones sociales e imaginarios sociales que han marcado en buena medida las formas de “ser joven” en el país desde las instituciones y “lo adulto”. Una entidad social insoslayable para la producción de la juventud y posteriores representaciones sociales fue la ley, especialmente las que fueron demarcando lo que hasta la actualidad se conoce como minoría de edad. Esta categoría es una toda una representación y forma parte de distintos imaginarios tanto de la sociedad mexicana como de los jóvenes mexicanos a la vez puesto que, como hemos visto en anteriores apartados, se encuentra asociada al imaginario de la adolescencia como juventud (categoría biológica y clase de edad). La minoría de edad, como norma, incentiva y castiga determinadas prácticas centradas en un grupo de edad objetivo, además de favorecer la reproducción de determinadas representaciones sociales. En este caso, se favoreció una imagen del joven como menesteroso de protección, preservación y orientación por su condición de tránsito mayormente inestable, proclive al peligro e inexperta (Urteaga, 2011, p. 55).

Siguiendo lo anterior, desde 1870 el Código Civil establecía el límite de la minoría de edad hasta los 21 años, cuestión que cambiaría hasta 1883 con su reforma para hacer explícita la intención de integrar las expectativas de producción de la institución educativa y el mercado laboral, y posteriormente del sistema político (principalmente en la dimensión de la participación política convencional) acortando e integrando un rango de edad de los 18 a los 20. Esta configuración institucional seguiría hasta tiempos del Porfiriato y se expandiría a nivel nacional, siendo mayormente aceptada por las clases medias, pero de manera general por la sociedad civil, puesto que la mayoría de edad implicó (y sigue implicando) el reconocimiento del estatus de ciudadano: estudiar, prepararse y trabajar para reproducir el modelo familiar convencional a partir de su emancipación. Desde este punto se comienza a

encumbrar una imagen cultural e ideológica del joven estudiante como actor emergente y fundamental en el progreso y devenir nacional (Urteaga, 2011, pp. 55-56).

La creación y el desarrollo del sistema educativo mexicano guió y dio origen en gran medida a las distintas representaciones institucionales de lo juvenil y de los jóvenes mexicanos, siendo representativa la condición estudiantil el ideal juvenil por antonomasia. La etapa del Porfiriato y la implantación del positivismo en la administración de lo público significó la proliferación de escuelas e internados en el país, además de la articulación entre elementos de carácter normativo, legislativo, educativo y familiar que dieron lugar y espacio a una forma diferenciada de ser y entenderse joven con posibilidades y limitaciones supeditadas a elementos de clase social, aunque, a grandes rasgos, el modelo de juventud de este tiempo efectivamente formaba parte de un prototipo de movilidad social (limitado y arbitrario como muchos o quizá todos históricamente) al que determinados sectores sociales podían tener acceso (Urteaga, 2011, pp. 58-62). Aquí coincidimos con la perspectiva de Pérez (2011) sobre la necesidad de analizar el desarrollo de las juventudes y lo juvenil desde la óptica de las transformaciones en las clases de edad. Empero, consideramos que la reflexión no se agota en ellas, especialmente en la actualidad.

La longevidad del régimen porfirista y su férreo control en lo político y lo cultural terminó por generar oposición entre los jóvenes de los sectores medios y altos de la sociedad mexicana. La más mínima modificación en el sistema política o en la arquitectura institucional no era visto como algo factible, amplias franjas sociales juveniles experimentaron exclusión en los principales circuitos de toma de decisiones, por lo que comenzaron a formar parte de los movimientos de oposición política organizados, si bien no como protagonistas, sí como integrantes que le brindaron una dinámica de renovación particular a las formas de entender y actuar sobre lo público. Urteaga identifica la construcción de tres imágenes culturales¹ surgidas de un imaginario que asociaba a la juventud con el cambio: 1) la imagen del revolucionario, referente a jóvenes que buscaban la

¹ Feixa define a las imágenes culturales como “el conjunto de atributos ideológicos y simbólicos asignados y/o apropiados por los jóvenes” (Feixa, 1998, p. 62). Los atributos que integran estas imágenes van desde las formas de vestir, los tipos de consumos culturales y las mercancías que son consumidas, las prácticas culturales y las actividades focales. En este sentido, coincidimos con Urteaga en entenderlas como “la forma de presentación de las identidades y culturas juveniles en la escena pública” (Urteaga, 2011, p. 42).

apertura democrática y la mejoría en las condiciones materiales de las clases menos favorecidas por medio del activismo político; 2) la imagen del intelectual, como jóvenes educados bajo el positivismo y totalmente refractarios al mismo comprometidos con la renovación del espíritu de la época, como fue el caso del Ateneo de la Juventud y sus integrantes ; y 3) la imagen del dandi, que remitía a las juventudes bohemias y hedonistas, más centradas en el idealismo y la oposición al ideal de progreso de la época (Urteaga, 2011, pp. 64-66).

Posteriormente, con el recambio generacional surgido después de la Revolución (1920) surgen dos imágenes culturales más a partir de los discursos institucionales de reconstrucción nacional dirigidos particularmente a los jóvenes estudiantes preparatorianos y universitarios de clase media: la de los jóvenes elegidos y los chiquillos. Ambas imágenes surgieron de una idealización y representación institucional de lo juvenil asociada a un espíritu de renovación y esperanza. Los primeros como representantes y producto del Estado posrevolucionario desde el ideal positivista y las expectativas de la institución religiosa católica; jóvenes en una contienda abierta contra la inmoralidad y las pasiones, modernos y cosmopolitas. La construcción de la segunda imagen cultural mencionada provenía mayormente de los medios de comunicación de la época dirigida más ampliamente a sectores urbanos. Caracterizada por una idealización de la juventud como pulcra, moderna y cosmopolita, a la manera de las estrellas de cine de Hollywood, “mujeres jóvenes frescas y lozanas, y hombres seductores, de maneras ‘afeminadas’” (Urteaga, 2011, p. 71).

Como respuesta a estas dos imágenes culturales juveniles, se construye la imagen del estudiante conservador desde la institución escolar (preparatoria y universidad) con una impronta humanista y religiosa fuertemente influida por la Iglesia católica. Si bien las prácticas sociales estudiantiles fueron seminales para la construcción de esta imagen, el contexto de político (inestabilidad política, guerra cristera), la pugna por un cambio ideológico en la enseñanza y la búsqueda de algunas juventudes refractarias al proyecto político de la Revolución, que entrañaban un regreso al Porfiriato, de integrarse al mismo como un sector específico con políticas de Estado dirigidas a la juventud. El rechazo al proyecto educativo cardenista (educación socialista) fue uno de los campos de batalla más significativos, obteniéndose la autonomía universitaria en 1933. La polarización se dirimió entre quienes estaban a favor de las políticas estatales y quienes estaban en contra (aunque

existieron otras franjas estudiantiles intermedias). Dentro del desarrollo del movimiento estudiantil, surgirían posteriormente grupos como *los pistolos*, quienes posteriormente serían reconocidos como *los porros*², al interior de la universidad (Urteaga, 2011, pp. 72-77).

La pacificación del movimiento estudiantil vendría de la mano de la modernización del Estado mexicano y la consolidación del corporativismo de partido, además de los beneficios derivados de la industrialización en el país. La mejora en las condiciones de vida de sectores populares, su derrama en las juventudes no estudiantes, la creación del Instituto de la Juventud Mexicana con una oferta deportiva y recreativa dirigida hacia estos sectores y la creación de las casas de la juventud formó parte del surgimiento de una nueva imagen cultural juvenil y de toda una representación institucional idealizada de la juventud en general: el joven integrado. Esta representación, del joven como esperanza, futuro, creatividad, compromiso y patrimonio también contemplaba su polaridad; el joven pandillero³, peligroso, *bandoso* y rebelde. Esta juventud integrada dio paso a una creciente “convivencia” entre la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) y el Estado, “los niños buenos, los hijos mimados del régimen” (Urteaga, 2011, p. 80), permitiría la creación de cuadros políticos al interior de la universidad, acceso a la burocracia estatal por parte jóvenes universitarios y de grupos porriles financiados por autoridades universitarias y gubernamentales (Urteaga, 2011, pp. 78-81).

Para mediados de los años 1950 del siglo XX hasta finales de los 1960⁴, la lógica binaria de buenos/malos jóvenes mantuvo vigencia principalmente en clases medias y altas. Empero,

² Urteaga considera a estos como un nuevo sujeto estudiantil caracterizado por grupos armados al interior de la universidad, vinculados a prácticas delincuenciales y a grupo políticos oficiales que cumpliría en diferentes momentos un papel de desestabilización del movimiento estudiantil (Urteaga, 2011, p. 77).

³ Desde los años de 1940 en adelante, diferentes investigadores rastrearon a jóvenes con identidades distintas a los integrados, que habitaron por su parte en múltiples territorios y lugares donde desarrollaron estilos de vida distintivos. El cine había logrado ya plasmar parte de estos, como es el caso de la película *Los olvidados* de Luis Buñuel. Posteriormente, estudios como los de Carles Feixa, José Manuel Valenzuela y Oscar Lewis lograron identificar las imágenes juveniles de los olvidados, las palomillas y pachuchos como jóvenes que encarnaban el imaginario de la desviación y la marginalidad; los primeros como quienes habían sido olvidados por las instituciones, los segundos como pandilleros de vecindario socializados en las vecindades del centro de la ciudad de México y los terceros como un “producto fronterizo” derivado de no sentirse pertenecientes a México, pero tampoco a Estados Unidos, con una identidad propia, que en general representaban la imagen de la delincuencia juvenil y la divergencia desde la mirada institucional (Urteaga, 2011, pp. 81-86).

⁴ Durante 1950 y hasta finales de 1960 se reconoce también una imagen cultural del joven universitario existencialista como una versión mexicana de la tradición bohemia europea de los 20's. De estos jóvenes

una nueva configuración de espacios y tiempos dedicados a prácticas juveniles arraigadas al imaginario de la rebeldía dio como resultado el surgimiento de las imágenes juveniles del rebelde sin causa y el rocanrolero. El primero, inicialmente como un reflejo del modelo de juventud norteamericano producido por Hollywood con James Dean, Elvis Presley, entre otros, y después como *rebeca* en contraposición con los *juniors* (o “niños bien”) tanto en Tijuana como en la Ciudad de México, de distinta raigambre pero teniendo en común su pertenencia ya al mundo adulto del trabajo y su orientación a recuperar el tiempo otorgado al mismo en la calle con otros jóvenes en peleas callejeras, bailes, fiestas y reuniones destinadas al ocio, identificándose por el uso pantalones de mezclilla, chamarras de cuero negras y peinados de copete (Urteaga, 2011, pp. 87-93).

La generación del 68 y las distintas imágenes y representaciones asociadas a la misma generaron un cisma en las representaciones institucionales de ese momento en adelante. La imagen juvenil del estudiante deportista y culto asociada al imaginario de esperanza y cambio atribuido a lo juvenil se tornó en una imagen del estudiante como problema, rebelde social y político, proclive a la delincuencia y contestatario, todo supeditado a un imaginario de lo juvenil como sospechoso y problemático. Las imágenes juveniles del 68 se pueden dividir en dos tradiciones juveniles que se retroalimentaron en distintos momentos y que se construyeron toda una memoria colectiva e identidades de acontecimientos que los marcaron como generación: 1) protesta estudiantil, pacifismo y crítica antiautoritaria del régimen vinculada especialmente con el 2 de octubre del 68 y “El Halconazo” suscitado el 10 de junio del 71; y 2) contracultura, música y alucinógenos, ligado al Festival de Rock y Ruedas de Avándaro, desarrollado los días 11 y 12 de septiembre de 1971 (Urteaga, 2018, pp. 95-96).

De las principales imágenes culturales que se desprenden de la generación del 68 está la del joven estudiante de izquierda, proveniente de la clase media y beneficiario del desarrollo estabilizador, pero con expectativa y sin posibilidad de acceder al mundo adulto de la política. Formado como activista político en la universidad, influido por la Revolución cubana, el XX Congreso del Partido Comunista de la URSS y el *foquismo* (Urteaga, 2011, pp. 96-102).

surgieron figuras importantes para la filosofía, la poesía, además de ideólogos de las incipientes agrupaciones de izquierda al interior de la UNAM. Con importantes influencias de la *generación Beat* en Norteamérica, el orientalismo y el misticismo (Urteaga, 2011, pp. 94-95).

Finalmente, la imagen del estudiante *ceuísta* de la década de 1980 se presenta con resabios de la generación del 68, pero esta vez integrada por el estudiantes que participarían en otro movimiento en 1986 a partir del Consejo Estudiantil Universitario (CEU), con intereses y demandas más concretas y particulares derivadas de una pérdida de estatus de la UNAM como espacio de movilidad social, preocupación por ser excluidos de los circuitos de acción y decisión política institucionales y por mayor inclusión en los canales de expresión y participación política al interior de la universidad. En muchos sentidos, se puede hablar de un cambio en el tipo y las formas de participación política en la UNAM, sin embargo, también se debe poner atención al hecho de que una mayor organización y liderazgos claros respondió sin duda a la emergencia de figuras ligadas al movimiento estudiantil que ya gozaban de cierto capital social con grupos políticos internos y externos, por lo que sus intereses iban encaminados a consolidar su lugar en espacios privilegiados de toma de decisiones al interior de la institución (Urteaga, 2011, pp. 116-117).

Siguiendo las imágenes culturales de los jóvenes universitarios, en los años 2000, 12 años después del movimiento del CEU, surgiría una nueva imagen juvenil: la de los chavos *cegeacheros*. La movilización del Consejo General de Huelga de 1999 en la UNAM fue en parte el contexto de construcción de la representación de un sujeto estudiantil más joven que sus antecesores (en el sentido de su apego a lo juvenil, no en lo cronológico), con prácticas y repertorios de participación y protesta distintos (performance callejero, tocadas de rock/ska, entre otros) enmarcados mayormente en la festividad y la rebeldía, con un lenguaje propio (*slamitin*) y demandas más amplias (incluso fuera de lo académico) que desbordaron los marcos y recursos interpretativos tanto de académicos como de la sociedad en general (Urteaga, 2011, pp. 127-130).

De manera general, se puede hablar de jóvenes de clases medias bajas y de sectores populares que experimentaron la precarización derivada de la crisis de los 80's y el abandono institucional, con una creciente incredulidad y desconfianza en las instituciones y que fueron socializados con referentes sociales, culturales e ideológicos varios como “el renacimiento de la guerrilla urbana y rural de la década de los setenta (la tradición militante radical), entre culturas juveniles en la calle (la tradición pandilleril y la *anarcopunk*), el rock y otras corrientes musicales con ídolos masivos, videojuegos y mucha televisión (Urteaga, 2011, p. 129). Centrándonos en las imágenes culturales juveniles de los jóvenes estudiantes, podemos

hablar de tres representaciones distintas: 1) la de los estudiantes del 68 (hijos del sistema); 2) la de los estudiantes del 86 (jóvenes clasemedios con redes sociales y políticas; y 3) la de los estudiantes de la huelga del 99 (la rebelión de los invisibles) (Urteaga, 2011, p. 128).

Dos elementos patentes en este recorrido ha sido la creciente heterogeneidad y mezcla entre distintas culturas juveniles que han convergido mayormente en el espacio de la universidad (aún sin ser estudiantes) y la diversidad de prácticas que se han ido integrando en los repertorios de protesta estudiantil provenientes de distintos espacios tanto al interior como al exterior de la universidad. Este hecho nos permite pensar en la institución como un crisol de identidades, condiciones y circunstancias juveniles que han catalizado en formas de participación siempre cambiantes, además de cierta representación de la universidad pública por parte de las juventudes como un espacio público idóneo para hacerse escuchar y demandar cambios u oponerse al mismo, apunten estos a problemáticas nacional, internacionales o mundiales. En el siguiente apartado se finalizará el capítulo esbozando una propuesta teórico conceptual para poder entender a las juventudes con todos los elementos recuperados en anteriores apartados.

1.6. Historizar y ensamblar a la juventud en México: una propuesta teórico conceptual

Partiendo de haber ubicado diversos elementos constitutivos de las dimensiones mayormente materiales, culturales e ideológicas sobre la juventud en el anterior apartado desde perspectivas antropológicas, sociológicas e históricas, procederemos a establecer las coordenadas analíticas necesarias para realizar un planteamiento teórico sobre de la juventud mexicana concordante con nuestro anterior bosquejo sobre la juventud como construcción y ensamblaje social. En virtud de lo anterior, nos apoyaremos de la propuesta analítica trabajada por José Antonio Pérez Islas (2004) quien, recuperando las reflexiones teóricas de Gilles Deleuze y Félix Guattari (2002) respecto a la segmentaridad característica de la organización social, plantea un camino distinto para el abordaje del problema teórico que implica generar una categoría de la juventud en el contexto mexicano. De igual manera, integraremos algunas observaciones realizadas por Juan Antonio Taguenca Belmonte (2009) a esta perspectiva para enriquecerla y orientarla a la construcción de un ensamblaje teórico y categorial más amplio.

La idea de segmentaridad social de Deleuze y Guattari remite a un entendimiento de la vida social y del ser social ligada a espacios y roles limítrofes:

Estamos segmentarizados por todas partes y en todas las direcciones. El hombre es un animal segmentario. La segmentaridad es una característica específica de todos los estratos que nos componen. Habitar, circular, trabajar, jugar: lo vivido está segmentarizado espacial y socialmente. La casa está segmentarizada según el destino de sus habitaciones; las calles, según el orden de la ciudad; la fábrica, según la naturaleza de los trabajos y de las operaciones (Deleuze y Guattari, 2002, p. 214).

Esta segmentaridad se expresa de tres formas: una lineal, otra circular y binaria. La primera expresa los procesos por los que pasamos entrando y saliendo de distintas instituciones y espacios sociales. La segunda ubica los distintos niveles de implicación por los que circulamos, a partir de los cuales somos afectados y que afectamos en la interacción y la cotidianidad. Finalmente, la tercera refiere a las oposiciones duales que se viven respecto a los roles adquiridos en la vida social, desempeñando el papel de niño frente al de adultos de nuestros padres, de estudiante frente al de maestro, entre otros (Deleuze y Guattari, 2002, pp. 214-215). Especificar estas segmentaridades no significa que se encuentren aisladas, más bien apunta a que son flexibles y rígidas por momentos, además de que unas se encuentran dentro de las otras y unas dan paso a las otras a través de códigos y territorios propios de cada espacio y momento. Estas características permiten entender que, en situaciones determinadas y de acuerdo con actividades específicas, sean posibles procesos de desterritorialización/reterritorialización y decodificación/sobrecodificación que hacen más compleja y discontinua la dinámica social, no solo lineal (Deleuze y Guattari, 2002, pp. 218-224).

De acuerdo con Pérez (2004), es necesario ubicar las segmentaridades y los procesos asociados a ellas que se fueron produciendo de acuerdo con los cambios en distintas esferas de la realidad y la interacción social. En primer término, es necesario ubicar el cambio en las formas de producción y reproducción social y material, teniendo en cuenta que los cambios suscitados en las mismas dan como resultado cambios en la producción de los grupos y sujetos sociales en comparación con sus antecesores. Así, se tiene que los procesos de modernización y tránsito de sociedad agrícola a industrial en México implicaron una mayor demanda y predominio del trabajo en las necesidades sociales, por lo que este se fue separando del ámbito de la familia, generando paralelamente una necesidad de mayor especialización para el mismo. Cabe mencionarse que todos estos cambios no fueron

uniformes; el desarrollo de estos se dio con características particulares y a diferentes tiempos en los distintos sectores sociales (Pérez, 2004, pp. 22-23).

Los procesos de sobrecodificación se dieron a nivel del sistema escolar, reterritorializándose la esfera familiar a lo privado mientras que a su vez estos cambios fueron fijándose a través de distintas legislaciones como la mayoría de edad, el cambio en las herencias, las casas para jóvenes y las fraternidades en las ciudades y una relativa independencia de los mismos respecto a la autoridad paterna y una protección y subordinación de la niñez, como ya hemos revisado en anteriores apartados. En este sentido, la formación se orientó a la obtención de calificaciones en la institución escolar para transitar hacia el mercado laboral y la vida adulta de acuerdo con las condiciones de clase. En el plano de la segmentaridad circular se debe prestar atención a los cambios en las instituciones sociales. En este caso, los grandes cambios se dieron al nivel de la escuela, la fábrica y el ejército: 1) a nivel de la institución escolar, la sobrecodificación del espacio privado, la desterritorialización de la formación y la disciplina del espacio familiar (que antes reunía gran parte de las actividades formativas y laborales) y el cambio en los espacios y tiempos de disciplina a los de aprendizaje, derivan en que la autoridad paterna se torne en la autoridad del maestro con un tipo de enseñanza-aprendizaje parcelario y técnico; 2) en la fábrica sucederá una dinámica similar a la de la escuela, la relación disciplinaria y formativa entre el joven y el padre se transformará en la del niño-joven con el patrón, el espacio familiar paterno en el taller como nuevo territorio central de sus actividades cotidianas (sumando el trabajo); 3) finalmente, el ejército será el destino para los jóvenes “difíciles” a través del servicio militar obligatorio, como una última institución disciplinaria (antes de la prisión) (Pérez, 2004, pp. 23-25).

Recordemos que la socialización en estas instituciones responde a las condiciones sociales de cada joven, siendo generalmente los más favorecidos los que tiene acceso a la institución escolar y los más pobres al trabajo y a la fábrica. Cabe también la anotación de que de estas instituciones se generarán otros espacios de agregación y otras dinámicas entre los jóvenes a partir de resistencias a las mismas, cuestión que dará paso a una de las características principales de lo juvenil: la generación de culturas juveniles, con sus propios códigos y espacios de producción-reproducción social, de poder y resistencia, además de representaciones sociales e institucionales específicas. Finalmente, los cambios en la segmentaridad binaria responden justamente a las representaciones sociales y culturales

atribuidas en relación con las características biológicas, los espacios, las relaciones de poder al interior de la sociedad y los grupos y entre grupos, las pautas comportamentales, las expectativas y los roles que cristalizan en determinados momentos y espacios entre grupos de edad en clave sociohistórica (Pérez, 2004, pp. 25-27).

En este último punto y de manera más específica, Pérez (2010) plantea que han existido cambios en las clases de edad en México y postula que estos han estado relacionados con el desarrollo de la escuela y los mercados de trabajo durante todo el siglo XIX y XX. Así, a inicios del siglo XX en México, la creación de una condición infantil y su regulación por distintas leyes (libertad de oficios, Ley de instrucción Obligatoria) para su incorporación al trabajo de la naciente industrialización del país y la necesidad de escolarización para la especialización de los mismos dio origen a la juventud moderna mexicana. Sin embargo, esta condición juvenil inicialmente estuvo reservada para las clases medias urbanas y principalmente a los hombres “con oficio y profesión” (especialmente los que contaban con estudios en las instituciones educativas nacionales). En este sentido, los sectores estudiantiles fueron desde el principio los identificados como jóvenes, desdibujando a todos los demás niños-jóvenes que no pertenecieran a ese sector social.

Esta “juventud” fue muy reducida, solo representaba un 24.7% de toda la población mexicana en la época e iba de los 6 a los 15 años. Ya para los años 1950, el desarrollo de la estructura productiva nacional y la masificación de la enseñanza fueron las razones para confinar a los jóvenes (en este caso con grupos de edad de los 12 a los 29) en la escuela o la fábrica. Para finales del siglo XX e inicios del XXI, el panorama de poco o nulo crecimiento económico, la desvalorización y declive de la educación y el empleo, la sobreexplotación, la competencia y las formas alternas de integrarse a los mercados laborales han evidenciado un desdibujamiento de las edades sociales, de la edad, las instituciones y la legislación como elementos de categorización de las mismas dejando un armazón vacío para comprender no solo lo que significa ser joven en México, sino también de lo que significa dejar de serlo (Pérez, 2010).

Ante la anterior perspectiva, Juan Antonio Taguenca Belmonte (2009) desarrolla una propuesta que toma en cuenta los aportes de José Antonio Pérez Islas, pero que se encamina especialmente a analizar lo juvenil desde: 1) la construcción de identidades juveniles en la trama de la contraposición joven-adulto marcada por la definición de tipos ideales de

juventud desde ambas coordenadas; 2) sus mundos de vida diferenciados; y 3) la segmentaridad (Deleuze y Guattari) y la dinámica entre culturas y subculturas tanto adultas como juveniles. Empero, es necesario recuperar el concepto de identidad que este modelo adopta:

Desde esta perspectiva lo identitario no constituye un sujeto permanente e invariable en el tiempo, y que solo es el resultado de una adaptación reactiva a su entorno. Antes bien, como nos dice Matza (1981:116) “La existencia de un sujeto no queda agotada por los difíciles procesos naturales de reactividad y adaptación. Capaz de crear y de otorgar significado, capaz de hacerse cargo de su entorno e incluso de su propia condición, dotado del don de la anticipación, el hombre que planea y proyecta, el sujeto, se encuentra en una relación diferente y más compleja con las circunstancias” (Taguenca, 2009, p. 160).

Consideramos que la perspectiva adoptada por Taguenca (2009) coincide con nuestro planteamiento de la juventud como ensamblaje social en el reconocimiento de que esta genera su identidad no solo en relación con los elementos que la constituyen, sino también cuando estos se encuentran separados e introducidos en otros ensamblajes (instituciones, grupos sociales, clases sociales, etc.) desde su exterioridad. En este sentido, la juventud es un ensamblaje y no una esencia, porque se reconoce a la misma como una producción sociohistórica mediada por procesos de territorialización, desterritorialización, reterritorialización, codificación, decodificación y sobredecodificación que estabilizan y desestabilizan su identidad singular, que opera en diferentes dimensiones y es contingente. De igual manera, la juventud no es un mero agregado de sus partes (una totalidad orgánica), sino que posee propiedades emergentes, que son producidas por la interacción entre sus partes, y relaciones de exterioridad entre las mismas, pudiendo cambiar la relación entre las partes, pero no la identidad del ensamblaje cuando la analizamos, permitiéndonos seleccionar cuales de estas relaciones se ejercen y afectan⁵ al ensamblaje y cuales no (De Landa, 2021, pp. 15-18).

⁵ El afecto en la teoría de los ensamblajes sociales es entendido como capacidad de afectar y como lo postula De Landa (2021, p. 18) “tanto las propiedades como las capacidades de cualquier entidad (inorgánica, orgánica o social) son independientes de nuestras mentes, pero mientras que las propiedades son reales y actuales, las capacidades son reales, pero no necesariamente actuales si en un momento dado no están siendo ejercidas. Un todo puede reprimir la actualización de una capacidad, si su ejercicio va en contra de la integridad del ensamblaje, y promover la actualización de otra, y de esta manera controlar y regular las interacciones entre sus componentes sin comprometer su identidad”.

Entrando más a fondo en el modelo de Taguenca, este recupera las tres segmentaridades de Deleuze y Guattari, pero descarta tanto la lineal como la circular y solo encuentra potencial analítico en la binaria. Lo anterior es sustentado por el autor a partir del planteamiento tres tipologías ideales o metadestinos correspondientes a cada segmentaridad en la construcción de lo juvenil. En el caso de la segmentaridad lineal, se plantean los tipos ideales de juventud-libertad y adultez-limitación, entendiendo que si el joven se apega más a sus decisiones gozará de un mayor grado de libertad, mientras que al apegarse a las imposiciones de los adultos implica menor libertad y en un punto extremo el dejar de ser joven. Esta primera segmentaridad tiene el problema de remitir necesariamente a la adultez como destino o meta, sin considerar la construcción de lo juvenil desde la posición de joven, además de estar supeditado al periodo de moratoria social, es decir, al grupo de edad independientemente del grado de libertad en la trayectoria de vida del joven, distinguiendo solo la juventud como etapa de transición (Taguenca, 2009, pp. 166-167).

En el caso de la segmentaridad circular, se plantean dos metadestinos de acuerdo con la ampliación y la apertura hacia nuevos y más complejos entornos o ambientes que los jóvenes pueden experimentar, más allá de su círculo familiar, su vecindario, el trabajo y la escuela. Empero, aun cuando se tenga un acceso a espacios más abiertos, el hecho de que ciertos espacios tengan fachada de ser espacios abiertos a lo juvenil implica de igual manera que estos se encuentren sobrecodificados y reterritorializados por lo adulto, siendo los jóvenes pensando y proyectados a partir de un deber ser adulto, puesto que los códigos y las formas de acceso siguen siendo impuestas por lo adulto. Finalmente, en el caso de la segmentaridad binaria, existe la posibilidad de distinguir entre lo adulto y lo joven desde su contraposición entendida como rebeldía-juventud / sumisión-adulthood, no ya desde una finalidad de reproducción social normada. La rebeldía implica que lo juvenil como identidad se construye desde sí mismo y la diferencia, desde lo que no es adulto y que es desterritorializado por lo juvenil y posteriormente estigmatizado por lo adulto en consecuencia (Taguenca, 2009, pp. 169-170).

Ahora bien, si lo joven puede parecer que “queda reducido a una mínima expresión, cuya construcción se encuentra delimitada por conductas rebeldes que se estigmatizan” (Taguenca, 2009, p. 170), no todo acto de rebeldía refleja o caracteriza lo juvenil o algún tipo de cultura juvenil, se debe tener en cuenta que los grupos de edad considerados como

“jóvenes” en diferentes espacios y sociedades también suelen responder hacia lo adulto impuesto a partir de posiciones de aceptación, ambigüedad y rechazo, formando parte de reterritorializaciones de lo juvenil desde posiciones de poder en espacios juveniles ocupadas por repertorios de la cultura adulta, fungiendo a modo de fachada con la aceptación e incluso promoción de estéticas y estilos de vida propiamente juveniles, despojándolos de su carga crítica. Por otro lado, se debe aclarar que en cierta medida el joven surge de una crisis de identidad del adulto, por esta razón existe la búsqueda de construcción y representación de lo juvenil desde el mundo adulto, estableciendo una estructura de posiciones de acuerdo con la edad y respondiendo a criterios de mayor experiencia para asignar poder a determinados sujetos al interior de la misma en la búsqueda de asimilar al joven (Taguenca, 2009, pp. 171-172).

Además de lo anterior, la perspectiva de Taguenca aborda lo cultural como constructor de las juventudes desde la perspectiva del concepto de subcultura, a diferencia de Feixa (1998, p. 60) que considera poco fructífero y desviacionista utilizar el término subcultura (a pesar de considerarlo más correcto), puesto que este:

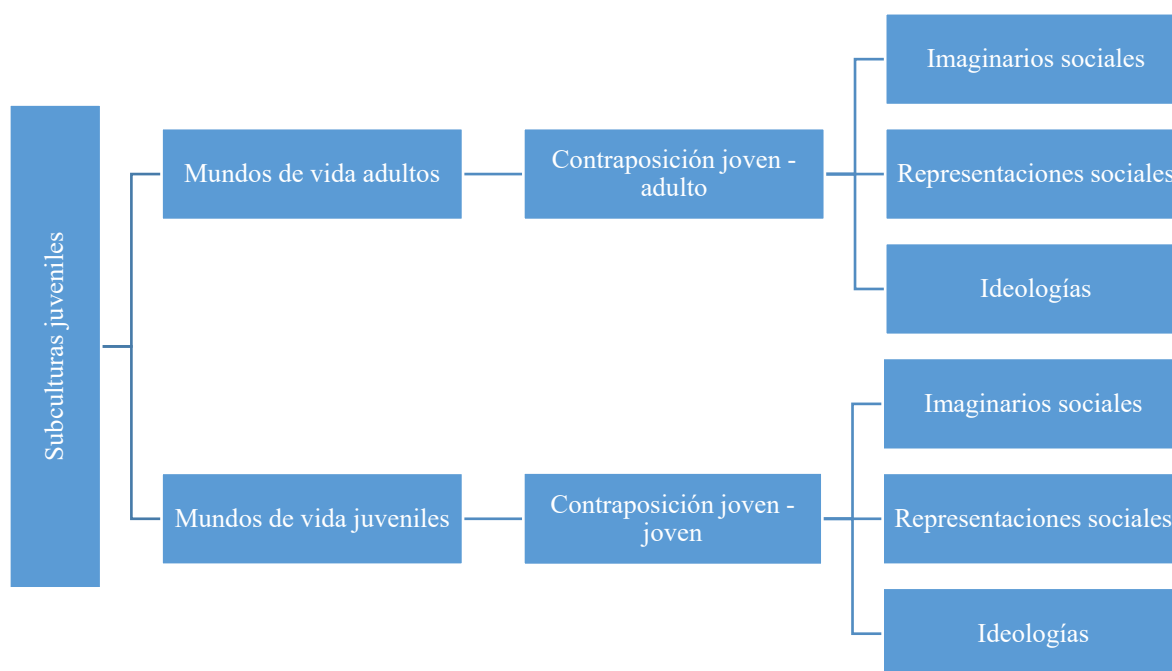
(...) implica que se debe considerar a la subcultura en términos de cómo se organizan a través de ella los valores, normas, símbolos, imaginarios y comportamientos de los distintos de los distintos actores que la tienen como referencia, y cómo esta organización y sus componentes son aprobados o rechazados por la cultura dominante y sus agentes (Taguenca, 2009, p. 173).

En este sentido, la posibilidad de vislumbrar estas distintas formas culturales, los posicionamientos de sus adherentes y su asimilación como modos de vida nos permiten entender que dicho grupo forma una subcultura. Las coordenadas de estas diferencias son ubicables desde esta perspectiva a partir del concepto de mundo de vida, retomado por Jürgen Habermas de la fenomenología de Edmund Husserl, que define al horizonte, trasfondo o contexto que posibilita la acción social y la intersubjetividad y que se compone de: 1) pautas culturales básicas que permiten la reproducción cultural; 2) regulaciones de las relaciones sociales compartidas y legítimas (que a su vez permiten la integración social); y 3) pautas de comportamiento aceptadas que posibilitan la socialización (Taguenca, 2009, pp. 181-182).

En virtud de lo anterior y con los aportes expuestos, consideramos que es posible rastrear identitariamente las subculturas juveniles desde el análisis de los procesos y efectos diferenciadores de los componentes de los mundos de vida juveniles a partir de las diferencias

con los mundos de vida adultos y con otros mundos de vida juveniles en términos de sus ideologías, representaciones e imaginarios sociales y la relación entre estos mismos entendidas como propiedades emergentes de ensamblajes que llamaremos “mundos de vida juveniles” y su relaciones de exterioridad con otros ensamblajes que denominaremos “mundos de vida adultos”, en aras de identificar los afectos en las relaciones entre ellos. El siguiente esquema resume la integración de la propuesta teórica articulada en anteriores párrafos:

Figura 1. Modelo teórico del ensamblaje “mundo de vida juvenil”.



Nota: Elaboración propia.

Con el esquema anterior podemos identificar que cada uno de los mundos de vida se componen de imaginarios sociales, representaciones sociales e ideologías que pueden ser tanto compartidas como opuestas entre las mismas, el hecho de que se muestren repetidas en cada uno solo nos permite ubicar que efectivamente ambos tipos de mundos de vida se componen de las mismas coordenadas, la cuestión es ubicar los afectos. Ya hemos revisado en anteriores páginas los conceptos de imaginario social, representaciones sociales y su relación, resta revisar, analizar y vincular en posteriores páginas el concepto de ideología para finalizar con la explicación del modelo y proceder al planteamiento de nuestro estudio empírico.

CAPÍTULO 2. IDEOLOGÍA, SOCIEDAD CIVIL Y JUVENTUDES

Este segundo apartado se concentra inicialmente en recuperar las principales propuestas teóricas sobre la ideología, discutir respecto a la vigencia del concepto en la actualidad y dialogar con propuestas teóricas más actuales respecto al tema, como la de Clifford Geertz. Esto último, con el objetivo de identificar, primeramente, el nivel en el que operan las ideologías en la actualidad y, en segunda, las funciones que estas cumplen al interior de los grupos sociales al entenderlas como sistemas de símbolos culturales que operan en los mundos de vida tanto adultos como juveniles. De lo anterior, se plantea una diferenciación analítica entre ideologías sobre lo juvenil e ideologías juveniles para esclarecer la vinculación entre representaciones, imaginarios e ideologías, cuestión que hemos propuesto en el modelo comprensivo expuesto en el anterior capítulo.

En segundo término, se rastrean los principales desarrollos teóricos respecto al concepto de sociedad civil hasta la fundamentación de la propuesta de Jean Cohen y Andrew Arato, en el entendido de proponer una visión de la sociedad civil alejada de perspectivas dualistas y fragmentarias. Así, con la recuperación del modelo de tres partes de los autores se presenta una visión de la sociedad civil basada en la interdependencia que los distintos elementos de los sistemas sociales modernos presentan en la actualidad, donde la complejidad relativa a la relación entre lo público y lo privado permite entender de mejor manera la emergencia de formas ciudadanas alternativas en actores sociales cada vez más difíciles de delimitar, como es el caso de los movimientos sociales y las juventudes.

Posteriormente, se realiza una revisión del desarrollo de la sociedad civil en México tomando en cuenta la importancia del debate respecto a la sociedad civil como concepto y categoría en Latinoamérica en el ámbito académico. En ese orden de ideas, se recuperan las trayectorias de los distintos movimientos sociales que en México fueron considerados como expresiones de la sociedad civil, especialmente los movimientos estudiantiles. Finalmente, se relaciona a las juventudes con la sociedad civil a partir del protagonismo del actor juvenil en las movilizaciones democratizadoras y a favor de la irrupción de modelos de ciudadanía alternativos y nuevas herramientas de lucha política a nivel mundial y en México.

2.1. Ideología: un concepto histórico

El concepto de ideología ha sido largamente discutido al interior de las ciencias sociales. El carácter del término ciertamente dio paso a distintas categorizaciones más o menos rigurosas

en relación con nociones como las ideas, las opiniones, las creencias, la verdad, el conocimiento y la ciencia. Empero, es necesario diferenciar lo que ha significado el uso cotidiano y la representación del término ideología, de su estudio y la teoría que se ha desarrollado para su comprensión. El uso recurrente de la palabra ideología en el ámbito académico se ha caracterizado por la polisemia y la ambigüedad, haciendo difícil incluso el rastreo histórico del término. Sumado a lo anterior, los usos lingüísticos del término han sido tanto descriptivos como prescriptivos, cuestión que ha derivado en un talante principalmente peyorativo o negativo en la mayor parte de las situaciones en que es utilizado.

Si bien nos parece importante llegar al debate actual respecto a la vigencia y la pertinencia de la utilización del concepto en el análisis político y social, consideramos que un rastreo desde la perspectiva de una historia conceptual es insoslayable. Esta convicción es similar a la adoptada con el concepto de juventud, puesto que no nos parece plausible simplemente evadir las aporías que muchos conceptos llevan consigo, ya que gran parte de su potencia e importancia actual se desprende justamente de los contextos que han dado pie a sus distintas configuraciones en diferentes momentos con múltiples propósitos, en otras palabras, allí donde hay ruido hay sustancia y profundidad. Dicho lo anterior, comenzamos con el hecho de que diversos autores coinciden en rastrear el uso sistemático inicial del concepto de ideología en la obra de Antoine L. C. Destutt de Tracy (Roucek y Müller, 1963; Rodríguez; Geertz, 1995; Thompson, 1998; van Dijk, 1998).

Sin embargo, el proyecto filosófico, político e intelectual de de Tracy no coincide con la mayor parte de los usos del término actuales. Para este, la ideología se entronaría como una nueva ciencia para el estudio de las ideas, inicialmente en el plano de la lingüística, puesto que la publicación de su tratado de ideología en 1804 (*Eléments d'Idéologie*) sería el acicate para la introducción de toda una cátedra de Gramática general en las principales escuelas de Francia al amparo de la ley y su pretensión de formar en el terreno de la lengua a posteriores generaciones en cuanto a la formulación, expresión y deducción de las ideas en tanto desarrollo de las pautas mínimas de razonamiento humano y de filosofía del lenguaje (ideología, gramática y lógica). La finalidad de esta nueva ciencia sería entonces el estudio del proceso cognitivo que lleva a la generación de ideas para impedir la formación de “opiniones falsas” respecto de las cosas, como un saber fundamentado sobre la formación de las ideas, entendiendo a estas como el resultado de impresiones sensoriales, siguiendo las

propuestas filosóficas de Étienne Bonnot de Condillac y de John Locke (incluso reconociendo a este último como precursor de dicha ciencia) (Rodríguez, 1977, pp. 106-109).

Aunque sea comúnmente reconocido el primer momento en que se trabajó sistemáticamente y se le dio potencia al concepto de ideología en la obra de de Tracy y los ideólogos de la revolución francesa, es necesario remarcar que existen posturas que van más allá de la historia del concepto para adentrarse a la prehistoria del mismo, en el sentido del “(...) pasado remoto y próximo de aquellos conceptos que, por su denso contenido y frecuente uso, han tenido una formación prolongada aunque la expresión lingüística y fonética no siempre hayan sido idénticas” (Rodríguez, 1977, p. 105). En este sentido, Marcelino Rodríguez Molinero (1977) recupera la tesis de que, aún antes de la obra de de Tracy, la doctrina de los ídolos de Francis Bacon ya había abordado la concepción de un cuerpo de conocimiento dirigido a librar a la mente humana de nociones falsas.

Por un lado, en la obra de Francis Bacon se aborda el problema del conocimiento, específicamente desde la contraposición entre los conceptos de ídolo e idea, siendo el primero una representación conceptual del conocimiento falso derivada de figuraciones de la mente y el segundo una del verdadero, proveniente de lo divino como una impresión directa de las cosas en sí. En consecuencia, y como forma de diferenciar entre ambos, se postulan cuatro obstáculos o género de nociones falsas para la consecución de un conocimiento verdadero que deben ser evidenciados y evitados: 1) *idola tribus*, originado en las percepciones y los sentidos de la mente que llevan a pensar que el hombre es la medida de todas las cosas por simple analogía, sin considerar la particularidad de las mismas; 2) *idola specus*, dado por la naturaleza individual y sus predisposiciones perturbadas y fortuitas, además de por su educación, el hábito y la costumbre; 3) *idola fori*; procedente de la interacción social y la sociedad en general, por sustentarse en el lenguaje y las palabras que son aceptada sin gran reflexión por todos, originándose distorsiones compartidas; y 4) *idola theatri*, como distorsiones generadas por los sistemas filosóficos y por malas explicaciones de las leyes naturales provenientes de las ciencias naturales (Rodríguez, 1977, 118-120).

Las ideas de Bacon serían retomadas posteriormente por seguidores del mismo, llegando incluso a autores de la Ilustración francesa como Etienne B. de Condillac, Paul Henri Dietrich d'Holbach, y Claude-Adrien Helvétius. Estos, desde una perspectiva materialista, retomarían

la doctrina de los ídolos para postular la doctrina de los prejuicios, cambiando los cuatro ídolos expuestos por Bacon a cuatro prejuicios respectivamente: 1) prejuicios universales; 2) prejuicios particulares; 3) prejuicios públicos o de convención; y 4) prejuicios de escuela o de partido. El prejuicio sería entendido como “un juicio erróneo debido a que el espíritu se ve dominado por una fuerza extraña, que le impide acceder a la verdad de las cosas” (Rodríguez, 1977, p. 125) puesto “(...) que el interés preside todos nuestros juicios, bien sea el interés de una clase o grupo social dominante o bien el interés personal que equivale al egoísmo, levantando así una barrera infranqueable entre nosotros y las cosas” (Rodríguez, 1977, p. 125). La importancia de retomar lo anterior deriva en que las ideas de verdad/falsedad y/o distorsión inducida por vagas ideas y representaciones socialmente adquiridas tendrían una importante influencia en la conceptualización de la ideología en sus primeras etapas e incluso podemos percibir su influencia en su representación hasta la actualidad a partir de algunos de sus elementos.

Como se ha mencionado, la ideología de Destutt de Tracy influyó fuertemente en distintos pensadores posteriores a él, incluso marcando una escuela de pensamiento conocida como los *idéologues* (ideólogos) o especialistas de las ideas, los cuales buscaron reformar en su totalidad el sistema escolar francés, buscando ligar la ideología a disciplinas como la Metafísica, la Fisiología, la Psicología e incluso la Ontología y la Epistemología. Siendo tan ambicioso el proyecto tanto del mentor como de sus seguidores, acabarían en abierta confrontación con Napoleón Bonaparte, aun habiendo formado parte de la misma institución que estos (*Institut National*) y teniendo una relación cordial en un inicio con algunos. Napoleón encontró una amenaza en la filiación republicana de los principales discípulos de Destutt de Tracy por lo que los injurió hasta el punto de tildarlos de especuladores, inútiles y conspiradores contra el nuevo régimen, además de asociarlos con los excesos de la Revolución (Thompson, 1998, pp. 49-51). Este capítulo de la historia conceptual de la ideología comenzaría a dar un giro hacia una concepción peyorativa del mismo, volcándose su potencial clarificador y tornándose víctima de sí mismo: la ideología comenzaría a ser ideológicamente usada para descalificar a los otros en la arena política y en otros espacios orientados al intercambio de ideas.

Las aportaciones de Karl Marx al concepto de ideología condensan claramente la tendencia ya adoptada por Napoleón, con el distingo de haberlo hecho parte de un armazón teórico,

además de instrumentarlo en adversarios políticos al igual que Napoleón. Marx instrumentó el término ideología de distintas maneras a lo largo de su vida intelectual. Algunos autores hablan de un “joven Marx” y un “Marx maduro”, otros de las dos anteriores facetas más una anterior a ellas denominada “Marx muchacho” en la cual apenas pasaba de los veinte años (Rodríguez, 1977, pp. 103-104). Empero, coincidimos con John B. Thompson (1998) en que resulta más fructífero rastrear específicamente las nociones de ideología efectivamente utilizadas en un sentido negativo y de oposición, además de su integración en un marco teórico consistente. En este sentido, Thompson (1998) encuentra en dos de sus obras más conocidas (y en algunos fragmentos de otras) tres concepciones de ideología específicas interrelacionadas: 1) una concepción polémica; 2) una concepción epifenoménica y 3) una concepción latente.

La concepción polémica surge a partir de la obra *La ideología alemana* escrita por Karl Marx y Friedrich Engels donde estos criticaban a un grupo de estudiantes y profesores de la época conocidos como “jóvenes hegelianos”, buscando evidenciar una conjunto de creencias e ideas ilusorias y estáticas en la postura de estos respecto a la lucha en el terreno de las ideas como motor de cambio social, mientras que Marx y Engels postulaban que estas se encontraban constreñidas por las condiciones materiales sociohistóricas. Así, esta primera concepción entendía a la ideología como “(...) una doctrina y actividad teórica que erróneamente considera las ideas como autónomas y eficaces y que no consigue comprender las condiciones y características reales de la vida sociohistórica” (Thompson, 1998, p. 55), haciendo referencia a la sobrestimación que los jóvenes hegelianos hacían de la crítica de las ideas, comparándolos incluso con los ideólogos de Destutt de Tracy y su pretensión de desarrollar una ciencia de manera totalmente idealista, ingenua y fútil (Thompson, 1977, pp. 53-55).

La concepción epifenoménica se puede rastrear en el prefacio realizado por Marx para *Una Contribución a la Crítica de la Economía Política* y en algunos otros apartados del mismo, donde la ideología es considerada como “(...) un sistema de ideas que expresa los intereses de la clase dominante pero que representa de manera ilusoria las relaciones de clase” (Thompson, 1998, p. 59). En dicho sentido, se mantiene la tesis de que son las condiciones económicas de producción las que juegan un papel principal en los cambios sociohistóricos, por lo que las formas ideológicas deben ser explicadas en correspondencia con las anteriores,

puesto que las segundas son expresiones de los intereses particulares de una clase que ostenta el dominio de los medios de subsistencia y por lo tanto conforman ideas que les permiten mantener dicho dominio a partir de una ficción en la representación de las relaciones entre clases de un periodo sociohistórico específico, siendo necesario desenmascarar dichas ideas que suponen una forma de conciencia ideológica particular (Thompson, 1999, pp. 59-61).

Finalmente, la concepción latente debe su nombre a que realmente no apunta simplemente al concepto de ideología si no a un cúmulo de fenómenos ideológicos más allá del desenmascaramiento de las ideas falsas que fundamentan un tipo de conciencia, a remanentes del pasado, construcciones simbólicas que cobran vida en momentos específicos como simulaciones e ilusiones entre las personas y las movilizan en pos del cambio, pero realmente funcionan en la lógica de mantener el estatus quo. Esta concepción se encuentra presente en la obra *El 18 Brumario de Luis Bonaparte*, donde Marx relata los acontecimientos que llevaron al poder al sobrino de Napoleón en el trascurso de 1847 a 1851 (Thompson, 1998, pp. 63-65). La ideología aquí puede entenderse como:

(...) un sistema de representaciones que sirve para mantener las relaciones existentes de dominación de clase al orientar a los individuos hacia el pasado más que hacia el futuro, o hacia imágenes o ideales que ocultan las relaciones de clase y se apartan de la búsqueda colectiva del cambio social (Thompson, 1998, p. 64).

En este punto, Marx apunta a develar la farsa que implicó para el campesinado francés de la época el haber apoyado a Luis Bonaparte por la ilusión de sentir representados sus intereses y la esperanza de un cambio esperado similar al que Napoleón prometió en su tiempo, llevando a dos tiranos al poder de manera muy similar por la añoranza de un pasado y su tradición, aun cuando las condiciones materiales de vida habían cambiado ya (Thompson, 1998, pp. 65-69). Es en este punto, y a pesar de no coincidir totalmente, donde encontramos complejidad más interesante en la concepción de Marx, una que liga las representaciones, los imaginarios y la memoria como elementos ideológicos en el telón de lo simbólico, además de la puramente material. A partir de este punto, otros autores marxistas y no marxistas se decantarían más por el polo simbólico del fenómeno ideológico e incluso buscarían neutralizar la negatividad de las anteriores concepciones de la ideología.

De la tradición marxista de autores que trataron el tema de la ideología durante la mayor parte del siglo XX se puede reconocer a cuatro que han sido los más importantes: Vladímir Ilich

Uliánov, Georg Lukács, Antonio Gramsci y Louis Althusser. De estos cuatro, Lenin y Lukács se decantaron por ser teóricos de la ideología adscritos a una concepción neutralizada de la misma orientada a la acción política y de clase (Larraín, 2008). Por otro lado, Gramsci y Althusser introdujeron algunos avances interesantes respecto a los trabajos realizados por Marx con anterioridad. Por otro lado, sin ser considerado dentro del canon “marxista” pero influenciado por Marx y Lukács, Karl Mannheim en su obra *Ideología y utopía* (1987) desarrolló de igual manera todo un proyecto de sociología del conocimiento como transición necesaria de la teoría de la ideología, reconociendo que:

El marxismo descubrió meramente un camino hacia la comprensión y un método de pensamiento, que utilizó todo el siglo XIX. La exposición completa de esa idea no es la realización de un solo grupo aislado, ni está exclusivamente vinculada en una sola posición intelectual y social (Mannheim, 1997, p. 67).

Con esto Mannheim buscaría desprenderse de la concepción negativa y de herramienta de clase de la ideología desarrollada por el marxismo para dar luz a un método de investigación historiográfico sobre las ideas. En las últimas páginas de este apartado revisaremos los postulados más importantes de Gramsci y Althusser respecto a la ideología desde el rastreo del concepto que realizó el sociólogo chileno Jorge Larraín en cuatro volúmenes dedicados a esclarecer sus particularidades en las principales corrientes de pensamiento en Ciencias Sociales y Humanidades. Lo anterior en el cometido de comprender el periodo en que el concepto gozó de mayor aceptación en el ámbito académico.

Para Larraín, Gramsci trabajó una teoría de la ideología menos sistemática pero teóricamente interesante para comprender y explicar la situación de estabilidad en Europa Occidental en la primera mitad del siglo XX y las razones del porqué no había sido posible un levantamiento revolucionario. A partir de una concepción positiva de la ideología, Gramsci parte de una clara distinción entre Estado, sociedad civil y sociedad política. Estas últimas dos son componentes de la superestructura social, siendo la primera la instancia ideológica de la misma encarnada en las instituciones sociales (iglesia, escuela, medios de comunicación) y la segunda el elemento coercitivo donde se concentran los aparatos represivos del Estado (policía, ejército, burocracia). Del anterior distingo se desprende la noción de hegemonía, en el sentido de que una clase dominante se vale, más que de los medios de la sociedad política (coerción), de la sociedad civil para dominar mediante el consenso a los demás grupos

sociales, haciendo legítimo y conservando el sistema de valores, las actitudes y las creencias de la clase dominante (Larraín, 2008, pp. 103-109).

A su vez, la noción de hegemonía se vincula con la ideología para poder entender integrar el concepto de hegemonía ideológica, entendiendo por esta la capacidad de una clase social o un grupo humano para asegurar la aceptación y adhesión de otros sin obligarlos, únicamente mediante el consenso. Así, se define la ideología como “(...) una unidad entre una visión del mundo y sus correspondientes normas de conducta” (Larraín, 2008, p. 108), es tanto un sistema de ideas como un activador y guía de la acción social que se manifiesta en todos los rubros de la actividad humana, desde los más complejos hasta los más simples. Incluso va más lejos del concepto hasta el punto de proponer cuatro niveles de abstracción intelectual ideológica: 1) filosofía; 2) religión; 3) sentido común; y 4) folklore. De lo anterior postula que la forma más compleja y organizada de ideología es la filosofía, por expresar de manera más abarcadora y rigurosa la concepción del mundo de diferentes grupos y clases sociales. De igual manera, y para distanciarse de la concepción negativa de la ideología, realiza una distinción entre ideologías orgánicas e ideologías arbitrarias, las primeras como principios de organización y acción necesarios, las segundas como supercherías y distorsiones individuales (Larraín, 2008, pp. 107-113).

Por otro lado, Larraín considera que, al igual que Gramsci, Louis Althusser proporciona una lectura “particular” de las concepciones de Marx para entender la ideología, una lectura “sintomática” desde el estructuralismo, buscando desprenderse de la postura humanista de sus antecesores. Para ello propone una ruptura epistemológica en la obra de Marx, la primera con un “Marx pre-científico” que data hasta 1845 y la segunda de un “Marx científico” de dicha fecha en adelante. En ese sentido, busca alejarse de la noción de ideología como ilusión, falsa conciencia y se orienta por su propia lectura del Marx de *El Capital*, donde, a partir de su lectura entre líneas, postula que la ideología cuenta con una existencia material visible y analizable en aparatos, prácticas y rituales que preceden a la mayor parte de las estructuras y que las precederán después de que caduquen. Para explicar esto, Althusser propone el concepto de totalidad orgánica para entender de manera general a las formaciones sociales, estableciendo que toda totalidad orgánica está compuesta por tres niveles: 1) economía; 2) política; y 3) ideología o formas de la conciencia social (Larraín, 2008, pp. 123-125).

En esta perspectiva, la ideología como parte constitutiva de cualquier sistema social, se entiende como una instancia objetiva que contiene las formas de conciencia social y es independiente de la subjetividad de los sujetos. Esta última característica es la más interesante de toda la propuesta de Althusser, puesto que sitúa a la ideología al interior del inconsciente humano, siendo parte de su vida cotidiana y sus prácticas, pero sin reconocerla. Así la ideología se entiende como “(...) un sistema objetivo de representaciones, pero estas representaciones están dadas con respecto a cada sujeto. Los seres humanos las encuentran ya formadas cuando nacen. No son ellos sus autores [,] sino que las representaciones los moldean a ellos” (Larraín, 2008, p. 126). En consecuencia, las representaciones que la componen permiten a los sujetos relacionarse entre ellos y con la realidad social, brindan la cohesión necesaria para el ajuste y aceptación de ciertos roles en su vida y la forma específica de las relaciones de producción en su tiempo, sean estos dirigentes o dirigidos, cual paradoja de amo y esclavo (Larraín, 2008, pp. 126-127).

Lo esencial de la propuesta de Althusser se encuentra en la idea de que la ideología es consustancial a las sociedades humanas, estas no podrían funcionar sin ella, llegando a plantear incluso que la única forma de que una sociedad se piense sin ideología es dentro de una ideología misma. Aunque clara de manera general, la propuesta de este autor deja bastantes interrogantes que posteriores autores retomarían, tanto alumnos suyos como teóricos marxianos. Un ejemplo es, como lo menciona Jorge Larraín (2008, pp. 126-127), la ambigüedad con que a veces se torna la descripción que Althusser hace de la ideología, incluso retomando en ocasiones la idea de una visión ideológica como errada o ilusorio, acarreando elementos de la concepción negativa marxiana en el sentido de que “toda sociedad requeriría de visiones erróneas para funcionar” (Larraín, 2008, p. 127).

2.2. Ideologías juveniles, representaciones e imaginarios sociales

Vincular e identificar como se complementan los conceptos de ideología, representaciones sociales e imaginarios sociales desde nuestra perspectiva, comienza por establecer una diferencia analítica entre ideologías de lo juvenil e ideologías juveniles que, si bien en la realidad social se erigen en un complejo de creencias, prácticas, rituales, representaciones e imaginarios sociales que afectan y son afectados entre sí, debemos diferenciar como dos momentos de un proceso de reproducción simbólica y cultural: uno general y latente y otro más particular y objetivado que estructura sujetos y grupos específicos. En este sentido,

elementos de las ideologías de lo juvenil pueden ser bien identificados a partir de las representaciones sociales de lo juvenil y de los jóvenes en distintos momentos y contextos desde lo adulto a partir de su crisis de identidad (juvenilización de la sociedad), además de múltiples imaginarios sociales que, al ser latentes e inconscientes, buscan reconfigurar y abstraer lo juvenil como característica deseable y necesaria para la reproducción social. Tal es el caso de imaginarios como los de la rebeldía, la creatividad, la innovación, la autonomía y la independencia que, ante lo institucional, lo mercantil y lo cultural dominante, pueden ser parte de la representación deseable/indeseable útil/inútil de lo juvenil en determinados tiempos y espacios.

En el caso de las ideologías juveniles nos enfrentamos a una complejidad similar pero proveniente de los mundos de vida juveniles, es decir, de representaciones e imaginarios sociales tanto surgidos de lo adulto y apropiados parcial o completamente por las subculturas juveniles, como de otros surgidos a partir de las distintas juventudes en espacios que son apropiados, reterritorializados, recodificados o simplemente reinterpretados por las mismas para construir y consolidar identidades con otros que comparten su misma experiencia social. En ese mismo orden de ideas, las representaciones que se generan al interior de las ideologías juveniles suponen una imagen de ellos mismos y de sus circunstancias, se dan en el espacio de imaginarios sociales que implican un encuentro entre los deseos, expectativas, afectividades, constricciones y menesteres que para ellos forman parte de su situación. Así las ideologías juveniles pueden estar orientadas a la conformidad, el rechazo o a la ambigüedad respecto a sus trayectorias de vida, no como forma de aislamiento o simple integración, sino como guías para la acción situadas.

A partir de lo anterior debemos pasar, primeramente, a la articulación entre representaciones e imaginarios sociales. Las representaciones sociales nos interesan aquí por los procesos de objetivación y anclaje que responden a la manera en que los jóvenes son producto y productores de sentido de acuerdo a sus posiciones y circunstancias sociales, políticas, económicas y culturales, apuntando necesariamente esto a parte de las ideologías juveniles. Empero, los anteriores elementos también son afectados y afectan: 1) al entorno institucional y a sus agentes; y 2) a las ideologías sobre lo juvenil y las ideologías juveniles que se desprenden de su posición y circunstancia en momentos históricos específicos. De lo dicho se desprende que las representaciones sociales producidas desde lo institucional y las

generadas desde las juventudes correspondan a un sistema simbólico instituido en un “deber ser” juvenil significativo tanto para los agentes institucionales como para las subculturas juveniles (relaciones intergrupales con otros jóvenes), distintos en su mayoría, aunque convergentes en ocasiones (Urteaga, 2011, pp. 44-46).

Siguiendo lo trazado, las representaciones concentran mucha potencia por la mera capacidad de *re-presentar* las cosas para traer imágenes e incluso símbolos a la mente y objetivarlos en ideas y conceptos más complejos que guían, justifican, cohesionan e identifican a los individuos. Esta acción de re-presentarse las cosas implica hacer familiar lo desconocido y/o extraño, integrarlo en un sistema simbólico de manera organizada, jerarquizada y clasificada coherentemente para cada grupo social. Sin embargo, y como lo plantea Urteaga (2011), la dinámica co-constructiva, productiva, (re)interpretativa y generativa entre las representaciones institucionales y las generadas por los propios jóvenes apunta a algo más que las características cognitivas, figurativas y objetivantes de las representaciones: los imaginarios sociales, con sus rasgos inconscientes, latentes e indeterminados permiten explorar una dimensión expresiva que subyace a las prácticas, rituales, ideologías, imágenes y estilos de los jóvenes.

Así, los imaginarios sociales se encuentran en el espacio de generación de las identidades juveniles, en la capacidad de agenciamiento creativo para producir y proyectar posibilidades de obrar con la finalidad de formar parte de la construcción de ellos como jóvenes y de otros jóvenes, pero también de la sociedad en general y las instituciones a partir de la creación o transformación de las prácticas sociales, ideologías, representaciones sociales, rituales, afectividades y discursos objetivados en ellos y en la sociedad con determinada caducidad de acuerdo con “una atmosfera o una ‘personalidad’ de la época” (Urteaga, 2011, p. 48) y el acontecer sociohistóricamente situado. Sin embargo, se debe tener en cuenta que hay una constante interacción entre lo instituido en, para y por los jóvenes que forma parte de lo que estos consideran como su pasado, integrando elementos del mismo para su futuro, seleccionándolo, adaptándolo a las nuevas circunstancias y sus expectativas. Un ejemplo claro es cómo los imaginarios sociales de la juventud como rebeldía y esperanza del futuro se han modificado en diferentes momentos y con distintos actores, aceptando determinadas prácticas y rechazando otras, siendo enteramente distintas versiones de un sistema simbólico ya instituido pero que se sigue modificando para ser base de dinámicas similares.

Finalmente, debemos explicitar la vinculación de los anteriores dos conceptos con las ideologías juveniles. Para esto es necesario recuperar la noción de la ideología como sistema de símbolos culturales, en el sentido de que son:

(...) fuentes extrínsecas de información, patrones para la organización de los procesos sociales y psicológicos, desempeñan un papel crucial en las situaciones donde falta la clase especial de información que ellos proporcionan donde las guías institucionalizadas de conducta, pensamiento o sentimiento son débiles o están ausentes (Geertz, 1995, p. 148).

Como lo hemos planteado en el capítulo anterior, tanto representaciones sociales, como imaginarios sociales e ideologías forman parte de los mundos de vida de adultos y jóvenes. En estos mundos de vida podemos distinguir distintos niveles sintéticos de organización y control (cultura, sociedad y personalidad). Sin embargo, debemos integrar el nivel del organismo de igual manera, en el sentido de que el pensamiento, además de re-presentar (representaciones sociales) y dar forma a cierta expresividad (imaginarios sociales), también construye y manipula sistemas de símbolos de manera interpenetrada para poder crear modelos del medio ambiente y del organismo desde el que se experimenta el mundo para percibirlo, comprenderlo, juzgarlo, predecirlo y manipularlo (Geertz, 1995, p. 144). En otras palabras, pensar el mundo implica el proceso de pensarnos *per se* y en él, crear un modelo simbólico de él y de nosotros en él para predecir el comportamiento del mismo y corroborar o modificar nuestro modelo de acuerdo con el cumplimiento o no de nuestras expectativas. Desde el punto de vista de la conciencia “Cada percepción consciente es (...) un acto de reconocimiento, una comparación por la cual un objeto (o un suceso, un acto, una emoción) es identificado situándolo contra el fondo de un símbolo apropiado” (Geertz, 1995, p. 145).

En el sentido de lo anterior, los tres conceptos que hemos vinculado operan como sistemas de símbolos desde una lógica tanto cognitiva como expresiva, las emociones, sentimientos y actitudes que les pueden anteceder, formar parte o derivar de ellos también son fuentes de información objetivadas que articulan guías o programas de acción de diferente índole y con diferentes consecuencias que permiten organizar los procesos sociales y psicológicos para cada individuo; los símbolos organizan y mediatizan entre nosotros, los otros y las cosas (Geertz, 1995, p. 147). Del cumplimiento de estas funciones es que se desprende su importancia. En el caso de las ideologías, son constitutivas y esenciales para comprender la realidad: no hay real sin lo simbólico y lo imaginario. Pero siendo más específicos, estas

funcionan primordialmente donde existe una falta de información “donde las guías institucionalizadas de conducta, pensamiento o sentimiento son débiles o están ausentes” (Geertz, 1994, p. 148).

Es a partir de la falta de información o el vacío de significado donde encontramos una complementariedad que las ideologías integran a la dupla representaciones sociales-imaginarios colectivos: la particularidad de las ideologías en los sistemas políticos es que emergen cuando se suscitan cambios en la cultura política (dimensión psicológica del sistema político), entendida esta como un sistema de símbolos, empieza a cambiar o está en proceso de cambio, cuando el sistema político comienza a vaciarse de significados, sus representaciones se tornan confusas, los imaginarios comienzan a modificarse o se empiezan a generar nuevos. Lo mismo sucede, como consecuencia, con los repertorios de acción/participación política (tanto convencionales como no convencionales), se vacían de sentido, se requiere modificar o crear nuevas guías. En este sentido, las ideologías son una tensión social, psicológica y cultural.

De tal forma, las ideologías fungen de manera más visible como complejos de significados y actitudes sociopolíticas de grupos sociales específicos, como parte de una toma de decisiones autónoma a partir de representaciones e imaginarios significativos, coherentes y persuasivos para los individuos en aras de que estos las aprehendan, es decir, “les hagan sentido”. Amén de lo que hemos planteado es que se vuelve imprescindible dejar atrás la vieja preocupación respecto a si las ideologías son sistemas de creencias falsas o verdaderas, la paradoja de Mannheim es obsoleta para nuestros objetivos y nuestra perspectiva analítica. Lo que interesa es que “constituyen ante todo mapas de una realidad social problemática, y matrices para la creación de una conciencia colectiva” (Geertz, 1995, p. 151). Las ideologías en el plano político son ineludibles: nadie cuenta con todo el conocimiento verdadero e irrefutable sobre lo que pasa ni tiene la capacidad de procesarlo “objetivamente”, ni siquiera más allá de su posición y su circunstancia, solo puede ver la realidad social a través de ellas y saber que se constituye a partir de ellas, que lo que uno diga pueda ser verdad o mentira está más allá de las mismas. En virtud de lo anterior, nos sumamos al posicionamiento de Geertz cuando postula que “La función social de la ciencia vis-a-vis de las ideologías es ante todo entenderlas” (Geertz, 1995, p. 155).

Hasta este momento, podemos identificar que las ideologías juveniles en la actualidad se retroalimentan con las ideologías de lo juvenil por formar parte ambas del funcionamiento institucional de diferentes espacios y formas de socialización específicas. En el caso de los jóvenes universitarios, el influjo de la universidad como espacio compartido de socialización, la importancia de sus relaciones con otros jóvenes, con las autoridades, los profesores (además de su situación social y familiar) y la presencia de representaciones e imaginarios concatenados a los mismos (mundos de vida), dan como resultado prácticas sociales expresadas principalmente al interior del espacio universitario, las cuales nos hablan de una relación social particular con la universidad y todo lo que ella implica, además de actividades sociales asociadas a su rol como estudiantes, así como expectativas respecto al mismo. Sin embargo este complejo de relaciones, representaciones e imaginarios y prácticas sociales forman son en sistemas de símbolos culturales (de una subcultura juvenil universitaria) que se expresan en guías o programas de acción ante vacíos de significado que los jóvenes universitarios encuentran en lo institucional o lo “adulto” de acuerdo con su experiencia y sus expectativas respecto a lo ya objetivado y/o establecido.

Habiendo expuesto la articulación entre los tres principales conceptos de este estudio, queda plantear una última cuestión para dar paso a los últimos apartados de este capítulo. Hemos mencionado el punto de tensión en que las ideologías surgen, a partir de vacíos de información y el desarrollo de cambios en la cultura política. En este punto es factible plantear que, para las juventudes, muchos de las representaciones e imaginarios sociales que saturan sus mundos de vida y que les dan cierta imagen de los objetos políticos en sus distintas circunstancias, se están vaciando de sentido: el sistema político y sus actores son cada vez menos claros para ellos y sus expectativas a futuro. Lo mismo sucede con sus formas de participación política: ya no corresponden necesariamente en sentido y significado a las de sus padres, la apropiación y reapropiación del espacio público empieza a contar con nuevas lógicas, sus formas de organización y demandas son totalmente distintas.

En ese orden de ideas, nos resulta interesante indagar de manera exploratoria respecto a un actor que ha sido objeto de renovada discusión tanto en medios masivos de comunicación como en el seno de la agenda pública de la actual administración gubernamental, al menos desde inicios del 2018: la sociedad civil. Una cuestión interesante de inicio se cierne respecto al análisis del concepto y la representación de la juventud y la sociedad civil: ambos son

ambiguos, liminales y pueden ser entendidos como ensamblajes, queda por hacer en los siguientes tres apartados una historización del concepto de sociedad civil para su posterior vinculación con el de juventud.

2.3. Sociedad civil: un concepto a objetivar

Al igual que el concepto de juventud, la sociedad civil ha sido invocado en diferentes momentos y desde distintos espacios como noción articuladora de conflictos y divisiones al interior de los Estados-nación, de discursos renovadores, revolucionarios, como clave teórica para los movimientos sociales, protestas y la participación política. Debemos establecer desde un principio que este concepto ha sido articulado e instrumentado en el ámbito académico, en los medios de comunicación masiva y en los gobiernos, forjándose incluso representaciones sociales e imaginarios ligados al mismo (Lechner, 1994). Otros estudiosos del concepto (Cohen y Arato, 2000) apuntan al final de la guerra fría, los conflictos surgidos en los regímenes comunistas y las dictaduras militares en diferentes partes del mundo como el momento en que este ganó importancia en el ámbito científico y fue cada vez más sonado en el ámbito mediático, especialmente por los organismos internacionales (Urteaga, 2008, p. 156). Por principio hemos de exponer los elementos teóricos que le han sustentado desde la antigüedad hasta la fecha.

El concepto de sociedad civil ha sido ampliamente estudiado en distintas disciplinas pertenecientes a las ciencias sociales, la filosofía y la ciencia política. Son especialmente importantes las reflexiones realizadas desde el campo de la sociología y la teoría social. Sin embargo, las primeras nociones del mismo datan desde las reflexiones realizadas por Aristóteles, pasando por clásicos de la teoría política moderna como Hobbes, Locke y Rousseau, hasta desarrollos más robustos del concepto de mano de filósofos como Ferguson, Kant, Hegel y Fichte. Una definición de sociedad civil perteneciente a un paradigma fundacional se puede encontrar en la *koinon politike* griega o la *societas civilis* latina, entendida como una sociedad ciudadana o de ciudadanos, ambas orientadas a un entendimiento de esta como una asociación de individuos o de grupos que componen una ciudad, y al estar vinculado el concepto de ciudad al modelo de la antigua *polis* griega, la pertenencia a una “ciudad” implica, en esta concepción antigua de la sociedad civil aristotélica, el ser esencialmente ciudadano tanto en su dimensión de status como en su dimensión práctica (Pavón y Sabucedo, 2009, pp. 63-65).

La concepción aristotélica de la sociedad civil obedece a la integración de dos tipos de sociedades que integran a la sociedad en general o natural. Por una parte, la sociedad natural civil, la cual representa el ideal o el único estadio en el que el animal social puede alcanzar su real potencial, entendiendo lo social como algo natural en el ser humano. Un segundo tipo de sociedad es la sociedad natural familiar, menos desarrollada y perfecta que la anterior, que representa un estadio natural en el que no se encuentran integrados aún los elementos cívicos o políticos de las polis griegas, siendo la autosuficiencia económica el más importante de todos. Esta teorización se extendería y sería predominante hasta el final de la Edad Media con el cambio de las sociedades feudales a las modernas, teniendo como principales preceptos la idea de una sociedad civil ligada a la naturaleza, el ideal ciudadano griego (exclusivo y jerárquico), la necesidad de un perfeccionamiento o evolución desde una perspectiva histórica y la autosuficiencia económica como finalidad y condición de existencia (Pavón y Sabucedo, 2009, pp. 66-67).

Una conceptualización distinta de sociedad civil, más apegada a las formas políticas actuales surge de las reflexiones de Thomas Hobbes, quien comenzó a plantearla como una convención artificial surgida de la necesidad, la disciplina y la voluntad, pasando del “estado de naturaleza” a uno de “sociedad civil”, además de introducir el problema de la dominación en la dinámica constitutiva de las sociedades entendidas como “naturales” a partir de medios como la política y las instituciones como elementos civilizadores y de cohesión social. En este sentido, la sociedad civil se instituye como tal a través de un contrato social entre particulares, la cual refleja la unión voluntaria entre estos a partir de la renuncia a su plena autodeterminación para integrarse en un orden político y civil que resguarde la paz y la seguridad de cada uno de sus integrantes. Es aquí donde se puede entender una diferencia entre un estado de naturaleza que se debe abandonar, donde el orden familiar o pre-civil es caracterizado por un tipo de autoridad despótica. El abandono de dicho estado por medio de la convención mencionada anteriormente, implica la entrada a una vida salvaguardada por lo instituido, al cual se debe obedecer puesto que implica que algo más sea lo que gobierne a la sociedad civil (Pavón y Sabucedo, 2009, pp. 66-68).

Posteriormente, las reflexiones de John Locke y Jean-Jacques Rousseau forman parte del robustecimiento del concepto de sociedad civil, retomando ambos elementos de la teoría aristotélica y hobbesiana. El primero, entendiendo los elementos de orden natural apuntados

por el paradigma aristotélico y los componentes convencionales hobbesianos como partes interpuestas y superpuestas entre sí. El segundo, invirtiendo la postulación hobbesiana del estado natural de guerra y el estado civil de paz para entenderlo de manera opuesta, achacándole las guerras, homicidios y miserias a la sociedad civil. Locke enmarca el ingreso a la sociedad civil como el abandono del derecho natural por uno público al que todos se encuentran sometidos, incluso el gobernante o la autoridad, que no se considera ni por encima o exterior al cuerpo social. Si bien Locke plantea que la sociedad civil decreta sus propias leyes, matiza dicha idea subordinando el surgimiento y mantenimiento de la misma a la naturaleza y a Dios, además de que lo que se preserva de manera más factible es la propiedad privada con todas sus implicaciones y la obtención de cierta “felicidad civil”. Rousseau contrastaría con la perspectiva liberal de Locke, especialmente en lo tocante a la preservación de la propiedad privada y la visión primitivista y negativa del estado pre-civil. En este sentido, la lógica de Locke respecto a un estado natural de guerra y otro civil de paz es entendida por Rousseau como un estado natural de paz y uno civil de guerra. En la sociedad civil, la felicidad, prosperidad y paz que constituyen los beneficios de la misma son pagados caros en relación con las guerras, crímenes y desigualdades económicas que suscitan para poder asegurarse (Pavón y Sabucedo, 2009, pp. 67-72).

Las diferencias suscitadas entre los anteriores tres teóricos dieron paso a una sensibilidad teórica distinta para abordar la sociedad civil en relación con el desarrollo de las sociedades pre capitalistas, además de que fueron el acicate para otros estudiosos de la misma desde el liberalismo económico. Tanto Adam Smith como el barón de Montesquieu incorporaron la perspectiva de Locke en sus concepciones del Estado, las leyes y las libertades civiles y políticas, encontrando en la sociedad civil un contrapeso para el creciente poder estatal y religioso de su época, además de un baluarte contra el absolutismo. Aunque estos no llevaron a cabo un uso riguroso del concepto, es clara la invocación del tema en sus reflexiones (Urteaga, 2008, pp. 160-163). Un teórico liberal que sí desarrolló de mejor manera el concepto y se alejó tanto de Hobbes como de Locke en su formulación fue Adam Ferguson. Partiendo de una ponderación de las capacidades y cualidades de la naturaleza humana, Ferguson (2010) reflexionó respecto a la difícil y contradictoria relación entre el progreso material y moral a través de una tipología basada en el tránsito de sociedades entendidas

como “rudas” o incivilizadas a “pulidas” o civilizadas y comerciales, sociedades civiles en un sentido general.

De acuerdo con Ferguson (2010), la sociedad civil debía su surgimiento a la espontaneidad de las acciones humanas que fueron dando sustancia a las instituciones sociales de manera no intencional. Sumado a esto, justamente el surgimiento y el carácter de las instituciones sociales se debe a la inmanencia del conflicto y la hostilidad en las relaciones entre individuos, siendo tan importante los periodos de guerra como los de paz, puesto que la guerra genera en los individuos el deber cívico y de igual manera:

Es en la conducción de los asuntos de la sociedad civil que los hombres llegan a ejercer sus más bellos talentos, así como el objeto de sus mejores afecciones (Ferguson, 2010, p. 261).

De igual manera, se entiende que naturaleza y convención conforman el orden social. Es la acción humana imbricada con la estructura social lo que permite la evolución sociohistórica y el surgimiento de la sociedad civil en las sociedades comerciales, aunque su creciente complejidad no la salva de regresar a anteriores estadios “rudos”, el desarrollo material, la especialización y mayor productividad en el trabajo no implica *ceteris paribus* un avance moral de la sociedad civil, en todo caso, solo es una condición y su paroxismo pueden conllevar a crasos errores (Ferguson, 2010, pp. 371-374).

Además de Ferguson, los trabajos de filósofos como Immanuel Kant, Johann Gottlieb Fichte y Georg Wilhelm Friedrich Hegel se puede encontrar un desarrollo más amplio de algunos de los anteriores planteamientos. Kant dando fundamento a la sociedad civil a partir de la cultura propiamente humana; Fichte entendiendo lo civil como parte constituya del Estado: carente de materialidad propia e instituida por un contrato civil entre ciudadanos; y Hegel comprendiendo lo civil como algo inmaterial, de igual manera, pero constituido por la relación formal y autónoma entre individuos subsistentes entre sí, un sistema de dependencia multilateral orgánica, donde el individuo singular soberano es hijo de la sociedad civil (Pavón y Sabucedo, 2009, p. 77-78).

Los cambios sociopolíticos suscitados en el siglo XX y las distintas reconfiguraciones político-democráticas en el mundo dieron paso a una concepción y una representación “moderna” de la sociedad civil centrada especialmente en la antinomia ideológica entre Estado y sociedad, Estado vs mercado o público vs privado. Paralelo a la discusión político ideológica suscitada en el contexto de la tercera ola democratizadora en Europa del Este, la

Segunda Izquierda francesa, el fenómeno de Los Verdes (*Die Grünen*) en Alemania occidental y las transiciones democráticas en América Latina (Cohen y Arato, 2000, pp. 52-53), algunos teóricos contemporáneos de la ciencia política y la sociología como Jürgen Habermas y Jean Cohen y Andrew Arato desarrollaron modelos teórico-políticos desde los cuales criticaron, escudriñaron y propusieron perspectivas más específicas respecto al concepto de sociedad civil y su importancia en la actualidad.

En el caso de Habermas, no existe un desarrollo sistemático del concepto de sociedad civil. Sin embargo, desde su teoría de la acción comunicativa se puede encontrar una fundamentación de dos dimensiones de la vida social y de la sociedad: el sistema y el mundo de la vida, la primera como una dimensión de coordinación de acciones encaminadas a fines instrumentales y la segunda como un ámbito de la vida social orientado a la integración social intersubjetiva, un trasfondo de todos los ordenamientos sociales y culturales, de las normas y valores que producen y reproducen a la sociedad. En este sentido, la sociedad civil se puede rastrear en su teoría de la acción comunicativa, teniendo esta un papel normativo y crítico, esencial para la democracia misma, estructurado en el espacio y la opinión pública. Así, la sociedad civil es un espacio autónomo en el que un entramado de organizaciones voluntarias no regidas por la lógica económica ni estatal, integradas por ciudadanos, forman la opinión y el debate público a través de sus demandas e intereses, todo desde coordenadas intermedias entre lo público y lo privado (Habermas, 1999).

La perspectiva habermasiana es profundizada y superada por las reflexiones de Cohen y Arato entendiendo desde un principio que la sociedad civil no puede ser entendida enteramente por teorías sociológicas generales, además de que es necesario reconstruir el concepto a la luz de sus aspectos tanto positivos como negativos a raíz de fenómenos como la modernización de las sociedades y de la sociedad civil (Cohen y Arato, 2000, pp. 476-483). La reconstrucción del concepto de sociedad civil realizado por estos autores, que abrevó también de los planteamientos de Niklas Luhmann y Karl Polanyi, apunta a diferenciar la concepción de una sociedad civil tradicional y una moderna a partir de un modelo de tres partes del mundo de la vida habermasiano y de los subsistemas político y económico (Estado-economía-mundo de la vida):

Por una parte, el mundo de la vida se refiere a la reserva de tradiciones conocidas implícitamente, a los supuestos ya existentes que están incorporados en la lengua y en la

cultura y a los que recurren los individuos en la vida diaria. Esta existencia estructurada lingüísticamente de conocimiento, la reserva de nuestras convicciones inamovibles, y las formas de solidaridad y competencia que se usan y de las que se depende son dadas a los actores sin cuestionamientos. Así, los individuos no pueden ni salir de su mundo de la vida ni ponerlo en duda como un todo ... A medida que los individuos crecen dentro de una tradición cultural y participan en la vida del grupo, internalizan las orientaciones de valor, adquieren competencias de acción generalizadas y desarrollan identidades individuales y sociales. La reproducción no solo del contexto cultural lingüístico sino también de la segunda dimensión del mundo de la vida – sus componentes “institucionales” o “sociológicos” – ocurre en el medio de la comunicación. Esto implica los procesos reproductivos de transmisión cultural, integración social y socialización. Pero, y este es el principal punto para nosotros, la diferenciación estructural del mundo de la vida (que es parte del proceso de modernización) ocurre por medio de la emergencia de instituciones especializadas en la reproducción de tradiciones, solidaridades e identidades (Cohen y Arato, 2000, p. 482-483).

En el sentido que los anteriores postulados apuntan, se vuelve necesario una conceptualización de la sociedad civil que pueda relacionarse con y dar cuenta de nuevas identidades colectivas que tengan el potencial de articular propuestas orientadas a la democratización y a horizontes de mayor libertad de las actuales sociedades modernas (Cohen y Arato, 2000, p. 476). En este sentido, los autores plantean una identificación de la sociedad civil con la existencia de un entramado institucional al interior del mundo de la vida integrado por “todas las instituciones y formas asociativas que requieren la interacción comunicativa para su reproducción, y que dependen principalmente de los procesos de integración social para coordinar la acción dentro de sus fronteras” (Cohen y Arato, 2000, p. 483).

En otras palabras, la sociedad civil se encuentra contenida en el mundo de la vida. Sin embargo, para los autores resulta ciertamente limitante el hecho de relacionar conceptos de teorías sociológicas generales (mundo de la vida) con categorías menos abarcadoras (sociedad civil). Por lo anterior recurren a delimitar la traducción de los anteriores conceptos de acuerdo con la vinculación que Habermas realiza entre su modelo estructural y su necesaria fundamentación en la ley civil (privada) y la ley pública más allá de los medios que el Estado (poder político) y la economía (dinero) de por sí disponen y que son necesarios

para su institucionalización en el mundo de la vida por estar diferenciados del mismo (Cohen y Arato, 2000, pp. 483-484).

En el modelo propuesto por Cohen y Arato encontramos que tanto las instituciones públicas como privadas participan en relaciones de intercambio entre subsistemas de tipo insumo-producto con creciente complejidad que no implican necesariamente la absorción o “colonización” (como es la premisa de Habermas) de algún subsistema por cualquiera de los otros sino su diferenciación funcional (característica primordial de las sociedades modernas) con tendencia a una mayor autonomía e independencia. Asimismo, se rompe con la concepción Estado vs sociedad en el sentido de pensar que solo lo público es estatal y lo privado social. Lo mismo aplicado a su relación con el mercado, en el entendido de que no toda intervención y/o regulación del Estado en la economía significa una avanzada en contra de lo privado o lo público y que no toda liberalización en el plano económico remite a la subordinación o penetración del mercado en detrimento de lo público o lo privado. Si bien un problema con dicho modelo es que se puede suponer cierta simetría en las relaciones e intercambios entre las tres esferas que en ocasiones puede no ser tal (posibilidad de fusión y desdiferenciación en el mundo de la vida, especialmente), se debe recordar que el contexto estructural del mundo de la vida contempla en sus dos niveles el propio fundamento lingüístico/cultural del sistema social para contrarrestar dicha penetración o para su reconstitución a partir de la recuperación, modificación, generación o apropiación de viejos y nuevos significados, solidaridades y competencias salvaguardadas por derechos, asociaciones e instituciones autónomas (Cohen y Arato, 2000, pp. 484-487).

A lo largo de este apartado se ha realizado un recorrido por las principales teorías y líneas de pensamiento que han conceptualizado a la sociedad civil. Un punto importante en esta revisión es que las dificultades asumidas al tratar de plantearla como un concepto y una categoría analítica actual y actualizada pasan por: 1) la compleja relación que presenta con el Estado y el mercado, aunque es posible entenderlo desde el modelo de tres esferas sociales interdependientes y en constante intercambio asimétrico de Cohen y Arato; 2) la difícil delimitación de sus actores específicos, puesto que contextualmente los procesos de modernización, diferenciación funcional y de fusión tanto con el ámbito estatal como con el mercado dan cabida a cierta ambigüedad en sus resultados empíricos históricos; y 3) la imprevisible orientación que puede tomar de acuerdo con su relación con los ámbitos privado

y público, aunque este punto es subsanado a partir de aceptar que al igual que la sociedad misma, su heterogeneidad, conflictividad y relacionalidad son elementos suficientes para permitir su análisis, incluso desde la misma perspectiva que hemos adoptado para la juventud, entendiendo sus afectos a manera de ensamblaje.

2.4. Juventudes y sociedad civil

Algunos de los estudios realizados sobre la relación entre juventudes y sociedad civil en México se han enfocado en el concepto de participación política y en dos de sus manifestaciones más comunes: los movimientos sociales y el asociacionismo (Ramos y Escobar, 2009; Valenzuela, 2015; Villanueva e Ito, 2016; Tamayo, 2016; González, 2016; Altamirano, 2018; González y Taguenca, 2019; Castro, García y López, 2020; De Jesús, 2021). En lo referente a la relación con lo público y lo privado, otras perspectivas se han centrado en la relación entre las juventudes y el espacio público (Trilla *et al*, 2011; Urteaga, 2011; Vommaro, 2015; López y Meneses, 2018; García, 2021). En ese mismo sentido, otra aproximación más institucional y actual ha sido la de la construcción de ciudadanía y la promoción de cultura cívica y participación ciudadana desde políticas públicas pensadas hacia “personas jóvenes” (12 a 29 años) desde instituciones como el Instituto Nacional Electoral (INE, 2023).

Si bien acontecimientos como la transición política mexicana y la apertura democrática han sido fundamentales en las últimas décadas para abordar temas relacionados con la sociedad civil y las juventudes, la mayor parte de los estudios se han orientado por un marco teórico general de calidad democrática, desarrollo de ciudadanía y mecanismos de rendición de cuentas y transparencia más que en los elementos más profundos del desarrollo democrático, especialmente en lo relativo al papel de las juventudes en la configuración de una sociedad civil compleja y en prolongado proceso de construcción. La relación entre juventud y sociedad civil se ha desarrollado, tanto en México como en otros países, a través de las movilizaciones sociales y la protesta orientadas hacia la ruptura con los discursos y las prácticas sociales institucionales dominantes. En ese sentido, dicha ruptura suele vehicularse a través de propuestas alternativas de lectura de la realidad social compuestas por representaciones sociales, imaginarios e ideologías como elementos constitutivos de otros horizontes de acción y posibilidades de construcción de lo colectivo, lo público y lo político en sentido general. En lo particular, los objetivos de las movilizaciones suelen cambiar de

acuerdo a la lógica temporal del propio movimiento y llegan a ser transversales respecto a los tipos de demandas.

A lo largo del 2019 y 2020, en México surgió una expresión del movimiento feminista distinta a la suscitada en los años 70's del siglo XX (pos M68⁶). La peculiaridad de esta movilización fue que se conformó mayormente por mujeres jóvenes al interior de la UNAM que demandaban el alto a la violencia contra las mujeres, especialmente por el aumento de los feminicidios en distintos estados del país, aunque inicialmente se planteó en el ámbito estudiantil y académico. El movimiento obtuvo visibilidad a partir de distintas movilizaciones, principalmente en la Ciudad de México y paros en instituciones de nivel medio y superior que gradualmente fueron extendiéndose a otros espacios de la esfera pública (redes socio-digitales, medios de comunicación masiva tradicionales, espacios simbólicos en las principales ciudades del país), cuestión que desencadenó una mayor visibilidad y adherencia de colectivos y otros actores en cuestión. Para Lucía Álvarez Enríquez, las características diferenciadoras de este movimiento fueron:

El tipo de movilización y de organización, el tono de las convocatorias, el tipo de acciones emprendidas, el lenguaje construido y, en general, las formas de gestión de las demandas en este trayecto corrieron por vías muy diversas – de acuerdo con las estrategias definidas en cada periodo y coyuntura –, inscritas en general en el ámbito de la política, esto es, en el del reclamo, la exigencia, la interlocución, la negociación e incluso la colaboración con los distintos actores políticos: gobierno, instituciones, partidos, Senado y Congreso, y también con otros actores sociales insertos en la sociedad civil (Álvarez, 2020, p. 156).

Si bien el feminismo en México mantuvo vigencia durante los años 70's, 80's, 90's y entrado el 2000, las demandas fueron cambiando en cada periodo⁷, cuestión que permite entender el

⁶ Movimiento estudiantil de 1968.

⁷ Álvarez (2020, p. 157) recupera las distintas etapas del feminismo mexicano a partir de sus principales demandas. De estas manera, se pueden reconocer cuatro etapas: 1) años 70's, libre ejercicio de la sexualidad, maternidad voluntaria y atención a mujeres violadas; 2) años 80's, derechos laborales de trabajadoras, tipificación de los delitos sexuales, introducción de la perspectiva de género en políticas públicas y denuncia de la violencia de género; 3) años 90's, búsqueda de incidencia en el ámbito público, promoción y defensa de los derechos sexuales y reproductivos, despenalización del aborto, penalización de delitos sexuales y demanda por políticas de prevención, sanción y erradicación de la violencia de género; 4) año 2000, recuperación de demandas de la tercera etapa sumada a la lucha por la paridad de género en partidos políticos, instituciones y gobierno.

movimiento como un largo proceso sin liderazgos omnímodos, con múltiples posicionamientos y discursos, además de estrategias y un lenguaje propio para definir la política y lo político, recurriendo incluso a la violencia como medio de comunicación y concientización (Álvarez, 2020, p. 147).

Mencionado lo anterior, nos parece interesante exponer un planteamiento más comprensivo respecto a los que pueden ser considerados como los antecedentes o las primeras señales de configuración en la relación sociedad civil-juventudes. Para esto es insoslayable la revisión de los procesos de continuidad/discontinuidad implícitos del movimiento estudiantil de 1968 con algunas preguntas en mente: ¿Qué significó en términos de construcción y desarrollo de la sociedad civil en México dicho movimiento? ¿Persisten elementos significativos del M68 en el surgimiento de las movilizaciones estudiantiles más actuales en México? ¿Cómo podemos entender a movimientos como el #YoSoy132 y el movimiento por la desaparición de normalistas en Ayotzinapa?

Sin lugar a dudas, el movimiento estudiantil de 1968 en México ha sido un elemento sustancial para entender la transición política y el desarrollo de la sociedad civil en México. Dentro de las variadas perspectivas de análisis de sus consecuencias como movimiento democratizador e impulsor de un tipo alternativo de ciudadanía resulta esclarecedora la perspectiva de Sergio Tamayo (2016) que reflexiona sobre el movimiento estudiantil desde las nociones de movilización/desmovilización⁸ social y los conceptos de resonancias históricas y biográficas del activismo⁹, con las cuales se puede comprender “(...) las posibilidades o limitaciones en la construcción de proyectos de ciudadanía que se han

⁸ Tamayo entiende esta noción como una relación dialéctica persistente en los movimientos sociales y los regímenes políticos. Aplicada al M68, se plantea que, ante el surgimiento de una tensión entre la movilización social y la respuesta del régimen, se deben tomar en cuenta las estrategias generadas por el segundo para desmovilizar al primero, principalmente a través de la represión, la instrumentación de estructuras discursivas, representaciones e imaginarios deslegitimadores y de clasificación, además de estrategias de negociación, persuasión y manipulación. Todo lo anterior debe entenderse como dispositivos/mecanismos de contención estatal para los movimientos sociales (Tamayo, 2016, pp. 90-91).

⁹ Tamayo define la categoría de resonancia histórica como una categoría de rango medio que “nos permite hablar de aquellos mecanismos de explicación teórica que al articularse entre sí van conjuntando procesos históricos más amplios, a través de coyunturas y otros eventos contingentes. Estos procesos van repercutiendo como ondas sonoras a lo largo del tiempo, en las propias biografías individuales de los sujetos y en la de sus organizaciones” (Tamayo, 2016, p. 86). En el caso de la resonancia biográfica, esta se encuentra ligada a la anterior y remite a los efectos de influencia recíprocos a nivel personal en la conformación de sujetos a partir de la experiencia social de acontecimientos históricos (Tamayo, 2016, p. 86).

producido desde el ámbito de esta juventud movilizada” (Tamayo, 2016, p. 79), atendiendo a la idea de que los movimientos estudiantiles han sido principalmente “(...) corrientes de opinión y acción, que desafían códigos dominantes, y los hacen del dominio público” (Tamayo, 2016, p. 80). En este sentido, vale la pena dilucidar la relación entre movimientos posteriores al 68, como el #YoSoy132 y Ayotzinapa, a partir de dichas categorías.

Analizar el 68 mexicano desde la idea de las resonancias históricas y biográficas del activismo permite ir más allá de la interpretación de éxito/fracaso con la que se suele analizar a un movimiento social para poner atención en la multidimensionalidad de los efectos que la acciones individuales o colectivas suelen tener en su extensa articulación con episodios sociopolíticos e históricos con el paso del tiempo de manera no lineal ni unívoca. Así, la resonancia puede variar en distintos momentos y dar paso a interpretaciones discontinuas pero latentes que pueden expresarse con mayor o menor fuerza coyunturalmente y de manera extendida (Tamayo, 2016, pp. 85-86).

Desde esta perspectiva, coincidimos con Tamayo (2016) en que la importancia y resonancia del M68 ha sido la pugna por proyectar y construir un ejercicio crítico de la ciudadanía como participación colectiva plasmados en los objetivos del movimiento mismo y sus cambios en posteriores movimientos que han recuperado tales objetivos en un horizonte marcado por demandas ciudadanas fluctuantes entre sus dimensiones sociales y civiles¹⁰. Así, desde el 68 hasta los movimientos más actuales, podemos entender cierta continuidad a partir de sus demandas en el plano de proyectos críticos de ciudadanía orientados a incidir en las representaciones y los imaginarios sociales a partir de la construcción de un tipo de memoria colectiva¹¹ fundamentada en proyectos de ciudadanía alternativos con una resonancia que ha

¹⁰ La concepción de las distintas dimensiones de ciudadanía se retoma de la propuesta teórica de Thomas H. Marshall (1997, pp. 302-303), quien reconoce una división de la ciudadanía en tres partes o elementos: ciudadanía civil (derechos para la libertad individual, de expresión, de pensamiento, religión, propiedad y justicia), ciudadanía política (derecho a participar en el ejercicio del poder político o de elegir a quienes lo ejercerán) y ciudadanía social (derechos sociales en general, especialmente a un mínimo de bienestar económico y a participar de lo socialmente generado).

¹¹ Aquí se recupera el concepto de memoria colectiva de Maurice Halbwachs que hace referencia a un tipo de memoria ligada a grupos sociales, construida/reconstruida socialmente con el pasado y el presente incidiendo el uno en el otro recíprocamente, limitada en tiempo y espacio por la existencia de dichos grupos que la generan, ligada a su vida psicológica, a una mirada del grupo desde dentro en un tiempo determinado, de sus semejanzas (Halbwachs, 2004).

vinculado procesos históricos, coyunturas específicas, biografías (tanto individuales como de organizaciones) y formas de construcción política de los sujetos. Para identificar esta resonancia, Tamayo esquematiza con el siguiente cuadro (véase Anexo 1) la fluctuación de las estrategias y perspectivas tomando en cuenta los movimientos juveniles desde el 68 hasta el 2014.

Cómo se puede observar en el Anexo 1, la resonancia del movimiento del 68 se plasmó en la conformación de colectivos y organizaciones posteriores como el Comité del 68, los cuales se sumarían nuevas movilizaciones estudiantiles e incluso en otras como las luchas sociales campesinas, de trabajadores, de habitantes de colonias populares, feministas, LGBT, de profesores e internacionales. El carácter a destacar sigue siendo la continua expansión de las demandas en consonancia con la búsqueda inicial de libertades democráticas y de derechos políticos que se fue desarrollando y ampliando hacia demandas por derechos sociales, especialmente en lo referido a la educación y el sistema educativo. En estos mismos términos, las perspectivas de una ciudadanía civil consistente del M68 fueron derivando en la búsqueda del reconocimiento de derechos políticos con la conformación del Frente Nacional contra la Represión y finalmente en el reclamo por derechos sociales a partir de las huelgas de 1986 (movimiento del CEU) y de 1999 (movimiento del CGH), cada una con sus particularidades, claros/oscuros, discursos, ideologías y actores juveniles distintos (recambios generacionales), con rupturas respecto a las anteriores expresiones del movimiento estudiantil, pero con propuestas y proyectos de ciudadanía contextual y circunstancialmente contruidos (Tamayo, 2016, pp. 96-102).

Finalmente, en el caso del movimiento #YoSoy132 y el de Ayotzinapa se puede identificar una singularidad respecto a las demandas y objetivos en cada una de estas expresiones en su búsqueda de transformación social y de una democratización alternativa y profunda. En el caso del primero, la vinculación con el M68 y posteriores expresiones del movimiento estudiantil se vislumbra desde distintos elementos. Por un lado, y como menciona Irene Imuris Valle Padilla (2015), ambos plantearon formas alternas de dialogo y trabajo colectivo para defender libertades democráticas, aunque a diferencia del M68, en el #YoSoy132 los liderazgos al interior movimiento fueron compartidos para evitar protagonismos, los espacios

de integración y organización no fueron mayormente físicos sino virtuales¹² y la agregación de participantes fue heterogénea y provino tanto de estudiantes como de organizaciones y personas con experiencia en otras movilizaciones con todo tipo de demandas.

Desde la perspectiva de la resonancia del M68, el movimiento estudiantil y el planteamiento de un proyecto alternativo de ciudadanía, el #YoSoy132 no partió desde objetivos ni demandas esencialmente sociales (aunque surgió de las universidades), sino más bien de civiles y políticas (imposición electoral y democratización de los medios de comunicación), para posteriormente, en su dinámica de movilización/desmovilización, articularse más ampliamente para incluir demandas por derechos sociales. El caso de Ayotzinapa es similar en este sentido, tampoco partió de demandas centradas en derechos sociales (especialmente educativos), aunque fue una movilización predominantemente juvenil que se extendió hasta universidades privadas (IBERO, ITAM, ITESM, Claustro de Sor Juana y U. del Valle de México). En este sentido, el movimiento expresó la pluralidad, difícilmente articulable en un solo movimiento social, de la ciudadanía mexicana y la conformación de una expresión de protesta en defensa de derechos sociales efímeramente unificada a partir de la impronta de emociones fuertemente enraizadas, principalmente miedo (Tamayo, 2016, pp. 107-112).

En concordancia con el recorrido realizado en torno a las múltiples facetas de las movilizaciones juveniles y su relación con la sociedad civil en América Latina, la resonancia de las movilizaciones estudiantiles mexicanas y su relación con la transición política y el desarrollo de la sociedad civil en México, queda clara la importancia de profundizar en las ideologías, representaciones e imaginarios sociales desde los cuales las juventudes construyen los significados y sentidos de los objetos políticos que forman parte de su cotidianidad y de los espacios donde se siguen socializando políticamente. Esto especialmente en las juventudes universitarias, puesto que se ha corroborado la importancia que las universidades siguen teniendo en México como pilares de la organización,

¹² Como lo ha documentado Imuris (2015) “Contando con pocos espacios físicos determinados, las AGI [Asamblea General Interuniversitaria] que se reunieron rotativamente en diferentes escuelas en varios estados del país, la Acampada Revolución (que duró seis meses bajo el monumento del mismo nombre), las asambleas locales y las manifestaciones y convocatorias específicas, crearon zonas donde se mantuvieron permanentemente actividades y reflexiones que se llevaron a la calle y a nivel del ciberespacio (Imuris, 2015, p. 306).

preparación y expresión de crítica y alternativas a lo institucional, especialmente en los terrenos de las libertades democráticas y las prácticas ciudadanas alternas.

CAPÍTULO 3. REPRESENTACIONES, IMAGINARIOS E IDEOLOGÍAS JUVENILES SOBRE LA SOCIEDAD EN MÉXICO EN JÓVENES UNIVERSITARIOS: ESTUDIO EXPLORATORIO

3.1. Juventudes, universidad y contexto actual

En los dos capítulos anteriores se realizó un recorrido y discusión teórico-conceptual respecto a los conceptos de juventud, representaciones sociales, imaginarios sociales, ideología y sociedad civil con el objetivo de perfilar los elementos necesarios para llevar a cabo un estudio empírico exploratorio que permita identificar elementos relacionados con las representaciones, imaginarios e ideologías que circulan en los jóvenes universitarios respecto a la sociedad civil en México. De igual manera, se ha expuesto la vinculación que presentan cada uno de los conceptos anteriormente mencionados con los otros. En la última parte del anterior capítulo se ha justificado la importancia de investigar, especialmente entre los jóvenes universitarios y sus concepciones, sobre los objetos políticos, en este caso específico sobre la sociedad civil. Sin embargo, es necesario ubicar socio-demográficamente y situar contextualmente a las juventudes que competen para este estudio (universitarias) con el objetivo de perfilar posteriormente una propuesta metodológica coherente con lo desarrollado en anteriores apartados.

En el orden de ideas anterior, debemos recurrir inicialmente a los datos institucionales que en México se tienen sobre las juventudes entendidas primordialmente como un grupo de edad, no con la finalidad de dar un diagnóstico certero respecto a sus dimensiones y condiciones sino con el objetivo de ubicar elementos pertinentes respecto de la visión gubernamental e institucional sobre las juventudes en el país e ir aportando por nuestra parte algunos otros, en el sentido de objetivar a los sujetos de estudio pero también de señalar las deficiencias que la misma tarea investigativa tiene respecto a realidades tan complejas. De manera general, los jóvenes en México son entendidos (especialmente en los censos poblacionales y desde asociaciones civiles) como personas que van desde los 15 hasta los 29 años de edad y que representan el 24.5% (31.4 millones) de la población total del país.

Asimismo, se considera que estos se encuentran en “desventaja laboral”¹³ respecto a otros grupos etarios mayores por concentrar una tasa de desocupación del 7%, con 6.4 millones de jóvenes sin estudiar ni trabajar (privados de sus derechos al trabajo y a la educación). Sumado a lo anterior, se considera que 12.3 millones trabajan en “condiciones precarias”¹⁴ (YouthBuild México, 2022, p.6).

La distribución por sexo de esta población indica una relación de paridad entre hombres (49.8%) y mujeres (50.2%), además de que se estima que en el 60.8% de las viviendas particulares en México reside al menos un joven. De igual manera, la disponibilidad de Tecnologías de la Información y Comunicación (TIC) en viviendas indica que en un 91% de ellas se cuenta con teléfono celular, en 40.3% computadora, laptop o Tablet y que el 40.3% de las mismas dispone de acceso a internet. Lo anterior coincide con la representación ampliamente difundida de una juventud mayormente conectada, mediatizada y socializada en constante contacto con la esfera digital, esto se refuerza con el hecho de que el 91.5% de las personas jóvenes utiliza internet. En consonancia con esto, los usos que esta población da al internet están encaminados a la búsqueda de tutoriales sobre temas de interés (74.6%), cursos de apoyo para el estudio (42.7%), bolsas de trabajo (39.2%) y cursos de capacitación para el empleo (22.3%), es decir, hacen uso del internet como una herramienta de apoyo para el aprendizaje en distintos rubros de la vida y para encontrar trabajo (INEGI, 2022, pp. 1-4). Un dato no menos importante son los temas que las personas jóvenes buscan más en internet, siendo primeramente la información para actividades escolares lo más buscado por esta población (71%), sea tanto para cuestiones educativas como de investigación. En segundo lugar, para temas relacionados con la salud (64%) y finalmente búsquedas centradas en información sobre rutas y ubicación en tiempo real (57%). Lo anterior nos permite entender que la relación de las personas jóvenes con la educación, el cuidado de sí mismos, la movilidad, el ocio y su cotidianidad se encuentra fuertemente ligada al uso del internet,

¹³ Aquí se consideran: 1) jóvenes que han buscado trabajo, pero no lo han encontrado y que no estudian; 2) que se encuentran disponibles para trabajar, pero no lo hacen y que no buscan activamente trabajo, además de que no estudian; y 3) que no se encuentran disponibles para trabajar, pero sí para estudiar y no buscan activamente estudiar (YouthBuild México, 2022, p. 6).

¹⁴ Con este concepto se considera a jóvenes que trabajan pero que su ingreso no es suficiente (salario menor a \$8,085.50 MXN netos) y/o que lo hacen sin seguridad social (YouthBuild México, 2022, p. 6).

dejando de estar localizadas o ancladas necesariamente a espacios físicos o instituciones sociales específicas. Esto se complementa con el hecho de que un segundo uso intensivo que esta población hace del internet se enfoca en el uso de redes socio-digitales tanto para interactuar con otras personas e instituciones como para consumir distintos tipos de contenidos (especialmente comerciales¹⁵). En ese sentido, de los 35.3 millones de personas jóvenes que hacen uso del internet, un 96.1% también utiliza redes socio-digitales, siendo las más populares WhatsApp (31.3 millones), Facebook (30.7 millones), Instagram (17.1 millones), Messenger (14.7 millones) y YouTube (12.2 millones) (INEGI, 2022).

De la delimitación poblacional de personas jóvenes debemos demarcar aún más para poder considerar específicamente a lo que puede llamarse “jóvenes universitarios”. La dificultad de contar con datos específicos a nivel nacional de quienes se van integrando, ya se encuentran integrados y dejan de pertenecer a una Institución de Educación Superior (IES) como un parámetro limitante de la población que se busca asir, orilla a considerar datos aproximados respecto a, primordialmente, las personas jóvenes que se han integrado en los últimos años a una institución de dicha naturaleza. A falta de datos más exactos, se puede tomar en cuenta que la población de 18 a 22 (rango de edad común para ingresar al nivel superior) años de edad que ingresan al alguna IES (pública o privada) ha ido en aumento desde el año 2000 al 2019, hasta prácticamente doblar el porcentaje (de 21.5 en 2000 a 41.6% en 2019). Lo anterior nos permite plantear que el número de jóvenes universitarios en México aumenta año con año, tomando como dato más actualizado la cantidad de estudiantes que ingresaron en el ciclo 2019-2020 a alguna IES (4,931,200), siendo un 60% a IES públicas y un 88.6 a nivel licenciatura en nivel escolarizado (82%) (López y Esquivel, 2021, p. 72).

A partir de los anteriores datos es posible considerar de manera particular a la población estudiantil de la UAM Iztapalapa por ser sujeto-objeto de la presente investigación. Para lo anterior se cuenta con los datos del año 2022, teniendo 57,249 (50.8% hombres y 49.2% mujeres) matriculas en todas las unidades y 15,300 (26.7%) matriculados en la UAM Iztapalapa, con una variación de +253 alumnos de 2021 a 2022 (Gobierno de México, 2023). En esta unidad se ofertan 27 planes de estudio a nivel licenciatura y 35 posgrados en tres

¹⁵ Aquí conviene recordar que gran parte del contenido que circula por redes socio-digitales es publicidad (pagada/pautada u orgánica), además de todo lo generado por las mismas comunidades que se sirven de las plataformas para compartir información de todo tipo.

divisiones académicas: 1) Ciencias Básicas e Ingeniería (CBI); 2) Ciencias Biológicas y de la Salud (CBS); y 3) Ciencias Sociales y Humanidades (CSH). Los últimos datos sobre matriculas en cada división permiten observar que la división de CSH (5,261) es la más numerosa a nivel licenciatura respecto a CBI (3,089) y CBS (3,064), teniendo estas últimas casi la misma cantidad de matrículas en el 2022. A nivel de posgrado la tendencia es muy similar (CSH = 524, CBI = 449 y CBS = 284). La población femenina es ligeramente mayor que la masculina en la unidad ($M^{16} = 5,596$, $F^{17} = 5,618$) (UAM, 2022).

Más allá de la representación estadística de las juventudes universitarias en la UAM Iztapalapa, los anteriores datos permiten dilucidar distintas posibilidades de ser joven y universitario más allá de dicotomías y determinismos de cualquier tipo, aunque estas categorizaciones no dejan de ser parte de dichas posibilidades. Hemos teorizado respecto a la propuesta de entender a las juventudes como ensamblajes, específicamente al constructo sociohistórico, centrándonos en las relaciones de interioridad y exterioridad con otros ensamblajes que permiten delimitar los contenidos del concepto juventud y de su capacidad de afectar y ser afectados por los mismos. Sin embargo, para armonizar nuestro planteamiento teórico con esta delimitación y contextualizar a los jóvenes universitarios como sujetos productores de sí mismos y de su realidad a partir de la segmentaridad de lo social y lo institucional, del ser afectados y afectar los mundos de vida adultos y juveniles en un trama de representaciones sociales, imaginarios sociales e ideologías, es menester pasar de la conceptualización de la juventud al abordaje de la experiencia juvenil desde la delimitación del sujeto “joven”.

Por consiguiente, consideramos que la propuesta de Eduardo Hernández de la Rosa y Hugo Cesar Moreno Hernández (2021) respecto a la caracterización de la socialidad y subjetivación de los jóvenes universitarios como una socialidad *cyborg*¹⁸ permite transpolar la abstracción del concepto de ensamblaje social a la conceptualización de la experiencia juvenil. En ese

¹⁶ Masculino.

¹⁷ Femenino.

¹⁸ El concepto de cyborg es tomado en el sentido dado en la obra de Donna Haraway en *A Cyborg Manifesto* (2016), entendiéndolo como “un organismo cibernético, un híbrido de máquina y organismo, una criatura de la realidad social, así como también una criatura de ficción” [Traducción propia] (Haraway, 2016, p. 4).

orden de ideas, la experiencia juvenil universitaria se entiende desde la práctica misma, desde los espacios universitarios y el trastoque de su lógica formativa por distintos agentes en tensión y retroalimentación, tanto orgánicos (profesores, jóvenes, familia, vecindario, etc.) como no orgánicos (internet, redes socio-digitales, etc.). La relación entre las categorías cyborg y la experiencia juvenil se resume en lo siguiente:

Ser cyborg expresa, entonces, ser un agente dinámico y de un accionar líquido frente a una red tensionada por las condiciones del contexto y por la territorialización de espacios no explorados. Es decir, los/as jóvenes como agentes cyborg vinculan y construyen de forma creativa espacios que no son conocidos por los/as adultos/as, pues la realidad virtual, como emergencia de un proceso tecnológico, ha traído un sinfín de posibilidades que han hecho que el agenciamiento juvenil cyborg territorialice y explore espacios jamás imaginados, en los que se expresan sus potencias, emociones, formas de ser y estar, así como convivir y de transformarse (Hernández y Moreno, 2021, p. 17).

Las pluralidades existentes tanto en el espacio universitario como en el ciberespacio son parte de una heterogeneidad de expresiones suscitadas en tiempos tanto institucionales como académicos y de ocio dentro y fuera de la universidad. Así, entendemos las subjetividades juveniles enfatizando su posibilidad de emergencia y transformación desde las representaciones, imaginarios e ideologías que se despliegan a partir de una horizontalidad no homogeneizante, sino plural, compartida, desigual y creativa. Es en esta horizontalidad que se fundamenta la experiencia de los jóvenes universitarios, articulada tanto por representaciones, imágenes, imaginarios e ideologías sobre lo juvenil que circulan en los distintos sujetos que integran el espacio universitario, pero también de otros círculos sociales externos al mismo que forman parte de sus mundos de vida. Esta experiencia, además está conformada por las expectativas que los jóvenes tienen y su afectividad, dos elementos que dan contenido a los imaginarios sociales específicamente juveniles:

(...) donde la experiencia en el estar juntos pone de manifiesto un sentimiento afectivo que permite distinguir en el espacio en concreto una expresión, emociones que se construyen al ritmo de las relaciones que se dan en tanto compañeros/as y amigos/as; grupos afines a gustos, a ritmos y a ideales que mezclan la realidad institucional con la creada e inventada por ellos/as, imperceptible a la vista y encriptada a través de la tecnología (Hernández y Moreno, 2021, p. 8).

A partir de esta óptica respecto a la experiencia juvenil, podemos construir un sujeto/objeto de estudio como el joven universitario de la UAM Iztapalapa e indagar respecto a las representaciones sociales, imaginarios sociales e ideologías en las que se expresa su experiencia, su ser juvenil, y que ellos mismos ponen en juego al momento de vincularse, pensar y pensarse en relación con los distintos sujetos/objetos que forman parte de su ser joven universitario. Para fines de esta investigación, nos centramos en los objetos políticos, específicamente en la sociedad civil, por formar parte históricamente de lo juvenil universitario en México (como ya se ha revisado en el capítulo anterior) y para indagar más a fondo en la dimensión de dicha resonancia en la actualidad. Conviene mencionar el protagonismo que las juventudes femeninas han tenido en los últimos meses en que se ha llevado a cabo esta investigación a partir del paro estudiantil de casi dos meses, que transcurrió del 8 de marzo al 18 de mayo de 2023, y que fue llevado a cabo por distintas colectivas feministas, siendo la UAM Iztapalapa una de las últimas unidades en levantar el paro y entregar las instalaciones. Este activismo convocado por algunos sectores del feminismo ha sido consistente en los últimos años en la institución y forma parte del contexto en el que se encuentran insertos a la fecha los jóvenes universitarios de la UAM Iztapalapa y esta pesquisa.

Mencionado lo anterior, el próximo apartado versa sobre la perspectiva metodológica adoptada, las técnicas de investigación, las unidades de análisis y todo lo relativo al trabajo de campo realizado. En este sentido, se revisan elementos tocantes a la teoría fundamentada, las redes semánticas y los grupos focales.

3.2. Apartado metodológico: teoría fundamentada, redes semánticas y grupos focales

En este apartado se establece una vinculación entre características y elementos de la propuesta de la teoría fundamentada como propuesta metodológica, la pertinencia de las redes semánticas y los grupos focales, respectivamente, como técnicas de recolección de datos en relación con las propuestas teóricas de las representaciones sociales, los imaginarios sociales y la ideología, en el entendido de sustentar la dimensión empírica de esta investigación. Al delimitar los alcances de esta empresa en los de un estudio exploratorio, se reflexiona de igual manera en la utilidad del método de comparación constante y la codificación empleada en la teoría fundamentada como herramientas para el análisis de datos que permiten dar cuenta de los hallazgos obtenidos.

Es menester iniciar con una breve contextualización del surgimiento de la teoría fundamentada a finales de los años 60 del siglo XX por parte de sus autores, Barney G. Glaser y Anselm L. Strauss, ambos sociólogos estadounidenses el primero perteneciente a la Universidad de Columbia (estudiante tanto de Paul Lazarsfeld como de Robert K. Merton) y el segundo a la Universidad de Chicago (estudiante de Herbert Blumer). Lo anterior es mencionado para poder entender una de las motivaciones que dieron paso a la formulación de esta perspectiva, a saber, la pretensión de cerrar la brecha entre la generación de teoría y la realización de investigación empírica, cuestión que ambos autores consideraban fallida en cada una de las tradiciones investigativas de sus respectivas casas de estudio. Como consecuencia de lo anterior, la teoría fundamentada fue formulada como una metodología para la investigación social centrada en la tarea de generar teoría sustantiva y formal (más que en comprobarla) a partir de los datos recopilados y analizados a partir del método de comparación constante (Glaser y Strauss, 2006).

Con base en lo anterior, se recuperan algunas de las premisas respecto al método comparativo constante y los tipos de codificación que fueron utilizados para el análisis de datos en este estudio. El método de comparación constante puede entenderse desde la preocupación por la generación de categorías, hipótesis y propiedades descriptivas sobre el problema de investigación sin sucumbir inmediatamente a establecer relaciones causa-efecto, condicionamientos, procesos o dimensiones específicas entre las mismas (aunque bien puedan encontrarse desde un principio o sean así), ni tampoco a comprobar o verificar nada respecto a cualquier concepto desarrollado en el marco teórico (Glaser y Strauss, 2006, pp. 104-105). En cambio, como menciona San Martín (2014) esta propuesta se cimienta en la realización de:

- 1) Codificación abierta, que corresponde al trabajo de microcodificación inductiva en la búsqueda de pensamientos, ideas y significados en los datos a través de códigos abiertos (códigos realizados por el analista para conceptualizar ideas completas de los participantes) y códigos in vivo (fragmentos de texto completos expresados por los participantes). Dichos códigos son comparados de acuerdo con similitudes y diferencias percibidas por el investigador para posteriormente generar un grupo más reducido de categorías que limitan la redundancia de códigos.
- 2) Codificación axial, un proceso en el que se buscan las relaciones entre categorías y subcategorías generadas en la codificación abierta, entendiendo a cada categoría como un

acontecimiento para los participantes. También se comienzan a identificar algunas propiedades y dimensiones de las categorías, sus condiciones y se empiezan a revelar las categorías centrales.

- 3) Codificación selectiva, con la que finalmente se llega a un nivel de abstracción mayor en el análisis de los datos a partir de la emergencia de una categoría central marcada por la convergencia de las distintas subcategorías en el tema central de la investigación, se da forma a un hilo narrativo que integra todos los relatos circundantes encontrados en la codificación axial (pp. 110-112).

Cabe resaltar que este proceso de codificación es recursivo (se suelen revisar y modificar los códigos y categorías varias veces en cada codificación), una etapa se empalma con la otra y en muchas ocasiones se suele regresar a corroborar ciertas hipótesis que van surgiendo en la etapa de la codificación abierta, donde se hacen anotaciones respecto a cada uno de los códigos, categorías y subcategorías respecto a la narrativa que se integra después y su relación.

Hemos recuperado elementos centrales de la propuesta metodológica de la teoría fundamentada que resultan esenciales para el proceso de análisis de datos. Es menester exponer la utilidad y pertinencia de las técnicas de recolección de datos utilizadas en esta investigación: las redes semánticas y los grupos focales, respectivamente. Las redes semánticas presentan la particularidad de ser un método de recolección de datos tanto cuantitativos como cualitativos. De acuerdo con Juan Luis Álvarez-Gayou Jurgenson (2003, pp. 166-167), sus inicios se han rastreado hasta los estudios sobre la memoria del psicólogo experimental Endel Tuving en los años 70 del siglo XX, especialmente en torno a sus aportaciones respecto a los conceptos de memoria episódica y memoria semántica¹⁹ y la relación de esta última con el comportamiento humano. Diez años después, surgiría el modelo de redes semánticas naturales, orientado principalmente al estudio del significado a partir de una palabra estímulo, mínimo cinco palabras sueltas respecto a ella, la jerarquización de las mismas y el análisis de la red de nodos establecida de acuerdo con la idea de una

¹⁹ Como lo recupera Álvarez-Gayou (2003), la memoria episódica es la “...que recibe y almacena información acerca de datos temporales, de episodios o eventos y de las relaciones temporales que se dan entre tales eventos, y la memoria semántica, que organiza el conocimiento acerca de las palabras y otros símbolos verbales, sus significados, sus referentes y las relaciones entre ellos” (p. 166).

“reconstrucción de la memoria, en la que participan las clases y las propiedades de los elementos que la integran” (Álvarez-Gayou, 2003, p. 167).

En seguimiento de lo anterior, la ventaja que presenta el ubicar el significado psicológico de nuestro concepto inductor (sociedad civil)²⁰, es que podemos dar luz a las principales dimensiones que el mismo presenta para una población relativamente amplia. De tal forma, consideramos que, si bien las redes semánticas permiten ubicar elementos relacionados con la representación social (sin ubicarla *per se*) de algo, es necesario profundizar en las construcciones discursivas, entendiendo que estas también forman parte de las prácticas sociales de quienes las producen. En ese sentido, los grupos focales resultan una herramienta ideal para dichos fines, además de que también facilitan la tarea exploratoria de experiencias, opiniones, deseos, creencias y preocupaciones de los jóvenes universitarios de la UAM Iztapalapa respecto al tema específico de la sociedad civil en México. En este sentido, recuperamos la definición de grupos focales desarrollada por Maritza Montero (2009), quien los plantea como

(...) un tipo de entrevista grupal que puede calificarse de semiabierto o semiestructurado, por cuanto si bien las personas pueden hablar libremente, deben hacerlo sobre un tema que ellas no han elegido, pero sobre el cual han aceptado discutir. En la discusión pueden emplear sus expresiones usuales, pueden manifestar sus opiniones (es lo que se espera), pero no pueden desviarse del tema. Si lo hiciesen, la moderadora deberá recordarlas la necesidad de volver al tema que se discute. Ese tema prefijado es el núcleo central, el foco, de la reunión (Montero, 2009, p. 20).

²⁰ La aplicación de las redes semánticas se orienta por las preguntas y objetivos de la investigación, cuestión que permite obtener un panorama más amplio respecto al problema de investigación, pues a partir de esta se puede obtener el significado psicológico de algún término o concepto, elemento fundamental para cualquier pesquisa investigativa, especialmente si es de carácter exploratorio. Una vez aplicado el instrumento y vaciados los datos, cuatro valores permiten un análisis de los datos recabados: 1) Valor J, un indicador de la extensión total de la red semántica a partir del total de palabras definidoras aportadas por los participantes, entre mayor este valor, mayor la riqueza semántica de la red; 2) Valor M total (VMT), que representa el valor semántico particular de cada palabra obtenida, siendo obtenido a partir de la multiplicación de la frecuencia de aparición de las palabras por el valor jerárquico que cada participante dio a la palabra (de 1 a 5 o 10); 3) Conjunto SAM, como el principal indicador del núcleo central de la red semántica a partir de las diez o quince palabras con mayor VMT; y 4) Valor FMG, finalmente, a partir de las palabras obtenidas del conjunto SAM, se realiza una regla de tres tomando como 100% la palabra con mayor VMT para delimitar la proximidad o distancia semántica de dicha palabra con la palabra estímulo (Álvarez-Gayou, 2003, pp. 170-172).

Una vez dada la anterior definición, queda por especificar consideraciones tocantes al tipo de muestreo y selección de participantes. En la técnica de grupos focales se tiene el debido cuidado de hacer uso de términos como tipo de muestreo por no ser la generalización de resultados un fin de su aplicación. En todo caso, se puede aspirar a la consecución de una determinada homogeneidad u heterogeneidad intergrupal, entendiendo por estos términos la selección intencional de determinados participantes de acuerdo con que estos se encuentren en una misma condición de acuerdo con los objetivos de la investigación (homogeneidad). Sin embargo, una cierta diversidad y diferencia es deseable al buscar aplicar grupos focales, sin llegar a escenarios caóticos o de total diferencia entre participantes (Montero, 2009, pp. 96-97). De tal forma, el perfilamiento realizado en el anterior apartado permitió seleccionar con mucha mayor facilidad a los participantes para este estudio.

Un primer momento del trabajo de campo derivó en la aplicación de un instrumento (véase Anexo 2) de redes semánticas a la población de la UAM Iztapalapa. Buscando cumplir con algunos criterios de inclusión respecto a los participantes del estudio, se estableció en dieciséis el número de participantes y un rango de edad entre 18 y 32 años para poder participar. El instrumento fue elaborado en un primer momento a través del procesador de textos Microsoft Word. Posteriormente, fue adaptado para su utilización como formulario en línea a través de la plataforma de cuestionarios en línea Google Forms. Durante este proceso, se decidió separar el instrumento en dos secciones en la plataforma: una primera sección con respuestas textuales cortas, donde se requirió ordenar alfabéticamente (de A a J) las diez palabras requeridas de manera individual a los participantes. Una vez aplicado, se obtuvo un Valor J (riqueza semántica) de 160 (véase Anexo 3), un indicativo de una riqueza semántica suficiente para empezar a obtener categorías necesarias para la posterior realización de nuestra guía para grupos focales y las dimensiones a considerar. El rango de jerarquización utilizado en esta aplicación fue de 1 a 10. Con el cálculo de los valores VMT (peso semántico) de todas las palabras obtenidas, se obtuvo el siguiente cuadro (ver Anexo 4), el cual permite ver más a fondo lo mencionado a partir de los resultados del conjunto SAM (núcleo central de la red semántica).

A partir de los resultados obtenidos, es interesante observar que el significado psicológico de la sociedad civil es positivo, además de que se encuentra mayormente asociado al de una organización social con reglas de convivencia y códigos de socialización bien definidos. Esto

permite entender que la sociedad civil para los participantes se fundamenta en la organización, colaboración, participación y trabajo de cada uno de sus miembros a través de acuerdos que le confieren su carácter de unión. Por otro lado, la cercanía entre las palabras familia, acuerdo y democracia permiten pensar en una parte del significado más orientada a un tipo ideal en los participantes, siendo el trabajo, la participación y la ciudadanía elementos que pueden entenderse como necesarios para alcanzar un estado ideal democrático. El hecho de que se considere “necesaria” se puede entender también como que sus códigos y reglas son necesarias para la vida en sociedad. Así, se puede entender que esta se concibe muy cercana a las cuestiones locales y cotidianas, no solamente en un sentido formal de ciudadanía y democracia procedimental, sino de participación comunitaria ligada a cuestiones particulares como el trabajo y la familia, donde se pueden expresar principalmente estos elementos colaborativos entre personas.

A partir de los valores VMT con mayor peso semántico en el conjunto SAM se seleccionaron los más significativos para la formulación de cuatro categorías principales que articularon la guía del grupo focal (véase Anexo 5), no solo a partir de su peso semántico, sino de la relación entre términos y los objetivos de la investigación. De tal forma, cuatro ejes articularon el instrumento, cada uno con un objetivo específico: 1) *Eje organización*: Explorar e identificar las experiencias de participación en organizaciones y sociedad civil en general, elementos relacionados con su representación y los imaginarios sociales tocantes a lo ciudadano y la ciudadanía mexicana; 2) *Eje comunidad*: Explorar e identificar elementos ideológicos y representacionales relacionados con la sociedad civil, lo comunitario y su implicación en lo organizacional; 3) *Eje participación*: Explorar e identificar elementos sobre las representaciones e imaginarios asociados con los repertorios de participación política, las formas de organización social y las expectativas de cambio/estabilidad respecto a la mismas; 4) *Eje política*: Explorar e identificar elementos representacionales característicos de la sociedad civil y la política profesional en México relacionados con imaginarios sociales sustentados en las formas de participación política en distintos tipos de organización social específicas.

En ese mismo orden de ideas, los objetivos generales para la aplicación de este instrumento fueron: 1) identificar cómo piensan y cómo se piensan los jóvenes universitarios en torno a la sociedad civil y lo político; y 2) identificar elementos constitutivos de las representaciones

sociales, imaginarios sociales e ideologías sobre la sociedad civil en México en la perspectiva de los jóvenes universitarios de la UAM Iztapalapa. Respecto al perfil de los informantes y la cantidad de grupo focales a realizar, se optó por la realización de cuatro distintos con un mínimo de 6 a un máximo de 8 personas por grupo (grupos pequeños), con la mitad de participantes de sexo masculino y la otra mitad femenino, tratando de seguir al máximo un criterio mixto en cada grupo. Finalmente, la configuración de cada uno de los grupos fue de acuerdo con las tres divisiones académicas existentes en la UAM Iztapalapa y finalmente, un último grupo focal mixto (respecto a divisiones académicas). Por consiguiente, la configuración de los grupos (véase Anexo 6) respondió a la pretensión de realizar comparaciones entre divisiones académicas (no así entre géneros) para identificar particularidades. La cantidad de participantes también se decidió en aras de obtener ventajas en cuestiones de mayor contribución, compromiso y sentido (de los datos) por participante, además del tiempo invertido para cada grupo (una hora y media a una hora con cincuenta minutos como máximo).

De acuerdo con la anterior planeación, los grupos se llevaron a cabo en el laboratorio de psicología social (H-108) ubicado en el edificio H de la UAM Iztapalapa en un horario de 12:00 a 14:00 hrs. A todos los participantes se les hizo firmar un consentimiento informado del cual se entregó copia. La distribución de grupos una vez aplicados quedó de la siguiente manera:

- Grupo focal 1 (CSH): 7 participantes (5 hombres y 3 mujeres), 6 alumnos de licenciatura, 1 de posgrado (Véase transcripción en Anexo 7).
- Grupo focal 2 (CBS): 6 participantes (3 hombres y 3 mujeres), 6 alumnos de licenciatura (Véase transcripción en Anexo 8).
- Grupo focal 3 (CBI): 6 participantes (2 hombres y 4 mujeres), 6 alumnos de licenciatura (Véase transcripción en Anexo 9).
- Grupo focal 4 (Mixto): 5 participantes (3 hombres y 2 mujeres), 5 alumnos de licenciatura (Véase transcripción en Anexo 10).

Algunas de las dificultades surgidas en campo se suscitaron mayormente en las etapas de programación y realización de los grupos. Esto primordialmente por la particularidad de los perfiles solicitados para el estudio y la disponibilidad de horarios. De igual manera, el poco acercamiento entre universitarios de las distintas divisiones y el amplio desconocimiento del

tema central de los grupos focales (sociedad civil) hizo necesario la elaboración de volantes y tareas de volanteo constantes en horas de ocio para los estudiantes (principalmente de 10:00 a 14:00 hrs, dependiendo de la división y la carrera), situación más onerosa en términos de tiempo y recursos, empero, útil para la heterogeneidad entre participantes y el cumplimiento del criterio de reflejo²¹. Otra dificultad fue la falta de asistencia de algunos participantes a los grupos una vez acordada la fecha, en ocasiones sin previo aviso, como fue el caso del último grupo focal de carácter mixto, forzándonos a llevar a cabo el ejercicio con solo cinco integrantes.

3.3. Codificación y categorización

En el anterior apartado se han expuesto algunas pautas y partes del proceso de trabajo de campo realizado. En este acápite se expondrán los hallazgos obtenidos mediante la codificación y aplicación del método comparativo constante en términos de los elementos pertenecientes a las representaciones sociales, imaginarios sociales e ideologías de los jóvenes universitarios de la UAM Iztapalapa, de acuerdo a las distintas relaciones encontradas en las transcripciones de los grupos focales. En virtud de lo mencionado, posterior a la aplicación de los grupos focales se realizaron las transcripciones de cada uno de ellos mediante el procesador de textos Microsoft Word (Versión 2108) para posteriormente ser integrados documentos separados en el software de análisis. Seguidamente, se llevó a cabo una primera codificación abierta con ayuda del software de análisis cualitativo de datos MAXQDA 2022 (Versión 22.8.0), el cual cuenta con herramientas de codificación diseñadas particularmente para su utilización en teoría fundamentada (aunque no exclusivamente).

De tal forma, se aplicó una estrategia de codificación donde cada una de las transcripciones se codificó de manera separada de acuerdo con los tres tipos de transcripción mencionados en el apartado metodológico y ulteriormente se buscó establecer relaciones entre los códigos y categorías que se mostraron relacionadas entre sí con el fin de comenzar a establecer categorías más generales concordantes con elementos constitutivos de las representaciones,

²¹ Para Montero (2009), este criterio de rigor metodológico cualitativo se fundamenta en que, al desarrollar la etapa de selección de los participantes del grupo focal, “(...) se debe tratar de que ellos reflejen el tipo de diversidad de la población y en tal sentido garantiza[r] variabilidad. No se trata de una muestra, pero sí de que cada grupo refleje a un tipo o grupo social existente en la población.

imaginarios e ideologías juveniles universitarias tomando en cuenta los cuatro grupos focales. En ese orden de ideas, en la codificación abierta se comenzó por identificar caracterizaciones específicas a través de calificativos que los participantes utilizaron para definir determinados objetos políticos y situaciones (sociedad civil, sociedad en general, estudiantes universitarios, política, etc.). En la codificación axial se identificaron caracterizaciones positivas (elementos que ellos consideraron buenos o a resaltar y que deben rescatarse respecto a su buen funcionamiento), negativas (problemas o carencias que detectaron en la forma de ser de dichos objetos políticos) e ideales (el cómo deberían ser desde su punto de vista y lo que debería mejorarse para llegar a un punto óptimo de acuerdo a lo que para ellos sería ideal en su funcionamiento) más generales respecto a esos mismos objetos. Finalmente, en la codificación selectiva se distinguieron vinculaciones o puntos en que se relacionaran unos objetos con otros (relaciones entre el sistema de gobierno, las instituciones y distintos actores que para ellos fueran significativas) tomando en cuenta las categorías que surgieron como organizadoras de los discursos en general.

En el proceso de codificación se pueden distinguir dos etapas analíticas: una primera etapa de codificación y análisis orientada a reconocer las particularidades de cada uno de los grupos focales respecto a los puntos centrales de discusión de acuerdo con los códigos obtenidos de manera particularizada. Lo anterior con la finalidad de realizar una descripción de las principales ideas, caracterizaciones y relaciones ubicadas por los participantes respecto a los objetos políticos contemplados. La segunda etapa correspondió a nueva codificación de todos los grupos focales a partir de las categorías obtenidas en las anteriores codificaciones para arribar a una interpretación unitaria de lo que identificamos como la representación de la sociedad civil en jóvenes universitarios de la UAM Iztapalapa, elementos de los imaginarios sociales vinculados con dicha representación y componentes ideológicos asociados la misma.

3.3.1 Resultados de codificación y categorización en grupo focal 1 Ciencias Sociales y Humanidades (CSH)

En los resultados de cada uno de los grupos focales se encontraron caracterizaciones variadas, algunas presentes y ausentes en cada uno por considerarse más centrales determinados temas que se presentan a continuación. En concordancia con lo anterior, se exponen en cada uno de los apartados presentados la codificación realizada (Véase en Anexo 11) y un cuadro con las caracterizaciones presentes en cada grupo focal y las relaciones más significativas con el

objetivo de identificar lo planteado. Posteriormente, se describen las categorías encontradas con la finalidad de dar sentido a lo expuesto a manera de síntesis en cada cuadro. Este primer grupo focal estuvo integrado mayormente por estudiantes de licenciatura (6) y solo uno de posgrado. Cuatro integrantes mencionaron pertenecer a la Licenciatura en Sociología (2 hombres y 2 mujeres) y dos a la Licenciatura en Psicología Social (2 hombres). El alumno de posgrado manifestó pertenecer al Posgrado en Ciencias Antropológicas (Doctorado). Todos habitantes de la Ciudad de México.

En la tabla (véase Anexo 12) aparece del lado izquierdo la primera columna que da cuenta de las nueve categorías que fueron identificadas y analizadas; enseguida aparece la columna que da cuenta de las subcategorías reconocidas al interior de cada categoría; en la tercera columna se encuentran los códigos utilizados en el análisis. En el análisis de las respuestas de los participantes del grupo focal de Ciencias Sociales y Humanidades (CSH), identificamos que ellos comparten mayormente la idea de que la sociedad civil en México guarda un fuerte vínculo con los movimientos sociales, especialmente con el movimiento estudiantil como propulsores de la transición democrática y la búsqueda de incidencia ciudadana en el rumbo de la política en el país. En este sentido, la ubican idealmente como “ajena” al gobierno y a los partidos políticos, aunque se menciona que esta tiene fuertes implicaciones políticas, busca cumplir con ciertos objetivos, tiene una agenda, una estructura y se rige fuertemente por reglas y normas dictadas al interior de la misma, además de intereses propios y una ideología en común que la caracteriza, pudiendo dividirse por su ideología política (izquierda/derecha), lo cual la ha hecho susceptible a ataques iniciados por el actual Presidente de la Republica en distintas ocasiones:

Bueno, yo concuerdo en que la sociedad civil es una forma de organización que es ajena al gobierno, pero tiene implicaciones políticas, de formas de organizarse respecto a los intereses que tengan. Pero no forman parte de los partidos políticos. Eso es lo que yo entiendo por sociedad civil, entonces, se me ocurre que las madres buscadoras de cuerpos desaparecidos es una forma de sociedad civil (Transcripción CSH, Pos. 18, Participante: Participante 2).

Aunque se reconozca cierta heterogeneidad en la sociedad civil, también se tiene la idea de que esta solo es un agregado de elementos que finalmente se homogeneizan por metas y reglas comunes, que surgen por la necesidad de atención de problemáticas y necesidades sociales generadas por la acción/inacción de los distintos gobiernos y sus políticas públicas, además de que en muchas ocasiones las agendas de la sociedad civil suelen ser solo la fachada de intereses de determinados partidos políticos. De igual manera, se menciona que la

sociedad civil mexicana es bastante particular, especialmente por ser considerada como un fenómeno emergente y de relativa actualidad, además de que se caracteriza por tener agendas muy particulares e incluso con cierta caducidad, por lo que, en ocasiones, su institucionalización suele ser discontinua o a no darse del todo:

Lo podemos ver incluso con el movimiento de los estudiantes excluidos: si hay un núcleo, pero al final los integrantes cambian. Podemos decir incluso que el panorama histórico, biográfico, etc., de ese grupo está compuesto por las generaciones que van quedando fuera de los exámenes de admisión, es decir, no son un grupo concreto en sí (Transcripción CSH, Pos. 32, Participante: Participante 1).

Los participantes consideran que la diferencia entre la ciudadanía organizada y la sociedad civil se puede rastrear en la existencia de liderazgos, estructura, reglas y actores particulares, aunque se menciona que la sociedad civil puede actuar como parte de la ciudadanía organizada en ocasiones dependiendo de contextos específicos. En ese mismo orden de ideas, aunque se mencione que idealmente la sociedad civil debe ser ajena a los partidos políticos, se reconoce que la preponderancia de ciertos actores o agentes al interior de las organizaciones de la sociedad civil hace que algunos intereses particulares marquen agenda en coyunturas determinadas, además de que los conflictos de intereses son parte de esencia por su constante circulación y renovación de sus miembros, además de las problemáticas a atender son de interés público y, por lo tanto, tocantes a los intereses de los partidos políticos. Por otro lado, se reconocen diferencias entre la sociedad civil y los movimientos sociales que resultan interesantes, especialmente en lo relacionado con la sociedad civil y el papel que los participantes le asignan en relación con la sociedad en general:

Me parece que la importancia de distinguir entre movimiento social y sociedad civil es que, como bien lo dice el término de sociedad civil, hay una necesidad de crear una cultura cívica en México ¿Qué se entiende por cultura cívica? Participación ciudadana, incidencia en políticas públicas, apertura democrática, reformas (Transcripción CSH, Pos. 38, Participante: Participante 7).

De la forma que se menciona, se entiende que el vínculo con lo institucional está más arraigado en la sociedad civil y corresponde de lleno a su relación con la ciudadanía y el gobierno como intermediaria, grupo de presión y como promotora de “una conciencia cívica” y de la participación. En otro sentido, a los movimientos sociales se les considera dirigidos a otras:

Los movimientos sociales tienen sus temas, sus demandas, que, desde mi punto de vista, no siempre, necesariamente, se embaucan o culminan en una necesidad específica, porque tenemos movimientos sociales que, por ejemplo, buscan que se cambie totalmente (Transcripción CSH, Pos. 38, Participante: Participante 7).

Siguiendo con lo mencionado, la sociedad civil es vista como reformista y en los movimientos sociales se identifica una posibilidad de ruptura. De igual manera, se considera que a las organizaciones de la sociedad civil como más valiosas y con más peso en la toma de decisiones políticas y jurídicas que la ciudadanía organizada y los movimientos sociales, siendo posible que ciudadanos pertenecientes a estos dos últimos se integran paulatinamente a las organizaciones de la sociedad civil por una confluencia en sus intereses y objetivos, aunque los de la sociedad civil siguen siendo más particulares y programáticos que los de los otros. Respecto a estos puntos, los participantes expresan experiencias propias de participación en organizaciones, principalmente mencionando los recientes paro estudiantiles convocados por colectivas feministas en la universidad y las dificultades que pudieron observar en su desarrollo:

Pues en el paro, me tocó quedarme uno que otro día dentro de la universidad y me tocó ver los conflictos internos dentro de los propios líderes del movimiento, la UAM Iztapalapa fue de los últimos en poder concluir su lista de demandas. Hubo muchos problemas, sentí que no estaban a la altura de la situación, porque tuvieron problemas personales entre ellos que ya iban más allá de lo emocional a las dinámicas de poder entre ellos (Transcripción CSH, Pos. 60, Participante: Participante 2).

Respecto al tema del paro, la mayor parte de los estudiantes coincidió en observar prácticas autoritarias en la selección de los temas a discutir, las acciones a implementar y de luchas internas entre integrantes de los grupos que convocaban a mesas de dialogo para definir los puntos del pliego petitorio. También se expresaron experiencias en organizaciones vecinales al exterior de la universidad, principalmente en sus localidades:

Acerca de eso yo igual veo que no tuvieron una buena organización, que no estuvieron a la altura del paro, a comparación de una experiencia que a mí me tocó de estar adentro de una organización, más que nada era vecinal, porque querían sacar o hacer un operativo por mi colonia. Entonces los vecinos, gente aledaña, hicimos una organización para que no pudieran hacer eso cuando realmente era ilegal, no tenían la documentación (Transcripción CSH, Pos. 64, Participante: Participante 4).

Y finalmente, experiencias de participación en organizaciones de la sociedad civil ligadas a políticos profesionales de los que se conocía su adscripción directa a partidos políticos y con los cuales se corroboraba una caracterización mencionada por otros participantes en otras intervenciones anteriores respecto a diferencias entre una sociedad civil con ideología política de izquierda y una de derecha, esta última con mayores recursos y más escuchada que la primera, considerándola de igual manera una de las razones por las cuales el actual Presidente de la República ataca de manera constante a la sociedad civil considerándola como una sola en general, sin hacer distinciones:

Yo, por ejemplo, vivo en la delegación Álvaro Obregón y, actualmente, esa delegación/alcaldía está gobernada por la oposición, por el PRI y el PAN, Lía Limón es la alcaldesa. Y hay una sociedad que no me acuerdo cómo se llama, pero es creo que Centro Universo, que se encarga de promover y fomentar la prevención del VIH y de las ETS. Y a veces me da la impresión de que quien lo dirige, creo que se llama Rodrigo Arce, que es un joven homosexual que, él cuenta que desde los 17 años o 15 le detectaron VIH y a partir de ahí que inicia su activismo, al mismo tiempo es muy cercano y simpatizante del PRI y el PAN. Es lo que decía al principio, la sociedad civil buscar dar una serie de respuestas a demandas sociales, como bien lo decía Vanessa, pero eso no lo exenta de tener sus afiliaciones ideológicas o partidistas (Transcripción CSH, Pos. 68, Participante: Participante 7).

Estas caracterizaciones fueron el acicate para que los participantes describieran mejor la relación que los jóvenes universitarios toman respecto a la sociedad civil en México y las posiciones que adoptan respecto a ella, permitiendo conocer paralelamente cómo se ven a ellos mismos en dicha relación:

Pues están los extremos. Los que piensan que no sirve para nada o que son ajenos, o que no forma parte de su experiencia cotidiana y los que están dispuestos a morir por una idea. Son pocos los que pueden estar en medio. Son pocos. Pero también creo que es la edad (Transcripción CSH, Pos. 72, Participante: Participante 2).

Se menciona una falta de claridad respecto a lo que es la sociedad civil que, en parte, proviene del hecho de que son pocos los jóvenes universitarios que escogen participar en organizaciones de la sociedad civil, iniciativas de la ciudadanía organizada o movimientos sociales al exterior de la universidad, pero también por el hecho de que la sociedad mexicana en general no sabe en su mayoría lo que es la sociedad civil, puede saber que está ahí, pero no le interesa involucrarse en ella:

La sociedad civil al ser tan heterogénea, confluye con tantas ideas e intereses que a veces no se concreta, no concreta. Por eso yo decía, es muy emergente, o al mismo tiempo puede ser muy translineal en el sentido de que puede durar mucho (Transcripción CSH, Pos. 74, Participante: Participante 1).

En la descripción de lo que para los participantes es la perspectiva de los jóvenes universitarios respecto a la sociedad civil se expresa de igual manera una caracterización de los jóvenes universitarios en relación con sus prácticas sociales en temas de organización y participación política al interior de la universidad:

Yo siento que pueden ser muy válidas sus ideas, pero no son también tolerantes y no quieren escuchar a las ideas de los demás. Entonces ¿cómo pretendes que yo te escuche si tú no escuchas las mías? Sí está bien que cada persona tenga su ideología y quiera compartírtela, pero también está bien que tú como persona escuches la ideología y compartas la tuya (Transcripción CSH, Pos. 76, Participante: Participante 3)

La experiencia del paro en la universidad y de otras movilizaciones de estudiantes fortalece la idea de que el control de los temas y de la organización por parte de ciertos grupos suele ser una constante en las formas de participación de los jóvenes universitarios que participan

en movilizaciones sociales, organizaciones de la sociedad civil y en discusiones abiertas relacionadas con temas políticos. Se menciona la existencia de jerarquías rígidas y fallas en el liderazgo por falta de experiencia, por lo que la exclusión de distintas personas y grupos suele ser un factor de división en la comunidad estudiantil. Sin embargo, una caracterización distinta también es defendida por otros:

Yo sí estoy de acuerdo en que la sociedad civil aquí en la universidad sí tiene estos dos rasgos de diferentes puntos de vista. Pero yo creo que somos más la mayoría de mente abierta. O sea, son muy pocos los que se van a ese extremo de “no, yo no opino igual que tú”. Yo siento que como universitarios somos más de esa mente abierta de “bueno, no estoy tan de acuerdo contigo, pero me abro a la idea de entenderte, para poder estar de acuerdo con tu idea, con el movimiento que estás haciendo” (Transcripción CSH, Pos. 78, Participante: Participante 6)

Elaborando más entre los dos tipos de jóvenes universitarios mencionados por los participantes, otro elemento diferenciador vinculado a las distintas divisiones académicas es aludido:

Yo creo que, aunque somos universitarios, no todos somos de mente abierta porque, por ejemplo, tengo muchas personas conocidas en ingenierías y en humanidades y me he dado cuenta que los de humanidades son más tolerantes que los de ingenierías. Los de ingenierías o los de CBI o CBS, la mayoría, son como más de “ay no, yo no tengo porque estar soportando esto y yo tengo la razón” o cosas así. Entonces yo creo que los más tolerantes siempre son los de humanidades, que se pueden abrir a este cierto tiempo de cosas. (Transcripción CSH, Pos. 80, Participante: Participante 5)

La diferencia en la caracterización de los jóvenes universitarios de “ingenierías” en relación con las “humanidades” es significativa en tanto que la apertura ante otras opiniones (o la falta de), la desconfianza y el autoritarismo mencionado son atribuidos a grupos específicos de jóvenes universitarios, mientras que los elementos positivos (mente abierta, participación) a otros. Estas características condicionan incluso la idea general de que los jóvenes universitarios no se interesan mayormente por saber qué es la sociedad civil y menos buscan participar en ella.

En virtud de lo anterior, las figuras del ciudadano, la sociedad en general y del estudiante presentan algunas similitudes y diferencias importantes para los participantes. La sociedad mexicana en general es caracterizada como poco empática, individualista (“cada quien se preocupa por lo suyo”), abandonada por las instituciones, violenta, desconfiada y desinformada (“conspiranoicos”), además de conservadora respecto a sus creencias:

Y bueno, de la otra pregunta sobre cómo considero que es la sociedad en México, pues yo creo que la sociedad en México es muy violenta, muy desamparada también, es desesperanzada y como muy abandonada también a lo que es la delincuencia y la corrupción, la falta de institucionalidad (Transcripción CSH, Pos. 18, Participante: Participante 2)

Por otra parte, la relación ciudadano-jóvenes universitarios es vista como una de complementariedad, aunque también se considera que un universitario es un ciudadano en desarrollo (potencia), que poco a poco va incorporando los conocimientos adquiridos al interior de la universidad a su experiencia cotidiana exterior. Empero, se rescata que la idea más aceptada es que la ciudadanía se obtiene al cumplir los dieciocho años y va ligada más a las responsabilidades que se adquieren, lo mismo que el ser universitario, lo cual converge en la adquisición de un derecho a una educación superior en correspondencia directa con una obligación de retribución a la sociedad:

Sí, va muy ligado a lo que preguntabas anteriormente. Yo considero que un estudiante es un ciudadano y, si lo contextualizamos como estudiante universitario, por una cuestión muy esencial como es la mayoría la edad, la parte más esencial y muy esencializada, que estoy de acuerdo en eso con el compañero y que yo aterrizaría en la idea de que todos tomamos conciencia de que somos ciudadanos en pleno derecho cuando nos dan la credencial de elector, porque cumples dieciocho años. (Transcripción CSH, Pos. 88, Participante: Participante 1)

Sin embargo, también emerge de modo paralelo a lo anterior un factor contextual diferenciador en la circunstancia de pertenecer a una Institución de Educación Superior pública o privada, caracterizándose la primera como más amplia y comprometida con lo social. Lo anterior en el sentido de que los participantes identifican que también las instituciones públicas y privadas forman cierto tipo de estudiante o ciudadano de acuerdo con una agenda específica:

Lo que no se nos puede pasar es que claramente, y retomo el tema de las agendas, es que la universidad a la que estamos asistiendo es una universidad pública que, no está tan clara su agenda en algunos momentos, pero que no la podemos comparar con una agenda como la que tienen escuelas como el TEC de Monterrey o la IBERO o la panamericana, donde la agenda para formar al estudiante ciudadano, y es como tal, lo comento porque conozco, el tópico allá es formar ciudadanos con mentalidad empresarial, emprendedores o que responden a instancias de ejercicios políticos de poderes, no que tienen que llegar a ocupar planos medios, sino en instituciones a alto nivel. (Transcripción CSH, Pos. 88, Participante: Participante 1)

Finalmente, los participantes manifiestan tener reservas y no confiar plenamente en la sociedad civil por estar vinculada tanto al gobierno como a los partidos políticos, además de la permanente existencia de intereses particulares y la dificultad para corroborar sus acciones transparentemente:

Yo igual estaría a la defensiva, digo, tendría igual mis reservas y obviamente no voy a poder verificar todo lo que dicen. No hace falta una gran mentira, sino diez mentiras para poder convencer (Transcripción CSH, Pos. 126, Participante: Participante 4)

Yo también tendría mis reservas porque no voy a compartir completamente la ideología o que tengamos un punto de partida igual, no creo que tengamos los mismos puntos de acción, creo que todos actuamos diferente (Transcripción CSH, Pos. 127, Participante: Participante 5)

Sobre todo, porque López Obrador llegó un momento en que hizo esa equiparación de que “las organizaciones de la sociedad civil son corruptas”, y me parece que esa situación ha hecho mucho daño porque, si no tenemos organizaciones de la sociedad civil ¿Qué tenemos? Quedamos a merced de las empresas, quedamos a merced de los grupos religiosos (Transcripción CSH, Pos. 132, Participante: Participante 7)

Se presentan matices respecto a la necesidad de las organizaciones de la sociedad civil y por ello la importancia de confiar parcialmente en ellas por no estar completamente asimiladas por el sistema político, económico y jurídico, además de ser la última línea de defensa que tiene la ciudadanía ante poderes fácticos. Sin embargo, se recalca el hecho de que la corrupción generalizada en el país las hace siempre susceptibles a corromperse, por lo que es necesario que los jóvenes universitarios se integren en ellas teniendo en cuenta que su dinámica de intereses conflictiva será la norma, pero el conocerlas y estar al tanto de sus acciones representa en parte el deber ser del ciudadano/universitario.

3.3.2 Resultados de codificación y categorización en grupo focal 2 Ciencias Biológicas y de la Salud (CBS)

El segundo grupo focal realizado estuvo integrado por seis participantes (4 hombres y 2 mujeres) de la Ingeniería de los Alimentos, todos residentes de la Ciudad de México. En este grupo se mencionaron temas personales respecto a las diferencias entre vivir en casa de sus padres y recibir apoyo de los mismos y vivir de manera independiente. Lo anterior derivó en una reflexión respecto a la ciudadanía y las responsabilidades de los jóvenes universitarios que se retoman en posteriores líneas. En el siguiente cuadro (Véase Anexo 13) se resumen las categorías resultantes de una codificación aún más amplia (Véase Anexo 14).

En la primera columna aparecen las cinco categorías que fueron identificadas y analizadas, enseguida las subcategorías resultantes y finalmente los códigos que destacaron en este grupo. Uno de los primeros elementos que subyacen en el análisis es la caracterización de la sociedad mexicana, especialmente por los problemas que los participantes encuentran en ella y las pocas cosas que rescatan de la misma. El primer elemento articulador es la pluralidad que la sociedad mexicana representa, caracterizándose como algo positivo pero contextual, puesto que en lo referente a las acciones de la misma, esa pluralidad deriva en el reconocimiento de la división, el conformismo y la desigualdad que denuncian en la mayor parte del discurso los otros participantes:

Considero que la sociedad en México es plural, aunque poco aceptamos de esa pluralidad. O sea, somos una sociedad muy plural, pero que todavía tiene cierta reserva y cierto recelo hacia

los grupos que no se parecen tanto a la mayoría (Transcripción CBS, Pos. 10, Participante: Participante 1).

Con un tono más positivo se llega a mencionar la diversidad, la enorme reserva de recursos materiales y culturales (especialmente se mencionan las culturas indígenas como “los otros México”) de los que la sociedad mexicana dispone, aunque estas características se subordinan a la idea generalizada de un desaprovechamiento de todas esas posibilidades, que lleva a la evaluación del país como una sociedad/proyecto fallido que ha derivado en división, discriminación y desigualdad, lo cual ha vuelto conformista y anacrónica a la sociedad mexicana y a su mentalidad. Se reconoce que existe y persiste la solidaridad entre ciudadanos, pero en dimensiones muy reducidas, solo con ciertos grupos e incluso solo al interior de la familia. Seguidamente, los participantes definen a la sociedad civil a través de una diferenciación con la sociedad en general y la ciudadanía organizada. En tal sentido, caracterizan y describen a la sociedad civil entendiéndola de manera abstracta, un tanto ideal como derechos, libertades y orden, y de manera más precisa y contextual, es evaluada como algo reglamentado, burocrático y jerarquizado:

La sociedad organizada puede ser como un conjunto menos estructurado, pienso. Y las asociaciones civiles, tal cual, tienen una estructura propia, es decir, una jerarquía, una organización interna y la sociedad organizada se nutre de diversos grupos. Incluso puede agrupar o estar conformada, no solo por ciudadanos, sino también por las asociaciones civiles. Es decir, es como una estructura mayor o como un grupo mayor, un nivel mayor de organización (Transcripción CBS, Pos. 31, Participante: Participante 1).

En ese mismo tema, los participantes manifiestan tener experiencias de participación o conocidos que han participado en organizaciones de la sociedad civil al exterior de la unidad Iztapalapa, prácticamente nada al interior:

Sin embargo, en el exterior sí he tenido algunas experiencias con organizaciones y son sin fines de lucro, son con las que he participado. Son altruistas y filantrópicas, de ir a repartir comida a hospitales, ayudar con, aunque no son tan frecuentes, desastres naturales, pero sí en cuestiones de poder ayudar a los demás (Transcripción CBS, Pos. 35, Participante: Participante 6).

De estas experiencias y de su opinión sobre la idea que los jóvenes universitarios tienen sobre la sociedad civil se desprende la mayor parte de las caracterizaciones negativas e ideales sobre la sociedad civil que los participantes exponen. En primer lugar, muestra gran fuerza la descripción que de ella se hace, donde se reitera la idea que le da una forma abstracta al referirla a través de reglamentos y normas, y de que, al interior de la sociedad civil, se busca que las reglas se apliquen a todos aunque no se favorezca a la totalidad de sus integrantes. Igualmente, se hace hincapié en aspectos prácticos-funcionales cuando se hace referencia a

que los objetivos de este tipo de organizaciones están orientados a atender problemas de interés público y a fomentar una cultura cívica recibiendo recursos del gobierno. Sin embargo, en muchas ocasiones refieren que estos recursos realmente se utilizan para fines particulares, puesta están inmiscuidas en temas políticos:

Sociedad civil, precisamente como ya hablábamos, creo que sí es algo que ya está bien organizado, bien estructurado, entonces yo puedo decir que se ve en la estructura de la universidad. Yo siento que ahí se ve reflejado bien una asociación, también voy por ese lado, en la asociación de la escuela de cómo está organizada, para mí ahí se vería reflejado la asociación civil, algo estructurado, algo con reglas, con jerarquías (Transcripción CBS, Pos. 126, Participante: Participante 5).

Sin embargo, también se comparte la idea de que las acciones de la sociedad civil inician con buenas intenciones y después se desvían o desvirtúan por satisfacer pugnas internas derivadas de liderazgos que la organización y la estructura no puede contener por siempre. Aparece una suerte de indefinición y ambigüedad que revela poco conocimiento sobre su forma y actuación en nuestro país. En esta caracterización se le relaciona a los partidos políticos con la sociedad civil manifestando que es muy parecida a un partido político: su fin es atender a sectores específicos de la sociedad en asuntos de interés público, solo que a diferencia de éste, la sociedad civil cuenta con una menor organización, estructura y recursos, además de que sus vínculos con la política y figuras de poder son menores (aunque sí los tienen):

Pues sí, pienso que una asociación civil va a buscar ese beneficio para estos asuntos públicos. De igual manera el político, sin embargo, el político a lo mejor tiene más recursos tanto financieros como de que todo mundo lo conozca, entonces va a tener más esa facilidad (Transcripción CBS, Pos. 162, Participante: Participante 4).

Entonces, la intención termina siendo la misma que el político, nada más que esta última es desde el inicio. Entonces, en un principio sí podrían iniciar en esquinas diferentes, pero al final terminarían en lo mismo (Transcripción CBS, Pos. 160, Participante: Participante 3).

Se menciona y reconoce poco a los movimientos sociales (feminismo) como parte de la sociedad civil, pero se menciona más a las organizaciones de la sociedad civil (asociaciones civiles, fundaciones y ONG), por lo que no se expresa una caracterización sustancial de los movimientos sociales más que la que se expresa sobre los jóvenes universitarios que participan en movilizaciones sociales al interior de la universidad. La discusión respecto a las diferencias entre la figura del ciudadano y la del joven universitario se desarrolla en varias aristas. Por una parte, se consideran grandes diferencias que les empoderan y fragilizan a unos y otros, como lo es el caso de ser estudiante, depender del sustento familiar, no contar con recursos o habilidades que ofertar (por el momento) a la sociedad, pero a su vez estar exentos de ciertas responsabilidades por una promesa de integración y retribución posterior.

Por otro lado, se considera que al ciudadano no se le exige lo mismo que al estudiante y basta con cumplir sus roles establecidos en el hogar y el trabajo para ser considerado un buen ciudadano:

Hay una gran diferencia, porque cuando eres un estudiante se espera mucho de ciertos estudiantes y los estudiantes pueden ayudar o contribuir a ciertos aspectos fuera de la sociedad, obviamente cuando tengan ciertos estudios o tengan ciertas características y como ciudadano a veces se espera, en general que sea un buen ciudadano, que sea trabajador, que tenga ciertas características, que pueda apoyar a su comunidad, o simplemente que sea un ciudadano neutral dentro de las sociedades (Transcripción CBS, Pos. 76, Participante: Participante 2).

Creo que una de las implicaciones y características que visualizamos en el ciudadano y en el estudiante, como estudiante, podría decir que a veces te sientes eximido de responsabilidades que son para ciudadanos o adultos. O sea, como que el ciudadano tiene que cumplir con su rol de ser responsable por el puesto, irse a trabajar. (Transcripción CBS, Pos. 84, Participante: Participante 6).

La idea general se desarrolla a partir de la premisa de que los jóvenes universitarios desempeñan o se están preparando para desempeñar un rol especial en la sociedad a partir de los conocimientos adquiridos en su formación, mientras que los ciudadanos solo contribuyen a la sociedad con su trabajo. Siguiendo dicha premisa, también se entiende que el ser un joven universitario significa tener un status particular que lo exime de las obligaciones ciudadanas mientras se encuentra en formación, incluso lo excusa de trabajar. Ambas definiciones aparecen limitantes y restrictivas, con una idea muy funcional del quehacer de ambas identidades. De esta perspectiva se desprende otra que matiza en la idoneidad de entender al joven universitario como un ciudadano:

Pues más bien que estaba de acuerdo en lo que dijo Dani y Fer, que los estudiantes somos ciudadanos, pero la cosa es que no nos percibimos como tal. O sea, es como que mientras somos estudiantes nos gana más ese adjetivo “soy estudiante y entonces pertenezco a un grupo diferente que se sujeta a otra dinámica, a otras normas (Transcripción CBS, Pos. 88, Participante: Participante 1)

Otro elemento de la discusión respecto a la escisión del joven universitario/ciudadano surge a partir de la relación del joven universitario con su núcleo familiar y las particularidades de su socialización, de la herencia que reciben a través de ella:

Creo que tiene un poco que ver esta diferencia que estábamos hablando, creo que todos coincidimos en que existe esa escisión entre estudiante y ciudadano por el entorno en que nos desarrollamos. Por ejemplo, desde la dinámica familiar, porque la mayoría de estudiantes en la etapa universitaria todavía viven con sus papás o con sus familias, eso de alguna manera crea una protección extra de esas capas de la sociedad. Por ejemplo, las personas que vivimos solas, ya saliendo de la escuela, ya no somos hijos, bueno sí, pero ya tienes que hacerte tú cargo de pagar tus cuentas (Transcripción CBS, Pos. 94, Participante: Participante 1).

Que estoy de acuerdo, digámoslo así: cuando eres estudiante tienes el apoyo de tus padres y hay cosas en que los padres te dicen “no te preocupes por más, solamente estudia” y te apoyan y te ayudan y tú lo ves desde esa comodidad, entonces no te enfrentas tanto a estos temas ciudadanos, como ella comenta: el estarte ya organizando en tus gastos, organizando en lo que necesitas ocupar diario, porque es una comodidad que tienes, que tus padres te están otorgando (Transcripción CBS, Pos. 98, Participante: Participante 3).

En el sentido de lo mencionado por los participantes, tanto la familia como la universidad son entendidas como espacios de protección o de seguridad ante las dificultades y obligaciones que los jóvenes universitarios consideran enfrentar fuera de ella. El estatus de ciudadano es entendido como independencia y responsabilidad, cuestión que la universidad contiene mientras se pertenece a la misma, esta escinde al joven en universitario y ciudadano, suspende por un tiempo ciertas obligaciones e inserta al joven universitario en un panorama de privilegios, muy parecido al núcleo familiar. Una última caracterización que surge de la diferenciación entre ciudadano y joven universitario es precisamente la de este último. Los participantes consideran que los jóvenes universitarios se involucran muy poco en cuestiones sociales fuera de la universidad hasta que salen de ella. Por esta misma razón, aseveran estar totalmente separados de la sociedad civil por estar concentrados de lleno en su papel de estudiantes y no tener tiempo, atención ni interés en otras cosas:

Yo quería comentar aparte que creo que a este nivel en general la comunidad universitaria piensa que todavía no forma parte de esa sociedad civil. Como que es algo que está allá afuera, externo y ajeno a nosotros porque todavía estamos en la escuela. Entonces como que es algo que todavía no nos toca o que todavía no nos pega o de lo que todavía no formamos parte, cuando pues claramente no es así (Transcripción CBS, Pos. 56, Participante: Participante 1).

De igual manera también me siento identificado con ese tipo de ideas, de que no pensamos nosotros que podríamos llegar a ser parte de esto y se ve actualmente porque muchos universitarios no están involucrados en este tipo de cuestiones sobre la sociedad (Transcripción CBS, Pos. 60, Participante: Participante 4).

Esta separación y diferencia entre las identidades se fortalece al concebir a los jóvenes universitarios como activos y propositivos respecto a temas que les aquejan al interior de la universidad, pero apáticos respecto a todo exterior y de su entorno. Paradójicamente, se caracteriza al joven universitario como más consciente, crítico e idealista que el ciudadano común, especialmente al universitario de instituciones públicas, puesto que esta caracterización se supedita (al igual que en el anterior grupo) a la pertenencia a una institución de educación superior pública:

Es que creo que depende también de la ideología o la identidad de la universidad. Creo que, en su caso, que somos una universidad pública, no debería de ser tan diferente de la realidad, creo que nosotros sí deberíamos llevar siempre en la mente que es la sociedad misma la quien está pagando nuestra educación y que de cierta manera nos debemos a ella. Creo que eso

depende mucho de lo que la universidad promueva, que sus estudiantes, que sus alumnos perciban de la sociedad o de la realidad. Creo que, si estuviéramos, por ejemplo, en el TEC de Monterrey estaríamos hablando de capital, estaríamos hablando de cómo generar dinero, aunque eso implique arriesgar la estructura social, dañar el medio ambiente (Transcripción CBS, Pos. 68, Participante: Participante 6).

En dicho sentido, se considera que el rol del joven universitario para con la sociedad en general es el de criticar y cuestionar desde una perspectiva más amplia y abierta, cuestión que, sumado a su pertenencia a la institución, le otorga un estatus mayor al universitario por sobre un ciudadano común, entendiendo de igual manera que por ese estatus se espera que su contribución sea mayor.

Entonces, el formar parte de algo tan grande y tan prestigioso como una universidad, te da cierto estatus y entonces el hecho de formar parte de una asociación dentro de la universidad te brinda cierto cobijo (Transcripción CBS, Pos. 66, Participante: Participante 1).

La diferencia de roles entre el joven universitario y su participación en la sociedad civil es más notoria a partir de la idea de que la sociedad civil es excluyente por pertenecer al orden de lo ciudadano, se requiere ser más realista en cuanto a su perspectiva sobre la realidad y su capacidad de acción, cuestiones ajenas al quehacer universitario:

Pues dejar de creerse Superman, creo yo. Quitarse la capa de universitario que va a salir a salvar el mundo y saber que tenemos limitaciones y que actuamos bajo ciertas normas establecidas, escritas y no escritas. Entonces, finalmente la inercia de afuera siempre va a estar así, entonces es entender que las cosas no cambian por gusto o por pura voluntad. Eso, quitarse la capa (Transcripción CBS, Pos. 144, Participante: Participante 1).

Pese a esto, se insiste en la mención de similitudes en sus roles y la necesidad de que los universitarios se involucren más en ella, aunque realmente no se confíe en esta por reconocer la dificultad de conciliar el interés propio y el público, al parecer la idea del interés público no es reconocida:

Sí. Todo mundo busca su beneficio, de una u otra forma, porque creo que difícilmente las personas hacemos cosas gratis. O sea, como para que voy a pelearme yo porque pavimenten esta calle si no voy a ganar nada ¿No? Que me pavimenten mi entrada, por decir lo menos. Entonces, sí. Yo tengo mis reservas porque creo que todos buscan algún beneficio (Transcripción CBS, Pos. 172, Participante: Participante 1).

Pues que en lo que está plasmado en el papel está bien, porque si te dicen “Somos una organización que se dedica a salvar a animalitos de la calle”, entonces tú en la fachada dices “Ay, que padre objetivo”, pero ya cuando estás dentro de la organización te das cuenta que los que dividen el proyecto, que los que llevan toda la logística del mismo, pues en realidad usan eso para intenciones propias (Transcripción CBS, Pos. 186, Participante: Participante 6).

En el discurso de los participantes se reconocen varias contradicciones que permiten comenzar a identificar elementos ideológicos interesantes. Por otro lado, la división entre lo ciudadano y lo joven universitario hace posible identificar la atribución de roles ideales

particulares tanto al joven universitario (ser crítico, consciente, participativo y tener retribuir a la sociedad a partir de los conocimientos adquiridos) como a la sociedad civil (ser altruista, preocuparse por problemas sociales). De igual manera, se reconoce que el ámbito de acción de cada uno está en distintos espacios, puesto que lo universitario se encuentra suspendido en la protección que la institución brinda y que representa una promesa reservada para el momento de salir de la misma, mientras que lo correspondiente a la sociedad civil se encuentra fuera y estará ahí para ellos cuando se vuelvan independientes de su familia y de la universidad, cuando se consideren ciudadanos al cien por ciento.

3.3.3 Resultados de codificación y categorización en grupo focal 3 Ciencias Básicas e Ingeniería (CBI)

Al tercer grupo focal asistieron seis participantes (4 mujeres y 2 hombres) de la carrera de Ciencias Atmosféricas de la División de Ciencias Básica e Ingeniería, residentes tanto de la Ciudad como del Estado de México. En este grupo focal, la mayor parte de las caracterizaciones circularon subrayando una distancia con la política y lo político, especialmente justificada a partir de las ideas de corrupción y desconfianza que en su opinión les dan sentido. Por otro lado, la caracterización de las juventudes universitarias se manifestó haciendo un mayor énfasis entre las divisiones académicas y en la expresión diferencias importantes con la figura del ciudadano. De igual manera, la caracterización de la sociedad mexicana se concibió dividida en personas de la capital y personas del resto de los estados de la república. El siguiente cuadro (véase Anexo 15) refleja los resultados del proceso de codificación (Véase Anexo 16) de acuerdo con las categorías y subcategorías obtenidas

Para los participantes en este grupo focal, la sociedad mexicana es plural y compleja, con particularidades por latitudes y diferencias importantes como los estados de la república en los que se habita y las colonias o demarcaciones específicas en las que transcurre la vida cotidiana de las personas. Aun así, en general consideran que cada quien se preocupa por sí mismo y no está muy interesado en lo que les pase a los demás, aunque en grandes tragedias y momentos de crisis (sismos) se muestra unida y solidaria, parece que la idea del “bien común” es lejana o quizá inexistente en su percepción. En esta caracterización, la peculiaridad que destaca, se da en que en los participantes expresan una idea diferenciada respecto a las personas de la ciudad y las de otros lugares alejados de la misma:

Pero aun así no todos son solidarios pero la mayoría sí, pero la mayoría no son personas cálidas. Yo siento que es más en la ciudad donde se generan las personas más apáticas y como que son más groseras, un poco más agresivas hacia la gente, tienen actitudes más agresivas a comparación de ciertos pueblitos que la gente es más cálida, te saluda (Transcripción CBI, Pos. 24, Participante: Participante 5).

La aludida caracterización de agresividad es compartida por todos los integrantes del grupo, sumada a la idea de que siempre se está alerta y a la defensiva, además de que sus momentos de solidaridad, mencionan, suelen limitarse a comunidades y grupos en específico la mayor parte de las veces, puesto que se concibe a la sociedad como un conjunto de grupos. Sumado a lo anterior, la desinformación y la apatía son considerados los más grandes problemas de la sociedad mexicana, puesto que estas dos características la dividen y la mantienen pasiva. En comparación con la caracterización de la sociedad en general, los participantes inicialmente brindan definiciones de la sociedad civil menos pormenorizadas, lo cual podría apuntar hacia un mayor desconocimiento de la misma:

Pues sí es como un grupo de personas, pero siento que dentro de ese grupo de personas hay ciertos puestos que ocupa cada persona, porque no puede ser como cualquier grupo, siento que tiene que llevar un líder, dentro de ese grupo de personas, que es al que van a hacer caso, es el líder, para que salga el objetivo que buscan (Transcripción CBI, Pos. 36, Participante: Participante 1).

Se destaca mayormente la necesidad de liderazgos y estructura, además de objetivos en común, con lo cual persiste una idea de orden. Un primer matiz interesante se obtiene al diferenciar a la sociedad civil de la ciudadanía organizada, entendiendo a esta última como organizaciones políticas sin estructura y con menos jerarquización que se juntan para pedir o exigir al gobierno:

A mí me vino a la mente el ejemplo de unos trabajadores en una fábrica, que la sociedad organizada podrían ser los trabajadores y los trabajadores le tienen que pedir algo específico a su sindicato para que el sindicato lo pida al jefe o al patrón. Así siento que es la ciudadanía organizada, como los empleados, obreros o trabajadores y el sindicato sería la asociación civil (Transcripción CBI, Pos. 50, Participante: Participante 5).

La organización ciudadana me suena más para fines políticos, mientras que una sociedad civil se centra más que nada en un bienestar común, en general (Transcripción CBI, Pos. 44, Participante: Participante 4).

En el sentido de lo citado, la ciudadanía organizada se considera más espontánea y surgida de la necesidad de atención de problemáticas urgentes, permaneciendo menos tiempo activas que la sociedad civil, caracterizando a ésta más como asociaciones civiles. La analogía utilizada por uno de los integrantes refleja bien una jerarquización respecto a los actores mencionados, siendo la sociedad civil representada como un intermediario entre el poder y los ciudadanos. Cuando se comentan las experiencias que cada participante ha tenido

respecto a la sociedad civil, se señalan participaciones en paros y huelgas convocados al interior de la universidad (principalmente en 2019 y 2023) y asociaciones vecinales (más vinculadas con acciones de la ciudadanía organizada):

Pues las experiencias que yo he tenido con este tipo de organizaciones fueron con el paro en el 2019. Ese fue el primer acercamiento que tuve con este tipo de organizaciones en la universidad. Después con lo del paro, primero fue una huelga y después un paro (Transcripción CBI, Pos. 58, Participante: Participante 6).

Aquí en la escuela, igual lo de la huelga y el paro y exterior, por ejemplo, de donde es mi mamá, existen vecinos que según están para pedir la cuota del agua y puedan abrir las llaves del agua y todo eso, ahí fue otro acercamiento (Transcripción CBI, Pos. 60, Participante: Participante 5).

En los relatos respecto a las experiencias puede identificarse una distancia importante, aun cuando los participantes mencionan haber formado parte de los mismos. Este elemento es entendido de mejor manera cuando se explora más a fondo dicha relación. El acercamiento de las juventudes universitarias con la sociedad civil es considerado distinto de acuerdo con la división académica a la que se pertenezca:

Siento que los de CSH si les preguntas sí te van a decir. Te van a decir que sí están inmersos en ello, pero los de CBI te van a decir que no, puede que ni lo conozcan o que tengan una noción, pero nada más (Transcripción CBI, Pos. 90, Participante: Participante 2).

Creo yo que también va de acuerdo con tus habilidades, no tenemos tantas habilidades sociales ni cómo desenvolvernos, sobre todo ya en esos temas que ya son más en concreto, entonces sí se me haría más difícil entrar en algo así, siendo que no me sé desenvolver y no conozco tanto del tema. Y también tendría que ver la causa, porque, aunque somos de CBI creo que sí hay causas que todos apoyaríamos. Sería como de “dime que hago y va” “Explícame qué hago y cómo lo hago y por qué y va” (Transcripción CBI, Pos. 105, Participante: Participante 6).

Fue lo que pasó ahorita con lo del paro, nos dijeron “no se metan los hombres” pues no nos metemos, los apoyamos desde la casa sin ir, sin hacer nada, pero fue nuestro punto de “ahí está mi gotita para apoyar” (Transcripción CBI, Pos. 106, Participante: Participante 4).

Tanto la caracterización como las actitudes de los participantes son claras en este punto, el nivel de involucramiento que tienen y que consideran que tienen los jóvenes universitarios de otras divisiones que no sean CSH en asuntos relacionados con la sociedad civil es mínima, juegan un rol mayormente testimonial. Este alejamiento también mantiene y confirma en cuanto a la comparativa entre las figuras del ciudadano y del joven universitario:

Creo yo que un ciudadano somos todos y ya un estudiante es algo más en concreto. A un ciudadano yo lo abarcaría de manera más general y estudiante las personas que nos dedicamos a estudiar a participar en alguna carrera o a estar en una institución o escuela y ya los demás pueden dedicarse a otras cosas pero siguen siendo ciudadanos (Transcripción CBI, Pos. 110, Participante: Participante 6).

Pues yo siento que igual comparten muchas características porque los dos van enfocados, tal vez no el estudiante hacia toda la sociedad, pero para un beneficio suyo sí y siento que un ciudadano igual es lo que busca (Transcripción CBI, Pos. 111, Participante: Participante 1).

Yo pienso que un ciudadano es..., a final de cuentas todos somos ciudadanos, pero un estudiante tiene más responsabilidad con la sociedad. Entonces, si lo relaciono puedo decir que un estudiante a lo mejor tiene la oportunidad de pertenecer a una organización, porque a lo mejor va a tener más conocimientos de algunos temas y un ciudadano a lo mejor no tanto (Transcripción CBI, Pos. 114, Participante: Participante 3).

Pese a que se reconoce una relación estrecha entre ser ciudadano y ser universitario, se reconocen diferencias sustanciales en cuanto a los roles, intereses y capacidades para con su responsabilidad social. Al reconocerse todos como ciudadanos se acepta una capacidad de injerencia efectiva, aunque menor, a diferencia de ser también universitario, ello supone poder desarrollar acciones con mayor peso por el hecho de contar con conocimientos especializados, se asume que existirá un mayor compromiso y responsabilidad con la sociedad:

Un ciudadano somos todos, pero un estudiante yo siento que somos una pequeña comunidad de los ciudadanos. Entonces es una gran comunidad y nosotros somos esa pequeña comunidad que seguimos estudiando y al final de cuentas, como dice Iván o como Lupita, al final cuando acabamos de estudiar volvemos a ser ciudadanos (Transcripción CBI, Pos. 118, Participante: Participante 5).

Yo siento que la ventaja del universitario a comparación del ciudadano es que el universitario se deja abrir más al conocimiento. Pero siento que su desventaja es que puede estar en una burbuja, solo tiene noción de las cosas del entorno universitario o de lo que le preocupa. Y el ciudadano siento que tiene la ventaja de conocer varias cosas, varios horizontes, no solo como algo muy cercano si no como algo de la realidad (Transcripción CBI, Pos. 170, Participante: Participante 2).

Desventajas es como la que mencionan, el no poder disponer de ciertas cosas que quieras hacer por el tema económico. La mayoría de estudiantes dependemos aún de un tercero, ya se padres o lo que sea (Transcripción CBI, Pos. 176, Participante: Participante 6).

La metáfora sobre la burbuja refleja de manera importante lo que han mencionado tanto en este grupo focal como en otros respecto a la protección y el privilegio que representa la universidad y el apoyo familiar para estudiar respecto al exterior, lo mismo que el periodo de preparación que implica cursar una carrera representa un tiempo de excepción respecto a las responsabilidades ciudadanas en su plenitud. Posterior a la identificación de lo ciudadano realizada por los participantes, la caracterización de la sociedad civil fue más nutrida, especialmente a través de su comparación con los partidos políticos. En ese orden de ideas, la búsqueda de beneficios tanto materiales (dinero) como simbólicos (poder) es un elemento que caracteriza primordialmente a los partidos políticos, sumado a una menor sensibilidad e involucramiento con los problemas que se busca resolver:

Yo digo que la diferencia, así como estoy viendo, es que la sociedad civil sí vive el problema y muchas veces el que se dedica a la política no lo ve. Alguien que decidió entrar a una sociedad civil es porque a la mejor fue víctima de alguna injusticia o delito, o no tiene a la mejor un recurso que los demás sí tienen. Y alguien que se dedica ciento por ciento a la política, al menos los que están en los puestos donde se podría hacer un cambio más significativo, más real, que no nada más sea temporal, no viven ese tipo de cosas, creo yo. (Transcripción CBI, Pos. 207, Participante: Participante 6).

Derivado de lo anterior, el significado de lo que es de interés público para los participantes permite observar parte de la perspectiva que se tiene respecto al papel que desempeñan tanto los partidos políticos como la sociedad civil, puesto que la idea general es que algo que afecta a todos por igual y que concierne a la totalidad de la sociedad está generalmente en manos de actores que no experimentan dichos problemas:

Yo siento que no es tanto el interés que tenga la sociedad, sino más bien es lo que te afecta a ti como sociedad, no tanto, así como que “Es que me interesa la economía”, sino más bien es cómo te está afectando la economía a ti. Yo siento que eso tiene que ver más con el interés público (Transcripción CBI, Pos. 219, Participante: Participante 5).

De tal forma, se percibe que tanto a la sociedad civil como los partidos políticos les conciernen las cuestiones de interés público, empero, también existe la convicción de que en los partidos políticos se atienden mal dichas necesidades y de utilizan únicamente para obtener réditos políticos y no se les concibe tan enterados de las problemáticas reales a fondo, mientras que la sociedad civil nace de la necesidad de resolver dichos problemas porque la afectan también a ella. Si bien podría entenderse que los participantes se posicionan a favor de la sociedad civil, esto realmente es ambiguo, puesto que la consideran corruptible por estar involucrada en temas políticos y más si esta ha alcanzado un cierto nivel de institucionalización y permanencia en el tiempo:

Se presta, una vez que una sociedad civil ya está más establecida se presta para que se centre en el lucro, para que se corrompan. Porque siempre cuando inician va a ser todo muy transparente, muy bonito, pero ya después se presta mucho. Ya una vez que está bien cimentada, ya se presta más, porque ya tienes gente que te apoya, entonces ya es más fácil que pase desapercibido. Que el fin no sería ese, pero es a lo que voy, se pueden corromper (Transcripción CBI, Pos. 232, Participante: Participante 6).

Finalmente, lo anterior es reforzado con la desconfianza generalizada hacia la sociedad civil:

Es que, al principio dije que la sociedad siempre está a la defensiva. Entonces, si tú me dices, yo primero voy a desconfiar en todas las personas, porque no conozco a nadie, no sé. Si me dicen “No, es que fuimos a tal lado” pues sí, pero ¿Y luego? ¿Cómo comprueban? Me pueden decir que sí, que aquí tienen fotos y todo, pero hasta yo he sacado fotos que no, entonces... (Transcripción CBI, Pos. 241, Participante: Participante 4).

El poco involucramiento y la distancia percibida respecto a los asuntos de interés público y lo ciudadano se reflejan en la desconfianza que se tiene hacia cualquier iniciativa tanto de

ciudadanía organizada como de sociedad civil, principalmente por no saber en qué se puede estar metiendo una persona al apoyar o participar en dicha organización. Por otro lado, la prevalencia de intereses personales al interior de cualquier organización como una idea vertebradora del discurso de los participantes permite observar que la caracterización de individualismo en la sociedad en general tiene resonancia en la mayor parte de las caracterizaciones de objetos políticos aludidos en el grupo focal. Ya en este punto, algunas contradicciones comienzan a aflorar como elementos ideológicos centrales en el discurso de los jóvenes universitarios.

3.3.4 Resultados de codificación y categorización en grupo focal 4 Ciencias Sociales y Humanidades, Ciencias Biológicas y de la Salud y Ciencias Básicas e Ingeniería (CSH, CBS y CBI)

En el último grupo focal asistieron únicamente cinco integrantes de los ocho que se tenían contemplados. Afortunadamente se logró una representación al menos parcial de cada división: 1) un hombre y una mujer de la Licenciatura en Psicología Social (CSH); 2) un hombre de la Licenciatura en Física y una mujer de la Licenciatura en Química (CBI); y 3) un hombre de Ingeniería Bioquímica Industrial. Todos los participantes residen en la Ciudad de México. La razón principal de llevar a cabo este grupo focal mixto fue identificar si existen diferencias importantes entre los hallazgos obtenidos en otros grupos focales con integrantes de una misma división, además de incentivar un intercambio de opiniones entre los participantes de distintas divisiones académicas. A partir de la codificación realizada (Véase Anexo 17) se pudieron observar más diferencias en determinados temas, especialmente en lo relacionado con las figuras del ciudadano y el estudiante, la caracterización de la sociedad civil y la confianza en la misma, además de la percepción respecto a la sociedad mexicana. De igual manera se confirma la persistencia de algunos elementos en las caracterizaciones como se puede observar en el siguiente cuadro (véase Anexo 18).

Los participantes de CSH consideran que la sociedad civil se integra mayormente por movimientos sociales que han logrado institucionalizarse, asociaciones civiles y fundaciones que, en general, operan como organizaciones sin fines de lucro. Por otro lado, los participantes de CBI y CBS estiman que la sociedad civil surge de las demandas tanto de la ciudadanía organizada y los movimientos sociales llegado el punto en que la organización y

la estructura es suficiente para comenzar a recibir recursos del gobierno para atender una problemática en la que se encuentran directamente afectados:

Yo siento que una sociedad civil recibe recursos públicos, por parte del Estado para que se reorganice, porque puede ser que el gobierno o el Estado, esté enfocado en otras perspectivas y no esté cubriendo las otras necesidades del pueblo o de dicha comunidad. Entonces, esa comunidad se organiza, pero busca que el Estado o el gobierno de dicha localidad los apoye para que se puedan organizar de mejor manera (Transcripción Mixto, Pos. 27, Participante: Participante 3).

Justamente también lo veo así. Es la organización de personas que lo hacen, primeramente, sin fines de lucro, sin estar adheridos a partidos políticos o sin importar ese tipo de creencias políticas, igual religiosas tal vez no. Solamente con el fin de cubrir una necesidad (Transcripción Mixto, Pos. 31, Participante: Participante 1).

En cualquier caso, se coincide en caracterizar a la sociedad civil como más estructurada y jerarquizada que la ciudadanía organizada, además de que se considera que la sociedad civil sí puede surgir tanto de movimientos sociales como de la ciudadanía organizada en distintos momentos, pero dejan de serlo para convertirse en sociedad civil cuando perduran, se institucionalizan y alcanzan un grado de organización superior. De igual manera, pueden o no recibir dinero del gobierno, eso solo les permite identificar si una asociación o un movimiento ha sido cooptado, así se le considera cuando recibe algún tipo de financiamiento federal. Al parecer, se desconoce por la mayoría el hecho de que las asociaciones civiles pueden recibir financiamientos internacionales:

Yo siento que tanto uno como la otra son igual de grandes y más que nada yo siento que sí puede empezar una como una ciudadanía organizada, pero a veces siento que el gobierno o el Estado les ofrece este dinero para que se organicen de mejor manera, pero no con fines de que realmente se organicen, sino que creo que es la palabra coopta. Es decir “Bueno, hasta aquí te voy a dar lo que necesites, pero ya, cállate, no hables, no sigas” y de aquí sí ayuda a más personas, pero como que trata de cortar el movimiento, como que no permite que realmente siga avanzando (Transcripción Mixto, Pos. 44, Participante: Participante 3).

También se coincide en que la sociedad civil surge como una organización que busca exigir algún derecho al gobierno, para presionarlo desde una perspectiva ciudadana. En consonancia con lo mencionado, los participantes manifiestan haber tenido experiencias directas tanto con movimientos sociales como con asociaciones civiles y agrupaciones de vecinos. Sin embargo, desde estas experiencias, constatan diferencias entre movimientos sociales y organizaciones de la sociedad civil, especialmente en lo relativa a la autenticidad de sus objetivos y el formato de sus demandas:

Para mí, yo siento que es algo aparte. Simplemente los dos surgen de un objetivo en común, pero siento que el otro (movimiento social) se organiza cuando el gobierno o el Estado en general no les da las herramientas. Se supone que debe tener las herramientas necesarias para satisfacer esas dificultades o esas exigencias que nosotros como ciudadanos exigimos, pero

hay veces que el gobierno no lo puede hacer (Transcripción Mixto, Pos. 55, Participante: Participante 3).

Pues es que, es como todo ¿No? Creo que de todos los ejemplos que han dado siempre da a resaltar la corrupción que hay en México, como lo relación. Creo que las asociaciones vienen de un movimiento, pero aparte necesitan tener esa gente o esa idea principal para que funcionen, porque si no, no funcionan. (Transcripción Mixto, Pos. 61, Participante: Participante 4).

Sumado a lo anterior, los participantes difieren en caracterizar negativamente la participación de la sociedad civil en la contienda por el poder político. Algunos lo ven mal, puesto que esto significa que ha comenzado a corromperse, cuestión que marca una diferencia sustancial entre partidos políticos y sociedad civil, además de evidenciar formas distintas de hacer política de acuerdo con los actores involucrados, aunque sigan siendo temas de naturaleza eminentemente política:

Quando la sociedad civil entra a la política pierde credibilidad porque, por decirlo de cierta forma, se une al enemigo. O sea, comienzan estando en una posición de exigir, de pelear por algún derecho, pero después nuestra percepción sobre la política en México y sobre los actores políticos, es negativa. Incluso creo que ya no esperamos mucho de ninguno, sea cual sea el color o el partido, ya no esperamos mucho. Creo que esperamos más de la sociedad civil que de los políticos (Transcripción Mixto, Pos. 113, Participante: Participante 1).

Quienes no lo ven mal consideran que la relación entre los partidos políticos y la sociedad civil debe ser de colaboración por compartir objetivos comunes:

Pues yo agregaría que, un político en sí es un representante que nosotros escogemos. No necesariamente es el presidente de México, sino que puede ser un presidente municipal, es algo más pequeño que puede evaluar los problemas que tiene ese pueblo, esa localidad y se elige para que pueda conseguir recursos para apoyar a las asociaciones civiles. Entonces, de cierta forma tienen que estar de la mano la política con las asociaciones civiles (Transcripción Mixto, Pos. 114, Participante: Participante 5).

De la caracterización de la sociedad civil se desprende en parte una caracterización de los jóvenes universitarios en relación con la misma. Dicha apreciación resalta la distancia existente entre la mayor parte de los jóvenes universitarios y la sociedad civil, hasta el punto de no saber qué es y no tener interés en formar parte de ella:

Yo diría que, en general, como una idea que comparten en general entre universitarios, es que no son conscientes de que existe, porque, podría dividir que existen dos tipos de universitarios: los que sí son conscientes y los que no. La única diferencia que aplica, es que los que son conscientes es porque ya tuvieron algún altercado o alguna interacción directa, ya sea con una situación que los orilló a que fueran conscientes de “Chin, necesito ayuda, necesito algo y debo de buscar las herramientas” y ya se encuentran con una asociación civil. Y los que no son conscientes simplemente no se han visto en la necesidad o siguen en su burbuja, de buscar otras instituciones más allá de las que son del gobierno, para que puedan ayudarte a resolver un problema (Transcripción Mixto, Pos. 73, Participante: Participante 3).

Además de lo anterior, se menciona una diferencia más profunda entre universitarios de acuerdo con sus lugares de procedencia, puesto que aunque se habla de que el estatus de universitario es ya una posición de privilegio, pero de acuerdo de donde se viva se tiene más o menos acercamiento a las problemáticas (y, por tanto, a ser más propenso a organizarse por algún problema) y, por lo tanto, también el interés es distinto. Al igual que en otro grupo focal, la metáfora de la burbuja (privilegio y protección) es utilizada constantemente para expresar que la pertenencia a la universidad confiere un mayor estatus y protección respecto a las problemáticas externas a ella. La caracterización del ciudadano y del joven universitario es clara a partir de estas diferencias, si bien ambos tienen la obligación de contribuir a la sociedad, el universitario retribuye y su contribución es diferente que la del ciudadano porque ha adquirido conocimientos especializados:

Siento que al ser estudiante uno se compromete con la misma sociedad. Se supone que la tesis, el objetivo tal cual es que tú le regreses algo a la sociedad por tantos años de estudio. No importa la carrera que sea, tú le tienes que retribuir, en base a los conocimientos que hayas adquirido, algo a la sociedad y por eso presentas tu tesis. En cambio, un ciudadano simplemente hace su rutina diaria, etc. Sí puede retribuir a la sociedad, pero no tal cual desde una perspectiva de un conocimiento específico: biología, sociología, hasta la música, artes (Transcripción Mixto, Pos. 82, Participante: Participante 3).

Yo creo que ambos retribuyen de cierta forma, como decía, a lo mejor uno más especializado hacia cierto fondo o cierto objetivo, en este caso el estudiante más que el ciudadano (Transcripción Mixto, Pos. 83, Participante: Participante 2).

Otros puntos de vista respecto a la misma relación recuperan la misma caracterización del joven universitario pero ponen mayor énfasis en la formación más que en el conocimiento, en la consciencia que los universitarios pueden tener respecto a las problemáticas de su comunidad y del país, de la información que obtiene al interior de la universidad y los valores con los que la institución forma a sus estudiantes:

Yo también creo que solo es la formación, la apariencia quizá la diferencia entre estudiante y ciudadano, solo es la formación, ni siquiera el conocimiento. Porque, muchas veces somos estudiantes y no tenemos todo el conocimiento del mundo, ni siquiera de nuestra carrera, entonces creo que solo nos diferencia la formación. Porque, formas de retribuir hay muchas y, si lo vemos desde la institución, igual son formas de retribuir, pero muchas veces son obligatorias (Transcripción Mixto, Pos. 84, Participante: Participante 1).

Finalmente, la confianza/desconfianza en la sociedad civil es un tema controvertido para los participantes. Quienes no confían en ella esgrimen las mismas razones que se esgrimen en otros grupos focales (intereses y corrupción). Los participantes que manifiestan sí confiar en ella se basan en experiencias positivas y en el hecho de que no se pierde nada por hacerlo.

De las distintas caracterizaciones halladas en cada uno de los grupos focales se han ubicado tanto similitudes como diferencias entre los participantes de cada división. En los participantes pertenecientes a carreras de CSH se visibiliza un conocimiento más profundo respecto al desarrollo de la sociedad civil en México y los movimientos sociales, especialmente del movimiento estudiantil y sus implicaciones. Lo anterior se ve reflejado en las caracterizaciones de la sociedad civil y los movimientos sociales que cada grupo realiza, mientras los participantes de CSH reconocen en los movimientos sociales la capacidad de ruptura con lo establecido y en la sociedad civil la continuidad a partir de cierto reformismo, tanto los participantes de CSH como los de CBI solo identifican diferencias en términos de recursos, organización, estructura y liderazgos. Las experiencias en el paro de la universidad también son diferentes: mientras los participantes de CSH se muestran críticos respecto a los liderazgos y la organización de este, los de CBS y CBI lo ven positivo, pero no identifican en ellos un papel más allá de la adherencia al movimiento sin realizar muchos cuestionamientos.

Por otro lado, las caracterizaciones de la sociedad en general para las diferentes divisiones académicas es muy parecida en general, siendo mayormente negativas pero identificando una pluralidad creciente en la misma. Una diferencia importante se encuentra en la idea de una sociedad en transición o que está en proceso de cambio presente en los participantes de CBS, mientras que los de CSH y CBI únicamente ven la posibilidad, pero reconocen la necesidad de articulación de dichos intereses en los movimientos sociales y la sociedad civil más que en la sociedad *per se*. Respecto a los actores que integran la sociedad civil, los participantes de CBS y CBI distinguen organizaciones sociales como fundaciones, ONG y agrupaciones de vecinos más que movilizaciones sociales, estas últimas siendo más representativas para los de CSH. Igualmente, solo los participantes de CSH reconocen diferencias importantes entre integrantes de la sociedad civil a partir de agendas e ideologías políticas pertenecientes al espectro político tradicional de izquierda-derecha.

En términos de los contrastes entre las figuras del ciudadano y del estudiante, quienes consideran mayores similitudes entre ambas son los participantes de CSH, a diferencia de los de CBS y CBI que, aunque se consideran ciudadanos, reconocen en su pertenencia a la universidad un tiempo de excepción o moratoria de las obligaciones ciudadanas garantizado como tiempo de formación necesaria para poder contribuir de mejor manera a la sociedad en

general. De igual manera, los participantes de CBI y CBS identifican cierta exclusión por parte de los actores de la sociedad civil hacia las juventudes universitarias por la incompatibilidad de intereses y tiempos que supone el rol de estudiante, mientras que los de CSH apuntan más a la indiferencia y desinterés de los universitarios en los problemas externos a la universidad como razones por las cuales existe distancia entre estos.

Algo similar puede observarse respecto al rol adjudicado a la sociedad civil en su relación con el gobierno y los partidos políticos, siendo principalmente una intermediaria y salvaguarda de derechos para los participantes de CBS y CBI, mientras que para los de CSH representa más un espacio de exigencia y lucha por derechos y necesidades ciudadanas no atendidas y en ocasiones no visibles para los actores de la política tradicional. En el caso de la caracterización de la ciudadanía organizada se logra registrar una diferencia análoga a la anteriormente mencionada: mientras que los participantes de CSH manifiestan confiar en ella aunque su nivel de organización sea menor que el de la sociedad civil, los de CBS y CBI la consideran un grupo de interés con demandas muy particulares que difícilmente puede persistir en el tiempo y sus exigencias prosperar más allá de una protesta espontánea.

3.3.5 Resultados de codificación y categorización generales asociados a las representaciones sociales, los imaginarios y las ideologías de los universitarios entrevistados

El anterior apartado ha permitido observar las principales diferencias entre participantes de cada división. En el presente apartado se procede a analizar la codificación de todos los grupos focales (véase Anexo 19) en un segundo momento a partir de la depuración de algunas categorías que dejaron de ser significativas para un análisis general con el objetivo de identificar elementos que permitan dar cuenta de la representación social de la sociedad civil en México en jóvenes universitarios de la UAM Iztapalapa, componentes de los imaginarios sociales relacionados con la misma y elementos ideológicos que articulen un tipo de ideología juvenil universitaria a partir de actitudes presentes en las caracterizaciones de los distintos objetos políticos.

En ese mismo orden de ideas, las siguientes relaciones son visibles desde un principio a través de la codificación: sociedad civil y jóvenes universitarios, jóvenes universitarios y movimientos sociales, jóvenes universitarios y ciudadanía, ciudadanía y familia, jóvenes universitarios y familia, ciudadanía y movimientos sociales, sociedad civil y gobierno,

sociedad civil y partidos políticos, organizaciones de la sociedad civil y sociedad civil, sociedad civil y sociedad mexicana, sociedad civil y movimientos sociales, sociedad civil y presidente y sociedad civil y democracia. Un segundo momento en la codificación (codificación axial) de carácter relacional y más abstracto que el anterior, hizo posible identificar redundancias en los primeros códigos obtenidos, un número menor de los mismos (en este caso, categorías y subcategorías) y vinculación entre caracterizaciones, definiciones y relaciones entre los objetos mencionados anteriormente. El siguiente cuadro (véase Anexo 20) permite visualizar de mejor manera lo mencionado:

En el Anexo 20 se puede observar la nueva organización de las propiedades y dimensiones de los objetos socio-políticos que fueron emergiendo como categorías más aglutinantes conforme la codificación fue avanzando. De igual manera, esta configuración busca traducir la herramienta metodológica clásica de la teoría fundamentada llamada matriz paradigmática (Glaser y Strauss, 2006, pp. 105-113) a términos *ad-hoc* con los eventos descritos por los participantes de los grupos focales, siendo la columna de categoría el fenómeno, la de subcategoría las condiciones y acciones y la de códigos las consecuencias. En este punto es importante recordar que una de las ventajas de la teoría fundamentada en el estudio de las representaciones sociales es que, mediante la codificación y comparación constante de códigos, categorías y subcategorías, hace posible conocer los contenidos representacionales y parte de la estructura interna de una representación²².

De acuerdo con lo mencionado por Diego Alveiro Restrepo-Ochoa (2013, pp. 128-129), la teoría fundamentada integra ambas perspectivas a través de la identificación del contenido de la representación (codificación abierta), el estudio de las relaciones entre sus propiedades, dimensiones y la jerarquización de las mismas (codificación axial) y la emergencia de una

²² Al abordar el estudio de las representaciones sociales, conviene recordar que existen, de manera predominante (no son los únicos), dos enfoques de estudio: A) Enfoque procesual: Este enfoque privilegia una mirada en la capacidad constitutiva de las representaciones sociales, especialmente en los aspectos sociohistóricos y culturales del sujeto/objeto representado. Estudiado mayormente desde metodologías cualitativas e interpretativas (Restrepo-Ochoa, 2013, p. 125); B) Enfoque estructural: Centrado principalmente en el estudio la estructura de las representaciones sociales, en la organización interna (núcleo central y elementos periféricos), la jerarquización de sus contenidos y las relaciones entre los mismos a partir de métodos cuantitativos y mixtos (Restrepo-Ochoa, 2013, p.126).

categoría central con otras periféricas (codificación selectiva). En el caso de esta investigación, nos hemos planteado identificar elementos de la representación social de la sociedad civil en México en jóvenes universitarios de la UAM Iztapalapa. No obstante, el carácter exploratorio de esta investigación hace factible la exposición de las relaciones encontradas en caracterizaciones entre objetos socio-políticos como se muestran a continuación.

Jóvenes universitarios y ciudadanía

La relación entre los jóvenes universitarios y la ciudadanía (y los ciudadanos) es entendida por los primeros como una relación negativa, es decir, de separación. Aunque estos reconocen que el hecho de cumplir 18 años de edad implica ser ciudadanos en términos formales, consideran que estos poseen un estatus social adicional y mayor que es el de universitarios:

Yo siento que para mí sí hay una diferencia entre un ciudadano y un universitario, porque, en este caso, ¿Qué sentido tiene estudiar una carrera? ¿Cualquier ciudadano podría ejercer un puesto de supervisor de una planta nuclear? No sé, vas al médico y ¿Cualquier ciudadano te podría atender u operar? Creo que, no es por hacer menos, pero es importante en función del conocimiento, cuál es la práctica, el sentido. Entonces, la desventaja como universitarios es que nosotros estamos preparándonos para un futuro, en el cual uno piensa ejercer, ejercer el conocimiento que se aprende en la carrera ¿Para qué? Para que una vez que ya se ejerce, ayudar a los demás, ayudar al ciudadano, etc. Y un ciudadano, tal cual, no es que tenga ventajas o desventajas, simplemente igual puede estudiar, puede ser consciente, puede tener ese conocimiento, pero siento que no lo puede aplicar tan de la misma manera que un universitario (Transcripción Mixto, Pos. 106, Participante: Participante 3).

El ser universitarios los obliga directamente a tener que retribuir a la sociedad de alguna manera, puesto como son privilegiados al tener acceso a una educación más especializada que la de un ciudadano, las responsabilidades también son mayores. De ellos se espera, tanto dentro como fuera de la universidad, ser agentes críticos de cambio y mejora en cualquier actividad que desempeñen, para ello han sido protegidos y aislados de la realidad social (externa a la universidad), se les han proporcionado recursos suficientes para su subsistencia por parte de su familia y de la universidad, para poder ser personas conscientes y abiertas a cualquier tipo de opinión, esto como un deber ser, puesto que también consideran que en ocasiones son extremistas y apáticos respecto a problemas que no formen parte de su contexto universitario inmediato, puesto que también se adscriben a cierta identidad universitaria que los identifica como un grupo con ideas y objetivos propios:

Yo creo que el estudiante en teoría tiene más privilegios porque, como tal sí va a contribuir a la sociedad, pero está en un lapso de “Ahorita espérame, estoy armándome, estoy viendo qué onda”. En ese lapso su papá le está dando el apoyo “Impúlsate, tú sales y haces lo que tú quieras”. Entonces, en ese paso yo creo que los estudiantes piensan en el primero trabaja en ti y después ya haces lo que quieras, mientras que desde el principio los civiles es que sales y ponte a trabajar, si quieres adelante y luego ya no (Transcripción CBI, Pos. 164, Participante: Participante 4).

Creo que una de las implicaciones y características que visualizamos en el ciudadano y en el estudiante, como estudiante, podría decir que a veces te sientes eximido de responsabilidades que son para ciudadanos o adultos. O sea, como que el ciudadano tiene que cumplir con su rol de ser responsable por el puesto, irse a trabajar. Y el estudiante asume muchas veces el rol del que cuestiona, nosotros como estudiantes estamos cuestionando lo que se hace mal en la sociedad, la criticamos a la sociedad, pero cuando ya nos toca ser parte de esa sociedad se nos olvida. Creo que como decían ahí mis compañeros “creo que no era tan fácil como yo lo pensaba” y ves lo que es cuestionar la posibilidad de ser responsable a ya verdaderamente serlo (Transcripción CBS, Pos. 84, Participante: Participante 6).

Del ciudadano, los jóvenes universitarios consideran que “de alguna manera” es parte de su presente y su futuro, puesto que aún no forman parte de esas personas que están fuera de la facultad y que poco entienden respecto a lo que implica ser un universitario. Más que dedicar su vida a estudiar y mejorar, los ciudadanos tienen que subsistir trabajando y ganándose la vida a diario para poder pagar las cuentas. Un ciudadano puede contribuir a la sociedad de forma distinta a la de un universitario, incluso contribuye diariamente dando sustento a su familia, hay algunos que, incluso sin estudios, llegan a realizar contribuciones más significativas que un universitario, pero son contados:

Porque también hay personas, por ejemplo, ciudadanos que aportan gran cosa y que, a lo mejor, sin saber, lo están haciendo y también depende de la información que tenga cada persona, porque yo conozco a personas que no han estudiado y a veces saben de temas que, a lo mejor, puedo platicar con algunos compañeros estudiantes y pueden decir “No, no hay que platicar de eso, quiero platicar de otra cosa”. O sea, también, bueno, yo creo que ahí se da también estudiar a las personas de afuera, porque hay personas que leen mucho, comprenden mucho, investigan por su cuenta, son muy autodidactas. (Transcripción Mixto, Pos. 83, Participante: Participante 2).

En este punto se asemejan la universidad con la familia en el sentido de hacer referencia a un periodo de excepción o moratoria que permite a los jóvenes universitarios formarse para contribuir desde su conocimiento y formación de manera especializada en distintos ámbitos de la vida.

Figura 2. Representación de la relación jóvenes universitarios-ciudadanía.



Nota: Elaboración propia.

Aun cuando los universitarios tienen un camino marcado y ciertas características muy particulares, aceptan adolecer de cierto individualismo y manifiestan ser excluyentes respecto a las personas que no son estudiantes, consideran que deben ser más participativos y receptivos respecto a las problemáticas que les aquejan afuera de la universidad o que conciernen a la sociedad mexicana en general:

Siento que una ventaja de ser universitario es que lo ven como una figura de, no respeto, sino como de admiración, de que dicen “Es una persona que se está preparando, es una persona preparada y me va a poder ayudar” hasta cierto punto, pero una desventaja es que no te inmiscuyes en los problemas de la sociedad porque estás inmerso en los problemas de la comunidad universitaria, que es lo principal para ti porque es tu formación y por lo tanto no te inmiscuyes en los problemas de la sociedad, no conoces qué es lo que necesita tu sociedad. Y ser ciudadano es tener muchas ventajas como de “Si yo lo necesito pues puedo pedirlo”, bueno, si eres un ciudadano que también responde, que tiene las obligaciones que debes tener como ciudadano, siento que vas a conocer las necesidades porque tú mismo las estas viviendo, a diferencia de cuando eres estudiante. No digo que los estudiantes no tengan necesidades, sí pero no están tan inmersos como un ciudadano al cien por ciento (Transcripción CBI, Pos. 166, Participante: Participante 1).

Desde una perspectiva de ventajas y desventajas en cada posición, se delimitan roles distintos aun cuando hay objetivos prácticamente iguales, aunque los grados de contribución se entienden distintas. En todo caso, el significado de la moratoria universitaria conlleva a su vez una promesa de mayor implicación y participación más allá de las problemáticas internas de la universidad.

Jóvenes universitarios y sociedad civil

La relación jóvenes universitarios-sociedad civil y jóvenes universitarios-ciudadanía es parecida en determinados aspectos. Sin embargo, existe una clara polarización que puede entenderse como de mayor cercanía entre universitarios con movimientos sociales y la ciudadanía que de los universitarios con la sociedad civil y la sociedad mexicana en general.

Los jóvenes universitarios se saben ajenos a los tiempos y espacios de la sociedad civil, la consideran necesaria para la sociedad en general pero no para ellos, se identifican más con los movimientos sociales:

Si yo les pregunto a mis compañeros qué es la sociedad civil, yo sé que unos me van a decir ¿Qué es eso? Y nos vamos a ir con la idea de que es algo de política y algo en algo de política ni nos queremos meter o decimos que es mucho rollo, entonces lo dejamos ahí. Es como muy tediosa la idea de la sociedad civil, porque engloba cosas que no conocemos o que sabemos conocer cada punto es complicado (Transcripción CBI, Pos. 79, Participante: Participante 4). Yo, en 2019, desapareció una niña, Fátima, 7 años me parece. La niña era vecina de mi tía y entonces todos los vecinos se organizaron para buscarla. Mi tía no la conocía bien pero sí la veía, de hecho, el caso fue muy sonado y después la encontraron muerta, pero como el caso, sí he participado en marchas y mítines y más, pero esta vez sí ha sido la que más me ha marcado. Mi experiencia me hace pensar mucho en mis emociones, en lo que viví, cómo estaba la tristeza, la desesperación, el enojo, todo a flor de piel por alguien que no conozco, que no conocí, que nunca vi en persona, pero sí. Solamente pienso en las emociones que me nacieron en ese momento (Transcripción Mixto, Pos. 53, Participante: Participante 1).

De igual manera consideran que muy pocos universitarios (y de la sociedad mexicana muchos menos) saben lo que es la sociedad civil, ellos mismos consideran que la sociedad civil son mayormente organizaciones sociales que están fuera de la unidad y fundaciones, ambas, consideran, reciben recursos del gobierno y en ocasiones son satélites de partidos políticos, y por esta misma razón, la sociedad civil es la responsable y encargada de educar a la población respecto a cuestiones de cultura y valores cívicos, además de atender sus necesidades o mediar entre el gobierno y la población en general para el cumplimiento de sus demandas. En ese sentido, deberían ser altruistas y solidarias con quienes acuden a ellas, aunque dan por hecho que no siempre cuentan con recursos suficientes, al igual que el gobierno, para atender a todos los sectores de la población:

Pienso que en un inicio sí es distinto, pero en determinado momento terminaría siendo lo mismo. Pensemos en un asunto de interés público. Quizá si se empieza a inmiscuir por un lado una organización civil o la sociedad civil tal cual, quizá inicie buscando un bien común, un bien mayor y, existe la creencia casi siempre confirmada de que los políticos no buscan mucho el bien común, más bien buscan el bien de sus bolsillos. Entonces, por ese lado podríamos decir “ah pues, quizá sería mejor que tome cartas en el asunto la sociedad civil y no las personas que se dedican profesionalmente a la política”, pero también hay muchos casos en los que se ha visto que las asociaciones, las organizaciones no gubernamentales inician con muy buena intención, pero a final de cuentas, como dicen en todos lados, ahorita no estaríamos hablando propiamente de poder pero, al llegar a conseguir lo que está persiguiendo se pierde o se desvirtúa el fin por el que se estaba buscando. Entonces, la intención termina siendo la misma que el político, nada más que esta última es desde el inicio (Transcripción CBS, Pos. 160, Participante: Participante 1).

Igualmente, entienden que la sociedad civil es muy heterogénea y que relación entre movimientos sociales y sociedad civil existe, pero lo ven más como un ideal que como una

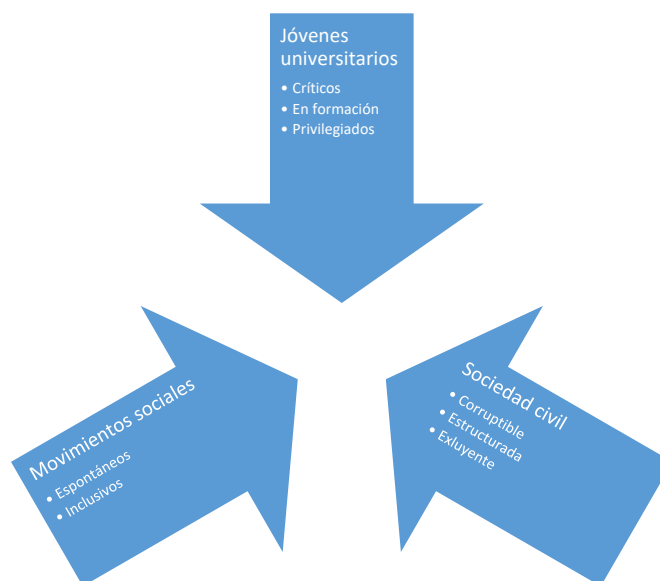
realidad. La sociedad civil encarna las reglas, los derechos, los reglamentos y lo más organizado/jerarquizado de la sociedad, son grupos de interés muy específicos, con liderazgos definidos, una ideología y objetivos propios que, en la mayor parte de las ocasiones, los excluyen por ser jóvenes y ellos tampoco tienen la intención de acercarse porque conocen poco de ellas, son demasiado complejas y burocráticas, no se identifican pero saben que “algo hacen” y que son parte esencial del engranaje democrático en la sociedad:

Yo creo que sí están separados en cierta forma, pero no deberían. Algunas veces sí están separados, pero tampoco no siempre, porque yo creo que las asociaciones civiles para funcionar necesitan un movimiento social, en eso se basan, es la idea principal que busca una asociación civil: generar un movimiento social. Algunas veces no sucede, como el caso que decía Karen, que, en base a corrupción, algunas veces las asociaciones civiles solo son una máscara para generar un beneficio propio para algunas personas. Pero sí deberían estar de la mano de los movimientos. Algunas veces sí, algunas veces no (Transcripción Mixto, Pos. 59, Participante: Participante 5).

Yo también pienso que uno de los grandes retos que puede enfrentar es la educación. Primero porque no tienen a lo mejor una visión de lo que es pertenecer a cierta organización. Otra de las cosas es involucrarse en ella, porque como lo mencionaban, a veces, tan solo ahorita dicen ¿Qué es una sociedad civil? Y pues muchos pensamos en “política” y la política nos lleva a problemas y dices “¿Problemas? Mejor no me meto” (Transcripción CBI, Pos. 127, Participante: Participante 3).

En ese mismo sentido las relacionan fuertemente con “la política”, algo enteramente negativo para ellos por ser el germen de la corrupción en el país: al ser problemática y engañosa, pero necesaria e inevitable, es preferible dejarla muchas veces mejor a los partidos políticos, porque si la sociedad civil se involucra activamente en la política genera aún más desconfianza en todos, se corrompe inmediatamente.

Figura 3. Representación de la relación jóvenes universitarios-sociedad civil.



Nota: Elaboración propia.

Por las anteriores características, creen que ésta es altamente corruptible por la presencia de figuras carismáticas a su interior que buscan obtener capital político con la ayuda social que brindan. Por eso “y más”, no desconfían o no confían plenamente en ellas, mencionan necesitar conocerlas de tiempo atrás para poder confiar en ellas, saben que existen muchos intereses y desigualdades en su interior, haciendo que prevalezcan prácticas de egoísmo (como en toda la sociedad mexicana):

Mi punto de vista es que la mayoría le tenemos miedo a la política. No sabemos ni qué, ni cómo es, es para nosotros solo un trámite. Es como cuando vas al SAT y dices “Solo voy y llevo mis papeles” y te dicen “Que te falta esto, que te falta aquello y que antes tienes que ir a sacar tal cosa”, entonces, en cualquier cosa que tengamos nosotros que hacer, siempre nos piden papeles de más y creo que eso también es parte de nuestro miedo de irnos a conocer más de estas cuestiones, porque al final de cuentas sí tiene que ver un poco con la política y al no saber también nos estamos echando la soga al cuello. No sabemos en verdad que están haciendo ellos, no sabemos si en verdad están haciendo bien o están haciendo mal. Qué tal si nos están diciendo que se están gastando miles de pesos en hacer un baño y ni siquiera sabemos en dónde está el baño, pero ellos como son asociación “Está bien”, pero como no sabemos nosotros también “Está bien”. No tener conocimiento sobre este tipo de cosas sí nos afecta (Transcripción CBI, Pos. 261, Participante: Participante 4).

Finalmente, consideran que los mayores retos que la sociedad civil tiene en la actualidad es darse a conocer con toda la sociedad mexicana, poder llegar a beneficiar a más personas, captar la atención de los jóvenes para que se integren a ella, además de ser más empática y unida, puesto que consideran que hay demasiadas y eso las hace todavía menos transparentes.

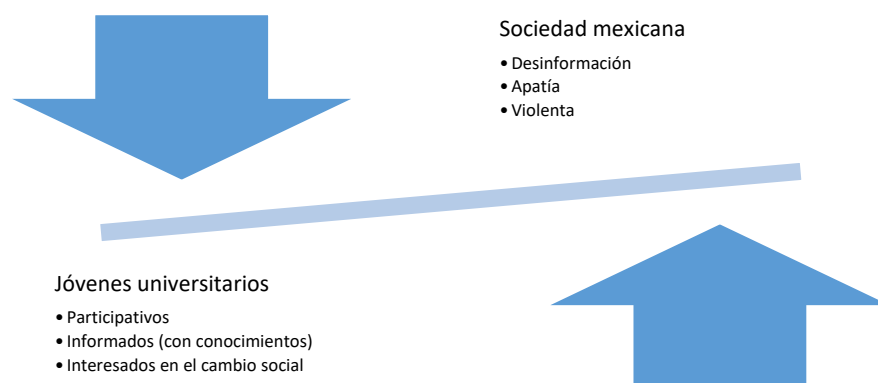
Jóvenes universitarios y sociedad mexicana

La relación entre los jóvenes universitarios y la sociedad mexicana en general es ambigua. Por una parte, consideran que es desigual, conflictiva, que ha normalizado la violencia, siempre a la defensiva, superficial, intolerante, individualista, atrasada respecto a otras sociedades y renuente al cambio (puesto que descalifica los movimientos sociales y a los jóvenes universitarios cuando estos participan en ellos):

Yo creo que, regresando un poquito a lo de la política, para generalizar. Yo creo que todo es un reflejo de la sociedad. A veces estamos molestos de que cierto político no hace algo o así, pero es un reflejo de que la sociedad de cierta forma está enferma y necesita un cambio. Yo creo que por algo los movimientos sociales comienzan viéndose como algo muy radical o muy malo, porque a las personas como que les asusta, no siento que eso esté muy bien, porque estamos acostumbrados a un entorno en el que las cosas han estado muy mal (Transcripción Mixto, Pos. 121, Participante: Participante 5).

Empero, también consideran que, actualmente, la sociedad está en proceso de transición, que los vicios del pasado poco a poco se van diluyendo por la injerencia de las juventudes en distintas esferas de la vida social.

Figura 4. Representación de la relación jóvenes universitarios-sociedad mexicana.



Nota: Elaboración propia.

La riqueza histórica y cultural es un elemento patente en su caracterización, incluso se encuentra fuertemente vinculada con que piensen en la sociedad mexicana como plural y solidaria en momentos de necesidad. Finalmente, consideran que, si la sociedad estuviera más informada, si le interesaran más los problemas sociales, si fuera más educada y civilizada (siguiera normas, acatara reglamentos, etc.), podría llegar a un estado ideal en el que la empatía fuera algo común, que la sociedad lucharía constantemente por sus derechos y no se dejaría controlar por sus gobiernos, para vivir una verdadera democracia y una ciudadanía plena, además de una sociedad civil efectiva y que pudiera ejercer verdadera presión al gobierno.

Jóvenes universitarios, ciudadanía organizada, movimientos sociales, partidos políticos y sociedad civil

La relación entre estas cuatro categorías es multidireccional y persistente. Los jóvenes universitarios consideran que la ciudadanía organizada, con su espontaneidad y muestras locales y efímeras de solidaridad puede llegar a formar movimientos sociales para demandar al gobierno que atienda sus necesidades y respete sus derechos. Para ellos, tanto la ciudadanía organizada como los movimientos sociales se caracterizan por carecer de estructuras definidas, una organización prolija y liderazgos claros:

Sí, exacto. Aunque igual siento que una ciudadanía organizada, sí se genera espontáneamente, pero se pueden mantener. Por ejemplo, siento que está la gente que apoya el 2 de octubre, Ayotzinapa, los padres y madres que siguen peleando por sus hijas desaparecidas. Siento que sí surge espontáneamente, pero se mantiene, pero sí es por lucha de uno mismo, porque el gobierno o el Estado no les da las herramientas para solucionar esa situación. Entonces, una vez que el gobierno o el Estado no satisface esa necesidad, tú buscas el apoyo de otra gente para que te ayude. Entonces, yo siento que esa la diferencia, el gobierno no te da las herramientas, tú te organizas (Transcripción Mixto, Pos. 29, Participante: Participante 3).

La mención de acontecimientos recientes respecto al paro de mujeres en la universidad les parece un reflejo claro de cuando se tienen buenas intenciones y demandas claras y justas, pero poca organización, mucha ideología y ganas de imponer a los demás lo que están bien y mal, lo que se tiene que hacer y no se tiene que hacer, la experiencia de un autoritarismo repudiado se hace presente:

Yo tenía este contacto con ellas y se estaba haciendo un plan para hacer algo en la escuela y empecé a ver que no estaban bien organizadas y hasta cierto punto, además de que te querían imponer ciertas cosas como ideologías, también te querían a su disposición. Entonces, esa es la desorganización y, como a mí no me gusta esa desorganización, le empecé a perder el interés y comentándolo con otras amigas sobre este proyecto que se quería hacer, muchas me dijeron que no estaban interesadas o que no tenían tiempo o que les daba flojera, entonces siento que es más el desinterés que hay tanto en la comunidad universitaria como por fuera (Transcripción CSH, Pos. 96, Participante: Participante 5).

Me acuerdo que cuando era el 2 de octubre se hablaba del tema, pero escuchaba que decían “bueno, pero eso pasó hace mucho ¿qué significa?, para mí no significa nada el 68, ni siquiera sé por qué luchaban”. Siento que esas implicaciones tiene la figura del ciudadano hoy en día (Transcripción CSH, Pos. 84, Participante: Participante 2).

Lo mismo sucede si la evaluación y las creencias respecto a movimientos sociales anteriores, se toma en cuenta su trascendencia y muchos de sus logros, pero solo se tienen como referentes de proyectos inacabados, más de protesta que de construcción de ciudadanía. Algunas experiencias en movilizaciones caracterizan a la acción colectiva más reciente en impotencia y miedo a ser una cifra más, movimientos de reacción más que propositivos. Por

otro lado, tanto la sociedad civil como los partidos políticos gozan de poca confianza (en el caso de los partidos políticos de poca credibilidad). Se menciona que los políticos son los mediadores entre las necesidades de la sociedad mexicana y el gobierno, sin embargo, se toma como una realidad que estos son elites sociales que gozan de un status y de privilegios muy particulares y que, por lo tanto, son totalmente ajenos a la realidad de la mayor parte de la sociedad:

Sí y no, creo que una sociedad civil de la nada quiera participar en la política, la sociedad lo ve mal. Es como de ¿Por qué lo van a hacer? Y ¿Qué propósito tienen? Es como lo diría la gente “Ahí hay chanchullo”. Porque si se supone que es una sociedad para ayudar a la gente que a lo mejor no tiene esos recursos y quieren hacer política, es de pensarse para todos y empieza la desconfianza (Transcripción Mixto, Pos. 111, Participante: Participante 4).

Yo siento que los partidos políticos o los políticos profesionales lo ven más para ganarte, que es como de “Te doy esto, pero vota por mí” o algo así. Entonces es como que a ellos no les importa tanto, ellos nada más te ven como el objeto para poder llegar a algo. Y mientras las asociaciones ven un poco más a tu favor, son más inmiscuidos, sí te preguntan si necesitas esto o lo otro. Están menos a la fuerza que los políticos, los políticos yo creo que lo hacen de una manera más forzosa para poder obtener algo a cambio (Transcripción CBI, Pos. 223, Participante: Participante 5).

Se enfatiza el hecho de que en los casos en que se llega a recibir algo de ellos, dicha atención no viene sin interés y generalmente solo dirigen los recursos con los que cuentan para sectores específicos de la población (los más pobres generalmente) por ser altamente manipulables y superficiales, además de no estar interesados en cuestiones políticas en lo absoluto, solo en su subsistencia (aquí se relaciona a la sociedad mexicana en general). Se reitera que los liderazgos políticos son necesarios, pero hay muy poca expectativa respecto a los provenientes de la política profesional. En este punto, la sociedad civil representa una posibilidad de modificación de esta dinámica, pero se le caracteriza como dispersa y enfocada en problemas muy particulares respecto a las necesidades generales de la sociedad mexicana.

Jóvenes universitarios, universidad y familia

La relación entre los jóvenes universitarios, la universidad y la familia corresponde a la de instancias de socialización y protección similares, pero con ciertas particularidades. La familia está relacionada tanto con la ciudadanía como con la sociedad mexicana. Esto en el sentido de que se considera que los valores y las tradiciones familiares forman el tipo de ciudadano mexicano:

Claro, esto lo digo a rasgos generales. Tampoco podemos olvidar que hay compañeras o compañeros que también provienen ya de una tradición posiblemente familiar, no olvidemos que también el nacimiento de la ciudadanía puede ser el núcleo familiar mismo, de conocer por qué yo estoy haciendo esto, el 68, si lo tomamos nuevamente como un ejemplo, pues ya

son jóvenes que son nietos o bisnietos de los jóvenes que participaron en aquella ocasión y que traen un trasfondo de ejercicio político, ideológico, social, de incidencia (Transcripción CSH, Pos. 88, Participante: Participante 1).

A mí me encantaría que fuéramos un país en el que se pudiera ser solidario. Ahorita mencionaba mi compañero Daniel a Japón, por ejemplo, yo veo que es una sociedad muy bien estructurada, una sociedad en donde hay bastante empatía, entonces yo siento que en México falta mucho que desde nuestros hogares nos impartan la empatía para poder ser una mejor sociedad civil, porque cuando tú eres empática puedes compaginar más con las ideas y los ideales en común, porque te puedes reflejar a ti mismo y justamente siento que eso es algo que le falta fundamentalmente a México (Transcripción CBS, Pos. 100, Participante: Participante 5).

También de acuerdo con la idea de que, en ocasiones, la familia puede anclar a una tradición política pasiva y sumisa (de acuerdo con las generaciones anteriores) o puede liberar y ampliar los horizontes de los más jóvenes. Sumado a lo anterior, la familia es la que hace posible, en parte, que los jóvenes puedan ser jóvenes universitarios, al sacrificarse a ser ciudadanos (subsistencia y protección familiar) para que los más jóvenes puedan estudiar sin preocuparse por trabajar u otros “problemas ajenos a los de un estudiante”, (incluso problemas sociales) de acuerdo con la perspectiva parental.

En el caso de la universidad, también se concibe como un lugar seguro, pero esta no es caracterizada de manera negativa en ningún momento, al contrario, se percibe como un lugar liberador, concientizador y de libre expresión. Incluso la figura de los profesores es respetada y caracterizada como orientadora, a diferencia de la ambigüedad de la figura de los padres en la familia. Por otro lado, la analogía, referente a cierta sobreprotección, de la “burbuja” es reiterativa en el discurso.

Es que creo que depende también de la ideología o la identidad de la universidad. Creo que, en su caso, que somos una universidad pública, no debería de ser tan diferente de la realidad, creo que nosotros sí deberíamos llevar siempre en la mente que es la sociedad misma la quien está pagando nuestra educación y que de cierta manera nos debemos a ella. Entonces creo que eso de que en nosotros haya una idea de que no somos parte de la sociedad o que no vamos a formar parte de ella debería estar algo aislado de nuestra forma de pensar porque no es así. Creo que eso depende mucho de lo que la universidad promueva, que sus estudiantes, que sus alumnos perciban de la sociedad o de la realidad (Transcripción CBS, Pos. 68, Participante: Participante 6).

Los jóvenes universitarios manifiestan sentirse alejados de la totalidad de la realidad social por estar más inmiscuidos en los asuntos de la universidad, además de gozar de privilegios y seguridad al interior de las instalaciones. De la misma forma, consideran que su opinión y voz es únicamente escuchada y tomada en cuenta (con salvedades) solo en el espacio universitario, fuera de él, las juventudes universitarias no se consideran competentes para

opinar o tratar de cambiar ninguna situación, se confiesen carentes de conocimientos y habilidades suficientes, puesto que están en formación.

Representación social de la sociedad civil en México en jóvenes universitarios

Una vez expuestas las anteriores relaciones encontradas mediante la codificación axial, se procedió a realizar la codificación selectiva para poder exponer, a manera de carta asociativa, la determinación del núcleo central de la representación planteada en esta investigación y los componentes periféricos resultantes (véase Anexo 21). En la figura de la página siguiente pueden identificarse todas las relaciones entre las categorías resultantes de la codificación selectiva. Como se puede observar, la representación se compone por un polo positivo, otro negativo y finalmente uno ideal respecto a las características, dimensiones, roles y actividades que realiza la sociedad civil en México.

La categoría central surge de una identificación constante de los participantes de las organizaciones sociales y los movimientos sociales, sus experiencias de participación en ellos y las creencias y opiniones respecto a los roles que fungen y lo que deberían hacer para con sus principales integrantes: la ciudadanía, los jóvenes universitarios y la sociedad en general. En ese mismo orden de ideas, las actividades que primordialmente se adjudican a la sociedad civil son la salvaguarda de los derechos, la atención de las necesidades sociales, y la promoción de los valores cívicos en la población. Todo lo anterior se contrasta con el hecho de que la sociedad civil está relacionada con la política y lo político por ser caracterizada como mediadora entre el gobierno y la sociedad, cuestión que inmediatamente la acerca a los partidos políticos y la hace similar para las juventudes universitarias en cuestiones de características, roles e interacción/acción de manera negativa.

El sistema periférico de la representación, dependiente del contexto y su evolución, parece estar integrada por las subcategorías que expresan experiencias vividas por los participantes pero también por información contradictoria y racionalizaciones derivadas de la categoría central puesta en acción o en situaciones específicas. En el caso de la presente representación, el sistema periférico se puede identificar en las siguientes subcategorías:

“La política es corrupta, engañosa y problemática”

Esta subcategoría evaluativa de orden negativo envuelve en buena medida las experiencias de los participantes con lo que consideran como sociedad civil, además de proporcionar un marco general para entender el papel que desarrolla en la sociedad en general. Por una parte,

se expresa la idea de que la sociedad civil tiene un rol importante en la visibilización de problemáticas sociales y la defensa de derechos ciudadanos por tener una estructura y reglas que le permiten articular de mejor manera demandas hacia el gobierno. Sin embargo, se considera que la política en México condiciona el comportamiento de los distintos actores políticos por el hecho de implicar liderazgos y jerarquías que permiten el funcionamiento organizacional que los caracteriza, pero que generan luchas por el poder en su interior, desvirtuando los objetivos originales de cualquier organización. Siguiendo este argumento, no es mal visto que la sociedad civil se involucre en el orden de los asuntos considerados de interés público o políticos, pero sí que se pugne por posiciones de poder político o que sus integrantes busquen mejorar su imagen propia a partir de su pertenencia a una u otra organización, esto corrompe a la sociedad civil y la coloca en la categoría de partidos políticos.

“La sociedad civil es importante para la democracia”

Aun cuando los participantes dudan de los alcances que la sociedad civil puede tener en determinados problemas que consideran cercanos a ellos y que involucran a toda la ciudadanía, se reconoce la importancia que tienen las organizaciones de la sociedad civil para la existencia de la democracia en el país, se hace una valoración positiva de ella. Lo anterior especialmente por considerar a la sociedad civil como más organizada y ordenada que la ciudadanía en general. Si bien los movimientos sociales se reconocen como parte de la sociedad civil, estos idealmente deben institucionalizarse para volverse organizaciones sociales. De igual manera, estas organizaciones deben provenir idealmente de reclamos e iniciativas ciudadanas justas hacia el gobierno, no solo de la necesidad de atención de ciertas problemáticas. Dicha lógica se expresa en el hecho de que se atribuya un papel educador de la sociedad civil para con la ciudadanía en cuestiones tocantes a lo cívico, especialmente la divulgación de información y el fomento de la participación en temas de interés público. Como se puede observar, esta subcategoría se relaciona con la prescripción de determinados comportamientos considerados como deseables en los objetos de la representación que estos mismos deben promover en toda la sociedad.

“La sociedad civil es ordenada, estructurada y tiene reglas, pero está limitada por el gobierno”

Esta subcategoría permite identificar la diferenciación que los participantes establecen para poder reconocer lo que es sociedad civil de lo que no lo es. Como hemos mencionado con la primera subcategoría que integra el sistema periférico, la idea de la política que se tiene brinda consistencia a la representación de la sociedad civil en México por articular las experiencias de los participantes de manera general con el objeto particular de representación, brindando un panorama general del cual partir para situar a la sociedad civil en un orden de objetos que les son más familiares en primer término (gobierno, partidos políticos, movimientos sociales, etc.). En virtud de ello, al considerar a la sociedad civil como contraria (idealmente) al gobierno y a lo que es definitivamente “corrupto”, el hecho de reconocer a la sociedad civil como ordenada, estructurada y reglamentada permite tomar posicionamientos respecto a los distintos actores que representan lo opuesto de lo que “debería ser”. En este caso, el gobierno se considera menos modificable o cambiabile que la sociedad civil, aun siendo corruptible, se ponen más esperanzas en llegar a cambios palpables a través de la sociedad civil que desde los partidos políticos o de iniciativas ciudadanas aisladas

Imaginarios juveniles universitarios: cambio, orden, simulación y democracia

Posterior a la identificación de la representación social de la sociedad civil y las múltiples relaciones que guarda con diferentes objetos socio-políticos, resulta interesante proceder con la identificación de los imaginarios engarzados en dichas relaciones de sentido que emergieron en el largo e iterativo proceso de codificación. Para ello, debemos reiterar nuestra perspectiva teórica en la que hemos vinculado las representaciones sociales con los imaginarios sociales como conceptos distintos pero complementarios. Bajo ese precepto, los imaginarios sociales son esquemas de interpretación del mundo y la realidad construidos en la socialización y la interacción social. Estos se caracterizan por ser latentes y manifestarse en las prácticas, los discursos, las narraciones, los mitos, las representaciones sociales y las ideologías (Girola, 2020). Planteado así, metodológicamente podemos aducir que, las mismas categorías que nos han permitido identificar las representaciones sociales nos brindan pistas para poder ubicar de igual manera los imaginarios que responden, más allá de lo conformado y lo conformante de la realidad social en las representaciones en los jóvenes universitarios, a lo más expresivo indeterminado y dinámico.

Mencionado lo anterior, los imaginarios refieren más a la representación del contexto en el que están insertas las representaciones sociales, los límites y las posibilidades expresadas

mediante lo simbólico del lenguaje y su concreción en discurso constructor de lo real como práctica social dotada de sentido, en una realidad social delimitada por su consciencia histórica (Bustamante y Lesta, 2022, p.8). Siguiendo la definición dada de imaginarios sociales, su relación teórico-metodológica con la teoría fundamentada está en que, como mencionan Felipe Aliaga Sáez y Carol Ramírez Camargo (2022):

Partimos de la premisa de que el acceso a los imaginarios solo se logra mediante las construcciones de sentido de las poblaciones objeto de estudio, de ahí que se sugiera trabajar desde su perspectiva y voz, para que las conceptualizaciones emerjan de los datos aportados por las y los participantes. La construcción de la teoría implica, no obstante, un proceso de análisis interpretativo de los datos tomados de los discursos de los participantes (p. 198).

De tal suerte, dependemos plenamente del proceso de codificación y categorización para poder ubicar la caracterización del sentido que los jóvenes universitarios dan, de manera más abstracta, a la situación social que envuelve los objetos socio-políticos que son objeto de sus representaciones. En este caso, a partir del proceso de categorización axial, surgieron cuatro categorías transversales a las caracterizaciones y experiencias mencionadas por los participantes en las que abundaremos a continuación

La siguiente tabla (véase Anexo 22) tiene la finalidad de exponer tanto las propiedades y dimensiones de categorías surgidas en la codificación abierta a las que se les dio seguimiento a partir de discursos de mayor extensión que ligaban más códigos. Estas no fueron tomadas en cuenta en toda su extensión en la primera etapa de la codificación axial, sino de manera posterior, dada la recursividad que naturalmente supone el proceso de codificación²³. Los cuatro imaginarios identificados comparten relación respecto a lo expresado por los participantes, en las siguientes líneas expondremos los hallazgos.

Imaginario “cambio”

El imaginario universitario del cambio parte de la idea compartida por los jóvenes universitarios de que los tiempos que estamos viviendo actualmente son de gran incertidumbre y violencia. Las desapariciones y muertes que se reportan en medios masivos de comunicación se entienden como “sin precedentes”, además de que el reciente paro en la

²³ Aunque se hable de distintas etapas de codificación, el proceso realmente es un constante ir y venir, la microcodificación suele hacer emerger códigos que en un inicio pueden descartarse por ser demasiado abstractos, pero que con una mirada posterior y una sensibilidad teórica distinta toman densidad y sentido.

facultad pone en relieve la situación de un sector de la sociedad que empieza a caracterizarse como particularmente vulnerable: las mujeres y los jóvenes. Se expresa que la sociedad mexicana no se incorpora a los cambios que acontecen, solo los padece. La falta de civilidad, la desinformación y apatía que la ha caracterizado desde siempre le permite únicamente ser testigo de su desintegración. El individualismo y el egoísmo son la constante en las relaciones entre ciudadanos, la falta de empatía es casi palpable y la constante desarticulación de los lazos sociales es un síntoma de este tiempo que les ha tocado vivir:

En efecto, considero que hemos perdido la idea de que somos una sociedad unida, que cada quien ha visto por lo suyo propio. Tenemos en México no solamente un México, si consideramos las culturas, que son 68, las lenguas en México, es como si hubiera 68 Méxicos y, sin embargo, no lo vemos de esa manera. Tratamos de que todos se adapten, como bien lo decía la compañera, al grupo más concentrado. También considero que hay una desigualdad muy grande en los recursos, en la distribución de los mismos y no nos ha llevado como nación a un buen lugar. Pero considero que tenemos la capacidad de poder emprender un cambio y dirigirnos a algo que es mejor (Transcripción CBS, Pos. 14, Participante: Participante 6).

Sin embargo, consideran que la organización espontánea de la ciudadanía y los movimientos sociales puede articular respuestas a las inatendidas y crecientes necesidades de la sociedad, puesto que no consideran que la sociedad sea la portadora de la semilla del cambio:

Yo creo que, regresando un poquito a lo de la política, para generalizar. Yo creo que todo es un reflejo de la sociedad. A veces estamos molestos de que cierto político no hace algo o así, pero es un reflejo de que la sociedad de cierta forma está enferma y necesita un cambio. Yo creo que por algo los movimientos sociales comienzan viéndose como algo muy radical o muy malo, porque a las personas como que les asusta, no siento que eso esté muy bien, porque estamos acostumbrados a un entorno en el que las cosas han estado muy mal (Transcripción Mixto, Pos. 121, Participante: Participante 5).

El cambio se entiende como una modificación de las mentalidades y las prácticas sociales intolerantes, autoritarias y cerradas de la dinámica familiar y gubernamental, de que tanto la sociedad como el gobierno consideren “revoltosa” cualquier manifestación o protesta, de que nadie se interesa por escuchar ni entender o atender los síntomas de una sociedad “enferma” y en descomposición:

Que a la mejor los mismos ciudadanos a nosotros nos ven como un eslabón débil ¿Por qué? Porque si nosotros queremos hacer un movimiento, por ejemplo, el 2 de octubre o lo de Ayotzinapa, que vamos a marchas o queremos hacer marchas, queremos alzar la voz. Los ciudadanos nos ven como “Ay, son unos revoltosos”, “Ya van a empezar con sus paros”, “Ya van a hacer esto”. Entonces, creo que también esa es una desventaja, cómo nos ven los ciudadanos como estudiantes, como universitarios. Nos pueden ver como el orgullo o como lo peor que hay en la sociedad, depende de qué perspectiva tenga el ciudadano de nosotros y que perspectiva tenemos nosotros de un ciudadano que no cursó la universidad y que dices “No me puede criticar porque no cursó la universidad”, pero ¿Por qué te criticaría? O ¿Por qué tú lo criticarías a él? Es ese el concepto (Transcripción Mixto, Pos. 105, Participante: Participante 1).

Para los jóvenes universitarios, el hecho de que los gobiernos cambien no implica necesariamente que las cosas estén cambiando, los cambios en la estructura administrativa de la sociedad no implica que exista el cambio social.

Ante este panorama, los jóvenes universitarios se consideran, ellos en primer lugar, como la posibilidad de modificación de las conductas sociales a partir de su educación, formación y rol privilegiado en la sociedad, de poder ser quienes señalen los problemas que existen y la forma de dar solución a los mismos:

Y se va a seguir repitiendo y va a seguir siendo lo mismo, pase un año, pasen dos años o tres años. Ahí también depende de la sociedad, ahí a lo mejor los chavos, o no los chavos, algunas personas que sí se informen o que estamos más despiertos, a diferencia que sea más conservadora o pasiva en ideales. A lo mejor tú puedes decir “No mira, yo opino esto”, pero a lo mejor tu abuelo dice “Qué bueno que pusieron eso, qué bueno que pusieron cortes” Ahí también cambia (Transcripción Mixto, Pos. 117-118, Participante: Participante 2).

No obstante, los jóvenes universitarios de instituciones públicas son quienes pueden llevar a cabo estas expectativas, puesto que la universidad les ha formado con la responsabilidad social de la que las universidades privadas carecen, siendo la prioridad de estas últimas formar individuos que aspiren a mejorar su condición económica sin importarles demasiado la situación de toda la sociedad. De igual manera, consideran que cada división académica al interior de la facultad debe contribuir con lo que es su especialidad, a las “ingenierías” no se les da bien la organización ni ser sensibles a las condiciones o circunstancias de las personas como a los estudiantes de ciencias sociales y humanidades. Los “ingenieros” están más enfocados en “las cosas”, en llevar a cabo una tarea establecida, por lo que prefieren apoyar siendo asignados a ciertas funciones o simplemente “no interfiriendo”.

Asimismo, piensan que la sociedad civil puede formar parte del cambio, pero únicamente por la experiencia, estructura y organización que tiene respecto a la atención de ciertas demandas de los más vulnerables, “todo cambio necesita primero un orden”, límites para poder definir nuevas formas de hacer las cosas “bien”, sin radicalismos:

Siento que al momento de que se involucra un estudiante es porque va a tener conocimiento de lo que va a hacer, porque no cualquiera se va a meter por meterse. En primera es llevar un objetivo de lo que él quiere lograr en esa asociación y ya dentro de la asociación él tiene que implementar nuevas estrategias, porque, pues como tal la asociación ya está, pero si, no es como de que destaque sino es como de que “De lo que yo quiero aportar necesito aportar nuevas ideas para que se vea el cambio” el cambio de que un estudiante está a cuando un estudiante no está (Transcripción CBI, Pos. 160, Participante: Participante 1).

Los movimientos sociales son, en ese sentido, la mayor muestra de una pluralidad contenida en la sociedad mexicana que no se ha permitido expresar y que cuando se ha expresado no ha sido escuchada, por lo tanto, no son suficientes porque carecen de organización y liderazgos claros, cuestión que también los hace corruptibles y tienden a levantar más los ánimos que a llegar a soluciones.

Imaginario “orden”

El orden es valorado y evaluado de manera ambigua. Es necesario e ineludible, pero estanca demasiado cualquier posibilidad de mejora, se cae en lo burocrático y superficial, que a la vez es engañoso. Lo ideal es tener reglas, normas y reglamentos que permitan una mejor organización y la seguridad de tener un camino claro hacia las modificaciones necesarias en la cotidianidad de la sociedad:

Pienso que una sociedad civil es la que ya está civilizada, ya está bajo un cierto orden. En comparación con una sociedad normal, todavía les falta acentuar un poco en muchos aspectos que la separan de la civilizada (Transcripción CBS, Pos. 27, Participante: Participante 4).

Otra cosa que también la podría conformar sería, aparte de los derechos, también las reglas que se han implementado a lo largo de todo este tiempo, porque hay reglas explícitas e implícitas que todos conocemos. Sin embargo, en una sociedad no siempre se respetan esas reglas, sino que se pueden cambiar a disposición de eso y en una sociedad civil siempre se intenta que esas reglas se lleven a cabo, aunque no a todos les favorezca (Transcripción CBS, Pos. 29, Participante: Participante 2).

Sin orden nadie respeta los derechos de nadie, sin derechos no hay empatía entre las personas, nadie puede entender que sus derechos existen para que los otros reconozcan y respeten su existencia y su identidad. El orden es el fundamento del sistema político y de la ciudadanía como práctica más que como un status adquirido al cumplir 18 años. El idealismo y la apertura como elementos con los que se caracteriza a los jóvenes universitarios son siempre el inicio de la toma de consciencia respecto a un cambio necesario. Sin embargo, no son suficientes, siempre hay un riesgo de ruptura y de que se deje de escuchar a los demás por no ser realistas en el momento indicado:

Primero me gustaría que fuera realista, porque como universitarios muchas veces al, bueno, de lo que he visto, de las personas que conozco, aparte de que yo no he estado involucrada, pero como que somos muy idealistas aquí en la universidad y cuando llega el momento de involucrarse la idea creo que debería ser aportar o aplicar lo que hemos aprendido como una contribución. Como decía Dani, finalmente la sociedad es la que paga nuestra educación, entonces retribuir aplicando lo que hemos aprendido, pero también de una forma realista y sin expectativas falsas, sin esperar cambiar el mundo de un día para el otro, sino contribuir con lo que podamos o con lo que puedan quienes se involucren en estas organizaciones realistamente (Transcripción CBS, Pos. 142, Participante: Participante 1).

Bajo esa misma premisa, consideran a las organizaciones de la sociedad civil como el orden necesario en la sociedad, la ciudadanía y los movimientos sociales, la cantidad necesaria de reglas, estructura y liderazgo para que cualquier organización entre personas pueda plantearse metas y cumplirlas. A pesar de esto, al mismo tiempo tienen la convicción de que el hecho de que estas tengan dichas características las vuelve jerárquicas y, por consiguiente, que generen intereses particulares en su interior. Lo anterior las hace proclives a que se inmiscuyan en contiendas por el poder político, algo que las hace poco confiables y las distancia de los jóvenes universitarios, además de que sus exigencias respecto a tiempos y espacios no coinciden con la de los jóvenes universitarios, sino con los de los ciudadanos que “deberían” estar más interesados en sumarse a ellas. En ese sentido, manifiestan un deseo de conocerlas más y de “en algún momento” incorporarse en alguna, pero hasta no dejar de ser estudiantes y ser simplemente ciudadanos, no ven sentido en sumarse a intereses ajenos a los de sus compañeros, profesores y universidad:

De la sociedad civil en general, yo también tendría mis reservas. Quizá en algunas organizaciones en específico, pues no, pero de sociedad civil en general sí tendría mis reservas. Sí tendría que también informarme, trabajar, como mencionaba el compañero, para ser parte de. Porque no solamente es esperar, ir y buscar algo, tienes la necesidad, vas tocas puertas, también te tienes que empapar y también tienes que, como le decía hace un momento, tener el compromiso. Compromiso no nada más es ir, tocar la puerta y decir “Quiero ayuda”, es también empaparte, es también informarte y contribuir. Entonces, también tendría mis reservas (Transcripción Mixto, Pos. 125, Participante: Participante 1).

La vida fuera de la universidad es algo complicado. Fuera de la burbuja que, ellos mencionan, les hace pensar que todo es como en sus clases, donde todos se escuchan, la socialización y la escucha activa son prioridad, los conflictos son resueltos de manera ordenada y respetuosa, los profesores son autoridades sabias y respetuosas de las individualidades. La seguridad de la universidad, consideran, los ha enajenado de la realidad social en la calle, donde no tienen un status que automáticamente haga que los otros escuchen y menos valoren sus conocimientos:

Yo siento que la ventaja del universitario a comparación del ciudadano es que el universitario se deja abrir más al conocimiento. Pero siento que su desventaja es que puede estar en una burbuja, solo tiene noción de las cosas del entorno universitario o de lo que le preocupa. Y el ciudadano siento que tiene la ventaja de conocer varias cosas, varios horizontes, no solo como algo muy cercano si no como algo de la realidad. Pero sí la desventaja del ciudadano es que no se abre fácilmente al conocimiento o a otras opiniones (Transcripción CBI, Pos. 170, Participante: Participante 2).

El hecho de que sus padres los mantengan, consideran, también los ha alejado de esa realidad, el hecho de que en su familia tengan que sacrificarse para que sus hijos puedan acceder a una

educación para escalar en la pirámide social, ha hecho creer a los jóvenes universitarios que deben ocuparse únicamente de estudiar, por acabar lo más rápido posible para poder poner en práctica sus conocimientos, sin tomar en cuenta que en ese trayecto siempre existieron necesidades y problemas fuera del espacio universitario y de sus círculos sociales más inmediatos:

Muchas personas a veces nos atacan a nosotros como estudiantes en el sentido de “Es que tú solo vas a hacer cosas allá, no haces nada para tu futuro ni nada, te estás tardando mucho” o cosas por el estilo. Mientras que nosotros hablamos desde acá con otro punto de vista “Pues sí no estoy trabajando, pero no es por mi culpa, es por otras que pasan en la sociedad que también me afectan a mí”. Entonces, así que diga de quién pueda ganar entre los estudiantes y los civiles, yo creo que los estudiantes a veces tienen ese peso que la misma sociedad les da: sus padres, sus tías. Incluso las expectativas que uno tiene consigo mismo de que “Voy a acabar en 4 años, voy a acabar en 3 años ¡Ya vámonos! A veces nos alteran más mentalmente, psicológicamente y nos hacen perder un poco más la trayectoria de hacia dónde íbamos (Transcripción CBI, Pos. 164, Participante: Participante 4).

Así, de la misma manera, confiesan tener la meta de, al finalizar sus estudios, poder combinar los conocimientos adquiridos, su conciencia crítica y su apertura a nuevas ideas con la adquisición de la carga completa de sus obligaciones ciudadanas para poder innovar en las estructuras y la organización, además de resolver de la mejor manera cualquier problema que se presente en su vecindario o en su trabajo, siempre en la búsqueda de retribuir lo que la sociedad y su familia les ha brindado al solventar sus estudios el tiempo necesario. El apearse a este camino representa llevar un orden en su vida, para poder realizar los cambios que necesitan llevar a cabo y mejorar. Estos límites y la presión que perciben de sus padres y la sociedad, principalmente para enfocarse en sus estudios y finalizarlos de manera adecuada, los consideran necesarios, aunque a veces excesivos, pero creen que es para no caer en lo caótico del entorno, en la incertidumbre, es una salida de la espiral de violencia ubicua en la sociedad.

Imaginario “simulación”

La sospecha impregna todas las caracterizaciones de los objetos socio-políticos de los jóvenes universitarios. Identifican en la sociedad mexicana una cultura de la sospecha que la balcaniza cada vez más y reconocen un problema en ello. Sin embargo, la entienden y en contextos particulares se identifican con ella. Consideran que en una sociedad donde “nadie hace nada sin que le beneficie en algún sentido” es todavía posible, que mediante el orden podamos todos convivir:

Sí, yo también considero un poco desigual a la sociedad en México, es insegura, es violenta y considero que no hay tanto acompañamiento entre la sociedad mexicana, o igual lo hay, pero solamente cuando necesitamos, no nos ponemos en el lugar del otro, sino cuando esperamos que el otro actúe como nosotros queremos si nosotros estuviéramos en su situación ¿Me explico? Nosotros no ayudamos porque nos nace, sino porque cuando estamos en una situación queremos que las personas nos ayuden, no pensamos en el otro, es como individualista también, la sociedad en México (Transcripción Mixto, Pos. 14, Participante: Participante 1).

Es que, al principio dije que la sociedad siempre está a la defensiva. Entonces, si tú me dices, yo primero voy a desconfiar en todas las personas, porque no conozco a nadie, no sé. Si me dicen “No, es que fuimos a tal lado” pues sí, pero ¿Y luego? ¿Cómo comprueban? Me pueden decir que sí, que aquí tienen fotos y todo, pero hasta yo he sacado fotos que no, entonces... Todos hemos hecho alguna cosa que hemos hecho de tal manera para que parezca otra, entonces, en verdad saber si una sociedad civil está haciendo lo que tiene que hacer, se me hace muy complicado poder confiar en ellos o que me quieran involucrar activamente en esa sociedad. Meterme sería muy complicado (Transcripción CBI, Pos. 241, Participante: Participante 4).

La sentencia de saber que la sociedad mexicana es profundamente corrupta se transpola a todas las instituciones, únicamente la universidad tiene el beneficio de la duda. La sociedad civil, la ciudadanía organizada, el gobierno y los partidos políticos son en su mayoría corruptos, y si no se han corrompido, son corruptibles por el simple hecho de estar inmersos en las formas de participación y las ineludibles dinámicas de poder que subyacen a toda forma de organización social “a la mexicana”.

Ese vivir en sospecha deriva en seguir las reglas en los espacios y los tiempos en que sean necesario seguirlas, pero siempre con la consciencia de que lo más seguro es que todo solo sea una fachada, pero una fachada necesaria para que todo no termine peor:

Que los ayuden, todos esperan que los ayuden, pero es su ideal, porque ya realmente cuando te acercas y ves que es un proceso administrativo, lo inicias y todo te dicen “¿Sabes qué? Es que no eres candidato” o hay una fila de espera y dices “Pues realmente ¿Qué sentido tiene? Pero, desde un inicio en general, siempre hay que manejar la idea de que deben ayudar a cualquiera. Una ayuda, que no es por parte del gobierno tan directa, pero está ahí para ayudar (Transcripción Mixto, Pos. 95, Participante: Participante 3).

Todo es perfectible, lo que no es aceptable es que no haya qué reparar o mejorar, el orden puede hacer “funcional” hasta los órganos más corruptos, en muchos sentidos, la corrupción subyace a procesos de demasiado control. En ese sentido, es aceptable que en las organizaciones de la sociedad civil y en los partidos exista corrupción y problemas de intereses, mientras que lleven a cabo mínimamente la labor encomendada:

Creo que con lo que se dijo aquí puedo tomar una pequeña parte de cada punto y generar la mía. Puedo decir que las sociedades civiles sirven, pero no en la medida que uno espera. Simplemente es como una ayuda, a lo mejor. Y creo que, si las sociedades civiles se siguen cultivando en ciertos aspectos, pueden funcionar mejor y pueden ayudar con los propósitos

que tienen. Esa es mi idea general, que no queda más que confiar en alguna (Transcripción Mixto, Pos. 133, Participante: Participante 4).

Sin embargo, los jóvenes universitarios consideran que, en donde hay límites claros y reglas bien elaboradas, la corrupción y la opacidad pueden ser menores, nunca nulas. Una especie de antídoto contra la corrupción es desconfiar siguiendo las reglas.

Imaginario “Democracia”

La democracia forma parte de la cultura de la simulación. Los jóvenes universitarios creen que la sociedad mexicana es apática porque sabe que no hay democracia en México. Sin embargo, consideran que es importante votar y manifestarse, creen que el hartazgo tiene una función social, incluso ellos forman parte del mismo:

Pero, yo sí creo que esa es la atmosfera que la sociedad tiene respecto a la acción política y la acción colectiva. O sea, por una parte, la gente que realmente ha sufrido las consecuencias ha tenido un involucramiento muy personal con las luchas sociales. Pero por otra parte está toda la apatía de la gente que siente que no va a haber un cambio verdadero, que los problemas son tan culturales que ya nos quedamos así (Transcripción CSH, Pos. 20, Participante: Participante 2).

De igual manera, mencionan que la sociedad civil debe de ser la encargada de educar en valores cívicos a la sociedad para poder exigir sus derechos, la sociedad civil debe forjar ciudadanos para una democracia en la que los jóvenes creen y consideran que la sociedad debe empezar a creer, como el cambio social solo puede provenir de la sociedad en general, los jóvenes universitarios deben cumplir un papel concientizador, pero desde los movimientos sociales y la protesta, que la sociedad civil se ocupe de lo formal, que sea un agente de orden:

Los movimientos sociales tienen otra serie de temas, pero a veces pareciera que solo están los otros. Cuando uno sale a la calle, por ejemplo, lo que vemos es que hay una preocupación por saber si hay democracia en México, si hay justicia, si hay transparencia, si hay una institución que se dedique, cosas por el estilo. Por ejemplo, la sociedad civil que critica al gobierno de López Obrador, es una sociedad civil que, por un lado, él la pone el mismo costal, porque en ese mismo costal, por un lado hay una sociedad civil de derecha que lo critica por cómo lleva su gobierno, pero también hay una sociedad civil que le hace críticas porque su gobierno no está dando respuesta a temas de transparencia, participación ciudadana, porque el tema de la sociedad civil es eso, crear una conciencia cívica, y me parece que no necesariamente los gobiernos de izquierda buscan crear eso. De igual manera que los movimientos sociales no crean necesariamente una conciencia cívica (Transcripción CSH, Pos. 38, Participante: Participante 7).

Se considera que, de las viejas formas de hacer política y organizarse, las movilizaciones sociales son las más legítimas. Consideran que hace falta encontrar nuevas formas de hacer valer los derechos y de manifestar las inconformidades, pero con orden. Para los jóvenes

universitarios, es necesario rescatar las demandas más clásicas de la sociedad para que las personas salgan a votar, especialmente porque tiene la convicción que hay una necesidad de justicia social:

En México cuando uno les pregunta a las personas por qué no salen a votar, te dicen que porque no hay democracia. Y en general cuando se revisa por qué la gente no vota es porque se habla de que el autoritarismo del PRI dio la sensación de que no vale la pena ejercer el derecho al voto. En general también, por ejemplo, se habla de que en México no hay justicia ni tampoco hay justicia social. Me parece que los retos de la sociedad civil en México son, por un lado, promulgar valores civiles como el movimiento del 68. Porque lo que estamos viendo es una serie de demandas de todo tipo y me parece que, a veces el activismo que hacen ciertos grupos, no necesariamente promueve valores cívicos, porque es el autoritarismo, mi ideología, la imposición (Transcripción CSH, Pos. 113, Participante: Participante 7).

En ese sentido, la educación y la universidad cumplen un papel fundamental para con la democracia, se debe comprender qué es la democracia de manera formal, para poder ejercerla de manera concreta, no se cuestiona en ningún momento si la sociedad mexicana es en sí democrática o si sus formas responden a otro tipo de sistema político.

Ideología juvenil universitaria

Finalmente, los elementos ideológicos tanto de las representaciones como de los imaginarios son necesarios para finalizar el análisis de los datos. Al igual que con los imaginarios, es necesario recordar que, para los fines de esta investigación, la ideología es un complejo de creencias, representaciones, imaginarios y rituales sociales que se manifiesta en las prácticas sociales (el discurso como práctica, también) de los sujetos y los grupos, y que, a partir de ellas, estos estructuran su realidad social. También hemos mencionado que en tiempos de crisis o vacío de significado o sobresaturación del mismo respecto a, en nuestro caso, temas y objetos socio-políticos, las ideologías suelen emerger para generar nuevos significados, formando parte de una tensión social, psicológica y cultural.

Aunque esta concepción de la ideología nos ha permitido ligarla con los imaginarios y las representaciones sociales en anteriores líneas, es necesario agregar algunos elementos más para poderlas aprehender y analizar a nivel empírico, en un nivel más esquemático y menos abstracto. En aras de poder reducir la abstracción de dicho concepto, es insoslayable el presentar los elementos ideológicos subyacentes de las codificaciones que ya hemos interpretado a partir del planteamiento de Teun Adrianus van Dijk (1999) respecto a la posibilidad de dilucidar las ideologías a partir de un esquema/formato de su estructura. De modo tal, asumimos junto con van Dijk (1999) que, en términos prácticos, “(...) las

ideologías son representaciones de lo que somos, de lo que sostenemos, de cuáles son nuestros valores y cuáles son nuestras relaciones con otros grupos (p. 95).

Sumar la definición de van Dijk a la que hemos expuesto anteriormente es plantear que esas representaciones de nosotros, son representaciones, creencias, imaginarios, rituales y prácticas sociales co-construidas de nosotros con el/los otro(s), de nuestros valores y los de los otros y de un posicionamiento de nosotros y ellos en diferentes ámbitos de la vida social. Si queremos identificar la estructura y el contenido de estos elementos en el discurso, resulta necesario aducir que las ideologías “(...) tienen el formato de un esquema de grupo²⁴, o al menos el formato de un esquema de grupo que refleja nuestros intereses sociales, económicos, políticos o culturales fundamentales” (van Dijk, 1999, p. 95). Así, de acuerdo con van Dijk se postulan las siguientes categorías para poder examinar la estructura de una ideología desde la perspectiva de determinadas actitudes que los grupos tienen (véase Anexo 23).

Nótese que cada categoría hace referencia a un conjunto de actitudes que mayormente articulan una especificidad ideológica. Aseverar que los contenidos y estructura de las ideologías se asemejan a una especie de “coordenadas fundamentales de los grupos sociales y las condiciones de existencia y reproducción” (van Dijk, 1999, p. 96) es, de la misma manera, sugerir que estas definen las identidades generadas al interior de dichos grupos. Asimismo, es dejar claro que las ideologías a las que una persona puede adherir son variadas y en muchas ocasiones contradictorias (especialmente al nivel de sus prácticas sociales). En consecuencia, también cada una de las categorías puede definir ideologías que se sustentan más en uno de los elementos que en otros, como puede ser una ideología de pertenencia, o una de objetivos, e incluso una ideología de posición y relaciones de grupo (Van Dijk, 1999, pp. 96-97).

²⁴ Es necesario aclarar que estamos entendiendo a un grupo social como un conjunto de personas que comparten problemas/conflictos sociales comunes, además de representaciones sociales compartidas que les brindan una identidad social en particular. El hecho de compartir opiniones y objetivos respecto a ciertas situaciones sociales también permiten identificar dicho vínculo contextual (más no pasajero) (van Dijk, 1999, p. 180-183).

De acuerdo con lo mencionado, caracterizaremos, de acuerdo con las categorías de la tabla, la ideología juvenil universitaria que es posible identificar a partir de las actitudes²⁵ contenidas en las representaciones e imaginarios que hemos descrito más arriba. En favor de una mejor exposición de nuestras ideas, la siguiente figura (véase Anexo 24) permite ubicar de mejor manera cada uno de los elementos.

De acuerdo con lo analizado, hemos podido identificar un conjunto de creencias evaluativas centrales que dan sentido a un tipo de identidad estudiantil de la que se desprende una ideología de pertenencia. Al caracterizar a la ideología juvenil universitaria de ideología de pertenencia nos referimos a que un elemento central de su existencia y funciones para con el grupo es la explicación y diferenciación de un “nosotros” específico que delimita a todos los demás elementos constitutivos de dicha ideología, a saber, las actividades, objetivos, relaciones grupales y recursos que la caracterizan. De tal forma, un “joven universitario” también se entiende como “estudiante universitario” para diferenciarse de cualquier ciudadano común, el hecho de pertenecer a la universidad y transitar sus espacios permite un entendimiento grupal de un tipo de procedencia, de expectativas depositadas por “otros” en un “nosotros”, de conductas aceptables e inaceptables, de antagonismos y de determinados recursos disponibles y disputables para llevar a cabo una función atribuida por los mismos integrantes.

Es importante mencionar que la aplicación del anterior esquema se centró primordialmente en dilucidar la centralidad de las creencias evaluativas que conforman la estructura de un tipo de ideología subyacente especial, pero no únicamente, a elementos de representaciones e imaginarios, no solo de la sociedad civil, sino de otros objetos sociopolíticos como la sociedad mexicana, los movimientos sociales, los estudiantes de universidades privadas, el gobierno y los partidos políticos como figuras esenciales en la conformación de la realidad social de los jóvenes universitarios de la UAM Iztapalapa. Dicho lo anterior, podría surgir la interrogante de si la identificación de los miembros del grupo mencionado y la fuerza de dicha identificación es homogénea. A esto podemos responder de manera categórica “No”, puesto que una ideología puede suponer el compartir ciertos imaginarios, representaciones,

²⁵ Utilizaremos aquí la definición propuesta por van Dijk, quien las entiende como “las creencias evaluativas generales (opiniones) que están socialmente compartidas por un grupo” (van Dijk, 1999, p. 65).

prácticas y rituales, pero no de la misma manera ni en el mismo sentido. Recordemos que las personas podemos adherir a distintos grupos e ideologías al mismo tiempo, incluso aunque en ocasiones puedan ser contradictorias, puesto que no adherimos a todas por las mismas razones ni con la misma intensidad.

De tal forma, podemos entender la diferencia y la distancia que marcan los estudiantes con figuras como la de la ciudadanía, la sociedad civil y los partidos políticos, con quienes no comparten actividades, valores, posición social o recursos sociales específicos, mientras que los movimientos sociales sí que coinciden en actividades y objetivos con ellos. La misma diferenciación es visible en la pertenencia que se marca: la distancia con la ciudadanía en general es patente al entenderse la expectativa de superioridad respecto a la ciudadanía en general por considerársele apática y atrasada. Sin embargo, también se consideran en parte ciudadanos, más no ciudadanos “normales”, cuestión que podría entenderse en parte como una contradicción, aunque si lo vinculamos con otros elementos como el individualismo, el cual mencionan como algo característico de la sociedad mexicana, pero más como egoísmo para diferenciarlo del individualismo que ellos consideran propio de los jóvenes universitarios, el cual buscan justificar a partir de su fuerte vinculación con los asuntos que aquejan a los propios jóvenes y a la comunidad universitaria y la primacía de dichos asuntos respecto a los de fuera del espacio universitario.

Por otro lado, no encontramos antagonismos especialmente significativos o que formen parte esencial de la estructura ideológica. Esto es particularmente interesante si buscáramos caracterizar este tipo de ideología a partir de la idea de ideologías de dominación o resistencia, como lo hacen tantos autores. En este sentido, el hecho de que la pertenencia sea principalmente la función de la ideología juvenil universitaria en estudiantes de la UAM Iztapalapa permite entender que, ante conceptos clásicos de lo político como sociedad civil, interés público o agenda política, los significados y sentidos de ideologías políticas clásicas podrían anteponer valores combativos y establecer clivajes específicos. Sin embargo, en una ideología de pertenencia, los valores y objetivos se articulan como guías para la acción respecto prácticas vacías de sentido en “los otros” (en este caso la ciudadanía y la sociedad mexicana), aunque estas puedan ser muy similares, funcionan principalmente como “lo que no se debe de hacer”.

Lo anterior también se encuentra ligado a la actitud hacia la política presente en la representación de la sociedad civil, donde el hecho de que lo ciudadano o lo civil se acerque a lo político lo hace “lo otro” en un sentido negativo e incluso lo aleja de los valores que identifican al joven universitario (empatía, solidaridad). La política, en este sentido, significa lo que no se sabe bien cómo funciona y, por lo mismo, es necesario rechazar (grupos de interés, egoísmo) y reemplazar con valores propios. El papel de la creencia evaluativa respecto al privilegio que ostentan como coordenadas sociales y principal recurso (tanto para ellos mismos como para los otros) permite ver con claridad la necesidad de que dicha ideología se sustenta en la credibilidad que el joven universitario obtiene ante la sociedad y la ciudadanía en general, reconociendo dicho privilegio como algo “necesario y justificado” ante sus familias y la sociedad, así busca explicarse también sus circunstancias y su rol. En todo caso, si pensamos en términos de ideologías sobre lo juvenil e ideologías juveniles, podemos ver la convergencia y ensamblaje de elementos pertenecientes a ambas, como es el caso de imaginarios que contraponen lo “adulto” (orden, simulación, democracia) con lo juvenil como expectativa (cambio).

CONCLUSIONES

En el largo recorrido teórico realizado en este texto hemos llegado a múltiples hallazgos. Primeramente, respecto a la relación entre los conceptos juventud, ideología y sociedad civil, al inicio de esta investigación nos centramos en una incipiente inquietud respecto al lugar de las juventudes en el ámbito del ensanchamiento de necesidades y expectativas ciudadanas que representa la sociedad civil. Teniendo en cuenta el papel que lo juvenil ha jugado durante el siglo XX para la reproducción de la figura de lo ciudadano en México, nos parece poco clara la relación entre ambos conceptos con ciertas similitudes en cuanto al rol que cada una ha jugado y juega para la sociedad. En ese sentido, fue posible rastrear a través de las representaciones de los jóvenes en distintas etapas del desarrollo del sistema político y la educación en México, representaciones e imaginarios sociales de época que han configurado distintas ideas hegemónicas sobre lo juvenil que han oscilado de la esperanza y el cambio hasta lo marginal, rebelde e indeseable de acuerdo con un ideal del joven necesario para la reproducción del orden institucional y cultural en un México marcado por una tutela política omnímoda.

Por otro lado, el papel de las juventudes en la universidad pública y las movilizaciones sociales y de protesta también permitieron entender la búsqueda de posibles modelos de ciudadanía alternativos. Los anteriores, mayormente vislumbrados por el movimiento estudiantil mexicano, como parte de una ruptura con un orden político-institucional al que en un principio pertenecieron, pero que posteriormente cuestionaron por no ajustarse a la creciente pluralidad que las juventudes de la sociedad mexicana comenzaban a expresar, además de nuevas formas y espacios de participación real y efectiva. En ese sentido, hemos hablado de la resonancia del movimiento estudiantil en sus distintas etapas, más que de su trascendencia, puesto que no hemos hallado una linealidad en los efectos que estas movilizaciones han tenido en múltiples momentos de efervescencia política y social en el país, sino continuidades/discontinuidades en las tradiciones y repertorios de acción colectiva. En el caso de nuestra recuperación de la ideología como concepto y categoría necesaria para comprender las subculturas juveniles a partir de sus representaciones e imaginarios sociales, creemos que un hallazgo importante fue la diferenciación entre las ideologías sobre lo juvenil y las ideologías juveniles como dos componentes esenciales de las subjetividades e identidades juveniles. Esto especialmente en el espacio universitario, donde gran parte de las

ideologías tanto políticas como institucionales y juveniles de otras épocas coexisten con reinterpretaciones y nuevas ideologías que rescatan o desechan elementos tanto de lo adulto como de lo juvenil entendido contextualmente. De igual manera, el vínculo de complementariedad entre representaciones, imaginarios e ideologías es una perspectiva más de articulación dentro de la psicología social. Sin embargo, consideramos que permite conjugar una mirada más comprensiva y profunda a lo que aquí retomamos como mundos de vida, considerando las dimensiones de la cultura, la sociedad y la personalidad atravesadas por una mirada analítica inserta al menos en tres niveles de análisis de la psicología social, a saber, en lo interindividual, intergrupal e ideológico (Doise, 1983, pp. 661-665).

En este sentido, la idea de los jóvenes universitarios sobre un estatus de privilegio y protección otorgado por la universidad frente al ciudadano común y corriente articula en buena manera una ideología de pertenencia a la institución que integra actitudes hacia la política y lo político presentes en imaginarios sociales orientados por la búsqueda de un cambio abarcador de la sociedad y sus instituciones que pueda ordenar las cosas y traer la convivencia democrática en diferentes niveles de la cotidianidad en México:

Igualmente, fue posible encontrar diferencias importantes en las caracterizaciones de los distintos objetos políticos y sus relaciones entre las diferentes divisiones académicas contempladas en los grupos focales, principalmente entre los participantes de CSH y las demás divisiones. Estas diferencias permiten observar un tipo de joven universitario con mayor conocimiento, confianza y proyección de participación y cambio en los estudiantes de CSH que en los de CBS y CBI derivado de una mayor identificación con lo ciudadano y lo externo a la universidad más que la simple voluntad por apoyar y participar en temas relacionados con la política y lo político.

En torno a la perspectiva de entender a las juventudes universitarias como un ensamblaje social a partir de representaciones sociales, imaginarios sociales e ideologías procedentes de los mundos de vida juveniles y adultos, podemos considerar que los hallazgos del trabajo empírico permiten observar al ensamblaje de una juventud universitaria a partir de su relación positiva con la universidad y los movimientos sociales y una más neutra con la ciudadanía organizada y el gobierno como actores que integran y afectan las representaciones y los imaginarios sociales de los jóvenes universitarios, no siendo así el caso de la sociedad civil, los partidos políticos y la sociedad en general al ser considerados por ellos más una

externalidad y un reflejo de una caracterización de la política que poco les interesa o consideran esencial en su cotidianidad más allá de una imagen de lo institucional que no puede cambiar a partir de su injerencia.

De acuerdo con lo anterior, consideramos que la perspectiva de la juventud como ensamblaje social puede ser explotada de mejor manera a partir de representaciones más abarcadoras de la política y lo político que solo la de la sociedad civil, puesto que la estructura de una ideología de pertenencia como la que identificamos en este estudio puede llevar a la consideración de más actores al interior de la universidad con capacidad de afectar y ser afectados por los jóvenes universitarios además de los tomados en cuenta en esta investigación. Consideramos que una de las limitantes de este estudio es el haber abordado únicamente una sola representación social, puesto que los hallazgos han develado la necesidad de tomar en cuenta otras representaciones de objetos más cercanos a los jóvenes universitarios (universidad, profesores, compañeros, autoridades al interior de la universidad).

A pesar de estas limitaciones, consideramos que los datos obtenidos, aun cuando obedecen más a un nivel descriptivo, permiten dar cuenta de una lógica particular en los jóvenes estudiantes de la UAM Iztapalapa que se nutre y/o integra por contradicciones que se encuentra asentada, desde nuestra perspectiva, en las representaciones, los imaginarios y las ideologías que se encuentran íntimamente ligadas entre sí y que son organizables en actitudes grupales específicas que expresan los posicionamientos ante distintos objetos políticos. Lo anterior se puede relacionar con la idea de que en el pensamiento social las contradicciones permiten conocer lógicas particulares que dan significado y sentido a nuestras creencias, actitudes, comportamientos y pensamientos políticos. En este sentido, también cabe preguntarse a partir de lo mencionado si se puede hablar de un tipo de pensamiento político específico de los jóvenes universitarios en distintos contextos y en específico uno de los jóvenes universitarios de la UAM Iztapalapa, aunque esta hipótesis queda como una investigación a realizar ulteriormente.

De acuerdo con lo mencionado, al realizar el iterativo trabajo de codificación, las relaciones entre objetivaciones co-construidas, esquemas de interpretación valorativos indeterminados que proyectan expectativas y deseos, y de conjuntos de actitudes estructuradas como grupos sociales que conforman identidades sociales se han logrado identificar desde la etapa de

codificación abierta para poder ser delimitadas en posteriores etapas, obteniendo finalmente en la codificación selectiva, una representación particular (sociedad civil) vinculada a un grupo más grande de representaciones e imaginarios sustentados y sustentantes de una ideología particular, aunque no la única. Al final, quedan varias preguntas por atender en próximos estudios: ¿Cómo se vinculan los distintos elementos que integran la ideología de pertenencia ubicada en este estudio a otras ideologías presentes en jóvenes universitarios? ¿Qué otras representaciones sociales sostienen estas ideologías? ¿Son compartidas por otros estudiantes de universidades públicas? ¿Existen ideologías similares o contrarias en universidades privadas?

REFERENCIAS

- Abric, J-C. (2004). *Prácticas sociales y representaciones*. México: Ediciones Coyoacán.
- Aliaga, F y Ramírez, C. (2022). Teoría fundamentada e imaginarios sociales. En F. Aliaga (Ed.), *Investigación sensible. Metodologías para el estudio de imaginarios y representaciones sociales* (pp. 165-200). Colombia: Ediciones USTA.
- Altamirano, M. (2018). *Realidades y Retos de la Juventud Mexicana*. México: Universidad Juárez Autónoma de Tabasco.
- Álvarez, L. (2020). El movimiento feminista en México en el siglo XXI: juventud, radicalidad y violencia. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 65(240); 147-175. Recuperado el 01 de junio de 2023 de https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-19182020000300147
- Álvarez-Gayou, J. (2003). Capítulo 5. Métodos híbridos. En J. Álvarez-Gayou (coord.), *Cómo hacer investigación cualitativa. Fundamentos y metodología* (pp. 159-163). México: Editorial Paidós Mexicana, S. A.
- Benson, P. (2015). *Occupy Wall Street*, Necedades, *hacks* y nuevas coyunturas: registro de un repertorio táctico ampliado. En J. Valenzuela (coord.), *El sistema es antinosotros. Culturas, movimientos y resistencias juveniles* (pp. 103-128). México: Universidad Autónoma Metropolitana. Unidad Iztapalapa / Colegio de la Frontera Norte, A. C. / Editorial Gedisa, S. A.
- Brito, R. (2010). Elementos para contextualizar la juventud. En E. Evangelista y A. León (comps.), *La juventud en la Ciudad de México: Políticas, programas, retos y perspectivas* (pp. 7-16). México: Gobierno del Distrito Federal.
- Bustamante, A y Lesta, M. (2022). Marcos teóricos y metodológicos para el abordaje de imaginarios y Representaciones Sociales. *Revista Latinoamericana De Metodología De Las Ciencias Sociales*, 12(2); e16. Recuperado el 15 de noviembre de 2023 de <https://www.relmecs.fahce.unlp.edu.ar/article/view/relmecse116>
- Castoriadis, C. (2007). *La institución imaginaria de la sociedad*. Argentina: Tusquets Editores.

- Castro, L., García, C. y López, R. (2020). Exclusión social, inclusión política y autoestima de jóvenes en pobreza, Monterrey, México. *Revista de Ciencias Sociales*, 26(1); 38-50. Recuperado el 20 de mayo de 2023 de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7384404>
- Cruz, S. y Nateras, A. (2020). *Juventudes en fronteras. Identidades, cultura y violencia*. México: El Colegio de la Frontera Norte, A. C.
- De Jesús, C. (2021). *Jóvenes, acciones y movimientos. Aproximaciones desde el sur de México*. México: Universidad de Ciencias y Artes de Chiapas / Centro de Estudios Superiores de México y Centroamérica / Observatorio de las Democracias: Sur de México y Centroamérica / Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales.
- De Landa, M. (2006). *Teoría de los ensamblajes y complejidad social*. Argentina: Tinta Limón Ediciones.
- Deleuze, G. y Guattari, F. (2002). *Mil mesetas. Capitalismo y esquizofrenia*. España: PRE-TEXTOS.
- Doise, W. (1983). Tensiones y explicaciones en psicología social experimental. *Revista Mexicana de Sociología*, 45(2); 659-686. Recuperado el 15 de noviembre de 2023 de <https://www.jstor.org/stable/3540264>
- Feixa, C. (1996). Antropología de las edades. En J. Prat y A. Martínez (eds.), *Ensayos de Antropología Cultural. Homenaje a Claudio Esteva-Fabregat* (pp. 319-335). España: Editorial Aries, S.A.
- Feixa, C. (1998). *El reloj de arena. Culturas Juveniles en México*. México: Causa Joven, Centro de Investigación y Estudios sobre Juventud.
- Ferguson, A. (2010). *Ensayo sobre la historia de la sociedad civil*. España: Ediciones Akal, S.A.
- García, G., De Alba, M. y Nateras, J. (2019). *Estudios de psicología social en México*. México: Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Iztapalapa.
- García, L. (2021). Juventudes étnicas universitarias, procesos organizativos y espacios de incidencia en Monterrey, México. *Linhas Críticas*, 27; 1-31. Recuperado el 22 de mayo de 2023 de <http://educa.fcc.org.br/pdf/lc/v27/1981-0431-LC-27-e35178.pdf>

- Geertz, C. (1995). La ideología como sistema cultural. En M. Rueda y S. Moreno (coords.), *Cosmos, hombre y sacralidad. Lecturas dirigidas de Antropología Religiosa* (119-104). Ecuador: Ediciones Abya-Yala.
- Girola, L. (2020). Imaginarios y representaciones sociales: reflexiones conceptuales y una aproximación a los imaginarios contrapuestos. *Revista de Investigación Psicológica*, (23); 112-131- Recuperado el 05 de mayo de 2023 de http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2223-30322020000100009
- Glaser, B. y Strauss, A. (2006) *The Discovery of Grounded Theory. Strategies for Qualitative Research*. USA: AldineTransaction.
- Gobierno de México. (2023). *Universidad Autónoma Metropolitana*. DATA MÉXICO. Recuperado el 08 de agosto de 2023 de <https://www.economia.gob.mx/datamexico/es/profile/institution/universidad-autonoma-metropolitana#:~:text=En%202022%2C%20Universidad%20Aut%C3%B3noma%20Metropolitana,fueron%20hombres%20y%203%2C388%20mujeres>.
- Gonzalez, D. y Figueroa, F. (2019). Nuevos “campos de acción política” feminista: Una mirada a las recientes movilizaciones en Chile. *Revista Punto Género*, (11); 51-72. Recuperado el 01 de junio de 2023 de <https://revistapuntogenero.uchile.cl/index.php/RPG/article/view/53880>
- González, R. (2016). Materia, sustancia y forma de la protesta: flujos moleculares compuestos molares en #YoSoy132. En G. Olivier (coord.), *Educación, política y movimientos sociales* (pp. 121-154). México: Universidad Autónoma Metropolitana / RED Mexicana de Estudios de los Movimientos Sociales / Colofón, S.A. de C.V.
- González, R. y Taguenca, J. (2019). Movimientos juveniles y políticas públicas de juventud en México: una aproximación conceptual. *Universitas*, (31); 37-57. Recuperado el 22 de mayo de 2023 de <http://scielo.senescyt.gob.ec/pdf/uni/n31/1390-3837-uni-31-00037.pdf>
- Haber, P. (2009). La migración del Movimiento Urbano Popular a la política de partido en el México contemporáneo. *Revista Mexicana de Sociología*, 71 (2); 213-245.

Recuperado el 15 de mayo de 2023 de
<https://www.scielo.org.mx/pdf/rms/v71n2/v71n2a1.pdf>

- Habermas, J. (1999). *Teoría de la acción comunicativa*. España: Taurus.
- Halbwachs, M. (2004). *La memoria colectiva*. España: Prensas Universitarias de Zaragoza.
- Hall, G. (1904). *Adolescence. Its Psychology and its Relations to Physiology, Anthropology, Sociology, Sex, Crime, Religion and Education Volume I*. EUA: D. Appleton & Company.
- Hall, G. (1907). *Adolescence. Its Psychology and its Relations to Physiology, Anthropology, Sociology, Sex, Crime, Religion and Education Volume II*. EUA: D. Appleton & Company.
- Haraway, D. (2016). *A Cyborg Manifesto. Science, Technology, and Socialist-Feminism in the late Twentieth Century*. USA: University of Minnesota Press.
- Hernandez, C. (2008). Are There Two Methods of Grounded Theory? Demystifying the Methodological Debate. *Grounded Theory Review*, 7(2); 1-21. Recuperado el 06 de noviembre de 2023 de <https://groundedtheoryreview.com/2009/06/30/1036/>
- Hernández, E. y Moreno, H. (2021). Juventud universitaria: una socialidad cyborg. *Revista Argentina de Estudios de Juventud*, (15)
- Instituto Nacional de Geografía y Estadística [INEGI] (2022). *Comunicado de prensa núm. 436/22*. México: Instituto Nacional de Geografía y Estadística. Recuperado el 28 de junio de 2023 de https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/aproposito/2022/EAP_Juventud22.pdf
- Instituto Nacional Electoral [INE] (2023). *#JuventudActúaMX. Influyendo en políticas públicas. Un recorrido de cuatro años*. México: Instituto Nacional Electoral / Alternativas y Capacidades, A. C. Recuperado el 16 de mayo de 2023 de <https://alternativasycapacidades.org/wp-content/uploads/2023/03/juventudactuamx-influyendo-en-politicas-publicas-un-recorrido-de-cuatro-anos-informe-juventudactuamx.pdf>

- Jodelet, D. (2008). El movimiento de retorno al sujeto y el enfoque de las representaciones sociales. *Cultura y representaciones sociales*, 3(5); 32-63. Recuperado el 14 de diciembre de 2022 de <https://www.scielo.org.mx/pdf/crs/v3n5/v3n5a2.pdf>
- Larraín, J (2008). *El concepto de ideología. El marxismo posterior a Marx: Gramsci y Althusser*. Chile: LOM Ediciones.
- Lechner, N. (1994). La problemática invocación de la Sociedad Civil. Perfiles latinoamericanos. *Revista de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales*, 3(5); 131-144. Recuperado el 14 de diciembre de 2022 de <https://perfilesla.flacso.edu.mx/index.php/perfilesla/article/view/456/409>
- Levi, G y Schmitt, J-C. (1996). Historia de los jóvenes. Vol. I. De la Antigüedad a la Edad Moderna. España: Taurus-Santillana, S. A.
- López, J. y Meneses, M. (2018). *Jóvenes y espacio público*. México: Universidad Nacional Autónoma de México.
- López, M. y Esquivel, P. (2021). Caracterización de estudiantes en distintos tipos de instituciones de educación superior en México. *RLEE NUEVA ÉPOCA (MÉXICO)*, 51(3). Recuperado el 01 de agosto de 2023 de <https://rlee.iberomex.mx/index.php/rlee/article/view/408>
- Mannheim, K. (1987). *Ideología y Utopía. Introducción a la sociología del conocimiento*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Marshall, T. (1997). Ciudadanía y clase social. *REIS: Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, (79); 297-344. Recuperado el 01 de junio de 2023 de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=760109>
- Mendoza, H. (2011). Los estudios sobre la juventud en México. *Espiral, Estudios sobre Estado y Sociedad*, 18(52); 193-224. Recuperado el 14 de diciembre de 2022 de <https://www.scielo.org.mx/pdf/esprial/v18n52/v18n52a7.pdf>
- Montero, M. (2009) *Psicoprisma. Grupos focales*. Venezuela: Asociación Venezolana de Psicología Social (AVEPSO).
- Moscovici, S. (1979). *El Psicoanálisis, su imagen y su público*. Argentina: Editorial Huemul.
- Nateras, A. (2019). Las juventudes: ¿Una psicología social de la ausencia? Dilemas de la investigación horizontal e intervención en escenarios de violencias al límite. En G.

- García, M. de Alba, J. Mendoza y J. Nateras (coords.), *Estudios de psicología social en México* (pp. 529-564). México: Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Iztapalapa.
- Pavón, D. y Sabucedo, J. (2009). El concepto de “sociedad civil”: breve historia de su elaboración teórica. *Araucaria. Revista Iberoamericana de Filosofía, Política y Humanidades*, (21); 63-92. Recuperado el 14 de diciembre de 2022 de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=28211600004>
- Pérez, J. (2008). Juventud: un concepto en disputa. En J. Pérez, M. Valdez y M. Suárez (coords.), *Teorías sobre la Juventud. Las miradas de los Clásicos* (pp. 9-33). México: UNAM-Miguel Ángel Porrúa.
- Pérez, J. (2010). Las transformaciones en las edades sociales. Escuela y mercados de trabajo. En R. Reguillo (coord.), *Los jóvenes en México* (pp. 49-81). México: Fondo de Cultura Económica.
- Pérez, J. y Urteaga, M. (2004). *Historias de los jóvenes en México. Su presencia en el siglo XX*. México: Instituto Mexicano de la Juventud-Secretaría de Gobernación-Archivo General de la Nación.
- Ramos, G. y Escobar, C. (2009). Jóvenes, ciudadanía y participación política en México. *Espacios Públicos*, 12(25); 103-122. Recuperado el 22 de mayo de 2023 de <https://www.redalyc.org/pdf/676/67611350007.pdf>
- Reguillo, R. (2010). *Los jóvenes en México*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Restrepo, D. (2016). La juventud como categoría analítica y condición social en el campo de la salud pública. *CES Psicología*, 9(2); i-vi. Recuperado el 14 de diciembre de 2022 de <https://revistas.ces.edu.co/index.php/psicologia/article/view/4022>
- Restrepo-Ochoa, D. (2013). La Teoría Fundamentada como metodología para la integración del análisis procesual y estructural en la investigación de las Representaciones Sociales. *Revista CES Psicología*, 6(1); 122-133. Recuperado el 15 de noviembre de 2023 de <https://revistas.ces.edu.co/index.php/psicologia/article/view/2579/1824>
- Rodríguez, M. (1977). Génesis, prehistoria y mutaciones del concepto de ideología. *Derecho, razón, práctica e ideología*, 17; 103-131. Recuperado el 28 de marzo de 2023 de <https://revistaseug.ugr.es/index.php/acfs/article/view/21997>

- Roucek, J. Müller, Á. (1963). Historia del Concepto de Ideología. *Revista Mexicana de Sociología*, 25(2); 665-694. Recuperado el 28 de marzo de 2023 de http://www.jstor.org/stable/3538729?seq=1&cid=pdf-reference#references_tab_contents
- San Martín, D. (2014). Teoría fundamentada y Atlas.ti: recursos metodológicos para la investigación educativa. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 16(1), 104-122. Recuperado el 06 de noviembre de 2023 de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=15530561008>
- Souto, S. (2007a). Introducción: juventudes e historia. *Hispania. Revista Española de Historia*, 67(225); 11-20. Recuperado el 14 de diciembre de 2022 de <https://digital.csic.es/bitstream/10261/162853/1/33-33-1-PB.pdf>
- Souto, S. (2007b). Juventud, teoría e historia: la formación de un sujeto social y de un objeto de análisis. *Historia Actual Online*, (13); 171-192. Recuperado el 14 de diciembre de 2022 de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2479343>
- Taguenca, J. (2009). El concepto de juventud. *Revista Mexicana de Sociología*, 71(1); 159-190. Recuperado el 14 de diciembre de 2022 de <https://www.redalyc.org/pdf/321/32116011005.pdf>
- Taguenca, J. (2016). Sociología de la juventud. Una revisión. *Espacio Abierto*, 25(3); 183-195. Recuperado el 14 de diciembre de 2022 de <https://www.redalyc.org/journal/122/12249678013/html/>
- Tamayo, S. (2016). El movimiento estudiantil, de la ciudadanía civil a la social contra la privatización de la educación. En G. Olivier (coord.), *Educación, política y movimientos sociales* (pp. 79-120). México: Universidad Autónoma Metropolitana / RED Mexicana de Estudios de los Movimientos Sociales / Colofón, S.A. de C.V.
- Thompson, J. (1998). *Ideología y cultura moderna. Teoría Crítica social en la era de las comunicaciones de masas*. México: Universidad Autónoma Metropolitana.
- Trilla, J., Planas, A., Feixa, C., Saura, J., Casal, J., Figueras, M. y Soler, P. (2011). *Jóvenes y espacio público. Del estigma a la indignación*. España: Bellaterra.
- Universidad Autónoma Metropolitana [UAM] (2022). *Agenda Estadística UAM. Trimestre Primavera 2022*. México: Universidad Autónoma Metropolitana, Dirección General

- de Información Institucional Recuperado el 08 de agosto de 2023 de https://www.uam.mx/agendaestadistica/descargas/20230126_Agenda_Estadistica_UAM_2022_Primavera.pdf
- Urteaga, E. (2008). La sociedad civil en cuestión. *Barataria. Revista Castellano-Manchega de Ciencias sociales*, (9); 155-188. Recuperado el 14 de diciembre de 2022 de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=322127619008>
- Urteaga, M. (2009). Juventud y antropología: Una exploración de los clásicos. *Rutas De Campo*, (56); 13-27. Recuperado el 14 de diciembre de 2022 de <https://revistas.inah.gob.mx/index.php/rutasdecampo/article/view/7639>
- Urteaga, M. (2011). *La construcción juvenil de la realidad. Jóvenes mexicanos contemporáneos*. México: Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Iztapalapa.
- Urteaga, M. y Ortega, E. (2004). Identidades en Disputa: Fresas, wannabes, pandros, alternos y nacos. En R. Reguillo, et al (coords.), *Tiempo de Híbridos* (pp. 114-132). México: Instituto Mexicano de la Juventud-Generalitat de Catalunya-Institut d'Infancia i Món Urbà.
- Valenzuela, J. (2015). *El sistema es antinosotros. Culturas, movimientos y resistencias juveniles*. México: Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Iztapalapa-El Colegio de la Frontera Norte, A. C.-Editorial Gedisa, S. A.
- van Dijk, T. (1999). *Ideología. Una aproximación multidisciplinaria*. España: Editorial Gedisa, S.A.
- Villanueva, T. y Ito, E. (2016). La participación política de jóvenes desde los marcos de significación. Una propuesta metodológica. *Polis*, 12(2); 111-139. Recuperado el 22 de mayo de 2023 de <https://www.scielo.org.mx/pdf/polis/v12n2/1870-2333-polis-12-02-00111.pdf>
- Vommaro, P. (2015). Prácticas, subjetivaciones y politizaciones: las dinámicas de la movilización juvenil en la América Latina actual. En J. Valenzuela (coord.), *El sistema es antinosotros. Culturas, movimientos y resistencias juveniles* (pp. 429-470). México: Universidad Autónoma Metropolitana. Unidad Iztapalapa / Colegio de la Frontera Norte, A. C. / Editorial Gedisa, S. A.

YouthBuild México. (2022). *Reporte de Jóvenes Oportunidad 2022*. México: YouthBuild México, A. C. Recuperado el 28 de junio de 2023 de <https://youthbuildmexico.org/2023/01/24/reporte-de-jovenes-oportunidad-2022/>

Anexo 1. Estrategias y perspectivas de ciudadanía por actores sociales y periodos en México.

Año/Actor	1968 Movimiento estudiantil de 1968	1978 Frente Nacional Contra la Represión	1986 Movimiento del Consejo Estudiantil Universitario	1999 Movimiento del Consejo General de Huelga	2008 -	2012 #YoSoy132	2014 Ayotzinapa
Ciudadanía social		Vínculo con las luchas sociales sectoriales.	Contra el alza de cuotas.	Contra la privatización.	Contra la privatización, defensa de las normales, y luchas sociales sectoriales.		
Ciudadanía civil	Libertad Presos Políticos.	Formación del Frente Nacional Contra la Represión.				Contra la imposición electoral, por la democracia y la apertura de medios.	Contra la desaparición forzada, la violencia y la violación a los derechos humanos.

Fuente: Tomado de Tamayo (2016, p. 89).

Anexo 2. Instrumento para redes semánticas.

EL SIGNIFICADO DE LA SOCIEDAD CIVIL EN MÉXICO

El presente cuestionario fue diseñado por los integrantes del Seminario “Metodología Experimental y Correlacional. Instrumentos y Técnicas” de la Maestría en Psicología Social de la UAM Iztapalapa, con la finalidad de conocer algunos aspectos sobre el significado que tienen trabajadores de todas las áreas en la Ciudad de México acerca de la **sociedad civil** en el contexto mexicano. Los resultados obtenidos en esta investigación se manejarán para fines académicos y de consulta exclusivamente para los integrantes de este seminario.

Por la naturaleza de las preguntas, no hay respuestas correctas ni incorrectas. Es importante señalar que los datos recopilados tendrán un uso **ESTRICTAMENTE ACADÉMICO**, la confidencialidad de sus respuestas está garantizada por el anonimato del cuestionario. Es importante contestar todas las preguntas.

Instrucciones: Anote **10 palabras** (una sola palabra por línea) que usted **relacione** con la siguiente frase:

Para mí, la sociedad civil es...

<i>Palabras definidoras</i>

Una vez escritas las **10 palabras** anteriores, **enumere** dichas palabras del **número 1 al 10** de acuerdo con la **importancia que tengan** para usted para definir el objeto planteado, considerando el **número 1 para la más importante** y el **10 para la menos importante** (una sola palabra por línea).

<i>Jerarquías</i>
1.-
2.-
3.-
4.-
5.-
6.-
7.-
8.-
9.-
10.-

Hemos finalizado. Revise nuevamente el cuestionario para confirmar que respondió a todos los planteamientos.

¡Muchas gracias por su participación!

Anexo 3. Cálculo VMT y categorías semánticas.

CÁLCULO DEL VMT Y ESTABLECIMIENTO DE CATEGORÍAS SEMÁNTICAS

PALABRAS	Valores semánticos	1 0	O P	T	9 P	O P	T	8 P	O P	T	7 P	O P	T	6 P	O P	T	5 P	O P	T	4 P	O P	T	3 P	O P	T	2 P	O P	T	1 P	O P	T	V M T
	Jerarquías Definitorias	1			2			3			4			5			6			7			8			9			1			
1	Necesaria	1	1 0	1 0	0			0			0			1	6	6	1	5	5	0			0			0			0			21
2	Ciudadanía	1	1 0	1 0	1	9	9	0			0			0			0			0			0			0			0			19
3	Familia	1	1 0	1 0	0			0			0			0			0			0			0			0			0			10
4	Participación	1	1 0	1 0	0			0			1	7	7	0			0			0			1	3	3	0			0			20
5	Unida	1	1 0	1 0	0			1	8	8	1	7	7	0			0			0			1	3	3	0			0			28
6	Trabajo	1	1 0	1 0	0			0			1	7	7	0			0			0			0			0			0			17
7	Gubernamental	1	1 0	1 0	0			0			0			0			0			0			0			0			0			10
8	Colaboración	1	1 0	1 0	1	9	9	1	8	8	0			0			0			0			0			0			0			27
9	Asociación	1	1 0	1 0	0			0			0			0			0			0			0			0			0			10
10	Caótica	1	1 0	1 0	0			0			0			0			0			0			0			0			0			10
11	Contrato	1	1 0	1 0	0			0			0			0			1	5	5	0			0			0			1	1	1	16
12	Respeto	1	1 0	1 0	0			0			0			0			0			0			0			0			0			10
13	Organización	1	1 0	1 0	2	1 8	1 8	0			1	7	7	0			1	5	5	0			0			2	4	4	0			44
14	Figura	1	1 0	1 0	0			0			0			0			0			0			0			0			0			10

15	Beligerante	1	1 0	1 0	0		0		0		0		0		0		0		0		0		0		0		0		10		
16	Desinformada	1	1 0	1 0	0		0		0		0		0		0		0		0		0		0		0		0		10		
17	Regulada	0			1	9	9	0		0		0		0		0		0		0		0		0		0		0		9	
18	Democracia	0			1	9	9	0		1	7	7	0		0		0		0		0		0		0		0		16		
19	País	0			1	9	9	0		0		0		0		0		0		0		0		0		0		0		9	
20	Organización	1	1 0	1 0	2	1 8	1 8	0		1	7	7	0		1	5	5	0		0		2	4	4	0		0		0		44
21	Responsable	0			1	9	9	0		0		0		0		0		0		0		0		0		0		0		9	
22	Empresa	0			1	9	9	0		0		0		0		0		0		0		0		0		0		0		9	
23	Instituciones políticas	0			1	9	9	0		0		0		0		0		0		0		0		0		0		0		9	
24	Proyecto	0			1	9	9	0		0		0		0		0		0		0		0		0		0		0		9	
25	Organización	1	1 0	1 0	2	1 8	1 8	0		1	7	7	0		1	5	5	0		0		2	4	4	0		0		0		44
26	Trabajadora	0			1	9	9	0		0		0		0		0		0		0		0		0		0		0		9	
27	Ciudadanía	1	1 0	1 0	1	9	9	0		0		0		0		0		0		0		0		0		0		0		19	
28	Acuerdo	0			1	9	9	0		0		0		1	5	5	0		0		0		0		0		0		0		14
29	Colaboración	1	1 0	1 0	1	9	9	1	8	8	0		0		0		0		0		0		0		0		0		0		27
30	Jurídica	0			1	9	9	0		0		0		0		0		0		0		0		0		0		0		9	
31	Doble cara	0			1	9	9	0		0		0		0		0		0		0		0		0		0		0		9	
32	Determinante	0			1	9	9	0		0		0		0		0		0		0		0		0		0		0		9	
33	Independiente	0			0		1	8	8	0		0		0		0		0		0		0		0		0		0		8	
34	Libertad	0			0		1	8	8	0		0		0		0		0		0		0		0		0		0		8	
35	Escuela	0			0		1	8	8	0		0		0		0		0		0		0		0		0		0		8	
36	Comunidad	0			0		1	8	8	0		2	1 2	1 2	0		2	8	8	1	3	3	0		0		0		0		31
37	Organizada	0			0		1	8	8	0		0		0		0		0		0		0		0		0		0		8	
38	Tiempo	0			0		1	8	8	0		0		0		0		0		0		0		0		0		0		8	
39	Voluntarismo	0			0		1	8	8	0		0		0		0		0		0		0		0		0		0		8	

40	Negocio	0	0	1	8	8	0	0	0	0	0	0	0	8								
41	Decisiones	0	0	1	8	8	0	0	0	0	0	0	0	8								
42	Irresponsable	0	0	1	8	8	0	0	0	0	0	0	0	8								
43	Colaboración	1	1 0	1 0	1	9	9	1	8	8	0	0	0	0	27							
44	Compromiso	0	0	1	8	8	0	0	0	0	0	0	0	8								
45	Terremoto	0	0	1	8	8	0	0	0	0	0	0	0	8								
46	Unida	1	1 0	1 0	0	1	8	8	1	7	7	0	0	1	3	3	0	0	28			
47	Conveniente	0	0	1	8	8	0	0	0	0	0	0	0	0	8							
48	Carente	0	0	1	8	8	0	0	0	0	0	0	0	0	8							
49	Autogenerada	0	0	0	1	7	7	0	0	0	0	0	0	0	7							
50	Participación	1	1 0	1 0	0	0	1	7	7	0	0	0	1	3	3	0	0	20				
51	Trabajo	1	1 0	1 0	0	0	1	7	7	0	0	0	0	0	0	17						
52	Democracia	0	1	9	9	0	1	7	7	0	0	0	0	0	16							
53	Revolucionaria	0	0	0	1	7	7	0	0	0	0	0	0	0	7							
54	Organización	1	1 0	1 0	2	1 8	1 8	0	1	7	7	0	1	5	5	0	0	2	4	4	0	44
55	Espacio social	0	0	0	1	7	7	0	0	0	0	0	0	0	0	7						
56	Unida	1	1 0	1 0	0	1	8	8	1	7	7	0	0	0	1	3	3	0	0	28		
57	Jerarquías	0	0	0	1	7	7	0	0	0	0	0	0	0	0	7						
58	Desprotegida	0	0	0	1	7	7	0	0	0	0	0	0	0	0	7						
59	Agrupación	0	0	0	1	7	7	0	0	0	0	0	0	0	0	7						
60	Convivencia	0	0	0	1	7	7	0	0	0	0	0	0	0	0	7						
61	Vínculos	0	0	0	1	7	7	0	0	0	0	0	0	0	0	7						
62	Personas	0	0	0	1	7	7	0	0	0	0	0	1	2	2	0	9					
63	Manipuladora	0	0	0	1	7	7	0	0	0	0	0	0	0	0	7						
64	Desinteresada	0	0	0	1	7	7	0	0	0	0	0	0	0	0	7						
65	Económica	0	0	0	0	1	6	6	0	0	0	0	0	0	0	6						

66	Política	0	0	0	0	1	6	6	0	0	0	0	0	6								
67	Amigos	0	0	0	0	1	6	6	0	0	0	0	0	6								
68	Necesaria	1	1 0	1 0	0	0	0	1	6	6	1	5	5	0	0	0	0	21				
69	Colectiva	0	0	0	0	0	0	1	6	6	0	0	0	0	0	0	6					
70	Dinero	0	0	0	0	0	0	1	6	6	0	0	0	0	0	0	6					
71	Ciudadanos	0	0	0	0	0	0	1	6	6	0	0	0	0	0	0	6					
72	Planificación	0	0	0	0	0	0	1	6	6	0	0	0	0	0	0	6					
73	Exigencias	0	0	0	0	0	0	1	6	6	0	0	0	0	0	0	6					
74	Religiosa	0	0	0	0	0	0	1	6	6	0	0	0	0	0	0	6					
75	Comunidad	0	0	1	8	8	0	2	1 2	1 2	0	2	8	8	1	3	3	0	0	31		
76	Tolerancia	0	0	0	0	0	0	1	6	6	0	0	0	0	0	0	6					
77	Comunidad	0	0	1	8	8	0	2	1 2	1 2	0	2	8	8	1	3	3	0	0	31		
78	Lograr	0	0	0	0	0	0	1	6	6	0	0	0	0	0	0	6					
79	Multicultural	0	0	0	0	0	0	1	6	6	0	0	0	0	0	0	6					
80	Formativa	0	0	0	0	0	0	1	6	6	0	0	0	0	0	0	6					
81	Productiva	0	0	0	0	0	0	0	1	5	5	0	0	0	0	0	5					
82	Organización	1	1 0	1 0	2	1 8	1 8	0	1	7	7	0	1	5	5	0	0	2	4	4	0	44
83	Hospital	0	0	0	0	0	0	0	1	5	5	0	0	0	0	0	5					
84	Diversa	0	0	0	0	0	0	0	1	5	5	0	0	0	0	0	5					
85	Aspiracional	0	0	0	0	0	0	0	1	5	5	0	0	0	0	0	5					
86	Contrato	1	1 0	1 0	0	0	0	0	1	5	5	0	0	0	1	1	1	16				
87	Instituciones religiosas	0	0	0	0	0	0	0	1	5	5	0	0	0	0	0	5					
88	Actividad	0	0	0	0	0	0	0	1	5	5	0	0	0	0	0	5					
89	Consenso	0	0	0	0	0	0	0	1	5	5	0	0	0	0	0	5					
90	Matriarcal	0	0	0	0	0	0	0	1	5	5	0	0	0	0	0	5					
91	Acuerdo	0	1	9	9	0	0	0	1	5	5	0	0	0	0	0	14					

92	Apoyo	0	0	0	0	0	1	5	5	0	0	0	0	5
93	Otredad	0	0	0	0	0	1	5	5	0	0	0	0	5
94	Fin	0	0	0	0	0	1	5	5	0	0	0	0	5
95	Juiciosa	0	0	0	0	0	1	5	5	0	0	0	0	5
96	Necesaria	1	$\frac{1}{0}$	$\frac{1}{0}$	0	0	1	6	6	1	5	5	0	21
97	Interdependiente	0	0	0	0	0	0	1	4	4	0	0	0	4
98	Pueblo	0	0	0	0	0	0	1	4	4	0	1	2	6
99	Vecinos	0	0	0	0	0	0	1	4	4	0	0	0	4
100	Debate	0	0	0	0	0	0	1	4	4	0	0	0	4
101	Poderosa	0	0	0	0	0	0	1	4	4	0	0	0	4
102	Moral	0	0	0	0	0	0	1	4	4	0	0	0	4
103	Agrupaciones	0	0	0	0	0	0	1	4	4	0	0	0	4
104	Grupo	0	0	0	0	0	0	1	4	4	0	0	1	5
105	Miembros	0	0	0	0	0	0	1	4	4	0	0	0	4
106	Incoherente	0	0	0	0	0	0	1	4	4	0	0	0	4
107	Colectividad	0	0	0	0	0	0	1	4	4	0	0	0	4
108	Comunidad	0	0	1	8	8	2	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	2	8	8	31
109	Pacto	0	0	0	0	0	0	1	4	4	0	0	0	4
110	Comunidad	0	0	1	8	8	2	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	2	8	8	31
111	Contestataria	0	0	0	0	0	0	1	4	4	0	0	0	4
112	Dominada	0	0	0	0	0	0	1	4	4	0	0	0	4
113	Generadora	0	0	0	0	0	0	0	1	3	3	0	0	3
114	Comunidad	0	0	1	8	8	2	$\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$	0	2	8	8	31
115	Comercios	0	0	0	0	0	0	1	3	3	0	0	0	3
116	Compleja	0	0	0	0	0	0	0	1	3	3	0	0	3
117	Compañerismo	0	0	0	0	0	0	0	1	3	3	0	0	3

118	Ganancias	0		0		0		0		0		0		0		1	3	3	0		0		3			
119	Comités ejecutivos	0		0		0		0		0		0		0		1	3	3	0		0		3			
120	Relación	0		0		0		0		0		0		0		1	3	3	0		0		3			
121	Participación	1	1 0	1 0	0		0		1	7	7	0		0		0		1	3	3	0		0	20		
122	Sencilla	0			0		0		0		0		0		0		1	3	3	0		0		3		
123	Instituciones	0			0		0		0		0		0		0		1	3	3	0		0		3		
124	Unida	1	1 0	1 0	0		1	8	8	1	7	7	0		0		0		1	3	3	0		0	28	
125	Beneficio	0			0		0		0		0		0		0		1	3	3	0		0		3		
126	Prescindible	0			0		0		0		0		0		0		1	3	3	0		0		3		
127	Desunida	0			0		0		0		0		0		0		1	3	3	0		0		3		
128	Oportunidad	0			0		0		0		0		0		0		1	3	3	0		0		3		
129	Plural	0			0		0		0		0		0		0		0			1	2	2	0		2	
130	Civilización	0			0		0		0		0		0		0		0			1	2	2	0		2	
131	Cines	0			0		0		0		0		0		0		0			1	2	2	0		2	
132	Pueblo	0			0		0		0		0		0		1	4	4	0			1	2	2	0		6
133	Pacífica	0			0		0		0		0		0		0		0			1	2	2	0		2	
134	Personas	0			0		0		1	7	7	0		0		0		0			1	2	2	0		9
135	Organización	1	1 0	1 0	2	1 8	1 8	0		1	7	7	0		1	5	5	0		0		2	4	4	0	44
136	Conjunto	0			0		0		0		0		0		0		0			1	2	2	0		2	
137	Transparencia	0			0		0		0		0		0		0		0			1	2	2	0		2	
138	Desposeída	0			0		0		0		0		0		0		0			1	2	2	0		2	
139	Organización	1	1 0	1 0	2	1 8	1 8	0		1	7	7	0		1	5	5	0		0		2	4	4	0	44
140	Elocuencia	0			0		0		0		0		0		0		0			1	2	2	0		2	
141	Cooperación	0			0		0		0		0		0		0		0			1	2	2	0		2	
142	Objeto	0			0		0		0		0		0		0		0			1	2	2	0		2	
143	Parcial	0			0		0		0		0		0		0		0			1	2	2	0		2	

144	Improvisada	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2	2	0	2
145	Democrática	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		1	1	1
146	Sociedad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		1	1	1
147	Gimnasio	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		1	1	1
148	Acuerdos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		1	1	1
149	Obligada	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		1	1	1
150	Patrimonio	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		1	1	1
151	Grupo	0	0	0	0	0	0	1	4	4	0	0	1	1	5
152	Contrato	1	1 0	1 0	0	0	0	1	5	5	0	0	1	1	16
153	Representación	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1
154	Supersticiosa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1
155	Privado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1
156	Conjunción	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1
157	Bien	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1
158	Lucrativa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1
159	Cruel	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1
160	Frágil	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1

Fuente: Elaboración propia

Anexo 4. Conjunto SAM obtenido para el concepto definidor "Sociedad civil" en estudiantes de la Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Iztapalapa.

Conjunto SAM		
Conjunto SAM	Valor M total	Valores FMG
10 o 15 palabras definitorias		Porcentaje relativo entre las palabras
Organización	44	100%
Comunidad	31	70%
Unida	28	64%
Colaboración	27	61%
Necesaria	21	48%
Participación	20	45%
Ciudadanía	19	43%
Trabajo	17	39%
Democracia	16	36%
Acuerdo	14	32%
Familia	10	23%

Fuente: Elaboración propia

Anexo 5. Guía de grupo focal.

REPRESENTACIONES SOCIALES DE LA SOCIEDAD CIVIL EN JÓVENES UNIVERSITARIOS: IDENTIDADES E IDEOLOGÍAS

GRUPO FOCAL CON ALUMNOS DE LA UAM IZTAPALAPA

PREGUNTAS PARA EL GRUPO FOCAL

Buena tarde. Gracias a todos por haber aceptado y estar presentes. Como ya se les mencionó en el documento de consentimiento, el grupo focal es parte de un proyecto de investigación que tiene como objetivo: analizar las representaciones sociales de los jóvenes universitarios respecto a la sociedad civil en México. Este ejercicio es coordinado por el Lic. Amaury Serna Carrillo, maestrante del posgrado en Psicología Social de esta unidad académica.

Sin más preámbulo, comencemos con el ejercicio.

Organización.

¿Cómo consideran que es la sociedad en México? ¿Qué consideran que es la sociedad civil en México? ¿Quiénes la integran?

- A. Desde su perspectiva, ¿Existen diferencias claras entre la ciudadanía organizada y las asociaciones civiles? ¿Cuáles son?
- B. ¿Qué experiencias concretas han tenido con organizaciones al interior o al exterior de la universidad?

Comunidad.

¿Cuál o cuáles dirían ustedes que son las ideas que tienen los universitarios sobre la sociedad civil en México? ¿Comparten, como universitarios, dichas ideas?

- A. En su opinión ¿Existen diferencias entre un estudiante que forma parte de alguna organización civil por fuera de la facultad y uno que lo hace al interior de la misma?
- B. ¿Qué implicaciones y características tienen para ustedes la figura del ciudadano? ¿Y la del estudiante?

Participación.

Desde su perspectiva ¿Cuáles son los principales problemas/retos que enfrenta la sociedad civil en México?

- A. ¿Cuáles son sus expectativas en cuanto a la participación de los universitarios en la sociedad civil?
- B. ¿Qué ventajas y desventajas tiene para ustedes la figura del ciudadano? ¿Y la del universitario?

Política.

En cuanto a la participación de la sociedad civil en asuntos públicos ¿Qué diferencias encuentran entre dicha participación y la de las personas que se dedican a la política profesionalmente?

¿Confían plenamente o tienen sus reservas con las organizaciones de la sociedad civil? ¿Y de las personas que se dedican a la política profesionalmente? ¿Por qué?

Anexo 6. Distribución y perfil de informantes para la realización de grupos focales (6-8 personas).

Criterios	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4
Hombre	X	X	X	X
Mujer	X	X	X	X
Ciencias básicas e ingeniería (CBI)	X			X
Ciencias biológicas y de la salud (CBS)		X		X
Ciencias sociales y humanidades (CSH)			X	X
Características adicionales:				
Facilidad para la expresión oral.				
Interés por establecer diálogo y contraste de ideas.				
Ser estudiantes de licenciatura o posgrado con inscripción vigente en la unidad (18 a 32 años de edad).				

Fuente: Elaboración propia

Anexo 7. Transcripción grupo focal 1 (CSH).

Presentación

Moderador: Como les comentaba, el tema básicamente va a ser hablar sobre sociedad civil en México, una opinión respecto al tema, y con base en eso iremos platicando de diversas ideas respecto al tema. Yo voy a ir haciendo distintas preguntas respecto al tema y, a partir de eso, iremos discutiendo distintos puntos. La idea es que tengamos un dialogo, digamos, no necesariamente se necesita coincidir, tampoco la idea es que se pongan a pelear, pero sí que podamos verter ciertas ideas y las platiquemos entre todos. Antes de que iniciemos, les comento que todos estos datos que vamos a recabar, van a ser usados únicamente por nosotros con fines académicos. No hay ningún problema en que ustedes piensen que nosotros vamos a compartir la investigación. En todo caso si ustedes llegan a requerir posteriormente, después de la transcripción y el análisis datos, que nosotros les pasemos la investigación, no hay ningún problema. Ustedes se comunican conmigo (yo les pasaré mi correo electrónico), y sin ningún problema les podemos pasar todos los datos. Y bueno, pues básicamente iniciando con el tema, me gustaría que empezáramos desde este lado. Se presentan por favor cada uno de ustedes, más o menos qué hacen aquí en la universidad.

Participante 1: Hola, qué tal. Mi nombre es Erick, soy doctorante en el posgrado en antropología social aquí en la UAM-I.

Moderador: Un favor a todos, hablemos un poquito más fuerte, aquí está el micrófono.

Participante 2: Yo soy Héctor y estoy en la licenciatura en psicología social.

Participante 3: Yo soy Oscar y estoy en la licenciatura de sociología.

Participante 4: Yo soy Ricardo e igual estoy en la licenciatura en sociología.

Participante 5: Yo soy Esmeralda y también estudio sociología.

Participante 6: Mi nombre es Vanessa y también estudio sociología.

Participante 7: Yo soy Josafat y acabo de concluir la licenciatura en psicología social.

Moderador: Excelente. Es bastante heterogéneo el grupo. Iniciaríamos con una pequeña pregunta, o más bien un panorama general respecto al tema. Me gustaría empezar pidiéndoles una pequeña perspectiva de cómo ustedes perciben la situación de la sociedad civil en México en la actualidad. No sé quién guste empezar. Yo sé que es lo más difícil, pero para ir zanjando un poco el asunto.

Participante 7: Bueno, yo quisiera empezar retomando la idea de que la sociedad civil, parece ser que, al menos así lo entiendo, surge a partir del movimiento del 68, en el sentido de que los estudiantes de aquel entonces, no solamente reclamaban una serie de demandas, sino que también ponían sobre la mesa la necesidad de que hubiera una perspectiva o una actitud cívica frente a la vida política del país, donde las libertades individuales fueran una forma de gobierno. De ahí como que es el origen de la sociedad civil. Conforme se va

desarrollando lo que se llama la apertura democrática a finales de los años 80, hay un grupo o sector de la sociedad que empuja varias reformas en materia de apertura democrática. Y entonces, por lo general se piensa, que la sociedad civil es aquella forma de acción colectiva de un grupo de personas que tienen una conciencia cívica y ciudadana. Pero eso no es ajeno a una postura partidista. Por ejemplo: hoy se habla mucho de la sociedad civil pero no se señala que hay una sociedad civil tendiente a la derecha, pero también hay una sociedad civil tendiente a la izquierda. Y entonces vemos cómo es que a veces, la agenda en los medios, está más enfocada a las demandas de la sociedad civil de derecha y se pasa de largo un poco las de la sociedad civil de izquierda. Pero en general, lo que se tiene que hacer es dar esa conciencia de participación ciudadana. Ese es como el meollo de la sociedad civil ¿No? Entonces, me parece que hoy en día, la sociedad civil está en una situación, pues no sé si crítica, en el sentido de que, por un lado, no hay un fomento a la participación ciudadana por parte del gobierno. Y por el otro lado, hay una serie de agendas que se dicen parte de la sociedad civil, pero en realidad son, desde mi punto de vista, asuntos de partidos, porque el punto es que el ciudadano sea el actor central.

Moderador: Ok, excelente. O sea, desde tu perspectiva, actualmente la sociedad civil está, cierta parte cargada hacia la derecha en el sentido ideológico.

Participante 7: No, bueno..., es que existe la sociedad civil de derecha y la de Izquierda. Lo que hoy vemos más es la sociedad civil de derecha, los temas son de derecha. Lo cual no quiere decir que no exista una sociedad civil de izquierda.

Moderador: O sea, esa es la agenda que generalmente está.

Participante 7: Sí, en los medios. Entonces por eso, por ejemplo, en el caso del presidente, te dice “es que la sociedad civil...”, pero no hace esa distinción, que dentro de la sociedad civil hay una serie de temas, o de agendas, que no necesariamente se pueden poner en el mismo saco, porque entonces, lo que pasa hoy, es que hay un ataque a la sociedad civil porque no se le reconoce la pluralidad de los temas que maneja.

Moderador: Ok. Excelente, Josafat ¿Alguien que tenga un punto de vista distinto o que concuerde con Josafat? El que guste.

Participante 2: Bueno, yo concuerdo en que la sociedad civil es una forma de organización que es ajena al gobierno, pero tiene implicaciones políticas, de formas de organizarse respecto a los intereses que tengan. Pero no forman parte de los partidos políticos. Eso es lo que yo entiendo por sociedad civil, entonces, se me ocurre que las madres buscadoras de cuerpos desaparecidos es una forma de sociedad civil. Se me ocurren todos estos movimientos feministas son de alguna forma sociedad civil. Y bueno, de la otra pregunta sobre cómo considero que es la sociedad en México, pues yo creo que la sociedad en México es muy violenta, muy desamparada también, es desesperanzada y como muy abandonada también a lo que es la delincuencia y la corrupción, la falta de institucionalidad, entonces yo... bueno, ya me estoy adelantando a las preguntas ¿verdad?

Moderador: No te preocupes, no, por favor.

Participante 2: Pero, yo sí creo que esa es la atmosfera que la sociedad tiene respecto a la acción política y la acción colectiva. O sea, por una parte, la gente que realmente ha sufrido las consecuencias ha tenido un involucramiento muy personal con las luchas sociales. Pero por otra parte está toda la apatía de la gente que siente que no va a haber un cambio verdadero, que los problemas son tan culturales que ya nos quedamos así.

Moderador: Ok, Héctor. Como entiendo que tú planteas la sociedad civil es que es ajena a partidos políticos, en primera, ¿o idealmente es ajena?

Participante 2: Idealmente, porque tiene que ser principalmente el ciudadano como actor, no como político.

Moderador: Ok ¿tú consideras que en México hay sociedad civil que está involucrada con partidos políticos?

Participante 2: Seguramente.

Moderador: Ok ¿Alguien más?

Participante 3: Yo pienso justo que la sociedad civil son varias comunidades diferentes y entre esas comunidades hacen una misma sociedad que es homogénea. Y la otra pregunta es ¿cómo considero que es la sociedad en México? Yo siento que es muy aspiracionista, siempre quiere tener más de lo que puede. Y siento que la sociedad civil, como toda, es aspiracionista, y no tiene nada de malo, pero es necesario saber hasta donde puedes llegar con tu aspiración. Siempre debes tener un límite hasta dónde puedes llegar porque, justo siento que lo que pasa en México con el aspiracionismo es que todos se quieren ir a Estados Unidos porque piensan que van a tener una mejor calidad de vida, porque quieren tener más en recursos materiales, quieren tener más, pero tampoco saben cómo.

Moderador: Ok. Desde tu perspectiva entonces ¿sociedad civil y sociedad en general son iguales o te parece que hay diferencias entre una y otra?

Participante 3: Siento que hay diferencias porque me parece que la sociedad civil tiene más ética que la sociedad en general

Moderador: Ok, de alguna manera entiendes que los intereses pueden mover a ciertos sectores de la población, que es como lo estás planteando tú, grupos o comunidades específicas que tienen un interés en específico y por ello se congregan y en ese sentido te parece más ético lo que hace la sociedad civil que la sociedad en general. OK, interesante, Oscar.

Participante 6: Yo estoy de acuerdo en eso, desde mi punto de vista, de que la sociedad y la sociedad civil son diferentes porque la sociedad es solo como un grupo de individuos y la sociedad civil es un mismo grupo de individuos pero que comparten un fin en común y creo que también ellos están regidos por leyes o reglas en particular. Por ejemplo, las organizaciones pueden ser una sociedad civil ya que tienen un punto al que quieren llegar o una meta y están regidos por ciertas normas o cosas que tienen que hacer entre todos.

Moderador: Muy bien Vanessa. Avanzando un poco en la misma discusión, desde su perspectiva ¿Ustedes creen que existen diferencias claras entre la ciudadanía organizada y las asociaciones civiles? Sí, Erick.

Participante 1: Retomo un poco lo que decían los compañeros, estoy mayormente de acuerdo. Sí la sociedad, y ese desprendimiento que se puede ver de la sociedad civil, que yo entendería como organizada, corresponde a ciertas necesidades que podemos ver respecto a problemáticas que surgen por distintas políticas estructurales que están presentes en México. Para no retomar lo que ya dijeron los mismos compañeros, creo que esta sociedad civil organizada también se transforma en agentes y sujetos que responden a esas necesidades, que bien pueden estar ligados a una agenda política, pero también a una agenda social, cultural, económica. O como lo que dice Josafat con esta situación de ya entender que obviamente obedecen también a factores ideológicos, políticos, de intereses particulares o colectivos. Pero creo que una situación que no se nos puede escapar es que la sociedad civil en México tiene sus particularidades. Yo consideraría que esa particularidad es que, si bien está presente como un agente o sujeto dentro de una sociedad, aún no está a un nivel como de otros países, como otras sociedades civiles, vamos a decir, como en otros países que podemos llamar desarrollados que juegan un papel muy importante. Hace un momento se mencionaba un punto crítico de las sociedades civiles que es, me parece, que precisamente están llegando a ese punto. Lo podemos ver con la comunidad LGBT, los grupos feministas, los grupos de estudiantes excluidos, etc., que forman parte de sus propias agendas como sociedad civil organizada, que responden a unas problemáticas, ya con lo demás que confluyen ellos es una discusión que también se puede llevar. Y con esto respondo a lo que preguntabas respecto a la diferencia entre ciudadanía organizada y las asociaciones civiles. Yo nada más sumaría que precisamente una diferencia existente es que las organizaciones civiles tienen una estructura ya compuesta que responde a protocolos, a esquemas incluso jerárquicos, que se van incluso sumando a agendas partidistas, a agendas político-económicas. Pero, en mi experiencia, al final la sociedad civil es son las asociaciones civiles organizadas e incluso son un fenómeno emergente, es decir, no es que esté siempre el grupo formado. Lo podemos ver incluso con el movimiento de los estudiantes excluidos: si hay un núcleo, pero al final los integrantes cambian. Podemos decir incluso que el panorama histórico, biográfico, etc., de ese grupo está compuesto por las generaciones que van quedando fuera de los exámenes de admisión, es decir, no son un grupo concreto en sí. Incluso las bases de liderazgo de esa sociedad civil organizada también van cambiando. Es lo que yo sumaría a esto.

Moderador: Curioso que menciones el tema de los estudiantes excluidos de la educación.

Participante 1: El MAES.

Moderador: Sí, que justo como mencionas tú, va cambiando la estructura.

Participante 1: Sí, yo veo ahí que sí se va institucionalizando, porque hay una práctica que tiene que ver con la defensa del acceso a la educación, etc., pero al final, sus integrantes, como parte de una colectividad, van fluyendo, no es una sola. Eso yo creo que es lo interesante de rescatar de la ciudadanía organizada, frente a una sociedad civil que, por ejemplo, una asociación civil incluso factura: tiene registro hacendario, incluso tiene filiación

política muy abierta, como lo es la asociación de padres de familia. Esta es una asociación civil, pero tiene una agenda. Y al mismo tiempo actúa como si fuera parte de la ciudadanía organizada. Este es un panorama que creo que sería interesante reflexionar. Por eso yo decía “son tanto sujetos como agentes que responden a algunas agendas o a algunas problemáticas”. En lo primordial, se supone, como decía Josafat, comenzaron respondiendo a problemáticas sociales del momento histórico que se dan ahí mismo. Pero no se nos pueden escapar estos otros elementos presentes.

Moderador: Excelente, muy bien. Y ya que ustedes mencionan este término de agenda, Josafat y Erick ¿Para ustedes que sería justamente esta cuestión de la “agenda”? o ¿cómo lo podrían definir? ¿Qué es una agenda para ustedes?

Participante 7: Yo entiendo la agenda como ese conjunto de temas que son importantes para la opinión pública. Evidentemente, por ejemplo, en México, hay una serie de demandas, todos los sectores de la sociedad tienen demandas, y llega un punto donde parece que en la opinión pública lo que hay es una serie de temas que parece que son los que siempre predominan. Me parece que la importancia de distinguir entre movimiento social y sociedad civil es que, como bien lo dice el término de sociedad civil, hay una necesidad de crear una cultura cívica en México ¿Qué se entiende por cultura cívica? Participación ciudadana, incidencia en políticas públicas, apertura democrática, reformas. Por ejemplo, todas estas leyes que se hacen de presupuesto para la participación ciudadana para que hagas algún proyecto en tu colonia, para la transparencia. Eso son los temas de la sociedad civil, su agenda. Por otro lado, tenemos a los movimientos sociales. Los movimientos sociales tienen sus temas, sus demandas, que, desde mi punto de vista, no siempre, necesariamente, se embaucan o culminan en una necesidad específica, porque tenemos movimientos sociales que, por ejemplo, buscan que se cambie totalmente. Mientras que la sociedad civil lo que empuja es una serie de reformas, de reacomodos para que haya una mejor forma de gobierno. Entonces, la agenda yo entiendo que es eso, poner eso en la discusión pública, discutir una serie de temas que tienen la intención de reformar. Los movimientos sociales tienen otra serie de temas, pero a veces pareciera que solo están los otros. Cuando uno sale a la calle, por ejemplo, lo que vemos es que hay una preocupación por saber si hay democracia en México, si hay justicia, si hay transparencia, si hay una institución que se dedique, cosas por el estilo. Por ejemplo, la sociedad civil que critica al gobierno de López Obrador, es una sociedad civil que, por un lado, él la pone el mismo costal, porque en ese mismo costal, por un lado hay una sociedad civil de derecha que lo critica por cómo lleva su gobierno, pero también hay una sociedad civil que le hace críticas porque su gobierno no está dando respuesta a temas de transparencia, participación ciudadana, porque el tema de la sociedad civil es eso, crear una conciencia cívica, y me parece que no necesariamente los gobiernos de izquierda buscan crear eso. De igual manera que los movimientos sociales no crean necesariamente una conciencia cívica. Y me parece también que la derecha por el simple hecho de ser derecha puede dar, dentro de su agenda y sus temas, críticas con respecto a la manera en que se ejerce. Entonces, es un tema de difícil por varias cosas. Por un lado, la manera en que se considera que debe existir la democracia. Por otro lado, una serie de temas que se revuelven.

Moderador: Excelente, Josafat. Vanessa y Esmeralda ¿Algún comentario?

Participante 5: Yo siento que diferencia entre la ciudadanía organizada y la sociedad civil es que la ciudadanía organizada ya tiene algo ya hecho, que es un tanto implícito y la sociedad civil es más como una ideología que comparten todos y que están dispuestos a llevar a cabo.

Moderador: Muy bien, Esmeralda ¿tú, Vanessa?

Participante 6: Yo siento que igual la ciudadanía organizada es más que nada ese grupo de personas que comparten ese interés. Por ejemplo, desde mi punto de vista, el paro que se hizo aquí en la escuela, se hizo una semana, que considero que no es como tal ciudadanía, pero son personas organizadas hacia un cierto punto. Y las asociaciones civiles son las que de alguna manera escuchan a esas personas. Como que hacen que se cumplan o se llegue a ese propósito que se quiere. Por ejemplo, un grupo organizado se puede ver aquí como el de la escuela que se hizo con lo del paro y una asociación civil sería como estas organizaciones que ayudan a como en el caso de la chava que habían violado, con la asociación civil de estas organizaciones que ayudan tanto psicológicamente como en los trámites y todo eso a las personas que han sido abusadas.

Moderador: Ok, entonces para ti, en todo caso, la sociedad civil, digámoslo en general, sería una cuestión más espontánea ¿no? Que, en este caso, hay una estructura, ciertos objetivos bien marcados.

Participante 6: Sí, de alguna manera es como con más valor, como que tiene más peso en lo jurídico, en lo político, en todo, creo que las asociaciones civiles tienen más peso y son, de alguna manera, los que toman ciertos objetivos o ciertas cosas que se quieren de las organizaciones.

Moderador: Ok. Y respecto a la pregunta que hice sobre la agenda ¿qué consideras que es una agenda? Hablando de agenda en términos políticos. Lo que conocemos como el “librito” no, sino en términos políticos, ustedes qué consideran que es una agenda.

Participante 4: Pues, fines u objetivos que se tienen que llevar a cabo en un determinado plazo de tiempo ¿no? Que precisamente las coaliciones políticas, los partidos políticos tienen agendadas para que no haya revueltas, o bueno..., no vueltas sino... cómo lo diría... para que no se desvíen del tema principal, para que no haya disyuntivas acerca de, por ejemplo, la candidatura a la presidencia. La agenda sería viajar por los cincuenta estados, pero te quedas en Estados Unidos o en Canada o en Guatemala, pues ahí ya se desvían por la cantidad de mexicanos que hay en otros países.

Moderador: Ok. Parecido a un itinerario ¿no? Que es lo que tú mencionas.

Participante 4: Sí.

Moderador: ¿Oscar?

Participante 3: Pues yo noto esto de la agenda como más un sistema burocrático en el cual ciertos temas..., está el tema ahí, pero se tienen que hacer ciertas normas para que proceda ¿no? Pero, hacer saber a las personas que el tema está ahí, para que ya de alguna manera no haya conflicto, de que “es que nadie está siendo escuchado”, “necesitamos ver resultados”.

Y siento que esto de la agenda es como este sistema que tarda mucho y a lo mejor no se concluye, pero así mantiene más calmadas a las personas.

Moderador: Ok, Excelente. Y dentro de esta división que estábamos haciendo entre, como les mencionaba, ciudadanía organizada y asociaciones civiles, tú ya nos mencionaste un ejemplo, lo del paro de mujeres, que tú lo consideraste eso como ciudadanía organizada, me parece. En este caso, ejemplo de otros tipos de ciudadanía organizada y otros tipos de asociaciones civiles que tengan ustedes a la mano.

Participante 1: Yo tengo uno muy presente, que tiene que ver, por ejemplo, con los programas que hay en la frontera norte con las personas radicadas en terreno estadounidense irregulares allá que hay varias organizaciones o asociaciones civiles que están atendiendo, responden a una agenda, que dicen que es la atención humanitaria que dicen dar, pero esa es su agenda, en términos generales y laxos. Pero la ciudadanía organizada son los mismos vecinos, que también pueden formar parte de la asociación civil en algún momento, pero que puede ser, tan vernáculamente decirlo, la señora que tiene su puesto de comida, que se organiza con dos o tres vecinos o vecinas y se dedican a dar alimentos a las personas que están allí, cómo parte de una respuesta que puede estar dentro de un contexto humanitario, pero que no es ni espontáneo, ni tampoco es por razones de un favoritismo incluso político. Es más bien una respuesta, tiene que ver con un trasfondo incluso cultural, puede ser una cultura migrante de insertar a las personas que están allí, que migran y que llegan y requieren una ayuda y dicen “bueno yo les voy a dar”, no es de siempre, claramente, pero en ese momento están organizando una sociedad y están dando una respuesta, que puede ser muy emergente en su momento, pero también puede ser de lapso no solamente de un día, puede ser de un mes, de meses. El caso más común puede ser algunos barrios, colonias en piedras negras, en Tijuana, en Mexicali, donde los vecinos no necesariamente son parte de alguna asociación civil, pero, los tres o cuatro vecinos de una cuadra, dicen “yo cada ocho días llevo comida a las personas”, punto. Aparentemente no hay un interés, pero realmente el interés es que hay que ayudar a la otra persona, son esos intereses de curriculum oculto que están ahí, porque no responden o porque no están ligados a una asociación civil. Me voy a inventar un nombre ahorita que pueda decir que ayuda a los migrantes que parte de su agenda es, precisamente, generar alimentos para las personas migrantes, pero ya viene siendo estructurado porque tienen apoyos de ACNOR, del mismo gobierno estatal o municipal, que también eso los viene ligando, como decíamos, a una agenda también política de interés, tal vez en este caso podría decir muy abiertamente, que a veces esas asociaciones civiles responden más bien al hecho de poder ayudar al gobierno municipal o estatal a ejercer un ejercicio fiscal que se aplica en dar la ayuda. Muy diferente a lo que puede hacer una señora que agarra de sus mismos frijoles para generar una comida para una semana para esas personas, y que llega la otra vecina a ayudarlo a hacer de comer, etc. Ese podría ser un ejemplo, me parece, muy esencial, si quieren verlo así, muy primario, de cómo yo vería, y puedo ejemplificarlo y aterrizarlo, y cómo lo he visto también. Y sumario esto, que a final de cuentas está en juego algo que no toqué, pero es la ciudadanía. Es el ejercicio del ciudadano, en su práctica social, de que es un ciudadano. Tiene un derecho, un derecho de ejercer su práctica como parte de una comunidad. Hasta allí lo pondría yo.

Moderador: Excelente, ¿Algún otro ejemplo que quieran mencionar?

Participante 6: Yo estoy de acuerdo con que una sociedad organizada es desde lo más básico, como dijo que los vecinos se podían hasta un cierto punto, hasta todas las manifestaciones que puede haber yo creo que igual sería parte de la ciudadanía organizada. Pero yo digo que, aunque si concuerdo con él en ese punto de que el chiste casi casi es como abrir el panorama de las otras personas y van como “ah mira, vamos a organizarnos para ayudar a esta persona” y de alguna manera entra en tu conciencia como eso de “sí, hay que hacerlo”. Pero creo que no todas las sociedades organizadas tienen ese punto bueno de todas las personas, aunque su finalidad sea la correcta. Porque, por ejemplo, lo que dijo de los migrantes ¿no? Yo llegué a ver que por mi casa organizaron para ayudar a los migrantes tanto en comida como en lo que necesitaran, pero también hubo vecinos que no apoyaban eso, porque decían “Es que, si ustedes los apoyan, lo que hacen es que vengan más migrantes y más migrantes, porque como están viendo que hay ese apoyo, entonces es contraproducente”. Entonces yo digo que sí, las sociedades organizadas sí tienen un punto bueno siempre, de acuerdo con mi opinión, pero no todas las personas están a favor de eso. Más que nada por su mentalidad, yo creo.

Moderador: Sí, por sus intereses, igual como lo mencionamos. Puede ser distinto ¿no? Un cambio.

Participante 6: Sí.

Moderador: Muy bien, gracias, Vanessa ¿Alguien quiere comentar un último ejemplo?

Participante 5: Yo, bueno, se me acaba de ocurrir un ejemplo que, ahorita que la UNAM está en paro, yo tenía entendido que estaba en la carrera de diseño, acababa de ver que habían expulsado a cuatro estudiantes por haber hecho una huelga y siento que eso podría ser una sociedad civil, porque se juntan cierto grupo de la carrera de diseño, porque no están pidiendo algo para todos, sino algo específico para esa carrera. Yo siento que eso sería como una sociedad civil. Y los demás sería que los demás no se quejan, o bueno, no dicen mucho respecto a eso, pero tampoco ayudan o apoyan, sino que se mantienen alejados.

Moderador: Ok. Y respecto a este mismo tema ¿Ustedes tienen experiencias concretas respecto a organizaciones al interior o al exterior de la facultad? No sé si nos quieras platicar alguna, Héctor.

Participante 2: Pues en el paro, me tocó quedarme uno que otro día dentro de la universidad y me tocó ver los conflictos internos dentro de los propios líderes del movimiento, la UAM Iztapalapa fue de los últimos en poder concluir su lista de demandas. Hubo muchos problemas, sentí que no estaban a la altura de la situación, porque tuvieron problemas personales entre ellos que ya iban más allá de lo emocional a las dinámicas de poder entre ellos, entonces esa unidad se rompió, pero también noté que hay una necesidad de unión. Pero siento que a veces no están a la altura de la situación para poder lidiar con algo tan complejo como lidiar con un paro universitario total. Se les viene un mundo encima y no

están del todo capacitados, no sé si esa sería la palabra, o pues, supongo que de alguna forma hay que empezar, pero no puedes esperar que hagan maravillas.

Moderador: En este caso, el paro tú lo viste desorganizado en general. Las personas que estaban impulsándolo.

Participante 2: Se empezaron a pelear entre ellos, empezaron a usar prácticas de las que estaban en contra dentro del grupo para poder excluir a gente que no les agradaba. Empezaron a hacer denuncias falsas por acoso para poder tener cierto control de los integrantes. Entonces ahí es cuando te das cuenta de las contradicciones en los propios movimientos y lo que los rompe, lo que rompe su esencia.

Moderador: Interesante el dato, no lo conocía ¿Alguien más que haya tenido alguna experiencia concreta al interior o al exterior de la universidad en cuestiones de sociedad civil o ciudadanía organizada?

Participante 4: Igual retomo la idea de mi compañero, lo del paro que no estuvo bien organizado, lo del pliego petitorio y demás. Acerca de eso yo igual veo que no tuvieron una buena organización, que no estuvieron a la altura del paro, a comparación de una experiencia que a mí me tocó de estar adentro de una organización, más que nada era vecinal, porque querían sacar o hacer un operativo por mi colonia. Entonces los vecinos, gente aledaña, hicimos una organización para que no pudieran hacer eso cuando realmente era ilegal, no tenían la documentación. Entonces, a pesar de las diferencias, los puntos de vista y que, no digamos que uno u otro vecino no era un ciudadano promedio o ejemplar, aun así se incluyó a todo el grupo, a todos los vecinos, a toda la vecindad, con eso pudimos pedir toda la documentación necesaria para que se pudiera hacer el cateo o la operación, que al final de cuentas no se llevó porque realmente era algo ilegal, algo que, pues sí, no caían bien, y sí veo esa diferencia concreta entre una organización al interior y al exterior de la universidad, la necesidad y el querer ayudar al prójimo, al querer realmente organizarse, el buscar la manera, a pesar de todas las diferencias, de tener una buena organización.

Moderador: Eso sería al exterior de la universidad, una organización vecinal ¿Y después de la situación ya no se mantuvo de alguna manera el vínculo?

Participante 4: Sí se hizo el tipo comité, porque ya es la asamblea vecinal de siempre, la de los diputados y la alcaldesa, en este caso, y aparte se hizo esa asamblea vecinal de ese mismo pedazo. Me parece que son cuatro vecindades, una manzana y media. Se hicieron precisamente para que no se llevaran esas patrullas porque es una zona conflictiva.

Moderador: Ok, excelente Ricardo ¿Alguien más, alguna experiencia?

Participante 7: Por lo general, cuando es el mes de junio, cuando es el mes de la diversidad sexual, hay una especie de módulos, a veces se ponen módulos para la detección de enfermedades, además te dan una serie de información, condones, etc. Yo, por ejemplo, vivo en la delegación Álvaro Obregón y, actualmente, esa delegación/alcaldía está gobernada por la oposición, por el PRI y el PAN, Lía Limón es la alcaldesa. Y hay una sociedad que no me acuerdo cómo se llama, pero es creo que Centro Universo, que se encarga de promover y

fomentar la prevención del VIH y de las ETS. Y a veces me da la impresión de que quien lo dirige, creo que se llama Rodrigo Arce, que es un joven homosexual que, él cuenta que desde los 17 años o 15 le detectaron VIH y a partir de ahí que inicia su activismo, al mismo tiempo es muy cercano y simpatizante del PRI y el PAN. Es lo que decía al principio, la sociedad civil buscar dar una serie de respuestas a demandas sociales, como bien lo decía Vanessa, pero eso no lo exenta de tener sus afiliaciones ideológicas o partidistas. En este caso, por ejemplo, el caso de la diversidad sexual, a veces da la impresión de que ciertas organizaciones son más allegadas a partidos de izquierda, y hay otras que están más allegadas a partidos de derecha, como el que acabo de mencionar. Y es un poco extraño porque por lo general al PAN se le ubica por ser un partido que está en contra de los matrimonios homoparentales, adopción, aborto, etc. Entonces yo creo que en general, cuento un poco esta historia porque yo creo que en general todos podemos tener contacto con asociaciones civiles sin darnos cuenta, y a veces solo es como que voltear a ver exactamente qué necesidades como necesidades como ciudadanos estamos tratando de satisfacer para darnos cuenta el papel de la sociedad civil. Por ejemplo, el caso de Argentina con Milei, creo que así se apellida el candidato de ultraderecha, él dice por ejemplo que no le parece justo que detrás de cada necesidad haya un derecho, y me parece que ahí está el punto. La sociedad civil empuja para que cada necesidad de cada grupo social sea puesta como derecho. Y de ahí su importancia, eso es lo que coloca a la sociedad civil, en términos de la vida cotidiana. En general, creo que sí están allá fuera, pero a veces simplemente hay que ver o hay que tratar de detenernos a observar de manera más o con mayor precisión, porque me acuerdo cuando López Obrador hizo un corte de fideicomisos porque según había corrupción y austeridad republicana, se criticó que muchos de esos fideicomisos se cortaron sin ningún tipo de análisis. Entonces, muchas sociedades civiles que tratan de dar apoyo a grupos vulnerables, prácticamente se vieron en el desamparo. Y, por otro lado, hay una serie de sociedades civiles que son solamente como membretes, en el sentido de que son satélites de los partidos. Y entonces ahí la importancia de rescatar otra vez el tema de la agenda, porque a veces pareciera que la única agenda que cuenta es la de la sociedad civil que es muy cercana a ciertos partidos. Pero en realidad la sociedad civil tiene una infinidad de temas y demandas que a veces es difícil clasificarlos.

Moderador: Claro, totalmente de acuerdo. Moviéndonos un poquito a un eje distinto de la conversación, me gustaría preguntarles su opinión a cuál o cuáles dirían ustedes que son las ideas que sobre la sociedad civil en México tienen los universitarios. Con universitarios me refiero a sus círculos más cercanos aquí en la universidad, jóvenes de su misma edad ¿Qué ideas ustedes piensan que pueden tener respecto a la sociedad civil en México?

Participante 2: Pues están los extremos. Los que piensan que no sirve para nada o que son ajenos, o que no forma parte de su experiencia cotidiana y los que están dispuestos a morir por una idea.

Moderador: O sea, tú lo ves muy de extremos totalmente ¿no?

Participante 2: Son pocos los que pueden estar en medio. Son pocos. Pero también creo que es la edad.

Participante 7: Yo creo que sí. Desafortunadamente hay una idea generalizada de la sociedad civil muy polarizado, donde por un lado es corrupción, opacidad, sirven intereses oligárquicos, pura fachada, no sirven para nada. Y por el otro lado, me parece que también hay del otro extremo, donde pareciera que la única solución es la sociedad civil, pero sin un dialogo con el gobierno. Entonces me parece que esa polarización con respecto a la opinión de la sociedad civil tiene varias explicaciones. Entre tantas, que a la sociedad civil se le ha utilizado para legitimar una agenda y que al mismo tiempo que la sociedad civil ha fallado en el sentido de que no ha logrado hacer ver a la ciudadanía, al ciudadano de a pie, como lo dije hace rato, que finalmente están ahí, que, a la mejor, cuando yo me he ido a hacer la prueba del VIH, ahí está una sociedad civil, que me regalen unos condones, ahí está. Pero, también la sociedad civil puede estar respondiendo a las necesidades de otros movimientos sociales. Ahí están los ecologistas, los indígenas, los adultos mayores, las feministas, etc. Entonces, me parece que el concepto es o desafortunadamente tiene una connotación negativa por varias razones.

Participante 1: Yo diría que entre la comunidad universitaria desafortunadamente no hay una claridad. Tal vez, afortunadamente, esa claridad se va alcanzando conforme el estudiante se va haciendo parte activa de ciertos grupos, ciertas actividades o acciones al interior o al exterior de la universidad. Desafortunadamente, respecto a eso tal vez no hay una claridad tal, porque a nivel más estructural en la sociedad mexicana tampoco hay una claridad tal de lo que se entiende por una sociedad civil, en la que está cruzada la figura del ciudadano, los derechos, las agendas, los intereses, la ideología. Incluso podría decir, me parece que si lo aquí en el telón para nosotras, nosotros, creo que incluso atravesamos por la idea de que la sociedad civil solamente son el pequeño grupo que está ahí, que de repente tú ubicas porque, claro, al final, la sociedad civil es la vida cotidiana misma, con las personas con que estás. Entonces, entiendo un poco como lo que decía la compañera, sí creo que una característica inherente es el conflicto, es la tensión, por cuestiones de interés, cuestiones de cualquier cosa bastante básica como es el qué quiero yo, que es una cuestión diferente cuando entendemos lo que es una asociación civil, que ya tiene una estructura. La sociedad civil al ser tan heterogénea, confluye con tantas ideas e intereses que a veces no se concreta, no concreta. Por eso yo decía, es muy emergente, o al mismo tiempo puede ser muy translineal en el sentido de que puede durar mucho. No necesariamente como una figura como la que dice el compañero de los vecinos. Podemos verlo con el ejemplo de los manteos de los barrios, de las colonias “vecinos unidos contra la delincuencia”. Eso es un ejercicio de sociedad civil, pero no tienen un nombre, no están definidos como un grupo, pero sí hay líderes, sí hay una gente que está ahí para decir “oye ¿sabes qué? Necesitamos movernos para hacer esto”. Pero al mismo tiempo y como decía aquí hay estos extremos. Juega el interés, “no ¿sabes qué? A mí no me gusta”, “Me caes mal”. Y eso lo pongo tan en el plano cotidiana, porque precisamente ese puede ser un problema. Al momento de cómo nosotros como estudiantes universitarios podemos ver a la sociedad civil, olvidando la serie de conflictos, hasta incluso ya no de agenda o de objetivos sociales, sino más bien como si fuera una agenda particular “a mí no me interesa eso y no sé por qué lo ponen en el pliego” por decirlo así. Soy un poco elocuente en esto, me parece que sí el juego de la educación universitaria tiene un papel importante en cómo nosotras, nosotros entendemos el papel de la sociedad civil como una

ciudadanía organizada, que puede tener pleno derecho de ejercer la búsqueda de esos otros derechos pertinentes: educación, cuidados sexuales, cuidados médicos generales, etc. Y no necesariamente, claro yo ahí lo dejaría para discusión aquí con el grupo, claramente eso no se nos puede escapar, que a final de cuentas los intereses políticos ahí están. Yo sé muy bien que hay colonias que, por ejemplo, sí puede, hablando de partidos, llegar un “stand” de salud, pero nunca hay un “stand”, no que sea particular, pero si integrado, por ejemplo, dirigido a la comunidad trans, LGBT, o sea, no está, es muy general, de pronto, es como “las necesidades de la comunidad” son estas, se acabó. Y ahí voy al punto, de pronto, si no hay una sociedad civil organizada, una ciudadanía organizada de parte de la comunidad LGBT, difícilmente esas necesidades se pueden escuchar en esa colonia, en esa calle o en ese sector. Yo lo pongo muy a nivel micro, muy al nivel de la cotidianidad, ya otras instancias están estas otras instituciones más grandes que detectan la necesidad en “x” sector y dicen “vamos a ir a ahí”. Pero ahí ya es otro juego, yo lo vería como ese juego entre conflictos, tensiones, pero también de soluciones, resolución y desde el entendimiento de uno como ciudadano o ciudadana, de poder ejercer y buscar el ejercicio de sus derechos en el claro entendimiento de que el conflicto está presente, no todos están de acuerdo, no todos van a estar de acuerdo.

Moderador: Muy bien, sí, toda la razón, Erick. Oscar ¿alguna idea respecto a esto? ¿Tú que crees que piensen los universitarios respecto a la sociedad civil?

Participante 3: Justo creo que es lo de los extremos, algunos pueden estar tanto muy a la derecha como muy a la izquierda, en este sentido. Yo siento que pueden ser muy válidas sus ideas, pero no son también tolerantes y no quieren escuchar a las ideas de los demás. Entonces ¿cómo pretendes que yo te escuche si tu no escuchas las mías? Sí está bien que cada persona tenga su ideología y quiera compartírtela, pero también está bien que tú como persona escuches la ideología y compartas la tuya, para que justamente se haga como una hermandad, una comunidad donde se hable el tema de diálogos, a la mejor se pueda exponer más ciertos temas. Porque justo ahorita con lo del paro, bien decía el compañero que había un grupo donde eran excluidos, pero justo esos subgrupos excluidos ya se hacen como una comunidad donde las personas son excluidas, justo ese grupo excluido tiene demandas, tiene peticiones, pero como aquí hay una jerarquía donde hay quién es el que manda o quién es el que tiene las mejores ideas o mayor sentido de liderazgo, ya lo van a escuchar a esa persona y van a decir como “ese grupo excluido no va a contar porque aquí sus ideas no valen”. Y siento que está bien en el sentido de la comunidad en “ok, vamos a escuchar a esta persona porque tiene varias opiniones”, pero también está bien el sentido de la individualidad, en que “ok, escucho también tus opiniones, pero a lo mejor yo comparto otras y te las puedo decir”, porque no se me hace justo el tú esbozar tus opiniones pero que no escuches a los demás.

Moderador: Excelente, Oscar, sí. Coincidimos de alguna manera en que la idea que se puede tener, en este caso de sociedad civil en jóvenes universitarios es esta muy polarizada, quienes de plano se desinteresan totalmente y no están de acuerdo y persiguen intereses muy particulares, y quienes están de la otra parte donde están totalmente centrados en el hecho de movilizarse, de impulsar ciertas demandas y que de alguna manera no escuchan al grueso de la universidad, en este caso, poniéndonos en el caso específico del paro, por ejemplo ¿ustedes chicas, algo que quieran comentar?

Participante 6: Yo sí estoy de acuerdo en que la sociedad civil aquí en la universidad sí tiene estos dos rasgos de diferentes puntos de vista. Pero yo creo que somos más la mayoría de mente abierta. O sea, son muy pocos los que se van a ese extremo de “no, yo no opino igual que tú”. Yo siento que como universitarios somos más de esa mente abierta de “bueno, no estoy tan de acuerdo contigo, pero me abro a la idea de entenderte, para poder estar de acuerdo con tu idea, con el movimiento que estás haciendo”, porque con lo del paro yo sé que hubo igual muchos puntos de vista a favor y en contra, pero creo que desde un inicio, para el movimiento del paro, creo yo que la mayoría, al menos al inicio, sí fue de mente abierta como de “sí, que se haga por todo lo del pliego petitorio”. Ya después, yo digo que lo que sí tenemos como estudiantes en la universidad, como había dicho, sí hay esa forma activista, pero lo que nos falta es la organización, y ahí es donde creo que a través de la organización, de que nos dividimos ya en extremos, pero al inicio yo siento que la mayoría como universitarios sí somos de mente abierta como de “sí, estoy de acuerdo contigo”, pero ya conforme al proceso, al no haber esta organización, ya creo que a partir de eso se crean esos dos polos opuestos.

Moderador: Ok, excelente ¿Esmeralda?

Participante 5: Yo creo que, aunque somos universitarios, no todos somos de mente abierta porque, por ejemplo, tengo muchas personas conocidas en ingenierías y en humanidades y me he dado cuenta que los de humanidades son más tolerantes que los de ingenierías. Los de ingenierías o los de CBI o CBS, la mayoría, son como más de “ay no, yo no tengo porque estar soportando esto y yo tengo la razón” o cosas así. Entonces yo creo que los más tolerantes siempre son los de humanidades, que se pueden abrir a este cierto tiempo de cosas. Aunque creo que, siendo universitarios, tampoco no creo que tengamos el interés en saber que es la sociedad civil, o saber cuál es la diferencia entre una sociedad organizada o no tenemos muy presente nada de esto, es un tema muy aislado a lo que nos podríamos interesar. No todos los de mi edad o más chicos, no creo que tengan una idea del entorno en el que se puede desarrollar una sociedad civil o qué puede significar.

Moderador: Interesante. Tú consideras que para ti no hay un gran interés en entender qué es la sociedad civil entre universitarios. O bueno, más en el lado de otras divisiones.

Participante 5: Así es, yo siento que las personas no le tienen mucho interés. Por ejemplo, yo no sabía que era una sociedad civil, entonces era de “yo qué voy a decir, no entiendo mucho del tema”, entonces viendo los puntos de mis compañeros, yo nunca pensé, ni me imaginé que podría existir un nombre para ese grupo de personas que se puede interesar sobre cierta ideología.

Moderador: Ok, muy bien Esmeralda. Y bueno, ya entrados en este tema de hablar de la comunidad estudiantil, de los universitarios en general ¿Qué implicaciones y características tienen para ustedes la figura del ciudadano, en primera, y en segunda del estudiante? ¿Qué creen que implique ser ciudadano en principio?

Participante 2: A mí me recuerda un poco, siento que tiene en esencia un carácter dialectico, por el hecho de que es un tira y empuja o jala y empuja. Siento que muchas veces el gobierno

no tiene el interés en fomentar una ciudadanía activa, como que siempre se busca que seamos más pasivos y consumidores y la política dirigida al empresario y al corporativismo, para que a través del libre mercado se regule todo lo que es toda la sociedad. Entonces, siento que de alguna forma estamos en contradicciones, donde de alguna forma el sistema quiere empujar a eso, a cada vez más individualismo libertario y por una parte la sociedad civil como resistencia se organiza y busca crear colectividades y más conciencia social. Se me hace un buen ejemplo el 68 como la escena más extrema de esa lucha del mexicano que no ha acabado. Me acuerdo que cuando era el 2 de octubre se hablaba del tema, pero escuchaba que decían “bueno, pero eso pasó hace mucho ¿qué significa?, para mí no significa nada el 68, ni siquiera sé por qué luchaban”. Siento que esas implicaciones tiene la figura del ciudadano hoy en día. La del estudiante, el ser el privilegiado para tener más herramientas teóricas, conceptuales, más capitales como de los que habla Pierre Bourdieu, de alguna forma para tener más perspectiva de su contexto social y del país en el que se encuentra.

Moderador: Ok. O sea, en ese sentido, la figura del ciudadano como ideal para ti es una figura, de alguna manera institucional, se fomenta un tipo de ciudadano muy pasivo y apático.

Participante 2: Sí, la parte institucional, no del todo, en las instituciones tienen sus propias luchas, pero sí creo que hay instituciones que responden a esas demandas sociales y hay instituciones o, no sé si instituciones, pero digamos que, no sé si decir agendas o ideología política dominante, que de alguna forma se tiene que negociar con esas demandas, pero su ideal sería menos participación ciudadana y más control corporativo.

Moderador: Ok, excelente Héctor. Perdón, Erick, no te había visto.

Participante 1: Sí, va muy ligado a lo que preguntabas anteriormente. Yo considero que un estudiante es un ciudadano y, si lo contextualizamos como estudiante universitario, por una cuestión muy esencial como es la mayoría la edad, la parte más esencial y muy esencializada, que estoy de acuerdo en eso con el compañero y que yo aterrizaría en la idea de que todos tomamos conciencia de que somos ciudadanos en pleno derecho cuando nos dan la credencial de elector, porque cumples dieciocho años. Y va ligado a cuestiones físico-biológicas que tienen que ver con la edad, que no necesariamente va con cuestiones cognitivas, de saber realmente o tener la conciencia de ser un ciudadano. El debate de qué es ser un ciudadano yo creo que cabrá en otra ocasión, pero digo yo, bueno estudiante es ser un ciudadano y anteriormente les decía “bueno, yo considero que aquí el estudiante está en un proceso constante de calificación para entender un tópico como lo es la sociedad civil. Entonces, también viendo un poco más a la base, lo veo como también el estudiante se está volviendo alguien, un sujeto o un agente que está tomando claridad de lo que es ser un ciudadano. Tal vez dentro de un área como lo puede ser la educación, pero claramente también, como lo decía aquí el compañero, con ciertos capitales culturales que se adquieren vía la educación toma conciencia de otros aspectos, como puede ser la democracia, el ejercicio de manifestarse, etc. Lo que no se nos puede pasar es que claramente, y retomo el tema de las agendas, es que la universidad a la que estamos asistiendo es una universidad pública que, no está tan clara su agenda en algunos momentos, pero que no la podemos comparar con una agenda como la que tienen escuelas como el TEC de Monterrey o la IBERO o la

panamericana, donde la agenda para formar al estudiante ciudadano, y es como tal, lo comento porque conozco, el tópico allá es formar ciudadanos con mentalidad empresarial, emprendedores o que responden a instancias de ejercicios políticos de poderes, no que tienen que llegar a ocupar planos medios, sino en instituciones a alto nivel. Claro, esto lo digo a rasgos generales. Tampoco podemos olvidar que hay compañeras o compañeros que también provienen ya de una tradición posiblemente familiar, no olvidemos que también el nacimiento de la ciudadanía puede ser el núcleo familiar mismo, de conocer por qué yo estoy haciendo esto, el 68, si lo tomamos nuevamente como un ejemplo, pues ya son jóvenes que son nietos o bisnietos de los jóvenes que participaron en aquella ocasión y que traen un trasfondo de ejercicio político, ideológico, social, de incidencia. Ya volverlo eso como un ejercicio de ciudadanía es volver a caer en lo que estábamos haciendo aquí, que yo aterrizaría como ello. Yo insisto, que el estudiante es un ciudadano, no hay una diferencia como tal, hablando institucionalmente y partiendo de que ya todos tienen dieciocho años y ya todos tienen su credencial de elector, entonces tienen, como dice el comercial, voz y voto. Habría que ver qué tanto es esa “voz y voto”, si existe, que eso es otra discusión también, pero al final el proceso de formación universitaria por lo menos, yo concuerdo con el compañero, da las bases suficientes, no para formar al ciudadano en sí, pero sí para entender como puede ser un ciudadano en sí, para poder tomar sus decisiones. Si no, obvio esto igual sería una fábrica, bien dicen los grupos de extrema derecha que universidades como la UAM son fábricas de izquierdistas y rojos, cuando sabemos que, ya lo dijo la compañera, yo quisiera quitar las etiquetas, pero es cierto, hay estudios hechos desde la sociología que hablan de compañeros de áreas duras, como se les llama, que son reacios a entender ciertas transformaciones y cuestiones de movilización social, que uno también se queda así como “oye, pero es que esto está pasando enfrente ¿no?, casi te pega y cómo es posible que me digas que no está pasando”. Por eso digo, si bien la escuela como una institución total, que forma cuerpos y mentes, también a nosotros nos puede dar conciencia de lo que es ser ciudadano, pero también puede ser una trampa de doble caja, que nos puede encerrar a pensar que el mundo es todo chévere, o sea, tengo mi título, salgo a trabajar, éxito en la vida para todos, porque ahí nos vemos.

Moderador: Claro, sí. Entiendo a lo que apuntas, una perspectiva más amplia de lo ciudadano.

Participante 1: Me parece que el ciudadano como estudiante, o el estudiante como ciudadano, en esta ambivalencia, yo no lo veo como una dicotomía, yo lo veo como un proceso de ida y vuelta. Tiene que ver mucho con el ambiente en el que se desarrolla ese estudiante, lo que esté haciendo. Un ejemplo, ya que tú lo pedías. Yo creo que el ejemplo más claro es el hecho de que estamos aquí. Estamos organizados como parte de una sociedad, no necesariamente estamos resolviendo una problemática, pero estamos atendiendo una necesidad que tiene que ver con el compañero, de realizar un ejercicio dinámico/académico, que no es fácil de realizar ¿Y por qué lo estamos haciendo? ¿por qué estamos aquí? Porque somos estudiantes en un proceso de concientización de que estamos realizando un ejercicio de libertad de expresión, prácticamente.

Moderador: Claro, básicamente. Bueno, vamos a avanzar un poquito más porque ya estamos casi sin tiempo. Desde su perspectiva ¿Cuáles son los principales retos que enfrenta la sociedad civil en México?

Participante 4: Podría ser la explotación laboral, la falta de estudios, porque no nos permite poder organizarnos bien, poder ser una sociedad que constantemente está en un estado de mejoramiento, de evolución, nos absorben mucho tiempo los trabajos, la familia, cosas que hacer. Yo digo que es la principal problemática, la explotación laboral, la escasez de solvencia económica que hay, que nos permita enfocarnos en otras cosas, no solamente en el dinero y en el “tengo que levantarme a las cinco de la mañana” “tengo que dormirme a las doce de la noche o incluso no dormir, quedarme en la empresa a trabajar y solamente trabajo, solamente documentos en lugar de estar viviendo, estar siendo esclavo del patrón” en este caso. Sí, considero que es eso.

Moderador: Tú mencionas ahí de manera general la sociedad ¿No?

Participante 4: Sí

Moderador: Considerándolo de manera general como en sociedad civil, de acuerdo a lo que hemos hablado, como la hemos caracterizado de alguna manera, de manera heterogénea quizá ¿cuáles serían los retos que consideran ustedes específicamente para la sociedad civil? ¿a qué retos se está enfrentando actualmente?

Participante 5: Yo considero que a lo mejor el problema más principal que podría tener sería el desinterés por las demás personas. Porque como dicen, además de la desorganización que suelen tener, porque yo tengo un contacto con gente que lidera organizaciones de la sociedad civil feminista de aquí. Yo tenía este contacto con ellas y se estaba haciendo un plan para hacer algo en la escuela y empecé a ver que no estaban bien organizadas y hasta cierto punto, además de que te querían imponer ciertas cosas como ideologías, también te querían a su disposición. Entonces, esa es la desorganización y, como a mí no me gusta esa desorganización, le empecé a perder el interés y comentándolo con otras amigas sobre este proyecto que se quería hacer, muchas me dijeron que no estaban interesadas o que no tenían tiempo o que les daba flojera, entonces siento que es más el desinterés que hay tanto en la comunidad universitaria como por fuera. No hay un interés.

Moderador: Claro. Y de alguna manera lo que tú mencionas es que, dentro de una organización civil, o más bien, tú lo que mencionas como sociedad civil ¿hay ciertos autoritarismos o ciertas formas autoritarias de llevar las cosas?

Participante 5: Hasta cierto punto sí porque quieren imponerte, por ejemplo, una chica mencionaba que los hombres no se podían meter en este proyecto porque no era su lucha y a lo que yo entiendo en el feminismo es que se quiere una, hasta cierto punto, equidad, una igualdad hacia las demás personas y yo siento que si un hombre puede apoyar y puede seguir distribuyendo esta información creo que sería muy benéfico. Pero ella decía que no era su lucha y que no se debería de interesar ni meter. También entiendo ese punto, pero no le veo tanto el caso si lo que se quiere es alcanzar un punto donde tengamos hasta cierto punto una

equidad, que se pare la violencia y que sea un mejor mundo, entonces sí siento que es bastante autoritario.

Moderador: Ok, excelente.

Participante 6: Yo creo que el problema, como dijo, los puntos que tocó, es imponer la ideología porque, por ejemplo, tuvimos un maestro de sociología clásica que nos hablaba de que lo que nos forma a nosotros como ciudadanos es la familia, las empresas y la escuela. Por ejemplo, en la familia te imponen de alguna manera como de “cuando comas, debes de comer con la boca cerrada” no es como una opinión, sino de “lo debes de hacer así”. En la empresa, por ejemplo, igual sería como “llega temprano porque si no te corro”. Entonces te lo están imponiendo. Y más que nada, el maestro decía que en sí lo que te forma más es la escuela y creo que de alguna manera es igual imponerte algo de “se deben hacer así las cosas”, porque igual, por ejemplo, puede haber una organización de las feministas con ciertos puntos de vista, pero de alguna manera te lo están imponiendo de “se debe de hacer así”. Igual el maestro había dicho que, con lo que pasó del paro iban a hacer estas pláticas de rol de género para todos en general y él dijo que eso es una manera de imponer esa ideología porque, una manera de entenderlo es con lo del paro de decir “bueno, yo estoy en contra” “yo estoy a favor” y hasta allí. Pero esta forma que tomó la escuela de “a todos les vamos a impartir esta plática del rol de género”, o sea, como que a fuerza todos sin pedir opinión casi casi, o “si tú estás en contra no importa, te voy a impartir esta clase” es imponer esa ideología, de que “tu debes de pensar igual que nosotros”, este cierto grupo de personas.

Moderador: Totalmente de acuerdo. Dime, Oscar. Perdón.

Participante 3: Por ejemplo, eso de imponer ya nos lo vienen imponiendo desde muy pequeños y tan solo en la constitución, no imponen reglas sociales que debemos de cumplir ¿Por qué no una persona, en este caso puede asesinar a una persona porque sí? ¿No? Porque sabe que lleva una consecuencia detrás, o ¿Por qué a algunos padres se les dice que tienen que llevar al niño a la escuela? Si el niño no sabe lo que está pensando en su alrededor, pero los padres saben que es lo correcto, el buen camino. Justo es el imponer, esta idea la llevamos desde muy pequeños y la venimos arrastrando a nuestra vida y siento que la universidad te da una perspectiva y te ayuda a criticar lo que estás haciendo, si lo que yo hago está bien o está mal. En este caso, las leyes, la numero tres que es sobre la educación. A lo mejor un estudiante de derecho se pregunta por qué esta ley no es más clara, porque justo tenía una maestra que decía que todo lo que no estuviera en la ley, es posible hacerlo. Pero también la ley se presta a las interpretaciones. Si yo interpreto a la educación como laica y otra persona la interpreta como una educación más cristiana, pero si él tiene mejores fundamentos o mejores ideas porque la ley no es clara, esa persona va a ganar.

Moderador: En ese sentido, lo que ustedes mencionan de alguna manera es que, en el tema de ciertas formas autoritarias de llevar a cabo el debate o el intercambio de opiniones es que ¿uno de los retos es eso? ¿el no caer en formas autoritarias como sociedad civil?

Participante 6: Yo creo que sí porque, de alguna manera, no te dejan abrir el panorama para otras cosas, porque es algo que te dicen “esto debe ser por esa autoridad”.

Participante 5: Tomando en cuenta este punto, yo siento que también es eso, el adoctrinamiento que te pueden empezar a dar, porque es algo que tú no puedes pensar, pero tienen argumentos fuertes o convincentes que tú puedes empezar a decir “ah no sí, tienen razón, lo comparto”, pero sí realmente tienes una información que te pueda ayudar o tienes otros puntos de vista y perspectivas, siento que puedes volver a manejarlo y volver a reafirmar o reformular tu ideología, punto de vista o información que ya llevabas a cabo o lo que no te gustaría llegar a hacer.

Moderador: Ok. Dime, Héctor.

Participante 2: Uno de los principales retos que yo creo que enfrenta la sociedad civil, no solo en México, sino en todo el mundo, es que hay, ahora sí que como dice el meme “ya no quiero vivir más tiempos históricos o momentos históricos”, como están pasando tantas cosas, estamos viviendo, aunque no parezca, en los momentos más intensos y emocionantes históricos, sociales, crisis climática, regreso de derechas sociales, las puertas de la tercera guerra mundial, más pandemias que se avecinan. Todos estos temas y que cada semana hay una noticia escandalosa que opaca la anterior, entonces hay una saturación de tantas cosas que están ocurriendo porque está muy intenso todo, que la atención a veces no puede permanecer y pasamos de un escándalo a otro y a veces es difícil de permanecer en los intereses cuando hay toda una bola de nieve que ya es avalancha.

Moderador: En relación específicamente con medios de comunicación también ¿No? Desde tu perspectiva, los retos que enfrenta es que hay demasiados temas en los que está inmiscuida la sociedad civil y, por lo tanto, mantener la atención en algún tema es complicado ¿No?

Participante 2: Sí. Y como que la sociedad, a pesar de que se ha tratado de hacer, no está preparado para poder responsabilizarse y ejercer su derecho. Entonces, ahora que estamos viviendo en las épocas más cruciales de lo que va a ser el futuro, siento que es cuando más debería de formar parte activa la sociedad civil en el desarme nuclear, en la organización mundial contra el cambio climático en vez de volvernos a armar y volver a repetir una guerra fría. Entonces, se supone que, por ejemplo, China y Estados Unidos son las principales economías que deberían liderar al mundo en la transición para dejar las energías fósiles, pero no lo pueden hacer porque hay un conflicto enorme y necesitan armarse. Entonces ahí, como en los años sesenta cuando se manifestaron contra Vietnam y cosas así, las sociedades civiles pueden ejercer mucha presión, pero hoy en día estamos demasiados distraídos también con todo lo que son las redes sociales, el ocio, la casa de los famosos. Realmente la gente no puede ver lo que se está desarrollando actualmente y pareciera que estamos en un mundo feliz de alguna forma.

Moderador: Claro ¿Erick?

Participante 1: Sí. Te entendí la pregunta como ¿Qué retos y riesgos enfrentaría la sociedad civil? Desafíos. Me parece que el desafío constante de la sociedad civil es su permanencia. Porque si bien la sociedad civil ya está organizada o se fundamenta en el ejercicio de los ciudadanos ¿Qué tan trascendente puede ser de acuerdo con la problemática o el problema a atender? Claramente creo que sí, en esta trascendencia tendría que ver su permanencia a nivel

de incidencia. La sociedad civil está muy enfocada a acciones muy particulares. Raramente, la sociedad civil encara problemáticas a niveles más translocales o globales, por decirlo así. Curiosamente no había pensado cuestiones, así como las que dijo el compañero, como las del desarme o cuestiones climáticas. No quiero sonar a que allá está mejor que acá o que allá están mejor que nosotros. Simplemente quiero rescatar, por ejemplo, lo que sucede con el fenómeno en su momento de Greta Thunberg. Sin ser explícitamente parte de una organización establecida, lo que ella representaba, aquí lamentablemente caemos en la figura del líder, pero se movilizó a la sociedad civil y la volvió organizada en cuestiones de defensa del cambio climático, etc. Cosas que aquí en México, hablando como una sociedad civil, es muy difícil, es muy complicado que ocurra. Generalmente aquí las problemáticas tienden a ser muy particularizadas o muy esencializadas, atendidas, para esto ya vimos muchos ejemplos. Creo que esto conlleva ver que existe un riesgo muy latente que tiene que ver con el autoritarismo. El autoritarismo muy latente, precisamente por la figura del líder, porque no hay que olvidar que México es una sociedad muy paternalista, muy patriarcal, muy jerárquica en cuanto a cómo se van a hacer las cosas ¿Cómo las vamos a hacer? ¿Cómo las vamos a ver? Y ¿Qué hay que hacer? ¿Con quienes? Entonces, yo quisiera recapitular lo que escuché de los compañeros. Los distintos ejemplos que hablamos son como siempre, existe una tensión por quién tiene la razón, o quién está poniendo el verdadero punto a atender, que ya lo podemos transformar de ahí en una agenda o en práctica. Creo que ese es uno de los retos constantes, no tanto que lo vaya a enfrentar, sino que es el reto constante de la sociedad civil, ya sea organizada o no: el autoritarismo y la percepción de cuáles son las actividades o acciones que va a tomar para atenderlas ¿A qué nos lleva esto? Por lo menos lo puedo ver ahorita a cómo la sociedad civil va a atender los acuerdos y desacuerdos.

Moderador: Ok, excelente ¿Alguien más que quiera comentar? ¿Los retos mayores que enfrenta la sociedad civil en México actualmente?

Participante 7: En México cuando uno les pregunta a las personas por qué no salen a votar, te dicen que porque no hay democracia. Y en general cuando se revisa por qué la gente no vota es porque se habla de que el autoritarismo del PRI dio la sensación de que no vale la pena ejercer el derecho al voto. En general también, por ejemplo, se habla de que en México no hay justicia ni tampoco hay justicia social. Me parece que los retos de la sociedad civil en México son, por un lado, promulgar valores civiles como el movimiento del 68. Porque lo que estamos viendo es una serie de demandas de todo tipo y me parece que, a veces el activismo que hacen ciertos grupos, no necesariamente promueve valores cívicos, porque es el autoritarismo, mi ideología, la imposición. Por ejemplo, me llamaba mucho la atención lo que mencionaba Erick cuando decía lo de las universidades privadas y públicas, hacia esa distinción. Lo que pasa es que también estamos viviendo una época en dónde se anteponen los derechos económicos por encima de los derechos políticos. El reto de la sociedad civil en México me parece que es politizar a la sociedad, es decir, salir a votar, hacer que se interese por los temas generales del gobierno, cómo se ejercen transparencia, presupuestos y sobre todo que también haya un conjunto de valores como tolerancia, libertad de expresión, respeto. Porque evidentemente ya son tantos los temas, como decía Héctor, que llega un punto donde uno dice “¿En cuál me centro? Evidentemente la sociedad se vuelve cada vez más diversa y

los conflictos están al día. Entonces los retos de la sociedad civil en México son: primero, es rescatar un poco las demandas, las más clásicas, que son que haya democracia en México y que la gente salga a votar. Y ya después, en este contexto donde se antepone la identidad, porque hoy en día vivimos en una época donde existen las luchas por la identidad, y así es dar cuenta de que todas esas identidades tienen que convivir en el espacio público y que para convivir se necesitan una serie de valores cívicos. Donde se antepongan los valores políticos y, no necesariamente, bueno... es que ahí hay todo un tema..., pero rescatar el tema de los valores de los derechos políticos. Si no caemos en este juego de quién tiene más, quién puede más, quién tiene más medios para comunicarse y quién tiene más popularidad, porque lo que estamos viendo ahora es que todo se está jugando en torno a la popularidad y no se trata de eso. Se trata de que todos tenemos derechos políticos y responsabilidades cívicas y por lo tanto ahí, una vez que se crea la conciencia de que hay que salir a votar, gana quien convence a las mayorías. Ese es el reto de la sociedad civil en México: anteponer los derechos políticos o rescatarlos, crear una conciencia cívica y volver a lo esencial, la gente tiene que salir a votar.

Moderador: Gracias, Josafat. Me intereso ese sentido de lo que mencionar sobre la identidad, porque es también un poco una desventaja el hecho de que las luchas identitarias hagan más heterogéneo todavía lo que buscamos de alguna manera agrupar. Es un reto en la actualidad, me parece. Pasando ya a las últimas preguntas ¿Cuáles serían sus expectativas en cuanto a la participación de los jóvenes universitarios en general en las organizaciones de la sociedad civil?

Participante 1: Muy breve. Mis expectativas o las expectativas que podría tener son muy altas. Precisamente por eso lo decía hace rato, aunque muchos de ustedes podrían ser parte de la sociedad, en el sentido de ya formar parte de ella, el hecho de practicar el ejercicio de ser un estudiante universitario conlleva también una conciencia de ejercicio de la organización. Para mí, yo lo digo de manera muy simple, mi expectativa es muy alta. Lo he observado en la universidad, muchas compañeras se han sumado a ayudar, tal vez a organizar, a formar parte, etc. Y sí, la mayoría coincide en que el hecho de haber sido estudiantes de una carrera universitaria les ha ayudado a entender por qué realmente el ejercicio puede devenir en elaborar un modelo. Quienes estudiamos, quienes tenemos realmente este beneficio, este privilegio de formar parte de una universidad, claramente tenemos formas de cómo hacer las cosas. Entonces, estas formas también, en el tema de investigar, puedes llegar, sin darte cuenta, a imponer algunas formas de hacer las cosas, que no necesariamente son malas, pero no hay que negar el componente de poder que existe allí. Yo lo veo como parte de un proceso histórico que tiene que seguir creciendo. Yo quiero seguir siendo participante, espectador y presenciar todo eso, a mí sí me emociona esto, pero claramente planteo tres puntos: la conciencia de pleno ejercicio y la actividad o acción participativa como ciudadano y como estudiante, para mí, tienen altas expectativas, que claramente va a haber accidentes, tensiones y conflictos que van a estar presentes, pero es parte de lo mismo. Y creo que vamos para hacer mucho, sí ha cambiado mucho. Creo que incluso muchos de ustedes sí tienen experiencia participando, tal vez a un nivel mínimo, como es el vecinal, se dan cuenta que incluso muchas de sus ideas chocan con las de otras generaciones de otro tiempo. Porque al

final, bien que mal, yo no me he leído la constitución, no les voy a aventar la mentira de que ya me la leí y me la sé, pero soy consciente de una serie de artículos de cuestiones legales, administrativas y burocráticas que a mí me permiten exigir, pero también participar y al mismo tiempo también conocer las acciones posibles. Entonces eso, no lo obtienes de otra forma más que estudiando, por lo menos encontrarlo estudiando. Y hablando precisamente del agente que es estudiante universitario.

Moderador: ¿Alguien más?

Participante 6: Estoy de acuerdo con él porque igualmente mis expectativas son altas, ya que creo que nosotros como universitarios empezamos a desarrollarnos con esa conciencia en general. Como lo dijo él, el hecho de concientizar a la gente de que el voto es importante para poder cambiar las cosas, de también informarnos sobre todo ese ambiente. Creo que de alguna es un cambio radical para las próximas generaciones en cuanto a las próximas organizaciones de la sociedad porque creo que, si nos basamos en las generaciones antiguas, tal vez sí tienen puntos de “no, es que el gobierno debería hacer esto y esto”, pero se quedan como ahí. No hacen nada para cambiarlo, no hacen estas organizaciones, solo simplemente se quejan y ya, no hacen nada para cambiar las cosas. Y creo que nosotros como universitarios, como dijo mi compañero, aunque sea empezando con cosas simples como unirnos a una organización vecinal, da ese impulso a un futuro en el que sea mejor de alguna manera.

Moderador: Ok, excelente Vanessa ¿Alguien más?

Participante 4: Yo. Complementando la idea de mis compañeros, estoy totalmente de acuerdo en que también mis expectativas son altas y que debemos meternos, asociarnos a la sociedad civil, ser guías. Como, por ejemplo, no me acuerdo quién lo dijo, lo de las madres buscadoras de sus hijos, que precisamente las madres buscan, pero no saben después qué hacer, cómo proceder para hallar el cuerpo o qué se hace después. Y se quedan allí con la duda. Me tocó trabajar un tiempcito en fiscalía de feminicidios y muchas mujeres indígenas llegan y preguntan “¿Qué hago?”. Muchas veces los mismos abogados, las personas de la fiscalía, son muy clasistas, muy elitistas en su manera. Entonces, sí no te ven bien vestido o arreglado, no te hacen mucho caso y dicen “es que no le voy a ayudar a ciertas personas o a cierta organización indígena porque no como de gratitud”. Entonces, precisamente abogados, sociólogos, psicólogos sociales, pueden ayudar en ese aspecto. Sí es importante que seamos, si no sostener, porque no sabemos mucho, somos estudiantes, ser una guía para aquellas organizaciones que no tienen la economía, o el conocimiento y el entendimiento como para poder llevar acciones a cabo.

Moderador: Excelente. Ya para cerrar, la última pregunta, pregunta y cierre más bien. Aquí voy a preguntarle a cada uno, me gustaría que empezáramos contigo y finalizáramos con Josafat ¿Ustedes confían plenamente o tiene ciertas reservas respecto a las organizaciones de la sociedad civil?

Participante 1: Yo tengo ciertas reservas. Mis reservas caen precisamente en la cuestión de a qué intereses en ocasiones responden. Porque la mayoría, si bien parte de un punto de

entender una problemática social “x” cualidad, eso es el sustrato, al final yo no puedo dejar de lado que esa misma asociación civil pueda responder a un interés, que no necesariamente está tan a fin a las decisiones de la comunidad.

Moderador: Gracias, Erick.

Participante 2: Yo soy más crítico a la hora de meterme con la sociedad civil, siempre mantendré esa actitud crítica. Y es que ahorita está muy de moda la consagración, entonces ya cualquier tipo de interés político están muy común en redes sociales y así. La gente tiene una conspiración y ya da por hecho que todo es una conspiración en cuanto a las agendas políticas, ya sea por el género, por ejemplo, hay mucha conspiración de que nos quieren imponer la teoría de género y cosas así, a lo niños. O ya un caso más extremo lo de “El gran reemplazo”, de estas teorías neofascistas y como que todo gira en torno a una conspiración, eso de alguna forma corta de tajo todas las potencialidades de las sociedades civiles, porque todo se va esparciendo, como una especie de enfermedad paranoica, donde ya nada puede ser tomado en serio y todo es falacia y todo son los intereses de las elites y todos los movimientos que pueden ser auténticos tienen alguna agenda secreta. Por ejemplo, ahorita con los incendios de Hawái, mucha gente estaba diciendo que es la agenda de las ciudades de quince minutos y que por eso provocaron los incendios, porque ahorita quieren hacer que en una ciudad en quince minutos tengas acceso a todo, y los gringos piensan que les quitan sus derechos de manejar y gastar toda la gasolina que quieran en sus camionetas, porque son ciudades de quince minutos. Entonces, como que de alguna forma son conservadores conspiranoides que atentan en contra de las sociedades civiles, pero al mismo tiempo no dudo que tengan cierta verdad.

Participante 3: Yo considero también que es mejor tener reservas, en el sentido de justo los intereses. A menos que sea una comunidad en el sentido de una participación ciudadana y que tomen en cuenta a los individuos, y que constantemente, no solo una persona, sino diferentes personas de distintos pensamientos den seguimiento a la comunidad y dar paso a que puedan comunicarse como comunidad. Entonces, sí tengo mis reservas. Todo es por intereses, todos es por ver “qué me beneficia a mí”, “qué te beneficia a ti”.

Moderador: ¿Ricardo?

Participante 4: Yo igual estaría a la defensiva, digo, tendría igual mis reservas y obviamente no voy a poder verificar todo lo que dicen. No hace falta una gran mentira, sino diez mentiras para poder convencer. Entonces, sí me mantendría a la defensiva, tendría mis reservas respecto a las decisiones, porque a final de cuentas, la base es buena, pero muchas veces se corrompen por lo mismo de que todos somos seres humanos.

Participante 5: Yo también tendría mis reservas porque no voy a compartir completamente la ideología o que tengamos un punto de partida igual, no creo que tengamos los mismos puntos de acción, creo que todos actuamos diferente. Hasta en ciertas situaciones analizamos diferente y pensamos diferente. Entonces no creo que podamos coincidir en todo, hasta cierto punto sería algo malo, cuando para ellos sería algo bueno en mi ponderación.

Moderador: Entonces para ti está bien que haya ciertos choques ¿No? Que se note la heterogeneidad de las ideas.

Participante 5: Sí porque nunca vamos a tener como el punto igual a todos. Por ejemplo, aquí muchos van a pensar “¿Cómo para qué hice esto?” o yo te voy a decir “me sirvió de mucho”, entonces nunca va a ver necesariamente un punto donde todos vamos a concordar. No vamos a compartir los mismos puntos ni las mismas ideas y tampoco esa es la pretensión.

Participante 6: Yo igual tendría mis reservas porque, creo que igual solo me uniría a ciertas organizaciones de acuerdo con mis necesidades. O sea, realmente es así, no nos unimos a organizaciones porque “ah sí, soy buena persona” sino porque te beneficia o no, porque si es algo neutro, generalmente no nos unimos. Entonces, creo que esa es mi opinión.

Moderador: Excelente, Vanessa. Muchas gracias ¿Josafat?

Participante 7: Yo no diría que confío plenamente, porque tampoco se trata de cerrar los ojos y firmar un cheque en blanco, pero sí me parece que hay que confiar en las organizaciones de la sociedad civil porque sí son necesarias. A la mejor de lo que hay que tener reservas o desconfianza es precisamente de un sistema de impartición de justicia, un sistema económico, un sistema político, que, finalmente, al menos en México, la corrupción es una la manera en cómo se gobierna. Entonces, me parece que mucha de la desconfianza que hay hacia las organizaciones de la sociedad civil tiene que ver por ahí, por el tema de la corrupción. Sobre todo, porque López Obrador llegó un momento en que hizo esa equiparación de que “las organizaciones de la sociedad civil son corruptas”, y me parece que esa situación ha hecho mucho daño porque, si no tenemos organizaciones de la sociedad civil ¿Qué tenemos? Quedamos a merced de las empresas, quedamos a merced de los grupos religiosos, quedamos a merced de grupos..., bueno en México no hay brotes fascistas, pero quedamos a merced de grupos intolerantes, quedamos a merced de infinidad de grupos que solo terminarán por defender sus intereses y no pondrán sobre la mesa los temas que tienen que ver con la sociedad. Entonces yo creo que hay que confiar, pero tampoco se trata de dar un cheque en blanco, es algo que sea hace en la práctica.

Moderador: Claro, excelente. Bueno, pues esa era la última pregunta. Ya como última dinámica me gustaría que cada quien cerrara con algo que quisiera decir para cerrar su participación. Cada uno, ya para cerrar, una última idea. Podemos empezar contigo, Erick. Por favor.

Participante 1: Sí, yo acotaría que este ejercicio que hicimos es interesante, porque, de hecho, visibiliza cómo muchos de nosotros desconocemos la presencia, el trabajo y el dónde está esa sociedad civil. Y creo que es importante el tomar conciencia de eso, por eso decía cuando hablaba del estudiante como alguien que va tomando conciencia, clarificando el espectro del ejercicio como ciudadano. Y me parece que es importante el intercambio de opiniones/ideas, porque antes es el germen de la sociedad civil organizada. Así que ya solamente cerraría diciendo que deberíamos entender a la sociedad civil organizada como un grupo, una colectividad dentro de la misma sociedad, donde existen conflictos, intereses, donde también se proponen soluciones/respuestas, pero que finalmente es para mí, el sentido,

el ejemplo más claro de cómo ejercer tu práctica ciudadana, tu práctica política, en un país donde parece que esto está más sancionado que motivado.

Moderador: Claro, muchas gracias, Erick. ¿Héctor, nada que agregar?

Participante 2: No, ya dije lo de las conspiraciones, que tenía ganas de decir...

Moderador: Que no te gustan los conspiranoicos, pa' pronto.

Participante 2: Es que siento que cortan las iniciativas, por esa generalización de desconfianza en toda institución y todo movimiento social de esas ideas del nuevo orden mundial, de que quieren libertar las libertades consumistas a las que estamos acostumbrados. Y bueno, regresando al tema de los momentos históricos, siento que es super crucial que haya una cultura de sociedad civil más generalizada, porque estamos muy a la deriva de estos sucesos históricos.

Moderador: Muchas gracias, Héctor. Oscar ¿Algún comentario final?

Participante 3: Pues creo que este tema debería ser más focalizado a todo tipo de personas. Y creo que lo bueno de estar aquí es que tuvimos varios puntos de vista dependiendo de, por ejemplo, de la carrera, la licenciatura, porque no siempre compartes las mismas ideas y es bueno escuchar otras ideas o ver si la idea llega del mismo modo que la tuya, otro pensamiento.

Moderador: Gracias, Oscar. Ricardo.

Participante 4: Pues solamente podría aportar que esto fue muy informativo, fue muy bueno para todos. Al final de cuentas cada uno tenemos nuestra opinión y está perfecto que todo sea heterogéneo, porque ideas iguales nos quedamos estancados y no hay ningún tipo de avance o progreso. Entonces, todo estuvo muy bien, aprendí demasiado, deberíamos de hacerlo con mayor cantidad de gente para que todos para saber que piensan respecto a las organizaciones civiles.

Moderador: Gracias, Ricardo. Por favor, Esmeralda.

Participante 5: Yo comparto la idea de que debería de esparcir la información, o por lo menos un poco, porque no todos estamos informados sobre lo que es. Además de que podríamos dejar de ser tan ajenos a lo que está pasando. Como lo mencionaba, no creo que sea que tenemos que meternos a estos grupos tan profundo o que creamos en ellos sin importar nada, pero sí que tengamos este plan de acción para tener una mejor sociedad, o por lo menos poder tener una participación más amplia en nuestra sociedad.

Moderador: Excelente, Esmeralda. Muchas gracias. Vanessa.

Participante 6: Me gustó esto del grupo focal porque al inicio yo no tenía ni punto central de donde partir sobre la sociedad organizada, pero ya oyendo los puntos de vista de los demás me abre mejor el panorama y creo que la mayoría de los estudiantes también debería de abrir su mente y su tiempo para entender cosas que están a nuestro alrededor.

Moderador: Excelente, Vanessa, Muchas gracias. Finalmente, Josafat.

Participante 7: Pues a mí me gustó mucho la actividad, fue muy interesante, muy retroalimentativa. Creo que en general hay muchos puntos de vista, pero creo que hay momentos en los que coincidimos. Y en general creo que es importante rescatar este tipo de actividad porque es importante rescatar el tema del papel de la sociedad civil en la construcción de la democracia y en la búsqueda de la justicia social, porque finalmente vivimos en tiempos donde hay una necesidad de justicia social y pareciera que la sociedad civil no es un medio para lograrlo y me parece que puede colaborar en algo.

Moderador: Excelente, Josafat. Bueno, pues muchas gracias por su asistencia al grupo focal. Les estoy pasando una hojita para que me anoten su nombre completo para la cuestión de las constancias, para poderles poner el nombre y yo me comunico con ustedes lo más pronto posible para poderse las entregar, nada más es cuestión de entregarla aquí en la coordinación y ya las empiezan a elaborar. Por otro lado, les voy a hacer entrega de algún libro, aquí hay un pequeño montoncito para que busquen el que más les guste, nada más no se peleen por él.

Anexo 8. Transcripción grupo focal 2 (CBS).

Presentación

Moderador: Me presento rápido con ustedes. Mi nombre es Amaury Serna Carrillo, soy maestrante del posgrado en Psicología social de la UAM Iztapalapa. Básicamente, como ya les había comentado más o menos, el objetivo de este ejercicio es simplemente platicar respecto al tema de la sociedad civil en México en general. Entonces yo empezaré a hacerles algunos cuestionamientos, algunas preguntas, y respecto a esos cuestionamientos y preguntas iremos platicando respecto al tema en general. Me gustaría que empezáramos con una presentación de cada uno de ustedes, hablando... en primera su nombre, para poderlos identificar en la grabación y en segunda de qué carrera son, quien quiera empezar o empezamos desde allá, como gusten.

Participante 1: Yo soy Ana Espinoza, de la carrera de Ingeniería de los alimentos.

Participante 2: Yo soy Alejandro Martinez, igualmente de la carrera de Ingeniería en alimentos.

Participante 3: Yo soy Montserrat León, igualmente de la carrera de Ingeniería en alimentos.

Participante 4: Yo soy Fernando Pelin, igualmente de Ingeniería de los alimentos.

Participante 5: Yo soy Cristian Anaya, igualmente de la carrera de Ingeniería de los alimentos.

Participante 6: Yo soy Daniel Vilchis, igualmente de la carrera de Ingeniería de los alimentos.

Moderador: Excelente. Antes de cualquier cosa les comento que todos los datos que vamos a recopilar aquí únicamente serán de uso académico y si alguno de ustedes requiere los datos de manera posterior, con mucho gusto se los podemos entregar después de que hagamos el trabajo de transcripción si los quieren ocupar para cualquier cosa. Les voy a pasar unos consentimientos informados para que quede constancia de lo que estamos mencionando aquí. Por favor. Ya nos presentamos todos, entonces empezamos la dinámica. Me gustaría iniciar preguntándoles una cosa en específico ¿Cómo consideran que es la sociedad en general en México? Todavía no sociedad civil, sino la sociedad en México desde su punto de vista. Quien guste iniciar, levante la mano y me dicen su nombre para identificarlo en la grabación.

Participante 1: Considero que la sociedad en México es plural, aunque poco aceptamos de esa pluralidad. O sea, somos una sociedad muy plural, pero que todavía tiene cierta reserva y cierto recelo hacia los grupos que no se parecen tanto a la mayoría. También, los típicos adjetivos no tan padres de la sociedad que, pues es una sociedad en general muy agachona, muy de que nos gusta estar cómodos y no hacemos mucho por cambiar las condiciones en las que se vive en general.

Moderador: Muy bien, Ana. Por cierto, la hoja que les acabo de pasar son las preguntas que les voy a realizar. En general, son cuatro ejes y bajo la base de esos cuatro ejes vamos a ir

comentando las cosas. Me parece interesante tu opinión, Ana. No sé si alguien más tenga una opinión respecto a la sociedad en México ¿Qué opinan? ¿Cómo la consideran?

Participante 5: Considero que vivimos dentro de una sociedad separatista. Siento que no hay, como lo comenta mi compañera Ruth, esa unión que debería representar una sociedad y si creo que es algo que nos ha llevado por un mal camino durante muchos años, porque siento que participamos dentro de una comunidad que es muy individualista, aunque sea una comunidad siento que sí tenemos diferentes enfoques y eso mismo hace que no lleguemos a muchos acuerdos. Entonces, considero en general que la sociedad es así en México.

Moderador: De alguna manera es muy sectaria. Como tú lo mencionas, individualista y hasta cierto punto sectaria ¿Alguien más?

Participante 6: Creo que cuando hablamos de México, estamos hablando de algo muy grande. Si analizamos a México como país, creo que hay muchas expectativas de eso. Hablando de nuestro territorio, hablando de nuestra cultura, tenemos una de las culturas más grandes del mundo, es milenaria, creo que ahí tenemos una reserva de valores muy grande. En cuestión de economía, creo que tenemos los recursos suficientes y eso debería de haber catapultado a la sociedad mexicana. Sin embargo, no hay sucedido así y países orientales como Japón, que no tienen lo que México tiene, son una de las sociedades más responsables, consolidadas. Creo que, de acuerdo con lo que mis compañeros han comentado, creo que no debería de ser como es, como es en este momento, tomando en cuenta de todo lo que podría echar mano. En efecto, considero que hemos perdido la idea de que somos una sociedad unida, que cada quien ha visto por lo suyo propio. Tenemos en México no solamente un México, si consideramos las culturas, que son 68, las lenguas en México, es como si hubiera 68 Méxicos y sin embargo no lo vemos de esa manera. Tratamos de que todos se adapten, como bien lo decía la compañera, al grupo más concentrado. También considero que hay una desigualdad muy grande en los recursos, en la distribución de los mismos y no nos ha llevado como nación a un buen lugar. Pero considero que tenemos la capacidad de poder emprender un cambio y dirigirnos a algo que es mejor.

Moderador: Ok, excelente Daniel ¿Alguien más, alguna opinión?

Participante 2: Considero que México tiene una sociedad megadiversa, en donde sí, cada grupo de personas ha formado ciertas características y tienen ciertas individuales, pero también suelen ser muy solidarios con otros grupos de esas personas, sobre todo con las personas de sus religiones suelen ser muy solidarios y suelen dar mucho apoyo. Sin embargo, cuando se trata de otras religiones o de otros grupos de personas no suelen ser tan solidarios, entonces ahí es cuando existe una individualidad, pero sería entre grupos también. ES lo que yo podría decir.

Moderador: Ok, excelente Alejandro. Pasando a otra pregunta ¿Ustedes qué consideran que es la sociedad civil en México? ¿O qué es la sociedad civil en general? Así a bote pronto escuchan ese término sociedad civil ¿Ustedes en qué piensan?

Participante 2: Cuando escucho este término lo primero que pienso es en una sociedad que ha llegado a cierta civilización, a ciertas características que la separan de otras sociedades en la cual pueden tener un mejor desarrollo y una mayor infraestructura a largo plazo. Sin embargo, considero que para que México alcance eso todavía le falta un poco más.

Moderador: Ok. Te refieres específicamente a que cuando escuchas sociedad civil entiendes civilidad.

Participante 2: Así es.

Participante 5: También opino eso. Civil de civiles, siento que se refiere el término a una sociedad que está integrada por civiles, por personas. Entonces, eso para mí es lo que refleja el término, al menos así a bote pronto.

Moderador: ¿Alguien más?

Participante 6: Pues es que sí, en automático asumimos que se refiere a la parte de tener ya un desarrollo, una educación quizá. Por ejemplo, lo primero que me llegó a la mente es cuando pasamos de ser, históricamente hablando, una sociedad que dependía de la iglesia, del poder eclesiástico, entonces se crea una forma diferente, que no tiene que estar sujeta completamente a esa idea, sino que los individuos pueden actuar por sí mismos sin la influencia de la iglesia. Eso creo que me remonta a Juárez, al Estado eclesiástico y el Estado civil, por ejemplo, es lo que me llega.

Moderador: Ok. Te refieres más bien a una cuestión de derechos...

Participante 6: Como de liberación, de pensamiento, libertad, desarrollo...

Moderador: Excelente, Daniel ¿Alguien más? Planteémoslo de esta manera: si a ustedes les preguntaran ¿Cuál sería una diferencia entre sociedad civil y sociedad? ¿Qué me podrían decir respecto a esos dos términos?

Participante 4: Pienso que una sociedad civil es la que ya está civilizada, ya está bajo un cierto orden. En comparación con una sociedad normal, todavía les falta acentuar un poco en muchos aspectos que la separan de la civilizada.

Moderador: Ok. Si pudieran poner en otras palabras la cuestión de la civilidad ¿Qué elementos configurarían esa civilidad? Aparte de la educación, que ya mencionó claro Daniel

Participante 2: Otra cosa que también la podría conformar sería, aparte de los derechos, también las reglas que se han implementado a lo largo de todo este tiempo, porque hay reglas explícitas e implícitas que todos conocemos. Sin embargo, en una sociedad no siempre se respetan esas reglas, sino que se pueden cambiar a disposición de eso y en una sociedad civil siempre se intenta que esas reglas se lleven a cabo, aunque no a todos les favorezca.

Moderador: Ok. Excelente, Alejandro. Ya entrando en materia de lo que consideramos como organización dentro de la sociedad civil, les preguntaría ¿Desde su perspectiva existen diferencias claras entre la ciudadanía organizada y las asociaciones civiles? ¿Cuáles serían

esas diferencias para ustedes? Entre ciudadanía organizada por un lado y asociaciones civiles por otro lado.

Participante 1: La sociedad organizada puede ser como un conjunto menos estructurado, pienso. Y las asociaciones civiles, tal cual, tienen una estructura propia, es decir, una jerarquía, una organización interna y la sociedad organizada se nutre de diversos grupos. Incluso puede agrupar o estar conformada, no solo por ciudadanos, sino también por las asociaciones civiles. Es decir, es como una estructura mayor o como un grupo mayor, un nivel mayor de organización.

Moderador: Ok, Ana ¿Alguien más? Coinciden con lo que menciona Ana o piensan que hay alguna diferencia que no esté mencionado, para ustedes.

Participante 5: Yo considero que es correcto lo menciona mi compañera Ruth (Ana), porque sí siento que las asociaciones civiles más que nada buscan un acuerdo en conjunto, aunque no esté dentro de los pensamientos de todos, pero buscan un acuerdo que está reglamentado. A mí me suena más a eso, precisamente esa estructura de la que habla mi compañera, yo siento que también eso es algo muy importante, que a lo mejor no favorece o no está acorde a todos, pero en las asociaciones civiles sí debe de respetarse y está ya implícito. O sea, como que favorece a todos, aunque no a todos les guste. Y la ciudadanía organizada, yo siento que allí, el hecho de que la integren bastantes personas hay cabida para que haya algunas otras expectativas, algunas otras organizaciones, otras estructuras. Yo siento que sí es mucho más abierto en esa cuestión.

Moderador: Excelente. O sea, tú notas ciertas diferencias entre los grados de cohesión que hay entre una y otra. Básicamente es lo que me estás mencionado. Excelente ¿Alguien más que tenga algún comentario? Ok, entonces pasamos a la siguiente pregunta ¿Ustedes tienen experiencias concretas respecto a organizaciones al interior o al exterior de la facultad? ¿Han participado en alguna? ¿Han conocido alguna? ¿Han tenido conocidos que hayan participado en alguna organización de este tipo? Puede ser tanto de ciudadanía organizada como de asociaciones civiles en general.

Participante 6: Dentro de la universidad, yo no he podido, aunque a la mejor sí he deseado, a lo mejor no adherirme, pero sí involucrarme en actividades que desarrollan algunas asociaciones, creo que hay fundaciones, por ejemplo, aquí adentro de la misma UAM, pero no he podido tener la oportunidad. Sin embargo, en el exterior sí he tenido algunas experiencias con organizaciones y son sin fines de lucro, son con las que he participado. Son altruistas y filantrópicas, de ir a repartir comida a hospitales, ayudar con, aunque no son tan frecuentes, desastres naturales, pero sí en cuestiones de poder ayudar a los demás. He participado en algunas organizaciones de ese tipo, no recuerdo específicamente los nombres, pero esos son sus propósitos, sus fines y también en algún momento en una religiosa.

Moderador: Ok, excelente. En general han sido cuestiones de altruismo, te refieres tú, en las que has participado.

Participante 6: Sí, en altruismo. Y tengo intenciones de participar últimamente en foros sobre temas políticos. Ahí si tengo amigos. La cámara de diputados, por ejemplo, ofrece asesorías para jóvenes, para que vayan involucrándose en el tema político, recorridos por las instalaciones, que son patrocinadas por asociaciones de este tipo y me gustaría participar quizá más seguido.

Moderador: Ok. Excelente, Daniel. Le voy a pedir un favor a todos. Aquí está en medio el micrófono, subamos un poquito más la voz, igual no excesivamente obviamente, pero sí un poquito más para que se escuche. Montserrat ¿tú alguna experiencia?

Participante 3: De las que yo he participado en realidad no. Sí tengo un conocido que participa en organizaciones más políticas. Me habla mucho sobre temas, él conoce otro tipo de organizaciones para entender sus ideales y así, como poder ayudarlos y demás. Entonces, yo como tal involucrada no he estado al cien, me gustaría, por eso habíamos tocado esos temas con este compañero, pero al cien no he estado involucrada.

Moderador: Excelente, Montse. Ana ¿Alguna experiencia? Que tú conozcas a alguien que se haya involucrado con alguna asociación civil.

Participante 1: Sí, recientemente ha sido un poco mediático el caso de la okupa cuba y la hermana de mi mejor amiga estuvo en ese evento y todo el movimiento que hubo alrededor estuvo monitoreado y defendido por organizaciones civiles. Justamente la red de abogados que las sacaron de Santa Marta es una red de abogados que defienden presos políticos y todo este tipo de casos. Pero yo no he participado tal cual en una organización.

Moderador: Ok, excelente ¿Alguien más? ¿Cristian?

Participante 5: No, yo la verdad no he tenido ni la experiencia ni nada. No la verdad, no.

Moderador: Nada ¿Fernando?

Participante 4: No, yo tampoco he tenido la oportunidad de participar en este tipo de organizaciones, pero creo que es algo de gran importancia porque también dentro de estas organizaciones civiles buscan el bien para otras personas. Entonces, sería muy importante llegar a formar parte y también estar involucrados para el mejor desarrollo.

Moderador: Excelente. Pasando ya un poquito más a la cuestión de un eje comunal o de comunidad respecto a la sociedad civil ¿Cuáles dirían ustedes que son las ideas que sobre la sociedad civil se tienen en México? Especialmente los universitarios ¿Qué piensan los universitarios? O ¿Qué piensan ustedes que pueden pensar los universitarios respecto a la sociedad civil en México? ¿Qué idea pueden tener de ella?

Participante 5: Sobre eso yo sí he tenido amigos que me han compartido sus ideas sobre cómo estamos organizados en México y creo que la mayoría sí reflexionan sobre lo que hablábamos, una desigualdad, una sociedad civil desigual. Pues sí creo que la mayoría de los estudiantes piensan eso, que somos una sociedad civil que somos muy difíciles de organizarnos. Yo creo que es ese el pensamiento que tienen en general nuestros compañeros universitarios.

Moderador: Excelente, Cristian ¿Alguien más? Alejandro

Participante 2: Con algunos compañeros que he platicado también, me han dicho que como sociedad civil a veces sienten que no son muy civilizados, sobre todo en la Ciudad de México suele ser muy caótico. Ellos, como personas que vienen de otros estados, suelen ser personas que suelen tener un poco más de apoyo entre sus comunidades. Y aquí a diferencia de la Ciudad de México suele ser más caótico, un poco más difícil encontrar una persona de confianza y ellos sienten que es muchísimo más complicado adaptarse a estas situaciones aquí en México que en otros lugares. Entonces, siento que como sociedad civil es mucho más difícil vivir en una ciudad que se conforma de varios estados, que en un estado donde todos tienen ciertas igualdades o ciertas características que los unen.

Moderador: Ok ¿Montse?

Participante 3: Sí. Concuero con ambos, sí normalmente como lo describen es muy desigual. Se podría decir igual que como nosotros somos un poco más egoístas, por así decirlo, cada quien va actuando por su bienestar, por lo que a uno le compete bien. Si se encuentra a alguien que le pueda ayudar en eso pues mejor, pero si no son muy separatistas, o sea, de que “tú tienes más tus ideas y yo tengo más las mías” y no es una unión, como comenta Alejandro, como la de quienes vienen de otros estados, que son más unidos y que se pueden entender más por lo mismo de que son comunidades más pequeñas.

Moderador: Ok. O sea que, en términos generales, ustedes consideran que los universitarios piensan que es así, de esa manera: desigual, separatista, egoísta.

Participante 3: Sí

Participante 2: Sí

Moderador: Digámoslo así, en su convivencia con otras personas han escuchado sus comentarios. Perdón, Ana, adelante.

Participante 1: Yo quería comentar aparte que creo que a este nivel en general la comunidad universitaria piensa que todavía no forma parte de esa sociedad civil. Como que es algo que está allá afuera, externo y ajeno a nosotros porque todavía estamos en la escuela. Entonces como que es algo que todavía no nos toca o que todavía no nos pega o de lo que todavía no formamos parte, cuando pues claramente no es así.

Moderador: Excelente, Ana. Sí he notado bastante esa cuestión, como que como universitarios no nos consideramos parte de la sociedad civil todavía ¿No? Como que la universidad y el forma parte de ella es una comunidad aparte ¿Eso lo consideran de esa manera también un poco? ¿Lo han visto? Dentro también de esa línea, en ese mismo orden de ideas ¿Ustedes también comparten eso? ¿Qué piensan lo que piensan sus compañeros? En general la comunidad universitaria ¿Ustedes comparten eso o ustedes consideran que es distinto de lo que ellos piensan?

Participante 5: Pues yo comparto que sí estoy a favor de ese pensamiento de que sí, porque hay muchas formas de comprobarlo. Pero a diferencia de mis compañeros, yo creo que sí

puede existir un cambio, en donde podamos ser una sociedad civil más, justamente lo que decía yo hace un rato, que haya una mejor organización, pues que nos pudiéramos sentir parte de, ahorita me viene a la mente lo que dice mi compañera Ruth (Ana), y siento que sí, es muy importante eso, que nos pudieran hacer creer o hacernos identificar que estamos adentro de la sociedad civil, todos nosotros. Entonces, comparto su idea, sí, pero siento que, a diferencia de ellos, yo sí considero que puede existir un cambio.

Moderador: Ok, muchas gracias, Cristian ¿Fernando?

Participante 4: De igual manera también me siento identificado con ese tipo de ideas, de que no pensamos nosotros que podríamos llegar a ser parte de esto y se ve actualmente porque muchos universitarios no están involucrados en este tipo de cuestiones sobre la sociedad. Sin embargo, conforme va avanzando, a diferencia de otros años, se han visto más involucrados. Ya no nos quedamos como el típico anterior México de “ah pues, esto ha sido siempre así y así se va a quedar”, sino que ahorita con un nivel más avanzado, pienso que ya estamos comparando diferentes sociedades y pensamos que desde un principio se puede cambiar.

Moderador: Tú notas como que hay algo que está cambiando con respecto a la sociedad civil y también dentro de la comunidad universitaria en general ¿No?

Participante 4: Sí.

Moderador: ¿Alejandro?

Participante 2: Sí comparto hasta cierto punto esas ideas que tienen mis compañeros porque, al principio como universitario y vas a ciertos lugares a trabajar sí te excluyen un poco, sobre todo porque eres estudiante y necesitan disponibilidad de tiempo. Sin embargo, con el tiempo y con un poco de comunicación con las personas te das cuenta que ellos mismos te empiezan a integrar a ciertos grupos. Entonces, al final del día, sí se empiezan a crear los grupos, pero también es con base en las características que te conforman a ti porque, ya que, si no eres muy compatible con esos grupos, si no te juntas mucho con esos grupos, también sueles ser excluidos de ellos.

Moderador: Excelente, Alejandro. Sí tienes bastante razón. A veces creo que lo del tiempo es lo esencial ¿No? En ese sentido, también el involucramiento de la comunidad universitaria con la sociedad civil, siendo que también forma parte de la sociedad civil, se da quizá menos o más por el tiempo de disponibilidad que le puede tener un universitario a las cuestiones de sociedad civil. Ya pasando a otra pregunta ¿Ustedes consideran que existen diferencias entre un estudiante que forma parte de alguna organización civil por fuera de la facultad y uno que lo hace por dentro de la misma? O sea que está en una asociación civil afuera y uno que está adentro. Por favor, Ana.

Participante 1: Sí, considero que es una diferencia abismal entre ambos personajes porque, de alguna manera, estando dentro de la universidad como que se siente el cobijo de la institución. Entonces, el formar parte de algo tan grande y tan prestigioso como una universidad, te da cierto estatus y entonces el hecho de formar parte de una asociación dentro de la universidad te brinda cierto cobijo. Pero ya cuando es por fuera, entonces te topas de

narices con la realidad y te das cuenta que las cosas no son tan blanditas, que la realidad no es tan suavecita y que afuera eres una persona más. O sea, adentro de la universidad es como “ah sí, soy universitario”, pero afuera, pues a nadie le importa lo que seas. Entonces, justamente afuera es donde creo que está la chamba más dura para las asociaciones civiles y organizaciones de este tipo porque son ellos en muchas ocasiones contra la estructura macroscópica de la sociedad.

Moderador: Excelente, sí. Por favor, Dani.

Participante 6: Es que creo que depende también de la ideología o la identidad de la universidad. Creo que, en su caso, que somos una universidad pública, no debería de ser tan diferente de la realidad, creo que nosotros sí deberíamos llevar siempre en la mente que es la sociedad misma la quien está pagando nuestra educación y que de cierta manera nos debemos a ella. Entonces creo que eso de que en nosotros haya una idea de que no somos parte de la sociedad o que no vamos a formar parte de ella debería estar algo aislado de nuestra forma de pensar porque no es así. Creo que eso depende mucho de lo que la universidad promueva, que sus estudiantes, que sus alumnos perciban de la sociedad o de la realidad. Creo que, si estuviéramos, por ejemplo, en el TEC de Monterrey estaríamos hablando de capital, estaríamos hablando de como generar dinero, aunque eso implique arriesgar la estructura social, dañar el medio ambiente. Creo que lo veo desde esa perspectiva. Entonces, creo que sí hay una diferencia, pero también depende mucho de la visión, de la estructura de la universidad misma, como dijo la compañera Ana, sí concuerdo con ella, creo que alguien que está en el exterior tiene un panorama más amplio porque está viendo desde un panorama general, no está enfocado en un cúmulo de objetivos predeterminados por su casa de estudios.

Moderador: Ok ¿Montse?

Participante 3: Estoy de acuerdo con lo que comentaba mi compañera Ruth (Ana). El estar en este entorno sí es compartir el entorno con más personas, estos que tienen los mismos objetivos, que tienen estudios, a lo mejor comparten ideas por estar en este mismo entorno al salir. Lo que comentaba, allá afuera te topas con gente que no le importa quién eres, es muy distinto.

Moderador: ¿Alejandro?

Participante 2: Considero que sí hay una gran diferencia, sobre todo cuando las sociedades civiles empiezan a conformarse desde un inicio en la universidad o desde un inicio desde afuera de la universidad. Sin embargo, cuando estas sociedades tienen ciertos intereses, las mismas sociedades suelen ganar fuerza tanto dentro como fuera de la universidad. Como, por ejemplo, el feminismo aquí adentro de la universidad se ha visto muy influenciado por la perspectiva de la sociedad que se encuentra afuera, entonces considero que muchas de estas circunstancias pueden afectar desde afuera hacia adentro, pero, sin embargo, las que se encuentran adentro no suelen afectar a las que se encuentran afuera, entonces esa sería una característica que me gustaría resaltar en este punto.

Moderador: Claro. O sea que dentro de lo que está afuera de las asociaciones civiles, muchos de los asuntos que tratan permean en la universidad.

Participante 2: Exactamente, permean en la universidad, pero los de la universidad no siempre pueden permean en la sociedad que está afuera.

Moderador: Excelente, sí, totalmente de acuerdo. Ahora, partiendo también dentro de esa misma diferencia que encuentran ustedes ¿Qué implicaciones y características tienen para ustedes, por una parte, la figura del ciudadano, en general y la del estudiante, por otro lado? ¿O consideran que son muy parecidas?

Participante 2: Como hay una gran diferencia, porque cuando eres un estudiante se espera mucho de ciertos estudiantes y los estudiantes pueden ayudar o contribuir a ciertos aspectos fuera de la sociedad, obviamente cuando tengan ciertos estudios o tengan ciertas características y como ciudadano a veces se espera, en general que sea un buen ciudadano, que sea trabajador, que tenga ciertas características, que pueda apoyar a su comunidad, o simplemente que sea un ciudadano neutral dentro de las sociedades. Y a veces, como estudiantes, eso no siempre les queda a todos, porque muchos de nosotros nos caracterizamos porque nos gusta hacer cosas diferentes a las que le gusta hacer a muchos ciudadanos por fuera de las universidades les gusta hacer. Entonces, siento que hasta cierto punto muchos de los estudiantes no son tan conformistas o no les gusta ser tan conformistas hasta que se encuentran con el mundo real, que se dan cuenta que hasta cierto punto es difícil.

Moderador: Y si tuvieras que decir una característica específica del ser ciudadano en general y una específica que caracterice al estudiante

Participante 2: Siento que la mayormente caracteriza al estudiante es que se espera que contribuyas a la sociedad. Siento que esa sería la mayor, que ya como universitario, una vez que salgas, tengas que contribuir a la sociedad.

Moderador: ¿Y el ciudadano?

Participante 2: El ciudadano no siempre se espera que contribuya de cierta forma favorable a la sociedad, sino que pueda contribuir a cierta parte de la sociedad. Siento que a veces no es tan específico con ellos. Con que trabaje puede ser suficiente. Realmente porque en mis trabajos lo he visto, que con que trabajen es suficiente. Dentro de sus familias y su entorno, con que trabaje y pueda contribuir es suficiente y como estudiante, no solamente con que trabajes, sino con que te prepares y puedas contribuir dentro de esa sociedad, como lo decía mi compañera, tomándolo desde ahí, como un estatus más alto que tuvieras que tener, se podría ver desde esa perspectiva.

Moderador: ¿Fernando?

Participante 4: Siento que podría ser algo en común, porque tanto el ciudadano como el estudiante están formando parte de la misma sociedad, entonces el aporte que van a tener puede ser..., el estudiante, claro, a veces va a tener una cierta preparación, va a ser de una mejor manera porque ya tiene una preparación, ya viendo mejor las cosas, pero el ciudadano

también lo va viendo desde el punto de vista de su localidad, de su pueblo, entonces también tiene esos aportes hacia la sociedad.

Moderador: Excelente ¿Daniel?

Participante 6: Creo que una de las implicaciones y características que visualizamos en el ciudadano y en el estudiante, como estudiante, podría decir que a veces te sientes eximido de responsabilidades que son para ciudadanos o adultos. O sea, como que el ciudadano tiene que cumplir con su rol de ser responsable por el puesto, irse a trabajar. Y el estudiante asume muchas veces el rol del que cuestiona, nosotros como estudiantes estamos cuestionando lo que se hace mal en la sociedad, la criticamos a la sociedad, pero cuando ya nos toca ser parte de esa sociedad se nos olvida. Creo que como decían ahí mis compañeros “creo que no era tan fácil como yo lo pensaba” y ves lo que es cuestionar la posibilidad de ser responsable a ya verdaderamente serlo.

Moderador: Ok. Entonces para ti sí hay una gran diferencia y, como lo mencionaban ustedes al principio ¿No? “O sea, es que yo considero que los estudiantes en general no se identifican tanto con la sociedad civil, no pertenecen a ella” Sí hay una diferencia en ese sentido, como ustedes lo entienden, al parecer.

Participante 6: Sí, es que existe porque nosotros le hemos dado esa diferencia. Pero en realidad, como también comentaba el compañero, creo que nos debemos de ver cómo lo mismo. O sea, soy un estudiante, pero también soy un ciudadano, también tengo responsabilidades para con los demás. Pero repito, creo que eso ha sido parte de nuestra cultura mexicana que no ha sido quizá bien enfocada, porque en las culturas asiáticas los jóvenes de nuestra edad son los que están limpiando la universidad, no existen personas que lo hacen, son los mismos universitarios, son los mismos estudiantes, para que entiendan que así va a ser en la vida adulta, en una vida afuera del entorno en que se sienten protegidos, como lo decía también la compañera.

Moderador: Bien ¿Ana? ¿Querías comentar algo?

Participante 1: Pues más bien que estaba de acuerdo en lo que dijo Dani y Fer, que los estudiantes somos ciudadanos, pero la cosa es que no nos percibimos como tal. O sea, es como que mientras somos estudiantes nos gana más ese adjetivo “soy estudiante y entonces pertenezco a un grupo diferente que se sujeta a otra dinámica, a otras normas”. Es como una estructura aparte, cuando la realidad es que forma parte de la sociedad y como estudiantes, no por ser estudiantes no somos ciudadanos, incluso creo que todos somos, el 99% de los universitarios son mayores de edad, eso en automático nos convierte en ciudadano, hablando de las normas que rigen nuestro país: a los dieciocho años, siendo mayor de edad, te dan tu INE y es como “Bienvenido a la ciudadanía”, entonces es la cosa de que se nos olvida que somos ciudadanos y nos gana más la pertenencia a la universidad.

Moderador: A veces nos acordamos que somos ciudadanos nada más cuando son votaciones ¿No? Ya después ya quién sabe que sea eso.

Participante 1: Exactamente.

Moderador: ¿Cristian? ¿Algo que consideres tú distinto? ¿Coincides?

Participante 5: Sí coincido con mis compañeros. Precisamente es eso, las implicaciones que tiene el estudiante, tener esa responsabilidad con la sociedad es una implicación. Del ciudadano siento que esa sería también una característica, básicamente es lo mismo, no esperamos más allá de un ciudadano que de un estudiante, de una persona que tenemos visualizada que va a lograr un objetivo, que va a cambiar al país, que ya tiene un nivel de percibir en su entorno a la sociedad civil de una manera diferente, aunque no te sientas como estudiante propio de, pero yo siento que sí tenemos una característica también, que los estudiantes sí tenemos ese peso sobre nosotros, que la sociedad sí está esperando algo de nosotros, aunque no sabemos a veces cómo le vamos a hacer.

Moderador: Ok.

Participante 1: Creo que tiene un poco que ver esta diferencia que estábamos hablando, creo que todos coincidimos en que existe esa escisión entre estudiante y ciudadano por el entorno en que nos desarrollamos. Por ejemplo, desde la dinámica familiar, porque la mayoría de estudiantes en la etapa universitaria todavía viven con sus papás o con sus familias, eso de alguna manera crea una protección extra de esas capas de la sociedad. Por ejemplo, las personas que vivimos solas, ya saliendo de la escuela, ya no somos hijos, bueno sí, pero ya tienes que hacerte tú cargo de pagar tus cuentas, que si debes la luz tú te peleas con CFE, tú te peleas con TELMEX, tú ves el impacto que tiene el dólar en los precios de tu comida, simplemente. Y cuando vives dentro de una dinámica familiar las cosas son más light porque, aunque trabajes, el impacto no recae directamente sobre ti sino sobre quien sea el que gestiona tu familia, sea tu papá, tu mamá, tu hermano mayor. Entonces creo que tiene que ver un poco con esa dinámica más nuclear en la que nos desarrollamos.

Moderador: De alguna manera se empieza a ser ciudadano también cuando uno se independiza de cada de papá y mamá.

Participante 1: Yo creo que sí.

Moderador: Montse ¿Querías comentar algo?

Participante 3: Que estoy de acuerdo, digámoslo así: cuando eres estudiante tienes el apoyo de tus padres y hay cosas en que los padres te dicen “no te preocupes por más, solamente estudia” y te apoyan y te ayudan y tú lo ves desde esa comodidad, entonces no te enfrentas tanto a estos temas ciudadanos, como ella comenta: el estarte ya organizando en tus gastos, organizando en lo que necesitas ocupar diario, porque es una comodidad que tienes, que tus padres te están otorgando, entonces sí, estoy de acuerdo con mi compañera.

Moderador: ¿Alguien más que tenga algún comentario distinto? O más bien, coinciden mucho en ese tema, me parece. Pasando ya a la parte de participación respecto a la sociedad civil ¿Cuáles creen que son los retos que enfrenta la sociedad civil en México actualmente? Los principales retos, obstáculos ¿Alguna idea en específico que ustedes tengan? Así como de “idealmente para mí esto sería la sociedad civil en México y yo creo que, para llegar a ese punto, debería sortear tales obstáculos, tendría que bregar con ciertas cosas específicamente”.

Participante 5: Considero que enfrentamos el hecho de que las personas, hablando individualmente primero, no somos empáticas. Yo siento que somos un país al cual le hace falta mucha empatía, porque partes desde ahí. A mí me encantaría que fuéramos un país en el que se pudiera ser solidario. Ahorita mencionaba mi compañero Daniel a Japón, por ejemplo, yo veo que es una sociedad muy bien estructurada, una sociedad en donde hay bastante empatía, entonces yo siento que en México falta mucho que desde nuestros hogares nos impartan la empatía para poder ser una mejor sociedad civil, porque cuando tú eres empática puedes compaginar más con las ideas y los ideales en común, porque te puedes reflejar a ti mismo y justamente siento que eso es algo que le falta fundamentalmente a México.

Moderador: ¿Tú consideras que si una sociedad es más organizada es más empática y más solidaria? O sea ¿es un paso anterior a la solidaridad? Para ser solidario hay que ser organizado.

Participante 5: Además, siento que también a México le hace falta mucho el no ser tan desinformado. Yo creo que fue un gran paso, por ejemplo, en este gobierno, el hecho de tener la información, el hecho de la mañanera y cositas por ahí. Siento que es un gran paso porque la gente se está informando y con ello puedes construirte nuevas perspectivas, nuevas ideas y no solamente quedarte con lo que ves o lo que tú piensas, entonces yo creo que también es muy importante que la sociedad se informe, que no le valga, porque es bien importante eso, porque he escuchado muchos comentarios de “pues es que yo no voy a opinar, de nada sirve mi opinión”. Eso no nos deja avanzar como sociedad, el hecho de que no queramos participar, de que no nos queramos involucrar, es algo muy grave.

Moderador: Es un gran reto ese, estar informados. Por favor, Daniel

Participante 6: Creo que el principio reto es el paradigma que tiene la sociedad mexicana de sí misma. Creo que nos hemos, no sé si haya sido algo planeado o de alguna estructura de poder, somos muy cómodos creyendo que no podemos hacer nada, que no somos capaces de generar un cambio. Hablar de retos, hablaríamos de que vivimos en inseguridad, vivimos en crisis económicas y siempre estamos aceptando que la seguridad la resuelvan otros “para eso están, para eso les pagamos, para cuidarnos”, “las crisis económicas las tienen que resolver el banco de México, el banco central, ellos son los encargados, para eso estudiaron” y esperamos que todas las soluciones estén en otras personas, pero creo que si nos hiciéramos responsables y viéramos la fuerza que tenemos como sociedad unida y organizada, todos esos objetivos se podrían alcanzar de una manera más rápida. Creo que, si todos nos hiciéramos responsables de cuidar a tu vecino, por ejemplo, ser empático, como dice Cris, creo que podríamos avanzar mucho más rápido, entonces creo que el principal reto de México es eliminar los paradigmas, las formas en que se ve a sí mismo. Tiene un peso el cambio de mentalidad.

Moderador: Ok ¿Fernando?

Participante 4: Prácticamente es que todos integremos o que todos colaboremos con esta sociedad, un apoyo, que participemos en este tipo de cosas para que esto se siga haciendo

más fuerte y que no solo se quede a expensas de unas cuantas personas y que no tenga el impacto que pueda llegar a tener.

Moderador: Ok ¿Alejandro?

Participante 2: Desde mi perspectiva, yo considero que uno de los principales retos sería cambiar la perspectiva de todas las personas, porque como lo dicen mis compañeros, tienen ciertas características, pero no son características que ellos muchas veces la hayan formado con su crecimiento. Sí tiene que ver, sin embargo, muchas de esas características comenzaron desde la cultura y desde la crianza que les dieron sus padres o su entorno familiar o el entorno en el que estuvieron involucrados. Siento que sería una de los principales retos que se tendrían que cambiar porque no suelen ser tan solidarios o no suelen ser tan empáticos. Y esto se puede ver a diario, porque en el transporte público podemos ver que una persona mayor de edad entra y, realmente yo sé que hay mucha gente que viene cansada y fastidiada del trabajo, es joven y no cede los asientos. También son esas características y retos los que se tienen que empezar a cambiar, porque considero que en algún momento muchas personas van a llegar a esa etapa y conforme se van a ir perdiendo todos estos valores, al final la sociedad civil va a dejar de ser una sociedad civil y solamente se podrá volver una sociedad en donde vean más por sí mismos.

Moderador: En esa misma línea de pensamiento que tienes ahorita ¿Ustedes consideran que la sociedad civil tiene la obligación o se le debería de dar la obligación de orientar o hacer cambiar de mentalidad a la mayoría de la sociedad en general?

Participante 2: Tal vez no la obligación, realmente, pero creo que deberían tener este aspecto moral en el que sí tendría que incluir a todos. Ciertos principios, respetar ciertos principios porque, es parte de la identidad de cada persona, los principios que cada quien tiene.

Moderador: Y volviendo al tema de la sociedad civil y volviendo un poco a una pregunta que les hice en un principio ahora que ya estamos mencionándolo de manera más particular algunos temas: si yo les preguntara ahorita de manera concreta ahorita para ustedes ¿dónde están viendo la sociedad civil? ¿Qué me dirían? ¿Dónde la ven materializada ustedes ahorita esa sociedad civil? ¿Qué tipo de organizaciones se le vienen a la mente cuando les digo sociedad civil?

Participante 1: Por ejemplo, aquí estuvo hace unos días la fundación UAM.

Moderador: Las fundaciones, por ejemplo ¿Para ti serían parte de la sociedad civil?

Participante 1: Pienso que sí.

Moderador: Ok ¿Para ti, Alejandro?

Participante 2: Yo pienso que la sociedad civil sería en general todo, porque cada persona tiene cierta moralidad que la conforma y todos los grupos se conforman por ciertas personas.

Moderador: ¿O sea que para ti la sociedad civil es sociedad en general?

Participante 2: Podría ser la sociedad en general. Sin embargo, también creo que se divide en varios sectores, entonces sería una conformación de grupos.

Moderador: ¿Algún ejemplo que tengas concreto de ese tipo de organización entre sectores de la sociedad?

Participante 2: Algo que sí me doy cuenta, y eso ha sido desde el inicio que entré aquí en la UAM, es que, si lo ponemos nada más en las divisiones, CBI, CSH y CBS, es que CSH suele ser un poco más organizado en este aspecto, que CBS muchas veces se quedaron sin representantes o sin personas en el grupo estudiantil. Entonces, desde aquí veo que ciertos grupos no están realmente muy bien organizados. Ahí podría ponerlo de ejemplo.

Moderador: Ok ¿Montse?

Participante 3: Yo sí voy más a lo que comentábamos sobre las fundaciones, que son un poco más organizadas y aceptan más ideas, que se organizan mejor, entonces me voy más a esa parte que a diferentes grupos.

Moderador: Ok ¿Tú, Fernando?

Participante 4: Yo pienso que ya una asociación civil tendría que ver más precisamente con lo que comentábamos anteriormente, de una organización, no tanto de que “ya la integramos y ya esta es una sociedad civil”, a lo mejor sí, pero es el principio de y no como tal ya estructurada. Tendrían intereses en común.

Moderador: Ok ¿Cristian?

Participante 5: Sociedad civil, precisamente como ya hablábamos, creo que sí es algo que ya está bien organizado, bien estructurado, entonces yo puedo decir que se ve en la estructura de la universidad. Yo siento que ahí se ve reflejado bien una asociación, también voy por ese lado, en la asociación de la escuela de cómo está organizada, para mí ahí se vería reflejado la asociación civil, algo estructurado, algo con reglas, con jerarquías. Yo considero que esa sería la forma, al menos aquí, de verlo plasmado.

Moderador: Ok ¿Daniel? Por favor

Participante 6: Regresando al tema de la sociedad civil, creo que también hay un sofisma respecto a lo civilizado, y sí estamos todos de acuerdo que es estar en orden, que haya requerimientos, lineamientos, pero siento que lo asociamos mucho a la parte burocrática, que esté explícito en un papel “aquí está la norma y la estamos viendo todos” porque sí hay también una, pensando en términos despectivos por ejemplo, podríamos llegar a pensar que los pueblos indígenas no son sociedades civiles, no tienen una estructura totalmente detallada como una empresa, como una universidad, una iglesia. Por lo menos en mi experiencia, en algún momento viví en la cierra de Puebla y las comunidades que están completamente alejadas de una ciudad que pueda surtirle sus necesidades incluso básicas, los ha orillado a ellos a organizarse y nadie lo está plasmando en ningún papel, simplemente es lo que tienen que hacer, todos respetan las reglas y hacen que funcione. Entonces, creo que si solo vemos

a lo civil como aquello explícito o específicamente detallado en la burocracia yo lo llevaría a eso.

Moderador: Una cuestión de derecho ¿No? Si no está en algo de derecho, regido por unas reglas específicas que todos aceptan.

Participante 6: Sí, repito. A mí me gusta un poquito la historia y cuando hablamos de esto es como cuando a fuerza Porfirio Díaz quería que a fuerza los indígenas se vistieran de una ropa de gala porque eso los volvía civilizados. Creo que a veces vemos la civilidad como algo muy superficial y creo que tiene algo más grande: reservas de valores y el cumplimiento de los mismos, no solamente son las apariencias.

Moderador: En ese mismo sentido ¿tú consideras que la sociedad civil en México se deja llevar mucho por la apariencia?

Participante 6: Sí, bueno yo personalmente creo que sí. También, por ejemplo, hace un momento que se hablaba de la información, también lo comparto. A veces muchos doctores, maestros piensan que por el grado que tienen piensan que ya entienden la realidad del mundo y no van más allá, no investigan realmente, que es lo que sucede en la base, creo que incluso hay personas que no tienen una formación académica profunda y tienen una visión quizá más completa de lo que la sociedad requiere, creo que eso también es un problema, que no veamos más allá, que nos basamos en criterios externos.

Moderador: Excelente. Muchas gracias, Daniel. Una pregunta más. Pongamos un escenario donde ustedes, esta es una cuestión de opinión, que ustedes ven que hay ciertos universitarios que se empiezan a integrar a cierto tipo de organizaciones que conforman la sociedad civil ¿ustedes qué expectativas tendrían respecto a la actuación, a la acción de esos universitarios en esas organizaciones? ¿qué esperarían de ellos? Viéndolo de una cuestión de algo ideal, lo que les gustaría a ustedes.

Participante 5: Pues yo creo que sería el hecho de que no, yo esperaría de un universitario que se involucra en este tipo de cosas, que no fuera precisamente individualista, yo siento que es más eso, bueno para mí. Que tuviera esa apertura a diferentes puntos de vista, a poder propiamente ayudar. Para mí esa sería una expectativa, que un universitario realmente plasmara los intereses en común, no nada más intereses propios. Yo esperaría eso.

Moderador: De alguna manera que pudiera transmitir lo que tiene aquí como identidad

Participante 5: Sí.

Moderador: Excelente. Montse, te veo con ganas de participar.

Participante 3: Sí, yo creo que esperaría que fuera más simpático, abierto a más ideas y a la vez que nos guíe a nosotros a cómo empezar a participar en estas organizaciones, que nos animen a que nosotros también podemos lograrlo y pues eso sería lo que más esperaría.

Moderador: ¿Ana? ¿Te llamas Ruth o Ana?

Participante 1: Ana Ruth.

Moderador: Ah ok, las dos ¿Qué consideras tú? Sí algún estudiante se fuera a inmiscuir en la sociedad civil ¿Tú que ideas tendrías respecto a? ¿Qué me gustaría que hiciera? ¿Cómo me gustaría que fuera?

Participante 1: Primero me gustaría que fuera realista, porque como universitarios muchas veces al, bueno, de lo que he visto, de las personas que conozco, aparte de que yo no eh estado involucrada, pero como que somos muy idealistas aquí en la universidad y cuando llega el momento de involucrarse la idea creo que debería ser aportar o aplicar lo que hemos aprendido como una contribución. Como decía Dani, finalmente la sociedad es la que paga nuestra educación, entonces retribuir aplicando lo que hemos aprendido, pero también de una forma realista y sin expectativas falsas, sin esperar cambiar el mundo de un día para el otro, sino contribuir con lo que podamos o con lo que puedan quienes se involucren en estas organizaciones realistamente.

Moderador: Y si te preguntara así en tu opinión ¿Qué se requiere para ser realista?

Participante 1: Pues dejar de creerse Superman, creo yo. Quitarse la capa de universitario que va a salir a salvar el mundo y saber que tenemos limitaciones y que actuamos bajo ciertas normas establecidas, escritas y no escritas. Entonces, finalmente la inercia de afuera siempre va a estar así, entonces es entender que las cosas no cambian por gusto o por pura voluntad. Eso, quitarse la capa.

Moderador: Excelente ¿Daniel?

Participante 6: Yo creo que, partiendo desde la misma pregunta, nos hemos quedado sin expectativas. O sea, ya literalmente decimos, por ejemplo, últimamente he escuchado amigos, conocidos que ya dicen “No, yo ya ni hijos quiero tener, para traerlos a esta forma de vida, ya no hay seguridad, nadie ve por el otro, estoy preocupado por cualquier cosa, todo está bien caro”. Entonces, ya te estás quedando sin expectativas, no como universitario, si no como persona, pero creo que si vamos a un término ideal, las expectativas que me gustaría es que el universitario diera lo que tiene, que lo compartiera, sin que esperara recibir algo, no es que no reciba nada sino algo muy grande, porque tenemos que darle oportunidad a nuestra educación como un agente de cambio, una herramienta para generar un cambio, pero a veces ya estamos así como de “no, yo saliendo si no encuentro un trabajo donde me paguen veinte mil, no quiero trabajar”. Entonces, creo que hasta cierto punto somos egoístas, reservamos lo que vamos teniendo oportunidad de aprender. Entonces, idealmente me gustaría que los universitarios fuéramos más, para ya no utilizar el término empático y solidaridad, que fuéramos menos egoístas con lo que hemos aprendido, con la oportunidad que la sociedad nos suplió y poder así generar cambios, creo que estaría muy bien que nos involucremos en cuestiones políticas, en asociaciones que vean por el bienestar colectivo. Sí estoy de acuerdo que a lo mejor nosotros, uno solo, no podría generar un cambio, pero si somos capaces de contagiarnos entre nosotros esos deseos de cambio, creo que la unidad hace la fuerza y posibilita, entonces me gustaría que fuéramos menos egoístas y que nos uniéramos a una organización porque, creo que se habló el factor tiempo y a veces decimos “me gustaría, pero no tengo tiempo”. Entonces, creo que si nos organizáramos más sí podríamos contribuir en algo a la organización que sea, que nos llame la atención.

Moderador: Excelente, Daniel, gracias. Ya vamos a la última parte del grupo focal. Les voy a preguntar específicamente respecto a la idea de que cuando estamos considerando a la sociedad civil y a las organizaciones que la conforman, cuando se inmiscuye esta sociedad civil en asuntos públicos (lo que entendemos por asuntos públicos ahorita lo vamos a ver) ¿Ustedes encuentran diferencias entre la participación de la sociedad civil y las organizaciones que la conforman y las personas que se dedican a la política profesionalmente que igual de la misma manera se están inmiscuyendo en asuntos públicos? Vayamos por partes ¿Ustedes qué consideran que son los asuntos de interés público? No importa, no pasa nada por lo que consideren, porque cada quien considera una cosa distinta de qué es lo público, es una cuestión bastante abstracta y ambigua en varias cosas. Por favor, Cristian.

Participante 5: Asuntos públicos son la educación, salud, la economía, yo creo que son los más importantes que ahorita me vienen a la mente, los asuntos públicos son eso.

Moderador: Ok ¿Ana Ruth?

Participante 1: Creo que son asuntos públicos todo aquello que concierna a más de un sujeto, en este caso a alguien más aparte de mí, eso ya es un asunto público. Hay cosas más públicas que otras, supongo. Lo más público me parecen los asuntos de gobierno y las gestiones de los países y las naciones. Pienso que eso es super público.

Moderador: ¿Alejandro?

Participante 2: Yo siento que esos son los aspectos que a las personas o al público deberían ciertamente interesarles, como la educación, la salud, ya dentro de una comunidad la limpieza de los lugares, los asuntos políticos, todas las normas y leyes que se están aprobando. Creo que esos son los asuntos públicos que lo conforman.

Moderador: Ok. Muchas gracias, Alejandro ¿Montse?

Participante 3: Podría ser todo lo que a nosotros nos interesa respecto a nuestras necesidades básicas, un lugar bueno para vivir, una educación pública, salud. Siento que es todo lo que a nosotros nos puede interesar para nuestro bienestar.

Moderador: ¿Fernando?

Participante 4: Coincido con lo que mencionan. Asunto público es algo que nos afecta a todos, que estemos en contacto con eso. Como decían, la educación, la salud, cosas que nos conciernen a todos.

Moderador: ¿Daniel?

Participante 6: A veces me gusta entender lo que algo es comparándolo con lo que no es. Entonces ¿Qué sería lo contrario a lo público? Lo privado, lo que solo te compete a ti, lo que es para ti y para tu círculo cerrado y cercano. Entonces, en efecto, creo que ya se mencionó mucho, lo público es aquello que nos concierne a todos, que es de todos, que nos va a perjudicar a todos o nos va a beneficiar a todos. Entonces por eso, cuando se dice algo de interés público hablamos de la seguridad, la seguridad nos compete a todos. La economía es

un asunto de interés público porque si no hay trabajo, si no hay pago de impuestos no hay un avance de lo mismo. Creo que eso es lo que podría yo decir respecto a lo público.

Moderador: Ahora que ya tenemos cada quien una opinión respecto a lo que es un asunto de interés público, pongamos un escenario donde una asociación civil, o cualquier organización que forme parte de la sociedad civil, se inmiscuya en el sentido de que participe en las decisiones respecto a cómo se debe de llevar un asunto público. Por una parte, la sociedad civil y por otra parte una persona que se dedica a la política de manera profesional, un político. Entendamos que nos dedicamos también muchos a la política, pero de manera no profesional, yo me refiero a una persona que se dedica profesionalmente ¿Ustedes consideran que existe una diferencia sustancial entre una y otra? Y si encuentran una diferencia entre una y otra, díganme ustedes qué diferencias encuentran entre la participación o el que se inmiscuya uno u otro en asuntos de interés público ¿Consideran que es distinto o consideran que es igual? Por favor, Ana.

Participante 1: Pienso que en un inicio sí es distinto, pero en determinado momento terminaría siendo lo mismo. Pensemos en un asunto de interés público. Quizá si se empieza a inmiscuir por un lado una organización civil o la sociedad civil tal cual, quizá inicie buscando un bien común, un bien mayor y, existe la creencia casi siempre confirmada de que los políticos no buscan mucho el bien común, más bien buscan el bien de sus bolsillos. Entonces, por ese lado podríamos decir “ah pues, quizá sería mejor que tome cartas en el asunto la sociedad civil y no las personas que se dedican profesionalmente a la política”, pero también hay muchos casos en los que se ha visto que las asociaciones, las organizaciones no gubernamentales inician con muy buena intención, pero a final de cuentas, como dicen en todos lados, ahorita no estaríamos hablando propiamente de poder pero, al llegar a conseguir lo que está persiguiendo se pierde o se desvirtúa el fin por el que se estaba buscando. Entonces, la intención termina siendo la misma que el político, nada más que esta última es desde el inicio. Entonces, en un principio sí podrían iniciar en esquinas diferentes, pero al final terminarían en lo mismo.

Moderador: Ok, Ana, Excelente ¿Fernando?

Participante 4: Pues sí, pienso que una asociación civil va a buscar ese beneficio para estos asuntos públicos. De igual manera el político, sin embargo, el político a lo mejor tiene más recursos tanto financieros como de que todo mundo lo conozca, entonces va a tener más esa facilidad. Ahí lo que comentaba mi compañera, de que estamos acostumbrados a que los políticos al principio te dicen “te vamos a mejorar la seguridad, vamos a mejorar esto...”, pero al fin y al cabo no llega a suceder eso. Sin embargo, a lo mejor una asociación civil sí se llega a ver el cambio que ellos proponen.

Moderador: Ok ¿Daniel? Te veo con ganas de participar.

Participante 6: Creo que sí hay una diferencia que tienen y ya la tocaron, creo que es la de los recursos, que el político tiene más relaciones de poder que una organización y además de que está centrado en una figura personal y la organización creo que todos tenemos esta forma de pensar y a veces el político expresa sus propias ideas y opiniones. También eso del político

profesional, pues creo que ningún político es profesional, si fuera profesional sería un buen profesional. Creo que más bien serían politiqueros que utilizan mañosamente las prácticas políticas, entonces encuentro esa diferencia en la participación, la diferencia en cuanto a los recursos, la visibilidad y creo que estamos más acostumbrados a ver partidos políticos que organizaciones de la sociedad civil que participen en eso asuntos.

Moderador: Más común ver a partidos políticos, o sea políticos en general, en cuestiones de interés público haciendo cosas ahí.

Participante 6: Últimamente sí ya están saliendo muchas organizaciones y están saliendo de diferentes lados, pero creo que están persiguiendo intereses personales, colectivos es como, por ejemplo, el dilema que existe ahorita respecto a los libros de texto. Entonces, grupos religiosos radicales están buscando que “no me gusta que abiertamente de sexualidad”, entonces hacen su organización civil y ya queda de que “somos una organización que representa a toda la ciudadanía que no está de acuerdo con esta situación”. Creo que como decía Ruth, a veces buscan satisfacer los intereses de ellos como grupo que el bien colectivo.

Moderador: No olvidemos, esos son parte de un partido político, hay intereses tanto personales, eso es lo más curioso, pero también del partido. Un cúmulo de intereses muy interesante en los partidos políticos. Y ya como última pregunta, y está relacionada con la que les acabo de hacer, ¿Ustedes confían plenamente o tienes sus reservas respecto a las organizaciones de la sociedad civil?

Participante 1: Yo tengo mis reservas.

Moderador: Explicanos por qué tendrías reservas respecto a ellos.

Participante 1: Pues por lo que decía anteriormente.

Moderador: ¿Persiguen intereses propios, para ti, en general?

Participante 1: Sí. Todo mundo busca su beneficio, de una u otra forma, porque creo que difícilmente las personas hacemos cosas gratis. O sea, como para que voy a pelearme yo porque pavimenten esta calle si no voy a ganar nada ¿No? Que me pavimenten mi entrada, por decir lo menos. Entonces, sí. Yo tengo mis reservas porque creo que todos buscan algún beneficio.

Moderador: Ok, excelente, Ana. Por favor.

Participante 2: Yo también tengo mis reservas porque, aunque la sociedad a veces está organizada, ciertamente solo busca sus intereses, pero a veces lo hacen con el fin de acaparar todo sin ver también lo que les hace falta a los demás o sin ver otros asuntos públicos que también son de gran interés para la sociedad. Entonces, siento que no está bien estructurada hasta cierto punto.

Moderador: Ok, excelente ¿Montse?

Participante 3: Igual tengo mis reservas. Por lo mismo, los intereses. No siempre van a estar de acuerdo con todo en ese aspecto y si a mí no me compete pues mejor me reservo.

Moderador: Claro ¿Fernando?

Participante 4: Yo diría que, igual podría tener reservas. Sin embargo, hay muchas sociedades civiles que han demostrado lo contrario. Entonces, yo me iría más por la parte de experiencia de otras personas en cuanto a esa sociedad civil, si quisiera confiar en ella. Si no la conozco y sale de la nada y que va a cambiar esto y esto, pues sí serían de mucha desconfianza por lo que comenta mi compañera. Pero si ya tiene un historial de fiabilidad pues también confiaría.

Moderador: En tu experiencia, en las que conoces confías mayormente en ellas o ya de plano en tu experiencia dices “yo la verdad no confío en la mayor parte de las que conozco.

Participante 4: Ahí sí hay un mitad y mitad, porque he conocido asociaciones que sí de verdad son muy buenas y te ayudan, pero por otra parte hay muchas otras que, de igual manera, te lo prometen y a lo mejor sí te lo cumplen, pero a plazos muy largos y entonces llega un punto en que dices “No, pues esto ya no va a suceder”.

Moderador: Claro ¿Cristian?

Participante 5: Yo igualmente tengo mis reservas. Precisamente, es que regresamos a lo que dije en cuanto qué faltaría para ser una buena sociedad civil. Para mí es eso, porque considero que, si nadie quiere de que “Ay, voy a hacer esto sin recibir nada a cambio”. Es algo como de “¿Aquí en este país?”. Entonces, yo sí tengo mis reservas.

Moderador: Excelente ¿Daniel?

Participante 6: Conuerdo con mi compañero que primero tendría que conocerlas y mi experiencia sería muy escasa.

Moderador: ¿Tu actual experiencia qué te ha dicho?

Participante 6: Pues que en lo que está plasmado en el papel está bien, porque si te dicen “Somos una organización que se dedica a salvar a animalitos de la calle”, entonces tú en la fachada dices “Ay, que padre objetivo”, pero ya cuando estás dentro de la organización te das cuenta que los que dividen el proyecto, que los que llevan toda la logística del mismo, pues en realidad usan eso para intenciones propias. En las que yo he estado la verdad sí ha sido una experiencia agradable, porque han sido sin fines de lucro y literalmente es la cooperación de todos, estamos comprando todos lo mismo y están poniendo de cierta manera los mismos recursos. Entonces, en las que yo he conocido sí he podido confiar de cierta manera o relativamente, pero no podría hablar por todas, tendría que investigar más o inmiscuirme más en ellas.

Moderador: Entonces, inicialmente sí es un poco de desconfianza ¿No?

Participante 6: Pues un poco, pero como te digo, sí tendría que conocerlas.

Moderador: Pero me refiero a si tiendes a confiar o a desconfiar de una organización civil.

Participante 6: Pues es que tendría que ver a qué se dedica.

Moderador: ¿Sin ver a qué se dedica? Que te digan nada más así por el simple nombre “Somos una sociedad civil que se dedica a...” ¿Cuál sería tu primera idea?

Participante 6: Pues creo que es lo que dije al principio, al principio confío “ah que padre, que bueno que se dedican a eso”, pero ya cuando entras...

Moderador: Si te inmiscuyes directamente porque te concierne respecto a tu interés personal ¿Ya es cuando empiezas a desconfiar un poco más?

Participante 6: Mientras cumplan lo que dijeron que es, confío, pero ya cuando no...

Moderador: O sea, mientras haya una forma de respaldar el trabajo

Participante 6: Sí.

Moderador: Ah ok, excelente. Bueno, pues ya llegamos al final del grupo focal. La última parte la reservo para hacer una forma de cierre y en este cierre pueden mencionar todo respecto a lo que reflexionaron en el transcurso del grupo focal, algún comentario con el que quieran cerrar su participación en el grupo, en general, respecto al tema y también quizá respecto a su experiencia hablando de estos temas. Quien quiera empezar.

Participante 2: Yo creo a la sociedad civil nos hace falta ser un poco más altruistas. Sobre todo, porque considero que podríamos hacer muchas cosas sin necesidad de recibir nada a cambio o buscar un interés, sino simplemente por querer ayudar y creo que eso sería muy importante, porque como decía mi compañero Cristian, también hace falta mucha empatía, entonces yo creo que eso sería muy importante también.

Participante 4: Que como sociedad también deben de ver por ese bien tanto de ellos como de nosotros, porque al fin y al cabo estamos en la misma sociedad, tal vez de diferente ámbito, pero formamos parte de la misma. Entonces, más que nada sería buscar que esa palabra que ellos tengan o den sea la que se respete.

Participante 5: Yo cierro diciendo que, a pesar de que nos seamos del área, siento que sí es algo que tenemos que tomarle más importancia. Para concluir, precisamente una sociedad civil necesitamos informarnos más de esos temas que a veces no nos gustan tanto, entonces yo cierro con eso, desde mi punto de vista es necesario informarme un poco más, conocer más para poder ser parte de una buena sociedad y poder ser yo un buen ciudadano para mi sociedad.

Participante 1: Me quedaría con que, tal vez no es tan equivalente el decir sociedad civil y sociedad organizada y que a la sociedad civil o la sociedad organizada no necesariamente son el pueblo bueno, como dice “Cabecita de algodón”. Y entonces eso, que por un lado falta organización a la sociedad civil y, por otro lado, que no por percibirnos como similares vamos a adquirir en automático empatía por el otro.

Participante 3: Pues yo de este grupo focal me voy con la idea de que tengo que involucrarme un poco más tanto en organizaciones sociales como sociedades civiles. Justo para conocer más la realidad, como lo comentaban, y no solo hablando desde mi comodidad

y también para ver qué tan complicado es aplicar lo que hablan de la empatía, escuchar a más gente que no sea solamente yo y alguien que conozco que tiene ideas similares. Sería más que nada eso.

Participante 6: De esta charla que hemos tenido me gustaría cerrar diciendo que creo que son muy importantes las organizaciones civiles, los partidos políticos. Lo que necesitamos es legitimarlos, que sean realidad, que, en realidad, como dice, sean profesionales y que se dediquen en lo que dicen que hacen. No podemos perder de vista que esas organizaciones y grupos están compuestos por personas. Entonces apelo o regreso a esa parte de que tenemos que cambiar nuestra mentalidad, si cambiamos como base, creo que todo va a cambiar hacia arriba, entonces esa sería la perspectiva que tengo de este tema: un cambio de mentalidad en nosotros, hacernos responsables y vernos como una sociedad, no vernos como un individuo que forma parte de, no, somos sociedad todos juntos.

Moderador: Excelente. Bueno, con eso terminamos el grupo. Les agradezco mucho la asistencia.

Anexo 9. Transcripción grupo focal 3 (CBI).

Presentación

Moderador: Bueno, vamos a empezar este pequeño ejercicio de grupo focal. Me presento, mi nombre es Amaury Serna Carrillo, soy maestrante del posgrado en psicología social de aquí de la UAM-I. Mi compañero es...

Observador: Javier Rincón, yo solo vengo de observador, hagan como que no estoy, todo va a ser en presencia de Amaury.

Moderador: Y bueno, les explico rápido la dinámica. Les voy a hacer ciertas preguntas respecto a temas sobre la sociedad civil en México, nadie se sienta presionado por no saber ciertas cosas ni nada, son solo opiniones. Aquí lo que requerimos es solamente que ustedes nos den su opinión respecto a ciertos temas. Se vale polemizar entre ustedes, si alguien no coincide con el otro puede decir “bueno, yo no coincido con esto, me parece que es así de estar manera”. Siempre en el marco del respeto, obviamente. Antes de iniciar les comento que todos los datos que recabemos en este ejercicio van a ser utilizados únicamente con fines académicos, entonces como les comenté en el acuerdo de confidencialidad que les pasé, todo queda respaldado por eso, entonces no hay ningún problema. Si ustedes requieren en algún momento una copia de la grabación de esta sesión en general, yo se las puedo dar. Igual el uso de los datos es libre, si ustedes gustan usarlos no hay ningún problema. Para iniciar con este ejercicio me gustaría que cada uno de ustedes se fuera presentando y diciendo de qué carrera son. Por favor.

Participante 1: Yo me llamo Sandra Morales y soy de la carrera en Ciencias Atmosféricas.

Participante 2: Yo soy Brenda Richie y también soy de la carrera de Ciencias Atmosféricas.

Participante 3: Mi nombre es Guadalupe Aguilar y también soy de Ciencias Atmosféricas.

Participante 4: Mi nombre es Iván Chong y yo soy de la Licenciatura en Física.

Participante 5: Yo soy Aidée Alvizo, también de la carrera de Ciencias Atmosféricas.

Participante 6: Yo soy Caleb Domínguez y también soy de Ciencias Atmosféricas.

Moderador: Listo, muchas gracias. Bueno, pues iniciaremos con una pregunta más o menos general. Les preguntaré a todos ustedes ¿Cómo consideran que es la sociedad en México? La sociedad en general. Quien guste iniciar.

Participante 6: Creo que es una pregunta muy abierta ¿No? Porque lo puedes seccionar desde las edades de las personas, como se desenvuelven en distintos ámbitos, entonces creo que sí es una pregunta muy abierta que no sabría cómo responder con facilidad.

Moderador: ¿Cómo te parece a ti, en general en tu experiencia y lo que tú ves en la calle, ¿cómo sientes que se comportan las personas? Por favor, eres Brenda ¿Cierto?

Participante 2: Sí. Yo siento que la sociedad en general siempre ve su beneficio. En general siento que, aunque se dividan en grupos, siempre ven por el beneficio propio. Así lo siento de manera general.

Moderador: ¿Tú consideras que hay grupos en específico que ven por sus propios intereses?

Participante 1: También se podría considerar como una organización que lleva una cierta estructura, que se va conformando por ciudadanos. Los ciudadanos serían todos obviamente, pero dentro de ese círculo se va considerando un orden de importancia, ya sea el presidente, los de la suprema corte y así, y luego nosotros.

Moderador: Eso sería la sociedad en términos teóricos, pero lo que yo te preguntaba es ¿Tú como sientes para ti, en general, ¿qué es la sociedad mexicana?

Participante 1: Un conjunto de personas que al final se juntan todas para llevar a cabo un objetivo.

Moderador: Pero si tú tuvieras que decir así específicamente “Ay, yo considero que la sociedad es así como apática, etc...”

Participante 1: Ah bueno, depende de dónde vayas, porque hay muchos lugares donde la gente es muy cálida, pero también hay otros lugares donde son muy groseros, no tienen esa visión de empatía con la demás gente.

Moderador: Ok. Tú Guadalupe ¿Qué consideras?

Participante 3: Yo pienso que la sociedad en general es, como decía Brenda, es una sociedad que siempre estamos buscando el bien de uno mismo. Pero cuando ocurren situaciones más grandes, por ejemplo, un sismo, la sociedad es muy unida y en ese caso también es muy solidaria. Pero sí, tiene sus pros y sus contras.

Moderador: Ok. Por favor, Aidée.

Participante 5: También, regresando a lo de Lupita, desde el punto de vista que ella lo pone, yo siento que también es una sociedad muy unida, en cuestiones de que no te dejan caer, son muy solidarios. Pero aun así no todos son solidarios pero la mayoría sí, pero la mayoría no son personas cálidas. Yo siento que es más en la ciudad donde se generan las personas más apáticas y como que son más groseras, un poco más agresivas hacia la gente, tienen actitudes más agresivas a comparación de ciertos pueblitos que la gente es más cálida, te saluda.

Moderador: Ok ¿Tú Iván?

Participante 4: Yo pienso que siempre está alerta la sociedad, pero en gran parte cuando se le ataca es conflictiva. Si algo no les parece a algunas personas a veces ni siquiera se ponen a buscar el porqué, solo atacan. Entonces, si bien hay veces que sí nos apoyamos como comunidad, la mayoría de veces estamos a la defensiva, es conflictiva más que nada.

Moderador: Ok. Entrando en temas más específica, como mencionaba Caleb ¿Ustedes qué consideran que es la sociedad civil en México? O sea ¿Quiénes creen que la integran? Si

ustedes en algún momento les viene la idea de sociedad civil a la cabeza ¿En qué piensan específicamente? Por favor, Brenda.

Participante 2: En grupos, en una organización más concreta, no en una sociedad grande sino un grupo más chico.

Moderador: Ok ¿Caleb?

Participante 6: Por lo que entendemos, es una organización de unas personas que ya llevan ciertos puestos o ciertos cargos o buscan un fin o un bien ya sea social, social abarcando varios grupos en general o un grupo más en particular, pero ya como sociedad civil lo veo más como una organización, haciéndolo más particular.

Moderador: ¿Iván?

Participante 4: A mí si me dicen sociedad civil a secas digo “sociedad es un grupo”, pero cuando decimos civil, casi siempre en las noticias decimos: un civil es algo desprotegido, entonces sería una sociedad de gente que está desprotegida y por eso se quieren apoyar entre ellas mismas.

Moderador: Excelente ¿Lupita?

Participante 3: Yo pienso que una sociedad civil en México como ellos lo mencionan: es un grupo de personas que trabajan con un mismo fin, ya sea para cosas buenas o cosas malas.

Moderador: Ok, excelente ¿Sandra?

Participante 1: Pues sí es como un grupo de personas, pero siento que dentro de ese grupo de personas hay ciertos puestos que ocupa cada persona, porque no puede ser como cualquier grupo, siento que tiene que llevar un líder, dentro de ese grupo de personas, que es al que van a hacer caso, es el líder, para que salga el objetivo que buscan.

Moderador: Tú notas que hay ciertas jerarquías dentro de la sociedad civil.

Participante 1: Sí.

Moderador: Excelente ¿Aidé?

Participante 5: Yo también considero que es un grupo de personas que tienen lo que dice Sandra, no creo que todas puedan decir lo mismo y que todas lleven un liderato porque sería un caos total. Entonces yo siento que sí tienen que llevar a lo mejor un líder para que todo sea un poco más armonioso y no tan destructivo, pero también buscan un fin en común.

Moderador: Ok, entonces consideras que la sociedad civil es un poco más organizada que la sociedad en general ¿No? Es una organización que tiene una jerarquía bien definida y eso la hace un poco más armoniosa que la sociedad en general.

Participante 5: Sí, así es.

Moderador: Muy bien. Ahora les preguntaría ¿Ustedes consideran que existen diferencias claras entre la ciudadanía organizada y las asociaciones civiles? ¿Cuáles serían esas

diferencias que encuentran? Por un lado, ciudadanía organizada en general y, por otro lado, asociaciones civiles. O si ustedes consideran que son iguales les preguntaría ¿Por qué consideran que son iguales? Por favor, Iván.

Participante 4: La organización ciudadana me suena más para fines políticos, mientras que una sociedad civil se centra más que nada en un bienestar común, en general. Mientras que quizá una organización puede organizarse para quitar o pedir algo, una organización ciudadana va a querer construir pidiendo a los demás.

Moderador: Por una parte, la ciudadanía organizada te suena más a pedir al gobierno cosas, y, por otro lado, asociaciones civiles te suena más a generar cosas para un cambio de manera común y se piden recursos entre las mismas personas que la integran.

Participante 4: Sí

Moderador: Caleb ¿Cuál es tu consideración?

Participante 6: Ciudadanía organizada lo veo más como algo que no tiene una estructura tan jerarquizada, lo veo más como en un ambiente social pero no tan organizado, no con tanta jerarquización, sino más como que todos están un poco al mismo nivel, pero hay ciertas personas que se dedican a recabar datos, pero no necesariamente es como que haya un representante de todo. Y en una asociación civil creo que sí hay un poco más de organización y de impuestos.

Moderador: Ok ¿Aidéé?

Participante 5: A mí me vino a la mente el ejemplo de unos trabajadores en una fábrica, que la sociedad organizada podrían ser los trabajadores y los trabajadores le tienen que pedir algo específico a su sindicato para que el sindicato lo pida al jefe o al patrón. Así siento que es la ciudadanía organizada, como los empleados, obreros o trabajadores y el sindicato sería la asociación civil.

Moderador: Excelente, buena analogía ¿Lupita?

Participante 3: Yo pienso que la ciudadanía organizada se refiere a un grupo de personas más grande que el de una asociación civil. En la ciudadanía la vea más dispersa, más desorganizada que una asociación. Y digamos que, en una asociación, yo me imagino que hay personas más expertas respecto a los temas que se quieren llevar a cabo para con la sociedad.

Moderador: Excelente. Por favor, Brenda.

Participante 2: Bueno, yo veo a la ciudadanía organizada como, por ejemplo, en una comunidad hay algún problema, ya sea de agua o cualquier tema y entre todas se organizan y hablan para solucionar, siento que eso significa ciudadanía organizada. Y una asociación civil lo siento más estructurado con más tiempo. O sea, la ciudadanía organizada siento que es, ya cuando quieren solucionar algo y no hay manera de hacerlo, ya como el último recurso y la asociación civil como algo que ya está por mucho tiempo.

Moderador: Ok ¿Tú Sandra?

Participante 1: Yo siento que podría ser lo mismo, no tanto lo mismo, pero si algo parecido, porque al final las dos buscan objetivos para la sociedad, simplemente que yo a la ciudadanía organizada literal como todo el pueblo y las asociaciones las veo más como lo recursos que nosotros podemos llegar a hacer, como estas asociaciones de recursos que nosotros podemos llegar a necesitar. Pero en sí siento que las dos son parecidas porque las dos buscan el mismo fin, nada más que con estrategias diferentes y tamaños diferentes.

Moderador: Ok, excelente. Ya que vamos dimensionando esa diferencia o esa igualdad, en todo caso, les preguntaría ¿Ustedes tienen experiencias concretas en organizaciones al interior o al exterior de la unidad? O sea, con asociaciones civiles o con ciudadanía organizada.

Participante 6: Pues las experiencias que yo he tenido con este tipo de organizaciones fueron con el paro en el 2019. Ese fue el primer acercamiento que tuve con este tipo de organizaciones en la universidad. Después con lo del paro, primero fue una huelga y después un paro. La del 2019 y el de apenas, de este año, creo que han sido los dos al interior de la escuela con los que he tenido contacto.

Moderador: Ok ¿Tú, Aidée?

Participante 5: Aquí en la escuela, igual lo de la huelga y el paro y exterior, por ejemplo, de donde es mi mamá, existen vecinos que según están para pedir la cuota del agua y puedan abrir las llaves del agua y todo eso, ahí fue otro acercamiento, porque es como que “tienen que pagar cierto precio y nosotros nos hacemos responsables” pero lo comunican a la comunidad o a la sociedad de allí y ya nosotros nos tenemos que acercar con ellos para que nos suministren el agua.

Moderador: Como una asociación de colonos ¿No?

Participante 5: Sí.

Moderador: ¿Iván?

Participante 4: No, no se me viene a la mente nada.

Moderador: ¿Ninguna experiencia ni al interior ni al exterior?

Participante 4: Bueno, nada más en la preparatoria yo estuve en el Instituto de Educación del Distrito Federal, pero el plantel no estaba todavía construido, así que los mismos compañeros, maestros e incluso padres fuimos a protestar afuera de las oficinas centrales para que nos pusieran los edificios, porque no estábamos bajo resguardo de una secundaria, para la preparatoria, entonces yo creo que es lo más cercano.

Moderador: Es una experiencia bastante significativa ¿Guadalupe?

Participante 3: Yo creo que el único acercamiento que he tenido con este tipo de sociedades ha sido un poco con lo del paro de este año. De alguna manera nos involucró a todas las mujeres, entonces sí fue significativo.

Moderador: Ok ¿Tú, Brenda?

Participante 2: Igual nada más lo del paro.

Moderador: Ok ¿Sandra?

Participante 1: Pues sí, igual el parto y también lo de la protesta de que no dejaban vender a los chicos de acá adentro de la facultad. Y afuera, como dice Aidée, yo vivo cerca de las orillas del Estado de México, entonces ahí no todas las calles son pavimentadas ni nada de eso, entonces varía gente se junta para recaudar firmas y que esas calles sean pavimentadas y así.

Moderador: Igual una asociación de colonos y cosas por el estilo.

Participante 1: Así es.

Moderador: Muy bien, al parecer todos tienen de alguna manera una experiencia lejana o cercana, al interior o al exterior de la facultad. Ahora, entrando un poco en una pregunta distinta ¿Cuáles dirían ustedes que son las ideas que sobre la sociedad civil en México tienen los universitarios? ¿Ustedes qué piensan que piensan los universitarios respecto a la sociedad civil? Yo tiendo que es una pregunta medio difícil, pero tiene sentido, créanme ¿La conocen, no la conocen?

Participante 1: Yo siento que no todos la conocen, el término.

Participante 6: El término como tal creo que difícil de tener un acercamiento tal cual, pero cuando ya te lo explican y lo entiendes ya es más normal que personas tengan un acercamiento con las asociaciones u organizaciones civiles. El término como tal es lo que no es tan escuchado, creo yo.

Moderador: Ok ¿Iván?

Participante 4: Si yo les pregunto a mis compañeros qué es la sociedad civil, yo sé que unos me van a decir ¿Qué es eso? Y nos vamos a ir con la idea de que es algo de política y algo en algo de política ni nos queremos meter o decimos que es mucho rollo, entonces lo dejamos ahí. Es como muy tediosa la idea de la sociedad civil, porque engloba cosas que no conocemos o que sabemos conocer cada punto es complicado.

Moderador: Entonces se sienten como de manera lejana de la sociedad civil, consideras que así se sienten para los universitarios.

Participante 1: Sí.

Participante 2: Sí.

Participante 3: Sí.

Participante 4: Sí.

Participante 5: Sí.

Participante 6: Sí.

Moderador: A ver, Brenda.

Participante 2: Yo siento que es dependiendo a quién le preguntes, o bueno, a qué grupo sea, porque si siento que está muy marcada la diferencia entre CBI y CSH.

Participante 6: Por todos esos términos.

Participante 2: Siento que los de CSH si les preguntas sí te van a decir. Te van a decir que sí están inmersos en ello, pero los de CBI te van a decir que no, puede que ni lo conozcan o que tengan una noción, pero nada más.

Participante 2: El término no lo conocen. Creo que es un poco más fácil cuando ya te explican qué es, porque dices “Ah, ya sé qué es”.

Participante 2: Sí, en nuestra área sí.

Moderador: Ustedes que son de CBI sí saben qué es...

Participante 6: Porque lo buscamos. La verdad investigamos qué era.

Moderador: Ok ¿Qué más piensan que piensan los universitarios respecto al tema?

Participante 4: También puede ser que piensen que van a hacer fraude o algo por el estilo.

Participante 6: Que me van a pedir que me registre en algo.

Participante 4: Como estas últimas veces, todo esto de los fraudes, no te metes para nada, dices “Pa’ qué”. Así como vas saliendo y te dicen “Me puedes brindar un segundo de tu tiempo para...” y ya ves que te van a hacer una encuesta y dices “ya me voy”.

Moderador: O sea, es rápido sentir el repudio a, alejarse de eso. Muy bien.

Participante 6: Repudio... suena feo repudio... pero...

Moderador: Repulsión ¿No? Te repele ¿Ustedes comparten esas ideas? De lo que ustedes piensan que piensan los universitarios.

Participante 1: Pues sí, como somos de la misma área.

Participante 5: Pero es que no es como que lo repudiamos, sino que lo dejamos ahí, como no es algo como de nuestra área es lejano.

Participante 1: Como casi no nos interesa el tema porque luego estamos enfocados en otras cosas, no le ponemos tanta atención.

Participante 6: Creo yo que también va de acuerdo con tus habilidades, no tenemos tantas habilidades sociales ni cómo desenvolvemos, sobre todo ya en esos temas que ya son más en

concreto, entonces sí se me haría más difícil entrar en algo así, siendo que no me sé desenvolver y no conozco tanto del tema. Y también tendría que ver la causa, porque, aunque somos de CBI creo que sí hay causas que todos apoyaríamos. Sería como de “dime que hago y va” “Explicame qué hago y cómo lo hago y por qué y va”.

Participante 4: Fue lo que pasó ahorita con lo del paro, nos dijeron “no se metan los hombres” pues no nos metemos, los apoyamos desde la casa sin ir, sin hacer nada, pero fue nuestro punto de “ahí está mi gotita para apoyar”.

Participante 6: Igual no sabría qué hacer.

Participante 4: Ni cuestionar que se acabe el paro ni nada sino dejar que todo fluya.

Moderador: Ok, muy bien. Bueno, dentro de esa misma pregunta, y preguntando respecto a la figura del universitario ¿Ustedes qué implicaciones y características piensan que tiene, por un lado, la figura del ciudadano? O sea, si ustedes piensan en el ciudadano qué características le atribuyen ustedes y qué implica ser ciudadano. Y, por otro lado, el estudiante qué características tiene y qué implica serlo para ustedes.

Participante 6: Creo yo que un ciudadano somos todos y ya un estudiante es algo más en concreto. A un ciudadano yo lo abarcaría de manera más general y estudiante las personas que nos dedicamos a estudiar a participar en alguna carrera o a estar en una institución o escuela y ya los demás pueden dedicarse a otras cosas, pero siguen siendo ciudadanos.

Participante 1: Pues yo siento que igual comparten muchas características porque los dos van enfocados, tal vez no el estudiante hacia toda la sociedad, pero para un beneficio suyo sí y siento que un ciudadano igual es lo que busca. Porque al final, si busco un beneficio para mí, siento que ese beneficio también le va a beneficiar de alguna manera a mi vecino o a otra persona. Entonces, siento que igual comparten muchas características, pero al final siento que el estudiante es más un beneficio para él mismo y el ciudadano sí tiene responsabilidad y todo, pero es para la sociedad. O sea, trabaja, pero también para la sociedad.

Moderador: Muy bien, Sandra ¿Brenda?

Participante 2: Yo siento que para la sociedad sí hay una distinción entre solo ser ciudadano y ser estudiante. Siento que a los estudiantes los visualizan con un panorama más abierto o un panorama que sabe más, la implicación que tiene uno y el otro.

Participante 3: Yo pienso que un ciudadano es..., a final de cuentas todos somos ciudadanos, pero un estudiante tiene más responsabilidad con la sociedad. Entonces, si lo relaciono puedo decir que un estudiante a lo mejor tiene la oportunidad de pertenecer a una organización, porque a lo mejor va a tener más conocimientos de algunos temas y un ciudadano a lo mejor no tanto, él va a presentar más las problemáticas que tiene y el estudiante va a tratar de resolverlas. Es como una relación.

Moderador: Diferencias ¿Iván?

Participante 4: Como estaba diciendo Lupita, a final de cuentas todos somos ciudadanos, pero sí es como que desde chicos podemos irnos de una vez al campo laboral o seguir estudiando y a final de cuentas vamos a parar en el mismo punto, en el campo laboral. Aquí va a ser de nuevo la responsabilidad que tú tienes ya ante la sociedad para poder apoyarla. Sí estamos nosotros estudiando es para ayudar, creo que todos los trabajos en sí son para apoyar en ciertos sectores, ingeniería pues en algún problema, psicología en otros problemas, creo que todo va por el mismo lado. Entonces ¿De qué nos ayudaría el estudio? Para poder facilitar mejor la convivencia entre la comunidad, entre los ciudadanos más que nada.

Moderador: Ok. Sí hay una implicación más fuerte en el ciudadano, por lo que entiendo.

Participante 5: Un ciudadano somos todos, pero un estudiante yo siento que somos una pequeña comunidad de los ciudadanos. Entonces es una gran comunidad y nosotros somos esa pequeña comunidad que seguimos estudiando y al final de cuentas, como dice Iván o como Lupita, al final cuando acabamos de estudiar volvemos a ser ciudadanos, pero sigue habiendo otra comunidad que sigue siendo estudiante, entonces es como que los que quieren pasar por el proceso de estudiar va a llegar un punto donde volverán a ser ciudadanos y es como que ya llevas más conocimientos que tú puedes aportar a tu sociedad o a cada ciudadano.

Moderador: Ok ¿Consideran que de alguna manera el ser estudiante es parte de pertenecer a una comunidad en específico, más pequeña que la de la ciudadanía? ¿Se consideran, así como estudiantes? ¿Cómo que pertenecen a una comunidad más cerrada?

Participante 5: Perteneces a las dos, pero yo creo que estás más vinculado con los estudiantes porque es una pequeña comunidad donde compartes más cosas con ellos. Sigues siendo ciudadano, pero también eres un estudiante, pero tu comunidad es más reducida a comparación de cuando eres ciudadano y puedes convivir con otras personas que no estudian y ya trabajan.

Moderador: Ok, están en otras ondas aparte de estudiar. Entrando otra vez al tema de la sociedad civil un poco, desde su perspectiva ¿cuáles serían los principales retos que enfrenta actualmente la sociedad civil en México?

Participante 2: Yo siento, una, que las personas conozcan lo que hacen ellos y que quieran sumergirse o estar atentos, porque no muchos tienen el compromiso de estar ahí. Siento que el mayor reto es convencer a que formes parte de ella, en particular.

Moderador: Ok. Muchas gracias, Brenda ¿Sandra?

Participante 1: Pues como dice Brenda, siento que igual un reto para la sociedad como tal es que no quiere, no es como tal que no se quiera cultivar, sino que no todos tienen la oportunidad de poderse informar para ver cómo puedes mejorar ese problema. Tal vez no es tan grande el problema cuando ya te informas que cuando no te informas, entonces siento que el que no haya una educación para toda la sociedad es un grave problema.

Moderador: Te limita a ciertas cosas en ese aspecto.

Participante 1: Así es.

Participante 3: Yo también pienso que uno de los grandes retos que puede enfrentar es la educación. Primero porque no tienen a lo mejor una visión de lo que es pertenecer a cierta organización. Otra de las cosas es involucrarse en ella, porque como lo mencionaban, a veces, tan solo ahorita dicen ¿Qué es una sociedad civil? Y pues muchos pensamos en “política” y la política nos lleva a problemas y dices “¿Problemas? Mejor no me meto”.

Moderador: Muy bien, Guadalupe, gracias ¿Iván?

Participante 4: Pues darse a conocer, más que nada. Dar a conocer qué es y si tiene alguna ventaja, dar las ventajas de ello. Saber que no te jueguen chueco porque todos sabemos que cuando te dicen “Vamos a meternos en tal trabajo o en tal cosa” pues sabes que puede el momento en que te vayan a jugar chueco y “Vámonos”. Conocer que es algo seguro, que es algo tranquilo, que todas las personas que vayan a entrar sepan que van a estar ahí y que se van a apoyar, más que nada.

Moderador: Excelente, Iván. Muchas gracias ¿Aidé?

Participante 5: La principal es que se involucren y la segunda es que no se rompa la ética y tus principios. Porque a veces cuando llegas a entrar a una asociación muchas veces rompen tu ética o tus principios más por un bien por ti mismo, no en común, sino más bien es para beneficiarte a ti.

Moderador: Que no te corrompas ¿No? O en general la sociedad civil que no se corrompa.

Participante 5: Sí.

Moderador: Ok ¿Caleb?

Participante 6: Empezaría por que un problema sería la apatía, el hecho del “no me interesa y no quiero saber nada de tu tema ni de tu fin”. Desde ahí, pues obviamente una sociedad civil sin participantes va a desaparecer, no existe. El segundo sería el que los que están al interior de la organización estén abiertos al cambio porque, hay muchas veces que persiguen algunas ideas o algún fin, pero se centran en el “Si no es como yo quiero no se hace”. O sea, que tengan cierta tolerancia de a lo mejor ceder en algunas cosas y a la mejor en las importantes no, pero también creo que eso. Igual que las personas que están adentro organizando la asociación civil no se llenen de poder, porque creo que también llega a pasar mucho que ya muchos no simpatizan con las organizaciones porque ven que los están adentro se llenan de poder y es cuando se empiezan a separar en sindicatos y demás, cuando ya no les gusta el que manda cómo lo está haciendo, el liderazgo. Y otra sería la educación también, creo que a veces el hecho de nada más decir “No conozco del tema y no me interesa” tiene que ver a la mejor con educarte o conocer más de lo que hablas. Y tiene que ver también con la sociedad y lo grupos a los que va enfocado tu organización civil, porque va a depender mucho desde el lugar, hasta el tipo de fin que tienes porque también muchos fines cambian respecto a tu edad, sobre todo ahorita que la información se mueve más rápido que antes,

entonces creo que nosotros los jóvenes estamos más abiertos al cambio que las personas más grandes.

Moderador: Muy bien. Ahorita que mencionas justamente eso, me gustaría pedirles si me pudieran dar un ejemplo de la sociedad civil en general. Un ejemplo así que digan ustedes “Yo lo he visto en la calle”, porque como ustedes mencionan, no es un tema tan sonado. Qué bueno, uno de ustedes había mencionado que lo había escuchado en televisión o en algún medio de comunicación masiva ¿O nadie lo ha escuchado nunca en televisión ni en nada?

Participante 4: Tal vez la palabra sí, pero se te va, así como de “...”.

Moderador: No pasa por tu registro, digamos ¿No?

Participante 6: Entra por aquí y sale por acá.

Participante 4: Es que a veces ven que hay una asociación de abogados o algo por el estilo y dices “Ah, pues algo parecido, algo por ahí así” ahí que gente se unió y lo hizo por todos.

Moderador: Ok. Un ejemplo entonces, por favor.

Participante 4: En mi caso yo creo que sería cuando hicieron la preparatoria por mi casa. La gente se unió y hasta que se hizo y nadie consiguió nada a cambio más que la prepa.

Moderador: Ok ¿Alguien más algún ejemplo?

Participante 1: Puede ser como las feministas. Igual siento que puede ser, no digo que sea algo muy estructurado, pero si son una organización civil porque igual van para algún objetivo, no incluye a toda la sociedad, pero a una parte de ella, pero si siento que sería un ejemplo de eso.

Moderador: Muy bien ¿Algún otro ejemplo que tengan?

Participante 2: Yo siento que pueden ser los sindicatos o asociaciones de trabajadores.

Moderador: Ok ¿Esos serían para ti un ejemplo claro de lo que es sociedad civil? Muy bien

Participante 2: Sí.

Moderador: Ahora entrando en lo que tú mencionabas, Caleb. Nos perdimos un poco, pero regresando ¿Cuáles serían sus expectativas en cuanto a la participación de los universitarios, específicamente (de nosotros en general) en organizaciones de la sociedad civil? ¿Ustedes qué esperarían si vieran que participa un estudiante en una organización? Idealmente, claro. Dime, Brenda

Participante 2: Así en general, siento que me voy a contradecir, porque si yo no fuera universitaria, yo tendría esa expectativa de que los universitarios se adentren más en la sociedad civil, que sean más participativos, pero yo siendo universitaria no lo hago, pero es mi expectativa que estén más involucrados.

Moderador: Ok ¿Caleb?

Participante 6: Creo que sería como que esperaría que aporten desde su nicho, desde lo que ellos pueden saber, desde su saber. Porque, a lo mejor un estudiante de ciencias políticas o de psicología social va a ver los problemas diferente a como los va a ver un ingeniero o alguien por el estilo, entonces en esa parte sería apoyar y estar más involucrados, pero para mí involucrados sería aportar desde su saber, no nada más estar haciendo bulto.

Moderador: Claro ¿Aidéé?

Participante 5: Yo también siento que es como decía Brenda. Tú como estudiante lo ves así y tú ves que las de CSH sí están en los temas de feminismo más concentradas y las de CBI son más apáticas, entonces lo ideal es que las tres divisiones se puedan unir para poder salir adelante entre las tres y no solamente como una sola. Lo ideal es que las tres divisiones o la escuela o los estudiantes se unan. Pero como dice Caleb, no todos podemos contribuir de la misma forma, todos tenemos diferentes formas de apoyar: algunos pueden ser consejos, otros más moralmente, otros desde su casa, otros con dinero. Entonces siento que es más como esa parte, un apoyo entre todos.

Moderador: Muy bien, Aidée ¿Iván?

Participante 4: Su papel sería asesorar en general.

Moderador: Excelente.

Participante 3: Yo pienso que la función del estudiante sería apoyar más a la organización, porque tendríamos más ideas y también de alguna manera, al ser estudiante, tendrías más contactos, de decir “Bueno, tengo este problema, pero yo soy ingeniera y no lo sé, entonces conozco a tal abogado y él sí puede resolver ese problema”. Entonces es como tener una visión más global.

Moderador: Ok, excelente ¿Sandra?

Participante 1: Siento que al momento de que se involucra un estudiante es porque va a tener conocimiento de lo que va a hacer, porque no cualquiera se va a meter por meterse. En primera es llevar un objetivo de lo que él quiere lograr en esa asociación y ya dentro de la asociación él tiene que implementar nuevas estrategias, porque pues como tal la asociación ya está, pero si, no es como de que destaque sino es como de que “De lo que yo quiero aportar necesito aportar nuevas ideas para que se vea el cambio” el cambio de que un estudiante está a cuando un estudiante no está.

Moderador: O sea ¿Tú consideras que se debe “notar” que hay un estudiante, que debe de haber un cambio?

Participante 1: Sí. Siento que sí se notaría porque igual cada persona siempre aporta algo, ya sea, aunque no sepa, siempre va a aportar algo nuevo. Entonces, un estudiante va a tener ese conocimiento de su área y desde su área va a poder dar su perspectiva para que tenga nuevas ideas.

Moderador: Muy bien, Sandra. Regresando un poco a la figura del estudiante y del ciudadano ¿Ustedes qué ventajas y qué desventajas le ven a cada uno? A ver, Iván.

Participante 4: Yo creo que el estudiante en teoría tiene más privilegios porque, como tal sí va a contribuir a la sociedad, pero está en un lapso de “Ahorita espérame, estoy armándome, estoy viendo qué onda”. En ese lapso su papá le está dando el apoyo “Impúlsate, tú sales y haces lo que tú quieras”. Entonces, en ese paso yo creo que los estudiantes piensan en el primero trabaja en ti y después ya haces lo que quieras, mientras que desde el principio los civiles es que sales y ponte a trabajar, si quieres adelante y luego ya no. A veces es como ese punto de que uno ataca al otro. Muchas personas a veces nos atacan a nosotros como estudiantes en el sentido de “Es que tú solo vas a hacer cosas allá, no haces nada para tu futuro ni nada, te estás tardando mucho” o cosas por el estilo. Mientras que nosotros hablamos desde acá con otro punto de vista “Pues sí no estoy trabajando, pero no es por mi culpa, es por otras que pasan en la sociedad que también me afectan a mí”. Entonces, así que diga de quién pueda ganar entre los estudiantes y los civiles, yo creo que los estudiantes a veces tienen ese peso que la misma sociedad les da: sus padres, sus tías. Incluso las expectativas que uno tiene consigo mismo de que “Voy a acabar en 4 años, voy a acabar en 3 años ¡Ya vámonos! A veces nos alteran más mentalmente, psicológicamente y nos hacen perder un poco más la trayectoria de hacia dónde íbamos. Yo creo que a final de cuentas todos vamos a ser civiles, todos vamos a ir a lo mismo, pero irse por ese camino luego luego es enfrentar otros retos más allá de la política, más de tu mismo ambiente, de tu localidad y cosas por el estilo.

Moderador: Ok ¿Sandra?

Participante 1: Siento que una ventaja de ser universitario es que lo ven como una figura de, no respeto, sino como de admiración, de que dicen “Es una persona que se está preparando, es una persona preparada y me va a poder ayudar” hasta cierto punto, pero una desventaja es que no te inmiscuyes en los problemas de la sociedad porque estás inmerso en los problemas de la comunidad universitaria, que es lo principal para ti porque es tu formación y por lo tanto no te inmiscuyes en los problemas de la sociedad, no conoces qué es lo que necesita tu sociedad. Y ser ciudadano es tener muchas ventajas como de “Si yo lo necesito pues puedo pedirlo”, bueno, si eres un ciudadano que también responde, que tiene las obligaciones que debes tener como ciudadano, siento que vas a conocer las necesidades porque tú mismo las estas viviendo, a diferencia de cuando eres estudiante. No digo que los estudiantes no tengan necesidades, sí pero no están tan inmersos como un ciudadano al cien por ciento.

Moderador: Ok. De alguna manera el hecho de ser estudiante te implica más en cuestiones inmediatas de la universidad y el ciudadano tiene de alguna manera un panorama más amplio de las cosas en que se puede inmiscuir.

Participante 1: Sí.

Moderador: ¿Brenda?

Participante 2: Yo siento que la ventaja del universitario a comparación del ciudadano es que el universitario se deja abrir más al conocimiento. Pero siento que su desventaja es que puede estar en una burbuja, solo tiene noción de las cosas del entorno universitario o de lo que le preocupa. Y el ciudadano siento que tiene la ventaja de conocer varias cosas, varios horizontes, no solo como algo muy cercano si no como algo de la realidad. Pero sí la desventaja del ciudadano es que no se abre fácilmente al conocimiento o a otras opiniones.

Moderador: Ok. Excelente, Brenda. Por favor, Guadalupe.

Participante 3: Yo pienso que los estudiantes tienen la ventaja de que tienen un conocimiento más amplio en cierta área o a lo mejor en varias, dependiendo de qué tanto se relacionen con los demás estudiantes. Por otro lado, siento que la desventaja es que los ciudadanos nos ven como unas personas expertas en ciertos temas y por lo tanto puede recaer más responsabilidad sobre nosotros, de que nosotros les tenemos que resolver ese problema sí o sí porque tenemos las bases. Las ventajas de ser un ciudadano son que tienen esa libertad. Es que no sé si sea una ventaja, pero sabe que existe y conocer todos los temas que presenta la sociedad, pero no tiene esa responsabilidad de resolverlos, como que le avienta la bolita al que sí sabe. Entonces, esa es una desventaja, no tener tantos conocimientos como los estudiantes.

Moderador: Ok ¿Aidéé?

Participante 5: Yo una ventaja que veo con los estudiantes es la parte de que te nutres mucho, que sabes también mucho y que te relaciones un poco más con más gente. También una desventaja de los estudiantes es que te idealizan. Te idealizan al saber que puedes saber muchas cosas, entonces cuando no la sabes es cuando te atacan, porque se supone que lo estudiaste y lo tienes que saber. Entonces también está esa parte y la parte de los ciudadanos, hablando económicamente, es que un estudiante no se vale por sí mismo y ellos sí. Algunos dependemos de papás, algunos trabajamos, pero así. La mayor parte de los estudiantes depende económicamente de alguien más. Eso sería la desventaja al ser estudiante, que todavía sigues siendo dependiente de alguien. Y la desventaja del ciudadano es la misma que decía Lupita, es la responsabilidad de él, pero si él no lo sabe, sabes que hay alguien más que sabe, que lo estudio y que tiene las bases. Entonces, como que le avientan esa responsabilidad a él.

Moderador: Excelente, Aidée. Muchas gracias ¿Caleb?

Participante 6: Desventajas es como la que mencionan, el no poder disponer de ciertas cosas que quieras hacer por el tema económico. La mayoría de estudiantes dependemos aún de un tercero, ya se padres o lo que sea. Hay obviamente personas que trabajan y estudian, creo que esas personas llevan el rol de ambos, de ciudadano y de estudiante al ciento por ciento, porque nosotros podemos ver las necesidades que hay en nuestro entorno, pero los ciudadanos no pueden ver las necesidades que tenemos como estudiantes. Las desventajas y ventajas de ser ciudadano, comparto la idea de que a un estudiante es más fácil decirle como de “Ah, tu hazlo y yo te apoyo” tienes mi apoyo, pero a lo mejor no te voy a aportar con tanto conocimiento para solucionar el problema. El ser ciudadano sería más como, sería un poco el tiempo y el

darse cuenta de las cosas que están fuera de la escuela, porque a veces sí nos centramos mucho en la escuela y no vemos lo de afuera.

Moderador: Muy bien. Les haré otra pregunta igual sobre el mismo tema ¿Para ustedes cuáles son los temas o problemas en los que consideran que interviene la sociedad civil generalmente? Los principales temas que ustedes consideran

Participante 6: Creo que empezaría con temas que tienen que ver con política y seguridad. Ahí es donde hay muchas organizaciones civiles, organizaciones que ahorita están como, digamos que van hacia lo mismo pero cada quien en un ámbito diferente a asociaciones que van a los derechos de la mujer, a los trabajadores igual, a obreros. Entonces, creo que muchos temas socio-políticos.

Moderador: ¿Aidée?

Participante 5: Yo creo que más en el ámbito de la seguridad. Es donde yo siento que intervienen más porque, desde mi caso, irme de la escuela a irme a la casa hay tramos que están feos y no hay mucha seguridad. Yo lo hablo por ser mujer y por mi experiencia, que hay tramos donde están muy feos y no hay seguridad adecuada o no existe seguridad, te puede pasar cualquier cosa ahí y no hay un seguimiento, lo dejan ahí “Ay sí, paso esto” y ahí lo dejan, mágicamente pasa otro y es lo mismo.

Moderador: Y ahí es donde tu consideras que interviene más la sociedad civil, en ese tipo de problemáticas.

Participante 5: Sí. Yo siento que ahí es donde más puede intervenir.

Moderador: Ok ¿Iván?

Participante 4: Siento que intervienen en los asuntos que la política más descuida. Esos baches, esas cosas que la política dice “Sí, sí, ahí lo arreglo luego” y que nunca lo hicieron, lo están descuidando, ¿Pues quiénes están hartos de todo eso? La sociedad civil, va se junta, “Vamos a hacerlo entre nosotros ya que no nos están apoyando”. Entonces, más que nada yo pienso que son los huecos que deja la misma política.

Moderador: Ok ¿Guadalupe?

Participante 3: Yo pienso también como ellos, en la seguridad y también un poco en el aspecto del ambiente. También hay problemas ambientales en los que ciertos grupos de personas intervienen para, no sé, por ejemplo, lo del Tren Maya, intervienen para que no destruyan tanta selva, ya que esta nos ayuda a todos, no nada más a ellos. Entonces serían esos dos frentes.

Moderador: Ok ¿Brenda? Por favor.

Participante 2: Yo también pienso en la seguridad, en el aspecto de los derechos de las personas también siento que es entre derechos y seguridad, ya sea mujeres u hombres.

Moderador: Ok. Muchas gracias, Brenda ¿Sandra?

Participante 1: Yo siento que sería la economía, la seguridad y cuando pasa un evento catastrófico como un temblor, o cuando llega a pasar un ciclón o algo así. Siento que la gente ahí es de interés, porque al final les afecta a todos. La economía no va a distinguir si eres un estudiante o nada más eres un ciudadano, te va a atacar por donde sea. Pienso que ahí incluye a todos. Igual no diría que el medio ambiente no es importante, sí, pero no a toda la gente le interesa, porque la gente se basa más por el dinero, dice “Yo prefiero irme a trabajar, aunque esté lloviendo o lo que sea, a quedarme aquí en mi casa y respetar las ordenes de que no salga porque subieron los gases del CO2. Entonces siento que sería más la seguridad y la economía.

Moderador: Ok. Muy bien, Sandra. Y ahora lo mismo que les pregunto ¿Cuáles son los temas o problemas donde ustedes consideran que más intervienen los estudiantes? En su experiencia, no idealmente. Aquí no es pregunta en el sentido de lo que ustedes les gustaría que intervinieran si no en lo que ya se esté interviniendo, que ustedes tengan conocimiento de que así es.

Participante 2: Aquí yo siento que uno de los temas sería la igualdad o la equidad de género, ese sería un tema. Otro tema que aportan es con las personas que vendían, en el aspecto económico, el apoyo a los compañeros al interior de la unidad.

Participante 4: Cualquier tema que sea solidario entre los estudiantes vamos a apoyarlo, sea contra personas que están acosando, sea que no tengamos baños limpios, que no tengamos agua. Cualquier cosa que nos afecta a nosotros como estudiantes dentro de la universidad, ya sea nuestra seguridad, ya sea nuestra salud, mental o física, vamos a apoyar a alguien en cualquier momento. Así que no puedo decir un tema en específico, con que tengamos empatía y solidaridad con nuestros compañeros, incluso con los docentes, si llega a pasar algo. Con toda la comunidad en sí, de la universidad, pero sí más que nada es eso. No puedo decir que nada más en la salud, nada más en esto, es por la comunidad.

Moderador: Temas internos es donde más intervienen.

Participante 4: Sí.

Moderador: Ok ¿Aidée? Te damos tiempo para que los pienses

Participante 1: Siento que podría ser, por lo que he visto en las noticias, en la salud. Muchos universitarios han tenido muy buenas ideas en lo de la salud, no digo que nada más universitarios, en sí estudiantes y no nada más en universidad sino en prepa, han tenido muy buenos proyectos para personas que tienen discapacidades, llegan a formar nuevas partes del cuerpo con menos materiales y de equipo. Entonces, siento que los estudiantes forman una parte muy buena, al menos en lo que he visto en la salud. La verdad en lo que es economía o política casi no he visto mucha información y aparte siento que es muy difícil que un universitario opine en esos temas porque le van a decir “Es que todavía no estás muy preparado para poder saber o necesitarías estar aquí para conocer el problema”.

Moderador: Ok. Excelente, muchas gracias, Sandra ¿Cómo ves, Aidée? Si no pasamos a otra pregunta. No se preocupen. Aquí les preguntaría ahora, regresando nuevamente al tema de sociedad civil. En cuanto a la participación de sociedad civil y las organizaciones que la

conforman, en asuntos públicas ¿Qué diferencia encuentran entre este tipo de participación y la de las personas que se dedican a la política de manera profesional? Partidos políticos, políticos en general. Por favor.

Participante 2: Yo siento que es el dinero. Porque alguien que se dedica políticamente, profesionalmente, siento que lo hace o lo resuelve porque es parte de su trabajo y siento que una sociedad civil o las organizaciones son, no por dinero, sino porque les beneficia o les ayuda para mejorar. Siento que la diferencia sería la economía, el pago.

Moderador: La cuestión económica en general.

Participante 2: Así es

Moderador: ¿Iván?

Participante 4: Yo diría que la principal diferencia es el lucro, porque sí está de por medio el dinero y que puedes hacer algo e invertirlo. Pero a final de cuentas, también puede ser una carrera que te eleve tus estatus dentro de la política para alcanzar otros puestos. Entonces, sería el estatus, porque si vas a una sociedad civil, pues es nada más para apoyarnos entre nosotros ¿Qué vas a recibir a cambio? Pues lo que vamos a construir, que es para la sociedad. Mientras que un político “Yo hago esto” pero es para crecer. O sea, sí los apoyo, pero yo crezco.

Moderador: Ok, por intereses propios ¿No?

Participante 4: Sí.

Moderador: ¿Quién más?

Participante 6: Yo digo que la diferencia, así como estoy viendo, es que la sociedad civil sí vive el problema y muchas veces el que se dedica a la política no lo ve. Alguien que decidió entrar a una sociedad civil es porque a la mejor fue víctima de alguna injusticia o delito, o no tiene a la mejor un recurso que los demás sí tienen. Y alguien que se dedica ciento por ciento a la política, al menos los que están en los puestos donde se podría hacer un cambio más significativo, más real, que no nada más sea temporal, no viven ese tipo de cosas, creo yo. Es más difícil que alguien así, por ejemplo, en temas de seguridad, no creo que ellos vivan un asalto en el metro, no creo que pasen por ninguno de ese tipo de carencias de falta de agua. No creo que les falte el agua y un día tengan que no bañarse, entonces va un poco más por el lado de que no creo que lo vivan al cien por ciento. Habrá quienes lo vivieron en su momento, pero el mismo tema de que ahorita están en un puesto que les favorece más, como que ya se le olvida mucho, creo yo que es la diferencia, que una organización civil sí vive el problema. Lo vive, lo tiene presente y el que se dedica a la política, que puede hacer la diferencia, no los vive.

Moderador: Ok, excelente ¿Alguien más?

Participante 1: Yo siento que también es el renombre ¿No? porque, por ejemplo, vamos a hablar de un partido político, el que sea “X”. Siento que va a ser más conocido él que una

organización, porque igual en las dos se puede lucrar, en las dos se puede robar. Entonces, siento que es el renombre, porque igual el político ve la necesidad del pueblo, él sabe por dónde atacar, lo que va a hacer para que voten por él o para que voten por su partido. Es darle más valor a este partido político que a una organización.

Moderador: Ok. Como que de alguna manera tiene cierto estatus un político y una organización no tanto.

Participante 1: Sí.

Moderador: ¿Alguien más que quiera participar? Pasamos a otra pregunta. Dentro de esa misma pregunta yo les comentaba la cuestión de los asuntos de interés público ¿Ustedes qué consideran que es un asunto de interés público o un asunto público? Quien quiera empezar

Participante 2: Yo siento que algo de interés público o común es, por ejemplo, el cambio climático. Otra igual, la escasez de agua. Algo que tenga que ver con el clima, el ambiente, eso es de interés público.

Participante 3: Yo también pienso que son temas más ambientales, pero también está involucrada la economía. De alguna manera, algunos tienen más dinero y otros menos, entonces también de ahí pueden surgir ciertos problemas en la sociedad, por ese tipo de cosas.

Participante 1: También puede ser un tema que le interese a la mayoría de las personas. No a todas las personas les interesa el mismo tema, entonces yo siento que eso le tendría que interesar a más de un 50% de la población. Eso yo lo consideraría como un tema de interés público, porque ya incluye a varias personas, no solo un grupo, sino a varios.

Moderador: Y siguiendo ese mismo argumento tú ¿cuál considerarías qué es un tema así?

Participante 1: Por ejemplo, la economía, la inseguridad, la salud.

Participante 6: Un tema de interés público creo que es un tema en el que el grueso de la población puede estar implicado directa o indirectamente. En temas de seguridad a lo mejor es alguna cuestión de interés público, porque tú tienes la fortuna de que no has sufrido algún ataque, pero a la mejor alguien de tu familia sí, entonces puedes o no estar implicado en él. Pero, interés público puede tener ese riesgo. Es público y entonces salen muchos temas, ambientales, como decían mis compañeras, del agua, pues porque a la mejor algunos de tus familiares sufren escasez de agua, económicos por lo mismo, de las oportunidades laborales, los salarios. Pero, a fin de cuentas, creo que son de interés público porque puedes estar de alguna manera implicado, indirectamente a lo mejor, pero te interesa.

Participante 5: Yo siento que no es tanto el interés que tenga la sociedad, sino más bien es lo que te afecta a ti como sociedad, no tanto, así como que “Es que me interesa la economía”, sino más bien es cómo te está afectando la economía a ti. Yo siento que eso tiene que ver más con el interés público ¿Qué es lo que te está afectando? Como la salud, el COVID se hizo algo público porque te está afectando. No es por que diga la mayoría “Ay, me interesa el COVID”, sino te está afectando de alguna manera, sea indirecta o directa, como dice Caleb.

Participante 4: Pienso lo mismo. Si te afecta es algo que te va a importar cómo lo están manejando, es lo mismo.

Participante 6: Creo que hemos estado olvidando que alguna parte, que también es importante y que tal vez no hemos mencionado, es lo de la salud. Hemos estado hablando mucho de cuestiones económicas, ambientales y en la parte de la salud también hay muchas organizaciones que, por ejemplo, y tal vez me regreso a una pregunta anterior (Que si hemos estado involucrados con algunas organizaciones civiles), a mí me tocó participar en una organización donde, si llevas tus tapitas, te regalan una silla de ruedas. Entonces eso también sería una implicación y también es importante porque está relacionado con lo político. Creo que no la habíamos mencionado, pero también es importante.

Moderador: Dentro de este mismo tema, de las cuestiones de interés público ¿Ustedes consideran que es distinta la participación de la sociedad civil o de las organizaciones de la sociedad civil en asuntos de interés público a la que tienen los políticos profesionales o los partidos políticos? ¿Es distinto el tipo de participación que tienen o la forma en que se inmiscuyen en los asuntos las organizaciones de la sociedad civil a comparación de los políticos? ¿Sin distintas las motivaciones o las formas?

Participante 5: Yo siento que los partidos políticos o los políticos profesionales lo ven más para ganarte, que es como de “Te doy esto, pero vota por mí” o algo así. Entonces es como que a ellos no les importa tanto, ellos nada más te ven como el objeto para poder llegar a algo. Y mientras las asociaciones ven un poco más a tu favor, son más inmiscuidos, sí te preguntan si necesitas esto o lo otro. Están menos a la fuerza que los políticos, los políticos yo creo que lo hacen de una manera más forzosa para poder obtener algo a cambio.

Participante 2: Siento que los temas que abarcan son distintos, porque hay demasiadas organizaciones civiles, entonces cada una abarca un tema diferente y siento que los políticos abarcan algo de manera general o pocos temas.

Moderador: Muy bien ¿Caleb?

Participante 6: Creo que en el ámbito político sería más como al recurso..., voy a poner un ejemplo, regresando a lo de la salud, a los equipos que debería tener el hospital y la organización civil sería más como ayudarte a cubrir los costos de la hospitalización y el tratamiento. Digamos que la cuestión política sería tener las instalaciones equipadas (que lamentablemente no todo el tiempo es así) y la organización civil se interesa porque, si no tienes la oportunidad, te den seguimiento, te ayuden, te apoyen. En temas de seguridad sería como tener al cuerpo policial equipado y capacitado, que desde ahí van empezando sus carencias, y la organización civil es que si te pasa algo le den seguimiento y no se quede como un número más en las estadísticas. Que se le dé seguimiento, porque en temas políticos nada más se enteran que fue uno más en la estadística y la sociedad civil no lo ve como “Ay, otro”, lo ven como de “Le afectó ¿Por qué se hizo? ¿Por qué pasó?

Moderador: Iván, por favor.

Participante 4: Sí son diferentes. En el lado político, aunque sí un político te tiene que ganar para elegirlo más adelante, tiene que meterse en todos esos puntos en que también está la sociedad civil. También tienen ellos gente que los asesora en qué está pasando bien y qué falta, pero ese es el problema, en sí los están asesorando otras personas. Mientras que la sociedad civil, en primera estancia, ya está allí y sabe qué está mal. Como ya saben que está mal, ya saben cómo atacarlo, mientras en cuestiones políticas dicen “Tú dime qué hago, no sé qué hago, tú dime y yo ahí le meto”, mientras que la sociedad te dice “Está así, así, y necesito esto para poder hacer esto”. Está más centrada la sociedad civil en el problema que un político. Un político da dinero y hasta ahí, mientras que una sociedad civil es “¿Qué necesitas, por qué lo necesitas y cómo va a pasar todo eso?”. Para mi gusto sería eso.

Moderador: Entonces consideran que hay un poco más de transparencia en el actuar de la sociedad civil y sus organizaciones a diferencia del actuar de los políticos y los partidos políticos.

Participante 5: No transparencia como tal, pero más cosas que hacer. Los políticos son un fin en común y la sociedad civil te lo desglosa más, pero en transparencia no creo.

Moderador: Entonces ¿piensas que es muy parecido, se presta a la usura?

Participante 6: Se presta, una vez que una sociedad civil ya está más establecida se presta para que se centre en el lucro, para que se corrompan. Porque siempre cuando inician va a ser todo muy transparente, muy bonito, pero ya después se presta mucho. Ya una vez que está bien cimentada, ya se presta más, porque ya tienes gente que te apoya, entonces ya es más fácil que pase desapercibido. Que el fin no sería ese, pero es a lo que voy, se pueden corromper.

Moderador: Es corrompible la sociedad civil, entonces.

Participante 6: Sí, creo yo que sí.

Moderador: Ok. Ya como última pregunta, en general y en el mismo orden de ideas que estamos platicando ¿Ustedes confían plenamente o tienen reservas respecto a las organizaciones de la sociedad civil?

Participante 1: Yo sí, yo sí tengo reservas. O sea, yo no me voy a acercar a cualquiera, a cualquier organización. Siento que me tendría que dar a mí seguridad, en primera tendría que transmitirme seguridad y luego yo verificar que la asociación sí esté realizando lo que está diciendo, porque si no nada más me va a convertir en una más y ya. Tendría que darme a mí seguridad para ver que sí es una buena asociación.

Moderador: Ok. Así a bote pronto si yo te digo “Tal asociación civil está ocupándose del alumbrado”.

Participante 1: Ah no, ahí tendría yo que investigarlo para ver si es cierto. Y no lo investigaría yo en internet. No, porque en internet siempre traen ese “Ay sí, sí lo están haciendo”. Tendría yo que ir ahí con las personas que sí lo están haciendo para poder corroborarlo.

Participante 2: Yo también tengo mis reservas

Participante 3: Sí, yo también.

Participante 4: Es que, al principio dije que la sociedad siempre está a la defensiva. Entonces, si tú me dices, yo primero voy a desconfiar en todas las personas, porque no conozco a nadie, no sé. Si me dicen “No, es que fuimos a tal lado” pues sí, pero ¿Y luego? ¿Cómo comprueban? Me pueden decir que sí, que aquí tienen fotos y todo, pero hasta yo he sacado fotos que no, entonces... Todos hemos hecho alguna cosa que hemos hecho de tal manera para que parezca otra, entonces, en verdad saber si una sociedad civil está haciendo lo que tiene que hacer, se me hace muy complicado poder confiar en ellos o que me quieran involucrar activamente en esa sociedad. Meterme sería muy complicado.

Moderador: Excelente, Iván ¿Aidée?

Participante 5: Igual, reservas. No confío cien por ciento en alguien hasta que vea realmente lo que está pasando, que hay un seguimiento.

Participante 6: Sí, hay reservas, creo que para empezar tendría que estar de acuerdo con lo que dicen que hacen, porque es a lo que íbamos. Pero, tendría mis reservas porque ya se complementaría un poco con la primera pregunta, esto que voy a decir, de que cómo veíamos a la sociedad. Creo que la mayoría coincidimos en que no la vemos solidaria, entonces, como decíamos, una sociedad civil se puede corromper y ya ver por sus intereses, entonces creo que sí tendría mis reservas para involucrarme de lleno con una sociedad civil, por lo mismo. Es muy difícil, creo que entrar y apoyar al cien por ciento a una sociedad civil.

Moderador: Muy bien. Sí, de acuerdo. Se me olvidó, pero hay una última pregunta, perdón ¿Ustedes qué consideran que sea una agenda política? Si les pregunto ¿Qué es una agenda política? ¿Qué me dirían?

Participante 4: Son los eventos a los que tiene que asistir un político ¿No?

Moderador: ¿Eso sería una agenda política para ti, Iván? Ok ¿Brenda?

Participante 2: Sería como un programa, las cosas que tienen que llevar a cabo.

Moderador: ¿Para ti, Sandra?

Participante 1: Serían como una serie de eventos, pero no de un político, sino en general para una sociedad.

Participante 6: Creo yo que una agenda política es como los proyectos que se tienen que entregar, de parte del gobierno, porque luego como que político, yo creo que a lo mejor lo podemos ver como “El partido guinda, el partido verde” y no, es general, como que el proyecto o las actividades que se tienen que cumplir porque ya están pactadas. Para presentar un proyecto, para capacitar, entregar tal equipo, cosas así. Todo lo relacionado con el ámbito en el que se involucra un político, de lo que sea, pero todas las actividades que tiene que entregar, no nada más él presencialmente, sino su equipo.

Moderador: Ok ¿Guadalupe?

Participante 3: Yo también lo veo más como entregar proyectos o hacer proyectos en ciertas fechas destinadas, que se tienen planeadas para el bien de la sociedad. No tanto como asistir a eventos o juntas, lo veo más como para proyectos de la sociedad.

Moderador: Excelente. Ya para cerrar la participación de cada uno de ustedes, me gustaría que cada uno me dijera o diera un cierre respecto a su participación en el grupo focal diciendo alguna reflexión final respecto a todo el tema. Algo que quieran decir para finalizar su participación.

Participante 1: A mí la plática me gustó, la verdad no estaba inmersa en el tema. La verdad nunca había escuchado la palabra sociedad civil y siento que fue muy interesante, porque son temas que vivimos día a día, seamos estudiantes o no. Entonces, me pareció interesante y también compartir ideas con mis compañeros fue muy interesante, porque no conocía esa parte de ellos, de pensar así.

Moderador: Muy bien, Brenda, por favor.

Participante 2: Igual como dice Sandra, hay cosas que están pasando a tu alrededor y así, pero tú ni en cuenta, hasta que ya es algo de mayor gravedad y ya te quieres involucrar, pero siento que sí es importante este tema para poder saber dónde acudir o solucionar eso.

Moderador: Ok, Brenda ¿Guadalupe?

Participante 3: Yo concluyo con que estuvo muy interesante esta sesión. Yo también desconocía mucho el tema, no me había adentrado tanto en ver qué era la sociedad civil. Y también, ver que no solo yo percibía a la sociedad como que todos veíamos por un fin para nosotros, sí que la mayoría de los estudiantes pensamos que la comunidad o la sociedad piensa lo mismo, que estamos en un lugar inseguro y que también no confiamos del todo en las sociedades, que siempre exista esa duda de si realmente van a apoyar a la sociedad o solo nos van a dejar ahí abandonados o nada más nos van a estar dando largas.

Moderador: Gracias, Guadalupe. Por favor, Iván.

Participante 4: Mi punto de vista es que la mayoría le tenemos miedo a la política. No sabemos ni qué, ni cómo es, es para nosotros solo un trámite. Es como cuando vas al SAT y dices “Solo voy y llevo mis papeles” y te dicen “Que te falta esto, que te falta aquello y que antes tienes que ir a sacar tal cosa”, entonces, en cualquier cosa que tengamos nosotros que hacer, siempre nos piden papeles de más y creo que eso también es parte de nuestro miedo de irnos a conocer más de estas cuestiones, porque al final de cuentas sí tiene que ver un poco con la política y al no saber también nos estamos echando la soga al cuello. No sabemos en verdad que están haciendo ellos, no sabemos si en verdad están haciendo bien o están haciendo mal. Qué tal si nos están diciendo que se están gastando miles de pesos en hacer un baño y ni siquiera sabemos en dónde está el baño, pero ellos como son asociación “Está bien”, pero como no sabemos nosotros también “Está bien”. No tener conocimiento sobre este tipo de cosas sí nos afecta.

Moderador: Perfecto, Iván. Muchas gracias ¿Aidée?

Participante 5: Bueno, yo considero que no importa si eres estudiante, si eres ciudadano, si trabajas o no trabajas, sino que realmente tenemos que estar conectados y saber e inmiscuirnos más en este tipo de temas porque no lo sabemos, realmente no te lo dicen y ni idea de lo que pase. Y yo siento que esto también nos ayudó a desenvolver nuestras ideas, pero sin decirlo de forma agresivo, porque muchas veces cuando haces los debates o así, o das tus opiniones, como que hay muchos choques y luego como que ya no lo quieres decir. Y aquí fue una plática bien, no hubo agresiones ni nada, todo tranquilo.

Moderador: Muy bien, Aidée ¿Caleb?

Participante 6: Bueno, creo que la conclusión a la que llego es que, no importa si es político o si es una cuestión política o si es una organización civil, estamos acostumbrados a desconfiar. Porque sabemos que la sociedad en general, los grupos sociales, sea el interés que tengan, verán por sus intereses. Entonces, creo que todos estamos acostumbrados a no aventarnos a una idea o a apoyar una idea nada más porque sí, nada más porque me gusta la idea, sino porque queremos a la vez saber un poco más de quiénes llevan el liderato. Y que nos adentramos más en organizaciones civiles si nos va a llevar a algún beneficio, porque si me va a ayudar a mí en algún aspecto, sí entro a esa organización civil, si no, no. Y que las organizaciones civiles, hasta cierto punto, creo yo que van más enfocadas a apoyarte de manera particular en tu caso que el político que es un poquito más en general, intentando abarcar todo, aunque en muchas ocasiones no es posible por la gran cantidad de casos que se llevan. Y que los temas de interés público a todos nos llegan a afectar de alguna manera, sea de manera directa o indirecta, a algunos más y a otros menos, como los políticos que no creo que no vayan a llegar a tener agua algún día.

Moderador: Excelente, Caleb. Les agradezco mucho la participación y como les comenté, posteriormente se les puede entregar la transcripción de toda esta dinámica por si a ustedes les interesan o les sirven los datos, los pueden utilizar con todo gusto. Muchas gracias a todos.

Anexo 10. Transcripción grupo focal 4 (CSH, CBS y CBI).

Presentación

Moderador: Buenos días a todos, me presento con ustedes, porque creo que no me presenté con nadie todavía. Mi nombre es Amaury Serna Carrillo, soy maestrante del posgrado en psicología social y lo que vamos a realizar hoy es un ejercicio de libertad de expresión, si ustedes lo quieren llamar de esa manera. Es un grupo focal respecto al tema de sociedad civil en México. Lo que vamos a hacer es simplemente que yo les voy a realizar unas ciertas preguntas y ustedes me van a responder con su opinión. Aquí no hay bueno ni malo, sí se puede propiciar el dialogo y la confrontación de ideas, simplemente de una manera respetuosa y me parece que es en general lo que vamos a realizar. Como les comenté hace rato, les pasé un consentimiento informado que ustedes van a llenar para que sepan que todos los datos que sean recabados este día se van a utilizar únicamente con fines académicos. Si ustedes posteriormente requieren una copia de la grabación del grupo focal o quieren hacer uso de los datos para lo que ustedes gusten, es totalmente libre. Claro, una vez que ya hayamos hecho las transcripciones y todo eso, es totalmente libre si los quieren ocupar y vamos a comenzar. De manera general abordaremos cuatro ejes respecto al tema. El primer eje sería la cuestión de la organización, de la comunidad, la participación y la política, que están relacionados necesariamente con el tema de la sociedad civil y específicamente en México. Abordaremos temas también, de alguna manera relacionado con cuestiones políticas, pero siempre, si en algún momento no entienden una pregunta la podemos reelaborar para que se pueda entender de mejor manera y de ahí hablar todos el mismo idioma, digámoslo de esa manera. Antes de iniciar a preguntarles, les voy a pedir que cada uno se vaya presentando, diga simplemente su nombre y a la carrera que pertenece y como quieran empezar. Empezamos contigo, por favor

Participante 1: Hola a todos, yo me llamo Estefany, soy de la licenciatura en psicología social.

Participante 2: Hola, buenos días. Mi nombre es Manuel y también pertenezco a la carrera de psicología social.

Participante 3: Buenos días, soy Jonathan y soy de la carrera de Ingeniería Bioquímica Industrial.

Participante 4: Hola, buenos días. Soy Karen y pertenezco a la carrera de Ingeniería Química.

Participante 5: Hola, buenos días. Yo me llamo Arturo y soy de la carrera de Física.

Moderador: Les voy a pedir también otra cosa, hay que hablar un poquito más fuerte porque luego el audio no agarra bien. Ahora sí una vez ya presentados todos, bueno, nos falta Javier.

Observador: Bueno, yo soy Javier Rincón, soy compañero de Amaury. En este grupo focal solo voy a ser un observador, voy a estar haciendo algunas anotaciones, nada que incomode, nada más para apoyo de Amaury.

Moderador: Bueno, ahora sí empezamos con la primera pregunta más o menos general ¿Ustedes cómo consideran de manera general que es la sociedad en México? ¿Cómo la caracterizarían? Con uno o dos adjetivos, o si quieren hablarlo de manera más abierta y amplia, con todo gusto.

Participante 2: Yo la considero algo discriminatoria, podría decirse. También la mayor parte de lo que pasa en la sociedad, o los fenómenos que suceden como los feminicidios o como la delincuencia están muy normalizados, ya las personas lo ven muy normal, ya no es como que se sorprendan.

Moderador: En ese sentido ¿entonces es violenta?

Participante 2: Sí, así, prácticamente.

Participante 1: Sí, yo también considero un poco desigual a la sociedad en México, es insegura, es violenta y considero que no hay tanto acompañamiento entre la sociedad mexicana, o igual lo hay, pero solamente cuando necesitamos, no nos ponemos en el lugar del otro, sino cuando esperamos que el otro actúe como nosotros queremos si nosotros estuviéramos en su situación ¿Me explico? Nosotros no ayudamos porque nos hace, sino porque cuando estamos en una situación queremos que las personas nos ayuden, no pensamos en el otro, es como individualista también, la sociedad en México.

Participante 5: En ámbitos generales, yo considero que la sociedad en México tiene varios problemas, pero también considero que está en un cambio, está experimentando un cambio la sociedad en México. Ya se va la globalización que existe en estos momentos, pero sí está despertando la sociedad, porque hace unos años era muchísimo más retrograda de lo que es ahora. Yo creo que sí está experimentando un cambio.

Participante 4: Considero que es corrupta en su mayoría y la política mexicana no ayuda mucho y tampoco la sociedad.

Participante 3: Desde mi parecer, considero que se rompió o se está tratando de reestructurar a sí misma con este nuevo cambio de presidente, sea para bien o para mal. Se rompieron ciertos paradigmas y ciertas malas prácticas que se tenían. Y retomando lo que dicen los compañeros de sociales, pues sí es muy violenta, se ha incrementado mucho la violencia y se ha normalizado mucho. Ya se ha llegado a otros estados de la república, a Guanajuato, o hasta a nuestra propia colonia ¿No? Antes se escuchaba que era en Sinaloa o en el sur y ya ahorita ya está más cerca el crimen organizado. Entonces, se está reestructurando, pero estamos cambiando en ciertas prácticas, yo lo veo desde la política mexicana del presidente, pero seguimos manteniendo otras malas prácticas: la violencia, las desigualdades entre hombres y mujeres.

Moderador: En general ¿Tú consideras que está habiendo un cambio estructural de alguna manera?

Participante 3: Puede ser como que, económica y políticamente, dirigido por el presidente, pero no se puede con todos los rubros que se necesita. Ahorita nosotros lo necesitamos como

mexicanos que sí se fortalezca la moneda, etc, pero también necesitamos seguridad y esta seguridad no se siente tal cual y ahorita ya cualquiera extorsiona y roba y pues eso ya está más cerca de nosotros cuando antes solo lo escuchabas desde lejos.

Participante 1: Y es que creo, un poco en el sentido en que habla el compañero, esperamos que, con el cambio político, con los cambios de gobierno, solucionen de manera mágica nuestros problemas, pero no solamente es eso, también hay que actuar nosotros como individuos, como miembros de la sociedad, no solo porque cambie la política, cambien los gobernantes mágicamente vamos a estar bien, hay mucho trabajo de muchas partes.

Moderador: Ok. En ese sentido ¿Ustedes sí sienten una división entre lo político, entre la clase política y la sociedad en general o ustedes consideran como parte de la sociedad también?

Participante 5: Yo creo que, políticamente actualmente no está muy involucrada en lo que son los cambios en la sociedad. O sea, claro está relacionada la economía y todo eso en cómo se comporta una sociedad, pero a lo que yo me refería con que siento que está habiendo un cambio es porque actualmente yo noto más tipos de organizaciones que tratan de cambiar la forma en la que piensa la sociedad. Antes no se veía.

Moderador: Ok. Organizaciones que tú consideras dentro de la misma sociedad mexicana ¿No?

Participante 5: Ajá, dentro de la sociedad, apartado político.

Moderador: Ok, excelente. Justamente la siguiente pregunta va en ese sentido más particular y es el tema de la sociedad civil. Ahí les preguntaría ¿Ustedes qué consideran qué es la sociedad civil en México? ¿Cómo la ven ustedes? Algún ejemplo que tengan, que me digan “Bueno, yo considero que la sociedad civil es esto porque lo he visto así”.

Participante 5: Pues la sociedad civil es el cambio que quiere hacer la gente en su mentalidad. O sea, ya sean grupos, por ejemplo, las feministas, entre otros grupos. Ellos buscan generarte un mensaje para que tú empieces a entender las cosas en las que estás actuando mal y las sociedades.

Participante 3: Yo siento que una sociedad civil recibe recursos públicos, por parte del Estado para que se reorganice, porque puede ser que el gobierno o el Estado, esté enfocado en otras perspectivas y no esté cubriendo las otras necesidades del pueblo o de dicha comunidad. Entonces, esa comunidad se organiza, pero busca que el Estado o el gobierno de dicha localidad los apoye para que se puedan organizar de mejor manera. A comparación de que simplemente sea una ciudadanía organizada que puede ser como una marcha. Simplemente se junta un grupo de personas que comparten un objetivo en común, un pensamiento, un afecto, pero no se ve involucrado, hasta cierto punto, tal cual como el Estado, que les esté financiando. Aunque, luego dentro de esas prácticas, sí lo hay. Pero, yo siento que cuando se financia es porque hay un movimiento político que busca otro objetivo y siento que a veces esta ciudadanía organizada es, se corta el agua en Iztapalapa por dos semanas, se juntan los de la colonia y dicen “No pues, nosotros queremos que nos traigan

agua. A que, por ejemplo, luego una asociación civil o fundaciones civiles, de que “Queremos ayudar a los niños que se encuentran en estado de calle” y a veces buscan apoyos del gobierno y sí hacen su labor, pero a veces yo siento que llegan a lucrar con ese dinero. O a veces también, yo tengo entendido que los AA (Alcohólicos Anónimos) también funcionan como asociaciones civiles, se juntan para poder ayudar a comunidad que está en riesgo o en peligro, pero a veces, se supone que es sin fines de lucro, pero a veces se llegan a robar ese dinero. Esa sería mi diferencia, que uno es apoyado por el gobierno y el otro no, que uno es más momentáneo, de “Sí, necesitamos una respuesta ya” y el otro trata de irse reestructurando, pero a veces puede desviarse de su objetivo, del porqué inició.

Moderador: Más espontánea sería para ti la ciudadanía organizada ¿No? Y las asociaciones civiles o la sociedad civil te parece que está más encaminada a cuestiones de recursos públicos. Están financiadas por recursos públicos.

Participante 3: Sí, exacto. Aunque igual siento que una ciudadanía organizada, sí se genera espontáneamente, pero se pueden mantener. Por ejemplo, siento que está la gente que apoya el 2 de octubre, Ayotzinapa, los padres y madres que siguen peleando por sus hijas desaparecidas. Siento que sí surge espontáneamente, pero se mantiene, pero sí es por lucha de uno mismo, porque el gobierno o el Estado no les da las herramientas para solucionar esa situación. Entonces, una vez que el gobierno o el Estado no satisface esa necesidad, tú buscas el apoyo de otra gente para que te ayude. Entonces, yo siento que esa la diferencia, el gobierno no te da las herramientas, tú te organizas.

Moderador: Ok, perfecto.

Participante 1: Justamente también lo veo así. Es la organización de personas que lo hacen, primeramente, sin fines de lucro, sin estar adheridos a partidos políticos o sin importar ese tipo de creencias políticas, igual religiosas tal vez no. Solamente con el fin de cubrir una necesidad. La necesidad puede ser, como dice el compañero, algo de vecinos, desapariciones de personas, pero solamente se organizan para cubrir la necesidad que tienen en ese momento.

Moderador: Karen ¿Alguna idea respecto a la sociedad civil?

Participante 4: Pues creo que las sociedades civiles son, así como dijeron, que las remarcen como sin fines de lucro. Creo que hacer una sociedad civil no es así como “Nada más vamos a hacerla y ya”. Tienes que tener un concepto o algo claro de qué es lo que quieres dar a conocer o a resaltar con tu sociedad civil u obtener los fondos porque no es una cosa de la noche a la mañana. Y obviamente, muchas personas no lo van a hacer para el beneficio de alguien más. Si tú haces una sociedad civil, si lo vemos desde la perspectiva de la corrupción que impera en la Ciudad de México, una sociedad civil no la van a hacer de la noche a la mañana nada más para ayudar a los huérfanos o a los pobres. Es algo que a lo tú mejor dices “Yo ayudo a cierto grupo de personas, pero a la mejor a mí me va a beneficiar porque me va a hacer verme como una buena persona y entonces yo me postulo para un cargo en política”. Más que nada eso es lo que yo considero como una sociedad civil, es algo que vas a ayudar a ciertas personas, pero te va a beneficiar más a ti y, a final de cuentas, el que va a ganar eres

tú. Y si tu sociedad civil se rompe o lo que sea, pues ya las personas que ayudaste, pues ya, que queden ahí, yo ya estoy donde quiero estar. Y eso es como yo lo veo más en México, en el aspecto de corrupción.

Moderador: De acuerdo, muy bien, Karen ¿Manuel?

Participante 2: Ahorita que estaba mencionando eso, me generó algo de duda ¿Eso puede suceder, por ejemplo, con fundaciones o programas que trabajan con la inclusión? Bueno, se me viene a la mente eso. Yo anteriormente hice mi tesis sobre inclusión educativa y abordaba mucho este aspecto que decía, bueno creo que eso también entraría dentro de la pregunta anterior, que no somos inclusivos creo, o consideramos inclusión de repente como, por ejemplo, yo estude en un CONALEP donde estudiaba con personas sordas y aquí a las personas sordas les cobraban, cuando entraban primero, les cobraban el cien por ciento del traductor para que pudieran estudiar. Posteriormente, unos años después, les cobraban ya la mitad, pero aun así seguían generando ese ingreso para poder seguir estudiando. Y en otras escuelas llegué a checar que les cobraban cierta cantidad o ahí mismo en la escuela decían “Somos inclusivos porque tenemos un traductor” y también se me venía a la mente a lo mejor que podría ser TELETON una fundación también, que es muy muy conocida por todos, pero mucha gente también ya desconfía. Anteriormente me acuerdo que en comerciales decían en comerciales “Dona al TELETON”, pero mucha gente desconfiaba de eso, si realmente ese dinero va para esas personas o qué cantidad va para esas personas y con qué cantidad lucran. Se me vino a la mente ahorita esto.

Moderador: Muy bien. Ya más o menos había mencionado Jonathan algunas diferencias que él encuentra entre ciudadanía organizada y sociedad civil, de manera general. Me gustaría saber si ustedes consideran que hay diferencias o les parecen exactamente lo mismo: ciudadanía organizada por una lado y sociedad civil por el otro. También si pueden mencionar algunas que ustedes consideren.

Participante 5: Siento que la sociedad civil es algo ya más establecido, ya es un símbolo casi, es algo más identificable para el público en general. Que nace como una ciudadanía organizada, pero que nace de un problema buscando generar un cambio, pero se va estableciendo más y se van agregando más personas, es algo más grande.

Moderador: Ok.

Participante 4: Es como lo de Alcohólicos Anónimos que mencionaba. Por ejemplo, Alcohólicos Anónimos es algo que inició pequeño, porque a lo mejor una persona quería ayudar a otra persona y se juntó con alguien más y de ahí empezaron a hacerse los grupos. Eso ya es considerado como una sociedad civil, que de algo pequeño nace algo grande y que, a final de cuentas, es reconocido por muchas personas. Mientras que la ciudadanía organizada es algo pequeño, una asociación de vecinos que buscan mejorar nada más su vecindario o su calle y ya de ahí pues a la mejor alguien más ve eso y dice “Bueno, vamos a implementarlo en nuestra calle”. Pero son cosas pequeñas que se quedan en eso, que siguen siendo pequeñas, mientras que las asociaciones civiles son las que son grandes y que son reconocidas por todo.

Moderador: Ok.

Participante 1: Quizá las prácticas o lo que abarcan. Es justamente como mencionaban, nace de una necesidad y que a lo mejor es una necesidad de poquitas personas, pero va creciendo, se van juntando más, van haciendo los apoyos y ya de ahí van juntándose las personas que hacen propuestas, que solamente quieren lucrar. Pero sí, creo que son las dimensiones y quizá algunas prácticas, pero en el fondo siento que el sentido de las dos, de la sociedad civil y la ciudadanía organizada es lo mismo, la organización de personas, el sentido es el mismo, solo cambian las prácticas y las dimensiones.

Moderador: La organización, digamos.

Participante 1: Sí, lo de fondo es eso. La organización y cumplir algunas necesidades.

Participante 3: Yo siento que tanto uno como la otra son igual de grandes y más que nada yo siento que sí puede empezar una como una ciudadanía organizada, pero a veces siento que el gobierno o el Estado les ofrece este dinero para que se organicen de mejor manera, pero no con fines de que realmente se organicen, sino que creo que es la palabra coopta. Es decir “Bueno, hasta aquí te voy a dar lo que necesites, pero ya, cállate, no hables, no sigas” y de aquí sí ayuda a más personas, pero como que trata de cortar el movimiento, como que no permite que realmente siga avanzando. Porque, tengo conocidos que han trabajado en asociaciones civiles y creo que, hasta para darte de alta en la página de internet y todo eso, ya tienen categorías establecidas, de que tipo ¿No? Entonces, tú realmente si tienes una necesidad o un objetivo distinto a eso y no entran en ninguna categoría, ya te están limitando. Es decir, siento que el Estado o el mismo gobierno te está diciendo hasta cierto punto qué es lo que tú puedes hacer por el otro, pero no realmente qué es lo que tú quieras hacer fuera de la institución. Por eso siento que te delimita, te coopta. Y una ciudadanía organizada, aunque sea de una o dos personas, tres, cuatro o cinco, sigue en movimiento, sigue buscando luchar y no se siente esa limitante. Obvio, el gobierno puede mandar, buscar manera de detenerlo, pero el movimiento sigue. Mientras se siga hablando de él, recordándolo, pensándolo, el movimiento sigue. Por eso luego se dice “El 2 de octubre nunca se olvida”. Entonces sigue y es lo que mantiene esa diferencia. Las asociaciones civiles sí hay unas que sí funcionan mucho que sí ayudan a gente con escasos recursos, que son muy inclusivas. Creo que hay una que ayuda a gente que ya tiene SIDA, les da recursos medicamentos y todo eso, pero hay otras que siento que se deslindan o se desvían de su objetivo. Entonces siento que, y más como se maneja México, siento que sí ayuda, pero a la vez hay otras que no ayudan y lucran, pero hasta cierto punto sí te quieren ayudar, pero te limitan. Y hasta cierto punto, dentro de esa inclusividad, excluyen a los que no entran dentro de esas categorías. Entonces, así lo siento, sí es bueno, pero dependiendo de cómo se practique es malo.

Moderador: Bastante ambiguo en muchas cosas.

Participante 3: Sí.

Participante 1: Y es que justamente nacen de necesitar apoyo de parte del gobierno. No quiero decir que, para contrapuntear al gobierno, pero sí para exigirle, no es muy fácil que

apoye. Justamente por eso nacen estas organizaciones y la sociedad civil, para exigir al gobierno, para defender derechos, para lo que sea. Entonces no es muy fácil que ellos te escuchen, te ayuden o te apoyen, en este caso a las organizaciones, porque justo nace de eso, algo que las personas quieren exigir al gobierno.

Moderador: Ok. Y ya entrando en cuestiones de experiencias personales respecto a este tipo de organizaciones, sea ciudadanía organizada o sea sociedad civil ¿Ustedes tienen experiencias concretas al interior o al exterior de la facultad? ¿Han participado en alguna o han recibido apoyo de alguna?

Participante 3: Bueno, en mi caso, esta es mi segunda carrera. Entonces, cuando pasó lo de los chicos de Ayotzinapa, en la facultad donde estudiaba, que era la Facultad de Psicología de la UNAM, nos organizamos y fuimos a las marchas y los mítines. Entonces, tengo esa experiencia de conocer, ir a marchar, ir a exigir de manera pacífica y pues es bonito porque a veces uno no tiene esa empatía del otro, porque a veces somos hasta cierto punto ignorantes ¿No? “Mientras a mí no me pase estoy bien” ¿No? Pero, realmente nosotros como estudiantes, esa categoría social, somos estudiantes y están matando estudiantes, pues hasta cierto punto están atentando contra nuestra integridad. No es que un estudiante de Guerrero sea menos que uno de C.U. o uno de la UAM, somos lo mismo. Entonces, siento que a veces esta ciudadanía organizada surge de un pensamiento o algo que nos afecta y simplemente se organiza. Nunca he interactuado con una asociación civil, más que de lo que me han contado: te das de alta, pero en ciertas categorías y ya.

Moderador: Ok. Gracias, Jonathan.

Participante 4: En mi experiencia con una sociedad civil. Bueno, yo era más pequeña, tengo un problema de audición. Entonces, mi mamá me llevaba a una fundación, esa fundación se suponía que era con el propósito de ayudar a los niños a escuchar mejor y a obtener sus aparatos auditivos. En su momento pues obviamente no fue de gran ayuda para mí, porque el aparato auditivo costaba demasiado, pues obviamente no tenía los recursos. Creo que eso afecta mucho, no tanto en la persona en la que está mal, sino a la familia, porque la familia se empieza a sentir mal diciendo “Es que yo no le pude dar a mi hija, lo intenté o cosas así”. Creo que se supone que las fundaciones son para eso. Al final de cuentas, yo no conseguí la ayuda, pero tal vez a otras personas sí lograron ayudarlas. Entonces, esa es mi experiencia con una fundación. Mi caso no fue de gran ayuda, pero espero que en su momento haya sido de ayuda para alguien más.

Moderador: Claro, a veces es bastante, como mencionaban, es un poco exclusivo. Dentro de lo que se supone que es inclusivo es hasta cierto punto exclusivo, por lo que mencionan de las categorías. Sí, definitivamente, es complicada la situación. No sé si alguien más tenga una experiencia al interior o al exterior de la facultad.

Participante 1: Yo, en 2019, desapareció una niña, Fátima, 7 años me parece. La niña era vecina de mi tía y entonces todos los vecinos se organizaron para buscarla. Mi tía no la conocía bien pero sí la veía, de hecho, el caso fue muy sonado y después la encontraron muerta, pero como el caso, sí he participado en marchas y mítines y más, pero esta vez sí ha

sido la que más me ha marcado. Mi tía nos contó lo que había pasado, se organizaron los vecinos, mi tía nos invitó, estuvimos en la búsqueda y fue muy impactante. Estar involucrada en la búsqueda de una niña, una niña que no sabían qué había pasado con ella, que alguien la había recogido de la escuela y ni siquiera sabían quién era la persona. O sea, fue fuerte, fue... no sé... Mi experiencia me hace pensar mucho en mis emociones, en lo que viví, cómo estaba la tristeza, la desesperación, el enojo, todo a flor de piel por alguien que no conozco, que no conocí, que nunca vi en persona, pero sí. Solamente pienso en las emociones que me nacieron en ese momento. Y fueron, todas negativas obviamente, fue mucho coraje, fue mucha desesperación, fue sentir que yo la conocía, que era alguien de mi familia y al final nos quedamos todos con la impotencia, porque lo que hicimos tal vez no fue mucho, o tal vez lo fue, porque el caso fue muy sonado, al final se resolvió. Pero sí, sí me quedo con un sentimiento de impotencia y de injusticia, de coraje. Esa es mi experiencia y es la más fuerte que he tenido.

Moderador: En ese sentido, ustedes consideran, y ya de alguna hemos hablado de cómo definían a la sociedad civil y ustedes me mencionaban en varias partes movimientos sociales en general o a veces cosas muy concretas, como una asociación civil en específico que se dedica a proveer a cierta parte de la población con ciertas necesidades ¿Ustedes consideran que es parte de la sociedad civil un movimiento social? ¿O es algo aparte?

Participante 3: Para mí, yo siento que es algo aparte. Simplemente los dos surgen de un objetivo en común, pero siento que el otro (movimiento social) se organiza cuando el gobierno o el Estado en general no les da las herramientas. Se supone que debe tener las herramientas necesarias para satisfacer esas dificultades o esas exigencias que nosotros como ciudadanos exigimos, pero hay veces que el gobierno no lo puedo hacer. Por ejemplo, cuando pasó lo del 19 de septiembre, de que tembló. Por más que hubieras bomberos, topes por todos lados, mejor muchos ciudadanos de la Ciudad de México compraron palas, cascos, todo y se pusieron a excavar, a buscar, también ayudaron a los militares, etc. Entonces, yo siento que sí es algo muy distinto, porque a veces una surge porque el gobierno no te puede ayudar como necesitas. Desaparecen a alguien, vas a la delegación, pones tu denuncia y te dicen “Ah, es que necesitamos de 24 a 72 horas para que proceda”. Pasa ese tiempo, sigue sin aparecer y dices “No, pues es que ya empiecen a buscar” y dicen “Ahí, carpetazo y ya”. Y dices bueno, realmente pues ¿Cómo me estás ayudando? Ya hice todo el papeleo administrativo y todos eso, se activa la alerta Amber, etc, pero sientes que a veces el gobierno no da la respuesta que tú necesitas y por eso buscas el apoyo de gente que tiene ese mismo objetivo de “No, pues yo la sigo buscando”. Entonces, esa es como mi diferencia.

Moderador: Y entonces consideras que el movimiento social, de alguna manera, lo consideras más desde abajo, no tanto como que lo pueda convocar el Estado o el gobierno en general.

Participante 3: A veces puede ser que, dependiendo ¿No? Porque, no el Estado en general, pero sí puede ser una persona influyente, como un político, sí puede convocar a cierta gente que comparta ese pensamiento, esos objetivos. Entonces, por lo tanto, sí está convocando, pero simplemente que lo convoque no quiere decir que ese tumulto de gente realmente sea

empático con ese objetivo o ese pensamiento y que ellos busquen una solución. Siento que a veces es como las campañas políticas, se llevan a gente, pero ni siquiera saben de dónde es o qué objetivos o qué partido es, nada más con que les den su dichosa torta con frutsi y van, o sus quinientos pesos y “Ay, ya”. Y no comparten o no tienen esa empatía del político, tal cual. A comparación de, por ejemplo, una persona que mueva un movimiento feminista, etc, o del agua, “Oigan, vamos a pelear por el agua”, Sí porque lo necesitamos y ya se organizan y van. Esa es la diferencia para mí.

Moderador: Ok ¿Arturo?

Participante 5: Yo creo que sí están separados en cierta forma, pero no deberían. Algunas veces sí están separados, pero tampoco no siempre, porque yo creo que las asociaciones civiles para funcionar necesitan un movimiento social, en eso se basan, es la idea principal que busca una asociación civil: generar un movimiento social. Algunas veces no sucede, como el caso que decía Karen, que, en base a corrupción, algunas veces las asociaciones civiles solo son una máscara para generar un beneficio propio para algunas personas. Pero sí deberían estar de la mano de los movimientos. Algunas veces sí, algunas veces no.

Moderador: Ok ¿Karen?

Participante 4: Pues es que, es como todo ¿No? Creo que de todos los ejemplos que han dado siempre da a resaltar la corrupción que hay en México, como lo recalco. Creo que las asociaciones vienen de un movimiento, pero aparte necesitan tener esa gente o esa idea principal para que funcionen, porque si no, no funcionan. Y creo que el hecho de que las sociedades civiles si vengan desde abajo, porque es una idea o un problema que una persona tiene y desde ahí nace, entonces sí vienen de la mano, pero depende de qué al final, en el trayecto, qué concepto o qué camino le quieran a la sociedad o a la asociación.

Moderador: Ok. De acuerdo

Participante 2: Yo creo que también depende, a lo mejor cada una tiene diferente dimensión y también tiene diferentes magnitudes. Porque, por ejemplo, ahorita que lo mencionaba el compañero, ahora que fue lo del temblor, yo estuve ayudando con un profesor, me acuerdo que aquí quisieron crear grupos por parte de la UAM, fuimos a ciertas partes. Y de ahí, yo con este profesor y otro grupo de estudiantes nos desviamos y terminanos ahí en San Gregorio. Yo me acuerdo que de ahí ya salí como a las 11:30 – 12:00 de la noche con ese profesor. El profesor me dio asilo en su casa y todo, ahí podemos ver en ese caso cómo la sociedad mexicana, de un momento a otro, se unió para ayudar a los demás. Ese es un ejemplo. También otra cosa, yo trabajo en una institución de gobierno, se llama SAGMEX. Yo he podido ver, a lo mejor, cómo las personas se reúnen más que nada para el recurso del agua, porque la mayor parte de aquí de Iztapalapa ya casi no hay agua y, como a veces lo mencionan, a veces no se les da una solución, pero lo que hacen mucho “No, pues les mandamos unas pipas de agua ¿Y qué sucede? A veces las pipas te cobran cierta cantidad y ya no te están ayudando, ya te están cobrando esto. Esa es una. También yo a veces me pongo a contrastar porque, digo, trabajo ahí de repente, pero también desde mi punto de vista como ciudadano, o de ponerme de parte de las personas dices “Pues sí está fea la situación”. Porque

¿Cuántas personas viven a veces en una familia de cinco? Y, digamos que juntas, no sé, unos tres o cuatro tambos de agua, pues no te alcanza para toda la semana o para quince días. Entonces, ahí también me pongo a ver eso. Ahora, que sí me pongo a ver a la mejor la parte de la poca información que tengo de donde trabajo, a veces el agua que mandan ya es muy poca. Pero, eso también es debido a la población, no es la misma población o los mismos habitantes que había hace 7 u 8 años que los que hay ahora, al menos aquí en la Ciudad de México. Yo me pongo a ver a veces también el contraste, de la Ciudad de México al Estado de México. Ahorita en la unidad donde yo vivo es un fraccionamiento, se puede decir y ahorita no hay bronca de escasez, pero ¿Qué va a pasar cuando este esté sobrepoblado? Va a suceder lo mismo. Y en cuestiones de magnitudes, por ejemplo, como lo comentaba Fanny. Ella vivió, en este caso, una marcha apoyando, pero en una magnitud más amplia, porque en ese momento se pone a pensar uno “¿Y si hubiera sido mi prima, mi hermana? Todo ese sentir, todas esas emociones que sientes, frustración, enojo. Sí te saca de onda, como que te mueve ahí y creo que, bueno, a lo mejor que no son tan empáticas, pero a las personas que son empáticas les pega mucho más. Es lo que podría ahorita agregar. Siento que hay este cambio de dimensión y de magnitudes, o incluso no es lo mismo que a ti te suceda que a otra persona. La magnitud en que lo vas a sentir va a ser muy distinta.

Moderador: Muy bien. Gracias, Manuel. Pasando un poquito del tema, yo les preguntaría respecto a su percepción, pero aquí es como ponernos a ver a nuestros compañeros universitarios ¿Ustedes qué piensan que son las ideas que se tienen sobre la sociedad civil en México? Específicamente desde los universitarios ¿Qué piensan ustedes que piensan sus compañeros respecto a la sociedad civil en México?

Participante 5: Yo diría que falta mucha educación.

Moderador: O sea ¿Tú crees que de plano no la conocen?

Participante 5: Hay zonas muy marginadas. Yo desciendo de la sierra de Guerrero, donde no hay de que el policía, son personas en extrema pobreza. Y son personas que no buscan un cambio porque no tienen la educación para saber que puede mejorar la sociedad. Yo creo que, en general en todo México, falta mucha educación en muchos ámbitos.

Moderador: Ok. Y de tus compañeros de carrera o de que tengas otros compañeros aquí ¿Tú que piensas que piensan respecto a la sociedad civil?

Participante 5: Pues yo creo que eso, que falta educación.

Moderador: Ok ¿Karen?

Participante 4: Yo creo que, en primera, muchas personas no saben lo que es la sociedad civil. Si te preguntan, así como me dijeron a mí ¿Quieres participar en un grupo focal sobre sociedad civil? No sé qué es la sociedad civil, tuve que buscarlo para más o menos saber de qué íbamos a hablar. Entonces, más que la educación, aunque es muy importante, las personas deben estar más informadas de lo que los rodea socialmente y muchas personas no lo están. Es como que viven en su mundo, por ejemplo, ahorita estaba muy de moda lo del salir de fiesta y cosas así. Y creo que se encierran tanto en su mundo que no les interesa lo

demás, no les interesa qué pasa a su alrededor, en qué están viviendo y cómo van a vivir más adelante. Sí, igual como digo, la educación sí es importante y creo que eso no viene ya desde el gobierno, que a lo mejor nos tiene que brindar una educación mucho mejor, por algo somos un país de tercer mundo y no uno de primer mundo, porque la educación nos rezaga a todos y sobre todo a las comunidades que no cuentan con los recursos.

Moderador: Ok. Muchas gracias, Karen.

Participante 3: Yo diría que, en general, como una idea que comparten en general entre universitarios, es que no son conscientes de que existe, porque, podría dividir que existen dos tipos de universitarios: los que sí son conscientes y los que no. La única diferencia que aplica, es que los que son conscientes es porque ya tuvieron algún altercado o alguna interacción directa, ya sea con una situación que los orilló a que fueran conscientes de “Chin, necesito ayuda, necesito algo y debo de buscar las herramientas” y ya se encuentran con una asociación civil. Y los que no son conscientes simplemente no se han visto en la necesidad o siguen en su burbuja, de buscar otras instituciones más allá de las que son del gobierno, para que puedan ayudarte a resolver un problema. Simplemente siento que existe este desconocimiento o desinformación, porque todo el tiempo se está comunicando. Luego vas al cine o hay comerciales, pancartas, siempre está. Se está comunicando, pero que se comunique realmente no significa que uno entienda esta información de “Ah, son una asociación civil y funcionan para esto”. Simplemente siento que es desconocimiento, no hay esta empatía por otras cuestiones y desinformación, desde mi perspectiva.

Moderador: De alguna manera, como ustedes mencionan, hay una cierta burbuja ¿No? Entre universidad o universitarios y mundo alrededor.

Participante 3: Y dentro también de los mismos universitarios ¿No? No es lo mismo que uno que venga foráneo a uno que está aquí en la Ciudad. Y dentro de la Ciudad no es lo mismo uno que venga de La Condesa o de Lomas a que seas de Iztapalapa. Pues sí, Iztapalapa, creo que es la más fea, bueno, podría decirse. Ecatepec, Nezahualcóyotl, Chimalhuacán. Eso es lo que rompe la perspectiva de cada uno.

Participante 2: Ahorita que lo menciona el compañero, yo conozco una parte de Guerrero, es un pueblo que se llama Tonantoyac y ahí también, por ejemplo, ahorita decían la educación, pero yo creo que también lo que faltan son sectores de salud, porque incluso, bueno, yo tengo una conocida allí, para trasladarse a un hospital a veces son dos o dos horas. Entonces, también, en varios pueblos o en varias zonas marginadas a veces falta eso, tanto la educación, salud y bueno, ahorita no se me viene otro, pero también hacen falta policías o seguridad, porque incluso también hay muchas inseguridades, a pesar de que son pueblos chicos, a veces el narcotráfico da vuelta mucho ahí, en ciertas zonas.

Participante 1: Yo creo que, según lo que eh escuchado aquí de nuestras opiniones, los compañeros universitarios, como mencionan Karen, tal vez ni siquiera saben muchos qué es la sociedad civil e igual habría que comenzar por darle un poquito de esa información y quizá siento que lo asociarían más como a fundaciones o a instituciones y que justo tendrían ese pensamiento de fondo, que aparentemente, deben ser sin fines de lucro, deben ser sin

financiamiento político, sin ideales religiosos, etc. Y siento que, de fondo pensarían que no es así, que en la sociedad civil sí hay fines de lucro, sí hay personas que tienen intereses extras. Siento que quizá eso puede ser su pensamiento, pero que lo más importante es que lo asociarían a instituciones.

Moderador: Ok. Dentro de los, ahorita que mencionábamos, algunos podrían estar cercanos, lo que ustedes piensan que es la minoría, la que está más cercana de las asociaciones o algún tipo de organización ¿Ustedes creen que hay una diferencia entre universitarios en general que pertenezcan a alguna asociación civil o algún tipo de organización por dentro de la universidad que los que están por fuera en alguna organización?

Participante 3: Pienso que, dependiendo de qué tipo de sociedad civil, dependiendo de la necesidad que cubra. Siento que una persona que está en una sociedad civil que trabaja para niños de escasos recursos, etc, siento que sería más empático en esa situación, a diferencia de una persona que trabaja en un CRIT, bueno, pienso que esa es una sociedad civil porque es independiente del gobierno. Pero, luego ahí ves a actores, etc y ellos no pertenecen a la universidad, pero igual puede ser que solo lo vean como una dinámica para recaudar dinero y ya. A diferencia de uno que es estudiante y se involucra. Aparte, también se supone que la universidad es el último eslabón para que nosotros terminemos de civilizarnos. Se supone que nos hace comprender mejor la realidad y te da las herramientas de que digas “Bueno...”. Y aparte, si estás en una fundación, entiendes mejor las cosas, a diferencia de que, si estás fuera de una asociación, pues igual puede que lo comprendas desde tus herramientas, tu educación. Porque no es lo mismo que tengas la prepa o la secundaria que la universidad y también el tipo de trabajo que tengas y la función que tengas dentro de la sociedad. Porque puede ser que nada más te utilicen para archivar y eso a que realmente te digan “Oye, sí tienes que buscar a otras instituciones o sociedades para ver si te donan, busca a grupos en riesgo, etc.”, depende mucho la función que hagas.

Participante 5: Yo creo que hasta dentro de la misma universidad existiría la diferencia. De que existe la diferencia, sí existe, porque todo vivimos en nuestra propia burbuja, depende de dónde vivimos, de nuestro entorno, es el contexto que tenemos, a lo que pertenecemos y todos somos empáticos de diferentes formas con base a lo que hemos vivido, a nuestras experiencias y a nuestro entorno.

Moderador: Cierto. Siguiendo con una pregunta relacionada con el tema, hemos hablado de características que tiene, muy de fondo, un estudiante, un universitario y las que podría tener un ciudadano, que no es necesariamente un estudiante ¿Ustedes sí consideran que hay diferencias entre ser ciudadano y ser estudiante?

Participante 3: Sí. Siento que al ser estudiante uno se compromete con la misma sociedad. Se supone que la tesis, el objetivo tal cual es que tú le regreses algo a la sociedad por tantos años de estudio. No importa la carrera que sea, tú le tienes que retribuir, en base a los conocimientos que hayas adquirido, algo a la sociedad y por eso presentas tu tesis. En cambio, un ciudadano simplemente hace su rutina diaria, etc. Sí puede retribuir a la sociedad, pero no tal cual desde una perspectiva de un conocimiento específico: biología, sociología, hasta la música, artes. De que uno se cultivó y propone. Estudió, encuentra un problema y

propone una forma de afrontarlo, de estudiarlo, de analizarlo, a diferencia de que un ciudadano simplemente se organiza y con las herramientas que tiene, busca una solución, puede ser que uno sea más especializado hasta cierto punto.

Participante 2: Yo creo que ambos retribuyen de cierta forma, como decía, a lo mejor uno más especializado hacia cierto fondo o cierto objetivo, en este caso el estudiante más que el ciudadano. Porque también hay personas, por ejemplo, ciudadanos que aportan gran cosa y que, a lo mejor, sin saber, lo están haciendo y también depende de la información que tenga cada persona, porque yo conozco a personas que no han estudiado y a veces saben de temas que, a lo mejor, puedo platicar con algunos compañeros estudiantes y pueden decir “No, no hay que platicar de eso, quiero platicar de otra cosa”. O sea, también, bueno, yo creo que ahí se da también estudiar a las personas de afuera, porque hay personas que leen mucho, comprenden mucho, investigan por su cuenta, son muy autodidactas. Y al tener a veces una plática, un debate con ellos, en mi caso yo aprendo cosas así, con ciudadanos que no han estudiado. Entonces, yo creo que ambos retribuyen.

Participante 1: Yo también creo que solo es la formación, la apariencia quizá la diferencia entre estudiante y ciudadano, solo es la formación, ni siquiera el conocimiento. Porque, muchas veces somos estudiantes y no tenemos todo el conocimiento del mundo, ni siquiera de nuestra carrera, entonces creo que solo nos diferencia la formación. Porque, formas de retribuir hay muchas y, si lo vemos desde la institución, igual son formas de retribuir, pero muchas veces son obligatorias, o sea, que no reflexiona el estudiante o no nacen del estudiante, solo están marcadas y a lo mejor, quizá como ciudadano, decía Manuel, haces cosas que no te das cuenta y que estás apoyando, que estás haciendo alguna retribución. Entonces, siento que sí, solo es la formación.

Moderador: Muy bien. Una pequeña dinámica rápida. Les preguntaré así a cada uno, una característica y una función de cada uno de los que acabamos de mencionar. O sea, del ciudadano y del estudiante. Una característica que tú le podrías dar, así como de “Yo lo caracterizo de esa manera y tiene esa función” de un estudiante y de un ciudadano. En lo que lo piensan, vamos a pasar a otra pregunta. Voy a pasar a otra ¿Desde su perspectiva, actualmente cuál sería un reto que enfrenta la sociedad civil?

Participante 5: La desinformación.

Participante 3: Yo siento que igual, desde mi perspectiva, porque no sé si hay un comité o algo así, pero igual creo que ya existen muchas. Lo que podrían hacer es dejar de hacer muchas pequeñitas y mejor que se reorganicen y que hagan cosas más grandes. Si existen diez en Iztapalapa, mejor que hagan dos en Iztapalapa, pero con una estructura que pueda cubrir todas las necesidades, porque a veces creo que ya existen tantos del mismo tema que a veces ni se cubre la necesidad y simplemente se les da el dinero por parte del Estado. Yo siento que ese es un reto, se supone que el objetivo es ayudar y no ayudan y solamente terminan ayudando a un cierto grupo de personas, cuando debería de ser a todas las que acuden a ellas.

Moderador: Lo correcto sería para ti entonces, la organización, que haya una mejor organización. Ese sería un reto de la sociedad civil actualmente.

Participante 3: Sí.

Moderador: Ok. Muchas gracias, Jonathan.

Participante 2: Como comenta el compañero, sería más bien reestructurar y unificarlas. O más bien unificar. Ahí también depende, porque es algo muy complicado. No sé si ahí tenga que ver qué políticas y normas cumpla cada una, porque también depende de los líderes, más que nada es eso. Y si algunos tienen confrontaciones o diferencias, pero una solución un poco utópica sería unificar.

Participante 4: Creo que encontrar a las personas a las que van dirigidas. Porque, no cualquier sociedad o fundación te va a ayudar a ti o va a ayudar a otra persona. Creo que tienen que tener un objetivo claro de para qué la están creando o a qué va a ayudar o a qué va encaminada. Entonces, creo que encontrar las personas que tengan la misma ideología, por así decirle, y que tengan los mismos intereses para que puedan ayudar a las personas a las que van dirigidas. Si no tienen ese mismo interés no va a funcionar.

Participante 1: El compromiso de todos los miembros, que todos se comprometan a actuar, a informarse y, por decirlo de alguna manera, de aguantar, de estar ahí hasta el final del camino. Creo que eso es un reto, compromiso.

Moderador: Entrando también un poco más en la cuestión de la percepción, en su concepción de la percepción de sus compañeros y de los universitarios en general ¿Ustedes cuáles creen que sean las expectativas de los universitarios respecto a las acciones de la sociedad civil? ¿Qué pueden esperar de ellas los universitarios?

Participante 3: Que los ayuden, todos esperan que los ayuden, pero es su ideal, porque ya realmente cuando te acercas y ves que es un proceso administrativo, lo inicias y todo te dicen “¿Sabes qué? Es que no eres candidato” o hay una fila de espera y dices “Pues realmente ¿Qué sentido tiene? Pero, desde un inicio en general, siempre hay que manejar la idea de que deben ayudar a cualquiera. Una ayuda, que no es por parte del gobierno tan directa, pero está ahí para ayudar.

Moderador: En general te parece que es la necesidad de atención. O sea, que, si yo espero de una sociedad civil, de manera ideal, es que pueda cubrir la necesidad de la mayor parte de la población a la que esté orientada ¿No? ¿Eso es una expectativa que comparten ustedes? ¿O piensan que hay algo más que esperen idealmente?

Participante 5: Yo creo que, en general lo que esperan es que funcionen solas, de que todos piensan “Ah no, pues el TELETON hace esto y ya”. Y pues, qué bien que ayuden a la gente, pero nadie piensa como “Ah, voy a ver cómo puedo ayudar, cómo puedo hacer que funcione mejor”. Todos vemos los problemas que tienen las organizaciones como “No, de seguro el TELETON no funciona”. Y creo que tuvo problemas con la ONU hace un par de años, algo

así. El chiste es que todos están allí para criticar lo que está mal de la sociedad, pero nadie dice qué podemos hacer para contribuir a esa sociedad.

Participante 2: Podría ser como la ayuda reciproca de la que hablábamos ¿No? Que también pides ayuda, también de qué manera puedo ayudar. Por ejemplo, a lo mejor no te van a cubrir un cien por ciento. Alguien que se especializa en “Sabes qué, vamos a ayudarte para que veas mejor”, los lentes o así. A lo mejor no te van a cubrir el cien por ciento de ese gasto, pero ya con que te cubran un cincuenta o algo está super bien. También hay que considerar que no somos los únicos, sino que hay varios. A lo mejor con que no sea un porcentaje tan alto pero que sea algo, yo considero que ya es una ayuda.

Moderador: Ahorita que estaban mencionando eso, el sentido de la pregunta es de alguna manera entender, así como “Si yo estuviera entendiendo, ahorita como primera vez que me hablan sobre sociedad civil, una sociedad civil en general”. Si yo pudiera decir idealmente qué espero, como tú mencionabas, por una parte, es que puedan atender a todos, por otra parte, él dice “Bueno, se espera que trabajen solas”. Y de alguna va más o menos en ese sentido tu comentario ¿Algo más aparte de eso? ¿O ustedes piensan que es lo que en general se piensa?

Participante 2: A lo mejor hay otros factores. Yo al menos no entiendo el cien por ciento de lo que es una sociedad civil, tengo una idea, pero a lo mejor si tuviera más información. Es bastante complejo, a lo mejor son varias cosas que se tienen que tocar o abordar. Yo creo, a lo mejor si nos pusiéramos a ver detalle con detalle saldrían varios detalles y variables que se deben abordar. Como en este caso, como yo te digo, a lo mejor uno tiene que ser comprensivo. A lo mejor yo soy el que necesito mis lentes, pero a lo mejor hay una persona que los necesita más que yo. Aun así, no es excluir, a lo mejor de cincuenta personas que llegan no cubren el cincuenta por ciento, pero les cubre un veinte o un treinta. O, en este caso, por ejemplo, con personas que tienen alguna otra discapacidad ¿De qué forma podemos ayudar? Hay que hacer incluso, de las personas que has ayudado, una colecta para ayudar a otras personas o para ayudar a que esta institución se siga manteniendo, porque también, de alguna forma, también ellos necesitan algún recurso para seguir y poder ayudar a los demás. No sé qué opinen los demás.

Participante 4: Creo que también influye mucho que en la asociación tengan el personal capacitado. Porque, es como el caso de los hospitales públicos, no tienes la atención que tendrías que esperar, no te la dan porque es público. En cambio, si vas a un hospital privado, te dan hasta cafecito gratis. Es una diferencia que marca cómo vive la sociedad y cómo viven las personas que integran a la sociedad. Yo a lo mejor lo veo mucho porque mi hermana trabaja en un hospital público. Pero tú vez y ella llega y dice “No, es que en mi hospital no hay insumos”. Cuando llegan como cuando fue lo del COVID, muchos pacientes llegaban y no tenían los recursos. Muchas veces mi hermana se tuvo que pagar sus caretas, cubrebocas, todo, porque el hospital no los daba, o el gobierno no los proporcionaba. En cambio, le comentaban de hospitales privados, “Es que a mí me dieron todo ¿Por qué a ti no? Pues porque yo trabajo en un público. Entonces, creo que las personas tienen que estar capacitadas primordialmente y que les guste hacer lo que están haciendo. Si no te gusta, vas a tratar más

a las personas. No vas a tener esa empatía con la persona que está pidiendo tu ayuda en esa sociedad.

Participante 3: Nada más agregar una expectativa que tenemos y es que no desvíen recursos. Porque, se supone que para crear una sociedad civil te mandan un presupuesto suficiente para que puedas brindar el servicio que se requiere. Porque, bueno, desconozco el trámite administrativo y todo eso, pero te dan el recurso suficiente para puedas satisfacer esa necesidad. Porque sería algo contradictorio que te dijeran “Ah sí, haz la sociedad civil, pero sin el recurso necesario para que puedas ayudar a los demás” ¿Qué sentido tendría crear esa sociedad civil? Puede llegar a pasar, pero yo lo veo de esa manera, simplemente que no se desvíe el recurso público que se les brinda a fines personales. Sea mucho o poco lo que se les dé, pero que lleguen a las personas vulnerables.

Moderador: Y ahora hablemos de cosas bonitas y feas al mismo tiempo. Ya habíamos hablado de características y funciones del ciudadano y del universitario ¿Y si ahora habláramos de desventajas? ¿Ustedes consideran que hay desventajas de ser universitario y de ser ciudadano? Y si consideran que hay desventajas ¿Cuáles serían?

Participante 5: Creo que el ser universitario no es necesariamente una diferencia al ser un ciudadano. Simplemente es otro camino, otro escalón más allá de ser universitario. Pero, como habían dicho antes mis compañeros, un ciudadano puede contribuir de muchas formas. Al igual que un universitario, todos podemos contribuir de las mismas formas sin importar nuestro sector o nuestra procedencia.

Participante 1: Que a la mejor los mismos ciudadanos a nosotros nos ven como un eslabón débil ¿Por qué? Porque si nosotros queremos hacer un movimiento, por ejemplo, el 2 de octubre o lo de Ayotzinapa, que vamos a marchas o queremos hacer marchas, queremos alzar la voz. Los ciudadanos nos ven como “Ay, son unos revoltosos”, “Ya van a empezar con sus paros”, “Ya van a hacer esto”. Entonces, creo que también esa es una desventaja, cómo nos ven los ciudadanos como estudiantes, como universitarios. Nos pueden ver como el orgullo o como lo peor que hay en la sociedad, depende de qué perspectiva tenga el ciudadano de nosotros y que perspectiva tenemos nosotros de un ciudadano que no cursó la universidad y que dices “No me puede criticar porque no cursó la universidad”, pero ¿Por qué te criticaría? O ¿Por qué tú lo criticarías a él? Es ese el concepto.

Participante 3: Yo siento que para mí sí hay una diferencia entre un ciudadano y un universitario, porque, en este caso, ¿Qué sentido tiene estudiar una carrera? ¿Cualquier ciudadano podría ejercer un puesto de supervisor de una planta nuclear? No sé, vas al médico y ¿Cualquier ciudadano te podría atender u operar? Creo que, no es por hacer menos, pero es importante en función del conocimiento, cuál es la práctica, el sentido. Entonces, la desventaja como universitarios es que nosotros estamos preparándonos para un futuro, en el cual uno piensa ejercer, ejercer el conocimiento que se aprende en la carrera ¿Para qué? Para que una vez que ya se ejerce, ayudar a los demás, ayudar al ciudadano, etc. Y un ciudadano, tal cual, no es que tenga ventajas o desventajas, simplemente igual puede estudiar, puede ser consciente, puede tener ese conocimiento, pero siento que no lo puede aplicar tan de la misma manera que un universitario. Siento que, más que nada, es a la praxis, a cómo tú apliques el

conocimiento. Pero, no es tal cual, igual hay gente excepcional, se salen de la norma, son ciudadanos y saben más. Pero, esperarí que la ventaja es esa.

Moderador: De alguna manera lo que mencionan es la ventaja de ser, en este caso estudiantes, es que vas a obtener una licencia para hacer un trabajo en específico. Y el que tú seas ciudadano te permite tener una profesión en general y tener grandes conocimientos de física cuántica y no trabajar en un acelerador de partículas, esa es la diferencia.

Participante 3: Es que, desgraciadamente, la misma sociedad te limita. O sea, si tienes licenciatura o ingeniería, puedes escalar sobre el estatus social, a que, si no tienes nada, pues simplemente trabajo y salario mínimo. Suena feo, pero así funciona la realidad. Entonces, igual, puedes tener, luego he conocido gente que tiene maestría y doctorado, pero a veces un ciudadano que vende barbacoa gana más y son diferentes variables. Los dos tienen sus pros y contras, yo nada más voy a decir que ninguno debería ser mejor que el otro.

Participante 1: Yo creo que de ventajas y desventajas pues depende, depende el contexto, depende la situación, pero también es importante no olvidar que los universitarios solo tenemos un rol social extra, que es el de ser universitarios, pero también somos ciudadanos. Creo que esa es nuestra ventaja, que tenemos ese rol social extra de ser universitarios, pero al final no dejamos de ser ciudadanos y eso es una desventaja para quienes no son universitarios. Pero no encuentro otra así, tendría que ser en un contexto más específico.

Moderador: Muy bien, ya vamos a acabar. Ya las últimas dos preguntas, bueno, va a ser una lo más seguro, las voy a integrar las dos en una. Aquí, hablando otra vez en cuestiones de sociedad civil y de alguna manera, en la práctica de elegir respecto a asuntos de interés público ¿Ustedes consideran o encuentran diferencia entre la participación de asociaciones civiles o de sociedad civil a diferencia de la política profesional o de los políticos profesionales? ¿Ustedes consideran que hay una diferencia entre que un político busque incidir en asuntos de interés público y que una asociación civil busque de igual manera incidir en asuntos de interés público?

Participante 4: Sí y no, creo que una sociedad civil de la nada quiera participar en la política, la sociedad lo ve mal. Es como de ¿Por qué lo van a hacer? Y ¿Qué propósito tienen? Es como lo diría la gente “Ahí hay chanchullo”. Porque si se supone que es una sociedad para ayudar a la gente que a lo mejor no tiene esos recursos y quieren hacer política, es de pensarse para todos y empieza la desconfianza. De que “No, ya no hay que ir ahí porque ya están en política, de seguro ya traen algo allí”. Entonces, si tú vas y haces donaciones o tienes que pagar por algo, van a decir “Ay no, te van a quitar tu dinero porque ya están en la política, ya no pagues”. Entonces, creo que influye mucho el cómo la sociedad percibe la política.

Participante 3: Yo siento que la sociedad civil sí se puede ver como que el efecto inmediato, palpable. No a todos, pero sí a cierto sector de la población se les ayuda. Y siento que a veces los políticos agarran una necesidad de la gente para hacer campaña y generan un discurso, un pensamiento, emociones y afectos. Pero a veces no concluyen lo que dicen. O sea, como que sí les prometen y proponen proyectos, etc, pero al fin de cierto tiempo puede que no lleguen a cumplir. Y siento que a veces, dentro de una sociedad civil, que pueden compartir

el mismo objetivo: ayudar a la gente de escasos recursos, pero la sociedad civil ya lo está haciendo y un político puede ser como de “Sí, es que mira, vamos a hacer esto, este proyecto, etc. Vamos a pedirle al presidente, nos vamos a unir aquí, etc”. Genera un discurso, pero al final no se ve a corto plazo el efecto, el objetivo de lo que trata de lograr o hacer, es mi diferencia. Que una a corto plazo sí se ve más palpable y el otro puede que suceda o puede que no.

Participante 1: Yo creo que sí. Cuando la sociedad civil entra a la política pierde credibilidad porque, por decirlo de cierta forma, se une al enemigo. O sea, comienzan estando en una posición de exigir, de pelear por algún derecho, pero después nuestra percepción sobre la política en México y sobre los actores políticos, es negativa. Incluso creo que ya no esperamos mucho de ninguno, sea cual sea el color o el partido, ya no esperamos mucho. Creo que esperamos más de la sociedad civil que de los políticos. Por eso cuando empiezan a entrar a la política creemos que ya se convirtieron igual que el enemigo, igual que la persona que le estabas exigiendo. Por eso creo que pierden nuestra credibilidad, por nuestra percepción de la política.

Participante 5: Pues yo agregaría que, un político en sí es un representante que nosotros escogemos. No necesariamente es el presidente de México, sino que puede ser un presidente municipal, es algo más pequeño que puede evaluar los problemas que tiene ese pueblo, esa localidad y se elige para que pueda conseguir recursos para apoyar a las asociaciones civiles. Entonces, de cierta forma tienen que estar de la mano la política con las asociaciones civiles.

Participante 3: Sí comparto esa idea, pero a veces siento que dicen escuchar al pueblo, pero ya en su práctica a veces ellos generan lo que creen que necesitan del pueblo. Algo que me platicaron es que querían meter como que cañería y tubería a un pueblito porque era lo que el representante político o el gobernador veía como una necesidad del pueblo. Y el pueblo les decía “No, no lo necesitamos, lo que necesitamos es una virgen más grande”. Entonces, existe hasta cierto punto una discrepancia entre qué tanto se puede escuchar al pueblo y qué se les puede dar, porque a veces a una sociedad civil, simplemente ya está instaurada para un objetivo y tú si tienes una necesidad vas y lo pides. Y el político analiza las situaciones, lo que se necesita y sobre esas pone orden de prioridades. Y puede que como especialista o como organizador diga “Esta es la más importante”, aunque los ciudadanos o el pueblito diga “No, no necesitamos eso” y ahí ya se necesita un intermediario, pero siento que a veces entre esos canales de comunicación se pierde. Y sí se puede dar algo, pero no lo que realmente necesite la comunidad.

Participante 4: Ahí también entra la educación que tenga el pueblo. Porque, obviamente un pueblo si educación ¿Qué te va a pedir? Como él dijo, una virgen más grande. Porque está regido más por una creencia que por algo que a ellos les beneficiaría a largo plazo. Entonces, si el pueblo no está educado o no tiene los conocimientos sobre qué necesita, va a pedir cosas absurdas y el político va a decir “Ah sí, sí se los doy”. Y entonces crea una imagen de que él les dio lo que pidieron y entonces empiezan a crear una buena imagen a ese político. Es como ahorita con nuestro gobierno, que a lo mejor dicen muchos “Ah, es que yo soy de Iztapalapa, acá dieron despensas” ¿Qué te puede ayudar una despensa? A lo mejor uno o dos días,

después se te acaba y ya no tienes nada. Entonces, no lo ven como una solución a largo plazo, sino una solución en su momento que los va a ayudar y después ya nada.

Participante 2: Ahí yo creo que depende tanto de las personas, en cuanto a la sociedad, como de la otra parte. Tanto lo que vas a pedir y que realmente sea de beneficio para la comunidad y que realmente lo necesiten. Porque, por ejemplo, también en una parte de una persona que conozco, que donde vive, cuando eran campañas, les dieron cortes gratis a todos e iban y se cortaban el cabello. Y uno dice ¿Pues para qué? Mejor necesitamos otra cosa. Pero también al momento de aceptar ahí la sociedad, entra mucho la información y entra igual qué tan educada está la sociedad. Porque ya también al aceptar uno, entras en una zona de confort y entras en una cierta capsula. Y se va a seguir repitiendo y va a seguir siendo lo mismo, pase un año, pasen dos años o tres años. Ahí también depende de la sociedad, ahí a lo mejor los chavos, o no los chavos, algunas personas que sí se informen o que estamos más despiertos, a diferencia que sea más conservadora o pasiva en ideales. A lo mejor tú puedes decir “No mira, yo opino esto”, pero a lo mejor tu abuelo dice “Qué bueno que pusieron eso, qué bueno que pusieron cortes” Ahí también cambia.

Participante 4: Ahí entra también la diferencia entre un estudiante y un ciudadano. O sea, un estudiante ve lo malo, a lo mejor ya tiene una perspectiva más grande de lo que está bien o está mal. Mientras a lo mejor un ciudadano que no terminó la secundaria dice “Ay, cortes gratis, qué bueno”, lo ve como algo que es para él super. Mientras que un estudiante dice “Es que eso no te beneficia”. Creo que es el criterio de un estudiante y de un ciudadano lo que entra ahí.

Participante 3: Yo nada más quisiera agregar que siento que la sociedad civil es más especializada a una necesidad y respecto a las personas que hacen política profesionalmente, tratan de cubrir más necesidad, es su única diferencia. La sociedad civil se puede encargar de un solo problema y un político cubre más necesidades. Es la diferencia que podría encontrar.

Moderador: Para tratar de agilizar esto les pregunto ¿Ustedes confiarían plenamente en la sociedad civil en general o tienes sus reservas? Y ahí empezaría aquí contigo, Arturo.

Participante 5: Yo creo que, regresando un poquito a lo de la política, para generalizar. Yo creo que todo es un reflejo de la sociedad. A veces estamos molestos de que cierto político no hace algo o así, pero es un reflejo de que la sociedad de cierta forma está enferma y necesita un cambio. Yo creo que por algo los movimientos sociales comienzan viéndose como algo muy radical o muy malo, porque a las personas como que les asusta, no siento que eso esté muy bien, porque estamos acostumbrados a un entorno en el que las cosas han estado muy mal. Y en cuanto a confiar plenamente en una sociedad civil, yo creo que cada quien tiene que, o sea, sí está bien confiar en las sociedades civiles y todo eso, pero no al cien por ciento. Yo creo que cada quien tiene que tener su propia lucha, sus propias metas y también tratar tú de contribuir a ciertas cosas. Independientemente de una sociedad civil, tú puedes contribuir a tu propia sociedad, ya sea a tu vecino, tus compañeros, tú puedes contribuir de ciertas formas por fuera de una sociedad civil.

Participante 4: Igual, creo que tendría mis reservas. En general, porque no sabes qué hay detrás de esa sociedad civil. Entonces, por ejemplo, es como invertir en la bolsa de valores, o ganas o pierdes.

Participante 3: Yo sí confiaría plenamente en ellas, porque tengo conocidos que han acudido al CRIT, obvio con sus dificultades y todo, pero sí han ayudado a gente. Fundación DONDE que está aquí en Iztapalapa, es una fundación, de ahí son mis lentes y dan estudios más baratos, descuentos, etc. Entonces, dentro de todo lo que platicamos, siento que tratan de cumplir con su función, tampoco es de que realmente tenga plena desconfianza, sino no iría al seguro social. Entonces, es igual retomar lo de un estudiante o un ciudadano. Siento que al ser estudiante ya estás capacitado a desempeñar un papel, aunque sea dentro de una asociación o una institución pública y que lo hagas bien. Yo sí pongo mi confianza en esa gente.

Participante 2: Ahorita por lo que comentan, yo igual sí pondría mi confianza, porque ya el hecho de ir o ya el hecho de que tomar la decisión de acudir, pues ya hay una espinita de decir “Bueno, vamos a ver” ¿Y qué puede ser lo peor que puede pasar? O sea, vas o no vas, si vas y te dan la ayudan, que padre. Pero si no, pues ni modo. A lo mejor buscarás otra o no sé, porque también, como dice la compañera, como fue su caso, a lo mejor esa asociación no la ayudó, pero a lo mejor hay algunas otras que sí. Entonces, también hay que informarnos o buscar alternativas, más que nada. Si no es una, pues voy a otra y si no, pues, desafortunadamente vas dos o tres veces y dices “No, pues ya para qué voy, a lo mejor es lo mismo”. Eso sería mi punto de vista.

Participante 1: De la sociedad civil en general, yo también tendría mis reservas. Quizá en algunas organizaciones en específico, pues no, pero de sociedad civil en general sí tendría mis reservas. Sí tendría que también informarme, trabajar, como mencionaba el compañero, para ser parte de. Porque no solamente es esperar, ir y buscar algo, tienes la necesidad, vas tocas puertas, también te tienes que empapar y también tienes que, como le decía hace un momento, tener el compromiso. Compromiso no nada más es ir, tocar la puerta y decir “Quiero ayuda”, es también empaparte, es también informarte y contribuir. Entonces, también tendría mis reservas.

Moderador: De acuerdo. Última pregunta, ya para que vayamos cerrando. Para ustedes en general ¿Qué es una agenda política? Quien tenga idea ¿No hay idea de qué es una agenda política?

Participante 1: Todas las actividades, contactos que tienen los miembros de la sociedad política. El contacto que van a hacer con otros, qué actividades van a realizar.

Participante 3: Podría compartir lo mismo que acaba de decir mi compañera. Todas las actividades que piensa realizar el político con respecto al objetivo que él se haya planteado: ayudar a una comunidad, todas las actividades que va a realizar. Ya exagerando, que también cualquiera podría consultar, esperarías eso, que sea transparente.

Moderador: De acuerdo ¿Alguna idea más respecto a una agenda política? Ok. Último comentario para cada uno, que sería un comentario de cierre respecto a todo lo que han mencionado, a las preguntas que les he hecho.

Participante 1: A mí se me queda mucho la diferencia entre ciudadanos y universitarios. Y creo que se tienen muchas expectativas sobre los universitarios. Se espera que actúen de esta forma, se espera que sean más conscientes, se espera que sean más racionales y quizá no es así. Eso sería.

Participante 2: Sí, como lo menciona, primero que haya más información, no solo para los universitarios, sino para el público en general. También que las personas tomen esta postura de que, así como he recibido ayuda también tengo que idearme una forma de contribuir. A lo mejor también informarse o que haya más información sobre que instituciones o a que sociedades civiles puede acudir alguna persona de acuerdo con el problema que haya. Creo que en pocas palabras puedo resumir lo que pienso así.

Participante 3: Siento que la información existe, lo único que debemos es aprender a cultivarnos, tratar de ser más cultos, tener esa inquietud de buscar y a veces tratar de no normalizar lo que pasa en nuestra sociedad y tratar de ser empático con el otro para poder comprender las situaciones y a partir de eso tomar un punto de perspectiva un poco más crítico de lo que sucede y lo que nos rodea. Y ya haciendo eso, consultar, buscar información y no quedarnos con lo que nos llega.

Participante 4: Creo que con lo que se dijo aquí puedo tomar una pequeña parte de cada punto y generar la mía. Puedo decir que las sociedades civiles sirven, pero no en la medida que uno espera. Simplemente es como una ayuda, a lo mejor. Y creo que, si las sociedades civiles se siguen cultivando en ciertos aspectos, pueden funcionar mejor y pueden ayudar con los propósitos que tienen. Esa es mi idea general, que no queda más que confiar en alguna.

Participante 5: Yo creo que hay mucho que trabajar respecto a este tema, en general. Como sociedad nos falta mucho por procesar. Yo creo que sí estamos en un proceso, con lo de las redes sociales y creo que cada vez es más fácil informarte de ciertas cosas. Yo creo que vamos por un buen camino, pero falta mucho tiempo para llegar a un punto en el que tengamos la seguridad y todo lo que necesitamos.

Moderador: De acuerdo. Muchos gracias a todos, ahora sí ya concluimos.

Anexo 11. Códigos grupo focal 1 (CSH).

Códigos	Memo	Frecuencia
Frecuencia total		394
<i>Apatía en la sociedad</i>	Se caracteriza a la sociedad mexicana como apática	1
<i>Aspiracionismo</i>	Se caracteriza a la sociedad mexicana en general como “que siempre quiere más, no sabe conformarse” de manera negativa.	1
<i>Autoritarismo</i>	Se hace mención del autoritarismo como una especie de espíritu de la época, presente en todos y todo	6
<i>Caracterización positiva de ciudadanía organizada</i>	Se hace mención de características positivas generales respecto a distintas formas de organización social	9
<i>Caracterización de JU como "activistas"</i>	Se caracteriza al joven universitario como una persona comprometida con la protesta, las movilizaciones y las causas sociales	3
<i>Caracterización de JU como "apáticos"</i>	Se menciona que los jóvenes universitarios no se interesan por los problemas de fuera de la universidad, por los problemas sociales en general	3
<i>Caracterización de JU como "autoritarios"</i>	Se caracteriza al joven universitario como una persona que busca imponer sus ideas por sentirse con una mayor preparación que los demás	6
<i>Caracterización de JU como "conscientes"</i>	Se caracteriza al joven universitario como una persona informada, con mayores conocimientos y mayor conciencia social y de la realidad que el resto de la sociedad	4
<i>Caracterización de JU como "desconfiadas"</i>	Se caracteriza al joven universitario de no confiar prácticamente en nadie de su entorno, especialmente en las autoridades e instituciones	1
<i>Caracterización de JU como "extremistas"</i>	Se menciona que los jóvenes universitarios tienden a polarizar demasiado su pensamiento y su actuar, no hay lugar para puntos medios en su pensamiento	5
<i>Caracterización de JU como "mente abierta"</i>	Se caracteriza al joven universitario como una persona con apertura para escuchar todo tipo de ideas y posibilidad de cambiar de opinión	9
<i>Caracterización de JU como "participativo"</i>	Se caracteriza a los jóvenes universitarios como personas que participan en todo tipo de actividades y movilizaciones	4
<i>Caracterización de JU de CBI y CBS como "intolerantes"</i>	Se caracteriza a los estudiantes de “ingenierías” como personas que no respetan ni aceptan la opinión de otros	2
<i>Caracterización de JU de CSH como "mente abierta"</i>	Se caracteriza a los estudiantes de CSH como personas con apertura para escuchar todo tipo de ideas y posibilidad de cambiar de opinión	1
<i>Caracterización de JU y ciudadano como "lo mismo"</i>	Se menciona que ser joven universitario no exime a nadie de ser ciudadano, por lo tanto, es lo mismo	5
<i>Caracterización de la ciudadanía como "imposición"</i>	Se menciona que el estatus de ciudadano se impone a los jóvenes a temprana edad sin saber qué implica	1
<i>Caracterización de la SC como "desorganizada"</i>	Se menciona que la sociedad civil no cuenta con liderazgos ni estructura definida	1

<i>Caracterización de la SC como "excluyente"</i>	Se menciona que la sociedad civil es un grupo selecto de personas con alto status que no permite ingresar a cualquiera con ellos	3
<i>Caracterización negativa de las Universidades Privadas</i>	Se hace mención de que, en las universidades privadas, a los estudiantes se les forma para ser empresarios y obtener ganancias rápido	2
<i>Caracterización positiva de las Universidades Públicas</i>	Se hace mención de que, en las universidades públicas, a los estudiantes se les forma para tener consciencia, sensibilidad y responsabilidad social, para ser responsables para con la sociedad	2
<i>Caracterización positiva de Movimiento social</i>	Se menciona la importancia de los movimientos sociales en México y su capacidad de organización para la defensa de derechos sociales	2
<i>Caracterización negativa de situación actual de SC</i>	Se opina de manera negativa respecto al papel que juega la sociedad civil en México como grupo de interés, su corrupción y oportunismo	10
<i>Caracterización de sociedad civil como "autoritaria"</i>	Se menciona que la sociedad civil impone su pensamiento y actúa sin tomar en cuenta las necesidades u opiniones de la ciudadanía	1
<i>Caracterización positiva del ciudadano</i>	Se resaltan las principales virtudes del ciudadano mexicano (solidario y participativo)	2
<i>Caracterización positiva de las JU</i>	Se resalta el interés y la solidaridad de los jóvenes universitarios para con la comunidad universitaria y su visión crítica de las problemáticas.	1
<i>Caracterización ideal de la SC</i>	Se mencionan rasgos ideales de la sociedad civil	9
<i>Caracterización negativa de la SC</i>	Se menciona la corrupción, los intereses, el elitismo y la discriminación como características inherentes a la sociedad civil	14
<i>Caracterización negativa de la sociedad (general) en México</i>	Se mencionan la apatía, la desinformación y el egoísmo como rasgos particulares de la sociedad mexicana	9
<i>Caracterización negativa de la sociedad civil en México</i>	Se menciona la corrupción, los intereses, el elitismo y la discriminación como características inherentes a la sociedad civil	4
<i>Caracterización negativa de Movimientos sociales</i>	Se hace mención de los intereses, la corrupción o la ineficacia de los movimientos sociales en México	7
<i>Caracterización negativa IF</i>	Se mencionan los problemas asociados (autoritarismo, ideologización, extremismo y falta de organización) a las organizaciones al interior de la facultad	1
<i>Caracterización política de SC (derecha)</i>	Se menciona que existe una sociedad civil que da voz a la derecha política	4
<i>Caracterización política de SC (Izquierda)</i>	Se menciona que existe una sociedad civil que da voz a la izquierda política	4
<i>Caracterización positiva de la SC</i>	Se mencionan cosas positivas sobre la sociedad civil (estructura, organización, orden)	8
<i>Ciudadanía como derechos</i>	Se menciona que la ciudadanía se define básicamente como ciertos derechos obtenidos por el status de ciudadano	11
<i>Ciudadanía organizada como grupo de interés</i>	Se menciona a la ciudadanía organizada como un grupo con jerarquías, estructura e intereses específicos, además de objetivos propios	4
<i>Ciudadanía y familia</i>	Se hace mención de una forma específica de ser ciudadano construida desde el hogar familiar y la socialización con los padres	3

<i>Ciudadanía y Movimientos sociales como iguales</i>	Se menciona que la ciudadanía y los movimientos sociales son prácticamente lo mismo, que los movimientos sociales surgen cuando la ciudadanía siente insatisfechas sus necesidades	2
<i>Confianza en la sociedad civil</i>	Se menciona tener plena confianza en la sociedad civil	2
<i>Definición de SC</i>	Se da una definición teórica de la sociedad civil desde la perspectiva de los participantes (civilidad, educación y derechos sociales)	13
<i>Definición de sociedad en general</i>	Se define teóricamente lo que es la sociedad en general (familia, ciudadanía, derechos)	1
<i>Desconfianza en la sociedad civil</i>	Se menciona tener reservas respecto al actuar de la sociedad civil	6
<i>Diferencia entre organización IF y EF</i>	Mención de diferencias en organizaciones al interior y al exterior de la universidad	1
<i>Diferencia entre SC y MS</i>	Diferencias entre sociedad civil y movimientos sociales (organización, tamaño y estructura)	1
<i>Diferencias entre SC y Sociedad en general</i>	Se mencionan diferencias entre la sociedad civil y la sociedad en general (intereses, organización y estructura)	2
<i>Génesis de la SC en MS</i>	Se menciona al nacimiento de la sociedad civil a partir de movilizaciones sociales	4
<i>JU desconocen qué es SC</i>	Se menciona que la mayor parte de los jóvenes universitarios no saben qué es la sociedad civil y no les interesa saber	8
<i>JU y familia</i>	Se hace mención de una forma específica de ser universitario a partir del tipo de familia en la que la persona se desarrolla	3
<i>JU y Movimientos sociales</i>	Se menciona una vinculación entre ser joven universitario y participar en movilizaciones sociales	6
<i>Memoria colectiva como esencia de la SC</i>	Se menciona que la sociedad civil se caracteriza por surgir de la memoria colectiva sobre movilizaciones sociales en México	1
<i>OSC como Sociedad civil</i>	Se habla de las organizaciones de la sociedad civil como parte o como la sociedad civil en general	13
<i>Reglamentos, leyes y normas como esencia de la SC</i>	Se mencionan a las reglas, reglamentos, normas y leyes como parte sustancial de la sociedad civil	4
<i>Relación entre SC y Presidente</i>	Se menciona que el actual presidente de México desconfía de la sociedad civil	4
<i>Relación SC y MMC</i>	Se menciona alguna relación valorativamente negativa entre la sociedad civil y los medios de comunicación masiva	3
<i>Sociedad civil atacada</i>	Se menciona que la sociedad civil es blanco de algún tipo de ataque	4
<i>Sociedad civil como "corrupción"</i>	Se menciona que la sociedad civil incurre en prácticas de corrupción constantemente	1
<i>Sociedad civil como creadora de cultura cívica</i>	Se responsabiliza a la sociedad civil de generar cultura cívica en México	14
<i>Sociedad civil como esencialmente heterogénea</i>	Se menciona que la sociedad civil está compuesta por un conjunto muy diverso de organizaciones y personas	4
<i>Sociedad civil como grupo de interés</i>	Se caracteriza a la sociedad civil por ser un grupo cerrado que cuenta con ideología, estructura y objetivos propios dirigidos especialmente a beneficiar a sus miembros	10

<i>Sociedad civil como ideología</i>	Se menciona que la sociedad civil de caracteriza por compartir una ideología propia	10
<i>Sociedad civil y ciudadanía organizada iguales</i>	Se menciona que una y otra son lo mismo	12
<i>Relación entre Sociedad civil y democracia</i>	Se habla de la sociedad civil como unos de los pilares de la democracia	17
<i>Relación entre Sociedad civil y gobierno</i>	Se menciona que la sociedad civil depende del gobierno y que este la organiza y solventa	9
<i>Relación entre Sociedad civil y Movimientos Sociales</i>	Se hace mención que la sociedad civil y los movimientos sociales son consustanciales	19
<i>Relación entre Sociedad civil y participación ciudadana</i>	Se menciona que la sociedad civil es la responsable de la mayor parte de la participación ciudadana en México, además de su propulsora	19
<i>Relación entre Sociedad civil y partidos políticos</i>	Se menciona que la estructura y los liderazgos de la sociedad civil son similares a los de los partidos políticos por ser ambos grupos de interés	19
<i>Sociedad mexicana desconoce qué es SC</i>	Se menciona que la sociedad mexicana no sabe absolutamente nada respecto a la sociedad civil	1
<i>Vinculación entre JU y gobierno</i>	Se hace mención de una relación de dependencia y represión entre el joven universitario y el gobierno	1
<i>Vínculo entre estudiantes y ciudadanía</i>	Se habla de la vinculación de los jóvenes estudiantes con distintas formas de hacer ciudadanía	10
<i>Vínculo entre estudiantes y SC</i>	Se menciona que algunos estudiantes participan en organizaciones de la sociedad civil	7

Fuente: Elaboración propia.

Anexo 12. Categorías y subcategorías con las cuales se caracterizó a distintos objetos políticos asociados a la sociedad civil en el grupo 1 de Ciencias Sociales y Humanidades (CSH).

Categoría	Subcategoría	Códigos
Sociedad mexicana	Caracterización negativa	Individualista, apática, agresiva, desconfiada, conflictiva, conformista, aspiracionista, paternalista,
	Caracterización ideal	Informada, participativa, solidaria
Jóvenes universitarios	Caracterización positiva	Activistas, conscientes, mente abierta
	Caracterización negativa	Apáticos, autoritarios, extremistas, desconfiados,
	Caracterización ideal	Participativos
Estudiantes de CSH	Caracterización positiva	Mente abierta, participativos
Estudiantes de CBS y CBI	Caracterización negativa	Intolerantes, apáticos, desconfiados
	Caracterización ideal	Mente abierta, participativos
Ciudadanía	Caracterización negativa	Grupo de interés, desestructurada
	Caracterización ideal	Participativa
Sociedad civil	Caracterización positiva	Heterogénea, ordenada, estructurada, Creadora de cultura cívica
	Caracterización negativa	Corrupta, vulnerable, ideologizada, grupo de interés, opacidad
	Caracterización ideal	Ajena a los partidos políticos,
Partidos políticos	Caracterización negativa	Grupos de interés, ineficientes
Gobierno	Caracterización negativa	Apático, corrupto,

Movimientos sociales	Caracterización ideal	Interés por asuntos ciudadanos, incluyente
	Caracterización positiva	Espontáneos
	Caracterización negativa	Autoritarios, desorganizados, excluyentes
	Caracterización ideal	Estructurados, inclusivos

Fuente: Elaboración propia.

Anexo 13. Categorías y subcategorías con las cuales se caracterizó a distintos objetos políticos asociados a la sociedad civil en el grupo 2 de Ciencias Biológicas y de la Salud (CBS).

Categoría	Subcategoría	Códigos
Sociedad mexicana	Caracterización positiva	Plural, en transición, solidaria
	Caracterización negativa	Caótica, conformista, individualista, indiferente, desinformada, apática, atrasada, desigual, intolerante, superficial, dividida
	Caracterización ideal	Empática, solidaria, responsable, unida
Jóvenes universitarios	Caracterización positiva	Activistas, mayor estatus, mente abierta, participativo, crítico, consciente
	Caracterización negativa	Apáticos, idealistas, individualista, protegidos
	Caracterización ideal	Responsables con la sociedad en general, desinteresados
Ciudadanía	Caracterización positiva	Trabajadora, responsable
	Caracterización negativa	Conformista, desestructurada, grupo de interés
	Caracterización ideal	Profesionalizada, legitimada
Sociedad civil	Caracterización positiva	Altruista, ordenada, reglamentada, estructurada
	Caracterización negativa	Desorganizada, excluyente, grupo de interés, desigual, individualista, carentes de ideales verdaderos
	Caracterización ideal	Justa, organizada, solidaria, atractiva, realista, secular, creadora de cultura cívica, inclusiva
Partidos políticos	Caracterización negativa	Corruptos, indiferentes, grupo de interés

Fuente: Elaboración propia

Anexo 14. Códigos grupo focal 2 (CBS).

Códigos	Memo	Frecuencia
Frecuencia total		418
<i>Caracterización de ciudadano como "conformista"</i>	Se caracteriza a la figura del ciudadano como una persona que solo se preocupa por subsistir	5
<i>Caracterización de JU como "activistas"</i>	Se caracteriza al joven universitario como una persona comprometida con la protesta, las movilizaciones y las causas sociales	10
<i>Caracterización de JU como "apáticos"</i>	Se menciona que los jóvenes universitarios no se interesan por los problemas de fuera de la universidad, por los problemas sociales en general	7
<i>Caracterización de JU como "conscientes"</i>	Se caracteriza al joven universitario como una persona informada, con mayores conocimientos y mayor conciencia social y de la realidad que el resto de la sociedad	4
<i>Caracterización de JU como "crítico"</i>	Se caracteriza al joven universitario como una persona informada, con mayores conocimientos y mayor conciencia social y de la realidad que el resto de la sociedad	2
<i>Caracterización de JU como "idealista"</i>	Se caracteriza a la juventud universitaria, a diferencia de la figura del ciudadano, como llena de expectativas de cambio y como altamente propositiva	4
<i>Caracterización de JU como "individualista"</i>	Se caracteriza a la juventud universitaria como desinteresada por los problemas de la sociedad	7
<i>Caracterización de JU como "mayor estatus"</i>	Se caracteriza al joven universitario como alguien con privilegios y mayor estatus social que el ciudadano promedio	6
<i>Caracterización de JU como "mente abierta"</i>	Se caracteriza al joven universitario como una persona con apertura para todo tipo de ideas y capacidad de cambiar de opinión	8
<i>Caracterización de JU como "participativo"</i>	Se caracteriza a los jóvenes universitarios como personas que participan en todo tipo de actividades y movilizaciones	6
<i>Caracterización de JU como "protegidos"</i>	Se hace mención de cierta protección que las juventudes universitarias tienen por parte de la universidad y de sus padres	10
<i>Caracterización de JU como "responsabilidad con la SG"</i>	Se menciona que los estudiantes tienen la obligación de contribuir a la sociedad	15
<i>Caracterización de JU como "sin expectativas"</i>	Se hace mención de la juventud universitaria como desesperanzada por el contexto socioeconómico actual	1
<i>Caracterización de JU de CBI y CBS como "apáticos"</i>	Se caracteriza a los estudiantes de "ingenierías" como personas que no respetan ni aceptan la opinión de otros	3
<i>Caracterización de JU de CSH como "organizados"</i>	Se caracteriza a los estudiantes de CSH como personas con apertura para escuchar todo tipo de ideas y posibilidad de cambiar de opinión	5
<i>Caracterización de JU y ciudadano como "lo mismo"</i>	Se menciona que ser joven universitario no exime a nadie de ser ciudadano, por lo tanto, es lo mismo	5
<i>Caracterización de la ciudadanía como "imposición"</i>	Se menciona que el estatus de ciudadano se impone a los jóvenes a temprana edad sin saber qué implica	2
<i>Caracterización de la SC como "desorganizada"</i>	Se menciona que la sociedad civil no cuenta con liderazgos ni estructura definida	3

<i>Caracterización de la SC como "excluyente"</i>	Se menciona que la sociedad civil es un grupo selecto de personas con alto status que no permite ingresar a cualquiera con ellos	8
<i>Caracterización negativa de las Universidades Privadas</i>	Se hace mención de que, en las universidades privadas, a los estudiantes se les forma para ser empresarios y obtener ganancias rápido	4
<i>Caracterización positiva de las Universidades Públicas</i>	Se hace mención de que, en las universidades públicas, a los estudiantes se les forma para tener consciencia, sensibilidad y responsabilidad social, para ser responsables para con la sociedad	4
<i>Caracterización negativa de la situación actual de SC</i>	Se opina de manera negativa respecto al papel que juega la sociedad civil en México como grupo de interés, su corrupción y oportunismo	6
<i>Caracterización ideal de la SC</i>	Se mencionan rasgos ideales de la sociedad civil	16
<i>Caracterización negativa de la SC</i>	Se menciona la corrupción, los intereses, el elitismo y la discriminación como características inherentes a la sociedad civil	9
<i>Caracterización negativa de la sociedad (general) en México</i>	Se mencionan la apatía, la desinformación y el egoísmo como rasgos particulares de la sociedad mexicana	3
<i>Caracterización negativa de la sociedad civil en México</i>	Se menciona la corrupción, los intereses, el elitismo y la discriminación como características inherentes a la sociedad civil	2
<i>Caracterización positiva de la SC</i>	Se mencionan cosas positivas sobre la sociedad civil (estructura, organización, orden)	6
<i>Ciudadanía organizada como "desestructurada"</i>	Se menciona que, a comparación de la sociedad civil, la ciudadanía organizada carece de estructura y liderazgos claros	2
<i>Ciudadanía organizada como grupo de interés</i>	Se menciona a la ciudadanía organizada como un grupo con jerarquías, estructura e intereses específicos, además de objetivos propios	2
<i>Ciudadanía y familia</i>	Se hace mención de una forma específica de ser ciudadano construida desde el hogar familiar y la socialización con los padres	2
<i>Desconfianza en la sociedad civil</i>	Se menciona tener reservas respecto al actuar de la sociedad civil	13
<i>Identidad universitaria</i>	Se hace mención de una identidad cohesionadora de la juventud universitaria	30
<i>JU desconocen qué es SC</i>	Se menciona que la mayor parte de los jóvenes universitarios no saben qué es la sociedad civil y no les interesa saber	4
<i>JU y familia</i>	Se hace mención de una forma específica de ser universitario a partir del tipo de familia en la que la persona se desarrolla	3
<i>JU y Movimientos sociales</i>	Se menciona una vinculación entre ser joven universitario y participar en movilizaciones sociales	8
<i>OSC como Sociedad civil</i>	Se habla de las organizaciones de la sociedad civil como parte o como la sociedad civil en general	14
<i>Reglamentos, leyes y normas como esencia de la SC</i>	Se mencionan a las reglas, reglamentos, normas y leyes como parte sustancial de la sociedad civil	9
<i>Relación entre SC y Presidente</i>	Se menciona que el actual presidente de México desconfía de la sociedad civil	1
<i>Sociedad civil como "civilidad"</i>	Se caracteriza a la sociedad civil por ser el baluarte de la civilidad en la sociedad	5
<i>Sociedad civil como "derechos"</i>	Se hace mención de que la sociedad civil es la principal salvaguarda de los derechos de todos	2

<i>Sociedad civil como "educadora"</i>	Se caracteriza a la sociedad civil como la responsable de educar a toda la población	5
<i>Sociedad civil como "individualista"</i>	Se caracteriza a la sociedad civil como movida por los intereses de cada uno de sus integrantes	7
<i>Sociedad civil como "libertad"</i>	Se hace mención de que la sociedad civil tiene como objetivo salvaguardar las libertades de todos	1
<i>Sociedad civil como "secular"</i>	Se menciona que la sociedad civil es contraria a cualquier asociación religiosa	1
<i>Sociedad civil como creadora de cultura cívica</i>	Se responsabiliza a la sociedad civil de generar cultura cívica en México	8
<i>Sociedad civil como grupo de interés</i>	Se caracteriza a la sociedad civil por ser un grupo cerrado que cuenta con ideología, estructura y objetivos propios dirigidos especialmente a beneficiar a sus miembros	17
<i>Sociedad civil como ideología</i>	Se menciona que la sociedad civil de caracteriza por compartir una ideología propia	3
<i>Sociedad civil igual que sociedad</i>	Se menciona que la sociedad civil es lo misma que la sociedad en general	1
<i>Sociedad civil y ciudadanía organizada iguales</i>	Se menciona que una y otra son lo mismo	1
<i>Relación entre Sociedad civil y democracia</i>	Se habla de la sociedad civil como unos de los pilares de la democracia	5
<i>Relación entre Sociedad civil y gobierno</i>	Se menciona que la sociedad civil depende del gobierno y que este la organiza y solventa	3
<i>Sociedad civil y JU como "separados"</i>	Se hace mención de una incompatibilidad de intereses entre sociedad civil y jóvenes universitarios	18
<i>Relación entre Sociedad civil y Movimientos Sociales</i>	Se hace mención que la sociedad civil y los movimientos sociales son consustanciales	14
<i>Relación entre Sociedad civil y participación ciudadana</i>	Se menciona que la sociedad civil es la responsable de la mayor parte de la participación ciudadana en México, además de su propulsora	8
<i>Relación Sociedad civil y partidos políticos</i>	Se menciona que la estructura y los liderazgos de la sociedad civil son similares a los de los partidos políticos por ser ambos grupos de interés	6
<i>Sociedad mexicana como "apática"</i>	Se caracteriza a la sociedad mexicana como desinteresada y perezosa	10
<i>Sociedad mexicana como "atrasada"</i>	Se hace mención de situaciones en que la sociedad mexicana es anacrónica y cerrada de pensamiento	2
<i>Sociedad mexicana como "conformista"</i>	Se menciona que la sociedad mexicana no busca cambiar respecto a sus malas prácticas, que solo busca sobrevivir	5
<i>Sociedad mexicana como "desigual"</i>	Se menciona que la sociedad mexicana es profundamente desigual	3
<i>Sociedad mexicana como "desinformada"</i>	Se menciona que la sociedad mexicana no quiere ni le gusta informarse de las cosas que pasan a nivel nacional y en el mundo a diario	2
<i>Sociedad mexicana como "en transición"</i>	Se menciona que la sociedad mexicana está cambiando actualmente	2
<i>Sociedad mexicana como "individualista"</i>	Se menciona que en la sociedad mexicana cada quien se interesa solo por sí mismo y no tiene empatía	6
<i>Sociedad mexicana como "intolerante"</i>	Se menciona que la sociedad mexicana no acepta el cambio ni la diversidad de opiniones	4
<i>Sociedad mexicana como "plural"</i>	Se menciona que la sociedad mexicana es muy diversa	3

<i>Sociedad mexicana como "rica"</i>	Se caracteriza a la sociedad mexicana como una sociedad rica en cultura, tradiciones e historia	1
<i>Sociedad mexicana como "solidaria"</i>	Se menciona que la sociedad mexicana es solidaria en ocasiones específicas	5
<i>Sociedad mexicana como "superficial"</i>	Se menciona que la sociedad mexicana critica y se deja llevar solo por las apariencias	4
<i>Vinculación entre JU y gobierno</i>	Se hace mención de una relación de dependencia y represión entre el joven universitario y el gobierno	1
<i>Vínculo entre estudiantes y ciudadanía</i>	Se habla de la vinculación de los jóvenes estudiantes con distintas formas de hacer ciudadanía	9
<i>Vínculo entre estudiantes y SC</i>	Se menciona que algunos estudiantes participan en organizaciones de la sociedad civil	7

Fuente: Elaboración propia.

Anexo 15. Categorías y subcategorías con las cuales se caracterizó a distintos objetos políticos asociados a la sociedad civil en el grupo 3 de Ciencias Básicas e Ingeniería (CBI).

Categoría	Subcategoría	Códigos
Sociedad mexicana	Caracterización positiva	Plural
	Caracterización negativa	Individualista, apática, desinformada, desigual, agresiva, atrasada
	Caracterización ideal	Empática,
Jóvenes universitarios	Caracterización positiva	Solidarios, privilegiados, preparados (educación), mente abierta, idealistas, mayor estatus, críticos, conscientes
	Caracterización negativa	Grupo de interés, apáticos, protegidos, individualistas, extremistas, desconfiados,
	Caracterización ideal	Participativos, responsabilidad social, independientes
Estudiantes de CSH	Caracterización positiva	Organizados, mente abierta
Estudiantes de CBS y CBI	Caracterización negativa	Apáticos, antisociales
Ciudadanía	Caracterización positiva	Heterogénea, espontánea, realista
	Caracterización negativa	Grupo de interés, desestructurada, dependiente (gobierno), conformista
Sociedad civil	Caracterización positiva	Solidaria, profesional, duradera, estructurada, altruista
	Caracterización negativa	Grupo de interés, creadora de cultura cívica, corrupta, individualista, débil
	Caracterización ideal	Congruente, íntegra
Partidos políticos	Caracterización negativa	Privilegiados, mayor estatus, interesados
Política	Caracterización negativa	Problemática, corrupta, sinuosa

Fuente: Elaboración propia.

Anexo 16. Códigos grupo focal 3 (CBI).

Códigos	Memo	Frecuencia
Frecuencia total		429
<i>Caracterización de ciudadano como "conformista"</i>	Se caracteriza a la figura del ciudadano como una persona que solo se preocupa por subsistir	4
<i>Caracterización de ciudadano como "realista"</i>	Se caracteriza a la figura del ciudadano como alguien pragmático y poco idealista	3
<i>Caracterización de JU como "activistas"</i>	Se caracteriza al joven universitario como una persona comprometida con la protesta, las movilizaciones y las causas sociales	2
<i>Caracterización de JU como "apáticos"</i>	Se menciona que los jóvenes universitarios no se interesan por los problemas de fuera de la universidad, por los problemas sociales en general	6
<i>Caracterización de JU como "conscientes"</i>	Se caracteriza al joven universitario como una persona informada, con mayores conocimientos y mayor conciencia social y de la realidad que el resto de la sociedad	16
<i>Caracterización de JU como "crítico"</i>	Se caracteriza al joven universitario como una persona informada, con mayores conocimientos y mayor conciencia social y de la realidad que el resto de la sociedad	6
<i>Caracterización de JU como "desconfiadas"</i>	Se caracteriza al joven universitario de no confiar prácticamente en nadie de su entorno, especialmente en las autoridades e instituciones	2
<i>Caracterización de JU como "extremistas"</i>	Se menciona que los jóvenes universitarios tienden a polarizar demasiado su pensamiento y su actuar, no hay lugar para puntos medios en su pensamiento	6
<i>Caracterización de JU como "idealista"</i>	Se caracteriza a la juventud universitaria, a diferencia de la figura del ciudadano, como llena de expectativas de cambio y como altamente propositiva	3
<i>Caracterización de JU como "individualista"</i>	Se caracteriza a la juventud universitaria como desinteresada por los problemas de la sociedad	6
<i>Caracterización de JU como "mayor estatus"</i>	Se caracteriza al joven universitario como alguien con privilegios y mayor estatus social que el ciudadano promedio	10
<i>Caracterización de JU como "mente abierta"</i>	Se caracteriza al joven universitario como una persona con apertura para todo tipo de ideas y capacidad de cambiar de opinión	4
<i>Caracterización de JU como "protegidos"</i>	Se hace mención de cierta protección que las juventudes universitarias tienen por parte de la universidad y de sus padres	7
<i>Caracterización de JU como "responsabilidad con la SG"</i>	Se menciona que los estudiantes tienen la obligación de contribuir a la sociedad	11
<i>Caracterización de JU de CBI y CBS como "apáticos"</i>	Se caracteriza a los estudiantes de las divisiones de "ingenierías" como incrédulos y desinteresados por problemas de su alrededor	7
<i>Caracterización de JU de CSH como "mente abierta"</i>	Se caracteriza a los estudiantes de CSH como personas con apertura para escuchar todo tipo de ideas y posibilidad de cambiar de opinión	3
<i>Caracterización de JU de CSH como "organizados"</i>	Se caracteriza a los estudiantes de la división de CSH como más organizados y activos que otras divisiones	5

<i>Caracterización de JU y ciudadano como "lo mismo"</i>	Se menciona que ser joven universitario no exime a nadie de ser ciudadano, por lo tanto, es lo mismo	7
<i>Caracterización de la SC como "excluyente"</i>	Se menciona que la sociedad civil es un grupo selecto de personas con alto status que no permite ingresar a cualquiera con ellos	10
<i>Caracterización negativa de la sociedad (general) en México</i>	Se mencionan la apatía, la desinformación y el egoísmo como rasgos particulares de la sociedad mexicana	5
<i>Caracterización positiva de la SC</i>		4
<i>Ciudadanía organizada como "desestructurada"</i>	Se menciona que, a comparación de la sociedad civil, la ciudadanía organizada carece de estructura y liderazgos claros	3
<i>Ciudadanía organizada como "espontánea"</i>	Se caracteriza a la ciudadanía organizada como surgida sin esperarse en diferentes momentos	2
<i>Ciudadanía organizada como "heterogénea"</i>	Se caracteriza a la ciudadanía organizada como extensa y diversa	6
<i>Ciudadanía organizada como grupo de interés</i>	Se menciona a la ciudadanía organizada como un grupo con jerarquías, estructura e intereses específicos, además de objetivos propios	4
<i>Relación entre Ciudadanía organizada y partidos políticos</i>	Se vincula a la ciudadanía organizada con ciertos sectores políticos en términos de clientelismo	4
<i>Desconfianza en la sociedad civil</i>	Se menciona tener reservas respecto al actuar de la sociedad civil	12
<i>Interés público como "afectación general"</i>	Se caracteriza a los asuntos de interés público como algo que afecta a todos sin distinción	8
<i>Interés público como "derechos"</i>	Se menciona que los asuntos de interés público son básicamente cualquier derecho social	2
<i>Relación entre Interés público y movimientos sociales</i>	Se menciona que los movimientos sociales provienen de la preocupación los asuntos de interés público	6
<i>JU como "cambio"</i>	Se caracteriza al joven universitario como quien representa y busca el cambio social en todo	10
<i>JU como "grupo de interés"</i>	Se caracteriza al joven universitario como un grupo selecto con intereses propios ajenos a los sociales	6
<i>JU como "privilegiado"</i>	Se caracteriza al joven universitario como alguien con privilegios y fuera de la realidad social	4
<i>JU como "solidarios"</i>	Se caracteriza a los jóvenes universitarios como personas solidarias con los demás	2
<i>JU desconocen qué es SC</i>	Se menciona que la mayor parte de los jóvenes universitarios no saben qué es la sociedad civil y no les interesa saber	20
<i>OSC como Sociedad civil</i>	Se habla de las organizaciones de la sociedad civil como parte o como la sociedad civil en general	16
<i>Partidos políticos como "ajenos"</i>	Se caracteriza a los partidos políticos como ajenos a la realidad social	4
<i>Partidos políticos como "interesados"</i>	Se habla del lucro de los partidos políticos como grupo de interés	5
<i>Partidos políticos como "mayor estatus"</i>	Se caracteriza a los partidos políticos como personas con mayor estatus social	3
<i>Partidos políticos como "privilegiados"</i>	Se caracteriza a los partidos políticos como personas privilegiadas	4
<i>Política como "negativo"</i>	Se caracteriza a la política como algo malo e indeseable, de lo que no se busca formar parte	5
<i>Razón de JU para no inmiscuirse en la SC</i>	Se hace mención de razones por las cuales los jóvenes universitarios no buscan participar en la sociedad civil	16

<i>Reglamentos, leyes y normas como esencia de la SC</i>	Se mencionan a las reglas, reglamentos, normas y leyes como parte sustancial de la sociedad civil	5
<i>Sociedad civil como "atacada"</i>	Se menciona que la sociedad civil es blanco de algún tipo de ataque	2
<i>Sociedad civil como "altruista"</i>	Se caracteriza a la sociedad civil por dar a todos sin esperar recibir a cambio nada	4
<i>Sociedad civil como "benefactora social"</i>	Se responsabiliza a la sociedad civil de todo lo relativo a la atención de necesidades sociales	15
<i>Sociedad civil como "corrupción"</i>	Se menciona que la sociedad civil incurre en prácticas de corrupción constantemente	13
<i>Sociedad civil como "derechos"</i>	Se hace mención de que la sociedad civil es la principal salvaguarda de los derechos de todos	7
<i>Sociedad civil como "desprotegida"</i>	Se menciona que la sociedad civil es un ente aislado y proclive a ser atacado por el poder	3
<i>Sociedad civil como "duradera"</i>	Se caracteriza a la sociedad civil como una institución de larga data y que persistirá por muchos años	1
<i>Sociedad civil como "educadora"</i>	Se caracteriza a la sociedad civil como la responsable de educar a toda la población	4
<i>Sociedad civil como "individualista"</i>	Se caracteriza a la sociedad civil como movida por los intereses de cada uno de sus integrantes	2
<i>Sociedad civil como "particularista"</i>	Se menciona que la sociedad civil es sectaria y que solo importan los liderazgos	1
<i>Sociedad civil como "política"</i>	Se identifica a la sociedad civil con la política mexicana	14
<i>Sociedad civil como "solidaria"</i>	Se caracteriza a la sociedad civil como solidaria con la sociedad en general	1
<i>Sociedad civil como "creadora de cultura cívica"</i>	Se responsabiliza a la sociedad civil de generar cultura cívica en México	6
<i>Sociedad civil como "grupo de interés"</i>	Se caracteriza a la sociedad civil por ser un grupo cerrado que cuenta con ideología, estructura y objetivos propios dirigidos especialmente a beneficiar a sus miembros	12
<i>Sociedad civil como ideología</i>	Se menciona que la sociedad civil de caracteriza por compartir una ideología propia	4
<i>Sociedad civil y ciudadanía organizada iguales</i>	Se menciona que una y otra son lo mismo	10
<i>Sociedad civil y JU como "separados"</i>	Se hace mención de una incompatibilidad de intereses entre sociedad civil y jóvenes universitarios	9
<i>Relación entre Sociedad civil y Movimientos Sociales</i>	Se hace mención que la sociedad civil y los movimientos sociales son consustanciales	13
<i>Relación Sociedad civil y partidos políticos</i>	Se menciona que la estructura y los liderazgos de la sociedad civil son similares a los de los partidos	2
<i>Sociedad mexicana como "apática"</i>	Se caracteriza a la sociedad mexicana como desinteresada y perezosa	2
<i>Sociedad mexicana como "atrasada"</i>	Se hace mención de situaciones en que la sociedad mexicana es anacrónica y cerrada de pensamiento	2
<i>Sociedad mexicana como "conflictiva"</i>	Se caracteriza a la sociedad mexicana como violenta y pendenciera	6
<i>Sociedad mexicana como "desigual"</i>	Se menciona que la sociedad mexicana es profundamente desigual	2
<i>Sociedad mexicana como "desinformada"</i>	Se menciona que la sociedad mexicana no quiere ni le gusta informarse de las cosas que pasan a nivel nacional y en el mundo a diario	4

<i>Sociedad mexicana como "individualista"</i>	Se menciona que en la sociedad mexicana cada quien se interesa solo por sí mismo y no tiene empatía	6
<i>Sociedad mexicana como "plural"</i>	Se menciona que la sociedad mexicana es muy diversa	5
<i>Sociedad mexicana como "solidaria"</i>	Se menciona que la sociedad mexicana es solidaria en ocasiones específicas	2
<i>Vínculo entre estudiantes y SC</i>	Se menciona que algunos estudiantes participan en organizaciones de la sociedad civil	3

Fuente: Elaboración propia.

Anexo 17. Códigos grupo focal 4 (CSH, CBS y CBI).

Códigos	Memo	Frecuencia
Frecuencia total		387
<i>Caracterización de JU como "activistas"</i>	Se caracteriza al joven universitario como una persona comprometida con la protesta, las movilizaciones y las causas sociales	5
<i>Caracterización de JU como "apáticos"</i>	Se menciona que los jóvenes universitarios no se interesan por los problemas de fuera de la universidad, por los problemas sociales en general	3
<i>Caracterización de JU como "conscientes"</i>	Se caracteriza al joven universitario como una persona informada, con mayores conocimientos y mayor conciencia social y de la realidad que el resto de la sociedad	10
<i>Caracterización de JU como "crítico"</i>	Se caracteriza al joven universitario como una persona informada, con mayores conocimientos y mayor conciencia social y de la realidad que el resto de la sociedad	8
<i>Caracterización de JU como "individualista"</i>	Se caracteriza a la juventud universitaria como desinteresada por los problemas de la sociedad	2
<i>Caracterización de JU como "mayor estatus"</i>	Se caracteriza al joven universitario como alguien con privilegios y mayor estatus social que el ciudadano promedio	8
<i>Caracterización de JU como "protegidos"</i>	Se hace mención de cierta protección que las juventudes universitarias tienen por parte de la universidad y de sus padres	4
<i>Caracterización de JU como "responsabilidad con la SG"</i>	Se menciona que los estudiantes tienen la obligación de contribuir a la sociedad	8
<i>Caracterización de JU y ciudadano como "lo mismo"</i>	Se menciona que ser joven universitario no exime a nadie de ser ciudadano, por lo tanto, es lo mismo	2
<i>Caracterización de la SC como "excluyente"</i>	Se menciona que la sociedad civil es un grupo selecto de personas con alto status que no permite ingresar a cualquiera con ellos	4
<i>Caracterización positiva de las Universidades Públicas</i>	Se hace mención de que, en las universidades públicas, a los estudiantes se les forma para tener conciencia, sensibilidad y responsabilidad social, para ser responsables para con la sociedad	1
<i>Caracterización ideal de la SC</i>	Se mencionan rasgos ideales de la sociedad civil	13
<i>Caracterización negativa de Movimientos sociales</i>	Se hace mención de los intereses, la corrupción o la ineficacia de los movimientos sociales en México	1
<i>Ciudadanía organizada como "desestructurada"</i>	Se menciona que, a comparación de la sociedad civil, la ciudadanía organizada carece de estructura y liderazgos claros	1
<i>Ciudadanía organizada como "espontánea"</i>	Se caracteriza a la ciudadanía organizada como surgida sin esperarse en diferentes momentos	6
<i>Ciudadanía organizada como "heterogénea"</i>	Se caracteriza a la ciudadanía organizada como extensa y diversa	2
<i>Ciudadanía organizada como grupo de interés</i>	Se menciona a la ciudadanía organizada como un grupo con jerarquías, estructura e intereses específicos, además de objetivos propios	1
<i>Relación entre Ciudadanía organizada y partidos políticos</i>	Se menciona la falta de estructura de la ciudadanía organizada respecto a la sociedad civil	2
<i>Ciudadanía y Movimientos sociales como iguales</i>	Se menciona que la ciudadanía y los movimientos sociales son prácticamente lo mismo, que los	2

	movimientos sociales surgen cuando la ciudadanía siente insatisfechas sus necesidades	
<i>Confianza en la sociedad civil</i>	Se menciona tener plena confianza en la sociedad civil	3
<i>Desconfianza en la sociedad civil</i>	Se menciona tener reservas respecto al actuar de la sociedad civil	4
<i>Génesis de la SC en MS</i>	Se menciona al nacimiento de la sociedad civil a partir de movilizaciones sociales	1
<i>Identidad universitaria</i>	Se hace mención de una identidad cohesionadora de la juventud universitaria	22
<i>Instituciones como "corrupción"</i>	Se hace mención de las instituciones en general como llenas de corrupción	12
<i>Relación entre Interés público y movimientos sociales</i>	Se menciona que los movimientos sociales provienen de la preocupación los asuntos de interés público	1
<i>JU como "cambio"</i>	Se caracteriza al joven universitario como quien representa y busca el cambio social en todo	18
<i>JU como "excluyentes"</i>	Se hace mención de los jóvenes universitarios como un grupo selecto	7
<i>JU como "grupo de interés"</i>	Se caracteriza al joven universitario como un grupo selecto con intereses propios ajenos a los sociales	4
<i>JU como "privilegiado"</i>	Se caracteriza al joven universitario como alguien con privilegios y fuera de la realidad social	12
<i>JU como "solidarios"</i>	Se caracteriza a los jóvenes universitarios como personas solidarias con los demás	3
<i>JU desconocen qué es SC</i>	Se menciona que la mayor parte de los jóvenes universitarios no saben qué es la sociedad civil y no les interesa saber	6
<i>JU y familia</i>	Se hace mención de una forma específica de ser universitario a partir del tipo de familia en la que la persona se desarrolla	1
<i>JU y Movimientos sociales</i>	Se menciona una vinculación entre ser joven universitario y participar en movilizaciones sociales	2
<i>OSC como Sociedad civil</i>	Se habla de las organizaciones de la sociedad civil como parte o como la sociedad civil en general	14
<i>Partidos políticos como "ajenos"</i>	Se caracteriza a los partidos políticos como ajenos a la realidad social	2
<i>Partidos políticos como "interesados"</i>	Se habla del lucro de los partidos políticos como grupo de interés	2
<i>Partidos políticos como "mayor estatus"</i>	Se caracteriza a los partidos políticos como personas con mayor estatus social	9
<i>Política como "negativo"</i>	Se caracteriza a la política como algo malo e indeseable, de lo que no se busca formar parte	13
<i>Relación entre SC y Presidente</i>	Se menciona que el actual presidente de México desconfía de la sociedad civil	1
<i>Sociedad civil como "altruista"</i>	Se caracteriza a la sociedad civil por dar a todos sin esperar recibir a cambio nada	3
<i>Sociedad civil como "apoyada por el gobierno"</i>	Se menciona que la sociedad civil es financiada y organizada por el gobierno	8
<i>Sociedad civil como "benefactora social"</i>	Se responsabiliza a la sociedad civil de todo lo relativo a la atención de necesidades sociales	16
<i>Sociedad civil como "civilidad"</i>	Se caracteriza a la sociedad civil por ser el baluarte de la civilidad en la sociedad	2
<i>Sociedad civil como "corrupción"</i>	Se menciona que la sociedad civil incurre en prácticas de corrupción constantemente	13

<i>Sociedad civil como "derechos"</i>	Se hace mención de que la sociedad civil es la principal salvaguarda de los derechos de todos	2
<i>Sociedad civil como "educadora"</i>	Se caracteriza a la sociedad civil como la responsable de educar a toda la población	4
<i>Sociedad civil como "excluyente"</i>	Se hace mención a la sociedad civil como elitista y exclusiva para ciertas personas	4
<i>Sociedad civil como "individualista"</i>	Se caracteriza a la sociedad civil como movida por los intereses de cada uno de sus integrantes	1
<i>Sociedad civil como "limitada"</i>	Se menciona a la sociedad civil como falta de estructura y capacidad para incidir en cualquier asunto	7
<i>Sociedad civil como "orden"</i>	Se compara a la sociedad civil con la forma correcta y ordenada de hacer las cosas	15
<i>Sociedad civil como "política"</i>	Se identifica a la sociedad civil con la política mexicana	12
<i>Sociedad civil como "creadora de cultura cívica"</i>	Se responsabiliza a la sociedad civil de generar cultura cívica en México	7
<i>Sociedad civil como "grupo de interés"</i>	Se caracteriza a la sociedad civil por ser un grupo cerrado que cuenta con ideología, estructura y objetivos propios dirigidos especialmente a beneficiar a sus miembros	8
<i>Sociedad civil como ideología</i>	Se menciona que la sociedad civil de caracteriza por compartir una ideología propia	2
<i>Sociedad civil y ciudadanía organizada como iguales</i>	Se menciona que una y otra son lo mismo	3
<i>Relación entre Sociedad civil y gobierno</i>	Se menciona que la sociedad civil depende del gobierno y que este la organiza y solventa	1
<i>Sociedad civil y JU como "separados"</i>	Se hace mención de una incompatibilidad de intereses entre sociedad civil y jóvenes universitarios	3
<i>Relación entre Sociedad civil y Movimientos Sociales</i>	Se hace mención que la sociedad civil y los movimientos sociales son consustanciales	5
<i>Relación entre Sociedad civil y partidos políticos</i>	Se menciona que la estructura y los liderazgos de la sociedad civil son similares a los de los partidos políticos por ser ambos grupos de interés	3
<i>Sociedad mexicana como "apática"</i>	Se caracteriza a la sociedad mexicana como desinteresada y perezosa	4
<i>Sociedad mexicana como "atrasada"</i>	Se hace mención de situaciones en que la sociedad mexicana es anacrónica y cerrada de pensamiento	5
<i>Sociedad mexicana como "conflictiva"</i>	Se caracteriza a la sociedad mexicana como violenta y pendenciera	2
<i>Sociedad mexicana como "conformista"</i>	Se menciona que la sociedad mexicana no busca cambiar respecto a sus malas prácticas, que solo busca sobrevivir	5
<i>Sociedad mexicana como "corrupta"</i>	Se mencionan prácticas de corrupción que la sociedad comete	2
<i>Sociedad mexicana como "desigual"</i>	Se menciona que la sociedad mexicana es profundamente desigual	7
<i>Sociedad mexicana como "desinformada"</i>	Se menciona que la sociedad mexicana no quiere ni le gusta informarse de las cosas que pasan a nivel nacional y en el mundo a diario	5
<i>Sociedad mexicana como "en transición"</i>	Se menciona que la sociedad mexicana está cambiando actualmente	5
<i>Sociedad mexicana como "individualista"</i>	Se menciona que en la sociedad mexicana cada quien se interesa solo por sí mismo y no tiene empatía	3

<i>Sociedad mexicana como "intolerante"</i>	Se menciona que la sociedad mexicana no acepta el cambio ni la diversidad de opiniones	1
<i>Sociedad mexicana como "solidaria"</i>	Se menciona que la sociedad mexicana es solidaria en ocasiones específicas	1
<i>Sociedad mexicana desconoce qué es SC</i>	Se menciona que la sociedad mexicana no sabe absolutamente nada respecto a la sociedad civil	4
<i>Vinculación entre JU y gobierno</i>	Se hace mención de una relación de dependencia y represión entre el joven universitario y el gobierno	1
<i>Vínculo entre estudiantes y ciudadanía</i>	Se habla de la vinculación de los jóvenes estudiantes con formas de hacer ciudadanía	1
<i>Vínculo entre estudiantes y SC</i>	Se menciona que algunos estudiantes participan en organizaciones de la sociedad civil	2

Fuente: Elaboración propia

Anexo 18. Categorías y subcategorías con las cuales se caracterizó a distintos objetos políticos asociados a la sociedad civil en el grupo 4 de Ciencias Sociales y Humanidades, Ciencias Biológicas y de la Salud y Ciencias Básicas e Ingeniería (CSH, CBS y CBI).

Categoría	Subcategoría	Códigos
Sociedad mexicana	Caracterización positiva	En transición, solidaria
	Caracterización negativa	Apática, atrasada, pasiva, conflictiva, conformista, corrupta, desigual, desinformada, individualista, intolerante, violenta
	Caracterización ideal	Informada, participativa, empática
Jóvenes universitarios	Caracterización positiva	Activistas, conscientes, críticos, mayor estatus, preparados (educación), solidarios
	Caracterización negativa	Apáticos, individualistas, protegidos, excluyentes, grupo de interés, privilegiados
	Caracterización ideal	Responsabilidad social
Ciudadanía	Caracterización positiva	Espontánea
	Caracterización negativa	Desestructurada, grupo de interés
Sociedad civil	Caracterización positiva	Estructurada, organizada,
	Caracterización negativa	Excluyente, corrupta, grupo de interés, dependiente (gobierno), individualista, limitada
	Caracterización ideal	Altruista, empática, unificada, congruente, comprometida, creadora de cultura cívica
Partidos políticos	Caracterización negativa	Privilegiados, interesados
Gobierno	Caracterización negativa	Ineficiente
	Caracterización ideal	Colaborativo

Movimientos sociales	Caracterización positiva	Espontáneos, auténticos
Política	Caracterización	Corrupta, sinuosa

Fuente: Elaboración propia

Anexo 19. Resultados generales de codificación abierta.

Códigos	Memo	Frecuencia
Frecuencia total		2,092
<i>Analogía sobre ciudadanía organizada y SC</i>	Se menciona alguna distinción entre la ciudadanía organizada y la sociedad civil con analogías respecto a otras instancias sociales	4
<i>Apatía en la sociedad</i>	Se caracteriza a la sociedad mexicana como apática	32
<i>Aspiracionismo</i>	Se caracteriza a la sociedad mexicana en general como “que siempre quiere más, no sabe conformarse” de manera negativa.	1
<i>Autoritarismo</i>	Se hace mención del autoritarismo como una especie de espíritu de la época, presente en todos y todo	10
<i>Caracterización de AP</i>	Se define un asunto de interés público como una necesidad que compete a toda la sociedad	6
<i>Caracterización de ciudadano como "conformista"</i>	Se caracteriza a la figura del ciudadano como una persona que solo se preocupa por subsistir	9
<i>Caracterización de ciudadano como "realista"</i>	Se caracteriza a la figura del ciudadano como alguien pragmático y poco idealista	3
<i>Caracterización de estudiantes de CBI y CBS como "apáticos"</i>	Se caracteriza a los estudiantes de las divisiones de “ingenierías” como incrédulos y desinteresados por problemas de su alrededor	8
<i>Caracterización de estudiantes de CBI y CBS como "intolerantes"</i>	Se caracteriza a los estudiantes de “ingenierías” como personas que no respetan ni aceptan la opinión de otros	2
<i>Caracterización de estudiantes de CSH como "mente abierta"</i>	Se caracteriza a los estudiantes de CSH como personas con apertura para escuchar todo tipo de ideas y posibilidad de cambiar de opinión	4
<i>Caracterización de estudiantes de CSH como "organizados"</i>	Se caracteriza a los estudiantes de la división de CSH como más organizados y activos que otras divisiones	23
<i>Caracterización de JU como "activistas"</i>	Se caracteriza al joven universitario como una persona comprometida con la protesta, las movilizaciones y las causas sociales	8
<i>Caracterización de JU como "apáticos"</i>	Se menciona que los jóvenes universitarios no se interesan por los problemas de fuera de la universidad, por los problemas sociales en general	19
<i>Caracterización de JU como "autoritarios"</i>	Se caracteriza al joven universitario como una persona que busca imponer sus ideas por sentirse con una mayor preparación que los demás	12
<i>Caracterización de JU como "conscientes"</i>	Se caracteriza al joven universitario como una persona informada, con mayores conocimientos y mayor conciencia social y de la realidad que el resto de la sociedad	34
<i>Caracterización de JU como "crítico"</i>	Se caracteriza al joven universitario como una persona que desde sus conocimientos busca cambiar las cosas que están mal en cualquier lugar en que está	16
<i>Caracterización de JU como "desconfiadas"</i>	Se caracteriza al joven universitario de no confiar prácticamente en nadie de su entorno, especialmente en las autoridades e instituciones	38
<i>Caracterización de JU como "extremistas"</i>	Se menciona que los jóvenes universitarios tienden a polarizar demasiado su pensamiento y	48

	su actuar, no hay lugar para puntos medios en su pensamiento	
<i>Caracterización de JU como "idealista"</i>	Se caracteriza a la juventud universitaria, a diferencia de la figura del ciudadano, como llena de expectativas de cambio y como altamente propositiva	12
<i>Caracterización de JU como "individualista"</i>	Se caracteriza a la juventud universitaria como desinteresada por los problemas de la sociedad	9
<i>Caracterización de JU como "mayor estatus"</i>	Se caracteriza al joven universitario como alguien con privilegios y mayor estatus social que el ciudadano promedio	24
<i>Caracterización de JU como "mente abierta"</i>	Se caracteriza al joven universitario como una persona con apertura para todo tipo de ideas y capacidad de cambiar de opinión	36
<i>Caracterización de JU como "participativo"</i>	Se caracteriza a los jóvenes universitarios como personas que participan en todo tipo de actividades y movilizaciones	6
<i>Caracterización de JU como "protegidos"</i>	Se hace mención de cierta protección que las juventudes universitarias tienen por parte de la universidad y de sus padres	13
<i>Caracterización de JU como "responsabilidad con la SG"</i>	Se menciona que los estudiantes tienen la obligación de contribuir a la sociedad	24
<i>Caracterización de JU como "sin expectativas"</i>	Se hace mención de la juventud universitaria como desesperanzada por el contexto socioeconómico actual	2
<i>Caracterización de JU y ciudadano como "lo mismo"</i>	Se menciona que ser joven universitario no exime a nadie de ser ciudadano, por lo tanto, es lo mismo	13
<i>Caracterización de la ciudadanía como "imposición"</i>	Se menciona que el estatus de ciudadano se impone a los jóvenes a temprana edad sin saber qué implica	15
<i>Caracterización de la SC como "desorganizada"</i>	Se menciona que la sociedad civil no cuenta con liderazgos ni estructura definida	4
<i>Caracterización de la SC como "excluyente"</i>	Se menciona que la sociedad civil es un grupo selecto de personas con alto status que no permite ingresar a cualquiera con ellos	23
<i>Caracterización de situación actual de SC</i>	Se opina respecto a la situación actual de la sociedad civil en México	11
<i>Caracterización de sociedad civil como "autoritaria"</i>	Se menciona que la sociedad civil impone su pensamiento y actúa sin tomar en cuenta las necesidades u opiniones de la ciudadanía	39
<i>Caracterización ideal de la SC</i>	Se mencionan rasgos ideales de la sociedad civil	38
<i>Caracterización negativa de la SC</i>	Se menciona la corrupción, los intereses, el elitismo y la discriminación como características inherentes a la sociedad civil	29
<i>Caracterización negativa de la sociedad (general) en México</i>	Caracterización de la sociedad mexicana en general	17
<i>Caracterización negativa de las Universidades Privadas</i>	Se hace mención de que, en las universidades privadas, a los estudiantes se les forma para ser empresarios y obtener ganancias rápido	17
<i>Caracterización negativa de Movimientos sociales</i>	Se hace mención de los intereses, la corrupción o la ineficacia de los movimientos sociales en México	8
<i>Caracterización negativa IF</i>	Mención de una caracterización negativa de las organizaciones al interior de la facultad	11

<i>Caracterización política de SC (derecha)</i>	Se menciona que existe una sociedad civil que da voz a la derecha política	14
<i>Caracterización política de SC (Izquierda)</i>	Se menciona que existe una sociedad civil que da voz a la izquierda política	8
<i>Caracterización positiva de la SC</i>	Se mencionan cosas positivas sobre la sociedad civil	15
<i>Caracterización positiva de las Universidades Públicas</i>	Se hace mención de que, en las universidades públicas, a los estudiantes se les forma para tener consciencia, sensibilidad y responsabilidad social, para ser responsables para con la sociedad.	19
<i>Ciudadanía como derechos</i>	Se menciona que la ciudadanía se define básicamente como ciertos derechos obtenidos por el status de ciudadano	11
<i>Ciudadanía organizada como "desestructurada"</i>	Se menciona que, a comparación de la sociedad civil, la ciudadanía organizada carece de estructura y liderazgos claros	6
<i>Ciudadanía organizada como "espontánea"</i>	Se caracteriza a la ciudadanía organizada como surgida sin esperarse en diferentes momentos	7
<i>Ciudadanía organizada como "heterogénea"</i>	Se caracteriza a la ciudadanía organizada como extensa y diversa	8
<i>Ciudadanía organizada como grupo de interés</i>	Se menciona a la ciudadanía organizada como un grupo con jerarquías, estructura e intereses específicos, además de objetivos propios	8
<i>Ciudadanía organizada y partidos políticos</i>	Se vincula a la ciudadanía organizada con ciertos sectores políticos en términos de clientelismo	3
<i>Ciudadanía y familia</i>	Se hace mención de una forma específica de ser ciudadano construida desde el hogar familiar y la socialización con los padres	5
<i>Ciudadanía y Movimientos sociales como iguales</i>	Se menciona que la ciudadanía y los movimientos sociales son prácticamente lo mismo, que los movimientos sociales surgen cuando la ciudadanía siente insatisfechas sus necesidades	4
<i>Confianza en la sociedad civil</i>	Se menciona tener plena confianza en la sociedad civil	5
<i>Definición de agenda política</i>	Se define una agenda política como las actividades e intereses de un político	14
<i>Definición de SC</i>	Se da una definición teórica de la sociedad civil desde la perspectiva de los participantes	13
<i>Definición de sociedad en general</i>	Se define lo que es la sociedad en general	5
<i>Desconfianza en la sociedad civil</i>	Se menciona tener reservas respecto al actuar de la sociedad civil	33
<i>Diferencia entre organización IF y EF</i>	Mención de diferencias en organizaciones al interior de la facultad y al exterior	26
<i>Diferencia entre SC y MS</i>	Diferencias entre sociedad civil y movimientos sociales	25
<i>Diferencias entre SC y Sociedad en general</i>	Se mencionan diferencias entre la sociedad civil y la sociedad en general	2
<i>Génesis de la SC en MS</i>	Se menciona al nacimiento de la sociedad civil a partir de movilizaciones sociales	37
<i>Identidad universitaria</i>	Se hace mención de una identidad cohesionadora de la juventud universitaria	3
<i>Instituciones como corrupción</i>	Se hace mención de las instituciones en general como llenas de corrupción	15
<i>Interés público como "afectación general"</i>	Se caracteriza a los asuntos de interés público como algo que afecta a todos sin distinción	8

<i>Interés público como "derechos"</i>	Se menciona que los asuntos de interés público son básicamente cualquier derecho	1
<i>Interés público y movimientos sociales</i>	Se menciona que los movimientos sociales provienen de la preocupación los asuntos de interés público	4
<i>JU como "cambio"</i>	Se caracteriza al joven universitario como quien representa y busca el cambio social en todo	3
<i>JU como "excluyentes"</i>	Se hace mención de los jóvenes universitarios como un grupo selecto	36
<i>JU como "grupo de interés"</i>	Se caracteriza al joven universitario como un grupo selecto con intereses propios ajenos a los sociales	7
<i>JU como "privilegiado"</i>	Se caracteriza al joven universitario como alguien con privilegios y fuera de la realidad social	16
<i>JU como "solidarios"</i>	Se caracteriza a los jóvenes universitarios como personas solidarias con los demás	3
<i>JU desconocen qué es SC</i>	Se menciona que la mayor parte de los jóvenes universitarios no saben qué es la sociedad civil y no les interesa saber	38
<i>JU y familia</i>	Se hace mención de una forma específica de ser universitario a partir del tipo de familia en la que la persona se desarrolla	7
<i>JU y Movimientos sociales</i>	Se menciona una vinculación entre ser joven universitario y participar en movilizaciones sociales	20
<i>Memoria colectiva como esencia de la SC</i>	Se menciona que la sociedad civil se caracteriza por surgir de la memoria colectiva sobre movilizaciones sociales en México	5
<i>OSC como Sociedad civil</i>	Se habla de las organizaciones de la sociedad civil como parte o como la sociedad civil en general	57
<i>Partidos políticos como "ajenos"</i>	Se caracteriza a los partidos políticos como ajenos a la realidad social	16
<i>Partidos políticos como "interesados"</i>	Se habla del lucro de los partidos políticos como grupo de interés	7
<i>Partidos políticos como "mayor estatus"</i>	Se caracteriza a los partidos políticos como personas con mayor estatus social	26
<i>Partidos políticos como "privilegiados"</i>	Se caracteriza a los partidos políticos como personas privilegiadas	10
<i>Política como "negativo"</i>	Se caracteriza a la política como algo malo e indeseable, de lo que no se busca formar parte	38
<i>Razón de JU para no inmiscuirse en la SC</i>	Se hace mención de razones por las cuales los jóvenes universitarios no buscan participar en la sociedad civil	10
<i>Reglamentos, leyes y normas como esencia de la SC</i>	Se mencionan a las reglas, reglamentos, normas y leyes como parte sustancial de la sociedad civil	14
<i>Relación entre SC y presidente</i>	Se menciona que el actual presidente de México desconfía de la sociedad civil	20
<i>Relación SC y MMC</i>	Se menciona alguna relación valorativamente negativa entre la sociedad civil y los medios de comunicación masiva	21
<i>Sociedad civil atacada</i>	Se menciona que la sociedad civil es blanco de algún tipo de ataque	21
<i>Sociedad civil como "altruista"</i>	Se caracteriza a la sociedad civil por dar a todos sin esperar recibir a cambio nada	7

<i>Sociedad civil como "apoyada por el gobierno"</i>	Se menciona que la sociedad civil es financiada y organizada por el gobierno	12
<i>Sociedad civil como "benefactora social"</i>	Se responsabiliza a la sociedad civil de todo lo relativo a la atención de necesidades sociales	31
<i>Sociedad civil como "civilidad"</i>	Se caracteriza a la sociedad civil por ser el baluarte de la civilidad en la sociedad	7
<i>Sociedad civil como "corrupción"</i>	Se menciona que la sociedad civil incurre en prácticas de corrupción constantemente	35
<i>Sociedad civil como "derechos"</i>	Se hace mención de que la sociedad civil es la principal salvaguarda de los derechos de todos	11
<i>Sociedad civil como "desprotegida"</i>	Se menciona que la sociedad civil es un ente aislado y proclive a ser atacado por el poder	10
<i>Sociedad civil como "duradera"</i>	Se caracteriza a la sociedad civil como una institución de larga data y que persistirá por muchos años	1
<i>Sociedad civil como "educadora"</i>	Se caracteriza a la sociedad civil como la responsable de educar a toda la población	38
<i>sociedad civil como "excluyente"</i>	Se hace mención a la sociedad civil como elitista y exclusiva para ciertas personas	34
<i>Sociedad civil como "individualista"</i>	Se caracteriza a la sociedad civil como movida por los intereses de cada uno de sus integrantes	9
<i>Sociedad civil como "libertad"</i>	Se hace mención de que la sociedad civil tiene como objetivo salvaguardar las libertades de todos	3
<i>Sociedad civil como "limitada"</i>	Se menciona a la sociedad civil como falta de estructura y capacidad para incidir en cualquier asunto	18
<i>Sociedad civil como "orden"</i>	Se compara a la sociedad civil con la forma correcta y ordenada de hacer las cosas	54
<i>Sociedad civil como "particularista"</i>	Se menciona que la sociedad civil es sectaria y que solo importan los liderazgos	1
<i>Sociedad civil como "política"</i>	Se identifica a la sociedad civil con la política mexicana	15
<i>Sociedad civil como "secular"</i>	Se menciona que la sociedad civil es contraria a cualquier asociación religiosa	6
<i>Sociedad civil como "solidaria"</i>	Se caracteriza a la sociedad civil como solidaria con la sociedad en general	2
<i>Sociedad civil como creadora de cultura cívica</i>	Se responsabiliza a la sociedad civil de generar cultura cívica en México	21
<i>Sociedad civil como esencialmente heterogénea</i>	Se menciona que la sociedad civil está compuesta por un conjunto muy diverso de organizaciones y personas	30
<i>Sociedad civil como grupo de interés</i>	Se caracteriza a la sociedad civil por ser un grupo cerrado que cuenta con ideología, estructura y objetivos propios dirigidos especialmente a beneficiar a sus miembros	47
<i>Sociedad civil como ideología</i>	Se menciona que la sociedad civil se caracteriza por compartir una ideología propia	16
<i>Sociedad civil igual que sociedad</i>	Se menciona que la sociedad civil es lo mismo que la sociedad en general	13
<i>Sociedad civil y ciudadanía organizada iguales</i>	Se menciona que una y otra son lo mismo	26
<i>Sociedad civil y democracia</i>	Se habla de la relación entre la democracia y la sociedad civil	18
<i>Sociedad civil y gobierno</i>	Se menciona que la sociedad civil depende del gobierno y que este la organiza y solventa	13

<i>Sociedad civil y JU como "separados"</i>	Se hace mención de una incompatibilidad de intereses entre sociedad civil y jóvenes universitarios	30
<i>Sociedad civil y Movimientos Sociales</i>	Mención de alguna relación entre la sociedad civil y los movimientos sociales	39
<i>Sociedad civil y participación ciudadana</i>	Se menciona que la sociedad civil es la responsable de la mayor parte de la participación ciudadana en México, además de su propulsora	23
<i>Sociedad civil y partidos políticos (neutra)</i>	Se menciona alguna relación entre los partidos políticos y la sociedad civil	28
<i>Sociedad mexicana como "apática"</i>	Se caracteriza a la sociedad mexicana como desinteresada y perezosa	7
<i>Sociedad mexicana como "atrasada"</i>	Se hace mención de situaciones en que la sociedad mexicana es anacrónica y cerrada de pensamiento	8
<i>Sociedad mexicana como "conflictiva"</i>	Se caracteriza a la sociedad mexicana como violenta y pendenciera	3
<i>Sociedad mexicana como "conformista"</i>	Se menciona que la sociedad mexicana no busca cambiar respecto a sus malas prácticas, que solo busca sobrevivir	7
<i>Sociedad mexicana como "corrupta"</i>	Se mencionan prácticas de corrupción que la sociedad comete	48
<i>Sociedad mexicana como "desigual"</i>	Se menciona que la sociedad mexicana es profundamente desigual	10
<i>Sociedad mexicana como "desinformada"</i>	Se menciona que la sociedad mexicana no quiere ni le gusta informarse de las cosas que pasan a nivel nacional y en el mundo a diario	8
<i>Sociedad mexicana como "en transición"</i>	Se menciona que la sociedad mexicana está cambiando actualmente	7
<i>Sociedad mexicana como "individualista"</i>	Se menciona que en la sociedad mexicana cada quien se interesa solo por sí mismo y no tiene empatía	13
<i>Sociedad mexicana como "intolerante"</i>	Se menciona que la sociedad mexicana no acepta el cambio ni la diversidad de opiniones	5
<i>Sociedad mexicana como "plural"</i>	Se menciona que la sociedad mexicana es muy diversa	6
<i>Sociedad mexicana como "rica"</i>	Se caracteriza a la sociedad mexicana como una sociedad rica en cultura, tradiciones e historia	10
<i>Sociedad mexicana como "solidaria"</i>	Se menciona que la sociedad mexicana es solidaria en ocasiones específicas	4
<i>Sociedad mexicana como "superficial"</i>	Se menciona que la sociedad mexicana critica y se deja llevar solo por las apariencias	9
<i>Sociedad mexicana desconoce qué es SC</i>	Se menciona que la sociedad mexicana no sabe absolutamente nada respecto a la sociedad civil	12
<i>Vinculación entre JU y gobierno</i>	Se hace mención de una relación de dependencia y represión entre el joven universitario y el gobierno	3
<i>Vínculo entre estudiantes y ciudadanía</i>	Se habla de la vinculación de los jóvenes estudiantes con formas de hacer ciudadanía	15
<i>Vínculo entre estudiantes y SC</i>	Se menciona que algunos estudiantes participan en organizaciones de la sociedad civil	17

Fuente: Elaboración propia

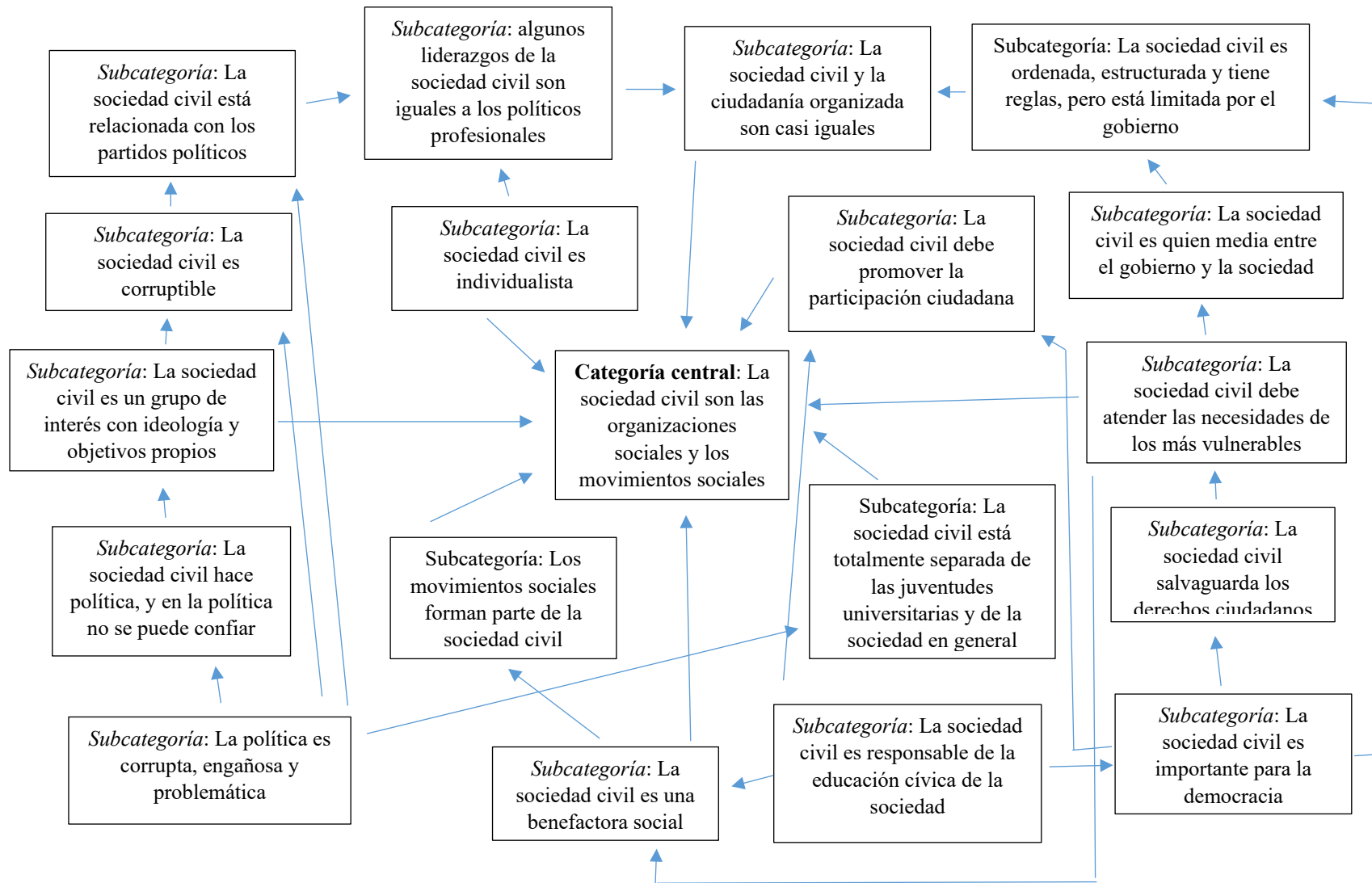
Anexo 20. Categorías y subcategorías obtenidas a partir de la codificación axial.

Categoría	Subcategoría	Códigos
Sociedad mexicana	Caracterización positiva	Solidaria, plural
	Caracterización negativa	Corrupta, conflictiva, superficial, apática, desinformada, desigual, atrasada, individualista, conformista, intolerante
	Caracterización ideal	Empática, abierta, en transición
Jóvenes universitarios	Caracterización positiva	Idealistas, críticos, responsabilidad social, mayor status, conscientes, activistas, mente abierta
	Caracterización negativa	Excluyentes, privilegiados, grupo de interés, individualistas, protegidos, apáticos, autoritarios, desconfiados, extremistas
	Caracterización ideal	Participativos
Estudiantes de CSH	Caracterización positiva	Organizados, mente abierta, conscientes, activistas
	Caracterización negativa	Extremistas, autoritarios
	Caracterización ideal	Tolerancia, participación
Estudiantes de CBS y CBI	Caracterización negativa	Apáticos, intolerantes
	Caracterización ideal	Participativos
Ciudadanía	Caracterización positiva	Heterogénea, derechos, espontánea
	Caracterización negativa	Conformista, desorganizada, deficiente, grupo de interés
	Caracterización ideal	Realista
Sociedad civil	Caracterización positiva	Orden, solidaria, altruista, duradera, benefactora, libertad, derechos, secular, educación, civilidad, heterogénea, ideología

	Caracterización negativa	Limitada, excluyente, apoyada por el gobierno, individualista, complicada, desprotegida, corruptible, autoritaria, grupo de interés, desigual, egoísta
	Caracterización ideal	Empatía, unidad
Partidos políticos	Caracterización positiva	Especialista, intermediario
	Caracterización negativa	Mayor estatus, privilegiados, ajenos a la realidad, interesados
Gobierno	Caracterización negativa	Injusto, corrupto, controlador, inoperante
	Caracterización ideal	Eficiente
Movimientos sociales	Caracterización positiva	Solidarios, espontáneos
	Caracterización negativa	Limitados, contradictorios, desorganizados, ideologizados
	Caracterización ideal	Empáticos, inclusivos
Política	Caracterización	Corrupción, desconfianza, sinuosos, problemáticos

Fuente: Elaboración propia.

Anexo 21. Carta asociativa de la representación social de la sociedad civil en México en jóvenes universitarios de la UAM Iztapalapa.



Anexo 22. Categorías y subcategorías para imaginarios sociales sobre la sociedad civil en jóvenes universitarios de la UAM Iztapalapa.

Categoría	Subcategoría	Memo
Cambio	Sociedad mexicana, juventud universitaria, movimientos sociales, pluralidad.	Se mencionan expectativas y posibilidades de mejora de acuerdo con la caracterización ideal y acciones de distintos actores
Orden	Derechos, reglamentos, estructura, liderazgo, unidad, organización, sociedad civil.	Se hace mención y contraste de elementos constitutivos del tipo ideal institucional a partir de una lectura ambigua del panorama actual.
Simulación	Corrupción, autoritarismo, exclusión, ideología, política, sociedad mexicana, sociedad civil.	Se retoman características estructurales históricas del sistema político, de la sociedad mexicana y de las formas de participación con base en experiencias vividas.
Democracia	Ciudadanía, sociedad civil, movimientos sociales, participación, cultura cívica.	Se hace mención de un ideal de convivencia social, participación socio-política y administración de lo público.

Fuente: Elaboración propia

Anexo 23. Modelo estructural y categorías de la ideología de Teun A. van Dijk.

Categoría	Elementos
Pertenencia	¿Quiénes somos? ¿De dónde venimos? ¿Qué aspectos tenemos? ¿Quién pertenece a nuestro grupo? ¿Quién puede convertirse en un miembro de nuestro grupo?
Actividades	¿Qué hacemos? ¿Qué se espera de nosotros? ¿Por qué estamos aquí?
Objetivos	¿Por qué hacemos esto? ¿Qué queremos realizar?
Valores/Normas	¿Cuáles son nuestros valores más importantes? ¿Cómo nos evaluamos a nosotros mismos y a los otros? ¿Qué debería (o no debería) hacerse?
Posición y Relaciones de grupo	¿Cuál es nuestra posición social? ¿Quiénes son nuestros enemigos, nuestros oponentes? ¿Quiénes son como nosotros, y quiénes son diferentes?
Recursos	¿Cuáles son los recursos sociales esenciales que nuestro grupo tiene o necesita tener?

Nota: Elaboración propia con base en van Dijk (1999, p. 96).

Anexo 24. Modelo estructural y categorías de la ideología juvenil universitaria.

Categoría	Elementos
Pertenencia	Los jóvenes universitarios de la UAM Iztapalapa somos personas que compartimos el espacio universitario y que provenimos de zonas populares (clase media-baja), a diferencia de universitarios de instituciones privadas. Somos algo más que ciudadanos, tenemos más conocimientos, somos más críticos y conscientes que un ciudadano común. No pertenecemos todavía a la sociedad civil, es posible que lo hagamos cuando nuestros intereses ya no sean solo los de un estudiante y salgamos de la universidad.
Actividades	Los jóvenes universitarios somos idealistas y críticos, por lo que solemos ver lo que está mal en la sociedad y expresarnos abiertamente respecto a ello, esa es nuestra función social. Sumado a lo anterior, la sociedad espera de nosotros que retribuyamos mediante la aplicación de nuestro conocimiento especializado en todo tipo de problemas sociales y en el trabajo que consigamos después de terminar nuestros estudios. Al ser estudiantes, se espera que nos enfoquemos al cien por ciento en nuestros estudios y que no nos preocupemos por otras cosas. Sin embargo, el respaldar a nuestra comunidad cuando se presenten movilizaciones o sea necesario apoyar a universitarios de otras instituciones de educación pública para defender sus derechos, nos caracteriza como activistas.

Objetivos	Somos jóvenes universitarios porque buscamos ser mejores ciudadanos, no solo trabajar, sino aportar a la sociedad desde nuestra formación especializada y entendimiento de la realidad. De igual manera, para nuestros círculos más cercanos, debemos ser aquellos que salgan del conformismo y apatía que caracteriza a la sociedad mexicana. Estudiamos para abrir nuestras mentes e innovar en todo lo que hagamos.
Valores/Normas	Los valores más importantes para un joven universitario son la empatía, la solidaridad y la pluralidad. Nos consideramos conscientes, críticos y de mente abierta. Los otros son apáticos, atrasados, autoritarios e individualistas (nosotros también somos individualistas, pero en un sentido distinto y necesario). El autoritarismo, la corrupción y el egoísmo son las cosas que se deberían evitar principalmente.
Posición y Relaciones de grupo	Al interior de la universidad y para la comunidad, somos privilegiados y protegidos por la institución, somos la materia prima. Fuera de la institución somos personas como todas, aunque mayormente dependemos de nuestra familia para subsistir. Los estudiantes de universidades privadas son totalmente distintos a nosotros, tienen mentalidad empresarial y no tienen tanta consciencia social. El gobierno y los políticos buscan que seamos ciudadanos apáticos y conformistas. La sociedad nos ve a veces como revoltosos y problemáticos, pero mayormente nos respetan. La sociedad civil es una posible aliada mientras no participe

	directamente en política. Si lo hace, es el enemigo.
Recursos	El pertenecer a la universidad nos confiere privilegios, mayor status y protección, a diferencia de la ciudadanía en general. Nuestra credibilidad como estudiantes de una universidad pública, la educación y los conocimientos que adquirimos en la misma son nuestros mayores bienes.

Fuente: Elaboración propia



Casa abierta al tiempo

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA

ACTA DE EXAMEN DE GRADO

No. 00026

Matrícula: 2213801348

REPRESENTACIONES SOCIALES DE
LA SOCIEDAD CIVIL EN JÓVENES
UNIVERSITARIOS: IDENTIDADES
E IDEOLOGÍAS.

En la Ciudad de México, se presentaron a las 10:30 horas
del día 20 del mes de agosto del año 2024 en la Unidad
Iztapalapa de la Universidad Autónoma Metropolitana, los
suscritos miembros del jurado:

DRA. SILVIA GUTIERREZ VIDRIO
DR. MANUEL GONZALEZ NAVARRO
DR. JOSE ANTONIO PEREZ ISLAS
DRA. JUANA JUAREZ ROMERO

Bajo la Presidencia de la primera y con carácter de
Secretaría la última, se reunieron para proceder al Examen
de Grado cuya denominación aparece al margen, para la
obtención del grado de:

MAESTRO EN PSICOLOGÍA SOCIAL

DE: AMAURY SERNA CARRILLO

y de acuerdo con el artículo 78 fracción III del
Reglamento de Estudios Superiores de la Universidad
Autónoma Metropolitana, los miembros del jurado
resolvieron:

APROBAR

Acto continuo, la presidenta del jurado comunicó al
interesado el resultado de la evaluación y, en caso
aprobatorio, le fue tomada la protesta.

REVISÓ

MTRA. ROSALÍA SERRANO DE LA PAZ
DIRECTORA DE SISTEMAS ESCOLARES

DIRECTORA DE LA DIVISIÓN DE CSH

DRA. SONIA PEREZ TOLEDO

PRESIDENTA

DRA. SILVIA GUTIERREZ VIDRIO

VOCAL

DR. MANUEL GONZALEZ NAVARRO

VOCAL

DR. JOSE ANTONIO PEREZ ISLAS

SECRETARIA

DRA. JUANA JUAREZ ROMERO