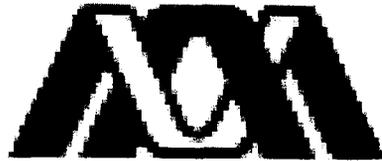




COORDINACION DE SERVICIOS
DOCUMENTALES - BIBLIOTECA

225386



Casa abierta al tiempo

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA
UNIDAD IZTAPALAPA

DIVISIÓN DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES
DEPARTAMENTO DE HUMANIDADES
HISTORIA Y FILOSOFÍA DE LA CIENCIA

**LA TEORÍA DE LA ESTRUCTURACIÓN Y SUS IMPLICACIONES
PARA EL CONOCIMIENTO SOCIAL**

IDÓNEA PRESENTACIÓN DE RESULTADOS QUE PRESENTA LA
ALUMNA

ADRIANA GARCÍA ANDRADE
Matrícula: 98380931

PARA LA OBTENCIÓN DEL GRADO DE
MAESTRÍA

ASESOR
DR. GUSTAVO LEYVA MARTÍNEZ

SEPTIEMBRE DEL 2000

INTRODUCCIÓN	1
I. ANTHONY GIDDENS. ALGUNOS ELEMENTOS BIOGRÁFICOS	3
II. LA TRAYECTORIA INTELECTUAL DE A. GIDDENS	4
1. Antes de la teoría de la estructuración	4
2. La teoría de la estructuración	8
3. Después de la teoría de la estructuración	9
III. LA TEORIA DE LA ESTRUCTURACIÓN. SUS SUPUESTOS BÁSICOS	11
1. Los orígenes	11
2. Los elementos integrados: poder y tiempo	12
3. Los componentes básicos	13
IV. LA TEORÍA DE LA ESTRUCTURACIÓN. SUS IMPLICACIONES PARA EL CONOCIMIENTO SOCIAL	20
1. Las diferencias entre ciencias naturales y sociales	22
1.1 La discusión de la filosofía de la ciencia y su impacto para las ciencias sociales	24
1.2 El éxito de las ciencias naturales y la juventud de las sociales	38
1.3 Qué se conoce y cómo se conoce en ciencias naturales y sociales	40
2. La validación del conocimiento y su relación con el relativismo	47
2.1 Conocimiento mutua y sentido común	48
2.2 Validez: la propuesta de Mary Hesse	51
2.3 La posición de Giddens con respecto a la validación de teóricas	52
3. La ciencia social como crítica	62
3.1 Los cuatro niveles de crítica	63
3.2 La crítica práctica	64
3.3 La crítica de la ideología	65
3.4 La crítica moral	67
V. CONSIDERACIONES FINALES	68
VI. BIBLIOGRAFÍA	71

INTRODUCCIÓN

El presente trabajo pretende mostrar las implicaciones de la teoría de la estructuración, cuyo autor es Anthony Giddens, con respecto a la diferencia que existe entre ciencia natural y ciencia social; la posibilidad de la ciencia social como crítica y; la posibilidad de hablar de validez en el conocimiento social.

El mencionado autor y su obra han sido revisados y criticados en todo el mundo. Las críticas versan desde la relación de su propuesta teórica con la investigación empírica; la integración de sus conceptos teóricos, donde algunos autores arguyen eclecticismo y otros simplemente la presentación de ‘una visión del mundo’ integrada por una relectura de la diversidad de posturas ; la crítica de ciertos conceptos: un actor demasiado racional, las motivaciones del actor parecen ancladas puramente en una necesidad de seguridad, la visión de estructuras como reglas y recursos como demasiado estrecha; su diagnóstico de la modernidad: como una visión etnocéntrica o una visión demasiado optimista y; por supuesto la crítica a su propuesta como ‘metateoría’. Con este panorama podemos especular que el presente análisis puede ser poco original de entre tantas revisiones. Sin embargo, los temas que se pretenden abordar aquí parecen no haber sido motivo de análisis. No al menos en la forma en que se plantean aquí.

Si el presente reporte no logra presentar un tema novedoso, o un análisis brillante por lo menos intentará reunir de forma detallada la posición del autor con respecto a los temas ya señalados al inicio: las diferencias entre ciencia social y natural; la validación del conocimiento y el relativismo y; la teoría social como crítica.

Antes de poder abordar estas cuestiones será necesario exponer muy someramente los siguientes puntos: 1) quien es Anthony Giddens; 2) cuál ha sido su trayectoria en cuanto a producción intelectual se refiere y; 3) en qué consiste la teoría de la estructuración -cuáles son sus componentes principales. Al no ser este el interés principal, no se pretende ser exhaustivo en ninguno de los puntos mencionados sino servir de mera presentación.

I. ANTHONY GIDDENS. ALGUNOS ELEMENTOS BIOGRÁFICOS

Nació el 18 de enero de 1938 en Londres. Dentro de su familia fue el primero en cursar educación superior. Estudió Sociología casi por azar ya que su mayor interés era la Filosofía. Estudió Sociología y Psicología en la Universidad de Hull de 1956 a 1959. Posteriormente hizo su maestría en Sociología en la London School of Economics(1959-1961) y su doctorado en la Universidad de Cambridge en 1976.

Acabando su maestría (a los 23 años) comenzó a trabajar en la universidad de Leicester. Impartió ahí psicología social (durante seis años) y sociología en específico teoría sociológica y estratificación y desarrollo de la sociedad industrial. Conoce ahí a Norbert Elias del que no se considera deudor intelectual.¹

De 1964 a 1968 Conduce un estudio empírico sobre la sociología del suicidio en conjunto con investigadores de otros países. Es proyecto es apoyado por el Centre National du Recherche Scientifique que culmina con la publicación de un libro -que reúne artículos- *The sociology of suicide*.(Mogdil, etal,1990:323)

Fue profesor visitante de la universidad Simon Fraser de Canada de 67 a 68, de la universidad de California de 68 a 69. De 1969 a 1971 hace una investigación comparativa de materiales demográficos en países de Europa oriental. Los resultados de ésta se incorporan en *The Class Structure of the Advanced Societies* -que es su segundo libro. De 1971 a 1989 es editor de tres proyectos publican alrededor de setenta volúmenes. En 1972 y hasta 1976 dirige el proyecto de investigación sobre las élites. A partir de este proyecto publica en 1974 un volumen de ensayos intitulados *Elites and Power in British Society*. De 1970 a 1986 es Lecturer de Sociología en la Universidad de Cambridge. En 1984 co-funda Polity Press. De

¹ Lo más que afirma sobre su persona es que estaba totalmente dedicado al trabajo académico y que “era importante por la visión sinóptica que tenía de las cosas, por su prolongado interés en el desarrollo, por su preocupación con los orígenes de lo que ahora se llama ‘modernidad’ (Caccamo: 1998,121).

1984 a 1996 publica ocho libros. El primero de ellos la versión más acabada de su Teoría de la Estructuración *The Constitution of Society*. En diciembre de 1996 es nombrado Director de la London School of Economics, cargo que actualmente tiene. Ahora se sabe públicamente que es asesor del primer ministro de Gran Bretaña: Tony Blair (Giddens:1999)

II. LA TRAYECTORIA INTELECTUAL DE A. GIDDENS

En un intento por subdividir su producción intelectual, rastreando ciertas similitudes podemos proponer tres periodos.

1. Antes de la teoría de la estructuración

Aquí se inscriben los trabajos hasta 1976 (año de la publicación de *New Rules of Sociological Method*). Aquí podemos incluir varios artículos que escribió antes de su primer libro publicado en 1971. Uno de ellos resulta interesante ya que en él se pueden rastrear una primera idea de lo que posteriormente será la Teoría de la Estructuración. Me refiero a “The present position of social psychology” de 1965 donde hace un diagnóstico de la mencionada disciplina. Al hacer alusión a los tipos de análisis que se hacían en sicología social afirma

La perspectiva: propiedades de la estructura social (entonces) propiedades de la estructura psicológica, es imposible de separarse por completo de la perspectiva: propiedades de la estructura psicológica (entonces) propiedades de la estructura social, ya que *existe un interjuego continuo entre ellas*. Analíticamente, sin embargo, es esencial que estas perspectivas se distingan ya que sólo así es posible determinar el rango total de problemas con que debe tratar la sicología social². (Énfasis añadido)
(Giddens, 1965:368)

² “The perspective: properties of social structure --- properties of psychological structure, is impossible to separate completely from the perspective: properties of psychological structure ---properties of social structure, since there is continual interplay between them. Analytically, however, it is essential that these perspectives be distinguished, since it is only then that the full range of problems which should be dealt with in social psychology can be determined”

Sin pretender ahondar mucho más al respecto, parecería ser este una primera muestra de lo que posteriormente será la dualidad de la estructura.

Si revisamos sus principales trabajos parecería que en este periodo el autor se remite a plantear una reconstrucción de la disciplina sociológica, aunque haga también ciertos análisis sobre la sociedad moderna -es el caso de *The class structure of advanced societies*. Podemos ver como ciertas cuestiones históricas están de fondo en esta producción. En primer lugar, sus años de estudiante coinciden con el auge y principios de la crítica a la teoría Parsoniana en la sociología. En la segunda mitad de los sesenta, ésta comienza a ser fuertemente criticada, ya no solo por propuestas teóricas como el llamado neomarxismo sino por la propia realidad histórica. No es casual que su primer libro *Capitalism and Modern Social Theory*(1971) sea un intento de 'reconstrucción disciplinar'. La postura parsoniana o estructural-funcionalista colocaba como fundadores de la sociología a Durkheim y a Weber; la postura marxista no sólo afirmaba a Marx como el fundador del análisis social sino que la otra posición era una mero producto de la ideología burguesa. Giddens intenta reconstruir -o repensar- la historia de la sociología haciendo un análisis de Marx, Weber y Durkheim, rastreando tanto las fuentes de que se nutrieron como las condiciones sociales e históricas en que se inscribieron para justificar los orígenes de su pensamiento y las divergencia y convergencias entre ellos. Con este libro Giddens intenta mostrar cómo las condiciones para la emergencia de la sociología están dadas en la Europa industrial a partir de cambios producidos por la revolución francesa -que expresaban una reorganización de la sociedad (1971:xii). Sin embargo cada país vive de diferente manera esta crisis y esto se manifiesta en el tipo de teorización que se hace. El marxismo y el 'socialismo revolucionario' eran parte del horizonte intelectual de Durkheim y Weber (mas en el caso de este último).

Giddens afirma que “los escritos de Marx, Weber y Durkheim en formas variadas, funden un análisis y una crítica moral de la sociedad moderna” (idem:224). En este libro el autor afirma que el motivo de regresar a estos autores era tanto rastrear el origen de la sociología como ver las problemáticas que estos ‘ancestros’ plantearon para liberarnos de la “dependencia en las ideas que ellos formularon” (idem:247) De esta breve exposición podemos rastrea dos conclusiones -aunque de manera muy superficial. La primera es que el intento de Giddens es sintetizar estas dos posiciones radicales existentes en ese momento (años sesenta y setenta) rastreando su origen y mostrando cómo éste es común y; la segunda, que se desprende de la anterior que su método de análisis teórico es de entrada de tipo hermenéutico.

Otra cuestión acuciante en esos años se refiere a la existencia y porvenir de la URSS, pero no sólo de ésta, sino de todas aquellas naciones que formaban un proyecto alternativo al capitalismo. *The class structure of advanced societies* es un libro que involucra varias temáticas -y que está imbuido por esta problemática histórica: una de ellas es el intento de reformulación del concepto de clase de la teoría marxista; el segundo es la aplicación del mismo para el estudio de las sociedades socialistas; el tercero es dar un diagnóstico sobre el tipo de organización social en éstas sociedades y una proyección; e l último tiene que ver con la sociología y lo comentaremos un poco más.

El autor afirma que existe una crisis en sociología, una crisis que muestra una fase de transición en la teoría social. Esta transición está dada en primer lugar por los eventos ocurridos de 1965 a 1971 que han roto el consenso político: huelgas, movimientos estudiantiles, conflictos en el mundo socialista con la invasión soviética de Checoslovaquia y; en segundo lugar por la pobreza de la teoría sociológica para dar cuenta de estos eventos (1973:13).

En 1974 publica *Positivism and Sociology* que es un compendio de artículos que intenta mostrar la polémica existente entre una postura positivista y una contrapropuesta al mismo. El positivismo lo asocia en este caso con la postura dominante en sociología: el estructural-funcionalismo de Parsons. En la introducción de este compendio resalta los principales puntos de conflicto entre estas dos propuestas: 1) el positivismo postula una metodología similar a las Ciencias Naturales y ve al sociólogo como un observador; la contrapropuesta busca una metodología particular para las Ciencias Sociales y al sociólogo como parte de la realidad que investiga (1974:4-11); 2) el positivismo propone que la finalidad de la sociología es encontrar leyes generales y al otra posición muestra los problemas de generalizar, debido a diferentes mundos, juegos de lenguaje, sociedades (idem:11-17) y; 3) el positivismo propone un carácter técnico de la sociología cuyas afirmaciones no tienen implicaciones para la política práctica, la otra postura afirma que los valores y los intereses están detrás del conocimiento científico y lo influyen. Aún mas, el objeto del conocimiento científico es una influencia práctica en la vida social (idem:17-22)

Después de hacer este análisis aclara que su pretensión es mostrar una variedad de autores que presentan esta contrapropuesta al positivismo pero que su posición difiere en cierto grado a lo presentado ahí. Afirma que su posición la presentará en los libros por seguir (idem:22).

Podemos ver en estos dos libros lo que será su proyecto teórico : una relectura de los clásicos para poder distanciarse de ellos, una crítica a la 'actual' teoría social para encontrar sus problemas y lograr una teoría sociológica que sea capaz de analizar los eventos del mundo en que se inscribe.

La teoría de la estructuración

Como mencionábamos anteriormente este periodo comienza con su libro *New Rules of sociological Method*. En este anota los objetivos de su proyecto intelectual, mismos que ya ha comenzado en su anterior producción (el primero y segundo).

Uno es desarrollar una aproximación crítica sobre el desarrollo de la teoría social del siglo XIX y su subsecuente incorporación como disciplinas institucionalizadas y profesionales ...en el curso del siglo XX. Otro es rastrear los temas principales del pensamiento social del siglo XIX que fueron incluidos en teorías sobre la formación de las sociedades avanzadas y someterlos a crítica. El tercero es elaborar sobre ellos y comenzar una reconstrucción de los problemas suscitados por el ... carácter de las ciencias sociales, teniendo que ver éstas con ... lo que ellas mismas presuponen: la acción social humana y la intersubjetividad.

Este propone como una contribución al último de estos (puntos). (1976,viii)³

Así inicia su propia propuesta teórica que quedará totalmente delimitada en *The constitution of society*. Sin embargo podemos ver cómo ésta se va modelando de *New Rules* (1976) a *Central Problems in social theory*(1979) pasando por *Studies in Social and Political Theory*(CPST) (1977). En el primero hablará de ‘moralidad’ como parte de la estructura de legitimación a nivel de la interacción (1976:129) y en *The constitution of society*(TCS) lo cambia por ‘sanción’ (1984:29) aunque no explique el por qué del cambio. En el segundo (CPST) veremos pro primera vez enunciada la concepción de estructura como un “orden virtual de diferencias”(1979:3), misma que quedará más clara en TCS como un concepto que intenta integrar la temporalidad y mostrar a la estructura como instanciaciones en presente. En el tercero CPST (tercero en enunciarse pero no tercero cronológicamente) que es una compilación de artículo se incluye “Functionalism:

³ “One is to develop a critical approach to the development of nineteenth-century social theory, an its subsequent incorporation as the institutionalized and professionalized ‘disciplines’... in the course of the twentieth century. Another is to trace out some of the main themes in nineteenth-century social thought which became built into theories of the formation of the advanced societies and subject these to critique. The third is to elaborate upon, and similarly to begin a reconstruction of, problems raised by the...character of the social sciences as concerned with...what those ‘sciences’ themselves presuppose: human social activity and intersubjectivity. This book is proposed as a contribution to the last of these three.”

après la lutte. Notes on the theory of structuration” donde después de hacer una fuerte crítica al funcionalismo propone su teoría en contraposición.

No se hablará aquí mucho más al respecto ya que se pretende hacer - terminando esta periodización- una breve exposición de los supuestos de esta teoría.

Después de la teoría de la estructuración

Este periodo se puede considerar que inicia en 1991 con la publicación de *The consequences of Modernity*. Este libro y los siguientes -por venir- podemos decir que están delineados a partir de los supuestos de la teoría de la estructuración. También podemos afirmar que son de corte más sociológico ya que se dedican a hacer una análisis de las sociedades modernas -que es el objeto de estudio de la sociología según el autor(1984:)

Es posible ver que Giddens, siendo consecuente con sus propios planteamientos escribe estas nuevas producciones sin una rigurosidad académica en términos expositivos , en un lenguaje claro, utilizando fuentes que se considerarían poco científicas y haciendo propuestas políticas de lo que considera una sociedad deseable. Y afirmo que es consecuente porque la teoría de la estructuración -como se intentará mostrar en el presente trabajo propone que no existe una clara división entre el conocimiento que el denomina lego -no experto, común- y el conocimiento científico. Esto implica que el conocimiento científico se alimenta del conocimiento común y viceversa. Además para él la ciencia social implica crítica, crítica en el sentido de corregir creencias pero también de proponer interpretaciones distintas. Finalmente afirma que la ciencia social está imbricada fuertemente en lo que es la realidad social. Si esto es así, las propuestas de la ciencia social pueden ser absorbidas por los legos y ‘construir’ o reconstruir su realidad social.

Para que no quede tan abstracto podemos generalizar que el lenguaje menos académico se distribuye en toda su nueva producción: *Consecuences of Modernity*, *Modernity and self-identity*, *The transformation of intimacy*, *Beyond left and right*, *The third way*, *The Reid lectures*. Con respecto a la utilización de fuentes ‘poco científicas’ y en específico me refiero a los libros de auto-ayuda, los libros son *Modernity and self-identity* y especialmente *The transformation of intimacy*. Con respecto a sus propuestas de corte político es en los libros *Beyond left and right* y *The third way* donde se enuncian más claramente, aunque podríamos afirmar que toda su obra -siguiendo sus planteamientos- implica una posición política. Las *Reid lectures* son un intento de difundir más ampliamente su análisis sociológico sobre la modernidad.

III. La teoría de la estructuración. Sus supuestos básicos

Como se anuncia en la introducción, esta no pretende ser una exposición exhaustiva de los planteamientos del autor en cuestión, mucho menos ser una revisión crítica. Simplemente intenta exponer de forma general en qué consiste la Teoría de la Estructuración para después poder adentrarse en una discusión crítica sobre las implicaciones de la misma con respecto al conocimiento.

1. Los orígenes

En el primer capítulo de *The Constitution of Society* el autor hace un resumen de lo que ha sido su trabajo de lectura y crítica de diferentes posiciones teóricas en ciencia y filosofía social. En esta síntesis concluye que dos tendencias muy marcadas dentro de la ciencia social: por un lado las teorías estructuralistas y funcionalistas y por el otro la corriente hermenéutica y de las sociologías interpretativas. Afirma que dentro de cada corriente existen diferencias pero que son de grado; en cambio las diferencias entre corrientes son en cuanto a la forma de aproximarse al objeto de estudio (epistemológicas) y en cuanto a cómo conceptualizan y los conceptos que les son prioritarios (ontológicas). La corriente estructuralista-funcionalista da un énfasis al todo social y a las imposiciones y constreñimientos sobre el individuo, dejándolo atrapado en un entramado sobre el que no tiene control ni puede modificar⁴. La hermenéutica y principalmente las sociologías interpretativas ponen un énfasis en el individuo casi llegando al voluntarismo, esto es, el individuo al actuar recrea la sociedad y la transforma de acuerdo a su voluntad y necesidades que se le plantean en el momento.

⁴ A manera de ejemplo, se puede decir que el individuo tan sólo puede entrarle al juego; jugar un rol "x": ser padre, maestro, doctor, ingeniero, pero siempre dentro de un andamiaje preconstruído

El autor propone rescatar los aspectos que cada corriente enfatiza e introducir aquellos que han dejado de lado. Por el lado de las teorías estructuralistas rescata la visión estructural que le permite pensar en la continuidad de prácticas sociales; de las hermenéuticas rescata la visión de un agente capaz que actúa con base en razones y tiene capacidad de modificar e interpretar su entorno. A estas agrega el factor tiempo que las primeras dividen en una dualidad: estático/cambio y no en una continuidad (el siendo) y; el poder como factor clave.

2. Los elementos integrados: tiempo y poder

El factor tiempo se integra a varios niveles: 1) como un constructo social que se modifica y modifica las relaciones entre los hombres (con la introducción del reloj, por ejemplo se introduce un ordenamiento del día y por ende de las actividades). En este nivel el tiempo está asociado al espacio, de tal forma que la modificación del tiempo, de la organización del día estará asociada indisolublemente con un reacomodo del espacio social; 2) como un concepto filosófico -fundamentado en M Heidegger- que habla de éste no como una sucesión de presentes (lo que implicaría cortes y posibilidad de regresión) sino como ‘presenciando’. Esto es un sido siendo (que involucra el pasado en el siendo), un ser siendo, y un esperando siendo (una presencialidad que contiene la posibilidad futura: ve hacia lo que vendrá). Esta visión filosófica la sirve para sustentar la no estaticidad de lo social y que los actores sostengan “el significado de lo que dicen y hacen incorporando rutinariamente lo que ‘pasó antes’ y anticipaciones de lo ‘que vendrá después’ al presente de un encuentro.” (Giddens, 1979:84)⁵; 3) como una distinción analítica que le permite hablar de tiempo reversible e irreversible: el primero es el tiempo de la

vida cotidiana y de las instituciones, el segundo el de la vida biológica del hombre y; 4) como historicidad, esto es, la posibilidad de interpretación y apropiación del pasado para modificación del presente.

Con respecto al poder diremos de forma muy resumida que lo integra en tres niveles analíticos. El primero de ellos está integrado en la noción de agency que utiliza. Esto porque ser agente implica 'poder' hacer. Es decir, poder implica intervenir en el mundo, hacer una diferencia. El segundo nivel es relacional y tiene que ver con lo que Giddens llama 'dialéctica del control'. Esto quiere decir que las relaciones de poder entre agentes no son unidireccionales donde uno domina al otro sino bidireccionales. El tercer nivel tiene que ver con el poder como estructura: como recurso de autoridad o material. Relacionando el nivel dos con el tres podemos decir que no importa que un agente esté en una posición donde sus recursos de autoridad y materiales sean mayores (sea gerente de una empresa), su poder sobre otro agente con menos recursos (un empleado) no implicará una total dominación sino una relación dialéctica donde el segundo podrá revertir o cuestionar el poder del primero.⁶

3. Los componentes básicos de la teoría de la estructuración

Para esta teoría su objeto básico de estudio son las "prácticas sociales ordenadas a través del tiempo y el espacio"(1984:2) (1995[1984]:40). Esto es, a diferencia de los estructuralistas que se dedicarían al estudio de instituciones y sus relaciones o de los teóricos como Schutz que se dedicarían al estudio de las relaciones cotidianas entre los individuos, -posturas que provocaban una dualidad entre la estructura y el

⁵ "Actors sustain the meaning of what they say and do through routinely incorporating 'what went before' and anticipations of 'what will come next' into the present of an encounter."

agente- Giddens propone una dualidad: la dualidad de la estructura. En forma muy sencilla sta implica que los agentes producen y reproducen las estructuras, las estructuras constriñen y posibilitan la acción de los agentes. Así se difumina la problemática sujeto (agente)- objeto (estructura) como cuestiones separadas y se vuelven parte del mismo proceso de constitución de lo social.

3.1 Las estructuras

Para él hablar de estructuras (delinea tres tipos de estructuras: de significación, dominación y legitimación)(1984:31) (1995[1984]:65) es más bien hablar de recursos(de distribución⁷ “allocative” y de autoridad “authoritative”) y de reglas. En este sentido, más que preguntarse qué son las estructuras para la teoría social resulta relevante saber cuáles son las propiedades estructurales que posibilitan que ciertas prácticas sociales similares continúen a través del tiempo.

Dentro de las propiedades estructurales habrá principios estructurales que serán aquellas “propiedades de raíz más profunda, envueltas en la reproducción de totalidades societarias⁸”(Giddens:1995[1984],54) (1985:17). Por ejemplo, para Giddens los ejes de los principios estructurales en una sociedad tribal están en los lazos de parentesco y en la tradición. Esto es, la organización de la sociedad tribal, sus prácticas sociales, giraba en torno al parentesco y la tradición. Los jefes de la tribu eran los más viejos , se cosechaba, sembraba, cazaba, etc., de acuerdo a rituales ya establecidos en el pasado; todos los de la tribu eran parientes, los extraños eran los ”extranjeros”. También dentro de estas propiedades estructurales tendremos

⁶ Por ejemplo, el empleado puede asentir a la orden del jefe pero burlarse de él cuando no se encuentra o no obedecerlo.

⁷ Habla aquí de recursos materiales: dinero, propiedades, bienes.

⁸ Con totalidades societarias Giddens quiere decir formaciones sociales un poco al modo en que Marx las veía: sociedad tribal, sociedades divididas en clases (donde entraría feudalismo, esclavismo si hacemos referencia a Marx), sociedades capitalistas. Para ampliar información al respecto ver (1984: Cap4)

instituciones entendidas como prácticas sociales reproducidas cuya existencia tiene la mayor extensión en tiempo y espacio.(idem).

En esta concepción las estructuras sólo se hacen presentes o toman corporeidad en forma de trazos en la memoria⁹ de los individuos o en los instantes en que se realizan prácticas sociales. Una de las principales proposiciones de la teoría de la estructuración es que “las reglas y recursos utilizados en la producción y reproducción de la acción social son al mismo tiempo los medios para la reproducción del sistema (la dualidad de la estructura)”(1995[1984]:55)¹⁰

Pero, ¿qué son las reglas? No son prescripciones establecidas y enunciadas. Cualquier formulación en palabras de una regla es ya una interpretación. Para el autor las reglas que componen la estructura son del tipo $a_n = n^2 + n - 1$ (1984:20). Esto no quiere decir que la sociedad tenga como estructuras una serie de fórmulas matemáticas últimas que la definan ni que cada individuo tenga en su cabeza un sinnúmero de fórmulas matemáticas. El ejemplo simplemente sirve para afirmar que una regla es en primera instancia una posibilidad de secuenciación que puede ser aplicada en diversidad de contextos. Y en segundo lugar que quien la utiliza no necesariamente la puede describir verbalmente y sin embargo sí puede continuar la secuencia. Las reglas son entonces procedimientos generalizables que se utilizan para la producción/reproducción de prácticas sociales-que son secuencias de actos.(idem:21).

3.2 *Agency*

El autor, como se decía anteriormente, utiliza en la construcción de su teoría la sociología interpretativa y la hermenéutica. De ahí retoma la concepción de que en

⁹ En la medida en que aparecen en la mente del individuo y constituyen su conocimiento de cómo hacer en determinada situación sea esto consciente o no. Como huellas mnémicas.

última instancia es el hombre el que construye la “sociedad”¹¹. Habla de “agency” qué es la capacidad de hacer del agente (actor). Un agente es aquel que posee “knowledgeability” (habilidad en el manejo de conocimientos). Para entender esto hay que explicar previamente cómo se constituye este agente y cuáles son sus características. El autor afirma que para que un individuo pueda vivir en el mundo primeramente necesita haber desarrollado lo que el llama “seguridad ontológica”¹², este proceso de adquisición de seguridad ontológica abarca el período del desarrollo del niño donde su desarrollo motor (control del cuerpo: movimientos, esfínteres) coincide con su adquisición del lenguaje y con otros procesos de los que no se hablará en este espacio¹³. Estos procesos hasta el total dominio del lenguaje se quedan a nivel de lo inconsciente como parte de las motivaciones del agente (que lo hacen preferir las artes a las ciencias por ejemplo). Aquí la adquisición y dominio del lenguaje tiene una importancia mayúscula. Implica el inicio de la construcción de lo que Giddens llama consciencia práctica y que es la capacidad del individuo (mediante todo este aparato metodológico adquirido con el lenguaje y la relación con los otros) de poder hacer frente a situaciones de la vida diaria. Otra parte que conforma al agente es la consciencia discursiva. Es la capacidad que tiene el individuo de explicar con palabras en mayor o menor medida por qué hace lo que hace. Así tenemos que la acción se conforma a veces por una motivación

¹⁰ “...The rules and resources drawn upon in the production and reproduction of social action are at the same time the means of system reproduction (the duality of structure)” (1984:19)

¹¹ Las comillas significan que Giddens no utiliza este término ya que para él es problemático y no acaba de definirse con exactitud en la literatura sociológica.

¹² Se adquiere en el niño através del contacto con la madre (o con la figura materna). Esta seguridad ontológica creada por lazos emocionales que generan confianza -confianza en que la madre regresará, en que cuando tenga hambre me darán de comer, etc- y que protegen contra la ansiedad (por la ausencia de la madre o cualquier situación inesperada o “fuera de rutina”) produce un “capullo de protección” que permite al individuo vivir la vida, siguiendo una rutina sin cuestionarse qué es la vida o para qué vivir.

Según el autor estas cuestiones de carácter filosófico tenderán a aflorar cuando se den situaciones disruptivas: situaciones inesperadas que hagan que la ansiedad reprimida en el inconsciente aflore.

¹³ Para ver la posición de Giddens al respecto ver (1984:cap2 59 sss)(1995 [1984]:cap2 89sss)

inconsciente, a veces utilizando nuestra consciencia práctica (utilizando los conocimientos que poseemos del medio y reaccionando casi automáticamente) y a veces con pleno conocimiento de causa y persiguiendo un fin (consciencia discursiva). Hay que abundar más sobre lo que es la consciencia práctica para poder relacionarla claramente con la noción de “knowledgeability”¹⁴. El autor afirma que todos somos “sociólogos”¹⁵. Poseemos un arsenal metodológico que nos permite interpretar la realidad social y podemos conducir en nuestras actividades diarias. Este “arsenal” que vamos adquiriendo y perfeccionando mediante la práctica damos por hecho que existe, lo utilizamos y a veces no tenemos consciencia de que lo estamos utilizando. No sólo reflexionamos sobre lo que ‘se debería o podría hacer en mi situación’ sino sobre lo que espero que los otros hagan. Giddens llama a esto monitoreo reflexivo.

Entonces un agente será aquel que realice un monitoreo reflexivo sobre su acción (entendida esta como un proceso ininterrumpido) y sea capaz de dar una explicación con palabras del por qué de su comportamiento. Agency es la capacidad de este agente de hacer o de no hacer (consciencia práctica) intencionadamente o no (consciencia discursiva), con consciencia de lo que se hace o no (Inconsciente). Esta “agency” trae consecuencias no intencionadas que formarán parte de condiciones no conocidas para otra acción.

El hacer (intencionadamente o no) trae consecuencias deseadas y no deseadas sobre las que el agente tiene poco control. Mientras más alejado en el tiempo esté el agente

¹⁴ Para una mejor comprensión de la palabra la podemos separar en knowledge (conocimiento) y ability (habilidad).

¹⁵ El autor no se refiere a que todos los agentes legos en una sociedad puedan hacer Sociología, que implica una serie de conocimientos teóricos, sistematicidad y una cierta metodología. Se refiere mas bien a que una de las tareas del sociólogo es interpretar la realidad social, cosa a la que nos enfrentamos todos en nuestra vida diaria, sin siquiera darnos cuenta: Hacemos una broma a un amigo y su respuesta es torcer la boca. Porque compartimos un ‘conocimiento mutuo’, *interpretamos* que nuestra broma no fue de su agrado.

y su acción de sus consecuencias, menor control y capacidad de vislumbrarlas tendrá.

3.3 La reproducción social

Esta se explica en parte por medio de la rutinización. La forma que tenemos de conservar esta seguridad y conducimos en el mundo sin problemas es la rutinización de nuestras conductas. Lo que oculta la seguridad ontológica es una ansiedad existencial fundada en cada individuo en cuestiones inconscientes. La repetición del tiempo en nuestra vida cotidiana (cada día se repite: desayunar, trabajar, comer, leer, dormir) nos permite creer que hay una realidad que no será violentada.¹⁶ Parecería ser entonces que una de las causas por que se reproduce la sociedad tiene que ver con una motivación inconsciente existente en cada uno de los seres humanos y que los impulsa a seguir con la rutina para evitar sentir angustia y perder el sentido de realidad compartida.

La rutinización permite pensar en un tiempo reversible en la vida cotidiana y en la *longue durée* de las instituciones -lo que implica que prácticas sociales se repiten a través del tiempo y el espacio.¹⁷

Otra cuestión que implica la reproducción de lo social es una visión pragmática del propio agente. Es decir, los agentes tienen creencias a la hora de actuar, creen (en el sentido de que piensan su conocimiento como cierto) que al 'hacer' algo obtendrán un cierto resultado. El creer eso los llevará a repetir el mismo acto para conseguir ese mismo resultado. Entonces, en tanto no cambien las creencias sobre

¹⁶ Por ejemplo, los temblores son hechos naturales que recuerdan a cualquiera que no tenemos el control de nuestra vida. Esta realidad que hemos construido (que protege contra todos los riesgos: cinturón de seguridad, salvavidas, vacunas) sólo es aparentemente segura. Eventos así lo ponen de manifiesto. E incluso ante tales eventos existe una cooperación entre los que presenciaron el fenómeno para mantener la calma.

¹⁷ "la rutinización tiene un papel clave para explicar el modo en que esto [el trascender tiempo y espacio de las relaciones sociales humanas] se produce. Una rutina persiste a través del cambio social, aun el más vivo..." (Giddens, [1984]1995, 120) "...rutinization has a key role in the explication of how this comes about. Routine persists through social change of even the most dramatic type" (1984:87)

ciertas formas de hacer las cosas, las prácticas sociales continuarán siendo las mismas. (1976:83),(1997[1976]:99).

Tenemos entonces que el autor postula una dualidad de la estructura donde el agente produce y reproduce las estructuras que conforman lo social. Estas son recursos y normas (que tienen unas propiedades y principios específicos según el tiempo y espacio estudiado), que posibilitan y constriñen la acción del individuo. La “agency” del individuo produce consecuencias no intencionales que entran a formar parte del entorno de un nuevo acto. Tanto las consecuencias no intencionales como intervenciones intencionales de los actores posibilitan la transformación de las estructuras.

Para finalizar sólo se quisiera acotar que por ser esta una introducción a la teoría de la estructuración, deja muchos aspectos de lado y que no podrá explicitar aquí. Por ejemplo, una mayor explicación de los tipos de estructura, la explicitación de los tipos de sistemas (homeostático, de autorregulación y autorregulación reflexiva) y la articulación actor-estructura en contextos de presencia y ausencia (integración social e integración sistémica).¹⁸ Tal omisión queda en parte justificada ya que el objetivo del trabajo no es mostrar una visión completa de la teoría de la estructuración sino sus implicaciones para el conocimiento.

¹⁸ Para más información al respecto ver: (Giddens, 1984 caps.1 y4); (Giddens, 1979: caps.2 y3); (Giddens, 1976: cap.3); (Cohen,1996: caps 5,6,7)

IV. La teoría de la estructuración. Sus implicaciones para el conocimiento social.

La reflexión que se pretende realizar aquí tendrá que ver con las implicaciones que la teoría de la estructuración tiene para el conocimiento social en las tres líneas siguientes:

- Las diferencias entre ciencias naturales y sociales
- La validación del conocimiento y su relación con el relativismo
- La teoría social como una teoría crítica

Antes de iniciar con estas líneas se hará una pequeña aclaración sobre la posición ontológica de la teoría de la estructuración y se esclarecerá una cierta la utilización terminológica.

La teoría de la estructuración: una ontología de potenciales

La primera pregunta que le podemos hacer al autor es qué es para él conocer, es decir, de dónde parte y a dónde arriba cuando ‘conoce’.

La pregunta es sumamente interesante en este caso. Y lo es porque lo anterior encierra una visión epistemológica que Anthony Giddens no desea discutir,

“En particular, creo que es erróneo inclinar la teoría social demasiado definidamente hacia cuestiones epistemológicas abstractas y de un alto grado de generalidad como si para alcanzar elaboraciones significativas en ciencia social hubiera que tener antes una solución resuelta de aquellas cuestiones” (Giddens [1984]1995:19).¹⁹

(Giddens,1984:xviii)

¹⁹ “I think it wrong to slant social theory too unequivocally towards abstract and highly generalized questions of epistemology, as if any significant developments in social science had to await a clear-cut solution to these” (Giddens [1984]1995:19)

No solo pretende apartarse de polémicas epistemológicas sino que para él el principal interés de la teoría social es ontológico(idem:21).²⁰ Esto es, la teoría social debe de ocuparse de cómo se reproduce lo social, cuál es la intervención del hombre en ésta reproducción y no enredarse en discusiones filosóficas sobre la posibilidad del conocimiento. Ira Cohen habla de la propuesta de Giddens como una ontología de potenciales. Esto es, Giddens habla de lo que existe pero no como una totalidad inmutable o con una ‘finalidad’. Lo que existe son potenciales transhistóricos ‘necesarios’ para la constitución de lo social: agentes ‘knowledgeable’ con capacidad de intervención y “condiciones mediante las cuales se generan y configuran el curso y el resultado de los procesos y eventos sociales, en las múltiples formas en que esto puede ocurrir” (1996:19-20). A este respecto Fernando García Selga afirma que esta ‘ontología de potenciales’ no implica un tipo particular de reglas, recursos o acción; simplemente pregona que ‘existen’ reglas, recursos, acción, agentes y que estos diferirán según el contexto (histórico, cultural, geográfico). Agrega que defender la universalidad de alguna modalidad de lo anteriormente mencionado “...sería inconsistente con la propia ontología de la teoría de la estructuración”(García,1994:168). Esta afirmación podría o no aceptarla el propio Giddens ya que no reflexiona sobre las consecuencias que tiene el decir que la ciencia social debe dedicarse a la ontología más que a la epistemología.

Sin embargo, siguiendo a Christopher Bryant y David Jary podemos preguntarnos qué tanto es posible que una propuesta ontológica se desprenda de sus supuestos epistemológicos “¿Cómo sabemos que la humanidad y el mundo social son como

²⁰ En la versión en inglés (1995:xx)

Giddens dice que son?”²¹ ¿Como puede alguien afirmar que algo es, existe sin afirmar por qué lo es? Incluso aunque hablemos de potenciales para la producción y reproducción de los social. Afirmar la existencia de algo implica inmiscuirse en cuestiones epistemológicas. Aún cuando el autor evite profundizar sobre estos aspectos, podemos rastrear a lo largo de su obra una cierta posición sobre el conocer y qué se conoce.

Si lo que plantea García Selgas es correcto, parecería que existe una contradicción en su planteamiento ‘ontológico’ con respecto a la epistemología implícita que propone. En los siguientes apartados se intentará esclarecer esto.

Aclaración terminológica

Debido a que la propuesta del autor, en términos muy generales es en gran medida hermenéutica; esto implica hablar de diversidad de interpretaciones y hablar de interpretaciones implica que éstas son hechas desde algún lugar. Tal lugar se nombra a lo largo del trabajo de formas diferentes: juego del lenguaje, paradigma, tradición, cultura, comunidad. El motivo de esta diversidad de nombres es no querer comprometerse con lo que algunos de ellos simbolizan o implican. Tal utilización puede ser poco ortodoxa pero parece preferible a acotarse a alguno de estos términos.

IV.1 Las diferencias entre ciencias naturales y sociales

Como es bien sabido, la posición de las ciencias sociales siempre ha sido problemática frente a las naturales. Así ha habido intentos de ‘copiar’ metodología y objetivos de las ciencias naturales para dar científicidad a los estudios sociales -

²¹“How do we know that human kind and the social world are as Giddens says they are?”

intentos como el de Comte y Durkheim- y; ha habido intentos claros de separación entre una y otra afirmando una metodología y objetivos propios -como es el caso de la propuesta historicista alemana -que incluye a Dilthey, Rikert, Weber, típicamente.

Para Giddens a partir de la hegemonía del lo que el llama ‘consenso ortodoxo’ se generaliza una posición asumida por el positivismo comtiano. Este consenso ortodoxo se refiere a la unificación e institucionalización de la sociología propiciada por Talcott Parsons. Este autor en *La estructura de la acción social* de 1937 propone una lectura de Weber, Durkheim, Pareto y Marshall que se impone como la visión de los orígenes de la sociología. Esta lectura deja fuera a un autor como Marx y con él la problemática del poder. Así, según Giddens podemos ver dos posiciones en la sociología: una de corte marxista que niega la posición Parsoniana y con ella todos los llamados ‘clásicos’ por tener un pensamiento conservador y; otra que es el consenso ortodoxo fundado en una propuesta teórica: el estructural-funcionalismo.²² Esta tiene que ver con la utilización de métodos de las ciencias naturales para las sociales²³

La concepción de ciencia natural que retoma es una que asume que la observación de los hechos es neutral. Así las proposiciones de tipo teórico se verán refutadas o aceptadas por los ‘hechos’ o ‘datos’. La posibilidad de refutación o aceptación de una teoría da la posibilidad de que conocimientos creídos o asumidos puedan ser “corregidos, desmitificados” (Giddens,1977:10).

(Bryant,etal,1991:24)

²² Para más detalles ver: *Capitalism and modern social theory* (1971) y *The class structure of the advanced societies* (1973: Introducción y capítulo 1)

²³ Parsons afirma en *Hacia una teoría general de la acción* “el éxito de las teorías en la física sugiere que el procedimietno seguido puede dar frutos en las ciencias sociales” (1967:37)

1.1 La discusión de la filosofía de la ciencia y su impacto para las ciencias sociales

1.1.1 Las ciencias naturales: infradeterminación y datos cargados teóricamente

Giddens afirma que a partir de fines de los sesenta, los filósofos post positivistas de las ciencias naturales -y con ellos se refiere a autores como Thomas S. Kuhn, Paul Feyerabend, Roy Baskhar, Mary Hesse- han declarado que las teorías están infradeterminadas por los hechos, y que todos los enunciados observacionales están impregnados de teoría²⁴.

Ambas declaraciones tienen relación. Afirmar que un enunciado observacional está impregnado de teoría implica decir que no hacemos observaciones en una forma pura. Decir que los datos no implican teoría querría decir que cada vez que observamos estamos en una actitud natural donde ninguna información recibida modifica nuestra posterior recepción de datos. Además poder observar un cierto 'dato' implica un bagaje teórico sin el cual 'no lo podríamos ver'. Un típico ejemplo de esto es una observación al microscopio de tejidos con algún colorante. La identificación de los tejidos implica un entrenamiento de observación dentro de una disciplina e implica un cierto instrumental -el microscopio- que hace posible la observación. Si pensamos en que cada teoría logrará observar 'datos' según sus supuestos teóricos, entonces la posibilidad de verificación o invalidación de una teoría se vuelve una cuestión circular: ¿cómo los datos producidos por la propia teoría pueden validar si esta es verdadera o no? Además si cada teoría crea sus datos y se valida - o niega- a sí misma, cómo elegir entre varias teorías, los mismos datos no pueden servir para dos teorías diferentes. La propuesta de Mary Hesse a este

respecto -y que es una que Giddens avala (Giddens,1977:74ss y; 1982:14) se refiere a que incluso teorías con implicaciones diferentes contienen ciertos predicados y leyes que comparten. Es en esta área de intersección donde se pueden aplicar 'datos'; además una "comunicación racional puede tener lugar en las intersecciones, incluso cuando las palabras se usan con 'diferentes significados'."25 Pero la posibilidad de intersecciones -aunque enunciadas de forma diferente implica que el "lenguaje científico es un sistema dinámico que crece por extensión metafórica del lenguaje natural y que cambia con el cambio de teoría"26

Es importante señalar que esta propuesta es realista ya que 'el lenguaje natural' implica que cualquier tipo de conocimiento (si quiere tender pretensiones de validez) está fundamentado en alguna 'existencia física'. Esto es, la traducción es posible porque hay "intensiones cuyo significado local y de comportamiento son suficientes para constituir una traducción adecuada entre pares de enunciados en dos teorías"; la posibilidad de tener "sistemas de leyes y predicados no es una convención sino un hecho del mundo empírico"27.

Las implicaciones de esta concepción con respecto a la posición de Giddens en torno a la validez se verán más adelante.

²⁴ "...even in the most developed areas of the natural sciences, theories are underdetermined by facts;...(and) all observation statements are 'theory-impregnated'"(1977:11)

²⁵ "...it is quite possible that two theories which differ very radically in most of their implications still contain some hard-core predicates and laws which they both share...It is this area of intersection of laws that must determine the application of predicates in the report of a crucial experiment" (Hesse,1974:29)

"...rational communication can take place in intersections, even when words are being used with 'different meanings' " (idem:37)

²⁶ "Scientific language is therefore seen as a dynamic system which constantly grows by metaphorical extension of natural language, and which also changes with changing theory and with reinterpretation of some of the concepts of the natural language itself"(idem:4-5) Giddens mismo hace esta cita en *Studies in Social and Political Theory*(1977:75)

²⁷ "translation here is not of course to be taken as logical equivalence...there are intensions whose behavioural and local meanings are sufficient to constitute an adequate translation between some pair of statements in the two theories" (idem:296-297) "That it is possible to have such a system with a given set of laws and predicates is not a convention but a fact of the empirical world" (idem:16)

La cuestión de la infradeterminación de la teoría por los hechos se refiere a que “una teoría puede ser mantenida frente a la evidencia, aunque ello implique que se tengan que hacer ajustes en otras partes de las ideas” (Lamo de Espinosa, et al, 1994:516). Como vemos esto tiene que ver con los datos impregnados de teoría ya que si no hay una diferenciación tajante entre datos y teoría -sino por su funcionalidad en el momento- al existir un dato que no concuerde con la teoría, ésta se podría modificar (como mencionamos en la cita anterior) o incluso justificar que el dato al ‘no ser puro’ no tiene la posibilidad de invalidar o validar una teoría, ya no puede ser concluyente.

1.1.2 Ciencias sociales: implicaciones

Giddens afirma conocer que esta posición es controversial entre los filósofos de la ciencia pero lo importante de esta visión -para el- es ver de qué manera redundante en las ciencias sociales, en su lógica y método.

1.1.2.1 La infradeterminación de los datos

Sobre la infradeterminación de los hechos Giddens afirma que es mayor en las ciencias sociales que en las naturales, esto por las dificultades en la replicación de observaciones, la casi imposibilidad de experimentación, las pausas entre los casos para poder análisis comparativos (más cuando se está analizando totalidades sociales) (1979:243). Esta posición redundante en una menor posibilidad de validación. Por ejemplo, si pensáramos en un estudio de las tendencias electorales en México (basado en las anteriores tendencias) que ‘predijera’ que en la próxima elección la tendencia sería xy. La posibilidad de validar o invalidarla tendría que esperar años (cuestión que contrasta fuertemente con la experimentación con ratas o con moscas donde se pueden hacer varios tipos de experimentos a la vez y contrastar los

resultados). E incluso después de los seis años esperados aún si el resultado contraviniera la predicción, se podría alegar que no se calcularon los factores internacionales con exactitud o que surgió el evento z que no se esperaba.

Esto podría significarnos que el autor al hablar de una mayor indeterminación de las teorías por los hechos, en el caso de las ciencias sociales, implicaría una retirada del tipo de investigación implicada aquí. Es decir, si las posibilidades de experimentación están más que reducidas, si replicar observaciones es sumamente difícil esto nos indica que las ciencias sociales no se deben dedicar a este tipo de cuestiones, sino simplemente a 'interpretar'. Muy al contrario, se propone un tipo de teoría social que no excluya la investigación empírica y que utilice todas las técnicas cuantitativas. (1984:xxx)

Pero la aplicación de estas técnicas cuantitativas tendrán una especial connotación en el caso de las ciencias sociales, cuestión que se explicará más adelante (ver 1.1.3).

1.1.2.2. Los datos cargados de teoría

Con respecto a la los datos como cargados de teoría vemos que tanto ciencia social como ciencia natural comparten esto. Ambas son ciencias interpretativas: interpretan el mundo (social/natural) y requieren de interpretación para 'pasar' entre teorías y encontrar puntos de contacto. Sin embargo existe una distinción tajante entre ambas.

El conocimiento producido por las ciencias naturales, influencia el mundo de lo social, tanto a nivel de su ciencia como a nivel de los 'legos' (con puntos de vista novedosos como la relatividad o el supuesto de incertidumbre de Heisenberg ; como

con productos del mismo conocimiento, vgr. innovaciones tecnológicas). También podemos ver como este

conocimiento tiene influencia sobre su propio objeto en el sentido de modificarlo.

Esto lo podemos ver ejemplificado por un lado, en el famoso experimento mental del “gato de Schrödinger” . Este experimento ideado por el físico austriaco que le dio su nombre tenía la intención de mostrar las implicaciones filosóficas de la teoría cuántica contraria a la causalidad clásica. Si encerráramos a un gato junto a un átomo radiactivo que al desintegrarse soltara veneno, el gato no estaría ni vivo ni muerto hasta el momento en que abriéramos la caja. Según la física cuántica, una partícula inestable (como el átomo radiactivo) sólo existe en estado probabilístico hasta el momento en que es observada.

Por otro lado podemos verlo en que las intervenciones científicas han producido cambios en ‘la naturaleza’, es el caso del agujero en la capa de ozono.

Esto nos muestra cómo la ciencia natural puede modifica su objeto -no sólo por que sus proposiciones estén cargadas de teoría, sino en un sentido que podemos llamar ‘existencial’.

Sin embargo no podemos decir que ‘la naturaleza’ retome las investigaciones hechas por los científicos y las aplique en su ‘funcionamiento’. Esto es algo que sucede con las ciencias sociales.

1.1.2.3 La doble hermenéutica

Es aquí donde Giddens introduce el concepto de doble hermenéutica. Este concepto es en parte “lógico y en parte empírico” (1976:13). En su acepción lógica implica que la interpretación que las ciencias sociales hacen es una interpretación de interpretaciones de los legos. Esto presupone un concepto de hermenéutica como inherente a la vida social e individual. El agente para funcionar en el mundo debe

poder interpretarlo. Esta posibilidad de interpretarlo está sustentada en un conocimiento mutuo -entre actores pertenecientes a un determinado 'mundo' social-. El investigador social interpreta -desde una determinada perspectiva teórica- las interpretaciones de los participantes en el medio social. Afirma Giddens en "Hermeneutics and social theory" que "la ciencia social es en sí misma una 'forma de vida', con sus propios conceptos técnicos".²⁸ En su acepción empírica, al doble hermenéutica tiene que ver con que "las ciencias sociales están fuertemente involucradas en la reflexividad institucional de la modernidad -aunque no sean las únicas."²⁹

Esto que se puede explicar en algunos renglones tiene implicaciones muy fuertes para la propia ciencia social. En primera instancia implica que para conocer su objeto de estudio, los investigadores sociales deberán conocer el conocimiento mutuo (mutual knowledge) que vincula a quienes estudia. Es decir, deberá desde su posición entender cómo interpretan el mundo. Entender cómo interpretan el mundo implica 'entrar' en su mundo de interpretación. Para Giddens esto implica poder 'actuar' en él. Poder desenvolverse en el mismo como 'uno más'.

Otra implicación que tiene esto es que los investigadores pertenecen a una comunidad social, es decir, son parte de su propio objeto de estudio. Si los investigadores pueden indagar las interpretaciones de su objeto y utilizar el conocimiento, de igual forma los 'legos' pueden utilizar el material producido por el investigador y aplicarlo. Esto implica que el propio material producido por el investigador puede modificar su objeto de estudio. Modificar entre comillas ya que

²⁸ "...social science is in itself a 'form of life', with its own technical concepts" (1982,7)

²⁹ "The social sciences are deeply involved in the institutional reflexivity of modernity, although they far from exhaust it" (1976:13)

finalmente la posibilidad de modificación estará dada por la aplicación del conocimiento y esta tiene que ver con el o los 'agentes'.

Esta modificación del 'objeto' implicará a su vez una modificación en la teorización -las interpretaciones habrán cambiado y habrá que interpretar de una nueva forma esto.

La doble hermenéutica consiste pues en una doble interpretación que los investigadores deben hacer y esto redundará en la posibilidad de modificación del propio objeto. La modificación del objeto redundará en la modificación de la interpretación de los investigadores.³⁰

1.1.3 Leyes y generalizaciones en ciencias naturales y sociales

Otra cuestión que es posible de comparar entre ciencias naturales y sociales es lo que se refiere a las leyes. Giddens afirma, siguiendo a Mary Hesse, que en el actual estado de la ciencia natural se puede hablar de las leyes como 'putativamente universales' (1979:243).

Para el caso de las ciencias sociales, esta aseveración no es posible hacerla. Así el preferirá hablar de generalizaciones más que de leyes. La utilización del término generalización tiene que ver con evitar el compromiso de tipo 'universal'³¹ Es decir,

³⁰ Resulta interesante cómo lo que Giddens llama doble hermenéutica es un recurso explicativo compartido por ciertas perspectivas de la sociología del conocimiento que tienen que ver con la reflexividad. Así tenemos la perspectiva de Lamó de Espinoza, et al (1994:125-126) que afirma "...el lenguaje científico-social mantiene vinculaciones estrechas con los lenguajes naturales, pues sus conceptos y argumentos no sólo provienen con frecuencia de la etnociencia (lo que los miembros nativos adecuadamente socializados consideran conocimientos ciertos, lo sean o no), sino que regresan a ella una y otra vez, cosa que no ocurre con la misma intensidad en los discursos científico-naturales". Esto con respecto a la doble hermenéutica en su aspecto lógico, con respecto al empírico: "...la propia sociología, en particular y la ciencia social en general, deben ser entendidas como un mecanismo socialmente institucionalizado de auto-análisis colectivo..." (idem:629)

³¹ "There are no patterns of universal causation in the social sciences -that is to say, conditions in which circumstance X will, and must, always be followed by circumstance Y - because all causal connections in

para este autor, las generalizaciones implican continuidades en relaciones sociales a lo largo del tiempo pero cuya duración dependerá de las propias intervenciones de los agentes involucrados. Se podrán establecer dos tipos de generalizaciones. Unas que involucran el conocimiento mutuo de los actores -conocimiento que pervive o puede pervivir un cierto espacio y tiempo y; las generalizaciones que es posible obtener a partir de las consecuencias no intencionales de la acción. Este segundo tipo a diferencia de una 'generalización' de tipo funcional -que haría énfasis en estas consecuencias y su posterior conformación en generalizaciones como algo independiente de los actores- sugiere que la reflexividad de los actores o de las 'instituciones' reflexivas tendrá que ver -y por tanto podrá interferir- en la transformación de las mismas.(1984:xix)

Es así que es imposible para las ciencias sociales que existan leyes universales, y esto no tiene que ver con que los métodos de investigación sean defectuosos o que no se apliquen 'correctamente' en las ciencias sociales; si los científicos naturales no pueden garantizar de forma última que las 'leyes' obtenidas continuarán, el científico social puede asegurar de entrada que las regularidades que 'encontró' no continuarán. Esto tiene que ver de manera intrínseca con la cuestión de la doble hermenéutica: los legos pueden conocer estas generalizaciones y modificarlas. Por eso en ciencias sociales podemos hablar de las "self-negating prophecies" y de las "self-fulfilling prophecies". Esto es, profecías -o generalizaciones- que al enunciarlas se niegan o se cumplen. Un ejemplo de las primeras sería, que al hablar de tendencias electorales, se anunciara que determinado partido ganará, es posible que la votación se oriente hacia otro u otros partidos políticos. Un ejemplo de las segundas podría ser que un análisis económico anunciara la caída de alguna Bolsa de

human social life are mediated in one way of another by agents' knowledgeability and agents' reasons"

Valores y que este anuncio propiciara la retirada de capital de los inversionistas y con eso se lograría una caída en la Bolsa.

Entonces la aplicación de técnicas cuantitativas no servirán como referentes para comprobación de causalidades inamovibles, ya que estas condiciones causales son “inestables por referencia al saber mismo (o a las creencias) que los actores tienen sobre las circunstancias de su propia acción”. ([1984]1995:33)³²

Aquí quisiera introducir una temática que quedó enunciada en el primer apartado y que tiene que ver la ‘ontología de potenciales’. Afirmar lo anterior implica que existen ciertas cosas, en el caso de Giddens: la estructura (reglas y recursos que son modelados y modelan al agente), la agency (que implica un actor knowledgeable que produce y reproduce la estructura). La implicación aquí está en que la estructura, las formas de agency y la conjugación de ambas no es la misma a lo largo del tiempo ni en diferentes culturas. Y no es la ni puede ser la misma por la propia característica del agente: un actor capaz que puede “hacer una diferencia.”³³ Podemos aceptar que estas nociones al ser parte de una ontología son, existen, han existido y existirán, pero ¿podemos aceptar que los procesos involucrados en ‘ser una gente’ o de conformación de recursos sean ‘universales’? Si aceptamos la proposición de Selgas (mencionada al principio del trabajo) y del propio Giddens con respecto a las ‘generalizaciones’ en las ciencias sociales esto no sería posible. Curiosamente Giddens en *The constitution of society* al hablar de socialización temprana y de formas de organización familiar que están inmiscuidas en la formación de los

Giddens en (Bryant ,etal,1991:206)

³² “.. the causal conditions involved in generalizations about human social conduct are inherently unstable in respect of the very knowledge (or beliefs) that actors have about de circumstances of their own beliefs...” (1984,xxii)

‘agentes’ afirma que “existen procesos de desarrollo del niño y de la personalidad adulta que son comunes a todas las sociedades humanas”³⁴ (1995[1984]:87). ¿No es esto una generalización universal? Hablar de desarrollo del niño y de la personalidad adulta ¿no es hablar de procesos? A menos que sea parte de la ontología un determinado proceso de conformación del agente no sólo su existencia. Esta problemática nos habla de lo mismo que supone la teoría de la estructuración: una teoría surgida en un contexto geográfico, histórico, intelectual intenta hacer afirmaciones para todo tiempo y lugar. En el apartado sobre relativismo y validación se intentará ver si Giddens logra justificar la posición de su propuesta teórica.

1.1.4 El falsacionismo sofisticado y la comprobación

No queríamos dejar de mencionar este aspecto ya que tiene un lugar importante en la filosofía de la ciencia. Este es un tema que sólo aparece en *New Rules of sociological Method* y aún ahí de manera muy escueta; por tal motivo no ahondaremos mucho al respecto.

En el libro mencionado anteriormente, Giddens ofrece en una forma muy resumida las cuestiones compartidas y diferentes entre las ciencias sociales y naturales.

Podemos aceptar que, (en ciencias naturales y sociales) ... no hay observaciones o datos exentos de teoría; que un esquema de ‘falsacionismo refinado’ ofrece una aproximación inicial (pero no del todo adecuada) a los problemas de verificabilidad; y que la aprehensión de perspectiva teórica importante, o la mediación de tales perspectivas...son tareas hermenéuticas. Más allá de esto tenemos que abordar una serie de cuestiones que nacen de las profundas diferencias que separan las ciencias sociales de las naturales. (Las primeras tienen)... una relación de sujeto-sujeto con su ‘campo de estudio’, no ... una relación sujeto-objeto; se ocupan de un mundo preinterpretado...y finalmente el estado lógico de las generalizaciones es distinto, de manera muy

³³ “An agent ceases to be such if he or she loses the capability to ‘make a difference’, that is, to exercise some sort of power” (1984:14)

³⁴ “There are processes of child development and adult personality common to all human societies” (1984:52)

significativa, del de las leyes en las ciencias naturales. (Giddens,[1976] (1997):177)³⁵

Los anteriores apartados han intentado mostrar estas diferencias y similitudes, a excepción de la que se refiere al falsacionismo sofisticado. La omisión no es causal, ya que como mencionamos su exposición es sumamente reducida y en los términos en que lo propone parecería no haber una mayor objeción .

Giddens retoma el término falsacionismo sofisticado -que me parece una traducción más correcta que la de falsacionismo refinado- del conocido artículo de Imre Lakatos “Falsificación y metodología de los programas de investigación científica”. Este es un falsacionismo -que Lakatos dilucida de la propuesta Popperiana- que a diferencia del falsacionismo ‘dogmático’ o naturalista no implica eliminación de una teoría por la obtención de datos observacionales que la contradigan. Esto porque como veíamos no existen datos que no tengan contenidos teóricos y por ende no hay posibilidad de saber sobre la veracidad de uno u otro dato observacional independientemente de la teoría.

Qué implica entonces el falsacionismo sofisticado. Implica que la veracidad de una teoría no puede darse de forma aislada -en un careo de ella contra ‘el mundo’- sino en contrastación con otras. Así una teoría T1 será mejor que otra T2, será *progresiva* si T1 predice nuevos hechos (hechos que T2 negaría, prohibiría o afirmaría como improbables), explica los aciertos de T2 y alguna parte de lo que T1

³⁵ “We may accept that, as in natural science, in sociology there are no theory-free observations of ‘data’; that a scheme of ‘sophisticated falsificationism’ offers an initial (but not wholly adequate) approach to problems of testability; and that the grasping of any major theoretical perspective, or the mediations of such perspectives...are hermeneutic tasks. Beyond this we have to take up a series of issues that stem from the profound differences which separate the social from the natural sciences. Sociology, unlike natural science, stands in as subject-subject relation to its ‘field of study’, not a subject-object relation; it deals with a preinterpreted work...and finally the logical status of generalizations is in every significant way distinct from that of natural scientific laws” (1976: 153-154)

predice ha sido corroborado. Si estos requisitos se cumplen, podemos pensar en T1 como progresiva y en T2 como degenerativa (Lakatos y Musgrave, 1970:229). Propondremos un ejemplo muy utilizado en la historia de la física: la propuesta newtoniana con respecto a la einsteniana. En términos muy simples podemos decir que si Newton afirma un tiempo y un espacio absolutos, Einstein lo niega -afirmando que son relativos a quien los mide. Al negarlo, niega también la existencia del éter, como ese fluido universal en el que están inmersos las planetas, los sistemas, las galaxias y que se utilizaba como sistema absoluto de referencia (Hacyan:1993,43). La existencia del éter era una cuestión que no había podido ser corroborada. Desde 1887 se había hecho un experimento para intentar medirlo y había resultado negativo.³⁶ Así existía un hecho que no se había logrado probar y que la nueva teoría refutaba como existente. Ante la inexistencia del éter, la velocidad de la luz no se medía con respecto a un sistema de referencia sino que ésta (en el vacío) era la misma en cualquier sistema de referencia. Vemos que por lo pronto cumplía con el primer punto planteado por Lakatos; con respecto al segundo punto sería polémico discutirlo aquí ya que hay dudas de que se pueda afirmar que el concepto de masa sea el mismo en Einstein que en Newton.³⁷ Con respecto al tercer punto podemos decir que se cumple cuando en 1919 se realiza un experimento que corrobora lo predicho por la relatividad general³⁸. Tenemos pues, un ejemplo dentro de las ciencias naturales que nos podría hablar de una teoría

³⁶ Para una sencilla explicación del experimento ver capítulo 2 de (Hacyan:1993)

³⁷ Porque la masa para Einstein está en relación con la velocidad.

³⁸ Nos referimos al experimento propuesto por Einstein. La teoría newtoniana proponía que la luz estaba compuesta por partículas y por tanto, la gravedad tendría un efecto sobre ella -podía desviarla-. Atendiendo a esos parámetros, un rayo de luz al pasar cerca de la superficie del sol se desviaría en un ángulo de .87 segundos de arco. Utilizando la teoría de la relatividad tal desviación era dada en un ángulo de 1.7 segundos. El experimento es observar las estrellas cerca del disco solar -en un eclipse- y comparar esta posición aparente con la que tenían cuando el sol no se hallaba cerca y así determinar el ángulo de desviación. En 1919 Crommelin y Eddington realizan el experimento durante un eclipse -cada uno en

progresiva -aunque el calificativo de degenerativa para el paradigma newtoniano no es tan sencillo adjudicárselo.

Pero, ¿podemos aplicar un ejemplo semejante a las ciencias sociales? Si pensamos en el propio ejemplo de la teoría de la estructuración con respecto a la teoría de Emile Durkheim. En términos del propio Giddens, su propuesta sería claramente progresiva con respecto a la Durkhemiana. Así según él Durkheim da más peso al control cultural que a la acción del individuo, su propia teoría muestra un equilibrio entre estructura y acción. El predecía o veía la tendencia a la globalización, cuestión que Durkheim no contempla en su teoría y que ahora es patente. Sin embargo, existen autores que afirman que así como Giddens afirma que Parsons desvirtuó a Max Weber y E. Durkheim, él (Giddens) mal interpretó a los clásicos que leyó o descartó cuestiones que ‘contradecían’ su esquema teórico. Por ejemplo, el concepto de anomia en Durkheim que Giddens no incorpora a su teorización. Esto nos indicaría que para el autor o no es relevante o no es un término explicativo. Según Stjepan Mestrovic la anomia es un concepto que resulta de la percepción de “malestar, pena, infelicidad y la sintomatología psicológica asociada” que Durkheim encontró en las sociedades europeas del cambio de siglo (XIX al XX). El autor afirma que este malestar e infelicidad son cuestiones que es posible rastrearlos en las sociedades modernas contemporáneas. Afirma que estos fenómenos de infelicidad y malestar representan anomia aunque con otros nombres: stress, desórdenes del sueño, drogadicción (Mestrovic, 1998: 75).

En su libro *Beyond left and right*, Giddens afirma que podemos hablar ahora de la emergencia de valores universales. Estos son: la santidad de la vida humana, los derechos humanos universales, la preservación de las especies, principalmente

diferentes zonas geográficas- y confirman el valor predicho por la teoría einsteniana. (Hacyan, 1993:104-

(Giddens,1994:20-21). Y afirma que son universales porque son compartidos por casi todos. Mestrovic afirma que no es sostener lo anterior ya que si por ejemplo, la santidad de la vida humana fuera un valor verdaderamente universal ¿cómo se podría explicar el genocidio en Cambodia, Bosnia, Ruanda, Zaire? (1998:129)

Más que pretender refutar o afirmar la posición de Durkheim, Giddens o Mestrovic; lo anterior sirve como ejemplo de que no es posible utilizar un esquema de falsacionismo sofisticado -con toda la problemática que involucra incluso en las ciencias naturales- para las ciencias sociales. Y uno de los problemas principales tiene que ver con la interpretación. Por ejemplo: ¿qué exista stress, drogadicción y males del sueño quiere decir que hay anomia? O ¿que existan guerras- y por ende muertes- entre poblaciones significa que la vida no se considera como algo digno de respetar y ser respetado? Una vez más nos encontramos con que los datos utilizados en una y otra no pueden ser concluyentes y se los interpreta según el interés de comprobar algo. Citando al propio Giddens: “Lo que desde una perspectiva es un ‘movimiento de liberación’ puede aparecer, desde otra, como una ‘organización terrorista’. La preferencia por una expresión sobre la otra, desde luego, implica una postura definida por parte del observador” ([1984]1995:360)³⁹

Lo anterior lo utiliza para mostrar que hay una posición crítica de parte de quien interpreta -sea científico social o lego- pero esto nos introduce en una aparente imposibilidad de falsar o validar una teoría. Si los datos que utilizo para invalidar cierta proposición teórica son leídos por ésta como datos que la validan, pareceríamos llegar a un callejón sin salida y con ello a la imposibilidad de un ‘falsacionismo’ sofisticado o no como proveedor de soluciones con respecto a la

validez entre teorías⁴⁰. Sobre este problema se seguirá discutiendo a lo largo del trabajo.

1.2 El “éxito” de las ciencias naturales y la “juventud” de las sociales

Para finalizar, una distinción más entre ciencia social y natural que propone Giddens tiene que ver con la exigencia que se le hace a la ciencia social de que muestre los mismos resultados que la ciencia natural: predicción, control, aplicaciones. Afirma que esa expectativa no será cumplida. Pero no será cumplida no porque las ciencias sociales sean disciplinas jóvenes que requieran de mayor formalización sino por su constitución inherente. Como veíamos anteriormente se caracterizan -en la concepción del autor- por tener una doble hermenéutica. Esto implica que

Las ideas mejores y más interesantes en las ciencias sociales a) contribuyen a promover el clima de opinión y los procesos sociales que les dan origen; b) se entretajan en mayor o menor grado con teorías vigentes que concurren a constituir esos procesos, y c) es por eso improbable que se distingan con claridad de una reflexión juiciosa que actores legos puedan aplicar en una formulación discursiva o en un perfeccionamiento de teorías vigentes.⁴¹

(Giddens,[1984]1995:34)

Es decir, la ciencia social está imbricada en la realidad social de una manera en que la ciencia natural no lo está -ni podrá estarlo- con la realidad natural⁴².

³⁹ “What is a ‘liberation movement’ from one perspective might be a ‘terrorist organization’ from another. The choice of one term rather than the other, of course, implies a definite stance on the part of the observer” (1984:337)

⁴⁰ No se descarta incluso que el ejemplo introducido -sobre la comparación Newton-Einstein- sea ad hoc para el falsacionismo sofisticado. Quizá existen ejemplos en ciencias naturales donde la interpretación de los datos sea una cuestión sometida a duda y por ende no se pueda concluir nada entre dos teorías.

⁴¹ “The best and most interesting ideas in social sciences (a) participate in fostering the climate of opinion and the social processes which give rise to them, (b) are in greater or lesser degree entwined with theories-in-use which help to constitute those processes and (c) are thus unlikely to be clearly distinct from considered reflection which lay actors may bring to bear in so far as they discursively articulate, or improve upon, theories-in-use” (1984:xxxiv)

⁴² Resulta de particular interés que no sea sólo Giddens quien afirme esto. En *La sociología del conocimiento y de la ciencia* se afirma que “...el lenguaje sociológico de las clases sociales y la explotación, el lenguaje de los roles y la división del trabajo...son hoy parte del lenguaje natural de nuestras sociedades. Sus miembros lo utilizan espontáneamente para entender la realidad circundante y hacer frente a las

Giddens afirma

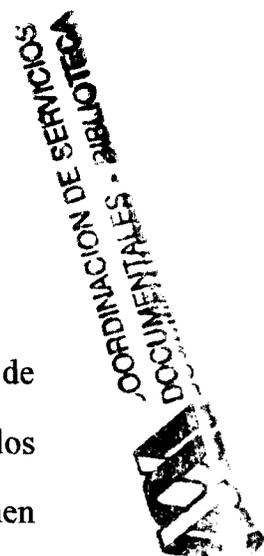
... el Estado moderno es inconcebible sin una noción de soberanía. Más aún, actualmente todos manejamos en algún sentido esta noción. Cuando usamos un pasaporte para viajar de un país a otro, demostramos alguna clase de control práctico de la noción de soberanía, de la noción de ciudadanía...Estas no sólo son descripciones de un mundo independientemente dado de instituciones estatales; estas descripciones se han vuelto constitutivas de aquellas instituciones. Giddens
en:(Girola (coord),1999:134)⁴³

¿Por qué tienen tanto desprestigio las ciencias sociales? Si pensamos que ciertas de las generalizaciones en ciencia social tienen que ver con las interpretaciones de los legos, es decir con su conocimiento mutuo, no es de sorprender que éstos afirmen que lo enunciado por la ciencia social son cuestiones que ya conoce. Si a esto agregamos que aquellos ‘descubrimientos’ o conceptualizaciones ‘interesantes’ son absorbidas por los mismos legos tenemos una ciencia que aparentemente no produce nada y cuyas contribuciones no aportan nada a lo social. Como se intentó mostrar en los párrafos anteriores, los productos de la ciencia social están entretejidos con lo social y le permiten al actor -como afirma Lamo de Espinosa- conducirse pragmáticamente en la vida cotidiana (ver nota 18).

Se objetó que en el caso de las ciencias naturales existe control del objeto de estudio y manipulación del mismo, y esto implica ciertos productos. Tal no es el caso de la ciencia social. Sin embargo no se puede afirmar que la ciencia natural tenga total control sobre su objeto de estudio: se sabe que no puede prever con certeza las consecuencias de sus manipulaciones sobre el propio objeto.

exigencias (estos conceptos)...son recuperados como técnicas pragmáticas para vérselas con los asuntos de la vida cotidiana” (1994:616)

⁴³ “The modern state is inconceivable, for example, without a notion of sovereignty. The notion of sovereignty, moreover, is one which in some sense all of us now have mastered. Whenever we use a passport to travel from one country to another, we demonstrate some kind of practical mastery of the notion



En esta reflexión sobre las ciencias naturales y sociales y la distinción que ofrece Giddens podemos ver diferentes implicaciones en varios rubros: 1) en las relaciones que la ciencia social mantiene con el conocimiento del sentido común -o de los legos-; 2) en el papel que la ciencia social puede tener como 'crítica' y ; 3) en la forma de conocer en ciencia social y natural. Las tres implicaciones están estrechamente relacionadas, sin embargo se las tratará por separado. En este apartado se reflexionará con respecto a la última.

1.3. Qué se conoce y cómo se conoce en ciencias naturales y sociales

Según la posición del autor, existen dos objetos de conocimiento: uno natural y uno social. De estudiar el primero se encargarán las ciencias naturales y del segundo, las sociales. Pero aunque hay dos objetos, existe sólo una lógica de conocimiento: la hermenéutica.⁴⁴

1.3.1 El conocimiento de lo natural

Aún cuando Giddens afirme que los datos a los que se llega por medio de la indagación de la ciencia natural estén 'cargados de teoría' y por tanto no existen sin una interpretación previa, lo natural aparece como algo aparte de los hombres. Ciertamente es algo que se puede manipular hasta cierto punto aunque no se puede

of sovereignty, of the notion of citizenship...These are not just descriptions of an independently given world of state institutions; they have come to constitute those institutions" (Giddens, 1996:77)

⁴⁴ Fred Dallmayr en su artículo "The theory of structuration: a critique" incluido en el libro *Profiles and critiques in social theory* con referencia al análisis que Giddens propone, afirma que "...las ciencias naturales y sociales están unidas por su lógica de investigación y diferenciadas sólo en términos de sus 'mundos objetuales' o blancos de investigación" ("...natural and social sciences are unified through their logic of inquiry, and differentiated only in terms of their diverse 'object -worlds' or targets of investigation") (1982:24)

tener ninguna certeza total al respecto. Si afirmamos que sólo podemos conocer a través de interpretaciones ¿podemos afirmar que eso que conocemos es algo aparte de nosotros? Podemos suponerlo o afirmarlo como condición de posibilidad pero no podemos afirmar su existencia de una determinada forma ya que esa forma estará condicionada por nuestra propia interpretación.

Lo natural, una interpretación sociológica

En *Modernity and self-identity* -que es uno de sus trabajos sociológicos (ver apartado 3.2)- Giddens habla del fin de la naturaleza. Este fin implica que la naturaleza se ha ‘socializado’, que ahora es posible predecir y/o prevenir ciertas cuestiones: tormentas, terremotos, sequías. Así aunque no sea posible parar una sequía es posible tomar las medidas necesarias para prevenir sus efectos: irrigación artificial, creación de invernaderos, pozos. Esta socialización, sin embargo en otros aspectos es menos “controlable”. (1991:137) Así tenemos el calentamiento del planeta, la utilización de los llamados ‘transgénicos’, los desechos lanzados al espacio. Todos estos implican consecuencias imposibles de prever a largo plazo, y por ello menos certezas.

La socialización de la naturaleza implica que el hombre ‘ha construido’ esta nueva naturaleza que ahora arroja nuevas incertidumbres. Esto implicaría que ha habido un movimiento en las ciencias naturales desde una mera observación ‘pasiva’ hasta una interacción activa con la naturaleza que ha producido el fin de la misma como algo puramente natural. Esto implicaría que de ser sujetos mirando un objeto, hubiéramos trascendido esa mera ‘observación’ mediante la manipulación de la naturaleza y esto hubiera implicado una construcción social de la misma. Una construcción que sin embargo no logra ser controlada en sus efectos futuros. Así

existe algo en la propia naturaleza incapaz de ser sujeto a predicción y manipulación. Entonces tenemos dos instancias: un conjunto de conocimientos - producidos por la humanidad a través de generaciones- que han logrado alterar y en ciertos aspectos controlar 'lo natural' y; eso natural que es en última instancia imposible de ser conocido y por ende controlado. Podemos ver aquí una ambigüedad en términos de quien conoce y qué conoce. Podríamos decir que el sujeto conoce -pero es un sujeto inserto en un medio de conocimientos producido socialmente- y conoce un objeto. Pero este objeto está parcialmente construido por el mismo sujeto -y el cúmulo de conocimientos de generaciones que representa-. Así podemos ver dentro de la aplicación teórica al análisis de la modernidad una explicación que ilustra la tendencia a la disolución de la dicotomía sujeto-objeto en las ciencias naturales y esto debido al mayor control de la naturaleza. Pero esta disolución de la oposición sujeto objeto, nunca podrá llegar a ser total ya que siempre habrá elementos incognoscibles en la naturaleza. Nunca podrá ser controlable del todo. Ciertamente la explicación suena plausible: de no controlar la naturaleza, ahora la manipulamos. De ser meros observadores de un objeto, ahora lo 'construimos' ¿Pero es plausible esto si presuponemos un punto de partida hermenéutico? Si aceptamos que lo que afirmamos como 'dato' de la naturaleza es producto de una interpretación 'el objeto' siempre es 'lo que interpretamos del objeto'. Suponer que por no haber control no había naturaleza socializada implica que el punto de partida hermenéutico es una construcción dada a través de la transformación de la sociedad. Pero la propia existencia de la sociedad implica interpretación, tal como Giddens afirma: "interpretar...es la condición ontológica de la vida humana en la sociedad como tal"⁴⁵. Si conocer lo natural implica

⁴⁵ "...understanding is not merely a method form making sense of what others do...it is the very ontological

interpretación no es posible hablar de un dualismo objeto-sujeto ni siquiera como parte de un transcurrir histórico. Así desde el inicio la naturaleza sería una naturaleza socializada.

1.3.2 El conocimiento desde una perspectiva sociológica

Este se aborda en los libros *The consequences of modernity* (1990) y *Beyond left and right* (1994), además de *Modernity and self-identity* -que se mencionó anteriormente. Estos trabajos se inscriben en un trabajo de tipos sociológico. Tal y como el autor describe que es la sociología: el estudio de las sociedades modernas. (1984:xvi) (1995:18) Es así que utilizando la Teoría de la estructuración como “instrumentos sensibilizadores” (Modgil,etal, 1990: 310) investiga las implicaciones de la modernidad: su formación, consecuencias (a nivel de instituciones y del agente) y potenciales futuros. El autor afirma que en la modernidad estamos a bordo de un ‘Juggernaut’⁴⁶. Esto es, estamos en una situación de incertidumbre con respecto al conocimiento. Si antes de la modernidad los agentes en la sociedad basaban su certeza en ‘cosmologías’ o en la tradición y esto les proporcionaba continuidad y sentido. En la modernidad esta ‘certeza’ está fundada en gran medida en los sistemas expertos. Los sistemas expertos son “sistemas de logro técnico o profesional que organizan bastas áreas de los ambientes materiales y sociales en los que vivimos ahora”⁴⁷. Podemos decir que estos sistemas expertos abarcan la gama de disciplinas existentes. La certeza que dan implica que puedo ‘organizar’ mi día e ir a diferentes partes de la ciudad ya que poseo un coche, o puedo disponer de algún tipo de transporte mecánico o eléctrico -metro, autobús- que implica una conjunción

condition of human life in a society as such” (Giddens,1976:24)

⁴⁶ Para más al respecto ver *The consequences of modernity* (1991) especialmente el capítulo 5

de conocimientos: de sistemas expertos. Además si choca éste medio de transporte puedo utilizar la ayuda de un abogado, o de un seguro médico, o de un médico - todos ellos simbolizando sistemas expertos. Es decir, puedo tener un cierto nivel de certezas en mi vida diaria. Pero paradójicamente, estos sistemas expertos al estar en ‘Juggernaut’ no pueden dar una certeza total, en su mismo seno se pueden identificar visiones contrapuestas con respecto a un mismo tópico. Podemos aquí retomar el ejemplo de los transgénicos y cómo ciertos científicos abogan por las consecuencias positivas que estos productos tienen o pueden tener: un aumento en la producción, una disminución de costos. Y cómo otros abogan por las negativas: cómo su introducción puede causar a la larga mutaciones y generar así insectos inmunes al bioinsecticida que producen los propios cultivos; o afectaciones a los insectos polinizadores.⁴⁸ Ninguna de las dos posiciones puede tener la certeza absoluta así la creencia en una u otra se vuelve un asunto de confianza (trust). Confianza que se mantiene por los resultados obtenidos⁴⁹. Esto implica confianza en la corrección de principios abstractos -mismos que desconozco- que mantienen estos ‘productos’. Es decir, no confío en la medicina como sistema experto por que me cure en cierta ocasión sino confío en que aquellos principios que la constituyen como sistema experto son dignos de confianza.

Giddens afirma que ya que el conocimiento o las proposiciones que hace la ciencia - como sistema experto- no ‘hablan por sí mismas’, es imposible fijarlas como ciertas de una vez y para siempre, hay una “intrusión del público lego, de las organizaciones

⁴⁷ “By expert systems I mean systems of technical accomplishment or professional expertise that organise large areas of the material and social environments in which we live today” (1991:27)

⁴⁸ Para más información al respecto ver: “Insuficiente conocimiento de efectos de cultivos transgénicos” en Semanario de la UAM Vol VI, Num.17,24 de enero del 2000 p.7-8; “Temor a transgénicos, originado por grupos extremistas como Greenpeace: especialista de la Academia Mexicana de Ciencias” en Ciencia y ambiente *La crónica* miércoles 12 de julio de 2000 p.9b

⁴⁹ “...reliability in the face of contingent outcomes” (1991:33)

y de los estados en contextos que los científicos gustarían reclamar como autónomos”⁵⁰(1994:131).

Al no haber certezas dentro de la propia ciencia, el conocimiento se vuelve un asunto de debate público y de confianza que debe mantenerse por algún rendimiento obtenido. Estas implicaciones se conectarán con el apartado de la ciencia social y el conocimiento lego.

1.3.3 El conocimiento de lo social

Si partimos de que el estudio de lo social implica una doble hermenéutica -donde el que estudia es un intérprete que interpreta las interpretaciones de los agentes y él mismo es un agente- entonces el sujeto estudiará un objeto del que él mismo forma parte. Estudiará el objeto situado al interior del mismo. Así el ‘sujeto’ que estudia, por su legado cultural pertenece a una cierta tradición⁵¹ de la que le es imposible salirse. Podrá ciertamente reflexionar sobre qué observa y cómo observa pero esta observación también estará inscrita dentro una interpretación. Entonces no podemos hablar de algo social externo al que investiga o al propio lego. Su conocimiento de lo social estará inscrito en lo social. Así podemos decir que el conocimiento de lo social no implicará un sujeto que lo estudia sino una posición que ocupa el mismo en el entramado de lo social y desde el que estudia otra parte del mismo. Esta disolución sujeto-objeto no implica una mayor posibilidad de control ni un mayor conocimiento. Esto es así si lo pensamos desde la doble hermenéutica - anteriormente explicada- donde el conocimiento es utilizado para modificar lo

⁵⁰ “..the intrusion of the lay public, organization and states into contexts which scientists themselves might like to claim as autonomous”

⁵¹ “un marco de significado constituido por una comunidad de lenguaje -’una forma de vida” Dickie-Clark haciendo referencia a Gadamer en “Hermeneutics and Giddens’ Theory of Structuration” parte de (Modgil, etal ,1990: 148)

conocido siendo imposible fijar una causalidad determinada. Además como veíamos en el apartado anterior, una característica de los sistemas expertos -de los que forma parte la ciencia social en sus diferentes disciplinas- es que no pueden garantizar total certeza y la mayor confianza en 'una explicación' u otra estará dada por una cierta confianza. Por lo menos a nivel de quienes no forman parte del sistema experto.

Para finalizar este apartado quisiéramos reiterar lo siguiente: ¿Podemos afirmar que lo social esté 'fuera' de lo natural? ¿O al contrario que lo natural esté 'fuera' de lo social? Y si ambos están dentro ¿es entonces posible hablar de una dualidad sujeto-objeto para cualquiera de ellos? ¿Podemos afirmar que lo natural se fue socializando? O tendríamos que afirmar más bien que lo natural es de entrada social -como los filósofos post positivistas implican al hablar de los datos cargados de teoría. Ciertamente no podremos hablar de que 'construimos' lo natural en el sentido de hacerlo que exista pero nuestra interpretación de 'lo natural' no se puede realizar desde fuera de lo natural -ya que pertenecemos al mismo.

¿Podemos hablar de certezas y de verdad en los sistemas expertos? ¿O de mayor verdad?

Si consultamos los trabajos más sociológicos del autor parecería ser imposible lograr una mayor verdad, esta estaría dada por una mayor confianza pero ésta no estaría depositada en algún tipo de inducción sino creencia en 'principios' correctos. Entre los miembros de sistemas expertos, la imposibilidad de saber las consecuencias sólo les permitirían conocer hasta que un nuevo suceso refutara su conjetura. Es, decir, el conocimiento se vuelve una conjetura sostenida hasta nuevo aviso. Sin embargo si revisamos los supuestos contenidos en la Teoría de la Estructuración parecería

haber una posibilidad de detectar un conocimiento más verdadero. Así, a pesar de poder hablar de tradiciones , de mundos de interpretación parecería ser plausible resolver que una ‘interpretación’ sea más certera.

Así Giddens se colocaría a sí mismo como un relativista relativo. Esto es, alguien que acepta la existencia de diferentes interpretaciones, de diferentes sentidos pero que afirma una sola referencia (Giddens,1976:152).

Implica esto, como Susan Hekan sostiene en su artículo “Hermeneutics and the crisis of social theory: a critique of Giddens’ epistemology”, que a pesar de que el propio Giddens afirme una disolución de dualismos: objetivismo-subjetivismo, individuo-sociedad, falle “en su intento de ir más allá del plano epistemológico creado por la teoría social del siglo XIX”.⁵² Es algo que se intentará esclarecer en el siguiente apartado

IV.2 La validación del conocimiento y su relación con el relativismo

Por su posición hermenéutica con respecto al conocimiento (natural y social) es de esperar que el autor se sitúe dentro del relativismo. Esto es, que acepte la existencia de diferentes formas de interpretación relativas a un determinado grupo, universo de sentido o teoría. Ciertamente es así, sin embargo Giddens está en contra de un relativismo absoluto⁵³. Es decir, de una posición que afirme no sólo la existencia de diferentes contextos de interpretación sino que también los criterios de ‘lo verdadero’ se remitan a esos contextos. Si esto fuera así, cada ‘juego de lenguaje’ tendría su propia verdad y su propia realidad. Lo que esto implicaría sería una

⁵² “...Giddens fails to move beyond the epistemological plane created by nineteenth century social theory” en (Modgil, etal,1990:164)

imposibilidad de traducción, por ejemplo los pertenecientes a una determinada cultura nunca podrían entender a la otra. Afirma que los ‘universos de sentido’ no son autocontenidos o no mediados (1976:23). Sino que existen intersecciones y hay posibilidad de pasar de uno a otro. Además decir que no “existen criterios para la evaluación de ‘verdades’ divergentes” implicaría la disolución de lo que implica la ciencia social (1987:57). Esto se detallará en las páginas por venir.

2.1. Conocimiento mutuo y sentido común

El autor afirma que la caída en el relativismo absoluto tiene que ver con no distinguir entre “conocimiento mutuo” y lo que él llama “sentido común”.

Conocimiento mutuo es todo ese conjunto de conocimientos compartidos por un universo de sentido. Este conjunto de conocimientos compartidos puede ser posible de ser verbalizado o no⁵⁴, pero implicará la posibilidad de manejarse a nivel práctico en un conjunto social. Así si alguien quiere entender otra cultura deberá poner en suspenso el estatus factual del ‘conocimiento mutuo’ de su propia cultura.(1979:251). Esto es, deberá suspender la creencia de que la forma como él interpreta el mundo es La Forma de interpretarlo. Es la forma en que el mundo *verdaderamente* es. Aun cuando suspenda la creencia en su propio conocimiento mutuo, lo utilizará -utilizará su propia forma de interpretar- como referente comparativo para entender , traducir la otra. No es que quien entra en contacto con otra forma de interpretación se coloque en una posición de ‘observador neutro’ ya

⁵³ “I shall try to show...how it is possible, and important, to sustain a principle of relativity while rejecting relativism”(Giddens,1976:23)

⁵⁴ Para Giddens, el agente tiene una consciencia práctica y una consciencia discursiva, la primera implica una serie de conocimientos que posee el agente, que le permiten conducirse en su vida y ser aceptado por otros como un agente capaz. El agente podrá verbalizarlos o no. La consciencia discursiva implica que el agente siempre podrá dar razones de sus actos: explicar el por qué de ellos. Esto es, podrá verbalizar parte del conocimiento que posee al actuar. Para más información al respecto ver el capítulo 1 y 2 de *The constitution of society*.

que eso es imposible, pero no hará juicios previos sobre la certeza o no de ese otro 'conocimiento mutuo'. Así si no creemos en los santos y vamos a un poblado donde se hace una fiesta a un santo; si queremos entender qué es el santo o qué significa, pondremos en suspenso nuestra creencia de la no existencia de estos seres. Así quizá entendamos que para ellos los santos son como para nosotros los días patrios: un pretexto para hacer una fiesta. El ejemplo anterior nos muestra que la posibilidad de mediación entre marcos de significado (¿qué significa un santo para esa comunidad?) implica la utilización de metáforas (santo/día patrio). Giddens afirma que "...Los elementos del nuevo esquema se aprenden mediante una alusión metafórica a los viejos(esquemas)." ⁵⁵ La forma de saber que compartimos ese 'conocimiento mutuo' de quienes estamos interpretando es poder conducirnos en esa forma de vida, que podemos participar en la misma y poder ser considerados agentes capaces. (1976:169). El conocimiento mutuo no es corregible, simplemente existe, es un conocimiento relativo a cada 'universo de sentido'.

Pero aceptar eso como 'conocimiento mutuo' no significa aceptar que las creencias sostenidas sean 'verdaderas'. Saber que para los miembros de x lugar existen los santos y hay toda una serie de elaboraciones en torno a ellos no implica creer en su existencia. Es aquí donde entra la distinción del sentido común que hace Giddens.

Con 'sentido común' quiero referirme a ... la consideración del estatus lógico y empírico de las creencias involucradas (de forma tácita y discursiva) en formas de vida. El sentido común es corregible a la luz de los descubrimientos de la ciencia social y natural. (Giddens:1979,252) ⁵⁶

⁵⁵ "elements of the novel scheme are learned through metaphorical allusion to the old" (1976:155)

⁵⁶ "By 'common sense' I refer to the un-bracketing of mutual knowledge: the consideration of the logical and empirical status of belief-claims involved (tacitly and discursively) in forms of life. Common sense is corrigible in the light of claimed findings of social and natural science."

Es decir, una cosa es entender que al santo hay que hacerle su fiesta porque si no se enoja y da malas cosechas y otra es creer que esta aseveración sea verdadera. ¿Cómo es posible hacer una evaluación de la anterior creencia para mostrar que es falsa o verdadera? Según Giddens cada creencia supone la posibilidad de ser justificada y ésta puede someterse a una evaluación crítica (idem, 253). En el caso anterior la pregunta es qué justifica la creencia de que el hacer o no la fiesta tendrá repercusión en la cosecha. Quizá la justifique que un año no se hizo la fiesta y hubo mala cosecha. Si el investigador encuentra que en ese año hubo sequía en todo el país tendrá otra causa que contraponer a la dada por los habitantes del poblado y cuestionar su creencia.

Pero ¿es esto una evaluación crítica? Antes de contestar esta pregunta en términos que favorecería el autor será necesario aclarar ciertas cosas.

Hasta ahora parecería que la labor de interpretación estaría tendencialmente cargada a una labor de tipo antropológico, donde el investigador proveniente de otra cultura intenta descubrir las formas de relacionarse de los miembros y lo que estas significan. Sin embargo esta no es la única labor interpretativa a la que se refiere Giddens. Cuando hablamos de marcos de significado nos podemos estar refiriendo tanto a culturas como a la propia ciencia y dentro de ella a las teorías. Esto porque todos estos son marcos interpretativos cognoscibles a través de un proceso hermenéutico. Así podremos decir que comprendemos una teoría cuando podemos utilizar sus conceptos y aquellos que comparten esa posición teórica reconocen nuestra utilización como correcta.

Pero una cosa sería entender el concepto y aplicarlo y otra que aceptemos su validez. ¿Cómo es posible probar su validez o falsedad, no sólo al interior de la propia teoría sino en comparación con otras?

2.2. Validez: la propuesta de Mary Hesse

En el primer capítulo revisamos la posición del falsacionismo sofisticado que parecía no ser concluyente, el propio Giddens no vuelve a mencionar el tema en sus demás libros. También introducimos la propuesta de Mary Hesse⁵⁷ con respecto a la existencia de datos cargados de teoría. Su propuesta parecía mostrar cierta viabilidad ya que si el problema es encontrar datos coincidentes en todas las teorías, esto podía lograrse si atendíamos al recurso de la metáfora, de la intencionalidad del 'dato'. Esto es, aunque no se enuncie con las mismas palabras "cualquier inferencia generalizadora tiene una base previa en la capacidad natural de establecer inferencias inductivas a partir de los casos concretos en los que se manejan los conceptos" (Lamo de Espinosa, etal: 1994:528). Utilizando un ejemplo de la propia Mary Hesse, podemos desde nuestro marco de creencias dudar que existan las brujas como seres mágicos que hacen hechizos. Pero no podemos negar que en cierta época histórica existieron 'brujas' en el sentido de que existieron personas que jugaron ese papel y que fueron sometidas a ciertas pruebas jurídicas. (Hesse, 1977:298) Esto es, existió -y probablemente existe- un referente para el concepto 'bruja' en un contexto dado. Es una misma entidad que se puede describir de forma diferente. Si una bruja es una mujer o mujeres que fueron condenadas porque presumiblemente utilizaban magia quizá podremos aceptar tal concepción. Si por el contrario bruja es una mujer que se convierte en gato podríamos cuestionar seriamente esto. Es notorio que nuestra decisión de aceptar una u otra como 'mejores concepciones' tendrá que ver con nuestro marco interpretativo. Un chaman podría decir que lo central del concepto de bruja es que se convierte en gato,

no que haya sido o no sometida a juicio. Aún a pesar de esto ambos podríamos decir que existieron brujas. Esto sustenta que existe 'un referente' detrás de nuestros conceptos pero no nos ayuda a en el caso de afirmar mayor validez a una teoría u otra. Un criterio que nos ayuda es el de una predicción exitosa (1977:284). Así en la ciencia natural la inferencia estará determinada por condiciones empíricas de prueba y auto-corrección (idem:302). Pero como veíamos, en el caso de las ciencias sociales la posibilidad de experimentación está más restringida que en el caso de la ciencia natural, además de que las predicciones posibles estarían condicionadas a que los actores fueran máquinas que aún cuando conocieran la predicción no cambiaran su comportamiento. Es por esto que a pesar de ser esta una propuesta interesante para resolver el problema de la validación de teorías, resulta insuficiente -como en el caso del falsacionismo sofisticado.

2.3. La posición de Giddens con respecto a la validación de teorías

En 1982, se publica una entrevista que Bleicher y Featherstone hacen a Giddens.

En ella el autor afirma:

El sentido en que una teoría es mejor que otra tiene que ver en mi opinión con los hechos. No acepto que la teoría sea intratable por los hechos, me parece que existe, un diálogo entre teoría y hecho que es la base para hacer cualquier tipo de análisis sociológico o político o del tipo que sea. (1982,74)⁵⁸

Quizá podamos aceptar la forma superficial de recuperar una cuestión tan problemática en el conocimiento porque se trata de una entrevista. Con todo y su superficialidad nos muestra contundentemente la postura del autor: a pesar de la

⁵⁷ Es necesario aclarar que seguimos la propuesta de Mary Hesse en *The structure of scientific inference* que es el libro citado por Giddens.

⁵⁸ "The sense in which one theory is better than another has still to do in my opinion with the facts of the matter. I don't accept that theory is intractable to the facts, it seems to me that there is, as it were, dialogue

existencia de datos cargados de teoría y de que las teorías estén infradeterminadas por esos datos, debemos utilizarlos. Si pensamos, como afirma Hesse que independientemente del tipo de descripción, esos 'datos' 'conceptos' corresponden con un referente, nuestra teorización no se perderá en una construcción lógicamente perfecta si permanecemos cercanos a lo que Walter Wallace llamaría 'referentes empíricos genéricos' (Wallace en Ritzer, 1991:63).

2.3.1 Criterios de credibilidad y criterios de validez

Al ser este comentario poco profundo, sólo pretendemos utilizarlo a manera de ilustración de la posición del autor. Es en *The constitution of society* donde ofrece una visión mas compleja al respecto. En primer lugar, siguiendo su distinción entre conocimiento mutuo y sentido común separa los 'criterios de credibilidad' de los 'criterios de validez'. Los primeros tienen que ver con un saber mutuo en el que si conocemos cuáles son las razones de los actores, entenderemos qué hacen y por qué lo hacen. Por ejemplo un ciudadano puede no votar porque cree que su voto no tiene incidencia en la elección de un determinado candidato. Así su acción tiene una razón que lo justifica independientemente de que esta razón sea verdadera o no. Investigar los criterios de credibilidad de una determinada creencia -o razón- utilizada al actuar tendrá que ver con quién la expresa, en qué circunstancia, en que estilo (descripción literal, metáfora, ironía) y con qué motivos (Giddens, 1984:339)(1995:361). No será creíble que un presidente afirme que cerró un trato comercial con otra nación porque 'le cayó bien' el presidente de la otra nación, a menos de que tal razón haya sido en forma de chiste más que como una descripción literal. No nos adentraremos más en el cuestionamiento de estos criterios pero

between theory and fact which is the basis of doing any kind of sociological analysis or political analysis or

podemos ver las complicaciones que ofrecen así como están enunciados. Por ejemplo, un actor puede mentir acerca de sus razones y éstas ser perfectamente creíbles. En el caso anterior el presidente podría decir que la razón del trato comercial es la obtención de beneficios mutuos por el intercambio de bienes a menores costos y la razón real ser que necesitaban una pantalla para establecer una red de narcotráfico. La primer razón incluso es más creíble que la segunda y sin embargo no es la real. Y se diferenciaría de un criterio de validez en que una cosa es establecer un tratado comercial con un país porque eso traerá beneficios económicos y otra cosa es que la acción de establecer un tratado comercial realmente provoque beneficios.

2.3.1.1 La crítica interna y externa

¿Qué criterios serán los que nos permitan resolver una cuestión de veracidad como la anterior?. Giddens afirma que serán aquellos que “atañan a criterios de prueba fáctica y de comprensión teórica empleados por las ciencias sociales para apreciar que las razones son buenas razones” ([1984] 1995:361)⁵⁹ La valuación (assessment) de estos criterios está dada por la conjunción de crítica interna y externa generada por la ciencia social. La crítica interna se refiere a todos aquellos métodos utilizados al interior de la ciencia para evaluar ideas, descubrimientos. Este tipo de crítica es para Giddens, constitutivo de lo que es la ciencia social. La crítica externa se referirá a la crítica hecha por los miembros legos -los que no pertenecen la ‘empresa’ científica. Giddens afirma que es necesario tomar en cuenta la crítica de los legos ya

whatever”

⁵⁹ “Validity criteria concern criteria of factual evidence and theoretical understanding employed by the social sciences in the assessment of reasons as good reasons” (1984:339)

que cada miembro sabe bastante sobre cómo funciona la sociedad ya que participa en ella(1979:250)⁶⁰

Debido a que Giddens no habla en otro texto sobre la crítica interna y externa, intentaremos aquí abundar al respecto. En específico sobre la primera.

Sobre ésta afirma que tiene que ver con “la adecuación lógica y empírica de observaciones reportadas y de teorías que se asocien a estas” (1996[1984]:358).⁶¹

En su artículo “Nine thesis on the future of sociology” incluido en *Social theory and modern sociology* afirma que a pesar de la existencia de diferentes teorías siempre existe la posibilidad de evaluarlas por medio de la investigación empírica y de su fecundidad (fruitfulness) y exactitud (accuracy)(1987:29). Sin embargo no se define qué es ‘fecundidad’ y ‘exactitud’ ni cómo se logran. Más allá de estas aseveraciones no existe ninguna descripción más detallada, así que trataremos de ampliarla con posiciones similares.

Podemos aceptar la visión de Cohen (en su libro *Modern social Theory* de 1986) que citan Christopher Bryant y David Jary como un ejemplo de lo que postularía Giddens.

Aunque no existe un algoritmo neutro para escoger entre teorías,...esto no implica que la ciencia es una empresa irracional. Sino que los científicos están obligados a presentar buenas razones para la aceptación de su programa en preferencia a escuelas competidoras de pensamiento. Los criterios a los que estas razones se refieren se establecen como el resultado del desarrollo histórico de la comunidad de investigación dentro de la que se hacen argumentos justificatorios.⁶²

(Bryant, etal,1991:28)

⁶⁰ “I wish to suggest that we should indeed take the lay critique of sociology seriously, even if in the end it cannot be sustained. For it is correct to claim that every member of society must know 8in both the practical and discursive modes) a great deal about the wordings of that society by virtue of his or her participation in it...”

⁶¹ “The critical endeavours of the social sciences, like those of natural science, ...are bound up with the logical and empirical adequacy of reported observations and theories associated with them” (1984:335)

⁶² “While no neutral algorithm exists for the choice between theories,...this does not imply that science is an irrational enterprise. Rather scientists are obligated to submit good reasons for the acceptance of their programme in preference to competing schools of thought. The criteria to which these reasons refer are established as the result of the historical development of the community of inquiry within which justificatory arguments are made.”

Esto es, habría un elemento convencional en la crítica (histórico, geográfico) que estaría mezclado con un proceso de racionalización y evaluación de ‘pruebas’. Pero este parecería ser una evaluación de pruebas dentro de una comunidad científica. Sin embargo Giddens apunta a la posibilidad de que estas comunidades no sean “cerradas” o “impenetrables” o incapaces de ser traducidas, entonces habría posibilidad de mostrar buenas razones que incluso pudieran ser compartidas por comunidades científicas dispares. Y en tanto los ‘conceptos empíricos generalizados’ en última instancia tienen un referente, no estamos hablando de un perfeccionamiento discursivo o una discusión de meras ideas sino de conocimiento: a pesar de su inserción en una comunidad, en un país, en un momento histórico. Así aunque existan diferentes ‘tradiciones’ habría posibilidad de acumulación de conocimiento en términos ‘metafóricos’ -debido a la traducción hecha entre éstas.

García Selga afirmaría que la corrección de teorías tendría que ver con un proceso dialógico entre la argumentación, la propia comunidad científica, la fuerza de persuasión y la incidencia crítico práctica (García, 1991:161). A este respecto, Giddens no habla de fuerza de persuasión del discurso como algo ‘emotivo’ o ‘elocuente’ quizá sustentaría la fuerza de persuasión en que se presenten ‘tan buenas razones’ que sea imposible negar la veracidad de lo puesto en cuestión. Es interesante el último punto ya que para Giddens es uno de los puntos elementales en la ciencia social.

2.3.1.2 La relación entre crítica interna y externa

Para entender esto último es interesante regresar a la relación entre crítica interna y externa. La ciencia social, a través de su propia crítica interna -que es constitutiva de la misma- puede dotar de buenas razones al sentido común para que este cambie. ¿Qué son estas buenas razones? Son 'datos' que no pueden 'ver' o 'evaluar' los legos o que se elaboran de forma diferente en la teoría social. Las cuestiones imposibles de 'ver' o saber por parte de los legos son aquellas dadas por las consecuencias no intencionales de su acción; cuestiones que por sus recursos (materiales o de autoridad) no conocen; cuestiones que tienen que ver con otra cultura u otra tradición. Lo evaluativo tendría que ver mostrar la existencia de creencias 'reificadas'. Por ejemplo, una de las cuestiones que para Giddens está reificada es pensar -como lo hacen los funcionalistas- que los sistemas sociales no son producto de las acciones de los hombres. El considerar esta creencia como cierta -que lo social no es producto del accionar humano- puede incidir, por ejemplo, en un comportamiento apático con respecto a cualquier tipo de movilización social puesto que no tiene incidencia en cómo funciona la sociedad. Finalmente la elaboración diferente que realiza la ciencia social se puede entender si observamos que un agente puede 'conocer' en forma práctica pero quizá no pueda formular este conocimiento en forma discursiva. La elaboración discursiva que la ciencia social produce puede permitir distanciamiento a quien conoce en forma 'práctica' y así abrir una posibilidad reflexiva que podrá incidir en la modificación de su creencia. La ciencia social "abre formas de ver" a los actores legos, mostrándoles "aspectos insospechados y potencialidades" de su propia acción dentro de un grupo de instituciones. (Giddens,1987:43).

Es importante recalcar que Giddens asume que será suficiente que al actor se le demuestre la falsedad de su creencia para que la cambie y por ende cambie su

comportamiento. Esto es comprensible -aunque no se comparta- dentro de la propuesta del autor. Si éste asume una posición ontológica con respecto al agente. Y este agente es knowledgeable (capaz, competente) por lo que es posible en todo momento preguntarle las razones de su acción, y estas hacen comprensible que el actor haya actuado como lo hizo -lo que implica que razones son causas(1995[1984]:368),(1984:346)- entonces si éste cambia su creencia (su razón), cambiará su acción.

Detrás de esto está el supuesto de que “las ciencias sociales desbord(a)n directamente en una crítica externa”(1995 [1984]:362).⁶³ Esto parecería indicarnos que los criterios de validez de la ciencia social pasan a los del sentido común y es por esto que los legos pueden aceptar lo que se presenta como ‘buenas razones’.

Antes de continuar con lo que esto implica podríamos preguntar si existe la posibilidad de que a pesar de presentar pruebas que invalidan una cierta creencia, el actor no la cambie. Giddens afirma que sí es posible cuando: “...otras consideraciones prevalecen en la mente del agente, las consecuencias de la falsedad de la creencia no se comprenden bien o el actor en realidad no acepta que su falsedad se haya demostrado de manera convincente”⁶⁴ Ciertamente no se entiende a qué se refiere el autor con la primer aseveración, se podría pensar que el actor estaba pensando en otras cosas cuando se le explicaba la falsedad de su creencia o que tenía cuestiones más importantes en qué pensar; con respecto al segundo podría ser que el actor vea como irrelevante el que x creencia sea falsa en términos de la incidencia práctica en su vida cotidiana y; la última puede referirse al

⁶³ “I see no basis for doubting that the standards of internal critique in the social sciences carry over directly to external critique in this respect” (1984:339)

⁶⁴ “If this does not happen (el cambio de la creencia), the presumption is that other considerations are overriding in the agent’s mind, that the implications of the falsity of the belief are misunderstood or that the actor does not in fact accept that its falsity has been convincingly shown”

cuestionamiento de una creencia que se oponga con muchas más que el actor no quiere o no puede cambiar -creencias religiosas por ejemplo.

Siendo todo esto muy ambiguo, existe una cuestión que dejamos pendiente y resulta más relevante en términos de la presente indagación. Es la cuestión del 'desbordamiento' de la crítica interna (de la ciencia social) en la de los legos (la externa). Y es importante porque parecería hablarnos de una relación unívoca donde la crítica interna aporta los elementos de validez del conocimiento. Es decir, parecería mostrarnos una superioridad del conocimiento de la ciencia con respecto al lego. Decimos esto en el sentido de que las 'buenas razones' que presenta la ciencia son susceptibles de aceptarse por este desbordamiento. El conocimiento lego acepta esas 'buenas razones' y cambia su creencia porque acepta sus criterios de validez, porque acepta que son válidos. Si no fuera así, el autor tendría que mostrarnos por qué las buenas razones de la ciencia son aceptadas por los legos como buenas razones -o como razones siquiera- para modificar una creencia⁶⁵. Quizá podríamos entender que los legos aceptan tales razones como 'buenas' porque son 'válidas'. Y el reconocimiento de su validez está dado porque contienen algún elemento 'empírico' que aunque se enuncia de forma diferente por el conocimiento lego tiene una misma 'referencia' o 'intención'. Pero si esto fuera así ¿porqué los criterios internos desbordan en los externos? ¿No se podría decir que los externos podrían desbordar en los internos? El conocimiento válido ya no sería patrimonio de la ciencia social sino una cuestión dialógica entre conocimiento lego y conocimiento científico. Tal parece ser su idea del conocimiento en otros textos. Así

⁶⁵ Un postura tal podría afianzarse en 'la racionalidad'. Así los legos aceptan la posición de la ciencia social porque sus razones son 'racionales'. Pero esto implica una racionalidad inmanente en los hombres, una racionalidad independiente de contextos culturales. Esta, a mi parecer no es la postura que asume Giddens.

vemos en la introducción a la segunda edición de *New Rules of sociological Method* (de 1993) que afirma lo siguiente

Pienso que los descubrimientos de la ciencia social se tienen que defender frente a aquellos sobre cuyas actividades tratan, y también frente a otros, pero esta es una cuestión esencialmente ético / política, a causa de la pretensión de 'saber mejor' que los propios agentes legos del por qué las cosas suceden como suceden.

(Giddens, 1997[1976]:24-25)⁶⁶

Esta cita nos muestra que la aceptación de verdad que la ciencia presenta es una cuestión sometida a debate, un debate en el que entran los propios legos a cuestionar o aceptar lo que la ciencia propone. Y esto parece concordar con su visión más sociológica del conocimiento tal y como se presentó en el apartado 3.2 de este trabajo.

En *The constitution of society*, afirma que la crítica de una creencia falsa es una intervención práctica en la sociedad, un fenómeno político en sentido amplio (1984:340) (1995[1984]:363) Pero ¿hablar de crítica de creencias falsas no implica partir de un punto de vista que afirma conocer qué es lo falso y qué lo verdadero? Parecería que entra al debate 'con la verdad' y esta 'verdad' puede ser costosa para un tipo de discurso político. El problema es cómo justifica que la ciencia social posee la verdad ¿Cómo justifica que la ciencia social puede corregir creencias que son falsas? ¿Cómo puede saber que son falsas?

Más adelante en el mismo libro habla del conocimiento 'nuevo'(1984:341) - conocimiento nuevo no necesariamente es conocimiento verdadero- desarrollado en las ciencias sociales y en qué situaciones no tendrá implicaciones transformacionales en el mundo social. Una de estas situaciones es que el conocimiento sea en parte falso. (1984:343). Pareciera aquí haber una confusión de

posiciones. O tomamos la posición de que el conocimiento científico es una empresa que tiene sus criterios de veracidad y falsedad; que tienen algún referente con 'lo empírico' pero que no podremos tener la certeza de que lo afirmado como verdadero será falso y por ende tal empresa no 'corrige' el sentido común sino que es una posición más cuyas 'certezas' son endebles. O tomamos la posición de que los criterios internos de la ciencia logran veracidad y/o falsedad de creencias al punto de que su intervención es política pero en el sentido que esclarece las reificaciones existentes, las creencias falsas, y el debate no tiene que ver con la veracidad de lo propuesto por el conocimiento sino con que su intervención puede 'eliminar' posiciones de dominación sobre aquellos que viven entre 'falsas creencias'.

Al momento podemos decir que ambas posiciones parecen convivir de forma ambigua en la propuesta del autor. En el siguiente apartado se verá con más detalle la intervención de la ciencia social como crítica y esto puede esclarecer lo anterior.

Para concluir este apartado se quisiera mencionar que si bien el autor admite que la crítica interna en las ciencias sociales es una parte constitutiva de lo que ésta es, no aclara suficientemente cómo es esta crítica. Podemos inferir que es una crítica del tipo que García Selgas propone fundamentada en una propuesta realista como la de Mary Hesse (donde siempre existe un referente 'empírico'). La única aclaración de por qué éste tipo de propuesta es 'mejor' es que si la ciencia social fuera una cuestión de relativismo absoluto -de verdades relativas al propio contexto- se disolvería: si las verdades son contextuales, ningún discurso es mejor o más veraz, si simplemente son diferentes, ¿cómo puede la ciencia social criticar? ¿Pero no es esta

⁶⁶ "The findings of social science do, in my view, have to be defended vis-à-vis those whose activities they cover, and others also; but this is primarily an ethical/political issue, because of the claim to 'know better' than lay agents themselves why things happen as they do." (1976:14)

visión de imposibilidad de certeza a lo que apunta su visión más sociológica del conocimiento?

IV.3 La ciencia social como crítica.

Hasta el momento hemos tratado de mostrar cómo parecería existir una tensión entre la pretensión del autor de afirmar la existencia de ‘enunciados’ válidos y por tanto de conocimiento cierto y; la imposibilidad de validación del conocimiento por ser éste algo sujeto al cuestionamiento no sólo de la propia ciencia sino de los miembros de la sociedad.

El tratar de conjugar ambas posibilidades implicaría que aunque la ciencia obtenga enunciados válidos, los legos pueden o no aceptarlos como tales. Pero esto implica que los legos no los aceptan por algún tipo de incapacidad (no lo entienden, sus otras creencias son más fuertes, están bajo el influjo de algún discurso ideológico). Otra posibilidad sería aceptar que la ciencia puede encontrar enunciados válidos pero no es posible saber ‘realmente’ cuáles son. Los legos aceptarán o no los conocimientos y esto independientemente de que se reconozca su validez. Pero tal no parece ser la posición del autor. Otra opción puede ser que el conocimiento científico puede o no ser validado por una crítica interna pero independientemente de eso es o implica una posición política. Una posición que independientemente de esta validez reconocida por su ámbito científico tendrá incidencia no sólo en el público lego sino en la propia constitución de lo social, en la realidad social. Esta parecería ser la posición de Giddens -aunque su énfasis en la comprobación empírica de la teoría parecería querer decirnos que es posible justificar ‘mejor’ determinadas posiciones políticas.

3.1. Los cuatro niveles de crítica

En la réplica que hace Anthony Giddens en el libro *Social theory of modern societies. Anthony Giddens and his critics* afirma que podemos ver la crítica en ciencia social en cuatro niveles:

- 1) *Intelectual*: que correspondería a la crítica interna -de la que ya hemos hablado- que implica evaluación y disección de conceptos y descubrimientos dentro de una comunidad ;
- 2) *Práctica*: que corresponde a la confrontación de descubrimientos de la ciencia social con las creencias de los ‘legos’ y por tanto su posible cambio (de las creencias legas, de los descubrimientos de la ciencia social y de la propia realidad);
- 3) *Ideológica*: que implica develar quién produce un determinado conocimiento, para qué lo utiliza. Permite ‘comprometer’ o ‘cuestionar’ los reclamos de validez de agentes que se encuentren en “un grupo particular de relaciones de poder” y;
- 4) *Moral*: que tiene que ver con evaluar los diferentes cursos que puede tomar una acción o políticas (en el sentido de acciones instrumentadas en un cierto sentido a partir de un programa político), o la propia sociedad. Es decir, relacionar el ser y el deber ser. Este deber ser que proponga un científico social debe poder justificarse en un diálogo con los hechos, entre lo que es y lo que debe ser o puede ser. Este deber ser, estos valores morales, al igual que las tradiciones de investigación, no implican valores aislados sino redes de creencias que justifican un determinado ‘deber ser’. Al igual que las tradiciones, no están completamente cerradas y es posible interconectar estas redes de valoraciones. Entonces la crítica moral puede justificarse -atendiendo a redes de valores morales existentes- pero no es posible

que un determinado tipo de crítica moral obtenga el consenso universal.(Held y J.B. Thompson, 1989:288-291).

Como ya hemos hablado del primer nivel de crítica en el apartado anterior, nos dedicaremos aquí a los otros tres niveles.

3.2. La crítica práctica

Aquí se presupone que cualquier tipo de consideración teórica implica una intervención en lo social.(1979:239) Esto es, tendrá consecuencias de tipo práctico (1984:353). Que derivarán o en cambio de creencias de los legos, o en cambio en la propia teoría. Su sola existencia da pie para cambios potenciales independientemente de la validez que se le pueda atribuir. Así tenemos el caso de las ya comentadas profecías que se autocumplen.

Pero cuál es la posición del conocimiento lego ante esta crítica práctica. No es una posición pasiva frente a las interpretaciones de la ciencia social, sino una posición que puede objetar y cuyas objeciones pueden tener una base sólida (1984:284) (1995[1984]:309). Estando esa base fundamentada en que son los agentes los constructores de su propia realidad social, no unos títeres manipulados por un control social superior a ellos. Ahora bien, las relaciones entre el conocimiento lego y la teoría social no sólo tienen que ver con un carácter lógico -implícito en la suposición de una doble hermenéutica- sino con implicaciones prácticas. Tanto el lego puede apropiarse de terminología utilizada por la ciencia social y utilizarlo en su acción cotidiana de tal modo que sea incorporado en el lenguaje ordinario. Así podemos ver que la relación entre ciencia social y conocimiento lego se vuelve un espiral que se retroalimenta mutuamente.

Pero cómo evitar que ambas empresas se fundan en una sola o se vuelvan indistintas. El autor propone que es la posibilidad de desarrollar un metalenguaje lo que asegura esta separación(1984:351) (1995[1984]:373). Si esto es así, las ciencias sociales no tienen una validez superior al conocimiento lego. El autor afirma que el científico social está ‘a lo mucho’ un paso adelante de los legos ilustrados (enlightened) (1990:43). Pero ¿es posible afirmar que está un paso adelante? Afirmar que se está un paso más allá es una evaluación que no se puede aceptar si los legos pueden tener posibilidad de criticar y cuestionar ese conocimiento. O esa aseveración es tan solo una expresión que implica que a lo más que puede aspirar la ciencia social es a estar un paso adelante de lo que el conocimiento lego (ilustrado) ya sabe o sabrá. Incluso así, no es cualquier ‘lego’, cualquier ‘agente’ sino uno ilustrado que suponemos tiene una visión más amplia de las cosas (tiene más información -más recursos). Parecería entonces que los legos en posiciones menos ‘privilegiadas’, a pesar de su ‘knowledgeability’, necesitaran la investigación social -basada en un cierto material empírico- para poder ‘ver’ que sus creencias no son válidas (1984:338),(1995[1984]:361). Entonces la posibilidad de crítica ‘externa’ (ver apartado anterior) está limitada a unos ciertos agentes y la ciencia social parecería ser un observador más cualificado -en términos generales.

3.3 La crítica de la ideología

La ideología para Giddens implica hacer aparecer intereses particulares (o seccionales) como universales (1979:6). Pero esto no implica que ‘lo ideológico’ sea un bloque compacto, es decir, no podemos hablar de una ideología en contraposición con la ciencia. En todo sistema simbólico podrá haber cuestiones ideológicas (1979:187)

Incluso esta idea sostenida por el autor se puede extender a su propia posición ya que como el mismo afirma en su artículo “Hermeneutics and social theory”:

Ver a los agentes sociales como ‘knowledgeable’ y ‘capaces’ no es sólo una cuestión del análisis de la acción; es también una posición política implícita
(1982:16)⁶⁷

Y esta posición política implica la universalidad de los agentes como ‘knowledgeable’. Así podemos decir que esa parte de la teoría de la estructuración es ideológica en los propios términos del autor. Pero aún siendo ideológica no podemos afirmar que sea no válida (1979:186).

Giddens afirma que las ciencias sociales pueden ser utilizadas ideológicamente de forma manipulativa, pone el caso de los analistas sistémicos que parecerían proponer la vida humana como no libre, como determinada y que esto tiene repercusiones por ejemplo en la aceptación de un determinado régimen político. Pero nuevamente podemos aplicar su propia definición a su análisis. En *The consequences of modernity* habla de una tendencia a la globalización que parecería ser inescapable. Podríamos proponer que tal visión ha sido utilizada de forma ideológica para hablar de la inevitabilidad de la inserción en tratados comerciales de libre intercambio -incluso cuando esto implica una amplia desigualdad entre los países.

La crítica a la ideología implicará precisamente investigar quién dice o produce qué conocimiento, dónde, cómo lo utiliza y para qué. Aplicándolo al caso de Giddens podríamos decir que el conocimiento que produce está inserto en un modelo de universidad europea, cuyo conocimiento es tendencialmente eurocentrista⁶⁸. Y

⁶⁷ “To regard social agents as ‘knowledgeable’ and ‘capable’ is not just a matter of the analysis of action; it is also an implicitly political stance”

⁶⁸ Ver Farfán “Sociología reflexiva, sociedad reflejada...” p65 en (Girola (coord.),1999)

cuyas últimas producciones parecerían estar legitimando un cierto régimen político: la social democracia que encabeza Tony Blair.⁶⁹

Como ya se mencionó, la utilidad de un análisis como el anterior -que por supuesto aparece aquí como mero ejemplo y no pretende ser contundente- es comprometer ciertos reclamos de validez (implicados en la producción teórica del autor) de ciertos agentes involucrados en un conjunto de relaciones de poder (el autor es director de una de las universidades más influyentes en la Gran Bretaña y es asesor de Blair).

3.4. La crítica moral

Como afirma Giddens, detrás de una posición del ser, hay una posición del deber ser. Si, como en el caso de Giddens se asevera que los agentes son capaces, competentes, y racionales en su aspecto práctico, la sociedad deberá ser una donde estos agentes puedan ser capaces de tener opciones (y poderlas tomar) para la construcción de su propia identidad. Una sociedad donde el conocimiento no sea la imposición de unos cuantos (agentes en el poder o de la ciencia) que tengan un dominio ideológico, sino una cuestión de debate entre los agentes involucrados.

Pero como él mismo afirma, tal crítica moral tiene que estar fundamentada en un diálogo con lo que es y en una red de valores que justifique su posición. Sin embargo el autor no fundamenta su propuesta teórica en estos términos y sólo afirma que “algunas cosas son claramente nocivas y otras claramente deseables y por tanto no es necesario fundamentarlas para proclamar que esto es así” (Bleicher y Featherstone, 1982:72).

Y esta es una de las cosas que Bryant y David Jary cuestionan a Giddens, no que adopta unos valores determinados sino que no los justifica (Bryant, et al: 1991:28)

⁶⁹ Ver *La tercera vía* (1998) Por ejemplo: p182 He “intentado mostrar en este libro [que] está surgiendo una agenda sustanciosa de los debates social-demócratas, una agenda a la que el Reino Unido tiene mucho que ofrecer”

Podemos así decir que no es totalmente consecuente con su propuesta de lo que es una crítica moral, en términos de su propia teoría.

Antes de pasar al último apartado quisiéramos mencionar que es significativo que en estos niveles de crítica la cuestión de la verdad aparezca diluida. A tal grado que la ciencia social aparece como una mera intrusión que provee de una visión alternativa de la realidad pero no una visión más veraz.

V. Consideraciones finales

Hacer la revisión de la obra de un autor es una cuestión problemática. Como se sabe, una producción intelectual no implica una construcción en bloque sino un desarrollo en determinadas líneas que se truncarán o desviarán de sus objetivos originales mientras más se entre en contacto con diferentes formas de conocimiento: nuevos libros, alguna conferencia iluminadora, el encuentro con otra organización de lo social. Emprender la revisión de la obra de un autor -reitero- como si fuera un bloque indivisible y no contradictorio puede implicar una posición injusta para el autor y la producción que se investiga. Por tal motivo, más que afirmar tajantemente la ‘contradicción’ encontrada (que además es la interpretación de una contradicción encontrada), se pueden enunciar posiciones que se encuentran en la obra del autor.

En ese sentido se podría decir que hay una posición que afirma la objetividad y validez de la ciencia social (1979,186)⁷⁰, lo que nos dice que en primera instancia es ‘mejor’ que el lego, del que nunca afirma pueda obtener objetividad y validez. Ciertamente puede en ocasiones criticar a la ciencia social pero más parecería una cuestión poco frecuente que una posibilidad sistemática. Pero junto con esta

⁷⁰ “...social science can deliver objectively valid knowledge”

posición que parecería darle mayor énfasis a la empresa científica parece estar otra - quizá en sus escritos más recientes y particularmente en los de corte sociológico- donde el conocimiento es una cuestión abierta a debate donde ninguno de los que intervienen tiene a priori una mayor validez, una mejor forma de conocer, ni una mayor certeza; todos implican posiciones políticas -lo que implica que se hacen desde algún lugar con determinados recursos de autoridad y de distribución: recursos materiales- sometidas a escrutinio público que se fundamentan en algún tipo de valoración moral. Una consideración más que parecería apoyar esta segunda posición es que el autor considera los conceptos de la propia teoría de la estructuración como un conjunto de “artificios” o “instrumentos” (en inglés la palabra es ‘devices’) sensibilizadores que son “fecundos para pensar problemas de investigación” (1995[1984]:350)⁷¹. Esto es, no son ‘válidos’ o tienen una fundamentación superior que otros conceptos teóricos, simplemente permiten observar lo social de una cierta manera.

Estas dos posiciones sobre el conocimiento parecen tener que ver con su intento de disolver las dualidades. Así, el primer punto de vista conservaría necesariamente una posición sujeto-objeto donde el objeto ‘externo’ a la interpretación social, ‘lo que existe’ independientemente de la interpretación puede dotar de validez -en última instancia- a una posición científica. Y el segundo disolvería la distinción sujeto-objeto, siendo lo real, ‘lo verdadero’ un producto de la propia sociedad. No existiendo nada externo a la misma en el sentido de que lo externo es incognoscible. Los criterios de validación del conocimiento tendrían que ver única y exclusivamente con un debate en el seno de la propia sociedad, entre

⁷¹ “The concepts of structuration theory, as with any competing theoretical perspective, should ...be regarded

interpretaciones contrarias. Este debate entre interpretaciones divergentes no implicaría que ‘todo se vale’ simplemente se ‘valdría’ aquello que saliera mejor librado después de una revisión crítica. Estos criterios de validación no implicarían certeza sino sólo aceptación hasta nuevo aviso.

Aunque ciertos de los escritos del autor apuntan hacia esta segunda posibilidad, una posición realista fundamental lo ‘jala’ hacia la primera posición, a la separación sujeto-objeto.

Estos comentarios no pretenden ser concluyentes y por supuesto pueden ser cuestionables. La pretensión última del presente trabajo no es tanto un diagnóstico como una presentación de la posición de Anthony Giddens, con su teoría de la estructuración con respecto al conocimiento en estos tres aspectos: la relación de las ciencias sociales y las naturales; la validación del conocimiento y el relativismo y; la ciencia social como crítica. Una utilización más fructífera de esta presentación se pretende dar en el proyecto doctoral donde esta posición se compare en específico con la que postula Niklas Luhmann.

VI. BIBLIOGRAFÍA

- Bhaskar, Roy (1978) *A realist theory of science* The Harvester Press, Sussex
- Bleicher, J. Y Featherstone, M. (1982) "Historical materialism today: an interview with Anthony Giddens", en *Theory, culture and society* 1: 63-77
- Bryant, Christopher, et al (1991) *Giddens' theory of structuration: a critical appreciation* Routledge, London and New York
- Caccamo, Rita (1999) [1998] "La transición a una sociedad en la modernidad tardía. Una conversación con Anthony Giddens" en *Sociológica* núm. 40, mayo-agosto.
- Callinicos, A (1985) "Anthony Giddens- a contemporary critique", *Theory and society* 14:133-66)
- Cohen, Ira (1996) *Teoría de la estructuración. Anthony Giddens y la constitución de la vida social* UAM, México.
- Craib, Ian, (1992) *Anthony Giddens* London ; New York : Routledge
- Dennis, Norman (1989) "Sociology and the spirit of sixty-eight" en *The British Journal of Sociology* vol 40 no3 Sept.
- García Selgas, Fernando (1994) *kTeoría social y metateoría hoy. El caso de Anthony Giddens* Editorial Siglo XXI y CIS, Madrid
- Giddens, Anthony (1965) "The present position of social psychology" en *British Journal of Sociology* 16:365- 72.,
- _____ (1965) "The suicide problem in French sociology" en *British Journal of Sociology* 16:3-18,
- _____ "Historical materialism today: an interview with A. Giddens" *Theory, Culture and society* 1:63-77
- _____ (1971) *Capitalism and Modern Social Theory*, Cambridge, Cambridge university press
- _____ (1973) *The Class Structure of Advanced Societies*, London, Hutchinson
- _____ (1974) *Positivism and Sociology* London, Heinemann.
- _____ (1976) *New Rules of Sociological Method*, New York, Harper and Row.
- _____ (1997) [1976] *Nuevas Reglas del método sociológico* Amorrortu editores, Buenos Aires
- _____ (1977) *Studies in social and political theory*, London, Hutchinson
- _____ (1979) *Central problems in social theory*, Berkeley, University of California Press.
- _____ (1981) *A contemporary critique of historical materialism vol. 1* Berkeley, University of California Press.
- _____ (1982) *Profiles and critiques in social theory* Berkeley: University of California Press.
- _____ (1984) *The constitution of society* Cambridge, Polity Press.
- _____ (1995) *La constitución de la sociedad* Amorrortu editores, Buenos Aires.
- _____ (1985) *The nation-state and violence, vol2*, Cambridge, Polity Press

- _____ (1986) "Action, subjectivity, and the constitution of meaning" *Social Research* 53:529-45
- _____ (1987) *Social theory and modern sociology* Cambridge, Polity Press
- _____ (1989) *Sociology* Cambridge, Polity Press.
- _____ (1990) *The consequences of modernity* Cambridge, Polity Press
- _____ (1991) *Modernity and self-identity* California, Stanford University Press.
- _____ (1992) *Transformation of intimacy* Cambridge, Polity Press
- _____ (1994) *Beyond Left and Right* California, Stanford University Press
- _____ (1996) *In Defence of sociology* Cambridge Polity Press
- _____ (1997) "Vivir en una sociedad postradicional" en *Modernización reflexiva*, Madrid, Alianza Universidad
- _____ (1998) *La tercera vía* México, Taurus
- _____ (1999-2000) The Reith lectures existentes vía internet en www.lse.ac.uk
- García Selgas, Fernando. (1994) *Teoría social y metateoría hoy : el caso de Anthony Giddens* Madrid : Centro de Investigaciones Sociológicas :Siglo XXI
- Girola, Lidia (coord) (1999) *Una introducción al pensamiento de Anthony Giddens* UAM- Azcapotzalco, México
- Hacyan, Shahen (1993) *Relatividad para principiantes* F.C.E , México
- Halsey, A. (1989) "A turning of the tide? the prospects for sociology in Britain" *British Journal of sociology* 40: 353-73
- Held y J.B Thompson (eds) (1989) *Social theory and modern societies: A. Giddens and his critics* Cambridge, Cambridge university press.
- Hesse, Mary (1974) *The structure of scientific inference* University of California Press, Berkeley y Los Angeles.
- Joas, Hans (1987) "Giddens' theory of structuration" en *International sociology* vol.2 No1
- Lakatos y Musgrave (1970) *La crítica y el desarrollo del conocimiento* Taurus, Madrid
- Lamo de Espinosa et al (1994) *La sociología del conocimiento y de la ciencia* Alianza editorial, Madrid, .
- Mestrovic, Stjepan (1998) *Anthony Giddens The last modernist* Routledge, London
- Modgil (etal) (1990) *Anthony Giddens: Consensus and controversy*, Brighton, Falmer Press, cap.22
- Ritzer, George. (1991) *Metatheorizing in sociology* Lexington, Mass. : Lexington Books,
- Smith, D (1982) "social history and sociology - just good friends" *sociological review* 30: 286-308
- Unger, Roberto Mangabeira. (1987) *Social theory, its situation and its task* Cambridge; New York: Cambridge University Press, 1987.