



Casa abierta al tiempo

UNIVERSIDAD AUTONOMA  
METROPOLITANA  
UNIDAD IZTAPALAPA

DIVISIÓN DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES  
COORDINACIÓN DE SOCIOLOGÍA

FACTORES QUE INTERVIENEN EN LA DESIGUALDAD EDUCATIVA  
ENTRE LAS INSTITUCIONES PÚBLICAS Y PRIVADAS EN LA  
EDUCACIÓN BÁSICA.

TESINA

QUE PARA OBTENER EL GRADO DE  
LICENCIATURA EN  
SOCIOLOGÍA

PRESENTA

Peña Angeles Victor Jair  
Matrícula 200323769

Asesor: Antón Gil Manuel

*Manuel Gil Antón*



UNIVERSIDAD  
AUTONOMA  
METROPOLITANA

UNIDAD IZTAPALAPA

DIC. 16 2004

C. S. H.

DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGÍA

México, D.F.  
Diciembre de 2004



**UNIVERSIDAD AUTONOMA  
METROPOLITANA  
UNIDAD IZTAPALAPA**

**DIVISIÓN DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES  
COORDINACIÓN DE SOCIOLOGÍA**

**FACTORES QUE INTERVIENEN EN LA DESIGUALDAD EDUCATIVA  
ENTRE LAS INSTITUCIONES PÚBLICAS Y PRIVADAS EN LA  
EDUCACIÓN BÁSICA.**

**TESINA**  
QUE PARA OBTENER EL GRADO DE  
LICENCIATURA EN  
**SOCIOLOGÍA**

**P R E S E N T A**  
Peña Angeles Victor Jair  
Matrícula 200323769

Asesor: Antón Gil Manuel

México, D.F.  
Diciembre de 2004

## INDICE

### AGRADECIMIENTOS

INTRODUCCIÓN. . . . .	5
-----------------------	---

### CAPÍTULO I

#### DESIGUALDAD SOCIAL.

DESIGUALDAD SOCIAL. . . . .	15
Estratificación Social. . . . .	23
Desigualdad de Oportunidades. . . . .	26

### CAPÍTULO II

#### EL PAPEL SOCIAL DE LA EDUCACIÓN.

EL PAPEL SOCIAL DE LA EDUCACIÓN. . . . .	31
La Educación como relaciones de dominación. . . . .	34
La Especialización de la Educación. . . . .	36
La familia y el grupo de iguales. . . . .	42
Los Aparatos ideológicos del Estado. . . . .	43
La Teoría de la Legitimación Cultural. . . . .	44
La Teoría de los Códigos. . . . .	45

### CAPÍTULO III

#### EL SISTEMA EDUCATIVO MEXICANO.

EL SISTEMA EDUCATIVO MEXICANO. . . . .	50
--	----

### CAPÍTULO IV

#### LA EDUCACIÓN PÚBLICA Y PRIVADA.

LA EDUCACIÓN PÚBLICA Y PRIVADA. . . . .	63
La Calidad de la Educación. . . . .	65
El INEE y los niveles de competencia en "Lectura" y "Matemáticas" . . . . .	68
Contextualización sociocultural de los alumnos y las escuelas. .	77
CONCLUSIONES. . . . .	84
BIBLIOGRAFÍA. . . . .	92

## **AGRADECIMIENTOS**

**A MIS PADRES.**

**FRANCISCO PEÑA FLORES.**

**ROSA ANGELES VILLAFAN.**

LES AGRADEZCO TODO EL APOYO Y CONSEJOS QUE ME HAN BRINDADO A LO LARGO DE MI VIDA, GRACIAS A USTEDES PUDE LOGRAR CONSEGUIR ESTO, ESTE LOGRO TAN IMPORTANTE EN MI VIDA ES PARA USTEDES.

GRACIAS POR ESTAR SIEMPRE CONMIGO.

**A MIS HERMANOS.**

**FRANCISCO PEÑA ANGELES.**

**GUADALUPE ELIZABETH PEÑA ANGELES.**

**NANCY LILIANA PEÑA ANGELES.**

LES AGRADEZCO A TODOS USTEDES POR TODO EL APOYO QUE SIEMPRE ME DAN, POR LOS CONSEJOS QUE ME HAN DADO, ESTE LOGRO ES PARTE DE USTEDES.

GRACIAS.

**A MIS CUÑADOS.**

**OLAF GERARDO VARGAS SALINAS.**

**BLANCA ESTELA OLONSO OSORIO.**

## INTRODUCCIÓN

La educación básica es la que proporciona el contenido mínimo fundamental de conocimientos, valores, actitudes y de saber hacer cosas de las que nadie debe carecer para su desarrollo tanto intelectual como social.

La estructura de los sistemas educativos ha cambiado en numerosos países en las últimas 3 ó 4 décadas. El concepto de educación limitado a un determinado periodo de la vida, ha sido superado para dar paso al de la educación permanente, que se considera necesaria a lo largo de toda la vida de las personas, sin embargo, para que esto pueda fluir de manera correcta, es necesario tomar en cuenta la igualdad de oportunidades educativas, la cual se basa en la consideración del derecho a una educación básica y general sin que esté de por medio la condición social, económica, religiosa o étnica de las personas.

En este marco o proceso de la educación permanente, la educación básica constituye el fundamento, la base del proceso educativo; es decir, se pretende que la educación básica asegure una formación inicial, extensiva y común a todos. El contenido de la educación básica radica principalmente en la tendencia a asegurar la adquisición de los saberes y las materias instrumentales; lectura, escritura y cálculo. Lo que se pretende en ese periodo es despertar la curiosidad, la capacidad de observación, apoyándose en lo concreto, además de promover el gusto por el trabajo intelectual.

Algo importante a resaltar en relación con este tipo de educación, es el periodo en el cual se debe realizar, el cual es de los 6 a 13 años,

ya que se ha descubierto que es en este periodo en el cual el niño tiene un mayor desarrollo de la razón, de saber, además de que es un periodo que se caracteriza por la capacidad de establecer relaciones lógicas y de captar la noción de número, de causalidad, de tiempo y de espacio, de igual manera que se desarrolla la memoria, así como el sentido de compañerismo y sociabilidad.

Como se puede apreciar, la etapa de la educación básica es muy importante en el desarrollo futuro del individuo. Por esta razón es de suma importancia que dicha educación sea de calidad y tal como lo explicaba al principio, el sistema educativo de varios países ha ido cambiando: en algunos países dichos sistemas educativos se están preocupando por el futuro de los estudiantes, razón por la cual, México ha comenzado a evaluar el sistema educativo de nuestro país, pues desde algún tiempo nuestro sistema educativo estaba cayendo en un rezago en comparación con otros países, sobre todo en el nivel básico, ya que únicamente se pensaba en lograr cubrir al total de la población que estuviera en edad de asistir a la escuela, haciendo a un lado la calidad, tanto de los planteles como de los docentes.

Ante este hecho, el sector privado se ha expandido en materia educativa pero es necesario reconocer que la educación privada no es algo nuevo: he aquí una breve reseña de lo que ha sido la educación privada en México, basada en el artículo de la Dra. Valentina Torres Septién.

La educación privada en México se inicia desde tiempos de la colonia cuando los llamados preceptores se ocupaban de la educación individual de niños, niñas y jóvenes.

Si bien desde principios del siglo XVI existió en la Nueva España la preocupación por educar, no fue sino hasta principios del XVII cuando

esta actividad fue normada por el gremio de maestros y por el Ayuntamiento, de modo que las escuelas de primeras letras funcionaron bajo la jurisdicción de la corona española.

A partir de la expedición de las normas provenientes de la Corte de Cádiz en 1812 la vigilancia sobre la educación quedó en manos del Ayuntamiento. Esta misma distribución de la responsabilidad educativa se continuó en las constituciones del México independiente promulgadas entre 1824 y 1827, lo que supone, por tanto, una larga tradición de vigilancia sobre todos los aspectos de la vida educativa, incluyendo a las escuelas particulares, cuyos dueños y clientela se encargaban de cubrir los gastos.

Se especificaron los límites de la educación particular en el "Reglamento General de Instrucción Pública" expedido por las Cortes Españolas el 29 de junio de 1821, lo cual tuvo gran influencia sobre los planes educativos del México independiente. Las escuelas particulares gozaron de una libertad condicionada, ya que desde un principio se les fijaron ciertas restricciones. En el proyecto del reglamento general de instrucción pública de 1823 se decía que "todo ciudadano tiene facultad de formar establecimientos particulares de instrucción en todas las artes y ciencias, y para todas las profesiones, pero el Estado se reservaba la autoridad de supervisar y asegurarse de que los maestros de estas escuelas tuvieran las aptitudes y preparación necesarias para la enseñanza".

El concepto de educación particular empieza a adquirir sentido más por razones de pertenencia a un estrato social determinado que sólo por cuestiones ideológicas. Los maestros particulares, que daban clases de baile, música o dibujo a domicilio, y que siempre habían existido, así como los ayos, dedicados a la educación de niños de la

aristocracia dentro de sus propios hogares, hacia 1830 empiezan a abrir escuelas reforzadas con la llegada de maestros franceses para un alumnado capaz de sostenerlas, sin recibir ningún subsidio del gobierno. Estos establecimientos se consideraron entonces como escuelas privadas, en tanto que las de la Compañía Lancasteriana y las de los conventos y parroquias eran gratuitas y por lo tanto públicas. Esta distinción económica no las excluía de la vigilancia del Estado, en el sentido de que no podían enseñar nada contrario a la moral ni a las reglas del gobierno.

En las primeras leyes de instrucción pública, tanto de liberales como de conservadores, se insistió en la libertad de enseñanza entendida en formas distintas. En los debates constitucionales de 1857 se percibió ya la conciencia de que el medio para romper el poder ideológico de la Iglesia no era mediante el fomento a la enseñanza privada, sino al contrario, con el fortalecimiento de la instrucción pública.

La escuela particular en México adquirió desde entonces el sentido que tiene actualmente, de ser una opción a la escuela estatal, donde las políticas oficiales pueden ser cuestionadas y aún combatidas. La escuela católica surgió como un lugar donde se rechazaron las leyes de Reforma, donde se criticaron violentamente las políticas anticlericales del gobierno, pero sobre todo como un espacio donde podrían reproducirse los valores y las tradiciones católicas.

El sistema educativo mexicano, tal como lo define el Art. 10º de la Ley General de Educación, está integrado por educandos y educadores; autoridades educativas; planes, programas, métodos y materiales; instituciones educativas del estado y sus organismos descentralizados;

instituciones educativas particulares e instituciones de educación superior autónomas.

Los esfuerzos por atender a los niños en edad de asistir a primaria arrojan resultados satisfactorios: la cobertura en este nivel está más cerca del 100% de lo que indican las tasas usuales; la deserción y la repetición han disminuido, pero esto es algo muy engañoso si lo vemos desde una perspectiva más detallada, en la cual los alumnos son pasados de año para que no ocupen el lugar de otro niño que viene un año atrás: a esto me refiero cuando digo que el Sistema Educativo Mexicano se preocupó más por la cobertura que por la calidad.

Estas dimensiones de la calidad son importantes, ya que un buen sistema educativo debe tener alta cobertura y eficiencia terminal, además de buenos niveles de aprendizaje.

En secundaria, en cambio, la cobertura sigue siendo baja. La deserción es todavía muy grande en este nivel. En la perspectiva del gran propósito de ofrecer una educación de buena calidad a todos los mexicanos, el principal reto del Sistema Educativo Mexicano en este momento es universalizar efectivamente la secundaria.

Los niveles de aprendizaje que alcanzan en promedio los alumnos mexicanos de primaria y secundaria distan mucho de los deseables, teniendo en cuenta los retos que México enfrenta. Las deficiencias son claras en relación con los objetivos de los planes y programas de estudio nacionales. Lo son todavía más en relación con los niveles necesarios para alcanzar un lugar destacado en el escenario internacional. En referencia a este atraso internacional en materia educativa, en un reciente estudio que se realizó, se dio a conocer que un niño argentino de 7 años tiene el mismo desarrollo intelectual que un niño brasileño de 8 años y un niño mexicano de 10 años, que asiste a una escuela pública.

Como complemento y precisión de lo anterior es fundamental señalar que, tanto la cobertura como el nivel de aprendizaje y otros indicadores educativos, presentan desigualdades muy grandes y que son mayores entre modalidades educativas y zonas de mayor o menor marginación que entre las entidades del país.

En promedio, las escuelas privadas presentan mejores resultados que las públicas, de cualquier modalidad, pero las diferencias desaparecen o se reducen mucho si se toma en consideración el contexto sociocultural más o menos favorable, lo cual se explicará con mayor atención en capítulos posteriores.

Entre las escuelas públicas, en las urbanas hay resultados mejores que en las rurales, y en éstas mejores que en los cursos comunitarios y, sobre todo, que en las escuelas indígenas. Éstas últimas obtienen los resultados más bajos del sistema. También entre escuelas públicas las diferencias se matizan al considerar el contexto.

En secundaria las privadas obtienen los mejores resultados, en tanto que los más insatisfactorios se encuentran en las telesecundarias. Las secundarias generales y técnicas alcanzan resultados similares en promedio, pero en diversas entidades federativas hay diferencias importantes a favor de unas y otras, que se compensan entre sí.

Las diferencias entre entidades son, por lo general, menores que las que hay entre modalidades, y se explican en parte por la distinta proporción de unas y otras en cada entidad. Hay, además, variaciones importantes de un año a otro, por lo que no tiene sentido una clasificación simple.

En el plano internacional, la educación mexicana presenta situaciones similares a las de países de desarrollo comparable y dista mucho de los niveles que se observan en los países más avanzados.

La cobertura muestra diferencias entre las entidades del país similares a las que se observan en el aprendizaje. Lo mismo ocurre con indicadores de insumos, como la proporción de aulas habilitadas o la de niños que acceden a primaria con preescolar. En cambio otros son homogéneos como la edad promedio de los docentes.

El conjunto de indicadores de contexto muestra las grandes diferencias que hay entre las entidades del país, en lo demográfico, lo económico, lo social y lo cultural.

Por lo que se refiere al avance en aspectos educativos, es claro el que se registra en la reducción del analfabetismo y la mejora del promedio de escolaridad, así como en el tamaño promedio de grupos y escuelas. También hay avance en la cobertura de primaria. Estos avances son importantes, máxime teniendo en cuenta el contexto en que ocurrieron, adversos por circunstancias demográficas, económicas y sociales. En secundaria, en cambio, el avance es insuficiente, sobre todo teniendo en cuenta la inexactitud de las tasas que se utilizan habitualmente para estimarla.

La influencia de factores socioeconómicos sobre la calidad es clara y explica la mayor parte de las diferencias encontradas. La distribución de las zonas de mayor o menor pobreza se traslapa con la de las diversas modalidades educativas, de manera que explica en buena parte tanto los mejores resultados de las escuelas privadas y, en menor medida, de las públicas urbanas, como los peores de las escuelas rurales, los cursos comunitarios y, sobre todo, de las escuelas indígenas.

La escuela puede contrarrestar parcialmente la influencia de un medio desfavorable. En todas las modalidades, incluso en las que presentan mayores desventajas, hay escuelas que consiguen resultados notables. La presencia de este tipo de escuelas en las zonas rurales e

indígenas es un signo alentador. La experiencia de tales escuelas puede difundirse y aprovecharse.

Las fuertes diferencias detectadas entre escuelas de diversas modalidades educativas en diferentes entidades llevan a pensar que ello puede deberse más a razones corregibles desde la gestión del sistema escolar, que a factores del contexto más difíciles de modificar.

Dado todo lo anterior, como reflexión inicial, mi intención a lo largo de todo el trabajo será analizar y procurar descubrir si en realidad la disparidad entre el sector privado y público es muy grande y las razones que podrían explicarlo.

Con esto planteo mi problema de investigación y la hipótesis inicial de trabajo:

**Los resultados arrojados por la educación básica en México, entre el sector público y privado ¿son producto de la falta de calidad de las instituciones en el primer caso y una gran calidad en el segundo, o hay un tercer factor muy importante, que los resultados sean producto de los antecedentes de los niños? Mi hipótesis de trabajo inicial es que no es posible esperar el mismo desempeño escolar de un niño cuyos padres son profesionales y cuenta en su casa con una computadora y varias enciclopedias, que el niño cuyo padre es obrero y la madre es costurera, y que lo único que tiene en su casa es una televisión de 14' la cual se pasa observando todo el día.**

Parece existir una fuerte influencia del sistema económico sobre la demanda educativa, sobre su cantidad y su calidad. No sólo es importante que llegue a los rincones más remotos de un país o región, podemos observar gran cantidad de ejemplos históricos que muestran que las escuelas no son iguales, aun siendo del mismo nivel educativo.

Por ejemplo, en el Porfiriato las escuelas primarias estaban clasificadas como escuelas de primera, de segunda y de tercera. Las últimas estaban en las comunidades más pequeñas y las primeras, generalmente, estaban en las ciudades o en las cabeceras de Distrito (un Distrito podía estar formado por varios municipios) y eran las únicas de organización completa, es decir, que tenían del primero al sexto años de estudios.

En definitiva, la educación debe de analizarse como un proceso social ambivalente. En ocasiones puede funcionar como variable independiente de la economía, en otras situaciones puede ser un elemento dependiente de ella.

Para el desarrollo de esta tesis, se trabajó durante un trimestre y medio en forma de Seminario – durante los trimestres Invierno y Primavera del 2004 - de tal manera que el análisis de la desigualdad social, el enfoque sociológico del fenómeno educativo y la descripción del Sistema Educativo Nacional fue construida, en sus bases, por el grupo: ya cada uno de nosotros realizó una redacción particular, enfocada el tema de interés específico.

# **CAPÍTULO I**

# **DESIGUALDAD SOCIAL.**

## DESIGUALDAD SOCIAL

Para comenzar a tratar el tema de la desigualdad social, es necesario primeramente aclarar: que la diferenciación social no es lo mismo que la desigualdad social, ya que en el caso de la diferenciación social, se habla de "individuos con distintas cualidades individuales y con diferentes papeles sociales". (KERBO, 1998, Pág. 51) En otras palabras, un aumento en la división del trabajo implica mayor diferenciación. La diferenciación social, sin embargo, puede establecer y casi siempre establece el escenario para la desigualdad y la estratificación social, temas que son objeto de estudio de este capítulo.

A lo largo de la historia de la humanidad siempre ha existido la desigualdad social. Desde su inicio hasta la fecha, no se ha conocido una sociedad que haya tenido nunca un sistema social completamente igualitario. La desigualdad ha sido la base de muchas de estas sociedades, donde lo único que cambia es la forma o los grados en los que se presenta la desigualdad.

"¿Es importante pensar qué se sabe en general del grado de desigualdad que ha habido en el transcurso de esta larga historia de la existencia humana? En comparación con nuestra sociedad podemos decir que la desigualdad fue a menudo menor, aunque a veces fuese mayor, considerada en unas sociedades como algo normal y en otras como algo malo. Se ha destacado que, entre todos los animales, los seres humanos son únicos por su coerción sistemática de los no parientes, por sus esfuerzos cooperativos para explotar a los miembros de otras especies y por el grado de desigualdad que existe en su propia especie".(KERBO, 1998, Pág. 52)

Este tema ha sido muy discutido por varios pensadores a lo largo de la historia. Para algunos teóricos la desigualdad social es injusta, inaceptable e innecesaria y, por el contrario, otros teóricos la defienden como necesaria, equitativa y esencial para el desarrollo y buen funcionamiento de una sociedad. Han sido muchas las sociedades en las que la desigual social juega un papel tradicional, por lo que no es vista como algo malo, sino como un elemento más de su sociedad. Algunos ejemplos de estas sociedades son:

Los primeros escritos encontrados sobre las sociedades humanas desiguales, muestran claramente el contexto que genera la desigualdad. Son documentos de los profetas hebreos que vivieron aproximadamente 800 años antes de Cristo. En dichos escritos se encontraron continuas y amplias denuncias sobre los miembros ricos y poderosos de aquella sociedad. Estas denuncias se relacionaban con el empleo de la fuerza y el ejercicio del poder, además de la forma de que se valieron para conseguir dichas atribuciones.

Otro ejemplo de la desigualdad social en las sociedades antiguas, se encontró en la India, también mucho tiempo antes de Cristo. La diferencia es que tenían diferentes puntos de vista acerca de la desigualdad en comparación con los hebreos ya descritos. En la introducción de Las leyes de Manú, cuya compilación fue hecha por sacerdotes hindúes 200 años antes de Cristo, se describe una perspectiva acerca de la creación del mundo. A diferencia de la descripción bíblica, se declara que las desigualdades sociales habían sido determinadas por la divinidad para el bien del mundo. La creación del mundo y de todo lo que lo rodea fue de tal forma que la desigualdad social existente estaría en relación directa con la intención de salvaguardar el orden social y de jerarquizar las cercanías de los

hombres terrenales con Dios, y que de no haber sido de esta manera se habría tenido un mundo de bestias y sin pensamiento.

De igual manera, en el antiguo Israel gran parte de los contemporáneos no estaban de acuerdo con los profetas, ya que la mayoría del pueblo continuaba pensando que la existencia de la monarquía se había instituido por mandato de Dios, y de este modo no les resultaba difícil extender esta forma de pensar a otras instituciones que fomentaban la desigualdad social.

En la antigua Grecia, los filósofos griegos del periodo clásico proporcionaron las primeras acciones de la dialéctica. Por ejemplo, Aristóteles en su tratado sobre política comunicó la intención de refutar las posiciones radicales de hombres como Platón y Faleas que defendían la idea de la posesión común de la propiedad. Aristóteles no defendía todos los aspectos del orden social existente en ese tiempo como ideales y ni siquiera como justos, sin embargo, pugnaba por la congruencia de las instituciones básicas en que se apoyaba el sistema de la desigualdad social. El hecho de que Aristóteles defendiera no sólo la institución de la propiedad privada y la esclavitud es una muestra clara de la discusión histórica y filosófica de la desigualdad social en la antigua Grecia. La justificación de que se valió Aristóteles para pugnar por estas instituciones es básicamente de existencia natural, "Resulta claro que algunos hombres son por naturaleza libres y otros esclavos, y que para estos últimos la esclavitud es tanto conveniente como justa." (STERN, 1974. Pág. 18).

Pero también estas desigualdades se presentaron en sociedades más contemporáneas, donde hubo temas que se entrelazaron con estas desigualdades, y este es el caso del socialismo y el comunismo, que tienen gran influencia en la vida política y social de aproximadamente la

mitad de los hombres que habitaban el mundo. "Bajo la perspectiva teórica e intelectual que plantearon Locke y Rousseau en los siglos XVII y XVIII, donde el centro de su análisis residía en que la soberanía debía de asentarse con bases del pueblo y no en el rey. Además sentaron las bases para que, a partir del siglo XVII, se diera una mayor acción política. A partir de este siglo las movilizaciones se orientaron a la destrucción de la desigualdad legal, movimiento que conforme transcurrían los años congregaban a más y más personas. Se llegó a tal grado, que en los siglos XIX y XX el socialismo dejó de ser un movimiento ocioso y un discurso retórico un tanto utópico. El objetivo principal de los movimientos de estos siglos se dio en relación a la erradicación de la desigualdad económica". (STERN, 1974. Pág. 22).

El fortalecimiento de este movimiento intelectual al grado de convertirse en una doctrina de tipo económica y social se da cuando Marx y Engels presentan al mundo El manifiesto del partido comunista en 1848. Obra que presenta un agudo y profundo análisis de las causas de la desigualdad social, combinado con un programa de acción política destinado a acelerar el nacimiento de un orden social nuevo y más equitativo. En él se redactan de forma sintética y profunda el desarrollo y surgimiento de los sistemas distributivos, y en esencia la función de los sistemas productivos.

En oposición a la perspectiva socialista ya mencionada, surgió un italiano llamado Gaetano Mosca, con un libro titulado Elementos de Ciencia Política, en el cual plantea dos puntos muy importantes para el entendimiento de su teoría y de su posición:

Las sociedades humanas no pueden funcionar nunca sin organización política.

La organización política implica necesariamente desigualdades de poder.

De esta forma, Mosca concluye que siempre habrá una sociedad con dos clases de personas, los gobernantes y los gobernados, siendo la primera clase la que cuente con privilegios en relación a la segunda. La mayor parte de las teorías modernas que hablan sobre desigualdad, pueden incluirse bajo dos perspectivas: las que surgen de la tradición conservadora, las cuales son denominadas funcionalista y de las que surgen de la tradición radical que son denominadas teorías del conflicto.

La primera tiene como cimiento que la estratificación surge fundamentalmente de las necesidades de la sociedad, y no de las necesidades o deseos de los individuos. Este es el caso de las sociedades que se han desarrollado a lo largo de su historia, teniendo como base la desigualdad, mientras que la segunda se desenvuelve en el sentido de que la desigualdad social surge de la lucha por los bienes y servicios valiosos de los que hay escasez.

Ahora bien nos hallamos en una sociedad y en un universo con una gran desigualdad. Actualmente estas desigualdades han aumentado considerablemente en el mundo. Es por ello que hago las siguientes preguntas; ¿Han sido siempre tan grandes estas desigualdades? ¿Es nuestra sociedad más desigual que las demás? ¿Será siempre así? Sin lugar a dudas, esta última pregunta es la más difícil de responder. Hasta ahora, nadie ha sido capaz de predecir el futuro con precisión. Pero las dos primeras preguntas se pueden contestar con cierta seguridad.

La época en la que nos encontramos ha sido en buena medida formada por la mano histórica de muchas respuestas humanas a la pregunta de quién obtiene qué y por qué. Así, además de comparar nuestra época con otras anteriores, como las descritas antes, podemos

hacernos una idea de cómo hemos llegado a estar donde estamos ahora. Y pienso que la idea que nos formemos será muy valiosa para que en un futuro podamos comprender la naturaleza y las causas de la desigualdad y la estratificación social.

La historia de las sociedades humanas puede verse como una historia de crecientes desigualdades. Nos hemos movido desde la cambiante igualdad de las sociedades cazadoras y recolectoras, o comunismo primitivo, hasta los grandes niveles de desigualdad de las sociedades avanzadas. En ese "avance" hacia las sociedades contemporáneas la vida de la población ya no mejoró sólo un poco, si es que lo hizo, mientras la riqueza y el poder de las elites se multiplicaron con rapidez. En las sociedades industriales esa tendencia ha cambiado. Tras un período inicial de aumento de las desigualdades al principio de la industrialización, en la mayoría de los países, las desigualdades se han reducido. Como es sabido, sigue existiendo un gran nivel de desigualdad de todo tipo. Pero también hemos visto que la desigualdad entre las sociedades industriales varía de modo significativo, por su rápido aumento de la desigualdad que le ha llevado ya a alcanzar el nivel más alto.

La breve reseña histórica de la desigualdad que se presentó, da una mayor importancia a las variables materiales, con esto quiero decir que la desigualdad en gran medida es impulsada más por el dinero, es decir los bienes escasos, que por la cultura o los valores en la configuración de la naturaleza básica de las sociedades y el cambio social. No quiero dar a entender que estas variables materiales lo explican todo, o que no se combinan con la cultura y los valores para producir diferentes resultados. El nivel de desigualdad, el poder de las elites y el modo en que se mantiene la desigualdad, entre otros muchos

aspectos de la sociedad, reciben la influencia de la ideología política, la religión, el sistema familiar. Además, cuando las sociedades cambian, no lo hacen conforme a una sola pauta establecida por sus diferentes entornos culturales, sociales y físicos.

Con todo lo anterior, podemos decir que "la desigualdad social es la condición por la cual las personas tienen un acceso desigual a los recursos, servicios y posiciones que la sociedad valora. Tal desigualdad puede surgir en cuanto al modo en que individuos y grupos se ordenan y son evaluados unos por otros, pero, más importante aún, se relaciona con las diferentes posiciones de la estructura social. La desigualdad social surge a menudo de la diferenciación social por dos razones básicas. De un lado, debido a la capacidad humana de dar significado a los acontecimientos y a las cosas, de desarrollar juicios sobre lo que es bueno, malo o preferible, la evaluación social se aplica muchas veces a las diferencias. Así, las características del individuo y los diferentes lugares o papeles pueden ser valorados de forma desigual u ordenados de superior a inferior. En este sentido, se habla de la desigualdad social en términos de prestigio u honor."(KERBO, 1998, Pág. 11)

Por otro lado, más importante aún, la desigualdad puede surgir de la diferenciación social porque algunos papeles o posiciones sociales colocan a ciertas personas en condiciones de adquirir una mayor porción de los bienes y servicios valorados. En este caso, se habla de la desigualdad en cuanto al acceso a posiciones preferentes en la sociedad, aunque la evaluación social o el prestigio, como aspecto secundario, aparecerá normalmente como una consecuencia, dado que las personas con posiciones preferentes en la sociedad son sumamente valoradas, estos es inevitable dentro de nuestra sociedad.

“La estratificación social. Como nos hace pensar la raíz del término, este concepto lleva consigo la voz estratos. Al añadirle el término social estamos diciendo que los seres humanos en sus posiciones sociales están estratificados de arriba a abajo como los estratos de una roca se superponen en capas unos a otros. Pero en este punto la estratificación social no se distingue claramente de la desigualdad social, por tanto debe querer decir algo más si se usan dos términos distintos. Estratificación social significa que la desigualdad ha tomado cuerpo o se ha institucionalizado, y que existe un sistema de relaciones sociales que determina quién recibe qué y por qué. El término institucionalizado se refiere a que se ha establecido un sistema de jerarquía en capas. Las personas esperan que los individuos o grupos de cierta posición sean capaces de exigir más influencia, respeto y de acumular una parte mayor de bienes y servicios. Esta desigualdad puede o no ser aceptada por igual por la mayoría de la sociedad, pero se reconoce como la forma en que funcionan las cosas.”(KERBO, 1998, Pág. 12)

Al hablar de estratificación social, podría decir que se han desarrollado algunas reglas que explican cómo se distribuyen las recompensas y por qué se distribuyen de esta forma. Por ejemplo, las reglas pueden explicar que algunos individuos reciban más recompensas porque son los representantes humanos de algún sector o alguna cosa o porque se piensa que pueden contribuir mejor al bienestar de toda la comunidad.

“Algunos sociólogos prefieren el término desigualdad estructurada en lugar del término estratificación social. El término estructurado indica una conjunción de elementos: la desigualdad no es fortuita sino que sigue un patrón, manifiesta una constancia y estabilidad relativa, y está

respaldada por ideas que la legitiman y justifican.”(KERBO, 1998, Pág. 12)

Sin embargo este nivel de estrato no siempre es alcanzado por las personas, existe el estrato hereditario, el cual se referirá a la adscripción. Es decir, las personas se sitúan en las diferentes posiciones de un sistema de estratificación debido a cualidades que están más allá de su control. Por ejemplo, la raza, el sexo o la clase en que nacieron. Cuando la ubicación en una clase o estrato se debe primordialmente a cualidades que los individuos pueden controlar, nos referiremos a ella como logro. Es decir, las personas obtienen su lugar en el sistema de estratificación porque lo merecen, porque viven de acuerdo con ciertos ideales o porque siguen ciertas reglas de logro o mérito; meritocracia.

## ESTRATIFICACIÓN SOCIAL

Es importante decir que para poder hablar de la desigualdad social es necesario definir la estratificación social.

“La estratificación social significa la diferenciación de una determinada población en clases jerárquicas superpuestas. Se manifiesta a través de la existencia de capas sociales superiores e inferiores. La base de su existencia es una distribución desigual de los derechos y privilegios, los deberes y responsabilidades, los valores sociales y las privaciones, el poder y la influencia, entre los miembros de una sociedad”. (Sorokin, 1961, Pág. 15).

Podemos decir que existen múltiples formas de la estratificación, pero estas se pueden resumir en tres; estratificación económica, política

y ocupacional. Casi siempre estas tres se relacionan, ya que un "hombre que se encuentre en mayor ventaja en una de las tres formas, por lo general también se encontrara en una situación superior en las otras dos." (Sorokin, 1961, Pág. 16).

Se dice que "La mejor definición posible que se puede hacer de una clase social es aquella que incluye a la totalidad de personas que tienen una posición semejante en cuanto a la situación económica, política y ocupacional." (Sorokin, 1961, Pág. 17). "La estratificación social es una característica permanente de cualquier sociedad organizada. Aunque con diversas formas, la estratificación social ha existido en todas las sociedades que han proclamado la igualdad de los hombres." (Sorokin, 1961, Pág.23).

Con todo lo dicho anteriormente, se puede decir que se han establecido una serie de indicadores para estudiar la desigualdad en los principales aspectos de la vida; entre ellos están el ingreso, la raza, la influencia política, el género, la educación o, más recientemente, la calidad de vida.

Estos dos últimos, la educación y la calidad de vida son los principales aspectos que se estudiarán a lo largo de este trabajo.

La educación, el medio según muchos pensadores, que "terminará" con la desigualdad social, o al menos la disminuirá, y "dará mayor" movilidad social y status a quién tenga mayor escolaridad.

En primera instancia para Sorokin, "el primer mecanismo de control de movilidad es la familia, que tiende a frenar la movilidad de los individuos ya sea hacia arriba o hacia abajo, porque una movilidad considerable hacia alguna de estas direcciones tiende a debilitar la continuidad familiar." (Boudon, 1983, Pág. 80)

Por lo tanto podemos decir que la familia puede imponer cierto nivel de aspiración escolar generado por su mismo estatus. La otra instancia planteada por el mismo autor y que se da en mayor grado en las sociedades industriales es la escuela, que se encarga de seleccionar a los individuos en función de los valores característicos del sistema social.

De igual manera, para Parsons, "la familia juega un papel importante en la generación de desigualdades; dentro de cada familia cada integrante comparte el mismo estatus social con todos los integrantes de la misma y caracteriza a la familia como tal, ejerce una influencia reguladora sobre las ambiciones escolares que pudieran tener los hijos." (Boudon, 1983, Pág. 81)

Un rasgo muy importante dentro de la desigual escolar, por así llamarla, es la herencia cultural y sus efectos, los cuales se manifiestan desde muy temprana edad, ya que tiene un papel muy importante en la producción de desigualdades sociales ante la enseñanza, y se observa a muy corta edad.

Como lo mencionado por Girard, donde señala que "la probabilidad que tiene un niño de lograr un nivel de instrucción considerable varía en relación con el número de hijos de la familia; por lo tanto el proceso que genera las desigualdades sociales ante la enseñanza se describe así: La herencia cultural que genera que el valor escolar tiende a disminuir debido al estatus social familiar, inclusive en algunos casos el retraso tiende a asociarse a la familia cuando el estatus social de esta es más bajo. La posición social que afecta el proceso de decisión escolar, lo cual también contribuye a acentuar las desigualdades." (Boudon, 1983, Pág. 91)

Con esto podemos ver que el nivel de enseñanza es muy diferente para los niños, no en el sentido de la calidad de la instrucción que impartan las instituciones, ya sean de tipo público a privado, sino en el sentido de abstracción de cada niño, pues un niño que cuente con un buen capital cultural, del cual va hacer uso desde temprana edad, como ya se menciona, podrá entender, analizar y reflejar de mejor manera la enseñanza, que un niño que no cuente con tal capital.

Queda claro que la situación de clase produce distribuciones diferentes según las clases de éxito. La forma en la que se desenvuelva un individuo dentro del sistema escolar varía y depende del proceso de decisión del mismo, debido a su posición social o posición de clase. De igual manera, la posición de los individuos o familias respecto a los costos, riesgos y beneficios de acudir a las instituciones educativas varía mucho según la posición. De esta manera, el nivel social de la familia los individuos tendrá influencia en el grado de éxito escolar de los mismos, tienen una probabilidad que varía en función de la posición social de sus familias de marcar y seguir una vía de las que el mismo sistema escolar les ofrece.

## DESIGUALDAD DE OPORTUNIDADES

Entonces las desigualdades ante la enseñanza son el resultado de las decisiones que los individuos toman y que están condicionadas por su posición social. Sin embargo un tema sobresale de esta desigualdad, la desigualdad de oportunidades, en especial la desigualdad de oportunidades escolares o de enseñanza.

La desigualdad de oportunidades ante la enseñanza resulta principalmente de la misma estratificación social. La existencia de posiciones sociales distintas implica la existencia de expectativas y de decisiones distintas, que son factores de los efectos sobre la desigualdad de oportunidades ante la enseñanza.

Sin embargo las diferencias en la calidad de la herencia cultural en función de la clase social no explican más que en una medida limitada la desigualdad de oportunidades ante la enseñanza y esto es porque las sociedades desarrolladas se están caracterizando por una disminución lenta pero indiscutible de la desigualdad de oportunidades ante la enseñanza. Ya no es solamente la herencia familiar la que limita los logros escolares, sino que ahora también la sociedad misma. Sin embargo, puesto que estas desigualdades resultan esencialmente de la existencia de estratos elevados en las sociedades, es también debido al poco desarrollo o a la mala administración de los recursos destinados a la educación en ciertas sociedades y si quisiéramos lograr una igual, esta igualdad no podrá realizarse sino en una sociedad que haya logrado abolir el fenómeno de la estratificación social, lo cual es prácticamente imposible.

“La reducción de la desigualdad de oportunidades ante la enseñanza es, más probablemente, la resultante del aumento general de la demanda de educación, y esto podría deberse al aumento desmedido de la población, y en especial de nuestra sociedad, es decir, la desigualdad de oportunidades ante la enseñanza es el resultado de la estratificación social característica de toda sociedad. Pero también el desarrollo de los sistemas educativos puede generar un incremento de las desigualdades económicas, aunque la desigualdad de oportunidades ante la enseñanza se reduzca. Esta reducción probablemente sea el

resultado del aumento general de la demanda de educación". (Boudon, 1983, Pág. 300)

A partir del momento en que existen estratos sociales, existen también disparidades en la enseñanza que aparecen tanto más marcadas cuanto más se acerca a los niveles más elevados del sistema escolar, es decir, la educación también está estratificada, y esta estratificación está presente desde el primer nivel educativo, hasta el nivel más alto de la educación.

Para hablar más claro, en lo respecta a nuestra sociedad, en la actualidad existe una marcada desigualdad entre la educación impartida por las instituciones del sector privado y las instituciones del sector público, pero dentro de estas desigualdades, existe una gran influencia del capital cultural de los niños y de su origen social.

Actualmente nuestra sociedad está poniendo mucho sus esperanzas de superación en la educación. Muchas familias se esfuerzan por mandar a estudiar a por lo menos un integrante de la familia, con el fin de obtener un estatus mayor. Es evidente que el estatus social es adquirido después de terminar con la instrucción educativa, y no se puede hablar de movilidad hasta que los individuos adquieren un estatus social, cualquiera que este sea, por lo general es comparado con el de sus padres; puesto que generalmente existe una estrecha relación entre el nivel de instrucción alcanzado por los individuos y el estatus social en el que se desarrollan. Las probabilidades para un individuo de alcanzar un nivel de instrucción alto es mayor si su padre posee un estatus socio-profesional alto; también, la posibilidad de alcanzar un nivel social elevado, cualquiera que sea su nivel de instrucción, depende del estatus social de su padre. El padre puede influir en el estatus social del hijo proporcionándole un nivel de instrucción alto,

pero, una vez que el hijo adquiere cierto nivel de instrucción, el padre cualquiera que sea su estatus social, deja de influir sobre el estatus social de su hijo.

Sin embargo las expectativas que tienen los individuos con relación al éxito escolar es más marcado cuando el origen social de estos es bajo, en el sentido de que para un individuo de la clase superior la escuela representa una afirmación de su estatus y para un individuo de clase inferior, busca por medio de la escuela adquirir un determinado estatus; por lo tanto la movilidad intergeneracional para este último tipo de individuo se puede explicar por un factor evidentemente meritocrático y de cierto grado de corrección de la herencia social.

A pesar de todo esto, de la desigualdad social, la estratificación social y la desigualdad de oportunidades, hay quién logra conseguir terminar sus estudios, sin embargo el hecho de haber concluido sus estudios, no significa que inmediatamente haya subido de status, la escuela no lo garantiza, es por ello que Passeron dijo "la escuela puede hacer del hijo de un obrero un gerente, pero no le puede hacer el puesto de trabajo".

# CAPÍTULO II

## EL PAPEL SOCIAL DE LA EDUCACIÓN.

## EL PAPEL SOCIAL DE LA EDUCACIÓN

A lo largo de la historia, la educación ha desempeñado un papel muy importante en el desarrollo de las personas, y con esto no me refiero únicamente al aspecto intelectual, sino a una serie de factores que se presentan en la escuela y los cuales intervienen tanto en el desarrollo intelectual como social de los individuos.

El concepto educación indica los métodos por los que una sociedad mantiene sus conocimientos, cultura, valores y afecta a los aspectos físicos, mentales, emocionales, morales y sociales de la persona.

A pesar de que los seres humanos han sobrevivido y evolucionado como especie por su capacidad para transmitir conocimiento, la educación ha tenido un papel distinto en las sociedades que en la antigüedad hicieron avances sustanciales en el conocimiento del mundo que nos rodea y en la organización social.

Y un claro ejemplo de lo anterior, son los sistemas de educación más antiguos conocidos, los cuales tenían dos características comunes; enseñaban religión y mantenían las tradiciones del pueblo.

En el antiguo Egipto, las escuelas del templo enseñaban no sólo religión, sino también los principios de la escritura, ciencias, matemáticas y arquitectura. De forma semejante, en la India la mayor parte de la educación estaba en manos de sacerdotes. La India fue la fuente del budismo, doctrina que se enseñaba en sus instituciones a los escolares chinos, y que se extendió por los países del Lejano Oriente. La educación en la antigua China se centraba en la filosofía, la poesía y la religión, de acuerdo con las enseñanzas de Confucio, Lao-tsé y otros

filósofos. El sistema chino de un examen civil, iniciado en ese país hace más de 2,000 años, se ha mantenido hasta nuestros días, (y más adelante se explicará con Max Weber) pues, en teoría, permite la selección de los mejores estudiantes para puestos importantes en el gobierno.

Los métodos de instrucción física que predominaron en Persia y fueron muy ensalzados por varios escritores griegos, llegaron a convertirse en el modelo de los sistemas de educación de la antigua Grecia, que valoraban tanto la gimnasia como las matemáticas y la música. Los antiguos griegos, cuyo amor por aprender es evidente en sus manifestaciones artísticas, literarias, políticas o filosóficas, dieron un gran valor a la educación de los niños. Los más ricos mantenían entre sus sirvientes a profesores que eran a menudo esclavos de pueblos conquistados. Algunos siglos después, cuando Roma estaba en toda la plenitud del Imperio, sus ciudadanos continuaron con esta práctica de acoger a profesores entre sus esclavos, normalmente griegos, integrados en el personal de sus casas.

En la edad media la Iglesia asumió la responsabilidad de la educación, que se realizaba en los monasterios o en centros de aprendizaje que gradualmente evolucionaron hasta convertirse en grandes universidades como la de París (Francia) y Bolonia (Italia). En los siglos XVII y XVIII hubo un renovado interés por la educación infantil y el conocimiento sobre los métodos de enseñanza se incrementó. El clérigo francés y educador Juan Bautista de la Salle, y posteriormente el pedagogo suizo Johann Pestalozzi, fundaron escuelas modelo para niños y jóvenes. Fue a partir de la segunda mitad del siglo XIX cuando se organizaron los primeros sistemas nacionales de educación, principalmente en Europa y Estados Unidos

La Biblia y el Talmud son las fuentes básicas de la educación entre los judíos antiguos. Así, el Talmud animaba a los padres judíos a enseñar a sus hijos conocimientos profesionales específicos, natación y una lengua extranjera. En la actualidad, la religión sienta aún las bases educativas en la casa, la sinagoga y la escuela. La Torá sigue siendo la base de la educación judía.

Es por esta razón que es importante hacerse una pregunta hoy en día. ¿Educación para qué? Se podía responder a esta pregunta de manera muy práctica, diciendo:

- ✧ Para que los niños estudien.
- ✧ Para que tengan más educación que los padres, es decir, mayor movilidad social, una mejor calidad de vida.
- ✧ Para que los padres puedan trabajar. (la escuela sirve como guardería)
- ✧ Para que socialicen, entendiendo el término socializar, como un proceso mediante el cual interiorizamos normas, valores, reglas, hábitos, costumbres, formas de sentir, pensar, hacer, sufrir, que son propios y apropiados por la sociedad a la que pertenecemos y por el grupo específico de referencia donde estamos ubicados; todo esto es porque cada individuo es un actor social. Si tomamos de referencia la palabra actor podemos darnos cuenta que un actor de teatro, por ejemplo, desempeña un papel en la obra teatral, donde cada actor es un personaje. Cada actor tiene, podríamos decir, una máscara e interpreta un papel específico. Esto transportándolo a la vida de las personas quiere decir que cada individuo tiene muchos papeles, roles, máscaras (o

como mejor queramos decirle) por interpretar en cada una de las distintas situaciones a las que se enfrenta, y la educación es una manera de socializar, o sea, de interiorizar todo lo ya mencionado. De esta manera, nos damos cuenta que en gran medida, la educación da identidad a las personas que la obtienen.

Vale decir que la función social de la educación es favorecer, en cierta medida a la integración y la cohesión de las personas, a la organización del trabajo, ya que la educación brinda tanto actitudes, como aptitudes a los actores sociales, entendiendo los términos anteriores como comportamientos y capacidades, que permiten "corregir" la desigualdad social, mencionada en el capítulo primero.

Con base en todo lo anterior, es que un gran número de teóricos, se dedicaron a estudiar, entender y revelar el significado y el papel social de la educación.

A continuación se presentan algunos escritos de los teóricos que realizaron estudios sobresalientes respecto al tema.

## LA EDUCACIÓN COMO RELACIONES DE DOMINACIÓN

A partir de una reflexión sobre las relaciones entre personalidad individual y solidaridad social, entendiendo a la solidaridad que no descansa en la identidad de los individuos, sino en la dependencia que da la desigualdad de posiciones, Durkheim, introduce las siguientes reflexiones:

El individuo es una creación histórica. El hombre contemporáneo, a diferencia de otros modelos humanos conocidos históricamente, se ha reproducido en una sociedad en la que presencia un proceso de creciente división del trabajo. "Así, el hombre procede de la división del trabajo en la medida en que ésta produce la singularidad del hombre contemporáneo. Durkheim considera que la realidad social no es producto de la constitución biológica o psicológica del hombre, sino de una lógica que, lejos de ser accesible por un esfuerzo de introspección, tan sólo lo es por medio de reglas o principios metodológicos que expresan una posición realista, objetivista; no ontológicamente sino metodológicamente". (BRUNET Y MORELL, 1998, Pág. 219)

La educación, como hecho social, no consiste en el desarrollo armónico de las facultades humanas, sino que está ligada a la suposición de la naturaleza humana, a sus necesidades, a sus aspiraciones y deseos. "Durkheim niega la concepción esencialista, idealista, psicologista de la educación; primero: la educación, dice, no consiste en un proceso de desarrollo o desenvolvimiento, sino en un proceso de creación, de producción; segundo: esa creación, y no el simple desarrollo, no es ni puede ser natural, sino social, y por tanto no armónica, y tercero: las relaciones educativas no se dan en la esfera de la simple comunicación, sino en la dominación ideológica, estamos en la jurisdicción de los fenómenos en que se ejerce la autoridad y el poder". (Brunet Y Morell, 1998, Pág. 220).

El proceso educativo no es un proceso natural, si no hay naturaleza humana, difícilmente habrá educación natural: ésta será social e histórica. Por consiguiente, "la práctica educativa constituye una tarea de socialización coordinada y diferencial. Esa socialización

diferencial hay que relacionarla con la estructura social, o sea, con la diversidad de sociedades históricas y de grupos sociales concretos". (BRUNET Y MORELL, 1998, Pág. 220). Durkheim, al insistir en la desigualdad de toda clase de relaciones educativas, las plantea como relaciones de dominación, y el sistema educativo como un verdadero instrumento de dominación ideológica. La función de la educación no es, pues, la de comunicar, transmitir o inculcar, sino imponer la incuestionabilidad de una determinada cultura o forma de vida sobre otra.

El sistema de educación es el conjunto articulado de prácticas educativas que existen en una sociedad dada. Y la relación que existe entre el sistema y la sociedad, es una relación de interdependencia que puede verse sintetizada en el doble sentido del término reproducción. La sociedad se reproduce en la escuela, con esto quiero decir, que se refleja en ella, dando lugar a una pequeña sociedad, por así llamarla, cuya lógica de funcionamiento procede, traduce y remite a la lógica de funcionamiento de la sociedad.

## LA ESPECIALIZACIÓN DE LA EDUCACIÓN

Para el estudio de la educación dentro de la teoría de Max Weber es necesario hacer referencia, en primera instancia, a la dominación racional-burocrática como función primordial de esta misma educación. Entendemos a la burocracia como el gobierno que se desarrolla desde las oficinas y que se encuentran subordinadas bajo un marco legal

existente en una sociedad determinada. Hay que entender la diferencia que hace Weber de poder y dominación (ya que no es lo mismo para el autor).

Weber define al poder como "...la posibilidad de que un actor en una relación esté en la disposición de llevar a cabo su propia voluntad, pese a la resistencia de los otros, y sin que importe por el momento en qué descansa esa posibilidad (en la persuasión, en la manipulación, en la fuerza, en la coacción, etc.). Más simplemente, entonces, el poder sería la posibilidad de obtener obediencia incluso contra la resistencia de los demás." (Del Águila, 1997, Pág. 24).

Así, Weber distingue entre poder y autoridad de la siguiente forma: la autoridad (dominación) es el desarrollo del poder ejercido por una institución, es el establecimiento legal de los que mandan y los que obedecen generando una estabilización en las relaciones sociales. De modo que el poder es autoridad cuando se legitima, y es legítima bajo tres características, Legitimidad tradicional: la creencia de autoridad generación tras generación; Legitimidad carismática: la que aboga en las características extraordinarias de un individuo y Legitimidad legal: obediencia bajo procesos legales y reglamentados.

El estudio realizado por Max Weber respecto a la educación, está encaminado al desarrollo de la burocracia, la cual con base en lo anterior, se podría definir como un tipo de organización regulada por normas que establecen un orden racional para distribuir y gestionar ciertos asuntos. Con esta pequeña definición se puede pensar que la burocracia propicia un modo de vida racionalista, en el cual va a sobresalir un personaje muy importante dentro del estudio de Weber: el experto profesional, o especialista.

“Las instituciones educativas del continente europeo, particularmente las de enseñanza superior, desde hace algún tiempo, se encuentran sometidas e influidas por la exigencia del tipo de educación que determina un sistema de exámenes especiales o pruebas de habilidad que son cada vez más necesarios para la burocracia.”(Weber, 1972, Pág. 293)

“El examen especial en este sentido también existió y existe fuera de las estructuras propiamente burocráticas, como se mencionó antes, estos exámenes especiales vienen de la cultura china; así ocurre hoy en las llamadas profesiones liberales de la medicina y el derecho, y en los oficios organizados colectivamente. Los exámenes de habilidad no son fenómenos indispensables de la burocratización. Durante bastante tiempo, las burocracias, francesa, inglesa y norteamericana han dejado de lado estos exámenes en su totalidad o en gran parte, reemplazándolos por la instrucción y el servicio en las estructuras corporativas.”(Weber 1972 Pág. 293)

La “democracia” también toma una actitud ambivalente frente a los exámenes especializados, al igual que lo hace frente a todos los fenómenos burocráticos, a pesar de que ella misma los propicia. Por una parte, los exámenes especiales implican, o parecen implicar, una “selección” de los individuos calificados, provenientes de todos los estratos sociales.

Por otra parte, la democracia se resiste a que un sistema de mérito y certificados educativos cree una clase privilegiada, y por esta razón se opone a tal sistema.

Esta expansión recibe un impulso adicional por el prestigio social que confieren los diplomas educativos logrados a través de los exámenes especializados. Tal circunstancia adquiere mayor fuerza en la

medida en que el diploma educativo se canjea por ventajas económicas. El papel desempeñado en el pasado por la "nobleza de sangre" donde se mantenía el poder social, para ocupar los puestos oficiales, ha sido reemplazado en la actualidad por los títulos educativos.

La expedición de diplomas por las universidades e institutos de ingeniería y comercio, etc. así como el clamor universal en favor de la creación de certificados de estudios en todas las áreas, promueven la formación de un estrato privilegiado en bufetes y oficinas públicas. Estos certificados sustentan las pretensiones de sus titulares a contraer matrimonio en el seno de familias notables, y es que ahora en las oficinas obviamente se espera conseguir una opción preferencial respecto al jefe, pretensiones de ser recibido en círculos donde se cultivan códigos (este término se explicará mejor con Berstein más adelante), pretensiones de un sueldo según las relaciones con el jefe, pretensiones de monopolio sobre las posiciones social y económicamente ventajosas.

Si por todas partes escuchamos reclamos relacionados con la regulación de los exámenes especiales, es claro que el motivo no es un repentino deseo de educación, sino el deseo de restringir la oferta para esas posiciones y su acaparamiento por parte de los titulares de certificados educativos. En la actualidad, el examen es el medio universal de este monopolio y por esa razón las pruebas se expanden en forma irresistible. Como la educación exigida para la adquisición del certificado educativo demanda considerables gastos y un tiempo de espera antes de lograr una plena remuneración, este esfuerzo implica un desplazamiento del talento, lo que Weber llamaría carisma, a favor de la propiedad, pues los costos intelectuales del certificado educativo

son siempre bajos y no aumentan a medida que crece el volumen de estos certificados, sino que más bien tienden a disminuir.

“La antigua exigencia de un estilo de vida caballeresco, el prerrequisito para tener un feudo, se ha visto reemplazada en la Alemania de nuestros días por la necesidad de participar en sus remanentes que todavía sobreviven, como las fraternidades de duelistas de las universidades que proporcionan certificados educativos. Los grupos deportivos y los clubes sociales en los países anglosajones cumplen idéntica función. Por otro lado, la burocracia de todas partes intenta establecer un derecho al cargo, estableciendo un procedimiento disciplinario, regulatorio y eliminando todas las disposiciones arbitrarias de los “superiores” sobre los empleados subordinados.”(Weber 1972 Pág.295)

La burocracia busca asegurar la posición del empleado, el ascenso metódico y la seguridad para la vejez. En todo esto ella cuenta con el apoyo del sentimiento “democrático” del gobernado que exige que la dominación sea la mínima posible. Los voceros de esta actitud pretenden lograr un debilitamiento de las atribuciones del jefe al debilitar la prerrogativa arbitraria que éste tiene sobre los subordinados. En este sentido, tanto en las oficinas privadas como en las de la administración pública, la burocracia promueve el surgimiento de un grupo estamental, de igual forma como lo hicieron los diversos funcionarios del pasado. Ya hemos indicado que, en general, estas características estamentales también son explotadas y que, por su naturaleza, ellas contribuyen a la utilidad técnica de la burocracia para el cumplimiento de sus tareas específicas.

Es, precisamente, contra este inevitable carácter “estamental” de la burocracia que la “democracia” reacciona. “La democracia trata de

reemplazar el nombramiento de funcionarios mediante elección por períodos breves; intenta cambiar la destitución de los funcionarios a través de un referéndum (plebiscito), por un procedimiento disciplinario regulado. Con ello busca reemplazar la disposición arbitraria del "jefe" jerárquicamente superior, por una disposición —idénticamente arbitraria— del gobernado o más bien, de la agrupación de los jefes que lo dominan." (Weber 1972 Pág. 296)

Este sistema trae consigo la creación de elites, ya que requiere de una especialización de la educación a partir de la selección de personas calificadas (proceso por el cual pone en disputa al Hombre Culto, visto como el hombre con sabiduría frente al Hombre Especializado, visto como el resultado de la competencia burocrática y apto para el desarrollo de labores burocráticas); su auge se desarrolla gracias a la evolución que, históricamente, ha tenido el capitalismo, ya que con la demanda de técnicos, empleados, obreros (dentro de las industrias), etc., se requieren personas especializadas en ciertas labores de la misma industria, lo cual crece la demanda de estos empleos y la introducción de los exámenes especializados para la burocratización del capitalismo y para la selección de las llamadas "castas privilegiadas". "El sistema facilitó una lucha competitiva por las prebendas y cargos entre los candidatos, lo cual les impidió unirse para formar una nobleza feudal de funcionarios. Todos los que demostraban estar educacionalmente calificados tenían acceso al grupo de candidatos. El sistema de exámenes cumplía, por tanto, su finalidad." (Weber, 1972 Pág. 216)

Históricamente, los exámenes especializados les son atribuidos a la cultura China, ya que en ésta, la identificación del hombre educado o cultivado (llamado literato), a diferencia de las religiones cristianas, judías, no le eran atribuidas características divinas a la posesión de

dicho conocimiento, el cual la basaban en la dominación de la escritura y ésta podía ser alcanzada tanto por la nobleza como por los plebeyos. En China, el estrato de lo literatos se formó sobre la base de una educación para laicos.

## LA FAMILIA Y EL GRUPO DE IGUALES

Parsons señala que el niño en edad escolar en el medio familiar es dependiente tanto emocionalmente como instrumentalmente de los padres, pero en la escuela está sometido a una disciplina y a un sistema independiente de los padres. Conforme va creciendo tiene un poco más de libertad sin que el padre o el sistema escolar lo estén vigilando, se agranda la asociación con individuos de su propia edad, un ejemplo claro de esto, es la forma en que los jóvenes se reúnen con sus amigos, ya sean de la escuela o de un lugar cercano al que viven, esta asociación también se da en la escuela.

Es importante señalar que la clase suele dividirse en dos: por un lado sobre la base de una identificación con el maestro y el reconocimiento de su rol como modelo, por otro lado la identificación con el grupo de iguales. Algunas características del rol realizados por el profesor y la madre es que el primero se caracteriza por una superioridad general, no realiza distinción entre buenos y malos, se interesa más en el resultado que en las necesidades y la segunda da mas prioridad a las necesidades que a las aptitudes del niño, en los primeros años de escolaridad el maestro debe ser mujer porque simboliza la continuidad del rol de la mamá, es decir, conforme el niño

va escalando niveles educativos, se va adentrando más en un lugar, donde el reconocimiento por afecto, cariño o consanguinidad se quedan atrás, y comienza la lucha por el reconocimiento con base a el mérito, al logro y al esfuerzo.

## LOS APARATOS IDEOLÓGICOS DEL ESTADO

En la teoría que nos expone Althusser, se hace hincapié en el hecho de que la socialización se define como un complejo proceso de control, por medio del cual se introduce una particular conciencia moral, cognitiva y afectiva, la cual se retiene en el niño y le da una forma y un contenido específicos.

De esta forma, Althusser elabora una teoría de poder y dominación a partir de una concepción materialista de la ideología. "La cual se adquiere y se ejerce a través de la adquisición y ejercicio de prácticas materiales que se ubica en el interior de lo que él denominó aparatos ideológicos del Estado, la cual nos explica que, por un lado, los mecanismos materiales son el conducto por el cual el poder se ejerce como poder de limitación y, por otro, establece las condiciones en que la mayoría de los individuos están sujetos a la tiranía del sentido común, un sentido común completamente estructurado por significados hegemónicos." (BRUNET Y MORELL, 1998, Pág. 243)

En definitiva lo que la teoría de Althusser nos quiere dar a entender, es que el objetivo de la educación es hacer que la clase dominada haga suyas las ideas de la clase dominante.

## LA TEORÍA DE LA LEGITIMACIÓN CULTURAL

Para Bourdieu, la institución escolar contribuye a reproducir la distribución del capital cultural y, con ello, la estructura del espacio social como sistema de posiciones sociales donde se definen unas en relación a otras. Las dos dimensiones o principios de diferenciación fundamentales del espacio social son el capital económico y el capital cultural. A estas dos dimensiones corresponden "dos conjuntos de mecanismos de reproducción diferentes cuya combinación define el modo de reproducción y que hacen que el capital vaya al capital y que la estructura social tienda a perpetuarse. La reproducción de la estructura de la distribución del capital cultural se lleva a cabo en la relación de las estrategias de las familias y la lógica específica de la institución escolar". (BRUNET Y MORELL, 1998, Pág. 288)

La escuela, con el sistema de categorías que utiliza para juzgar sus alumnos, no toma sólo en consideración conocimientos y habilidades, sino también sutiles matices que tienen su raíz en el origen social de los alumnos y en sus formas de socialización primaria. Y es que la escuela cumple la función de legitimación de los privilegios sociales al transformarlos en derechos meritocráticos. De ahí que la ideología del "don" que describe Bourdieu, la cual dice que "sus apariencias y su eficacia del hecho que se engendran en la cotidiana lucha de clases, naturaliza las diferencias reales, convirtiendo en diferencias de naturaleza unas diferencias en los modos de adquisición de la cultura y reconociendo como la única legítima, a aquella relación con la cultura

que muestra la menor cantidad posible de huellas visibles de su génesis". (BRUNET Y MORELL, 1998, Pág. 289)

Con esto nos damos cuenta que Bourdieu, privilegió su análisis en la herencia cultural. En ese sentido, la escuela, con toda una serie de operaciones de selección, separa a los poseedores de capital cultural heredado de los que carecen de él; "la institución escolar respecto a la cual, en otros tiempos, cabía pensar que podría introducir una forma meritocrática privilegiando las aptitudes individuales respecto a los privilegios heredados tiende a instaurar, a través del vínculo oculto entre la aptitud escolar y la herencia cultural, una verdadera nobleza de Estado, cuyas autoridades y legitimidad están garantizadas por el título escolar". (BRUNET Y MORELL, 1998, Pág. 289)

## LA TEORÍA DE LOS CÓDIGOS

Bernstein centra su estudio en la transmisión y reproducción de la cultura, en cierta medida coincide con Bourdieu, y establece tipos de lenguaje. El primero lo llama lenguaje público, característico de la clase obrera; al otro lo denomina lenguaje formal que es propio de las clases medias. El primero se conforma por frases cortas y limitado de adverbios y adjetivos, el segundo se distingue por tener un orden gramatical que regula lo que se dice, es decir, tiene un orden lógico y diversificado de lo que se dice.

Estos dos tipos de lenguaje son retomados por Bernstein y los llama códigos elaborados y restringidos. La noción de código que describe Bernstein, permite comprender las relaciones entre la

estructura social de clases y las funciones del sistema educativo, “los códigos son el resultado de posiciones desiguales en la estructura social que definen un conjunto de características gramaticales que se corresponden con una forma determinada de comprender la realidad y de relacionarse con ella. Por tanto, los códigos sirven para situar a los sujetos de forma desigual en la estructura social, al tiempo que suponen una relación específica con el lenguaje.” (Brunet Y Morell, 1998, Pág. 265)

La escuela ofrece y orienta a los niños hacia diversos significados que la mayoría de las veces informan sobre la cultura a los niños. Los códigos con los que los niños llegan a la escuela representan su identidad, de tal manera que al asistir a la escuela, esta se vuelve como el instrumento por medio del cual se produce un cambio simbólico y social. Bernstein ofrece dos tipos de significados, significados independientes del contexto, y significados dependientes del contexto; los primeros son implícitos mientras que los segundos son explícitos. Así él considera que la escuela transmite y desarrolla ciertos significados universalistas, es decir, que están al alcance de todos los adscritos a ella. El papel de la escuela es lograr a través del lenguaje ciertos principios aplicables tanto a los objetos como a las personas. La escuela impone el orden de los significados universalistas por medio de los controles y métodos de evaluación característicos de la institución.

Berstein considera a la socialización como el proceso por el cual los niños adquieren una identidad cultural y se transforman en sujetos culturales; es un proceso de control que despierta en los niños principios morales, efectivos e intelectuales que determinan los roles que se tienen que asumir y que son característicos de la sociedad.

Las principales instituciones sociales que socializan a los niños son: el trabajo, la familia, y por supuesto la escuela.

Distingue de la cultura escolar dos tipos de órdenes, un orden instrumental el cual transmite ciertas habilidades académicas, y un orden expresivo que básicamente transmite valores y actitudes. Cuando se relacionan estos dos ordenes, producen las estructuras que desembocan en el estatus de los individuos; esto se puede traducir en una especie de clasificación que regula las relaciones entre la distribución del conocimiento. La socialización genera en los individuos códigos que permiten el acceso de estos a diversos significados por medio del lenguaje.

Los individuos se relacionan entre sí principalmente por medio del estatus o posición social que ocupan en la sociedad, pero cuando estos individuos acuden a las instituciones educativas, la escuela juega un papel alienante para con los individuos sin importar el estatus social al que pertenezcan.

Se puede apreciar que Bernstein nos ofrece una especie de socialización que al igual que en Parsons comienza en la niñez, sólo que Bernstein lo explica a través de la apropiación de ciertos códigos que se traducen en un determinado lenguaje que permite la apropiación del conocimiento.

Para terminar, la educación debe de analizarse dentro de un papel social ambivalente, en ocasiones puede funcionar como variable independiente de la economía, en otras situaciones puede ser un elemento dependiente de ella, en el sentido del capital cultural, de la especialización por la obtención de puestos de trabajo mejor remunerados.

Es por eso que considero que deben de realizarse más estudios para buscar las modalidades y características de la relación entre la educación y la economía que deben de ser analizados como procesos históricos dinámicos, cambiantes y no estáticos, ya que, en gran medida, esto es lo que define el papel social de la educación.

# **CAPÍTULO III**

## **EL SISTEMA EDUCATIVO MEXICANO.**

## EL SISTEMA EDUCATIVO MEXICANO

Para hacer un análisis profundo del Sistema Educativo Mexicano se requiere, sin duda, estudiar la función social y política que la educación cumple en la sociedad, lo cual se hizo en el capítulo anterior.

“En toda sociedad moderna, la educación es considerada en forma unánime como un factor de primera importancia. Así se ha reconocido en México, desde sus inicios como país independiente. La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece, en su Artículo 3º, que la educación impartida por el Estado tenderá a desarrollar armónicamente todas las facultades del ser humano y fomentará en él, a la vez, el amor a la Patria y la conciencia de la solidaridad internacional, en la independencia y en la justicia”. (PNE, 2001, Pág. 15)

Y el encargado de brindar esa educación a los mexicanos, es el Sistema Educativo Nacional, el cual comprende a las instituciones del gobierno y de la sociedad encargada de proporcionar servicios educativos y de preservar, transmitir y acrecentar la cultura de los mexicanos. Lo forman, según la Ley General de Educación, educandos y educadores; autoridades educativas; planes, materiales y métodos educativos, así como las normas de la educación.

Lo integran también las instituciones educativas del gobierno y organismos descentralizados, instituciones particulares autorizadas y universidades públicas autónomas. "La misma Ley distingue los siguientes tipos de servicios educativos:

- ✧ Educación inicial (0-4 años).

- ✧ Educación básica (5-14 años; niveles: preescolar, primaria y secundaria).
- ✧ Educación especial.
- ✧ Educación media superior.
- ✧ Educación superior
- ✧ Educación básica para adultos
- ✧ Formación para el trabajo.

Los tipos y niveles enunciados ofrecen servicios educativos en modalidades escolarizada, no escolarizada y mixta.” (SEP).

Día a día el discurso oficial de los gobernantes, reitera su propósito de transformar la forma de vida de los mexicanos, cambiar los niveles de pobreza, elevar el nivel de vida y despegar al progreso y desarrollo económico. En materia educativa apunta que su intención es impartir una educación de calidad, preparar a corto plazo personal que produzca conocimientos, con el fin de mejorar el nivel terminal del nivel básico, (nivel que es el objeto de estudio de este trabajo), eliminar desigualdades en el campo de la educación y trabajar por un sistema educativo mas “eficiente”, “participativo” y “democrático”.

Escuchar estos propósitos, sin duda cristaliza las grandes aspiraciones y necesidades nacionales, sin embargo, la realidad es otra, ya que son prácticamente irrealizables a corto y mediano plazo. Esto lo saben las autoridades, ya que actualmente el país no posee una infraestructura adecuada, ni recursos económicos suficientes. Por lo tanto, primero hay que reconocer la evolución y transformación del Sistema Educativo Mexicano.

“En este sentido, un estudio objetivo del desarrollo de la educación nacional muestra que la sociedad mexicana realizó un enorme esfuerzo en este terreno durante el siglo XX, a lo largo del cual el sistema creció

en una forma sin precedentes, pasando de menos de un millón de alumnos a más de 30 millones. El mismo estudio hace ver también que, por diversas razones, los avances alcanzados no han sido suficientes para hacer frente a los retos que el crecimiento demográfico y el desarrollo cultural, económico, social y político plantean al país". (PNE, 2001, Pág. 15)

A pesar de los grandes esfuerzos y logros de casi siete décadas aún hay muchos rezagos y saldos pendientes respecto a la igualdad social. La evolución del Sistema Educativo Mexicano hacia una mejor distribución de los bienes y servicios educativos representa grandes desafíos, se arrastran cargas históricas, el atraso es muy grande y existe una tremenda desproporción entre las regiones del país y, particularmente, entre las clases sociales.

Las aspiraciones del Estado mexicano se dedicaron principalmente a expandir la oferta educativa, a satisfacer lo que se denomina la demanda social, es decir, esto fue casi una respuesta automática a los reclamos de los diversos sectores de la sociedad y su presión política. A lo largo de los años, el sistema creció a veces a ritmos rápidos o en ocasiones lentamente, pero sin lograr hasta el presente que todos los niños tengan la oportunidad de asistir a la escuela. Lo cual se agrava porque se hace poco para retener a muchos de ellos en el sistema escolar, la deserción es muy alta, ya sea por cuestiones económicas, o por los que se salen diciendo, que no salieron buenos para la escuela, pero ¿qué hace el Estado respecto a esta cuestión?

De manera tal que a pesar de los programas para la educación de los adultos y de alfabetización, no se puede abatir el rezago. Y, aunque los mecanismos preventivos de la deserción (educación inicial y

preescolar) han tenido efectos positivos, éstos son todavía marginales en los sectores pobres.

Asimismo, salvo en uno que otro experimento y en programas recientes, es casi nada lo que se hace para tratar de igualar los resultados escolares, es decir, no se destinan recursos suficientes para apoyar a quienes tienen desventajas sociales con el fin de que mejoren el aprendizaje.

En los siguientes cuadros, se presenta el desarrollo que ha tenido el Sistema Educativo Mexicano, el primero muestra las cifras más recientes del sistema educativo, cifras que corresponden al ciclo escolar 2002-2003.

El segundo ofrece la información más detallada del sistema educativo, el cual muestra un periodo que abarca, el primer ciclo escolar de 1990, al último ciclo escolar que terminó en 2003.

CICLO ESCOLAR 2002-2003				
TIPO EDUCATIVO	NIVEL	ALUMNOS	MAESTROS	ESCUELAS
EDUCACIÓN BÁSICA	PREESCOLAR	3,635,903	163,282	74,758
	PRIMARIA	14,857,191	557,278	99,463
	SECUNDARIA	5,660,070	325,233	29,749
	<b>SUBTOTAL</b>	<b>24,153,164</b>	<b>1,045,793</b>	<b>203,970</b>
EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR	PROFESIONAL TÉCNICO	359,171	31,683	1,659
	BACHILLERATO GENERAL	1,977,450	141,137	7,515
	BACHILLERATO TÉCNICO	958,651	61,024	2,153
	<b>SUBTOTAL</b>	<b>3,295,272</b>	<b>233,844</b>	<b>11,327</b>
EDUCACIÓN SUPERIOR	TÉCNICO SUPERIOR	65,815	---	---
	LIC. NORMAL	166,873	17,280	664
	LIC. UNIVERSITARIA	1,865,816	192,593	2,539
	POSGRADO	138,287	21,685	1,283
	<b>SUBTOTAL</b>	<b>2,236,791</b>	<b>231,558</b>	<b>4,486</b>
ESCOLARIZADA	<b>SUBTOTAL</b>	<b>29,685,227</b>	<b>1,511,195</b>	<b>219,783</b>
CAPACITACIÓN		1,164,667	36,398	5,295
<b>TOTAL</b>		<b>30,849,894</b>	<b>1,547,593</b>	<b>225,078</b>
NO ESCOLARIZADA		3,467,980	---	---

CUADRO 1.

FUENTE: El Sistema Educativo Mexicano. Secretaría de Educación Pública 2003.

¿Según ciertas estimaciones, “en 1910 más de 85% de la población adulta y más de 78% de la población total era analfabeta. Según el censo de 1910, había en México poco más de 15 millones de habitantes. Para 2003, el porcentaje de analfabetismo era de alrededor de 8.8%”. (SEP).

## EL SISTEMA EDUCATIVO MEXICANO

	1990-1991	1995-1996	2000-2001	2002-2003
<b>GENERALES</b>				
ANALFABETISMO, %	12.1	10.6	9.2	8.8
ESCOLARIDAD PROMEDIO, GRADOS	6.5	7	7.6	7.8
<b>EDUCACIÓN PREESCOLAR</b>				
ATENCIÓN DE 3 AÑOS, %	7.5	10.8	15.3	20.6
ATENCIÓN DE 4 AÑOS, %	42.7	48.8	54.8	63.2
ATENCIÓN DE 5 AÑOS, %	68.5	76.1	79.3	81.4
ATENCIÓN DE 3, 4 Y 5 AÑOS, %	39.5	45	50.1	55.5
<b>EDUCACIÓN PRIMARIA</b>				
COBERTURA, %	93.5	93.2	92.9	93.1
DESERCIÓN, %	4.6	3.1	1.9	1.5
REPROBACIÓN, %	10.1	7.8	6	5.4
EFICIENCIA TERMINAL, %	70.1	80	86.3	88
ALUMNOS POR MAESTRO	30.5	28.3	24.6	26.7
ALUMNOS POR ESCUELA	175	154.2	149.4	149.4
<b>EDUCACIÓN SECUNDARIA</b>				
COBERTURA, %	82.3	87	91.8	94.1
DESERCIÓN, %	67.1	72.7	81.6	85.6
REPROBACIÓN, %	8.8	8.8	8.3	6.9
EFICIENCIA TERMINAL, %	73.9	75.8	74.9	78.8
ALUMNOS POR MAESTRO	33	32.1	30	30
ALUMNOS POR ESCUELA	217.9	200	188.7	190.3
<b>EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR</b>				
COBERTURA, %	75.4	89.6	93.3	95.4
DESERCIÓN, %	35.8	39.4	46.5	51.5
REPROBACIÓN, %	18.8	18.5	17.5	15.9
EFICIENCIA TERMINAL, %	55.2	55.5	57	60.2
ALUMNOS POR MAESTRO	39.4	36.9	34.7	33.2
ALUMNOS POR ESCUELA	390.7	346.2	319.2	290.9
<b>EDUCACIÓN SUPERIOR</b>				
ABSORCIÓN, LICENCIATURA %	69.7	80.5	82.1	82.8
ABSORCIÓN TECNICO SUPERIOR, %	---	---	5.1	5.4

CUADRO 2.

FUENTE: El Sistema Educativo Mexicano. Secretaría de Educación Pública 2003.

“El cuadro muestra avances regulares e importantes en lo que se refiere a la atención de niños en edad de asistir a preescolar, sin embargo, todavía se está lejos de alcanzar el 100%, esto hablando en el caso de los niños de 3 años. En lo que respecta a la primaria, aunque hay avances en eficiencia terminal y en la disminución de la reprobación y la deserción, parece no haberlos en la cobertura. Por otro lado, en la secundaria y en la educación media superior, pasa lo opuesto, pero en lo referente a la eficiencia terminal casi no lo hay”. (INEE, 2003, Pág. 18)

Con respecto a lo anterior, uno se pregunta, que a pesar de que el discurso oficial haga referencia a los resultados educativos, estos son cuantitativos, los cuales se refieren a: espacios educativos construidos, becas otorgadas y sus montos financieros, libros de texto distribuidos y cuestiones similares. Esto puede significar que se atiende de manera eficiente el manejo de recursos, más no las políticas y acciones que realmente se orienten al mejoramiento de la calidad.

“Para que México llegue a ser el país que se esboza en la visión del Plan Nacional de Desarrollo 2001-2006, no bastará con aumentar el número de escuelas e instituciones educativas. Se necesitan cambios profundos en la manera de concebir la educación, sus contenidos, sus métodos y sus propósitos. Es necesario hacer a un lado todo lo referente a la sociedad tradicional, ya que los contenidos de la educación cambian y se desarrollan rápidamente; los medios para transmitirlos lo hacen a velocidad aún mayor; la sociedad— en cuyo contexto se utilizarán los conocimientos, actitudes y habilidades que se desarrollen en la escuela— se transforma también rápidamente; y, lo más importante de todo, los alumnos son también distintos: más precoces, con una sensibilidad diferente a la de los escolares de hace pocas décadas, provenientes, en proporción creciente, de medios

familiares que no pueden ofrecer el apoyo que recibían los alumnos de origen privilegiado que antaño eran los únicos en llegar a la educación; con mayor conciencia de sus especificidades culturales; y, en no pocos casos, con un creciente malestar en relación con las desigualdades de la sociedad mexicana y con la falta de oportunidades para su vida adulta”.

(...) “El Programa Nacional de Educación 2001-2006 no se limita a plantear un crecimiento inercial del Sistema Educativo Nacional, un crecimiento cuantitativo, como ya se mencionó, sino que pretende atender los cambios cualitativos que el México del siglo XXI exige. Por ello es necesario que se base en un pensamiento educativo riguroso y se refiera a un proyecto de nación, cuya construcción pretende impulsar la educación. Esto, a su vez, implica cierta forma de apreciar la realidad y ciertos ideales o concepciones éticas sobre lo que debería ser esa realidad”. (PNE, 2001, Pág. 39)

Sin embargo, es importante considerar, que el avance cualitativo se ve frenado en cierta medida por dinámicas sociales, destacando la carencia de recursos económicos que impiden al sector público invertir en educación, lo que trae como resultado en un sistema educativo cualitativamente desigual en zonas económicamente más desfavorecidas.

Además no debemos olvidar también la influencia que ejerce el status social de los alumnos, que incide en la calidad de la educación recibida y la permanencia o expulsión del sistema escolar. Tampoco hay que olvidar que prevalece una igualdad en el sistema de educación básica, el cual no respeta las diferencias del capital cultural de los alumnos, de las diferentes y diversas zonas del país; es decir, si la herencia cultural varía en los distintos status sociales, estas diferencias provocan por lo mismo desigualdad en el éxito escolar.

Pero además de los problemas mencionados que intervienen en la modernización educativa y la calidad de la educación, existen además problemas que no son de índole socioeconómica, sino que se refiere a estructuras de poder administrativas y sindicales, las cuales imposibilitan los cambios cualitativos a profundidad, (quién no recuerda el momento, en el que el secretario de educación le prohibió a su hija leer el libro de Aura, por considerarlo demasiado fuerte). Mientras estas operen bajo las mismas condiciones, difícilmente se podrá hablar seriamente de calidad y modernización del sector educativo.

Dentro del Plan Nacional de la Educación 2001-2006, se distinguen algunos apartados que en cierta medida impiden lograr un verdadero cambio en el Sistema Educativo Mexicano.

- ✧ "El trabajo educativo es realizado por profesionales, que son los maestros. Como tales, tienen la capacidad de proceder conforme a su formación y a sus propios criterios de calidad y profesionalismo; por ello un cambio que se base en la imposición de conductas profesionales tropezará con la resistencia natural del maestro.
- ✧ La gran dimensión del Sistema Educativo Nacional, aunada a su tradicional centralización, dificulta el tránsito de información a través del Sistema. Los cambios transitan con lentitud, y muchas veces con distorsiones, de arriba hacia abajo. Por otra parte, las reacciones en la base del Sistema (la escuela y el aula), así como las dificultades reales para implantar las transformaciones deseadas rara vez son tomadas en cuenta por quienes las diseñan.
- ✧ La operación del sistema educativo se distingue por su verticalidad y el exceso de normas: se dan instrucciones y se espera que se cumplan, en vez de fortalecer la toma de decisión profesional; se escucha poco a quienes ejecutan las instrucciones; se imponen

procedimientos de operación cotidiana; se evalúa para controlar y no para apoyar y estimular. Esto ha tenido como contraparte que el personal docente y directivo carezca de una actitud proactiva o la oculte; se aprende a simular de forma tal que parezca que las instrucciones se están siguiendo.

- ✧ La falta de continuidad y consistencia. Los actores educativos están acostumbrados a que los programas dejen de ser apoyados al cambiar la administración, pese a que la continuidad es fundamental dentro del ámbito educativo para lograr cambios sustanciales. Por ello, cuando se rompe la continuidad sin que se cumpla el ciclo necesario para ver resultados de un cambio, o cuando no hay estabilidad, los actores se enfrentan a la frustración ante el esfuerzo inútil, y aprenden a defenderse de futuras frustraciones.
- ✧ La ausencia de recursos proporcionados a los propósitos. Las transformaciones educativas suelen implicar una fuerte inversión de tiempo y energía; suelen requerir también recursos materiales o financieros adicionales. Cuando esas inversiones adicionales no existen, o cuando hay falta de seguridad al respecto, las resistencias al cambio aumentan.
- ✧ La operación del sistema educativo suele reforzar condiciones que representan beneficios para algunos grupos de maestros, autoridades y sectores gremiales que, en consecuencia, tienen intereses cifrados en que no haya cambios. Esos actores recurren a diversos medios para impedir que pueda prosperar un cambio educativo que atente contra sus intereses". (PNE, 2001, Pág. 52-53)

Sin embargo, México desde hace una generación sufre una catástrofe silenciosa, en su deterioro educativo, ya que todo apunta al fin de un ciclo glorioso que fue la educación pública en el siglo XX

mexicano. El sistema educativo se ha separado paulatinamente de las exigencias del desarrollo nacional. Ha dejado de ser instrumento de igualdad y justicia.

En los últimos años ha dejado de ser también una prioridad real de inversión y planeación del Estado. En consecuencia, los pocos resultados disponibles sobre la calidad del proceso educativo, resultados que son parte reestudios realizados en México por instituciones internacionales, las cuales señalan, sin excepción y en todos los niveles, que México es un país con promedio escolar inferior a cinco, un país de reprobados.

Algunas informaciones señalan que tenemos una escolaridad de poco más de siete años: de cada 100 alumnos, 44 de ellos no terminan la educación básica, de cada 100 terminan 4 su licenciatura, de una muestra de 101 mil profesores 18 tienen maestría y 3 doctorado.

Ante los hechos, la política de carácter nacional y democrático deberá plantear una reforma profunda del sistema educativo, pero no una reforma que reduzca materias y el tiempo del horario de clases, que entre otras cosas haga posible la distribución equitativa de las oportunidades educativas; la adaptación de los contenidos educativos a las circunstancias económicas, sociales y culturales en que se desenvuelven los alumnos, la elevación de la eficiencia interna y la calidad de la educación, la formación de habilidades y capacidades que favorecen el desarrollo de una economía nacional, el aumento de recursos financieros para la educación, la renovación de las escuelas encargadas de formar profesores sobre nuevas bases cualitativas del sistema de educación, el apoyo a la investigación científica y tecnológica y, finalmente, la reorganización del sistema educativo.

Los esfuerzos por mejorar la calidad de la educación deberán tomar en cuenta todas estas transformaciones. Más que nunca, el

aprendizaje no se limita a la formación inicial: es una necesidad que se extiende a lo largo de la vida; la capacidad de aprender a aprender es fundamental; garantizarla es una de las tareas más importantes de la formación inicial y su ejercicio se tornará condición indispensable para tener acceso a los beneficios del desarrollo y mantenerse actualizado.

La importancia de la transmisión de información como propósito central del quehacer educativo, en cambio, está decreciendo. Lo que se requiere cada vez más es la capacidad de transformar un flujo continuamente creciente de información en conocimientos críticos y significativos, que tengan una utilidad concreta.

A medida que la simple acumulación de información pierde sentido como dimensión fundamental del conocimiento, la valoración social del mismo tiende a asociarse con las formas en que los grupos e individuos pueden apropiarse de él y en que pueden darle un uso relevante. Adquiere especial importancia conocer cómo se aprende y de qué manera pueden generarse nuevos conocimientos.

También se torna crítica la adquisición de habilidades para conocer lo que se necesita saber, en función de aspiraciones, necesidades y problemas específicos; encontrarlo de manera eficiente, recurriendo a fuentes diversas de información; entenderlo, adaptarlo y recrearlo, en función de las propias necesidades; compartirlo con los demás de manera eficaz, a través de códigos que resulten claros para los alumnos; y valorarlo éticamente, en función de las consecuencias de su aplicación. Conocer puede ser también una forma de solidaridad.

Los nuevos condicionamientos sociales del conocimiento conducen a una transformación del papel de las interacciones humanas en su adquisición. Cada vez es más evidente que, en este nuevo contexto se necesita una reorientación fundamental de la enseñanza y el aprendizaje

y, por tanto, una revaloración profesional de la formación y capacitación de los educadores.

Todo cambio educativo busca repercutir en lo que ocurre en el aula y en la escuela, pero en estos espacios, donde tiene lugar la enseñanza se espera se dé el aprendizaje, los procesos que llevan a los resultados están constituidos por relaciones interpersonales.

El cambio educativo supone modificar estos procesos de interrelación que se construyen a lo largo del tiempo, formando costumbres y tradiciones. Muchas de esas costumbres se institucionalizan, dando lugar a estructuras que favorecen ciertos estilos de interrelación en vez de otros. El cambio tiene que ver con la transformación de estas estructuras, tanto como con la voluntad personal de transformar lo que se hace y cómo se hace, lo que no es fácil.

A futuro se espera que el sistema educativo sea responsable, junto con otras instituciones sociales y políticas, de la formación de una sociedad más informada y más madura políticamente, dispuesta a ejercer sus derechos y a cumplir sus obligaciones.

Dentro de este contexto general del Sistema Educativo Mexicano, el siguiente capítulo se encarga de hacer un análisis entre las instituciones públicas y privadas, donde se podrá ver si realmente el Estado mexicano aborda la temática de la educación, en forma responsable y equitativa.

# **CAPÍTULO IV**

## **LA EDUCACIÓN PÚBLICA Y PRIVADA.**

## LA EDUCACIÓN PÚBLICA Y PRIVADA

Una vez que ya he discutido el problema de la Desigualdad Social, el Papel Social que las escuelas representan y la situación del Sistema Educativo Mexicano, es momento de entrar a una de las partes más importante, al decir esto, no demerito los anteriores capítulos, sino que es en este, en donde todo lo anterior comienza a tener mayor sentido para el lector.

En la actualidad hablar de la educación y los centros educativos como un medio por el cual se lograba subir de nivel de vida, cada vez es menor: es la razón por la cual ha aumentado la "preocupación" de los especialistas en estos temas, los cuales han optado por poner mayor atención sobre los factores tanto internos como externos a la escuela que tienen algo que ver con los resultados del aprendizaje de los niños, de igual manera a la evaluación de los centros escolares.

Sin embargo, es importante tener en cuenta que, en la historia del desarrollo del Sistema Educativo Mexicano "moderno", esto es algo muy reciente. Y esto lo podemos constatar con los nuevos estudios y pruebas que se han ido realizando a lo largo del país.

Incluso se puede pensar que muchos padres de familia hacen grandes esfuerzos porque sus hijos estudien el mayor tiempo posible en instituciones educativas privadas, porque en muchos casos piensan que el sistema educativo público está teniendo grandes rezagos.

Esto ha ocasionado dos grandes vertientes: la primera se refiere al aumento en la demanda de la educación privada, en referencia ha años anteriores, a tal grado que ya existen muchas escuelas de dudosa

procedencia, por llamarlas de alguna manera, en todos los niveles educativos. Con esto no quiero decir que todas sean malas, más adelante se mostrará la cantidad de estudiantes que asisten a estas instituciones.

Y la otra es que ha despertado un gran interés por saber cuáles son los factores que realmente influyen en el desarrollo escolar de los niños, para lo cual se han desplegado grandes programas, tanto de evaluación a los alumnos, y a las instituciones educativas, como de apoyo a las familias de bajos recursos. Algunos de ellos son, para la evaluación, el Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación, cuyos primeros resultados forman parte importante de este trabajo, los cuales se presentaran más adelante; en lo que se refiere a los "apoyos", el actual gobierno creó el programa de "arranque parejo", con la finalidad de "igualar" algunas desventajas.

Pero antes de entrar de lleno a la cuestión de la educación pública y privada en el nivel básico, me parece conveniente aclarar cómo está estructurada la educación dentro del Sistema Educativo Mexicano.

La parte principal del Sistema Educativo Mexicano es la educación escolarizada, en la que hay varios tipos y niveles. En un nivel educativo puede haber diversos tipos de servicios. En primaria, por ejemplo, hay escuelas privadas y públicas, urbanas y rurales, comunitarias e indígenas. En secundaria hay escuelas generales, técnicas y telesecundarias. En la educación no escolarizada se distingue la educación inicial, la especial, la semiescolarizada, la de adultos y las diversas formas de capacitación para el trabajo, estas últimas no se utilizarán en el trabajo. Para las comparaciones que llevaré a cabo, recurriré a instituciones escolarizadas.

“La modalidad escolarizada del Sistema Educativo Mexicano comprende cerca de 31 millones de alumnos, atendidos por 1.5 millones de maestros en más de 200 mil escuelas en todo el país”. (INEE 2003 Pág. 17, Ver Cuadro 1 del capítulo anterior).

## LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN

Cuando se habla de educación pública y educación privada, es imposible hablar de ello sin hacer referencia al término calidad de la educación, sobre todo en el nivel básico, que es el nivel que me interesa analizar en este capítulo.

Al discutir sobre este término, se puede decir que la calidad de la educación básica depende de factores de distinta naturaleza, los cuales van desde el monto de los recursos y la racionalidad en su utilización; la organización de los estudios y el aprovechamiento del tiempo; la eficacia de los medios didácticos o pedagógicos que se empleen; y, de manera destacada, el desempeño de los profesores o educadores. Además de la motivación de los estudiantes y el valor que las familias le dan a la educación y su disposición para apoyarla en el ámbito familiar, donde desempeñan un papel insustituible.

Si una escuela cuenta con recursos suficientes y opera de forma adecuada, ello debe reflejarse en el aprendizaje de los alumnos. Pero éstos no son los únicos factores que influyen en el aprendizaje ya que el entorno sociocultural de la escuela y del niño influye, favorable o desfavorablemente, en el desempeño de los alumnos y en la calidad de su aprendizaje. Para conocer de manera más completa qué afecta el

aprendizaje y el rendimiento escolar es importante tomar en cuenta la influencia de los factores socioculturales y económicos del entorno tanto de la escuela, como del niño.

Es por ello que una buena escuela puede definirse como aquella que consigue que sus alumnos aprendan habilidades y conocimientos significativos, y que funciona de forma ordenada y eficiente. Y según el INEE, "una buena escuela cuenta con insumos (recursos humanos y materiales) suficientes, los alumnos y maestros asisten de forma regular y se cumplen los planes y programas, se fomenta el aprendizaje significativo y el desarrollo de competencias de alto nivel, el ambiente es sano y favorece el desarrollo integral de los alumnos. En una buena escuela, alumnos, maestros, autoridades y padres de familia forman una comunidad que articula los esfuerzos de todos para que los alumnos logren niveles de aprendizaje elevados." (INEE 2003, Pág. 162).

Pero por el momento, dejaré a un lado los factores que intervienen en la calidad de la educación, y hablaré sobre la población que asiste a la educación pública y privada, además de mostrar algunos resultados comparativos, que se dieron de algunas pruebas que se realizaron entre ambos tipos de educación. Esto lo abordaré con la finalidad de regresar al tema de los factores que tienen que ver con la calidad de la educación.

En primera instancia, es importante mencionar que la matrícula de la educación tanto pública como privada en México, es:

## EDUCACIÓN PÚBLICA Y PRIVADA EN MÉXICO (%)

TIPO EDUCATIVO	NIVEL	PÚBLICA	PRIVADA
EDUCACIÓN BÁSICA	PREESCOLAR	89.9	10.1
	PRIMARIA	92	8
	SECUNDARIA	92.1	7.9
	TODOS LOS NIVELES	91.7	8.3
EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR		78.4	21.6
EDUCACIÓN SUPERIOR		66.8	33.2
PORCENTAJE TOTAL DE ALUMNOS		88.3	11.7

CUADRO 3

Fuente: SEP. *El sistema educativo de los Estados Unidos Mexicanos. Principales cifras. Ciclo escolar 2002-2003, México, 2003*, en INEE, *La calidad de educación básica en México, 2003*. Pág. 17

Es importante destacar la información del cuadro: la mayor parte de los alumnos que forman parte del Sistema Educativo Mexicano acuden a escuelas públicas, sobre todo en el nivel básico, pero en el nivel medio superior y superior el número de alumnos en escuelas privadas aumenta significativamente. En la educación básica, 9 de cada 10 alumnos estudian en escuelas públicas, en la media superior son 8 de cada 10, y en la educación superior 2 de cada 3 alumnos asisten a instituciones públicas.

Ahora que sabemos cómo está distribuida la matrícula de la educación básica tanto pública como privada, puedo comenzar con las primeras comparaciones entre ambos tipos de educación.

En primera instancia sabemos que el 8.3% del total de la matrícula de la educación básica asiste a instituciones privadas, en su mayoría en el nivel preescolar, nivel que no será utilizado en las comparaciones entre ambos tipos de educación. Pero cabe resaltar que en muy poco tiempo este nivel de educación sufrirá una gran transformación, en primera instancia porque se convertirá en un nivel

obligatorio de tres años, para poder acceder a la primaria; en segundo lugar porque la matrícula de este nivel disminuirá considerablemente, a causa de la reducción de la tasa de natalidad en el país.

## EL "INEE" Y LOS NIVELES DE COMPETENCIA EN "LECTURA Y MATEMATICAS"

Para las comparaciones que a continuación utilizaré, como ya lo había mencionado, recurriré a los primeros resultados de los estudios realizados por el INEE, en donde se muestran los resultados de diversas pruebas, que se hicieron en distintas escuelas del nivel básico, tanto públicas como privadas. Estas pruebas que se efectuaron, atendiendo a dos aspectos: la lectura y las temidas matemáticas, y es que en el caso de la lectura, todos pueden leer, pero pocos saben leer, y con las matemáticas, quién no ha sufrido con ellas. Más adelante hablaré más sobre ello.

Las pruebas de matemáticas y lectura, realizadas por el INEE, ubicaron a las asignaturas en diferentes niveles, los cuales permiten situar a los alumnos en cuatro niveles de competencia. El nivel más alto (IV) corresponde a un grado de competencia que cumple con los objetivos curriculares, se trata de alumnos que pueden considerarse como buenos lectores o bien preparados para las matemáticas. El nivel más bajo (I) indica falta de competencia. Los niveles restantes corresponden a grados intermedios de competencia: el nivel II se considera como "parcial insuficiente" y el III como "parcial suficiente".

Es deseable que los alumnos alcancen el nivel más alto de competencia en lectura y matemáticas, aunque se considera aceptable alcanzar, al menos, el nivel III.

Considero muy importante mencionar las características de cada nivel de competencia, para mostrar la diferencia e importancia de cada nivel, y de igual manera, resaltar la gravedad en la que se encuentran los alumnos que deberían estar en el nivel IV, o por lo menos en el nivel III, y que apenas alcanzan el nivel I de competencia.

Las características serán, tanto de los niveles de competencia de la primaria y de la secundaria, pero lógicamente en lectura nada más.

**NIVELES DE COMPETENCIA EN LECTURA DE ALUMNOS  
DE 6° DE PRIMARIA.**

NIVEL	HABILIDADES ALCANZADAS. EL ALUMNO ES CAPAZ DE:
I	<ul style="list-style-type: none"> <li>✧ Interpretar los aspectos gráficos y las propiedades lingüísticas en los textos para identificar portador, tópico y tipo de información que contiene un texto.</li> <li>✧ Localizar información específica en textos discontinuos de uso común dentro de la escuela, tales como mapas o diagramas del sistema planetario.</li> <li>✧ Relacionar un pronombre con la palabra a la que sustituye.</li> <li>✧ Interpretar información específica explícita en un texto, por ejemplo, reconocer una idea que engloba, en un campo semántico, un conjunto de elementos que aparecen en el texto.</li> </ul>
II	<ul style="list-style-type: none"> <li>✧ Interpretar información explícita en textos discontinuos, por ejemplo, puede localizar información relacionando o comparando no más de tres datos, que aparecen en uno o dos textos, para llegar a una conclusión.</li> <li>✧ Construir el significado que una expresión de uso frecuente adquiere dentro del texto.</li> <li>✧ Interpretar información explícita en los textos para reconocer ideas principales expresadas en los mismos términos que aparecen en los textos o que aparecen en paráfrasis.</li> </ul>
III	<ul style="list-style-type: none"> <li>✧ Interpretar información explícita en textos discontinuos, localizando, relacionando y/o comparando más de tres datos, en dos o más textos, para llegar a una conclusión.</li> <li>✧ Interpretar los aspectos gráficos y las propiedades lingüísticas de los textos para identificar portador, tópico y tipo de información que contiene un texto o para localizar información específica, en textos de uso poco frecuente dentro de la escuela.</li> <li>✧ Interpretar aspectos gráficos del texto y sus propiedades lingüísticas para anticipar el tema global en textos discontinuos.</li> <li>✧ Relacionar información en un texto discontinuo con información externa para llegar a una conclusión.</li> <li>✧ Construir el significado que un término de uso poco frecuente adquiere dentro de un texto particular.</li> <li>✧ Reconocer ideas importantes expresadas a través de una reorganización de la información del texto.</li> <li>✧ Extraer conclusiones a partir de relaciones lógicas explícitas en textos informativos.</li> <li>✧ Valorar críticamente un texto para determinar, de forma general, la actitud y la posición del autor con relación a lo que escribe.</li> </ul>
IV	<ul style="list-style-type: none"> <li>✧ Construir el significado de términos especializados, relacionando diferentes fragmentos del texto.</li> <li>✧ Predecir el tipo de expresiones que pueden encontrarse al interior de un texto, las cuales representen el género discursivo y la función del texto.</li> <li>✧ Seleccionar y jerarquizar la información explícita para comprender el sentido de un texto.</li> <li>✧ Interpretar información no presente, pero sugerida en el texto, para reconstruir las intenciones del autor al escribir el texto.</li> <li>✧ Integrar en un enunciado temático las ideas principales de la totalidad de un texto informativo.</li> <li>✧ Comprender el mensaje más importante y el tema central de un texto literario.</li> </ul>

CUADRO 4.  
Fuente: Quesada G. Joaquín. INEE, 2003. Pág. 50.

**NIVELES DE COMPETENCIA EN LECTURA DE ALUMNOS  
DE 3 DE SECUNDARIA.**

NIVEL	HABILIDADES ALCANZADAS. EL ALUMNO ES CAPAZ DE:
I	<ul style="list-style-type: none"> <li>✧ Monitorear superficialmente la organización gráfica y tipográfica para anticipar el tipo de información que es posible encontrar en textos discontinuos (tablas, directorio, mapa carretero).</li> <li>✧ Localizar información específica utilizando información gráfica, simbólica y verbal (tabla, mapa, directorio).</li> <li>✧ Construir el significado que un término de uso común adquiere dentro de un texto.</li> <li>✧ Relacionar una frase nominal con otra a la que sustituye.</li> <li>✧ Interpretar información explícita de textos discontinuos.</li> </ul>
II	<ul style="list-style-type: none"> <li>✧ Utilizar la información gráfica, tipográfica y verbal, para predecir el tipo de expresiones que puede encontrarse en un texto, o viceversa, predecir el tipo de texto en el que puede encontrarse una expresión de acuerdo al género discursivo y su función.</li> <li>✧ Localizar información en textos discontinuos (tabla, mapa, directorio y diagrama) relacionando o comparando datos gráficos, simbólicos y verbales.</li> <li>✧ Construir el significado que una expresión de uso poco frecuente, o con sentido poco figurado, que adquiere dentro de un texto.</li> <li>✧ Interpretar información explícita en un texto: reconocer ideas relevantes expresadas en los mismos términos con los que figuran en el texto.</li> <li>✧ Extraer conclusiones a partir de relaciones lógicas de la información presente en textos discontinuos.</li> </ul>
III	<ul style="list-style-type: none"> <li>✧ Utilizar la información gráfica, tipográfica y verbal para anticipar el tipo de información de un texto, su función y su tema central.</li> <li>✧ Construir el significado que un término altamente polisémico adquiere dentro de un texto.</li> <li>✧ Relacionar un pronombre con el enunciado al que sustituye cuando hay información competitiva.</li> <li>✧ Reconocer ideas importantes expresadas a través de una reorganización de la información explícita en el texto.</li> <li>✧ Seleccionar y jerarquizar la información para comprender mejor el sentido de un texto.</li> <li>✧ Englobar las ideas proporcionadas en varios enunciados dentro de otra más general.</li> <li>✧ Extraer conclusiones a partir de relaciones lógicas de la información presente en textos informativos.</li> <li>✧ Integrar en un cuadro sinóptico un conjunto de ideas principales que se encuentran dentro de un fragmento del texto.</li> <li>✧ Comprender globalmente la intención y la función de textos descriptivos y apelativos.</li> <li>✧ Reconstruir las intenciones subyacentes de un personaje en un texto literario.</li> <li>✧ Relacionar la esencia de una noticia con un encabezado pertinente (informativo y llamativo).</li> </ul>
IV	<ul style="list-style-type: none"> <li>✧ Resolver problemas interpretando información explícita o solamente sugerida en textos discontinuos.</li> <li>✧ Predecir el tipo de enunciados que pueden encontrarse al interior de un texto, los cuales respetan el estilo, el género discursivo y la función del texto.</li> <li>✧ Integrar en un enunciado temático las ideas principales de la totalidad de un texto informativo.</li> <li>✧ Relacionar la esencia de un texto con un título pertinente (informativo y llamativo).</li> <li>✧ Comparar dos textos con el fin de valorarlos críticamente y justificar interpretaciones originadas en la intencionalidad múltiple.</li> <li>✧ Interpretar, cuestionar y evaluar un mensaje para construir una opinión.</li> </ul>

CUADRO 5.

Fuente: Quesada G. Joaquín. INEE, 2003. Pág. 51.

Cabe señalar que los alumnos que alcancen los niveles más altos de competencia, son capaces de realizar las actividades que corresponden a los niveles más bajos, pero no al contrario.

Antes de entrar en las gráficas comparativas, me parece prudente señalar que fue el primer informe del INEE. **El primer informe anual del INEE, La calidad de la educación básica en México**, presenta los principales resultados de las pruebas nacionales aplicadas a una muestra de poco más de 48,000 alumnos de 6º de primaria y más de 38,000 de 3º de secundaria al final del ciclo escolar 2002-2003, para identificar el nivel de aprendizaje de los alumnos en lectura y matemáticas. ¿Por qué estas dos áreas en particular? La escuela debe ser capaz de desarrollar en los estudiantes capacidades básicas en matemáticas y lectura porque éstas ofrecen a los estudiantes habilidades que los preparan mejor para la vida en una economía moderna y para participar activamente en una sociedad "democrática" y cambiante. Además, un buen nivel de aprendizaje en lectura y matemáticas es indispensable para el aprendizaje en otras disciplinas, como las ciencias exactas, las ciencias sociales y las humanidades.

A continuación presentare una tabla que muestra a los alumnos en niveles de competencia de lectura y matemáticas, en primaria y secundaria de todas las escuelas del país en las que se realizaron las pruebas, al final del ciclo escolar 2002-2003, para después ir estudiando una por una las gráficas que nos muestran los resultados de las valuaciones realizadas a las escuelas tanto públicas como privadas.

**PROPORCIÓN DE ALUMNOS, DEL CONJUNTO DE LAS ESCUELAS EN  
LOS NIVELES DE COMPETENCIA (%), EN EL CICLO 2002-2003.**

ESCOLARIDAD	LECTURA				MATEMÁTICAS			
	I	II	III	IV	I	II	III	IV
PRIMARIA	32.6	30.2	24.8	12.4	54.4	32.4	10.2	3.2
SECUNDARIA	6.5	17.6	45.2	30.7	14.4	35.1	31.3	19.2

CUADRO 6.

Fuente: Joaquín Quesada G. et. al., Resultados de las pruebas nacionales de aprovechamiento en lectura y matemáticas aplicadas al fin del ciclo 2002-2003, en INEE, La calidad de la educación básica en México, 2003, Pág. 52.

Este cuadro nos muestra la alarmante situación en la que se encuentra la escuela primaria, y la secundaria no se queda atrás, aunque no de la misma forma. Y es que como se puede observar, los mayores porcentajes del cuadro se encuentran registrados en el nivel I de competencia en la primaria, lo que quiere decir que la mayoría de los niños que salen de la primaria, salen con un nivel muy precario en la comprensión de la lectura, y de las matemáticas ¿qué podemos decir?: el cuadro lo dice todo con ese 3.2% del total, y si observamos el cuadro con detenimiento, no hay nada que rescatar, ya que el nivel III, el nivel aceptable en la evaluación, se encuentra con un porcentaje muy limitado.

En lo que respecta a la secundaria, se puede observar un aumento significativo en los niveles III y IV de la competencia, pero esto no quiere decir que haya una gran mejoría.

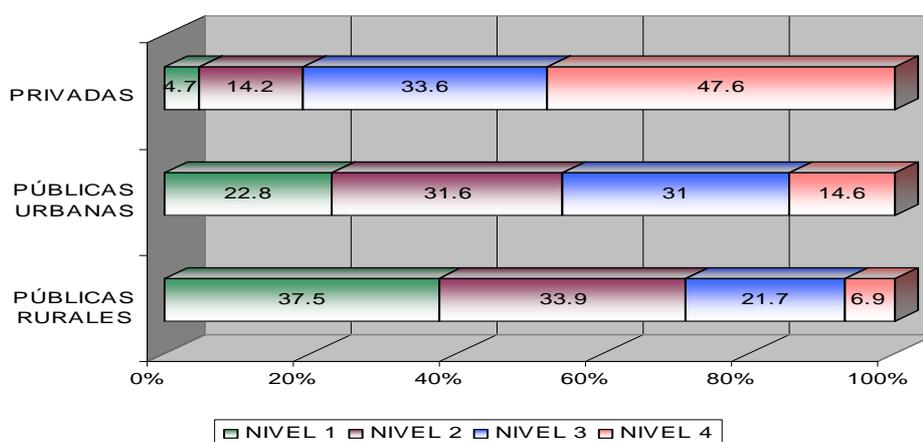
Aunque los resultados de las pruebas en lectura y matemáticas no pueden compararse entre sí por pertenecer a ramas distintas, la proporción de alumnos mexicanos que alcanzan niveles satisfactorios

III y IV en ambas áreas, al final de la primaria y la secundaria, es significativamente bajo.

Ahora bien, el cuadro que presenté antes, contiene los porcentajes de todas las escuelas en las que se realizaron las pruebas.

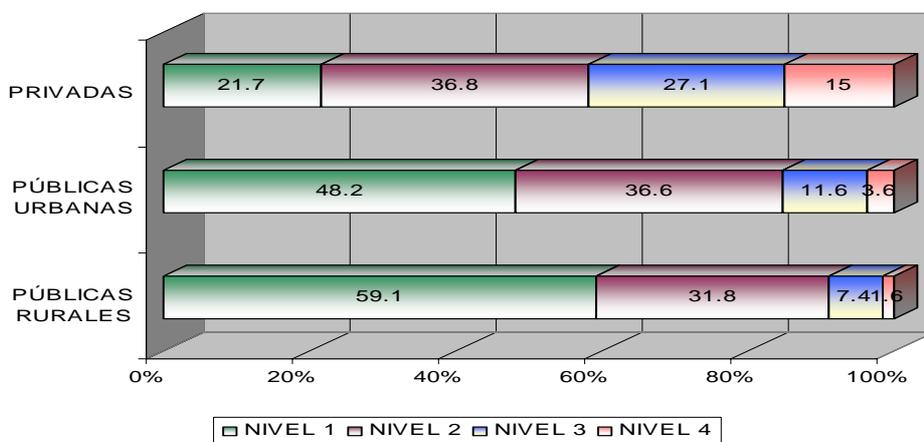
A continuación presentaré las gráficas que contienen los porcentajes de las escuelas por separado de ambas ramas.

**ALUMNOS DE 6° DE PRIMARIA "LECTURA"**



Fuente: Joaquín Quesada G. et. al., Resultados de las pruebas nacionales de aprovechamiento en lectura y matemáticas aplicadas al fin del ciclo 2002-2003, en INEE, La calidad de la educación básica en México, 2003, Pág. 53.

**ALUMNOS DE 6° DE PRIMARIA "MATEMATICAS"**

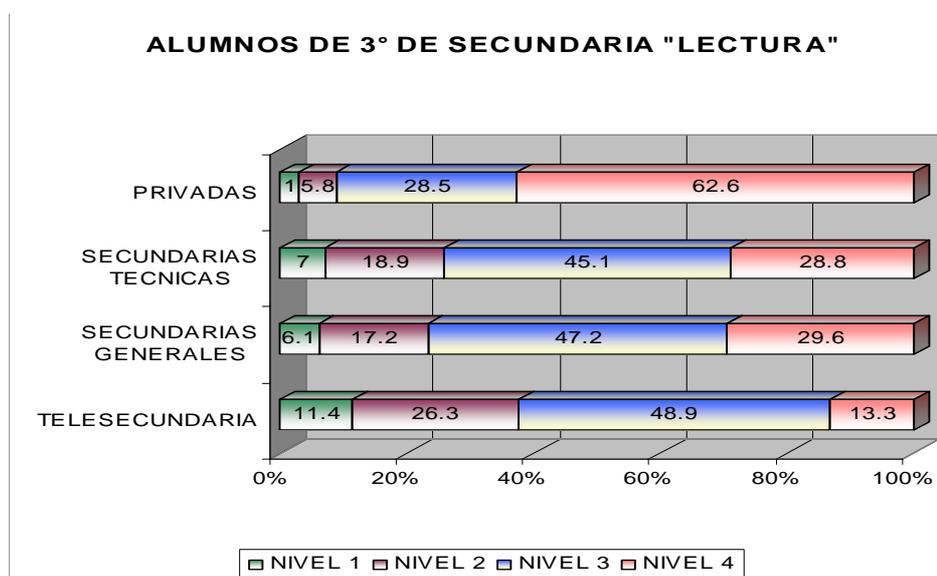


Fuente: Joaquín Quesada G. et. al., Resultados de las pruebas nacionales de aprovechamiento en lectura y matemáticas aplicadas al fin del ciclo 2002-2003, en INEE, La calidad de la educación básica en México, 2003, Pág. 54.

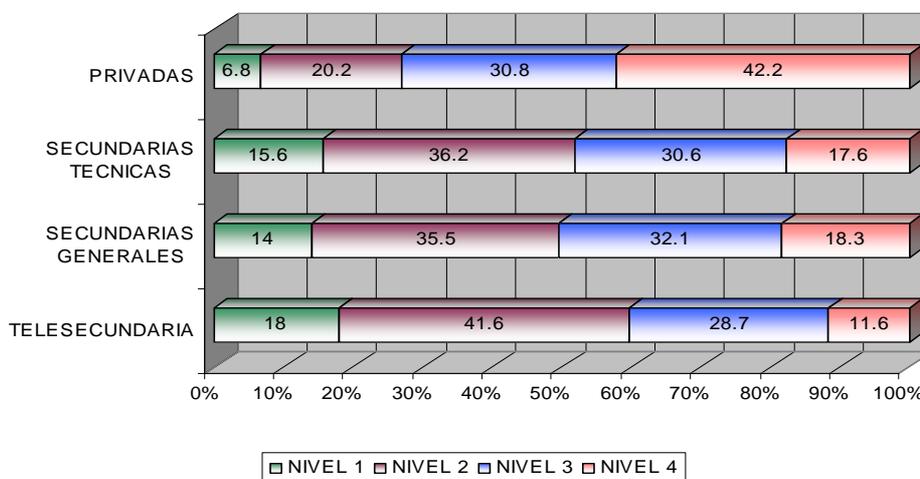
El nivel de competencia de las primarias privadas es superior al de las públicas; más del 80% de los alumnos de las escuelas privadas alcanza los niveles III y IV de lectura y casi 48% llega al nivel de buenos lectores, el nivel IV. Entre las públicas, las urbanas presentan mejores resultados, aunque uno de cada cuatro alumnos no domina la lectura en forma aceptable, según los planes de estudio.

El patrón es similar en matemáticas, aunque con diferencias menores entre niveles y porcentajes. Cabe mencionar a las escuelas públicas rurales, las cuales las puse en la gráfica, para observar el gran rezago educativo que existe en las comunidades rurales, pues como se puede observar, sólo el 6.9% alcanzan el nivel IV en lectura y el 1.6% del total de los alumnos de matemáticas, se encuentran en el nivel IV. En lo que respecta al nivel III, el "aceptable", el rezago sigue siendo alto.

Las siguientes gráficas muestran los porcentajes de los alumnos de las secundarias en las que se realizaron las evaluaciones. Las gráficas muestran los resultados de cada rama, además de varios tipos de secundaria, los cuales se incluyeron para observar mejor las diferencias entre cada nivel.



### ALUMNOS DE 3° DE SECUNDARIA "MATEMATICAS"



Fuente: Joaquín Quesada G. et. al., Resultados de las pruebas nacionales de aprovechamiento en lectura y matemáticas aplicadas al fin del ciclo 2002-2003, en INEE, La calidad de la educación básica en México, 2003, Pág. 54 y 55.

En secundaria, las privadas obtuvieron los mejores resultados, tanto en lectura como en matemáticas, y las telesecundarias arrojaron los más bajos. Las secundarias públicas generales y las técnicas tienen posiciones intermedias, cercanas al promedio nacional, con una ligera diferencia a favor de las públicas generales.

Nuevamente las escuelas privadas son las que arrojaron los porcentajes más altos en las evaluaciones, aunque las secundarias públicas proyectaron mejores resultados que las primarias públicas, la situación es todavía alarmante.

## CONTEXTUALIZACIÓN SOCIOCULTURAL DE LOS ALUMNOS Y LAS ESCUELAS.

Sin embargo, estos resultados en las evaluaciones educativas no son del todo culpa del Sistema Educativo Mexicano, ya que como lo mencioné al inicio del capítulo, existen factores con son externos a la escuela, en los cuales el sistema escolar no puede actuar directamente. Existen otras instituciones y sistemas que deberían actuar en estas cuestiones, pero esto no es parte de mi estudio.

En investigaciones anteriores sobre el tema de la influencia de los factores extraescolares en los resultados académicos de los estudiantes, se llegó a determinar que estos estaban fuertemente ligados con indicadores socioeconómicos, como el nivel educativo de los padres, ingreso del hogar, disponibilidad de libros en el hogar, y con las condiciones en las que el niño se desenvuelve cuando no se encuentra en la escuela, entre otros. Por ello, los niveles de logro académico no deben compararse sin considerar los contextos en los que se desenvuelven los alumnos.

En las investigaciones mencionadas se llegó a comprobar que los factores extraescolares, no influían de manera sustancial en el rendimiento escolar de los alumnos. Pero en estudios posteriores, al estudiar con mayor detenimiento el tema, se concluyó que la influencia de los factores no era tan ligera como se pensaba.

“En la literatura reciente se reporta que tienen gran influencia en los resultados de aprendizaje las variables: capital cultural de las familias, trabajo familiar, especialmente del niño, y el nivel de educación. Se ha encontrado también que las variables sociofamiliares

relativas a la dimensión cultural (nivel educativo materno y formas de control social que se manejan en la familia, entre otras) tienen un efecto más fuerte que las relativas a la dimensión económica. Por otra parte, el grado de estabilidad temporal que se observa en la estratificación social de los aprendizajes es muy alto, incluso, en presencia de políticas educativas agresivas orientadas a mejorar la equidad". (INEE, 2003. Pág. 151.)

En los siguientes cuadros, mostraré de qué forma influyen estos factores extraescolares, que llamaré en adelante factores socioeconómicos y socioculturales. Y para la interpretación de estos factores, me apoyaré en el estudio realizado por Fernández Tabaré, "Contextualización sociocultural de las escuelas", cuyos resultados se encuentran dentro del primer informe del INEE.

En uno de los capítulos anterior mencione lo que era el "capital cultural", para explicar lo de los factores socioculturales que intervienen en el desempeño escolar de los alumnos, utilizaré con frecuencia este término.

Antes de mostrar los cuadros, vale la pena recordar algo respecto al capital cultural. A grandes rasgos podemos decir que son todos aquellos elementos tanto materiales como humanos con los que cuenta el alumno en su hogar, al hablar de elementos materiales, me refiero a enciclopedias, libros, computadora, etcétera, que le ayudan en su desempeño escolar; en lo que respecta a los elementos humanos, quiero referirme a los miembros de la familia, (padres hermanos, abuelos, etc.), que cuentan con una escolaridad significativa, de tal modo que puedan ayudar u orientar a los alumnos en su camino escolar.

En cuanto al capital cultural, el cuadro siguiente muestra las diferencias que separan a los alumnos que viven en contextos más o menos favorables en diversos indicadores de esta variable.

### CONTEXTO SOCIOECONOMICO

INDICADORES DE CAPITAL CULTURAL	MUY DESFAVORABLE	DESFAVORABLE	MEDIO	FAVORABLE	MUY FAVORABLE
I N D I C A D O R E S : Porcentaje del alumnado de la escuela cuyas madres nunca fueron a primaria.	32.5%	16.3%	8.3%	2.9%	0.3%
Porcentaje del alumnado de la escuela cuyas madres no completaron primaria.	45.6%	40.9%	29.3%	13.6%	1.8%
Porcentaje del alumnado de la escuela cuyas madres completaron primaria o hicieron algún año de secundaria	19.1%	31.8%	34.0%	27.5%	8.5%
Porcentaje del alumnado de la escuela cuyas madres completaron la educación media o más	1.0%	2.9%	7.5%	26.1%	68.4%
Porcentaje del alumnado de la escuela que tiene computadora en el hogar	0.3%	2.1%	7.9%	26.0%	71.1%
Porcentaje del alumnado de la escuela que tiene pocos libros en su hogar.	65.7%	51.0%	43.3%	35.7%	19.5%

Fuente: Fernández, Tabaré. INEE, 2003. Pág. 152.

Los porcentajes resultantes del estudio, indican grandes diferencias en la distribución del capital cultural: “uno de cada tres alumnos de las escuelas de contexto muy desfavorable, proviene de un hogar en el que sus madres nunca fueron a la escuela, y en un 50 por ciento adicional de los casos no concluyeron la primaria; un 65.7 por

ciento de los alumnos declaran tener pocos libros y prácticamente ninguno cuenta con computadora. En contraste, en las escuelas de contexto muy favorable, las madres de los alumnos completaron la educación media superior o realizaron estudios terciarios; menos del 10 por ciento de las madres no completaron la secundaria; el 71.1 por ciento cuenta con computadora y sólo uno de cada diez alumnos en promedio de las escuelas declara tener pocos libros en su casa". (INEE, 2003. Pág. 152.)

PUNTAJES DE LOS ALUMNOS EN MATEMÁTICAS Y LECTURA, SEGÚN EL CONTEXTO SOCIOCULTURAL.		
NIVEL SOCIOCULTURAL	LECTURA	MATEMÁTICAS
MUY DESFAVORABLE	431,7	445,0
DESFAVORABLE	435,0	449,1
MEDIO	464,7	471,1
FAVORABLE	489,7	487,1
MUY FAVORABLE	542,5	519,4

Fuente: Fernández, Tabaré. INEE, 2003. Pág. 152.

Ahora que ya conocemos la proporción de los alumnos con contextos socioculturales desiguales, este cuadro nos muestra los puntajes de aprendizaje de los alumnos, según su nivel sociocultural, y como se puede observar, las diferencias de puntos entre ambos extremos de los contextos

es de 111 puntos en lectura y 74 en matemáticas. Sin embargo, las diferencias observadas en cada rama entre los dos contextos más bajos no son estadísticamente significativas; aunque sí lo son para los restantes tres indicadores.

Los contextos socioculturales más o menos favorables dependen de diferentes variables: las demográficas, las de tipo material o económico y las relacionadas con el capital cultural, entre otras. Las variables materiales como ya lo había mencionado, se refieren a la disponibilidad de activos básicos: en las escuelas de contexto muy favorable el alumno promedio vive en un hogar que dispone de una

amplia gama de bienes, casi todos cuentan con electricidad, agua y drenaje. Pero el capital cultural dentro de las familias, que incluye variables como el nivel educativo materno y la existencia de bienes culturales, como libros y computadoras, tiene un efecto más fuerte que las variables referentes a la dimensión económica.

El análisis de las escuelas mostró que, de acuerdo a su contexto sociocultural, el 45 por ciento se concentraba en contextos muy desfavorables (16 por ciento) y desfavorables (29 por ciento); el 8 por ciento de las escuelas tenían un contexto muy favorable y casi un 20 por ciento un contexto favorable. Del total de más de 607 mil alumnos de las escuelas de la muestra, sólo un 4.4 por ciento se encuentra en escuelas del contexto sociocultural muy desfavorable, en tanto que 16.1 por ciento concurre a una del contexto desfavorable. Un 16.2 por ciento de la matrícula concurre a las escuelas del contexto muy favorable.

MODALIDADES	MUY FAVORABLE	FAVORABLE	MEDIO	DESFAVORABLE	MUY DESFAVORABLE
PRIVADAS	81.8	15.7	2.5	--	--
PÚBLICAS URBANAS Y RURALES	4.2	25.8	34.8	28.4	6.9

Fuente: Fernández, Tabaré. INEE, 2003. Pág. 64.

Observando el cuadro, se puede decir que las diferencias de rendimiento entre las escuelas públicas y privadas podrían explicarse en buena medida por los factores socioculturales, ya que cuatro de cada cinco escuelas privadas se encuentran en contextos socioculturales muy favorables. En contraste, sólo cuatro de cada 100 escuelas públicas rurales y urbanas se encuentran en contextos socioculturales muy favorables.

“En cuanto a la incidencia de factores de las escuelas, éstas se diferencian en dos aspectos fundamentales: en el promedio de aprendizaje que proporcionan a sus alumnos; y en la forma en que agravan o aminoran las desigualdades sociales. El modelo muestra que la estructura de desigualdades analizada en el nivel de los alumnos no es constante a través de las escuelas: hay variaciones significativas cuando se comparan las escuelas.” (INEE, 2003, Pág. 154).

Esto implica que el aprendizaje no está condicionado sólo por variables individuales, sino también por características de las escuelas. Para ello es necesario no únicamente tomar en cuenta, la estructura docente, el enfoque de la enseñanza, la gestión o el clima organizacional de la escuela, sino que algunas dependen en forma significativa del entorno, marginación de la localidad y contexto sociocultural de la escuela.

El contexto sociocultural del alumno, por sí sólo no determina el aprendizaje, sino que actúa junto con el contexto sociocultural de la escuela. Esta unión entre contexto y clase puede modificar el resultado del aprendizaje del alumno: si un alumno con bajo capital cultural y económico asiste a una escuela de contexto muy favorable, su puntaje se ubicará más próximo al que cabría esperar de un alumno promedio, a diferencia de lo que sucedería si asistiera a una escuela de contexto desfavorable. El contexto sociocultural de la escuela provee de oportunidades de aprendizaje que contrapesan la escasa educación que haya sido capaz de generar la familia.

Es por ello que la variación del aprendizaje de los alumnos puede explicarse en diversa proporción por tres tipos de factores:

- ✧ Sociofamiliares o relacionados con el alumno.
- ✧ Organización de la escuela.
- ✧ Gestión del sistema educativo.

“El factor sociofamiliar explica, aproximadamente, 68% de las diferencias registradas en el aprendizaje de los alumnos; el factor de la organización escolar explica 29%, y el factor de la gestión del sistema educativo explica sólo 3%” (INEE, 2003, Pág. 153).

Con estos resultados podemos afirmar que las influencias de los factores socioculturales sí influyen de manera contundente en el desempeño escolar de los alumnos.

Para terminar, me parece importante hacer mención sobre los resultados del INEE en el 2004, en los cuales se puede apreciar que el Distrito Federal ocupa el primer lugar del país, respecto a las evaluaciones realizadas en lo que se refiere a la lectura y las matemáticas, pero lo que es más importante aún, es que si quitamos a las instituciones privadas, el Distrito Federal se cae al lugar número ocho, respecto a otras entidades.

## CONCLUSIONES

En las últimas décadas México ha conseguido importantes logros educativos. En primer lugar logró combatir más no erradicó el analfabetismo, el cual para el 2003, el 8.8% de la población no sabía leer y escribir, cuando en 1960 esta proporción era de 35%. En segundo lugar se incrementó el nivel educativo de los mexicanos: en 2000, la población de 15 años y más había estudiado un promedio de 7.7 años, casi el triple que en 1960 donde la media se encontraba alrededor 2.6 años. Finalmente, se extendió la cobertura educativa, lo cual permitió cubrir, por lo menos, la totalidad de la demanda por educación primaria.

No cabe duda que este es un gran avance en materia educativa, pero como lo hemos visto a lo largo del trabajo, no basta con esto. Es aquí donde comienzo con mis conclusiones,

En nuestro país, la educación nunca ha sido vista como una inversión a largo plazo, siempre ha sido considerada como un instrumento para llegar al poder, me refiero a todos los políticos, que en cada elección se abanderan con el lema de la educación.

Y como ya lo mencioné, la cobertura educativa en México en los últimos años es de reconocerse, pero como también ya ha sido dicho, no es suficiente: por dedicarse únicamente a cubrir con la demanda educativa, el gobierno descuido algo muy importante, y es la calidad de la educación. Tomando en consideración todo lo dicho en los capítulos anteriores, quiero concluir con cuatro aspectos fundamentales respecto a la calidad de la educación.

**a) La relevancia.** Un sistema educativo, para ser de calidad, debe ser capaz de ofrecer a su demanda real y potencial aprendizajes que

resulten relevantes para la vida actual y futura de los alumnos y para las necesidades actuales y futuras de la sociedad en la que éstos se desenvuelven. La relevancia de los objetivos y de los logros educativos se convierte en el componente esencial de esta manera de entender la calidad de la educación, fundamentalmente porque ella tiene mucho que ver con la capacidad de asegurar cobertura y permanencia de los alumnos dentro del sistema educativo.

**b) La eficacia.** Entiendo la eficacia como la capacidad de un sistema educativo básico de lograr los objetivos, con la totalidad de los alumnos que teóricamente deben cursar el nivel, y en el tiempo previsto para ello. Un sistema educativo será más eficaz en la medida en que se acerque a esta finalidad. Este concepto incluye el de cobertura, el de permanencia, el de promoción y el de aprendizaje real.

**c) La equidad.** Un sistema de educación básica, que es el nivel que se presenta como obligatorio para toda la población en una determinada edad, para ser de calidad, debe partir del reconocimiento de que diferentes tipos de alumnos acceden a la educación básica con diversos puntos de partida. Al hacerlo, se propone ofrecer apoyos diferenciales a fin de asegurar que los objetivos de la educación se logren, de manera equiparable, para todos. La equidad implica dar más, apoyar más, a los que más lo necesitan. La equidad se verá reflejada en la eficacia.

**d) La eficiencia.** Un sistema será de mayor calidad en la medida en que, comparado con otro, logra resultados similares con menores recursos.

Entendiendo de esta manera la calidad, y entiendo que toda evaluación educativa, incluyendo la de centros educativos, estará orientada a medir la calidad o a mejorar la calidad educativa, es por ello

que es importante aceptar que esta calidad está determinada por múltiples factores, mismo que ya he descrito en el capítulo anterior.

En base a esos factores, he agrupado tres apartados, en los cuales intento describir la situación en la que se encuentra nuestro sistema educativo y las preguntas que quedan por responder.

## **LA DEMANDA EDUCATIVA**

Los factores procedentes del lado de la demanda educativa siguen reconociéndose como los de mayor peso sobre la explicación de los resultados educativos en el nivel básico.

Desde luego, el más importante de ellos es el nivel socioeconómico. El nivel socioeconómico actúa sobre la calidad educativa, como lo hemos visto, por la vía directa, a través de los costos asociados a la escolaridad; por la vía indirecta, a través de los costos de oportunidad que para los padres significa tener a sus hijos en la escuela y sacrificar su aporte al hogar en trabajo y/o ingresos. Pero además, el nivel socioeconómico influye sobre la calidad de la educación a través de los factores asociados a la pobreza, y muy notablemente la precariedad de la salud y la ausencia de una adecuada alimentación. Las diferencias en el nivel socioeconómico, por estas vías, tiene la capacidad de explicar diferencias en el acceso, la permanencia, los ritmos de desempeño al interior del sistema, los resultados de aprendizaje y también los efectos sobre el empleo y el ingreso.

Otro factor de gran importancia es el capital cultural de la familia de donde procede el alumno. El capital cultural opera sobre la calidad de la educación básica a través de la escolaridad de los padres, que se traduce en la estimulación temprana, el desarrollo de las habilidades

cognitivas, la internalización de valores relacionados con la educación y del apoyo a los procesos de aprendizajes escolar de los hijos. De esta forma los hijos de padres, y sobre todo de madres, más escolarizadas avanzan más regularmente dentro del sistema y tiene una asistencia mucho más regular a la escuela. Se llega a decir que la escolaridad de la madre tiene un efecto "inmunológico" sobre el fracaso escolar.

Estos dos son los factores más importantes del lado de la demanda educativa en la explicación de las diferencias en logro escolar y en aprendizaje de los alumnos en la escuela del nivel básico.

#### **LA OFERTA EDUCATIVA**

Existen múltiples maneras de agrupar los factores que proceden del lado de la oferta educativa, los he agrupado en cuatro, en los cuales intento describir y sintetizar, cada elemento que a lo largo del trabajo se fueron presentando:

- 1) La relevancia del aprendizaje. Algunos autores consideran que la falta de relevancia de los aprendizajes que ofrece la escuela explica buena parte de su falta de calidad. Existen un gran temor de que la educación básica se haya convertido en requerimiento relacionado con la vida del alumno o de la sociedad, en donde lo único que importa es cumplir con él, no importa como.
- 2) Las prácticas pedagógicas en el aula. Las prácticas pedagógicas más generalizadas en las aulas, no parecen ser las más convenientes a un adecuado aprendizaje por parte de los alumnos. Y es que a juzgar por los resultados presentados, tal parecería que se han olvidado de: el aprovechamiento del tiempo escolar para la enseñanza y para el

aprendizaje; la diversificación de experiencias de aprendizaje; la individualización de la enseñanza, la existencia de espacios para atender de manera especial a quienes lo necesitan, la estimulación de la participación del alumno, ya que la manifestación máxima de la participación del alumno es la posibilidad de que construya el conocimiento, de que sea el principal actor de su aprendizaje; la existencia de variadas oportunidades para que los alumnos ejerciten sus capacidades de razonamiento y se involucren en procesos de creatividad y de resolución de problemas; la dedicación de tiempos importantes en el aula a la lectura, y a los problemas aritméticos y de razonamiento, son cosas que parecen no estar presentes en las aulas de clase.

- 3) La calidad del docente. El docente aparece como uno de los actores centrales en el proceso de aprendizaje de los alumnos. Desde luego que es esencial que el docente domine la materia o las materias que debe enseñar. También resulta de enorme importancia que conozca y maneje metodologías didácticas que permitan conducir procesos pedagógicos como los mencionados anteriormente. Sin embargo, en este aspecto es en el que menos se ha puesto atención, pero aquí hay un punto muy importante, y es que a veces no es por falta de preparación que el docente falle en la misma preparación de los alumnos. Muchas veces es por falta de actitud del mismo docente, al cual le resulta muy cómodo echarle la culpa, ya sea al sistema o a los padres de familia del fracaso escolar de los hijos. Este tipo de maestros, son aquellos que, en igualdad de circunstancias, consiguen resultados de aprendizajes más pobres y más dispares con sus alumnos. Desde luego que en todo lo anterior influyen las condiciones de trabajo del maestro, fundamentalmente porque son capaces de producir frustración o insatisfacción, que puede llegarse a manifestar en una "pérdida de

vocación", o bien en un arrepentimiento de haber elegido la carrera docente.

- 4) Las características de la escuela. Las características de la escuela tienen que ver mucho con lo anterior y es que como lo vimos en capítulos anteriores, la ubicación, el tipo de recursos que perciben, independientemente si es pública o privada, tiene mucho que ver con el desarrollo escolar de los alumnos.

He considerado importante hacer este recorrido de algunos de los factores que se sabe inciden sobre la calidad de la educación básica, fundamentalmente porque considero que resulta esencial entender este fenómeno como complejo y multideterminado.

Por lo anterior, queda claro que los hijos de las clases más privilegiadas tienen acceso a escuelas que no le piden nada al promedio de Centros educativos de los países desarrollados. En contra parte, los más desprotegidos estudian en planteles con malas instalaciones, con profesores mal preparados o no cuentan con una actitud adecuada, y sin los materiales didácticos más actualizados. Tenemos, en este ámbito, tres Méxicos: uno minoritario, el de los ricos que tienen escuelas de primer mundo; otro mayoritario, el de los pobres que tienen escuelas de corte suficiente, donde se enseña lo básico; y un tercero, el de las clases medias, que se encuentran atrapadas entre estos dos mundos.

Muchos argumentan, incluidos los sindicatos de maestros, que la solución para incrementar la calidad educativa, es gastar más dinero en este rubro. Actualmente, México gasta aproximadamente 5% de su PIB en educación, cuando en 1980 dedicaba 3.1%, el cual es un incremento nada despreciable de 61%. Esta cifra se acerca a lo recomendado por la UNESCO (6% del PIB). Sin embargo, hoy por hoy, México gasta más que Corea del Sur en educación (4.1%), pero sus resultados son muy

inferiores, por no decir pésimos. El problema no es gastar más, sino saber gastar.

Nuestro modelo educativo, comparado con otros países emergentes como Corea del Sur, tiene grandes problemas que se reflejan en una calidad muy deficiente. No podemos seguir igual. Tenemos que encontrar un nuevo modelo. La gran mayoría de los mexicanos no saben leer, escribir y resolver problemas analíticos. Así, por más que le hagamos no vamos a salir del subdesarrollo.

Pocos han sido los proyectos que tuvieron una clara idea del tipo de educación básica que habrían de ofrecer para formar integralmente a los hombres y mujeres que el país requería para su desarrollo.

Si bien, todos y cada uno de ellos tuvieron una razón de ser, no todos presentan una adecuada base teórica o filosófica. Ante esta carencia se ven truncados cuando hay cambios o se reestructuran los organismos del aparato central del gobierno, ya sea federal o estatal. Cambios que se manifiestan radicalmente en la educación básica y de ahí sus resultados poco satisfactorios.

Queda claro que el nuevo proyecto educativo deberá considerar los aciertos y logros de los anteriores, así como analizar sus errores para no caer en ellos. Es fundamental realizar un efectivo diagnóstico de la educación básica, para hacerla congruente con los intereses propios de la población escolar que la demanda y de los avances de la ciencia y la tecnología actuales, todo esto con el fin de ofrecer una educación básica significativa y de calidad, que propicie la formación de los hombres y mujeres que el país requiere para su amplio y decidido desarrollo.

Ante esta situación, es necesario lograr la continuidad entre los proyectos educativos nacionales, estatales y municipales, para dar

viabilidad a la planeación del desarrollo educativo, que logre articular los planes a largo plazo, con los planes y programas a mediano y corto plazo, con el fin de lograr la generalización efectiva de la educación básica entre todos los ciudadanos, en condiciones adecuadas de calidad y equidad.

Ahora sólo me queda decir, que la brecha de calidad educativa con los países desarrollados y con algunos en vías de desarrollo es, simplemente abismal. Lo más triste, sin embargo, es que la mala calidad educativa en México, depende de la situación socioeconómica y sociocultural del estudiante. Origen parece ser destino: A mayor ingreso, mejor nivel educativo.

No podemos permitir que esta cadena o determinación fuerte del origen social siga prevaleciendo. Es una cuestión no sólo de desarrollo económico, sino de ética.

## BIBLIOGRAFÍA

- ✧ Boudon Raymond, *La Desigualdad de Oportunidades*, laia, 1983.
- ✧ Brunet Ignasi y Morell Antonio, (1998), *Clases, Educación y Trabajo*, Segunda parte. Cap. III, Trotta, Madrid.
- ✧ De Ibarrola María, (1985), *Las Dimensiones sociales de la educación*, Ediciones el Caballito, México.
- ✧ Del Águila, Rafael (1997), *La política: el poder y legitimidad* en Rafael del Águila, Manual de Ciencia Política, Editorial Trotta, Madrid.
- ✧ Kerbo, Harold. *Estratificación Social Y Desigualdad*. Mc Graw Hill, España. 1998.
- ✧ PLAN NACIONAL DE EDUCACIÓN 2001-2006.
- ✧ PRIMEROS RESULTADOS DEL INSTITUTO NACIONAL PARA LA EVALUACIÓN DE LA EDUCACIÓN, 2003. (INEE)
- ✧ SECRETARÍA DE EDUCACIÓN PÚBLICA, 2003. (SEP).
- ✧ Sorokin, Pitirim Aleksandrovich, *Estratificación y movilidad social*. Instituto de investigaciones sociales de la universidad nacional 1961.
- ✧ Stern, Claudio. Comp. *La Desigualdad Social*. Tomo I. Sep, Diana, México 1974.
- ✧ Torres Septién Valentina Universidad Iberoamericana.
- ✧ Weber, Max. (1972), *Ensayos de sociología contemporánea*. Ediciones Martínez Roca, España.