

**UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA
IZTAPALAPA**

**DIVISION DE CIENCIAS SOCIALES Y
HUMANIDADES**

DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGIA

LICENCIATURA: PSICOLOGIA SOCIAL

TESIS

VIOLENCIA URBANA



**COORDINACION DE SERVICIOS
DOCUMENTALES - BIBLIOTECA**

ASESOR: MIGUEL ANGEL AGUILAR DIAZ

**LECTORES: CESAR CISNEROS PUEBLA
CARMEN MIER Y TERAN ROCHA**

**ALUMNAS: ANGULO REYES DIANA
ESCOBEDO GONZALEZ LUCIA
RETAMA SANTOS MA. LETICIA
SERRANO VARGAS LAURA H.**

SEPTIEMBRE/1995.

225652

**A G R A D E C E M O S
PROFUNDAMENTE AL
PROFESOR MIGUEL ANGEL
AGUILAR DIAZ, POR LOS
CONOCIMIENTOS, LA
PACIENCIA Y EL APOYO
BRINDADOS.**

**DE IGUAL MANERA
REITERAMOS NUESTRO
AGRADECIMIENTO A LOS
PROFESORES CARMEN
MIER Y TERAN ROCHA Y
CESAR CISNEROS PUEBLA
POR SUS VALIOSAS
APORTACIONES.**

**TAMBIEN AGRADECEMOS,
EN ESPECIAL, A LA
PROFESORA LORENA
MATUS POR SUS
CONOCIMIENTOS
TRANSMITIDOS.**

INDICE

INTRODUCCION	1
CAPITULO I "LA VIOLENCIA URBANA DESDE EL INTERACCIONISMO SIMBOLICO"	
1.- APROXIMACION PSICOSOCIAL AL CONCEPTO DE VIOLENCIA	4
2.- INTERACCIONISMO Y VIOLENCIA	6
3.- ORDEN SOCIAL Y VIOLENCIA	12
4.- LA COMUNICACION EN LA VIOLENCIA	15
5.- LA INTERACCION EN LA VIDA COTIDIANA	19
6.- ¿CONFIANZA O DESCONFIANZA?	23
CAPITULO II "CARACTERIZACION DEL ENTORNO URBANO"	
1.- CONCEPCION DE LA CIUDAD	26
2.- PERCEPCION DE LA CIUDAD	27
3.- HETEROGENEIDAD	32
4.- DENSIDAD	34
5.- INDIVIDUALIDAD	37
6.- ANONIMATO E INDIFERENCIA	39
7.- CIUDAD Y VIOLENCIA	42

CAPITULO III "ESPACIO URBANO"

1.- UN PUNTO DE VISTA DE LA PSICOLOGIA AMBIENTAL	46
2.- ESPACIO PERSONAL, PROXEMICA Y TERRITORIALIDAD	55
3.- ESPACIO Y PROXEMICA	59
4.- JEARQUIA ESPACIAL	65
5.- EL SENTIDO DEL LUGAR	67
6.- ESPACIO PUBLICO Y PRIVADO	69
7.- RELACION OBJETO-SUJETO	76

CAPITULO IV **METODOLOGIA**

1.- PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	80
2.- HIPOTESIS	81
3.- OPERACIONALIDAD DE LAS VARIABLES	81
3.1 VARIABLES	82
3.2 VARIABLES INDEPENDIENTES	82
3.3 DEFINICION DE CADA VARIABLE	83
4.- METODO	84
4.1 INSTRUMENTO	84
4.2 PROCEDIMIENTO	86
4.3 PRUEBAS UTILIZADAS	86
5.- DESCRIPCION DE LA COLONIA AGRICOLA ORIENTAL	88
6.- ANALISIS E INTERPRETACION DE LOS RESULTADOS	110

CONCLUSION 165

BIBLIOGRAFIA 170

APENDICE 175

ANEXO 1 CUADRO OBTENCION DE LA MUESTRA

ANEXO 2 CUESTIONARIO PILOTO

ANEXO 3 CUESTIONARIO TIPO A

ANEXO 4 CUESTIONARIO TIPO B

ANEXO 5 CUESTIONARIO TIPO C

ANEXO 6 GUIA DE OBSERVACION

ANEXO 7 TESTIMONIOS

ANEXO 8 ANALISIS ESTADISTICO

INTRODUCCION

El hablar sobre violencia puede resultar común pues este fenómeno es algo que se ha dado, nos atreveríamos a decir desde siempre, tal pareciera que la violencia es inherente al ser humano y sobre todo a aquellos que vivimos en esta ciudad, la cual presenta un ritmo de vida vertiginoso que crea presiones; basta simplemente escuchar las noticias o echar una mirada a un diario, para percatarnos de que se encuentra permeando en nuestra vida cotidiana, que tal vez somos una de sus victimas y que si no es así existe el peligro latente de pasar a ser uno más y en el peor de los casos, que sin saberlo ya formamos parte de ella. Pero este hablar de violencia implica un sin fin de elementos, entendidos y significados, que pueden ir desde considerar una mirada como un acto violento hasta una agresión física; entre estos puntos se puede encontrar la violencia psicológica, económica, política, ambiental, social y de igual forma cuando simplemente se considera como violencia a aquellos actos que ponen única y exclusivamente el bienestar físico en peligro.

Al buscar información bibliográfica sobre violencia urbana encontramos que el tema ha sido poco estudiado, la mayoría de las investigaciones que se han realizado sobre violencia centran su atención en el daño psicológico causado por los medios masivos de comunicación, en especial la televisión y la violencia intrafamiliar, por lo anterior, surge la necesidad de abordar dicho tema, pero desde el enfoque psicosocial dado que es un fenómeno que está creciendo a la par de la crisis económica

y con él una serie de profundos cambios tanto individuales como sociales.

A partir de lo anterior cabe preguntarse ¿cuál es la percepción que tienen los habitantes de la Ciudad de México, específicamente los colonos de la Agrícola Oriental, ante la violencia urbana? ¿Se crean nuevos comportamientos ante dicha problemática? ¿La violencia urbana puede generar cambios en la estética del paisaje?

En el presente trabajo se exponen tres apartados sobre el tema de violencia urbana, en el primero se aborda el marco teórico que incluye el interaccionismo simbólico, la caracterización del entorno urbano y el espacio urbano. En el siguiente apartado se desarrolla la metodología y en el último la conclusión de la investigación.

El interés principal del tema violencia urbana radica en conocer cómo es percibida, cómo se expresa y qué medidas han implementado los sujetos ante dicha problemática, así como las formas de expresión de la misma.

Este fenómeno visto como un problema psicosocial, si se estudia abordándolo desde una óptica de lo concreto, es decir, ubicándolo en un terreno específico, en este caso, en la colonia Agrícola Oriental, puede ayudar a entender tal problema posibilitando la creación de programas a través de los cuales se lleven a cabo cambios para el bienestar de la comunidad.

La violencia urbana actualmente es una de las mayores preocupaciones en la Ciudad de México y se está convirtiendo en un tema de interés en los medios masivos de comunicación y en las

conversaciones públicas y privadas, se habla de violencia en las calles, en los transportes, en los bares, en las escuelas, etc.

Tal intensificación de la comunicación crea nuevas formas de intercambio y aumenta el número de códigos comunicativos, orillando a los sujetos a la adquisición de competencias, por esta razón el espacio urbano tiene significancia por que propicia las condiciones para una confrontación o conflicto entre estos.

En resumen, la violencia urbana representa uno de los problemas más graves de la ciudad de México y que forma parte de la vida cotidiana. Dicha problemática modifica la conducta de los habitantes de la metrópoli, de los espacios públicos y privados, los cuales son transformados, llevando consigo un cambio generalizado en la estética del paisaje urbano, así como la aparición de nuevas formas de interacción social. El miedo social también aparece como consecuencia de este fenómeno psicosocial.

CAPITULO I. " LA VIOLENCIA URBANA DESDE EL INTERACCIONISMO SIMBOLICO "

1.- APROXIMACION PSICOSOCIAL AL CONCEPTO DE VIOLENCIA

En las grandes urbes, (tales como la ciudad de México, Monterrey, Guadalajara, etc.,) la violencia se expresa en diferentes formas; convirtiéndose en un fenómeno de creciente importancia en el área psicosocial. Se puede señalar que este problema se ha incrementado y aparece cada vez con mayor regularidad sin olvidar que éste ha estado presente a lo largo de las interacciones humanas, pero que pareciera haberse multiplicado y diversificado en nuestra sociedad.

La violencia ha sido tema de discusión de diferentes disciplinas, con la preocupación fundamental por entenderla, explicarla, justificarla muchos estudiosos han tratado de explicar el por qué de la violencia y han escrito tratados sobre el asesinato, los magnicidios, el robo, la violación, las torturas y sobre muchas manifestaciones más de la violencia. Aquí abordaremos el fenómeno de la violencia pero sólo de aquella que nace de la conformación de la sociedad, es decir, de la violencia que tiene por génesis el proceso de estructuración y funcionamiento social en un área urbana; pues consideramos que no se le ha dado la suficiente importancia, además de que existen pocas investigaciones al respecto.

Al indagar en este terreno, es posible observar que la violencia no es una, única e indivisible; por el contrario, presenta numerosas variantes que se reflejan en las distintas definiciones que sobre este concepto se han dado, entre otros; así por ejemplo desde el punto de vista sociológico se entiende a la violencia como aquellos actos cuya finalidad es dominar por medio de la fuerza física a uno o más individuos en contra de su voluntad y en beneficio principal del agente generador de dominio: esta idea de violencia va ligada íntimamente a los conceptos de fuerza, agresión y poder. Asimismo " La relación de poder y orden suele ser discutida como el problema de la legitimidad. Por legitimidad entendemos el reconocimiento de un orden político. El reconocimiento se refiere al empleo del poder estatal para asegurar la integración social. Se basa en motivación y valores que permiten justificar al orden como bueno." (Lechner, 1986: 41). " De acuerdo con la etimología de la palabra, se deduce que todo poder se funda en una dosis esencial de violencia. Poder y violencia son una y la misma cosa, etimológicamente hablando. No se concibe poder sin su fundamento de fuerza, de violencia." (Cano y Cisneros, 1980: 92). Aunque algunos otros como Moscovici y Ricateau plantean que la influencia no se puede dejar de lado en estas relaciones de poder, dado que la influencia es la capacidad de un individuo o grupo en la dirección deseada. " El emisor obtiene del receptor un comportamiento acorde a su voluntad sin que uno y otro perciban esta adaptación como una relación de poder-obediencia. La influencia puede apuntar a resolver el conflicto (conformidad), a evitarlo (normalización) o a crearlo (innovación). (Lechner, 1986: 42).

En el presente estudio definimos a la violencia como " Aquellas acciones que se dirigen a transgredir las normas establecidas o que alteren el orden social dentro de las interacciones humanas que se dan en la vida cotidiana y que pueden ser implícitas o explícitas ". Se habla de violencia en las calles, en las conversaciones públicas o privadas, en los transportes o en ciertas zonas, se mantiene latente en nuestra vida diaria, violencia que genera miedo y que pareciera ser el denominador común de la vida social; de un lado se sitúa a los agresores y del otro a una población atemorizada.

Ejemplos de violencia, en la ciudad de México, se tienen varios, por mencionar, puede ser que el sólo hecho de caminar por las calles implica exponerse a cierto tipo de violencia e inseguridad, ya que estamos expuestos a ser agredidos física o verbalmente, incluso a ser atacados para despojarnos de nuestras pertenencias.

2.- INTERACCIONISMO Y VIOLENCIA

Dado que la violencia es un problema interdisciplinario y que ha sido explicado desde diversos enfoques, hemos preferido abordarlo desde el interaccionismo simbólico que " Se refiere a la vida social hecha de fenómenos microscópicos y automáticos, que pueden pasar inadvertidos; es el campo social que se produce entre dos o más personas cuando se hayan presentes unas a otras.

Palabras, gestos, miradas, posturas, ademanes de acercamiento y alejamiento, del control del otro, un universo de mensajes que se producen en un breve lapso y una limitada extensión de espacio. Este universo está sometido a leyes apenas conocidas. Tales relaciones de presencia generan un sistema muy complejo de reglas de contacto, intimidad, distancia, competencia, exhibición, ocultamiento y retroceso, etc." (Goffman, 1985: 17)

Un rasgo recurrente y esencial en la vida del individuo es la red de relaciones; estas son físicas entre los mecanismos mediante los cuales el individuo aprende su cultura, alcanza sus fines y logra seguridad y satisfacción. Inevitablemente trae consigo frustración y dificultades.

La violencia representa probablemente uno de los problemas más graves de las ciudades, siendo sólo uno más de los aspectos múltiples que involucra la vida de los habitantes de las zonas urbanas. Esto se debe a que la ciudad es un lugar en donde se concentra una alta interacción social, existiendo un intercambio de mensajes innumerables. La intensificación de la comunicación abre vías a nuevas formas de intercambio, incrementa la gama de códigos comunicativos, exige a los actores sociales la adquisición de competencias nuevas y sofisticadas. Por esta razón, el espacio urbano favorece la convivencia entre diferentes orientaciones de acción, pero también crea las condiciones para una confrontación o conflicto entre éstas.

En el estudio de lo urbano, se observa que la ciudad con sus diferentes terrenos, actores y sus roles, y sus relaciones de

tránsito presentan contactos, por mínimos que sean o extraños, que pueden devenir en algún tipo de relación o relaciones que están implicadas también en la organización social urbana.

La ciudad aparece como un mosaico de mundos sociales, en la cual se busca la transacción del uno al otro, la yuxtaposición de divergentes personalidades y modos de vida genera la heterogeneidad en las interacciones.

Dicha interacción crea un antagonismo social, con anonimatos y superficialidades, además del carácter transitorio de las relaciones sociales, se tiende entonces a la violencia y a fomentar la individualidad que decremanta las relaciones interpersonales. Un ejemplo claro es el fenómeno que ocurre en los espectáculos a los que acuden miles de personas simultáneamente. En la ciudad podemos ver, que la gente, ha aprovechado el espectáculo de football para agredir mediante muchas formas al público asistente, ya sea lanzando proyectiles que pueden dañar físicamente a alguien o mediante insultos verbales. De esta manera, los agresores, difícilmente identificables entre la multitud (anonimato) descargan su violencia.

Los individuos como miembros de la sociedad, son en la práctica, sabios sociales, ya que al enfrentarse con cada tipo de relación hacen uso de su patrimonio de conocimientos y teorías, generalmente de forma espontánea y repetitiva; precisamente estos recursos prácticos son la condición para que tengan lugar las relaciones implícitas en la vida cotidiana.

En la vida cotidiana de cada individuo son importantes los

aspectos más rutinarios de nuestras interacciones, como lo describe Wolf (1982) " el trabajo que desarrollamos constantemente para reconstruirnos un ambiente que nos parezca normal, la desatención cortés con la que tratamos a los demás como si no los hubiésemos visto y como si tampoco mereciesen una excesiva curiosidad... El encubrir una valoración que estamos haciendo de la otra persona mientras interactuamos con ella o el ocultar al otro que nos está observando que nos hemos dado cuenta de estar siendo observados por él, de forma que podamos invertir los papeles... ", es decir el individuo se experimenta a sí mismo como tal no directamente sino sólo adoptando el punto de vista de los otros o del grupo social al cual pertenece. Se percibe como sí mismo solamente considerándose como objeto, tomando las actitudes de los demás hacia él en el interior de un contexto social donde están todos atrapados. Mead afirma: el sí mismo, en tanto objeto para sí, es esencialmente una estructura social y nace en la experiencia social.

Esta interiorización del punto de vista del otro aparece en el diálogo interior donde el individuo dice algo, después replica a lo que ha dicho y esta réplica desencadena a su vez una reacción de su parte. Por y en el lenguaje el individuo toma conciencia de sí mismo y se convierte en un Sí mismo. Es esto lo que confiere a la comunicación su importancia mayor. Es en el proceso de la comunicación social donde se elabora la conciencia de sí mismo y las diversas fasetas del Sí mismo reflejan diversos aspectos del proceso social (y sobre todo la diversidad de los roles sociales).

En la sociedad humana la interacción está mediatizada por símbolos significativos: se pasa de la comunicación por gestos al

lenguaje; esta operación es posible debido a que el símbolo supone revestir para los demás el mismo significado que para sí mismo y porque en la conversación interior, cada uno vuelve presentes a los demás en su desarrollo de su pensamiento. En razón de esta presencia, el individuo puede decidir conformarse a la comunidad o no: en esta experiencia el Sí mismo se afirma conscientemente frente a los demás pero siempre en relación a ellos. Lo hace como sujeto, como Yo respondiendo a partir del conjunto de reacciones que los demás provocan en el Yo actuando, por lo mismo, en la situación.

Otra estructura necesaria en la estructura del Yo es el juego. El niño aprende a desempeñar roles, es decir, a tomar el lugar de otros individuos reales o imaginarios y a reaccionar como ellos, aprende también a adaptarse a ellos en una conversación donde ocupa sucesivamente su lugar (de ellos) y el suyo (propio).

En el juego reglamentado, llega a ser capaz de asumir todos los roles que implica el juego y de mantenerlos en interacción con nosotros, interacción regida por reglas, cada uno debe poner, tener un rol cualquiera, esto lleva a la noción de los otros generalizados, es decir, la posibilidad de situarse en la perspectiva del juego en su conjunto, del equipo: es bajo la forma del otro generalizado como el proceso social afecta al comportamiento de los individuos que están implicados o que lo realizan, es decir, que la comunidad ejerce un control sobre la conducta de sus miembros. Mead subraya aún el hecho de que si en la interacción, lo social afecta al individuo, también éste actúa sobre lo social. (Mead 1992)

Las técnicas para alterar el significado de aquello que estamos haciendo, transformando una interacción seria en un juego, leyendo una secuencia de actos como una evolución; una ceremonia, una profanación, un ejercicio, todo este trabajo regulado que realizamos en la vida cotidiana es el campo de la investigación de la sociología de Goffman y constituye una parte fundamental de nuestra socialización. Como menciona Po Chu-i; en su proverbio:

<< En las comunidades gorges no hay falta de hombres;
hay gente que uno conoce, no gente que
a uno le importa.

Delante de mi puerta también llegan
visitas; son las personas con las
que uno se sienta, no personas que
uno conoce. >>

Es decir, " hay gente que uno conoce y gente que a uno le importa, gente con la que uno se sienta y gente que uno conoce. " (Goodman, 1984: 127). En las interacciones que se dan en la vida cotidiana, algunas veces somos conscientes de la presencia del otro, ya sea porque nos interesa o porque se hace presente, sin embargo, hay presencias que son inadvertidas ya sea porque no hay intereses en el otro o porque no se hace notar. Por ejemplo, cuando se aborda un transporte público, generalmente, la mayoría de los usuarios pasan inadvertidos aunque puede suceder que alguien

llame nuestra atención y seamos conscientes de su presencia.

3.- ORDEN SOCIAL Y VIOLENCIA

Un orden social podrá ser definido como el efecto de cualquier conjunto de normas morales, que regulan, el modo en que los individuos persiguen sus objetivos. En el interior de cada uno de esos ordenes (económico, jurídico, etc.) el simple comportamiento se transforma en un correspondiente tipo de conducta.

La forma en que se realizan las interacciones entre los individuos es lo que le da sentido a la vida social. La realidad social está justificada en el tipo de reglas y en la dimensión normativa dentro del funcionamiento de lo obvio; es decir, de lo que ocurre automáticamente en las relaciones sociales, (lo que es considerado como natural) se trata pues, de una reglamentación.

En la sociedad nos damos cuenta de la existencia de estas reglas porque son transgredidas, alteradas o por lo menos amenazadas y en consecuencia esto se refleja en las interacciones. " En la imagen de la realidad social que Goffman ofrece, la desviación, es algo endémico, es la condición normal del marco habitual de las interacciones. No hay infracción ocasional que haga saltar de repente al aparato de control interiorizado o institucional; sino que paradójicamente habría que preguntarse cómo los actores de Goffman de vez en cuando interaccionan en la

observancia de las normas ". (Wolf, 1982: 146)

En la realidad social se observa que la alteración de las normas conllevan a una sanción inicial, teniendo como consecuencia la incapacidad para sostener una adecuada interacción con los demás actores. Por ejemplo: los cuerpos policíacos y bandas (agresores), donde los primeros actúan como las instituciones normativas que mantienen el orden social (policías, agentes judiciales, granaderos, policía montada, etc.) y los segundos como grupos que alteran dicha normatividad y por lo tanto deben ser sancionados, es decir, los cuerpos policíacos existen gracias a la transgresión de las normas, generalmente bajo el nombre de violencia.

Goffman (1989) distingue entre situación social, ocasión social y encuentro social; entendiendo la situación social como cualquier ambiente determinado por la posibilidad de control recíproco, que se puede prolongar todo el tiempo y todo el espacio mediante la inmediata presencia física de dos o más sujetos. La ocasión social la define como un acontecimiento que se contempla antes y después como una unidad, es decir, como un encuentro que sucede en un tiempo y un lugar específicos y que dicta el tono para aquello que sucede en su interior y para su desarrollo. Finalmente el encuentro social lo entiende como una ocasión de interacción cara a cara que comienza cuando los sujetos se dan cuenta de que han entrado en la presencia inmediata de otros, y que acaba cuando ellos captan que han salido de esa situación de participación recíproca.

En los encuentros ocasionales se pueden establecer las

reglas que las personas siguen al mezclarse con los demás, son los niveles normativos que se entretajan y entrecruzan con otras distinciones sociales más tradicionales constituyendo una fracción que el sujeto debe poseer para interactuar de forma adecuada a su contexto y a las circunstancias. En las interacciones se manifiesta significativamente el sí mismo del individuo en una sociedad, es decir, el comportamiento normal y el de infracción, son igualmente necesarios.

Así, por ejemplo, en nuestra sociedad, las instituciones legales tienen (aparentemente) la función del control de la violencia, es decir, mantener el orden social, aunque es sabido, para los que habitamos en esta ciudad, que estas instituciones con poder judicial, son en su mayoría, generadoras de la misma violencia y no contrarrestan el desorden potencial, sino al contrario lo incrementan. Lo anterior puede quedar plasmado con un caso muy común y que ocurre generalmente con los jóvenes varones (aunque hoy en día no hay distinción de sexo y edad) :las razzias, es un medio de control policiaco, integrado por policías que se transportan en una camioneta tipo panel, que se desplazan por las calles " tratando de poner el orden "; a partir de la violencia verbal e incluso física (punto de vista de las autoras).

En las realidades sociales cercanas o parecidas, los sujetos adquieren un rol y un personaje que se encarna ocasionalmente, es decir, se identifica cierta estructura de interacciones, expresiones, comportamientos, expectativas, valores, etc. y que se ven como adecuados a los sujetos en determinado momento; para Goffman esto queda dividido en la naturaleza del sí mismo y la de

la interacción; definiendo a la situación como estipuladora del significado del encuentro, las situaciones sociales se basan en los actores que participan, con los roles que encarna, finalidades propuestas, el grado de compromiso y de interés apropiado, etc. " Definir la situación significa identificar cooperativamente qué estructura dar a la interacción ", es decir, hay una negociación y una cooperación. A través de estas reflexiones podemos señalar el caso de los jóvenes pandilleros, los cuales tienen una organización interna, en la que comparten una serie de elementos que conjugan con ciertas actitudes, ciertos patrones de comportamiento que le dan una identidad y un reconocimiento social propios; a partir de la contestación, la impugnación, el reto a la autoridad, la provocación, etc. actitudes todas ellas que en un determinado momento se contraponen a las normas establecidas, con un sistema de valores propios, algunos de los cuales se distinguen del resto de la sociedad en la medida que se contraponen y antagonizan.

Es por esto que el individuo ofrece una distinción de sí mismo y de la interacción como un componente esencial dado en la cooperación de todos los participantes " la versión de cada uno sobre qué es la realidad se integra en la definición de la realidad del encuentro ".

4.- LA COMUNICACION EN LA INTERACCION

La interacción social aparece, de entrada, como un proceso de

comunicación. Es cierto que podemos encontrar algunas situaciones en que hay interacción sin comunicación aparente: dos personas que se conocen se cruzan por un camino en el campo; cada una percibirá la presencia del otro, esta percepción va a actuar sobre su comportamiento (quizás esbosarán una sonrisa, un gesto, un movimiento de cabeza, etc.); no se intercambia ninguna palabra, y sin embargo existe una forma elemental de interacción. Pero en la mayoría de las situaciones la relación entre dos o más individuos se traduce por una comunicación y concretamente por un intercambio de palabras.

Lo que distingue a la copresencia física de los sujetos en la interacción es que en esta última se establece el núcleo social. La interacción se fundamenta en que los sujetos puedan comunicarse y que acepten sus reglas. Al hablar de comunicación se habla del comunicar dentro de las interacciones y que además expresan una relación social o, más bien, una micro-realidad social. En las interacciones cara a cara, donde todo ello se elabora, se proyecta, se redefine, se valora, se desacredita, se aprueba, etc.; se genera el orden estructural.

En las interacciones se expresan los rituales, que aparecen como otra forma de comunicación entendiéndose como aquel conjunto de actos a través de los cuales un sujeto controla y hace visibles las implicaciones simbólicas de su comportamiento cuando se halla directamente expuesto ante otro individuo; aquí a los sujetos se les enseña a ser perceptivos, a ser coherentes con su propio sí mismo, un sí mismo expresado a través del rostro, a tener orgullo, honor, dignidad, con respecto a los demás tacto y un cierto

autodominio.

" Los elementos simbólicos de los rituales sirven, pues, para manifestar el compromiso necesario para someter la imagen de sí que tienen los participantes en una interacción. Sólo la visión secular de la sociedad nos impide apreciar la ubicuidad y la estrategia de las colocaciones de los rituales y correspondientemente su rol en la organización social". (Wolf, 1982: 184)

Goffman plantea que entre la actividad de comunicación y la actividad de interacción existe una diferencia entre sí y que además por jerarquía a la interacción le corresponde el primer puesto, ya que la comunicación es posible gracias a ésta, es decir, es en las micro-realidades sociales construidas por la interacción donde es posible comunicarse.

La comunicación no es sólo transmisión de enunciados sino es también una negociación, además, el lenguaje funciona sobre la base de conversaciones reconocidas y adoptadas, pero al mismo tiempo fija un terreno de lucha, un hacer polémico, lleno de trucos, trampas y simulaciones. Los habitantes y los oyentes se comunican entre sí, ya sea de forma no verbal o verbalmente, el contenido de un mensaje puede determinar sus efectos.

Los actos comunicativos están ligados a movimientos de interacción que pueden desmentir, desacreditar, atenuar, cancelar aquello que comunicamos.

Un ritual de interacción, que comprende los signos de

relación, estos sirven para evidenciar la existencia y el estado de las relaciones entre los sujetos. Este ritual no está constituido por la forma en que los sujetos comunican hechos acerca de su relación (aunque el aspecto comunicativo subsiste evidentemente) sino en primer lugar por el modo en que su conducta cara a cara permite definir la relación que existe entre ellos. Los signos de relación son movimientos de interacción, no comunican mensajes, además el significado de los mensajes transmitidos están orientados de forma distinta según la identidad social de los participantes en la interacción.

Por ejemplo, cuando un grupo de jóvenes se encuentran en un concierto de rock, se entremezcla su euforia con el ritmo de la música, se dan roces y contactos físicos, los cuales conllevan mensajes implícitos en la interacción; dichos mensajes no verbales pueden desencadenar en hechos violentos. En este tipo de ritos, se observa que los actores participantes pueden emplear el lenguaje, con un sistema de códigos y acciones realizadas para modificar su comportamiento.

Pensar en las reglas como algo fundamental y negociable nos lleva a considerar positivamente el funcionamiento de la comunicación en los encuentros sociales y el de la interacción misma, la naturalidad y exactitud de las reglas queda salvaguardada (en los casos de transgresión situacional) atribuyendo al transgresor un halo de anormalidad e inadecuación, un no estar suficientemente adiestrado; de esta forma la transgresión se vuelve contra el sujeto, del que procede y queda firme, incuestionada, la razón de ser de la regla violada.

5.- LA INTERACCION EN LA VIDA COTIDIANA

<<< Las sanciones de la sociedad, en cualquier momento de la existencia, son capaces de mantenernos aislados en medio de nuestros compañeros, de exponernos al ridículo, de privarnos del sustento y de nuestra libertad y en el último de los casos de despojarnos de nuestra propia vida. El derecho y la moral de la sociedad pueden crear amplias justificaciones para cada una de estas sanciones y la mayoría de nuestros semejantes las aprobarán si son empleadas contra nosotros en castigo por nuestro descarrío. Finalmente, estamos situados dentro de la sociedad y no sólo en espacio sino también en tiempo, nuestra sociedad es una entidad histórica que se extiende temporalmente más allá de cualquier vida individual. La sociedad nos precede y sobrevivirá después de nuestra muerte. Existe ya antes de nuestro nacimiento y existirá después de nuestra desaparición. Nuestras vidas no son sino episodios en su marcha majestuosamente a través del tiempo. En resumen, la sociedad es la muralla que nos aprisiona en la historia. >>

PETER BERGER

La vida cotidiana aparece como un conjunto de situaciones sociales en las que se encuentran inmersas las interacciones sociales, en éstas los actores sociales desempeñan diferentes roles, " Goffman acentúa la importante relación entre la estructura del sí mismo y la clase de desempeños que uno realiza en su interacción con los demás. Esta relación es de particular significación en culturas como la nuestra, que afirman que una persona debe ser realmente lo que aparenta ser. Sin embargo, es evidente que el sí mismo desempeñado es en cada caso una resultante de la interacción entre un desempeño y un público específico. Como dice Goffman: una escena correctamente representada lleva al público a asignar un sí mismo a un papel desempeñado, pero esta asignación -este sí mismo- es un producto de la escena y no una causa de ella ". (Deutsch & Krauss, 1984: 194)

Lo que determina de entrada el tipo de escena posible para el actor, así como el marco en el cual, la interacción cotidiana se desarrolla, es la influencia del ambiente social sobre los procesos de formación y de manifestación del sí mismo. El sí mismo se refiere al acuerdo al que llegan las partes y el modo en el que este acuerdo prevee que tales partes actuarán y se comportarán, el sí mismo es aquello instaurado en las interacciones cotidianas, que pueden expresar los individuos o dejarlo adivinar, pretender, exigir, mantener, verificar, individualizar, transgredir, etc. es decir, la construcción de las micro-realidades sociales.

Si retomamos el ejemplo de los jóvenes en un concierto de rock, se mantiene un esquema de relaciones sociales, donde hay reglas y convenciones, cada actor se define a sí mismo en términos

de las propiedades que le han sido atribuidas. En este caso las reglas de conducta interfieren con el actor social de dos modos fundamentales; directamente: como obligaciones, estableciendo el modo en que él está moralmente forzado a comportarse e indirectamente: como expectativas, estableciendo el modo en que los demás están moralmente forzados a actuar respecto a él.

Detrás de la precariedad de los momentos, de la labilidad de las ocasiones, de los papeles interpretados, de las posibles relecturas de secuencias de actos, cuyo sentido llegan a cambiar, detrás de todo esto está la continuidad y estabilidad de las convenciones que estructuran de forma decisiva la organización social.

La capacidad de estar sometido a unas reglas morales puede pertenecer al individuo, pero la serie especial de reglas que lo transforman en un ser humano deriva de exigencias intrínsecas a la organización ritual de los encuentros sociales.

El aspecto conflictivo, tiene relación no sólo con el control ejercitado por las instituciones, sino sobre todo con este tipo de control informal en el que no se nos amenaza con castigos o reclusiones, sino con descalificaciones del sí mismo, y pérdidas de moralidad en el que se emplean justificaciones que pretenden ser creíbles.

Por ejemplo en una manifestación, en apoyo al EZLN o al Subcomandante Marcos, observamos que se altera el ritmo de la cotidianidad ya sea por la afección del tráfico vehicular o algunas

veces por el comportamiento violento de los manifestantes. Actualmente se han generado muchas manifestaciones de este tipo en pro de la paz de Chiapas, desafortunadamente dentro de esa aglomeración se inmiscuyen sujetos que, gracias al anonimato y a la ausencia de elementos que impongan el orden, desencadenan actos violentos como, entre otros, el hecho de agredir verbalmente a los demás o destruyendo al entorno urbano, para que después, internamente se sientan, posiblemente, desmoralizados por las acciones en esa micro realidad social.

Ahora bien, la inmoralidad es castigada con la pérdida de un empleo, la excentricidad con la pérdida de oportunidades para encontrar un nuevo, y la mala educación con la imposibilidad de que se nos invite a participar en grupos que respetan lo que ellos consideran buenas maneras. El desempleo y el aislamiento pueden ser penas menores comparadas con la de ser arrastrados por la policía.

La desaprobación, la pérdida de prestigio, el ridículo o el desprecio en grupos íntimos, por ejemplo la familia o el grupo de amigos, tiene una importancia psicológica mucho mayor que el encontrar estas mismas reacciones en otra parte.

" Pero el mundo de lo cotidiano se convierte también en el verdadero pulso del orden social en la medida de que allí se manifiesta la satisfacción o insatisfacción de las necesidades colectivas. Cuando éstas se satisfacen de manera más o menos adecuada, estamos ante una sociedad estable, sino ocurre así, la vida social se vuelve inestable. Las sociedades modernas, en la

medida que no satisfacen sus necesidades, viven en un conflicto permanente. La cotidianidad en la urbe es la lucha por la sobrevivencia. Pero también por toda la importancia para la vida humana, se convierte en la principal fuente de conflicto en la ciudad moderna. " (Lezama, 1993: 252)

6.- ¿ CONFIANZA O DESCONFIANZA ?

Con relación a la naturaleza convencional de las micro-realidades sociales, establecidas en la vida diaria es el de la confianza en el otro, que se postula cuando los individuos están presentes recíprocamente y actúan juntos en sus asuntos personales. Las apariencias de normalidad que presenta un escenario de vida cotidiana se mantienen en tanto se mantenga este tipo de confianza en el hecho de que los otros (aquellos relevantes y presentes en el escenario) no han manipulado las apariencias en las conexiones entre unos hechos que normalmente no están relacionados entre sí, es decir, que las apariencias no son el fruto de una maquinación. Uno de los efectos socialmente demoleedores del terrorismo y de la guerra psicológica en general, es precisamente el de no permitir una asunción semejante de normalidad y de confianza: el inidicio más inocente y menos sospechoso resulta ser el más amenazador y falsificable, por lo tanto sospechoso y que hay que evitar.

Se hacen, pues, necesarios unos puntos de partida en los que se corre el riesgo de exponerse físicamente a agresiones, pero en

los que al mismo tiempo ese riesgo queda convencionalmente y simbólicamente, reducido y anulado, mediante una regla que obliga a confiar en la pretensión moral del adversario, de ser, un luchador leal. De ese modo se produce un modelo del orden social que aparece como un orden esencialmente ritual.

Nos fiamos de las personas porque así nos lo exigen las situaciones y las posiciones recíprocas en las que tales situaciones nos colocan: la confianza es el precio exigido para poder interactuar. Pero incluso, ella no es otra cosa que un requisito del funcionamiento de un cierto tipo de regla.

Las definiciones de los encuentros, en las realidades sociales de la vida cotidiana, se manejan a partir de dos elementos esenciales, la confianza y la moralidad. Estos son por lo tanto cruciales para el tipo de reglamentación que sostiene el intercambio social.

Lo anterior queda reflejado en la inseguridad que existe en alguna zona o ambiente y que puede establecerse tanto en términos subjetivos como objetivos. Objetivamente las estadísticas (Procuraduría de Justicia del D.F., 1990), que sobre hechos violentos existe, permiten observar que zonas o ambientes específicos se relacionan con tasas altas de violencia. A nivel subjetivo un sujeto puede evaluar ciertos medios ambientes urbanos como potencialmente peligrosos (aunque no lo sean objetivamente) y por tanto, sentirse inseguro ante éstos. Por ejemplo puede percibir amenaza en lugares desconocidos, oscuros, ruidosos, sucios, deteriorados, calles con pintas, estrechas, ciertos transportes

públicos, pandillas en las calles y casas descuidadas, etc. Así, la confianza o desconfianza de un espacio depende de su experiencia y su interrelación con el medio que lo rodea.

CAPITULO II. "CARACTERIZACION DEL ENTORNO URBANO"

1.- CONCEPCION DE LA CIUDAD

La ciudad, bajo sus distintas expresiones y sus múltiples contextos sociales es, de alguna manera, sinónimo de diversidad, pluralidad de valores y conductas.

La ciudad es, " siempre una pretensión determinada de vida: una pretensión alegre o triste, lánguida o activa, brillante o sórdida, bella o irremisiblemente fea, provinciana o cosmopolita. La ciudad expresa a través de su arquitectura, del trazo de sus avenidas, de sus monumentos, comercios o espectáculos y específicamente a través de la forma de vestir y comportarse de sus habitantes; una manera sui generis de vivir y una contextura psicológica. La ciudad tiene un alma forjada a lo largo de una historia que ha ido escribiéndose en sus muros y que imprime un carácter determinado al comportamiento de sus habitantes ". (Pinillos, 1977: 69)

La ciudad no es, pues, sólo lo que se ve a primera vista en ella: un espacio artificialmente condicionado con edificios, vías y servicios, que impone ciertas condiciones de vida a sus habitantes, es también lo que éstos hacen en ella y con ella; es el comportamiento de los ciudadanos, sus proyectos, realizaciones y frustraciones. " La ciudad tiene una poderosa fuerza de atracción

que hace que hacia ella converjan en general las gentes mejor dotadas o más deseosas de abrirse camino ". (Pinillos, 1977: 90)

2.- PERCEPCION DE LA CIUDAD

Desde la óptica de la Psicología Ambiental la percepción es un proceso activo y dinámico a través del cual el individuo le da sentido a todo lo que le rodea, es decir, este proceso es el que le permite ir construyendo poco a poco su realidad; "...la actividad perceptiva implica una identificación de las formas y los objetos que dan significado al mundo exterior..." (Lévy-Levoyer, 1985: 56)

Así, tenemos que la percepción de los caracteres físicos del medio ambiente es inherente de la evaluación afectiva, estética normativa de objetos, pero superándola en complejidad y significación, ya que, el tipo de experiencias perceptivas anteriores, las representaciones mentales acumuladas con las actividades del sujeto desemboca en una variedad de percepciones acerca del mundo exterior, es decir, la experiencia y los esquemas de aprendizaje adquiridos y el modo de recorrer habitualmente la ciudad desempeñan un papel predominante en el juicio perceptivo.

La percepción es un proceso donde el individuo está implicado en su totalidad, este proceso le permite edificar el medio ambiente que le rodea y en el cual intervienen tanto las informaciones

contenidas en el entorno, que constituyen algunos estímulos sensoriales, como la relación que el individuo establece con el medio ambiente.

La evaluación, que se hace del ambiente, es función de todos los otros, es justo este tejido de interacciones el que le da sentido.

Cabe señalar cuatro opiniones de la evaluación y percepción que se pueden manifestar frente a un fenómeno, por ejemplo el ruido producido por el tráfico de la ciudad como posible generador de violencia:

Cuando un individuo afirma o niega sentirse molesto puede externar cuatro opiniones distintas. En primer lugar, expresa su actitud ante el hecho mismo de declarar sus molestias y dificultades. En segundo lugar, el individuo expresa una evaluación global del medio ambiente en que vive; si está satisfecho, por ejemplo de su vivienda subestimaré la molestia que le causa el ruido y a la inversa. En tercer lugar el individuo compara el ruido real con el que esperaba escuchar. Contrariamente a lo que cabría pensar, los habitantes que viven en lugares en donde se manifiesta el ruido confiesan menos frecuentemente sentirse molestos cuando acaban de abandonar una zona rural por un lugar ruidoso; al tomar la decisión de vivir en la ciudad, han aceptado de antemano sustituir la calma del campo por las distracciones y las facilidades de la vida urbana. En cuarto lugar, el individuo que expresa su molestia juzga el ruido según sus criterios personales y en varias dimensiones.

El ruido se evalúa desde diversas perspectivas desde el punto de vista del que lo oye determinando sí es peligroso o sí le incomoda, también puede ser evaluado como molesto o no, en función de su propia actividad.

De tal manera, podemos observar que en ciertos grupos de individuos es posible que se presenten jerarquías de necesidades específicas a través de las cuales evalúan el lugar donde viven, por ejemplo la decisión de vivir fuera de la ciudad puede obedecer a la necesidad de escapar de la contaminación, el deseo de estar lejos de los vecinos, el anhelo de disponer de un lugar espacioso, etc.. Asimismo el deseo de vivir en la ciudad puede estar provocado por una necesidad de comodidad, por la búsqueda de una vida social más activa, por el interés de estar cerca de los medios de comunicación o de vivir cerca del propio trabajo. Es decir, cada opinión expresada constituye el resultado de una especie de equilibrio entre las ventajas y desventajas.

La importancia atribuida al medio ambiente constituye un eje en el que se oponen, por un lado, personas para las que el marco vital, por ejemplo, tiene menos importancia que las posibilidades de éxito profesional, las posibilidades de empleo y el nivel salarial y, por otro lado, aquellos que consideran el medio ambiente como signo de status social, de seguridad material, medios de comunicación, comercios, etc..

En general los puntos más importantes que influyen en la evaluación de un ambiente determinado -en este caso la ciudad- son; según Lévy-Levoyer (1985):

1.- Las necesidades objetivas, las preferencias y las acciones en función de los estilos de vida observados en la realidad cotidiana, los factores socioculturales, la personalidad y las experiencias ambientales.

2.- Las identificaciones perceptivas y las actitudes frente al medio ambiente descansan en representaciones y normas adquiridas por cada individuo a través de su experiencia personal interactiva. Lo que se percibe adquiere para cada individuo un valor afectivo, asegurador, etc. que están relacionados con sus experiencias pasadas y/o con las que otros le han transmitido. El mundo exterior puede interpretarse como algo seguro o amenazador, bonito o feo, agradable o desagradable, alegre o triste,...

De tal manera que las experiencias pasadas son importantes en la percepción y evaluación del mundo exterior, pues desempeñan varios papeles: el individuo recibe de su medio social, la cultura de los grupos a los que pertenece, ciertas normas sociales y culturales que influyen en su forma de interpretar el medio ambiente, de seleccionar y descifrar las informaciones. A través del medio social aprende actitudes y capacidades específicas que determinan su conducta hacia el exterior.

La experiencia pasada le permite comprender el ambiente donde vive y forjar expectativas específicas sobre el exterior.

En general, el medio ambiente común es particular a cada individuo porque es percibido a través de las experiencias pasadas y de las actividades individuales. La interpretación y ordenamiento

del mundo externo es subjetivo y personal.

Lo anterior puede quedar ilustrado con un hecho común: el ser asaltado en determinado lugar, trae consigo un cambio en la percepción de ese espacio, es decir, si antes se consideraba como un lugar seguro ahora puede transformar dicha percepción considerándolo como un lugar peligroso.

Una vez señalados, a grosso modo, los elementos más importantes para la percepción y evaluación del mundo externo, consideramos pertinente desarrollar, en los siguientes apartados, algunas formas en las que se ha caracterizado al entorno urbano; no sin antes mencionar que sólo retomamos aquellos elementos que nos parecen prácticos de abordar para los fines del presente estudio las cuales son: heterogeneidad, densidad, individualismo, anonimato e indiferencia.

Esta selección obedece, entre otras cosas, a la necesidad de explicar, única y exclusivamente, los conflictos que se generan en la ciudad; ya que es bien sabido que ésta no sólo engendra conflictos, sino que de igual manera es receptora de elementos positivos.

Cabe mencionar que la ciudad con toda su dimensionalidad y temporalidad es abordada por distintas disciplinas y corrientes, algunas de las cuales se desarrollarán en los siguientes apartados, con el afán de encontrar un acercamiento más objetivo de lo que en ella ocurre.

3.- HETEROGENEIDAD

La ciudad tiende a reclutar heterogeneidad del exterior, atrae emigrantes de distintas procedencias convirtiéndose de esta manera, la ciudad, en un lugar de fusiones donde se mezclan diferentes culturas, pueblos y etnias, con todo lo que ésto implica: diferenciación y especialización. Así, tenemos que, la interacción social derivada de la variedad de personalidades en el medio urbano tiende a complicar la estructura de clase induciendo de esta manera a un marco más ramificado y diferenciado. La acentuada movilidad del individuo, que lo coloca dentro del universo de estímulos de un gran número de individuos diversos y lo somete a un fluctuante status en los grupos sociales diferenciados que integran la estructura social de la ciudad, tiende a una aceptación de la inseguridad y de la inestabilidad como norma.

" Como resultado del desarraigo físico de la población y en parte como resultado de su movilidad social, el cambio de miembros de cada grupo generalmente es rápido. El lugar de residencia, el carácter del empleo y la tarea de mantener unidas a las organizaciones y sostener y promover una relación íntima y duradera entre los miembros resulta difícil ". (Wirth, 1988: 175)

De tal manera, la ciudad, caracterizada desde el punto de vista de la Escuela de Chicago, es generadora de la heterogeneidad mediante la diferenciación de las tareas, la acentuación de las competencias y recompensas, la novedad, el desempeño eficiente y la inventiva.

El proceso a través del cual se ha generado la violencia en la sociedad urbana, ha partido precisamente de la puesta en contacto de una diversidad casi imposible de manejar de experiencias culturales e identidades personales. En comunidades más "cerradas" era relativamente fácil y estable la previsión de los roles que se habrían de jugar de acuerdo con la tradición de la clase social, del estrato dentro de ella y a partir de la identidad que se configuraba en una familia que respetaba el ciclo de las generaciones anteriores. En las sociedades urbanas al individuo se le proponen gamas ideológicas variadas, personalidades distintas con las cuales pueda identificarse, mensajes vertiginosos y contradictorios; por otro lado y aunado a esto, la ciudad presenta un hacinamiento considerable, heterogéneo con la yuxtaposición de colectividades, cada una con su barrio, sus privilegios, sus status, amén de unas atribuciones en la vida urbana, atribuciones que no libera a los individuos del riesgo constante de sufrir daño por obra de los demás.

Un ejemplo que puede ilustrar lo anterior (la heterogeneidad como generadora de violencia) es lo que sucedió en marzo de 1995, cerca de la UAM-Iztapalapa, donde un grupo de paracaidistas, (con este concepto se nombra a aquellos sujetos que se apropian de terrenos o lotes baldíos, independientemente que sean públicos o privados, con el fin de apropiárselos a mediano o a largo plazo, si es que no se les reclama como particular. Este fenómeno es muy común en la ciudad y en sus alrededores, extendiéndose a lugares, que muchos, considerarían inhóspitos), se establecieron en un lote baldío, que al convivir con los residentes de la colonia tuvieron diferencias respecto a su forma de vida, entre otras cosas,

originando esta interrelación una serie de conflictos, llegando al extremo incluso, de quemar las viviendas de los "intrusos", ocasionando daños físicos y materiales, con la finalidad de infundirles temor para alejarlos de su comunidad.

4.- DENSIDAD

La ciudad de México ha crecido tanto y alberga tal cantidad de personas que produce una gama mayor de variaciones individuales, es decir, una diferenciación potencial entre estos individuos, de lo que se desprende que puedan presentarse mayores diferencias en términos de rasgos personales, ocupacionales, culturales y formas de pensar; esto origina una segregación espacial de los individuos a partir de cuestiones étnicas o condiciones socioeconómicas además de la competencia y los mecanismos de control; así pues Simmel plantea que un número grande de habitantes impide el conocimiento personal y su consecuencia social es la segmentación de las relaciones sociales, de tal forma, que en la ciudad no se establece interacción con personalidades completas sino, más bien con determinados ámbitos de la personalidad de los otros que se involucran con nuestra relación utilitaria; de lo anterior se deriva que el hombre de la ciudad participe de la interacción de manera segmentada, ya que depende de un número mayor de personas para satisfacer sus necesidades (de las funciones que éstas desempeñan). Así se tiene por ejemplo, que en los medios de transporte se pueden provocar reacciones de defensa como

agresividad, huída sistemática de la mirada o rigidez.

La diferenciación y especialización se desprenden del aumento de la densidad y constituyen el recurso que la sociedad pone en práctica para responder al incremento numérico. El resultado es que la estructura social se hace más compleja; "desde la perspectiva de lo subjetivo, el incremento del contacto físico genera cambio en las actitudes del individuo hacia los otros; si bien se produce una intimidad en el contacto físico, el contacto social se hace distante. Tomamos en cuenta a los hombres por su apariencia visual, por aquello que los uniforma, pero desconocemos sus rasgos peculiares, la personalidad íntima se oculta bajo la apariencia de lo uniforme". (Lezama, 1993: 158).

El efecto de la densidad se hace patente por la convivencia de los individuos que en verdad no mantienen lazos sentimentales que los unan, lo cual genera competencia. Se necesita el apego a una rutina rígida, por ello el reloj y el semáforo son símbolos del orden en la sociedad moderna. El hecho de que el frecuente contacto físico se produzca en el contexto de una gran distancia social, produce una conducta social caracterizada por la reserva o la soledad; pero también la densidad genera fricción por el gran número de individuos que se desplazan en espacios reducidos.

Milgram (1970) expone tres consecuencias sociales de la densidad:

1.- La disminución del sentimiento de responsabilidad social: la actitud de las personas sometidas constantemente a la densidad

tienden a evolucionar hacia un desprecio total de las necesidades, interés y demandas de los otros; que llega hasta la situación de no ayudar a las otras personas cuando éstas se encuentran en peligro o en dificultad.

2.- La disminución de la cortesía en las relaciones interpersonales: las conductas de urbanidad tienden a desaparecer; no se pide disculpas por empujar, no se les deja el asiento a las personas mayores...

3.- El anonimato se convierte en norma; hay una "desindividualización" que convierte al ciudadano en un solitario en medio de la muchedumbre, y esto permite, por otra parte, una mayor tolerancia hacia toda clase de desviaciones.

Por otro lado Freedman (1972) en sus investigaciones analizó el impacto de la densidad en las cuales los resultados señalan que cuando los sujetos se encuentran en una situación de alta densidad, y se les pide realizar una tarea que exige cooperación interindividual, éstos tienden a ser más agresivos y menos cooperativos.

De las investigaciones realizadas tanto por Milgram como por Freedman se puede concluir que la densidad es un fenómeno que convierte al hombre, que vive ante esta situación, en un ser agresivo, competitivo, poco amable, anónimo, indiferente y solitario.

5.- INDIVIDUALISMO

La complejidad de la ciudad tiende a la individualidad. " Los problemas más profundos de la vida moderna se derivan de la demanda que antepone el individuo, con el fin de preservar la autonomía e individualidad de su existencia, frente a las avasalladoras fuerzas sociales que comprenden tanto la herencia histórica, la cultura externa, como la técnica de la vida. La vida moderna es el acomodo y ajuste que hace el individuo a las exigencias de la vida social... " (Simmel, 1983: 47).

De tal manera que el individualismo, visto desde la Escuela alemana, es propio de las metrópolis; la aglomeración de imágenes cambiantes y la tajante discontinuidad de todo lo que capta una sólo mirada conforman en su conjunto las diferentes situaciones que se obtienen en la ciudad. Con el cruce de cada calle, con el ritmo y diversidad de las esferas económicas, ocupacional, social, la ciudad logra un contraste con la vida rural. En la vida rural el ritmo de vida como las imágenes sensoriales y mentales, es de manera más tranquila y homogénea; en la metrópoli el ritmo de vida es más rápido y más heterogéneo. El carácter de la ciudad es más sofisticado, en los pueblos las relaciones interpersonales son más estrechas, más profundas. El hombre en la ciudad se protege contra aquellas corrientes, del medio en el que se desarrolla, que tratan de desubicarlo, es por esta razón que el individuo en la ciudad actúa con la cabeza y no con el corazón. La vida en la ciudad resulta estar en un estado de alerta permanente; la reacción a los diversos fenómenos de la ciudad, se manejan con la capacidad

que tiene el individuo de ser menos sensible. Las relaciones interpersonales (como lo señala Simmel) fundadas en la individualidad y las relaciones racionales están fundamentadas en el dinero, en el valor de cambio ¿cuánto cuesta?. A través de la naturaleza calculadora del dinero se ha logrado que las relaciones de la vida del hombre adquieran una nueva precisión, una certeza de las identidades y de las diferencias así como una falta de ambigüedad en los pactos, tratos, compromisos y contratos.

En la ciudad los hombres son muy desconfiados por el mismo ritmo de vida "pisa y corre" que llevan los individuos. Por este motivo en ocasiones ni siquiera se conoce de vista a los vecinos. Esta situación hace que se les perciba como frios y descorazonados.

El individualismo se manifiesta en diversas formas en la vida cotidiana, por ejemplo: cuando un trabajador citadino se dirige a su casa, después de una ardua jornada de trabajo, y camina a través del andén de la estación hacia las escaleras eléctricas que conducen a la calle, se siente deprimido, no sólo por la frialdad de los enormes edificios que observa a su alrededor, sino por lo aislado que se encuentra de los que van pasando por delante de él o de los que lo rozan al pasar de prisa a su lado sin dirigirle la mirada. El hombre de la ciudad siente en consecuencia un alejamiento una pérdida personal de la capacidad de tratar con las fuerzas significativas en su espacio.

Se siente enajenado tanto de su trabajo como de la gente que está en torno suyo. Diariamente nos encontramos ante situaciones en la que el individualismo se hace presente cuando, por ejemplo,

al abordar un transporte público y nos percatamos de que un usuario está siendo asaltado, despojándolo de alguna de sus pertenencias (bolsa, cartera, reloj...), no tenemos el valor suficiente para ayudar a dicho individuo; posiblemente se deba a que sentimos temor de ser agredidos por el asaltante, es decir, este temor nos ha fragmentado y probablemente nos ha convertido en seres apáticos e individualistas.

Este individualismo y despersonalización son el resultado o expresión de las relaciones que predominan en la ciudad misma.

6.- ANONIMATO E INDIFERENCIA

En la ciudad los sujetos, desde una visión sociológica, son individuos desconocidos, anónimos; las impresiones más inofensivas que se generan en la ciudad a través, de lo rápido y contradictorio de sus cambios trae como consecuencia respuestas muy violentas. Los sujetos en la ciudad, bajo esta forma de existencia, tienen que ingeniárselas a sí mismo, su autoconservación frente a la gran ciudad demanda de él un comportamiento de naturaleza social muy negativo. " Un fenómeno exclusivo de la metrópoli: es la actitud blaseé, es decir, una disposición o actitud emocional que denota una indiferencia basada en el astío. " (Simmel, 1983: 51). Esto contrasta con la actitud de los pequeños pueblos en donde existe un comportamiento más cálido y en donde los sujetos conocen a todos

aquellos a quienes se encuentra y en donde se tiene una relación positiva casi con todas las personas.

Cuando un individuo se encuentra inmerso dentro de una multitud metropolitana, se deja sentir, con mayor fuerza la indiferencia y la reserva recíproca, esto se debe a que la proximidad corporal y la estrechez del espacio hacen más visible la distancia mental.

"La antipatía nos protege precisamente de los dos peligros típicos de la metrópoli: la indiferencia y la extrema susceptibilidad. Una apatía latente y un escenario listo para los antagonismos prácticos promueven la existencia de esas distancias y aversiones sin las cuales este modo de vida no podría llevarse a cabo". (Ibidem p.53)

Con seguridad, ningún ser humano ha estado jamás rodeado de tanta gente y rodeado de tantos papeles y documentos de identificación, como lo está el habitante de la ciudad. Y a pesar de ello, o quizá a causa de ello, pocos hombres se han quejado tanto como él de ser tratado como una mera cifra sin nombre y de encontrarse profundamente solo entre tantos desconocidos, inmerso en un mar de rostros sin nombre, que también lo miran sin verlo.

La sociedad urbana está constituida por miembros que se desconocen recíprocamente y dejan de ser vecinos estando más próximos que nunca. El anonimato es el resultado y la condición inevitable de la convivencia de tal número de personas como alberga la ciudad.

225652

La ciudad permite al individuo perderse en el anonimato de la multitud, donde cada cual es muy dueño de comportarse a su gusto; pero hasta cierto punto, sin embargo en una medida muy superior que en las pequeñas ciudades.

Es difícil aceptar la idea de que los individuos se pueden encontrar tan distantes de los demás teniéndolos tan cerca, de que la relación entre él y los demás se ha de excluir de la inmensa mayoría de los contactos interpersonales cotidianos; pero esa exclusión, puede ser por otra parte, una garantía para la defensa de la vida privada y una constante incitación al ejercicio de la libertad personal.

Por tanto, el anonimato es una especie de inmunidad que segrega a los ciudadanos para defenderse del exceso de contactos interpersonales y del asalto del "orden urbano".

El anonimato y la indiferencia pueden quedar ilustrados simplemente al mirar a nuestro alrededor, es decir, cuando nos cuestionamos sobre las personas que viven cerca de nuestra casa, podemos darnos cuenta que nos desconocemos a pesar de ser vecinos, de tal manera que si nos encontráramos ante una situación de peligro, como por ejemplo cuando se es perseguido por alguien, no nos auxiliarían puesto que no nos conocen. Esta misma situación se tornaría distinta si nos conociéramos mutuamente, ya que los vínculos que se establecen propician la solidaridad entre nosotros mismos volcándose este anonimato e indiferencia en ayuda.

Por otro lado el anonimato se acentúa más cuando nos

encontramos en una aglomeración por ejemplo al viajar en el "metro", donde el fantasma de la violencia se encuentra latente, pues una simple mirada o "empujoncito" al ser interpretados como actos de provocación, por otro sujeto, podría ser devuelta en el caso de la mirada, con igual o mayor intensidad; así mismo el "empujoncito" puede desencadenar agresiones verbales y/o físicas.

En este ejemplo podemos observar que tanto la heterogeneidad, densidad y el anonimato se conjugan como posibles causantes de la violencia.

7.- CIUDAD Y VIOLENCIA

Desde un punto de vista holístico la percepción del entorno urbano puede ser caracterizada como un universo matizado donde ha emergido una conciencia de opresión, de atrapamiento y de pérdida de libertades; en el cual el agobio ciudadano aparece en un nivel manifiesto superficial; con la multiplicación los individuos viven corriendo uno tras otro sin que ninguno logre encontrarse. La unidad de conciencia de los sujetos se ha perdido por su permanente éxodo a través de sus cada vez más diversos y disímbolos papeles.

Ahora se tiene la sensación de que cada nuevo papel mina su personalidad esa diversificación destroza, multiplica y confunde su conciencia. La calle ha sido convertida en infinidad de escenarios: una comunidad y un lenguaje diversificados, llena de

desconfianza, miedos, temores, etc..

Todo desconocido, de la misma ciudad, es señalado como extraño; se desconfía primero para poder conocer a las personas para después o en su caso, llegar a depositar en ellas algunas dosis de confianza. Si en una comunidad todos se conocen y la desconfianza sólo emerge por algún conflicto en particular entre las personas, en la ciudad todos son en principio extraños, desconocidos, y la confianza es superpuesta al recelo, a la sospecha. Se nos enseña a ser desconfiados: "aprende a conocer a los demás", "no creas en la gente", "no te fies de los demás",...

Asímismo, el hombre urbano se queja de que la vida citadina le resulta abrumadora, tensa y compleja, casi imposible de manejar en su inagotable diversidad de estímulos, demandas y presiones. El problema es entonces la heterogeneidad y la densidad, pues la complejidad y número de personas engendran este sentir, aunado a una inmensa cantidad de estímulos visuales, olores, contactos y en general los conflictos inherentes a la vida cotidiana. "Las mujeres y los hombres urbanos se sienten profunda y constantemente contaminados por el ambiente atmosférico y social que los invade y amenaza con asfixiarlos. A su vez cada uno de ellos es vivido como un contaminante por los demás." (Delumeaum, 1986: 36). En consecuencia los individuos han creado fórmulas (agresivo-defensivas) que lo predisponen para actuar con los demás como si fuera una careta protectora, ante las situaciones que se dan en la vida urbana.

La violencia urbana es vista como un especie de "peste" que

invade la ciudad; el clima despersonalizado que presiden las relaciones humanas en la ciudad forma parte de las condiciones que favorecen la comisión real y efectiva de los actos violentos.

En el entorno urbano la violencia se manifiesta en los arrebatos callejeros, los asesinatos, robos, lenguaje, en la comunicación... En esta última los medios de comunicación y especialmente la televisión desempeña como una de sus tareas la difusión de las actitudes violentas. Aunado, a todo lo anterior, el grado de profundo desorden social que domina en los barrios habitados por las clases o mayoría más desposeídas, agregando además el anonimato de la gran ciudad; hace inidentificable al atacante. Estos son sólo algunos ingredientes que componen el escenario en donde la violencia se presenta.

Esta impetuosa filtración de la violencia va impregnando el núcleo de valores que marcan el estilo de vida, las formas de interactuar y las relaciones interpersonales de los individuos que viven bajo condiciones similares.

La violencia puede llegar a formar parte de un estilo de vida y convertirse en el medio de zanjar problemas o salir de situaciones difíciles.

La vida en la ciudad es anónima, heterogénea, individualista, densa, indiferente; estas características le permiten a los individuos liberarse de ciertas restricciones comunitarias; ésta mayor libertad de restricciones y controles brinda más oportunidades de delinquir.

Toda esta violencia y desprecio de la vida no es posible que se le atribuya al azar; la ciudad alberga, sin duda, factores estructurales que incitan a la destrucción.

CAPITULO III. "ESPACIO URBANO"

¡Este lugar es nuestro!
-dijo uno de los componentes de la pandilla de motociclistas.
¡Este es nuestro refugio!
-es nuestro territorio.
¡Tú eres un despreciable y como vuelvas por aquí eres hombre muerto ...!

ROBERT SOMMER

1.- UN PUNTO DE VISTA DE LA PSICOLOGIA AMBIENTAL

" La psicología ambiental estudia la relación entre el ambiente físico y el comportamiento del hombre. El comportamiento está profundamente determinado por el ambiente físico tanto el medio ambiente construido como el natural, por lo que es importante conocer dicha relación para comprender el comportamiento socio-espacial de las personas y las interacciones sociales que se dan como resultado de ésta ". (Heimstra, 1986)

Las investigaciones llevadas a cabo actualmente bajo el nombre de psicología del medio ambiente presentan cinco características originales, según Levy-Leboyer (1915), que hacen de ellas un campo específico dentro de la psicología y constituyen su unidad.

En primer lugar la psicología del medio ambiente se ocupa de las relaciones hombre / medio ambiente en su aspecto dinámico. El hombre se adapta constantemente y de modo activo en donde vive, evolucionando él mismo o modificando su entorno.

En segundo lugar: la psicología del medio ambiente se interesa ante todo por el ambiente físico, bien se trate de la naturaleza no modificada por la mano del hombre o del entorno construido, particularmente las ciudades. El marco social no forma parte, en primera instancia, de los ambientes estudiados, pero en realidad la dimensión social está presente, ya que constituye la trama de las relaciones hombre / medio ambiente. El entorno es el marco vital y la vida no se organiza nunca de modo aislado. Desde esta perspectiva, " el ambiente físico que los seres humanos construimos es tanto un fenómeno social como un fenómeno físico. El mundo construido, bien sea una escuela, un hospital, una casa o una autopista, es simplemente la expresión específica de un sistema social que influye, de modo general, en nuestras actividades y en nuestras relaciones con los demás " (Proshansky, 1970: 142). El ambiente físico simboliza, concretiza y condiciona, a la vez, el ambiente social.

En tercer lugar: el medio ambiente debe ser estudiado desde una perspectiva molar y no molecular y analítica, lo cual significa que las relaciones del hombre a su marco vital y su conducta en el entorno sólo pueden estudiarse de modo realista si se trata de ambientes completos y no de segmentos recortados con forma atomística para satisfacer el interés por un aspecto aislado del entorno.

En cuarto lugar las características físicas del medio ambiente no agotan la variedad de los comportamientos. En términos más sencillos, cabe afirmar que la conducta del individuo en su medio ambiente no es tan sólo una respuesta a un hecho y a sus variaciones físicas; el medio ambiente no es un campo de posibles estímulos, sino un conjunto de objetivos afines aborrecibles o deseables.

En quinto lugar: también la psicología del medio ambiente es inseparable de un análisis completo de las motivaciones psicológicas que permiten comprender por qué tal objeto concreto o abstracto es solicitado o rehuido y de un inventario de las necesidades fundamentales que el hombre desea satisfacer en su entorno.

La observación directa permite constatar hasta qué punto la disposición del medio ambiente refleja la organización social: los valores culturales, las relaciones jerárquicas, los conflictos, la naturaleza, la calidad y función de los grupos. Las conductas sociales se desarrollan casi siempre en lugares colectivos donde cada cual define y defiende su territorio, en la fábrica, en la oficina, en los lugares de ocio, en los comercios, en los medios de transporte, en la escuela, en el espacio común, etc; y es preciso apropiarse de una parte de él, defender la propiedad provisional y abandonarla una vez alcanzado el objetivo; así se cruzan constantemente los proyectos individuales, las relaciones interpersonales y la interacción entre el hombre y el espacio, cabe hablar, pues, legitimamente del comportamiento socioespacial. Así tenemos por ejemplo que cuando se espera el turno en una fila

cualquiera, los sujetos se apropian de un microespacio, tornándolo privado, de tal suerte que si otro sujeto quisiera ocupar ese lugar, es muy probable, que el primero reaccione defendiéndolo, ya que no en vano va a permitir que alguien ocupe ese lugar en el que ha permanecido durante su espera. No importando, ya recibido el beneficio quién lo ocupe posteriormente. Estos acontecimientos se dan frecuentemente en los lugares públicos, donde la gente tiene que esperar su turno en fila, por mencionar algunos se tiene: en el banco, en las distribuidoras de leche CONASUPO, en el teléfono, en la espera del transporte, en la entrada a ciertos sitios, etc.

El área cubierta por el término territorialidad, es muy amplio y la investigación se ha realizado simultáneamente en tres direcciones, comprometiéndose en vías abiertas por otras que tienen preocupaciones específicas. La primera incitación viene de la psicología animal. Etólogos y psicólogos han estudiado los fenómenos de territorialidad: delimitación del espacio, defensa contra la intrusión; el tema lo ha asumido la psicología del medio ambiente, que ha intentado en varios casos generalizar las conclusiones obtenidas por la psicología animal, ampliándolas al comportamiento humano, y ha estudiado, en situaciones reales de laboratorio, las funciones de territorialidad y las relaciones entre status jerárquico en el grupo y apropiación del territorio. Los trabajos de Robert Sommer (1974) sobre la conducta social y espacial de los individuos que viven y trabajan en lugares colectivos, han abierto una segunda área: la regularización social. Lectores de biblioteca, residentes de hospital o de casa de retiro, viajeros en una sala de espera, clientes de restaurantes, oyentes de un curso, etc. todas estas personas eligen, con diversas trabas

situacionales, el lugar en donde van a instalarse e intentan conservarlo mientras les sea útil. Las investigaciones que han seguido por esta vía intentaron describir la regularización social del sistema espacial y precisar los factores psicológicos y situacionales que explican la diversidad de las conductas observadas.

Una tercera corriente de investigación ha surgido con Hall (1972). Mientras que los dos primeros grupos de estudio consideran lugares colectivos y el modo de su utilización; esta última se interesa por la distancia entre individuos y el modo de determinación de esta distancia por la situación, la cultura, la personalidad y otros factores psicológicos, sociales o ambientales. Estudia el espacio interindividual, en cierto modo, como medio para modular las relaciones sociales. Para describir la variable socioespacial, Hall forjó el término proxémica y habla del espacio personal para caracterizar la porción espacial, en la periferia del propio cuerpo, que el individuo considera como perteneciente a él.

El papel del espacio como elemento de interacción compete a la proxemia (conjunto de observaciones y teorías que se refieren al uso que el hombre hace del espacio como producto cultural específico. " El comportamiento territorial para determinada fase de la vida es perfectamente fijo y rígido ". (Hall, 1972: 38)

Los límites de los territorios permanecen constantes, así como los lugares destinados a actividades específicas dentro del territorio como dormir, comer, anidar. El territorio es en todos los sentidos de la palabra una prolongación del organismo, marcada

por señales visuales, vocales, olfativas. El hombre ha creado prolongaciones materiales de la territorialidad, así como señaladores territoriales visibles e invisibles. Por lo tanto, siendo la territorialidad relativamente fija Hall (1972) denominó a este tipo de espacio en el nivel proxémico, modo fundamental del espacio de caracteres fijos de organizar las actividades de los individuos y los grupos. Comprende manifestaciones materiales, tanto como normas ocultas, interiorizadas, que rigen el comportamiento cuando el hombre se mueve sobre la tierra. Los edificios son una expresión de pautas de caracteres fijos, pero los edificios se agrupan de modo característico y están divididos anteriormente según normas y diseños culturalmente determinados.

El comportamiento espacial, se analiza en términos de territorialidad y de distancia individual; el primero concierne a la ocupación del espacio y a la forma en que un grupo o una pareja defiende la zona ocupada. El segundo, toma al individuo como marco de referencia y trata el espacio que mantiene y defiende con respecto a sus congéneres.

Con base en las categorías (lo lejano - cercano; lo público - privado; etc.) se puede establecer el nivel de la formalización de la relación hombre - urbe. " todo lo que el hombre hace está ligado a una experiencia del espacio. Nuestro sentimiento del espacio resulta de la síntesis de distintos espacios, de orden visual, auditivo, kinésico, olfativo y térmico. Si bien cada sentido constituye un sistema complejo, todos igualmente están moderados por la cultura ". (Hall, 1971: 54)

El concepto de territorialidad, induce a la idea de que las relaciones interpersonales no se limitan a la comunicación verbal y que la posesión del espacio y su defensa constituyen una modalidad importante de intercambios sociales. Si se puede considerar bajo un espacio funcional la territorialidad humana como la realidad animal, se trata en el animal de funciones biológicas que los etólogos ligan a la supervivencia del espacio, mientras que en el hombre las funciones territoriales son más variadas y más complejas.

La comparación entre territorios animales y humanos pone de relieve, la complejidad de esta noción cuando se trata de los hombres. Es de esperar, pues, que las conductas destinadas a marcar la propiedad del territorio y las reacciones o la intrusión de lo que se considera como territorio de cada uno sean también más numerosos y de regulación compleja.

Varios autores han intentado clasificar los territorios en función de sus modalidades de utilización. Así Altman (1975) intentó considerar simultáneamente el grado de control ejercido sobre el territorio por sus ocupantes y la duración de la posesión del territorio por el propio usuario. Distingue tres tipos de territorios: primarios, secundarios y públicos.

Los territorios primarios, son poseídos por grupos de modo permanente y la violación del territorio por un intruso constituye una afrenta y un atentado a la identidad ocupante. Así por ejemplo la sala de los profesores universitarios, está reservada sólo para ellos.

Los territorios secundarios; son basicamente superficies donde ciertos individuos, o ciertos grupos ejercen poderes y controles, pero al que otros tienen acceso por ejemplo, los bares las discotecas, etc. Y los territorios de interacción donde según Lyman (1976) se pueden organizar, espontáneamente, reuniones sociales de todo orden. Estos territorios secundarios pueden ser también territorios de grupo, como ocurre por ejemplo, en el interior de los navíos de guerra, donde se reserva un espacio para el trabajo y para el ocio de un grupo profesional particular al que los otros tienen acceso, pero sólo en ciertos momentos y bajo ciertas condiciones.

Los territorios públicos están ocupados provisionalmente y de modo quebrantable, y su acceso es relativamente libre, aunque está sometido a reglas que cambian según las horas del día, es el caso de los parques públicos, los museos, las playas, etc.

La reacción a la invasión del territorio es evidentemente variable según la categoría y será mayor en los territorios primarios que en los secundarios y sobre todo, más fuerte que en el espacio reservado provisionalmente que en un lugar público. Lyman y Scott (1976) distinguen la violación, uso ilegítimo de un territorio colectivo restringido y la invasión en que un individuo penetra a un espacio que le está prohibido. Goffman (1985) menciona otras invasiones más sutiles: la obstrucción, situación en que un individuo ocupa más espacio de lo normal, y la contaminación, cuando un sujeto "ensucia" un espacio colectivo, por ejemplo, escupiendo u orinando en él. Todos estos tipos de intrusión en un espacio que no pertenece al interesado o donde éste no se comporta

con arreglo a las normas admitidas. implican, frente a los extraños, reacciones de protección y defensa por parte de los individuos o grupos que estiman tener derechos sobre ese territorio o una autoridad al modo de utilizarlo. Estas reacciones se expresan de modos muy variados; lenguaje, actitud de exclusión implícita (indiferencia del personal frente al extraño que entra a un café donde no forma parte del grupo") e incluso la violencia física.

No es sólo la naturaleza de los territorios y su grado de apertura lo que determina el vigor de las reacciones de defensa frente a los intrusos; la intensidad del apego individual o grupal al territorio constituye también un factor importante. En otros términos, se debe tener en cuenta en conjunto de la situación para comprender cómo la intrusión se considera grave.

Por otra parte, la conducta socioespacial de los seres humanos en territorios comunes posee según Lévy-Leboyer (1985), dos funciones principales: hacer posible la consecución simultánea de los objetivos individuales de los miembros del grupo de la comunidad para desarrollar su identidad social a partir de los objetos y espacios que le pertenecen.

Ahora bien, es necesario mencionar que dejaremos de lado la noción de territorio desde la óptica ambiental, ya que para nuestros fines de estudio nos enfocaremos sólo a aspectos sociales implicados en las relaciones humanas de la urbe.

2.- ESPACIO PERSONAL, PROXEMICA Y TERRITORIALIDAD

La aproximación interaccional según Goffman (1985), considera al espacio como una de las variables de la relación interpersonal en relación con la situación comunicativa y la diferenciación de tipos de espacio: a) espacio y comunicación y b) espacio público y espacio privado; (del más íntimo al más social).

A) Las relaciones entre el espacio y la comunicación pueden ser entendidas desde dos ángulos: el de la distancia que separa a los interactuantes y el de su posición y disposición respectivas en el campo espacial.

La distancia interpersonal se deriva de normas sociales y está en función de la distancia psicológica y social que se establece entre las personas presentes y es una proyección simbólica de la misma.

Esta distancia psicológica corresponde a la forma en que los participantes se sitúan mutuamente; entra en relación de equilibrio con otros elementos que marcan también la naturaleza de la relación (la mirada, la tensión muscular...) de tal forma que, para un mismo nivel de intimidad, si uno de los factores baja, otro al menos debe subir para establecer el equilibrio.

Así por ejemplo, puede suceder que uno se acerca más a alguien que tiene los ojos cerrados que a quien los tiene abiertos. El comportamiento proxémico puede ser considerado como una señal que

tiende a significar, para la pareja que participa en el encuentro, el tipo de relación que se desea establecer entre ellos.

La distancia está influenciada por un cierto número de factores que han intentado aislar por dispositivos experimentales. Algunos revelan características de identidad como el sexo (en nuestra cultura los hombres guardan más distancia entre ellos que las mujeres) o la edad (la distancia aumenta de la niñez a la edad adulta y decrece a la cuarentena). Otras dependen del grado de simpatía o antipatía que se tiene por el compañero (nos acercamos más a alguien que nos es simpático o que tiene las características físicas de la pareja). Se mantiene una gran distancia frente a alguien alto o gordo o portador de una anomalía física evidente. Otros están ligados al status social de los interactuantes (la distancia es mínima cuando el compañero es igual o superior a quien se acerca y máxima en caso contrario).

Estos datos varían según las culturas. Pero, independientemente de ésta, las características del marco en el que se desenvuelve la interacción tiene un efecto importante: la presencia de inconvenientes contribuye a disminuir las distancias, mientras que la intimidad del marco o una situación amenazante las aumenta; además una fuerte densidad puede provocar reacciones de defensa (agresividad, huida sistemática de la mirada, rigidez, como en el metro, o al contrario, favorecer los contactos (como en una discoteca o una fiesta).

Así el concepto de proximidad no tiene la misma significación en situaciones donde hay densidad diferente, por ejemplo, cuando se

viaja en el transporte colectivo metro, se puede apreciar la tolerancia de la distancia entre los sujetos, cuando más lleno está, mayor es la tolerancia de proximidad entre las personas extrañas a diferencia de cuando va menos lleno, la distancia es menos tolerada.

Se puede hablar junto a la distancia física real, de una distancia funcional que tiene en cuenta la distancia y el ángulo entre los sujetos así como los obstáculos en la comunicación que pueden constituir los sujetos (R. Lécuyer, 1975: 533)

El espacio es una variable importante de la interacción, no obstante, los modos interactivos pueden diferir considerablemente según se sitúe uno en un espacio definido como "público" o "privado".

B) La oposición entre espacio público y privado interviene a dos niveles: en el de lugares y modos de conducta con que están relacionados (existen comportamientos que se deben tener en público y otros que no pueden tenerse más que en privado) y en el de territorios que se reivindican para su uso exclusivo (allí lo privado se hace íntimo). Estos aspectos han sido analizados a través de los conceptos de región y de "reservas del Yo". E. Goffman (1973), las actividades sociales están repartidas en actividades públicas (las representaciones) en la que los actores ejercen un control estrecho en sus comportamientos y en actividades más o menos privadas durante las cuales el control se refleja. Porque a cada tipo de actividad le corresponde una región que es un lugar relativamente delimitado (una habitación, una sala, una

oficina, etc.). La región anterior es el lugar donde se desarrolla la representación y la región posterior es la que está en relación con la representación dada, pero donde los actores escapan a la atención del público.

Si la región anterior corresponde efectivamente a un espacio público, la región posterior no puede ser asimilada enteramente a un espacio privado por el simple hecho de que el público no tiene acceso, porque el actor no se encuentra necesariamente solo; a menudo está en compañía de miembros con los que puede existir una cierta familiaridad pero no es la de la vida privada.

En cuanto al concepto de reservas del Yo, este constituye una extensión del territorio. Denomina un espacio fijo o móvil o un campo de objeto en el que el "teniendo derecho" vigila y defiende la apropiación y los límites. Forman parte de las reservas el espacio personal, el lugar, el espacio útil, los efectos personales. Se puede extender también el concepto de reserva a ese espacio metafórico que es la intimidad de cada uno, donde no se puede penetrar más que con tacto y prudencia.

Así el espacio social aparece como un elemento clave de la interacción, fuertemente regulado por normas culturales, sociales, psicológicas y anclado en la relación intersubjetiva entre protagonistas. Constituye a la vez un determinante y una proyección simbólica de la relación.

Se tiene, por ejemplo que la imagen de un lugar se concentra en el espacio que es un aquí, y en un tiempo que es un ahora, se

elige un lugar, se funda un sitio: la primera piedra, la línea sobre la tierra que marca un límite, una frontera.

" La casa lleva implícita la noción de lugar para vivir. El lugar de elección donde se asienta la casa no es, pues, únicamente un trozo delimitado de tierra: el lugar para vivir implica una construcción sociofísica. Se da simultáneamente la socialización del espacio individual y la individualización del espacio social; la noción del lugar para vivir es un constante y triple encuentro entre el medio externo, nosotros mismos y los demás, y cada lugar construido es una síntesis y un resultado de ese triple encuentro ". (Ortiz Manuel, 1984: 197)

3.- ESPACIO Y PROXEMICA

Investigaciones, como las de Hall (1972) han intentado definir la noción de territorialidad para poder explicar el sentimiento de propiedad y la evaluación del espacio personal; quien distingue, en su estudio sobre la proxemia, tres niveles espaciales, que son los siguientes:

- * El espacio de organización fija (casa)
- * El espacio de organización semifija (establecimientos públicos o privados), y
- * El espacio de organización informal (distancia que el

individuo guarda con respecto a los demás).

Estos espacios se combinan para formar una imagen dotada de una identidad, una estructura y una significación. El hombre trata de un modo uniforme la distancia que los separa de sus congéneres. Con muy pocas excepciones, la distancia de fuga y la distancia crítica han sido eliminadas de las reacciones humanas. Pero la distancia personal y la social se mantienen patentemente presentes todavía.

La noción de distancia está en la base de la experiencia humana, así Hall distingue:

- 1) La distancia íntima cercana (contacto físico)
- 2) La distancia íntima lejana (15 - 40 cm)
- 3) La distancia personal cercana (45 - 75 cm)
- 4) La distancia personal lejana (75 - 125 cm)
- 5) la distancia social cercana (1.20 - 2.10 m)
- 6) La distancia social lejana (2.10 - 3.60 m)
- 7) La distancia pública cercana (3.60 - 7.50 m)
- 8) La distancia pública lejana (más de 7.50 m)

DISTANCIAS:

DISTANCIA INTIMA: La distancia de otra persona es inconfundible y a veces puede ser muy molesta por la gran

influencia de los datos sensorios. La visión (a menudo deformada) el olfato, el calor del cuerpo de la otra persona, el sonido, el olor y la sensación del aliento, todo se combina para señalar la inconfundible relación con otro cuerpo.

1) DISTANCIA INTIMA - CERCANA : Es la distancia del acto de amor y de la lucha, de la protección y el comportamiento. Predominan en la conciencia de ambas personas el contacto físico o la gran posibilidad de una relación física. El empleo de sus receptores de distancias se reduce grandemente, salvo en la olfacción y la sensación de calor radiante, que se intensifica. En la fase de contacto máximo se comunican los músculos y la piel. La pelvis, los muslos y la cabeza entran a veces en juego; los brazos abrazan. Salvo en los límites exteriores, la visión es borrosa. Cuando es posible ver bien a la distancia íntima -como en los niños- la imagen está muy aumentada y estimula en buena parte, si no toda, la retina. A esa distancia se puede ver con extraordinario detalle. Esto, junto a la eficacia de los músculos oculares al mirar oblicuamente, proporciona una experiencia visual que no puede confundirse con ninguna otra distancia. La vocalización a distancia íntima desempeña un papel verdaderamente mínimo en el proceso comunicativo, que se efectúa principalmente por otras vías. Un murmullo aumenta la distancia. Las vocalizaciones que entonces se producen son en gran parte involuntarias.

2) DISTANCIA INTIMA LEJANA : Cabezas, muslos y pelvis no entran fácilmente en contacto, pero las manos pueden alcanzar y asir las extremidades. La cabeza aparece de tamaño mayor,

agrandada y sus rasgos deformados. El iris de los ojos de la otra persona, a cosa de 15 a 22 cm, se ve de tamaño menor que el natural.

El empleo de la distancia íntima en público no se considera propio; en el metro y los autobuses llenos de gente, personas extrañas unas a otras se ven a veces envueltas en relaciones espaciales que normalmente se clasificarían entre las íntimas, pero los que viajan en el metro usan procedimientos defensivos que suprimen la intimidad del espacio íntimo en el transporte común. La táctica básica es quedarse lo más inmóvil que se pueda y cuando una parte del tronco o las extremidades tocan a otra persona, retirarse, así es posible. Si no es posible se mantienen tensos los músculos de la parte afectada. En los elevadores llenos, las manos se conservan pegadas al cuerpo o se emplean para agarrarse a alguna barra. Los ojos se fijan en algún punto del elevador y no se les permite posarse en nadie como no sea fugazmente.

DISTANCIA PERSONAL: Puede considerarse una especie de burbujita o esfera protectora.

3) DISTANCIA PERSONAL - CERCANA : La sensación cenestésica de proximidad se deriva en parte de las posibilidades que cada uno de los participantes puede hacer al otro con sus extremidades. A esa distancia uno puede agarrar o detener a la otra persona. El lugar donde uno está en la relación con otra persona señala las relaciones que hay entre ambos, o el modo de sentir uno respecto del otro, o ambas cosas.

4) DISTANCIA PERSONAL - LEJANA : Decir que alguien está "a la distancia de un braza" es una manera de expresar la fase lejana de la distancia personal.

DISTANCIA SOCIAL : Según un sujeto, la línea que pasa entre la fase lejana de distancia personal y la fase cercana de distancia social señala el "límite de dominación". No se advierten los detalles visuales íntimos y nadie toca ni espera tocar a otra persona al menos de hacer un esfuerzo especial. El nivel de voz es normal, las conversaciones pueden alcanzar hasta una distancia de 6 m.

5) DISTANCIA SOCIAL CERCANA : A esta distancia se tratan asuntos impersonales, y en la fase cercana hay más participación que en la distante. Las personas que trabajan juntas tienden a ampliar la distancia social cercana. Es también una distancia muy comunmente empleada por las personas que participan en una reunión social improvisada o informal. De pie y mirando a una persona, a esa distancia se produce un efecto de dominación, como cuando alguien habla a su secretaria.

6) DISTANCIA SOCIAL - LEJANA : Es la distancia que uno se pone cuando le dicen "pongase de pie para que lo vea bien"; la distancia social tiene un carácter más formal que en la fase cercana. En la fase lejana de la distancia social, los detalles de las otras personas se pierden.

El comportamiento proxémico de esta suerte está condicionado culturalmente y es del todo arbitrario. Es también obligatorio

para todos los participantes. El no sostener la vista del otro es excluirlo y poner termino a la conversación, y por eso se ve en las personas que conversan a esa distancia que estiran el cuello y se inclinan a uno u otro lado para obviar los obstáculos que se hallan entre ellas. En esta fase distante, el nivel de la voz es perceptiblemente más elevado que en la fase cercana y suele oirse fácilmente en una habitación.

Un rasgo proxémico de la distancia social es que puede utilizarse para aislar o separar a las personas unas de otras. Esta distancia posibilita que sigan trabajando en presencia de otras personas sin parecer descorteses.

DISTANCIA PUBLICA : En la transición de las distancias personales y sociales a las distancias públicas que está totalmente fuera del campo de la participación o la relación producen importantes cambios sensorios.

7) DISTANCIA PUBLICA CERCANA : Un sujeto puede obrar evasiva o defensivamente si lo amenazan. La distancia puede incluso ser una forma vestigía, pero subliminal, de reacción de huída.

8) DISTANCIA PUBLICA LEJANA : La distancia pública usual no se límita a los personajes públicos sino que cualquiera puede hacer aplicación de ésta.

El análisis proxémico varía de una cultura a otra de unos pueblos a otros, la distancia interviene diversamente, de acuerdo con los grupos étnicos, en todas las funciones, desde las personales y sociales a las societarias.

4.- JERARQUIA ESPACIAL

Moles y Rohmer (1978) han establecido también una tipología del espacio propio (las conchas o caparazones del hombre):

- hombre
- habitación
- apartamento
- grupo de apartamentos
- vecindario próximo
- vecindario
- ciudad pequeña
- ciudad
- centro histórico
- metrópoli
- conurbación
- magalópolis
- región urbana
- continente urbanizado
- ecumenópolis

Esta lista constituye una clasificación espacial posible que, corresponde a unidades de apropiación del espacio. Se rebasa el espacio personal para pasar a comprender el funcionamiento de áreas más amplias. Toda sociedad trata de dominar su espacio o territorio con arreglo a cierto estado preferido en cuanto a las relaciones sociales se refiere, de lo que se trata, pues, es de entender y poner en marcha modalidades óptimas de ordenación urbana que contribuyan a maximizar el bienestar. Besson (1970)

Moles y Rohmer al objeto de obtener qué modalidades entre yo y el mundo, desarrollaron esas modalidades y su contenido económico y psicosocial del modo siguiente:

- A) El propio cuerpo, limitado por la piel constituye la

frontera del ser.

- B) El gesto inmediato configura la extensión del cuerpo.
- C) El caparazón formado por la habitación es una esfera usual que corresponde al área aprendida por la mirada.
- D) El apartamento constituye un refugio frecuentado por seres familiares y está delimitada por los muros el ámbito de la apropiación personal.
- E) El barrio forma, un terreno conocido pero no sometido al individuo. Entramos en el dominio colectivo de las especies públicas, semipúblicas y privadas frecuentadas a menudo.
- F) La ciudad centrada distinta de barrio, es el lugar de interacción de los flujos urbanos.
- G) La región compone un área aún más amplia en la que el hombre puede ir y volver en menos de un día.
- H) El espacio de los proyectos se sitúa más allá de la región, allí donde lo desconocido engendra una idea de aventura.

Estos ocho caparazones del hombre tienen su fisonomía y su contenido psicológico: la territorialidad urbana es el comportamiento mediante el cual personas que utilizan espacios

semejantes se identifican con ese espacio al tiempo que desean acentuar su control sobre él, resistiéndose particularmente a las instrucciones provenientes de zonas vecinas. Norcliffe (1974)

Así pues, existe toda una gama de unidades territoriales que dejan una profunda huella en las actitudes del hombre.

Para ciertos autores la noción de intrusión territorial permite observar la violencia a partir de la agresión y el no respeto de las reglas territoriales y analizar la percepción de la violencia en el plan de la vida cotidiana, inclusive si ésta no implica una brutalidad física, dado que se hablará de violencia a partir de que exista, como ya se mencionó, de un no respeto de reglas admitidas de territorialidad.

5.- EL SENTIDO DEL LUGAR

El territorio abarca simultáneamente, estructuras físicas (muros, casas), espacios abiertos (vías de comunicación), seres humanos (vecinos, extraños) y símbolos (libertad, diversidad y aventura), así como la noción de movilidad (desplazamiento).

Los espacios son lugares de interacciones sociales, privadas y públicas. Y como quiera que estas áreas se recortan, los conceptos y utilizaciones difieren, según sean los individuos y los grupos estudiados.

La mejor manera de saber dónde se encuentran situadas las fronteras invisibles consisten en seguir avanzando hasta que alguien proteste o se queje. El espacio personal queda referido a un área determinada, dotada de unas fronteras invisibles, que circundan el cuerpo de la persona y en la que los intrusos no deben penetrar. El espacio personal no es de forma específica ni se extiende en todas direcciones en igual medida.

Existe una gran similitud entre las ideas de espacio personal y de distancia individual, entendiendo esta última como el espaciamiento característico de los miembros de la especie. La distancia individual y el espacio personal actúan recíprocamente afectando de modo directo a la distribución espacial de las personas. La violación de la distancia individual constituye una infracción de las expectativas del grupo social; la invasión del espacio personal constituye una infracción en los límites propios de la persona.

El espacio personal es un fenómeno que se produce a la luz del día y un producto de la cultura, es decir, adquirido culturalmente. El efecto producido por una pérdida del espacio personal es distinto, según se trate de extraños o amigos. Durante las aperturas de las horas pico los viajeros del metro bajan la mirada y, a veces, adoptan una actitud helada o se envaran poniéndose rígidos, como una forma de disminuir al máximo su participación en una interrelación social no deseada.

Newman (1972) señala que la transgresión como los pequeños delitos, hurtos, bandalismo, etc., están provocados por un entorno

agresivo, que a nadie pertenece y que nadie vigila, es decir, existen lugares que suscitan bandalismo y no bándalos que vayan eventualmente a ejercer su actividad en otras partes, es decir, que el espacio así construído, facilita o elimina ciertas conductas.

Hall y Moles hacen distintas tipologías de las distancias que separan a los individuos definiendo así formas de limitar lo permisible de lo que no lo es, y por otro lado Goffman delimita regiones espaciales de acuerdo a las actividades que se llevan a cabo en determinados lugares.

De tal manera, que es posible pensar en la distancia interpersonal y límites territoriales como necesidades inherentes para la convivencia entre los seres humanos y que éstas son reguladas por el ambiente en que se encuentra el sujeto, pudiendo provocar comportamientos violentos si son traspasadas dichas fronteras y límites.

6.- ESPACIO PUBLICO Y ESPACIO PRIVADO

El espacio público urbano, Fernández Cristlieb (1991), es en su conjunto (calles y plazas), un lugar que reúne lo público y lo privado, la razón y la pasión, lo culto y lo ignorante, las reglas y la desobediencia, el esplendor y la miseria, en fin, todos los eventos de la vida.

Los ciudadanos piensan y sienten mediante espacios, y se mueven no entre lo consciente y lo inconsciente, ni entre lo racional y lo pasional, ni entre lo social y lo individual, sino entre lo público y lo privado. El proceso de creaciones de espacios es un juego entre lo público y lo privado, entre el hablar y callar, pensar y sentir, juntar y aislar, reunir y fragmentar, mostrar y ocultar; lo que se puede notar es que ya no hay una demarcación clara entre lo público y lo privado sino que ambas están en todas partes, y todas partes tienen sus decretos y sus secretos: "Cada espacio tiene su privacidad y su publicidad". Por ejemplo la sala es lo público de la casa y la recámara lo privado; de manera análoga como los espacios en general pueden ser públicos o privados con respecto a otros, como el café que es casa pública o parlamento privado, según se vea "el significado de hacer algo en público depende del espacio en que se esté hablando". (Fernández, 1991: 37)

Lo público y lo privado es la forma que inventó la modernidad para moverse a través de la historia. Son dos palabras opuestas como la luz y la sombra, arriba y abajo, aquí y allá. Lo público y lo privado son la dirección de la mirada que en un sentido ve público y en el otro privado. Por algo se le ocurrió a Brunelleschi (1986), hacer muros, no tanto, para sostener techos o nada más para ser vistos; más bien, para que no sea visto lo que está detrás (privado), es decir, para separar un espacio del otro.

" Por público se puede entender todo aquello (ideas, sensaciones, gestos, objetos, colores, ropas, reglas, funciones, espacios, lo que sea) que es comprensible, ni sabido, no

compartido, ni conocido, ni real, ni público y por lo tanto es privado, que es todo aquello que no cabe en un momento y lugar dados, y que no funciona como real ahí, aunque en otros tenga una realidad sólida y duradera ". (Fernández, 1991: 42)

Lo privado es lo dividido, lo callado, lo oculto, lo olvidado. Lo público es lo reunido, lo encontrado, lo inventado, lo descubierto. A través de la contradictoria historia de la modernidad, las zonas públicas y privadas de los diversos espacios se han utilizado para dividir y guardar trozos repartidos de la realidad.

Por otra parte, el paso de lo privado a lo público es a menudo brutal: muchos experimentan esta transición todas las mañanas, apenas han salido de casa y se encuentran atrapados dentro de un universo de trabajo con sus obligaciones y servidumbres. Penetramos entonces enteramente con el imperativo de la exactitud, del temor de perder el autobús, el metro, o el colectivo, de verse atrapados en un embotellamiento. En contraste con la intimidad del hogar, cada salida al trabajo es una brusca zambullida en un espacio público indiferenciado, poco amistoso, incluso hostil: nos apiñamos en un vagón atestado, demasiado contentos de poder llegar a la hora justa, no es una transición sino un salto.

La esfera pública del trabajo empieza en los transportes colectivos, y el recuerdo del automóvil individual constituye una tentativa de prolongar la propia vida privada y disponer de una especie de transición entre ella y la vida pública. Transición pobre las más de las veces y cuyos límites ilustra los

embotellamientos: las obligaciones colectivas que la vía pública impone a estos medios de transporte privado convierten a los individuos en seres perfectamente anónimos y solitarios.

Así también, el barrio se presenta en sí mismo como espacio de transición. Para quién lo habita, el barrio se define subjetivamente por el conjunto de itinerarios que se recorren a partir de la propia casa. Itinerarios recorridos a pie, se entiende, pues que el espacio del barrio es el área por la que caminan los sonámbulos mientras que el espacio de la aglomeración corresponde a los medios de transporte. " El espacio concreto del barrio es una superficie abierta a todos, regido por reglas colectivas, pero que tiene como hogar en el sentido óptimo, un lugar cerrado, una casa propia. Es una fuera definido a partir de un adentro, un público cuyo centro es privado ". (Aries y Duby, 1991: 116)

Este espacio es el lugar de un interconocimiento: cada persona es conocida por un determinado número de particularidades de su vida privada por gentes con las que no tiene nada que ver y que no ha escogido, pero que, sin embargo, no son extraños: los vecinos. La proximidad en el espacio crea un conocimiento recíproco o por lo menos aproximativo quien no es conocido de todos aparece a sus ojos como un intruso.

Todos los habitantes del barrio, si satisfacen el precio que deben pagar, obtienen un determinado beneficio de esta vecindad. Reciben de los demás pequeñas gratificaciones: sonrisas, buenos días, saludos, palabras de encuentro, que producen el sentimiento

de existir, de ser conocidos, reconocido, apreciado y estimado. Pero para hacer merecedor de estas compensaciones, es preciso respetar las reglas del barrio, hacer lo que se hace y no hacer lo que no se hace. Quien no respete estas reglas tácitas se expone a observaciones poco agradables, más tarde a una especie de exclusión; no respetar las reglas del juego es ponerse fuera del juego.

El conjunto de reglas que rigen los intercambios de vecindad, es decir, la convivencia es la que define perfectamente un espacio de transición entre lo privado y lo público. Salir de la casa es exponerse a encuentros, sin saber precisamente a quien se encontrará.

Salir del propio barrio es, pues, exponerse. La convivencia impone primero la propia presentación. Este espacio de transición se encuentra marcado por una cierta teatralidad, y las personas se encuentran entre él más o menos representando sus papeles. En pocas palabras, el espacio es vivido como un lugar en el que se descubre mil y un detalle de la vida cotidiana: el barrio es esta escena pública donde todo el mundo se ve obligado a representar su vida privada.

El espacio público urbano tiene trazadas sus zonas públicas y privadas desde los tiempos griegos y medieval: su zona privada es la que tiene forma de laberinto, donde, puesto que la ciudad como lo señala Fernández Christlieb (1991), es un pensamiento, se entra siempre por una distracción, como las que usan los turistas, los niños y otros, es decir, cuando el trayecto marcado de un lugar

a otro (mercado a la casa) se olvida y deja de ser trayecto para convertirse en un simple deambuleo, que deja también de medir el tiempo y borra por un lapso la idea de que se tiene que llegar a alguna parte: entonces se ha llegado a la calle: al laberinto de callejones, callecitas, callejuelas, bocacalles, cruces, esquinas, nichos, andadores, etc. Es la zona oculta del espíritu urbano porque ahí visto desde cualquier otra perspectiva no pasa nada, es el terreno de lo incidental, lo accidental, lo diario, lo inmemorable; y tampoco nadie, ninguno, porque es el lugar del anonimato, está lleno de gente, sin nombre y sin biografía, sino sólo son ires y venires, ropas, colores, prisas y otros atributos de la coreografía y también está lleno de automóviles, fachadas, escaparates, marquesinas, ruido, música, murmullos, basura, charcos, intemperie.

La zona pública de la calle es una explanada a la cual no se llega mas que por voluntad. A ella pertenecen todas las plazas y avenidas principales que pueden servir de escenario a movimientos sociales, a expresiones públicas. La calle no tiene fronteras, porque o público no lo necesita, es solamente lo privado lo que necesita tener límites y le gusta poner fronteras.

La apropiación de lugares públicos puede tener muchas explicaciones, entre otras, la probable extensión del territorio privado, para dominar mayor área y así tener más poder y control sobre ese espacio; para evitar que sujetos extraños entren en su dominio y fijar los límites del mismo.

Se observa, por ejemplo, que los edificios empresariales y comerciales, llegan a ocupar un gran porcentaje de la ciudad y le van quitando territorio al espacio público urbano de la calle. La colectividad al irse emplazando en distintos espacios, pudo ir creando individualidad, la pluralidad, pero al mismo tiempo se fue fragmentando en mitades tales como lo público y lo privado.

El espacio público, por otra parte, es un espacio de rumores, de formas desterritorializadas del chisme, sólo existe como tal si logra trastornar la relación de equivalencia entre una identidad colectiva (social o cultural) y un territorio. En un espacio público, las identidades colectivas, o individuales, pueden suponerse siempre deslocalizadas o excedentes. Ni siquiera es una estructura simbólica no tiene necesidad de un compartimiento vacío, es por el contrario el espacio del murmullo inagotable y del lenguaje sin silencio. Isaac Joseph plantea que la primera experiencia pública, la experiencia privada del público, es la intrusión. Pero no hay espacio público mientras el intruso no se haya desvanecido en el escenario, mientras ese intruso no se haya hecho olvidar.

Un espacio público es pues, un espacio en el que el intruso es aceptado, por más que éste no haya encontrado todavía su lugar y por más que no " haya abandonado su libertad de ir y venir ". (Simmel, 1983: 73)

Ahora bien, un espacio reconocido como público se definirá a partir de reglas de accesibilidad que permiten delimitar responsabilidades y que suponen siempre un poder organizador. Los

espacios públicos se oponen a los espacios privados en la medida que coexisten en los primeros la seguridad y el riesgo. El espacio público contiene, una cierta dimensión de aventuras, lo que participa en su atracción. En la medida en que los espacios públicos sean regidos de manera predominante por el orden y la seguridad, la vivienda está en riesgo de convertirse en el único lugar de secundariedad (la cual implica un alto grado de movilidad y que se genere un vínculo entre el tiempo presente y otros tiempos) con el desdoblamiento de espacios habitados en función de su localización en la ciudad o fuera de ella. Remy Jean (1981)

7.- RELACION OBJETO - SUJETO EN EL ESPACIO

La relación sujeto - objeto es la que hace posible el análisis del paisaje subjetivo. Los psicólogos Proshansky, Moles y Rhomer (1972) han estudiado la percepción del mundo vivido considerando al hombre como una persona pensante y no ya como un agente económico o un ser determinado por el medio.

Todo análisis sobre la manera de ver del sujeto va prededido de una tipología del objeto. El paisaje objetivo se compone de dos grupos de elementos: los elementos singulares y los elementos constantes. Los primeros (catedral, monumento, edificio de arquitectura peculiar, etc.) corresponden a menudo a los puntos de referencia que estructuran el paisaje. Los segundos constituyen la parte esencial del tejido urbano y lo hacen homogéneo. La

clasificación de los elementos constantes se efectúa con arreglo a características urbanísticas y arquitectónicas. Las características urbanísticas dependen básicamente de seis elementos:

Implantación de las construcciones (habitat agrupado, disperso); tipo de agrupamiento (en banda, amontonado, en torno a patios, etc.); distribución de los espacios (espacios abiertos y cerrados, clases, calles); escala de los espacios (altura de los inmuebles, anchura de los ejes); características de los mismos (introvertidos, extrovertidos); y presencia de lo vegetal y la naturaleza (jardines, parques, plantaciones)

Esta clasificación corresponde al paisaje irradiante percibido estéticamente. No es otra cosa que el progresivo descubrimiento del espacio urbano por otra parte de un peatón. En el caso del automovilista, nos encontramos con la presencia de elementos singulares y constantes, en cuanto a los primeros, estos se le aparecen como accidentes de su recorrido que enriquecen el trayecto; (encrucijados, puntos de referencia, etc.). Respecto a los segundos forman el pasillo de progresión a lo largo del cual se desarrolla su itinerario. El sujeto antepone alguna de esas características objetivas, que constituyen su centro de interés. Se trata de definir y medir la acción del individuo en el espacio urbano de acuerdo con su percepción de las estructuras espaciales urbanas.

Las relaciones entre el objeto y el sujeto respecto a su ubicación tienen que ver con el miedo, con el miedo social, el cual permite apreciar la incidencia de la organización de los espacios

y tiempos cotidianos sobre la dinámica social general, y es a partir, de ésta que se puede interrogar sobre las formas de sociabilidad y su importancia para la vida cotidiana; por ejemplo, no es lo mismo caminar por una calle oscura que por una iluminada; así la mayoría de las personas deciden caminar por las calles iluminadas ya que generalmente lo oscuro representa desconocimiento y probablemente generador de miedo; por el contrario, en una calle iluminada es más fácil observar a gente deambulando con más seguridad, aunque no necesariamente, ya que la violencia puede surgir en cualquier espacio y tiempo.

El miedo social está generado en el espacio público, en especial en la imagen de peligro que ciertos lugares representan, es por ello, que este miedo origina una selección de rutas y nuevos caminos para quienes la moran, es un elemento cada vez más estructurante en el comportamiento de la ciudad.

" El miedo real se alimenta, sobre todo, del miedo imaginario. Esto es fácil de descubrir en la vigilancia y máxima presencia usual en los lugares de vivienda de la gente adinerada ". (Silva, 1992: 194)

La gente percibe como una amenaza vital a toda amenaza a la integridad física, ya sea un asesinato, un asalto, etc. " un modo de vivir antes de la muerte es el miedo ". (Lechner, 1986: 88)

Si la gente tuviera la certeza acerca de las normas básicas de la convivencia social, entonces la inseguridad ciudadana sería abordada desde términos administrativos y organizativos.

" Lo que plantea los miedos y particularmente ese miedo a los miedos es , en definitiva la cuestión del orden... ". (Lechner, 1986: 90)

El deseo de orden es tan fuerte porque el peligro de caos es verosímil. La gente siente amenazado el sentido del orden, es decir, lo que hace inteligible la vida en sociedad y su lugar en ella; está atemorizada por la pérdida de un mapa cognitivo que le permite estructurar, espacial y temporalmente sus posibilidades.

La vida en sociedad ha de ser estructurada y requiere instituciones con sus reglas de juego, normas acerca de lo válido y lo prohibido, delimitación del espacio público y privado, individuales y comunes, especialmente exige establecer límites sociales, o sea, producir identidades colectivas organizando las distintas experiencias y opciones.

La calle es como un símbolo de lo imprevisible, de quedar expuesto a todas la amenazas, pero también símbolo de lo abierto, de lo posible. Lechner (1986).

CAPITULO IV. " METODOLOGIA "

1.- PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Si entendemos a la violencia urbana como aquella transgresión de una o varias formas en la vida cotidiana y que puede implicar el ejercicio de la fuerza física o expresiones como miradas, gestos, lenguaje, etc.; con el fin de hacer daño o de causar perjuicio a las personas o espacios físicos, entonces...

- a) ¿Cómo se expresa la violencia urbana en la colonia Agrícola Oriental?
- b) ¿Qué percepción (familiar-extraño, cercano-lejano, ajeno-propio), actitudes y comportamiento se tiene ante dicho fenómeno social?
- c) ¿Ha habido alguna transformación del paisaje urbano como producto de la violencia urbana?
- d) ¿Es posible que los espacios físicos y su uso propicien la violencia urbana?

2.- HIPOTESIS:

- a) La violencia urbana se expresa de una forma particular en la colonia Agrícola Oriental.
- b) Los habitantes de la Agrícola Oriental perciben de manera semejante la violencia urbana.
- c) La transformación de la estética urbana es producto de la violencia urbana.
- d) Los espacios físicos y su uso propician condiciones para que se generen actos violentos.
- e) La violencia urbana crea nuevas formas de interacción social.
- f) El miedo social es producto de los espacios físicos.
- g) A mayor heterogeneidad y densidad mayor violencia urbana.

3.- OPERACIONALIDAD

La variable dependiente " violencia urbana " se medira a partir de tres tipos diferentes de cuestionarios. El tipo "A" consta de 38 preguntas, de las cuales 32 son cerradas

y 7 abiertas; el tipo "B" y "C", consta de 42 preguntas de las cuales 28 son cerradas y 14 son abiertas.

Cada una de las variables independientes se medirá con una escala de tipo nominal ya que tan sólo se etiquetará, es decir, se asignará un número arbitrario a cada característica sin llevar un ordenamiento. La relación implicada es la de equivalencia: a todos se les asignará un mismo número (por ejemplo, No. 1 y serán equivalentes en la propiedad en las que se les medirá.

3.1 VARIABLES

PERCEPCION DE LA VIOLENCIA: Son aquellas sensaciones que se dan por la impresión generada durante las vivencias a partir de la transgresión de una o varias normas en la vida cotidiana y que pueden implicar el ejercicio de la fuerza física o expresiones como miradas, gestos, lenguaje, etc., con el fin de hacer daño o de causar perjuicio a las personas o espacios físicos.

3.2 VARIABLES INDEPENDIENTES

- Sexo (femenino, masculino).

- Edad (18-28, 29-39, 40-50, 51-61)

- Escolaridad (primaria, secundaria, bachillerato y superior)
- Ocupación (trabaja, hogar, desempleado, estudia, pensionado, otro)
- Tipo de residencia (zona tranquila y zona activa)

3.3 DEFINICION DE CADA VARIABLE

SEXO: Es el conjunto de características biológicas, visibles que distinguen a los sujetos entre hombre o mujer.

EDAD: Tiempo que una persona ha vivido a contar desde que nació.

OCUPACION: Se refiere al trabajo, empleo, oficio u ocupación que realiza el individuo.

ESCOLARIDAD: Grado de estudio de la persona.

TIEMPO DE RESIDENCIA: Años vividos en la colonia Agrícola Oriental.

ZONA TRANQUILA: Area geográfica de la colonia en la cual no se observa gran incidencia comercial.

ZONA ACTIVA: Area geográfica de la colonia en la cual se observa una alta incidencia tanto comercial como de individuos.

4.- METODO

SUJETOS: Fueron elegidos 156 individuos de los cuales 78 son hombres y 78 mujeres.

CARACTERISTICAS: Mayores de 18 años, tiempo de residencia mínima de 5 años en la colonia, vivir en zona tranquila o zona activa.
(ANEXO 1)

TIPO DE SELECCION: Se utilizó una selección del tipo no probabilística intencional y casual, es decir, los individuos no tienen la misma oportunidad de ser elegidos. Son seleccionados casualmente e intencionalmente.

La muestra fue, por un lado casual, ya que se tomó un punto de interacción donde los sujetos transitan y se les aplicó el cuestionario o se realizó la entrevista. Por otro lado la muestra fue intencional, pues se seleccionó a aquellos sujetos que tuvieran las características para la investigación, es decir, aquellos sujetos que vivían en la zona.

4.1 INSTRUMENTO

El primer instrumento que se utilizó en la investigación fue un cuestionario mixto (preguntas abiertas y cerradas), el cual consta de 39 preguntas. El piloteo de dicho instrumento se llevó a cabo en la colonia Agrícola Oriental y se aplicó a 20 personas.
(ANEXO 2)

Posteriormente se analizaron las respuestas de los sujetos, descartando así algunas preguntas que no aportaban información o que no eran significativas para la investigación; asimismo se incluyeron otros indicadores, los cuales dan mayor información para el problema a investigar.

Se realizaron tres tipos de cuestionarios con la finalidad de establecer parámetros a través de los cuales poder observar si existe diferencias de opinión, respecto a la violencia urbana, cuando se ha tenido una experiencia personal o cercana y cuando se les plantea una situación imaginaria. Asimismo en el caso de los relatos el objetivo era indagar si aparecían cambios de opinión cuando, tanto a hombres como a mujeres, se les narraba las historias de Juan e Isabel.

La diferencia de los cuestionarios se encuentra en los relatos imaginarios y las experiencias personales o cercanas. (ANEXOS 3, 4 Y 5) Ambos cuestionarios (Juan e Isabel) plantean la problemática de una asalto, en el cual se presenta un amagamiento con insultos y que finaliza en un asalto. Dichos relatos imaginarios se plasmaron así, ya que la mayoría de los entrevistados, durante el piloteo, negaban haber tenido experiencias violentas, por esta razón fue necesario implementar dichas historias ficticias.

Para recopilar mayor información también se elaboraron una guía de observación, un diario de campo, así como una guía de entrevista, no estructurada, en donde se contemplaron puntos generales para dar pauta a que los sujetos narraran con mayor detalle su experiencia vivida frente a la violencia urbana.

4.2 PROCEDIMIENTO

ENFOQUE CUANTITATIVO.

Se realizó un estudio cuantitativo por medio de tres tipos de cuestionarios, con preguntas cerradas y abiertas, que se aplicó a una muestra de 156 sujetos en la colonia Agrícola Oriental y se seleccionaron 2 zonas (tranquila y activa).

ENFOQUE CUALITATIVO.

Se realizó por medio de una guía de observación que consta de 5 puntos principales (ANEXO 6), diario de campo y testimonios aplicados a 12 personas en la colonia Agrícola Oriental. (ANEXO 7)

TIPO DE ESTUDIO

El estudio que se llevó a cabo fue de campo de tipo exploratorio, ya que se observó y midió el proceso social "violencia urbana" de manera directa además de que esto proporcionó una imagen detallada y natural de la interacción social. La exploración permitió investigar, informalmente, a través de la observación reiterativa, dicho proceso.

4.3 PRUEBAS UTILIZADAS

ESTADISTICA DESCRIPTIVA:

La estadística descriptiva es el más importante de los análisis, ya que ayuda al investigador a obtener información

de los sujetos que conforman la muestra con la que se está trabajando. Esta serie de análisis permite conocer las características y diferencias básicas entre las respuestas de los individuos y sus atributos. En esta análisis se emplean las pruebas de frecuencias, porcentajes, varianza, etc.

ESTADISITICA NO PARAMETRICA:

Crosstabs y Xi cuadrada, utilizamos estas pruebas para encontrar relación y asociación entre variables. Responde a la pregunta ¿Depende una variable de otra?.

DESCRIPCION DE LA COLONIA AGRICOLA ORIENTAL

Se estima que el actual Iztacalco comienza con la antigua civilización náhuatl; en ese entonces se trataba de un islote de el lago de Texcoco; esta zona de pequeñas islas, pantanos y cañaverales fue transformada en fértiles campos de cultivo, mediante el sistema de chinampas; además en ella se realizaba caza, pesca, recolección de plantas palustres y se laboraba sal. Sus pobladores transformaron el medio lacustre en un sitio habitable.

El vocablo "Iztacalco" es de origen náhuatl y se ha considerado que puede significar "lugar de casas blancas" o "casa de la sal", dependiendo de que el término esté formado por "iztac", blanco, o por "iztatl" sal.

La delegación Iztacalco tiene una extensión es de 23.3 km²; colinda con Nezahualcóyotl (av. Canal de San Juan), con la delegación Iztapalapa (calle Canal de Tezontle, av. Ferrocarril de Río Frío, Oriente 217, Calle 38, Calle Apatlaco y av. Playa pie de la cuesta), con la delegación Benito Juárez (av. Plutarco Elías Calles, calle Atzayácatl, calzada de Santa Anita, y calzada de Tlalpan) con la delegación Cuauhtémoc (Viaducto Puente Alemán) y con la delegación Venustiano Carranza (Viaducto Puente Alemán, av. Río de la Piedad y av. Río Churubusco).

Cuenta con 448 322 habitantes, siendo el 5.8% del total de la población del D.F., significando 19 282 habitantes por Km².

En esta delegación se encuentra ubicada la colonia Agrícola Oriental, la cual colinda con Ferrocarril de Río Frío, Río Churubusco, Canal de San Juan y con la calzada Ignacio Zaragoza.

Presenta, 101 885 habitantes, representando el 22.7 % del total de la delegación, de los cuales 52 858 son mujeres y 49 027 hombres; por grupos de edades se tiene:

de	0 - 5 años	12 397	individuos
de	6 - 11 años	11 728	individuos
de	12 - 17 años	12 757	individuos
de	18 - 34 años	35 775	individuos
de	35 - 64 años	24 360	individuos
de	65 - en adelante	4 868	individuos

En lo referente a la distribución de grupos por instrucción se tiene: 3 788 analfabetas y 69 378 alfabetas.

Esta colonia cuenta con los siguientes equipamientos:

OFICINAS DE SERVICIO AL PUBLICO

- Tribunal de justicia del D.F.	1
- Juzgado No. 34	1
- Sucursal No. 24	1
- Administraciones de correos	1
- Telégrafos	1

DIRECTORIO DE SERVICIOS DE SALUD

- Secretaría de Salud	1
- ISSSTE	1
- Consultorios Periféricos	1

ESCUELAS OFICIALES

- Jardín de niños	8
- Primarias	15
- Secundarias	4
- Secundarias Técnicas	1
- Educación Especial	1

BIBLIOTECAS PUBLICAS	3
CENTROS SOCIALES Y DEPORTIVOS	2
MODULOS DEPORTIVOS	1
MERCADOS PUBLICOS	2
CONCENTRACIONES COMERCIALES	2
TIANGUIS	1
MERCADOS SOBRE RUEDAS	1
JARDINES	4
FOROS AL AIRE LIBRE	2
MONUMENTOS	1
SUCURSALES BANCARIAS	2

Como se puede ver dicha colonia presenta todos los servicios públicos y se encuentra bien comunicada, pues la dividen avenidas

principales como Rojo Gómez, oriente 245, 249, 255, 257, y 259; y los sures 4, 8, 12, 16, 20 y 24.

En relación al tipo de vivienda encontramos cierta heterogeneidad que incluye casas particulares (siendo estas las que predominan más) vecindades, condominios, unidades habitacionales, etc, así como, callejones, retornos, cerradas y privadas.

Durante el recorrido de este colonia encontramos que la mayoría de las unidades habitacionales están bardeadas o enrejadas, rodeadas por un sin fin de callejones oscuros y algunos de ellos con pintas.

Respecto a las casas particulares, en relación a las medidas de seguridad, observamos que aquellas que presentan ventanales hacia el exterior de la calle se encuentran con protecciones, y en la mayoría de ellas están enrejadas con bardas, mallas, alambres de púas, barrotes; en algunas de ellas aparecen reflectores de luz, perros y puertas con doble pasador. Algo que en especial llamó nuestra atención fue la presencia de torretas, que están ubicadas en la parte alta de la fachada de las casas, aunque como ya se dijo esto sólo aparece en algunas calles.

Una característica más de la colonia es la variedad y cantidad de comercios que en ellas se ubican tales como: restaurantes, refaccionarías, estéticas, zapaterías, ópticas, pollerías, tiendas, madererías, tintorerías, salones de fiestas, acuarios, peluquerías, almacenes de ropa, mueblerías, baños públicos, farmacias, etc.

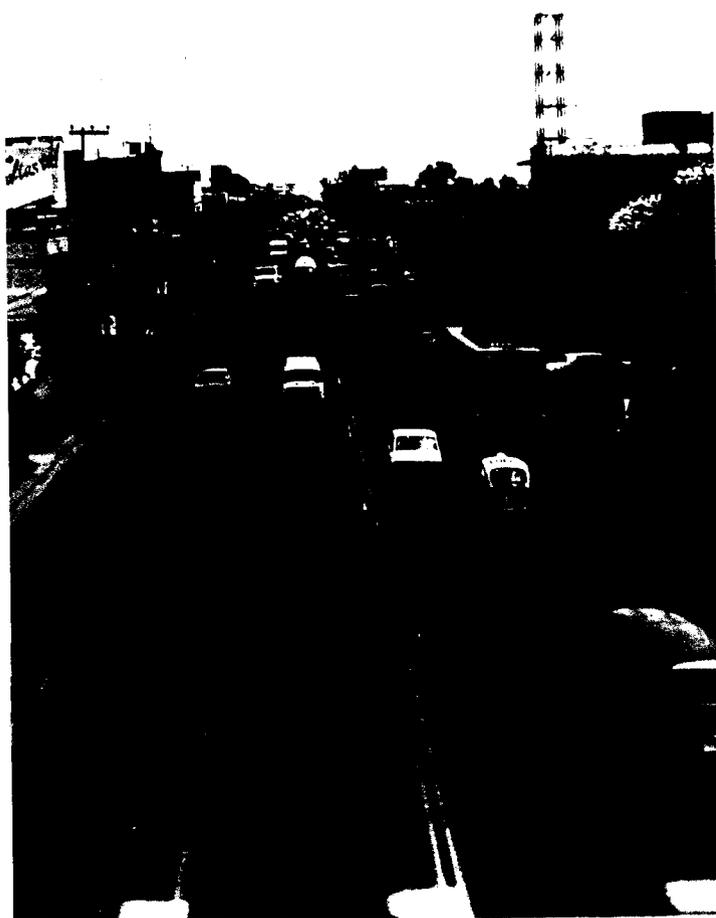
Asimismo en relación a los centros educativos, observamos que estos están ubicados en las avenidas principales y son desde jardines de niños hasta preparatorias, bien sean públicas o privadas.

En la colonia Agrícola Oriental se localizan industrias, fábricas, bodegas, centros de salud y religiosos, además de restaurantes, salones de fiesta, discoteques, cantinas, parques, módulos deportivos, teatros, centros sociales, etc., estos ubicados también en las calles y avenidas principales.

Por otra parte, se debe señalar que la zona de mayor actividad de afluencia de individuos y que es considerada el centro de la colonia; está entre la avenida Rojo Gómez y Sur 16, observando movilidad peatonal a cualquier hora del día ya que en dicha zona se localiza un parque con juegos infantiles al que se le da mantenimiento y vigilancia constante, también se halla: un mercado, una iglesia y dos escuelas. Lo cual permite que esta zona sea frecuentada por una gran diversidad de personas de distintas edades y que posiblemente se acerquen a ésta para comprar, descansar, divertirse, trabajar, etc.; a pesar que en este lugar existe vigilancia y alumbrado suficiente, se observa la incidencia de algunos grupos de alcohólicos y drogadictos, a cualquier hora del día.

Observamos que aparentemente los colonos de la Agrícola Oriental presentan características culturales, económicas, y estilos de vida similares, es decir, no hay marcadas diferencias en relación a su "modus vivendis".

LA COLONIA AGRICOLA ORIENTAL CUENTA CON GRANDES VIALIDADES
COMO ES LA AVENIDA PRINCIPAL JAVIER ROJO GOMEZ



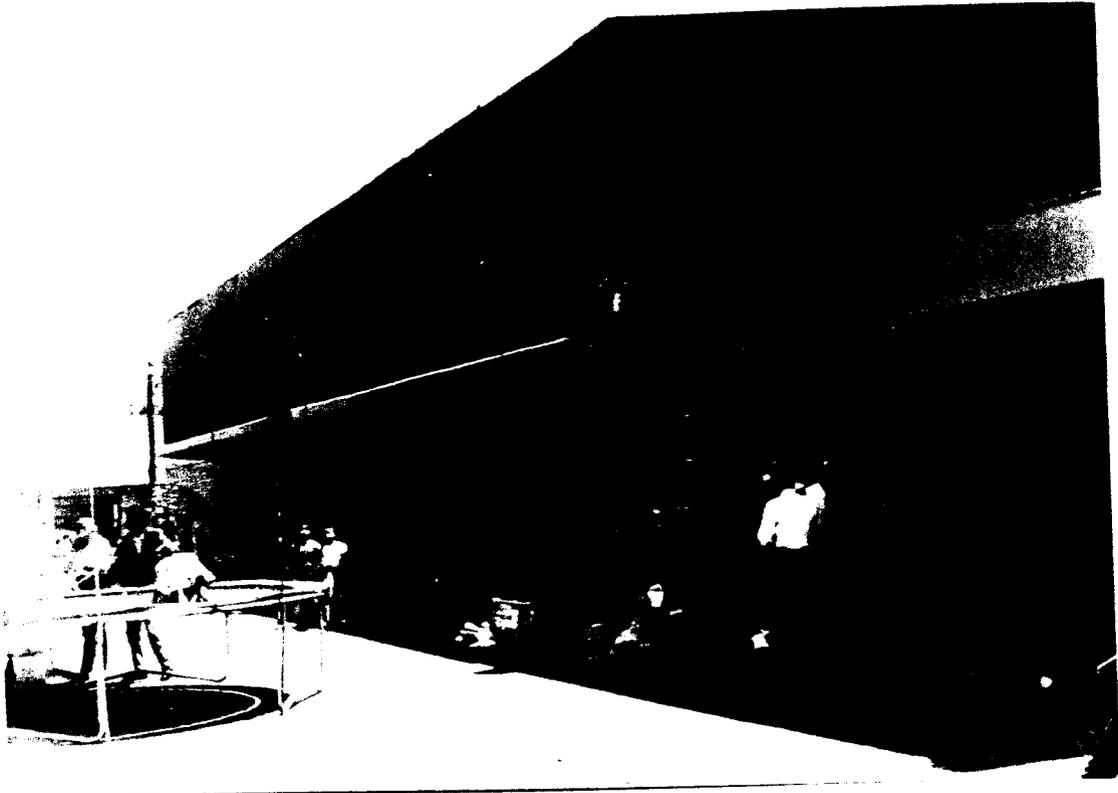
LA AGRICOLA ORIENTAL CUENTA CON SERVICIOS DE TRANSPORTE COMO
RUTA 100, TROLEBUS, TAXIS, ETC



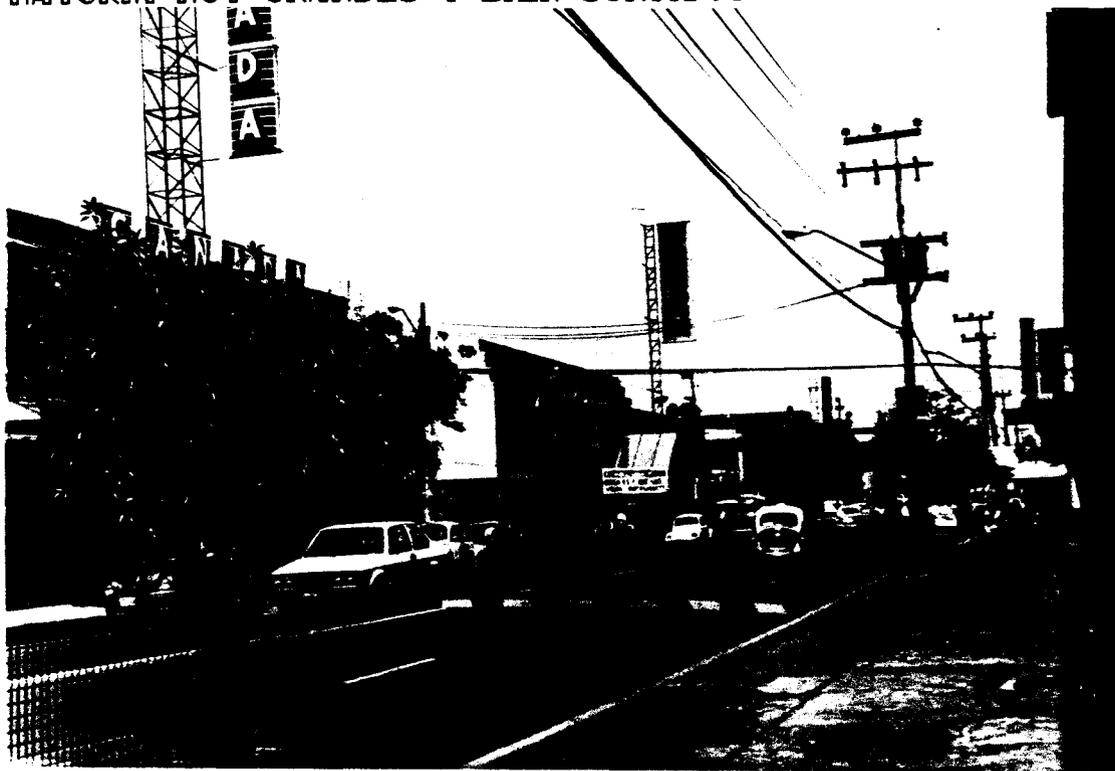


SOLO EN ALGUNAS CALLES DE LA ZONA LOS COLONOS SE ORGANIZARON PARA COLOCAR SEÑALES DE ALARMA (TORRETAS) EN LAS FACHADAS DE SUS CASAS





LOS MERCADOS QUE ESTAN EN LA AGRICOLA ORIENTAL SON, EN SU MAYORIA MUY GRANDES Y BIEN SURTIDOS



LOS CENTROS COMERCIALES VAN DESDE PEQUEÑOS NEGOCIOS HASTA GRANDES ESTABLECIMIENTOS



LO QUE ANTES ERA EL CINE EMILIANO ZAPATA AHORA SE CONVIRTIÓ EN UN TEATRO



DENTRO DE LOS CENTROS RECREATIVOS ESTA LA DISCOTEQUE "FANTASY" UBICADA EN UNA ESQUINA MUY COMERCIAL



EL CENTRO SOCIAL LEANDRO VALLE ES UN ESPACIO MAS PARA LAS
ACTIVIDADES RECREATIVAS



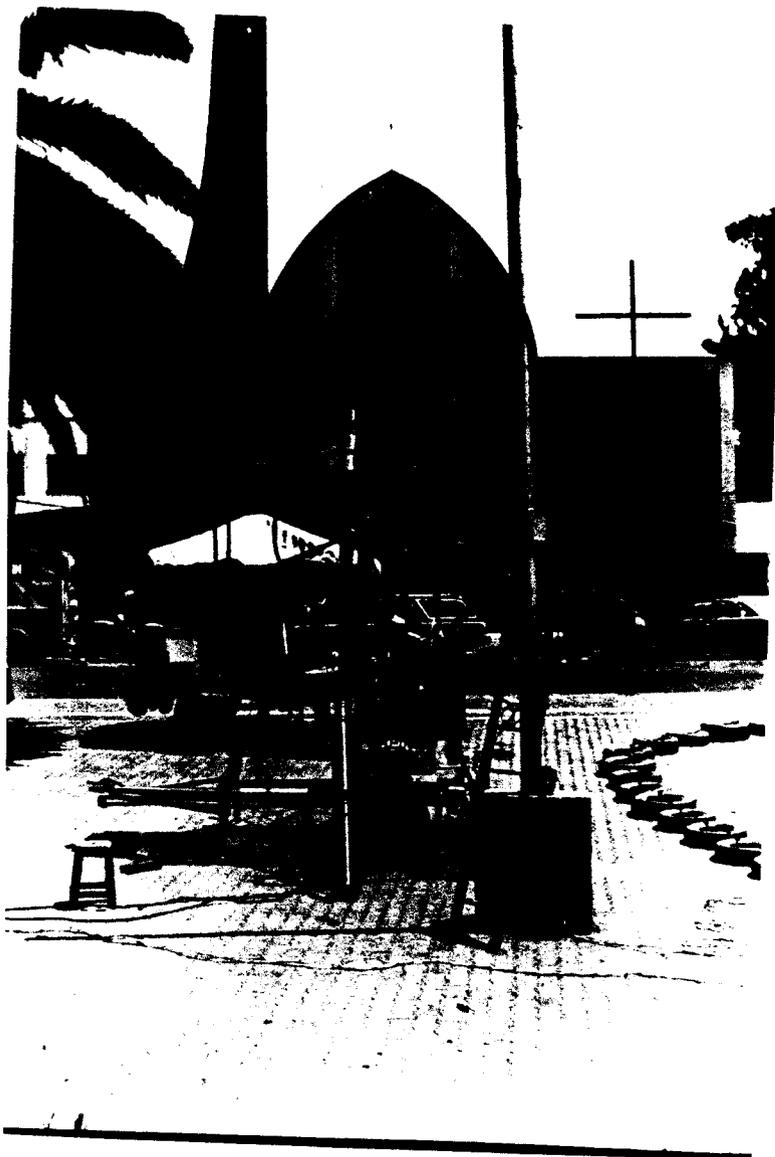
EL PARQUE QUE SE UBICA EN LA SUR 16 Y ROJO GOMEZ ES UNO DE
LOS MAS BONITOS Y BIEN CUIDADOS EN LA COLONIA



DENTRO DE LOS LUGARES DE ESPARCIMIENTO SE TIENEN RESTAURANTES



LOS CENTROS DE SALUD BRINDAN ATENCION A LOS COLONOS DE LA ZONA



EN LA COLONIA AGRICOLA
ORIENTAL NO PUEDIEN
FALTAR LAS IGLESIAS



LAS ESCUELAS
ESTAN TAMBIEN
PRESENTES EN
ESTA COLONIA
VAN DESDE
JARDIN DE
NINOS HASTA
PREPARATORIAS

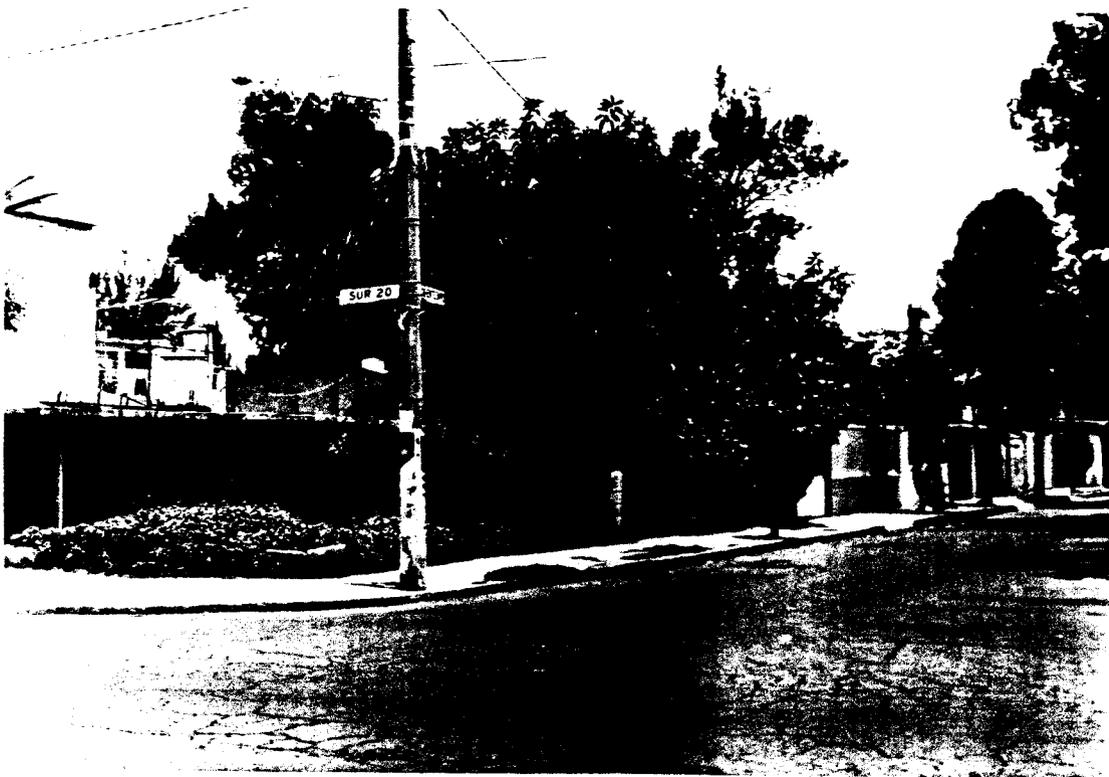
SE OBSERVAN DIFERENTES TIPOS DE UNIDADES HABITACIONALES



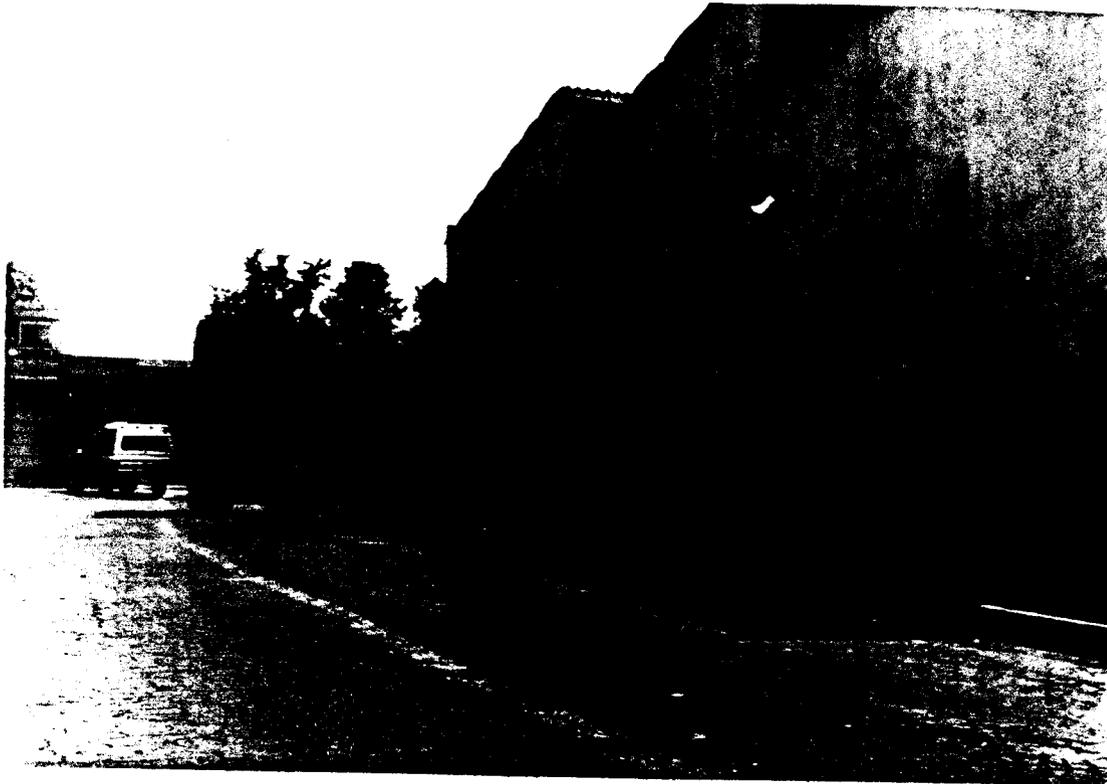




LA AGRICOLA ORIENTAL ES EN APARIENCIA MUY TRANQUILA



DETRAS DE ESA APARENTE TRANQUILIDAD SE PRESENTAN CIERTOS
CASOS DE VIOLENCIA

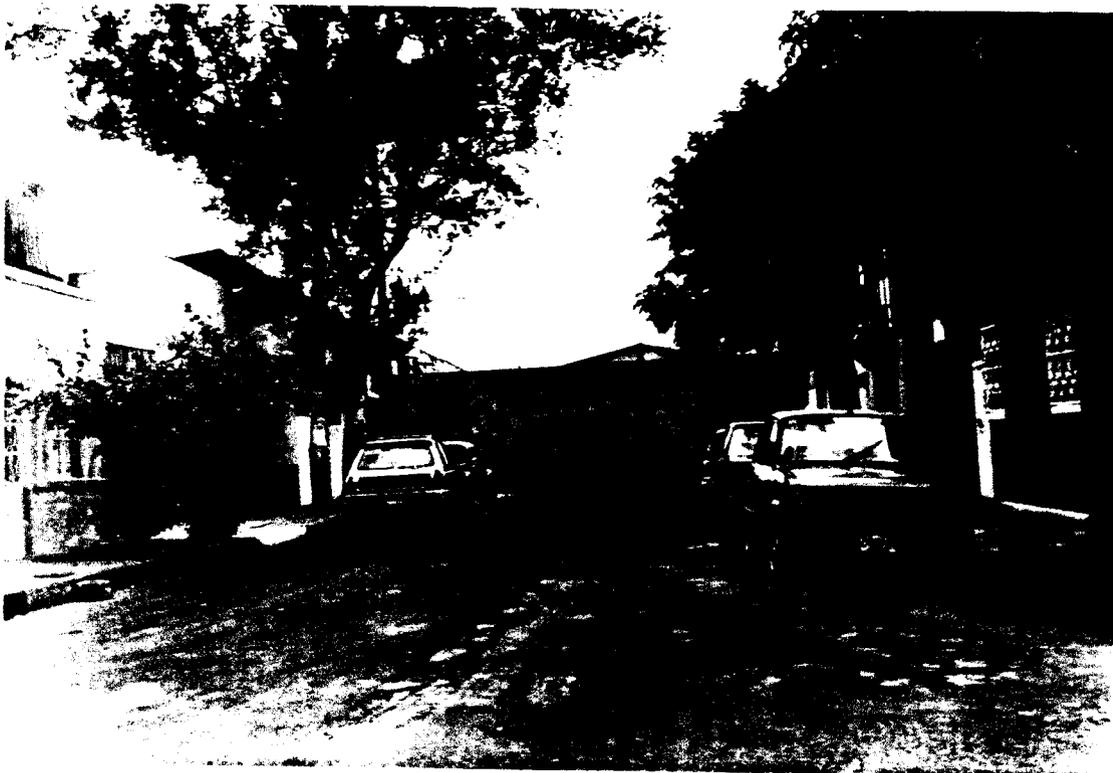


EN LA ZONA SE OBSERVAN
SITIOS MUY SOLITARIOS Y CON
UNA SERIE DE PINTAS CON
VARIAS CONSIGNAS





SE PRESENTAN VARIAS CALLES CERRADAS ALGUNAS VISIBLEMENTE TRANQUILAS Y OTRAS, COMO LA FOTO INFERIOR, QUE CREA UNA IMAGEN NO TAN TRANQUILA





COMO MEDIDA DE SEGURIDAD LOS
HABITANTES DE LA COLONIA
AGRICOLA ORIENTAL COLOCAN
PROTECCION EN LAS PUERTAS
Y VENTANAS DE SU VIVIENDA





EL CENTRO DE LA COLONIA AGRICOLA ORIENTAL ES MUY CONCURRIDO
SE OBSERVA UNA DIVERSIDAD MUY GRANDE EN COMERCIOS





UNA COLONIA PERDIDA TAMBIEN
FORMA PARTE DEL PAISAJE
URBANO DE LA AGRICOLA
ORIENTAL



LOS CALLEJONES SON UN
ELEMENTO QUE APARECE
CONTINUAMENTE EN LAS
DISTINTAS UNIDADES
HABITACIONALES

UNA PARTE DEL TERRITORIO ES OCUPADO POR FABRICAS QUE HACEN DE LA ZONA UN LUGAR POCO CONCURRIDO



5.- ANALISIS E INTERPRETACION DE LOS RESULTADOS

A continuación se realizará un análisis e interpretación de los resultados obtenidos a partir de la variable sexo, dicha variable fue la más significativa dado que se presentan diferencias en relación a la percepción de la "violencia urbana" entre hombres y mujeres en la colonia Agrícola Oriental, es decir, podemos asumir que la percepción de la violencia urbana se presenta con la misma intensidad en cada variable analizada, motivo por el cual se integraron en una misma interpretación y sólo en aquellos casos extraordinarios, es decir, donde exista diferencia significativa, se enfatizará su explicación.

Para fines prácticos dicha interpretación se dividió en dos rubros:

- A) Percepción de la colonia y relaciones vecinales.
- B) Percepción del lugar en cuanto a seguridad y relatos imaginarios de violencia urbana.

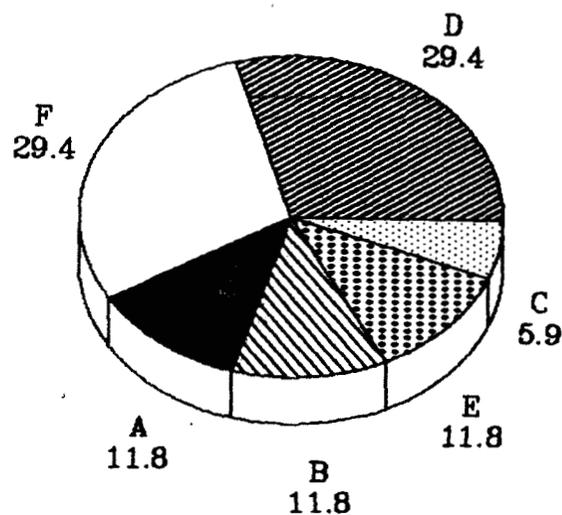
A) Percepción de la colonia y relaciones vecinales.

CUADRO NO. 1 PERCEPCION DE LA COLONIA

SEXO	TRANSIT	TRANQUI	INSEGU	VIOL	COMERC	NORMAL, BONITA, BUENA
FEM	3.8%	36.7%	16.5%	8.9%	11.4%	22.8%
MASC	5.2%	33.8%	5.2%	6.5%	11.7%	37.7%

La mayor parte de los sujetos entrevistados evaluaron a su colonia con adjetivos positivos: tranquila, normal, bonita y buena.

GRAFICA A PERCEPCION DE LA COLONIA
(GRUPO 4: 51-61 AÑOS)



A= transitable B= tranquila
C= insegura D= violenta
E= comercial F= buena, bonita, normal

La colonia Agrícola Oriental es concebida por la mayoría, como una zona tranquila, aunque sin embargo, no se niega que en ella se observen brotes de algún tipo de violencia; conforme se profundizó en los aspectos de la violencia urbana descubrimos, de alguna manera, que ésta existe en la zona ya que a pesar de que se considera como una colonia normal se atesta una gran incidencia de asaltos a mano armada, tanto a peatones como a comercios y casas habitación; así como la presencia de alcohólicos y drogadictos. Consideramos que lo anterior posiblemente se deba a que las imágenes que se tienen de la colonia son producto de varios elementos que en ella confluyen tales como el tiempo de residencia, la interacción vecinal, la costumbre de vivir allí, el conocimiento y familiaridad de los espacios físicos, el uso de los mismos, la cotidianidad, etc.

Por otra parte es significativo mencionar que las personas de edad avanzada (51-61 años) sí ven a la colonia como violenta, probablemente esta percepción sea producto de las múltiples experiencias, que en este sentido, han vivido y que de alguna manera muestren su descontento ante la serie de acontecimientos de este tipo, que se producen en su entorno. Asimismo es posible que estas personas noten el cambio en relación a la vida cotidiana, es decir, hoy en día es muy común escuchar que hay gran cantidad de sucesos violentos, como asaltos, violaciones, amagamientos, etc., lo que anteriormente no era tan común, sólo eventualmente, se conocían actos de este tipo.

CUADRO NO. 2 PARTE DE LA COLONIA QUE LES GUSTA MAS

SEXO	DEPORT	PARQUE	NINGUN	TODA	CENTRO	CASA	OTRO
FEM	8.9%	10.1%	6.3%	6.3%	49.4%	13.9%	5.1%
MASC	13%	10.4%	7.8%	7.8%	37.7%	13%	7.8%

La parte que más gusta es el centro.

CUADRO NO. 3 ¿POR QUE?

SEXO	POR TRANQUIL	POR SU AMBIENTE	POR SER ZONA COMERC.	N/POR VIOLENTA	NO CONTEST	OTRO
FEM	17.9%	32.1	26.9%		2.6%	17.9
MASC	24%	32%	20%	4%	5.3%	12%

La justificación que dan es por el ambiente que impera en dicho lugar.

Por otro lado, el espacio físico que más les agrada a los sujetos entrevistados es el centro de la Agrícola Oriental dada la presencia de cierta cantidad de comercios, el mercado, la iglesia, el parque y sus vías de comunicación accesibles, ya que lo cruzan avenidas como Rojo Gómez y sur 16, las cuales son transitadas por una gran diversidad de autos particulares o públicos lo que le da a esta zona mayor movilidad. Además de que consideramos que el centro representa lo conocido en contraste con lo desconocido y algo temible mundo circundante.

Asimismo suponemos que esta zona agrada más porque en ella están situadas varios lugares que satisfacen sus necesidades lo cual implica que las personas que ahí viven no tengan que desplazarse a otros sitios para realizar sus actividades, como son: ir de compras (se puede conseguir desde un tornillo hasta objetos de primera línea), visitar lugares recreativos (desde parques y juegos infantiles hasta canchas de fut bol, entre otros), asistir a lugares de reunión social (bares, cantinas, pulquerías, discoteques etc.) acudir a centros religiosos (iglesias cristianas, protestantes, jesuitas, etc.) asistir a instituciones educativas (públicas y privadas) y tener acceso a los centros de salud. Se tiene, entonces, que el centro como espacio físico, presenta una distribución funcional de los usos del espacio. Sin embargo todos los usos tienden a basarse en una característica común, que deben estar lo más cerca posible del centro de la colonia. Dicha característica de centralidad, produce en la colonia cierta individualidad, respecto a las demás; ya que se crea un eje principal, alrededor del cual se reúnen los principales equipamientos, que la distinguen, además de poner a sus habitantes un núcleo de vida particular.

CUADRO NO. 4 PARTE DE LA COLONIA QUE MENOS LES GUSTA

SEXO	ORILLAS	CALLES TRANS	NINGU NA	CALLE JONES	ZONA IND	OTRA CALLE	OTRO
FEM	12.5%	4%	5.3%	9.3%	4%	34.7%	16.4
MASC	12.5%	8.3%	8.3%	12.5%	6.9%	31.9%	9.7%

Tanto hombres como mujeres señalan que lo que no les gusta de la colonia son calles ajenas a ellos.

CUADRRO NO. 5 ¿POR QUE?

SEXO	TRANSIT	AGRESIVI DAD	DROGADIC TOS	CALLES SOLAS Y OSCURAS	FALTA DE VIG	NO CONTES- TO
FEM	4.1%	17.8%	37%	19.2%	6.8%	15.1%
MASC	6.8%	16.4%	27.4%	23.3%	9.6%	13.7%

A la mayoría de las personas no les gusta otra calle por la presencia de drogadictos.

De igual manera se manifestó que los lugares que más les desagradan de la colonia son los callejones y calles solas, por la presencia de drogadictos. Es importante señalar que la colonia tiene gran heterogeneidad espacial respecto al diseño de las casas habitación, que van desde casas particulares hasta vecindades y unidades habitacionales, éstas últimas, rodeadas en su mayoría por callejones, cerradas y calles sin alumbrado público, lo que favorece la reunión de drogadictos y alcohólicos a cualquier hora del día, pero con mayor incidencia en la noche. Lo anterior se constata aún más con los testimonios, en los cuales se indicó que estos hechos sucedieron en la noche y en este tipo de lugares.

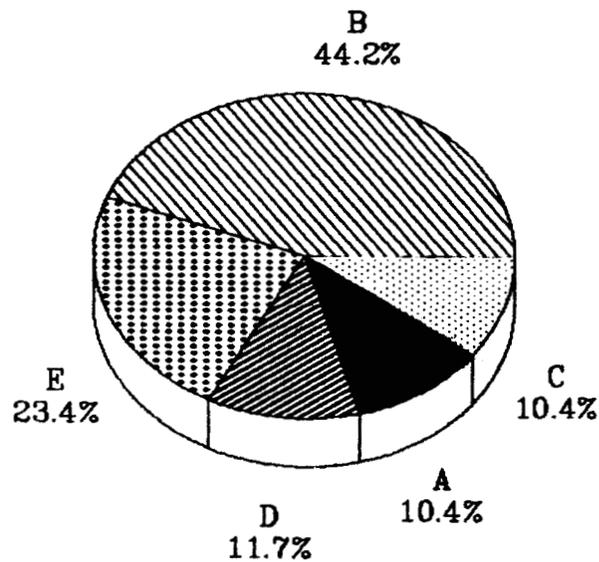
RELACION VECINAL

CUADRO NO. 6 ¿COMO SE LLEVA CON SUS VECINOS?

SEXO	MUY BIEN	BIEN	REGULAR	MAL	MUY MAL
FEM	5.4%	68.9%	24.3%		1.4%
MASC	9.3%	68%	21.3%	1.3%	

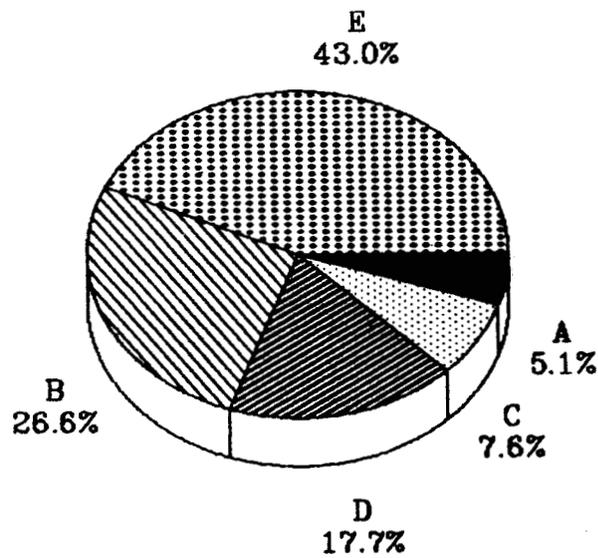
Alrededor de un 70% de mujeres y hombres conocen a sus vecinos, asimismo mantienen buenas relaciones con sus vecinos.

**GRAFICA B ACTIVIDADES QUE REALIZAN
LAS MUJERES LOS FINES DE SEMANA**



A= deporte B= trabajar
C= a la familia D= diversion
E= hogar, ir de compras y descansar

**GRAFICA C ACTIVIDADES QUE REALIZAN
LOS HOMBRES LOS FINES DE SEMANA**



A= deporte B= trabajar
C= a la familia D= diversion
E= hogar, ir de compras y descansar

Respecto a las relaciones vecinales encontramos que la mayoría conoce a sus vecinos, por lo menos a los de su manzana, y además se llevan bien lo que significa que entre ellos se mantiene, probablemente, una cordial relación. Sin embargo consideramos que, en su mayoría, se conoce sólo de vista o tienen consciencia de ellos y que no mantienen relaciones de convivencia estrechas; pero a pesar de esta superficialidad hay cierta familiaridad, en el sentido de que por lo menos existe una identificación entre vecinos. Por otra parte, no se puede negar la presencia de la interacción social entre algunos de ellos, donde el espacio de residencia comprende la calle y áreas de la manzana en que tiene lugar la mayor parte de la acción social, es decir, se relacionan territorialmente con su espacio inmediato; quizá este tipo de acción social esté determinada por el tiempo de residencia en esta zona, ya que hay personas que han vivido en la colonia durante una o más generaciones y han establecido lazos con los vecinos que les mantienen juntos, incluso, a lo largo de sus vidas.

Gracias a esta relación vecinal podemos encontrar en algunos casos la formación de comisiones entre ellos, permitiendo inclusive, que se organicen para colocar señales de alarma (torretas) en las fachadas de sus casas que tienen como finalidad avisar a los demás en caso de peligro siendo un mecanismo sofisticado de comunicación vecinal. Es importante señalar que éste sólo se observa en pocas calles de la Agrícola. También se tienen otros tipos de comunicación vecinal como el hecho de tener una agenda telefónica con los números de sus vecinos para avisarles en caso de peligro.

Con lo mencionado anteriormente observamos que la percepción que la mayoría de las personas entrevistadas tienen acerca de la

violencia urbana, en la Agrícola Oriental, es aparentemente tranquila, sin embargo esto no es tan cierto, ya que por algo los vecinos se organizan para su propia seguridad.

B) Percepción del lugar en cuanto a seguridad y relatos imaginarios de violencia urbana.

CUADRO 7 EVALUACION DE LA SEGURIDAD

EVALUACION DE LAS SIGUIENTES SITUACIONES	SEGURO		INDIFERENTE		INSEGURO	
	FEM	MASC	FEM	MASC	FEM	MASC
CAMINAR EN SU COL. EN EL DIA	62%	72.7%	8.9%	19.5%	29.1%	7.8%
CAMINAR EN SU COL. EN LA NOCH	13.9%	19.5%	7.6%	16.9%	78.5%	63.3%
C. EN EL CENTRO EN EL DIA	20.3%	35.1%	19%	27.3%	60.8%	37.3%
C. EN EL CENTRO EN LA NOCHE	5.1%	10.4%	8.9%	7.8%	86.1%	81.8%
VIAJAR EN PESERO	20.3%	14.3%	15.2%	2.6%	64.6%	59.7%
VIAJAR EN METRO	34.2%	45.5%	13%	26%	49.4%	28.6%
VIAJAR EN AUTO PROPIO	60.8%	62.3%	19%	16.9%	20.3%	20.6%
ESTAR EN LUGARES PUB.	34.2%	42.9%	24.1%	31.2%	41.8%	26%

La mayor parte de las personas entrevistadas se sienten seguras durante el día en su colonia, al igual que viajar en auto propio. Manifiestan que es inseguro caminar en el día por el centro de la ciudad de México, al igual que viajar en pesero.

En las situaciones tales como viajar en metro y estar en lugares públicos se dividen las opiniones, por una lado las mujeres consideran que son inseguras ambas situaciones en cambio los hombres las califican de seguras.

CUADRO NO. 8 LUGARES INSEGUROS DE LA COLONIA

SEXO	CUALQ. LUGAR	CALLES SOLAS	VECIN-DADES	PARQUE	PARADAS	OTROS
FEM	26.6%	41.8	2.5%	11.4%	6.3%	8.9%
MASC	24.7%	49.4%	14.3%	2.6%	1.3%	7.8%

La mayoría de las personas señalan que los lugares más inseguros de su colonia son las calles solas.

Por otra parte la mayoría de los entrevistados señalaron que en el día su colonia es segura aunque en la noche es lo contrario, insegura; consideramos que esta idea de inseguridad en la noche está fundamentada en que la mayor parte de los hechos violentos son llevados a cabo en este horario, aunque no se descarta que se realicen durante el día. Corroborando esto observamos que después de las 21:00 hrs. es difícil ver a gente deambulando por las calles solas, callejones y cerradas; siendo sólo aquellas avenidas principales e iluminadas donde se ve más actividad.

Por otro lado, las personas señalan que estar en el centro de la colonia de México durante el día, es inseguro y enfatizan que es más peligroso transitar en él durante la noche.

Como se ve, hay una diferencia clara en relación a la percepción que se tiene al hecho de caminar durante el día en la colonia Agrícola Oriental en contraste con el caminar en el centro de la ciudad de México. Tal vez, esto se debe, entre otras cosas, a la familiaridad que tienen los sujetos con su colonia, ese conocimiento que les permite sentirse seguros en determinado lugar y hora. A diferencia de aquello que se considera lejano y poco familiar, ya que no es conocido totalmente y podría generar inseguridad y temor.

El hecho de pensar que en la noche es cuando ocurren con mayor frecuencia actos violentos se debe, quizá, a la idea de asociar la noche con el peligro, la oscuridad con lo desconocido, aunado a esto la experiencia propia o cercana de ciertas situaciones violentas en la urbe.

CUADRO A EVALUACION DE LA SEGURIDAD

EVALUACION DE LAS SIGUIENTES SITUACIONES	S E G U R O			
	18-28 A	29-39 A	40-50 A	51-61 A
CAMINAR EN SU COL. EN EL DIA	68.8%	65.2%	71.4%	64.7%
CAMINAR EN SU COL EN LA NOCHE	15.3%	15.2%	28.6%	11.8%
CAMINAR EN EL CENTRO EN EL DIA	30.6%	28.3%	28.6%	11.8%
CAMINAR DE NOCHE EN EL CENTRO	8.3%	6.5%	9.5%	5.8%
VIAJAR EN PESERO	18.1%	8.7%	33.3%	17.6%
VIAJAR EN METRO	44.4%	34.8%	33.3%	41.2%
VIAJAR EN AUTO PARTICULAR	66.7%	60.9%	57.1%	47.1%
ESTAR EN LUGARES PUBLICOS	37.55	39.1%	42.9%	35.3%
EVALUACION DE LAS SIGUIENTES SITUACIONES	I N S E G U R O			
	18-28 A	29-39 A	40-50 A	51-61 A
CAMINAR EN SU COL. EN EL DIA	15.3%	21.7%	19%	23.5%
CAMINAR EN SU COL. EN LA NOCHE	65.3%	78.3%	66.7%	82.4%
CAMINAR DURANTE EL DIA EN EL CENTRO	44.4%	45.7%	52.4%	76.5%
CAMINAR EN LA NOCHE EN EL CENTRO	80.6%	89.1%	81%	88.2%
VIAJAR EN PESERO	54.2%	69.6%	61.9%	76.5%
VIAJAR EN METRO	34.7%	41.3%	42.9%	47.1%
VIAJAR EN AUTO PARTICULAR	18.1%	15.2%	28.6%	35.3%
ESTAR EN LUGARES PUBLICOS	30.6%	32.6%	33.3%	52.9%

La mayoría de los individuos manifiestan que es seguro caminar durante el día en su colonia al igual que viajar en auto propio. En lo referente a estar en lugares públicos los primeros tres grupos de edad concuerdan con la idea de que es seguro, a diferencia de las personas del cuarto grupo, que lo consideran inseguro.

El hecho de viajar en el metro es considerado por el primer grupo seguro a diferencia de los otros tres, quienes lo catalogan como inseguro.

Ahora bien, en situaciones tales como viajar en pesero y en auto particular se advierte una diferencia, la primera es calificada como insegura mientras que la segunda es calificada como segura. Una posible explicación sería lo referente a lo público y lo privado; ya que en un pesero hay un espacio que es compartido con extraños y simbólicamente una parte de dicho espacio pertenece temporalmente al sujeto, pudiendo este espacio ser violado en cualquier momento. Mientras que en lo privado, que en este caso es viajar en auto propio, nada de lo anterior sucede, porque es un espacio al que ningún extraño tiene acceso, es como una cápsula o burbuja protectora en la que nadie puede penetrar; aunque no podemos negar que hay una alta incidencia de asaltos a conductores de autos particulares, es decir, se tiene la idea de que viajar en auto propio es seguro, pero hoy en día esta seguridad se está perdiendo, pues ya sea, que se viaje en transporte público o privado se mantiene latente el peligro de ser víctima de la violencia.

Respecto a la experiencia de viajar en metro se puede ver polarizada la opinión, pues una parte de ellos consideran que es seguro (jóvenes y hombres) y la otra parte (personas mayores de 29 años y mujeres) señalan que es inseguro.

El hecho de que la mayor parte de los hombres y de los jóvenes digan que es seguro viajar en metro, puede ser por los estereotipos y actitudes atribuidas (por los otros) y asumidas por ellos mismos, por ejemplo: que deben actuar con fortaleza, no temer a nada, ser valientes, etc. A diferencia de las mujeres donde las atribuciones hechas a los hombres se invierten.

Otras causas que consideramos importantes para explicar la inseguridad que produce estar en el metro es la densidad de personas que en ella viajan, lo limitado del espacio; lo que implica contactos físicos con infinidad de personas desconocidas, en donde todo mundo es anónimo, la gente va a la expectativa y cualquier roce puede causar, posiblemente, alteraciones además se mantiene cierta tolerancia de la distancia entre los sujetos.

La mayor parte de las mujeres y personas mayores de 51 años consideran que el estar en un lugar público es inseguro, el resto de la gente opinó lo contrario. Probablemente esta situación se deba a que las mujeres se dedican más a las labores del hogar lo cual indica que su circulo espacial es reducido; de igual manera para las personas de edad avanzada quienes no se desplazan más allá de su colonia. En cambio los hombres y las otras personas tienen más movilidad porque se dedican a otras actividades diferentes a las del hogar lo que implica el traslado de un lugar a otro.

La mayoría de los entrevistados reportó no haber tenido ninguna experiencia personal o familiar de ser agredidos (asaltados), los que sí habían tenido alguna experiencia de este tipo y aquellos a los que se les relató una situación imaginaria de violencia, señalaron que los lugares donde se efectuarón estos hechos fueron en cualquier calle sola y oscura, callejones y

cerradas; la hora del día en que se realizó el asalto fue primordialmente en la noche, en la mayoría de los casos existió contacto cara a cara con el agresor mencionando, las victimas, haberse sentido mal ante esta situación.

**CUADRO NO. 9 PROBLEMAS EN LA CALLE
GENERADORES DE VIOLENCIA**

SEXO	FALTA DE ALUMBRAD	FALTA DE VIGILANC	EXIST/BANDAS	POBREZA	EL AMBIENT	OTRO
FEM	12.2%	29.7%	25.7%	12.2%	10.8%	12.9%
MASC	8.8%	30.9%	29.4%	13.2%	2.2%	9.5%

La mayoría de los sujetos señalan que sí hay en la calle problemas generadores de violencia tales como la falta de vigilancia y la existencia de bandas.

Por otro lado se menciona a los jóvenes, malvivientes o vagos, como los trangresores, se puede pensar que esta respuesta proviene, probablemente, de la experiencia o de las imágenes sociales, además de los estereotipos que al respecto se tienen.

Asimismo, se plantea que los motivos que orillan a realizar estos actos son, en primera instancia, por necesidad, probablemente para obtener dinero fácil, para drogarse, por maldad, por la crisis económica del país, por diversión, etc.

Por otra parte, en el relato imaginario de Juan e Isabel (ANEXO 4 Y 5) la gente prefería dejarse a defenderse porque los podrían matar o ser golpeados; ya que lo material de alguna manera se recupera pero la vida no.

La mayor parte de las personas coinciden en que las calles solas y oscuras son los lugares inseguros de la colonia, señalando que esto se debe a la falta de vigilancia y a la existencia de bandas, por lo que nos atreveríamos a decir que los espacios y la apropiación de los mismos son una de las causas que generan violencia.

**CUADRO NO. 10 PERSONAS QUE SE ENCUENTRAN
MAS EXPUESTAS A LA VIOLENCIA**

SEXO	NIÑOS	JOVENES	MUJERES	ANCIANOS	HOMBRES	TODOS
FEM	3.8%	17.7%	2.5%	2.5%	6.3%	55.7%
MASC	6.5%	23.4%	9.1%	1.3%		44%

Tanto hombres como mujeres consideran que todos nos encontramos expuestos a la violencia.

**CUADRO NO. 11 CAUSAS POR LAS QUE CREEN QUE
LOS HABITANTES DE LA CIUDAD DE MEXICO
SON AGRESIVOS**

SEXO	RITMO DE VIDA	CRISIS ECONOMICA	MIEDO	ESTRES	OTRO
FEM	27%	47.3%	5.4%	12.2%	6.4%
MASC	30.3%	45.5%	12.1%	6.1%	1.5%

La mayor parte de los sujetos consideran que las personas que viven en la ciudad de México son agresivos atribuyendo esto, principalmente a la crisis económica y al ritmo de vida de la urbe.

A pesar de las diferencias externadas, las personas entrevistadas convergen en que todos nos encontramos expuestos a la violencia y que vivimos en un clima de inseguridad, es decir no importa el sexo, la edad, nivel económica, educación, etc.; y que los motivos principales son la crisis económica por la que atraviesa el país y el ritmo de vida de la ciudad; lo cual nos hace agresivos, violentos, indiferentes ante situaciones donde otra persona corre algún peligro; sin embargo esa indiferencia no es producto de la casualidad sino que es resultado de las interacciones sociales y de la época de crisis en la que vivimos (económica, política, social, moral, etc.).

**CUADRO NO. 12 CAUSAS POR LAS QUE INTERVIENEN
O NO LOS SUJETOS CUANDO LES TOCA
PRESENCIAR UN ACTO VIOLENTO**

SEXO	S/POR JUSTICIA	S/POR DEBER	N/POR RIESGO	N/POR MIEDO	FALTA DE INTERES
FEM	3.8%	5.1%	37%	27%	3.8%
MASC	6.6%	7.6%	45%	10%	6.6%

La mayor parte de las personas entrevistadas no acostumbran intervenir cuando presencian un acto violento en la calle ya sea por el riesgo que se corre o por miedo.

La agresividad y la indiferencia pueden ser mecanismos de defensa frente a situaciones cotidianas, es decir, nos encontramos a la expectativa y a la defensiva, tratamos de ser indiferentes ante aquello que nos produce miedo o nos podría poner en riesgo, como lo serían las situaciones producto de la violencia urbana.

**CUADRO NO. 13 EVALUACION DE LA CONDUCTA
DE LAS SIGUIENTES PERSONAS
(POR SEXO)**

M U J E R E S

	MUY VIOLENTA	VIOLEN- TA	INDIFE- RENTE	POCO VIOL.	NADA VIO LENTA
AUTOMOVILIS	24.1%	26.6%	24.1%	16.5%	8.9%
PEATON	7.6%	17.7%	35.4%	7.6%	31.6%
VECINOS	6.3%	3.8%	34.2%	6.3%	49.4%
JOVENES	22.8%	29.1%	12.7%	8.9%	26.6%
COMERCIANTE	13.9%	16.5%	30.4%	3.8%	35.4%
POLICIAS	50.6%	22.8%	13.9%	3.8%	8.9%
CHOFERES	51.9%	20.3%	5.1%	10.1%	12.7%

H O M B R E S

	MUY VIOLENTA	VIOLENTA	INDIFE- RENTE	POCO VIOLEN	NADA VIOL
AUTOMOVILIS	13%	41.6%	15.6%	19.5%	10.4%
PEATON	9.1%	20.8%	24.7%	10.4%	35.1%
VECINOS		14.3%	23.4%	11.7%	50.6%
JOVENES	13%	44.2%	19.50%	23%	10.4%
COMERCIANTE	5.2%	18.2%	24.7%	13%	39%
POLICIAS	44.2%	29.9%	7.8%	6.5%	11.7%
CHOFERES	42.9%	36.4%	6.5%	7.8%	6.5%

En cuanto a la conducta de los automovilistas, peatones, vecinos, jóvenes, comerciantes, policías, y choferes de transporte público, se tiene que a los policías se les considera como muy violentos así como a los choferes de transporte público; siendo considerados nada violentos los vecinos y los comerciantes.

Es interesante resaltar que los policías son considerados como muy violentos, porque se tiene la idea de que ellos mismos incrementan la violencia tanto en espacios públicos como en privados, siendo que ellos son los que deben proporcionar la seguridad a los ciudadanos.

Respecto a las necesidades de seguridad, observamos que aparecen nuevos hábitos en relación a la estética del paisaje urbano, tal es el caso como la instalación de protecciones en puertas y ventanas, y como ya se mencionó, la organización entre vecinos, así como el incremento de módulos de vigilancia, probablemente para sentirse más seguros por lo menos a nivel privado.

CONCLUSION

Queda mucho por hacer y mucho por aprender sobre la violencia urbana, en esta aproximación psicosocial a dicho fenómeno, dado lo complejo del tema, sólo se abordaron ciertos aspectos tales como la interacción social, la caracterización del entorno urbano y espacio urbano.

Con base a lo anterior se observa que la violencia urbana representa uno de los problemas más graves de la Ciudad de México, siendo uno más de los aspectos múltiples que involucra la vida de los habitantes de las zonas urbanas, esto se debe, entre otras cosas, a que la ciudad es un lugar que concentra un alto grado de interacción social, lo que implica una serie de intercambios dados por la comunicación, las miradas, los gestos, las posturas, los ademanes de acercamiento y alejamiento, del control del otro y a su vez este universo de mensajes se encuentra sometido a leyes poco conocidas como las reglas de contacto, intimidad y distancia.

Por otra parte la Ciudad de México está conformada por espacios compartidos, lo que genera un sentido de comunidad en el cual existe un deseo implícito del cumplimiento de ciertas normas y reglas sociales las cuales se advierten sólo cuando son transgredidas; entre las gran variedad de transgresiones se encuentra la violencia urbana, tanto en espacios públicos como privados y que altera el orden socialmente establecido, que trae consigo la existencia de cuerpos policiacos como agentes judiciales, granaderos, ejército, policía, etc., aunque como

hemos visto pareciera ser que las autoridades encargadas de velar por la seguridad son consideradas, en su mayoría como enemigas y no como protectoras dado que algunas veces la población se siente atemorizada por dichos elementos.

Podemos decir que la Ciudad de México es como una especie de monstruo que consume todos los recursos a su alcance así como degradador del medio ambiente, esto es producto de varios factores que se combinan en nuestra ciudad, entre los que se encuentran el uso irracional e indiscriminado del automóvil, la construcción masiva de viviendas realizadas con base a criterios especulativos totalmente deshumanizados, y las migraciones de individuos hacia la ciudad, por mencionar algunos, y que trae consigo la modificación profunda de la conducta de los habitantes, además del sentimiento de responsabilidad social que evoluciona hacia un desprecio de las necesidades, interés y demandas de los otros, y lo peor que llega hasta la situación de no ayudar a las otras personas cuando éstas se encuentran en peligro, asimismo, la disminución de la cortesía en las relaciones interpersonales: las conductas de urbanidad, como el saludo, pedir disculpas al empujar, ceder el asiento a personas grandes y mujeres embarazadas, etc. tienden a desaparecer. Por otra parte, en este sentido, se presenta una franca tendencia hacia el anonimato, la indiferencia y al aislamiento social.

Particularmente en la colonia Agrícola Oriental, la violencia se expresa según la muestra estudiada, de múltiples formas aunque esto no es específico de dicha colonia, ya que esta problemática es común para los habitantes de la Ciudad de México, sin embargo, no se puede negar que se presenten ciertos espacios que son evaluados como potencialmente peligrosos, además de sentirse inseguro ante estos. Por ejemplo, un individuo puede

percibir amenaza en lugares desconocidos, oscuros, ruidosos, sucios, deteriorados, lugares cerrados, calles estrechas transportes públicos, pantrndillas en las calles, casas abandonadas, espacios abiertos, etc. Así, la forma de percibir un espacio depende de la experiencia urbana, de las interacciones sociales, de las diferencias individuales, de la exposición a peligros potenciales y la sensación que percibe el sujeto ante la posibilidad de ser una victima, además se puede observar que en ciertos grupos es posible que se presenten jerarquías de necesidades específicas a través de las cuales evalúan el lugar donde viven; es decir, cada opinión expresada constituye el resultado de una especie de equilibrio entre las ventajas y desventajas.

Por otra parte los espacios tanto públicos como privados representan una gran importancia para los miembros que los ocupan así la casa es como " un cuerpo" de imágenes que brindan seguridad y estabilidad, mientras que algunos espacios públicos tales como el centro de la Ciudad de México como generadores y desencadenadores de actos violentos y de inseguridad.

Por lo anterior tal pareciera que hay lugares específicos en los cuales la inseguridad y el miedo se han convertido en denominadores comunes de la vida social y posiblemente también en factores fundamentales para la adquisición de nuevos hábitos y formas de interactuar como lo son las organizaciones vecinales, etc. En este sentido las estrategias de protección varían desde medidas como tener perros o barrotes en ventanas hasta estrategias de evitación como no salir de noche de tal forma que dichas estrategias de protección crean cierta seguridad aparente porque con todo y estas medidas de seguridad se llevan a cabo,

no en todos los casos, asaltos a casas habitación, comercios, etc. A pesar de esto los individuos se sienten más seguros en su casa que fuera de ella.

De esta manera podemos señalar que en la vida cotidiana los individuos experimentan un clima de inseguridad y que esa búsqueda de alternativas ante dicha problemática nos encontramos con un cambio en la estética urbana hoy en día las casas y comercios entre otros, parecieran ser pequeños campos de concentración donde sus habitantes tienden al individualismo y a la indiferencia más que aquellos viejos tiempos en la ciudad donde la calle era un extensión de la casa en la que se llevaban a cabo relaciones más próximas y estrechas entre el vecindario. Con esto no negamos que en algunos vecindarios aún se mantengan este tipo de relaciones, sin embargo en nuestro estudio observamos que un alto número de vecinos de la colonia Agrícola Oriental prefieren vivir en el anonimato y como ya se dijo tienden al individualismo e indiferencia, probablemente como mecanismos de defensa ante la adversidad de las circunstancias.

Por otra parte, aunado a esto encontramos la existencia de ciertos grupos (bandas, alcohólicos, drogadictos, etc.) que con su presencia se les percibe como malvivientes capaces de causar algún tipo de violencia física o verbal.

La problemática es, pues, parte de la vida cotidiana de los miembros de la colonia, dado que constantemente se producen actos de violencia ocasionados en su mayoría por estos grupos, principalmente. Es aquí donde el miedo social se hace presente por un lado en la experiencia urbana y por otro en la imagen de peligro que ciertos lugares presentan, este miedo origina una

selección de rutas y nuevos caminos para quienes moran en la ciudad, es un elemento cada vez más estructurante en el comportamiento urbícola.

Finalmente, es interesante plantear que se presenta dentro del estudio de la "violencia urbana" un problema tanto teórico como metodológico, es decir, al inicio de la investigación se le definió como aquellas acciones que se dirigen a transgredir las normas establecidas y que puede implicar el ejercicio de la fuerza física o expresiones como miradas, gestos, etc. con el fin de hacer daño o de causar perjuicio a las personas o espacios físicos, sin embargo la mayoría de la gente o probablemente todos los entrevistados no contemplaban las miradas y gestos como actos violentos, es aquí donde se encuentra en reto atractivo ante la recuperación de la subjetividad ¿cómo fijar algo tan anónimo y espontáneo, como el acto de mirar, como violento?

BIBLIOGRAFIA

AGUILAR, MIGUEL A. VIOLENCIA URBANA Y ESPACIO PUBLICO,
MEMORIA DEL CONGRESO EDRA 22

AGUILAR, MIGUEL A. EXPERIENCIA, PERCEPCION DEL ESPACIO Y
MEDIDAS FRENTE A LA VIOLENCIA URBANA EN EL AREA METROPOLITANA DE
LA CIUDAD DE MEXICO. FONHAPO, 1988, MIMEO

AGUILAR, MIGUEL A. SEGURIDAD PUBLICA Y VIDA COTIDIANA:
INTERPRETACION, EXPERIENCIA Y MEDIDAS EN TRES AMBITOS DEL D.F.,
FONHAPO, 1988, MIMEO

ALEXANDER. EL DESARROLLO HUMANO EN LA EPOCA DEL URBANISMO.
MANUAL MODERNO, MEXICO, 1978.

ANDERSON. SOCIOLOGIA DE LA COMUNIDAD URBANA. FCE, MEXICO,
1995.

ARGYLE, MICHAEL. ANALISIS DE LA INTERACCION. AMORRORTU
EDITORES, BUENOS AIRES 1983.

ARIES, PHILIPPE Y DUBY, GEORGE. HISTORIA DE LA VIDA PRIVADA.
LA VIDA PRIVADA EN EL SIGLO XX. TAURUS, MADRID, 1987.

BAHRD HANS, P. LA MODERNA METROPOLI, REFLEXIONES
SOCIOLOGICAS SOBRE LAS CONSTRUCCIONES EN LAS CIUDADES. COLECCION
ENSAYOS, ED. UNIVERSITARIA DE BUENOS AIRES, ARGENTINA, 1970.

CANO, G. CARMEN Y CISNEROS G. M. TERESA. LA DINAMICA DE LA
VIOLENCIA EN MEXICO. ENEP-ACATLAN, UNAM, MEXICO, 1980. (TESIS)

DELUMEAU. EL HOMBRE TEATRAL. 2 ED., PLAZA & JANES, S.A., MEXICO, 1986.

DEUTSCH Y KRAUSS. TEORIAS EN PSICOLOGIA SOCIAL. 2 ED., PAIDOS, BUENOS AIRES, 1974.

DOISE. PSICOLOGIA SOCIAL EXPERIMENTAL. AUTONOMIA, DIFERENCIACION E INTEGRACION. 2 ED., HISPANO EUROPEA, ESPAÑA, 1985.

FERNANDEZ, PABLO. EL ESPIRITU DE LA CALLE. UNIVERSIDAD DE GUADALAJARA, MEXICO, 1991.

GOODMAN, MARY ELEN. EL INDIVIDUO Y LA CULTURA. CONFORMISMO VS. EVOLUCION. CRAT, MEXICO, 1972.

GOFFMAN, ERVING. INTERACCION RITUAL. TIEMPO CONTEMPORANEO, BUENOS AIRES, 1970.

HALL, EDWARD. LA DIMENSION OCULTA. 5 ED., SIGLO XXI, MEXICO, 1972.

HANNERZ, ULF. EXPLORACION DE LA CIUDAD. HACIA UNA ANTROPOLOGIA URBANA. FCE, MEXICO, 1986.

HEIMSTRA NORMAN. PSICOLOGIA AMBIENTAL. MANUAL MODERNO, 1979.

JOSEPH, ISAAC. EL TRANSEUNTE Y EL ESPACIO URBANO. GEDIZA, BUENOS AIRES, ARGENTINA, 1988.

KELLER, SUZANNE. EL VECINDARIO URBANO UNA PERSPECTIVA SOCIOLOGICA. SIGLO XXI, MEXICO, 1975.

LECHNER, NORBERT. LA CONFLICTIVA Y NUNCA ACABADA CONSTRUCCION DEL ORDEN DESEADO. SIGLO XXI, MADRID, 1986.

LEDROUT, RAYMOND. EL ESPACIO SOCIAL DE LA CIUDAD. AMORRORTU EDITORES, BUENOS AIRES, 1994.

LEÑERO, LUIS Y FERNANDEZ, ESTELA. FORMAS DE VIDA, ACTITUDES Y ESPECTATIVAS, EN CIUDADES MEDIAS DEL CENTRO DE MEXICO. I.M.E.S., MEXICO, 1982.

LEVY-LEBOYER, CLAUDE. PSICOLOGIA Y MEDIO AMBIENTE. MORATA, MADRID, 1985.

LEZAMA, JOSE LUIS. TEORIA SOCIAL, ESPACIO Y CIUDAD. COLMEX, MEXICO, 1993.

MARC, EDMOND Y DOMINIQUE PICARD. LA INTERACCION SOCIAL. CULTURA, INSTITUCIONES Y COMUNICACIONES. PAIDOS, ESPAÑA, 1992.

MEAD, GEORGE. ESPIRITU, PERSONA Y SOCIEDAD. PAIDOS, BARCELONA, 1982.

MITSCHERLICH. TESIS SOBRE LA CIUDAD DEL FUTURO. ALIANZA UNIVERSIDAD, ESPAÑA, 1977.

MONOGRAFIA IZTACALCO, 1994. MEXICO, 1994.

MUNNE, FEDERICO. ENTRE EL INDIVIDUO Y LA SOCIEDAD. PPV., BARCELONA, 1989.

NEWMAN, O. ESPACIO DEFENSIBLE. MC MILLAN, NUEVA YORK, 1972.

ORTIZ, VICTOR M. LA CASA UNA APROXIMACION. UAM-X, MEXICO 1982.

PAOLI, J. COMUNICACION E INFORMACION: PERSPECTIVAS TEORICAS. 3 ED., TRILLAS, MEXICO, 1983.

PEREZ, MARINO. CIUDAD, INDIVIDUO Y PSICOLOGIA: FREUD DETECTIVE PRIVADO. SIGLO XXI, MEXICO, 1992.

PIERRE, GEORGE. GEOGRAFIA URBANA. ARIEL, BARCELONA, 1974.

PINILLOS, JOSE LUIS. PSICOLOGIA DE LA VIDA URBANA. ESPASA CALPE, MADRID, 1977.

PROSHANSKY, H. M. PSICOLOGIA DEL MEDIO AMBIENTE: UNA ORIENTACION METODOLOGICA. NUEVA YORK, 1976.

REMY, JEAN. VOYE LILIANE. VILLE ORDRE ET VIOLENCE (FORMES SPATIATES ET TRANSACTION SOCIALE). P.V.F., PARIS, 1981.

SILVA, ARMANDO. IMAGINARIOS URBANOS. TERCER MUNDO EDITORES, COLOMBIA, 1992.

SIMMEL, G. EN ANTOLOGIA DE SOCIOLOGIA URBANA. UNAM, MEXICO, 1983.

SMITH, ALGRED G. COMUNICACION Y CULTURA. NUEVA VISION, BUENOS AIRES, 1976.

SOMMER, ROBERT. EL ESPACIO Y COMPORTAMIENTO INDIVIDUAL. COLECCION NUEVO URBANISMO, ESPAÑA, 1994.

STEPHEN, CARR; MARK FRANCO; LEANNE G.; ANDREW M. STONE.
ENVIRONMENT AND BEHAVIOR; SERIES PUBLIC SPACE. CAMBRIDGE
UNIVERSITY PRESS, E.U.A., 1992.

THERON, ALEXANDER. EL DESARROLLO URBANO EN LA EPOCA DEL
URBANISMO. MANUAL MODERNO, MEXICO, 1978.

WOLF, MAURO. SOCIOLOGIA DE LA VIDA COTIDIANA. CATEDRA,
MADRID, 1982.

WOLFGANG, MARVING E. LA SUBCULTURA DE LA VIOLENCIA. FCE,
MEXICO, 1971.

A P E N D I C E

ANEXO 1

OBTENCION DE LA MUESTRA

		ZONA TRANQUILA	ZONA ACTIVA
HOMBRES	TIPO A	13	13
	TIPO B	13	13
	TIPO C	13	13
MUJERES	TIPO A	13	13
	TIPO B	13	13
	TIPO C	13	13

ANEXO 2

SEXO () EDAD _____
ESCOLARIDAD _____ OCUPACION _____
TIEMPO DE RESIDENCIA EN LA COLONIA _____
CUANTAS PERSONAS VIVEN EN SU CASA _____
CUANTOS SON NIÑOS _____ CUANTOS ADOLESCENTES _____

1.- ¿QUE ES LO QUE LE GUSTA MAS DE LA COLONIA?

2.- ¿QUE ES LO QUE MENOS LE GUSTA DE LA COLONIA?

3.- ¿QUE CAMBIARIA DE SU COLONIA?

4.- ¿QUE NO CAMBIARIA?

5.- ¿HA TENIDO ALGUNA EXPERIENCIA EN LOS ULTIMOS SEIS MESES EN LA QUE LE HAYA PASADO ALGO EN LA CALLE?

SI _____ NO _____ ¿DE QUE MANERA? _____

6.- ¿SE HA ENTERADO DE ALGUN CONOCIDO QUE EN LOS ULTIMOS SEIS MESES HAYA SIDO AGREDIDO?

SI _____ NO _____

A) COMO FUE (DE QUE MANERA) _____

B) EN DONDE:

- | | | |
|----------------------|-----------------------|-----------------|
| - CASA | - CALLE DE LA COLONIA | - OTRA COLONINA |
| - OFICINA | - ESCUELA | - AUTO |
| - MERCADO | - CINE | - PARQUE |
| - TRANSPORTE PUBLICO | - OTROS | _____ |

C) A QUE HORA:

- MADRUGADA - NOCHE - MAÑANA - MEDIO DIA - TARDE

D) COMO FUE EL CONTACTO CON EL AGRESOR?

- CARA A CARA - ANONIMO - OTRO _____

7.- ¿QUIEN CREE QUE COMETA ESTOS ACTOS?

(no leer opciones)

- VAGOS - PANDILLAS - MALVIVIENTES - ENFERMOS
- DESEMPLEADOS - POLICIAS
- ASALTANTES PROFESIONALES - NO SABE

8.- MENCIONE LOS OBJETOS QUE LE HAN ROBADO A USTED O ALGUN CONOCIDO ULTIMAMENTE EN LA COLONIA _____

9.- CUALES CREE QUE SON LOS MOTIVOS QUE ORIGINAN HA DICHA ACCION?

(no leer opciones)

- DESEMPLEO - MALDAD O VICIO - POR QUE ESTAN ENFERMOS
- POR NECESIDAD - POR DINERO FACIL - OTROS _____

10.- CUAL ES EL LUGAR DONDE SE SIENTE MAS SEGURO?

11.- CUAL ES EL LUGAR DONDE SE SIENTE MENOS SEGURO

INSTRUCCIONES: DE LAS SIGUIENTES SITUACIONES, SEGUN SU EXPERIENCIA ¿COMO LAS EVALUARIA?

- 1) MUY SEGURO 2) SEGURO 3) INDIFERENTE
- 4) INSEGURO 5) NADA SEGURO

12.- TRANSITAR POR MI COLONIA EN LA MAÑANA LO CONSIDERO ()

13.- TRANSITAR POR MI COLONIA EN LA TARDE LO CONSIDERO ()

14.- TRANSITAR POR MI COLONIA EN LA NOCHE LO CONSIDERO ()

15.- CAMINAR CON AMIGOS POR MI COLONIA LO CONSIDERO ()

16.- TRANSITAR EN OTRA COLONIA EN LA MAÑANA LO CONSIDERO ()

17.- TRANSITAR EN OTRA COLONIA EN LA TARDE LO CONSIDERO ()

- 18.- TRANSITAR EN OTRA COLONIA EN LA NOCHE LO CONSIDERO ()
- 19.- CAMINAR CON AMIGOS EN OTRA COLONIA LO CONSIDERO ()
- 20.- EL VIAJAR EN PESERO LO CONSIDERO ()
- 21.- VIAJAR EN METRO LO CONSIDERO ()
- 22.- VIAJAR EN AUTO PARTICULAR LO CONSIDERO ()
- 23.- EL ESTAR EN LUGARES PUBLICOS COMO CINE, MERCADO, PARQUE
LO CONSIDERO ()
- 24.- ¿QUE MEDIDAS SUGERIRIA PARA TENER MAYOR SEGURIDAD EN:
- A) CASA _____
- B) CALLE _____
- C) COLONIA _____
- D) CIUDAD _____
- 25.- EN QUE LUGARES DENTRO DE LA COLONIA NO TRANSITARIA POR TEMOR
A SER AGREDIDO _____
- 26.- CONSIDERA QUE LAS PERSONAS QUE HABITAN LA CIUDAD DE MEXICO
SON AGRESIVAS _____
- 27.- COMO CALIFICARIA LA CONDUCTA DE LOS SIGUIENTES PERSONAJES:
- 1) MUY VIOLENTA 2) VIOLENTA 3) INDIFERENTE
4) POCO VIOLENTA 5) NADA VIOLENTA
- A) AUTOMOVILISTA ()
- B) PEATON ()
- C) VECINOS ()
- D) JOVENES ()
- E) ESCOLARES ()
- F) COMERCIANTES ()
- G) POLICIAS ()
- H) CHOFERES DE TRANSPORTE PUBLICO ()

28.- ACOSTUMBRA INTERVENIR CUANDO LE TOCA PRESENCIAR UN ACTO VIOLENTO EN LA CALLE

SI _____ NO _____ POR QUE _____

29.- CONSIDERA QUE UN COMERCIAL DE T.V. PODRIA CONTRIBUIR A AUMENTAR O DISMINUIR LA VIOLENCIA

SI _____ NO _____ POR QUE _____

30.- EXISTEN PROBLEMAS EN SU COLONIA QUE GENEREN VIOLENCIA

SI _____ NO _____ CUALES _____

31.- CONOCE USTED A SUS VECINOS

SI _____ NO _____

32.- COMO SE LLEVA CON ELLOS _____

33.- TIENE AMIGOS EN LA COLONIA _____

34.- HACEN FIESTAS O REUNIONES EN SU CASA

SI _____ NO _____

35.- CADA CUANTO _____

36.- HACEN FIESTAS EN SU CALLE

SI _____ NO _____

37.- COMO SON _____

38.- A DONDE COMPRA SU DESPENSA _____

39.- CADA CUANTO LA COMPRA _____

- 40.- COMO SE TRANSPORTA _____
- 41.- EN DONDE ESTA UBICADO SU TRABAJO _____

- 42.- COMO SE TRANSPORTA _____
- 43.- A QUE SE DEDICA LOS FINES DE SEMANA _____

- 44.- EN DONDE _____
- 45.- SI USTED TIENE NIÑOS, QUE ACTIVIDADES LOS DEJA HACER SOLOS

- 46.- QUE ACTIVIDADES NO LOS DEJA HACER SOLOS _____
- 47.- DONDE _____
- 48.- LOS LLEVA A LA ESCUELA _____
- 49.- SI TIENE HIJOS ADOLESCENTES LES PERMITE SALIR _____
- 50.- A QUE HORAS _____
- 51.- A QUE ACTIVIDADES CULTURALES _____

UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA IZTAPALAPA
DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGIA
PSICOLOGIA SOCIAL

EL PRESENTE CUESTIONARIO SERVIRA PARA CONOCER, LA PERCEPCION DE LA VIOLENCIA URBANA EN LA COLONIA AGRICOLA ORIENTAL, SU FINALIDAD ES ESTRUCTAMENTE ACADEMICA. AGRADECEMOS SU PARTICIPACION.

I.- INSTRUCCIONES: LAS SIGUIENTES PREGUNTAS SE ENFOCAN A SU COLONIA, LE PEDIMOS QUE CONTESTE DE LA MANERA MAS CLARA POSIBLE.

1.- ¿COMO ES SU COLONIA? _____

2.- ¿CUAL ES LA PARTE DE LA COLONIA QUE MAS LE GUSTA? _____

¿POR QUE? _____

3.- ¿CUAL ES LA PARTE DE LA COLONIA QUE MENOS LE GUSTA? _____

¿POR QUE? _____

4.- ¿CONOCE USTED A SUS VECINOS?
SI _____ NO _____

- | | |
|-------------------------------|----------------------|
| A) A LOS DE A LADO | D) A LOS DE MI CALLE |
| B) A LOS DE ENFRENTE | E) A TODOS |
| C) A LOS DE A LADO Y ENFRENTE | F) A NADIE |

5.- ¿COMO SE LLEVA CON ELLOS?

A) MUY BIEN B) BIEN C) REGULAR D) MAL E) MUY MAL

6.- ¿A QUE SE DEDICA LOS FINES DE SEMANA? _____

II.- INSTRUCCIONES: DE LAS SIGUIENTES SITUACIONES, SEGUN SU EXPERIENCIA, COMO LAS EVALUARIA. ANOTE DENTRO DEL PARENTESIS DE LA DERECHA EL NUMERO CORRESPONDIENTE.

1) SEGURO 2) INDIFERENTE 3) INSEGURO

7.- CAMINAR POR SU COLONIA DURANTE EL DIA LO CONSIDERA ()

8.- CAMINAR POR SU COLONIA EN LA NOCHE LO CONSIDERA ()

9.- CAMINAR POR EL CENTRO DURANTE EL DIA LO CONSIDERA ()

10.- CAMINAR POR EL CENTRO EN LA NOCHE LO CONSIDERA ()

11.- VIAJAR EN PESERO LO CONSIDERA ()

12.- VIAJAR EN METRO LO CONSIDERA ()

13.- VIAJAR EN AUTO PROPIO LO CONSIDERA ()

14.- ESTAR EN LUGARES PUBLICOS (MERCADOS, CINE. TEATRO, ETC.) LO CONSIDERA ()

III.- INSTRUCCIONES: EN LA SIGUIENTE SECCION SE PRESENTAN ALGUNAS PREGUNTAS, MARQUE CON UNA X LA RESPUESTA QUE CREA CONVENIENTE

15.- ¿QUE LUGARES DE SU COLONIA SON INSEGUROS?

A) CUALQUIER LUGAR
B) CALLES SOLAS
C) VECINDADES

D) PARQUES
E) PARADAS DE TRANSPORTE
OTRO _____

16.- ¿CONSIDERA QUE EXISTEN PROBLEMAS EN LA CALLE QUE GENEREN VIOLENCIA?

SI _____

NO _____

-¿CUALES?

A) FALTA DE ALUMBRADO

E) POR LA POBREZA

F) POLICIAS O AGENTES ()

G) CHOFERES DE TRANSPORTE PUBLICO ()

21.- ¿HA TENIDO, ULTIMAMENTE, ALGUNA EXPERIENCIA EN LA QUE USTED
O ALGUN FAMILIAR HAYA SIDO AGREDIDO?

SI _____ NO _____

- ¿EN QUE LUGAR?

A) CASA D) TRANSPORTE PUBLICO
B) CALLE DE SU COLONIA E) PARQUE O JARDIN
C) OTRA COLONIA OTRO _____

- ¿A QUE HORA?

A) MAÑANA B) TARDE C) NOCHE

- ¿COMO FUE EL CONTACTO CON EL AGRESOR?

A) CARA A CARA B) ANONIMO OTRO _____

- ¿COMO SE SINTIO? _____

22.- ¿QUIEN CREE QUE COMETA ESTOS ACTOS?

A) VAGOS D) PERSONAS CON NECESIDAD
B) DESEMPLEADOS E) POLICIAS O AGENTES
C) MALVIVIENTES OTRO _____

23.- ¿QUE MEDIDAS SUGERIRIA PARA TENER MAYOR SEGURIDAD EN SU
COLONIA?

A) ALUMBRADO PUBLICO D) COMUNICACION ENTRE VECINOS
B) MAYOR VIGILANCIA E) ALARMAS
C) REDADAS F) PERROS EN CASA
OTROS _____

SEXO (F) (M)

EDAD _____

ESCOLARIDAD _____

OCUPACION _____

TIEMPO DE RESIDENCIA EN LA COLONIA _____

No. DE PERSONAS QUE VIVEN EN SU CASA _____

ANEXO 4

TIPO B

FOLIO _____

UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA IZTAPALAPA
DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGIA
PSICOLOGIA SOCIAL

EL PRESENTE CUESTIONARIO SERVIRA PARA CONOCER, LA PERCEPCION DE LA VIOLENCIA URBANA EN LA COLONIA AGRICOLA ORIENTAL, SU FINALIDAD ES ESTRICTAMENTE ACADEMICA. AGRADECEMOS SU PARTICIPACION.

I.- INSTRUCCIONES: LAS SIGUIENTES PREGUNTAS SE ENFOCAN A SU COLONIA, LE PEDIMOS QUE CONTESTE DE LA MANERA MAS CLARA POSIBLE.

1.- ¿COMO ES SU COLONIA? _____

2.- ¿CUAL ES LA PARTE DE LA COLONIA QUE MAS LE GUSTA? _____

¿POR QUE? _____

3.- ¿CUAL ES LA PARTE DE LA COLONIA QUE MENOS LE GUSTA? _____

¿POR QUE? _____

4.- ¿CONOCE USTED A SUS VECINOS?
SI _____ NO _____

- | | |
|-------------------------------|----------------------|
| A) A LOS DE A LADO | D) A LOS DE MI CALLE |
| B) A LOS DE ENFRENTA | E) A TODOS |
| C) A LOS DE A LADO Y ENFRENTA | F) A NADIE |

-¿CUALES?

- | | |
|--------------------------------|----------------------|
| A) FALTA DE ALUMBRADO | E) POR LA POBREZA |
| B) FALTA DE VIGILANCIA | F) POR EL TERRITORIO |
| C) POR LA EXISTENCIA DE BANDAS | G) POR EL AMBIENTE |
| D) POR EL ESTRES | OTRO _____ |

17.- ACOSTUMBRA A INTERVENIR CUANDO LE TOCA PRESENCIAR UN ACTO VIOLENTO EN LA CALLE?

SI _____ NO _____

- | | |
|--------------------|---------------------|
| A) JUSTICIA | D) MIEDO |
| B) DEBER CIUDADANO | E) FALTA DE INTERES |
| C) RIESGO | OTRO _____ |

18.- ¿QUIEN CREE QUE SEAN LAS PERSONAS QUE SE ENCUENTRAN MAS EXPUESTAS A LA VIOLENCIA?

- | | |
|------------|-------------|
| A) NIÑOS | D) ANCIANOS |
| B) JOVENES | E) HOMBRES |
| C) MUJERES | F) TODOS |
| | OTROS _____ |

19.- ¿CONSIDERA QUE LOS HABITANTES DE LA CIUDAD DE MEXICO SON AGRESIVOS?

SI _____ NO _____

-¿POR QUE CREE QUE SEAN ASI?

- | | |
|----------------------------|------------------|
| A) POR EL RITMO DE VIDA | D) POR EL MEDIO |
| B) POR LA CRISIS ECONOMICA | E) POR EL ESTRES |
| C) POR LA CONTAMINACION | OTRO _____ |

IV.- INSTRUCCIONES: SEGUN SU EXPERIENCIA COMO CALIFICARIA LA CONDUCTA DE LAS SIGUIENTES PERSONAS. ANOTE EN EL PARENTESIS EL NUMERO QUE CONSIDERE ADECUADO.

20.- ¿COMO CALIFICARIA LA CONDUCTA DE LAS SIGUIENTES PERSONAS?

- 1) MUY VIOLENTA 2) VIOLENTA 3) INDIFERENTE
4) POCO VIOLENTA 5) NADA VIOLENTA

- | | |
|---------------------|--------|
| A) UN AUTOMOVILISTA | () |
| B) PEATON | () |
| C) VECINOS | () |
| D) JOVENES | () |

- E) COMERCIANTES ()
- F) POLICIAS O AGENTES ()
- G) CHOFERES DE TRANSPORTE PUBLICO ()

V.- INSTRUCCIONES: A CONTINUACION SE RELATA UNA SITUACION QUE PUEDE SUCEDER EN NUESTRA VIDA DIARIA. LE PEDIMOS QUE LEA CUIDADOSAMENTE Y CONTESTE LAS PREGUNTAS QUE APARECEN EN SEGUIDA.

21.- ISABEL SE DIRIGE A SU CASA DESPUES DE UN DIA DE TRABAJO; SE BAJA DEL PESERO, ESCUCHA UNOS PASOS ATRAS DE ELLA, DE REPENTE SIENTE QUE LA AGARRAN DE LOS BRAZOS, LA COMIENZAN A INSULTAR Y LE DICEN QUE NO SE RESISTA, LE QUITAN LOS 50 PESOS QUE TRAIA; SU CHAMARRA, SU RELOJ, SUS ANILLOS, SUS CADENITAS Y SUS CREDENCIALES; DESPUES LA EMPUJAN Y SE ECHAN A CORRER.

A) ¿QUE TENDRIA QUE HABER HECHO ISABEL, DEFENDERSE O DEJARSE?

¿POR QUE? _____

B) ¿COMO CREE QUE ERAN LOS ASALTANTES? _____

C) ¿EN DONDE SE IMAGINA QUE SUCEDIO ESTO? _____

D) ¿A QUE HORA CREE QUE FUE ESTO? _____

E) ¿QUIEN CREE QUE COMETA ESTOS ACTOS? _____

F) ¿POR QUE CREE QUE LO HAYAN HECHO? _____

G) ¿COMO PIENSA QUE SE SINTIO ISABEL? _____

21.- ¿QUIEN CREE QUE COMETA ESTOS ACTOS?

- | | |
|------------------|---------------------------|
| A) VAGOS | D) PERSONAS CON NECESIDAD |
| B) DESEMPLEDADOS | E) POLICIAS O AGENTES |
| C) MALVIVIENTES | OTROS _____ |

22.- ¿QUE MEDIDAS SUGERIRIA PARA TENER MAYOR SEGURIDAD EN SU COLONIA?

- | | |
|----------------------|-------------------------------|
| A) ALUMBRADO PUBLICO | D) COMUNICACION ENTRE VECINOS |
| B) MAYOR VIGILANCIA | E) ALARMAS |
| C) REDADAS | F) PERROS EN CASA |
| | OTRO _____ |

SEXO (F) (M)

EDAD _____

ESCOLARIDAD _____

OCUPACION _____

TIEMPO DE RESIDENCIA EN LA COLONIA _____

No. DE PERSONAS QUE VIVEN EN SU CASA _____

ANEXO 5

TIPO B

FOLIO _____

UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA IZTAPALAPA
DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGIA
PSICOLOGIA SOCIAL

EL PRESENTE CUESTIONARIO SERVIRA PARA CONOCER, LA PERCEPCION DE LA VIOLENCIA URBANA EN LA COLONIA AGRICOLA ORIENTAL, SU FINALIDAD ES ESTRICTAMENTE ACADEMICA. AGRADECEMOS SU PARTICIPACION.

I.- INSTRUCCIONES: LAS SIGUIENTES PREGUNTAS SE ENFOCAN A SU COLONIA, LE PEDIMOS QUE CONTESTE DE LA MANERA MAS CLARA POSIBLE.

1.- ¿COMO ES SU COLONIA? _____

2.- ¿CUAL ES LA PARTE DE LA COLONIA QUE MAS LE GUSTA? _____

¿POR QUE? _____

3.- ¿CUAL ES LA PARTE DE LA COLONIA QUE MENOS LE GUSTA? _____

¿POR QUE? _____

4.- ¿CONOCE USTED A SUS VECINOS?
SI _____ NO _____

- | | |
|-------------------------------|----------------------|
| A) A LOS DE A LADO | D) A LOS DE MI CALLE |
| B) A LOS DE ENFRENTE | E) A TODOS |
| C) A LOS DE A LADO Y ENFRENTE | F) A NADIE |

5.- ¿COMO SE LLEVA CON ELLOS?
A) MUY BIEN B) BIEN C) REGULAR D) MAL E) MUY MAL

6.- ¿A QUE SE DEDICA LOS FINES DE SEMANA? _____

II.- INSTRUCCIONES: DE LAS SIGUIENTES SITUACIONES, SEGUN SU EXPERIENCIA, COMO LAS EVALUARIA. ANOTE DENTRO DEL PARENTESIS DE LA DERECHA EL NUMERO CORRESPONDIENTE.

1) SEGURO 2) INDIFERENTE 3) INSEGURO

- 7.- CAMINAR POR SU COLONIA DURANTE EL DIA LO CONSIDERA ()
- 8.- CAMINAR POR SU COLONIA EN LA NOCHE LO CONSIDERA ()
- 9.- CAMINAR POR EL CENTRO DURANTE EL DIA LO CONSIDERA ()
- 10.- CAMINAR POR EL CENTRO EN LA NOCHE LO CONSIDERA ()
- 11.- VIAJAR EN PESERO LO CONSIDERA ()
- 12.- VIAJAR EN METRO LO CONSIDERA ()
- 13.- VIAJAR EN AUTO PROPIO LO CONSIDERA ()
- 14.- ESTAR EN LUGARES PUBLICOS (MERCADOS, CINE. TEATRO, ETC.) LO CONSIDERA ()

III.- INSTRUCCIONES: EN LA SIGUIENTE SECCION SE PRESENTAN ALGUNAS PREGUNTAS, MARQUE CON UNA X LA RESPUESTA QUE CREA CONVENIENTE

15.- ¿QUE LUGARES DE SU COLONIA SON INSEGUROS?

- A) CUALQUIER LUGAR D) PARQUES
- B) CALLES SOLAS E) PARADAS DE TRANSPORTE
- C) VECINDADES OTRO _____

16.- ¿CONSIDERA QUE EXISTEN PROBLEMAS EN LA CALLE QUE GENEREN VIOLENCIA?
SI _____ NO _____

-¿CUALES?

- | | |
|--------------------------------|----------------------|
| A) FALTA DE ALUMBRADO | E) POR LA POBREZA |
| B) FALTA DE VIGILANCIA | F) POR EL TERRITORIO |
| C) POR LA EXISTENCIA DE BANDAS | G) POR EL AMBIENTE |
| D) POR EL ESTRES | OTRO _____ |

17.- ACOSTUMBRA A INTERVENIR CUANDO LE TOCA PRESENCIAR UN ACTO VIOLENTO EN LA CALLE?

SI _____ NO _____

- | | |
|--------------------|---------------------|
| A) JUSTICIA | D) MIEDO |
| B) DEBER CIUDADANO | E) FALTA DE INTERES |
| C) RIESGO | OTRO _____ |

18.- ¿QUIEN CREE QUE SEAN LAS PERSONAS QUE SE ENCUENTRAN MAS EXPUESTAS A LA VIOLENCIA?

- | | |
|------------|-------------|
| A) NIÑOS | D) ANCIANOS |
| B) JOVENES | E) HOMBRES |
| C) MUJERES | F) TODOS |
| | OTROS _____ |

19.- ¿CONSIDERA QUE LOS HABITANTES DE LA CIUDAD DE MEXICO SON AGRESIVOS?

SI _____ NO _____

-¿POR QUE CREE QUE SEAN ASI?

- | | |
|----------------------------|------------------|
| A) POR EL RITMO DE VIDA | D) POR EL MEDIO |
| B) POR LA CRISIS ECONOMICA | E) POR EL ESTRES |
| C) POR LA CONTAMINACION | OTRO _____ |

IV.- INSTRUCCIONES: SEGUN SU EXPERIENCIA COMO CALIFICARIA LA CONDUCTA DE LAS SIGUIENTES PERSONAS. ANOTE EN EL PARENTESIS EL NUMERO QUE CONSIDERE ADECUADO.

20.- ¿COMO CALIFICARIA LA CONDUCTA DE LAS SIGUIENTES PERSONAS?

- 1) MUY VIOLENTA 2) VIOLENTA 3) INDIFERENTE
4) POCO VIOLENTA 5) NADA VIOLENTA

- | | |
|---------------------|--------|
| A) UN AUTOMOVILISTA | () |
| B) PEATON | () |
| C) VECINOS | () |
| D) JOVENES | () |

- E) COMERCIANTES ()
- F) POLICIAS O AGENTES ()
- G) CHOFERES DE TRANSPORTE PUBLICO ()

V.- INSTRUCCIONES: A CONTINUACION SE RELATA UNA SITUACION QUE PUEDE SUCEDER EN NUESTRA VIDA DIARIA. LE PEDIMOS QUE LEA CUIDADOSAMENTE Y CONTESTE LAS SIGUIENTES PREGUNTAS QUE APARECEN EN SEGUIDA.

21.- JUAN SE DIRIGE A SU CASA DESPUES DE UN DIA DE TRABAJO; SE BAJA DEL PESERO, ESCUCHA UNOS PASOS ATRAS DE EL, DE REPENTE SIENTE QUE LO AGARRAN DE LOS BRAZOS, LO COMIENZAN A INSULTAR Y LE DICEN QUE NO SE RESISTA, LE QUITAN LOS 50 PESOS QUE TRAIA; SU CHAMARRA, SU RELOJ, SU CARTERA Y SUS CREDENCIALES; DESPUES LO EMPUJAN Y SE ECHAN A CORRER.

A) ¿QUE TENDRIA QUE HABER HECHO JUAN, DEFENDERSE O DEJARSE?

¿POR QUE? _____

B) ¿COMO CREE QUE ERAN LOS ASALTANTES? _____

C) ¿EN DONDE SE IMAGINA QUE SUCEDIO ESTO? _____

D) ¿A QUE HORA CREE QUE FUE ESTO? _____

E) ¿QUIEN CREE QUE COMETA ESTOS ACTOS? _____

F) ¿POR QUE CREE QUE LO HAYAN HECHO? _____

G) ¿COMO PIENSA QUE SE SINTIO ISABEL? _____

21.- ¿QUIEN CREE QUE COMETA ESTOS ACTOS?

- | | |
|------------------|---------------------------|
| A) VAGOS | D) PERSONAS CON NECESIDAD |
| B) DESEMPLEDADOS | E) POLICIAS O AGENTES |
| C) MALVIVIENTES | OTROS _____ |

22.- ¿QUE MEDIDAS SUGERIRIA PARA TENER MAYOR SEGURIDAD EN SU COLONIA?

- | | |
|----------------------|-------------------------------|
| A) ALUMBRADO PUBLICO | D) COMUNICACION ENTRE VECINOS |
| B) MAYOR VIGILANCIA | E) ALARMAS |
| C) REDADAS | F) PERROS EN CASA |
| | OTRO _____ |

SEXO (F) (M)

EDAD _____

ESCOLARIDAD _____

OCUPACION _____

TIEMPO DE RESIDENCIA EN LA COLONIA _____

No. DE PERSONAS QUE VIVEN EN SU CASA _____

ANEXO 6

GUIA DE OBSERVACION

- **TIPO DE VIVIENDAS:**

RESIDENCIAL, CASAS, EDIFICIOS, VECINDADES (ASPECTO Y MATERIAL EMPLEADO EN LA CONSTRUCCION)

- **PROTECCION EN VIVIENDAS:**

PERROS, PUERTAS Y VENTANAS PROTEGIDAS M VIDRIOS EN BARDAS, ALAMBRADO DE PUAS, FACHADAS, VISIBILIDAD DEL EXTERIOR HACIA EL INTERIOR.

- **CALLES:**

PINTAS, ALUMBRADO, COMERCIOS (VIGILANCIA, PROTECCION, TIPOS DE COMERCIO), LIMPIEZA, TIPO DE CALLES (ANGOSTAS, PAVIMENTADAS, CHICAS, GRANDES, CALLEJONES, CERRADAS, CALLES PRINCIPALES), PARADAS ESPECIFICAS, TRANSITO DE TRANSPORTE PUBLICO, MOJONES, NODOS, CRUCES. PERSONAS (VESTIMENTA, EDAD, TIPO DE INTERACCION).

- **COLONIA:**

NUMERO DE MERCADOS, ESCUELAS PRIVADAS Y PUBLICAS (KINDER, PRIMARIA, SECUNDARIA, PREPARATORIAS), LUGARES RECREATIVOS, AREAS VERDES, CENTROS DE SALUD, IGLESIAS, MODULOS DE VIGILANCIA, CENTROS COMERCIALES, COMERCIOS, ESPACIOS PUBLICOS (TEATRO, CINE, ETC.), GRUPOS DE AA, CENTROS DE INTEGRACION JUVENIL.

- **USOS Y USUARIOS DEL ESPACIO FISICO:**

PARQUES, JARDINES, CINES, DEPORTIVOS. LUGARES Y PERIODOS (MAÑANA, TARDE, NOCHE, DIA DE LA SEMANA)

ANEXO 7

TESTIMONIOS SOBRE VIOLENCIA URBANA

El presente apartado se centra en las experiencias relatadas por los sujetos sobre la violencia urbana, es decir, si el entrevistado o alguna persona de su familia ha sido agredida así como la descripción del hecho, con la finalidad de recuperar el discurso y conocer la forma en que se construye la violencia urbana dentro de la vida cotidiana.

ANGELICA LOPEZ
19 AÑOS
ESTUDIANTE
JULIO DE 1995

A unos chavos que conozco los atacaron en una pesera que va hacia el metro pantitlan, se subieron tipos armados y amagaron al conductor y empezaron a gritar de groserias a todos los pasajeros diciéndoles que no levantarán la vista, sino se los tronaban, que iba a pasar un compañero a recoger todas las cosas y dinero que llevaban, como mis amigos no pusieron resistencia no les hicieron nada sólo les quitaron su chamarra, como a dos cuabras del atraco le dijeron al conductor que se parara, los asaltantes se bajaron como si nada y el chofer les preguntó que si se seguían hasta la base o hasta ahí se quedaban para avisar a la policía, todos decidieron bajarse...

SRA. DE LA MERCERIA
40 AÑOS
COMERCIANTE
JULIO DE 1995

Salí de la casa de mi mamá había ido por mis hijos íbamos caminando sobre la Sur 20, ví una volkswagen que se estacionó enfrente de un teléfono público, para esto se me quedó viendo el sujeto que conducía el carro, nosotros seguimos caminando, no lo tomé muy en cuenta, se quedó en la caseta telefónica, según llamando y le pego a la caseta con un desarmador, yo creo que se trago la moneda o nada más le estaba haciendo al cuento, por eso me llamó la atención, nosotros seguimos caminando y fue hasta la próxima calle, él venía en el carro y se nos atravesó y en eso se bajó, nos cruzamos rápido mis tres hijos y yo, el tipo me alcanzo por detrás, me jaló de la bolsa, yo traía otras dos bolsas y los niños agarrados de las manos, sentí el jalón y voltie y le dije ¡no! y agarre las dos bolsas y los niños se echaron a correr hacia Rojo Gómez gritando ¡ayuden a mi mamá le están pegando! porque ellos no se dieron cuenta de lo que estaba sucediendo, entonces me dijo ¡dame la bolsa o aquí te va a cargar...! (puras groserias me dijo), le dije ¡no te voy a dar nada! en eso me dijo, pues lo siento mucho entonces te voy a tener que dar para que me des la bolsa, le dije ¡pues hazle como quieras, pero no te voy a dar nada! en eso solté una de las bolsas y le pegué en la cara y no me hizo nada, los niños estaban grite y grite, yo creo alcanzo a ver que en la esquina había taqueros, agarró y dijo mejor me voy, no me quitó nada, nada más fue el susto, para eso yo me quedé temblando, no sé de dónde saque fuerzas para decirle que ¡no!, porque todavía él me estaba amenazando con el desarmador, me imagino que no me atacó porque vio a los niños que se echaron a correr.

Eran como las 9:30 de la noche, después de esto yo seguí caminando hacia Rojo Gómez donde estaban las taquerías, porque fueron los que salieron a ver a los niños que estaban gritando, me preguntaron ¿qué le pasó, qué le pasó?, pero se me fue el habla, les dije es que me querían asaltar, entonces uno de ellos se vino hacia la calle a ver si estaba el fulano o no, pero ya no estaba, sino, que luego regresó dos veces, pero como yo estaba con los taqueros ya no me hizo nada.

Luego le hablé a mi esposo por teléfono y llego más tarde por mi y mis hijos en bicicleta.

OSCAR FREGOSO
23 AÑOS
ESTUDIANTE

En mi casa varias veces se han querido meter, aún y con las protecciones que le ha puesto mi papá a la casa, donde yo vivo es un andador de la Unidad habitacional FOVISSSTE y seguido ha vaguillos por ahí.

Esta última vez era como la 1:00 de la mañana cuando escuchamos ruidos en el patio trasero y los perros estaban ladre y ladre, luego luego sospechamos que "alguien" se quería meter y entonces mi papá sacó una pistola y echo de balazos al aire, prendimos las luces y ya no había nadie, mi Unidad es muy peligrosa, pero no tenemos otro lugar donde podamos vivir, nos tenemos que aguantar...

MARTHA SANJUAN
32 AÑOS
MEDICO GENERAL
JULIO 1995

Estabamos comiendo tacos en la Sur 12 cuando de repente llegó un carro Jetta con una pareja de novios y después se bajaron ellos, también a comer tacos, cuando se regresaron al carro llegaron cuatro individuos con pistola, dos atrás y dos les llegaron hacia los lados, les pidieron el carro y no se los dieron, el muchacho encendió el carro y uno de los asaltantes se subió al cofre, pero no creían que les fueran a hacer algo y el dueño del coche no se bajaba ni entregaba nada y se arrancó, cuando hizo ésto el sujeto que estaba en el cofre soltó un disparo y mató a la muchacha.

El muchacho se fue y nosotros nos quedamos muy impactados por lo sucedido, sin poder hacer nada; después nos enteramos que este hecho fue reportado a la prensa, en donde se mencionó que, según las investigaciones, el novio fue quien mató a la muchacha, no hubo testigos porque el muchacho no se detuvo en los tacos, sino que inmediatamente se fue a la casa de su novia y tocó a la puerta y salió la mamá y se la llevaron al hospital, pero ya iba muerta, el balazo se lo dieron exactamente en la frente, entonces como ya iban a terminar, él la amenazó que sí lo dejaba prefería matarla a dejarla...

ERIK MONTIEL
22 AÑOS
ESTUDIANTE
JULIO 1995

Mi hermano iba en su carro Jetta sobre la avenida Rojo Gómez a la altura de la gasolinera, cuando lo agarró el alto del semáforo, él siempre espejea al manejar y ésta vez también lo hizo, de pronto vió dirigirse a un sujeto hacía él con un cuchillo cebollero y otras dos personas a los lados, eran jóvenes vagos y pandrosos, le dijeron - bajáte hijo de tú p... o aquí te quedas - todo fue muy rápido, él apesar de que estaba el semáforo en rojo se arrancó y los sujetos no lo pudieron alcanzar.

Con ésta van tres veces que le intentan quitar su carro, pero esta vez sí estuvieron los asaltantes muy cerca de quitarselo.

GUILLERMO GRANADOS
30 AÑOS
COMERCIANTE
JULIO 1995

Mire, yo soy repartidor de leche embotellada, y a donde ya no me meto es allá por la 20 y Río Churubusco, me atacaron a lo "chinerero", agarraron y yo estaba entregando leche, llegaron por atrás de mi, eran dos, uno me llegó por la espalda y me aplicó la "llave china" y no traté de defenderme, pero para que ésto no ocurriera el segundo sujeto se puso enfrente de mí y empezó a golpearme el estómago y se me formo una especie de asfixia y me deshuance me caí al suelo y aprovecharon para quitarme el dinero y las pocas pertenencias que traía, luego me levanté y mejor me fuí de ese lugar hacia mi casa.

ARLETTE LEZAMA
18 AÑOS
ESTUDIANTE
JULIO 1995

Estabamos parados aquí afuera de la casa, en Oriente 259 como a las 8:30 de la noche, más o menos, estabamos recargados en el árbol, después llegó el primo de mi novio en el carro y le dijó - ten Manuel, aquí estan las llaves del carro - y nos recargamos los tres en el carro, estabamos platicando cuando de repente por detrás pasaron dos motociclistas con cuatro personas, dos y dos, y llegaron y cortaron cartucho y que le dicen al que traía el carro, osea a Omar, - denme las llaves del carro o si no los mato - yo me iba a meter corriendo a la casa para decirle a mi abuelito, pero Manuel me jaló porque hubiera sido peor, o sea me meto y probablemente me dan un balazo a mí o a ellos, entonces les dimos las llaves y se llevaron el carro.

Luego Manuel y Omar se fueron a su casa y yo me metí, al recordar los hechos, suponemos que ya venían checando a Omar, porque cuando pidieron las llaves se dirigieron a él y no a Manuel, que fue el que se las entregó.

Ya ha pasado un mes y no sabemos nada del carro, por cierto es un Tsuru del año y está asegurado.

RODRIGO LEAL
42 AÑOS
EMPLEADO
JULIO 1995

Iba mi hijo en el carro con los vidrios a bajo, él siempre necio con todas sus joyas encima, pero como yo le digo a él es el mismo error que comete la muchachita que va con minifalda y se mete a un estadio, por ejemplo, mostrando todo su busto, mi hijo con una esclava de cinco mil pesos, una cadena, un reloj de quinientos pesos, total que le bajaron como siete mil pesos.

Estaba en un embotellamiento, cuando llegaron unos maleantes le sacaron un cuchillo y se lo pusieron en las costillas y a la muchacha le dijeron que bajara el vidrio del otro lado, con pistola en mano, la amenazaron y le quitaron todos sus objetos de valor, todo fue tan rápido que no supieron que hacer, les dijeron que no voltearan y que se fueran como si nada hubiera pasado porque si no les iba a ir peor...

LETICIA RETAMA
LAURA SERRANO
JULIO 1995

Nos encontrabamos entre Sur 16 y Ote. 239, dentro de un VW, alrededor de las 13:00 hrs., comentando los testimonios que acababamos de grabar, de pronto aparecieron dos sujetos del otro lado de la calle, uno de ellos traía una caguama en la mano, tenían un aspecto feo y los vimos dirigirse hacia nuestro carro inmediatamente Lety subió el cristal de su lado y fue entonces cuando uno ellos empezó a decir quien sabe qué cosas; al ver frustradas sus intenciones le pegó al carro, el otro sólo se quedó al margen de la situación observandonos, yo puse en marcha el carro y tal vez por el instinto de conservación lo arranqué, a pesar de que estaba en sentido contrario.

La verdad nos dió mucho miedo y nos temblaron las piernas, con esta experiencia vivida corroboramos lo que un entrevistado nos dijo: que la colonia Agrícola Oriental es altamente peligrosa donde a cualquier hora suceden actos violentos.

FEDERICO ABARCA
43 AÑOS
COMERCIANTE
JULIO 1995

Llegué a mi casa y dejé estacionado el carro enfrente, no me tarde ni diez minutos, que cuando salí y me subí al auto ya no tenía estéreo.

Sé que en la calle de la primaria (Sur 16 casi esquina con Rojo Gómez) hay mucho roba estéreos y abre cajuelas, normalmente no abren con "chola" que así se llama con la que abren los carros, sino con un desarmador y pasan a torcer la chapa, a mí ya me descompusieron dos o tres chapas y no he podido agarrar al infeliz que me hizo ésto, pero el día que los pesque sí les voy a dar...

Ultimamente nada más me descomponen las chapas, porque después de que me robaron el estéreo le coloqué una alarma muy escandalosa a mi carro y eso me ha ayudado mucho para que ya no me roben nada. Es un carro medio "chafita" pero el estéreo sí llama la atención.

FABIOLA RESENDIZ
27 AÑOS
EMPLEADA
JULIO 1995

En casa de mi amiga Lulú se metieron a robarles, eran como las 3:00 de la mañana cuando todos estaban dormidos, no escuchaban ningún ruido, cuando de repente los rateros ya estaban adentro de su casa, a toda su familia los amarraron menos a ella; a ella la separaron en una recamara y pensaba que la iban a violar, pero no, la tenían como, por así decirlo, de "rehen" para que les dijera en donde estaban las cosas de valor.

Le gritaban de groserias y a cada rato le ponian la pistola en la cabeza para que hablara y obviamente les dijo donde estaba todo.

Les robaron tres autos, alrededor de cinco mil pesos en efectivo y a uno de sus hermanos por poner resistencia lo golpearon hasta que lo dejaron inconsciente, también se llevaron en los carros aparatos eléctricos y al final a ella también la amarraron. Todos quedaron traumatados por la experiencia vivida...

SR. DIONISIO DURAN E.
59 AÑOS
EMPLEADO
JULIO 1995

Mire srita., yo he presenciado casos de violencia en la calle, ya que yo vivo en la esquina de la calle 4 y la calzada Zaragoza, enfrente de las estufas Dheler ¿las conoce? antes de que construyeran el metro era distinto, sin tanto ruido y violencia, ahora con el puente peatonal que cruza para el otro lado de la calzada, a cada rato asaltan a los que atraviesan para acá o para allá.

Fijése, el otro día ocurrió algo que nunca habíamos visto, y mire, yo llevo 30 años de vivir aquí, y por la ventana que dá a la calle es por lo que nos damos cuenta, eran como las tres de la mañana, y mi familia y yo estábamos descansando cuando de pronto escuchamos un ruido tan fuerte que a todos nos despertó, nos asomamos y una camioneta "Brasilia" estaba arriba de los escalones del puente peatonal, sí, unos 5 o 6 escalones arriba, ye he acostumbrado a mi familia a intervenir cuando sea necesario, cuando se cometa una injusticia o cuando alguien lo necesite, y entónces salimos a darle auxilio a la gente de la Brasilia, no tardamos mucho en salir y cuando llegamos ya estaban los agentes judiciales, ya habían bajado la Brasilia del puente y sacado al conductor y sus acompañantes, nos acercamos más y les pregunté si podíamos ayudar, grande fue nuestra sorpresa cuando vimos que ya le habían quitado las llantas y en general desvalijado el carro.

Les dijimos que por qué hacían eso y nos contestaron diciendo que no era nuestro asunto y que mejor nos retiráramos porque nos podía ir mal y al decirnos eso nos sacaron la pistola,

entonces mejor nos regresamos a la casa y finalmente no supimos que pasó.

¿Cómo la ve srta.?, según los agentes judiciales son para brindarnos seguridad y lo que nos da es miedo y represión. Yo creo que los ciudadanos debemos organizarnos y rescatar el valor cívico, el civismo que ya está desapareciendo.

Como observamos en primer lugar, es relevante señalar que los entrevistados tuvieron algún tipo de experiencia frente a la violencia, manifestada en forma de asaltos, los cuales se llevaron a cabo tanto en lugares públicos (calle, peser, etc.) como en lugares privados (casas habitación, comercios, etc.). Esto influye para que los sujetos que vivieron directa o indirectamente un acto violento construyan imaginariamente una suerte de mapa securitario en el que demarcan los lugares que les proporcionan seguridad y aquellos inseguros que les crean cierto miedo. De igual manera la diferencia de horarios en que se llevaron a cabo los asaltos, muestran lo imprevisto de la acción violenta y el clima de inseguridad que se genera a raíz de estos acontecimientos.

ANEXO 8

ANALISIS DE DATOS POR EDAD TIPO DE CUESTIONARIO Y ZONA

En el presente apartado se anexan los análisis de datos de las variables edad, tipo de cuestionario y zona, dado que no se encontro diferencia signifacativa al contrastar las variables, sin embargo, éstas muestran cierta riqueza y probablemente se puedan realizar estudios más profundos a partir de la modificación del planteamiento de las preguntas en los cuestionarios.

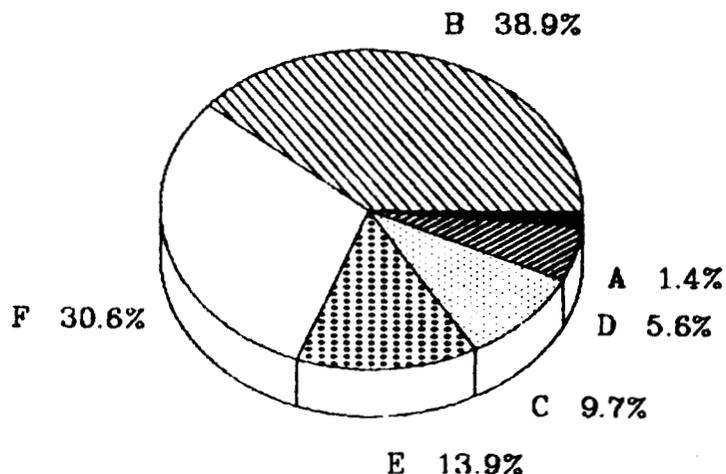
ANALISIS DE LOS DATOS (POR EDAD)

PERCEPCION DE LA COLONIA

La mayor parte de los entrevistados (de los primeros tres grupos de edad) consideran que la colonia Agrícola Oriental es tranquila; así lo señalaron el 38% de las personas de 18 a 28 años, el 37% de las personas de 29 a 39 años y el 38.1% de los sujetos de 40 a 50 años.

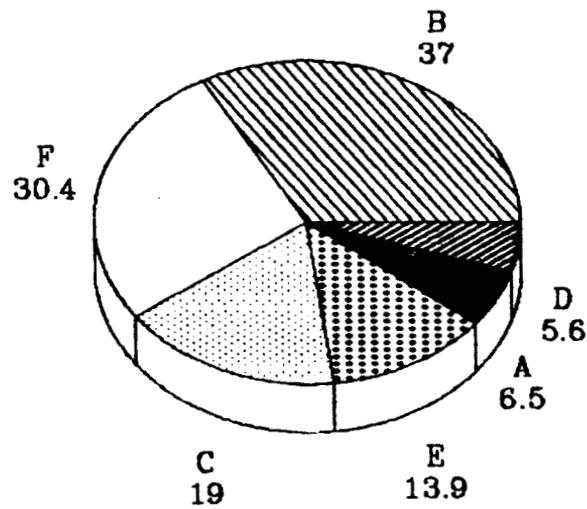
Por otro lado es interesante observar la diferencia entre los primeros tres grupos y el de 51 a 61 años (incluso hubo diferencias muy marcadas al interior del mismo) en dicho grupo un 29.4% señala que es violenta y por otro lado un 29.4% la califica con adjetivos positivos como: buena, bonita y normal. (Ver gráficas)

PERCEPCION DE LA COLONIA (GRUPO 1: 18-28 AÑOS)



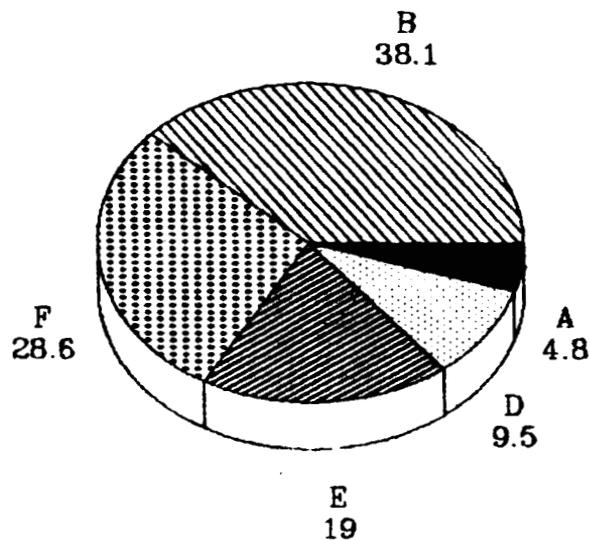
A: transitable B: tranquila
C: insegura D: violenta

PERCEPCION DE LA COLONIA
(GRUPO 2: 29-39 AÑOS)



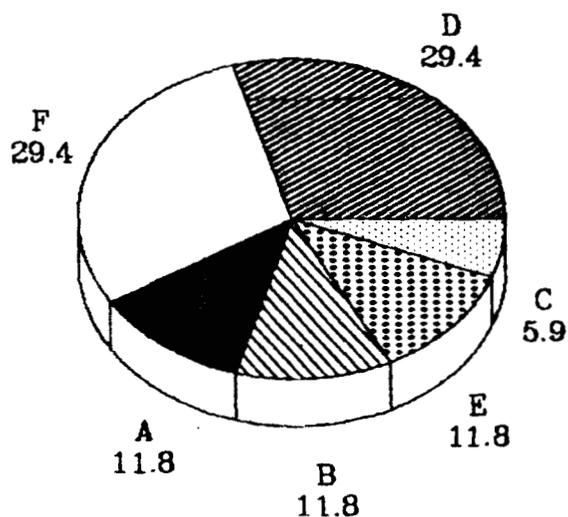
A= transitable B= tranquila
C= insegura D= violenta
E= comercial F= buena, bonita, normal

PERCEPCION DE LA COLONIA
(GRUPO 3: 40-50 AÑOS)



A= transitable B= tranquila
C= insegura D= violenta
E= comercial F= buena, bonita, normal

PERCEPCION DE LA COLONIA
(GRUPO 4: 51-61 AÑOS)



A= transitable B= tranquila
C= insegura D= violenta
E= comercial F= buena, bonita, normal

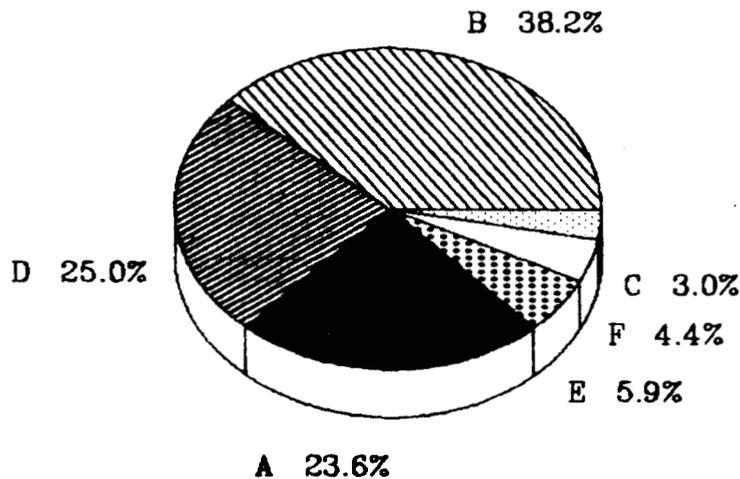
PARTE DE LA COLONIA QUE LES GUSTA MAS

EDAD	DEPOR- TIVO	PARQUE	NIN- GUNA	TODA	CENTRO	CASA	OTRO
18 - 28	9.7%	12.5%	8.3%	8.3%	41.7%	13.9%	5.6%
29 - 39	17.4%	10.9%	8.7%	6.5%	30.4%	17.4%	8.7%
40 - 50	4.8%	4.8%	9.5%	4.8%	66.7%	4.8%	4.8%
51 - 61	5.9%	5.9%	5.9%	5.9%	58.8%	11.8%	5.9%

Para la mayoría de los sujetos, de todas las edades, la parte que más les agrada es el centro de su colonia.

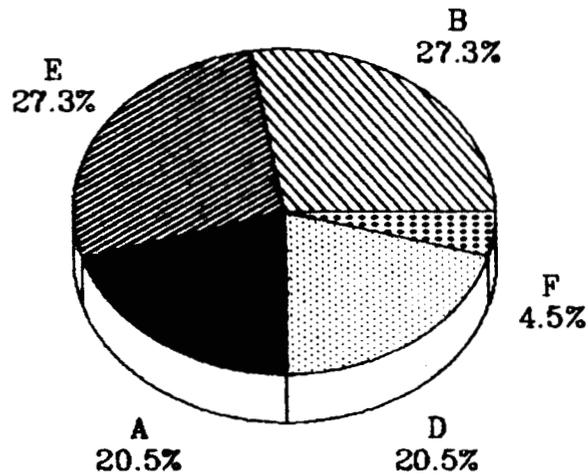
La justificación que dieron los sujetos de 18 a 50 años fue en primera instancia por el ambiente que existe allí, presentandose los siguientes porcentajes (respectivos a cada grupo): 37.1%, 26.1% y 35%. En el cuarto grupo (de 51 a 61 años) señalaron que les gustaba también por su ambiente (23.5%), pero principalmente porque es una zona comercial (29.4%) y por su tranquilidad (23.5%). (Ver gráficas)

**CAUSAS POR LAS QUE LES GUSTA EL CENTRO
(GRUPO 1: 18-28 AÑOS)**



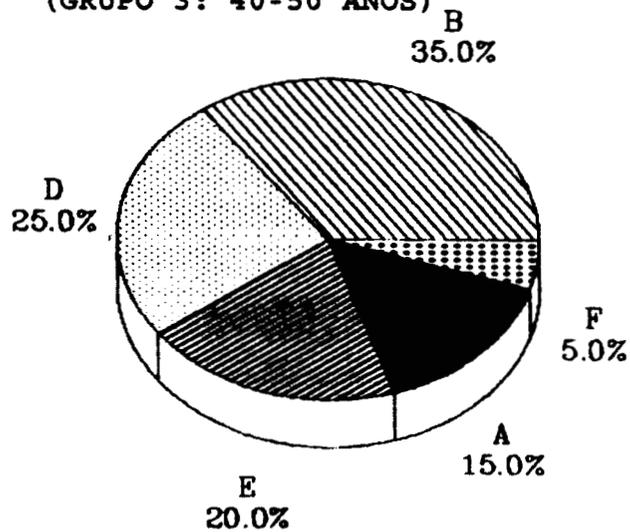
A- por tranquilidad B- por su ambiente
C= no por violento D= por su comercio
E: otros F= no contesto

CAUSAS POR LAS QUE LES GUSTA EL CENTRO
(GRUPO 2: 29-39 AÑOS)



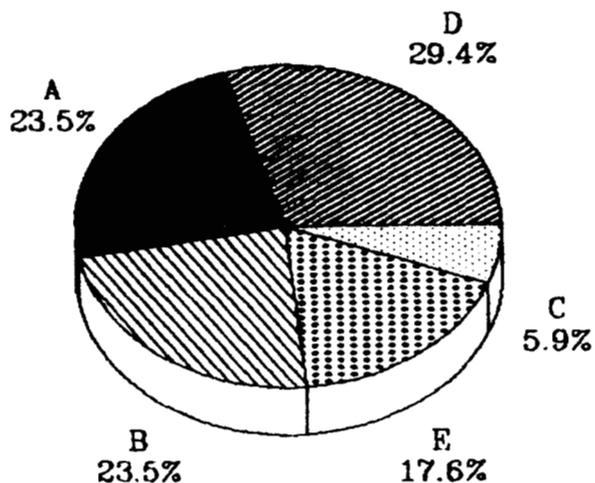
A= por tranquilidad B= por su ambiente
C= no por violento D= por su comercio
E= otros F= no contesto

CAUSAS POR LAS QUE LES GUSTA EL CENTRO
(GRUPO 3: 40-50 AÑOS)



A= por tranquilidad B= por su ambiente
C= no por violento D= por su comercio
E= otros F= no contesto

**CAUSAS POR LAS QUE LES GUSTA EL CENTRO
(GRUPO 4: 51-61 AÑOS)**



A= por tranquilidad B= por su ambiente
C= no por violento D= por su comercio
E= otros F= no contesto

PARTE DE LA COLONIA QUE LES GUSTA MENOS

EDAD	ORI-LLAS	CALLE TRANS	NIN-GUNA	CALLE JONES	Z. IND.	OTRA CALLE	OTRO	N/CON TESTO
18-28	9%		7.5%	14.9%	9%	29.9%	17.9%	11.9%
29-39	16.7%	9.5%	9.5%	9.5%	4.8%	26.2%	20.1%	4.8%
40-50	19%	4.6%		4.8%		52.4%	14.3%	4.8%
51-61	5.9%	23.5%	5.9%	5.9%		41.2%	11.8%	5.8%

¿POR QUE?

EDAD	N/TRANSI TO	AGRESI- VIDAD	EXIS DE DROGAD.	F/VIG.	OTROS	N/CON- TESTO
18-28		17.6%	33.8%	8.8%	20.6%	17.6%
29-39	9.5%	19%	23.8%	4.8%	26.2%	16.7%
40-50	5%	10%	50%	5%	20%	5%
51-61	18.8%	18.8%	25%	18.8%	12.5%	

La parte de la colonia que menos les agrada son otras calles donde hay grupos de drogadictos.

RELACION VECINAL

¿COMO SE LLEVA CON ELLOS?

EDAD	MUY BIEN	BIEN	REGULAR	MAL
18-28	4.5%	68.2%	27.3%	
29-39	8.7%	69.6%	19.6%	2.2%
40-50	10%	60%	30%	
51-61	11.8%	76.5%	5.9%	5.9%

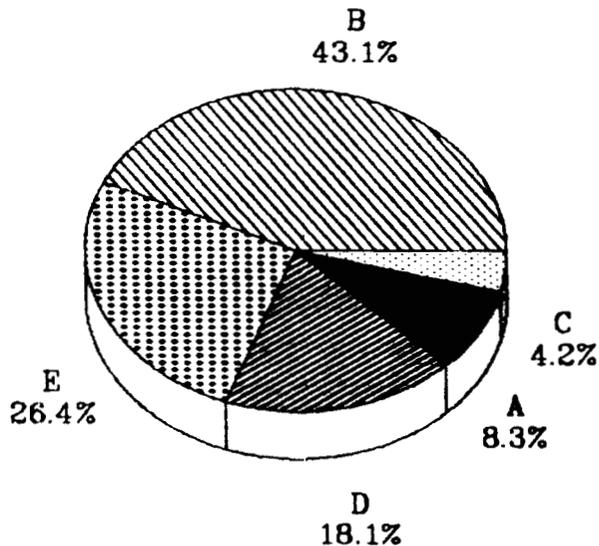
La mayoría de las personas entrevistadas conocen a sus vecinos, el grupo uno y el tres conocen a todos sus vecinos a diferencia de las personas que se encuentran entre 29 y 39 años quienes sólo conocen a los de enfrente y a los de a lado y los de 51 a 61 años conocen a los de su calle; casi todos dicen mantener buenas relaciones con sus vecinos.

ACTIVIDADES QUE REALIZAN LOS FINES DE SEMANA

Los fines de semana las personas de los grupos de edades de 18 a 28 años (26.4%), de 40 a 50 años (57.1%) y los de 51 a 61 (47.1%) se dedican al hogar, ir de compras y descansar; mientras que el grupo de 30 a 40 años trabajan. (Ver las siguientes gráficas)

ACTIVIDADES QUE REALIZAN LOS FINES DE SEMANA

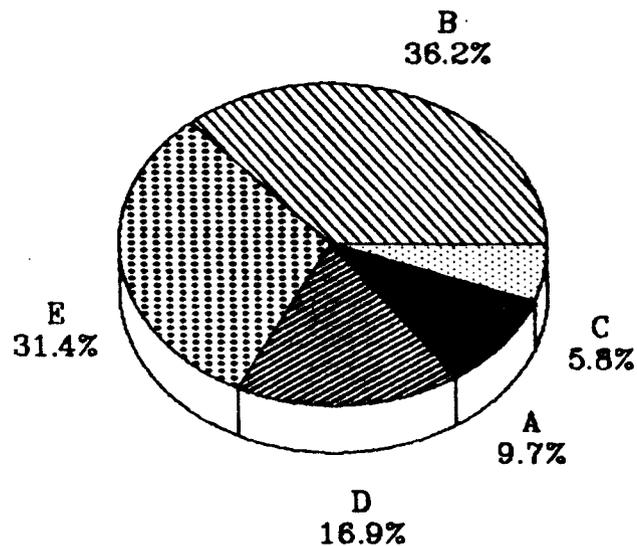
(GRUPO 1: 18-28 AÑOS)



A= deporte B= trabajo
C= a la familia D= divertirse
E= hogar, compras y descansar

ACTIVIDADES QUE REALIZAN LOS FINES DE SEMANA

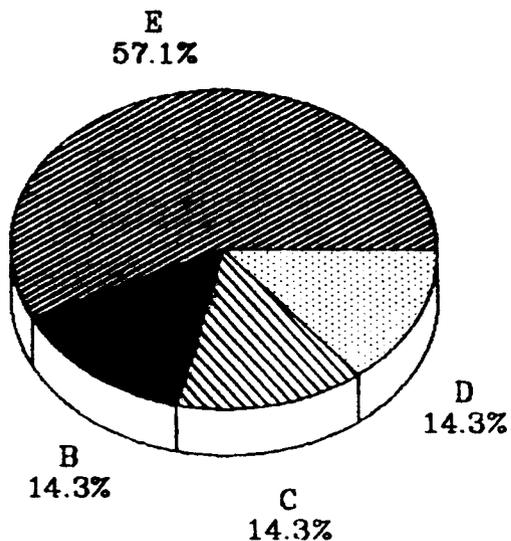
(GRUPO 2: 29-39 AÑOS)



A= deporte B= trabajo
C= a la familia D= divertirse
E= hogar, compras y descansar

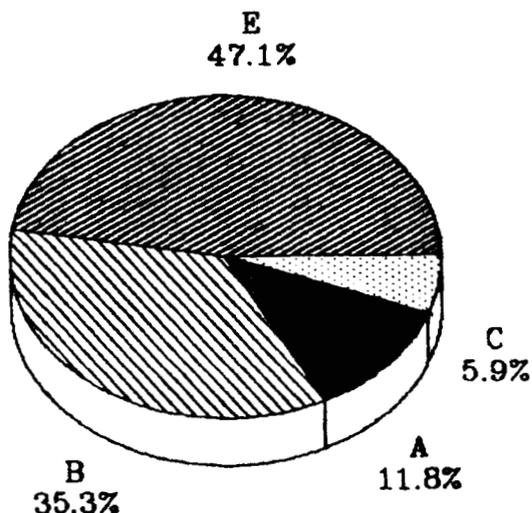
ACTIVIDADES QUE REALIZA LOS FINES DE SEMANA

(GRUPO 3: 40-50 AÑOS)



A= deporte B= trabajo
C= a la familia D= divertirse
E= hogar, compras y descansar

**ACTIVIDADES QUE REALIZAN LOS FINES DE SEMANA
(GRUPO 4: 51-61 AÑOS)**



A= deporte B= trabajo
C= a la familia D= divertirse
E= hogar, compras y descansar

EVALUACION DE LA SEGURIDAD

EVALUACION DE LAS SIGUIENTES SITUACIONES	S E G U R O			
	18-28 A	29-39 A	40-50 A	51-61 A
CAMINAR EN SU COL. EN EL DIA	68.8%	65.2%	71.4%	64.7%
CAMINAR EN SU COL EN LA NOCHE	15.3%	15.2%	28.6%	11.8%
CAMINAR EN EL CENTRO EN EL DIA	30.6%	28.3%	28.6%	11.8%
CAMINAR DE NOCHE EN EL CENTRO	8.3%	6.5%	9.5%	5.8%
VIAJAR EN PESERO	18.1%	8.7%	33.3%	17.6%
VIAJAR EN METRO	44.4%	34.8%	33.3%	41.2%
VIAJAR EN AUTO PARTICULAR	66.7%	60.9%	57.1%	47.1%
ESTAR EN LUGARES PUBLICOS	37.55	39.1%	42.9%	35.3%

EVALUACION DE LAS SIGUIENTES SITUACIONES	I N S E G U R O			
	18-28 A	29-39 A	40-50 A	51-61 A
CAMINAR EN SU COL. EN EL DIA	15.3%	21.7%	19%	23.5%
CAMINAR EN SU COL. EN LA NOCHE	65.3%	78.3%	66.7%	82.4%
CAMINAR DURANTE EL DIA EN EL CENTRO	44.4%	45.7%	52.4%	76.5%
CAMINAR EN LA NOCHE EN EL CENTRO	80.6%	89.1%	81%	88.2%
VIAJAR EN PESERO	54.2%	69.6%	61.9%	76.5%
VIAJAR EN METRO	34.7%	41.3%	42.9%	47.1%
VIAJAR EN AUTO PARTICULAR	18.1%	15.2%	28.6%	35.3%
ESTAR EN LUGARES PUBLICOS	30.6%	32.6%	33.3%	52.9%

La mayoría de los individuos manifiestan que es seguro caminar en el día en su colonia al igual que viajar en auto propio. En lo que se refiere a estar en lugares públicos los primeros tres grupos de edad concuerdan con la idea de que es seguro a diferencia de las personas del cuarto grupo quienes lo consideran inseguro.

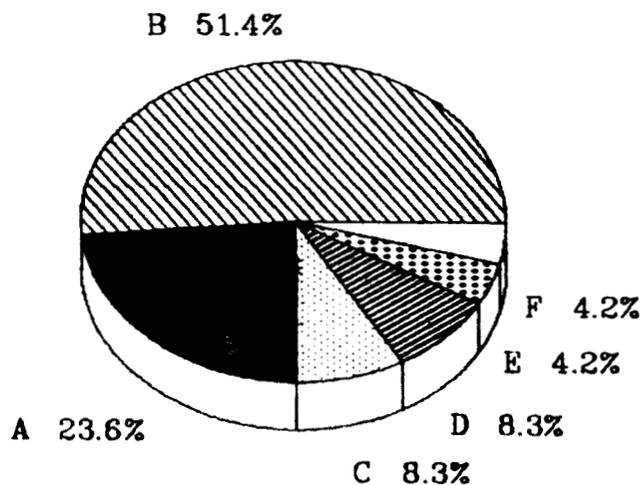
El hecho de viajar en el metro es considerado por el primer grupo seguro a diferencia de los otros tres quienes lo catalogan como inseguro.

Las situaciones que la mayoría de las personas consideran como inseguras son: caminar durante el día en el centro de la ciudad, caminar en la noche tanto en su colonia como en el centro de la ciudad, de igual manera es calificado el hecho de viajar en pesero.

LUGARES INSEGUROS DE LA COLONIA

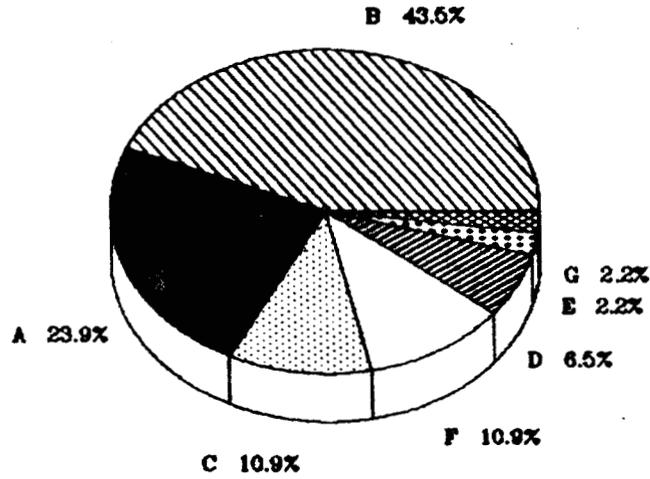
Para las personas que tienen de 18 a 28 años (el 51.4%) , de 29 a 39 años (el 43.5%) y de 51 a 61 años (47.1%) los lugares más inseguros son las calles solas y oscuras. En cambio para las personas de 40 a 50 años el 33% manifiesta que cualquier lugar es inseguro. (Ver gráficas)

LUGARES INSEGUROS DE LA COLONIA (GRUPO 1: 18-28 AÑOS)



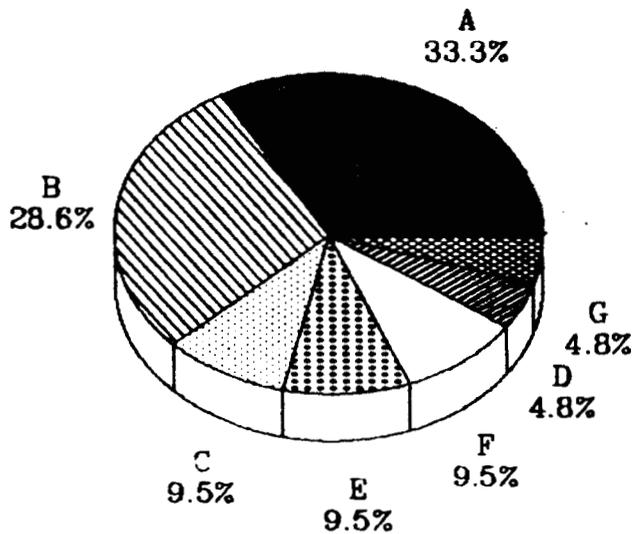
A- cualquier lugar B- calles solas
C- vecindades D- parques E- paradas
F- otros G- no contesto

LUGARES INSEGUROS DE LA COLONIA
(GRUPO 2: 29-39 AÑOS)



A= cualquier lugar B= calles solas
C= vecindades D= parques E= paradas
F= otros G= no contestó

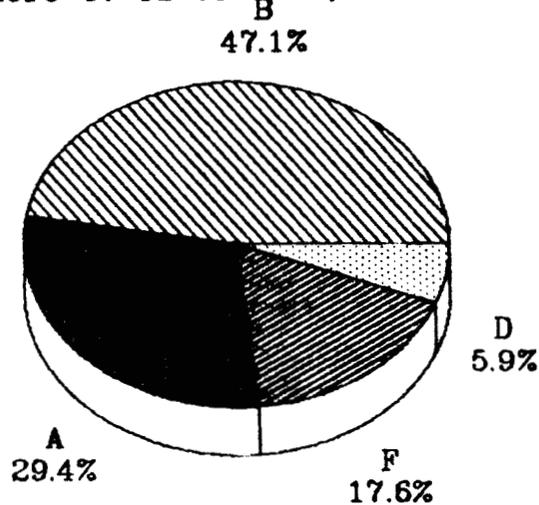
LUGARES INSEGUROS DE LA COLONIA
(GRUPO 3: 40-50 AÑOS)



A= cualquier lugar B= calles solas
C= vecindades D= parques E= paradas
F= otros G= no contestó

LUGARES INSEGUROS DE LA COLONIA

(GRUPO 4: 51-61 AÑOS)



A= cualquier lugar B= calles solas
C= vecindades D= parques E= paradas
F= otros G= no contesto

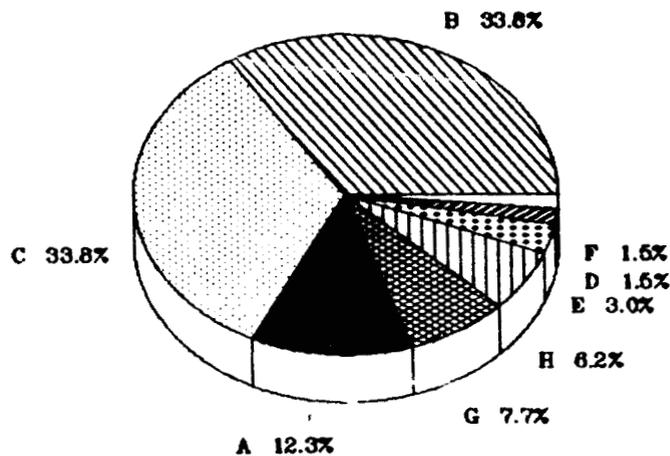
PROBLEMAS EN LA CALLE GENERADORES DE VIOLENCIA

La mayor parte de las personas entrevistadas estipularon que sí existen problemas en la calle que generan violencia, el 87.5% del primer grupo, 82.6% del segundo, el 90.5% del tercero y el 88.2% del cuarto, así lo expresaron.

El 40% de las personas cuya edad fluctúa entre los 40 y 50 años y el 26.7% del grupo de 51 a 61 años concuerdan en que el

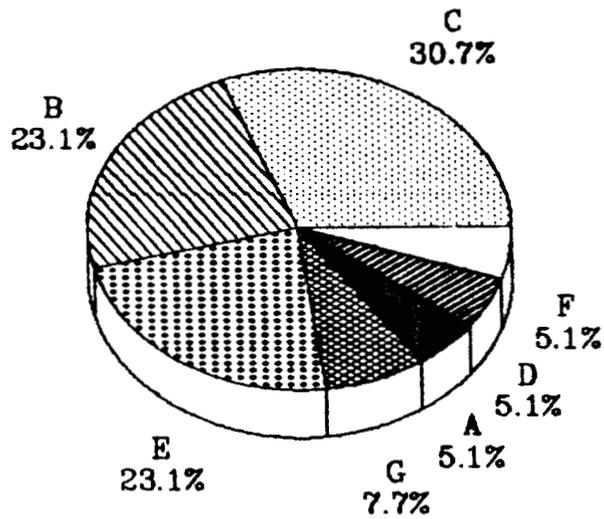
problema principal que genera la violencia es la falta de vigilancia; del mismo modo lo estimaron las personas de 18 a 28 años (33.3), pero además en este grupo apareció con un peso igual la existencia de bandas como otro factor importante que contribuye para que se de la violencia. Para el grupo de 29 a 39 años el principal problema es la existencia de bandas (29.3%). (Ver gráficas)

**PROBLEMAS GENERADORES DE VIOLENCIA
(GRUPO 1: 18-28 AÑOS)**



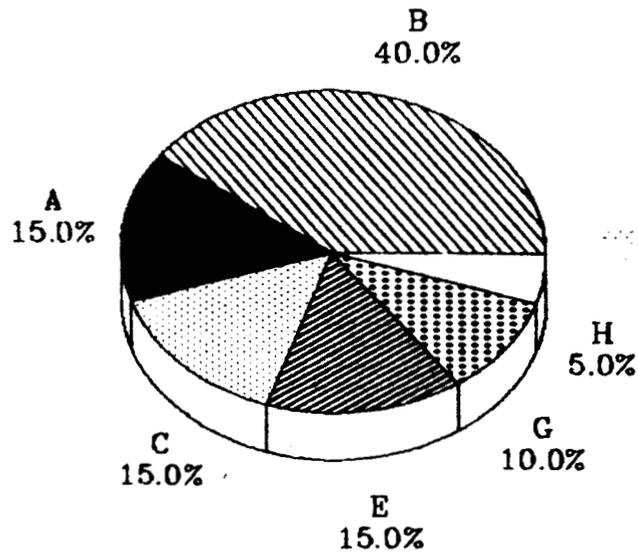
A- falta ahimbrado B- falta vigilancia
C- existen bandas D- estres E- pobreza
F- territorio G- ambiente H- otro

**PROBLEMAS GENERADORES DE VIOLENCIA
(GRUPO 2: 29-39 AÑOS)**



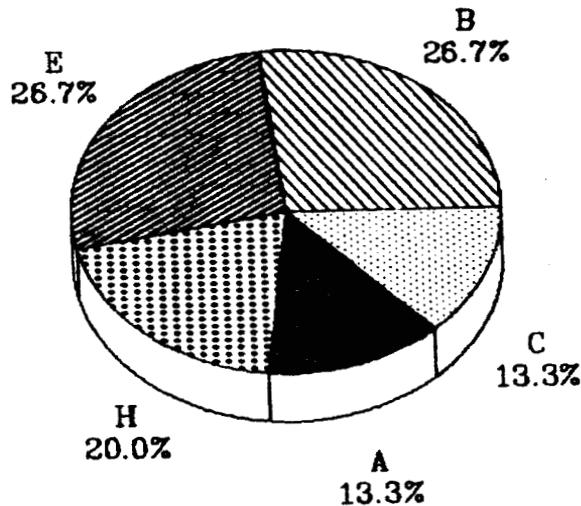
A= falta alumbrado B= falta vigilancia
C= existen bandas D= estres E= pobreza
F= territorio G= ambiente H= otro

**PROBLEMAS GENERADORES DE VIOLENCIA
(GRUPO 3: 40-50 AÑOS)**



A= falta alumbrado B= falta vigilancia
C= existen bandas D= estres E= pobreza
F= territorio G= ambiente H= otro

**PROBLEMAS GENERADORES DE VIOLENCIA
(GRUPO 4: 51-61 AÑOS)**

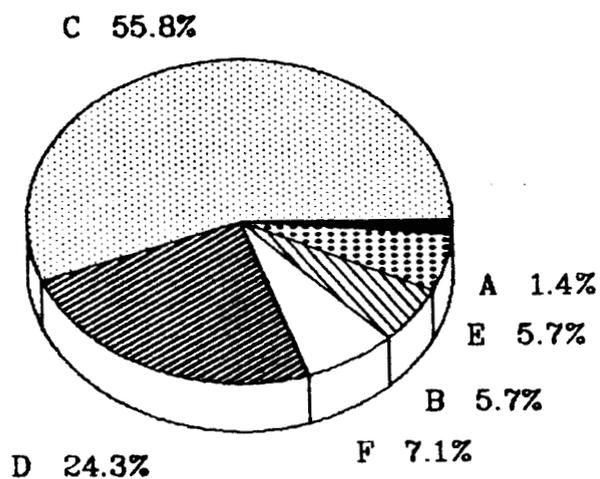


A= falta alumbrado B= falta vigilancia
C= existen bandas D= estres E= pobreza
F= territorio G= ambiente H= otro

**INTERVIENE CUANDO PRESENCIA UN ACTO
VIOLENTO EN LA CALLE**

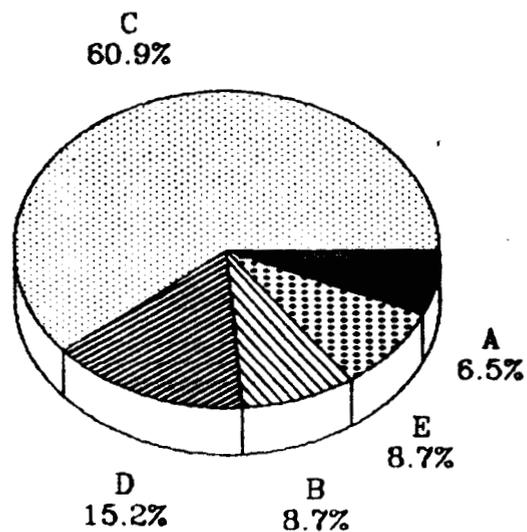
La mayoría de los grupos de las distintas edades prefieren no intervenir cuando presencia un acto violento en la calle, teniendo así en el primer grupo, de 18 a 28 años, un porcentaje de 94.4%, en el segundo grupo, de 29 a 38 años, 84.8%, en el tercer grupo, de 40 a 50 años, 92.5% y en el cuarto grupo, de 51 a 61 años, 83.4%. Siendo los motivos principales para no intervenir el riesgo que se corre, los primeros tres grupos lo expresaron de esta manera, en porcentajes los resultados son los siguientes: 55% del grupo 1, 60.9% del grupo 2 y 47.6% del 3. En el grupo 4 una gran porción de los individuos dijo no intervenir por miedo (41.2%). (Ver gráficas)

CAUSAS POR LAS QUE INTERVIENEN O NO CUANDO LES TOCA
PRESENCIAR UN ACTO VIOLENTO
(GRUPO 1: 18-28 AÑOS)



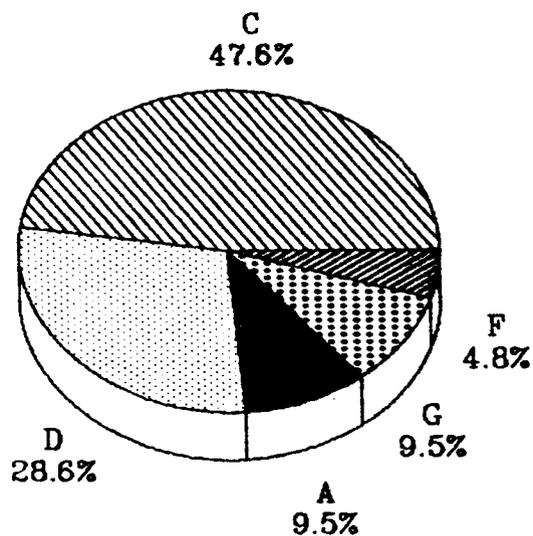
A= si por justicia -B= si por deber
C= no por riesgo D= por miedo F= otro
E= falta de interes G= no contesto

CAUSAS POR LAS QUE INTERVIENEN O NO CUANDO LES TOCA
PRESENCIAR UN ACTO VIOLENTO
(GRUPO 2: 29-39 AÑOS)



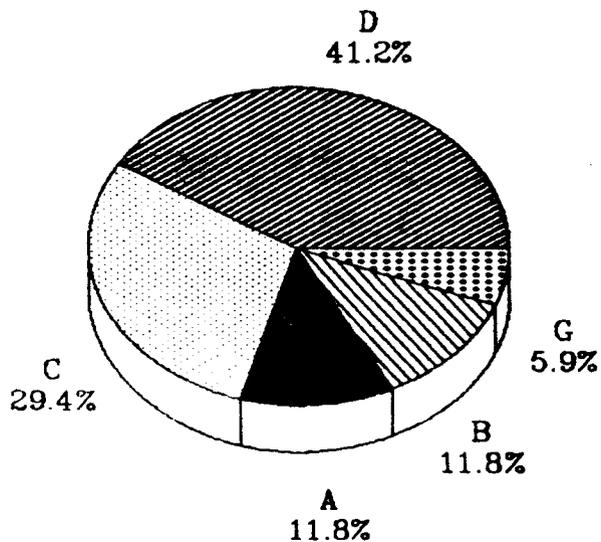
A= si por justicia B= si por deber
C= no por riesgo D= por miedo F= otro
E= falta de interes G= no contesto

CAUSAS POR LAS QUE INTERVIENEN O NO CUANDO LES TOCA
PRESENCIAR UN ACTO VIOLENTO EN LA CALLE
(GRUPO 3: 40-50 AÑOS)



A= si por justicia B= si por deber
C= no por riesgo D= por miedo F= otro
E= falta de interes G= no contesto

CAUSAS POR LAS QUE INTERVIENE O NO CUANDO LES TOCA
PRESENCIAR UN ACTO VIOLENTO
(GRUPO 4: 51-61 AÑOS)



A= si por justicia B= si por deber
C= no por riesgo D= por miedo F= otro

**CAUSAS POR LAS QUE CREEN QUE LOS HABITANTES
DE LA CIUDAD DE MEXICO SON AGRESIVOS**

EDAD	RITMO DE VIDA	CRISIS ECONOM.	MIEDO	ESTRES	OTRO	N/CON-TESTO
18-28	23.4%	50%	9.7%	6.5%	3.2%	1.6%
29-39	28.6%	38.1%	11.9%	9.5%	7.2%	4.8%
40-50	25%	5.5%	5%	15%		
51-61	37.5%	43.8%		12.1%	6.3%	

Las personas entrevistadas consideran que la crisis económica es la principal causa por la que las personas que habitamos la ciudad de México somos agresivos.

**PERSONAS QUE SE ENCUENTRAN MAS EXPUESTAS
A LA VIOLENCIA**

EDAD	NIÑOS	JOVENES	MUJERES	ANCIA-NOS	HOMBRES	TODOS
18-28	4.2%	15.3%	11.1%	2.8%	1.4%	61.1%
29-39	10.9%	17.4%	10.9%	2.2%	8.7%	42.8%
40-50		28.6%	4.8%			61.9%
51-61		41.2%	5.9%			52.9%

Los sujetos entrevistados piensan que todos nos encontramos espuestos a la violencia.

**EVALUACION DE LA CONDUCTA DE LAS
SIGUIENTES PERSONAS
(POR EDAD)**

	M U Y V I O L E N T A			
EDAD	18-28	29-39	40-50	51-61
AUTOMOVILISTAS	12.5%	15.2%	33.3%	35.6%
PEATONES	6.9%	6.5%	9.5%	17.6%
VECINOS	2.8%	4.3%		5.6%
JOVENES	15.3%	17.4%	14.3%	35.3%
COMERCIANTES	11.1%	6.5%	4.8%	17.6%
POLICIAS	41.7%	52.2%	61.9%	41.2%
CHOFERES	45.8%	45.7%	47.6%	58.8%

	N A D A V I O L E N T A			
EDAD	18-28	29-39	40-50	51-61
AUTOMOVILISTAS	13.9%	6.5%	4.8%	5.9%
PEATONES	36.1%	28.3%	33.3%	35.3%
VECINOS	52.8%	45.7%	52.4%	47.1%
JOVENES	18.1%	10.9%	23.8%	35.3%
COMERCIANTES	34.7%	34.8%	38.1%	52.9%
POLICIAS	9.7%	4.3%	14.3%	23.5%
CHOFERES	6.9%	10.9%	4.8%	23.5%

La conducta de los automovilistas es considerada como violenta para las personas que se encuentran entre los 29 y 50 años y por aquellas que tienen entre 51 y 61 años como muy violenta a diferencia de los que tienen de 18 a 28 años quienes la catalogan de poco violenta.

La evaluación que se hizo a los peatones se encuentra dividida al interior de algunos grupos. Para el grupo 1 no son violentos, para el grupo 2 los porcentajes más altos (28.3%) dividen las opiniones, pues para algunas personas la conducta del peaton es calificada como violenta y para otro porcentaje igual no es violenta. Mientras que para el tercer grupo, 33.3%, es indiferente y para el otro 33.3% es evaluada como nada violenta y, finalmente, el cuarto grupo señala que es indiferente.

El comportamiento de los jóvenes es evaluado por el grupo 1 y 2 como violenta y otros como nada violenta.

Los comerciantes, para los grupos 1, 2 y 4, no son violentos y para el grupo 3 son indiferentes.

Los policias y choferes de transporte público son considerados por todos los grupos de edades como muy violentos.

EXPERIENCIAS FRENTE A LA VIOLENCIA

LUGAR EN QUE SUCEDIO

EDAD	CALLEJON	OTRA COLONIA	TRANS- PORTE	PARQUE	CUALQUIER CALLE, SOLA Y OSC.
18-28	19.6%	16.1%	5.4%	5%	57%
29-39	17.5%		5%	7.7%	70%
40-50	7.7%	15.4%			69.2%
51-61	12.5%				75%

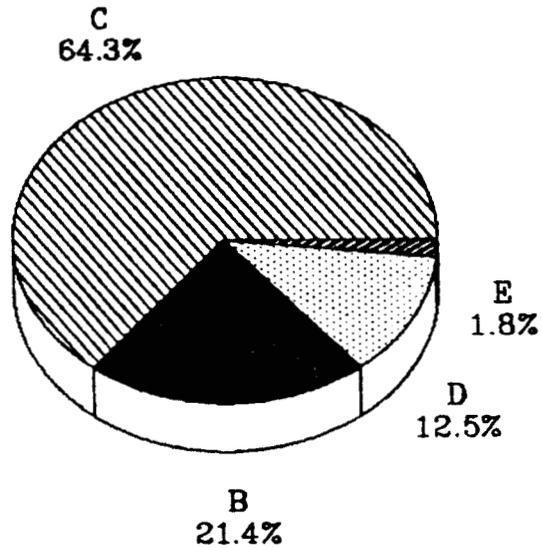
Una gran parte del grupo 1 (58.6%) y del 3 (88.9%) no han tenido ninguna experiencia personal o cercana en la que hayan sido agredidos. Mientras que en los grupos 2 y 4, una porción considerable sí han tenido alguna experiencia (41.2% y 50% respectivamente).

Las personas que fueron agredidas señalan que el lugar donde sucedió fue en primer lugar en calles oscuras y solas.

El contacto con el agresor fue primordialmente cara; las personas consideran que los responsables de este tipo de actos son en primer instancia vagos y malvivientes.

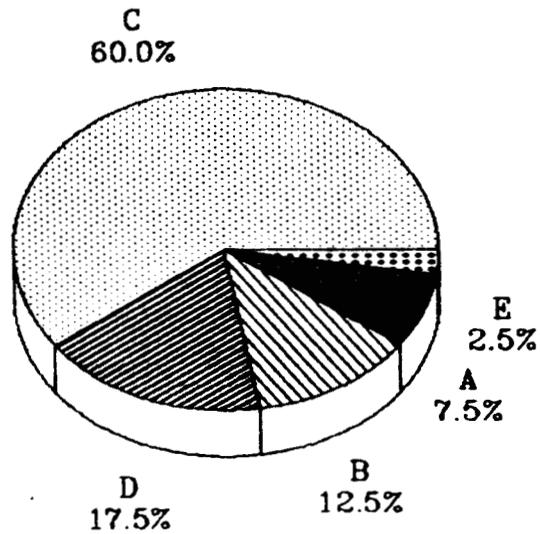
La hora en la que ocurrió el asalto fue principalmente en la noche. (Ver gráficas)

HORA EN QUE SUCEDIO EL ASALTO
(GRUPO 1: 18-28 AÑOS)



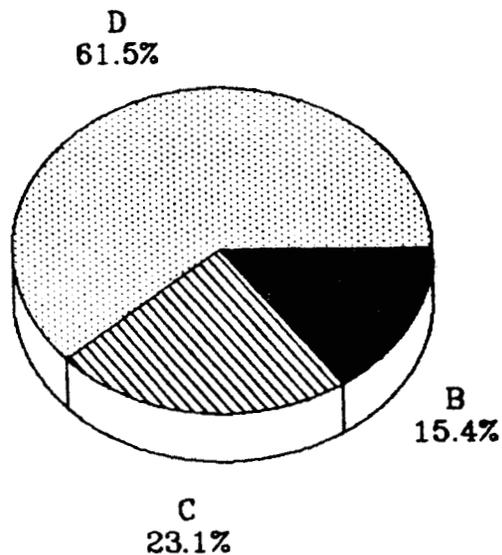
A= mañana B= tarde C= noche
D= cualquier hora
E= no contesto

HORA EN QUE SUCEDIO EL ASALTO
(GRUPO 2: 29-39 AÑOS)



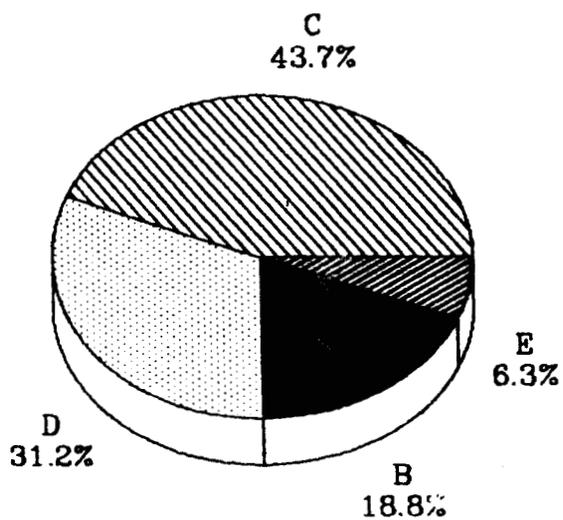
A= mañana B= tarde C= noche
D= cualquier hora
E= no contesto

HORA EN QUE SUCEDIO EL ASALTO
(GRUPO 3: 40-50)



A= mañana B= tarde C= noche
D= cualquier hora
E= no contesto

HORA EN QUE SUCEDIO EL ASALTO
(GRUPO 4: 51-61)



A= mañana B= tarde C= noche
D= cualquier hora
E= no contesto

ANALISIS DE LOS DATOS

(POR ZONA)

PERCEPCION DE LA COLONIA

ZONA	TRANSI-TABLE	TRAN-QUILA	INSE-GURA	VIOLEN-TA	COMER-CIAL	BUENA, BONITA NORMAL
I	1.3%	26.9%	14.1%	14.1%	14.1%	38.5%
II	7.6%	43.6%	7.7%	7.7%	9%	21.8%

Los sujetos de ambas zonas evaluaron a su colonia con adjetivos positivos como tranquila, buena, bonita y normal.

PARTE DE LA COLONIA QUE MAS LES GUSTA

ZONA	DEPOR-TIVO	PARQUE	NINGU-NA	TODA	CENTRO	SU CASA	OTRO
I	11.5%	10.3%	11.5%	2.6%	34.6%	21.8%	5.1%
II	10.3%	10.3%	5.1%	11.5%	52.6%	5.1%	5.1%

¿POR QUE?

ZONA	TRANQUI-LA	COMER-CIAL	AMBIEN-TE	N/VIO-LENTA	OTROS	N/CON-TESTO
I	18.4%	22.4%	35.5%	1.3%	14.5%	5.3%
II	23.4%	24.7%	28.6%	2.6%	15.6%	2.6%

La parte que más les gusta es el centro de la colonia, tanto en la zona I (tranquila) como en la zona II (movida), por el ambiente que existe en dicho lugar.

PARTE DE LA COLONIA QUE LES GUSTA MENOS

ZONA	ORILLAS	CALLES TRANS.	CALLE-JONES	ZONA IND.	OTRA CALLE	OTRO	N/CONTESTO
I	11.8	6.6%	6.6%	5.3%	40.8%	18.4%	5.3%
II	12.7%	5.6%	15.5%	5.6%	25.4%	8.5%	11.3%

¿POR QUE?

ZONA	TRANSITO	AGRESIVIDAD	DROGADICTOS	F/DE VIG.	OTRO	N/CONTESTO
I	5.4%	17.6%	37.8%	8.1%	25.7%	5.4%
II	5.6%	16.7%	26.4%	8.3%	16.7%	23.6%

Las personas, que viven tanto en la zona I como en la II, manifestaron que no les gustan calles donde se reúnen grupos de drogadictos.

RELACIONES VECINALES

VECINOS A LOS QUE CONOCEN

ZONA	A LOS DE A LADO	A LOS DE ENFRENTA	A LOS DE ENFR Y A LAD	A LOS DE SU CALLE	A TODOS	A NADIE
I	15.8%	3.9%	23.7%	18.4%	34.2%	3.9%
II	7.8%	3.8%	33.8%	24.7%	24.7%	5.2%

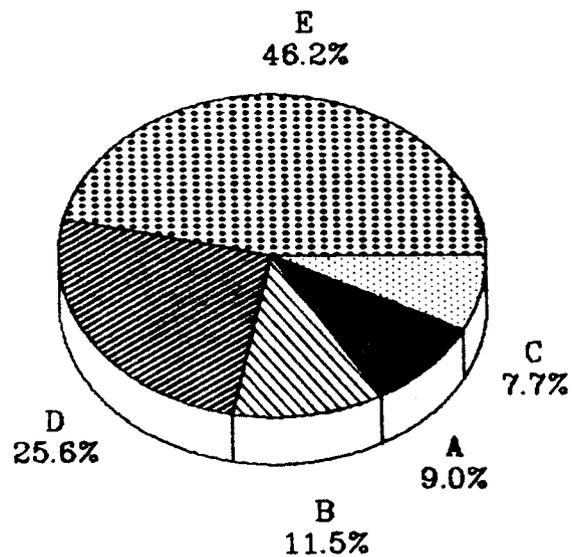
¿COMO SE LLEVA CON ELLOS?

ZONA	MUY BIEN	BIEN	REGULAR	MAL	MUY MAL
I	10.8%	60.8%	25.7%	1.4%	1.4%
II	4%	76%	20%		

Casi todos los sujetos conocen a sus vecinos, 'el 89.7% de la zona I y el 34.2% de la zona II. En la primera zona la mayoría conoce a todos y los de la segunda a los de enfrente y a los de a lado; señalan que se llevan bien entre ellos

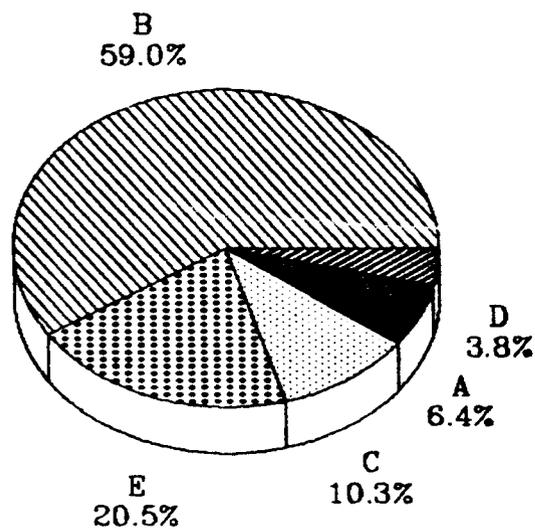
Por otra parte los sujetos de la zona I (46.2%) los fines de semana lo dedican al hogar, ir de compras y descansar a diferencia de los de la zona II (59%) quienes trabajan.

ACTIVIDADES QUE REALIZAN LOS FINES DE SEMANA
(ZONA I)



A= deporte B= trabajar
C= a la familia D= diversion
E= hogar, ir de compras y descarsar

ACTIVIDADES QUE REALIZAN LOS FINES DE SEMANA
(ZONA II)



A= deporte B= trabajar
C= a la familia D= diversion
E= hogar, ir de compras y descarsar

EVALUACION DE LA SEGURIDAD

EVALUACION DE SITUACIONES COMO:	S E G U R O		I N S E G U R O	
	Z I	Z II	Z I	Z II
CAMINAR EN EL DIA EN SU COLONIA	62.8%	71.8%	23.1%	14.1%
CAMINAR EN LA NOCHE EN SU COLONIA	16.7%	16.7%	71.8%	70.5%
CAMINAR EN EL DIA EN EL CENTRO	24.4%	30.8%	52.6%	46.2%
CAMINAR EN LA NOCHE EN EL CENTRO	10.3%	5.1%	85.9%	82.1%
VIAJAR EN PESERO	10.3%	24.4%	70.5%	53.8%
VIAJAR EN METRO	35.9%	43.6%	47.4%	30.8%
VIAJAR EN AUTO PROP.	70.5%	52.6%	17.9%	23.1%
ESTAR EN LUGARES PUBLICOS	35.9%	41%	33.3%	34.6%

Situaciones como caminar en el día en la colonia, viajar en auto propio y estar en lugares públicos (como mercados, cines, parques, etc.) son consideradas como seguras. A diferencia de hechos que son inseguros como caminar durante el día en el centro de la ciudad de México y en la noche (tanto en su colonia como en el centro); de la misma manera es considerado el viajar en pesero.

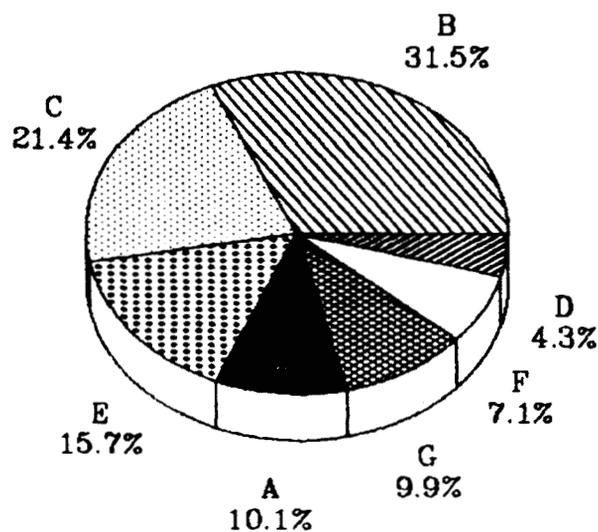
Por otro lado, el viajar en metro es catalogado como seguro por las personas que viven en la zona II (de movimiento) y como inseguro por las de la otra zona.

LUGARES INSEGUROS DE LA COLONIA

ZONA	CUALQUI- ER LUGAR	CALLES SOLAS Y OSCURAS	VECIN- DADES	PAR- QUES	PARADAS	OTROS
I	28.2%	44.8%	10.3%	5.1%	6.4%	3.8%
II	23.1%	46.2%	6.4%	9%	1.3%	12.8%

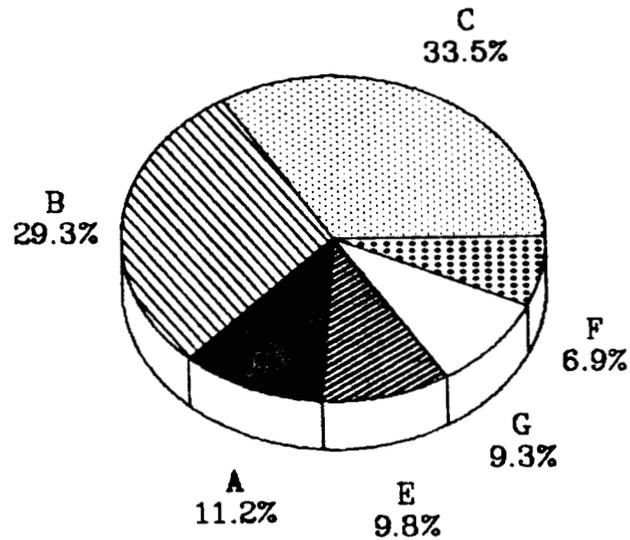
Las personas, de ambas zonas, estiman que los lugares más inseguros son las calles solas y oscuras; asimismo apuntan que los problemas principales, en las calles, que generan violencia son la falta de vigilancia y la existencia de bandas. (Ver gráficas)

PROBLEMAS GENERADORES DE VIOLENCIA (ZONA I)



A= falta alumbrado B= falta vigilancia
C= existencia de bandas D= estres
E= pobreza F= ambiente G= otro

**PROBLEMAS GENERADORES DE VIOLENCIA
(ZONA II)**



A= falta alumbrado B= falta vigilancia
C= existencia de bandas D= estres
E= pobreza F= ambiente G= otro

**CAUSAS POR LAS QUE INTERVIENE O NO CUANDO
PRESENCIA ACTOS VIOLENTOS**

ZONA	SI/JUSTICIA	S/DEBER	N/RIESGO	N/MIEDO	FALTA DE INT.	OTRO
I	6.4%	5.1%	48.7%	21.8%	6.4%	1.3%
II	3.9%	7.9%	57.9%	26.3%	3.9%	

Gran parte de los entrevistados dijeron que no era conveniente intervenir ante un hecho de esta índole, pues se corre riesgo.

**PERSONAS QUE SE ENCUENTRAN MAS EXPUESTAS
A LA VIOLENCIA**

ZONA	NIÑOS	JOVENES	MUJERES	ANCIA- NOS	HOMBRES	TODOS	OTRO
I	2.6%	20.5%	14.1%	3.8%	1.3%	52.6%	5.1%
II	7.7%	20.5%	5.1%		5.3%	60.3%	1.3%

Gran parte de los sujetos entrevistados expresan que todas las personas se encuentran expuestas a la violencia.

**CAUSAS POR LAS QUE SON AGRESIVOS LOS
HABITANTES DE LA CIUDAD**

ZONA	P/RITMO DE VIDA	P/LA CRI SIS ECON.	MIEDO	ESTRES	OTRO
I	27.1%	45.7%	10%	10%	4.3%
II	30%	47.1%	7.1%	8.6%	4.3%

La mayoría de las personas concuerdan en que las personas que habitan la ciudad de México son agresivos, lo cual es atribuido, como una de las causas principales, a la crisis económica por la que atraviesa el país.

La evaluación que se les pidió sobre la conducta de las de algunas personas quedó de la siguiente manera: los sujetos de la zona I expresaron que la conducta de los peatones, vecinos y comerciantes es indiferente, en contraste con los de la otra zona, quienes expresaron que dichas personas no son violentas.

Los automovilistas y los jóvenes son calificados como violentos, mientras que los policías y los choferes de transporte son considerados como las personas más violentas.

EXPERIENCIAS FRENTE A LA VIOLENCIA

LUGAR DONDE SUCEDIO

ZONA	CALLEJON	OTRA COL	TRANSPOR	PARQUE	EN LA CALLE
I	17.7%	16.5%	4.8%	4.8%	51.6%
II	15.9%	1.6%	3.2%		77.8%

HORA EN QUE SUCEDIO

ZONA	MAÑANA	TARDE	NOCHE	CUALQ/HR	N/CONT
I	1.6%	25.8%	51.6%	17.7%	3.2%
II	3.2%	9.5%	60.3%	25.4%	1.6%

¿COMO SE SINTIO?

ZONA	ATERRO RIZADI	MIEDO	MAL	NER- VIOSO	FRUSTRAD	OTRO
I	8.1%	16.1%	45.2%	3.2%	4.6%	19.4%
II	6.1%	12.9%	37.1%	12.9%	6.5%	21.2%

Del total de los entrevistados, el 64.3% de la zona I y el 51.6% de la zona II, señalaron no haber tenido una experiencia personal o familiar en la que hayan sido agredidos.

De los casos en que las personas o algun miembro de su familia fue agredido, reportaron que el lugar donde se efectuó el asalto fue en la calle, durante la noche; el contacto con el agresor fue, en la mayoría cara a cara (42.9% de la zona I y 58.3% de la zona II) y en los demás casos fue anonimo (42.9% de la zona I y 25% de la zona II); las personas que realizan estos actos son principalmente vagos y malvivientes. Gran parte de las personas que sufrieron una agresión dijeron haberse sentido mal.

**ANALISIS DE LOS DATOS
(TIPO DE CUESTIONARIO POR SEXO)**

**EXPERIENCIAS Y RELATOS DE VIOLENCIA
HOMBRES**

El lugar en que se efectuó el asalto (en el caso de las experiencias personales) fue en un callejón (33.3%)

A diferencia de cuando se les planteó el caso imaginario de Juan e Isabel, donde la mayor parte (80% en el relato de Juan y 76.9% en el de Isabel) de ellos piensa que pudo haber sucedido en cualquier calle sola y oscura.

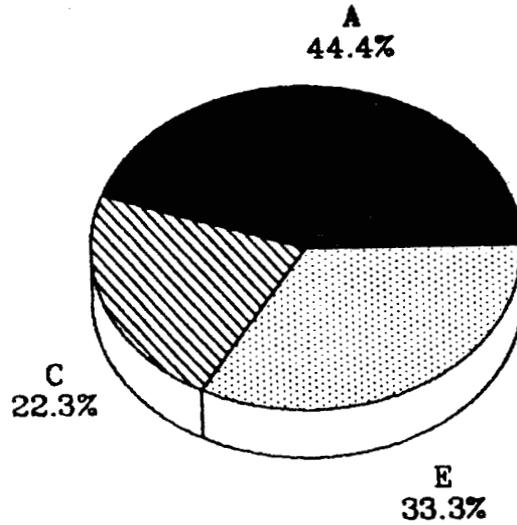
En las historias la mayoría coincide en que era conveniente no defenderse porque podrían matarlos o golpearlos.

La hora en la que se realizó el asalto fue en la tarde (41.7%); en los otros tipos de cuestionarios los sujetos se imaginaban que había sucedido en la noche, el 60% en el caso de Juan y el 61.5% en el de Isabel.

Las personas que son consideradas como los transgresores, en el caso de la experiencia personal y en la historia de Isabel, son vagos mientras que en el relato de Juan son principalmente malvivientes, siendo la necesidad el motivo principal que los orilla a cometer estos actos.

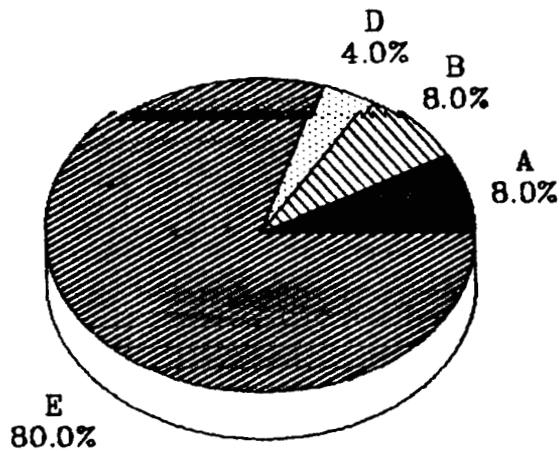
En todas las situaciones los entrevistados expresaron que (las víctimas) se sintieron mal ante dicho acontecimiento.

LUGAR EN QUE SE REALIZO EL ASALTO
(EXPERIENCIA PERSONAL)



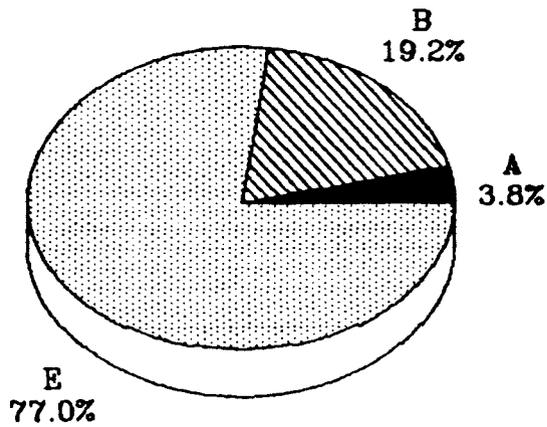
A= callejon B= otra colonia
C= transporte D= parque
E= cualquier calle sola u obscura

LUGAR EN QUE SE REALIZO EL ASALTO
(RELATO DE JUAN)



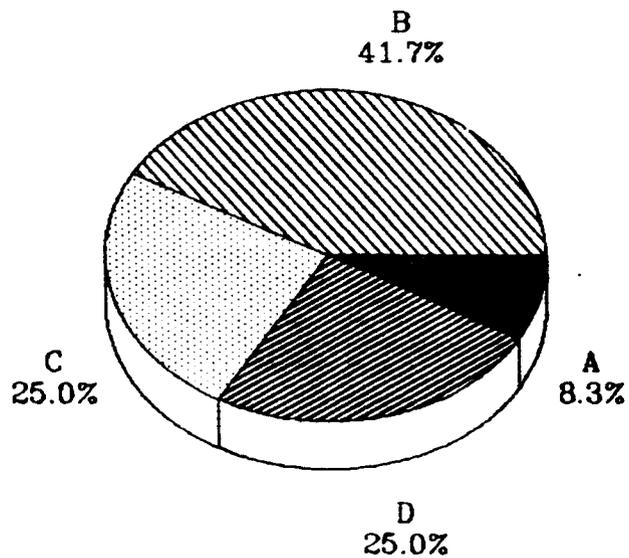
A= callejon B= otra colonia
C= transporte D= parque
E= cualquier calle sola u obscura

LUGAR EN QUE SE REALIZO EL ASALTO
(RELATO DE ISABEL)



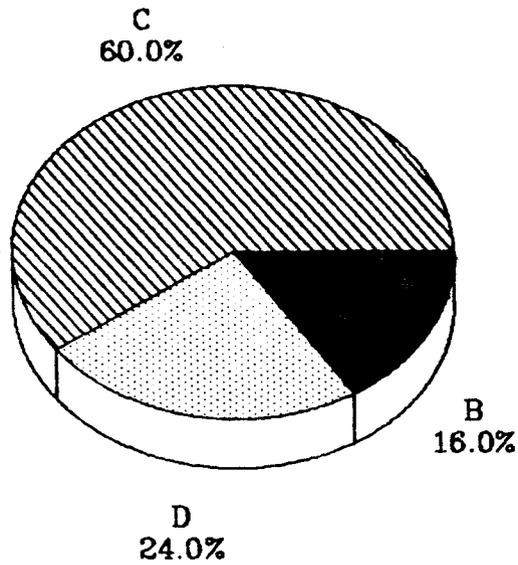
A= callejon B= otra colonia
C= transporte D= parque
E= cualquier calle sola u oscura

HORA EN QUE SUCEDIO
(EXPERIENCIA PERSONAL)



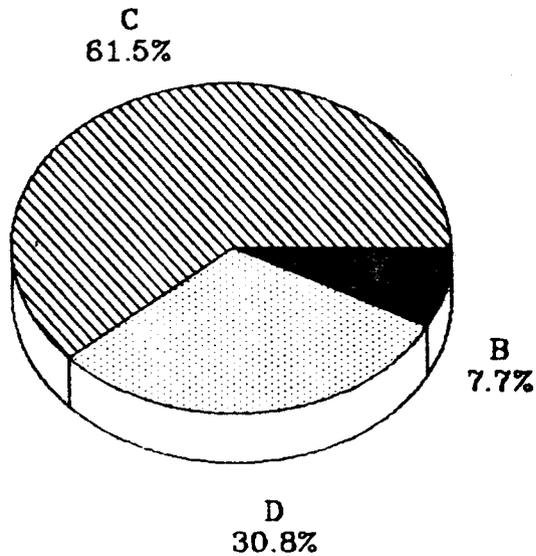
A= manana B= tarde
C= noche D= cualquier hora

HORA EN QUE SUCEDIO
(RELATO DE JUAN)



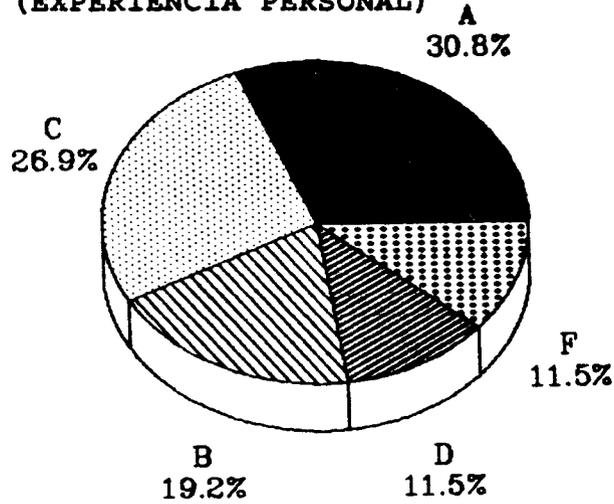
A= mañana B= tarde
C= noche D= cualquier hora

HORA EN QUE SUCEDIO
(RELATO DE ISABEL)



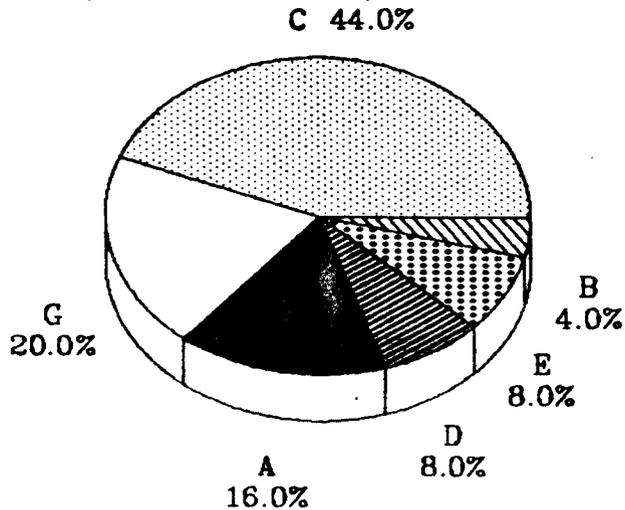
A= mañana B= tarde
C= noche D= cualquier hora

SUJETOS QUE SON CONSIDERADOS COMO LOS
 TRANSGRESORES
 (EXPERIENCIA PERSONAL)



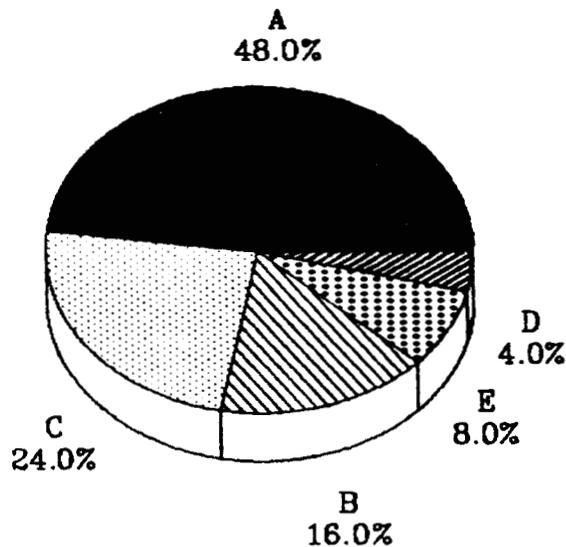
A=vagos B=desempleados C=malvivientes
 D= personas con necesidad E= policia
 F= no contesto G= otros

SUJETOS QUE SON CONSIDERADOS COMO LOS
 TRANSGRESORES
 (RELATO DE JUAN)



A=vagos B=desempleados C=malvivientes
 D= personas con necesidad E= policia
 F= no contesto G= otros

**SUJETOS QUE SON CONSIDERADOS COMO LOS
TRANSGRESORES
(RELATO DE ISABEL)**



A=vagos B=desempleados C=malvivientes
D= personas con necesidad E= policias
F= no contesto G= otros

**EXPERIENCIAS Y RELATOS DE VIOLENCIA
(MUJERES)**

El lugar en que sufrieron la agresión, en el caso de las mujeres (66.7%) a diferencia de las personas a las que se les relató la historia de Juan e Isabel quienes se imaginaban que estos hechos habían sucedido en cualquier calle sola y oscura (70.4% en el caso de Juan y 69.2% en el caso de Isabel)

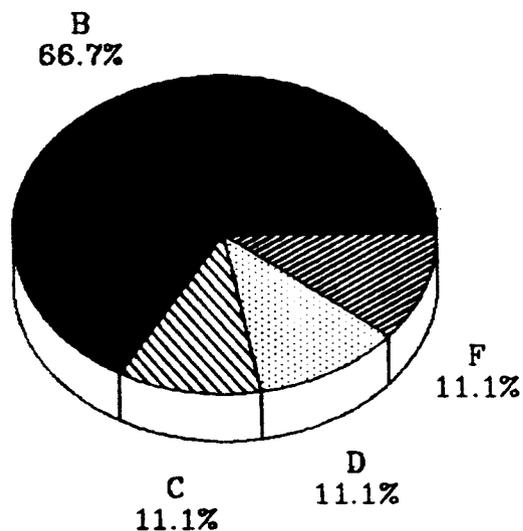
En las historias imaginarios señalan que es preferible no resistirse porque pueden matarlos.

La hora en que fue el asalto fue en la noche, apuntando de igual manera las mujeres a las que se les contó las historias ficticias.

Cuando se les hizo la pregunta de como se sintieron ante la agresión, expresaron haberse sentido mal, así también se imaginaban que se sintieron tanto Juan como Isabel.

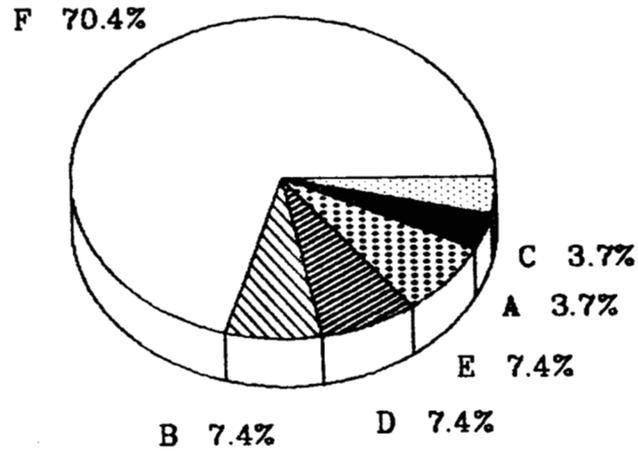
Las mujeres que tuvieron alguna experiencia violenta, señalaron que las personas responsables de dichos actos son vagos a diferencia de los individuos que escucharon las historias, pues ellos se imaginaban que eran malvivientes.

**LUGAR DONDE SUCEDIO EL ASALTO
(EXPERIENCIA PERSONAL)**



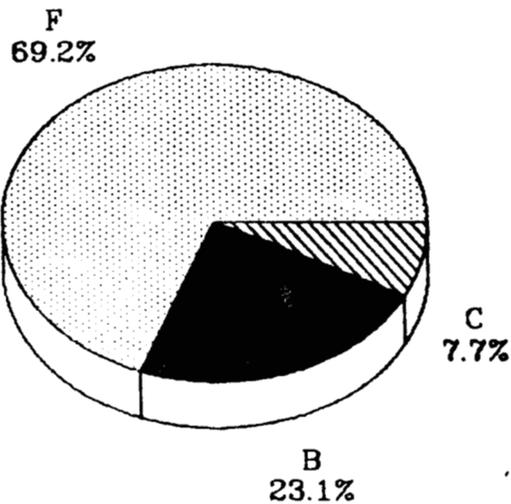
A= casa B= callejon C= otra colonia
D= transporte E= parque
F= cualquier calle sola u obscura

LUGAR DONDE SUCEDIO EL ASALTO
(RELATO DE JUAN)



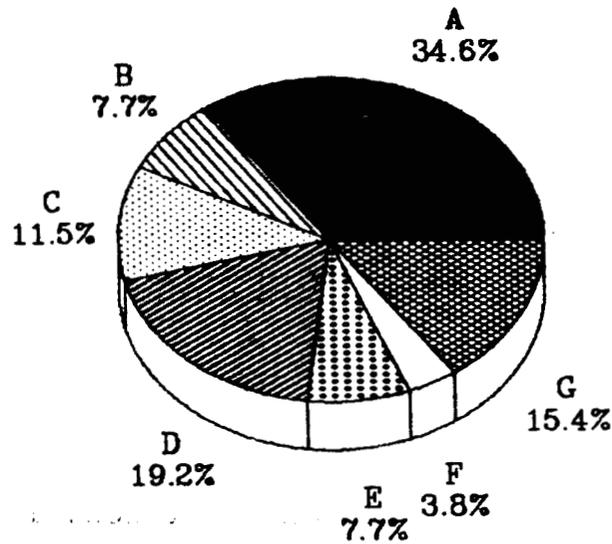
A= casa B= callejon C= otra colonia
D= transporte E= parque
F= cualquier calle sola u obscura

LUGAR DONDE SUCEDIO EL ASALTO
(RELATO DE ISABEL)



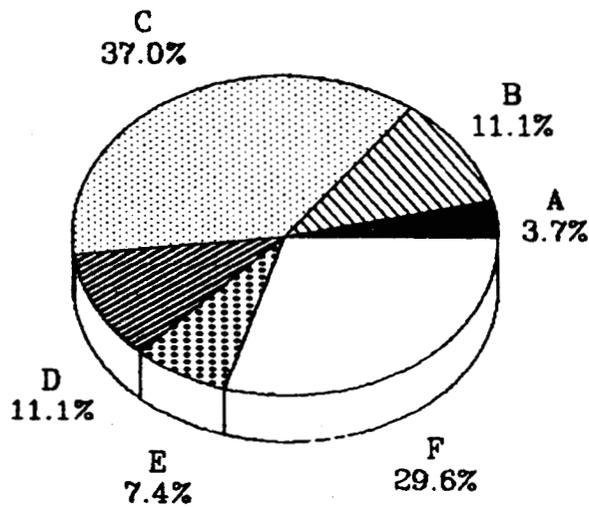
A= casa B= callejon C= otra colonia
D= transporte E= parque
F= cualquier calle sola u obscura

PERSONAS CONSIDERADAS COMO LOS
 TRANSGRESORES
 (EXPERIENCIA PERSONAL)



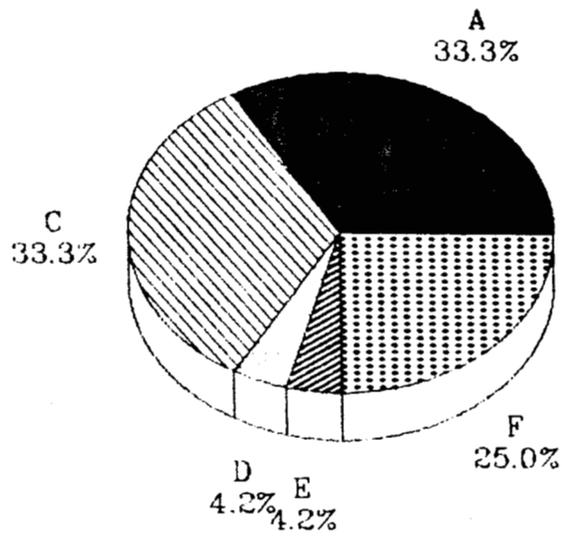
A= vagos, B=desempleados, C=malvivientes
 D= personas con necesidad, E= Policías,
 F= otros, G= no contacto.

PERSONAS CONSIDERADAS COMO LOS
 TRANSGRESORES
 (RELATO DE JUAN)



A= vagos, B=desempleados, C=malvivientes
 D= personas con necesidad, E= Policías,
 F= otros.

**PERSONAS CONSIDERADAS COMO LOS
TRANSGRESORES
(RELATO DE ISABEL)**



A= vagos, C=malvivientes
D= personas con necesidad, E= Policias,
F= otros.