

Casa abierta al tiempo

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA
Unidad Iztapalapa

**ANTES Y DESPUÉS DE LA ALIANZA DEL PACÍFICO:
TRANSFORMACIÓN POLÍTICO-ECONÓMICA**

T E S I S I N A
C I E N C I A P O L Í T I C A
PRESENTA

CHRISTIAN RICARDO ROBLES GARCÍA
MATRICULA: 2113014003

DRA. LAURA DEL ALIZAL ARRIAGA

ASESOR

**EMBAJADORA COLUMBA MARISELA
CALVO VARGAS**

LECTOR

Iztapalapa, Ciudad de México, junio, 2015.

COORDINACION DE LA LICENCIATURA EN CIENCIA POLÍTICA
EVALUACIÓN DEL TRABAJO FINAL DE INVESTIGACIÓN (TESINA)
ASESOR

SEMINARIO DE INVESTIGACIÓN: III

FECHA: 09/06/2015

TRIMESTRE: 15-P

PROFESOR (A) ASESOR (A):

Laura del Alizal Arriaga

ALUMNO (S):

Christian Ricardo Robles García

MATRICULA (S):

2113014003

TITULO:

Antes y después de la Alianza del Pacífico

EVALUACIÓN PROPUESTA:

MB (Muy bien)

COMENTARIOS:

El trabajo es actual y desarrolla un tema pertinente y de relevancia para el estudio de la política exterior mexicana, en particular, pero sobre todo para los procesos de integración subregional en América Latina. El alumno llevó a cabo una investigación basada principalmente en fuentes primarias dada la escasa bibliografía existente sobre la Alianza del Pacífico e hizo un ejercicio de comparación con el Mercosur, el cual le permitió llegar a conclusiones que muestran la relevancia del proyecto emprendido por el gobierno mexicano en años recientes.

FIRMA:

COORDINACION DE LA LICENCIATURA EN CIENCIA POLÍTICA
EVALUACIÓN DEL TRABAJO FINAL DE INVESTIGACIÓN (TESINA)
LECTOR

SEMINARIO DE INVESTIGACIÓN: III FECHA: 22 DE JUNIO DE 2015.

TRIMESTRE: 15 P

PROFESOR (A) LECTOR (A): EMB. COLOMBA M. CALVO VARGAS

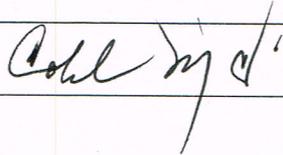
ALUMNO (S): CHRISTIAN RICARDO ROBLES GARCÍA

MATRICULA (S): 2113014003

TITULO: ANTES Y DESPUÉS DE LA ALIANZA DEL PACÍFICO

EVALUACIÓN PROPUESTA: MB (MUY BIEN)

COMENTARIOS: EL TEXTO -POR DEMÁS OPORTUNO- REFLEJA UN AMPLIO CONOCIMIENTO DE LA HISTORIA RECIENTE DE CADA UNO DE LOS PAÍSES QUE CONFORMAN LA ALIANZA DEL PACÍFICO Y DE OTROS QUE SE HAN INCORPORADO A DIFERENTES PROCESOS DE INTEGRACIÓN DE LA REGIÓN (MERCOSUR, P.E.). EN EL SE PONE EN CONTEXTO Y SE EXPLICA CLARAMENTE LA COYUNTURA POLÍTICA Y ECONÓMICA DE LOS PAÍSES DE LA ALIANZA, ASÍ COMO LA CONVERGENCIA DE FACTORES, TAMBIÉN POLÍTICOS Y ECONÓMICOS QUE PERMITIERON EL NACIMIENTO DE ESTA NUEVA ESTRUCTURA REGIONAL. LA CAPACIDAD DE ANÁLISIS DEL ALUMNO Y LA OBJETIVIDAD CON QUE ABORDA EL TEMA, DAN COMO RESULTADO UN DOCUMENTO INTERESANTE, CUYAS CONCLUSIONES INVITAN A LA REFLEXIÓN SOBRE EL FUTURO DE LA PARTICIPACIÓN DE MÉXICO EN LA ALIANZA Y EL FUTURO MISMO DE ESTA NOVEDOSA INICIATIVA LATINOAMERICANA.

FIRMA: 

Índice

Introducción	5
Capítulo I El Mercado Común del Sur (Mercosur).....	15
Capítulo II La Alianza del Pacífico: historia, logros y perspectivas	25
Capítulo III Antecedentes políticos, económicos y sociales de los países miembros de la Alianza del Pacífico	33
Capítulo IV Los choques y desencuentros contra la existencia de la Alianza del Pacífico y sus países miembros	80
Capítulo V Los retos de la Alianza del Pacífico	85
Conclusiones	89
Bibliografía y Recursos de Internet	93

Introducción

Me he dado cuenta de que mi generación no tiene interés por Latinoamérica, al elegir sus temas de investigación la mayoría se centra en temas de la propia Ciencia Política o en el caso particular de México y su sistema político; por mi parte, siempre he puesto atención en la región, no sólo en lo referente al tema político sino también en el económico y cultural.

Teniendo lo anterior como antecedente, cuando supe de la existencia en Latinoamérica de un bloque comercial pro intervención estatal -el Mercado Común del Sur-, es decir, contrario a lo que yo creía como el modelo ideal para el crecimiento y desarrollo de un país, es decir, el de libre mercado, me interesé y aún más cuando se creó la Alianza del Pacífico.

Considero importante estudiar este bloque comercial debido a que retrata el momento que vivía y está viviendo Latinoamérica, englobando lo económico, social y político. Además de que la Alianza del Pacífico marca la clara separación ideológica de la región, así como del modelo económico, lo cual me parece importante ante el auge por los gobiernos bolivarianos que se vivió.

Podemos observar en los países de Latinoamérica un gran interés por estrechar las relaciones con la región Asia-Pacífico, la cual será la región que tendrá mayor intercambio comercial y crecimiento económico durante este siglo según las distintas proyecciones. De ahí que mi interés esté materializado en los dos bloques económicos más importantes de la región latinoamericana.

Como referencia específica de lo anterior, en 2012 en México el entonces secretario de Economía, Ildelfonso Guajardo, dijo durante la XXII Reunión Anual del Foro Parlamentario Asia-Pacífico que entre los años 2008 a 2012 las economías de la región Asia-Pacífico registraron una tasa de crecimiento promedio anual del 10.2%, cuatro veces superior a la observada en la región del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) y mayor a la de América Latina y el Caribe¹, ya que se estima que de 2013 a 2018 los países de Asia-Pacífico crecerán a una tasa promedio anual de 6.1%, más que Norteamérica, la Unión Europea o América Latina y el Caribe. En 2012 los países de Asia-

¹ <http://www.economia.gob.mx/eventos-noticias/informacion-relevante/10062-boletin14-004-2>

Pacífico concentraron el 58% del PIB mundial, mientras que el área del TLCAN representó el 27% y la Unión Europea el 23%; por lo que se refiere a las expresiones mundiales, la región Asia-Pacífico representó 48%, la del TLCAN 13.3% y la Unión Europea el 37%.

El hecho de que el Mercosur se politizara y se convirtiera en una herramienta de los llamados “gobiernos bolivarianos” -que incluían a Bolivia, Venezuela, Ecuador y de manera menos clara a Brasil y Argentina- terminó por llevarlo a decisiones económicas y políticas, que fueron enrareciendo las relaciones internacionales entre los países de Sudamérica. Abundaré más sobre este tema en el capítulo IV.

He de aclarar que si bien en un inicio el Mercosur era un bloque económico cuyo objetivo era propiciar la liberalización del mercado entre los países fundadores, esto cambió con la llegada de los gobiernos “bolivarianos” cuyo modelo económico es el proteccionismo, fenómeno que se intensificó en especial con Hugo Chávez.

El Mercosur, de ser un proyecto económico de liberalización de mercado y la creación de una unión aduanera, pasó a ser una herramienta utilizada por los gobiernos de izquierda. Es decir, el Mercosur se ideologizó, se politizó de facto, aunque no de manera abierta como si es la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América - Tratado de Comercio de los Pueblos (denominada extraoficialmente por su nombre inicial Alianza Bolivariana para América o ALBA).

Si bien el Mercosur de la década de los 90 podría coincidir con la Alianza del Pacífico, hoy ya no lo podría hacer debido a ese carácter proteccionista de la política económica entre los países miembros, resultado de su politización. De tal manera que el propio nacimiento de la Alianza del Pacífico no se puede entender sin el fracaso del viraje del Mercosur.

La presente investigación tiene como objetivo explicar por qué la existencia de la Alianza del Pacífico no se entiende sin el fracaso y politización del Mercosur, y sin las coincidencias en la historia política, económica y social entre Chile, Colombia, México y Perú.

El hilo conductor es que el bloque comercial formado por esos cuatro países se basa en las coincidencias que existen entre ellos para poner en marcha un modelo de integración

económica que se aleja de manera definitiva del modelo proteccionista de la mayoría de los países sudamericanos.

Las diferencias entre el Mercosur y la Alianza del Pacífico es el más reciente capítulo de la historia de la fragmentación de América Latina. Lo hemos podido constatar en los problemas diplomáticos que han tenido Venezuela y Colombia con el presidente Chávez y Uribe respectivamente; en los problemas entre Chile y Bolivia, la inestabilidad económica en Argentina, la inestabilidad social y la recesión técnica en Brasil.

Los indicadores utilizados son datos económicos de cada país miembro de la Alianza del Pacífico, tales como el Producto Interno Bruto, exportaciones, PIB per cápita, el IDH, entre otros.

Para el desarrollo de la presente investigación se utilizarán dos métodos: El método histórico usado recurrentemente dada la importancia de las experiencias previas en las relaciones entre los cuatro países de la Alianza del Pacífico; y el método comparativo para el tratamiento de los temas económico, político y social, por cada uno de los países miembros.

El marco histórico es relevante para comprender el alcance del proyecto pues durante la historia de Latinoamérica han sido constantes los intentos de formar bloques económicos y comerciales, ya sean regionales o subregionales, como la Asociación Latinoamericana de Libre Comercio (ALALC), la Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI) o la Comunidad del Caribe (CARICOM); algunos con mayor o menor éxito.

No mencionaré cada uno de los bloques subregionales que han surgido, solo enlistaré los más importantes en dimensión y en el esfuerzo que significaron o significan.

Mercado Común Centroamericano (MCCA): Se creó en diciembre de 1960 con la firma del Tratado de Managua, aunque las negociaciones empezaron desde 1958, lo integran Guatemala, El Salvador, Honduras, Nicaragua y Costa Rica, actualmente su población representa el 6.5% de Latinoamérica, y el 2.1% en cuanto a territorio.

Asociación Latinoamericana de Libre Comercio (ALAC): fue un organismo regional existente entre 1960-1980. Creado el 18 de febrero de 1960 por el Tratado de Montevideo.

Reemplazado posteriormente por la ALADI, contó con la participación de las economías más importantes de Latinoamérica.

La Comunidad Andina: Es un referente particularmente importante. Se creó en 1969 con el objetivo de alcanzar un desarrollo integral más equilibrado y autónomo, mediante la integración andina, sudamericana y latinoamericana.

Está formada por Bolivia, Colombia, Ecuador y Perú, antes de 1996 era conocida como el Pacto Andino o Grupo Andino. Venezuela fue miembro pleno hasta el 2006. Chile originalmente fue miembro entre 1969-1976, pero se retiró durante el régimen militar de Augusto Pinochet.

El bloque agrupa casi 101 millones de habitantes en una superficie de 3.798.000kilómetros cuadrados, cuyo Producto Interno Bruto nominal se estima que ascendió en el2011 a 600,291 millones de dólares.

Su actividad se ha concentrado en la liberación del impuesto a las mercancías así como su libre tránsito, su último movimiento importante fue la incorporación de algunos países miembros del Mercosur como observadores.

La Comunidad del Caribe (CARICOM): Surge en 1976 en Trinidad y Tobago, sustituyó a la Asociación Caribeña de Librecombio, conformada por 15 naciones del Caribe y dependencias británicas. Los objetivos de CARICOM son promover la integración económica y cooperación entre sus miembros, asegurar que los beneficios de la integración se distribuyan equitativamente.

Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI): Se constituyó mediante la firma del Tratado de Montevideo en agosto de 1980, remplazando a la ALALC. Cuenta con 13 países latinoamericanos y puede solicitar integrarse cualquier Estado de la región.

Mercado Común del Sur (Mercosur): Fue creado el 26 de marzo de 1991, con la firma del *Tratado de Asunción*; está integrado originalmente por Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay; a partir de 2006 se adhirió Venezuela. Como países asociados tiene a Bolivia, Chile, Colombia, Ecuador y Perú; como observadores a Nueva Zelanda y México.

El Mercosur tiene un Producto Interno Bruto (PIB) de 3 mil millones de dólares, lo que representa el 82,3 % del PIB total de Sudamérica. Cubre un territorio de casi 13 millones de kilómetros cuadrados y cuenta con más de 275 millones de habitantes.

Sistema de la Integración Centroamericana (SICA): Constituido en diciembre de 1991 mediante el Protocolo de Tegucigalpa, aglutina a Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua y Panamá; más tarde se incorporó República Dominicana. Tiene como objetivos la justicia social, la seguridad regional, la consolidación de la democracia entre otros.

Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA): Propuesta por Estados Unidos en 1994, no pudo lograrse su creación; de haberse firmado habría tenido un mercado aproximado de 800 millones de consumidores, sin embargo no tuvo avances debido a la oposición de los miembros del Mercosur, por lo cual no se llegó a firmar un documento que diera origen a un acuerdo formal de integración. En este fracaso se observa la división entre países dispuestos a iniciar un proceso de integración formal con Estados Unidos y sus opositores irreductibles.

Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA): Puesta en marcha en 2004, sus objetivos son la lucha contra la pobreza y la exclusión social, promovida inicialmente por Cuba y Venezuela como contrapartida del ALCA.

La Unión de Naciones Suramericanas (Unasur): Su declaración de fundación fue en 2004, su constitución 2008 y entró en funciones hasta 2011; tiene como objetivos construir una identidad y ciudadanía suramericanas, al igual que desarrollar un espacio regional integrado. Está formada por los doce estados de Suramérica, su población conjunta es de 400 millones de habitantes.

La Alianza del Pacífico: Fue creada el 28 de abril de 2011, conformada por cuatro países: Chile, Colombia, México y Perú. Representan 200 millones de habitantes, son el origen del 55 % del total de las exportaciones latinoamericanas.

Las cuatro naciones de la Alianza del Pacífico reúnen el 40 % del PIB de Latinoamérica y si se sumara toda su producción y se les tomara como un solo país, serían la sexta economía del planeta, y durante los próximos diez años, serán la cuarta economía que más contribuirá

al crecimiento mundial². El proyecto tiene el propósito de profundizar la integración entre estas economías y definir acciones conjuntas para la vinculación comercial con Asia Pacífico.

La situación actual de los bloques es la siguiente:

DATOS	MERCOSUR	ALIANZA DEL PACÍFICO
Creación	26 de Marzo de 1991	28 de Abril de 2011
Miembros	Argentina, Brasil, Paraguay, Uruguay y Venezuela ¹ .	Chile, Colombia, México y Perú.
Países observadores	México, Colombia, Ecuador, Perú, Chile. Por incorporarse como miembro pleno: Bolivia.	Son 32; algunos son: Alemania, Corea, España, EUA, Francia, India, Italia, Japón y Reino Unido. Por incorporarse como miembros están: Costa Rica y Panamá.
PIB total²	3,341.715 mdd.	3,100.538 mdd.
IED (2013)³	83,000 mdd	84, 300 mdd
Inflación (2014)⁴	14.24%	2.6%
IDH⁵	0.750	0.764
Superficie	12,795,689 km ²	5,195,703 km ²
Población⁶	275,676,000	216,659,000

FUENTES CUADRO:

1. Venezuela se adhiere al Mercosur en agosto de 2012, pero el Congreso de Paraguay aprueba su entrada hasta 2013. Según los estatutos es necesaria la aprobación de los Congresos de los países miembros para que un nuevo país pueda entrar al Mercosur.
2. Datos para ambos bloques es:
www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2012/01/weodata/weorept.aspx?sy=2012&ssd=1&sic=1&sort=country&ds=%2C&br=1&c=512%2 y en:
www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2014/02/weodata/weorept.aspx?pr.x=72&pr.y=12&sy=2014&ey

² BBVA Research, disponible en <https://www.bbvarsearch.com/publicaciones/alianza-del-pacifico-integracion-y-crecimiento-2/>

=2015&sort=country&ds=.&br=1&c=273%2C228%3C233%2C293%2C238&s=NGDPD%2CNGP
DPDC%2CPPPGDP%2CPPPPC&grp=0&a=

3. En: eleconomista.com.mx/industrias/2014/02/26/alianza-pacifico-supera-mercosur-ied
4. Elaboración propia con datos de los gobiernos de los distintos países miembros de los dos bloques.
5. http://hdr.undp.org/en/media/HDR2013_ES_Complete.pdf
6. www.mercosur.int/t_generic.jsp?contenid=3862&site=1&cannel=secretaria&seccion=3 y en www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankover/2119rank.html

Acerca de los libros utilizados, a la fecha son pocas las fuentes bibliográficas; en su mayoría los textos recabados son artículos periodísticos e información oficial de la Alianza del Pacífico.

El estudio de este bloque es un fenómeno necesariamente nuevo, que comenzó hace poco más de tres años y que continúa en desarrollo; esto explica la carencia de libros y/o artículos académicos que apoyen esta investigación. Sobre éstas subrayo que las investigaciones sobre los bloques económicos giran en torno a tres temas en particular, el primero es sobre los bloques comerciales existentes, de la bibliografía que se usará Antonia Correa en *Tendencias de la globalización en el nuevo milenio*³ retoma y analiza el ALCA, es importante hacer notar que el texto fue escrito cuando apenas arrancaba dicho proyecto, por ello es interesante ver las proyecciones que se tenían en ese momento.

El segundo es en torno a los argumentos en contra y a favor de los diversos bloques e incluso de la misma existencia de los mismos, Dell en su libro *Bloques de comercio y mercados comunes*⁴, aporta argumentos a favor de este tipo de bloques, argumentos a favor del proteccionismo nacional, así como efectos, experiencias y lecciones, aclarando que este texto servirá como parte de la revisión historia dado que el libro es de 1965.

Plaza en *Los bloques comerciales en la economía mundial*⁵, nos ofrece el texto que más detalla el proceso de los bloques comerciales en Latinoamérica, del Mercosur y del proyecto del ALCA, será parte del marco histórico y brinda datos que servirán como indicadores.

³Ma. Antonia Correa, Roberto Gutiérrez (Coord.). *Tendencias de la globalización en el nuevo milenio*, Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Xochimilco, México, 2002.

⁴Dell, Samuel, *Bloques de comercio y mercados comunes*, FCE, México, 1965.

⁵S. Plaza, *Los bloques comerciales en la economía mundial*, Editorial Síntesis, España, 1997.

Foxley en *Experimentos neoliberales en América Latina*⁶ da un repaso por las experiencias del neoliberalismo en la región. De este texto sólo se retoma el tema del modelo económico a corto y mediano plazo, haciendo referencia a los “shocks” que el modelo de libre mercado provoca, esto como parte de los argumentos tanto en contra como a favor de ese modelo económico.

El tercer tema y último es sobre la parte ideológica que hay en dichos bloques, esta parte es transversal, ya que se toca parte de la historia y de los argumentos que se abordan en los dos temas anteriores, pero también se retoma a Bobbio con *Liberalismo y democracia*⁷ y *El futuro de la democracia*⁸, para fundamentar los argumentos a favor de la Alianza del Pacífico en cuanto al nuevo liberalismo.

Lo anterior no implica necesariamente un obstáculo, ya que la investigación se apegará a los datos oficiales, proporcionados por la Alianza del Pacífico y otros organismos, así como los ofrecidos por los gobiernos de Chile, Colombia, México y Perú. Entre estos últimos se consideran los informes generados tanto por la Secretaria de Relaciones Exteriores como por el Centro Gilberto Bosques del Senado de la República sobre la Alianza del Pacífico⁹.

Acerca del marco conceptual, he identificado conceptos clave para esta investigación como el de **libre mercado**. Retomo a Friedrich von Hayek quien insistió en *la indisolubilidad entre la libertad económica y la libertad sin adjetivos, y por lo tanto ha subrayado la necesidad de distinguir bien el liberalismo*¹⁰, y lo contrasto con lo dicho por Sabino. Para los fines de este trabajo será el concepto utilizado, libre mercado:

“Término que se utiliza para designar una economía cuando en ésta existen escasas o nulas restricciones o controles gubernamentales a los intercambios entre individuos y empresas. Un sistema de libre mercado implica por lo tanto que las firmas actúan libremente, buscando maximizar sus beneficios, sin que la planificación estatal o los controles de precios les impidan tomar las decisiones

⁶A. Foxley, *Experimentos neoliberales en América Latina*, FCE, México, 1988.

⁷N. Bobbio, *Liberalismo y democracia*, FCE, México, 2012.

⁸N. Bobbio, *El futuro de la democracia*, FCE, México, 2012.

⁹Se pueden consultar los apuntes hechos sobre la Alianza del Pacífico en: <http://centrogilbertobosques.senado.gob.mx/docs/serieapuntesderecho9.pdf>

También se puede encontrar un texto sobre la historia, evolución y revisión del acuerdo Marco de la Alianza del Pacífico en: <http://centrogilbertobosques.senado.gob.mx/docs/serieapuntesderecho9.pdf>

¹⁰Esta opinión es retomada en N. Bobbio, *Liberalismo y democracia*, FCE, México, p. 98, 2012.

que más les convienen. Del mismo modo, el libre mercado significa que el consumidor es libre para escoger los bienes y servicios que ha de comprar, sin restricciones a su movilidad ni limitaciones jurídicas o políticas”.¹¹

El concepto anterior es la base del siguiente, el Neoliberalismo, del cual decidí buscar una definición no marxista y por supuesto no pro capitalismo; si bien eso es difícil, pienso que la definición de Bobbio se apega a la realidad y a la objetividad, por ello lo cito a continuación:

“Hoy se entiende principalmente una doctrina económica consecuente, de la que el liberalismo político sólo es una manera de realización no siempre necesario, o sea, una defensa a ultranza de la libertad económica de la que la libertad política solamente es un corolario”.¹²

En cuanto al concepto bloque comercial, una definición neutral en cuanto a teorías económicas y/o políticas es para este trabajo la más adecuada:

“Agrupamiento de varios países de una región que tiene como objetivo promover modelos de vinculación económica y entendimiento, orientados a impulsar el desarrollo, la integración económica y la liberación comercial. Asimismo, busca encontrar fórmulas ágiles de discusión y acuerdo ante otros mecanismos multilaterales o bloques de otras regiones”.¹³

El desarrollo económico es la superación del subdesarrollo o atraso económico. En general, se acepta que el desarrollo económico comporta, además de crecimiento económico en sentido estricto, la necesidad de efectuar reformas estructurales, condición *sine qua non*¹⁴ a su vez del propio crecimiento.¹⁵

Un término estrechamente ligado al anterior es el de **crecimiento económico**: Aumento de la cantidad producida de bienes y servicios. El aumento de la producción en términos macroeconómicos viene definido por el incremento de la renta nacional en términos reales,

¹¹ Carlos Sabino, *Diccionario de Economía y finanzas*, 2014...
http://www.eumed.net/cursecon/dic/L.htm#libre_mercado.

¹² N. Bobbio, *Liberalismo y democracia*, FCE, México, 2012, pp. 97-98.

¹³ Definición.org, 2014, <http://www.definicion.org/bloque-economico> (Consultado: domingo, 9 de febrero, 2014).

¹⁴ Expresión latina que significa “sin la cual no”,

¹⁵ Enciclopedia y diccionario de Economía, 2014, <http://www.economia48.com/spa/d/desarrollo-economico/desarrollo-economico.htm> (Consultado: domingo, 9 de febrero del 2014).

esto es, una vez descontado de esta macro magnitud a precios corrientes el efecto de la inflación.¹⁶

Incluyo la definición del **Índice de Desarrollo Humano** porque es un dato revelador que permite establecer el nivel de desarrollo que tiene los países del mundo. Fue ideado con el objetivo de conocer, no sólo los ingresos económicos de las personas en un país, sino también para evaluar si el país aporta a sus ciudadanos un ambiente donde puedan desarrollar mejor o peor su proyecto y condiciones de vida. Para esto el Índice de Desarrollo Humano (IDH) tiene en cuenta tres variables: Esperanza de vida al nacer, educación y PIB per cápita.¹⁷

Alianza del Pacífico: Es una iniciativa de integración regional conformada por Chile, Colombia, México y Perú, creada el 28 de abril de 2011.¹⁸

Mercosur: El Mercado Común del Sur (...) está integrado por la República Argentina, la República Federativa de Brasil, la República del Paraguay, la República Oriental del Uruguay, la República Bolivariana de Venezuela y el Estado Plurinacional de Bolivia.¹⁹

¹⁶ *Ibídem* <http://www.economia48.com/spa/d/crecimiento-economico/crecimiento-economico.htm>

¹⁷ *Definicion.de*, <http://definicion.de/indice-de-desarrollo-humano/>

¹⁸ Alianza del Pacífico, *Alianza del Pacífico y sus objetivos*, 2013, http://alianzapacifico.net/que_es_la_alianza/la-alianza-del-pacifico-y-sus-objetivos/

¹⁹ *MERCOSUR, Quienes somos*, 2013...

http://www.mercosur.int/t_generic.jsp?contentid=3862&site=1&channel=secretaria&seccion=3

Capítulo I El Mercado Común del Sur (Mercosur)

Para entender qué fue lo que pasó con el Mercosur es necesario dividir su historia en dos partes, el bloque comercial antes y después del siglo XXI. Lo anterior no es una división hecha sólo por las propias fechas del cambio del siglo, lo es porque coincidió con los cambios políticos y económicos que ocurrieron en los países miembros y que marcaron el entonces futuro del Mercosur²⁰.

Mercosur 1985-1998

Argentina y Brasil entendieron la necesidad de profundizar sus relaciones comerciales en un contexto en el que sus economías se mostraban estables y sus regímenes políticos tenían un respiro tras las turbulencias vividas, por ello el 10 de noviembre de 1985 se dio a conocer la Declaración de Iguazú, la cual al año siguiente fue suscrita por los presidentes Raúl Alfonsín de Argentina y José Sarney de Brasil.

Lo que se buscaba era que ambos países integraran un territorio económico común, en el cual se adoptarían distintas medidas para aumentar la competitividad: para ello se contempló la remoción de los impuestos tarifarios al comercio y servicios en un plazo máximo de 10 años. Para el 26 de marzo de 1991 Uruguay y Paraguay se unieron al proyecto mediante el Tratado de Asunción, con el cual quedó constituido el Mercado Común del Sur (Mercosur).

Para esa fecha, en Brasil, tras 21 años de gobierno militar, gobernaba Fernando Collor de Mello el cual lo hacía con un tufo imperial²¹, la corrupción fue un escándalo recurrente, y su retórica conquistó al electorado, pero para su desgracia, en el congreso su partido no tenía más del 10% de los curules. Los escándalos y la situación económica desató las protestas sociales, lo cual no tardó en convencer a los legisladores de alejar a Collor del poder, lo cual sucedió en 1992 cuando entregó su renuncia.

²⁰Este capítulo pretende ser solo un recuento general de la historia del Mercosur, para lograr obtener un balance final, los datos sobre los logros y los fracasos se pueden encontrar detalladamente en el libro *Mercosur 20 AÑOS* de Gerardo Caetano (coordinador), y en el artículo *Mercosur: éxitos, fracasos y tareas inconclusas* de Paulo Paíva.

²¹Pérez-Liñán, A., 2009, *Juicio político al presidente y nueva inestabilidad política en América Latina*, FCE, Argentina, p. 38.

Sin embargo, este suceso sirvió para que el presidente de Brasil en funciones, Itamar Franco, se reuniera con sus homólogos de Argentina y Uruguay para confirmar los propósitos del Mercosur.

Para 1994 se aprobó el arancel externo común (AEC), el cual establecía tarifas muy inferiores a los que se acostumbraban los países miembros, los cuales tenían una tradición más bien proteccionista. En 1997 se formuló la propuesta de crear un pasaporte único, como una manera de ayudar al intercambio profesional, sin embargo, hasta 2015 aún no se tiene dicho pasaporte único.

En el año 1999 no se había establecido una zona de tránsito libre de personas, el producto per cápita era de 4,000 dólares, el PIB era de alrededor de 800,000 millones de dólares, lo cual representaba el 54% del total de Latinoamérica.²²

Para Uruguay, el integrarse al Mercosur era ampliar su mercado local, el cual daba signos de agotamiento y de nulo crecimiento, pues accedería a los mercados argentinos, brasileños y paraguayos. Además de aprovechar sus fronteras y detonar un crecimiento del turismo y puestos para esas poblaciones.

Para Argentina significaba todas las ventajas de poder tener acceso al mercado brasileño para su producción agrícola, de alimentos y energéticos, así como tener potencial de aumentar su capacidad de participación en el plano internacional y crear negociaciones para estimular la inversión.

En el caso de Paraguay era una posibilidad única en su tipo y con un potencial enorme, era la posibilidad de acceder a mercados enormes de consumidores, en especial el brasileño, sin embargo carecía de industria por lo que se esperaba que está sería impulsada de manera importante.

Brasil lo vio de manera distinta, si bien estar en el Mercosur significaba no impulsar ciertas áreas de su economía²³, significó el ingreso de sus productos a un mercado amplio al que

²²Datos retomados de R. Tamames, B. G. Huerta, *Estructura económica internacional*, Alianza Editorial, MADRID, 1999. p. 320.

²³Brasil desempeñaría dentro del Mercosur el papel de ser el país que exportaría a los demás países miembros bienes tecnológicos, manufacturas y por ello dejó de lado los planes que tocaban incentivar la producción agropecuaria.

podría destinar sus bienes industriales y servicios, así como estar frente a un potencial enorme de tener un papel más relevante en la geopolítica de Sudamérica.

En su primera década de vida, el Mercosur arrojaba un saldo positivo, las exportaciones del bloque realizadas entre ellos mismo de 1990 a 1997 crecieron a un ritmo de 26% anual, pasando de 4 mil 21 mil millones de dólares; en términos porcentuales, el comercio total intrarregional aumentó del 9% en 1990 al 25% en 1998.

Lo que sí se llevó a cabo, y de manera exitosa, fue la firma del Memorando de Entendimiento, en el cual se establece el reconocimiento mutuo de títulos universitarios, así como la creación de un programa de becas para el intercambio de estudiantes. Para 1998 se concretaron acuerdos sobre la construcción de infraestructura en el sector energético y eléctrico, así como un acuerdo sobre derechos laborales entre los países miembros.

Mercosur de 1999 a la actualidad

En 1999 Brasil se vio envuelto en una serie de dificultades económicas, entre ellas la depreciación de su moneda, el real. Si bien son cuatro los países miembros, Brasil era quien mayor actividad tenía dentro del bloque comercial, absorbía un tercio de las exportaciones de Argentina, un cuarto de las de Paraguay y el 35% de las de Uruguay. Toda esta actividad se vio afectada severamente.

Esto, aunado a otros factores, llevó a que los cuatro países miembros atravesaran por una recesión²⁴, lo cual llevó a que se derrumbara la demanda de importaciones afectando las exportaciones intrarregionales, se calcula que la reducción fue del orden de 132% en 1999.

La devaluación de la moneda brasileña llevo a que los demás países implementarán medidas “compensatorias”, es decir, proteccionistas, de esta manera se mantuvieron restricciones comerciales ya existentes o a la implementación de nuevos obstáculos al libre comercio del Mercosur.

A la crisis económica que vivía el Mercosur se le sumó la crisis política. En 1998 Raúl Cubas Grau ganó la presidencia de Paraguay, entre las varias promesas de campaña estaba

²⁴ Datos sobre esta crisis y los problemas económicos que tuvo que enfrentar el Mercosur se encuentran detalladamente en G. Caetano (Coord.), *Mercosur 20 años*, p. 30: *Crisis y conflictividad. Parálisis e intentos de “relanzamiento” (1999-2002)*, Cefir, Uruguay, 2011, p. 38.

la de liberar al general Lino Oviedo²⁵ -su encarcelamiento se debía a un intento de golpe de Estado en 1996-, promesa que se cumplió en 1999, pero ésta desató un escándalo entre aquellos que se oponían a su liberación pues le consideraban culpable y un peligro para la democracia paraguaya, y quienes se oponían pues había irregularidades en el debido proceso.

El presidente Cubas llevaba apenas tres días en la presidencia cuando liberó a Oviedo, lo que provocó que el Congreso se movilizara –junto al vicepresidente Luis María Argaña- para que la Corte definiera si era constitucional o no la decisión del presidente.

Lo anterior si sucedió y la Corte ordenó que se detuviera al general Lino Oviedo, pero el presidente Cubas archivó el fallo de la Corte, lo cual se interpretó como un desacato al poder judicial; por su parte el general Oviedo movilizó a sus seguidores e inicio una serie de manifestaciones violentas.

Ante la violencia que se vivía en las manifestaciones, los distintos partidos que formaban parte del Congreso comenzaron a flexibilizar las negociaciones para que se llegará a una solución pero el presidente Cubas –presionado por el general Oviedo y sus seguidores- se negaba a cumplir el fallo de la Corte.

En enero de 1999 el presidente de la Corte Suprema le dio a Cubas 72 horas para arrestar al general, y le recordó que el presidente podía ser sujeto a un juicio político, desde ese momento el Congreso comenzó a hacer modificaciones sobre el tema del juicio político²⁶.

La situación se fue complicando cada vez más al punto que se llegó a fijar la fecha del debate sobre el juicio político al presidente para el 7 de abril, para este momento ya era más que claro que Argaña intentaba lograr los dos tercios para que se iniciará el juicio, ya tenía preparado su camino a la presidencia de Paraguay.

Pero el 23 de marzo un escuadrón de la muerte interceptó el auto de Argaña y lo asesinó; este hecho llevo al país a una situación sin precedentes, la opinión pública responsabilizó al general Oviedo; por su parte, el presidente Cubas intentó hablar con los diputados del

²⁵Una vez más pido remitirse para mayor información sobre el caso al libro de Pérez-Liñán, p. 60.

²⁶Entre esas modificaciones está la de reducir el porcentaje de votos necesarios para autorizar un juicio político, pasando del 67% al 66.5%.

Frente Democrático –partido de oposición- pero no lo logró, nombró a un nuevo ministro de interiores –su hermano-, el cual a su vez llamó a una reunión extraordinaria de la Cámara de Diputados, nadie acudió.

Al amanecer los diputados del Frente Democrático se reunieron en el Congreso para hacer un recuento de lo que había ocurrido, la mitad de los diputados pedían el juicio político a Cubas, el mismo pedido lo hacían desde afuera una multitud de personas, por ello el presidente de la Cámara de diputados ordeno a la seguridad que no se dejara entrar a nadie.

Un diputado oviedista que no pudo entrar pues la multitud se lo impidió, utilizó un vehículo para romper el cerco y lograr llegar hasta las puertas del Congreso, el oviedistas llevaba una arma en la mano pero la seguridad lo detuvo e impidió que entrar a la Cámara de Diputados.

Ante el temor de que más oviedistas intentaran tomar el Congreso, los diputados decidieron terminar el debate y pasar a la votación sobre el juicio político, el cual fue aprobado.

Hubo siete muertos en las manifestaciones que se desencadenaron, y anticipando su derrota en el juicio, Cubas renunció el 28 de marzo y se exilió en Brasil, lo que provocó que Paraguay se enfocara más en solucionar sus problemas internos que en continuar con el bloque.

Los primero años del siglo XXI fueron de inestabilidad política para dos de los cuatro países miembros del Mercosur, Argentina en 2001 y Paraguay en 2002, trayendo consigo una nueva situación de inestabilidad de la política.

Argentina en 1999 tenía en la presidencia a Fernando de la Rúa, arrastraba una recesión en parte causada por la Ley de Convertibilidad impuesta en 1991, misma que fijaba la paridad entre el peso y el dólar. La paridad se mantenía gracias al ingreso de dólares, de divisas.

La convertibilidad fue exitosa en el gobierno de Carlos Menem gracias al ingreso de divisas por la privatización de empresas estatales, sin embargo, la paridad ya no podía seguirse manteniendo.

El endeudamiento del país austral se fue haciendo cada vez más preocupante, y tras una serie de cambios en el Ministerio de Economía se nombró a Domingo Cavallo como

ministro de este. Cavallo ya había ocupado ese lugar bajo la presidencia de Menem e incluso él era el autor de la Ley de Convertibilidad.

Para finales de noviembre de 2001 se registró una fuga de capitales: los inversionistas comenzaron a retirar su dinero de los bancos, lo que provocó el colapso del sistema bancario argentino, además el Fondo Monetario Internacional se negó a rescatar la deuda argentina.

El 2 de diciembre de ese año, Cavallo impone el llamado “Corralito”, mediante el cual se creaban una serie de restricciones al retiro de efectivo en bancos, con el fin de frenar la fuga de capitales.

La situación se fue agravando cada vez más²⁷, la clase media fue la más afectada y las manifestaciones estallaron, del 16 al 19 de diciembre se registró una serie de saqueos a supermercados y revueltas en las calles de Buenos Aires, por ello el presidente De la Rúa decretó estado de sitio.

Lo anterior provocó que cientos de miles de argentinos salieran a las calles a protestar haciendo sonar cacerolas –el llamado cacerolazo-; fue tal el número de personas en las calles que en la madrugada del 20 de diciembre renunció el ministro Domingo Cavallo.

Los manifestantes avanzaron hacia la Casa Rosada²⁸, hecho que provocó que fueran reprimidos por la policía montada; la televisión transmitió en vivo los enfrentamientos, lo cual provocó que más y más argentinos salieran a las calles.

En la tarde noche el presidente Fernando de la Rúa renunciaba, tuvo que abandonar la Casa Rosada haciendo uso de un helicóptero. En total murieron 39 personas²⁹. La inestabilidad política continuaba y con ella la económica, era obvio que en ese momento el Mercosur no era una prioridad.

El caso de Paraguay es menos drástico. El presidente era Luis González Macchi cuya alianza había fracasado dejándolo con un gobierno sin mayoría, esto lo llevó a la

²⁷ En la siguiente dirección se puede encontrar una cronología detallada del *Cacerolazo*:
<http://www.fmmeduacion.com.ar/Historia/Cacerolazos/000cacerolazos.htm>

²⁸ Sede del poder ejecutivo en Argentina.

²⁹ En la siguiente dirección se pueden ver portadas de algunos periódicos que narran los sucesos:
<http://redcame.org.ar/cacerolazo/index.php3>

inoperancia. Además se enfrentó a los efectos de la recesión económica que ya llevaba cinco años.

Se intentó llevarlo a juicio político en tres ocasiones, sólo en la tercera se tuvo éxito, sin embargo se le exoneró. Aparecieron escándalos de corrupción y desacuerdos con su propio partido. Logró terminar su periodo presidencial, empero Paraguay fue todo menos estable durante su mandato impidiendo registrar avances importantes con el Mercosur.

La inestabilidad que sufrió el Mercosur también se encontraba en lo económico. Por un lado Brasil en 1999 tuvo una devaluación, teniendo en cuenta que era el miembro más importante, el efecto sobre el mercado fue devastador. Por otro lado Uruguay en 2002 se enfrentó a la crisis bancaria en la cual más de la mitad de la banca comercial se encontró en la insolvencia, lo cual provocó el derrumbe del sistema económico uruguayo.

De 1999 a 2002 los miembros del Mercosur enfrentaron devaluaciones, inestabilidad social, crisis políticas y económicas; era urgente un diálogo sobre el futuro del bloque, si bien se continuaron entablando negociaciones y demás, fue hasta el 2004 y 2006 cuando se retomó el dialogo de manera profunda³⁰.

En 2004 el Mercosur mantuvo una serie de negociaciones con la Unión Europea para lograr un tratado de libre comercio; sin embargo han pasado los años y dicho tratado no ha logrado ver la luz; las negociaciones estuvieron detenidas a tal grado que se dejó de hablar de un acuerdo en lugar del TLC. Para 2014 la Unión Europea y el Mercosur no han logrado crear dicho acuerdo y mucho menos el tratado de libre comercio.

Para mediados de la década de los 2000 se podía apreciar los saldos del Mercosur en los países miembros, en el caso de Argentina su mercado industrial no pudo competir con el de Brasil teniendo que continuar con su economía basada de manera importante en la agricultura, además de que distintos problemas con la petrolera YPF pusieron al país austral en desventaja ante Petrobras.

³⁰Es decir, los países miembros se enfocaron en solucionar sus problemas internos, dejando de lado los propósitos que se tenían como bloque comercial. Menciono los años 2004 y 2006 porque, si bien, se continuaron las cumbres del Mercosur, los compromisos no eran trascendentales o de fondo, fue hasta la llegada de los gobiernos bolivarianos que se reactivó el Mercosur, aunque se politizó.

Brasil pudo explotar su industria, las políticas del presidente Fernando Cardoso rindieron frutos durante la presidencia de Lula da Silva, aunado a esto el país amazónico vivió un *boom* petrolero.

En el caso de Paraguay, debió enfrentarse a la competencia de sus socios, su industria no estaba desarrollada, sin embargo el adherirse al Mercosur le traía el acceso al mercado de sus vecinos, sin embargo las crisis políticas le han dificultado este proceso.

Uruguay no registró un aumento de su economía como el que se esperaba, incluso sus exportaciones con el Mercosur son deficitarias, su industria no ha podido competir con la brasileña o la argentina.

Aunado a ello, Argentina llegaron los gobiernos de Néstor Kirchner y después el de su esposa, Cristina Fernández, y con ellos una serie de medidas económicas proteccionistas. Brasil también optó por medidas de la misma naturaleza pero menos severas.

Venezuela en 2006 se constituyó como país miembro mediante el *Protocolo de adhesión de Venezuela*, sin embargo su entrada se formalizó hasta 2012 por retrasos en el congreso de Paraguay.

Marcó para mal el destino del Mercosur, pues el presidente de Venezuela, Hugo Chávez junto a otros presidentes de izquierda de países socios del bloque dio un giro importante. Chávez fue politizando cada vez más al bloque comercial a tal punto que países socios con economías de libre mercado comenzaron a sentirse acosados, tal es el caso de Chile y Perú.

Los presidentes Hugo Chávez, Evo Morales, Rafael Correa, Cristina Fernández entre otros fueron dándole preponderancia al tema político-ideológico dentro del Mercosur por encima del económico.

El surgimiento de la Unión de Naciones Sudamericanas (Unasur) y la Alianza Bolivariana para los pueblos de nuestra América (ALBA) hizo que los esfuerzos por parte de Sudamérica se dispersaran entre éstos, dejando de lado el trabajo que requería el Mercosur.

El último movimiento importante por parte de los países miembros fue en 2012 cuando el presidente de Paraguay, Fernando Lugo, fue removido mediante un juicio político, por lo

cual dicho país fue suspendido del Mercosur. Fue hasta 2013 y tras nuevas elecciones en que Paraguay se reincorporó al Mercosur de manera total.

En cuanto al Arancel Externo Común (AEC), no ha alcanzado las tasas que se suponía debía tener en los años siguientes a su creación, además el área de libre tránsito de mercancías que debía ser Mercosur no es tal. Los objetivos no se han cumplido.

Al inicio del año 2014 el Mercosur expresó su molestia con la presencia de la Alianza del Pacífico, a lo que esta última respondió que estaba dispuesta a entablar reuniones para aclarar cualquier duda que se tenga al respecto.

En los meses siguientes el Mercosur no dio señales de entablar discusión alguna, sin embargo, en el mes de septiembre algunos diarios dieron a conocer –por una supuesta fuente oficial de Paraguay- que los cancilleres de ambos bloques se reunirán en noviembre en Santiago de Chile³¹.

Sobre esta reunión, expertos consultados por el periódico *El País*, así como Oscar Maúrtua ex ministro de Exteriores de Perú, dicen que la integración de ciertos países del Mercosur y del ALBA –como Venezuela y Ecuador- a la Alianza del Pacífico sería difícil de darse pues estarían obligados a implementar cambios importantes en sus gobiernos³².

“Mientras Mercosur languidece, la Alianza del Pacífico crea una expectativa y una esperanza”: Oscar Maúrtua, ex ministro de Exteriores de Perú.

Sin embargo la reunión se llevó a cabo el 1 de noviembre, en la cual no se llegó a ningún acuerdo, ni tampoco se dieron a conocer notas sobre las pláticas que ocurrieron; la Ministra de Relaciones Exteriores, María Ángela Holguín³³, de Colombia dijo que la reunión fue sólo informativa y para que los países del Mercosur conocieran de primera mano qué es la Alianza del Pacífico.

³¹Estas son dos notas que de algunos de los diarios que difundieron la noticia. La Nación, disponible en: <http://www.lanacion.cl/noticias/mundo/america-del-sur/cancilleres-de-mercosur-y-alianza-del-pacifico-se-reuniran-en-santiago/2014-09-15/195455.html>

Publimetro, disponible en: <http://www.publimetro.com.mx/noticias/los-cancilleres-del-mercosur-y-la-alianza-del-pacifico-se-reuniran-en-noviembre-en-chile/enio!2415036/>

³² Para leer la nota completa acuda a:

http://internacional.elpais.com/internacional/2014/10/15/actualidad/1413337255_629406.html

³³Una nota al respecto está disponible en: www.eluniversal.com.mx/el-mundo/2014/colombia-resalta-reunion-alianza-del-pacifico-mercosur-1050923.html

Pero, ¿qué tanto se parecen la Alianza del Pacífico y el Mercosur? ¿Tienen elementos en común? No podemos olvidar que se llevan alrededor de una década de vida de diferencia, que el ambiente macroeconómico y político de la región en los años noventa era diferente al de 2011, año del nacimiento de la alianza.

Por ello, en el siguiente capítulo explicaré qué es la Alianza del Pacífico, cómo y por qué surgió, cuáles son sus objetivos, si es o no un bloque político además de económico. Además detallaré los retos que tiene por delante y cuáles son sus perspectivas en los próximos años.

Capítulo II La Alianza del Pacífico: historia, logros y perspectivas

En el mes de abril de 2011 el presidente peruano Alan García invitó al presidente de Colombia, Juan Manuel Santos, al presidente de Chile, Sebastián Piñera y al presidente de México, Felipe Calderón, a la que sería la Primera Cumbre de la Alianza del Pacífico. Los cuatro presidentes firmaron la Declaración de Lima la cual establecía la creación de dicha alianza, con el objetivo de “avanzar progresivamente hacia la libre circulación de bienes, servicios, capitales y personas”³⁴. Cabe señalar que Panamá asistió a esa reunión en calidad de Estado Observador.

Los objetivos del nuevo bloque económico son³⁵:

- Construir, de manera participativa y consensuada, un área de integración profunda para avanzar progresivamente hacia la libre circulación de bienes, servicios, capitales y personas.
- Impulsar un mayor crecimiento, desarrollo y competitividad de las economías de las Partes, con miras a lograr mayor bienestar, superar la desigualdad socioeconómica e impulsar la inclusión social de sus habitantes.
- Convertirse en una plataforma de articulación política, integración económica y comercial, y proyección al mundo, con énfasis en la región Asia-Pacífico.

Los Directores de Proexport, ProChile, ProMéxico y ProPerú se reunieron y firmaron la declaración de las Agencias de Promoción, con lo cual se comprometían a impulsar el intercambio de inteligencia comercial, promover el intercambio comercial, de innovación, de inversiones y tecnología; todo esto dentro de una red de tratados comerciales, pues uno de los requisitos para ser miembro de la alianza es tener tratados de libre comercio con todos los países que la integran.

El 4 de diciembre de ese mismo año se llevó a cabo la segunda Cumbre de la Alianza en Mérida, México, en donde se acordó firmar el Tratado Constitutivo de la Alianza del

³⁴En la siguiente dirección se puede encontrar una línea del tiempo proporcionada por la propia página de la Alianza del Pacífico: <http://es.calameo.com/read/001623518b42c06f1f760>

³⁵ Los objetivos son retomados tal cual aparecen en la página de la Alianza del Pacífico: http://alianzapacifico.net/que_es_la_alianza/la-alianza-del-pacifico-y-sus-objetivos/

Pacífico en no más de seis meses. El 5 de marzo de 2012 se celebró la III Cumbre, la cual fue la primera cumbre en realizarse de manera virtual; en esta ocasión Costa Rica se integró como Estado observador. Un mes después se instaló una red que alentará el apoyo a la investigación científica.

Pero fue hasta el 6 de junio de 2012 cuando en la IV Cumbre realizada en Chile, que se firmó el Acuerdo Marco de la Alianza del Pacífico, en donde se fijaban sus objetivos³⁶ y requisitos para ingresar en ella, dejando claro que dicho bloque comercial buscaba lograr la libre movilidad de personas, el respeto al medio ambiente, la creación de una red de investigación científica, promoción cultural, alentar el intercambio académico y estudiantil, la integración de las bolsas de valores, la apertura de oficinas conjuntas orientadas a las actividades comerciales así como la participación conjunta en ferias y foros.

La Alianza comenzó rápidamente a arrojar resultados, en agosto de 2012 se firmaron acuerdos en materia de turismo y se creó un grupo empresarial de los cuatro países miembros, además se firmaron los acuerdos necesarios para poner en marcha el programa de becas que en un inicio tenía como objetivo otorgar 100 becas en 2013, pero dicho objetivo se rebasó logrando dar 256 becas.

En septiembre se abrió en Turquía la primer Oficina Comercial Conjunta, la cual es administrada por las agencias de promoción de los cuatro países. Dos meses después en España se celebró el V Cumbre de la Alianza del Pacífico en la que se trataron temas específicos como el de la integración en el acceso a los mercados, además México anunció que suprimía las visas a los colombianos y peruanos, con Chile eso ya se había hecho con anterioridad; también se aceptó Australia, Canadá, España, Nueva Zelanda y Uruguay como Estados observadores.

En enero de 2013 Colombia decidió compartir la sede de su embajada en Ghana con los gobiernos de los cuatro países miembros. Días después y aprovechando que los presidentes de la Alianza estaban reunidos por la cumbre de la CELAC, se decidió hacer la VI Cumbre, si bien las negociaciones se enfocaron en el tema de la integración comercial, sirvió para

³⁶http://alianzapacifico.net/que_es_la_alianza/valor-estrategico/

aclarar las dudas que tenían países europeos que en ese momento habían asistido a la reunión de la CELAC.

A principios de mayo entró en funcionamiento la embajada compartida de Colombia y Chile en el Reino de Marruecos, el 21 de mayo Perú anunció que quitaba el requisito de visado en calidad de migración de negocios a México, Chile y Colombia. Al día siguiente se celebró la VII Cumbre de la Alianza del Pacífico en Colombia donde se decidió integrar nuevos temas a la Alianza como la lucha contra la evasión fiscal, la transparencia fiscal, mecanismos de apoyo a pequeñas y medianas empresas, programas de promoción turística.

También durante esta VII Cumbre se aceptaron a Ecuador, El Salvador, Francia, Honduras, Paraguay, Portugal y República Dominicana como Estados observadores. Meses más tarde se realizó la primera macro-rueda de negocios de la Alianza donde participaron 700 exportadores e importadores de Chile, Colombia, México y Perú.

El 26 de agosto de 2013 el Consejo de Ministros de la Alianza del Pacífico anunció que se había llegado al acuerdo de liberaba de aranceles al 92% de los productos que se exportaban e importaban entre los países miembros de la Alianza, el 8% restante se iría liberando de manera gradual.

En la VIII Cumbre se firmó el acuerdo que liberaba de aranceles al 92% de los productos, además se invitó a Laura Chinchilla, presidenta de Costa Rica, con lo que se anunciaba que dicho país está en el proceso de adherirse a la Alianza del Pacífico, lo cual se espera que se concrete en el primer semestre de 2015, cuando el país Centroamericano firme junto a México el acuerdo de libre comercio que aún se negocia. Además se aceptaron como Estados observadores a Finlandia, India, Israel, Marruecos y Singapur; también se informó que Colombia y Chile compartirían la embajada en Azerbaiyán.

La IX Cumbre que se realizó en México vino a disipar los rumores de que Chile saldría de la Alianza del Pacífico tras la llegada al poder de Michelle Bachelet, la propia presidenta se encargó de echar abajo dichos rumores. Se aceptó a Bélgica y Trinidad y Tobago como Estados observadores.

Hoy la Alianza del Pacífico tiene más de veinte Estados observadores, en América son Canadá, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Estados Unidos, Guatemala, Honduras Panamá, Paraguay República Dominicana, Trinidad y Tobago y Uruguay; en Asia, Australia, India, Japón, República de Corea, República Popular de China, Singapur y Nueva Zelanda; en Europa cuenta con Alemania, Bélgica, España, Finlandia, Francia, Italia Países Bajos, Portugal, Reino Unido y Suiza; en Medio Oriente con Israel y Turquía, y en África con Marruecos.

Sin duda la Alianza del Pacífico ha tenido logros importantes que otros bloques comerciales no han podido, es el caso del Mercosur, donde tras años y años no han podido llegar a un acuerdo similar al que la Alianza logró respecto a liberar de impuesto al 92% de los productos.

Otro de los logros de la Alianza son los trabajos para la integración de México al Mercado Integrado Latinoamericano (MILA), el cual se espera se concrete para finales de 2015. El MILA actualmente integra las bolsas de valores de Colombia, Chile y Perú. Por su parte Canadá ha mostrado interés en adherirse como un miembro pleno de la Alianza, respecto a la integración de dicho país al MILA el embajador mexicano en Canadá, Francisco Suárez, comentó:

“La integración del MILA con el mercado de Toronto tiene muchas posibilidades (...). Esto –la integración de Canadá al MILA- podría darse de alguna manera previa a que Canadá entre a la Alianza del Pacífico”³⁷.

En cuanto a las cifras de la Alianza del Pacífico, ésta es la sexta potencia económica del mundo y la octava potencia exportadora, tiene el 37% del PIB de toda Latinoamérica, reúne el 50% del comercio y el 45% de la inversión extranjera directa. Tiene una población de 214 millones de personas con un PIB per cápita en promedio de 10 mil dólares³⁸ según datos de 2012.

A través de su cuenta oficial de twitter, @A_delPacífico, la Alianza ha dado a conocer nuevas cifras de 2013, donde se da a conocer que la población total es de 2148 (mdd), 1

³⁷<http://eleconomista.com.mx/industrias/2015/01/13/canada-busca-adherise-alianza-pacifico-francisco-suarez>

³⁸Estas cifras son retomadas de la página de la Alianza del Pacífico, las cuales a su vez fueron tomadas de cifras de 2012 de la OMC y el FMI.

millones de habitantes, que el PIB promedio fue de 2. 184.585mdd, el crecimiento del PIB fue de 3.65%, el PIB per cápita llegó a los 14, 226 dólares, las exportaciones fueron de 558, 280mdd, las importaciones de 553, 930mdd, la IED llegó a 83,978 mdd y el turismo a 32.3 millones de personas³⁹.

La Alianza del Pacífico tiene tres retos principales a enfrentar: el primero es demostrar que las críticas provenientes del Mercosur y de los presidentes de países cuyos presidentes son parte de la llamada “Revolución Bolivariana”, son infundadas y erróneas, por tanto demostrar que la Alianza del Pacífico no es una nueva edición de la ALCA y que no busca dividir la región y menos aún representar los intereses de Estados Unidos en Latinoamérica.

El segundo reto es la continuidad y estabilidad del proyecto de la Alianza a pesar de los cambios que puedan haber en la política de los países miembros, es decir, que si en uno de los países miembros es electo un presidente de ideología cercana al proteccionismo, esto no significa su salida del bloque.

El tercero y último es la continuidad de los objetivos y flexibilidad de las políticas a seguir a pesar de los cambios que pueda haber en el entorno económico mundial, que se pueda prever y reaccionar a tiempo a las presiones del mercado internacional y cambios económicos.

En cuanto a las perspectivas⁴⁰ a futuro del propio bloque comercial en general son las de consolidar un mercado integrado, la plena integración de México en el MILA, así como aumentar la cooperación entre los empresarios del Consejo empresarial y las políticas de gobierno.

Se espera que se vaya más allá de la integración comercial, es decir, que se coordinen políticas relacionadas con el mercado de labores, financiero, productivo, así como políticas económicas generales para los cuatro países.

³⁹Recurso a cifras difundidas en Twitter ya que las ofrecidas en su página de internet no han sido actualizadas: https://twitter.com/A_delPacifico/media

⁴⁰Las perspectivas a futuro de la Alianza del Pacífico son retomadas del informe de 2012 del Banco Interamericano de Desarrollo (BID): http://www.integracionycooperacion.org/wp-content/themes/enfold/documentos/ponencias/ponencia_joaquim_tass_alianza_pacifico.pdf

Creación de un plan de educación que incluya las becas pero que también vea por el aumento de la calidad educativa. La creación de una marca global, de la marca “Alianza del Pacífico” para atraer mayor IED con movilidad de capitales, bienes y servicios.

Continuar con el programa de becas y que se amplié, además la total eliminación de visados. También que la agenda de la Alianza vaya más allá de la comercial, que se incluyan temas como la política laboral y de producción.

Se espera que continúe abierta a aceptar nuevos integrantes y que cuyo principal requisito a cumplir sea el tener tratados de libre comercio con los países miembros, además de que los Estados observadores tengan un mayor papel.

CUADRO: Datos sobre los Pumas del Pacífico⁴¹.

País	Indicadores					Previsiones 2013-2018		Clasificación		
	Población 2014 (millones)	Población de 0 a 14 años	Crecimiento promedio del PIB 2004-2014 (sin 2009)	Crecimiento promedio anual de las exportaciones 2004-2014	Inflación en 2014	Crecimiento promedio anual del consumo privado	Crecimiento promedio anual de la inversión fija bruta	Clasificación de la facilidad para hacer negocios (LATAM)	Clasificación de competitividad (LATAM)	Clasificación del entorno macroeconómico (LATAM)
Chile	17,40	21%	5.05	3.55	4.40%	5%	6.88%	4	1	2
Colombia	46,05	28%	5.13	7.46	2.84%	4.47%	6.43%	1	7	3
México	119,41	29%	3.35	5.16	3.90%	3.58%	6.75%	3	5	6
Perú	31,42	29%	6.67	3.69	3.22%	5.43% ¹	7.38%	2	6	1

Sobre las perspectivas de crecimiento económico de los países miembros de la Alianza son menos favorables de lo que se había proyectado hace un par de años, las razones son varias pero las que más han impactado sus economías son el desplome de los precios del petróleo y la medidas que ha tomado y se espera que tome la Reserva Federal de Estados Unidos.

Según la calificadora Estándar & Poor’s, Chile crecerá 3.5% en 2015 y 4% en 2016, una de las razones internas sobre este crecimiento mediano -en comparación con los obtenidos

⁴¹Samuel, G., 2015, *Los Pumas del Pacífico: Un modelo emergente para mercados emergentes*, Bertelsmann Foundation, Washington, DC, p. 9.

años anteriores- es la política económica y política que ha seguido la presidente Michelle Bachelet⁴².

Colombia tendrá un crecimiento menor al de Chile, un 2.7% en 2015 al igual que en 2016 según *BBVA Research*, la razón es la caída en los precios del petróleo, sin embargo se tiene una tendencia positiva que marca la recuperación de la economía del país Sudamericano⁴³.

El Banco de México ajustó el pronóstico a un intervalo entre 2.5% y 3.5% para 2015, en tanto que en 2016 el rango va de 2.9% y 3.9%. El caso de México es el que más se ha visto afectado por la baja en los precios del petróleo además de cuestiones internas como la inseguridad y un mal gasto público⁴⁴.

Por su parte Perú fijó su crecimiento en 2015 en un 5% y augura que su economía se estabilizara alrededor del 6% para 2016. Además declara que el crecimiento potencial para años posteriores es entre 5.5% y 6%, sin embargo, estas previsiones podría reducirse si continua la inestabilidad política que sufrió el presidente Ollanta Humala a inicios de 2015 pues ésta genera desconfianza entre posibles inversionistas⁴⁵.

Como podemos ver, las economías de la Alianza del Pacífico han sufrido una caída pero que en nada es comparable con la sufrida por las economías de la Unión Europea desde 2008 o la que han enfrentado los países de Sudamérica como Argentina, Brasil y el caso más atenuado: Venezuela.

A pesar de este escenario, pareciera que el reto económico más complejo por enfrentar es el ajuste en las tasa de interés que eventualmente efectuara la Reserva Federal de Estados Unidos, sin embargo, los países de la alianza cuenta –algunos más que otros- con economías e instituciones sólidas que podrán enfrentar esa situación. Es decir, al parecer las economías de Chile, Colombia, México y Perú son las que mejor podrán enfrentar la inestabilidad de los mercados mundiales.

⁴²<http://www.revistaei.cl/2015/02/12/standard-poors-ve-pib-chile-de-35-en-2015-y-de-4-en-2016/#>

⁴³http://economia.elpais.com/economia/2015/02/11/actualidad/1423650475_280648.html

⁴⁴<http://www.informador.com.mx/economia/2015/577100/6/el-banco-de-mexico-recorta-su-prevision-economica-2015-2016.htm>

⁴⁵ <http://gestion.pe/economia/mef-economia-peruana-creceria-cerca-6-2016-2116147>

Como vimos, el presente y el futuro es similar entre los países miembros, pero esto no explica completamente el que hayan formado un bloque económico que ha resultado exitoso en tan poco tiempo, debe de haber otros elementos en el fondo de esto.

Y dichos elementos existen, son los elementos sociales, económicos y políticos que vivieron desde finales de la década de los ochenta tanto Chile, Colombia, México y Perú, y que sumado a la situación del Mercosur detallada en el capítulo uno, terminó por ofrecer todas las condiciones para que surgiera la Alianza del Pacífico.

En el siguiente capítulo, explicaré la historia de las últimas décadas de los cuatro países de la alianza, la cual está llena de turbulencia económica y política, por tanto también social; tal vez Chile sea el menos apegado a esta tendencia. Antes de que pasar a ese capítulo, pido que se entienda el contexto de finales de la década de 1980, donde el sistema económico ya había virado en algunas partes del mundo, y América Latina no podía ser la excepción, además los tópicos de la democracia y rendición de cuentas comenzaban a hacer eco.

Capítulo III Antecedentes políticos, económicos y sociales de los países miembros de la Alianza del Pacífico⁴⁶

Perú

En 1979 se redactó la nueva constitución del Perú y se convocó a elecciones en 1980, entre ese año y 1986 la deuda externa del país pasó de 6,000 millones a 10,500 millones de dólares, el PIB cayó un 11.3%, el desempleo paso de un 8% en 1980 a un 18% en 1985, la inflación llegó al 66% en los primeros dos años del gobierno democrático, aumento a 110% en 1984 y alcanzó un 250% en 1985.

La Alianza Popular Revolucionaria American (APRA) con Alan García ganó la elección presidencial de 1985 con el 53% de los votos, Barrantes e Izquierda Unida (IU) obtuvieron el 25%, Acción Popular (AP) con Javier Alva Orlandini llegó solo al 7% y Bedoya con la Convergencia Democrática con 12%.

El gobierno de García se definió como “alanista” y no como “aprista” como se acostumbraba en los gobiernos del APRA. El presidente García decreto medidas populistas, las cuales le dieron gran popularidad, sus acciones rayaban el margen de los institucional.

Implementó un plan económico “nacionalista” y “antiimperialista”, el cual logro el aumento del PIB de 8.5% en 1986 y de un 9% en 1987. Decidió pagar solo el equivalente del 10% de los ingresos de exportación a la deuda. Así que su plan económico y este pago hicieron que las relaciones con los organismos financieros internacionales se deterioraran.

El populismo y el protagonismo casi de caudillo del presidente García comenzaron a molestar a IU e incluso al propio APRA, así tras dos años de este gobierno la imagen de García como pluralista y conciliador ya no era tan clara.

⁴⁶Para este capítulo la información sobre los países Andinos fue retomada en su mayoría de L. Bethell, *Historia de América Latina, volumen 16: Los países Andinos desde 1930*, Crítica, Barcelona, 2002; M. Puchet, M. Rojas, R. Salazar, G. Valenti y F. Valdés, *América Latina en los albores del siglo XXI*, volumen 1: *Aspectos económicos* y volumen 2: *Aspectos sociales y políticos*, FLACSO, México, 2012; y de R. Tamames y B. G. Huerta, *Estructura económica internacional*, Alianza editorial, España, 1999. Además de los apuntes obtenidos de la revisión de varias notas periodísticas sobre los hechos más destacados que ocurrieron en los países y en los años que a continuación se tratan.

García mantuvo negociaciones secretas con los principales líderes de los grandes grupos capitalistas, que eran llamados “los doce apóstoles”, estos aprovecharon el tipo de cambio que el gobierno les otorgo para exportar capital, con esto agotaron las reservas de divisas extranjeras de Perú.

Por distintos desencuentros IU tuvo divisiones y se fue debilitando, distintas huelgas se desencadenaron, Sendero Luminoso intensifico sus ataques, lo cuales ya incluían asesinatos de políticos de izquierda y de jefes obreros.

Alan García intentó hacer una enmienda constitucional a favor de la redacción del presidente para un segundo mandato, esto provocó desencuentros dentro del APRA pues impedía la renovación de los líderes y de las clientelas, además la población se opuso a la medida, por ello este proyecto de García no se concretó.

Alan García se veía cada vez más independiente del APRA así como de sus figuras principales, la mala relación ente el presidente y su partido se hizo aún más clara cuando Luis Alva Castro, ministro de economía, renunció para presentar su candidatura a la presidencia de la Cámara de Diputados para luego presentarse como candidato a la presidencia del país en 1990.

Tras intentos inútiles de García por recuperar el control del APRA, tuvo que ceder ante la voluntad de Alva Castro, rehacer su gabinete, el cual tenía ahora como primer ministro a un hombre “del partido”, el cual quería reanudar las negociaciones con el FMI.

Cuando parecía que el presidente Alan García había perdido su poder político, el 28 de julio de 1987 en un mensaje presidencial hablo de la opción de nacionalizar los bancos, esto como medida contra los capitalistas, quienes se habían aprovechado de las ventajas que el gobierno les dio sin invertir en el país.

La reacción fue casi inmediata, AP y APRA, así como la clase empresarial e intelectuales – entre ellos el hoy Premio Nobel de Literatura, Mario Vargas Llosa- se opusieron. Por ello García se vio obligado a emprender una campaña en solitario en defensa de la nacionalización de la banca.

Al final el APRA apoyó a García en su propuesta por miedo de que cayera su votación en la próxima elección, pero retrasó durante meses la decisión en el Senado, lo que la condenó al fracaso.

Todo esto enrareció en ambiente que ya de por sí estaba en una situación preocupante, el PIB cayó 15% entre 1987 y 1989, los sueldos reales un 60%, la inflación se disparó un 100% en 1987 y un 1,00% en 1988 y un 2,500% en 1989.

Instituciones financieras internacionales declararon a Perú como “no elegible”, se puso en peligro su permanencia en el FMI y en el Banco Mundial, ante este nuevo escenario, el presidente García no tuvo más que negociar.

Para estos años el nivel de aprobación del presidente Alan García estaba por debajo del 10% cuando al inicio de su mandato estuvo en un 90%.

Sendero Luminoso comenzó a enfrentarse de manera más que sangrienta con otro grupo llamado Movimiento Revolucionario Túpac Amaru (MRTA). El presidente intentó dialogar con Sendero luminoso, pero este lo rechazó.

Además apareció Vargas Llosa quien integró a AP y el PPC y su Movimiento Liberal en el Frente Democrático (FREDEMO), así se hizo candidato presidencial y su programa liberal junto a su fama y reconocimiento mundial hicieron que fuera dominando la escena política.

La primera ronda de las elecciones la ganó Mario Vargas Llosa con su FREDEMO con el 27.6%, Alberto Fujimori⁴⁷ con Cambio90 obtuvo el 24.6%, Luis Alva Castro (APRA) llegó a un 19.1%, Henry Pease de IU un 6.9% y Alfonso Barrantes de Izquierda Socialista el 4%.

En la segunda ronda Alberto Fujimori –de origen japonés- ganó con el 56.7%, derrotando a Vargas Llosa quien obtuvo el 33.9% de la votación. Alberto Fujimori se convertía en el presidente de Perú⁴⁸.

⁴⁷ Alberto Fujimori es hijo de padres japonés que emigraron a Perú, es ingeniero agrónomo, antes de presentarse como candidato presidencial fue presidente de la Asamblea Nacional de Rectores.

⁴⁸En la siguiente dirección de internet se puede ver el último discurso de Alan García como presidente de Perú en 1990, así como la polarización que se vivía en el momento:
<http://www.youtube.com/watch?v=B3utzv3vSrM>

Al gobierno de Alberto Fujimori llegaron asesores extranjeros encargados de solucionar la crisis económica y las relaciones con el FMI y Banco Mundial. Por otra parte, Sendero Luminoso intensificó sus ataques, de hecho atacó en varias ocasiones el Palacio presidencial.

Sendero luminoso creían fervientemente que eran los encargados de llevar a cabo una revolución mundial, de derribar las estructuras sociales y para ello era necesaria la violencia.

Abimael Guzmán líder de ese grupo terrorista⁴⁹ se convirtió en el delincuente más buscado del país, aparecieron bardas con letreros que decían “presidente Gonzalo” refiriéndose a él, se calcula que Sendero luminoso causó alrededor de 35,000 muertes.

Fujimori inició una serie de proyectos públicos, como la construcción de escuelas, centros de salud, carreteras, comenzó a recorrer todo el país. Al mismo tiempo anunciaba que no se negociarían con el terrorismo, así inicia la labor del Servicio Nacional de Inteligencia (SIN), a cargo de Vladimiro Montesinos.

Montesinos era un hombre que ya traía como historial el haber estado en la cárcel por vender secretos a la CIA, se sabe que Montesinos le solucionó asuntos financieros a Fujimori durante su campaña, desde entonces su relación se hizo cada vez más estrecha.

Vladimiro Montesinos informaba constantemente al presidente de los avances del SIN, se convirtió en el hombre del presidente encargado de hacer “los trabajos sucios”, creó los escuadrones de la muerte, los cuales iban contra los terroristas totalmente al margen de la legalidad o de los derechos humanos.

Comenzaron a haber ejecuciones sospechosas de terroristas por todo el territorio peruano, era el modo de actuar de estos escuadrones de la muerte.

Por otro lado, el ambiente político se enrareció cuando la primera dama, Susana Higuchi denunció que familiares de su esposo lucraban con donaciones de ropa, según el propio Fujimori, él no estaba al tanto de que su entonces esposa iba a hacer esas declaraciones.

⁴⁹ La política exterior de la UE definió como “grupo terrorista” a Sendero Luminoso, por ello me refiero en ese mismo término.

El Congreso que no era controlado por el presidente aprovecho la oportunidad y ordeno se hicieran investigaciones, además de que la traba entre el ejecutivo y el legislativo se fue intensificando cada vez más.

Tras una serie de ataques terrorista, Alberto Fujimori se dio un autogolpe de Estado, ordeno la disolución “temporal” del Congreso, esto para hacer una limpia y reorganizar el poder judicial y el propio gobierno de cualquier influencia del terrorismo, aunque dio como razón que el legislativo no aprobaba las leyes sobre terrorismo.

Por su parte los legisladores acusaron al presidente de haber buscado y provocado el bloque que había entre los dos poderes.

La presión internacional no se hizo esperar y sólo así fue que el presidente aceptó el regreso a la democracia pero con una nueva constitución y la aprobación de varias leyes antiterroristas severas. Las modificaciones de leyes eran propuestas de Montesinos, de inmediato dieron resultados.

Las leyes antiterroristas declaraban a los terroristas como traidores a la patria y por tanto debían ser juzgados por tribunales militares, con jueces encapuchados, esto supuestamente para garantizar su seguridad. Los peruanos lejos de molestarse por las leyes y el auto golpe, lo apoyaron, el propio golpe tuvo una aprobación del 80%.

El 12 de septiembre de 1992 se presentó frente a la prensa a Abimael Guzmán –líder de Sendero luminoso- tras una enorme reja y vistiendo un traje a rayas, el cual no era el típico en Perú, esto supuestamente para mandar un mensaje a la ciudadanía y a los delincuentes, Sendero luminoso estaba siendo derrotado.

La salvaje política antiterrorista de Vladimiro Montesinos estaba dando resultados, ya no al margen de la ilegalidad pues las leyes antiterroristas le daban un espectro amplio de actuación.

La economía mostraba una recuperación sorprendente para los antecedentes que se tenía, se liberalizo el mercado y ciertas empresas del Estado, hubo despidos de obreros, pero el PIB en 1994 creció un 13%.

La nueva Constitución permitía la reelección, y Fujimori no dudó en presentarse para un segundo período –que más tarde alegraría era su primer periodo presidencial. Su contendiente era Javier Pérez de Cuéllar, reconocido por ser el ex Secretario General de la ONU.

Entonces apareció en el escenario un nuevo contendiente: la esposa del presidente Fujimori, Susana Higuchi, la cual acusó al actual gobierno como corrupto y antidemocrático. Alberto Fujimori declaró entonces que no estaba de acuerdo con ella y que desconocía las razones que la motivaron.

Alberto Fujimori separa a la primera dama de sus funciones que tenía por ser tal, entonces su hija Keiko Sofía Fujimori asumió ese cargo.

Las elecciones de 1995 son consideradas como “la primavera de Perú”, el presidente Fujimori fue reelecto con el 64% de los votos. Se le llamo la primavera de Perú porque con la nueva constitución se abría la posibilidad de la reelección, es decir, la continuidad de un mismo hombre en el poder por la vía democrática y no como se hacía antaño⁵⁰.

Su segundo periodo se vio de nuevo marcado por el terrorismo esta vez por el Movimiento Revolucionario Tupac Amarú (MRTA). El 17 diciembre de 1996 dicho grupo terrorista irrumpió en la embajada de Japón y la tomó, había alrededor de 500 invitados en la embajada por el onomástico del emperador de Japón, entre los rehenes estaba la madre del presidente Fujimori.

El MRTA dejó salir a los empleados de servicio ya todas las mujeres, se desconoce si los terroristas sabían que la madre del presidente era una de ellas. Los terroristas dijeron que su acción buscaba denunciar a todo el Perú y a la comunidad internacional el aniquilamiento físico y mental de los presos en las cárceles del país, así como el nulo respeto a los derechos humanos.

Además pidieron la liberación de todos los presos del MRTA; todos esperaban un contra-ataque por parte de las fuerzas armadas, por orden de Montesinos, pero no fue así.

⁵⁰Si se quiere consultar los resultado electorales de esta jornada u otras hasta el 2006 está disponible la siguiente dirección: http://www.perupolitico.com/?page_id=243

La crisis se fue alargando y el Vaticano envió al cardenal para negociar la liberación de los rehenes, logrando que sólo 72 hombres continuaran retenidos en la embajada, por su parte la Cruz Roja se encargó de alimentar a los miembros del grupo terrorista.

Este suceso terminó en abril de 1997 cuando militares hicieron una serie de explosiones en distintas partes de la embajada e ingresaron, incluso por el subsuelo mediante túneles. De los 72 rehenes solo uno murió durante el rescate, todos los terroristas fueron muertos.

Alberto Fujimori aprovechó el éxito de la operación, la puso como ejemplo mundial de la lucha contra el terrorismo, esto para tapar los primeros escándalos de corrupción que comenzaban a salir a flote.

La economía continuó mejorando ante la perspectiva de seguridad, cada vez más inversionistas llegaban al país.

El Director del SIN, Vladimiro Montesinos, aparecía cada vez más en los informes de la embajada de Estados Unidos como el responsable de asesinatos, desapariciones, ejecuciones y de la violación sistemática de los derechos humanos.

Los escándalos de corrupción continuaban apareciendo lo cual hizo que los inversionistas fueran más cautos en sus inversiones, además se hizo evidente el interés del presidente por seguir otro periodo en el poder.

La oposición alegó que Fujimori ya no podía presentarse como candidato en la elección presidencial porque la nueva Constitución establecía que la reelección solo era permitida una vez, y en caso de ser electo Fujimori, este sería su tercer período.

Por su parte el presidente Alberto Fujimori alegó por una interpretación auténtica de la Constitución, la cual, según él, su primera elección como presidente fue en 1995 –cuando entro en vigor la nueva Constitución- y que de ser electo en 2000 sería apenas su segundo mandato y no el tercero.

Fujimori al tener controlado el Congreso y parte del sistema judicial sí pudo presentarse como candidato a la presidente, esta vez cobijado por la formula Perú 2000. En la primera

vuelta de votaciones Fujimori obtuvo el 49%, su oponente Alejandro Toledo de Perú Posible obtuvo el 40%.

Para la segunda vuelta Alejandro Toledo denunció las anomalías del proceso electoral y se retiró de la contienda, los resultados fueron: Fujimori 74% y Toledo 25%.

Fujimori es juramentado para su tercer período presidencial, sin embargo una serie de protestas se hicieron sentir en todo el país denunciando fraude y lo que ellos llamaban una dictadura.

Seis meses después se presentó un vídeo donde se veía a Vladimiro Montesinos comprando a un congresista del país, en ese momento el Congreso estaba en sesión y se desataron una serie de acusaciones y encuentros verbales.

Tras este primer vídeo se dieron a conocer una serie de vídeos, decenas y decenas de vídeos donde Montesinos sobornaba políticos, empresarios y demás. El presidente Fujimori tardó dos días en reaccionar, ordenó desactivar el SIN y convocar a elecciones generales donde él no participaría, Fujimori había caído.

Se inicia entonces un fenómeno mediático donde frente a la prensa el presidente dirigía las investigaciones y búsqueda de Montesinos, el cual estaba prófugo de la justicia peruana.

El 13 de noviembre del 2000 Fujimori estaba de viaje por Asia con motivo de la cumbre del Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico (APEC), al finalizar el evento desvió su rumbo hacia Japón. Sabiendo que se encontraba en una difícil situación, que su caída estaba asegurada pero que aún estaba por verse el cómo, decidió renunciar al cargo de presidente de Perú el día 19 de noviembre.

Fujimori envió al presidente del Congreso de Perú su renuncia por medio de un fax⁵¹, ante este hecho por demás vergonzoso para la democracia, el Congreso de la república rechazó la renuncia y decidió declarar vacante la Presidencia por “incapacidad moral permanente”.

⁵¹ Puede verse una copia de dicho fax en la siguiente dirección electrónica: <http://www.larepublica.pe/19-11-2013/hace-trece-anos-el-exdictador-alberto-fujimori-renuncio-a-la-presidencia-por-fax>

Fujimori permaneció a salvo en Japón pues este país tenía una ley que impedía extraditar a sus ciudadanos a otro país, recordemos que Alberto Fujimori tenía sobre nacionalidad, la peruana y la japonesa.

En 2005 Fujimori viaja a Chile con pasaporte peruano, fue detenido por las autoridades chilenas y se iniciaron los procesos legales correspondientes. Fue hasta el 2007 cuando se extraditó al expresidente a Perú, se le declaró culpable por distintos cargos, en 2010 se confirmó su sentencia de 25 años de prisión. Vladimiro también fue condenado a 25 años de prisión y enfrenta otros cargos.

Una vez más Perú estaba frente a una crisis política, con la renuncia de Fujimori –que en realidad fue destituido de su cargo por medio del Congreso- también vinieron la de sus vicepresidentes, por tanto el presidente del Congreso, Valentín Paniagua –de AP- asumió las funciones de Presidente Constitucional para un mandato de transición.

Su principal misión era garantizar las elecciones del siguiente año, cosa que sí sucedió, fue electo presidente Alejandro Toledo Manrique de la fórmula del Partido Perú Posible.

El gobierno de Toledo intentó normalizar las relaciones con Venezuela, las cuales se vieron afectadas por el caso Montesinos, también lo intento con Japón, las cuales estaban en malos termino por la negativa de extraditar a Fujimori.

En lo económico aceleró las negociaciones del Acuerdo de Promoción Comercial de Perú con Estados Unidos, su aprobación bajo a un solo digito y se desataron manifestaciones por las privatizaciones de empresas estatales; ello llevo a Toledo a tener que rehacer su gabinete.

En 2004 fracasó un llamado de paro nacional convocado por el APRA de Alan García, con ello se desataron rumores de que dejaría la presidencia, lo cual no sucedió. Hizo esfuerzos importantes para lograr la extradición de Fujimori, lo cual por complicaciones legales no pudo ser en ese entonces. Logró terminar su mandato con un 40% de aprobación.

En 2006 se llevaron a cabo las elecciones presidenciales, la primera vuelta le dio el triunfo a Ollanta Humala de Unión Por el Perú (UPP) con el 30%, Alan García logró un 24% con

el APRA. En la segunda vuelta García ganó con el 52%, Humala obtuvo el 47% de la votación.

Esta segunda presidencia fue más estable que la primera, en lo internacional entabló relaciones estrechas con Brasil, viajó a Chile pero no trató el tema de la extradición de Fujimori pues decía que debía hablarse de los temas de acuerdo mutuo, además se esforzó por borrar la vieja enemistad de ambos países. Además de que pulió –tras unos enfrentamientos verbales- su relación con Hugo Chávez.

Uno de los grandes problemas que enfrentó fue que no se reconocía la precaria situación de los indígenas, estos pedían se detuviera el despojo de tierras que eran entregadas a privados, hubo enfrentamientos que terminaron con la muerte de 10 de ellos.

En lo económico parecía que aprendió de los errores cometidos en su presidencia anterior, continuó con la política económica de Toledo, negoció nuevos tratados de libre comercio. Aplicó una política de austeridad que rendiría frutos hasta el gobierno siguiente.

Como se puede apreciar, la segunda presidencia de Alan García fue mucho mejor que la primera, las políticas tuvieron mejor aceptación y éxito. Cabe destacar la mejora de las relaciones con Chile, lo cual sería vital para la Alianza del Pacífico.

Alan García invitó a los presidentes de Chile, Colombia, México y un representante de Panamá a que se reunieran en Lima en 28 de abril de 2011, reunión que se convirtió en la Primer Cumbre de la Alianza del Pacífico⁵². En esta primera cumbre se destacaron las similitudes que tienen estas naciones, así como el potencial en el mercado mundial y sobre todo en la región Asia-Pacífico.

En 2011 se llevaron a cabo las elecciones presidenciales, Ollanta Humala conformó una alianza con Gana Perú y el Partido Nacionalista Peruano, además de partidos de izquierda.

En la primera vuelta ni Humala ni Keiko Fujimori –de Fuerza 2011- obtuvieron más del 50%, por lo que se fueron a la segunda vuelta, en la cual Ollanta Humala obtuvo el 51% de los votos contra el 48% de Keiko.

⁵² No se detallará de momento esta primera cumbre de la Alianza del Pacífico pues el análisis de esta se encuentra más adelante, en el capítulo correspondiente.

Ollanta Humala terminará su periodo presidencial en 2016, sin embargo en estos años se ha enfrentado a inestabilidad dentro de su gobierno pues ha tenido que hacer constantes cambios dentro de su gabinete.

En lo económico ha continuado con la política económica de García, con algunos ajustes sociales. Perú ha registrado una estabilidad y crecimiento económico que ha sorprendido a la región.

Otro éxito ha sido la integración que se ha logrado con la Alianza del Pacífico, la cual sirvió como un canal generador de acuerdos sobre el fallo de la Corte de la Haya, la cual fijó el límite marítimo entre Perú y Chile, el cual ha sido acatado sin mayores enfrentamientos.

Colombia

En 1986 se llevaron a cabo las elecciones presidenciales el candidato liberal⁵³, Virgilio Barco obtuvo 4, 224,000, el conservador Álvaro Gómez Hurtado logró 2, 536,000 votos, y Jaime Pardo Leal de UP apenas 312,000.

El presidente Barco tendría un gobierno con apertura democrática y métodos militares y policiales, lo cual desató un debate en el Congreso; los conservadores se oponían a la apertura pues decían era solo un proyecto para saciar la ambición de los subalternos del presidente.

Los liberales también se oponían pues, decían, no era el momento aún pues se necesitaba que todos estuvieran unidos para hacerle frente al terrorismo. Los números sobre la violencia les daban en cierta forma la razón: entre 1973 y 1986 el 49 por 100 de los civiles y el 58 por 100 de los militares habían perdido la vida⁵⁴.

Ante este debate el M-19 también reaccionó⁵⁵, y lo hizo de la peor manera, secuestró a líderes conservadores, entre ellos a Andrés Pastrana (hijo de un expresidente). Ninguno de

⁵³<http://www.registraduria.gov.co/-Historico-de-Resultados-.html>

⁵⁴L. Bethell, *Historia de América Latina, volumen 16: Los países Andinos desde 1930*, Crítica, Barcelona, 2002, p. 247.

⁵⁵ El Movimiento 19 de abril (M-19) fue un movimiento guerrillero colombiano nacido a partir del fraude electoral que dio como ganar de las elecciones presidenciales de 1970 por Misael Pastrana Borreo.

los partidos parecía entender realmente la situación del país y en lugar de cambiar su política, decidieron luchar por la opinión pública.

Aunado a todo esto, el propio Estado se enfrentaba a una crisis de legitimidad, pues había renunciado a atender distintas labores, por ejemplo, las cuestiones de socorro sobre los desastres naturales se las dejó a la iglesia, a las administraciones locales y a los filántropos locales.

El presidente Barco entendió que para fortalecer el Estado y su democracia era necesario fortalecer primero la economía nacional, por ello comenzó a resaltar ante los empresarios y demás inversionistas nacionales y extranjeros, que Colombia no había caído en los excesos del neoliberalismo de la brusca eliminación de apoyos estatales, devaluaciones masivas, compresión de salarios, ataques a los aranceles y la desindustrialización. Además de que Colombia nunca experimentó tasas de crecimiento negativas.

Otro de los grandes retos a los que se debía enfrentar Barco era a los militares, pues éstos se sentían defraudados por el anterior gobierno. Además debía reafirmar su autoridad sobre ellos, aunque hay que aclarar que los militares colombianos para nada eran comparables con los chilenos y argentinos y la represión criminal que estos habían llevado a cabo.

Para lograr lo anterior Barco debió elevar la competencia del cuerpo nacional de policía y ampliar sus responsabilidades. Esto fue evidente en 1989 cuando el presidente seleccionó a la policía para encabezar la campaña contra los terroristas de la droga; otra medida fue el prohibir las milicias privadas pues se descubrieron los nexos entre estas y los militares.

Si bien para 1986 no se tenían muchas esperanzas respecto a la firma de la paz, si se podía apreciar un ambiente propicio, pues no había fuerzas externas que financiaran a las guerrillas, los guerrilleros de Venezuela se habían reincorporado sin problemas a la vida civil, Fidel Castro contribuyó a la entrega de Pastrana, etc.

La lucha contra el narcotráfico se fue profundizando y haciéndose más compleja; para 1988 Pablo Escobar y sus lugartenientes comenzaron a ganar popularidad pues se presentaban como constructores de la nación, héroes populares, benefactores de los pobres, empresarios

innovadores que generaban empleo al aprovechar las oportunidades que el capitalismo ofrecía.

El problema del narcotráfico ya afectaba de manera importante a la economía pues el Estado debía lidiar con la subida de los costos militares y de la policía; el gobierno no podía determinar el valor de la de las exportaciones por la mercancía de contrabando que se manejaba; el flujo de narco dólares impedía que se pudiera fijar la inflación.

En 1989 el gobierno recuperó prestigio y apoyo popular gracias al lanzamiento de una campaña policial bien coordinada contra las plantas de elaboración de cocaína. A esto se sumó el asesinato del candidato a la presidencia, Luis Carlos Galán, quien era enemigo declarado de los cárteles.

El asesinato del que se perfilaba como el principal candidato presidencial le dio al presidente Barco la oportunidad de crear un consenso nacional contra los narcotraficantes. La respuesta del cártel de Medellín fue declararle la guerra al gobierno. El gobierno dio muerte a Rodríguez Gacha, considerada la detención más importante sobre el cártel de Medellín solo después de la de Escobar.

El 17 de enero de 1990 los guerrilleros y narcotraficantes más buscados y que eran extraditables según la nueva ley, le ofrecieron la presidente un acuerdo por el que aceptaban la victoria del Estado y cesarían sus ataques terroristas, todo a cambio de garantías constitucionales.

El presidente Barco rechazó la propuesta pues significaba revocar el Tratado de extradición, los narcotraficantes y guerrilleros reanudaron sus acciones en abril.

En mayo de 1990 se llevó a cabo la elección presidencial⁵⁶, la cual ganó César Gaviria del Partido Liberal con 2, 891,808 votos, el segundo lugar fue para Álvaro Gómez Hurtado de Movimiento de Salvación Nacional que obtuvo 1, 433,913, y en tercer lugar quedó Antonio Navarro Wolff por la Alianza Democrática M-19 con 754,740 votos.

El presidente Gaviria decidió tener apertura económica, se le considera un gobierno neoliberal pues aceleró los cambios que su predecesor ya había comenzado; se considera

⁵⁶Ver nota anterior.

que las medidas que adoptó significaron un vuelco en la historia de Colombia; sin embargo ésta también llevo al cierre de industrias nacionales y a otros a la privatización.

Llevó a cabo una serie de negociaciones con grupos armados, pero decidió tener una acción defensiva con las FARC cuando en diciembre de 1990 el ejército tomó la Casa Verde (una especie de santuario de las FARC) en el municipio de La Uribe.

Los narcotraficantes y guerrilleros más buscados que podrían ser extraditados eran llamados “los extraditables”; éstos decidieron recrudecer sus acciones para hacer presión y lograr que el gobierno anulara el Tratado de extradición con Estados Unidos, pero al no tener éxito Pablo Escobar efectuó una serie de secuestros a periodistas.

Si bien no lograron que se anulara el tratado, sí lograron que el presidente Gaviria ofreciera rebajar las penas y dar trato preferencial a quienes abandonaran el narcotráfico y se entregaran a las autoridades a cambio de no entregarlos a los Estados Unidos.

El presidente Gaviria sabía que esta oferta no sería bien vista por los Estado Unidos, por lo que aprovechó que Colombia estaba en el Consejo de Seguridad de la ONU y condicionó su voto sobre la guerra contra Irak de 1991 a cambio de que Estados Unidos aceptara la política de sometimiento a la justicia y la no extradición.

La constitución de 1991 prohibió la extradición y Pablo Escobar se entregó, se le envió a La Catedral, una finca que él mismo había construido, esto llevo a que surgieran acusaciones de que Escobar continuaba manejando su cártel desde esa “prisión”; entonces se ordenó se le trasladara a una prisión militar.

Lo anterior hizo que Pablo Escobar huyera de La Catedral, su búsqueda inició. En 1993 Pablo Escobar fue localizado y abatido en el operático que buscaba capturarlo, esto a su vez llevo al fracaso de la política de sometimiento a la justicia.

Otro problema que enfrentó y que causó molestia entre los colombianos fueron los apagones programados entre los años 1992 y 1993. Esto debido a que hubo una baja importante en las reservas de agua, lo que llevó a una reducción de la producción de la energía hidroeléctrica.

En 1994 se llevaron las elecciones presidenciales, donde el ganador de la segunda vuelta fue Ernesto Samper del Partido Liberal con 3, 733,366 votos, seguido por Andrés Pastrana de Nueva Fuerza Democrática con 3, 576,781 votos.

El presidente Samper echó a andar una serie de programas sociales que fueron criticados por la oposición pero que arrojaron buenos resultados, entre ellos la reducción de los índices de pobreza en el país.

La lucha contra el narcotráfico continuó sobre todo con la destrucción de cultivos y laboratorios ilegales. Sin embargo lo que marcó su gobierno fueron las crisis políticas y los escándalos de corrupción y de dinero proveniente del narcotráfico.

Andrés Pastrana acusó a Samper de haber financiado su campaña electoral con dinero proveniente del cártel de Cali, a lo que el presidente Samper respondió pidiéndole al Fiscal general iniciara una profunda investigación, la cual terminó por exonerar a su campaña de las acusaciones.

Más tarde se dieron a conocer declaraciones del tesorero de la campaña de Samper, lo cual provocó que se iniciara un nuevo proceso que dio como culpable al coordinador de la campaña, el ex ministro Fernando Botero Zea, a quien se acusó formar parte de una operación que permitió la entrada de dinero del cártel de Cali como aporte a la campaña del ya presidente Samper.

Ante todo esto el capital político y la capacidad de maniobra del presidente Samper se vieron severamente disminuidos; habría que sumarle la presión social que se dejó sentir mediante la iglesia y algunas manifestaciones.

Samper se enfrentó a una crisis política que no se había visto desde hacía ya varios presidentes, el narcotráfico se recrudeció de nuevo, los asesinatos políticos reaparecieron, incluso el presidente de Estados Unidos, Bill Clinton se negó a otorgarle a Colombia el “certificado” de lucha contra el narcotráfico por considerar que su gobierno no había hecho lo necesario.

En 1998 se llevaron a cabo elecciones presidenciales, las cuales eran vistas como muy importantes para recuperar la legitimidad que el ejecutivo había perdido. Andrés Pastrana

Arango de la Gran Alianza por el Cambio ganó con 6, 114,752, por su parte Horacio Serpa Uribe del Partido Liberal Colombiano obtuvo 5, 658,518 votos.

El presidente Pastrana se movilizó desde antes de tener el cargo: en plena campaña entabló conversaciones con las FARC y ofreció un diálogo de paz cuando fuera electo presidente. Incluso se tomó una fotografía con el guerrillero Manuel Marulanda, quien portaba un reloj con el símbolo de la campaña de Pastrana.

Con lo anterior el electorado entendió que el fin principal de Pastrana era llegar a la paz. Tras ganar la elección comenzó de inmediato el diálogo con las guerrillas; como garantía retiró a las fuerzas armadas de tres municipios del Meta y uno de Caquetá, un área que comprende alrededor de 42,00 kilómetros cuadrados.

A esa área se le nombró área de distensión y debía durar sólo seis meses; sin embargo las negociaciones fracasaron debido a la gran cantidad de temas que a su vez se entrecruzaban con problemas políticos, económicos y sociales de Colombia.

Se otorgó una extensión de la vigencia de la zona de distensión, pero se comenzaron a denunciar asesinatos, retención de secuestrados y demás actividades ilegales en el interior de esa área. Para entonces casi cuatro años después, en 2002 el presidente Pastrana anunció que las negociaciones con las FARC habían fracasado y que se cancelaba la existencia del área de distensión.

Regresando en el tiempo, en 1999 el presidente Pastrana selló una nueva alianza militar con el presidente Clinton de Estados Unidos; se le conoce como “Plan Colombia”, el cual garantizaba la entrega de recursos para fortalecer las fuerzas armadas en su lucha contra el narcotráfico y las guerrillas.

El Plan Colombia pedía que el ejército se encargara de la lucha contra las drogas pues esto era una amenaza a la seguridad nacional, pero esto trajo desacuerdos en las cúpulas militares colombianas pues había quienes querían obedecer el Plan Colombia (la actividad militar sería como en el gobierno de Betancur) y otro no pues eso violaría el área de distensión y con ello se vendrían abajo las negociaciones de Pastrana con las FARC.

La falta de comunicación entre los jefes policiales y los militares llevó a varios operativos mal ejecutados, así como a la aparición de grupos paramilitares que luchaban contra las FARC, creando de nuevo enfrentamientos sangrientos.

Las FARC pidieron al gobierno de Pastrana que desapareciera a esos grupos paramilitares, los cuales, al no ser oficiales, no estaba sujetos a la legalidad y mucho menos al cumplimiento de los derechos humanos, para avanzar en la negociaciones de paz.

En 2002 Pastrana anunció el fracaso de las negociaciones con las FARC y la eliminación del área de distensión.

En mayo de 2002 se llevaron a cabo las elecciones presidenciales⁵⁷ donde salió vencedor Álvaro Uribe Vélez⁵⁸ de Primero Colombia con 5, 862,655 votos, seguido por Horacio Serpa Uribe del Partido Liberal Colombiano con 3, 514,779 votos⁵⁹.

Pero apenas ganó el presidente Uribe cuando un escándalo se destapo, uno de sus benefactores durante su campaña fue Enilse López, quien aportó alrededor de 100 millones de pesos mediante la empresa Uniapuestas, ella fue acusada de lavado de activos y desviación de fondos⁶⁰.

El presidente Uribe y el que fue su coordinador de campaña aclararon que no se ocultó ninguna información y que en el momento de recibir el dinero por parte de Enilse López, sus empresas estaban debidamente constituidas según la ley. Si bien nunca se demostró delito alguno relacionado con este asunto, se le continuó cuestionando a Uribe sobre su autoridad moral.

⁵⁷ Los resultados se pueden consultar en la dirección dada en la nota al pie 38.

⁵⁸ Cabe señalar que Álvaro Uribe era miembro del Partido Liberal pero se presentó a la elección presidencial como candidato independiente, alego falta de garantías para competir en el proceso interno de su partido ante ex ministro y ex candidato presidencial Horacio Serpa.

Otro de los motivos de ser candidato independiente fue que Uribe no comulgaba con la ideología de Serpa, quien era un socialdemócrata, y Uribe se definía como alguien de derecha dentro del liberalismo.

⁵⁹ Dado que Álvaro Uribe gobernó por dos períodos, en algunos temas es imposible separa los hechos por periodos presidenciales, por lo cual en ocasiones durante la explicación del primer período presidencial se podrían describir hechos ocurridos después de 2006, es decir, durante su segundo mandato.

⁶⁰ Enilse López ya había sido acusada de tener nexos con el narcotráfico, en específico con el Cártel de Medellín, por lo que los rumores de que dinero del narcotráfico estuviera en la campaña de Uribe se intensificaron.

Ya pasado el trago amargo, el presidente Uribe emprendió una serie de reglas o acuerdos mínimos que debían cumplir las guerrillas para comenzar a negociar; la mayoría de estos grupos aceptaron en algún grado dichos acuerdos y así inicio la desmovilización de paramilitares en el país; las FARC no aceptaron negociación alguna.

La desmovilización de paramilitares trajo casi de manera inmediata la disminución en la tasa de criminalidad, así como una “limpia” entre los políticos pues se dieron a conocer los vínculos entre estos y los criminales.

Sin duda el gobierno de Uribe se caracterizó por el tema de la seguridad, ya sea para bien o para mal, un ejemplo claro de lo segundo son las muchas críticas que tuvo su gobierno por las presuntas violaciones sistemáticas a los derechos humanos⁶¹.

Hacia 2005 se destapó otro escándalo, esta vez relacionado con grupos paramilitares, investigaciones revelaban que políticos y funcionarios del gobierno uribista estaban comprometidos en diferentes grados con lo que se llamó la “parapolítica”.

La parapolítica consistía en que políticos se aprovecharon de la intimidación y la acción armada mediante grupos paramilitares para atacar a grupo considerados como terrorista o como guerrillas, de manera que estos políticos alcanzaron alcaldías, puestos en asambleas y consejos municipales, entre otros órganos gubernamentales; esto lo lograron pues al financiar las actividades paramilitares ganaban adeptos y aliados políticos

Las mismas investigaciones revelaron que funcionarios desviaron dinero para conformar grupos armados ilegales los cuales fueron usados para llevar a cabo asesinatos selectivos, masacres, desplazamientos forzados, entre otras violaciones a la ley; la respuesta del presidente Uribe fue hacer un llamado a todos los funcionarios del gobierno a que dijeran la verdad y se entregaran de haber sido parte de actividades paramilitares⁶².

⁶¹ Human Rights Watch hizo llamados al gobierno de los Estados Unidos para que éste exprese su preocupación por la violación a los derechos humanos.

⁶² Si bien hubo detenciones, el escándalo se fue diluyendo y al final fueron más las críticas por parte de distintos organismos ante las actividades paramilitares que los procesos legales para encontrar a los culpables de dichas actividades.

En cuanto a la economía⁶³, el PIB registró un aumento en la inversión total, pasando de 13% al 21% en 2008; las exportaciones eran bajas -11,000 millones de dólares- cuando Uribe llegó a la presidencia pero logro incrementarlas al alcanzar la cifra record de 32,000 millones de dólares.

La economía colombiana se vio revitalizada gracias a la campaña del Ministerio de Comercio, Industria y Turismo que impulsó la campaña “El riesgo es que te quieras quedar”⁶⁴, con la cual se logró un incremento de más de 100% en la llegada de turistas, en 2002 llegaban 1,200,000 visitantes y en 2009 pasó a 2,500,000, logrando revivir los puertos colombianos⁶⁵.

La tendencia hacia el militarismo por parte Uribe se dejó ver una vez más cuando decidió darle su apoyo a George W. Bush en la guerra contra Iraq, todo esto a pesar de la fuerte oposición que se registró en Colombia hacia tal decisión.

Pero el gran tema de relaciones internacionales durante el gobierno del presidente Uribe fue Venezuela. Si bien las relaciones entre ambos países eran cordiales al inicio, este clima se deterioró cuando Colombia apoyó la guerra en Iraq, pues los chavistas acusaron a Uribe de ayudar a los Estados Unidos en su lucha contra la “Revolución Bolivariana”. Por su parte el gobierno colombiano comenzaba a sospechar que el gobierno de Hugo Chávez ayudaba de algún modo a las FARC.

Fue en 2007 cuando las relaciones Uribe-Chávez⁶⁶ llegaron a un punto de quiebre. El presidente Uribe había aceptado la idea de que el presidente Chávez mediará en los Acuerdos Humanitarios⁶⁷, pero tres meses después el presidente colombiano los desestimó

⁶³ Los datos sobre la economía colombiana durante el gobierno de Uribe abarcan sus dos periodos presidenciales, por lo que no mencionare este tema de nuevo en el apartado de su segundo periodo.

⁶⁴ En la siguiente dirección se puede ver uno de los comerciales de la campaña “El riesgo es que te quieras quedar”: www.youtube.com/watch?v=8kUU-DWOqml

⁶⁵ En específico esto sucedió con los puertos de Cartagena y Santa Marta, los cuales se habían visto severamente afectados con la cancelación de llegada de cruceros como consecuencia de los altos niveles de delincuencia que Colombia había tenido.

⁶⁶ Y lo pongo como Uribe-Chávez porque los problemas entre ambos parecían más una cuestión de ver quien tenía más reflectores sobre sí, que un verdadero conflicto entre Colombia y Venezuela.

⁶⁷ Acuerdos mediante los cuales se las FARC y el gobierno intercambian presos por secuestrados.

y rechazó su mediación, lo cual llevó a una serie de declaraciones entre las dos naciones que proporcionaron el deterioro de las relaciones Colombia-Venezuela⁶⁸.

Pero fue con Ecuador con quien el presidente Uribe tuvo el enfrentamiento más fuerte, tanto que puso en peligro la estabilidad política y la paz en América Latina. Fue en 2008 cuando Colombia llevó a cabo la Operación Fénix en la cual las fuerzas armadas colombianas entraron a territorio ecuatoriano con el fin de detener y/o abatir a miembros de las FARC, el saldo fue la muerte del líder guerrillero Raúl Reyes.

Esto llevó a que varios países de la zona se quejaron con Colombia por su actuar, no hay que olvidar que Colombia se encontraba rodeado de países cuyos presidentes pertenecían a la revolución bolivariana. El presidente Uribe dijo que se le notificó al gobierno ecuatoriano sobre el operativo pero que no recibió respuesta alguna.

Por su parte el presidente de Ecuador, Rafael Correa, dijo no haber recibido aviso y que consideraba la intromisión y “bombardeo” a su territorio como una clara afrenta a la estabilidad latinoamericana⁶⁹.

Si algo caracterizó al presidente Uribe fue su carácter, lo mismo le daba enfrentarse a opositores en público que regañar a miembros de su gabinete, confrontar a manifestantes y estudiantes, fue un presidente que trataba apearse a protocolos pero que sabía reaccionar ante cualquier alegato que se opusiera a su punto de vista

Para la elección presidencial de 2006 el presidente Uribe llevó a cabo una reforma mediante la cual se permitía la reelección presidencial inmediata, este proceso fue controvertido pues se logró aprobar gracias a que en el último momento la congresista Yidis Medina votó a favor y que Teodolindo Avendaño se ausentó de la votación, siendo que ambos habían declarado que votarían a favor⁷⁰.

⁶⁸ Desde ese suceso la relación entre ambos países ya no fue la misma, en las cumbres internacionales la atención e la prensa se centraba en si se saludarían ambos mandatarios al verse o si se provocaría algún enfrentamiento verbal, los cuales si sucedieron.

⁶⁹ En la siguiente dirección se puede ver un vídeo donde se puede ver el intercambio de alegatos entre Uribe y Correa: www.youtube.com/watch?v=MYvxWlvD6qo

⁷⁰ En 2008 salió a la luz un vídeo donde Yidis Medina dice que recibió sobornos por parte del propio Uribe para que cambiara el sentido de su voto.

Le elección se llevó acabo y el presidente Uribe fue reelecto con el 62% de los votos; en segundo lugar quedó Carlos Gaviria con el 22% de la votación. El presidente Uribe consiguió más votos en esta ocasión que la primera vez que se presentó candidato; además se convirtió en el mandatario con mayor votos obtenidos en toda la historia de Colombia, con una participación del 45% del electorado.

En su segundo mandato el presidente Uribe liberizó aún más la economía colombiana al privatizar empresas estatales como Telecom, Inravisión, Ceprecom y Cajanal. Reformó la administración pública al fusionar y eliminar distintos ministerios, contribuyendo a la reducción de la burocracia y la eficiencia de la administración pública, al menos en un inicio.

Su política de seguridad continuó como en su primero mandato, y ejemplo de ello es la ya mencionada Operación Fénix. Cabe señalar que el presidente Uribe fungió como un contrapeso en la política de izquierda que se había extendido y arraigado por casi toda la región.

El último acontecimiento grave de la administración uribista fue en 2008 cuando se dio a conocer el denominado caso de los “falsos positivos”, en el que se descubrió que efectivos del ejército colombiano asesinaron a civiles no guerrilleros para hacerlos pasar como tales.

Se estima que se asesinaron a más de 3500 colombianos, lo cual llevó a la renuncia del general Mario Montoya y a la de varios oficiales; y se acusó al gobierno de Uribe de emprender una política de terrorismo de Estado.

En 2008 se recolectaron alrededor de 5 millones de firmas como referéndum para pedir que se reformara la Constitución para que permitiera que Uribe se pudiera reelegir un período más⁷¹. Se verificaron alrededor de 4 millones de esas firmas, pero tras una serie de escándalos y averiguaciones la Corte Constitucional de Colombia anulo este proceso, sepultando así las aspiraciones de Uribe.

⁷¹ Antes de ser presidente, Juan Manuel Santos dijo que sólo se presentaría como candidato a la presidencia si la Corte le negaba al presidente Uribe la posibilidad de reelegirse de nuevo, se esta manera demostraba su lealtad y amistad hacía el todavía presidente colombiano.

La primera vuelta presidencial no arrojó a un ganador, pues Juan Manuel Santos logró el 46%, mientras que Antanas Mockus Šivickas obtuvo 21% de los votos. En la segunda vuelta Santos ganó con el 69% de los votos⁷².

Santos fue Ministro de Defensa en la presidencia de Uribe, y durante la campaña electoral dijo sentirse orgulloso de haber ordenado el bombardeo a las FARC en territorio ecuatoriano, lo que le hizo acreedor de insultos y amenazas por parte de Rafael Correa y de Hugo Chávez, quienes incluso invitaron a los colombianos a no votar por él.

Otro conflicto que molestó a los colombianos fue el fallo de la Corte Internacional de Justicia en el que se ratificaba la soberanía de Colombia sobre siete cayos del archipiélago de San Andrés y Providencia, pero que a su vez fijaba la frontera marítima con Nicaragua, de manera que Colombia perdía el 40% de esta.

En cuanto a la seguridad, el presidente Santos siguió la misma línea que Uribe en su momento, y prometió enfrentar sin tregua a los grupos narcoterroristas: ante esto las FARC reaccionaron con un atentado a Caracol Radio, además de una serie de ataques a la Policía Nacional.

El gobierno del presidente Santos dio muestra de su compromiso con la seguridad al autorizar los bombardeos a campamentos de las FARC, dando muerte a líderes guerrilleros como Domingo Biojó y Jorge Briseño Suárez.

En un inicio, de manera general no dista tanto la forma de gobernar de Juan Manuel Santos con la de Álvaro Uribe, sin embargo, fue en 2012 cuando los problemas entre ellos comenzaron a hacerse públicos. El expresidente Uribe comenzó a hacer distintas críticas a la administración de Santos, en especial en el tema del relanzamiento de las relaciones entre Colombia y Venezuela, entre Santos y Chávez.

Pero el punto de quiebre fue cuando Uribe hizo declaraciones donde afirmaba saber que el gobierno de Santos entablaba negociaciones en Cuba con las FARC, hecho que confirmó el propio presidente de Colombia el 4 de septiembre de 2012.

⁷²Datos de la propia registraduría de Colombia. Disponible en: <http://www.registraduria.gov.co/>

Estos Diálogos de paz entre el gobierno de Santos y las FARC tienen 5 temas a tratar: desarrollo de una política agraria, la participación política de las FARC, el fin del conflicto guerrillero, las víctimas y el desarrollo de una política sobre las drogas ilícitas.

Los diálogos fueron recibidos al inicio con poco agrado, se les criticó mucho pero con el paso del tiempo, han ido ganado credibilidad entre los colombianos, sin embargo, Uribe se ha encargado de criticarlos constantemente, señalando puntos débiles como la falta de castigos y los riesgos de dejar que las FARC participen en la política nacional.

Con la llegada del año 2014 llegaron también las nuevas elecciones presidenciales. Santos se presentó por el Partido de la Unidad Nacional, y su contrincante más cercano, Óscar Iván Zuluaga, por el Centro Democrático, con todo el apoyo del uribismo.

En un inicio la campaña se veía como poco interesante y decida hacia el presidente Santos, pero no fue así; Uribe fue haciéndose cada vez más presente, aparecía junto a Zuluaga en todo momento y así las encuestas comenzaron a modificarse.

El 25 de mayo fue la primera vuelta y no dieron a un ganador, pues nadie superó la barrera del 50%, Juan Manuel Santos alcanzó un 25.69%, mientras que Óscar Iván Zuluaga un 29.25% de los votos⁷³. La campaña continuó y los ataques se intensificaron de ambas partes, esta elección se vio empañada por la llamada “guerra sucia”.

El 15 de junio se llevó a cabo la segunda vuelta presidencial, dando como ganador al presidente Santos con el 50.95%, Zuluaga obtuvo el 45% del electorado⁷⁴.

El segundo periodo del presidente Santos comenzó en agosto de 2014, por ello es difícil hacer un balance del mismo, pero sí podemos tocar el tema de los diálogos de paz, pues es lo que se ha colocado en la agenda pública.

Los diálogos han avanzado de manera más o menos satisfactoria, esto a pesar de que las FARC no han detenido sus ataques, entre éstos están explosiones en carreteras y en instalaciones del gobierno, aunque ninguna ha sido tan brutal como las de antaño.

⁷³http://www3.registraduria.gov.co/presidente2014/preconteo/1v/99PR1/DPR9999999_L1.htm

⁷⁴http://www3.registraduria.gov.co/presidente2014/preconteo/2v/99PR2/DPR9999999_L1.htm

El hecho que hizo titubear la continuidad de los diálogos fue el secuestro del general Rubén Darío por las FARC, lo que provocó indignación entre los colombianos además de presiones por parte de grupos opositores a Santos, entre ellos los uribistas.

El presidente Santos declaró que este hecho era renunciar a cualquier salida pacífica y suspendió los diálogos de paz. Por fortuna el general Darío fue liberado y los diálogos se reanudaron.

México

En 1985 México se enfrentó al terremoto más devastador de su historia reciente, este desastre natural vino a ser la cereza en el pastel del desastre económico y político que vivía el país.

El presidente era Miguel de la Madrid Hurtado y se encontraba luchando por recomponer el escenario económico mexicano que su antecesor, José López Portillo, le había heredado; para 1985 la inflación rebasaba el 100%.

Se desarrollaron distintos planes como el Plan Global de Desarrollo, el cual se encargaría de ser la base para una apertura económica, lo cual incluía la privatización de las paraestatales, así como la descentralización del país, y que en su sexenio el peso mexicano se devaluaría hasta un 3100%.

Como se mencionó al inicio, el 19 de septiembre de 1985 un terremoto de 8.1 grados Richter sacudió al país, esto no sólo vino a demostrar la deficiencia en las construcciones de la capital mexicana, sino también la incapacidad del presidente De la Madrid, pues este tardó en dar respuesta y hacerse presente en las zonas afectadas, además de rechazar la ayuda extranjera y de impedir que el ejército ayudara en las labores de rescate durante las primeras horas.

Lo anterior resulta relevante en la medida en que significó un descalabro importante en la figura presidencial y en el propio presidencialismo mexicano. Muchos consideran que fue ese 19 de septiembre cuando nació una verdadera sociedad civil decidida a participar y a hacer cambios en el sistema político mexicano.

El de 6 de julio de 1988 se llevaron a cabo las elecciones presidenciales en el país, estas fueron unas elecciones sin precedentes en décadas, pues una facción del partido oficial, el

Partido Revolucionario Institucional (PRI)⁷⁵, formó una alianza con pequeñas agrupaciones de izquierda, encabezada por el ex priista Cuauhtémoc Cárdenas, llevando a la elección más cerrada, hasta entonces, en la historia del país. El PRI presentó como candidato a Carlos Salinas de Gortari, por su parte el Partido Acción Nacional (PAN) tuvo como candidato a Manuel Clouthier.

Para la tarde noche de ese día, Manuel Bartlett, quien era Secretario de Gobernación y presidente de la Comisión Federal Electoral, comunicó que no se darían a conocer los resultados electorales; trascendió que el sistema se había “caído” y se había dejado de recibir los resultados de los distritos.

Al final los resultados llegaron y se declaró ganador a Carlos Salinas de Gortari con el 50.30% mientras que Cárdenas obtuvo el 31.12% de los votos⁷⁶. Por su parte Cárdenas desconoció los resultados, encabezó una serie de manifestaciones pero nada impidió que Salinas tomara posesión del cargo de Presidente de la República⁷⁷.

El presidente Salinas necesitaba ganar legitimidad y control político. Por un lado dio ciertas concesiones políticas al PAN, como victorias en elecciones, relegando a los grupos de izquierda; en cuanto a la legitimidad, ésta la obtuvo gracias a la detención de Joaquín Hernández Galicia “La quina”, quien era el líder sindical de los trabajadores de Petróleos Mexicanos⁷⁸ y era visto como un personaje corrupto.

El sexenio del presidente Salinas es complicado pues sucedieron cambios importantes en el país, por ello se abordará por distintos temas y no como una cronología como venía haciendo.

Se considera que el neoliberalismo en México comenzó con Miguel de la Madrid por los cambios que se comenzaron a hacer, pero su llegada al país se hizo más evidente el gobierno salinista con la serie de privatizaciones que ocurrieron.

⁷⁵El cual gobernaba México desde 1929 y donde el presidente elegía a su sucesor, este hecho fue denominado como “dedazo”, además de ser el partido creador del presidencialismo mexicano.

⁷⁶<http://www.ine.mx/es/web/portal/?src=logo>

⁷⁷En el siguiente enlace se encuentra un artículo de The New York Times donde el expresidente De la Madrid reconoce el fraude de 1988: <http://www.nytimes.com/2004/03/09/world/ex-president-in-mexico-casts-new-light-on-rigged-1988-election.html>

⁷⁸En esta página se puede leer la nota que en ese entonces publicó al respecto el Diario El País: http://elpais.com/diario/1989/01/13/internacional/600649213_850215.html

El gobierno se encargaba de más de 1150 empresas estatales, y se les veía como las causantes de una parte importante del difícil presupuestal, el privatizarla trajo como resultado que el gobierno obtuviera 23,000 millones de dólares⁷⁹, mismo que se destinaron a la deuda interna, y con ellos pasó del 19% en 1988 a 6% en 1994, y con ello se incrementó el gasto social.

Los distintos cambios económicos que el presidente Salinas efectuó en el país se apreciaron durante su sexenio, pues rompió con la tendencia a la alza de la inflación y de la caída del PIB, logrando registrar un crecimiento del casi 4% del PIB durante su sexenio⁸⁰.

Pero sin duda el cambio económico que marcó una parte de la historia del país fue la firma del Tratado de Libre Comercio de América del Norte; por un lado Europa consolidaba lo que hoy conocemos como la Unión Europea, por el otro Estados Unidos y Canadá habían logrado firmar un acuerdo para el libre tránsito de mercancías, fue ahí donde Salinas se interesó.

Las pláticas y negociaciones comenzaron en 1990 y se extendieron por tres años, lo que significó que estas concluyeran con un nuevo presidente al frente de los Estados Unidos, Bill Clinton. Para cuando entró en vigor, la zona del TLCAN era el área más grande de libre comercio del mundo.

Los resultados sobre el TLCAN para México los dejaremos de lado pues nos llevaría a una discusión de pros y contras, por ello solo diremos que el TLCAN significó que México se convirtiera en el país de Latinoamérica que más exporta en el mundo; hoy el país azteca está dentro de los 15 países con más exportaciones⁸¹, y es uno de los 20 países más importantes por el tamaño de su economía⁸².

Con el presidente Salinas se lanzó el Programa Nacional Solidaridad, que tenía como fin lograr mayor inclusión y justicia social, para lo cual necesitaría de la participación del

⁷⁹Banco de México, Informe Anual 1994, p. 10

⁸⁰ Se pueden consultar este dato y otros desde el milagro mexicano en la siguiente dirección: http://www.economia.com.mx/crecimiento_del_pib_de_mexico.htm

⁸¹ Este y más datos macroeconómicos en: <http://www.consejomexicano.org/es/mexico-en-el-mundo>

⁸² Hay que señalar que también esta las consecuencias negativas propias del modelo neoliberal.

gobierno y de la sociedad civil. Pero en la realidad este programa creó una gran base de electorado cautivo para las elecciones intermedias.⁸³

El 1 de enero de 1994 el Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) comenzó su movimiento armado en el estado de Chiapas: este levantamiento le declaró la guerra al gobierno mexicano, y se manifestaron en contra del modelo económico que se había implantado, contra la burguesía, el agravio indígena y exigen se invalide el TLCAN⁸⁴.

Los zapatistas atacaron y ocuparon los municipios de San Cristóbal de Las Casas, Altamirano, Las Margaritas y Oxosingo, Oxchuc, Huixtán y Chanal, pero su avance fue replegado por la XXXI Zona militar.

Para este entonces ya se tenía a Luis Donald Colosio como el candidato presidencial del PRI, por encima de Manuel Camacho Solís, quien para muchos iba a ser el candidato elegido por Salinas.

El 12 de enero el gobierno declaró un cese al fuego en Chiapas, y nombró como Comisionado por la paz a Manuel Camacho Solís. Esto provocó en la población y entre los priistas confusión, pues se creía que Camacho podría ser el candidato presidencial, en el último momento, la diferencia entre el candidato Colosio y el comisionado Camacho⁸⁵ ya no era clara.

De enero a marzo los medios resaltaron la figura y el éxito de Camacho Solís, y esto lo resintió el candidato Colosio, provocando una baja en su popularidad y malos entendidos con el presidente Salinas. Los candidatos presidenciales de 1994 eran Luis Donald Colosio por el PRI, Diego Fernández de Cevallos por el PAN y Cuauhtémoc Cárdenas por el PRD⁸⁶.

La especulación sobre si Salinas se arrepentiría de haber nombrado a Colosio como candidato se intensificó aún más cuando se hacía claro que la campaña de Colosio no crecía como se esperaba; el 27 de enero el presidente Salinas dio una conferencia para aclarar ciertas cuestiones y dijo: No se haga bolas nadie, el candidato es Colosio.

⁸³ Incluso, Solidaridad tuvo tema musical: <https://www.youtube.com/watch?v=ZUSuTrCymok>

⁸⁴ Algunos ven en el EZLN una guerrilla marxista que pasó a convertirse en una guerrillera indígena.

⁸⁵ Salinas anunció públicamente que Camacho no tendría sueldo como Comisionado por la paz, lo cual hacía factible que Camacho pudiera ser presidente.

⁸⁶ El Partido de la Revolución Democrática fue fundado por Cárdenas, aglutinaba a las fuerzas de izquierda que lo apoyaron en la elección de 1988.

Fue hasta marzo de ese año cuando Colosio dio un discurso donde dijo ver “un México con hambre y con sed de justicia, un México de gente agraviada...”. Ese discurso marco un antes y un después, pues se podía leer un reconocimiento al presidente Salinas, pero también un distanciamiento de éste⁸⁷. Pero también hay que decir que es natural que en algún punto un candidato marque distancia del presidente en turno, es tema a discutir.

Así, después de dos meses la campaña de Colosio despegó, sin embargo, Camacho continuaba con sus esfuerzos como Comisionado para la paz en Chiapas, pero el 22 de marzo Camacho declara que decide elegir buscar la paz en Chiapas y no buscar una candidatura, así se restablecen las relaciones Camacho-Salinas-Colosio.

Al día siguiente, el 23 de marzo en Lomas Taurinas de Tijuana, Baja California, Mario Aburto asesina de un tiro en la cabeza a Colosio⁸⁸, en el momento en que se retiraba ya de un mitin en dicho lugar. Desde ese día ya nada volvería a ser como antes en la vida política del país, se desataron rumores sobre la verdadera autoría del asesinato de Luis Donaldo Colosio.

Este magnicidio hay que verlo como la señal inequívoca de que el PRI ya había perdido el control total de la vida política del país, que su autoritarismo ya no funcionaba; la propia existencia del PRI, entonces Partido Nacional Revolucionario en 1929, se sustentó en el principio de luchar por la silla presidencial pero sin asesinatos, salir de esas tácticas que se usaron durante la revolución hasta Álvaro Obregón, el PNR aglutinó a diferentes caciques para que lucharan por el poder dejando de lado las pistolas, de modo que al morir Colosio, el fin último del PRI se había perdido. El PRI llevaba 65 años gobernando al país, 1994 vino a destruir el sistema político mexicano, el capítulo final de esa destrucción se dio ese 23 de marzo⁸⁹.

El presidente Salinas de nuevo tenía que designar a su sucesor, y los rumores sobre que sería Camacho resurgieron, lo cual provocó que la población comenzara a sospechar que éste tenía algo que ver con la muerte de Colosio.

⁸⁷En la siguiente dirección se puede leer el discurso entero del entonces candidato Colosio: <http://fernanda-familiar.com/noticias/veo-a-un-mexico-con-hambre-y-sed-de-justicia-el-discurso-que-marco-el-antes-y-el-despues-de-luis-donaldo-colosio-leer-escuchar-y-ver-integro/>

⁸⁸Fueron dos tiros, uno en el abdomen y otro en la cabeza.

⁸⁹La investigación para encontrar al asesino o a los asesinos de Colosio tuvo altibajos, fue turbia y con irregularidades que hasta el día de hoy han provocado en los mexicanos dudas sobre si realmente Mario Aburto es el asesino.

Así, Camacho Solís quedaba descartado, pero el presidente Salinas tenía varias limitaciones por parte de la Constitución, pues esta dice que el candidato debía estar separado de cargo público al menos 6 meses antes de la elección. El 29 de marzo el PRI anunció que Ernesto Zedillo Ponce de León, quien había sido coordinador de la campaña de Colosio, sería el nuevo candidato a la presidencia.

De manera que Zedillo era el primer candidato del PRI que no había sido elegido por el presidente realmente, otra regla rota del sistema político mexicano. Las elecciones se llevaron a cabo el 21 de agosto de 1994, y resultó ganador Ernesto Zedillo (PRI) con el 48.69% de los votos, seguido de Diego Fernández de Cevallos (PAN) con 25.92%, y en tercer lugar Cuauhtémoc Cárdenas (PRD) con 16.59% del electorado.

Regresando a la administración salinista, ésta había seguido una de las recetas de la economía: si se tiene signos de recesión, una solución puede ser el gasto social, si sube la inversión del gobierno se incentivan ciertos sectores que contribuyen al crecimiento económico; el presidente Salinas lo hizo y generó un déficit de cuenta corriente histórico⁹⁰ de aproximadamente 7%.

Para salir adelante de este déficit, el presidente ordenó que se emitieran Tesobonos, con los cuales el gobierno aseguraba que pagaría con dólares a los compradores y así logró recaudar fondos para el Banco de México. Sin embargo en 1994 no sólo ocurrió la rebelión en Chiapas, el asesinato de Colosio, además se dio el asesinato de José Francisco Ruiz Massieu quien era presidente del Comité Ejecutivo Nacional (CEN) del PRI, y la renuncia del Secretario de Gobernación, Jorge Carpizo.

Todos estos sucesos despertaron el temor entre inversionistas, los cuales canjearon sus Tesobonos por efectivo, sumado a la fuga de capitales, lo que provocó que se vaciaran las reservas del Banco de México.

⁹⁰SHCP (1995). *Fondo de Contingencias, fuentes y aplicaciones. Informe sobre la situación Económica, las finanzas Públicas y de la Deuda Pública. Acciones y Resultados del Cuarto Trimestre de 1994*. p. 43.

Había que tomar medidas importantes⁹¹ aunque impopulares, pero el presidente no las tomó, se dice que no lo hizo porque buscaba ser el Director General de la Organización Mundial de Comercio.

El 1 de diciembre comenzó el mandato del presidente Ernesto Zedillo Ponce de León, días antes de su toma de protesta tuvo reuniones con el presidente Salinas, el equipo económico de Zedillo le pidió que efectuara cuanto antes una devaluación para atenuar la crisis que se aproximaba, Salinas se negó, o eso es lo que ha declarado Zedillo.

De manera que ya como presidente, Zedillo se vio incapaz de pagar lo Tesobonos, por lo cual se reunió con empresarios para comunicarles que devaluaría el peso mexicano. Este hecho es conocido en México como “el error de diciembre” y en el mundo como “el efecto tequila”.

Evidentemente los empresarios al salir de la reunión sacaron sus inversiones y dólares del país, así como otras especulaciones que terminaron por darle el tiro de gracia a la economía mexicana. La crisis se desató, compañías quebraron, el desempleo se disparó, la bolsa se derrumbó y el dólar pasó de 3.47 pesos a 5.50 pesos, pero si tenemos en cuenta que se le quitó tres ceros al peso, entonces sabemos que con la devaluación se necesitaban 3,417.8 pesos para obtener un dólar.

El “Efecto Tequila” se expandió por toda Latinoamérica provocando desajustes y presiones en las economías de los países de esa región, en especial en Argentina. La crisis fue tan brutal que Estados Unidos intervino comprando pesos mexicanos para tratar de frenar la devaluación, pero esa medida poco pudo hacer.

Por ello el presidente Bill Clinton solicitó al Congreso aprobara en envió de un paquete de rescate; el Congreso se negó pues se veía al TLCAN como causante de la crisis, sin embargo se encontró una vía legal y se logró enviar por medio del Fondo de Estabilización de Divisas el rescate, el cual fue de 20 mil millones de dólares, que se le sumaron otros 30 mil millones, más 17 millones del Fondo Monetario Internacional, 10 mil millones del

⁹¹Algunas de estas medidas pudieron ser el devaluar de manera controlada el peso mexicano, subir las tasas de interés para recuperar reservas en el Banco de México, una más pudo ser el contraer la base monetaria.

Bank for International Settlement, mil millones del Banco de Canadá y otros mil millones de varios países latinoamericanos⁹² que se veía afectados por la continuidad de la crisis.

El presidente Zedillo como buen tecnócrata decidió continuar con los compromisos provenientes del TLCAN, por ello dejó de lado las opciones que hablaban de implantar un control de capitales, en cambio fijó controles en la política fiscal, dejó la libre flotación del dólar.

Las exportaciones se aceleraron y aunado a todo lo anterior, el país, apenas 10 meses después, logró recuperar una tasa positiva de crecimiento del PIB; para 1999 el crecimiento era de casi 7%, en 1997 México pagó adelantado todos los préstamos otorgados por los Estados Unidos.

El gobierno debió hacer un rescate a los bancos del país, el Fondo Bancario de Protección al Ahorro (FOBAPROA) que había sido creado desde 1990 se puso en marcha, como los bancos no podían pagar sus deudas, estas se tuvieron que reestructurar, con recursos de la Secretaria de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

Durante el sexenio de Zedillo se aprendió a Raúl Salinas de Gortari, hermano del expresidente Carlos Salinas de Gortari, a quienes se le adjudicaron los cargos por el asesinato de Ruiz Massieu; más tarde saldrían más cargos en su contra, a lo que el expresidente Salinas diría que era una persecución política por parte del presidente Zedillo.

En 1997 el PRI perdió varias gubernatura, entre ellas la Jefatura de Gobierno del Distrito Federal, la cual fue ganada por Cuauhtémoc Cárdenas del PRD, y por primera vez el PRI perdía la mayoría absoluta en el Congreso, eran los últimos días de lo que alguna vez fue llamada “la dictadura perfecta”.

La campaña electoral para la presidencia de México arrancó con Francisco Labastida del PRI, Vicente Fox por el PAN-PVEM y Cuauhtémoc Cárdenas por el PRD-PT-CONVERGENCIA-PAS-PSN. Hay que decir que en un inicio la campaña era algo aburrido, pero conforme avanzó, los números de Labastida fueron cayendo y los de Fox subiendo, el priismo comenzó a cuestionar al presidente Zedillo sobre su falta de compromiso con el candidato del PRI.

⁹²Principalmente fueron Argentina y Brasil.

El 2 de julio de 2000 Francisco Labastida perdía la elección con el 36.11% de los votos, Vicente Fox resultaba ganador con el 42.52%, y Cárdenas se quedaba con el 16.64% del electorado⁹³. Así, México terminó con 70 años de gobierno priista, Francisco Labastida desde la sede nacional del PRI reconoció su derrota.

Después de darse a conocer los resultados por parte del Instituto Federal Electoral (IFE), el presidente Zedillo dio un mensaje en cadena nacional:

“México ha vivido una jornada electoral que por su orden y legalidad, por su transparencia y civilidad ha resultado ejemplar. Hace un momento me he comunicado telefónicamente con el licenciado Vicente Fox para expresarle mi sincera felicitación por su triunfo electoral, así como para manifestarle la absoluta disposición del Gobierno que presido, a fin de colaborar, desde ahora y hasta el próximo primero de diciembre, en todos los aspectos que sean importantes para el buen inicio de la próxima administración federal”. Así en un mensaje transmitido en cadena nacional, el presidente Ernesto Zedillo reconoce la derrota electoral de su partido tras ocupar durante setenta y un años la presidencia de la República⁹⁴.

El 1 de diciembre de 2000 comenzó el mandato de Vicente Fox, el cual prometía un cambio radical, el final de las prácticas priistas. Las expectativas eran altas, a pesar de que la mayoría de las gubernaturas del país y de las curules del congreso seguían en manos del PRI.

Una de las primeras medidas del presidente Fox fue la aceptar la propuesta de su Secretario de Hacienda, Francisco Gil Díaz, la cual significaba gravar el impuesto sobre el valor agregado (IVA) a alimentos, libros, medicinas, revistas, colegiaturas de escuelas privadas, entre otras cosas; dicha propuesta fue rechazada.

Su proyecto cumbre sobre infraestructura sería la construcción del nuevo aeropuerto de la Ciudad de México, el cual estaría ubicado en los terrenos del extinto lago de Texcoco. El gobierno intentó comprar por 7 pesos cada metro cuadrado, por lo cual los pobladores de Texcoco y San Salvador Atenco se opusieron, al final el gobierno foxista expropió 4 mil

⁹³Estos datos, más una reseña de esa jornada y dichos sobre las especulaciones sobre la veracidad de las elecciones y un posible acuerdo entre Zedillo y el PAN se pueden encontrar en esta dirección: <http://www.memoriapoliticademexico.org/Efemerides/7/02072000.html>

⁹⁴En esta dirección se puede encontrar el mensaje completo: <http://zedillo.presidencia.gob.mx/pages/disc/jul00/02jul00-3.html>

550 hectáreas, pero esta medida fue invalidada por el Poder Judicial y en 2002 se retiró la propuesta de construirlo.

El gobierno mexicano y el estadounidense estuvieron trabajando en un posible acuerdo migratorio, sin embargo, tras los ataques terroristas del 11 de septiembre de 2001, este se fue entorpeciendo hasta que el presidente Fox rechazó apoyar la guerra de Irak en el Consejo de Seguridad de la ONU⁹⁵.

Se pusieron en marcha distintos programas sociales para estudiantes y personas de la tercera edad, pero no han logrado reducir la pobreza. Durante su último año de gobierno se inauguró la Biblioteca José Vasconcelos, la cual fue la mayor inversión en infraestructura de su administración, se le considera una de las construcciones más avanzadas del siglo XXI, sin embargo esta fue cerrada en 2007 por problemas en la construcción, y fue reabierta a finales de 2008.

Durante 2004 y 2005 el presidente Fox emprendió una lucha legal contra el entonces Jefe de Gobierno del Distrito Federal, Andrés Manuel López Obrador. En 2004 el gobierno del D.F violó un orden judicial que le impedía continuar con la construcción de una calle, por ello se responsabilizó a Obrador, pero no podría estar sujeto a ningún proceso judicial por el fuero que tenía por ser Jefe de Gobierno, a menos que el Congreso decidiera retirárselo.

La constitución de México establece que los candidatos a la presidencia deben ser personas que no enfrenten proceso judicial alguno, por ello se despertaron las sospechas ante el desafuero de Obrador.

Por ello el presidente Fox pidió a la Procuraduría General de la República un juicio de desafuero para que Obrador respondiera ante la justicia. El desafuero se declaró en 7 de abril de 2005, se produjeron manifestaciones rechazando esta decisión, la presión fue tal que el gobierno federal dio marcha atrás al proceso contra Obrador.

Para 2006 ya había arrancado la campaña electoral, el PAN presentó a Felipe Calderón como candidato, el PRI a Roberto Madrazo Pintado y el PRD a Andrés Manuel López Obrador. Conforme se acercaba la elección, las encuestas marcaban que el candidato del

⁹⁵ Trascendió que incluso se le propuso al presidente Fox que diera un minuto de silencio como muestra de solidaridad con los Estados Unidos durante el grito de independencia en el zócalo.

PAN perdía su ventaja y el PRD se fue acercando, a un punto que no se veía a un claro ganador.

El 2 de julio de 2006 se llevó a cabo la elección, el presidente del IFE, Luis Carlos Ugalde dio a conocer en la noche los resultados, dijo que el margen entre el primer y segundo lugar era estrecho y por lo tanto no se podía declarar a un ganador en ese momento, y que los cómputos distritales iniciarían el miércoles y al terminar estos se sabría resultado ganador⁹⁶.

Al final resultó vencedor Felipe Calderón con el 35.89% de los votos, Obrador obtuvo el 35.33%, mientras que Roberto Madrazo alcanzó el 22.26% del electorado, es decir, la diferencia entre el primer y segundo lugar fue de apenas 0.56%.

El PRD y Obrador no reconocieron los resultados y denunciaron como fraude electoral lo ocurrido en la elección, hecho que sumió a México en su peor crisis post-electoral desde 1988; a todo esto le siguieron manifestaciones masivas en apoyo a Obrador, declaraciones acaloradas insultando al nuevo presidente.

El PRD y Obrador exigieron un nuevo conteo del 100% de los votos y tomaron la decisión de bloquear la avenida Paseo de la Reforma el 30 de julio, la más importante de la Ciudad de México; el bloqueo duró 2 meses, lo cual significó pérdidas económicas por mil 714 millones de pesos⁹⁷.

El Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación declaró a Felipe Calderón como presidente de México. El 1 de diciembre rindió protesta como presidente del país, pero esta se vio empañada por las protestas violentas dentro y fuera del Congreso.

Desde el inicio de su administración, tal vez como un intento para legitimarse, el presidente Calderón sacó al ejército a la calle, pues la delincuencia y el narcotráfico ya eran insostenibles⁹⁸.

Se puso en marcha la Estrategia Nacional de Seguridad con la cual se le declaraba la guerra contra el narcotráfico. Para 2012 el periódico *La Jornada* estimó en 116,100 personas

⁹⁶ Para ver el mensaje del presidente del IFE: <https://www.youtube.com/watch?v=l8nn1vmaBiQ>

⁹⁷ http://razon.com.mx/spip.php?page=columnista&id_article=125675

⁹⁸ Esto debido al bloqueo a la ruta del Caribe por la cual ingresaban las drogas a los Estados Unidos.

mueras por esta guerra⁹⁹; al día de hoy se considera como un fracaso la guerra emprendida por el presidente Calderón.

En el tema económico la administración del presidente Calderón no se destacó por ser exitosa. Como consecuencia de ello la pobreza aumentó¹⁰⁰, pues según el “Informe de Evaluación de la Política de Desarrollo Social 2012” en 2008 la pobreza representaba el 44.5% de los mexicanos y para 2010 llegó a 46.2%. Otro punto en contra es que la deuda externa del país era en 2006 de \$117,506,000,000 de dólares, y pasó a \$225,935,000,000, lo cual representó un incremento del 92% para 2011¹⁰¹.

Sobre el crecimiento económico del PIB, este creció en 2007 logró un 3.3%, al siguiente año un 1.8%. En 2009, como consecuencia de la crisis mundial de 2008, México se vio afectado, registrando un crecimiento negativo del 6%, al siguiente año la economía se recuperó y llegó a un 5.3%, en 2011 fue de 3.9% y en su último año se registró un 3.8% de crecimiento¹⁰².

Durante su campaña, el presidente Calderón se dijo ser “el presidente del empleo”, objetivo que no cumplió, pues su gobierno terminó con 5% de desocupación, lo cual significa un aumento del 1.4% con respecto a la administración del expresidente Fox.

El gobierno calderonista tomó como suyos los programas sociales ya existentes, por ejemplo el *Programa de Desarrollo Humano Oportunidades (Oportunidades)*, el cual junto al Seguro Popular, fue su programa estrella, y en ellos logró crear electorado a la par que se cubrían las necesidades básicas de los mexicanos que vivían en extrema pobreza.

Este recuento de lo que fue el sexenio del presidente Calderón es general pues el tema central de éste es, sin duda, el combate al narcotráfico, lo cual nos llevaría a otro tipo de discusión y ese no es el fin del presente trabajo. Por ello, se puede decir que, dejando de lado la lucha contra las drogas, el sexenio calderonista fue más bien gris, de desgaste a la figura presidencial, a la imagen de los partidos políticos y del propio Estado de Derecho.

⁹⁹<http://www.jornada.unam.mx/2012/12/11/politica/015n1pol>

¹⁰⁰<http://eleconomista.com.mx/columnas/columna-especial-politica/2012/11/26/calderon-hereda-mas-pobreza>

¹⁰¹<http://www.razon.com.mx/spip.php?article103532>

¹⁰²<http://www.cronica.com.mx/notas/2014/835253.html>

Así, en 2011 arrancó la campaña presidencial para 2012-2018. Al menos dos de los candidatos ya venían trabajando en su imagen desde hacía un par de años, estos son Andrés Manuel López Obrador por el PRD-PT-CONVERGENCIA, el cual había recorrido todo el país en una gira de promoción; el otro es Enrique Peña Nieto del PRI-PVEM, el cual era gobernador del Estado de México y había promocionado su imagen por todos los medios posibles mediante anuncios de sus compromisos cumplidos como gobernador.

Los otros candidatos fueron Josefina Vázquez Mota por el PAN, la cual salió elegida candidata después de una contienda interna que solo desgastó la imagen del PAN, de los sexenios panistas y de ella misma, quien además no era la elegida por el presidente Calderón; por Nueva Alianza fue Gabriel Quadri de la Torre.

Conforme se fue acercando el día de la elección se vio que la contienda estaba entre Peña Nieto y Obrador, sin embargo, las encuestas de varios medios de comunicación le daban una amplia ventaja al candidato del PRI, cosa que molesto al candidato Obrador, el cual denunció que esas encuestas estaban arregladas y que las suyas decían otra cosa.

La elección se celebró el 1 de julio de 2012, la jornada transcurrió normalmente aunque se percibía un ambiente turbio por parte de los partidos de izquierda. Los resultados arrojaron que Enrique Peña Nieto había ganado con el 38.15% de los votos, Andrés Manuel López Obrador 31.64%, Josefina Vázquez Mota 25.40%, y Gabriel Quadri el 2.30% del electorado¹⁰³.

López Obrador, una vez más no reconoció los resultados e impugnó la elección, pero las pruebas que presentó fueron insuficientes, además de que el papeleo legal de la impugnación fue mal llenado, de manera que Peña Nieto se convirtió en el nuevo presidente de México, y con esto el Partido Revolucionario Institucional retornaba a la Presidencia de la república después de 12 años.

La toma de protesta del presidente Peña Nieto fue el 1 de diciembre. Se registraron manifestaciones dentro del Congreso pero no fueron nada comparadas con lo sucedido en la toma de protesta de 2006; cabe señalar que los diputados inconformes eran de partidos de izquierda y no fueron todos, sino algunos que se eran más cercanos a López Obrador.

¹⁰³<https://prep2012.ife.org.mx/prep/NACIONAL/PresidenteNacionalVPC.html>

Sin embargo, en las calles cercanas a la Cámara de Diputados sí se registraron enfrentamientos violentos que vendrían a ser el inicio de una serie de manifestaciones también violentas encabezadas por sujetos denominados como “anarquistas”.

Al siguiente día, es decir, el 2 de diciembre, el presidente Peña Nieto y los presidente del PRI, PAN y PRD firmaron el “Pacto por México” el cual tenía como fin lograr los acuerdos necesarios para sacar adelante las reformas y cambios legales necesarios para que se reactivara el crecimiento económico del país y por tanto mejorara la calidad de vida de los mexicanos.

Gracias a este pacto se aprobaron la reforma Energética, la de Competencia económica, de Telecomunicaciones, Hacendaria, Financiera, Laboral, Educativa, Político-Electoral, Transparencia, así como la nueva Ley de Amparo, el Código Nacional de Procedimientos Penales.

El PRI no tenía mayoría en el Congreso pero estaba muy cerca de tenerla, por lo cual solo requería de un par de votos por parte del PAN o del PRD para aprobar sus reformas, sin embargo, el PRI decidió ceder en ciertas decisiones para que los cambios constitucionales fueran aprobados por el mayor número posible de diputados. En el caso de la reforma Energética y Hacendaria, el PRI logró aprobarla con el apoyo de un solo de los partidos, la primera gracias al PAN y la segunda con el PRD; de manera que el posible desgaste se compartía entre el PAN-PRI-PRD.

La reforma educativa y la energética sin duda fueron las más discutidas, la primera por la opinión pública pues antes de su discusión fue detenida Elba Esther Gordillo, quien era la lideresa del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación (SNTE) y se oponía a la reforma. Cuando se aprobaron los cambios sobre educación, la Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación (CNTE), una facción del SNTE se manifestó varias veces y tomó el zócalo de la capital, lo cual derivó en desalojos y enfrentamientos violentos.

La reforma energética sí enfrentó una larga discusión, además de manifestaciones convocadas por López Obrador y su Movimiento de Regeneración Nacional (Morena); sin embargo las movilizaciones y cerco al Senado no tuvieron la afluencia que el dos veces

excandidato presidencial solía tener. La reforma se aprobó y permitió la intervención de empresas privadas en PEMEX.

En cuanto al tema de la seguridad, el presidente Peña anunció un cambio de estrategia, creó la Gendarmería Nacional, un cuerpo de élite que sería enviado a donde se le necesitara para restablecer la seguridad, integró como asesor al General colombiano, Óscar Naranjo, quien había participado con éxito en el combate contra las drogas en Colombia años atrás.

Los resultados se comenzaron a ver en cuanto a detenciones de distintos integrantes de los grupos criminales, entre ellos la de Joaquín Guzmán Loera “Chapo Guzmán”, en narcotraficante más buscado del país y de los Estados Unidos.

Sin embargo el secuestro comenzó a incrementarse por lo que se nombró a un Zar antisequestros. Más tarde surgirían grupos armados denominados “autodefensas” en el estado de Michoacán, por lo que el presidente debió nombrar a un Comisionado para la Seguridad y el Desarrollo Integral. Cuando los grupos de autodefensas se incorporaron a un marco legal se anunció un plan de reactivación económica y de programas sociales para reconstruir la economía del estado y el tejido social.

Por otra parte, el programa *Oportunidades* pasó a transformarse en *Prospera*, en el cual no solo se tienen los mismos programas sociales sino que se incluyeron más y se ampliaron ciertas características para que aumentara el número de beneficiados.

También se creó el programa social *Cruzada nacional contra el hambre*, que sería encabezada por el *Sistema Nacional contra el Hambre (SINHAMBRE)*¹⁰⁴, que tiene le fin de terminar con la pobreza, la marginación y la desnutrición de los mexicanos, se debe señalar que este programa va acorde a los programas de *Hambre Cero* de la ONU.

Algo que ha resaltado de esta administración son las relaciones exteriores, las cuales están a cargo del Secretario Antonio Meade Kuribreña. El presidente realizó solo en su primer año de gobierno, 16 giras de trabajo. Dentro de sus promesas estaban las de impulsar mayor

¹⁰⁴El programa ha pasado por un par de escándalos referentes a cuestiones electorales, además de que por la naturaleza del programa es difícil establecer el éxito o fracaso de este en los solo dos años que lleva de creado, nos podríamos basar en el número de beneficiados pero eso no aportaría un dato certero en cuanto a su efectividad.

integración con los países de América del Norte, así como ampliar la agenda, fortalecer la cooperación con Centroamérica y el Caribe, recuperar y mejorar las relaciones con los países de Sudamérica, consolidar la Alianza del Pacífico, consolidar y mejorar la posición de México en la región Asia-Pacífico y profundizar las relaciones con la Unión Europea.

Lo anterior es importante porque los gobiernos panistas, en especial el del expresidente Calderón parecían tener una vocación local, dejando de lado las relaciones exteriores, incluso se llegó a tener incidentes penosos con países de Sudamérica. El entonces presidente Fox deterioró las relaciones con Cuba cuando en una desafortunada acción provocó el retiró de Fidel Castro de una cumbre en México; por otra parte Calderón deterioró las relaciones con Venezuela pues el dialogo entre él y Hugo Chávez era apero y casi nulo.

A finales de 2014 el presidente Peña Nieto atravesó la crisis más importante en lo que lleva como presidente de México, la desaparición de estudiantes en el estado de Guerrero, la tardía reacción de la PGR, la nulidad de talento político del gobernador de ese estado, la huida del alcalde de donde se dieron las desapariciones, el bajo crecimiento económico...

Esos y otros elementos llevaron al desgaste de la figura de Peña Nieto y muy poco a la del PRI, se presentaron manifestaciones multitudinarias exigiendo la aclaración del caso. López Obrador ha pedido la renuncia del presidente, lo cual no sucedió y pocos políticos tomaron en cuenta la petición y la calificaron de irresponsable.

La presión mediática fue tal que el presidente Peña Nieto denunció que se quería desestabilizar su gobierno¹⁰⁵, algunos le dieron la razón y otros criticaron la declaración; lo cierto es que la crisis por los estudiantes desaparecidos debilitó su imagen, pero ha logrado salir adelante con solo administrar la tragedia y no resolviéndola.

*Chile*¹⁰⁶

Augusto Pinochet era en 1988 el Presidente de la República. No es necesario profundizar en el hecho de que llegó al poder a través de un golpe de estado perpetrado el 11 de 1973 al

¹⁰⁵ <http://www.proceso.com.mx/?p=388117>

¹⁰⁶ Debo señalar que el recuento de los distintos gobiernos de Chile es general y pareciera que es corto, sin embargo, los sucesos que ocurrieron parecieran hechos técnicos y no requieren de una larga explicación como sí ocurrió en los apartados de Perú, Colombia, México y Chile.

entonces presidente Salvador Allende, aunque hay que decir que si bien el título de presidente remite a una democracia, Chile no lo era, Chile vivía bajo la mano dura de una dictadura que había traído éxito económico al país pero violaciones sistemáticas a los derechos humanos¹⁰⁷.

En 1989 debían realizarse la elección de un nuevo presidente, esto de acuerdo con lo que mandaba la Constitución de 1980, pero el presidente Pinochet no podría presentarse candidato a menos que se llevara a cabo un plebiscito donde los chilenos aprobaran su participación como candidato.

Las fuerzas armadas fueron las encargadas de solicitar el plebiscito, señalemos que el próximo presidente lo sería por ocho años, es decir, hasta 1997, además los votos del plebiscito serían contados por un Tribunal Calificador de Elecciones¹⁰⁸.

La opción del “NO” a Pinochet contaba solo con 15 minutos diarios para promocionarse por televisión y radio, la opción del “SI” también contaba con esos 15 minutos, pero Pinochet tenía la cobertura de los medios oficiales todo lo que quisiera durante el día por medio de los noticieros¹⁰⁹.

Conforme se acercaba el día del plebiscito se iba haciendo evidente que la opción del NO iba ganado simpatizantes de manera importante, todo gracias a una campaña publicitaria ingeniosa; la reacción de la dictadura no tardó en llegar, se amenazó y hostigó a los integrantes de la campaña del NO; los carabineros, es decir, la policía reprimía y dispersaba los mítines.

Así llegó el 5 de octubre de 1988 y la votación se llevó a cabo. En un inicio los noticieros reportaban una tendencia favorable a Pinochet, más tarde los resultados e irían retrasando cada vez más, las personas comenzaron a salir a las calles hacia la sede de la opción NO, que era encabezada por varios dirigentes de distintos partidos políticos, sucedieron apagones

¹⁰⁷ Cabe aclarar que no se tocará a profundidad los aciertos y errores de Pinochet dado que esto no sacaría del período de tiempo que cubre el presente trabajo, además de que ello da para una investigación aparte.

¹⁰⁸ En el pasado era el propio poder Ejecutivo quien contaba los votos, es curioso esto pues es una característica similar al sistema político mexicano, en el cual era la Secretaría de Gobernación la que se encargaba de las elecciones.

¹⁰⁹ Para comprender mejor este suceso recomiendo ampliamente ver la película *NO* del director Pablo Larraín, la cual se basa en la obra de teatro *El plebiscito* de Antonio Skármeta.

y camiones de carabineros comenzaron a salir de las estaciones de policía, el ambiente era cada vez más tenso.

Se sabría años más tarde que Pinochet intentó dar un autogolpe de Estado para seguir en el poder, pero miembros del ejército se opusieron a esa acción. Por fin los resultados se dieron a conocer, el NO había ganado con el 54.7% de los votos, el SI obtuvo el 43.01%, así terminaba la dictadura de Augusto Pinochet¹¹⁰.

El 1 de diciembre de 1989 se llevaron a cabo las elecciones que arrojaron como ganador al Demócratacristiano, Patricio Aylwin con el 55.17% de los votos, seguido por Hernán Büchi Buc de Democracia y Progreso¹¹¹.

Durante la presidencia de Aylwin se creó la Comisión Nacional de Verdad¹¹² y Reconciliación que tenía como finalidad aclarar las violaciones a los derechos humanos ocurridos durante la dictadura.

Continuó con la política económica de Pinochet, incluso realizó reformas para acelerar el ritmo de la economía chilena, logrando crecer al 7% por año¹¹³. El presidente Aylwin consolidó el libre mercado y la economía abierta, llevando a que la inflación se redujera a la mitad dejándola en 12.7%, el desempleo descendió a 4.5%.

En cuanto a relaciones exteriores, el presidente Aylwin relanzó las relaciones con los países de la región al interesarse en la ALADI, y emprendió visitas oficiales para recuperar el protagonismo que Chile había perdido, pues varios países se negaban a recibir a Pinochet por ser un dictador.

En las giras se sentaba la base y en algunos casos se firmaban acuerdos comerciales que más tarde se convertirían en Tratados de Libre Comercio, entre los países con los que se entablaron esos primeros acuerdos están Colombia y México. Con Estados Unidos se

¹¹⁰ El 10 de diciembre Augusto Pinochet murió por una descompensación cardíaca, a pesar de estar en juicio no recibió condena por lo sucedido durante su dictadura. No recibió un funeral de Estado pues no había sido electo presidente, el ejército le rindió los honores correspondientes como excomandante del ejército.

¹¹¹<http://pdba.georgetown.edu/Elecdata/Chile/pres1989.html>

¹¹² Este y la mayoría de los datos sobre la presidencia de Aylwin se pueden encontrar en la siguiente dirección: http://www.cidob.org/en/documentation/biografias_lideres_politicos/america_del_sur/chile/patricio_aylwin_a_zocar

¹¹³http://www.economiaynegocios.cl/especiales/proyecciones_economicas_06/fotos/Latina.pdf

negoció para poderse integrar al país sudamericano en el Sistema General de Preferencias Arancelarias.

Históricamente se identifica a la presidencia de Aylwin como una presidencia de transición democrática debido a los acuerdos que se llegaron a dar en las pinochetistas y los partidos de oposición; se había logrado para 1994 recupera un Chile democrático, libre, en paz y con crecimiento económico.

En ese mismo año se celebraron las elecciones presidenciales donde resultó electo Eduardo Frei Ruiz-Tagle, también Demócratacristiano con el 57.98%, seguido por Arturo Alessandri Besa de Unión por el Progreso de Chile con el 24.41% de los votos¹¹⁴.

Su administración en la economía tuvo sus altos y bajos, en sus primeros cuatro años logro un crecimiento promedio del 7.8%, sin embargo 1998 el PIB cayó a 3.23%, lo cual encendió las alarmas, esta caída en el crecimiento de Chile se debió, entre otros factores, a la caída de sus exportaciones como consecuencia de la Crisis Asiática.

En 1999 Chile no creció, al contrario cayó un -0.8%, lo cual significo la primera recesión en la historia de Chile desde la década de los años ochenta¹¹⁵, por su parte el desempleo llegó al 10.10%.

El gobierno privatizó sus empresas estatales, así como los puertos, se invirtió en infraestructura en carreteras, plantas de electricidad, etc. La apertura de Chile durante el gobierno de Tagle no tenía precedentes en los gobiernos anteriores; firmó doce acuerdos de libre comercio¹¹⁶.

En enero de 2000 se llevó a cabo la segunda vuelta de la elección presidencial, en la cual resultó ganador Ricardo Lagos Escobar del Partido Socialista (PS) y Partido por la Democracia (PPD) con el 51.31%, mientras que Joaquín Lavín Infante de Unión Democrática Independiente (UDI) obtuvo el 48.68% de los votos¹¹⁷.

¹¹⁴<http://www.servei.cl/ss/site/resultadoselectorales.html>

¹¹⁵Ver nota 95.

¹¹⁶El gobierno de Tagle fue exitoso de manera general, los cambios fueron más bien técnicos y no hubo grandes conflictos, por ello el recuento de su administración es corto.

¹¹⁷<http://www.servei.cl/ss/site/resultadoselectorales.html>

El gobierno del presidente Lagos tuvo sus claros y sus oscuros, los primeros los logró al bajar el desempleo y con el éxito de sus políticas sociales que incluyeron programas contra el desempleo, protección social, cambios educativos, logrando un 70% en su popularidad, una cifra record para cualquier mandatario del país; los oscuros los obtuvo gracias a los escándalos de corrupción que enfrentó su administración, los cuales pasaron desde funcionarios de mediana importancia hasta ministros.

Con el presidente Lagos se dejaron de lado las privatizaciones e iniciaron las concesiones, de manera que impregnó su signo en la economía pero sin salirse del modelo de libre mercado. A pesar de que en 2002 el PIB sólo llegó a 2.2%, el PIB promedio durante la presidencia de Lagos fue de 5.2%, lo cual afianzaba la confianza de los inversionistas en el país austral.

En 2004 las relaciones entre Chile y Bolivia se tensaron cuando el segundo dejó de venderle gas al primero, ello por el problema histórico sobre la salida al mar que exige Bolivia, también se deterioraron con Venezuela cuando ocurrió el fallido golpe de Estado contra el presidente Chávez. Estos temas serán tratados con mayor profundidad en el capítulo siguiente. Siguiendo en materia internacional, se firmaron tratados de libre comercio con la Unión Europea, Estados Unidos, China y Corea.

La elección presidencial arrancó y la primera vuelta no arrojó a un ganador; sin embargo Michelle Bachelet del PS obtuvo una clara ventaja, la cual mantuvo en la segunda vuelta donde resultó ganadora con el 53.50% contra el 46.50% de Sebastián Piñera de Renovación Nacional.

Su primera decisión importante fue la de dar gratuidad en el servicio de salud a mayores de 60 años, lo cual le trajo el beneplácito de los chilenos, sin embargo los cambios en la educación que el presidente anterior introdujo más otros que la presidenta Bachelet realizó, le trajeron una serie de protestas estudiantiles violentas.

Estas protestas dejaron entre ver la poca comunicación que había entre los miembros del gabinete, por lo cual la presidenta Bachelet cambió a los ministros de Economía, Fomento y Reconstrucción, y de Educación.

El gobierno de la presidenta Bachelet tuvo un importante enfoque social, pues construyó un sistema de seguridad social, reformó el sistema de pensiones, así como diferentes programas que beneficiaron a los chilenos que vivían en pobreza.

En cuanto a la agenda internacional, la presidenta Bachelet intentó mejorar las relaciones con el presidente de Bolivia, Evo Morales, lo cual logró con un mediano éxito al conseguir que se entablara una mesa de negociación. Por otra parte, la presidenta estrechó la relación con Perú al asistir a la toma de protesta del presidente Alan García de Perú, además fue su invitada de honor en el desfile por las fiestas patrias.

La presidenta Bachelet asistió a distintas cumbres como la de la APEC, visitó España y Estados Unidos. Además tuvo participaciones importantes en el Foro Económico Mundial, todo para dejar claro que no pensaba cambiar el modelo económico de Chile, esto debido al temor que provocaron sus programas sociales entre los inversionistas.

El crecimiento de Chile con la presidenta Bachelet fue 2.7% promedio, en 2006 logró un 4.2%, al siguiente año un 5.1, en 2008 un 3.2% y como todos los países abiertos al mundo se vio afectado en 2009 por la crisis económica procedente de Estados Unidos, en ese año el PIB registró un -1.5%, sin embargo, y con ese número fue que cerró la presidenta Bachelet su administración¹¹⁸.

Entre diciembre de 2009 y enero de 2010 se llevaron a cabo las elecciones presidenciales, en la segunda vuelta se enfrentaron Sebastián Piñera Echenique de RN y Eduardo Frei Ruiz-Tagle del PDC, resultando ganador Piñera con el 51.61%, Tagle se quedó con el 48.39% del electorado.

El inicio de su administración se criticó pues tardó más de lo debido en dar el nombramiento de ciertos cargos que eran necesarios para iniciar la recuperación del área afectada por el terremoto de 8.8 grados Richter que ocurrió en febrero de ese año.

Las críticas continuaron cuando se conoció que el presidente planeaba terminar con las impresiones del periódico La Nación, de propiedad estatal, y seguir solo como un portal en internet, lo cual terminó por ocurrir.

¹¹⁸<http://www.indexmundi.com/g/g.aspx?v=66&c=ci&l=es>

Se necesitó de más dinero para la reconstrucción de la zona afectada por el terremoto, por lo que aumentaron los impuestos; como parte del mismo plan de financiamiento se vendió la participación que tenía el gobierno en las empresas *Aguas Andinas* y *Edelnor*, pero el dinero obtenido se destinó para dar créditos a pequeñas y medianas empresas y para capitalizar empresas estatales.

Todo esto comenzó a afectar la aprobación del presidente, pero esta se recuperó cuando el gobierno reaccionó rápidamente y con éxito al derrumbo de la mina San José que dejó atrapados a 33 mineros, los cuales fueron rescatados con vida 70 días después.

La economía repuntó y mantuvo un crecimiento importante, en 2010 fue de 5.8%, en 2001 de 5.9% y en 2012 un 5.6%, lo que significó un crecimiento promedio de 5.6%¹¹⁹. Por distintos cambios en las leyes se lograron dar incentivos a la producción, lo cual ayuda a explicar el crecimiento alto y sostenido.

La inflación repuntó en 2011 a 4.4% pero descendió a 1.5% al siguiente año, por su parte el desempleo, el cual era de 8.3% por la crisis de 2008-2009, bajo a 7.2% en 2001 y luego a 6.4% en 2012, lo cual significó regresar a los niveles de desempleo que se tenían antes de la crisis.

El sistema educativo chileno permite la participación del sector privado en la educación, de manera que el Estado solo aporta el 25% del financiamiento de la educación¹²⁰, por ello en 2011 se desataron las protestas estudiantiles más grandes en la historia del país, se hicieron distintos cambios en la ley pero estos no derivaron en la modificación del sistema educativo chileno.

Las relaciones internacionales fueron más importantes en este mandato, con Argentina se logró mantener una relación formal, al grado que Chile prohibió atracar en sus puertos a barcos que tuvieran la bandera de las islas Malvinas; con Bolivia se deterioraron, pues Bolivia demandó la salida al Océano Pacífico, esta demanda la llevó en 2013 a la Corte Internacional de Justicia en la Haya.

¹¹⁹Estos y los siguientes datos económicos se pueden encontrar en: http://www.bcentral.cl/estadisticas-economicas/publicaciones-estadisticas/trimestrales/pdf/CuentasNacionales_cuarto_trimestre2012.pdf

¹²⁰http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2011/08/110809_chile_estudiantes_2_vs.shtml

Reafirmó y profundizó las relaciones de Chile con los países miembros de la Alianza del Pacífico, incluso le pidió al presidente Calderón que mirara más al sur. La relación de Piñera mejoró con el presidente Peña Nieto, al grado de que llegaron a entablar amistad.

Con Perú se llegó a un punto de incertidumbre conforme se acercaba el veredicto de La Haya sobre la disputa que tenían ambos países por las fronteras marítimas. Piñera visitó Perú en 2010 con lo que logró contener los ánimos de chilenos y peruanos, al final, se resaltó su posición como socios en la Alianza del Pacífico. El fallo fue en su mayoría benéfico para Perú, y Chile acató el fallo.

La elección presidencial de 2013 marcó desde la primera vuelta una clara ventaja para Michelle Bachelet del PS contra Evelyn Matthei del UDI, pero no fue suficiente por lo que fue necesaria una segunda vuelta, en la cual Bachelet ganó con el 62.17%, Matthei logró un 37.83% del electorado.

Como es su primer año de mandato es difícil estimar un saldo positivo o negativo, para el momento en que se escribe este trabajo, se estima que el PIB de 2014 será de 3.2%, lo que representa un baja respecto al año anterior.

Conforme se acercaba la IX cumbre de la Alianza del Pacífico se fueron intensificando las especulaciones sobre si la presidenta Bachelet sacaría a Chile de dicho modelo, sin embargo, durante esa cumbre en Nayarit, México, declaró su interés de que Chile continuara en la Alianza del Pacífico.

- Análisis general

Una vez que abundamos en el pasado y presente de estos cuatro países, podemos unir sus cabos y ver como caminan hacia una nueva misma dirección. En tema de la democracia es evidente la maduración pues los cuatro presidentes actuales son de un partido político distinto al de sus antecesores.

País	Presidente actual	Presidente anterior
Chile	Michelle Bachelet 2014-2018, de Nueva Mayoría	Sebastián Piñera 2010-2014, del Partido Unión Democrática Independiente
Colombia	Juan Manuel Santos 2010-2018, del Partido de Unidad Nacional	Álvaro Uribe 2002-2010, de Primero Colombia
México	Enrique Peña Nieto 2012-2018, del Partido Revolucionario Institucional	Felipe Calderón 2006-2012, del Partido Acción Nacional
Perú	Ollanta Humala 2011-2016, del Partido Gana Perú	Alana García 2006-2011, del APRA

Así que desde el año 2000 en los cuatro países han habido tres elecciones democráticas consecutivas, lo que da muestra de eso, de la madurez política que han alcanzado y esto es destacable teniendo en cuenta el pasado dictatorial de Chile, la irrupción de las FARC en Colombia, el autoritarismo de México y la crisis política de Perú. El avance es innegable.

Pero como es lógico, el éxito de la Alianza del Pacífico, y de las economías de los países que lo conforman dieron de qué hablar, provocando choques, algunos francamente directos entre los presidentes de la Alianza y del Mercosur, esto lo trató en capítulo siguiente.

Capítulo IV Los choques y desencuentros contra la existencia de la Alianza del Pacífico y sus países miembros

En este capítulo se abordarán, como el título lo indica, los problemas y desencuentros entre los países miembros del Mercosur y de los países miembros de la Alianza del Pacífico, antes y después de la formación de este último bloque comercial.

Colombia ha sido el país que más titulares ha ocupado en cuanto a desencuentros con países miembros del Mercosur o con países que han declarado su interés en ser parte de este bloque comercial, una de las posibles razones de esto es el protagonismo que buscaban en la región Álvaro Uribe, Rafael Correa y Hugo Chávez.

Desde el año 2000 Colombia recibe dólares provenientes de Estados Unidos como parte del Plan Colombia, concebido como una ayuda al país sudamericano en su lucha contra el narcotráfico. Las críticas por el involucramiento de Colombia en un plan como el propuesto por Estados Unidos, fueron severas en la región sudamericanas; situación que se agravó en 2009 cuando Colombia y los Estados Unidos firmaron un nuevo acuerdo, esto lo veremos más adelante.

El 1 de marzo de 2008, el presidente de Colombia, Álvaro Uribe autorizó a su ministro de defensa, Juan Manuel Santos, a que llevara a cabo un bombardeo contra las FARC, el cual ocurrió en un lugar denominado Angostura, en la provincia Sucumbíos en Ecuador.

Esta acción militar fue realizada por la Fuerza Aérea Colombiana; incluyó helicópteros, la incursión de tropas policíacas y militares a territorio ecuatoriano, con un saldo de 22 guerrilleros muertos, entre éstos Édgar Devia “Raúl Reyes”, el número dos de la organización guerrillera.

El presidente de Ecuador, Rafael Correa, declaró que la incursión del gobierno colombiano había sido ilegal, acusó a Uribe de ser alguien mal informado o un mentiroso; retiró a su embajador en Bogotá y expulsó de Quito al embajador colombiano, además llamó a que se realizara una reunión urgente en el Consejo permanente de la OEA y movilizó sus tropas al norte, a la frontera con Colombia.

Por su parte, el presidente Uribe felicitó al ejército colombiano por el éxito obtenido contra el terrorismo, el cual no respetaba fronteras; después dijo asumir toda la responsabilidad de la denominada Operación Fénix. El gobierno colombiano respondió al gobierno ecuatoriano alegando su legítima defensa y proceder para abatir a Raúl Reyes, además se ofrecieron a indemnizar a los ecuatorianos que hubieran resultado afectados.

Por su parte en Venezuela, el presidente Hugo Chávez, quien era mediador de un acuerdo humanitario entre Colombia y las FARC, calificó como un cobarde asesinato lo ocurrido a Raúl Reyes; además ordenó movilizar batallones del ejército venezolano a su frontera con Colombia, para actuar en caso de que este país decidiera entrar en territorio venezolano o en caso de que continuara agrediendo a Ecuador.

Fue hasta marzo de 2008 cuando terminó de manera general el intercambio de dimes y diretes, durante la XX Reunión Cumbre del Grupo de Río, y se dio una acalorada discusión entre el presidente Correa y el presidente Uribe¹²¹.

En 2009 la relaciones se volvieron a tensar cuando Colombia y Estados Unidos firmaron un nuevo acuerdo, este estipulaba que el ejército del país norteamericano podría operar en las bases aéreas de Palanquero en el centro del país, Apiay en el este, Malambo en el norte, además de los fuertes Tres Esquinas ubicado en el sur, Tolemaida en el centro, las bases navales de Cartagena ubicada en el Caribe y Bahía Málaga, en el Pacífico¹²².

La reacción no se hizo esperar, en especial la del presidente Hugo Chávez, y una vez más las agresiones verbales surgieron, el presidente Uribe acusó a Chávez de encubrir las operaciones de las FARC, la discusión se llevó a la Unasur, donde Colombia tuvo que defender su soberanía y garantizar el respeto a la soberanía de los demás países. Fue hasta 2010 cuando las relaciones entre Colombia y Venezuela se regularizaron, una vez que el presidente Juan Manuel Santos se reunió con el presidente Chávez, en dicha reunión se le aclararon lo objetivos de las nuevas a bases militares.

¹²¹En internet se pueden encontrar varios vídeos de este incidente. La primera dirección es de lo dicho por Correa y el segundo sobre lo dicho por Uribe: https://www.youtube.com/watch?v=i3VWV8_mM9k y <https://www.youtube.com/watch?v=eWZsAHZjkaA>

¹²²La nota completa se encuentra en la siguiente dirección: http://web.archive.org/web/20100102200323/http://www.nacion.com/ln_ee/2009/octubre/30/mundo2142464.html

En cuanto a Chile, los desencuentros que se han tenido han sido principalmente con Argentina, Bolivia y Perú. Con Argentina, dejando de lado los problemas y resentimientos históricos, las relaciones se tensaron en 2004; en ese año Argentina pasaba por una crisis energética, por ello decidieron comprarle a Bolivia gas, pero el presidente boliviano, Carlos Mesa, les condicionó dicha venta a que no se vendiera ni una molécula de gas a Chile, todo eso por la negativa de Chile a darle a Bolivia una salida al mar. Afortunadamente después de este incidente, las relaciones Chile-Argentina han sido amables.

Sin embargo éstas no han sido así con Bolivia, el ya mencionado problema del presidente boliviano, Carlos Mesa, y Ricardo Lagos de Chile, continuó sin solución. Fue con la presidencia de Michelle Bachelet y de Evo Morales cuando las relaciones comenzaron a mejorar gracias a distintos acuerdos como el darle a Bolivia preferencia en el comercio.

Cuando Sebastián Piñera llegó a la presidencia de Chile, las relaciones se deterioraron de nuevo o como nunca había ocurrido, sin bien Piñera mantuvo los canales de diálogo abiertos, siempre dijo y dio señales de rechazar darle una salida al mar a Bolivia, por ello el presidente Evo Morales demandó en abril de 2013 ante La Haya a Chile, para que le obligaran el negociar la salida al mar. Hasta la fecha el problema continúa.

Con Perú se mantenía una disputa por los límites marítimos, gracias a que ambos países son miembros de la Alianza del Pacífico, las declaraciones sobre el inminente fallo de La Haya se matizaron, incluso Sebastián Piñera visitó Perú y ambos presidentes dijeron que respetarían la decisión de la corte. El fallo fue en su mayor parte a favor de Perú, si bien el gobierno chileno se dijo en desacuerdo, decidió respetar el fallo y las relaciones Chile-Perú están en su mejor momento.

En cuanto a México, este es el país que más desencuentros en el terreno económico ha tenido, principalmente con Brasil y Argentina. Cuando se signaron ciertos acuerdos comerciales, en especial los automotrices, México pasaba por una crisis en ese sector¹²³, en 2007 la Asociación Mexicana de la Industria Automotriz (AMIA) estimaban la caída de ventas en un 19.8% y la producción se redujo 35%, mientras que la exportación un 10%.

¹²³http://csh.izt.uam.mx/cen_doc/cedefna/Feb09-Mar09/Sector%20Automotriz%20%28Mexico%29.pdf

Para 2014 la producción fue de 2 millones 306 mil autos, lo cual es un aumento de 141%¹²⁴. Actualmente México ha superado la producción de autos de Brasil en algunos trimestres, y se consolidará como el sexto productor mundial en 2016, con lo cual desbancaría al país amazónico¹²⁵.

Por este cambio de papel, Argentina se vio obligada a reconsiderar su acuerdo automotriz con México para incentivar la producción en Argentina y bajar la importación proveniente de México, impuso medidas proteccionistas a las exportaciones de México. Fue por esta razón que en 2012 el gobierno mexicano, junto a los gobiernos de la Unión Europea, Japón y Estados Unidos, interpuso una demanda contra Argentina ante la Organización Mundial del Comercio (OMC)¹²⁶. En diciembre de ese mismo año México retiró la demanda ante la OMC, pues había llegado a un nuevo acuerdo con Argentina.

Por su parte Brasil venía modificando el Acuerdo de Complementación Económica 55, el cual regulaba el comercio automotriz, según sus condiciones económicas, gracias al éxito económico de Brasil entre 2004 y 2010, el poder adquisitivo del brasileño aumentó, y con ello la demanda de los productos mexicanos, de modo que se presentó un déficit comercial en sus relaciones comerciales con México¹²⁷. Por lo anterior el gobierno mexicano se resistió a los cambios que quería realizar el gobierno brasileño; al final las negociaciones alcanzaron un nuevo acuerdo, el cual no perjudicaba al país norteamericano.

Por su parte Perú se ha mantenido libre de problemas comerciales o políticos con otro país, su economía ha ido creciendo a buen ritmo y se ha ido adecuando gracias a los tratados de libre comercio que ha firmado con diversos países. Como ya se mencionó, el conflicto más reciente fue con Chile respecto a la frontera marítima, pero este se solucionó de manera tersa y sobreponiendo el papel de ambos países como socios en la Alianza del Pacífico.

Los desencuentros y ataques también han ido directamente contra la existencia de la Alianza del Pacífico. Desde el momento en que se creó los seguidores del Mercosur se

¹²⁴<http://www.elfinanciero.com.mx/empresas/mexico-gana-peso-en-la-produccion-global-de-nissan-gm-chrysler-y-ford.html>

¹²⁵<http://www.cnnexpansion.com/economia/2014/03/25/mexico-sera-sexto-fabricante-automotriz>

¹²⁶<http://www.dineroenimagen.com/2012-11-21/11355>

¹²⁷http://imco.org.mx/articulo_es/conflicto_comercial_con_brasil/

aventuraron a darle poco tiempo de vida, a asegurar su fracaso pues era lo mismo que el ALCA, por lo que pronto también quedaría en el olvido.

Años más tarde la Alianza del Pacífico continúa y ha alcanzado logros palpables, pese a ello Rafael Correa y Evo Morales no han dudado en marcar las diferencias. El presidente ecuatoriano dijo:

“Queremos mucho a Colombia, Perú, Chile, México, pero se enfrentan dos visiones del mundo: el neoliberalismo, el libre comercio, y aquellos que creemos en el socialismo, en garantía de derechos, en zonas libres pero no para el libre comercio sino libre de hambre, libre de pobreza”¹²⁸.

Además en diversas ocasiones ha asegurado que mientras él sea presidente, Ecuador no entrará a la Alianza del Pacífico; lo cierto es que actualmente Ecuador es un miembro observador del bloque pro libre mercado, lo cual habla de que existe un interés, aunque el presidente lo niegue; este interés se vio claramente durante la visita del presidente mexicano, Enrique Peña Nieto, a Ecuador, en donde el recibimiento fue especialmente cálido.

Evo Morales, como presidente de Bolivia también ha hablado, pero éste con menos prudencia:

“Los presidentes de la Alianza del Pacífico son lacayos del imperialismo. Algunos presidentes se dicen socialistas, pero son capitalistas. ¿Qué clase de socialistas son?”¹²⁹.

No se ha molestado en disimular su rechazo a la Alianza del Pacífico, así como de criticar los logros de ésta, además de ser oportunista en cada problema que tiene algún país miembro de la Alianza del Pacífico, no duda en expresar una opinión negativa.

Los cuatro capítulos previos ya nos permiten tener una noción completa de la existencia de la Alianza del Pacífico, de su pasado y presente, así de cómo ha causado escozor en otros países de Sudamérica, pero ¿y qué pasa con su futuro? ¿Después de estos primeros años tiene realmente algo que ofrecer? ¿Tiene posibilidades reales de éxito frente al TPP? Todas éstas preguntas y otras las respondo en el capítulo V.

¹²⁸<http://www.infolatam.com/2013/08/04/el-alba-declara-la-guerra-a-la-alianza-del-pacifico/>

¹²⁹<http://www.telediario.mx/internacional/evo-morales-descalifica-a-la-alianza-del-pacifico>

Capítulo V Los retos de la Alianza del Pacífico

Los avances y logros de la Alianza del Pacífico ya se detallaron en el capítulo II, pero de éstos emanan las dudas y temores de los economistas, politólogos, inversionistas y demás especialistas, sobre si este nuevo bloque comercial podrá cumplir sus acuerdos, las previsiones establecidas, la propia integración económica en esta época de volatilidad financiera, si podrá crear cadenas productivas y principalmente la movilidad de personas y capitales.

Si alguien tiene una voz que es escuchada por el Grupo de Alto Nivel de la Alianza del Pacífico son los empresarios, los cuales han contribuido y presionado para que se lleguen a acuerdos y sobre todo a la plena realización de la integración comercial. Por ello los empresarios han opinado que uno de los grandes retos a superar es la homologación tributaria.

Es decir, los empresarios piden se homologuen las condiciones tributarias¹³⁰ entre los países miembros pues se pierde productividad y dinero en los ajustes y demás inconvenientes que se crean al ir adecuando el comercio cada que llega a uno de los países de la alianza.

Cuando comencé a escribir este trabajo, uno de los objetivos a realizarse era el que México se integrara al Mercado Integrado Latinoamericano (MILA), pero actualmente eso ya sucedió, así que el objetivo se modifica y ahora es esperar que los cuatro países, a través del MILA se coordinen de manera efectiva para integrarse a los flujos comerciales.

Pero los retos continúan, se deberá profundizar en el tema de la educación tanto en lograr aumentar la calidad educativa como en un acuerdo que especifique el tipo de economía que será cada país y de los servicios que ofrecerá, es decir, acordar qué tipo de trabajadores serán los que ofrecerán a la alianza; deberán tocar el tema de la logística, si bien tres de los cuatro países están conectados por sus fronteras, ya sea por mar o tierra, México –el mayor

¹³⁰ Declaración del Consejo Empresarial de la Alianza del Pacífico:
http://alianzapacifico.net/documents/2014/DECLARACION_V_SESION_CEAP_100214.pdf

exportador e importador del bloque- no, por ello se deberá lograr que los traslados de mercancías sean lo más eficientes posibles.

Un punto crucial es hacer eficientes los mecanismos que están creando y que crearán cadenas productivas para el mercado del bloque, de ahí la importancia de que se homologue, sino bien la política económica, sí la política tributaria de los países miembros.

Tal vez el reto más complejo al que se debe enfrentar la Alianza del Pacífico es el Acuerdo de Asociación Transpacífico (TPP por sus siglas en inglés), que si bien se encuentra en proceso de negociaciones su firma es inminente; por ello el bloque latinoamericano deberá apresurarse en realizar sus objetivos y mostrarse como exitoso y con potencial a sus países observadores, con el fin de evitar que éstos abandonen a la Alianza del Pacífico y se vuelquen al TPP.

Por el tamaño y potencial que significará el TPP es inevitable que éste robe parte de la atención y de las inversiones de la Alianza del Pacífico, por ello es vital que Chile, Colombia, México y Perú también se integren al TPP y lo vean como un aliado por el que podrían pasar las inversiones a la alianza y viceversa.

Es decir, mantener a la Alianza del Pacífico con un peso importante en Latinoamérica y convivir al mismo tiempo con el TPP que buscar tener peso en un mercado mayor que incluye y va más allá de las costas de América. Sería un error ver al TPP como un enemigo o competidor cuando puede ser un elemento que sume y facilite las acciones de la alianza.

En la presentación del informe *Los Pumas del Pacífico: Un modelo emergente para mercados emergentes*, el 28 de abril de 2015, en la Secretaría de Relaciones Exteriores de México, se habló sobre el TPP, los países de la alianza, salvo Colombia, forman parte de las negociaciones de dicho acuerdo, y tiene como objetivo el convertir a la Alianza del Pacífico en una cadena productiva que pueda beneficiarse y beneficiar al TPP. Dicho a acuerdo comercial pugna por el libre comercio, piedra angular de la alianza, no hay porque verle como un competidor, pero si como un reto que merece la total atención del Chile, México y Perú.

Retomando el tema regional, otro reto que debe preocupar es la inestabilidad político-social de la región. Es innegable que tarde o temprano la situación en Venezuela -sea cual sea el desenlace del gobierno del Nicolás Maduro- producirá un problema social que podría perjudicar a los países vecinos, entre ellos, Colombia.

Si la economía venezolana está destrozada al igual que la paz social, es claro que venezolanos intentarán emigrar de su país, y esto será una carga para las economías sudamericanas, y ya ni hablar de si la violencia llegará a tener una escalada aún mayor de la que ya registrar el país chavista.

Es difícil prever un escenario tan complejo como el que enfrentará Venezuela, pero es claro que presionará a las economías de la región, especialmente a los países que se venían beneficiando del petróleo venezolano.

Argentina es otro caso, a principio de 2015 ya se enfrenta a inestabilidad política que se vio atenuada por el supuesto suicidio de un fiscal de nombre Nissman, no abundaré en este caso pues no es el fin de la investigación. Esta crisis política se sazona con el final del período presidencial de Cristina Fernández de Kirchner que podría a su vez significar el final del llamado “Kirchnerismo”. Habrá que sumar la mala situación económica de este país, cuya moneda recientemente fue devaluada y que se enfrenta a sus acreedores; cabe señalar que Argentina es la tercera economía de Latinoamérica.

Por último Brasil, el futuro económico del país amazónico se vislumbra complicado pues se enfrenta a las presiones propias del mercado, a las consecuencias de un mal gasto público, del despilfarro de obras –entre ellas las de Mundial Brasil 2014-, de una recesión, ahora a la caída en el precio del petróleo y de las presiones que ejerce y ejercerán los movimientos de la Reserva Federal de Estados Unidos.

Además Brasil se enfrenta a los escándalos de corrupción que han empapado al partido de la presidente Dilma y que ha sumado al descontento de los brasileños, sobre todo de la clase media que recién había aumentado y que no está dispuesta a volver a ser clase baja.

Pero actualmente hay retos locales, el gobierno chileno se enfrenta a una crisis de credibilidad tras escándalos de corrupción; Colombia debe llegar a concretar los acuerdos de paz con las FARC; México debe sobreponerse a la crisis política que sufrió a finales de 2014 e implementar las reformas del presidente Peña; y Perú debe sortear las dudas que han recaído sobre el siguiente proceso electoral.

El futuro de Latinoamérica se antoja complicado tanto en lo político, económico y social, lo cual arroja un número de retos que la Alianza del Pacífico deberá enfrentar y superar, o en caso de no hacerlo saber tomar las medidas necesarias para mitigar los posibles efectos negativos.

La Alianza del Pacífico deberá continuar con su trabajo, avanzando en sus metas a pesar del entorno de la región y de las dificultades que enfrenten internamente los países miembros; desviar la atención y la falta de comunicación entre Chile, Colombia, México y Perú podría traer graves consecuencias a la alianza, y ni hablar de desviarle de su fin –una zona de libre circulación de bienes, capitales, servicios y personas- e intentar politizarlo, ya conocemos qué pasa cuando eso se hace, y ahí está ese elefante blanco llamado Mercosur.

Conclusiones

Se dejó en claro que el saldo actual del Mercosur es negativo, lo cual es preocupante dado que en un inicio era un proyecto interesante y que tenía grandes posibilidades de éxito; sin embargo los países miembros del Mercosur se enfrentaron a crisis económicas, políticas y sociales a los pocos años de haber creado el bloque comercial, lo cual fue menguando sus posibilidades de éxito, pues tanto Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay –en ese entonces eran sólo ellos los países miembros- tuvieron que volcar su atención a solucionar sus problemas internos dejando de lado las negociaciones y revisión de avances del bloque comercial sudamericano.

También se demostró que la politización del Mercosur y de la región por la llegada de los gobiernos bolivarianos fue un elemento clave que orilló a Chile, Colombia, México¹³¹ y Perú a buscar otros canales para desarrollar su potencial¹³², ya que sus modelos económicos –el de libre mercado- no era compatible con el proteccionismo que promovía y vivían los países del Mercosur y de la región sudamericana. De esta forma surgió la Alianza del Pacífico.

Es innegable el éxito que ha tenido la Alianza del Pacífico pues sus logros son meritorios de atención por sí mismos, pero lo son aún más por el corto tiempo de vida que tiene el bloque integrado por Chile, Colombia, México y Perú.

El fin último del bloque es el de crear y consolidar un área donde circulen con libertad los bienes, servicios y las personas; es un bloque comprometido no con una ideología o con algún tipo de política a seguir, pero sí con el modelo económico del libre mercado, esa es su piedra angular. El hecho de que el requisito más importante para integrarse a la alianza sea el tener tratados de libre comercio con todos los países miembros, habla por sí mismo.

¹³¹ El caso de México fue ligeramente distinto en tanto que no se vio orillado de la misma forma que los países ya citados, sino que el desgaste y deterioro de las relaciones diplomáticas y económicas con Latinoamérica fueron las que jugaron un papel importante en este caso.

¹³² Esto lo digo con base en lo que arrojaron los capítulos anteriores, además se puede consultar la siguiente dirección donde se habla de lo que fue el proyecto del Arco del Pacífico que terminó por reducirse debido a que Ecuador Y Nicaragua se apegaron al ALBA: <http://www.ictsd.org/bridges-news/puentes/news/el-inicio-formal-de-la-alianza-del-pac%C3%ADfico>

La propia existencia de la Alianza del Pacífico no se podría explicar sin dos elementos: primero, los gobiernos que son producto o que adoptaron la ideología de la “revolución bolivariana”, y segundo, los antecedentes políticos, económicos y sociales de Chile, Colombia, México y Perú.

Los gobiernos bolivarianos y/o que adoptaron el modelo proteccionista se fueron haciendo de la dirección del Mercosur hasta cooptarlo por completo; una vez que lo consiguieron optaron por cambiar la esencia de ese bloque, la cual era la de una unión aduanera en Sudamérica, y lo transformaron en una herramienta económico-ideológica de revolución mencionada.

Lo anterior fue orillando, poco a poco, a los países que no estaban dispuestos a sumarse en totalidad al camino dictado por Hugo Chávez a adaptarse a esas nuevas condiciones dentro del Mercosur, pero no lo consiguieron. Entonces surgió la necesidad de tener otro bloque comercial que respondiera no al Mercosur pero sí a sus necesidades económicas, las cuales estaban más cercanas al libre mercado que al proteccionismo.

México no entra en esa dinámica, para el país norteamericano el Mercosur nunca ha significado un compromiso completo dado su carácter de observador. Sin embargo, tras la crisis económica de 2008, el mirar al Sur se ha convertido en una buena opción de diversificación.

Por ello Chile, Colombia y México respondieron con agrado a la propuesta de Perú de crear la Alianza del Pacífico; para algunos era una nueva puerta hacia un mercado atractivo para vender sus productos, para exportar e importar; para otros era la oportunidad de relanzar su presencia en Sudamérica.

Ésta no es una historia maniquea donde los buenos defienden tal o cual modelo y atacan al contrario, es una historia donde se puede apreciar cómo la combinación de situaciones políticas, económicas y sociales modificaron el escenario latinoamericano.

La Alianza del Pacífico no es un movimiento político, tampoco es un movimiento ideológico, pero sí es el resultado de movimientos y fenómenos políticos y económicos.

Fue la respuesta a la realidad de la región, fue la respuesta a las necesidades de sus países miembros.

Pero la Alianza del Pacífico es también el más reciente episodio de una historia de distanciamiento de los países latinoamericanos; la idea de la hermandad entre estos es romántica y popular pero no es cierta; por el contrario, los prejuicios y resentimientos se han asentado y extendido por toda la región.

En los primeros tres lustros del siglo XXI ya contamos marcadamente con una Latinoamérica con dos modelos económicos, uno neoliberal y otro proteccionista; con dos modelos políticos que varían entre la izquierda y la derecha; con dos tipos de sociedades, una que ha adoptado la dinámica del libre mercado, de las leyes de la oferta y la demanda y otra sociedad que se ve cautiva por el populismo.

Tenemos dos *Latinoaméricas* que son diametralmente distintas, no es necesario que una muera para que la otra viva pero de mantenerse las dos sólo se acentuarán las diferencias y rencores existentes y por existir.

El escenario a futuro no se ve para nada fácil, al contrario, la desaceleración y crisis económica forman parte del funcionamiento de la economía mundial; las estructuras económicas de algunos países latinoamericanos necesitan con vital urgencia de un reacomodo. La descomposición y malestar social ya está presente en la región, tal vez los argentinos, brasileños y venezolanos no quieran el modelo de libre mercado, pero ya es evidente que tampoco quieren el proteccionista.

No es el fin de este trabajo entablar una discusión sobre si el proteccionismo es o no un buen modelo a seguir, pero el fracaso de éste o su mala ejecución son un elemento importante para la investigación.

Por último, subrayar la situación actual de la región y la que podemos vislumbrar; es complicado hacer pronósticos y más en fenómenos que se van modificando, como es este caso. Pero puedo aventurarme a decir que si uno de los dos modelos está por quebrarse es el proteccionista y con él se llevará al Mercosur a no ser que se hagan reformas importantes en el bloque, que los conduzca a sus objetivos iniciales.

La Alianza del Pacífico no tiene el éxito asegurado, ningún bloque comercial lo tiene, pero sus avances son una carta que habla por sí sola. Su reto más importante es el adaptarse al TPP, de hacerlo su continuidad estaría asegurada por varios lustros.

¿La Alianza del Pacífico supo sobreponerse a los vientos que tenía en su contra cuando se constituyó? Sí, ¿supo organizarse con suficiente rapidez como para mostrar logros que atrajeran la inversión extranjera? Sí, ¿pudo leer y desarrollar líneas de acción que le auguraran un futuro inmediato exitoso? Sí... Hasta ahora, la evidencia es clara, no hay razón suficiente para dudar del compromiso y trabajo de la Alianza del Pacífico.

No podemos decir que el modelo económico de la Alianza del Pacífico es el mejor, pero tampoco que es el peor, se rige bajo el libre mercado que es el modelo económico por el que casi todo el mundo se mueve hoy por hoy, no existe otra opción que haya sido llevada a la práctica y que sugiera tener mejores resultados, adaptarse, adaptar el modelo a la realidad, esa es la clave.

“En mi opinión, la expansión de la libertad económica traerá en consecuencia mayores libertades políticas”. Milton Friedman.

Bibliografía y Recursos de Internet

- **Bibliografía**

Alamos, P., O'Shea, L., y Wilhelmy, M., 1998, *América Latina y Asia-Pacífico: Oportunidades ante la crisis*, Instituto de Estudios Internacionales de la Universidad de Chile, Santiago de Chile.

Bethell, L., 2002, *Historia de América Latina, volumen 16: Los países Andinos desde 1930*, Crítica, Barcelona.

Bobbio, N., 2012, *El futuro de la democracia*, FCE, México.

Bobbio, N., 2012, *Liberalismo y democracia*, FCE, México.

Caetano, G., (Coord.), 2011, *Mercosur 20 años*, Cefir integración regional. Uruguay-

Calva, J., (Coord.), 1995, *Globalización y bloques económicos realidades y mitos*, Juan Pablos Editor, México.

Correa, A., y Gutiérrez, R., (Coords.), 2002, *Tendencias de la globalización en el nuevo milenio*, Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Xochimilco, México.

De la Reza, G., 2006, *Integración económica en América Latina*, Plaza y Valdés, México.

Dell, S., 1965, *Bloques de comercio y mercados comunes*, FCE, México.

Foxley, A., 1988, *Experimentos neoliberales en América Latina*, FCE, México.

French, R., y Tironi, E., (compiladores), 1986, *Hacia un nuevo orden económico internacional*, FCE, México.

Pérez-Liñán, A., 2009, *Juicio político al presidente y nueva inestabilidad política en América Latina*, FCE, Argentina.

Plaza, S., 1997, *Los bloques comerciales en la economía mundial*, Editorial Síntesis, España.

Puchet, P., Rojas, M., Salazar, R., Valenti, G., y Valdés, F., 2012, *América Latina en los albores del siglo XXI*, volumen 1: Aspectos económicos y volumen 2: Aspectos sociales y políticos, FLACSO, México.

Samuel, G., 2015, *Los Pumas del Pacífico: Un modelo emergente para mercados emergentes*, Bertelsmann Foundation, Washington, DC.

SHCP, 1995, *Fondo de Contingencias, fuentes y aplicaciones. Informe sobre la situación Económica, las finanzas Públicas y de la Deuda Pública. Acciones y Resultados del Cuarto Trimestre de 1994*, México.

Tamames, R., y Huerta, B., 1999, *Estructura económica internacional*, Alianza editorial, España.

- **Recursos de internet**

Alianza del Pacífico. (Consultado: de marzo de 2012 a marzo de 2015). Disponible en: <http://alianzapacifico.net/>

Alianza del Pacífico. *Declaración del Consejo Empresarial de la Alianza del Pacífico*. (Consultado el 20 de marzo de 2015). Disponible en: alianzapacifico.net/documents/2014/DECLARACION_V_SESION_CEAP_100214.pdf

Alianza del Pacífico. *México se integra al mercado integrado latinoamericano*, (Consultado el 22 de junio de 2014). Disponible en: <http://alianzapacifico.net/mexico-se-integra-al-mercado-integrado-latinoamericano-mila/>

Banco Mundial. *Datos*, (Consultado: 9 de febrero de 2014). Disponible en: <http://datos.bancomundial.org/>

BBC Mundo. *De cómo México "superará" a Brasil en 2022* (Consulta: 9 de febrero 2014). Disponible en: www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2012/09/120914_economia_brasil_vs_mexico_yv.shtml

BBC. *Las razones de las protestas estudiantiles en Chile*. (Consultado: 11 de enero de 2015). Disponible en: www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2011/08/110809_chile_estudiantes_2_vs.shtml

BBVA Research. *Alianza del Pacífico: integración y crecimiento*. (Consultado: 16 de mayo 2015). Disponible en: <https://www.bbvarsearch.com/publicaciones/alianza-del-pacifico-integracion-y-crecimiento-2/>

Benito Berber. *Desde Wall Street*. (Consulta: 9 de febrero de 2014). Disponible en: <http://desdewallstreet.com/index.php/firmas/benito-berber>

Biblioteca virtual, Noriega, Carlos. *Las elecciones en Colombia: Siglo XX*. (Consultado: 22 de diciembre de 2014). Disponible en: www.banrepcultural.org/blaavirtual/revistas/credencial/febrero94/febrero2.htm

Centro Gilberto Bosques del Senado de la República. *La Alianza del Pacífico: Análisis de antecedentes, evolución y actualidad del Acuerdo Marco y sus implicaciones para México*. (Consultado el 18 de Junio de 2014). Disponible en: <http://centrogilbertobosques.senado.gob.mx/docs/serieapuntesderecho9.pdf>

CIA. *The world factbook*. (Consultado: 6 de marzo de 2014). Disponible en: www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2119rank.html

Cidob.org. *Biografías de líderes políticos de América del Sur*. (Consultado: 24 de diciembre 2014). Disponible en: www.cidob.org/en/documentation/biografias_lideres_politicos/america_del_sur/chile/patricio_aylw_in_azocar

CNN Expansión. *México será el sexto fabricante automotriz*. (Consultado: 10 de enero 2015). Disponible en: www.cnnexpansion.com/economia/2014/03/25/mexico-sera-sexto-fabricante-automotriz

Crónica. *Con Fox, Calderón y Peña, el PIB creció 2.02%, en promedio*. (Consultado: 4 de noviembre de 2014). Disponible en: www.cronica.com.mx/notas/2014/835253.html

Economía y negocios. *Proyecciones económicas*. (Consultado: 4 de noviembre de 2014). Disponible en: www.economiaynegocios.cl/especiales/proyecciones_economicas_06/fotos/Latina.pdf

El Economista. *Alianza del Pacífico supera al Mercosur*. (Consultado: 11 de febrero de 2015). Disponible en: eleconomista.com.mx/industrias/2014/02/26/alianza-pacifico-supera-mercosur-ied

El Economista. *Lula: en México todo está peor que en Brasil*, (Consultado el 18 de junio de 2014). Disponible en: <http://eleconomista.com.mx/economia-global/2014/06/08/lula-mexico-todo-peor-que-brasil>

El Economista. *Calderón hereda más pobreza*. (Consultado: 26 de diciembre de 2014). Disponible en: eleconomista.com.mx/columnas/columna-especial-politica/2012/11/26/calderon-hereda-mas-pobreza

El Economista. *Canadá busca adherirse a la Alianza del Pacífico*. (Consultado: 4 de febrero de 2015). Disponible en: <http://eleconomista.com.mx/industrias/2015/01/13/canada-busca-adherirse-alianza-pacifico-francisco-suarez>

El Financiero. *México gana peso en la producción global de Nissan, GM, Chrysler y Ford*. (Consultado: 7 de enero de 2015). Disponible en: www.elfinanciero.com.mx/empresas/mexico-gana-peso-en-la-produccion-global-de-nissan-gm-chrysler-y-ford.html

El País. *El BBVA eleva su previsión de crecimiento al 2,7% en 2015 y 2016*. (Consultado el 15 de febrero 2014). Disponible en: economia.elpais.com/economia/2015/02/11/actualidad/1423650475_280648.html

FMM Educación. *Los cacero lazos en Argentina*. (Consultado: 24 de enero de 2015). Disponible en: www.fmmeduccion.com.ar/Historia/Cacerolazos/000cacerolazos.htm

Fondo Monetario Internacional. (Consulta: 9 de febrero de 2014). Disponible en: www.imf.org/EXTERNAL/SPANISH/INDEX.HTM

Georgetown University y Organización de Estados Americanos. *Base de Datos Políticos de las Américas. (2001) Chile: 1989 Presidential Elections*. (Consultado: 30 de diciembre de 2014). Disponible en: <http://pdba.georgetown.edu/Elecdata/Chile/pres1989.html>. 1 de enero 2001. <http://pdba.georgetown.edu/Elecdata/Chile/pres1989.html>

Gestión. *MEF: Economía peruana crecería alrededor de 5% en el 2015*. (Consultado: el 18 de febrero de 2015). Disponible en: gestion.pe/economia/mef-economia-peruana-creceria-cerca-6-2016-2116147

Human Development Programme. *Human Development Reports*. (Consultado el 6 de marzo 2014). Disponible en: http://hdr.undp.org/en/media/HDR2013_ES_Complete.pdf

Index mundo. *Cuadro de datos históricos anuales*. (Consultado el 10 de enero de 2015). Disponible en: <http://www.indexmundi.com/g/g.aspx?v=66&c=ci&l=es>

Informador. *El Banco de México recorta su previsión económica 2015-2016*. (Consultado: 20 de febrero de 2015). Disponible en: www.informador.com.mx/economia/2015/577100/6/el-banco-de-mexico-recorta-su-prevision-economica-2015-2016.htm

Informe 21. *Conozca las medidas que detonaron El Caracazo*, (Consultado 20 de junio de 2014). Disponible en: <http://informe21.com/caracazo-1>

Informe del Banco Interamericano de Desarrollo. *Ponencia Alianza del Pacífico*. (Consultado: 4 de febrero de 2015). Disponible en: www.integracionycooperacion.org/wp-content/themes/enfold/documentos/ponencias/ponencia_joaquim_tass_alianza_pacifico.pdf

Infolatam. *El ALBA declara la guerra a la Alianza del Pacífico*. (Consultado: 12 de enero 2015). Disponible en: www.infolatam.com/2013/08/04/el-alba-declara-la-guerra-a-la-alianza-del-pacifico/

International Centre for Trade and Sustainable Development. *El inicio formal de la Alianza del Pacífico*. (Consultado: 1 de marzo de 2015). Disponible en: www.ictsd.org/bridges-news/puentes/news/el-inicio-formal-de-la-alianza-del-pac%C3%ADfico

International Monetary Fund. (Consultado: 22 de septiembre de 2014). Disponible en: <http://www.imf.org/external/index.htm>

International Monetary Fund. *World Economic Database*. (Consultado: 12 de febrero de 2015). Disponible en: www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2014/02/weodata/weorept.aspx?pr.x=72&pr.y=12&sy=2014&ey=2015&sort=country&ds=.&br=1&c=273%2C228%2C233%2C293%2C238&s=NGDPD%2CNGDPDPC%2CPPPGDP%2CPPPPC&grp=0&a=

Instituto Federal Electoral. *PREP 2012*. (Consultado: 1 de diciembre 2014). Disponible en: <https://prep2012.ife.org.mx/prep/NACIONAL/PresidenteNacionalVPC.html>

Instituto Nacional de Estadísticas. *Cuentas Nacionales cuarto trimestre 2012*. (Consultado: 7 de enero 2015). Disponible en: www.bcentral.cl/estadisticas-economicas/publicaciones-estadisticas/trimestrales/pdf/CuentasNacionales_cuarto_trimestre2012.pdf

La Jornada. *Documentan 136 mil muerto por la lucha al narco; “más que en un país en guerra”*, (Consultado: 28 de diciembre 2014). Disponible en: www.jornada.unam.mx/2012/12/11/politica/015n1pol

La Nación. *México superará a Brasil y será la 1ª economía de la región, en 2022*, (Consulta: 9 de febrero de 2014). Disponible en: www.lanacion.com.py/articulo/92628-mexico-superara-a-brasil-y-sera-la-1-economia-de-la-region-en-2022-.html

La razón de México. Belasasso Bibiana. *Hagamos memoria*, (Consultado: el 6 de noviembre 2014). Disponible en: http://razon.com.mx/spip.php?page=columnista&id_article=125675

Memoria política de México. *Efemérides*. (Consultado: 26 de noviembre 2014). Disponible en: www.memoriapoliticademexico.org/Efemerides/7/02072000.html

MERCOSUR. (Consultado: 9 de febrero de 2014). Disponible en: <http://www.mercosur.int/>

Nacion.com, *Colombia y EEUU firmaron acuerdo sobre bases militares*. (Consultado: 24 de abril de 2014). Disponible en: http://web.archive.org/web/20100102200323/http://www.nacion.com/ln_ee/2009/octubre/30/mundo/2142464.html

NOMURA. (Consulta: 9 de febrero de 2014). Disponible en: www.nomura.com/

OEA. (Consultado 10 de febrero de 2014). Disponible en: www.oas.org/es/

Perú Político. *Resultados electorales: 1980-2006 (Presidente)*, (Consulta: 20 de diciembre de 2014). Disponible en: www.perupolitico.com/?page_id=243

Presidencia.gob. *Versión estenográfica del mensaje del presidente Ernesto Zedillo, después de las elecciones, desde la residencia oficial de Los Pinos*. (Consultado: el 28 de diciembre de 2014). Disponible en: <http://zedillo.presidencia.gob.mx/pages/disc/jul00/02jul00-3.html>

Red Came. *Cacerolazo*. (Consultado: 24 de enero de 2014). Disponible en: redcame.org.ar/cacerolazo/index.php3

Registraduría Nacional del Estado Civil. *Registro histórico*. (Consultado: 20 de diciembre 2014). Disponible en: <http://www.registraduria.gov.co/>

Proceso. *Peña denuncia complot; "quieren desestabilizar a mi gobierno", acusa*. (Consultado: 20 de diciembre 2014). Disponible en: www.proceso.com.mx/?p=388117

Registraduría.gov. *Registro histórico de Resultados*. (Consultado: 26 de diciembre de 2014). Disponible en: www.registraduria.gov.co/-Historico-de-Resultados-.html

R. Newell G. Instituto Mexicano para la Competitividad, A.C. *Conflicto comercial con Brasil*. (Consultado: 12 de enero de 2015). Disponible en: http://imco.org.mx/articulo_es/conflicto_comercial_con_brasil/

Revista El. *Standard & Poor's ve PIB Chile de 3,5% en 2015 y de 4% en 2016*. (Consultado: 13 de febrero de 2015). Disponible en: www.revistaei.cl/2015/02/12/standard-poors-ve-pib-chile-de-35-en-2015-y-de-4-en-2016/#

Secretaría de Economía, La región Asia-Pacífico, motor del crecimiento mundial. (Consultado 10 de abril de 2015). Disponible en: <http://www.economia.gob.mx/eventos-noticias/informacion-relevante/10062-boletin14-004-2>

Semana. *¿Qué le pasa a Brasil?* (Consulta: 9 de febrero de 2014). Disponible en: <http://m.semana.com/economia/articulo/que-pasa-brasil/263132-3>

Servicio Electoral de Chile. *Registro histórico*. (Consultado: 8 de enero de 2015). Disponible en: historico.servel.cl/ss/site/home.html

Sin embargo. *Economía de México superaría a la de Brasil en 2022: Nomura* (Consultado: 9 de febrero de 2014). Disponible en: www.sinembargo.mx/23-08-2012/343069

Telediario. *Evo Morales descalifica a la Alianza del Pacífico*. (Consultado: 12 de enero 2015). Disponible en: www.telediario.mx/internacional/evo-morales-descalifica-a-la-alianza-del-pacifico

UAM Iztapalapa, Cortes López Javier. *La Industria automotriz en México*. (Consultado: 30 de diciembre de 2014). Disponible en: http://csh.izt.uam.mx/cen_doc/cedefna/Feb09-Mar09/Sector%20Automotriz%20%28Mexico%29.pdf

Veritas online. *Primera transacción: México se integra al MILA*. (Consultado: 23 de enero de 2015). Disponible en: veritasonline.com.mx/primera-transaccion-mexico-se-integra-al-mila/