

UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA
-IZTAPALAPA-

CSH

Lic. PSICOLOGIA SOCIAL

070659

REDES SOCIALES Y ORGANIZACION
EN SAN ANTONIO TOMATLAN

(ESTUDIO DE CASO)

EQUIPO: CASTRO RAMOS MA. ISABEL
GUARNEROS CERON EMILIA ALEJANDRA
ROJAS GARCIA SILVIA
SANDOVAL BLANCO DAVID ARTURO

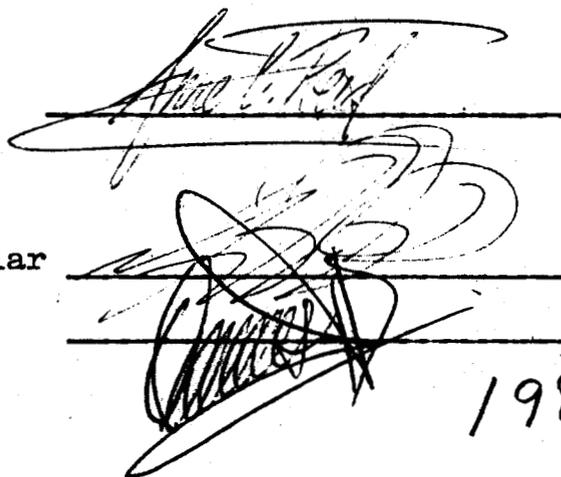
Asesora:

Dra. Anne Reid

Lectores:

Mtro. Miguel Angel Aguilar

Mtro. Octavio Nateras



1986

INDICE.-

Introducción y contenido general de la investigación	1
I. MARCO TEORICO	7
Cap. 1. REDES SOCIALES	7
1.1. Desarrollo histórico de la noción de red social.....	7
1.2. Reseñas de algunas investigaciones..	11
1.2.1. Un estudio sobre redes sociales en una comunidad de marginados (Barriada del Condor, Santa Fe)..	11
1.2.2. Redes sociales y organización de una pequeña ciudad.....	14
1.2.3. Redes sociales y acumulación de capital: estudio de caso en la Col.Ajusco.....	18
1.2.4. Relaciones vecinales:.....	21
1.2.5. Las redes como recursos de sobre vivencia en las ciudades.....	24
1.3. Definición de Red social.....	26
1.3.1. Introducción.....	26
1.3.2. Definición.....	26
1.4. Clasificación de redes.....	27
1.4.1. Red egocéntrica.....	27
1.4.2. Red exocéntrica.....	28
Cap. 2. ORGANIZACION SOCIAL.....	30
2.1. Antecedentes históricos.....	30
2.2. Dos enfoques sobre la organización de barrios marginados.....	33
2.3. Definición de organización.....	38

2.4. Estructura del grupo y situación de liderazgo.....	39
II. DISEÑO DE LA INVESTIGACION.....	41
Cap. 3. PROCESO DE LA INVESTIGACION.....	41
3.1. Planteamiento del problema.....	41
3.2. Objetivos.....	41
3.3. Hipótesis.....	42
3.4. Metodología.....	42
III. PRESENTACION E INTERPRETACION DE LA INFORMACION.....	50
Cap. 4. REDES SOCIALES Y FORMAS DE ORGANIZACION.....	50
4.1. Reconstrucción histórica de las redes sociales y formas de organiza ción del Barrio San Antonio Tomatlán (antes del sismo).....	50
4.1.1. Revisión del Informe COPEVI.....	50
4.1.2. Análisis cualitativo de los Testimonios.....	56
4.2. Redes sociales y formas de organiza ción actuales (sistematización de la información obtenida en los cuestio- narios-entrevista).....	67
4.3. Resultado del "Test"sociométrico....	80
4.4. Interpretación.....	91
4.5. Análisis comparativo.....	98
IV. CONCLUSIONES.....	101

ANEXOS

Anexo 1 : Cuestionario-entrevista..... 104
Anexo 2 : Guía de codificación..... 109
Anexo 3 : "Test" Sociométrico..... 115
Anexo 4 : Guía de testimonios..... 116
Anexo 5 : Guía de la entrevista..... 117

BIBLIOGRAFIA..... 118

INTRODUCCION.-

Dentro de las ciencias sociales, la revisión de la ~~Psicología social~~ resulta un aporte importante para comprender situaciones sociales por las cuales atraviesa el hombre, situaciones que son determinadas por un contexto histórico-social bien determinado y/o en ocasiones situaciones coyunturales.

En este caso la investigación se inserta en la coyuntura social que se genera a partir del ocurrido sismo, -- que tuvo lugar el 19 de septiembre del año pasado (1985), cuya consecuencia principal fue la destrucción de miles de viviendas y la imposibilidad que tuvo el Estado para dar pronta solución al problema; prueba de ello es que a seis meses del ocurrido sismo no se había construido ninguna vivienda, en el barrio de San Antonio Tomatlán. Esta problemática debe contextualizarse a partir de la crisis económica, política y social que actualmente se vive en el país.

Aunque no debemos olvidar que la sociedad en que vivimos es una sociedad injusta, donde unos cuantos disponen de todo en abundancia, incluyendo lo más superfluo; otros -- más, viven con ciertas comodidades y la mayoría de las personas viven cotidianamente en la miseria, situación que justifica el porque las personas no tienen los recursos suficientes para poder construir su vivienda.

De acuerdo a las ya mencionadas desigualdades y de sequequilibrios profundos, de opulencia y carencias elementales. Donde los privilegiados dicen que lo que tienen es por su esfuerzo y preparación; que los pobres lo son por holgazanería e ignorantes. Argumentaciones que sólo encubren y justifican los privilegios de una minoría. La realidad es que en una sociedad capitalista como la nuestra, la concentración de la

riqueza y el poder sólo se finca en unos cuantos y se basa - en la explotación del trabajo de las mayorías.

Sin embargo consideramos que los pobladores de los barrios no son una masa pasiva que siempre puede estar engañada, al contrario, son personas que reaccionan defendiéndose, prueba de esto son las movilizaciones populares organizadas por damnificados. Los ejemplos más conocidos son los de Tlatelolco, Colonias Guerrero, Morelos y el Barrio de Tepito.

* [Bajo estos antecedentes pensamos que es de suma importancia estudiar la o las formas de organización social -- previas y/o generadas a partir del sismo, así como la influencia ejercida por las redes sociales sobre dicha organización. Esto específicamente con los damnificados del barrio de San Antonio Tomatlán, ubicado en el centro de la ciudad, entre las calles de Circunvalación, Ferrocarril de Cintura, Heroés de Nacozari y Alarcón.]

Contenido de la Investigación.

La investigación comprende cuatro apartados y un anexo que se encuentra en la parte final del trabajo.

El primer apartado consta de dos capítulos que conforman el marco teórico.

El primer capítulo de este apartado se ha denominado "redes sociales" y el segundo "organización social". El capítulo primero se enfoca a presentar el desarrollo histórico del concepto de red social y su uso dentro de algunas investigaciones realizadas, por autores como: Jorge Alonso, Joseph Galaskiewcs, Suzanne Keller, Larissa A. Lomnitz y Bryan Roberts. A partir de la revisión de estos estudios se hizo evidente que el concepto se ha usado como una categoría

descriptiva y se ha explicado en función de los diversos propósitos de los investigadores, así como, en lugares y momentos diferentes, lo cual permite encontrar intentos explicativos distintos.

Unos intentan explicar las redes a partir de relacionarlas con una serie de características económicas, políticas, psicológicas y ecológicas de las personas (Alonso, Galaskiewcs, Roberts y otros).

(En otros intentos de explicación, las redes se consideran como el resultado de eventos sociales naturales o espontáneos sin tomar en cuenta que estos son generados por -- una serie de valores, costumbres y necesidades de las personas en una situación determinada (Keller y otros).)

(Los estudios realizados sobre el tema, al igual -- que la revisión histórica del concepto de red social nos permitió definirla de la siguiente manera: Las redes sociales son el conjunto de relaciones interpersonales que se dan a partir de compartir costumbres, valores, necesidades, etc. Estas relaciones están determinadas por la estructura social a la que se pertenece.)

Por otra parte, en lo que concierne al segundo capítulo, sobre organización social, se observa que la literatura referente al tema es muy diversa, por lo tanto, no sólo existe una definición de "organización". De esta forma se puede decir que el concepto se da en torno a la necesidad -- del investigador y de la disciplina que haga uso del término.

Para O'Brien podría hablarse de dos tipos o tendencias en lo que respecta a los estudios de organización en barrios: una que considera al marginado sin capacidad para organizarse, y la segunda, afirma que es posible la organiza--

ción de los grupos marginados.

Estas dos posturas, entre otras, llevaron a realizar una revisión de los enfoques marginalistas sobre organización, aunque, cabe señalar que el interés de este trabajo no fue analizar a los llamados "marginados", sino las formas de organización. Finalmente, esto permitió definir por organización a la forma de participación conjunta, que está encaminada hacia el cumplimiento de demandas comunes y que en lo futuro pueda ser una base de reivindicación de los propios individuos.

Como podrá observarse, el interés fundamental del trabajo fue el de conocer las formas de organización que se generan a partir del proceso de auto-construcción de la vivienda, en el Barrio de San Antonio Tomatlán, también explorar la influencia que ejercen las redes sociales que se establecen en dicho lugar.

Como hipótesis, se hicieron los siguientes planteos:

Las formas de organización que se generan a partir del proceso de autoconstrucción de la vivienda del barrio -- San Antonio Tomatlán:

- H1 : se encuentran influidas por las redes sociales existentes en el barrio.
- H2 : están determinadas por la situación coyuntural ocasionada por el sismo.
- H3 : se encuentran influidas por los atributos que la gente confiere al "líder" en la toma de decisiones.

Cabe señalar que el diseño de la investigación es-

tá ampliamente explicado en el capítulo tercero, pero es necesario mencionar, que por ser un estudio de caso, la muestra estuvo constituida por 15 personas y los criterios que se siguieron para la selección de la muestra fueron los siguientes:

- Participar dentro del proyecto de auto-construcción de vivienda financiado por FUNDECAL.
- Haber vivido con anterioridad en el barrio de San Antonio Tomatlán.
- Ser damnificado.

Los instrumentos que se utilizaron para la recolección de la información fueron: Testimonios (historias de vida), cuestionarios, sociometría y entrevista, los cuales se analizaron cuantitativa y cualitativamente, pues esto estaba en relación con las características de cada instrumento.

El capítulo cuarto comprende la presentación e interpretación de la información recabada que fue ordenada de la siguiente manera:

- a) Una reconstrucción histórica de las redes sociales y formas de organización de los pobladores del Barrio -- San Antonio Tomatlán antes del sismo.
- b) Sistematización de las redes sociales y formas de organización existentes actualmente en los campamentos.
- c) Análisis comparativo de estos dos aspectos.

Finalmente la cuarta parte de la investigación está conformada por las conclusiones, así como un anexo de los instrumentos utilizados.

A manera de sistésis, concluimos que, las redes - pueden ser consideradas como los fundamentos o bases de la - organización, es decir, que éstas sí influyen en las formas de organización del barrio. Es importante hacer énfasis en dos aspectos de las redes observadas, en el presente estudio. Por un lado, se puede observar que las redes nacen en la ve- cindad y por otro, que éstas tienen componentes de tipo afec- tivo, los cuales influyen en las formas de organización.

I. MARCO TEORICO.

1. REDES SOCIALES.

1.1. DESARROLLO HISTORICO DE LA NOCION DE RED SOCIAL.

Por mucho tiempo la palabra "red" no fue mas que una forma de indicar que las relaciones sociales eran un asunto verdaderamente complicado; el término "red" no iba más allá de una mera descripción de ciertos tipo de relaciones que se establecen entre dos o más sujetos. Fue Barnes en 1954 (1) uno de los primeros en usar el término red social de una manera más sistemática. Su interés principal fue el análisis de la clase social a partir de seleccionar un modelo que sobrepasara las limitaciones del enfoque estructural, ya que éste último concibe, necesariamente, un grupo ligado (bounded group) con un equilibrio estático. La red social, en Barnes, estaba esencialmente referida a las relaciones interpersonales mas que con la definición y el análisis de pertenencia grupal. Uno de los aportes de Barnes fue la distinción hecha entre las redes centradas en una sola persona, "ego", y las redes centradas entre varios sujetos, "exocéntrica".

Por otro lado, uno de los primeros en usar el término de una manera analítica fue Bott en 1957 (2), su interés fue establecer la existencia de una diversidad de modelos en el rol de la relación conyugal e investigar la posibilidad de una relación de tales modelos con factores extrafamiliares. La autora

(1) Banck, Geert A. "Network analysis and social theory" en Network analysis: studies in human interaction. Mouton the Haque, 1973, p.p.37-44.

(2) Bank, ibid. p.p.37-44.

utiliza el término "red social" siguiendo el uso que le dió Barnes, con excepción de que ella no hace la distinción entre campo social y relaciones egocéntricas. Por su parte, Barnes se interesó en la estructura social de una pequeña villa de pescadores e hizo distinciones de tres tipos diferentes de "campos" o tipos de relaciones sociales (3).

De lo anterior se pueden concretar dos puntos referentes, por un lado, al uso y función de la red social y, por el otro, a su unidad de análisis. En lo que respecta a su uso y función se puede decir que el uso de la red social como una herramienta conceptual emergió como respuesta a una duda o laguna, tal vez, del enfoque estructural-funcionalista en lo referente al estudio de sociedades complejas, pues dicho enfoque abandona el estudio a nivel grupal, sin considerar las relaciones que se dan al interior del grupo (4), el estudio de redes pretende llenar este vacío al estudiar, tradicionalmente, las relaciones a nivel individual que se establecen en un grupo.

(3) Dos de estos campos podrían ser insertados dentro del conjunto de categorías convencionalmente usadas por los sociólogos. El primer campo fue aquel inducido con relaciones de la vida en el trabajo; el segundo fue el campo de relaciones causadas por ocupar un mismo lugar, pero además consideró un conjunto de relaciones que se interfusionaban y entrecortaban con las relaciones de la vida de trabajo y del lugar que se ocupaba.

(4) No es tanto que el enfoque estructural abandone o no tome en consideración lo que sucede al interior del grupo sino que, mas bien, su interpretación del grupo es vista como un sistema de relaciones sociales del mismo tipo que un sistema natural o de la naturaleza y que éste existe como un hecho social y está caracterizado por vínculos fijos. Es esta concepción la que no concordaba con el enfoque dado por los estudios de redes, pues estos contemplaban la cualidad móvil de las relaciones grupales, así como el cambio que se da en ellas; desde el momento en que el enfoque estructural no considera en sus fundamentos filosóficos la noción de cambio se hizo necesario recurrir a aproximaciones como de la red social.

En lo que respecta a su unidad de análisis, el uso de las redes sociales se ha aplicado a varios niveles, la mayoría de los estudiosos han tomado a la familia como unidad de estudio. Sin embargo, algunos plantean que la unidad puede ser el individuo, las familias, comunidades familiares e incluso se han llevado a cabo estudios donde la unidad de análisis fue a nivel institucional (Galaskiewicz, 1974) (5).

Lo que sobresale es la noción básica de que las redes se refieren a individuos en vez de a grupos. Ligado a lo anterior, se pueden mencionar tres nociones acerca de las redes sociales:

a) Primeramente, un individuo ("ego") tiene relaciones sociales con otros individuos que por su lado tienen relaciones sociales con otros, ya sean estas directamente unidas a ego o no.

b) El interior planteo está fuertemente vinculado -- con la quizá muy enfatizada presuposición de que una red significa: "...el establecimiento de relaciones por medio de las cuales las interacciones implícitas en un sujeto determinan aquellas que ocurren en otros" (Nadel, 1957) (6). En otras palabras, ego está enredado en una red de relaciones sociales y la estructura de estas últimas influye en el comportamiento de ego.

c) Finalmente --opuesta a la segunda noción--, se da por supuesto que el individuo puede manipular, hasta cierto grado, su red social para sus propios deseos (7).

(5) Galaskiewicz, Joseph. Exchange networks and community Politics. Sage Publications, Beverly Hills, Cal. 1979.

(6) Banck, op.cit.

(7) Banck, ibid., 37-34.

(8) Ibid., p.37.

Las anteriores proposiciones dejan ver lo ambiguo - del término "red", pues las mismas nociones llegan a ser contra dictorias al momento de plantear, por un lado, la influencia -- del entramado de redes sobre el comportamiento y, por el otro, establecer la capacidad del individuo de poder modificar sus re des. Banck acepta que en realidad no existe un gran consenso - respecto de lo que es o significa la red social. Acerca del an terior punto cabe retomar que "... es claro que estamos en la - explorativa, pero importante, fase de clasificación en la cual cada autor clasifica la red social de acuerdo a sus propias necesidades" (9).

(9) Banck, op.cit. p.p.37-44.

1.2. RESEÑAS DE ALGUNAS INVESTIGACIONES REALIZADAS.

Este apartado tiene como finalidad presentar la -- orientación general de algunos trabajos realizados en el campo de las redes sociales, que han posibilitado esclarecer, teórica y metodológicamente, algunos conceptos que serán retomados para el tratamiento del problema a investigar. Al final de dicha presentación se realizará un balance general que permita -- apreciar las diferencias, semejanzas y contradicciones.

1.2.1. UN ESTUDIO SOBRE REDES SOCIALES EN UNA COMUNIDAD DE "MARGINADOS" (BARRIADA CONDOR, SANTA FE).

Este libro, Como viven los marginados, de L.Lomnitz (1975), aborda los distintos mecanismos de supervivencia de -- los llamados "marginados" (redes sociales).

Esta investigación se realizó en el Barrio Cerrada -- de "Cóndor" en Santa Fe, la investigación principia en 1969 y -- terminó en 1971.

Dentro del estudio, L.Lomnitz considera a "los margi -- nados", como el producto del sistema industrial, en lo esencial debido a falta de vinculación e integración al sistema económi -- co.

A partir de esta consideración analiza su economía, -- patrones de comportamiento y las formas de organización social, que ellos han desarrollado como respuesta para poder sobrevivir.

En Cerrada del Cóndor, la importancia económica de -- la red de reciprocidad es tal que echa mano de todos los recur -- sos institucionales tradicionales para poder reforzarla: paren -- tesco, vecindad, compadrazgo, etc.

Los llamados "marginados" de Cerrada del Cóndor so -- breviven a partir de conformar una estructura social que ellos mismos crean, asegurando la supervivencia, así como la constan --

te ayuda recíproca entre los miembros del barrio. A este mecanismo específico dentro del estudio se le llama "red de reciprocidad", la cual puede clasificarse como la red que en un momento determinado puede proporcionar información sobre la vida urbana, empleo, etc. Así como, también, asistencia laboral, préstamo de comida, herramientas, dinero y en muchos casos alojamiento en su vivienda o ayuda para la construcción de su vivienda.

Aunque cabe señalar que una de las críticas que pudieran generarse ante tales características de la red de intercambio, es que ésta ayuda a mantener el ejército industrial de reserva, también el retardo de la incorporación del "marginado" a la vida urbana; finalmente, como un mecanismo regulador de conflicto que no permite "observar" la inconformidad de la gente. El otro rasgo importante es como a partir de instituciones tradicionales como la familia, compadrazgo, paisanaje, se crea la ideología de ayuda mutua, que sin pensarlo ayudan a seguirse manteniendo como "sector marginado" (10).

La red de reciprocidad, basada en la ayuda mutua entre parientes y vecinos representa un mecanismo específico de "seguridad" económica y social de "los marginados", generando un modo de organización social muy sui generis.

Finalmente, en el estudio se descubre una serie de redes sociales que define por criterios de intercambio de bienes y servicios. Donde la intensidad de intercambio se encuentra influida por varios factores como: a) la distancia social formal; b) la distancia física; c) distancia económica; d) distancia psicológica. Los anteriores factores son capaces de reducir las barreras de intercambio y de promover las expectativas de reciprocidad. Estas redes representan de hecho un siste

(10) En este trabajo no se acepta la noción de marginalidad en el sentido en que tradicionalmente se le ha considerado como lo maneja Oscar Lewis, por ej.; mas bien nos referimos a este tipo de población sin la valoración moral que se le ha asignado.

na seguro cooperativo informal; el cual cumple distintas funciones como:

- El fomentar los lazos afectivos entre los miembros del barrio a partir de considerar las variables de confianza, - compadrazgo, etc.

- Alojarse y alimentar a los parientes durante el período inicial de su adaptación a la ciudad.

- Mantener a algunas personas durante períodos de incapacidad; en este sentido, las redes representan para la comunidad una sustitución de la situación económica desfavorable.

1.2.2. Redes Sociales y organización de una pequeña ciudad.

En el texto "Exchange networks and community politics" (Galaskiewicz, 1979) se presenta una investigación que se llevó a cabo en una pequeña ciudad -Towertown- del Estado de Illinois, E.U. La ciudad tenía en 1970 una población de 32,885 mil habitantes. El estudio se comenzó en el otoño de 1973 y se terminó en el otoño del año siguiente. Dicho estudio se retoma en este apartado dada la gran similitud que existe entre el enfoque de Galaskiewicz y el tema que se trata en este trabajo. La similitud reside en el hecho de que en ambos trabajos se quiere conocer la forma en cómo el establecimiento de cierto tipo de redes afecta y/o moldea la organización social de la comunidad. Claro es que existe una gran diferencia entre ambos trabajos. El estudio de Galaskiewicz se interesa en las redes que diferentes actores sociales -en su trabajo se trata de instituciones y organizaciones como industrias, bancos, instituciones gubernamentales, iglesias, clubs, etc.- establecen entre sí; a diferencia de nuestros objetivos donde las redes que se pretenden estudiar son aquellas establecidas entre individuos en una pequeña comunidad.

La tesis principal del texto es que las estructuras sociales surgen de la acción intencionada de los agentes sociales - ya sean individuos u organizaciones- que buscan realizar sus propios intereses. Al mismo tiempo, argumenta el autor, la manera en como los recursos particulares de las redes se establecen estará determinado por las necesidades funcionales que el medio de intercambio presente en la organización social.

Otra de las tesis que se plantean es que, aunque las estructuras sociales son construidas a través del proceso de elección social individual que se efectúa a un microni

vel, estas estructuras existen como fuertes influencias que delimitan opciones en la organización social en un macronivel. En este punto el autor se refiere a las expectativas y normas que surgen conjuntamente al establecimiento de las redes de intercambio, pues al establecer relaciones con otro actor se dan por supuesto el acatamiento de las normas implícitas a una relación de trámite o apoyo económico, informativa, o moral.

Para el análisis de sus redes, una de las suposiciones del autor referente al estatus social de los actores es que su estatus estará en función de su centralidad, ya -- que el ocupar una posición central posibilitará al actor a -- conseguir lo que desee. Tal situación está dada porque, según el autor, un actor en el centro de un sistema de relaciones está a una mínima distancia social de los demás actores; por tanto, la centralidad de un actor habla de que tan dependiente o independiente es éste respecto de los demás. Según estas suposiciones, aquellos en el centro del urdimbre de la red serán más interdependientes, mientras aquellos que se encuentran en la periferia de la red serán menos interdependientes.

Algo que debe mencionarse es que Galaskiewicz toma como representativas para su estudio las redes de intercambio referentes a dinero, información y apoyo moral.

El estudio de Galaskiewicz logra probar que la posición que un actor ocupa en una organización social se verá afectada tanto por el deseo de los actores de dominar y controlar su ambiente como por sus necesidades funcionales. -- Así mismo, se concluye que las posiciones de cada actor afectan el destino de la organización; en este caso, el autor se concentró en cómo las posiciones estructurales de cada actor

dentro de las tres redes de recursos (dinero, información y apoyo) afectan su participación y su influencia en la toma de decisiones de la comunidad. Al mismo tiempo, reafirma -- que es la centralidad dentro de la red y no los recursos o intereses de un actor lo que explica su actividad sobre los beneficios y, por tanto, el funcionamiento de la organiza---ción social de la comunidad.

En lo que respecta a su metodología, su arma principal fue el uso de una técnica de escala multidimensional -- llamada "Análisis de los espacios mínimos"; ésta es una técnica computarizada que traza puntos en un espacio de varias dimensiones como función de sus respectivas proximidades; es to permite conocer un trazado de los puntos mejor de aquel -- hecho por una técnica que los trazara en un sólo plano. Se utilizó esta técnica dado que al autor le interesa conocer -- la distribución espacial, de manera gráfica, de los diferentes actores.

El estudio de Galaskiewicz --aun con la gran dife--rencia de nivel de análisis respecto de nuestro estudio es -- pertinente citarlo aquí, pues el análisis pasa de un nivel a otro, esto es, parte de las redes que se establecen entre -- ciertos actores para luego pasar a explicar como este entramado de redes da lugar a un tipo de organización social y co -- mo ésta afecta la misma situación de cada actor. De manera más específica se cree conveniente tomar en consideración el planteo principal del autor, esto es, conocer si también en una pequeña comunidad es posible reconocer, a partir de la -- situación de centralidad o falta de ésta, que el lugar que -- ocupen los actores ó la facilidad de interdependencia respec -- to de los otros es un elemento que determine la formación y el curso de la organización de que se trate.

Sin embargo, existe un punto en el cual los planteos del autor no pueden ser tomados sin reserva para considerarlos como pertinentes, esto es, que él afirma que es la posición de centralidad del actor y no sus recursos e intereses lo que explica su activación decisiva en la organización. En el caso del estudio que se pretende realizar se cree difícil que la falta de recursos y el tipo de intereses por parte del sujeto no sean factores bien determinantes para la dirección de la organización, incluso de manera a priori se puede estimar que los recursos e intereses van de la mano e incluso conllevan a tomar cierta posición en el tramado de redes.

1.2.3. Redes Sociales y Acumulación de capital: un estudio de caso en la Col. Ajusco, México D.F.

Alonso, Jorge en su libro "Lucha urbana y acumulación de capital, 1977 tiene un capítulo que trata sobre las redes sociales, este estudio da luz sobre todo para comprender la conexión que existe entre las llamadas redes sociales de supervivencia con los mecanismos de explotación.

Esta investigación se realizó en la Col. Ajusco, localizada al sur de la ciudad de México, en la Delegación Coyoacan. Algunas de las características de este lugar y de su población importantes de señalar son las siguientes: es una colonia de invasión, la mayoría de sus pobladores proceden del interior de la república, generalmente de zonas rurales, quiénes se trasladan a la capital en busca de trabajo y mejores condiciones de vida. El estudio se comenzó en 1976 y terminó en 1977 fecha en que es publicado.

Las redes son un conjunto de relaciones en un grupo definido de personas. El concepto se refiere a un grupo definido y a una multiplicidad de vínculos, abarcando lo económico, lo político y lo ideológico (11).

Los criterios que establece Alonso para interpretar y definir la existencia de las redes son tres:

(11) Alonso, Jorge. "Lucha urbana y acumulación de capital"
Ed. Casa Chata, México, 1977. p.250

a) El alcance: indica la posibilidad real de establecer vínculos, de tal manera que la solidez de la red se puede medir por la facilidad con que la persona puede contactar a sus relaciones, por la proporción de gente que puede ser contactada en forma directa y por el número de intermedios necesarios para realizar el contacto (12).

b) La intensidad: indica por un lado que haya disponibilidad de ayudar y ser ayudado entre los miembros del grupo, de tal manera, que aunque no haya contacto frecuente y regular, la red puede ser compacta, sólida y potencialmente efectiva para los casos urgentes. Intensidad, pues, no indica necesariamente frecuencia de la relación y regularidad, pero ésta, en ocasiones, influye en aquélla (13).

c) La duración: indica por un lado el período de existencia de la red y también el tiempo en que los vínculos son activados por una situación coyuntural. Si la intensidad permanece, existe la red, pero la interacción es real sólo en momentos determinados (14).

Algunos puntos que nos parece importante rescatar del modo como Alonso aborda el estudio de las redes serían los siguientes:

- Las redes sociales no son resultado espontáneo de defensa sino medios impuestos por el proceso de acumulación de capital.

- Las redes sociales son consecuencia directa de un sistema capitalista atrofiado y dependiente que es incapaz de proletarizar a toda su fuerza productiva.

(12) Alonso, Jorge. Ibid. p.250.

(13) Ibidem.p.250

(14) Ibidem.

Estos puntos conducen a tener una vigilancia metodológica en el abordamiento del estudio sobre redes, de tal manera que no se desvinculen de la estructura social que las determina. Es frente a las carencias generadas por este sistema que los sectores más empobrecidos tienen que crear lazos de entreayuda e intercambio que les permita sobrevivir.

Así pues, no se puede contemplar las redes sociales como meros eventos naturales resultado de la buena disposición y relación entre las personas u otras características psicológicas o de otra índole.

Por otra parte, esto no quiere decir que la alternativa sea suprimir las redes sociales -sin ellas los sectores empobrecidos no podrían sobrevivir- sino en darles un contenido diverso, es decir, un contenido de clase social -- que lleve a una organización política en defensa real de los intereses de estos sectores.

El compadrazgo, el ser de la misma vecindad, el parentesco debe avanzar hacia un contenido de clase que vincule no sólo a grupos reducidos con el único fin de sobrevivir sino a todos los sectores explotados en una organización con fuerza política.

1.2.4. Relaciones vecinales.

El libro "El vecindario urbano" de Suzanne Keller, intenta reunir todo un conjunto de trabajos e investigaciones, que en diversos países, se han realizado en torno a este tema. Tratando de sistematizar, ordenar y categorizar -- los múltiples y variados que-a juicio de la autora- son --- fragmentarios y cuya interpretación es poco consistente.

Este estudio fue promovido por el Athens Center of Ekistics y forma parte de un proyecto más amplio sobre pequeñas comunidades. Las investigaciones revisadas por la Dra. Keller toman como referencia entre otras, a los barrios obreros de Inglaterra, pequeñas comunidades o aldeas alemanas y japonesas. La primera edición de este trabajo fue en 1977.

Suzanne Keller no menciona el término "redes sociales", sin embargo, cuando ella trata el punto de las relaciones vecinales de alguna manera está hablando de ellas.

Su definición sobre relaciones vecinales es la siguiente:

- Constituyen un tipo de relación socialmente definida que va desde reglas y obligaciones muy formalizadas e institucionalizadas hasta intercambios voluntarios sumamente variados.

- En esencia, las relaciones vecinales llevan consigo intercambio de servicios, información y aprobación personal entre aquellos que viven unos cerca de otros, sea cual sea la definición de cercanía.

- Las necesidades que mueven a estos intercambios pueden dividirse en cuatro categorías: los sucesos diarios e inesperados; la gran emergencia, tal como un incendio, enfermedad o muerte; un suceso colectivo significativo como boda,

nacimiento, día de fiesta; y necesidades colectivas cíclicas (15).

Algunos planteamientos que nos resultan interesantes son:

a) Las relaciones vecinales (redes sociales) surgen en situaciones de crisis (necesidad).

b) Estas relaciones vecinales dependen de: proximidad física y el consenso colectivo.

c) Las relaciones vecinales tienen funciones manifiestas y latentes.

Latentes, estas se refieren al ejercicio de control recíproco para ayudar a mantener las pautas comunes y la comunicación compartida, sin las cuales no sería posible la ayuda necesaria cuando hay crisis, tanto porque los vecinos podrían no tener el mismo concepto en cuanto a lo que -- constituye una crisis, como porque podrían no ponerse de --- acuerdo en cuanto a la mejor manera de resolverla. (16).

Las cadenas de comadreo son canales para difundir información que oficialmente es inaceptable o censurable. Reafirma la distinción entre la conducta respetable y la no respetable, y ayuda así a promocionar el consenso latente sobre comportamiento y moralidad. (17)

(15) Keller Suzanne. "El vecindario urbano"
S.XXI, México, 1979, p.50

(16) Keller. Ibid.p.60-61.

(17) Ibidem.p.60-61.

La tercera definición de la función latente se refiere a que éstas ayudan a la creación y mantenimiento de -- normas sociales de conducta y de los valores correctos. Sólo mediante la comunicación con los demás el individuo aprende lo bueno y lo malo aceptado en su medio. Es en los vecinos en los que el recién llegado busca pistas para saber cómo -- comportarse y qué cosas adquirir, es decir, que funciona como grupo de referencia (18).

La función manifiesta se refiere a los intercambios explícitos de ayuda moral y material.

d) Los factores que determinan el tipo de relaciones vecinales son:

- la estructura social (no es lo mismo una aldea a un conjunto urbano.

- la clase social (estatus, profesión, escolaridad, etc.).

- el cambio social, éstos pueden dividirse en tres clases: 1. cambios generales en valores e instituciones (por ejemplo, la industrialización); 2. cambios en la forma de vida de los individuos y de los grupos debido a la movilidad social y residencial (migración ó desplazamientos físico y/o culturales); 3. cambios a lo largo del tiempo, tanto para los individuos como para las nuevas comunidades (19).

Uno de los puntos cuestionables de este trabajo radica en el manejo -a nuestro juicio- bastante amplio y abstracto de los conceptos de crisis y cambio social.

(18) Keller, Ibid. p. 61.

(19) Ibid. p. 76.

1.2.5. Las redes como recursos de sobrevivencia en las ciudades.

El término de red social que aparece en el libro, "Ciudades y campesinos", de Roberts es estudiada en la "población de bajos recursos" de las ciudades de América Latina.

La red social se plantea como una relación social que forma parte de los recursos, de la población de bajos ingresos, para enfrentarse a su vida cotidiana urbana y en algunos casos mejorar su posición.

Al utilizar el nombre de población de bajos ingresos, Roberts, engloba tanto a los inmigrantes como a los ciudadanos, así logra una visión global de las relaciones sociales que se generan en los barrios. Además la red la contextualiza no sólo en una urbe con ciertas características, como tamaño por mencionar alguna, sino también expresa que es importante "la fase de desarrollo en que se encuentre".

En la construcción de las redes intervienen ciertos factores, uno de los que poseen mayor peso es el parentesco. Este juega un papel interesante, no sólo es un lazo afectivo, sino también, un vínculo que estrecha las redes. Es decir, la población de bajos ingresos no se encuentra proletarizada, así existen los más variados tipos de trabajos, desde aquel que repara algún desperfecto en cualquier aparato hasta el que controla "empresas domésticas" en gran o poco número de aquí, que Roberts diga que la "eficacia del parentesco varía según la situación urbana del individuo y de la familia" (20). Los vínculos se estrechan cuando los trabajos realizados necesita la colaboración de otros individuos en quienes se pueda confiar.

(20) Bryan Roberts. Ciudades de campesinos, 1ra. Ed., SiglosXXI, México, 1980, p.216.

Las redes construidas por el parentesco posibilitan contactos entre los diferentes barrios. Los parientes se frecuentan con cierta regularidad y en cierta forma, no se pierden los contactos entre parientes, al igual que amigos u originarios del mismo sitio natal. Después de analizar varios casos, el autor afirma que "las familias de bajos recursos ponen mucho empeño en la creación y mantenimiento de estas redes sociales" (21).

Las condiciones de vida que se producen a causa del desarrollo urbano en las ciudades es otro factor que interviene en la formación de redes. Uno de los problemas que se han agudizado más es el de la vivienda. Al respecto los parientes o amigos son considerados como una ayuda. El alto costo de la vivienda, en algunos casos la escasez de ella, para las familias de bajos ingresos produce asentamientos ilegales por un lado y por el otro el hacinamiento en poco espacio al dar morada a aquellos que no tienen, hace que las redes sean una necesidad, como ya se dijo para sobrevivir en las ciudades de América Latina.

Es importante resaltar que las redes sociales son generadas por necesidades básicas como la vivienda y el trabajo e inmediatas.

(21) Ibid., p.219

1.3. DEFINICION DE RED.

1.3.1. INTRODUCCION.

A través de una revisión histórica y bibliográfica, que permitió explicar el origen y el desarrollo del concepto de redes sociales y del estudio y presentación general de algunas investigaciones que hacen uso de la noción, se hace evidente -- que ésta se ha usado como una categoría descriptiva, valorativa o explicativa, donde se intenta explicar las redes a partir de:

a) Relacionarlas con una serie de características políticas, económicas, ecológicas y psicológicas de las personas. Por ejemplo: Alonso señala "que las redes sociales son producto de un sistema capitalista dependiente y atrofiado, que es incapaz de proletarizar a toda su fuerza productiva".

b) En otros intentos explicativos, las redes se consideran como eventos sociales naturales o espontáneos, sin tomar en cuenta que estas son generadas por una serie de valores, costumbres, necesidades de las personas en una situación determinada.

Dado que el uso del concepto de redes sociales, es demasiado heterogéneo, donde parece ser que cada una de las definiciones existentes dependen de la línea explicativa de cada investigador, nos vemos en la necesidad de retomar de los distintos enfoques señalados los elementos que consideramos de mayor utilidad para el problema a investigar.

Cabe señalar que con ello no intentamos hacer añadidas de conceptos teóricos, sino conformar una definición teórica que permita explicar y dar cuenta del fenómeno que nos hemos propuesto a investigar.

1.3.2. DEFINICION.

Las redes sociales son un conjunto de relaciones interpersonales que se dan a partir de compartir una serie de cos

tumbres, valores, necesidades, etc. Estas relaciones están determinadas por la estructura social a la que pertenecen las personas, incluyendo la distancia entre las unidades de vivienda, el nivel económico de los habitantes, el grado de cooperación entre las personas de la vecindad y la confianza en general.

La red social puede definirse por las relaciones de intercambio recíproco de bienes y servicios.

1.4. CLASIFICACION DE REDES.

La red se conforma a dos usos principalmente, que serán desarrollados en los siguientes incisos.

1.4.1. RED EGOCENTRICA.

Se entiende como red egocéntrica a el conjunto de relaciones diádicas referidas a un individuo determinado y centrada en este individuo. Significa esto que existen un conjunto de individuos con quien (ego) interactúa, estableciendo lazos de tipo informal, intercambiando recíprocamente bienes y servicios.

Presupone una situación económica análoga por lo menos desde el punto de vista de las principales carencias.

La red egocéntrica es, pues, un conjunto de relaciones de intercambio recíproco. La intensidad del intercambio se rige por cuatro factores: a) distancia social formal; b) la distancia física; c) la distancia económica; d) la distancia psicológica.

a) Distancia social.

Esta categoría está definida como la distancia formal que hay entre los hermanos, padres e hijos, compadres y como a partir de éstas relaciones hay intercambios prescritos -- por la cultura, por ejemplo, la obligación que hay de padres a hijos, o entre hermanos, entre amigos, etc.

b) Distancia física.

Es la distancia que existe entre una vecindad y otra, donde ésta permite un flujo continuo y recíproco de intercambios. La distancia física se considera, porque cuando ésta es demasiado grande, la intensidad de intercambio disminuye y puede llegar a cero. Esto ocurre cuando una persona que ha vivido en una comunidad y posteriormente se cambia a otro lugar. En cambio, en la vecindad existe un espacio muy reducido entre una vivienda y otra, ello genera o puede generar relaciones de intercambio recíproco muy intenso y lo que viene a consolidar la red es la relación de compadrazgo o de parentesco ficticio.

c) Distancia económica.

Dentro de las redes de intercambio, la distancia económica, es un aspecto muy considerado por las personas, ya que dependiendo de este, se puede conocer la situación que va a definir si la ayuda es parcial o recíproca.

Las redes de intercambio para Lomnitz son muy importantes ya que mantienen la solidaridad y sólidez en el barrio.

A saber, la red se desarrolla a través de un proceso dinámico donde no sólo se considera, la consaguineidad, también se ponen en juego una serie de factores subjetivos (afecto, confianza). La confianza es una variable psicosocial, ésta implica familiaridad (cercanía social), oportunidad y conocimiento de las necesidades y carencias, ello permite conocer la cercanía económica entre las personas del barrio.

1.4.2. RED EXOCENTRICA.

Esta red sería el campo de relaciones sociales en general, sin referirse a un foco individual. Barnes dice: "que todo campo social constituido por relaciones entre personas --- constituye una red social". En una red de este tipo lo característico es que el intercambio no es sólo con un individuo deter

minado, sino que el intercambio es de todos con todos.

A partir de lo anterior, se consideran los siguientes criterios para evaluar la existencia de redes:

a) Contenido de la transacción: se refiere a los elementos materiales que se intercambian entre las personas.

b) Flujo direccional: indica la dirección en que circulan los elementos intercambiados (igualdad-complementariedad, asimetría y simetría). Si la transacción es recíproca entonces se habla de intercambio. En el proceso de intercambio sea asimétrico o simétrico, es decir, que al establecerse las relaciones entre los participantes, puede ocurrir que, por ejemplo, una familia ofresca ayuda económica, moral a otra familia de la vecindad. Esto implica que esta familia necesariamente debe volver el favor a la familia; de no ser así la relación de intercambio y de ayuda se catalogará como asimétrica.

c) Frecuencia o duración de la interacción: la frecuencia puede considerarse como indicador de la calidad de la red.

2. ORGANIZACION SOCIAL.

2.1. ANTECEDENTES HISTORICOS.

La literatura referente al tema de la organización -- deja ver claramente la gran diversidad que existe en torno a -- las clasificaciones y definiciones de la noción de "organiza-- ción". Originalmente, el término surgió en el campo sociológi-- co y pasó, posteriormente, a ser herramienta analítica de disci-- plinas económico-administrativas. Como consecuencia se ha lle-- gado a una situación en donde el término "organización" cumple diferentes funciones dependiendo de la disciplina que haga uso del término. Dada la particularidad de cada problema a estu-- diar y la falta de una sola teoría de la organización que pueda explicar todos los problemas específicos se vuelve necesaria la implementación de definiciones de organización según el caso -- concreto que se esté estudiando. En pocas palabras se puede de-- cir que no existe un consenso en cuanto al término de la organi-- zación sino mas bien lo contrario, una diversidad de concepcio-- nes.

Para ejemplificar lo planteado se podrían citar mu-- chos de los estudios sobre organización, sin embargo, dado que esos no son los objetivos de este apartado, se citan tres enfo-- ques diferentes, dos de los cuales - el de Weber y el de Marx-- han dado lugar a gran cantidad de estudios sobre el tema.

Weber (22), sociólogo, fue el primero que analizó sig-- temáticamente el problema de la organización. Identificó dos -- fuerzas primarias que actúan formales: la división del trabajo -- y la centralización del poder. Weber consideró la burocracia --

(22) Méndez, S. Dinámica Social de las Organizaciones, Ed. Interamericana, México, 1986.

070659

como un tipo de organización social, esto es, un sistema jerárquico funcional de relaciones impersonales entre sus miembros, éstas están reguladas por normas fijas -organización formal-; - esta organización es aquella donde la actividad continua de las personas estará siempre dirigida por normas institucionales. -- Esta organización da lugar al desarrollo de una ideología y la perpetuación de un sistema específico.

Marx (23) define la organización como: la instancia que permite realizar la división del trabajo la cual establece una diferencia entre clases sociales que se encuentran en constante lucha y contradicción.

Dentro de estas dos posiciones podríamos decir que - una la primera hace énfasis en explicar la organización como un fenómeno que obedece siempre y necesariamente a un principio de equilibrio. En la segunda concepción se explica en términos de contradicciones, desequilibrio y conflicto. A partir de estas dos conceptualizaciones generales se han producido otras mas -- que presentan variaciones en su uso y función.

Un tercer caso sería la definición que Mayntz (24) - hace respecto de la organización, ésta abarca tres características específicas de la organización:

a) Todas las organizaciones sociales son formaciones de personas que pertenecen a formaciones sociales (grupos) donde existen diferencias internas.

(23) Mendéz, op.cit., p.p.83-84.

(24) Mendéz, op.cit., p.p.78-79.

b) Deben estar orientadas hacia necesidades específicas, es decir, deben estar encauzadas hacia las metas y fines - del barrio, grupo, familia, etc.

c) La organización debe estar conformada para el cumplimiento de los fines y objetivos previstos.

Finalmente, dentro de la corriente psico-sociológica (Scott y Blau) (25) la organización social es vista como la red de relaciones sociales que se genera a partir de compartir una misma clase social, esto es, valores culturales, presiones ambientales, precariedad económica y social.

A modo de recapitulación de este apartado se puede - constatar que se presentan tres posiciones sobre la definición de organización social, estas son:

a) La funcionalista que señala que la organización - debe ser entendida y generada solo para el buen funcionamiento del sistema; las distintas organizaciones deben estar regidas - solo por normas institucionales.

b) La posición del materialismo histórico que analiza la organización social a partir de la división del trabajo y la diferencia de clases sociales.

c) La psico-sociológica en donde se conjugan la asimilación de valores identificados y los problemas por los cuales atraviesa la población en una sociedad capitalista.

(25) Méndez, op.cit. p.94.

2.2. Dos enfoques sobre la organización de barrios marginados.

Gran parte de los estudios sobre organización de barrios dejan ver la tendencia que existe en cuanto a la concepción que se tiene de los grupos marginados; esto es, muchos de estos estudios parten de una idea a priori sobre la idea que tienen de la gente marginada, dicha idea se ha llegado a concretar en un estigma que dirige, en mucho, la orientación de tales trabajos.

Para O'Brien podría hablarse de dos tipos o tendencias en lo que respecta a los estudios de organización de barrios: una, que incluye aquellas aproximaciones que consideran al "marginado" sin capacidad para organizarse, y la segunda, que plantea un enfoque diferente del problema y afirma que una organización de los "grupos marginados" es posible.

El planteó principal de la teoría pluralista es -- que los grupos avocados a un interés (interest-group) surgirían en una sociedad pluralista cuando los individuos tengan necesidad de los artículos o beneficios. Se debe mencionar que una consideración fundamental dentro de esta teoría es -- concebir al hombre como un actor racional y auto-interesado -- en este sentido, lo que la teoría plantea es que los sujetos actuarán primeramente para su propio beneficio y sólo si el objetivo es alcanzable, únicamente, por medio de una acción colectiva se podrá formar un grupo organizado. En otras palabras, el pluralismo argumenta que cuando un grupo de hombres "racionales y auto-interesados" se da cuenta de que -- tienen un interés común y que todos saldrán beneficiados por una acción grupal, solo así, emprenderán la tarea para el alcance del objetivo.

La teoría pluralista supone que los recursos para el desarrollo de los grupos interesados están disponibles para todos en la sociedad, sin embargo -según dicha teoría-las más de las veces la gente no hace uso de estos recursos (26). El pluralismo explica que los "marginados" sí utilizan los recursos, pero de manera improductiva pues ellos los utilizan para influenciar a miembros familiares, amigos, empleados y otras personas que estén involucradas en actividades gubernamentales y no como es de esperarse que sean utilizados para influir a aquella gente que pueda ayudar a cambiar la actual situación de vida que llevan. La teoría pluralista sí acepta la capacidad de organización de los grupos "marginados", pero la reconocen solo en casos extremos. El problema con este planteo es que toma como modelo (al igual que lo hace la teoría social funcionalista) a la clase media y los atributos que se dan a esta; en este sentido, se tratará de encontrar, en vano, las características de participación política de las clases medias en los grupos "marginados". -- Como consecuencia, al no ajustarse al modelo de la clase media, los "marginados" serán, para el pluralismo, el caso de un grupo desviado.

Otro enfoque que apoya la idea de incapacidad de "los llamados marginados" para organizarse es aquel de la "cultura de la pobreza". Su tesis propone que "el marginado se siente impotente para efectuar un cambio en su vida, ya sea por medios políticos y otros, por que ellos han internalizado una subcultura -cultura de la pobreza- que muestra o define el mundo como remoto, hostil y difícil de cambiar y hace sentir al pobre como relativamente impotente para cambiar la situación de su vida". Es por lo anterior que muchos

(26) Cuando habla de "recursos", el autor se refiere a todos aquellos elementos que, ejercidos en una participación política, contribuyen a mejorar las condiciones de vida de los sujetos del grupo, ejemplo de estos serían los derechos y obligaciones que tienen como ciudadanos.

autores argumentan que el marginado se siente impotente, alienado, o anómico porque la desorganización social general de la vida del barrio (slum life) afecta la percepción de los individuos que viven en tales condiciones. De lo anterior se desprenden los planteos que apoyan la tesis de la incapacidad del "marginado" para organizarse; a su vez, tales explicaciones se apoyan o retoman no sólo la variable cultural -es decir, el grado de explicación de la cultura como determinante del comportamiento- sino que se otorga demasiado valor a los estados psicológicos como anomía o apatía que serían resultado de las condiciones sociales de la pobreza.

Por otro lado estaría la aproximación que no ve la poca posibilidad o movilización del marginado en problemas psicológicos o aspectos particulares del tipo de la "cultura de la pobreza". Si se tiene en cuenta que la mayoría de los análisis toman a las clases medias como parámetros se podría dar un giro al enfoque y dar otra interpretación del problema. ¿Porqué el "marginado" no es capaz de organizarse como otros grupos? Para dar contestación a la pregunta se deben tener en cuenta los siguientes puntos: la naturaleza del ambiente en el cual vive el "marginado" lo fuerza a gastar la mayoría de sus recursos en actividades no políticas. Por un lado las condiciones de vida en la pobreza hace que la gente vea la vida en términos de necesidades inmediatas; a causa de este hecho ellos no se pueden permitir el lujo de consentir resultados en el futuro aún cuando estos resultados fueran más compensatorios que los conseguidos en actividades inmediatas. De esta manera, si el "marginado" no apoya un movimiento para cambiar las condiciones estructurales básicas de su vida no es necesariamente porque esté alienado o sea apático, mas bien, dadas sus condiciones él simplemente no puede permitirse involucrarse en tales actividades que sólo prometen algún alivio a su situación en el futuro. En este sentido, y -

para los fines de la organización, se podría decir que el -- "marginado" sí lleva a cabo acciones racionales con el objeto de sobrevivir, su falta de interés en acciones colectivas voluntarias no es resultado de la apatía o la indiferencia -- sino, más bien, es una apreciación muy razonable de los costos y beneficios de tal acción en la situación del "grupo la ltente" (O'Brien, p.185). Aquí el problema no es, como lo --- plantea la teoría pluralista, de si el sujeto es racional o no racional y auto-interesado sino comprender que, dado su -- condición de vida, el "marginado" tiene que actuar como un -- sujeto racional y auto-interesado.

El hecho de hablar de grupos marginados no quiere decir que el barrio en el cual se llevará a cabo la investigación sea considerado como un barrio de gente marginada. El uso del término "marginalidad" está avocado a ciertos grupos o personas que cumplen con los rasgos que señalan las varias teorías existentes sobre marginalidad. De manera general, -- las principales teorías sobre marginalidad tienen como ele-- mento fundamental dentro de su explicación las condiciones -- de pobreza en las que viven los sujetos, a esta característica básica se le suman otras que, dependiendo de la teoría -- que se trate ("cultura de la pobreza"; enfoque de la CEPAL; enfoque psico-social), conforman toda una imagen de las personas marginadas. En este sentido, es suficiente inmigrar -- del área rural a la urbana; vivir en los suburbios o favelas de las grandes ciudades o a veces sólo ser desempleado para caer dentro de alguna definición de marginalidad (27). Afor-- tunadamente, el desarrollo de las teorías de marginalidad -- no ha llegado tan lejos como para poder acoger dentro de su

(27) Esto lo muestra claramente Perlman en su libro: The Myth of marginality. University of California Press, Los Angeles, 1976.

explicación a las personas que pierden su vivienda a causa -- de un desastre; decimos afortunadamente, debido a que las teorías sobre marginalidad más que ser explicación a un problema nos sistemas que coadyuvan a la conformación de estigmas (28), pues lo que hacen es establecer la diferencia y la desigual-- dad entre los grupos sociales, esto conlleva a los grupos --- "marginados" a la exclusión de algunos beneficios y derechos existentes en la sociedad. El gran problema es que tal exclusión y desigualdad está legitimada por las "Teorías de la --- marginalidad". Al conocer esta situación teórica, la orientación que toma el presente estudio está en contra de los planteos apologistas sobre la marginalidad.

(28) Perlman, op.cit.

2.3. Definición de organización.

Para los fines de la investigación se hace necesario el establecimiento de los lineamientos a los cuales nos apegaremos al momento de evaluar la organización de las personas del barrio de San Antonio Tomatlán. Debido al problema particular al que se avoca el estudio (organización para la autoconstrucción de la vivienda) los términos en que consideramos la organización serán:

1) La organización tiene como base fundamental la acción colectiva.

2) la organización está orientada hacia necesidades específicas, en este caso la necesidad de vivienda;

3) la organización está conformada para el cumplimiento de las metas, en este caso, la meta es la participación en el proyecto de autoconstrucción de la vivienda con fines de consecución de la misma vivienda.

A manera de definición y retomando los tres puntos anteriores se puede decir que la organización es: la forma de participación conjunta, que esta encaminada hacia el cumplimiento de demandas comunes y que en lo futuro pueda ser una base de reivindicación de los propios individuos.

2.4. Estructura del grupo y situación de liderazgo.

Dentro del presente trabajo se tocan dos temas que hacen necesario decir algo sobre la naturaleza de la formación y conformación de un grupo, dichos temas son el de la sociometría y el referente al liderazgo. De la sociometría no se hablará sobre sus aspectos teóricos ni técnicos, pues no es el caso; en cuanto al liderazgo se cree conveniente plantear la situación grupal en la que éste surge.

Las personas del campamento de San Antonio Tomatlán conforman un grupo por el hecho de estar físicamente unidas y compartiendo fines y valores comunes; en este caso, los aspectos comunes serían la falta de vivienda, el estar viviendo en un campamento, así como todos los problemas y avatares, surgidos de la misma falta de vivienda, que suceden a diario y que afectan de manera general a los habitantes del campamento. Las personas de San Antonio Tomatlán no se unieron por su propia voluntad, sin embargo, esto no cambia el hecho de que se presente en el campamento un proceso de formación de grupo. El primer elemento que permite la formación del grupo es, como ya se dijo arriba, su igualdad de condiciones además del hecho de compartir un mismo espacio físico. El estar ubicados en proximidad uno del otro permite que las interacciones sean más frecuentes; la frecuencia en las interacciones hace que se intensifique la fuerza de las relaciones entre los sujetos del grupo. Con la intensificación de las relaciones se van estableciendo lazos afectivos que ayudan a la consolidación del grupo, pero también puede ser un elemento que afecte la conformación de éste. Cuando las relaciones emocionales no obstruyen la consolidación de la estructura grupal y son encauzadas de manera positiva éstas ayudan a crear una cohesión grupal más formal, pues la cohesión grupal está directamente rela-

cionada con la estructura afectiva así como con las necesidades y valores compartidos por los sujetos al interior del -- grupo. Este sería el proceso que contribuiría a la formación de las estructuras que permiten el mantenimiento y desarrollo del grupo, por un lado o lo que puede también llevar a la desintegración del grupo por el otro. Se cree que este proceso por el hecho de ser común a la formación de los grupos sirve para enmarcar los puntos sobre liderazgo y sociometría.

En lo que atañe a liderazgo no se proponen rasgos y características individuales particulares al líder; como lo demuestran varios autores, entre ellos Cartwright (1971) (29), es difícil hablar de rasgos propios de la personalidad del líder, pues tales rasgos se encuentran en varios otros sujetos, que conforman el grupo, que no desempeñan el rol de líder. De esta manera se cree más conveniente concebir al liderazgo como definido por un tipo determinado de situación, situación de liderazgo; es decir, un sujeto es líder en tanto tiene los recursos y habilidades para adaptarse mejor a una situación determinada.

(29) Cartwright, D.; Zander, A. Dinámica de grupos.

II DISEÑO DE LA INVESTIGACION.

3. PROCESO DE LA INVESTIGACION.

3.1. Planteamiento del problema.

¿ En qué medida las formas de organización que conciernen al proceso de autoconstrucción de la vivienda del barrio de San Antonio Tomatlán se encuentran influidas por las redes sociales que se establecen en dicho lugar?

3.2. Objetivos.

- 1.- Conocer, a partir de la reconstrucción histórica, las formas de organización en el barrio antes del sismo, lo anterior con el objeto de -- contextualizar y construir un marco de referencia para el estudio.
- 2.- Conocer la movilización que se dió entre los habitantes de la comunidad con fines de organización a partir del sismo.
- 3.- Conocer las actuales formas de organización del barrio en lo que respecta al proceso de autoconstrucción.
- 4.- Conocer las redes sociales antes y después del sismo en la comunidad y realizar una caracterización de éstas.
- 5.- Realizar una comparación entre las formas de organización antes y después del sismo.
- 6.- Conocer mediante un tramado gráfico (sociograma) a los sujetos que ocupan una posición -

central en la toma de decisiones dentro del proceso de la organización. Al mismo tiempo, el sociograma mostraría la estructura de las redes que existen entre las personas de la muestra.

3.3. Hipótesis.

Las formas de organización que se generan a partir del proceso de autoconstrucción de la vivienda del barrio -- San Antonio Tomatlán:

- H1 : se encuentran influidas por las redes sociales existentes en el barrio.
- H2 : están determinadas por la situación coyuntural ocasionada por el sismo.
- H3 : se encuentran influidas por los atributos que la gente confiere al "líder" en la toma de decisiones.

3.4. Metodología.

La investigación se realizó en el barrio de San Antonio Tomatlán meses después (8 meses) de haber ocurrido el sismo de septiembre de 1985. Dada la situación de catástrofe que provocó el sismo, el universo con el cual se contó para realizar el estudio fueron familias que se encontraban alojadas en campamentos. Empero, es importante hacer notar que el presente estudio sólo toma en consideración a la población que se encuentra dentro del proyecto de "Autoconstrucción de vivienda" financiado por FUNDECAL. (°)

(°) FUNDECAL : Fundación para el desarrollo de la comunidad y asistencia infantil (institución internacional).

Definición de conceptos. (Operacionalización)

Organización: Es la forma de participación y acción de las personas, dentro de un espacio físico bien determinado (vecindad-barrio-campamento).

Los indicadores, que se tomaron en cuenta para conocer la existencia de organización fueron los siguientes:

Formas de participación en:

- asamblea general
- asamblea por predio
- la toma de decisiones
- la resolución de problemas
- las actividades que conciernen al proceso de autoconstrucción.

Redes Sociales.- Como el concepto de "red social" es una categoría abstracta que el investigador define. En lo real (la vida social) tiene sus manifestaciones que sirven para definirla, ésta a manera de definición operativa, puede entenderse como el proceso de intercambio de bienes y servicios, simultáneamente este intercambio es una relación de reciprocidad, basada en la ayuda mutua entre los miembros de la vecindad. Para efectos de nuestro estudio se consideran las siguientes variables o indicadores:

- a) Atributos hacia los vecinos: amistad, confianza, etc.
- b) Frecuencia de la comunicación.
- c) Contenido de la información.
- d) Disponibilidad de ayuda entre vecinos (económica, moral y material).
- e) Formas en qué se dan el apoyo.

Líderes.- Para percatarnos del tipo de factores que intervienen en la elección y percepción de los "líderes", tomando en cuenta que esto varía de acuerdo a la situación y contexto en el que surgen, acordamos utilizar los siguientes indicadores:

- a) Grado de confianza.
- b) Atributos generados a partir del apoyo del "líder" a la comunidad:
 - apoyo económico
 - apoyo material
 - apoyo moral
- c) Mayor información
- d) Mayor participación.

Muestra.

El tamaño de la muestra y los criterios para seleccionar a los sujetos, que intervinieron en este estudio, se especifican en el siguiente apartado al presentar cada instrumento.

Instrumentos de recolección de información.

Para estudiar y explicar las distintas formas de organización y la influencia de las redes sociales en el barrio de San Antonio Tomatlán se utilizaron las siguientes técnicas:

- a) Testimonios (historia de vida).
- b) Cuestionario
- c) Sociometría
- d) Entrevista.

Estas técnicas se aplicaron de la siguiente forma:

a) Testimonios (historia de vida)

Para conocer las formas de organización, así como las redes sociales anteriores al sismo se consideró necesario poseer un marco de referencia que se construyó con una revisión documental del estudio realizado por COPEVI; de éste se retomaron los rubros de "formas de participación de la gente" y otro sobre "tipos de relaciones vecinales".

Para contemplar la anterior información se llevó a cabo la recolección de testimonios. La elección de los testimonios (historia de vida), como instrumento de recolección de información, estuvo orientada por el objetivo que marca una reconstrucción histórica de las posibles formas de organización y las relaciones vecinales que existían en las anti

guas vecindades.

Los sujetos seleccionados para este instrumento fueron siete personas (un testimonio por persona) de mayor arraigo en el barrio, es decir:

- Personas mayores que tienen de residir en San Antonio Tomatlán la mayor parte de su vida, o bien, personas -- que ahí nacieron, crecieron y se encuentran en la etapa adulta.

- Personas que antes y después del sismo viven en San Antonio Tomatlán.

Para la elaboración de los testimonios se tomó en consideración una guía para la entrevista de los sujetos. Dicha guía estuvo dividida en dos aspectos, uno concernía al barrio y el otro a la vecindad. En ambos casos se daba énfasis a las redes y a las organizaciones existentes anteriormente (ver anexo).

De los siete testimonios, cuatro fueron realizados en forma individual y tres formaron parte de una dinámica -- (conocer a la comunidad) en el grupo de alfabetización de -- educación para adultos. En el caso de estos tres testimonios no fue posible su grabación, las notas se tomaron en el momento en que las personas lo narraban por parte del entrevistador. Las otras cuatro fueron transcritas.

A tales testimonios se les realizó un análisis temático que permitiera, a partir de los elementos extraídos, completar el estudio de COPEVI.

b) Cuestionario.--

Para conocer si la existencia de redes sociales -- influye en las formas de organización comunitaria se elaboró

un cuestionario con el cual, por medio de preguntas abiertas y cerradas, se trató de obtener la mayor cantidad de información sobre:

- Redes sociales y
- formas de organización,

para analizar, comparativamente, si las actuales formas de organización se presentaron también anteriormente o tuvieron un desarrollo posterior al mismo.

La selección de la muestra se hizo bajo los siguientes criterios:

- Que fueran personas que estuvieran dentro del programa de Autoconstrucción de la vivienda que financia FONDOCAI.
- Personas que antes y después del sismo vivieran en el barrio.

Estos quince sujetos fueron personas que no habían sido encuestadas previamente.

El tamaño de la muestra se definió en base a las personas existentes dentro del proyecto de Autoconstrucción de vivienda, pero cabe hacer la observación de que varias familias que se encuentran dentro de este proyecto no radicaron dentro del barrio, es decir, emigraron de él. Ante esta situación la muestra elegida fué de quince sujetos, los cuales fueron elegidos en base a una muestra sistemática. Después de conocer por medio de una lista, el total de personas que se encontraban en el proyecto de Autoconstrucción se procedió a seleccionar, en forma aleatoria, a quince sujetos.

El cuestionario, como ya se mencionó anteriormente, estuvo constituido por preguntas cerradas y abiertas, las primeras ocho estaban enfocadas a las redes sociales y las seis restantes estuvieron dirigidas a las formas de organización.

También las cuatro primeras preguntas eran cerradas, las restantes abiertas. Algunas de las preguntas enfocadas hacia la organización tuvieron varios incisos (ver anexo).

El cuestionario se aplicó individualmente a cada sujeto, las preguntas eran leídas por el entrevistador y éste mismo tomaba nota de las respuestas, o bien, en la mayoría de los casos el entrevistador era acompañado por otra persona, la cual se hacía cargo de escribir las respuestas.

La información obtenida de los cuestionarios fué codificada mediante guías elaboradas ex profeso lo que permitió realizar un análisis cualitativo y cuantitativo.

c) Sociometría.-

La sociometría se usó con el objeto de conocer un entramado de las elecciones preferenciales entre los sujetos seleccionados; tal entramado, representado por los sociogramas, serviría, también, para conocer las posiciones de centralidad y proximidad entre los sujetos.

A los sujetos que se les aplicó la sociometría fueron los mismos quince sujetos que habían contestado el cuestionario.

Para la sociometría se exponía a los sujetos cinco situaciones, en las cuales tenía que recurrir a alguien para solicitar ayuda y en otras escoger a la persona que preferiría para desempeñar cierta función o puesto, todo esto dentro de su campamento. Así, los sujetos mencionaban a tres personas de mayor a menor preferencia (ver anexo).

En la presente aplicación del instrumento se visitó a cada sujeto (en los campamentos), se exponía una a una las

situaciones por el entrevistador, el sujeto decidía que personas escogía en cada situación, teniendo preferencia por una de ellas, de tal forma que se le pedía ordenar sus respuestas de mayor a menor predilección. El primero tomaba nota de lo que el segundo contestaba.

A dichos sociogramas se les analizó en forma cualitativa para observar la estructura de las redes y conocer los sujetos que ocupan una posición central dentro del proceso de organización.

d) Entrevista.-

Para conocer las formas de organización, así como la movilización que se dió en torno a ésta se penso conveniente conocer la opinión de algunas personas que participaron de forma directa en las actividades de organización, del proceso de Autoconstrucción, de esta manera se realizaron entrevistas con los coordinadores de la institución FUNDECAL; la entrevista permitió conocer otro punto de vista respecto de la manera en cómo se dió la organización.

Los sujetos entrevistados al respecto fueron dos -- coordinadores. Fueron aquellos que tuvieron el primer contacto con los damnificados, por parte de la institución.

Las entrevistas constaron de preguntas abiertas y se realizaron en forma individual (ver guía en el anexo). Una de las entrevistas fué grabada, la otra se narró por el entrevistado y se tomaron notas.

El análisis, de las entrevistas, se realizó en forma cualitativa.

su alrededor y lugares privilegiados que posibilitan el encuentro. De tal manera que esta continua interacción entre los pobladores los hace reconocerse como miembros de una misma comunidad.

Tipo de actividad de los pobladores.- Los pobladores del barrio San Antonio Tomatlán se dedicaban predominantemente al comercio, ya sea directa o indirectamente y que tradicionalmente se han desenvuelto como comerciantes o prestado sus servicios en actividades del ramo.

Vivienda.- El 79.3% de las familias en el barrio vivían en vecindades. Al respecto el informe nos dice lo siguiente: "el sistema de vivienda más generalizado es la vecindad y en ellas se producen un módulo de habitar colectivo que puede objetarse por muchas causas, pero persiste el valor de este cierto modo de vida compartido y de cooperación. Esto queda en evidencia al compararse con los barrios residenciales de altos recursos en que no existen espacios que favorezcan la comunicación y cooperación mutua activa".

Segun el informe de COPEVI la vecindad por su misma configuración (edificios de uno o dos pisos, articulados por patios y formados por viviendas de 1 ó 2 cuartos) favorece la comunicación y la cooperación entre las gentes.

2.- El poblador: su antigüedad y motivos de su residencia en el barrio.

En lo que se refiere a la antigüedad de la población en Tomatlán, nos encontramos que en 1970 una tercera parte de los pobladores tenían más de 25 años de residir en el lugar, - mientras que la mitad de la población tenían más de 15 años de haber llegado, hecho que nos habla del fuerte arraigo.

Cabe citar que los motivos para residir en el barrio

son los siguientes: las familias argumentan que el hecho de haber llegado a vivir en Tomatlán, es por razones de tipo económico y familiar.

En el primer aspecto, el económico, se refiere solamente a la búsqueda de trabajo mejor remunerado y la tenencia de la tierra (rentas congeladas). El segundo obedece a razones de tipo familiar, es decir, que la familia emigro al barrio porque alguno de los miembros (padre, hijo, hermano, etc.) - ya se encontraba residiendo en el barrio. Ante esta situación es necesario mencionar que dentro del barrio existe la fuerte costumbre de compartir la vivienda con familiares.

La familia o persona que ya esta residiendo con anterioridad en el barrio, proporciona alojamiento en su vivienda a familiares y/o conocidos, en ocasiones también es el encargado de enseñarle la vida de la ciudad y posibles formas de trabajo como: pequeño comerciante, albañilería, elaboración de artesanías, etc.

Esta información conforma los primeros indicadores - que nos permiten argumentar la existencia de redes sociales -- antes del sismo. Es necesario mencionar que el tipo de ayuda que se proporciona en un principio es de tipo asimétrico (sólo por parte del residente). Posteriormente se conforman redes - de comunicación entre los habitantes de la vecindad y más tarde la llamada red de intercambio (cuidado de niños, prestamo - de utensilios, etc.).

3.- El poblador: sus relaciones con el barrio, en cuanto a la existencia de servicios.

- servicios: para el cumplimiento de necesidades de consumo.
- servicios: para captar mano de obra.

Para llegar a desarrollar este apartado, es necesario conocer algunos hechos característicos de la zona de Tomatlán.

Tomatlán hace 16 años contaba con 98 locales o comercios, los cuales estaban relacionados directa o indirectamente con el barrio. De estos comercios, 43 prestan servicios para el cumplimiento de necesidades de consumo a los habitantes del barrio o cercas del mismo. Por otra parte también existen locales que prestan servicios al exterior del barrio en la categoría de muebles y aparatos eléctricos. En esta categoría no se incluyen los negocios que se encontraban establecidos en el interior del hogar como complemento a sus escasos recursos. -- En esta categoría se incluyen actividades muy diversas como: venta de gelatinas, venta de alimentos y pequeñas misceláneas.

Esta situación ha llegado a caracterizar a la zona -- como de comercio, comercio incipiente que abarca desde el comerciante establecido, hasta personas que en su hogar realizan actividades comerciales.

A partir de esta visión general, se informa que los distintos tipos de establecimiento comercial, si cubren las necesidades de consumo de los pobladores de Tomatlán, no siendo el caso en la captación de mano de obra de los pobladores de la misma.

4.- El poblador: sus relaciones sociales con el barrio.

Para conocer el grado de comunicación y organización de las personas del barrio se plantearon los siguientes indicadores:

- tipo de fiestas a las que asiste.
- organizaciones a las que pertenece
- necesidades más urgentes.
- formas de solución.

La información obtenida, en cuanto al primer indicador es la siguiente. El tipo de fiestas a las que la comunidad asiste, son aquellas que aparecen organizadas por la Iglesia, ya que sus recursos económicos son muy escasos y no permiten realizar fiestas de tipo particular.

En lo que se refiere a la pertenencia y participación dentro de organizaciones se observa de acuerdo a los datos obtenidos en las entrevistas que la mayoría de las personas no pertenecen a ninguna organización. Y en el caso donde existen personas afiliadas a alguna organización, éstas son de tipo religioso ó deportivas mayormente.

Las necesidades más urgentes de acuerdo a la opinión de los pobladores es primeramente la construcción o renovación de la vivienda, así como la erradicación de centros de vicio (cantinas, zona de prostitución, terminales de autobuses, etc.). Ante esta situación de carencias, habría que preguntarse ¿cuáles han sido las formas de dar solución a sus problemas? Bajo esta interrogante, es necesario mencionar que algunas carencias se han solucionado en forma individual, ya que se encuentran obstáculos que no han permitido realizar una actividad colectiva. Algunas de las dificultades existentes y de gran peso es la heterogéneidad económica entre los vecinos y las diferentes maneras de contemplar los problemas.

El segundo se refiere a los obstáculos creados por el gobierno, como: dificultades para lograr créditos de vivienda, el acelerado crecimiento demográfico, etc.

Sobre esta información, se contempla entre los pobladores dos perspectivas de solución: las personas que reconocen que los problemas deben solucionarse de manera colectiva, ya que no confían que el gobierno le solucione tales problemas. -

Y aquellos que siguen confiando en la participación conjunta entre habitantes y autoridades.

4.1.2. ANALISIS CUALITATIVO DE LOS TESTIMONIOS.

Este apartado se enfoca a realizar un análisis cualitativo de los testimonios recabados entre pobladores del barrio de San Antonio Tomatlán, a fin de reconstruir las redes de intercambio y las formas de organización que existían antes del sismo.

Pretendemos, además, completar la información que rescatamos de la investigación realizada por COPEVI en 1970°, corroborar y/o modificar las conclusiones que en relación a redes y formas de organización ahí se hacían. De manera que lleguemos a una reconstrucción histórica, lo más fiel posible, de las redes de intercambio y formas de organización de los pobladores del barrio de San Antonio Tomatlán antes del sismo.

Un primer dato que nos parece importante señalar es que los pobladores del Barrio San Antonio Tomatlán no se identifican con el barrio en sí, sino que la unidad de identificación es la vecindad. Es ahí donde la vida cotidiana es compartida y conocida; donde el intercambio y la relación entre vecinos, facilitada por la cercanía van convirtiendo a estos lugares como centros privilegiados de encuentro e identidad entre sus pobladores.

Cada vez que intentamos preguntarles a los pobladores sobre su pertenencia al barrio, la respuesta invariable era: "...Yo soy del BB", "...Yo soy de Nacozeni CC", "...Yo de Tomatlán DD", etc.ºº En ningún momento se hacían referencia al barrio como tal. Muchas veces no conocen a los miembros

° Dicha información se presenta en un apartado anterior.

ºº Como en el estudio se respeta el anonimato de las personas que proporcionaron la información, los números son reemplazados por letras.

bros de otras vecindades. Los testimonios de los pobladores dan un mayor peso a la vecindad como unidad de identidad.

Cabe señalar que en el informe COPEVI se concedía una mayor importancia a la plaza como lugar de articulación de las actividades cotidianas de los pobladores. Sin embargo se observa en base a los testimonios y entrevistas realizadas, que el lugar de identidad más fuerte para los pobladores del barrio es la vecindad.

1.- REDES DE INTERCAMBIO EN LAS VECINDADES ANTES DEL SISMO.

En esencia, las redes de intercambio en las vecindades de San Antonio Tomatlán llevan consigo intercambio de servicios de tipo material predominantemente y en menor escala - ayuda de tipo moral entre aquellos que viven cerca unos de -- otros, sea cual sea la definición de cercanía.

Las situaciones que generan estos intercambios pueden dividirse en tres categorías:

- a) Los sucesos diarios e inesperados, aunque continuos, como quedarse sin pan, sin el gasto del día, préstamo de utensilios, etc. He aquí algunos fragmentos de los testimonios - que aluden a este aspecto:
"... En la vecindad, unos con otros nos ayudabamos, si una necesitaba 10 o 15 pesos y la otra tenía nos los prestaba mos..." "... Entre los vecinos nos hacemos favores como traer mandados, prestarnos algún traste, cubeta, etc."

- b) Casos de emergencia, tal como una enfermedad grave o situaciones que afectan a toda la vecindad, por ejemplo, inundaciones del patio de la vecindad a causa de las lluvias:
"...En la vecindad todos nos ayudabamos cuando alguien se ponía grave, quien tenía coche se ofrecía a llevarlo a la

clínica o al hospital sin importar la hora y no se fijaba de quién fuera la necesidad".

"... Entre los vecinos del predio CC existía buena relación, aparte de cooperar y ayudar en problemas del alumbrado y las inundaciones, los vecinos nos visitabamos cuando alguien de ellos se enfermaba".

c) En los sucesos colectivos significativos, como por ejemplo, las fiestas de Navidad, posadas y otras.

"...Eso si, cuando había una fiesta de la misma vecindad, todos jalaban".

"...Mire, en Navidad nos ayudabamos para hacer las posadas y arreglar la vecindad".

Las características que determinan este tipo de intercambio entre los vecinos son:

1. La pertenencia a la misma vecindad.
2. La cercanía afectiva (simpatía, amistad, etc.)
3. El grado de relación (parentesco, compadrazgo, etc.)

En relación al primer y segundo punto tenemos los siguientes testimonios:

"... Entre los vecinos de nuestro predio había muy buena relación, esto favorecía la entreayuda y cooperación".

"...Entre los vecinos del predio CC existía una relación muy buena, aparte de cooperar y ayudar en los problemas del alumbrado y de las inundaciones, los vecinos se hacían favores - como traer mandados a algún vecino que se lo pidiera; se visitaban cuando alguien de ellos se enfermaba".

Con lo que respecta al tercer punto se dice lo siguiente: "... Despuecito llegaron a vivir aquí a la vecindad mi hijo con mi nuera, entre nosotros nos ayudabamos en todo, fuera lo que fuera".

"... Yo a mis sobrinas que viven aquí conmigo, las veo más -- que a mis hermanos. Nos vemos y nos ayudamos no como sobrinas y tía sino como hermanas."

Entre los motivos que debilitan el intercambio entre los vecinos se pueden señalar los siguientes:

a) El cambio de vecindad y los prejuicios (sea de superioridad, inferioridad, antipatías, etc.) Algunos dicen:

"... La convivencia se empezó a terminar cuando empezaron a irse a vivir a otros lados y se retiraron de la vecindad. Luego empezaron a llegar gente que se creían superiores a los demás... aunque vivían en la misma vecindad, siempre miraban mal a los demás vecinos, entonces yo creo que por esa familia... bueno, cada quien hizo lo que quiso".

"...Fijese nosotros en la vecindad eramos los patitos --- feos, apodados la polilla, porque nunca nos dejabamos de nadie de la vecindad, entonces no nos podían ver".

"... A las personas de la vecindad como que nos les caía bien desde al principio, porque, le voy a decir, yo soy una persona muy independiente de toda la gente, yo le saludo a todo mundo de 'buenas tardes' y hasta ahí nada -- más. Y no, como que no me recibieron bien porque acostumbran que encomadran y que por acá y por allá; y como yo no era para eso, como que no les caí bien".

b) El individualismo fomentado por barreras físicas y maneras de vivir:

"... Mis hijos no se llevaban bien con nadie aquí, porque yo los crié adentro. No los dejaba jugar en el patio con los otros niños. Es más, si quiere que le diga una cosa, yo era muy poco comunicativa; salía con mi bolsa de mandado a dejar a mis hijos a la escuela. Iba a mi mandado, -- regresaba a hacer de comer, iba por mis hijos y así hasta el otro día. Como en la casa teníamos lavadero adentro, --

yo no tenía que salir a tender ropa, porque adentro tenía un tendedero que mi suegra me puso. En esa forma vivíamos a pesar de vivir en vecindad".

c) La heterogeneidad en el nivel económico, así como los ritmos de trabajo diferenciados dan como resultado una menor inclinación a los intercambios entre vecinos.

"... Nosotros trabajamos mucho, a veces toda la noche, -- llegamos cansados y dormimos hasta tarde. El poco tiempo que tenemos nos la pasamos metidos en la casa. Sólo cuando tenemos que salir por algo del trabajo lo hacemos".

"... Hay gente que se ha superado mucho, y están bien económicamente; pues ya no tienen necesidad de pedir ni nada y aquí se han quedado".

Consideramos que esta parte completa la información de COPEVI en relación a las redes de intercambio ya que describe de una manera más detallada el tipo de redes de intercambio que se dan entre los vecinos; las necesidades que generan este tipo de intercambio y algunos de los factores que -- las van debilitando.

Por otro lado, se confirman algunos de los datos -- del informe COPEVI, como son: la antigüedad y motivos de residencia en la vecindad. En los testimonios también resaltan -- las razones de tipo familiar y económicas.

"... Llegue aquí hace 30 años, desde que me case. Llegamos mi esposa y yo a la casa de mi cuñado, después él se fue y nos dejó la casa que era de renta congelada".

"... Despuecito del tiempo llegó mi hijo, con mi nuera a la -- vecindad". "...en la vecindad vivíamos mi mamá, mi hermano, mi cuñada y yo". "... unos eramos familiares y otros conocidos, había de todo".

En base a los testimonios recabados podemos concluir que entre los pobladores de las vecindades estudiadas, existen redes de intercambio, predominando las de tipo material. Estas son recíprocas y de poca intensidad. El intercambio como ya se señalaba, es generado a raíz de ciertas situaciones muy específicas. Cabe señalar además que el intercambio entre -- los pobladores de las vecindades está influido por tres factores principalmente: la pertenencia a la misma vecindad (cercanía física-espacial); el grado de relación (parentesco, compadrazgo) y, la cercanía afectiva (lazos de amistad y simpatía).

Los motivos que debilitan el intercambio entre los vecinos son: la distancia física o espacial (cambio de vecindad); los prejuicios (de superioridad, inferioridad, antipatías); el individualismo fomentado por barreras físicas y maneras de vivir (tener el lavadero y tendedero dentro de la casa, no dejar a los niños salir a jugar en el patio, etc.). Por último, la heterogeneidad en el nivel económico así como los ritmos de trabajo diferenciados son también factores que dan como resultado una menor inclinación a los intercambios entre vecinos.

2.- ORGANIZACION EN EL BARRIO Y EN LAS VECINDADES ANTES DEL SISMO.

En general, la incidencia de pertenecer a organizaciones por parte de los miembros de la comunidad, era casi nula. la única organización identificada fue la de tipo reli--gioso, y esto por una sola persona. Con la cual, más que ha--blar de cierto tipo de organizaciones, se podría plantear el organizarse ante ciertos sucesos. El organizarse se entiende como el cooperar, reunirse o tomar acuerdos conjuntamente en--tre los miembros de la vecindad.

"...No existían grupos u organizaciones -comenta--había algunos grupos religiosos, pero estos -según lo que --- cuenta- no tenían gran incidencia en las actividades de la -vecindad. Tampoco pertenecía a ningún grupo u organización".

"...No nunca hubo nada de eso. De que yo me acuer--de cada quien en su vecindad".

"... Antes del sismo, que hubiera sabido, nada".

Cuando se hablar de organizarse frente a sucesos, -al igual que en las redes, la vecindad, centraliza las accio--nes y se deja a un lado la identificación con el barrio.

El tomar acuerdos conjuntamente estaba dirigido a -dos finalidades principalmente:

a) Organizarse para fiestas, ya sea la del patrono de la Iglesia o las festividades navideñas. En el caso de --las posadas se tomaba la vecindad como punto de referencia, -en el caso de la fiesta del Santo participaban varias vecinda--des:

"...Tengo entendido que cuando era la fiesta de San Antonio Tomatlán es cuando organizaban, que hacer bailes a un

lado de la Iglesia".

"... Las fiestas que se organizaban eran principalmente las posadas, así como las fiestas del Santo de la Iglesia de San Antonio Tomatlán, -la manera en cómo organizaban - las posadas- cada familia hacía una posada un día y otra familia hacía el otro día. En el caso de las posadas, estas se hacían dentro de la vecindad".

"...La fiesta era organizada por varias vecindades, se hacía un baile, regalos para los niños, etc...".

b) Organizarse para el mantenimiento o falta de servicios dentro de la vecindad, por ejemplo:

"...dentro de la vecindad se organizaban para pintar el pasillo del patio, para esto se ponían todos de acuerdo sobre el color, que fuera del gusto de todos los de la vecindad".

"...cuando se iba la luz, ahí estaba Roberto Sanchez de la Peña (su papá), ahí estaba mi tío o Dn. Daniel° para estar componiendo la vecindad, resanaban, pintaban, arreglaban fachadas porque el dueño ya no quería nada por las rentas congeladas".

El hecho de que la gente participaba en tomar acuerdos comunes dentro de la vecindad y se organizaban para solucionar ciertos problemas, no se hizo extensivo a el barrio. - Al llegar a organizarse entre vecindades de la misma calle -- era nula y no se diga el conjuntar a las vecindades del barrio. Entonces, cabe preguntarse el porque de ello. Al respecto, los factores que se pueden detectar, esencialmente, en los testimonios, que imposibilitaron la existencia de otro tipo de organización son:

° Los nombres han sido suplidos por otros para respetar el anonimato de las personas.

a) Falta de comunicación entre vecindades por prejuicios o rivalidades.

El barrio se caracterizaba por tener rivalidades entre vecindades. La pertenencia a una vecindad delimitaba con quien se relacionaban los miembros de cada una, además cada vecindad se sentía diferente a las otras, la imagen que tenían de las otras era desfavorable: chismosas, pelioneras, etc. Así aunque tal vez no diferían del estilo de vida que tenían, se sentían las vecindades diferentes entre sí. Esto imposibilitaba la comunicación entre ellas.

b) Solución de problemas comunes a nivel individual.

Esto no solamente se dió dentro de la vecindad, sino también en el barrio. Al hacerse extensiva esta forma de abordar los problemas del barrio, se descarta un punto que hubiese podido generar la unión entre las vecindades. La gente creía que lo mejor era enfrentarse individualmente para evitar problemas posteriores:

"...Cada quien se veía con su problema para que no al ratito que uno se peleara, le anduvieran sacando los favores al sol".

"...Algunos de los problemas que tuvimos en el barrio fueron los de la falta de algunos servicios públicos, como alumbrado y drenaje, principalmente, la forma de resolverlos fue más bien según a quien le afectaba más, esto determinaba quien buscaba la solución -esta era la forma de solucionar los problemas fuera de la vecindad".

c) Rencillas entre las calles que conforman el barrio. (Héroes de Nacozeni, Alarcón, Tomatlán, Bravo, etc.)

Delimitar los espacios físicos del barrio es otro punto que los testimonios presentan. Además, de que se perte

neceía a cierta vecindad, se formaba parte, también, a cierta calle. Pero, esto sólo se recordaba cuando se presentaba una situación o agente externo. Frente a lo anterior se reunían con las demás vecindades, ahí, ya no interesa a que vecindad pertenecía, sino a que calle. Nuevamente las diferencias salen a relucir, no es lo mismo ser de Nacozeni que de Tomatlán, o bien de Alarcón o de Bravo.

"...Es simplemente, porque, de los que yo me acuerdo, es de que empezaban en las fiestas, ya se traían,...luego decían que los de aquí, hay una versión de que no faltaban, - porque ellos siempre venían aquí a echar pleito, luego hace como un año, todavía vinieron y sí había unos cuantos, pero - ya no se hizo tan grande. O sea, venían en bola, venían y decían, haber ustedes y ya luego salían todos los de aquí... -- cuando se echaban los de San Antonio Tomatlán contra los de Nacozeni, los de San Antonio contra los de Alarcón, los de San Antonio contra los de Miguel Dóminguez"?

"...Pero, sí, llegó a haber veces que se agarraban a pedrasos, a palasos y mujeres y de todo".

Aunque este tipo de hechos desapareció casi por completo, en los últimos años, anteriores al sismo, la pertenencia de la vecindad a cierta calle, se mantuvo.

Retomando lo dicho en el estudio de COPEVI acerca de la organización, se reafirma la aseveración de que la participación y pertenencia dentro de organizaciones siguió siendo nula después de 1970. Si bien, en el barrio se han presentado problemas que aquejan a todos, como mejorar o incrementar los servicios públicos, el mal estado de las viviendas,

° La persona, que narra esto, dice que lo anterior sucedía cuando ella era niña, el tiempo aproximado son 12 o 15 años.

etc. La gente no se planteó unirse para resolver dichos problemas en forma colectiva. COPEVI sondeó este aspecto y obtuvo que el 57% marcaba barreras de tipo cultural, como son individualismo, falta de comunicación y diferentes maneras de contemplar los problemas, el 14.3% no encuentra obstáculo alguno para afrontar los problemas adecuadamente, el 18% no dió respuesta, y 19 personas marcan como limitante las diferencias económicas entre los vecinos.

Así, se puede observar que los aspectos que marcó COPEVI en 1970, no se modificaron en el transcurso de 15 años. En lo que sí se difiere, es en tomar al barrio como unidad de pertenencia, se observa en los testimonios, que la unidad esencial es la vecindad y por lo mismo las divisiones no han posibilitado la interacción entre vecindades.

4.2. Redes sociales y formas de organización actuales.
 (Sistematización de la información obtenida en base a los cuestionarios-entrevista).

La primera parte de los cuadros que se presentan - tienen como objetivo la caracterización de las redes sociales que existen actualmente entre los pobladores de las comunidades estudiadas (°).

CUADRO 1: LAZOS DE PARENTESCO O AMISTAD EN EL CAMPAMENTO.

PERSONAS LUGAR	Familiares indirectos: tíos, primos. Amigos.	Familiares directos: Padres, hermanos, hijos.	Compadres.
BARRIO	9 personas 60%	5 personas 33.33%	3 personas 13.33%

El 80% de las 15 personas entrevistadas mantienen una relación de parentesco con la familia directa, en el campamento. El 60%, es decir, 9 personas menciona tener lazos familiares de tipo indirecto, ya sea, con los tíos, sobrinos, nietos, cuñados, yernos o suegros. Finalmente un porcentaje menor, el 13.33% mantiene relaciones ya sea con compadres o bien amigos. Así, la relación de parentesco predomina entre las personas que viven en el campamento, siendo dicha relación la más representativa.

(°) El procedimiento para la codificación expuesta en los cuadros 1,2,4 se realizó tomando cada categoría de los cuadros como una unidad, cuyo valor absoluto fue de 100%, con 15 sujetos. Así, en la primera categoría del primer cuadro, 9 personas de 15 están ubicadas en dicha categoría, 12 sujetos de 15 están en la segunda categoría y 2 sujetos de 15 en la tercera. Por la forma de reportar las frecuencias con sus porcentajes, la suma de estos nos dará el 100%. En el cuadro No.3, de doble entrada, las categorías al sumarse darán como total 15 sujetos y un porcentaje de 100%.

CUADRO 2: LAZOS DE PARENTESCO O AMISTAD EN EL BARRIO.

PERSONAS LUGAR	Familiares indirectos: tíos, sobrinos, nietos, cuñados, yernos, suegros. Amigos.	Familiares directos: padres, hermanos, hijos	Compadres
Campamento	9 personas 60%	12 personas. 80%	2 personas 13.33%

Quando se pregunta con respecto a los familiares o a las amistades que pueden tener en el barrio, las respuestas reportan que el porcentaje mayor, el 60%, lo tienen familiares indirectos (tíos, primos) junto con los amigos. El 33.33% dice poseer familiares directos en el barrio. En el caso en el que existen relaciones de compadrazgo, el 13.33% contestó mantener este tipo de relación.

CUADRO 3: FORMAS DE ENTREAYUDA EN LOS CAMPAMENTOS.

QUE TIPO DE FAVORES SE REALIZAN CON SUS:	Favores de tipo material y cuidado de niños.	favores de tipo material: dinero, utensilios.	Cuidado de niños y alojamiento.	Alojamiento.
Familiares	1 persona 6.66%	1 persona 6.66%	—	—
Vecinos	1 persona 6.66%	2 personas 13.33%	—	—
Compadres	—	1 persona 6.66%	—	—
Familiares y Vecinos	5 personas 33.33%	1 persona 6.66%	1 persona 6.66%	1 persona 6.66%
Familiares, vecinos y compadres.	—	—	1 persona 6.66%	—

El cuadro anterior presenta los diferentes favores que se hacen entre las personas del campamento. Como se puede observar las frecuencias mayores se obtienen en los favores de tipo material (préstamo de dinero, utensilios, alimentos, carro para transportar algún enfermo) junto con cuidado de niños (7 personas) y en la categoría donde están incluidos sólo los favores de tipo material (5 personas). También, el grupo de personas donde principalmente se realizan los favores es entre los familiares y vecinos (8 personas), o a los compadres (1 persona) y solamente una persona extiende el grupo a familiares, vecinos y compadres con los cuales efectúa favores.

El cuadro conduce a la conclusión de que los favores radican, principalmente, en el préstamo de utensilios, alimentos, transporte de enfermos y el cuidado de niños.

CUADRO 4: PERSONAS A LAS QUE SE RECURRE CON MAYOR FRECUENCIA CUANDO SE TIENEN PROBLEMAS (económicos, de enfermedad o accidente, de apoyo moral o trabajo).

RECURRE A: TIPO DE PROBLEMA.	Familiares directos Padres, hermanos, hijos.	Vecinos	Familiares Indirectos: tíos, suegros. Amigos. Religiosas	Compadres.
Económico	9 personas 60%	6 personas 40%	2 personas 13.33%	1 persona 6.66%
De consejo	5 personas 33.33%		2 personas 13.33%	
De enfermedad o accidente	4 personas 26.66%	3 personas. 20%	1 persona 6.66%	1 persona 6.66%
De trabajo	2 personas 13.33%	1 persona 6.66%	2 personas 13.33%	1 persona 6.66%

Las personas a quien más recurren los entrevistados cuando tienen un problema de tipo económico es a sus familiares directos, ya sea, padres, hermanos o hijos (60%); el 40% prefiere recurrir a sus vecinos; una persona recurre a sus compadres y el 13.33% a otros, es decir, a los amigos, tíos, suegros o religiosas. Como se puede observar tanto a los que tienen alguna relación de parentesco como a las personas con quienes existen lazos de amistad se les recurre en este tipo de problemas.

En caso de enfermedad o accidente se prefiere recurrir a los familiares (26.66%) y a los vecinos (20%). Una persona recurre a los compadres y otra a sujetos externos a la familia directa. Así, 9 personas dicen recurrir a alguien en caso de accidente y los restantes no.

Siete personas de las quince, entrevistadas, recurren a solicitar consejo. Las mencionadas muestran preferen--

cia por acercarse a los familiares (33.33%) y el 13.33% recurren a personas externas a la familia directa, como son los amigos, religiosas, o familiares indirectos (tíos, suegros).

En lo referente al trabajo, seis personas recurren a los demás. El 13.33% tiende a recurrir a los familiares directos, una persona a sus vecinos, otra a sus compadres y dos personas (13.33%) a personas como tíos, suegros, amigos o religiosas.

Como se pudo observar en los grupos, las personas recurren sobre todo, a otras cuando son situaciones de tipo económico, dándoles prioridad a los familiares directos, para solicitarles ayuda. En cuanto a los tres restantes de los problemas, aunque en los problemas de enfermedad o accidente los porcentajes son bajos, se ve una diferencia con respecto a lo económico, es decir, la ayuda de tipo económico predomina entre los pobladores de los campamentos.

SITUACIONES EN LAS CUALES SE PRESTA MAS AYUDA.

Las ocasiones en las que se prestan más ayuda las personas son en las situaciones donde existen un enfermo grave y/o en las situaciones económicas (33.33%). El 13.33% -- piensa solamente en las ocasiones en que existe algún problema económico; una persona en las fiestas o festejos y otra -- dice que en situaciones de desastre, este punto toca lo referente al sismo, accidente, pérdida de vivienda. Es interesante observar que sólo una persona tiene este hecho como punto de referencia de ayuda.

Por otro lado, existen personas (20%) que piensan -- que la ayuda se proporciona en las ocasiones en que necesitan utensilios.

TIPO DE RELACION ENTRE LOS VECINOS.

El 20% de las personas convienen en que la relación entre los vecinos es buena; el 53.33%, que en este caso es -- la mayoría, dice que la relación es regular; los restantes, que forman el 26.66% dicen que la relación es mala.

La respuesta común en las personas que consideran -- la relación como buena, es que ellos no tienen problemas con las demás personas en el campamento, se llevan bien y se saludan. Las personas que contestan que la relación es regular -- la consideran así en base a que con algunos vecinos se llevan bien y con otros mal, también se considera el hecho de que la gente no está unida y esto no les deja llevarse bien. Es claro en las respuestas de la gente que considera mala la relación al hecho de que fueron ubicados en campamentos con personas que no eran de su antigua vecindad, esto provoca --según -- ellos-- que existan antipatías y pleitos entre la gente.

LA COMUNICACION SOCIAL EN LOS CAMPAMENTOS.

Los temas de comunicación entre los vecinos varia. En lo que respecta a la categoría de "sucesos cotidianos", la cual tiene los porcentajes mayores, el 40% platica con sus familiares, el 86.66% con sus vecinos, el 13.33% platica con -- sus compadres y el 33.33% con sus amigos; el 13.33% platica de cuestiones personales o privadas con sus familiares; cuando son problemas relacionados con la vivienda, el 20% platica con sus familiares y el 26.66% con sus vecinos; en cuanto a -- charlas o murmuraciones, una persona dice hacerlo con sus familiares, otra con sus vecinos y, también, otra con sus ami-- gos; un individuo proporciona solo saludo a sus vecinos al -- igual que otro a sus amigos. Así, de los porcentajes más sig-- nificativos son los que se encuentran en "sucesos cotidianos" en especial el cruzamiento de vecinos con esta categoría ---- (86.66%) y la de familiares con un porcentaje de 40%.

En cuanto a las frecuencias con que cada persona -- platica con los demás se tienen que el 73.33% afirma que es -- diariamente y el 26.66% afirma que platican o saludan a los -- otros cada vez que se encuentran con ellos --en los pasillos--.

PERCEPCION DE LO QUE ES SER BUEN VECINO.

EL QUE AYUDA Y COOPERA: Las personas que se pueden agrupar bajo este punto contestan de manera general, que el -- ser buen vecino sería cooperar y ayudarse unos a otros a ni-- vel de las necesidades que la vida en el campamento les pre-- senta.

EL QUE AYUDA Y COOPERA EN SITUACIONES DIFICILES: En este caso las personas contestan que se deben ayudar "en cual-- quier problema"; "apoyar a las personas moralmente"; y no só-- lo contemplar las necesidades que surgen de la vida en el cam-- pamento, es una visión más amplia.

LLEVARSE BIEN: Para las personas que contestaron --llevarse bien, significa más bien "no pelearse" y "sobrellevar" la relación.

EL QUE NO INTERVIENE EN LA VIDA DE LOS DEMAS: El porcentaje más alto de los entrevistados (33.33%) contestó bajo este tipo de respuesta. Las respuestas muestran la generalidad de este punto, las cuales son: "no meterse en problemas"; "no causar problemas a los vecinos"; "una persona que no interviene en nuestras vidas".

SEGUNDO APARTADO: Sistematización de las respuestas con respecto a las formas de organización existentes en los campamentos.

PERCEPCION DE ORGANIZACION.

La mayoría de los entrevistados afirman que si existe organización (60%), dado que lo ven en el hecho de que la gente está desempeñando las tareas de limpieza, vigilancia y ordenación del campamento. También dentro de este punto están dos personas que conciben la organización a un nivel un poco más amplio, habla de las asambleas y juntas de vecinos (13.33%). Cuando se habla de que no existe organización, la respuesta más común fue que la gente "no esta unida", "no hay compañerismo" y por tanto no se puede emprender una acción común.

Una persona ve la falta de organización en que no existe equidad por parte de la gente.

LOS ORIGENES DE LA ORGANIZACION.

Las respuestas se dividen en dos tiempos: a partir del sismo y después del sismo.

La mayoría de las personas (53.33%) consideran que la organización comenzó al momento que "se cayeron las casas!"

El 40% consideran que la organización se dió hasta el momento que entraron al campamento, antes de entrar al -- campamento "no estaban organizados". La organización también, se dió a partir de conocer la situación de expropiación o demolición, esto llevó a la gente a informarse sobre esta situación y a conocer las propuestas de Renovación Habitacional y posteriormente de FUNDECAI. Para contactar con Renovación y luego con FUNDECAI hubo platicas entre representantes de los vecindarios (algunos ya tenían cargos como jefes de manzana, el Sr. Ochoa, y otro coordinaba pequeñas actividades como la distribución de alimentos, la Sra. Aurora), esta situación -- unió a la gente.

Por último, una persona dice que nunca ha existido organización.

IMPULSORES DE LA ORGANIZACION.

El 56.66% de las personas entrevistadas opinan que la organización fue generada por líderes del barrio. El 20% argumenta que la organización fue producto de las condiciones de vida que se generan después del sismo, (perdida de vivienda, carencia de alimentos, etc.), y sólo el 13.33% opina que la organización es resultado de los esfuerzos de algunas instituciones extranjeras o nacionales (FUNDECAI y/o Renovación Habitacional).

FORMAS DE SOLUCIONA DE PROBLEMAS.

El 80% de las personas entrevistadas consideran que la mejor manera de solucionar los problemas que conciernen a la reconstrucción de la vivienda, debe ser de manera colectiva; ésta posibilita realizar las tareas en forma más rápida y eficaz.

El 13.33% tiene una postura contraria a esta opinión, ya que ellos, son de la idea de que los problemas deben ser -tratados y solucionados en forma individual. Esta opinión, la sustentan a través del siguiente planteó: "no podemos solucionar los problemas de manera conjunta, porque pensamos de diferente manera, y como todos los que nos encontramos viviendo -- aquí no somos del mismo predio, por ello existen varios problemas".

PROBLEMAS EN EL PROCESO DE ORGANIZACION.

En esta pregunta se obtuvo información muy variada, pues no todos los predios con quien trabaja FUNDESCAI se encuentran en la misma situación. Algunas personas (33.33%) -- consideran que los problemas que se han suscitado en la autoconstrucción de la vivienda, radica, en que, no todos han cumplido con el acuerdo que se tomó (cumplir con 500 horas-trabajo).

Esto se debe a varias causas, una de ellas es que - muchas personas no poseen tiempo suficiente para cumplir con sus horas, pues su trabajo no se los permite; otra causa es - que los que si están cumpliendo con sus horas-trabajo no tienen conocimientos suficientes en el ramo de la construcción.- Esto dicen ellos: "ha venido retardando el avance en la construcción de nuestras viviendas".

El 26.66% plantea que en la autoconstrucción de la vivienda no ha existido ningún problema. Pero cabe señalar, que ésta la refieren en cuanto a su persona: "nosotros estamos cumpliendo con nuestras horas-trabajo".

El 20% argumenta, si haber problemas pero no participar en la solución de éstos; ya sea, porque existen dificultades entre los vecinos y/o en caso contrario para evitar problemas.

FORMAS DE PARTICIPACION.

El 40%, es decir, 6 personas, consideran que la forma en que solucionan los problemas es haciendo juntas; ventilar los problemas en su propio campamento e intentar darle solución, ya sea en la junta por predio o en juntas generales.

Otros (el 33.33%) consideran resolver los problemas a través de respetar los acuerdos (cumplir con sus horas-trabajo, cumplir con los horarios de uso de algunos servicios: como baño, estufa, etc. y horas de aseo de los mismos). El 20% no proporciono ninguna información.

La mayoría de las personas entrevistadas dicen que sí participan en la solución de los problemas. La justificación que ellos dan es que mediante esta participación, ellos podrán obtener su casa (66.66%).

Es necesario mencionar, que el referente que ellos dan como participación en la solución de problemas, es que asisten a las asambleas (presencia física), siendo un número muy reducido el que realiza sus horas-trabajo, 13.33%, de igual manera, el que proporciona información ante sus vecinos y FUNDECAI (13.33%).

El 46.66% participa en asambleas; el 20%, además de participar en asambleas, proporciona información a sus vecinos; otros (13.33%) dicen participar en horas-trabajo; el 13.33%, proporciona solamente, información a sus vecinos; una persona participa en horas-trabajo, y a la vez, da información a los vecinos; y se reporta un caso que no contesto.

FORMAS DE REPRESENTACION.

De acuerdo al marco referencial, que cada entrevistado posee, el 26.66% dice que sí tiene representante en su campamento, y la razón por la cual lo eligieron fue: porque éstos proporcionaron ayuda material (viveres, alojamiento, cobijas, etc.). En base a éste referente y a algunas necesidades que fueron surgiendo al transcurrir el tiempo; el 13.33% de las personas entrevistadas, deciden mediante una elección democrática, elegir a sus representantes.

Cabe mencionar que los criterios utilizados para elegir a sus representantes fueron los siguientes:

- El 20% eligió a su representante, porque era la persona que poseía más tiempo para solucionar los problemas. Otra persona eligió a su representante por cercanía afectiva (confianza, me cae bien, entiende mejor nuestros problemas), otro eligió el líder, porque éste poseía mayor preparación.

Finalmente, el 13.33%, opina que hablar de líderes o representantes en el campamento es muy relativo, pues éstos, sólo prestaron ayuda en los primeros días después del temblor y paulatinamente han venido desapareciendo. "Más, sin embargo ellos nos siguen representando", no se han nombrado nuevos representantes.

REPRESENTACION DEL CONCEPTO DE ORGANIZACION.

En la pregunta acerca de la organización de vecinos, se obtiene información muy representativa, pues las diferentes formas de concebir la palabra organización, permite entender la forma de participación y acción de las personas entrevistadas.

El 66.66% explica entender por organización de vecinos, la instancia que permite solucionar de manera conjunta - los problemas que se presentan, sean estos: enfermedades, so-licitud de bienes y servicios, como agua, drenaje, transporte, etc.

Por otra parte, hay una clara diferencia, con las - personas, que consideran que la organización es la unión de - personas para solucionar el problema de la vivienda (20%).

Una sola persona profundiza sobre algunos aspectos descriptivos de la organización de vecinos. La organización de vecinos dice: "es la unión de varias personas, que se comunican entre si", "donde se toman acuerdos y además se cumplen". También, se puede decir, que esta organización sirve para ayu-darse en las "buenas" y en las "malas". "Donde no existen in-jurias, ni mal entendidos", etc.

4.3. Resultado del "Test" sociométrico.

El objetivo sobre sociometría no fue cumplido debido a una falla en la aplicación de los "test" sociométricos. La falta de especificaciones llevó a las personas que contestaron el "test" a elegir sujetos fuera de la muestra, esto -- rompe con los lineamientos básicos de la sociometría, pues -- las elecciones tienen que dirigirse a sujetos de un grupo --- bien delimitado; en el presente caso el grupo era la muestra de los quince sujetos y la gran mayoría de las elecciones estuvieron dirigidas a sujetos fuera de la muestra. A pesar de lo anterior, se presentan los sociogramas correspondientes a cada una de las cinco preguntas del "test".

Debido a la forma en cómo se recibió la información de los "test" sociométricos se recurrió a formar cinco categorías que a continuación se definen.

a) FUNDECAI.- Por FUNDECAI se debe entender que las personas se referían a Carlos Limón y Angel Rosas, coordinadores de las actividades del proyecto de autoconstrucción.

b) Familiares.- Estos son los familiares, que no -- caen dentro de los sujetos que contestaron el "test"; esta categoría puede abarcar a: esposo, hijos, hermanos, primos, cuñdos, yernos, etc., según sea el caso.

c) Vecinos.- Vecinos que no contestaron el "test" - sociométrico, pero que viven en el mismo campamento o en otro cercano: "bodega", predio #64 o Nacozarí.

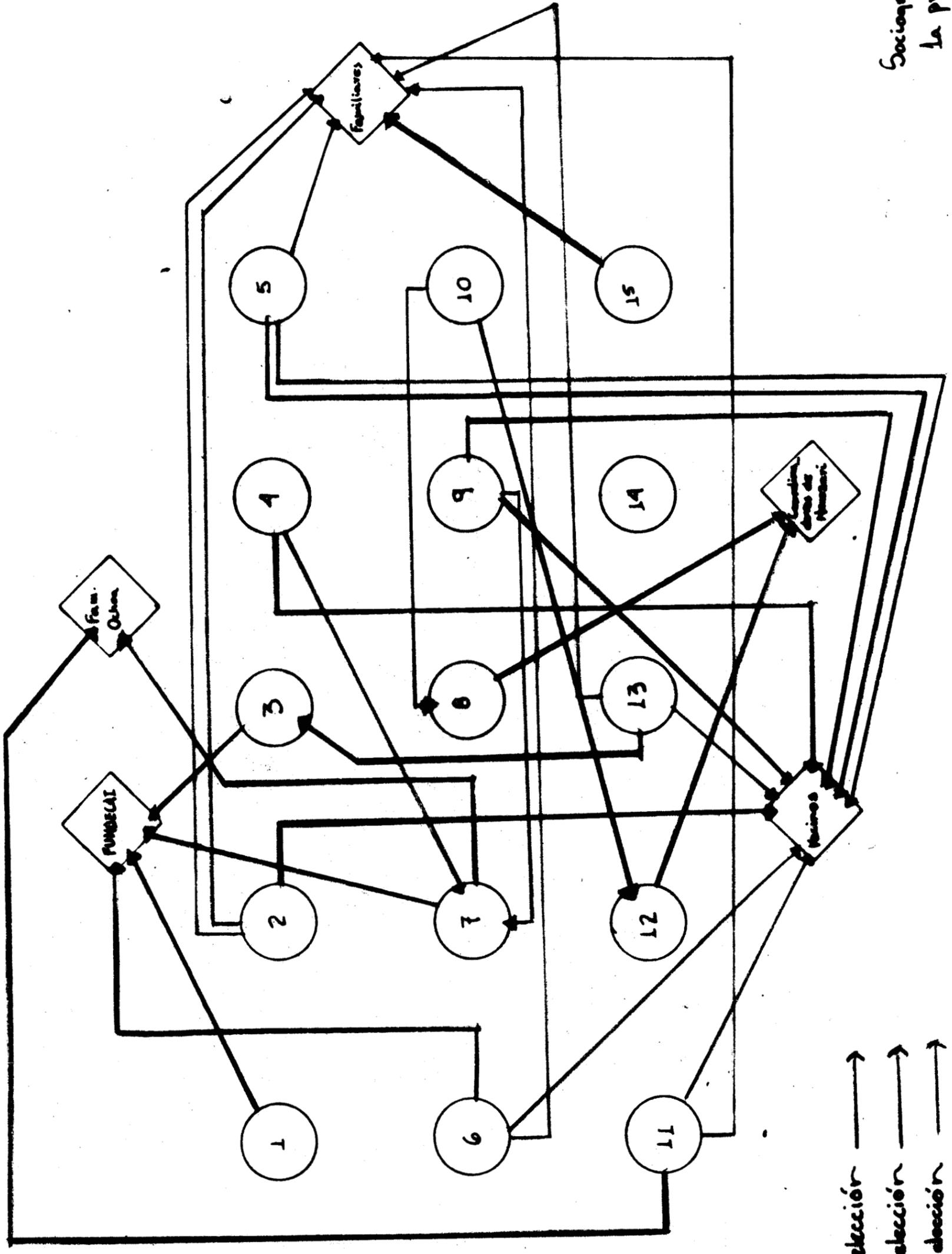
d) Coordinadores de Nacozarí.- Son las personas que se eligieron recién ocurrido el sismo con el objeto de coordinar y organizar actividades en el predio de "Nacozarí".

e) Familia Ochoa.- Pueden ser todos (toda la familia) o sólo algún miembro de la familia.

En el "test" sociométrico se consideraron tres elecciones, éstas son presentadas en los sociogramas.

Dentro de la sociometría existen básicamente dos formas de interpretar la información, una es la de los índices sociométricos y la segunda es el sociograma y las diferentes configuraciones de él se derivan, tales como la "cadena", la "estrella", el "circulo", entre otras. En los sociogramas que se presentan en este estudio no fue posible llevar a cabo ninguna de las dos formas de interpretación; esto debido a la falla anteriormente mencionada. Sin embargo, se considera que los sociogramas muestran alguna información rescatable. De esta manera se muestra una lectura de los cinco sociogramas que corresponden a cada una de las cinco preguntas.

Las preguntas del "test" sociométrico se pueden agrupar en dos grupos: de la 1a. a la 3a. son preguntas que hacen referencia a la búsqueda de apoyo, ya sea material, económico o moral, y la 4a. y 5a. preguntas que hablan de la búsqueda de algún sujeto encargado de la organización de las vecindades. Estas agrupaciones de las preguntas ayudan a entender la similitud entre los sociogramas de cada grupo.



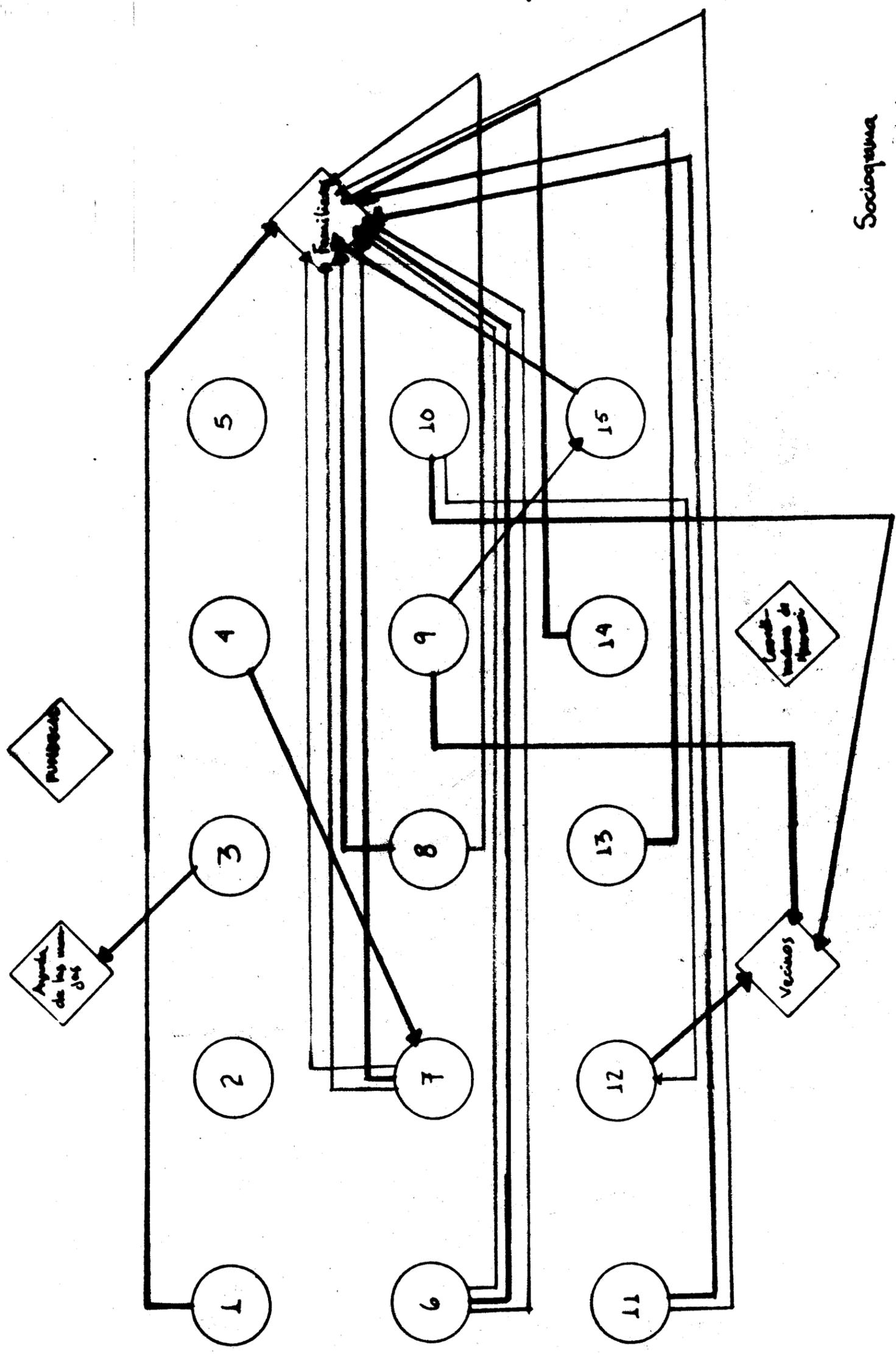
- 1a. elección →
- 2a. elección →
- 3a. elección →

Sociograma
La propuesta.

Primera pregunta:

¿A qué persona del campamento elegiría usted para comentar los problemas del campamento?

En esta pregunta el mayor número de primeras y segundas elecciones lo recibió la categoría vecinos; tres primeras elecciones fueron para "FUNDECAI" y dos para la "familia Ochoa". Este sociograma deja ver que existe preferencia hacia los vecinos para comentar los problemas y sucesos ocurridos en el campamento. Esta pregunta se complementa o se refuerza con la pregunta no. del cuestionario que toda, de alguna forma, el mismo punto. Las elecciones dentro de la muestra fueron, como en el resto de las preguntas del "test", no significativas.



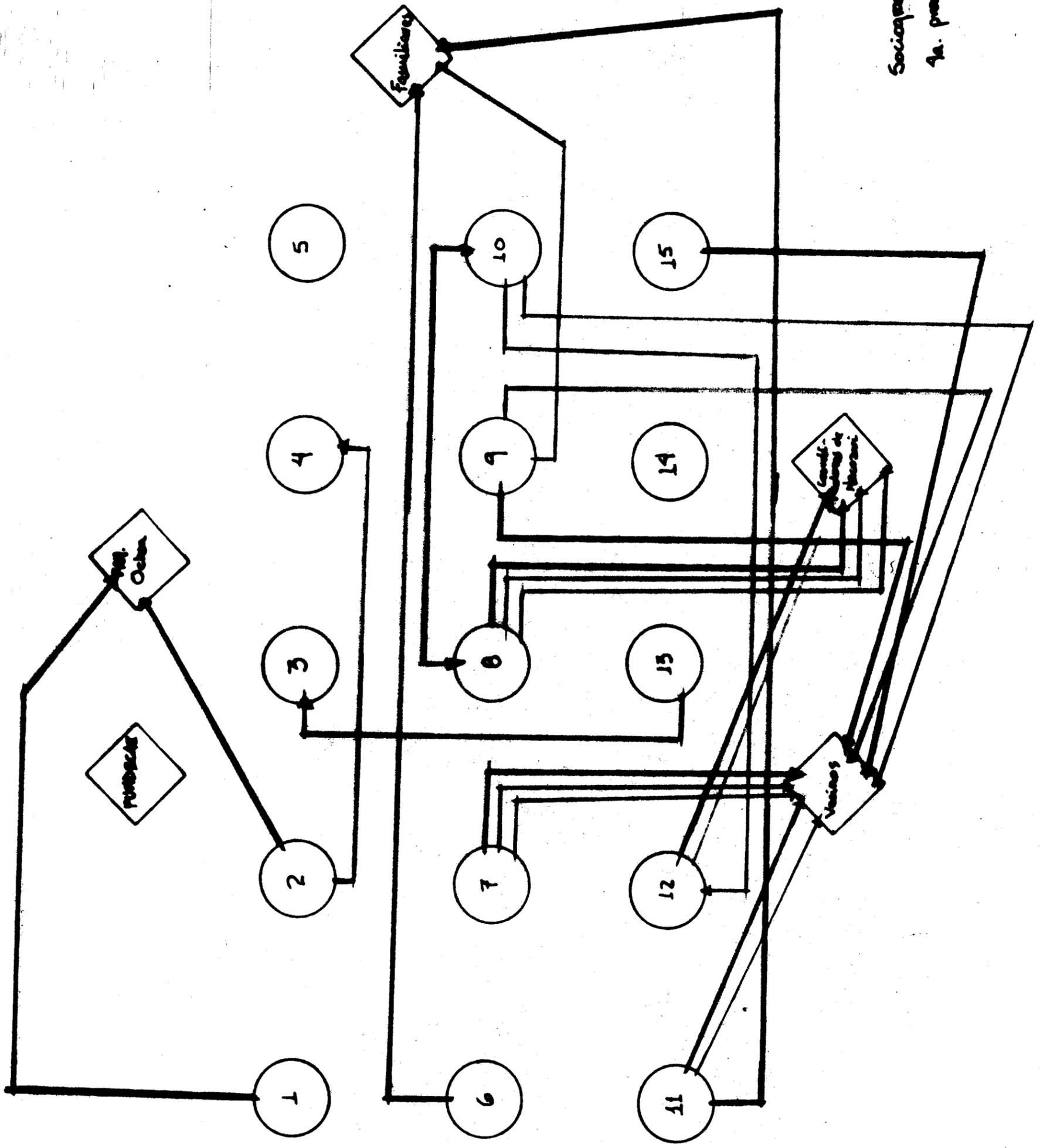
Sociograma
Dev. precepta.

Segunda y tercera pregunta:

En el momento de solicitar sugerencias o consejos - respecto a la posible solución de problemas comunes a todos - dentro del campamento, ¿a que personas recurriría?

En el caso de que usted necesitara ayuda económica o material, ¿a quiénes recurriría?

Estas preguntas se han juntado debido a que presentan gran similitud en cuanto a sus respectivos sociogramas; en ambas preguntas la categoría que recibió mayor número de primeras elecciones fue "familiares". En la primer pregunta "familiares" recibió seis primeras elecciones y "FUNDECAI" recibió cinco, sin embargo, la mayoría de segundas y terceras --- elecciones también fue para "familiares". En el caso de la segunda pregunta el sociograma es bastante significativo, en él se observa que "familiares" recibió ocho primeras elecciones y cinco segundas elecciones. En estas dos preguntas se puede observar claramente la tendencia que existe a tratar estos problemas a nivel familiar.

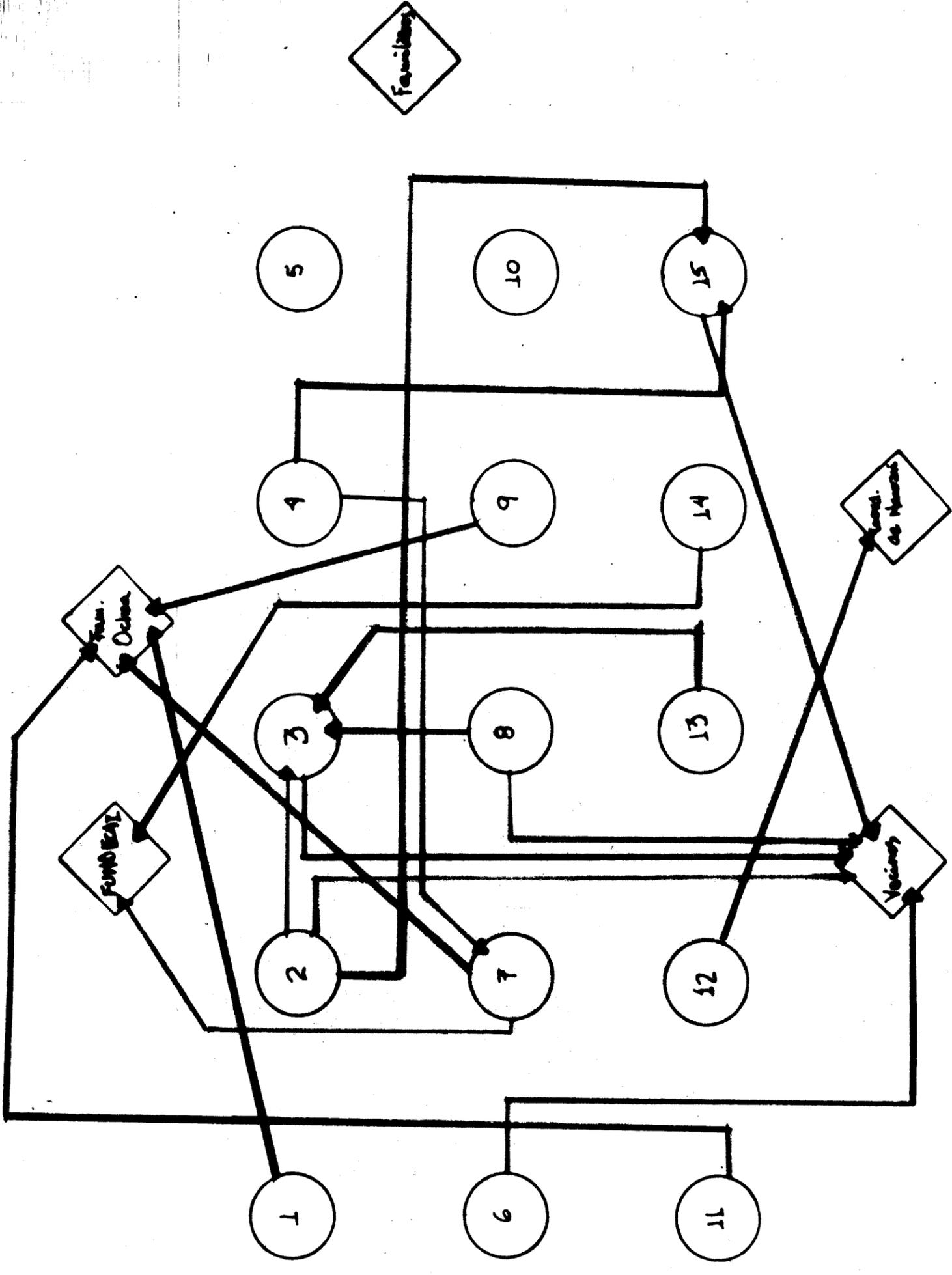


Sociograma
1a. proposta

Cuarta pregunta:

De acuerdo a su opinión qué personas del campamento elegiría para que organizaran la junta de vecinos?

El sociograma correspondiente a esta pregunta muestra que las elecciones se dividen, principalmente, entre tres categorías, esto es "vecinos", "familia Ochoa", "coordinadores de Nacozarí"; de la categoría "fam.Ochoa" y "coordinadores de Nacozarí" se puede decir que significan algo semejante pues ambos actores representan lo mismo -para la gente de Nacozarí y de la "bodega"- en el sentido de que ambos se encargaban de la dirección y coordinación de varias actividades de los vecinos, por esta razón se puede entender por que al preguntarles su opinión sobre las personas adecuadas para organizar la junta de vecinos los entrevistados eligieron a aquellos que ya conocían en esta función; por la misma razón los entrevistados no dieron, una vez que eligieron, segundas ni terceras elecciones.



Soisopana
Sa. propeta.

Quinta pregunta:

¿A qué personas del campamento propondría para dirigir la organización de los campamentos?

En esta pregunta el sociograma muestra un caso semejante a la pregunta anterior, pues aquí se elige también la categoría "fam.Ochoa" que recibió 4 elecciones primeras; al mismo tiempo, el sociograma muestra que las personas que contestaron el "test" no eligen -hay pocas excepciones- a -- otras personas para que desempeñen el cargo que se les pregunta. El sociograma muestra básicamente dos cosas: esto es, que la gente sigue eligiendo a aquellos que en un inicio tuvieron a su cargo la coordinación de algunas actividades de los campamentos y que estas elecciones están determinadas, -tal vez, por la falta de otras personas a quien elegir dentro del campamento, pues algunos entrevistados no dieron ninguna elección y algunos otros, la mayoría, no dieron segundas ni terceras elecciones.

Al revisar el sociograma correspondiente a cada una de las preguntas se puede considerar que los cinco diferentes sociogramas son cinco niveles distintos en los cuales se establecen las redes según sea la situación que se presente; es decir, el "test" sociométrico plantea cinco diferentes situaciones -algunas son semejantes entre sí- y a estas situaciones corresponden cinco diferentes tramados de redes. Se considera que los sociogramas son una buena muestra gráfica de los alcances y los límites de cada tipo de red, así como de la forma en cómo van cambiando los niveles de las redes según las funciones que desempeñen. Los resultados de los sociogramas se pueden considerar como significativos, pues aún cuando la lectura de los datos se terminó haciendo en base a frecuencias y es una muestra pequeña, el hecho de que algunas categorías reciban un número considerable de elecciones en una situación y en otra pregunta no reciban ninguna es algo que hace pensar que el instrumento diferencia el tipo de situaciones que se quisieron plantear.

4.3.- INTERPRETACION DE LA INFORMACION OBTENIDA EN LOS CUESTIONARIOS-ENTREVISTA.

La entrevista proporcionó información, que permitió reconstruir el tipo de redes sociales que existen en el barrio, así como, el conocimiento de algunos factores que han influido para el desarrollo de las mismas. Ahora bien, el conjunto de redes que se han venido configurando en el barrio, se pueden clasificar como redes exócentricas, las cuales, están constituidas por familias mixtas -es decir, hijos, hermanos, tíos, sobrinos, cuñados, yernos, suegros, etc.-, así como también, de vecinos, compadres, amigos. Aunque cabe señalar que, en varias ocasiones, el intercambio y ayuda que se proporciona rebasa los límites físicos del barrio, es decir, también se pide o proporciona ayuda y/o cooperación con personas que no pertenecen o viven en el barrio.

También se identificó, que el sistema de intercambio que se genera a partir de las redes es recíproco, pues éstas, se encuentran influidas por lazos afectivos, cercanía física, y/o lazos consanguíneos: "nos ayudamos porque somos de la familia -o porque- somos del mismo predio y somos amigos, vecinos y/o compadres.

Aunque hay que señalar que el tipo de ayuda, que más predomina, es la de tipo material (préstamo de dinero, utensilios, alimentos, y en pocas ocasiones alojamiento en la casa, para que ello suceda necesariamente debe ser: familiar, compadre, amigo, etc. Más estricto es, aún cuando se proporciona o se pide ayuda sobre algún problema familiar, ante esta situación, la mayoría de las personas entrevistadas, no recurren a "nadie", y en el caso de las personas que recurren a alguna persona, ésta es necesariamente de su familia (directa o indirecta). Al hablar de redes, otro aspecto que hay que establecer es la intensidad. La intensidad de las redes ----

-entendida como un vínculo constante- que existe entre los ve ci no s no es muy alta, aunque sufre modificaciones frente a si tu ac io ne s difíciles ya sean económicas y/o enfermedades gra ve s, de esta forma, la red es potencialmente efectiva en si tu ac io ne s de necesidad. No solamente sucede con los vecinos, sino también con familiares, compadres o amigos.

Otro tipo de relaciones son aquellas que se plan---
tean entre vecinos. La relación que se establece entre los -
vecinos se encuentra valorada, por la mayoría, entre el conti
nuum que va de regular a mal, ya que ellos aseveran que "la -
gente del campamento no está unida y esto no les permite lle
varse bien"; esto provoca, según ellos, "antipatías y pleitos"
que día a día van determinando las relaciones con los vecinos.
Hay que señalar, que en el "deterioro de las relaciones", que
según ellos existe, observamos que está tiene una doble fun--
ción; por un lado, poner en evidencia que la forma en que fue
ron colocados en la bodega no es "correcta", pues dicen ellos,
"aquí hay gente que no pertenece a nuestra vecindad y esas --
son las que crean problemas"; el otro, la cohesión que existe
entre las personas de cada una de las vecindades y la comuni
cación que se establece entre las mismas.

Otro aspecto de las relaciones entre vecinos es la
imagen de ellas. La imagen que se tiene de las buenas rela
ciones entre vecinos, es aquella de una actitud pasiva res--
pecto de la vida de los demás. Al decir pasiva se debe en--
tender el no intervenir en la vida de las demás personas, es
ta imagen y actitud es más frecuente de lo que se cree, por
lo que hace pensar que esto influye necesariamente en la ma
nera en cómo se relacionan las personas con sus vecinos. De
esta manera, las pocas personas que dicen tener buena rela--
ción con sus vecinos la consideran así, más bien, por el he
cho de no tener problemas o conflictos con sus vecinos y no

tanto porque la relación les depare beneficios tanto a uno -- como a otro. Llevarse bien entre vecinos puede entenderse, -- según la información obtenida, no como tener una relación que permita un mayor contacto entre ellos, sino como una manera -- de "sobrellevar la relación"; en este sentido, basta sólo con la falta del anterior requisito para que la relación entre ve -- cinos se considere mala. Sin embargo, no obstante lo ante--- rior, las personas entrevistadas consideran que un buen veci -- no también debe estar dispuesto a ayudarlos y cooperar solu-- cionando los problemas y necesidades que surjan dentro del -- campamento, pero esto es sólo en determinados momentos de ne -- cesidad, fuera de estos momentos las relaciones pasivas son -- consideradas como la mejor manera de interacción entre los -- vecinos.

Otro punto que muestra la poca involucración de la gente una con otra es el contenido de la red de información. Es importante hacer hincapié en el hecho de que el contenido de las pláticas entre vecinos está constituido, en gran porcentaje (ver cuadro no.1), por comentarios sobre los "aconte -- cimientos cotidianos". Recurriendo a los planteos del lin -- guista Jakobson, se puede decir que este tipo de contenido -- de la información cumple una función fática, es decir, su ob -- jeto es sólo hacer explícita la presencia del emisor, así co -- mo mantener los canales de comunicación abiertos, pero en -- donde el contenido de la información no tiene gran relevan -- cia.

De que platica con sus:	Sucesos cotidia- nos (saludo)	Problemas de la vivienda	Carlas, murmuracio- nas.	Cuestiones pers.priv. salud.	Solo salud.
Familiares	6 personas 40%	3 personas 20%	1 persona 6.66%	2 person. 13.33%	
Vecinos	13 personas 86.6%	4 personas 26.66%	1 persona 6.66%		1 persona 6.66%
Compadres	2 personas 13.33%				
Amigos	5 personas 33.33%		1 persona 6.66%		1 persona 6.66%

Lo anterior no debe llevar a la idea de que no -- existen redes con alta intensidad entre las personas del campamento, sí las hay, sólo que están establecidas entre pocas personas del campamento, a esto debe sumársele el hecho de -- que no todas las personas que fueron vecinos en las vecindades que derrumbo el sismo se encuentran ahora en el campamento, por un lado y por otro que aún los vecinos que se volvieron a juntar en el campamento no tienen la misma distribución espacial que tuvieron en el tiempo anterior al sismo.

En cuanto al rubro de la organización está tuvo sus orígenes a partir de una situación coyuntural (sismo, necesidades que se generan a partir de éste) y que ha venido tomando sus encauces a partir de la influencia que se ha venido -- generando, por un lado, por la situación misma (perdida de -- vivienda), por instituciones extranjeras y nacionales como lo son FUNDECAL y Renovación Habitacional, y en variadas ocasiones por "líderes naturales" (°) y/o por personas que son elegidas como representantes, por las mismas personas, a partir de que poseen características como "tener tiempo", "me cae -- bien" (confianza) y preparación.

Sin embargo, lo que es importante rescatar son las variadas tendencias explicativas o de entendimiento sobre organización. Es decir, las personas entrevistadas, definen la organización a partir de sus propias formas de participación y de involucramiento en los problemas que se presentan.

(°) El término "líder natural" fue tomado de la entrevista con Carlos Limón, representante de FUNDECAL, con dicho término se refiere a las personas que al momento de la emergencia causada por el sismo tomaron la iniciativa de dirigir varias actividades.

Hay quienes consideran que existe organización a -- partir de que existe un objetivo común (reconstrucción de la vivienda) y la forma de participar dentro de la organización es a partir de que ellos asisten físicamente a las diferentes asambleas y algunos cumplen con sus horas-trabajo. Otra ca--racterización sobre organización es que se establecen reglas para el uso y cuidado del baño, la cocina, limpieza, etc., y -- asumir lo anterior hace sentir a la gente la existencia de or--ganización.

Es pertinente señalar que en base a algunas observa--ciones estructuradas que se realizaron, se permite argumentar que esta forma de organización que ellos citan, crece y decre--ce constantemente. Ya que ésta se encuentra influida en va--riadas ocasiones por las relaciones que con anterioridad (an--tes del sismo) se habían establecido entre los propios veci--nos.

De esta manera, se puede decir que la existencia de organización al interior del campamento es muy endeble, pues ésta se encuentra influida por lazos de tipo afectivo los cua--les constantemente facilitan o deterioran el proceso de orga--nización. Este tipo de organización no tiene perspectivas de reivindicación política, dado que desde sus orígenes se expre--sa de manera "espontánea", pues aunque tiene objetivos muy -- específicos a cumplir, esta organización no está sustentada -- con bases o proyecto que busquen la transformación de la rea--lidad.

Suponemos que ello se debe a todo un proceso histó--rico y social en el cual han sido sometidos los individuos. -- Ya que la sociedad ha sido organizada de acuerdo a los intere--ses de una clase y que tiende a reforzarlos cuantas veces sea necesario; de ahí que los caracteres social, ideológico, y --

activo de la gente no se vean sólo como meros actos o ideas que nacen por si solos, sino que éstos deben entenderse como el producto de la vida social al cual ha sido condicionada y sometida.

A partir de estas especificaciones generales es conveniente mencionar algunas consideraciones que de acuerdo a la opinión de los coordinadores de las actividades del proyecto de autoconstrucción de FUNDECAL, han sido los obstáculos dentro del proceso de organización.

El primer obstáculo que confiere un cierto sesgo a la organización es que las anteriores formas de organización tomaba como unidad de desplazamiento la vecindad donde cada una de ellas tiene su forma muy sui generis de organización, esto ha afectado en el momento de tomar decisiones. También es claro que la gente nunca antes había realizado tareas comunes que en el tiempo tuviesen tanta durabilidad. No obstante lo anterior, la causa más fuerte es que entre los miembros se juegan estructuras de poder (jerarquías) y llegado el momento de realizar una actividad todos quieren coordinar. Esto lleva a pensar que otra de las causas que obstaculizan el proceso de organización es la carencia de niveles formativos en las personas y la falta de participación real en la toma de decisiones, puesto que la gente en variadas ocasiones confiere a los líderes su representatividad y, por lo tanto, los líderes deben hacer todo, aunque pareciera ser un avance en la realidad no lo es, ya que estas personas sólo buscan su beneficio personal y/o para con las personas.

Finalmente, FUNDECAL forma parte del proceso de obstaculización de la organización autogestiva. Primeramente porque FUNDECAL es una institución privada que tiene que

seguir los lineamientos de Renovación Habitacional. Si la --
gente desea algo fuera de estos lineamientos sencillamente --
se dice que FUNDECAI no tiene la facultad para decidir.

En segundo, de acuerdo al proyecto de FUNDECAI, és
te sólo busca el "buen desarrollo independientemente de po-
siciones políticas". De alguna manera ésta fomenta el patern
alismo, aunque en el discurso oficial no suceda.

4.5.- ANALISIS COMPARATIVO.

De entre los muchos daños y consecuencias que trajo el sismo a los habitantes del Barrio San Antonio Tomatlán se consideraron importantes, para el caso del presente estudio, aquellas que atañen a las modificaciones de las redes y la organización anterior al sismo.

Lo que se presenta en este apartado es un análisis comparativo en el cual se muestran las diferencias que se -- suscitaron, por causa del sismo, tanto al nivel de las redes como de la organización.

Con anterioridad al sismo, la unidad espacial que delimitaba las redes sociales era sólo la vecindad; era en la misma vecindad donde se llevaban a cabo las actividades de intercambio, hoy en día las redes se siguen preservando con estas características primarias pero también cabe señalar que éstas han sufrido cambios estructurales como la extensión de su espacio físico y temporal, esto es que hoy en día no sólo existe el intercambio de bienes y ayuda mutua entre los integrantes de una vecindad, sino que ahora por las consecuencias del sismo se han hecho extensivas a los miembros de su nuevo núcleo habitacional (albergue). Es importante mencionar que la red que se presentaba antiguamente en la vecindad ha servido como base para el desarrollo de la red que se manifiesta actualmente, más aún, esta red primaria ha servido como fuente generadora de organización, pues cuando se trata de resolver una nueva necesidad la forma de "solución" comienza con ésta "...cuando hay un problema yo me junto con los de mi predio", y se extiende a otros miembros del albergue.

Otro aspecto que influye de manera directa en las estructuras de las redes es el factor afectivo. Las rela--

ciones afectivas que existen entre la gente a partir del compadrazgo, la amistad o la cercanía física, deben considerarse como la base que permite en gran parte, la existencia de redes.

El factor afectivo es un elemento que ha conducido a la formación de la organización así como a la existencia de redes "...nos ayudamos porque somos de la misma vecindad", "...porque es de mi familia", o "...porque somos amigos" y/o "...porque nos encontramos en la misma situación de necesidad común" (perdida de vivienda). En este sentido, cuando las -- relaciones interpersonales y/o afectivas se deterioran las -- formas de participación y acción de la gente se ven afectadas. De ahí los períodos de flujo y reflujo de la organización. Y de mayor o menor intensidad de las redes.

En lo que respecta a la organización, es de interés mencionar que dentro de la información recibida por medio de los testimonios, la gente opina en general, que con anterioridad al sismo no existía ninguna forma de organización, aun cuando en los hechos se puede contemplar que ya existían formas de organización. Lo anterior se puede sustentar a partir de que ellos se reunían en la vecindad y en pocas ocasiones con otra persona del barrio para solucionar algunos objetivos específicos como lo era la fiesta del barrio o algunas labores de mantenimiento dentro de la vecindad.

Por otra parte, la gente considera que la organización tiene sus orígenes a partir de una situación coyuntural que es el sismo, donde las condiciones de carencia obligan a la gente a participar de manera conjunta. Aún cuando estas dos posturas o versiones si denotan diferencias, es interesante analizar las razones que llevan a la gente a pensar sobre la existencia o no de organización probablemente se debe en primera instancia a que los individuos no poseen un con--

cepto claro sobre organización, en un segundo lugar es que este tipo de organización se genera dentro de las vecindades para cubrir necesidades y objetivos muy específicos y la --- cual tiende a desaparecer en tanto se cumple el fin por el - cual fue creada, por ejemplo, la fiesta del barrio, pintar - la vecindad, etc.

Por otra parte, la segunda postura puntualiza que la existencia de organización es a partir del sismo.

Se observa que los individuos tienen diferentes -- nociones o ideas sobre la organización, ya que adquieren el significado de ésta a partir de la inserción y participación que tienen dentro del proceso de auto-construcción; al anali- zar los contenidos de participación y acción de la gente nos encontramos que existen diferencias conceptuales muy grandes, pues hay quienes consideran que el hecho de cubrir con sus - horas-trabajo, así como asumir algunas reglas internas dentro del campamento como: el cuidado y uso de algunos servicios - (baño, estufa, etc.), así como la participación en instancias institucionales como lo son la junta de vecinos o junta ge- neral, estas características entre otras han permitido pen- sar en la existencia de organización.

Aunque si bien es cierto que esta forma de organi- zación ha alcanzado un proceso mas alto de desenvolvimiento tanto en el tiempo y el espacio, dado que ahora la unidad de la organización se extiende a varios predios del barrio, los elementos que han incidido básicamente dentro de la organiza- ción, son elementos que se habían venido conformando en las vecindades desde antes del sismo.

IV. CONCLUSIONES.

A partir de los resultados y análisis que se presentaron anteriormente se puede decir que las redes sociales si influyen en las formas de organización. Las redes pueden ser consideradas como los fundamentos o bases de la organización, éstas permiten y confieren a la organización su forma particular; las redes muestran su influencia en la organización ya desde el caso de la preparación de la fiesta del barrio, en este sentido, la situación creada por el sismo hizo que la gente se organizara, pero tal organización no contiene elementos decisivos que no se presenten en las formas de organización anteriores al sismo. Es decir la organización hasta hoy en día ha estado encaminada sólo a cubrir demandas que han surgido en momentos muy específicos (reparación y mantenimiento de la vecindad) y en este caso la demanda es muy clara, pues gira en primer término en la construcción y reconstrucción de la vivienda, entre otros. Entonces la situación coyuntural creada por el sismo es, mas bien, el motivo de la organización, mas no es el elemento que moldee a ésta.

Es importante hacer énfasis en dos aspectos de las redes observadas en el presente estudio. Por un lado, se puede observar que las redes nacen en la vecindad y, por otro, que éstas tienen componentes de tipo afectivo; estos dos puntos son importantes para comprender el desarrollo de estas formas de organización. Así pues, es importante citar que la vecindad da origen a las redes, pero, al mismo tiempo, representa una limitante para el desarrollo de aquella, es decir, la organización es de la vecindad y difícilmente sale de ésta.

Al hablar de la vecindad como lugar que da origen a las redes y que a la vez las limita, no se debe entender -

la vecindad tanto en términos físico-espaciales, sino como -- unidad de identidad y pertenencia; esto es, las limitantes de las que se habla serían causadas, mas bien, por la diferencia de pertenencia a dos grupos distintos --en este caso, dos o -- más vecindades--, el problema que esto trae es una difícil --- aceptación, por parte de los sujetos de la vecindad, de un -- individuo que no pertenece al grupo, este problema de la acep-- tación está fuertemente vinculado con el carácter afectivo de la red. Sin embargo, se pudo observar que bajo las actuales condiciones en que viven las personas del barrio, donde fue-- ron mezcladas personas de diferentes predios en una sola uni-- dad espacial ("Bodega"), la red puede extenderse hasta aque-- llos sujetos de diferentes vecindades, aunque se deben recor-- dar las condiciones extraordinarias en las que se presenta -- tal fenómeno: la pérdida de la vivienda de todos los sujetos -- característica común a todos- y la interacción "inevitable" en una nueva unidad espacial, "Bodega".

No obstante lo dicho arriba, también se presentan evidencias que conforman obstáculos para el desarrollo de la organización. Se puede decir que la falta de organización, en el sentido amplio del término, se debe al bajo nivel de - conciencia de la gente, así como a las supuestas diferencias que existen entre vecindad y vecindad. Estas características aunadas a las anteriormente expuestas, influyen para que la organización sea incipiente y en el tiempo-espacio, tenga li-- mitada durabilidad, así como poca perspectiva de reivindica-- ción a futuro. Si bien esto es innegable, no es tampoco, del todo determinante, pues también habría que cuestionar el pa-- pel que juegan algunas personas (líderes) y las institucio-- nes que ofrecen ayuda organizativa y/o subsidio --en este ca-- so, para la construcción de la vivienda-, ya que al tomar -- éstos la iniciativa impiden que de los sujetos, debido a que la situación está controlada, surjan formaciones grupales y

acciones que tengan mayor trascendencia que aquella que actualmente se pueden observar. Y en otros casos sólo se busca el beneficio propio.

Finalmente, este último elemento, aunado a los cambios correlativos entre las estructuras de las redes y la organización, sugiere profundizar más en el conocimiento de la dinámica que se establece entre éstos, esto para estar en la posibilidad de realizar una interpretación más completa.

ANEXO 1.

CUESTIONARIO

Estamos realizando un estudio sobre las formas de organización del barrio, dentro de nuestro estudio nos interesa conocer el tipo de convivencia que existe entre los vecinos de los campamentos. El cuestionario es sólo parte de un trabajo que será presentado en la Universidad Metropolitana.

Quisiéramos pedirle su cooperación para contestar las siguientes preguntas.

1.- Tiene usted familiares o amistades aquí en el Campamento?

	Padres	hermanos	tíos	primos	compadres	otros
quiénes						
cuántos						

2.- Tiene usted familiares o amistades en el barrio?

	Padres	hermanos	tíos	primos	compadres	otros
quiénes						
cuántos						
En qué Predio.						

3.- Aquí en el campamento que tipo de favores se hacen:

	padres	hermanos	vecinos	compadres	tios	otros
prestamo de dinero						
prestamo de utensilios.						
cuidado de niños						
alojamiento						
otro tipo de favores (especifique cuáles)						

4.- A quién recurre cuando tiene algún problema:

	padres	hermanos	vecinos	compadres	tios	otros
de dinero						
de consejo						
de enfermedad o accidente						
de trabajo						

5.- En qué ocasiones se prestan más ayuda?

6.- Cómo es la relación entre vecinos aquí en el campamento?

7.- Qué es para usted ser buen vecino?

8.- Con qué frecuencia platica con:

a. sus familiares

b. sus vecinos

c. sus compadres

d. sus amigos

9.- Cree usted que en el campamento donde usted vive, hay organización?

Sí..... No.....

Porqué?

10.- Cuándo y porqué la gente empezó a organizarse?

11.- Quién los motivo a organizarse?

12.-Cuál cree usted que sea la mejor manera de resolver los problemas de reconstrucción de la vivienda?

13.- Cuáles son los problemas que se han suscitado en el proceso de autoconstrucción de la vivienda?

a. Qué se ha hecho para resolverlos?

b. Usted participa en la solución de los problemas?

Sí... No...

Porqué?

c. de qué manera participa usted?

14.- Qué entiende usted por organización de vecinos?

15.- Existe actualmente representantes o líderes dentro del campamento y/o barrio?

Sí... No...

Porqué?

16.- Qué le parece el nuevo tipo de casa que se esta construyendo?

a. qué es lo que más le gusta?

b. qué es lo que no le gusta?

ANEXO 2.

GUIA DE CODIFICACION

PREGUNTA No.1 ¿Tiene usted familiares o amistades aquí en el campamento

- Categorías:
- 1) Familiares (padres, hermanos, nietos)
 - 2) Compadres o familiares colaterales (sobrinos, cuñados, yernos, suegros)
 - 3) Amigos
 - 4) Familiares, compadres o familiares colaterales y amigos.

PREGUNTA No.2 ¿Tiene usted familiares o amistades en el barrio?

- Categorías:
- 1) Familiares (hermanos, hijos, tíos, primos)
 - 2) Amigos
 - 3) Familiares, compadres, amigos
 - 4) No tiene familiares, ni amistades.

PREGUNTA No.3 Aquí en el campamento ¿qué tipo de favores se hacen?

- Categorías:
- 1) Favores de tipo material (préstamos de dinero, utensilios, alimentos, carro para transportar algún enfermo).
 - 2) Favores de tipo material, alojamiento
 - 3) Favores de tipo material, cuidado de niños.

- 4) Favores de tipo material, cuidado de niños y alojamiento.

PREGUNTA No.4 ¿A quién recurre cuando tiene algún problema?

- Categorías:
- 1) Familiares (padres, hermanos, hijos, tíos)
 - 2) Vecinos
 - 3) Compadres y familiares (padres, hermanos, hijos, tíos)
 - 4) Vecinos y familiares (padres, hermanos, hijos, tíos)
 - 5) Otros (religiosas, clientes)
 - 6) A nadie

PREGUNTA No.5 ¿En qué ocasiones se prestan más ayuda?

- Categorías:
- 1) En enfermedades graves y/o situaciones económicas
 - 2) Situación de desastre (sismo, accidente, pérdida de vivienda)
 - 3) Fiestas o festejos (posadas, fin de año, fiesta del patrono de Tomatlán)
 - 4) Situaciones económicas
 - 5) Necesidades de utensilios
 - 6) Inapropiada o no contestó

PREGUNTA No.6 ¿Cómo es la relación entre vecinos aquí en el campamento?

- Categorías:
- 1) Relación buena (se saludan todos los días, no se tienen problemas con las demás personas y se llevan bien).
 - 2) Relación regular (con algunos vecinos se llevan bien y con otros mal, la gente no esta unida y esto no los deja llevarse bien).
 - 3) Relación mala (fueron ubicadas con personas de otros predios, esto provoca que existan antipatías y pleitos entre la gente).

PREGUNTA No.7 ¿Qué es para usted ser buen vecino?

- Categorías:
- 1) El que ayuda y coopera
 - 2) El que ayuda y coopera en situaciones difíciles.
 - 3) Llevarse bien
 - 4) El que no interviene en la vida de los demás.

PREGUNTA No.8 ¿De qué platica con sus: familiares, vecinos, compadres y amigos?

- Categorías:
- 1) Cuestiones personales, privadas; familiares.
 - 2) Problemas relacionados con la vivienda
 - 3) Sucesos cotidianos
 - 4) Cotorreo, chismes
 - 5) Sólo saludo.

PREGUNTA No.9 ¿Cree usted que en el campamento donde usted vive, hay organización? Sí... No...Porqué?

- 1) Si existe organización en el campamento, se realizan las tareas de vigilancia, limpieza, mantenimiento, asistencia a asambleas, y juntas de vecinos.

2) No existe organización debido a que no se cumplen las tareas del campamento. Además existen problemas a causa de diferencias personales.

3) No todos gozan de manera equitativa de los bienes.

PREGUNTA No.10 ¿Cuándo y porqué la gente empezó a organizarse?

A). CUANDO

Categorías:

- 1) A partir del sismo
- 2) Después del sismo (en el campamento)
- 3) Nunca ha habido organización.

B). PORQUE

Nota en esta pregunta no es necesario abrir categorías puesto que todos coinciden en que la organización se debió al sismo.

PREGUNTA No.11 ¿Quién los motivo a organizarse?

- Categorías:
- 1) Líderes del barrio
 - 2) La situación misma (sismo)
 - 3) líderes del barrio y Fundecai
 - 4) FUNDECAI
 - 5) Renovación habitacional.

PREGUNTA No.12 ¿Cuál cree usted que sea la mejor manera de resolver los problemas de reconstrucción de la vivienda?

Categorías:

- 1) de manera colectiva
- 2) de manera individual
- 3) no contesto

PREGUNTA No. 13 ¿Cuáles son los problemas que se han suscitado en el proceso de autoconstrucción de la vivienda?

Categorías:

- 1) Baja participación en la auto-construcción.
- 2) No existen problemas
- 3) No participación en asambleas
- 4) No contestaron
- 5) Respuesta inapropiada.

PREGUNTA No. 13.A ¿Qué se ha hecho por resolverlos?

Categorías:

- 1) Cumplir con horas-trabajo
- 2) Hacer juntas, tomar acuerdos y cumplir con ellos.
- 3) No se ha hecho nada
- 4) No contesto.

PREGUNTA No. 13.B ¿Usted participa en la solución de los problemas?

Categorías:

- 1) Sí (para obtener su casa)
- 2) No, para no meterse en problemas
- 3) Información incompleta.
- 4) No contesto.

PREGUNTA No. 13.C. ¿De qué manera participa usted?

Categorías:

- 1) Participación en asambleas
- 2) Participación en asambleas y proporcionar información a sus vecinos
- 3) Participación en horas-trabajo
- 4) Dar ó proporcionar información a los vecinos.
- 5) Participar en horas-trabajo y dar información a los vecinos.
- 6) No contesto.

PREGUNTA No.14 ¿Qué entiende usted por organización de vecinos?

Categorías:

- 1) Unirse para solucionar todo tipo de problemas.
- 2) Unirse para solucionar el problema de la vivienda.
- 3) Tomar acuerdos y ejecutarlos
- 4) Unirse para solucionar los problemas, tomar acuerdos y ejecutarlos.

PREGUNTA No.15 ¿Existe actualmente representantes ó líderes dentro del campamento y/o barrio?

Categorías:

- 1) Capaces para desarrollar el cargo
- 2) Posee tiempo libre para solucionar los problemas
- 3) Elección democrática
- 4) Proporciono apoyo material
- 5) Cercanía afectiva (confianza)
- 6) Más preparación.

ANEXO 3.

TEST SOCIOMETRICO.

1.- A qué personas del campamento elegiría ud., para comentar los problemas del campamento?

NOMBRE TRES PERSONAS EN ORDEN DE IMPORTANCIA:

- 1) _____
- 2) _____
- 3) _____

2.- En el momento de solicitar sugerencias o consejo, respecto a la posible solución de problemas comunes a todos -- dentro del campamento. A qué personas recurriría:

- 1) _____
- 2) _____
- 3) _____

3.- En el caso de que usted necesitará ayuda económica o material a quiénes recurriría?

- 1) _____
- 2) _____
- 3) _____

4.- De acuerdo a su opinión, que personas del campamento elegiría para que organizarán la junta de vecinos?

- 1) _____
- 2) _____
- 3) _____

5.- A qué personas del campamento propondría para dirigir la organización de los campamentos?

- 1) _____
- 2) _____
- 3) _____

ANEXO 4.

GUIA DE TESTIMONIOS.

1. Descripción del tipo de organizaciones que existían en el barrio antes del sismo.
 - 1.1. Su pertenencia y tipo de participación.
 - 1.2. Tipo de problemas que se hayan tenido en el barrio. Manera de resolverlos.
 - 1.3. Existencia de grupos que se juntaran para resolver problemas o necesidades.

2. Relaciones y tipos de entrega y ayuda en la vecindad:
 - 2.1 Formas de solucionar los problemas en la vecindad
 - 2.2. Si tenía alguna relación de parentesco con sus vecinos (quiénes y como se llevaban).
 - 2.3 Tiempo de conocerse
 - 2.4. Se reunían para realizar alguna actividad específica o simplemente platicar (de qué).
 - 2.5 Cuando tenía algún problema fuerte, si acudía con un vecino o con un familiar y por qué. En el caso de no solicitar ayuda a sus vecinos a quién lo pedía.
 - 2.6 Reuniones o fiestas que se organizaban, cómo las organizaban y de qué tipo.
 - 2.7 Se organizaban entre vecinos para alguna actividad o situación (cuál y quién lo organizaba)
 - 2.8. Cuando le pedía ayuda sus vecinos la proporcionaban. De qué tipo era esta ayuda.

3. Problemas que se presentaron cuando llegó inicialmente a la vecindad
 - 3.1 Facilidades o cosas buenas que se le presentaron al llegar a la vecindad.
 - 3.2. Problemas o facilidades que se le presentaron en el tiempo que vivió en su vecindad, anteriormente al sismo.

ANEXO 5.

GUIA DE LA ENTREVISTA

- 1.- ¿Qué entiende usted por organización de vecinos?
- 2.- ¿Cree usted que en los predios con los que trabaja FUNDECAI, hay organización entre los vecinos?
- 3.- ¿Cuándo y por qué la gente empezó a organizarse?
- 4.- ¿Quién los motivo a organizarse?
- 5.- ¿Cuál cree usted que sea la mejor manera de solucionar los problemas de reconstrucción de la vivienda?
- 6.- ¿Cuáles son los problemas que se han presentado en el proceso de Autoconstrucción de la vivienda?
- 7.- ¿Cómo participa FUNDECAI en la solución de problemas?
- 8.- ¿Existen actualmente representantes dentro de los campamentos con quien trabaja FUNDECAI?
- 9.- ¿Qué le parece el nuevo tipo de casa?

BIBLIOGRAFIA.

- Alonso, Jorge ed. Lucha urbana y acumulación de capital, 1ra. ed., Ediciones de la Casa Chata, México, 1980.
- Blau, Peter, et al. Conceptos fundamentales sobre la organización, Trillas, México, 1980.
- Castells, Manuel. Movimientos sociales urbanos, Siglo XXI, México, D.F.
- Galaskiewics, Joseph. Exchange network and community politics, Sage publications, Beverly-Hills, Cal., 1979.
- Katz, Kahn. Psicología social de las organizaciones, 3ra.ed., Trillas, México, 1983.
- Keller, Suzanne. El vecindario urbano. Una perspectiva sociológica, S.XXI, México, 1979.
- Lomnitz, Larissa A. de. Cómo sobreviven los marginados, 4ta.ed., S.XXI, México, 1980.
- Mitchell, Clyde, et al. Network analysis: Studies in human interaction, Mouton, Holland, 1973.
- Perlman, Janice. The myth of marginality, University of California Press, Los Angeles, 1976.
- Perrow, Charles. Análisis de la organización, 2a.reimp., C.E.C.S.A., México, 1982.

Roberts, Bryan. Ciudades de campesinos, 1ra.ed., S.XXI,
México, 1980.

Holmsteid, N.M.S. El pequeño grupo, Paidós,
Buenos Aires, 1981.

Carewrigth, Zander. Dinámica de grupos, Trillas,
México, 1983.

Backman. Psicología Social. Mc.Graw-Hill