



UNIVERSIDAD AUTONOMA  
METROPOLITANA  
IZTAPALAPA

LA GUERRILLA EN MEXICO 1965-1997  
HACIA UNA APROXIMACION TEORICA

TESIS

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE  
LICENCIADO EN CIENCIA POLITICA

*C.S.H.*

PRESENTAN:

DE LA ROSA HERNANDEZ JOSE  
JIMENEZ MARTINEZ FAUSTINO  
PAZ PINEDA DIONICIO

MEXICO, D.F.  
JULIO DE 1998.



## INDICE

INTRODUCCIÓN.....	4
CAPITULO I.....	8
1.0. Modo de producción y transición de un modo de producción a otro.....	8
1.1 Modo de producción (aproximación hacia el concepto).....	8
1.2. Formación social históricamente determinada a partir de un modo de producción.....	10
1.3. Estructura económica.....	11
1.4. Contradicción y lucha de clases.....	13
1.4.1. Clases sociales.....	14
1.4.2. Lucha de clases.....	17
2.0. Transición de un modo de producción a otro y el papel de la revolución en éste.....	21
CAPITULO II.....	28
2.1. Concepto revolución. hacia una aproximación.....	28
2.2. Componentes de la revolución.....	30
2.3. Elementos de una estrategia global de toma del poder en las etapas de la Revolución.....	41
CAPITULO III.....	47
3.1. Guerrilla en el ámbito rural.....	47
3.2. Grupo Popular Guerrillero (G.P.G.).....	51
3.3. Otros Grupos Guerrilleros Rurales.....	60
3.4. La Guerrilla de Genaro Vázquez y Lucio Cabañas.....	66
3.4.1. Genaro Vázquez Rojas y la Asociación Cívica Nacional Revolucionaria (A.C.N.R.).....	67
3.4.2. Lucio Cabañas Barrientos, El Partido de los Pobres (PDLP) Y La Brigada Campesina de ajusticiamiento (BCA).....	77
CAPITULO IV.....	89
4.0. Guerrilla Urbana.....	89
4.1. Organizaciones estudiantiles más o menos homogéneas y con presencia social, que se van radicalizando a partir de 1968.....	96

4.1.1. Frente Estudiantil Revolucionario (FER).....	96
4.2. Grupos radicalizados directamente de la lucha estudiantil, sin tener gran base social.....	101
4.2.1 Comandos Armados de Chihuahua (CACH).....	101
4.2.2. Liga Armada Comunista (LAC).....	104
4.3. Grupos ligados indirectamente a las universidades, sin tener la más mínima base social en ellas.....	105
4.3.1. Frente Urbano Zapatista (FUZ).....	105
4.3.2. Movimiento de Acción Revolucionaria (MAR).....	108
4.4. Grupos que surgen como escisiones de grupos guerrilleros conformados.....	115
4.4.1. Fuerzas Armadas Revolucionarias (FAR).....	115
4.4.2. Fuerzas Revolucionarias Armadas del Pueblo (FRAP).....	117
4.5. Grupos escindidos del Partido Comunista Mexicano (PCM).....	121
4.5.1. Procesos.....	121
CAPITULO V.....	126
5.0. Liga Comunista 23 de Septiembre (LC23S).....	126
CAPITULO VI.....	159
6.0. La guerrilla en los 80's.....	159
6.1. Partido Revolucionario Obrero Clandestino Unión Pueblo (PROCUP).....	160
6.2. Partido De Los Pobres (PDLP).....	176
CAPITULO VII.	
7.0. La guerrilla en los 90's.....	186
7.1. Partido Democrático Popular Revolucionario-Ejército Popular Revolucionario (PDPR-EPR).....	187
BIBLIOGRAFIA.....	206

# INTRODUCCION

## INTRODUCCION

1.- El Marxismo está constituido por dos disciplinas unidas, pero al mismo tiempo distintas, esto es:

a) Materialismo histórico: tiene por objeto el estudio de la forma de movimiento social, el marco conceptual que nos permite reconstruir la historia del movimiento social, la reconstrucción de la historia propiamente dicho, a través del estudio de las diversas formaciones económico-sociales y la transición de una formación económico-social a otra.

b) Materialismo dialéctico: tiene por objeto la producción de conocimiento científico, esto es, la estructura y el funcionamiento del proceso de conocimiento.<sup>1</sup> En cuanto a su estructura podríamos decir que el materialismo se constituye de una teoría del conocimiento -gnoseología-; una lógica dialéctica subjetiva y; una lógica dialéctica objetiva. Es decir las formas del movimiento del ser, del pensar y su relación entre ambas. Al entender sus tres aspectos, se entiende el funcionamiento del proceso de producción científica.

En cuanto a su diferencia, el objeto de estudio como tal, antes expuesto, en cuanto a su unión, podríamos decir que el materialismo histórico es producto y resultado del proceso de conocimiento -materialismo dialéctico- aplicado a una forma de movimiento compleja, la social. He ahí su diferencia y su concatenación lógica.

El materialismo histórico, o la aplicación del materialismo dialéctico a la forma de movimiento social, constituye una teoría general de las diferentes formaciones económico-sociales y la transición de una formación económica-social a otra. Estos conceptos abstracto universales, junto a otros más particulares nos permite la operacionalización y reconstrucción de nuestro objeto de estudio. Por ejemplo la transición entre dos formaciones económico-sociales como concepto abstracto universal junto a conceptos particulares como aceleramiento-desaceleramiento de la contradicción principal de un modo de producción (fuerzas productivas-relaciones de producción), origen de las clases, lucha de clases, acumulación de fuerzas, etc. Estos conceptos nos permiten construir o reconstruir un momento histórico del movimiento social. Pretendemos regresar a ello más tarde.

2.- A saber las dos proposiciones del materialismo (dialéctico e histórico) son:

---

<sup>1</sup>. Poulantzas, Nicos, Poder Político y Clases Sociales en el Estado Capitalista, México, Siglo XXI Editores, 1990, P. 1.

- a) La distinción de los procesos reales y de los procesos del pensamiento, del ser y del pensar y;
- b) La primacía del ser sobre el pensar, de lo real sobre su conocimiento.

Entendemos estas dos proposiciones, grosso modo, de la siguiente manera: El ser es un concepto que expresa la naturaleza, el mundo material externo, fuera de nuestra conciencia. El pensar lo que existe en la conciencia del hombre, que constituye el dominio de su actividad psíquica. El ser es independiente de nuestra conciencia, no creado por nadie. Y la forma en que se vincula con el pensar, es por medio del reflejo, al reflejarse el ser en el pensar, en nuestra conciencia, crea una representación ideal de ese real. En cuanto existe correspondencia en mayor o menor medida entre el ideal y el real, es el grado de objetividad.

El fundamento del mundo, es la unicidad de la materia, materia en constante movimiento, por lo cual lo que conocemos del ser es su forma de movimiento y la representación ideal acerca de ese real, será precisamente esto; un ideal acerca del real en movimiento. Como la unicidad del mundo es absoluta, todo bien ideal es abstraído de ese real, el ser puede vivir independiente del pensar esto es, su existencia es independiente del pensar, por ello el ser ocupa lo primario y el pensar lo secundario.

En cuanto a la diferencia entre el proceso del ser y el pensar, recordamos que el ser existe fuera e independiente de lo subjetivo, donde lo subjetivo interviene como expresión, manifestación de lo objetivo. Por tanto todo ideal se sustenta, por muy abstracto que sea, en procesos reales, en lo objetivo. El proceso del pensamiento, del conocimiento tiene por fin último conocer ese real, eso objetivo. Pero, al intervenir lo objetivo en lo subjetivo, cambia de forma, ahora tendrá forma subjetiva y como tal diferente de la forma objetiva, aunque coincidan en contenido ambos y por lo tal estén regidos por las leyes dialécticas. La forma de movimiento en lo objetivo es de lo concreto a lo concreto, mientras que, la forma de movimiento en lo subjetivo sólo puede darse de lo abstracto a lo concreto. Esto es así por que todo concreto es producto de múltiples determinaciones. Por lo que no puede el concreto utilizarse de punto de partida, sino, es necesario descomponerlo en diversos momentos o aspectos para representarlo en su totalidad.

Por tanto la producción de conocimientos acerca del concreto, sólo puede darse descomponiendo el todo, partiendo de ciertas definiciones, nociones, de materia prima elaborada sobre ese real y se trata con ciertos útiles conceptuales abstractos produciendo como resultado el conocimiento de ese objeto.

En síntesis, la operacionalización de información sólo puede darse por medio de un marco conceptual: el resultado del concreto sólo podrá ser posible partiendo de lo abstracto general para llegar a lo concreto particular, particular que sin embargo,

no siempre podrá ser un particular singular, si no también un concreto particular general que nos permitira un submarco conceptual para operacionalizar concretos particulares individuales.

3. Los recientes sucesos, de la irrupción de grupos armados (Ejercito Zapatista de Liberación Nacional (EZLN), en 1994, y Ejercito Popular Revolucionario (EPR), en 1996, por nombrar los más importantes) obliga al replanteamiento teórico de la posibilidad de una revolución, es decir *¿puede darse una revolución en México? Si la respuesta es afirmativa o negativa ¿cómo podemos acercarnos para responder a esta pregunta?*.

La primera pregunta tiene que ver con el análisis de las condiciones objetivas y subjetivas concretas, puesto que ninguna revolución, se ha dado en lo abstracto: Toda revolución tiene condiciones objetivas materiales; coyunturales y estructurales propias y toda revolución tiene condiciones subjetivas materiales y espirituales propias, merced de un proceso de años de acumulación de estas ultimas, en México, hablamos de 1965 a 1998, de acumulación de estas. La segunda pregunta, tiene que ver con la operacionalización de información de estos factores: Condiciones objetivas y Subjetivas en México, a través de una disciplina científica, en nuestro caso, del marxismo, para acercarse a entender la posibilidad o imposibilidad de una revolución en México, en esta coyuntura concreta.

Sobre estas dos preguntas pretendemos realizar el presente trabajo, de la manera más breve posible. En este sentido, lo estructuraremos, de la siguiente manera:

a) Ubicar el concepto revolución dentro del campo del materialismo histórico y para esto haremos la exposición de los conceptos de modo de producción y transición de un modo de producción a otro para observar dentro de cual tiene lugar nuestro concepto particular y ligado a esto;

b) Al ubicar el concepto lo observaremos como parte de un concepto más general: el de la lucha de clases, siendo en este donde se puede ubicar y encontrarse a sí mismo, la revolución, y en ese sentido nos separaremos de buscarlo como un fenomeno. Así observaremos que la lucha de clases tiene diversas expresiones y una de ellas es la revolución; entre sus formas más altas, pero para ello requiere de una situación subjetiva y objetiva concretas entremescladas formando una coyuntura. Con esto la posibilidad o imposibilidad de la revolución es posible, no surge de la nada si no que esta concatenado en un proceso y obedece a ciertas condiciones;

c) Una vez entendido esto, nos abocaremos a tratar de definir el concepto revolución observándolo desde la perspectiva de la transición entre modos de producción para observar si corresponde a este campo y si tiene un papel dentro de este y, por último;

d) Con estos elementos teóricos, trataremos de observar en México, la etapa de 1965 a 1997 para observar en ello, si las condiciones objetivas y subjetivas, pueden desencadenar una lucha de clases en su forma revolución, y si no es el caso ¿que forma toma?. Aunque, existe el problema de que el análisis de las condiciones objetivas, nos rebasaría, por ello, partiremos del supuesto, de que en México existen éstas, en mayor o menor grado, y en consecuencia, daremos mayor énfasis en las condiciones subjetivas. Esto, puesto que partimos de la idea base de que las condiciones objetivas, en diversos grados, existen, en México, y son las condiciones subjetivas las que nos interesan, en la medida en que éstas hacen posible la posibilidad o imposibilidad de una revolución en México. Lo que decimos con esto, es que las condiciones subjetivas, merced de las objetivas, pueden darnos la clave para acercarnos, a ver si se puede dar una revolución en México, y el punto clave de estas condiciones subjetivas, es el análisis de su estrategia global de toma del poder del grupo armado, aunque ésta estrategia requiera ser englobada en un análisis más amplio, pero es el punto clave sobre el cual nos podemos aproximar a entender la posibilidad o imposibilidad de una revolución.

# CAPITULO I

## **1. 0. Modo de producción y transición de un modo de producción a otro.**

### **1. 1. Modo de producción (aproximación hacia el concepto)**

En el prólogo de la contribución a la crítica de la economía política Marx, plantea lo siguiente:<sup>1</sup>

En la producción social de su vida, los hombres contraen determinadas relaciones necesarias e independientes de su voluntad, relaciones de producción que corresponden a una determinada fase de desarrollo de las fuerzas productivas materiales.

El conjunto de estas relaciones de producción forma la estructura económica de la sociedad, la base real sobre la que se levanta la superestructura jurídica y política y a la que corresponden determinadas formas de conciencia social: El modo de producción de la vida condiciona el proceso de la vida social, política y espiritual en general. No es la conciencia del hombre la que determina su ser, si no por el contrario, el ser social el que determina su conciencia.

Sobre la idea de lo material como condición de existencia del todo complejo de la formación económico-social o modo de producción, podemos mencionar que el modo de producción es el de un todo complejo con dominante: en el capitalismo lo dominante es la estructura económica, (relaciones de producción más fuerzas productivas). Y es este dominante, la posibilidad, sobre, la que se estructura el todo complejo pero no de una manera mecánica-estática si no de una manera dialéctica-móvil, donde el complejo estructura sus diferentes componentes en relación a la base y a otros componentes del mismo complejo convirtiéndose su estructura total en un complejo interrelacionado y donde sus diferentes componentes se convierten en acción o reacción en diferentes coyunturas: Así, por ejemplo la superestructura no es fenómeno de la estructura si no, su condición de existencia.

La complejidad dialéctica móvil estructurada, sin embargo mencionamos tiene un dominante que es la condición de existencia del complejo mismo, a saber: estructura económica.

Cuando Marx se refiere a la estructura económica toma como punto de partida las relaciones de producción, es decir aquellas relaciones que pertenecen a un cierto grado de desarrollo de las fuerzas productivas. Es sobre este concepto que menciona se estructura la compleja superestructura Jurídica y política y es en el marxismo el

---

<sup>1</sup>. Marx, Carlos, Engels, Federico, Obras Escogidas, Tomo I, Moscú, Progreso Editores, 1980, PP. 517 y 518.

punto de partida. Sin embargo, el análisis clásico, pareciera que iguala modo de producción con estructura económica, por ello, y para evitar caer en esa igualación, planteamos utilizar conceptos del llamado neomarxismo, es decir en tiempos recientes, (desde los 50's) el marxismo ha sido asaltado por un grupo dirigido por Althusser, un grupo criticado por convertir a éste, en epistemología estructural,<sup>2</sup> este grupo sin embargo aún con todas las críticas, ha podido (y por eso se le considera revisionista) separar al marxismo (partiendo de su carácter científico) en una teoría de estructuras regionales. Independientemente del trastocamiento del Marxismo, cosa que no nos ocuparemos aquí, el impulso que se le ha dado con la llamada regionalización ha ayudado a comprender los principales componentes del modo de producción. Es por ello, y en base a esto que ocuparemos ciertos conceptos del "Neomarxismo", que lo introduciremos para nuestro análisis y asumimos la responsabilidad que ello implica.

Este neomarxismo ha elaborado y reelaborado ciertos conceptos, algunos de los cuales ocuparemos aquí, por ejemplo el modo de producción por considerarlo bueno para nuestra exposición, así: Marta Harnecker propone el modo de producción de la siguiente manera:

Todo modo de producción esta constituido por una estructura global, constituida a su vez por tres estructuras regionales; Estructura Económica, Estructura Jurídico-Política y Estructura Ideológica [...] En donde en la estructura global, una estructura regional domina a las otras. Por ejemplo en el capitalismo domina lo económico, en la edad media el catolicismo y en Atenas y Roma lo político [...] Independientemente, sin embargo del que domine, la estructura económica es la determinante en última instancia en toda estructura global histórica. Son las condiciones económicas las que determinan cual de las estructuras regionales tendrá el papel dominante [...] La estructura dominante, es aquella estructura regional que desempeña el papel fundamental en la reproducción del modo de producción [...] su carácter dinámico de todo modo de producción es su reproducción de sus condiciones de existencia.

Y continúa: El concepto estructura dominante, se refiere a una estructura regional que ocupa el papel dominante en un modo de producción determinado que no debe confundirse con el de estructura a dominante. (Concepto de Althusser) definido como el de estructura social global, estructura compleja articulada en torno a las relaciones de producción, lo que a su vez determina cual de las estructuras regionales desempeña el papel dominante dentro de la estructura social.

---

<sup>2</sup>. Al respecto por ejemplo vease: Varios Autores, Contra Althusser, España, Madragora Editores, 1975, PP. 253.

Entonces: Modo de producción permite pensar en la totalidad social orgánica como estructura compleja a dominante, en el cual el nivel económico es la determinante en última instancia.<sup>3</sup> (agregado entre parentesis nuestro)

## **1. 2. Formación social históricamente determinada a partir de un modo de producción.**

El modo de producción sin embargo, es un concepto histórico abstracto, y por ello tiene consecuencias, por eso es necesario utilizar un concepto más concreto, un concepto que nos permita operacionalizar un concreto particular singular, en nuestro caso: México 1965-1997. Este concepto sin embargo recordemos es uno más concreto: una formación social a partir de un modo de producción. Esto es que, el modo de producción al que nos referimos es sólo uno y las formaciones sociales, son varias. La concreción real del modo de producción que se denomina formación social históricamente determinada, no sólo nos muestra diferencias entre diversos, a su interior, sino también debemos recordar que es la reflexión en sí misma del modo de producción a nivel complejo dominante, esto es que la formación social por un lado debe su singularidad por su interior pero también por la manera en cómo lo conforma el exterior. Harnecker define formación social, de la siguiente manera.

Una formación social concreta históricamente determinada, como estructura global [...] esta compuesta por tres estructuras regionales: Una estructura económica compleja en la que coexisten diversas relaciones de producción, una de estas relaciones ocupa un lugar dominante, imponiendo sus leyes de funcionamiento a las otras relaciones subordinadas; una estructura ideológica compleja formada por diversas tendencias ideológicas, una de ellas es dominante que subordina y deforma a las demás tendencias es decir, la tendencia ideológica propia de la relación de producción dominante, y; una estructura jurídica-política compleja, que cumple la función de dominación de la clase dominante.

La formación social es por tanto, una estructura compleja, compuesta por estructuras regionales complejas articuladas a partir de las estructuras de las relaciones de producción [...] es una realidad concreta historicamente determinada, estructurada a partir de la forma en que se combinan las diferentes relaciones de producción que coexisten a nivel de la estructura económica [...] un complejo donde existen y coexisten diversas relaciones de producción, en donde una de ellas ocupa una situación dominante imponiendo a las demás sus propias leyes de funcionamiento.<sup>4</sup>

---

<sup>3</sup>. Harnecker, Marta, Los Conceptos Elementales del Materialismo Histórico, México, Siglo XXI Editores, 1989, PP. 167 a 170.

<sup>4</sup>. Ibidem, PP. 171 a 173.

### 1. 3. Estructura económica.

Habíamos mencionado que el modo de producción es aquel concepto que permite pensar en la totalidad social orgánica como una estructura compleja a dominante, en el cual el nivel económico es determinante en última instancia. La estructura económica, entendemos, determina el complejo mismo. Si puesto que lo económico juega un papel importante, es necesario definir a la estructura económica.

Entendemos a la estructura económica como el conjunto de relaciones de producción. Esta estructura es conocida como la base económica de la sociedad. Como habíamos dicho al citar a Marx:

En la producción social de su vida, los hombres contraen determinadas relaciones necesarias e independientes de su voluntad, relaciones de producción que corresponden a una determinada fase de desarrollo de las fuerzas productivas materiales. El conjunto de estas relaciones de producción forman la estructura económica de la sociedad, la base real sobre la que se levanta una superestructura jurídica y política y a la que corresponden determinadas formas de conciencia social.

Aquí existe para Marx una correspondencia de relaciones de producción con las fuerzas productivas, en donde la interpenetración es mútua, es dialéctica, ¿pero como entendemos a las fuerzas productivas?, y que entendemos por relaciones de producción?. Entendemos por relaciones de producción como lo menciona Harnecker:

La conformación de relaciones técnicas y relaciones sociales de producción. [...] Donde relaciones técnicas de producción son las formas de control y dominio que los agentes de la producción ejercen sobre los mecanismos de trabajo en particular y sobre la puesta en marcha de el proceso de producción en general, Esto es, las relaciones que se establecen en el interior del proceso de producción a causa de condiciones técnicas precisas, y, Relaciones sociales de producción [...] a las relaciones que se establecen entre los propietarios de los medios de producción y los productores directos en un proceso de producción determinado, relaciones que dependen del tipo de relación de propiedad, posesión y usufructo que ellos establezcan con los medios de producción.<sup>5</sup>

Por su lado, las fuerzas productivas estan conformadas por dos elementos: El hombre y los medios de trabajo. El hombre entendido como energía humana o fuerza de trabajo. En forma aislada, ambos son considerados como elementos potencialmente productivos. Para la producción ambos se combinan, esta

---

<sup>5</sup>. Ibidem, PP. 41, 58 y 61.

combinación produce diferentes resultados productivos, tomados como una combinación históricamente determinada estos elementos, se les considera o llama fuerzas productivas.

Las fuerzas productivas de una sociedad, crecen, se desarrollan, se perfeccionan en el transcurso de la historia. Y este desarrollo está determinado fundamentalmente por el grado de desarrollo de los medios de trabajo.

Ahora, no debe olvidarse que quienes crean esos medios de trabajo o los transforman al interés general de la producción social no es otro que el hombre social, éste que adquiere el conocimiento para manejar esos medios de trabajo, que le son heredados y al mismo tiempo los perfecciona creando nuevas formas productivas. Este perfeccionamiento sin embargo, depende de la naturaleza de las relaciones de producción bajo la cual se desarrolla la producción.

El desarrollo de las fuerzas productivas depende directamente de las relaciones de producción, bajo las cuales se desarrolla el proceso de trabajo. Por tanto: Llamamos fuerzas productivas, parafraseando a Harnecker; a las fuerzas que resultan de los elementos de proceso de trabajo bajo relaciones de producción determinadas. su resultado es una determinada productividad del trabajo.<sup>6</sup>

Por tanto estructura económica es el conjunto de relaciones de producción, que están determinadas por el carácter de las fuerzas productivas.

Cuando surge una relación de correspondencia entre las fuerzas productivas y relaciones de producción, las fuerzas productivas se desarrollan constantemente, pero llegará el momento en que entren en contradicción, por el carácter estático de las relaciones de producción y el carácter dinámico de las fuerzas productivas, oponiéndose estas relaciones al desarrollo de las fuerzas productivas por el desarrollo desigual, y con ello se dan las posibilidades de su libertad.

Esta correspondencia-no correspondencia es el hilo conductor que recorre toda estructura económica, y siendo esta la determinante en última instancia del modo de producción, de que se trate, crean las condiciones materiales últimas de la transformación de un modo de producción a otro.

Por ejemplo la contradicción de la estructura económica en el capitalismo, en donde la instancia económica no sólo es determinante, si no también dominante, se expresa de la siguiente manera: La separación del productor directo de los medios de trabajo, permitió la concentración de los medios de producción por una parte social, mientras la otra tuvo la necesidad de ofrecer su fuerza de trabajo para su reproducción individual, el poseedor al concentrar sus medios de producción y a un

---

<sup>6</sup>. Ibidem, P. 223.

cierto grupo colectivo de trabajadores bajo su mando, desarrollo enormemente el desarrollo de las fuerzas productivas, de la especialización se paso a la maquinación. Este desarrollo impulsado por la competencia capitalista implicó la desaparición del pequeño productor y después la desaparición del elemento débil burgués, concentrando cada vez más la producción en pocas manos, que por ser dueños de los medios de producción disponen también de la mayor parte de la riqueza social obtenida.

Esta contradicción junto a una socialización trajo apareja una contradicción cada vez mayor. La socialización no sólo se da a nivel de la fábrica, la socialización del proceso de producción -especialización social y producción social-, incluye también el origen cada vez más social del producto. Junto a esta socialización creciente de las fuerzas productivas, encontramos cada vez más concentrados los medios de producción.

Harnecker nos ilustra al respecto: El desarrollo de la contradicción al ir aumentando genera las condiciones materiales y sociales para su superación, es decir surgen otras contradicciones entre la organización de la producción dentro de la fábrica y la anarquía de la producción en el seno de la sociedad, contradicción entre la producción y el consumo, esto a dos niveles: contradicción entre el volumen de producción y posibilidades de consumo de la población y, la contradicción entre el tipo de productos que se sacan y la necesidad de los consumidores y; por último, la contradicción entre el proletariado y la burguesía.<sup>7</sup>

#### **1. 4. Contradicción y lucha de clases.**

Habíamos mencionado, que la contradicción fundamental en el capitalismo es la que da vida a la estructura económica (relaciones de producción-factores de producción). Esta estructura, sin embargo genera su propia negación, es decir, llegará el momento en que las fuerzas productivas, que se desarrollan constantemente, no estarán en correspondencia con las relaciones de producción y con ello las niegan: esto se muestra, cuando el desarrollo dinámico, pero con estancamiento por etapas del capitalismo, en su desarrollo empieza a ser una constante. Esta negación es la posibilidad de su superación, es decir las condiciones materiales que permiten su superación, las condiciones para su liberación.

Recordemos por ejemplo, lo que para Marx significa la libertad, base material de la superación del modo de producción:

... La liberación real no es posible si no en un medio real y con medios reales, que no se puede abolir la esclavitud sin la máquina de vapor y la mula Jenny,

---

<sup>7</sup>. Ibidem, Vease: PP. 76 a 79.

que no se puede abolir el régimen de servidumbre sin una agricultura mejorada, que, en general, no se puede liberar a los hombres mientras no estén en condiciones de asegurarle plenamente, comida, bebida, vivienda y ropa adecuada en calidad y cantidad suficiente. La "liberalización" es un acto histórico y no mental.<sup>8</sup>

Pero ello no quiere decir que el capitalismo caera por sí mismo, si no que su contradicción originara cada vez más conflicto en lo social (a medida que se vaya agudizando esta) por el carácter social de la producción y el carácter individual de la apropiación. Así tenemos que lo económico impulsara el conflicto social, y bajo ciertas coyunturas (posibilidad de que el conflicto se vuelva político, y la lucha de clases se dé ahí), logrará la superación desacelerando la contradicción.

El conflicto al que nos referimos, y que puede lograr la desaceleración como el único medio posible, esta dado por que en el complejo social existen clases y lucha de clases. En este sentido ¿Qué son las clases y cómo se da esta lucha entre clases?

#### **I. 4. 1 Clases sociales.**

Lenin expresa el origen de las clases de la siguiente manera: Las clases son grandes grupos de hombres que se diferencian entre sí por el lugar que ocupan en determinado sistema histórico de producción social, por las relaciones que mantienen con los medios de producción (relaciones en gran parte establecidas y formalizadas por leyes), por la función que cumplen en la organización social del trabajo, y, en consecuencia, por el modo y la proporción que perciben, la parte de la riqueza social de que disponen. Las clases son grupos humanos, uno de los cuales puede apropiarse de otro gracias al lugar diferente que ocupan en determinado regimen económico-social<sup>9</sup>.

Esta definición como vemos, está dada por el lugar en lo económico y aquí por las relaciones de producción. Esto está dado por que en la producción, no solamente los hombres contraen determinadas relaciones con la naturaleza, si no también con otros agentes de la producción, relaciones entre propietarios de los medios de producción y productores directos, relaciones de explotación. Estas relaciones de explotación giran en torno a la posesión o no posesión de los medios de producción. Mientras que en el Comunismo primitivo o científico se dan relaciones de colaboración en base a una propiedad social.

---

<sup>8</sup>. Marx Carlos, Engels Federico, Obras Escogidas, Tomo I, Op, Cit., P. 23.

<sup>9</sup>. Citado de: F. V Konstantinov, Fundamentos de la Filosofía Marxista, México, Grijalbo Editores, 1976, P. 453.

Entonces la propiedad privada de los medios de producción, es la que separa a los hombres en el proceso productivo, propiedad que sin embargo varía de grados en los diferentes modos de producción. Estas relaciones de propiedad, sin embargo dice Harnecker no se deben confundir con la posesión efectiva de esos bienes,<sup>10</sup> y afirmará más adelante: La correspondencia o no correspondencia de estas relaciones (relaciones de propiedad y posesión efectiva) es lo que permitiría entender la intervención de factores extraeconómicos para establecer y mantener las relaciones de explotación.<sup>11</sup>

Para reafirmar esto Harnecker propone: Esta correspondencia o no correspondencia, se expresa por ejemplo en el capitalismo, donde la clase poseerá la propiedad y tendrá la posesión efectiva de los medios de producción por tanto la clase no poseedora tendrá que trabajar para está, para producir sus medios de subsistencia. Cosa diferente en el Feudalismo donde una clase tendrá la propiedad de la tierra -medio de producción más importante- pero la otra tendrá la posesión efectiva de la tierra, de los instrumentos de trabajo y control del proceso productivo. Por lo cual al producir medios de subsistencia no necesita trabajar para la clase propietaria, y si lo hace es por razones extraeconómicas.<sup>12</sup>

Sin embargo aunque exista correspondencia entre propiedad y posesión efectiva que se debe entender como la no intervención de factores extraeconómicos, en última instancia también se utilizan en el capitalismo, pero no de manera fundamental como en el feudalismo.

El criterio que rige entonces, el origen de las clases sociales, es el lugar que ocupan en un sistema histórico de producción y esta posición es dada por la relación con los medios de producción. Relaciones que gravitan en torno a la posesión y propiedad de los medios de producción.

En el modo de producción capitalista existen dos clases que corresponden al concepto modo de producción, es decir, su expresión ideal de lo debe ser, pero en realidad existen más clases y/o fracciones de clase que acompañan a las dos del modelo ideal, de ahí la importancia del concepto más concreto que nos permite

---

<sup>10</sup>. Llamamos posesión efectiva a la capacidad que tienen los poseedores de los medios de producción para ponerlos en acción. Harnecker Marta, Los Conceptos Elementales del Materialismo Histórico, Op, Cit., P. 56.

<sup>11</sup>. Ibidem, PP. 223 y 224.

<sup>12</sup>. Ibidem, Vease P. 227.

entender el porque de toda una estructura de clases<sup>13</sup> que nos permite entender la existencia real de la sociedad, Marta Harnecker nos ayuda a ampliar esto:

La estructura de clases, a nivel de formación social implica además de las determinaciones propias de la combinación de las diferentes relaciones de producción que sirven de soporte a las diferentes clases antagónicas de cada modo de producción, otras determinaciones que explican el surgimiento de nuevas clases que tienen caracter transitorio, por ejemplo, el campesinado que surge al suprimirse el regimen de producción basado en la servidumbre y que tiende a desaparecer en la medida en que se desarrolla el capitalismo en el campo, convirtiendose en proletariado agrícola ú obligandolo a emigrar a la ciudad. Por tanto para el análisis hay que tomar en cuenta no sólo las clases típicas de las relaciones de producción, si no también a las clases de transición,<sup>14</sup> tomando en cuenta que cada clase sufre modificaciones al estar articulada a todas las demás y desempeñar un papel dominante o subordinado en esta articulación [...] Puesto que las clases dominantes en lo económico lo son también en lo social [...] en el Capitalismo la burguesía domina no sólo lo económico, si no también en lo social [...] Este caracter dominante la obliga a adoptar relaciones de explotación, colaboración o lucha política con las otras clases o fracciones de clase con el fin último de reproducir las relaciones de explotación original del modo de producción al que corresponde, extender estas relaciones a otras clases o fracciones de la estructura (hacia las clases transitorias) y hacer alianzas o impedir injerencias con la antigua clase dominante [...] El fin último es reproducirse como clase dominante y desarrollar su dominación. Sin embargo no significa que la misma clase domine políticamente, puede existir un desplamamiento [...] Puede abandonar el poder político a otra clase para conservar el dominio en la estructura económica, lo que a vez determlna su dominio en la estructura social<sup>15</sup>.

Una estructura capitalista, tendría a la burguesía y al proletariado como clases fundamentales, y, como clases de transición al nivel de las antiguas relaciones de producción el terrateniente y el campesino. Sin embargo aparte de estos existen subgrupos que no sólo se dan a nivel de el proceso de producción (producto de la división del trabajo dentro del proceso productivo, tal sería el caso del proletariado

---

<sup>13</sup>. Estructura de Clases: Se le denomina a la articulación de las diferentes Clases y Fracciones de Clases en los diferentes niveles (Económico; Político e Ideológico), de una formación social. Harnecker, Ibidem, P. 235.

<sup>14</sup>. Llamamos clases de transición a las clases que sólo aparecen a nivel de una formación social como efecto de la desintegración de antiguas relaciones y que tienden a desconponerse a medida que se desarrollan las nuevas relaciones de producción.

<sup>15</sup>. Ibidem, PP. 236 y 237.

intelectual, ya bien por la división social del trabajo, el mismo proletariado pero fuera del proceso productivo) también se dan a nivel de la circulación de capital (fracciones de la burguesía) o, a nivel del intercambio y distribución de los bienes materiales (tal sería el caso de la pequeña burguesía) En último caso las fracciones se definen por su relación en la distribución de la riqueza social y las clases básicas por su origen en las relaciones de producción.

#### **1. 4. 2. Lucha de clases.**

Recapitulando: todo modo de producción, lleva implícito su contradicción que es la posibilidad de su superación. Esta contradicción en el capitalismo se da entre factores de producción y relaciones de producción, al irse acelerando la contradicción esta repercute en las clases. ¿De que manera se expresa? La expresión concreta de la contradicción surge en lo que se denomina el conflicto social de la lucha de clases: todo ordenamiento social esta marcado por la lucha de clases; es una constante en la arena social, pero el conflicto social por sí mismo no genera la superación del modo de producción, aunque este sea el que crea las condiciones para una revolución. Sólo la lucha de clases que se transforma en lucha política, en una lucha por el poder, genera las condiciones con las cuales es posible la superación del modo de producción, al tomar al Estado y por medio de el lograr la transición a otro modo de producción. Pero, para que el conflicto social se convierta en conflicto político es necesario una cierta acumulación material y espiritual de la lucha de clases. Acumulación que sólo puede darse en el desarrollo diario de la lucha de clases en sus diferentes formas políticas, -por sus intereses- que adopta esta. La (s) clase (s) muestran su potencialidad de acumulación ante una eventual coyuntura y de diversa manera. Por ejemplo la clase poseedora mostrará su mayor potencialidad en su aparato de Estado, mientras la clase que aspira a superarla la tendrá en su partido o vanguardia colectiva, creada a partir de una filosofía que es la expresión teórico-práctica de su interes general.

La lucha de clases convierte una clase en sí en clase para sí. ser una clase en sí es reaccionar ante el conflicto social de una manera espontanea, sólo en la práctica una clase en sí, se convierte en clase para sí por medio de una acumulación material y espiritual subjetiva, y con ello, la posibilidad de negar y superar a la otra clase y con ello, su modo de producción y reproducción.

Clase en sí es un grupo de hombres con similares condiciones objetivas. Clase en sí encontramos rasgos de ésta en el 18 Brumario de Luis Bonaparte.

Los campesinos parcelarios forman una masa inmensa, cuyos individuos viven en condiciones semejantes, pero sin que entre ellos existan muchas relaciones. Su modo de producción los aísla a unos de otros, en lugar de ponerles en relaciones recíprocas [...] En la medida en que millones de familias vivan en condiciones económicas de existencia que las distingan por

su modo de vivir, sus intereses y por su cultura, de otras clases y las oponen a estas de un modo hostil, aquellas forman una clase. Por cuanto existe entre los campesinos parcelarios una articulación puramente local y de identidad de sus intereses, no engendra entre ellos ninguna comunidad, ninguna unión nacional y ninguna organización política, no forman una clase<sup>16</sup>.

En esto encontramos lo que significa clase para sí, no es sólo que una masa viva de cierta manera, ejerza un trabajo comparable, es decir que comparta una condición objetiva, si no aún más, que estén en relaciones permanentes entre sí, constituyan una unidad descubriendo a la vez su comunidad y su oposición a otros grupos. Es decir el concepto que define la separación de clase en sí en clase para sí es el de la conciencia, esta les permitirá formar una unidad para oponerse a los otros grupos o clases, de lo contrario estarán en competencia. La clase social existe realmente en la medida que tiene conciencia de sí misma, conciencia por el reconocimiento de la lucha de clases. Pues la lucha de clases significa reconocer al contrario y el antagonismo de interés, entre ambos.

Ahora cuando Marx dice que sin la conciencia, no existe clase, entendemos que es clase para sí, puesto que la clase en sí, el mismo de producción lo crea, es decir lo subjetivo -elementos que deben conformar una clase- No pueden olvidar lo objetivo -clase en sí-. Veámoslo más detalladamente, con la creación del proletariado.

La historia propiamente del proletariado inicia con la creación de éste por la propia lógica del desarrollo capitalista, la fase artesanal, por ejemplo, entendida como la simple transformación formal del taller artesanal en empresa capitalista obligó a una nueva colectivización del nuevo trabajador en unidades productivas, cosa que proseguiría la industrialización que terminaría creando las condiciones de existencia de esta.

Marx nos ilustra al respecto: La industria moderna ha transformado el pequeño taller del maestro patriarcal en la gran fábrica del capitalista industrial. Masas de obreros, hacinados en las fábricas, están organizados en forma militar [...] pequeños industriales, pequeños comerciantes y rentistas, artesanos y campesinos, toda la escala inferior de las clases medias de otro tiempo, caen en las filas del proletariado; Unos porque sus pequeños capitales no les alcanzan para acometer grandes empresas industriales y sucumben en la competencia con los capitalistas más fuertes; Otros porque su habilidad profesional se ve depreciada ante los nuevos métodos de producción. De tal suerte, el proletariado se recluta entre todas las clases de la población.

En otro lado nos dice: La burguesía suprime cada vez más el fraccionamiento

---

<sup>16</sup>. Marx Carlos, Engels Federico, Obras Escogidas Tomo I, Op. Cit., PP. 489 y 490.

de los medios de producción, de la propiedad y de la población. Ha aglomerado la población, centralizado los medios de producción y concentrado la propiedad en manos de unos pocos. La consecuencia obligado de ello ha sido la centralización política [...] Las armas de que se sirvió la burguesía para derribar al feudalismo se vuelven ahora contra la burguesía. Pero la burguesía no ha forjado solamente las armas que deben darle muerte; ha producido también a los hombres que empuñarán esas armas: Los obreros modernos, los proletarios.<sup>17</sup>

Esto significa la creación de una clase en sí, producto de un modo de producción que crea su propia antítesis, a manera que se acelera la contradicción, se acelera el antagonismo (salta a la arena social), como Marx plantea:

Desde hace algunas décadas, la historia de la industria y el comercio no es más que la historia de la rebelión de las fuerzas productivas modernas contra las actuales relaciones de producción, contra las condiciones de la propiedad que condicionan la existencia de la burguesía y su dominación [...] El proletariado pasa por diferentes etapas de desarrollo. Su lucha contra la burguesía comienza con su surgimiento<sup>18</sup>.

Como habíamos mencionado, el aceleramiento de la contradicción -lógica del desarrollo capitalista- trae aparejada la lucha de clases -consciente o inconscientemente en mayor o menor medida- con esta lucha diaria, el proletariado adquiere cierta conciencia de sus intereses. Marx nos habla al respecto de este desarrollo.

Al principio la lucha es establecida por obreros asalariados, después por obreros de una misma fábrica, más tarde, por obreros del mismo oficio de la localidad contra el burgués que los explota directamente. No se contentan con dirigir sus ataques contra las relaciones burguesas de producción y los dirigen contra los instrumentos de producción [...] En esta etapa los obreros forman una masa diseminada por todo el país y disgregada por la competencia.<sup>19</sup>

La polarización económica conduce a una polarización social sin embargo el interés espontáneo particular, no es el general, ni el tomar cierta conciencia, la conciencia de la clase en contra de la otra clase. En determinada instancia, hablaremos en esta etapa, de una situación de clase, situación que le es dada por las condiciones objetivas de que nace la clase proletaria, situación dada por su relación con los medios de producción, situación que crea un instinto de clase, un interés

---

<sup>17</sup>. Marx Carlos, Engels Federico, Manifiesto del Partido Comunista (1848), México, Mexicanos Unidos Editores, 1967, PP. 60, 62, 64 y 65.

<sup>18</sup>. Ibidem, PP. 62 y 65.

<sup>19</sup>. Ibidem, PP. 65 y 66.

primario dado por las condiciones objetivas, la coyuntura en estas, que crea cierta conciencia, conciencia de agrupación.

Siguiendo a Marx: La gran industria en su desarrollo, no sólo acrecienta el número de proletarios, si no que los concentra en masas considerables; su fuerza aumenta y adquiere mayor conciencia de la misma. Los intereses y las condiciones de existencia de los proletarios se igualan cada vez más a medida que la máquina va borrando las diferencias en el trabajo y reduce el salario, casi en todas partes a un nivel igualmente más bajo. Como resultado de la creciente competencia de los burgueses entre sí y de las crisis

comerciales que ella ocasiona, los salarios son cada vez más fluctuantes; el constante y acelerado perfeccionamiento de la máquina coloca a los obreros en situación cada vez más precaria; las coaliciones entre el obrero y el burgués adquieren cada vez más y más el carácter de coaliciones entre dos clases.

Los obreros empiezan a formar coaliciones contra los burgueses y actúan en defensa de sus salarios. Llegan hasta a formar asociaciones permanentes para asegurar los medios necesarios, en previsión de estos choques circunstanciales. Aquí y allá la lucha estalla en sublevación. A veces los obreros triunfan; pero es un triunfo efímero. El verdadero resultado de sus luchas no es el éxito inmediato, si no la unión cada vez más extensa de los obreros. Esta unión es favorecida por el crecimiento de los medios de comunicación creados por la gran industria y que ponen en contacto a los obreros de diferentes localidades. Y basta ese contacto para que las numerosas luchas locales, que en todas partes reviste el mismo carácter, se centralizan en una lucha nacional, en una lucha de clases. Mas toda lucha de clases es lucha política [...] Esta organización del proletariado en clase y, por tanto en partido político, es sin cesar socavada por la competencia entre los propietarios obreros. Pero surge de nuevo, y siempre más fuerte más firme, más potente. Aprovecha las disensiones intestinas de los burgueses para obligarlos a reconocer por la ley algunos intereses de la clase obrera.<sup>20</sup>

Aquí observamos una toma de conciencia más alta, en base a una mayor acumulación material y espiritual, reflexionan en sí mismos, es decir se reconocen y con ello reconocen al contrario y forman coaliciones para luchar contra éste, aunque esta sea sólo de sus intereses espontáneos (economicistas), es decir que aún no cuestionan el sistema mismo de explotación y reproducción del modo de producción y sus elementos componentes. Hablando en términos de clase para sí, todavía no se da, en la medida en que existe competencia y falta de una conciencia de lucha de clases política, es decir por el poder.

---

<sup>20</sup>. Ibidem, PP. 66, 67 y 68.

¿Cuándo se da la polarización política? es decir cuando la lucha de clases, por medio de cierta acumulación, se convierte en política y en base a ello empiezan los cuestionamientos para su superación. Volvemos a Marx:

En los períodos en que una lucha de clases, se acerca a su desenlace, (entendemos cuando el aceleramiento de la contradicción objetiva última de toda lucha de clases, se acrecienta convirtiéndose en conflicto social) el proceso de desintegración de la clase dominante, de toda la vieja sociedad, adquiere un carácter tan violento y tan patente que una fracción de la clase reniega de ella y se adhiere a la clase revolucionaria, la clase en cuyas manos está el porvenir [...] Particularmente el sector de los ideólogos burgueses que se han elevado teóricamente hasta la comprensión del conjunto del movimiento histórico<sup>21</sup>. (Agregado entreparentesis nuestro).

Esto es referible a la conciencia, cuando una clase está consciente de sus intereses reales de clase, ello significa el reconocimiento de la lucha de clases como medio y fin para la realización de sus intereses. El proletariado por sí mismo no poseería una verdadera conciencia, más que espontánea, la conciencia real de sus intereses, es producto de la sintetización histórica hecha teoría dentro de los cuadros de la clase dominante y sólo cuando esta teoría aterriza dentro de los cuadros de las clases dominadas, ésta puede ser introducida al resto de las clases dominadas y sólo con esta conciencia del real interés de la clase puede polarizarse a la clase para la búsqueda del poder político.

Con esto, lo único que pretendemos, es mostrar como la contradicción que recorre un modo de producción de principio a fin, lleva aparejada su contradicción entre las clases. Entendida como una acumulación de fuerzas en la práctica y teoría de la lucha de clases. Para lo cual decidimos utilizar el manifiesto para entablar esta relación, como un ejemplo, algo que le es común a la historia misma de las clases subordinadas, esta solución de la contradicción espontánea o consciente sólo puede llevarse a nivel de la superestructura, es decir la toma del poder. Lo particular sin embargo, debe estudiarse en el concreto individual.

Al efectuar la revolución social, el proletariado tiende a resolver la contradicción fundamental del sistema capitalista, la aceleración antagonica producción social-apropiación privada, con el fin último de desacelerar esta contradicción. A este período aceleración-desaceleración se le conoce como transición de un modo de producción a otro, y la revolución, es la expresión última de la lucha de clases: es el vehículo que permite la transición.

## **2. 0. Transición de un modo de producción a otro y el papel de la revolución en éste.**

---

<sup>21</sup>. Ibidem, PP. 68 y 69.

Hay dos formas de entender la transición: La transición como el período que media entre dos modos de producción, es decir de la etapa que media entre el aceleramiento de la contradicción principal entre el viejo modo de producción hasta su desaceleración en el nuevo modo de producción y; transición dentro de un modo de producción, esto es, la transición en, dentro de, un modo de producción, por ejemplo: en el comunismo la etapa del socialismo y en el capitalismo la etapa manufacturera.

Lo que nos interesa es propiamente el período de transición que media entre dos modos de producción. Para esta exposición, existen diversas leyes dentro de la dialéctica, por ejemplo, la ley recíproca de los cambios cuantitativos a los cambios cualitativos: En esta se plantea, en esencia, que los cambios inician en cualquier objeto, fenómeno o proceso, con pequeños e imperceptibles cambios cuantitativos, los cuales irán acumulándose gradualmente y al llegar a cierta fase rebasarán la medida del objeto, fenómeno o proceso provocando un cambio cualitativo que a su vez irá observando cambios cuantitativos.

En pocas palabras: una serie de cambios cuantitativos graduales que al rebasar la medida, cambian al objeto, fenómeno o proceso en algo cualitativamente nuevo y éste a su vez tendrá ciertos cambios cuantitativos. Sin embargo, esto no muestra la esencia, los cambios son reales pero, ¿cuál es su dinámica? Estos cambios se deben a la resolución de ciertas contradicciones, si hablamos de cambios cuantitativos, haremos mención a las resoluciones entre contradicciones secundarias y si hablamos de cambio cualitativo haremos mención a la resolución de la contradicción principal.

Recordemos que todo modo de producción posee una contradicción principal, entre factores de producción y relaciones de producción y sobre esta contradicción se origina toda una serie de contradicciones secundarias directa o indirectamente, por diversas vías.

Este complejo de contradicciones con una dominante, nos da la pauta a seguir para observar que la resolución de las contradicciones secundarias origina cambios cuantitativos, pero, de no resolverse la principal, es impensable el tránsito de un modo de producción a otro.

Así por ejemplo, la resolución de las contradicciones secundarias origina cambios cuantitativos acorde al nuevo modo de producción, es la base material sobre la cual la posibilidad de la superación es una realidad. Veamos con Harnecker esto, en el tránsito del feudalismo al capitalismo.

Históricamente las relaciones de producción nacen en el seno de la propia sociedad feudal coexistiendo con las relaciones feudales de producción. Y si

bien uno de los elementos que conforman la estructura capitalista de producción [...] En otros países puede provenir de la disolución de la esclavitud y aún de la disolución de la comunidad primitiva. Por otra parte, el otro elemento: el dinero susceptible de transformarse en capital no proviene salvo escasas ocasiones, del seno de producción feudal.<sup>22</sup>

Por su parte, para el socialismo encontramos sus premisas, dentro del modo de producción capitalista, la socialización de las fuerzas de producción que dependen de dos factores: a) El origen cada vez más social de los medios de producción y; b) El origen cada vez más social del producto.

Harnacker nos dice que la socialización de las fuerzas productivas es el carácter cada vez más socializado del proceso de trabajo en un proceso de producción determinado y a la interdependencia cada vez mayor que existe dentro de los diferentes sectores de la producción social.<sup>23</sup> Este carácter cada vez más social va aparejo, con la intervención cada vez mayor del Estado<sup>24</sup>:

Sin embargo, mientras no se resuelva la contradicción principal es impensable el tránsito, la resolución principal sólo puede darse por medio de la lucha de clases al ser transpasado el poder de una clase a otra. Marx nos ilustra:

Al llegar a una determinada fase de desarrollo, las fuerzas productivas materiales de la sociedad entrarán en contradicción con las relaciones de producción existentes, o, lo que no es más que la expresión jurídica de esto, con las relaciones de propiedad dentro de las cuales se ha desenvuelto hasta allí. De formas de desarrollo de las fuerzas productivas, estas relaciones se convertirán en trabas suyas. Y se abre así una época de revolución social. Al cambiar la base se revolucionará más o menos rápidamente toda la inmensa superestructura erigida sobre ella. Cuando se estudian las revoluciones hay que distinguir entre los cambios materiales ocurridos en las condiciones económicas de la producción [...] Y las formas ideológicas en que los hombre adquieren conciencia de este conflicto y luchan por resolverlo. Y del mismo modo que no podemos juzgar a un individuo por lo que él piensa de sí, no podemos juzgar a estas épocas de revolución por su conciencia, si no que, por el contrario, hay que explicarse esta conciencia por las contradicciones de la vida material, por el conflicto existente entre las fuerzas productivas sociales y las relaciones de producción. Ninguna formación social desaparece antes de

---

<sup>22</sup>. Harnacker Marta, Los Conceptos Elementales del Materialismo Histórico, Op, Cit., P. 181.

<sup>23</sup>. Ibidem, P. 74.

<sup>24</sup>. Vease por ejemplo el trabajo de Federico Engels al respecto: "Del Socialismo Utópico al Socialismo Científico", en: Marx Carlos, Engels Federico, Obras Escogidas Tomo III, Op, Cit., P. 152

que se desarrollen todas las fuerzas productivas que caben dentro de ella, y jamás aparecen nuevas y más altas relaciones de producción antes que las condiciones materiales para su existencia hayan madurado en el propio seno de la propia sociedad antigua.<sup>25</sup>

Tenemos así dos aspectos: a) es necesario la resolución de contradicciones secundarias, en cuanto se convierten en la base material, como posibilidad para la superación y, el grado en que se requiere de las resoluciones no es posible cuantificarlo; b) la resolución de la contradicción principal se da en el contexto de la lucha de clases, puesto que el conflicto social es la forma de expresión de la contradicción.

Vayamos más despacio, no es posible hacer el tránsito, si no están dadas las condiciones materiales para su superación y ligado a esto, no es posible tampoco si no existe el desarrollo pleno de las fuerzas productivas que ya no son posible desarrollarse dentro del modo de producción. Este último párrafo de Marx ha sido separado, se menciona una y otra vez, que por el nivel de conciencia que acelera la "descomposición" del modo de producción y se alude al caso de la revolución rusa de 1917. ¿es correcto esto? si bien es cierto que las condiciones materiales para el caso ruso para el tránsito al socialismo en alguna medida estaban dadas, sin embargo, la crisis en el modo de producción en el capitalismo ruso no existía, cosa contraria si observamos que en cuanto al modo de producción precapitalista, estaba en total crisis<sup>26</sup>, merced a lo cual Trosky mencionaba que la revolución de febrero sería de corte democrático burgués; por su parte el caso chino es elocuente al respecto, al mostrar otra crisis del modo de producción precapitalista. En el capitalismo avanzado no hemos estado ante una crisis de éste, aunque sí hemos observado intentos de revolución.

Por tanto, el planteamiento de Marx es correcto, no hemos asistido a tránsitos del capitalismo al socialismo, pero sí del precapitalismo al socialismo por la vía de dos etapas.

Por otro lado la contradicción en el contexto de la crisis del modo de producción sólo puede ser resuelta por medio de la lucha de clases, Veámoslo con Marx:

---

<sup>25</sup>. Marx, Carlos, Engels, Federico, Obras Escogidas, Tomo I, Op. Cit., P. 518.

<sup>26</sup>. Sobre este problema de crisis del precapitalismo, vease para el caso Ruso: León Trosky, historia de la Revolución, Volumen I, Historia de febrero, México, Juan Pablo Editores, 1972, PP. 21 a 34. o bien, de manera más general: Marek Franz, Filosofía y revolución: Teoría Marxista del cambio social, México, Nuestro tiempo Editores, 1973, " Saltando Algunas etapas de la revolución", PP. 109 a 134.

Resumiendo obtenemos de la concepción de la historia que dejamos expuesta los siguientes resultados: 1) En el desarrollo de las fuerzas productivas se llega a una fase en la que surgen fuerzas productivas y medios de intercambio, que bajo las relaciones existentes, sólo pueden ser fuente de males, que no son ya tales fuerzas destructivas si no más bien fuerzas destructivas (máquinaria y dinero); y, a la vez, surge una clase condenada a soportar todos los inconvenientes de la sociedad sin gozar de sus ventajas, que se ve expulsada y obligada a colocarse en la más resuelta contradicción con todas las demás clases; una clase que forma la mayoría de todos los miembros de la sociedad y de la que nace la conciencia de que es necesaria una revolución radical, la conciencia comunista, conciencia que naturalmente, puede llegar a formarse también entre las otras clases, al contemplar en que se haya colocada esta; 2) que las condiciones en que pueden emplearse determinadas fuerzas productivas son las condiciones de dominación de una determinada clase de la sociedad, cuyo poder social, emanado de su riqueza, encuentra su expresión idealista práctica en la forma de Estado imperante en cada caso, razón por la cual toda lucha revolucionaria va necesariamente dirigida contra una clase, la que ha dominado hasta ahora;<sup>27</sup> ... [.]

Ahora, si la resolución de la contradicción principal, es por medio de la lucha de clases, no se alude a cualquier expresión de ésta, la lucha de clases es un proceso que iría desde formas simples hasta formas complejas, el problema de que forma se muestra en determinado momento, tiene que ver con la acumulación material y espiritual de las diversas clases ( formas de organización acorde al nivel de conciencia y aceleramiento de la contradicción que crea ciertas condiciones materiales). Esto es importante, por que la lucha de clases se muestra como la expresión de la clase dominada con respecto a la dominante, es decir el nivel de acumulación se logra en el conflicto con la acumulación de la clase dominante.

La forma de expresión de la lucha de clases, que puede resolver la contradicción, es la revolución, pero irá acorde a la correlación de fuerzas entre clases, al nivel de conciencia de clases y la correlación de fuerzas entre modos de producción, de ahí que podría ser de grados de violencia y tiempos diferentes. Lo importante, se menciona, debe ser la toma del poder, veámoslo en trosky:

La lucha de clases llevada hasta su última consecuencia es la lucha por el poder. La característica de toda revolución consiste en llevar a la lucha de clases hasta sus últimas consecuencias. La revolución no es más que que la lucha directa por el poder.<sup>28</sup>

---

<sup>27</sup>. Marx Carlos, Engels Federico, Obras Escogidas Tomo I, Op, Cit., PP. 37 y 38.

<sup>28</sup>. León Trosky, Historia de la Revolución, Volumen I, Historia de Febrero, Op, Cit., P. 204.

Si la revolución es la toma del poder, implica necesariamente la violencia y esto es así porque: las clases interesadas en desacelerar la contradicción se topa con las clases empeñadas en preservar las viejas relaciones de producción: que defenderan y haran intervenir su poder -el aparato (represivo) del Estado y los aparatos ideológicos del Estado que controlan- en dicha defensa. De ahí lo que plantea Konstantinov:

los comunistas no son partidarios de recurrir a las armas siempre y en todos los casos [...] La violencia es partera de todo nuevo regimen social [...] Pero la violencia no cumple esa función siempre por que las clases revolucionarias quieren utilizarla forzosamente, si no por que las clases caducas las emplean para defender sus riquezas y privilegios.<sup>29</sup>

Ahora, ¿que papel desempeña la revolución en la transición? La revolución implica necesariamente la toma del poder, pero la toma del poder no es necesariamente la transición, por ejemplo la lucha de clases en 1848 en francia lo muestra. Si la revolución fuese sólo la toma del poder, entonces podríamos hablar de la revolución a veces como el tránsito a otro modo de producción (el caso ruso por ejemplo), y en ocasiones no. En cambio si tomamos a la revolución como la toma del poder y el traspaso de este a la clase históricamente correspondiente, hablaremos del papel de la revolución en la transición y estaría concatenada, cumpliendo una función específica, y en esto la simple toma del poder no significará revolución, si no simplemente una expresión de la lucha de clase en una de sus formas más altas.

En este sentido, la revolución sería parte de un proceso donde a total dependencia de las condiciones materiales, la revolución sería eminente y el traspaso del poder a una clase, por medio de la toma de este, para realizar las tareas que corresponden para ingresar a un modo de producción -tránsito-. En este sentido estamos hablando de la revolución como vehiculo que permite la transición.

Ahora, hablando propiamente dicho, la lucha de clases en un modo de producción presenta una forma y un contenido, al transitar a otro modo, la lucha de clases presentará otra forma y otro contenido. En ese sentido ¿La revolución es la última fase de la lucha de clases? aquí es donde surge la controversia, si consideramos la revolución rusa de 1917, la china 1923-1949, la revolución nicaraguense de 1979, la revolución francesa de 1848. etc., tendríamos que concluir que algunas de estas tomaron el poder pero no iniciaron el tránsito, otras tomaron el

---

<sup>29</sup>. F. V. Konstantinov, Fundamentos de la Filosofía Marxista, Op, Cit., P. 520.

poder, haciendo el traspaso a otra clase y con ello el tránsito. ¿cuál debe ser considerada revolución?; o bien, llamamos revolución a la simple toma del poder y le damos otro nombre al que hace el traspaso del poder de una clase a otra, o llamamos revolución a el traspaso del poder, de una clase a otra y con ello la fase última de la lucha de clases, quedando la simple toma del poder como una expresión, alta si se quiere, pero solamente ésto, de la lucha de clases.

Nosotros, optamos por: Llamar revolución a la toma del poder, el traspaso de la misma a otra clase, y la utilización de este para el tránsito. Con ello hemos ubicado la lucha de clases y de ésta, su mayor expresión: La revolución, como un proceso concatenado de formas simples a formas altas dentro de un modo de producción, y la revolución como la fase última de la lucha de clases, la forma violenta o el vehículo que da pauta para el tránsito a otro modo de producción.

Con estos elementos, es decir, el proceso de concanetación, ahora vayamos a la definición del concepto revolución.

# CAPITULO II

## 2. 1. Concepto revolución. hacia una aproximación.

El problema inherente al concepto revolución es que no existe un patrón definido y aceptado por todos los científicos sociales: Por un lado cualquier expresión de la lucha de clases puede ser, de acuerdo al investigador en cuestión, utilizado bajo el concepto de revolución. Es decir el concepto revolución se ha convertido en sinónimo de la lucha de clases obstaculizando una definición universal de concepto. Por el otro lado el problema al concepto es sobre que disciplina científica se hace la exposición del concepto, es decir existen dos escuelas clásicas para la definición del concepto: la escuela anglosajona y la marxista, que historicamente han sido opuestas y sus conceptos contrarios.

Estos problemas inherentes al concepto sobre la disciplina o escuela científica que la estudia y los límites del concepto han convertido a éste en un término blando, elástico que puede significar cualquier cosa. Así por ejemplo, dejando a un lado la insalvable distancia entre las escuelas científicas, el reducir el concepto revolución a sinónimo de la lucha de clases puede mostrar combinaciones<sup>1</sup> como las siguientes:

a) Revolución como expresión de la lucha de clases al interior de la clase dominante es decir la lucha entre las fracciones de clase dominante que no trascienden este ámbito encontrando dentro de estas expresiones conceptos como: Revoluciones desde arriba, Golpes de Estado, Conjuras palaciegas, Cuartelazos, contrarrevoluciones,<sup>2</sup> etc.

b) Revolución como expresión de la lucha de clases al interior de la clase dominada, esto es, que si bien son expresiones embrionarias de un enfrentamiento real entre clases no trascienden al ámbito de la clase dominada y encontramos dentro de ésta, expresiones tales como: insurrecciones, sublevaciones, rebeliones,<sup>3</sup> jacquerias, motines etc.

c) Revolución como expresión de enfrentamiento entre clases, es decir relación enfrentamiento clase dominada-clase dominante. Dentro de esta encontramos una gama considerable que va desde la simple toma del poder hasta aquella que permite la transición entre modos de producción.

Por ello es que resulta difícil una definición universal. Nosotros hasta aquí

---

<sup>1</sup>. Para mayor información de los conceptos usados, vease por ejemplo la obra de Melotti Umberto, Revolución y sociedad, México, Fondo de Cultura Editores, 1971, PP 20 a 39.

<sup>2</sup>. Para un estudio de esta deformación puede verse el ensayo de Jacques Ellul, Autopsia de la Revolución, España, Unión editores, 1973, PP. 45 a 48.

<sup>3</sup>. Para observar como estos tipos de lucha no trascienden el ambito social, por ejemplo vease la definición de este en el ensayo anteriormente citado: Ibidem, PP. 9 a 43.

hemos planteado ciertos principios básicos, apoyados en el materialismo histórico, para la aproximación hacia la definición del concepto a saber:

1) La lucha de clases es un continuo histórico en una formación social históricamente determinada a partir de un modo de producción, en nuestro caso capitalista, y en ese sentido, la lucha de clases siempre existirá mostrando todo un espectro amplio de posibilidades o manifestaciones de la misma, que va de formas simples hasta formas complejas y para entender cualquier manifestación de la misma es necesario entender que;

2) Toda expresión de la lucha de clases es producto de condiciones objetivas (condiciones materiales producto de la contradicción principal en el modo de producción; factores de producción-relaciones de producción, o bien contradicciones secundarias que emanan de esta contradicción) y; condiciones subjetivas (la forma en como los hombres toman conciencia de estas contradicciones y luchan por resolverlas) concretas. Es decir para entender cualquier forma que adopte la lucha de clases es necesario entender sus condiciones objetivas y subjetivas concretas;

3) Ligado a esto la lucha de clases no es fenómeno, es un proceso; es decir, que recorre el modo de producción de principio a fin desde formas simples hasta formas altas y complejas; en forma ascendente desde el punto de vista dialéctico móvil. Con ello lo que decimos es que la lucha de clases se dará en forma ascendente con avances, retrocesos, flujos, reflujos, a saltos: La lucha de clases va de formas simples a formas complejas en espiral ascendente de manera dialéctico móvil; por esto;

4) La revolución como manifestación de la lucha de clases es su forma más alta de ésta y última. Por ello la revolución está circunscrita dentro del tránsito de un modo de producción a otro; es, por decirlo de algún modo, el vehículo que permite la transición cuando las condiciones objetivas y subjetivas son optimas.

Estos principios si bien son necesarios para el análisis de la lucha de clases en su expresión particular revolución, no va más allá para estudiar particularmente como se desarrolla una revolución. Es decir; ¿cómo explicar el desarrollo concreto de cada etapa de una expresión de la lucha de clases que pretende ser una revolución?

Esta preocupación surge porque una revolución es un proceso que va de lo concreto a lo concreto ante ciertas condiciones de coyuntura material y espiritual y si bien hemos logrado entender cómo una coyuntura incide en una revolución, no así hemos entendido cómo se desarrolla una revolución.

Por ello para entender la historicidad de una revolución en su movimiento de lo

concreto a lo concreto lo que pretendemos es hacer un análisis de partes.<sup>4</sup>Es decir, si todo concreto es producto de múltiples determinaciones, lo que necesitamos hacer es descomponer a una revolución en sus diversas partes que la componen para analizar estas partes y después volverlas a unir para observar el movimiento de una revolución de lo concreto a lo concreto.

Con ello, lo que pretendemos es entender el movimiento interno de una revolución para entender cómo las coyunturas materiales y espirituales inciden en esta en su movimiento de lo concreto a lo concreto.

Elementos como: lo económico, lo político, lo ideológico, lo militar y lo social, es necesario analizarlos puesto que una revolución plantea un ataque frontal contra el viejo modo de producción y por ello si se quiere entender el movimiento interno de una revolución es necesario el análisis de estas partes para observarlas después como un real concreto en su movimiento histórico de lo concreto a lo concreto.

Para hacer el análisis de sus partes de una revolución planteamos apearnos a la escuela marxista pero no excluimos la utilización de conceptos de la escuela anglosajona siempre y cuando ello beneficie a nuestra exposición. Grosso modo, la escuela marxista plantea dos tipologías básicas de la revolución y son: El tránsito del modo de producción feudal al capitalista, que plantea la revolución política con sus diversas variantes,<sup>5</sup> y por otro lado a aquella que permite el tránsito del modo de producción capitalista al socialista, y se le denomina revolución social. Este último es el que más interesa y sobre el cual versará el análisis de partes que pretendemos realizar; veámoslo.

## **2. 2. Componentes de la revolución.**

Toda formación social históricamente determinada a partir de un modo de producción, en nuestro caso capitalista, es producto de una correlación en desarrollo desigual, de dos intereses de clase contradictorios. Esto que parece un continuo en una unidad estable, ahistórica, aparentemente, es así porque la cohesión se logra en

---

<sup>4</sup>. Existen otras formas de abordar el concepto revolución, tal es el caso de el seguimiento del concepto por medio de sus exponentes en las diversas coyunturas de siglo XIX en Europa; para el interesado puede observar ensayos como: Kurt Lenk, Teorías de la Revolución, España, Anagrama Editores, 1978, 216 pp; Michael Lowy, La Teoría de la Revolución en el Joven Marx, México, Siglo XXI Editores, 1979, 313 PP; Franz Marek, Filosofía y Revolución: teoría Marxista del Cambio Social, México, Nuestro tiempo Editores, 1973, 168 PP. Entre otro ensayos.

<sup>5</sup>. un estudio de caso de las variantes de la revolución burguesa, puede verse en el ensayo de: Gerhard Brendler, Manfred Kossok, Jürgen Kübler, Wolfgang Küttler, Albert Soboul, Max Zeuske, Las Revoluciones Burguesas. Problemas teoricos, España, Critica Editores, 1983, 246 PP.

cuanto el interés de la clase o clases dominantes logra su dominación sobre el otro interés de la clase o clases dominadas por la vía de la violencia y el consenso. El interés dominante se convierte en interés general en cuanto se logra presentar como una correspondencia entre el interés de corto y largo plazo entre las diversas clases.

Esta correspondencia de intereses, o la presentación imaginaria de un interés correspondido entre las clases permite la existencia de intereses en una unidad aparentemente estable y la dominación aparece como un continuo ahistórico.

Esta síntesis o la correlación de fuerzas entre dos intereses contradictorios con dominante del interés de la clase dominante es lo que permite entender un momento concreto de una formación social históricamente determinada a partir de un modo de producción, y su momento concreto histórico busca convertirse en ahistórico, es decir en algo que rebasa a la historia.

Sin embargo dado que todo modo de producción lleva en su seno sus propias contradicciones, entendidas como interés contradictorio, en ciertas coyunturas esta provoca discontinuidades, es decir el interés inmediato de las clases bajo ciertas coyunturas cuestiona esta unidad estable por la insatisfacción de intereses inmediatos y se empiezan a observar fisuras en la unidad estable.

Esta discontinuidad provoca el principio de la autoemancipación, las clases por un lado buscan pertrechar su dominio através de la superestructura y por el otro lado buscan formas de organización para lograr su interés inmediato. Así las contradicciones se materializan en el terreno social en una lucha de clases de forma embrionaria.

Del terreno social, bajo ciertas coyunturas entendidas como la insatisfacción del interés de las clases dominadas, brincan al terreno político. Aunque toda la lucha de clases es lucha política, es de interés de clase, no toda lucha de clases es revolucionaria, aunque en su reflexión misma busque la manera, bajo diversos grados de conciencia, de desacelerar las contradicciones del modo de producción. Esto es, toda lucha de clases es política en cuanto busca responder a la contradicción del modo de producción que se materializa en diferentes contradicciones que pueden ser de acuerdo a la pureza del modo de producción o impureza de este: la de capital-trabajo y la de precapitalismo- capitalismo<sup>6</sup>.

Este interés la coloca, a la clase dominada, como negación misma del modo

---

<sup>6</sup>. La contradicción capital-trabajo, ha sido la puerta de acceso para la revolución, durante todo el siglo XIX, principalmente, y parte de XX, prueba de ello puede verse en el cuerpo teórico elaborado de Marx a Lenin. A principios del siglo XX la apuesta, sin embargo se dio de la contradicción precapitalismo-capitalismo, desde mao Tse-tung, hasta Che Guevara.

de producción y en consecuencia de la clase que detente la tutela del modo de producción.

Estas discontinuidades -coyuntura material y en consecuencia lucha de clases- como un continuo en una formación social genera en la clase dominada una cierta acumulación material -formas de organización- y espiritual -ideología concretizada en teoría- y, éstas se muestran en cada coyuntura material como su potencialidad para realizar su interés particular. Esta potencialidad en cada coyuntura es diferente, más alta, entendida de forma dialéctico móvil en espiral ascendente; es decir, no en forma gradualista ascendente sino con flujos, reflujo, avances y retrocesos, a saltos, en la acumulación y en la contradicción.

Ahora hay que entender que esta potencialidad es una condensación, es decir, es una fuerza lograda por la clase dominada en su relación con la clase dominante, en donde ella busca realizar su interés inmediato sobre la clase dominante, y en contrapartida, la clase dominante busca preservar su interés sobre la clase dominada por diversos medios. Tras cada expresión de la lucha de clases, se da una nueva correlación de fuerzas favorable o desfavorable, en mayor o menor grado para las clases.

Con esto, lo que buscamos es exponer que las condiciones objetivas son la base y la condición de existencia de la lucha de clases, pero, son los hombres los que libran la lucha; por ello para el análisis marxista son importantes los factores subjetivos que dependen del factor objetivo. En otras palabras, sin las condiciones materiales no existen las condiciones subjetivas, pero sin las subjetivas, el conflicto nunca existirá.

Sin embargo, lo hasta aquí expuesto, no trasciende el ámbito de la lucha de clases por el interés inmediato, es decir no hay intentos de luchar por el interés histórico que como clase dominada le corresponde. Para que el enfrentamiento violento entre clases se dé, es necesario que la clase dominada o una fracción de esta, comprenda que su interés va más allá de lo inmediato, que independientemente de su interés particular que busque realizar, tiene otro interés, un interés histórico, en otras palabras, que adquiera conciencia de su interés histórico y es esa conciencia la que le obliga a un proceso de radicalización.

Sólo cuando comprende su interés general, es cuando busca por la vía violenta de la lucha de clases, el objetivo de concretizar su interés general, y es cuando es posible hablar de la posibilidad de la revolución, y en consecuencia, adquiere condiciones subjetivas más altas, dejando de ver la lucha por reformas como un fin y viéndola como un medio. Una revolución, sin embargo, no se da de manera simple, es todo un proceso de acumulación subjetiva dependiente de las condiciones objetivas.

Hablando propiamente de la revolución, ésta requiere condiciones objetivas concretas, es decir, condiciones materiales que permitan el tránsito de un modo de producción a otro, y condiciones subjetivas altas, puesto que partimos de la revolución de corte social se hará de forma consciente, o no se logrará.

Bajo esta lógica, el primer razgo de una revolución, nos lo da Bob Avakian:

El propósito fundamental de una revolución comprendido en mayor o menor grado por sus líderes y participantes es cambiar el sistema económico y liberar a las fuerzas productivas de las relaciones de producción ya anticuadas<sup>7</sup>... [.]

Esto es así puesto que todo modo de producción crea contradicciones que se materializan como una lucha de clases, la contradicción como principal generador de esta expresión de lucha, se convierte en el interés inmediato a resolver por la clase dominada, es en base a ello que la revolución es el tránsito violento de un modo de producción a otro sin embargo, como principal tarea en una revolución no se plasma como la primera tarea del insurgente si no como la última; es decir todo modo de producción y en especial el capitalismo, transmite el poder a algún organo de la superestructura, en el caso del capitalismo lo político queda encargado de vigilar el cumplimiento del desenvolvimiento del modo de producción por ello Avakian menciona:

Pero una revolución se lleva a cabo y solamente se puede llevar a cabo, en la esfera de la superestructura. Una revolución en su esencia es el derrocamiento por la fuerza del viejo poder político<sup>8</sup>... [.]

Entonces, toda revolución se plantea la toma del poder político y en esencia toda lucha de clases es lucha política, pero toda lucha de clases política, no es lucha revolucionaria, esto es, la contradicción puede observarse en dos ambitos: lucha política que se resuelve como contradicción al seno del modo de producción dominante, es decir la lucha política por intereses inmediatos conocida como lucha por reformas, y la lucha por el traspaso del poder político de una clase a otra. Veámoslo.

Lenin: ... Si los motines eran simples levantamientos de gente oprimida, las huelgas sistemáticas representan ya embriones de la lucha de clases, pero precisamente nada más que embriones. En sí esas huelgas eran lucha trasdeunista, no eran aún lucha Socialdemocrata; señalaban el despertar del antagonismo entre obreros y patronos, pero los obreros no tenían, ni podían

---

<sup>7</sup>. Avakian Bob, Para una Cosecha de Dragones; Sobre la "Crisis del Marxismo" y las fuerzas del marxismo ahora más que nunca, Bogota Colombia, Asir Editores Ltda, 1989, P. 9.

<sup>8</sup>. Ibidem, P. 9.

tener, la conciencia del interés irreconciliable entre sus intereses y todo el régimen político y social contemporáneo, es decir, no tenían conciencia social democrata [...] La historia de todos los países atestigua que la clase obrera, exclusivamente por sus propias fuerzas, sólo está en condiciones de elaborar una conciencia trasdeunista, es decir, la convicción de que es necesario agruparse en sindicatos, luchar contra patronos, reclamar al gobierno la promulgación de tales o cuales leyes necesarias para los obreros, etc<sup>9</sup> ... [.]

Lo segundo que planteamos, es que una lucha de clases en su expresión revolución, es un enfrentamiento armado con lo que se busca el traspaso del poder político, pero para que se de esa lucha, es necesario que la clase dominada posea una conciencia (aunque sólo sea su fracción más conciente) es decir, reconozca sus intereses históricos y por tanto este de acuerdo con la ruptura.

Lenin: Hemos dicho que los obreros no podían tener conciencia socialdemocrata. Esta sólo podía ser introducida desde afuera [...] La doctrina socialista ha surgido de teorías filosoficas, históricas y económicas que han sido elaboradas por representantes instruidos de las clases poseedoras, por los intelectuales<sup>10</sup> ...[.]

El papel de la ideología representa, entonces, el resumen del interés histórico de la clase dominada y es necesario, este ultimo, para un enfrentamiento entre clases.

Entonces revolución es en parte aquel proceso que requiere tres características esenciales: 1) Desacelerar la contradicción principal, pero no se plasma como la primera tarea de la revolución, sino, que primero requiere; 2) Realizar el traspaso del poder político de una clase a otra y para esto es necesario; 3) Una ideología o síntesis de sus intereses históricos (un proyecto de clase).

Veamos más detenidamente estos tres aspectos, por ejemplo Konstantinov los resume así:

La causa más profunda de las revoluciones sociales radica en el conflicto entre las nuevas fuerzas productivas y las relaciones de producción ya caducas [...] El conflicto entre las fuerzas productivas y las relaciones de producción conduce a un choque entre clases. Unas defienden las relaciones de producción y el régimen político-social erigido sobre ellas, en tanto que las otras pugnan por destruirlo [...] Las clases revolucionarias destruyen la superestructura política y juridica y hacen añicos el viejo poder estatal a la par

---

<sup>9</sup>. Lenin, V. I., ¿Que Hacer?, Pekin, Lenguas Extranjeras Editores, 1975, PP. 38 y 39.

<sup>10</sup>. Ibidem, P. 39.

que crean otro nuevo [...] En el orden político, el rasgo más importante de una revolución es el paso del poder estatal de una clase a otra.

Cualesquiera que sea su forma que adopte una revolución social, su contenido estriba siempre en la destrucción del régimen político y económico social, y en su sustitución por otro nuevo [...] El carácter de la revolución, su contenido esencial viene determinado por las contradicciones sociales y el régimen a cuya instauración conduce<sup>11</sup>.

El autor nos conduce a dos análisis (anteriormente expresados) por un lado debe de existir el aceleramiento de la contradicción que genera las condiciones materiales últimas de la revolución y por ende es la principal tarea del insurgente y; aunado a esto, la búsqueda del traspaso del poder político de una clase a otra, es decir, una vez comprendido la tarea de desacelerar la contradicción el insurgente debe atender contra la superestructura que es la condición de existencia de la estructura y con ello de la contradicción.

En el primer punto que toca, recordemos a Marx en su carta a Joseph Weydemeyer el 5 de Marzo de 1852:

No es mío el mérito de haber descubierto la existencia de la lucha de clases en la sociedad moderna, ni su lucha recíproca [...] lo nuevo que yo aporte es haber probado: 1) Que la existencia de la lucha de clases se vincula sólo con determinadas fases de desarrollo histórico de la producción y; 2) Que la lucha de clases conduce inevitablemente a la dictadura del proletariado<sup>12</sup>... [...] (subrayado del autor)

La segunda parte en Konstantinov, el traspaso del poder político, y para los marxistas entendido como la dictadura del proletariado, es resumido por Lenin de la siguiente manera:

... Ya dejamos dicho que el primer paso de la revolución obrera será la transformación [literalmente=elevación] del proletariado en clase dominante. [...] El derrocamiento de la clase dominante, capaz de aplastar la resistencia inevitable y desesperada de la burguesía y de organizar para el nuevo régimen económico a todas las masas trabajadoras y explotadas.

---

<sup>11</sup>. Konstantinov, F. V, Fundamentos de la Filosofía Marxista, México, Grijalbo Editores, 1976, P. 491, 492 y 493.

<sup>12</sup>. Maximilien Rubel, Paginas Escogidas de Marx Para Una Etica Socialista, 2. Revolución y Socialismo, Argentina, Amorrourto Editores, 1970, P. 79.

El proletariado necesita el poder del estado, organización centralizada de la fuerza, organización de la violencia, tanto para aplastar la resistencia de los explotadores como para dirigir a la enorme masa de la población, a los campesinos, a la pequeña burguesía, a los semiproletarios, en la obra de "poner en marcha" la economía socialista.

El proletariado no puede derrocar a la burguesía si no empieza a conquistar el poder político, si no logra la dominación política, si no transforma el Estado en el "proletariado organizado como clase dominante".<sup>13</sup> (Subrayados y entrecomillados del autor)

El traspaso del poder político, es necesario para las tareas históricas, de ahí el énfasis que se pone en ello. Drabkin menciona:

... Esta es una condición necesaria porque sólo la toma del poder ponen en manos de las fuerzas progresistas "la palanca de arquimedes" con ayuda de la cual es posible realizar las transformaciones económicas, sociales, políticas, nacionales y culturales ya maduras<sup>14</sup>...[.] (entrecomillado del autor).

Sin embargo, como se mencionó antes, el entender que es necesario desacelerar la contradicción y para ello se requiere el traspaso de poder político, no nace por sí mismo, es necesario un pensamiento guía, es decir una síntesis histórica de sus intereses (la teoría) aquello que permita pensar en su autoemancipación, en el capitalismo, debe entenderse como pasar del reformismo al enfrentamiento entre clases.

Para el modo de producción capitalista, el pensamiento guía que opera como síntesis histórica, es el marxismo.

Lenin: Educando al partido obrero, el marxismo educa a la vanguardia del proletariado, vanguardia que debe de dirigir y conducir a todo el pueblo al socialismo, de dirigir y organizar el nuevo régimen, de ser el maestro, el dirigente, el jefe de todos los trabajadores y explotados en la obra de construir su propia vida social y contra la burguesía<sup>15</sup> (subrayado del autor).

Esta teoría o síntesis histórica del marxismo para entender el interés general de la clases dominada es vital, pues con base en este conocimiento es que se entenderá el cómo formar una dirección colectiva que plasme el interés general de la(s) clase(s) dominada(s); nos dará luz del cómo tomar el poder, es decir el cómo

---

<sup>13</sup>. Lenin V. I, El Estado y la Revolución, México. Quinto Sol Editores, PP. 23, 25, 26 y 28.

<sup>14</sup>. Drabkin, J.S, Las Revoluciones Sociales, México, Cultura Popular, Editores, 1975, PP. 13 y 14.

<sup>15</sup>. Lenin, V.I, El Estado y la Revolución, Op, Cit., P. 26.

cambiar la correlación de fuerzas entre clases por medio de la destrucción del Estado, y en lo militar cómo aplicar una estrategia que cambie la correlación de fuerzas con la destrucción de la columna vertebral del Estado: el ejército. La misma teoría nos dará conocimiento para tratar cualquier coyuntura material y espiritual para el desarrollo de la revolución y enseñará cómo organizar una nueva sociedad acorde al interés general. Regresaremos a esto.

Por último, si hablamos de lucha de clases, de enfrentamiento entre clases ¿qué fuerzas motrices son las que dirigirán la revolución?. Toda formación social históricamente determinada a partir de un modo de producción, en nuestro caso capitalista, varía de grados de pureza, es decir, que encontramos diversas combinaciones en las sociedades capitalistas, por lo que en algunas sociedades capitalistas avanzadas el grado de pureza es grande, mientras que en otras sociedades, el modo de producción capitalista es dominante, pero coexiste con modos de producción precapitalistas.

Así las fuerzas motrices variarán acorde a la forma pura o impura de las sociedades capitalistas, y ahí donde el capitalismo es puro, la fuerza motriz será el proletariado, cosa contraria en los capitalismo impuros donde coexisten modos de producción precapitalistas en crisis, con el capitalista: la revolución, entonces se plantea resolver la contradicción precapitalismo-capitalismo y las fuerzas motrices son las campesinas aunque sean dirigidas por los contendientes de la contradicción capital-trabajo, y será la ideología del proletariado la que planteará su proyecto de nación aunque en el está incluido el campesinado.

Esto es así, porque, planteamos que las revoluciones burguesas históricamente no tienen ya fundamento y estamos en la época de las revoluciones sociales, por ello será el proletariado el que dirigirá la revolución, aunque la fuerza motriz sea el campesinado. Este tipo de revoluciones donde interviene el campesinado, son las llamadas revoluciones de dos etapas.

Pero, aunque las fuerzas motrices sean variadas por el grado de impureza o pureza, sólo una clases dirigirá la revolución; es decir, su proyecto será el que quede plasmado como el del interés general. En ese sentido recordemos a Marx:

Para que la revolución de un pueblo y la revolución de una clase particular de la sociedad burguesa coincidan, para que una clase represente a la sociedad entera, debe de existir en las antípodas una clase que resuma todas las tareas de una sociedad; es menester que una clase determinada sea el reflejo del escándalo general, la encarnación de la insuficiencia general; que una esfera social particular represente el crimen notorio de toda la sociedad, de modo que la emancipación de la esfera aparesca como la autoemancipación

general.<sup>16</sup> (Subrayado nuestro).

De aquí se deriva lo que plantea Konstantinov:

Las fuerzas motrices de la revolución, son las clases que realizan la revolución, que vencen a las clases caducas. La necesidad histórica no se plasma por sí sola si no a través de la actividad de los hombres. En la sociedad dividida en clases son las clases avanzadas -por su situación histórica como clases progresistas- las que llevan a cabo las tareas que han madurado históricamente<sup>17</sup>.

Pero, si bien las diversas clases progresistas se unirán para una revolución, ello no significa que todas las clases se queden con el poder, sólo aquella a la que corresponde históricamente la tarea de desacelerar la contradicción principal, será aquella que su proyecto conformara a la nueva sociedad, aunque en él proyecto se incluyan los demás intereses de las diversas clases dominadas, e incluso se actúe como dictadura de clases conjunta dentro del poder. Por ello parafraseando a Avakian, podemos mencionar otro rasgo esencial: Una revolución es un enfrentamiento de clases en la que una clase con sus aliados (clases y fracciones de clase) lucharán para desplazar a otra clase y sus aliados (clases y fracciones de clase).

Con lo anterior mostrado podemos bosquejar que, una revolución es un enfrentamiento entre clases dirigido por las fuerzas motrices de la clase dominada bajo condiciones objetivas y subjetivas propicias para hacer la revolución. La revolución no es otra cosa que el desaceleramiento de la contradicción principal y por ello es su principal tarea y debe tener una respuesta adecuada a ello. Sin embargo, como principal tarea no se plasma como la primera tarea, incluso como primera tarea, la principal, es la toma del poder, el traspaso de éste a la clase dominada para plasmar su principal tarea y con ello su interés de clase. Para ambas tareas principal y primera tarea se requiere un pensamiento guía, una filosofía plasmada en una teoría para realizar sus intereses históricos.

La principal tarea, es decir, cómo desacelerar la contradicción no nos interesa estudiarla aquí, lo que nos interesa es cómo tomar el poder; es decir cómo lograr el traspaso del poder para iniciar los cambios acorde a su interés de clase histórico. En otras palabras cómo lograr realizar su primera tarea para poder lograr su tarea principal; crear una nueva formación social históricamente a partir de un nuevo modo de producción en nuestro caso el socialista.

---

<sup>16</sup>. Maximilien Rubel, Páginas Escogidas de Marx. Para una Ética Socialista, 2. Revolución y Socialismo, Op. Cit., P. 21.

<sup>17</sup>. Konstantinov, F.V, Fundamentos de la Filosofía Marxista, Op. Cit., P. 494.

Para lograr este traspaso del poder se requiere estar apoyado en una filosofía concretizada en teoría puesto que partimos del principio básico de que para poder lograr llegar al socialismo éste se hará de manera consciente o no se logrará. *La teoría concretizada en la búsqueda del traspaso del poder ha elaborado una estrategia global de toma del poder, estrategia donde va interrelacionado lo político, lo económico, lo social, lo militar y lo ideológico.* Es decir, si la revolución es un enfrentamiento frontal contra el viejo modo de producción en todos sus renglones, *la teoría que elaborará una estrategia se planteá un ataque frontal contra todos estos renglones. Por ello la estrategia global de toma del poder buscará responder en todos los renglones.*

Es muy difícil separar los elementos -político, ideológico, militar, económico y social- de la estrategia global de toma del poder por lo interrelacionado de sus elementos y la complejidad al interior de cada uno. Además a ello se le auna las diferentes concepciones de estrategia global de toma del poder que van desde la clásica estrategia leninista de la insurrección hasta la estrategia de guerra popular prolongada de corte maoísta y sus diversas combinaciones, derivaciones y desvirtuaciones, de ambas como: foco guerrillero en su vertiente urbana y rural y la estrategia de frentes o insurrección madurada de corte latinoamericano.

Es por ello por esta complejidad, que es difícil separar los elementos de esta estrategia global de toma del poder, por un lado, mencionábamos, por lo interrelacionado de sus elementos y su complejidad al interior de cada elemento y por el otro, por la complejidad de concepciones de estrategia global donde los elementos en cada ello toman menor o mayor fuerza que los demás en tal estrategia; así por ejemplo en la estrategia leninista el peso de los elementos es lo político sin armas y en la maoísta es lo político con armas.

Sin embargo existen principios básicos a todas estas concepciones como lo es la necesidad de una dirección colectiva que puede ser un partido o un aparato político- militar que lleva el peso de dirigir la revolución, crear conciencia y organizar a la sociedad antes y después de la revolución para realizar su interés histórico. Una dirección colectiva que cumpla ciertas tareas como menciona Avakian:

Un partido debe ser una organización altamente organizada y disciplinada, unida por la concepción del mundo y un programa político comunes. Debe ser capaz de resistir la represión de la clase dominante y su aparato estatal y para dirigir (y como parte de dirigir) un levantamiento de masas que derroque el sistema. El partido debe estar estructurado y funcionar de modo que tenga la voluntad común y unidad de acción; debe combinar democracia con centralismo; debe caracterizarse por luchar por todos los niveles de abajo hacia arriba, para forjar líneas y normas, y escoger y supervisar a los

dirigentes; debe operar como una fuerza unida, donde los niveles inferiores se subordinan voluntariamente a los niveles superiores, especialmente para aplicar las líneas y normas. Debe tener una columna vertebral de revolucionarios profesionales de tiempo completo y todos sus militantes deben dedicarse desinteresadamente a la lucha revolucionaria del proletariado y al partido para dirigir esa lucha<sup>18</sup>.

La dirección colectiva de ninguna manera es algo innecesario, fortuito, cualquier clase que aspire a lograr una revolución requiere una organización, veámoslo con Horowitz.

Ninguna revolución alcanzará el poder sin contar antes con una organización [...] No se trata de excluir la posibilidad de la espontaneidad por una definición arbitraria. Más bien esta basada en la consideración de que la revolución es un ataque concebido sobre un sistema político en actividad, aunque débil. Deberá esperarse resistencia, tanto en forma del brazo armado del estado mientras el antiguo régimen se encuentra aún en el poder, y en forma de esfuerzos contrarrevolucionarios de la élite desplazada y de sus aliados, después de la caída del antiguo régimen. Los revolucionarios deberán ser capaces de 1) Protegerse a sí mismos contra el poder coercitivo del Estado antes de la revolución; 2) Superar de alguna manera el monopolio inicial del Estado de los medios de violencia organizada y; 3) mantener el control una vez que haya sido derribado el antiguo régimen. Para todas estas empresas se requiere organización. De allí otra característica de la Revolución: La revolución consiste, en parte, en una lucha contra la dominación del control del monopolio de coerción propio del sistema y por ello incluye violencia y organización.<sup>19</sup>

Esta dirección colectiva, es necesaria por que ella será quién aplique la estrategia global de toma del poder para dirigir una revolución hacia el éxito, y aún más es el embrión del núcleo que dirigirá una nueva formación social históricamente determinada a partir de un nuevo modo de producción. El núcleo sólido del nuevo Estado que en el socialismo tiene un peso de fuerza bastante considerable.

La estrategia global de toma de poder que dirige el partido, mencionamos debe llevar elementos políticos, ideológicos, económicos, sociales y militares que dependiendo de cada estrategia podemos ubicarlos. Ningun elemento es más importante que el otro, todos juegan un papel -mayor o menor- en preparar las condiciones para destruir un viejo modo de producción y dar paso, previas

---

<sup>18</sup>. Avakian Bob, El falso comunismo ha muerto... ¡Viva el auténtico comunismo!, Chicago RCP Publications, 1992, p.25.

<sup>19</sup>. Irving Louis Horowitz, Fundamentos de la Sociología Política, España, Fondo de Cultura Económica Editores, 1977, P. 290.

condiciones, a un nuevo modo de producción. Grosso modo el elemento político busca crear, nuevas relaciones de poder entre clases; en lo económico nuevas relaciones de producción que favorezcan el desarrollo de los factores de producción; en lo social crear un nuevo ordenamiento entre grupos y clases, vía conciencia para que plasmen su interés general; en lo ideológico una nueva forma de pensar para organizar el nuevo modo de producción y; en lo militar; una estrategia particular que permita cambiar la correlación de fuerzas lo cual se hará al romper la columna vertebral del Estado - ejército - y crear un ejército de nuevo tipo que sostenga la dictadura del proletariado.

## **2. 3 Elementos de una estrategia global de toma del poder en las etapas de la Revolución.**

Hasta aquí hemos observado lo siguiente:

a) La lucha de clases es lucha política, pero no toda lucha política es lucha revolucionaria, la lucha de clases para que se convierta en revolucionaria requiere condiciones objetivas y subjetivas concretas,

b) Cuando una lucha de clases se plantea ser una revolución, se plantea la transición a otro modo de producción, su principal tarea es el desaceleramiento de la contradicción principal del modo de producción, pero para realizar esta tarea, y antes de hacerla, se plantea como primera tarea el traspaso del poder de una clase a otra, es decir la lucha por el poder político.

c) Para ambas tareas se requiere un pensamiento guía una filosofía concretizada en teoría que resuma el como plasmar el interés general.

d) Para el traspaso del poder político se elabora una *estrategía global de toma de poder*, estrategia que interrelaciona lo político, lo ideológico, lo militar, lo económico y lo social. Elementos interrelacionados y complejos que buscan realizar las dos tareas de la revolución.

e) Quien aplica esta estrategia global y particular de cada elemento es el partido.

Pero aquí surge una interrogante, si bien todos los elementos son necesarios para la consecución de las tareas ¿en ciertas etapas de la revolución, cuál es la principal?. Si bien es cierto mencionabamos el complejo de elementos es difícil de separar ello de ninguna manera excluye que se le trate como complejo con dominante, el cual cambia acorde a la etapa en que se encuentre la Revolución.

Existen tres etapas básicas en la revolución, la primera etapa es el complejo de elemento con dominante de lo político y apoyado por lo (ideológico; la segunda etapa es de un complejo de elementos con dominante de lo político apoyado fuertemente

por lo militar y la última etapa la concretización de las tareas histórica una vez tomado el poder. Veámoslo.

1) Primera etapa. Es aquella donde se conjugan dos factores: condiciones materiales que son creadas por la contradicción principal o por vía de las contradicciones secundarias que están interconectadas y nacen de la principal, y las condiciones subjetivas materiales y espirituales que se expresan como una acumulación de fuerzas de la clase dominada en su relación con la clase dominante. Al darse una coyuntura poco propicia al interés de la clase dominada obliga a las clases a responder a la coyuntura dándose con ello la posibilidad de la ruptura. Esto es si los grupos y/o clases descontentas pueden por medio de la contienda cívica hacer prevalecer su interés de clase la contradicción social o la lucha de clases se dará como contradicción al seno de la clase dominante, es decir sin afectar el modo de producción. Pero de no ser así inicia un proceso de radicalización de acumulación subjetiva y con ello las posibilidades de la lucha de clases que pueden culminar con una revolución, acorde a las condiciones objetivas y subjetivas, en su grado de desarrollo.

Vayamos al supuesto de que la etapa reformista es salvada y la etapa radical se plantea como objetivo, es decir que las fracciones y clases no encuentran en la contienda cívica un cambio real e inicie el proceso de radicalización, trabajemos con otro supuesto, que existan condiciones subjetivas propicias para dirigir la lucha de clases a la revolución.

Con estos supuestos, una clase o fracción de una clase se radicaliza buscando lograr un poder político en base a lo ideológico, es decir lo ideológico en su base inicial para una revolución, Horowitz menciona al respecto:

Existe acuerdo general sobre que la insurrección se ajusta a un patrón de tres etapas; 1) Una etapa política [...] La primera etapa está destinada a desarrollar la fuerza política, que es el único activo inicial de los insurgentes, [...] En la primera etapa que es principalmente, si no totalmente política, se concede prioridad a la formación de coaliciones políticas, de frentes unidos y, finalmente de un partido político revolucionario. El objetivo de esta etapa es desarrollar la fuerza política para la transformación en fuerza militar informal. En la práctica esto significa creciente oposición al gobierno y el agotamiento de todos los medios lícitos de crear los cambios necesarios. La meta es crear la exigencia del cambio y demostrar que no puede lograrse a través de los medios políticos lícitos.

El movimiento revolucionario tiene en esa etapa una tarea difícil. Tiene que convencer al pueblo de que la revolución es necesaria y que no hay posibilidad de reforma viable. Para lograrlo, los insurgentes deben presentar un programa que satisfaga dos criterios principales: (1) El gobierno no puede

cumplir por medio de reformas y (2) Debe producir amplio y activo apoyo popular. Si no logra satisfacer alguno de los criterios [...] el movimiento revolucionario se aislará a sí mismo de su base de apoyo político.<sup>20</sup>

Con ello plantéamos que lo ideológico es lo principal en la primera etapa para crear una cierta infraestructura material y espiritual, un cierto poder político que significa a) Una dirección colectiva; b) Un programa de corto y largo plazo; c) Una infraestructura material que va desde grupos de simpatizantes, militantes, cuadros, bases sociales y/o políticas etc.

Esta etapa política varía acorde a la estrategia global de toma de poder que se utiliza variando en tiempo y espacio, pero es necesario porque es el activo inicial del grupo que dirigirá la revolución y sin ello no es posible pasar a la segunda etapa.

2) Segunda etapa. Una vez adquirida cierta fuerza política, ésta busca convertirse en fuerza militar cuando las condiciones objetivas y subjetivas sean propicias, en esta segunda etapa lo militar ocupa el principal aspecto apoyado por lo político principalmente y en igual medida lo ideológico, lo social y lo económico.

Es el período propiamente dicho del enfrentamiento entre clases y varía en tiempo y espacio acorde a las circunstancias de la estrategia global de toma del poder, así por ejemplo en la estrategia leninista es corta se buscan insurrecciones en las ciudades y la guerra civil y entre mayor tiempo en este período puede ser contraproducente, cosa contraria en la guerra de guerrillas que el periodo es largo, porque abarca tres etapas: guerra de guerrillas, guerra de movimientos y guerra de posiciones. Al respecto Mendieta propone.<sup>21</sup>

Es el período de la violencia, de la lucha armada, de la destrucción pero también el de la organización del movimiento, de creación de un mecanismo administrativo y guerrero para enfrentarlo con éxito al mecanismo de gobierno combatido. Se inicia el ideario de la revolución y a veces, se ponen en práctica las primeras reformas sustentadas, en las regiones que van dominando los rebeldes. Léase no el inicio de la infraestructura si no su ampliación, por que de antemano ya poseen una infraestructura aunque sea primaria. (Agregado nuestro)

En esto, anteriormente citado, se plantea lo siguiente: a) la transformación de

---

<sup>20</sup>. Ibidem, PP. 319 y 320.

<sup>21</sup>. Mendieta y Nuñez Lucio, Teoría de la Revolución, México, UNAM. Instituto de Investigaciones Sociales Editores, 1959. PP. 206 y 207.

la fuerza política en fuerza militar, es decir surge como algo necesario la presencia de la lucha de clases violenta. b) la creación de una soberanía duplicada por el componente político y el militar. Es decir que la infraestructura clandestina se convierta en territorios liberados sin que la infraestructura clandestina no se desarrolle, si no que ahora va acompañada la infraestructura clandestina con una infraestructura abierta. El papel del ejército, en esta etapa será el de ideologizar, armar y organizar a las masas para expandirse, con base en esto; c) todo el esfuerzo está concentrado a expandirse tanto en territorio como en área de influencia, es decir, una revolución sólo triunfará, en cuanto mayor número de miembros de grupos y clases, ingresen a la revolución lo cual conduce a: Polarización de grupos y correlación de fuerzas desfavorable al Estado institucionalizado. Recordemos, en palabras de Horowitz, que: "una sociedad se compone de un número limitado de grupos sociales. El gobierno consiste en una coalición de grupos, cada uno con un grado específico de representación. El grado en el cual un grupo esta representado en el proceso de tomar decisiones (es decir, en la coalición) indica únicamente su momentáneo poder político".<sup>22</sup> Con base en ello, en cuanto mayores grupos o clases se logren para la revolución significará que el régimen se verá obligado a depender de una base de apoyo más reducido.

Ello significa una correlación desfavorable para el régimen y favorable para los revolucionarios y una polarización de clases y grupos que cada vez más se enfrentarán en dos campos opuestos aquella de la clase y sus aliados contra la otra clase y sus aliados.

Esto significa lo siguiente: una revolución sólo será exitosa en cuanto adquiera dimensión nacional, en cuanto se convierta en una guerra civil dirigida, una polarización de la sociedad en clases y grupos, y en cuanto se toma el poder e instaura su dictadura.

3). La tercera etapa, propiamente dicho, empieza con el triunfo de la revolución, con la materialización del traspaso del poder político de una clase a otra. Es sólo y sólo si cuando una clase logra el poder político desplazando a la que anteriormente existía y manteniéndola bajo dominio, con el fin de realizar las tareas de la revolución.

Mendieta menciona al respecto como la tercera etapa a aquella que empieza con el triunfo del movimiento y consiste en la organización y consolidación del gobierno revolucionario.<sup>23</sup>

Sin embargo, tomar el poder, no es mantenerlo, el grupo revolucionario debe

---

<sup>22</sup>. Irving Louis Horowitz, Fundamentos de la Sociología Política, Op, Cit., P. 302.

<sup>23</sup>. Lucio Mendieta y Nuñez, Teoría de la Revolución, Op, Cit., Vease PP. 207 a 209.

ser capaz, para llevar adelante las tareas de la revolución, ser capaz de mantener cohesionado al conjunto de clases que lograrón la revolución ó en su defecto ser capaz de lograr combatir con éxito a aquella parte del grupo que se separe para instaurar ya bien otro punto de vista sobre la revolución o ya bien la contrarrevolución entendida como los esfuerzos de la élite desplazada para tomar el poder para retornar al viejo modo de producción que se pretende abandonar.

Bien señalado por Mendieta de la siguiente manera: Pero también es su momento crítico por que suelen surgir devaneos y divisiones entre los propios revolucionarios sobre la manera de realizar aquella ideología y aquel programa y por ambiciones del poder. Cuando esa crisis se presenta, desemboca en dictadura o contrarrevolución.<sup>24</sup>

En cualquiera de los casos lo que separa a una revolución de una contrarrevolución, es la instauración de un modo de producción nuevo o la restauración, con ciertos cambios del viejo modo de producción. Más adelante mendietta mencionará:

Vencido cualquiera de estos obstaculos, o ambos, la revolución entra en su cuarta fase que es la creación de nuevas formas de coexistencia. se dictan leyes y se establecen instituciones destinadas a poner en práctica los postulados revolucionarios. Desaparece la violencia, todo tiende a la reconstrucción dentro del nuevo espíritu.<sup>25</sup> (Respetamos lo de la cuarta etapa pero en realidad no existen más que tres étapas). Agregado nuestro.

Aún con estos problemas la revolución en su tercera etapa es aquella que se instaura la dictadura de la clase a la que corresponde históricamente el desarrollo de un nuevo modo de producción y ligado a esto el desaceleramiento de la contradicción creando una nueva estructura de clases y de representación correspondiente al nuevo modo de producción.

Marta Hamecker propone para una revolución: 1) necesidad de la revolución en lo político; 2) revolución de las relaciones de producción y posteriormente; 3) revolución ideológica o cultural.

Lo que convendría aclarar es que una revolución es un proceso y por tanto involucra la toma del poder y las transformaciones económicas, sociales e ideológicas (a corde a la revolución que trate, que variará en grado e intensidad de transformación en estas tareas) no se puede hablar, propiamente dicho de tres revoluciones, sino de un proceso que conlleva necesariamente a las

---

<sup>24</sup>. *Ibíd.*, PP, 207 y 208.

<sup>25</sup>. *Ibíd.*, P. 209.

transformaciones en estas tres etapas mencionadas (en mayor o menor medida).

Por último, sea cual sea el grado, de aproximación en nuestro análisis de separarlo por tres etapas donde se permite por el grado cualitativo y cuantitativo de cada etapa ello, sin embargo no pretende ser un patrón inamovible, cada revolución, entendamoslo contiene diferencias en grado cualitativo y cuantitativo; en espacios y tiempos. Ello sólo es posible observarlo cuando se hace el análisis de una revolución en su concreto particular donde se desenvuelve.

# CAPITULO III

### 3.1. Guerrilla en el ámbito rural

1964 es un año de gran importancia para entender el inicio de la lucha de clases en México en su expresión violenta; esto es, el inicio del largo camino que recorre la lucha de clases para alcanzar su expresión más alta: la revolución. Es este año en que el Grupo Popular Guerrillero (GPG) plantea la revolución en México pasando, no agotando, de la lucha de clases por reivindicaciones democráticas a la lucha de clases para la toma del poder y realizar el tránsito entre modos de producción.

Sin embargo este grupo y su accionar en 1964, no es otra cosa que la síntesis de un proceso de radicalización de la lucha de clases a nivel particular y a nivel nacional. Además de estar circunscrita en una coyuntura internacional de lucha de clases en diversas expresiones violentas y pacíficas.

Este proceso de radicalización de la lucha de clases en México se fragua por un lado, por una intensa movilización obrera, campesina y popular por reivindicaciones democráticas ante una coyuntura material adversa; y por otro lado, por una respuesta del Estado de carácter represivo extensivo y selectivo a diversos sectores, grupos y clases sociales.

Este proceso lo podemos ubicar hacia 1956 cuando se inicia una coyuntura nueva en la lucha de clases, que no sólo busca, responder a las diversas contradicciones que emanan de la contradicción principal del modo de producción y en especial al modelo de acumulación que empieza a mostrar sus límites generando las condiciones materiales sociales y políticas para el sustento y desarrollo de la lucha de clases, si no aún más, al intentar lograr su interés inmediato se enfrentan con los límites de un modelo político de dominio del Estado, a través de sus órganos como el Partido Revolucionario Institucional (PRI), la Confederación de Trabajadores de México (CTM) y, la Confederación Nacional Campesina (CNC), como principales Instituciones a través de los cuales mantiene el control político y social.

En esta lógica, 1956 es inaugurado por las movilizaciones estudiantiles del Instituto Politecnico Nacional (IPN) que se concretiza en una huelga de tres meses para lograr una nueva ley orgánica que democratizará las estructuras de la Institución, mejoras en las becas y la destitución del director impuesto: Alejo Peralta. El Estado responde con el asalto al IPN, por el ejército y la clausura, definitiva de su internado, además del encarcelamiento de Nicandro Mendoza, principal dirigente del movimiento.

Este movimiento estudiantil que cuestiona el papel del Estado dentro del control social, no es más que la punta de lanza de un amplio movimiento popular, obrero y campesino con las mismas características. Así, para 1957-1958 el movimiento campesino se concretiza en invaciones de tierras destacando, en este movimiento, la Unión General de Obreros y Campesinos de México (UGOCM),

liderada por Jacinto López. Este movimiento dirige invasiones en Estados como Nayarit, Sonora, Baja California y la región lagunera, destacando, en 1958, en Sonora, la invasión del latifundio de la Cananea Cattle Company, con 400 000 hectáreas en manos extranjeras. El Estado responde con el encarcelamiento de Jacinto López, junto a otros dirigentes, además de dar recursos a la CNC para restarle fuerzas a la UGOCM y, dirige la expropiación de Cananea.

Este movimiento campesino obedece al avance de la producción capitalista en el campo, apoyado por la desatención a la agricultura campesina, el tortuguismo para aplicar el Artículo 27 constitucional, enmiendas a la Constitución para justificar el avance de la pequeña propiedad en el campo, y la corrupción al interior de la CNC como principal medio de control campesino.

El movimiento obrero también es reactivado, en febrero de 1958 los telegrafistas se lanzan a huelga hasta el 22 de febrero; en abril los maestros toman las calles y son reprimidos regresando nuevamente a las calles, pero ahora apoyados por el Movimiento Revolucionario del Magisterio (MRM) y su líder Othon Salazar, exigiendo aumento salarial y castigo a culpables de la represión. El 30 de abril toman el patio de la Secretaría de Educación Pública ante lo cual el Estado pacta terminándose el conflicto el 6 de junio. Este mes mismo será escenario de movilizaciones de protesta estudiantiles por el alza de transporte que finalmente son revertidas.

Pero tal vez la huelga más importante es la que protagonizan los ferrocarrileros en mayo de 1958, por demandas económicas ante la pérdida del poder adquisitivo por la devaluación del 54. El Comité Ejecutivo Nacional, dirección de ferrocarriles, retarda la huelga en complicidad con la empresa, las bases se niegan a aceptarlo y organizadamente plantean una huelga escalonada el 26, 27 y 28 de junio y una manifestación de apoyo que es reprimida y los locales sindicales tomados por el ejército, además del encarcelamiento de trabajadores. La respuesta es un paro de diez horas el 29 y, el primero de julio se pacta con el presidente de México el cese del conflicto.

Tras este triunfo se busca la democratización de las estructuras creándose un nuevo Comité Ejecutivo Nacional el 12 de julio, que no es reconocido por el Estado con la consecuente escalada de represión; como respuesta, los ferrocarrileros inician un paro indefinido de labores y se vuelve a pactar con el presidente; y el 20 de agosto se vuelve a elegir, en votaciones, un nuevo Comité Ejecutivo Nacional que gana la gente encabezada por Vallejo, además de la liberación de presos, reinstalación de despedidos, pago de salarios caídos y retiro de tropas de locales sindicales.

En enero de 1959 los Telefonistas buscan democratizar e independizar su sindicato encabezados por Pedro García Zendejas, además de mejoras económicas, reinstalación de despedidos y entrega de locales sindicales. El

Estado responde declarando inexistente la huelga y con ayuda de granaderos imponen el orden. Este movimiento no avanza por la derrota de los ferrocarrileros que crea una correlación de fuerzas desfavorables para el movimiento obrero. También los Pilotos Aviadores intentan que se les reconozca el derecho a sindicalizarse y a obtener la firma de un contrato colectivo de trabajo, realizando un paro de cinco días en las Empresas Aereas, la respuesta que da el Estado, es la requisición de las empresas y los Aviadores son obligados a laborar.

El movimiento obrero sufre un reflujo a raíz del fracaso del sindicato ferrocarrilero en marzo de 1959, fecha en que el comité vallejista apoya la huelga de los obreros de Ferrocarriles del Pacífico, ante lo cual el Estado inicia su ofensiva. El 28 de marzo son tomadas las instalaciones y miles de ferrocarrileros aprehendidos en todo el país y encarcelados en campos militares; entre estos el comité vallejista. El 31 de marzo culmina la huelga y el 15 de abril se impone un líder al sindicato. Los siguientes meses serían de represión, detenciones y desapariciones.

Todavía los maestros de la sección IX del Sindicato Nacional de Trabajadores del Estado, (la del Distrito Federal) encabezados por Othon Salazar obtienen un triunfo y nueva directiva, que pierden en mayo por la represión.

Las medidas que se utilizan para dismantelar el incipiente movimiento democrático obrero, van desde la represión extensiva y selectiva, hasta medidas económicas directas e indirectas y apoyo del Estado para crear centrales obreras reformistas.

Pero, si bien los obreros sufren una derrota temporal, no así el movimiento campesino, estudiantil y popular que entra en una actividad muy considerable; ejemplo de esto es la activación estudiantil por reivindicaciones propias como la democratización de sus universidades (y en apoyo a las luchas populares), aunque para este tiempo, ello se muestra aún de forma embrionaria y alcanzara su mayor fuerza a finales de los años 60's e inicios de los 70's, siendo estos estudiantes una parte muy importante del proceso de la lucha de clases, puesto que reforzaran al movimiento armado, sobre todo a partir de 1968, al irse radicalizando por la insatisfacción de sus demandas y la represión como respuesta del Estado. Lo veremos más adelante.

Para estas fechas que el movimiento obrero es derrotado parcialmente, y el movimiento estudiantil se reactiva embrionariamente, corresponde al movimiento campesino sostener la lucha de clases, reactivándose a partir de 1958. El caso concreto es el de la Asociación Cívica Guerreroense (ACG) dirigida por Genaro Vázquez, que impulsa la lucha social y política en Guerrero de 1959 a 1962; en este último año, se ve obligado a abandonar el Estado de Guerrero por la represión (aunque la actividad cívica continuará hasta 1967 dentro de los marcos legales, y de aquí en adelante seguirá la lucha pero ahora por medio de la

violencia organizada); además tenemos en 1963 la creación de la Central Campesina Independiente (CCI), mientras se fortalece la UGOCM en Chihuahua, Durango y Sonora; y una muestra más de esta efervescencia campesina es la creación del Frente Electoral del Pueblo (FEP) que propone para candidato a presidente de México a Danzos Palomino, dirigente campesino.

También aparte de esta efervescencia campesina dentro de los marcos legales, se dan las primeras manifestaciones violentas como el fallido levantamiento Gasquista en 1961, otro ejemplo es el de la movilización de campesinos dirigidos por Rubén Jaramillo que invaden los llanos de Michalpa y el Guarín apoyados por las armas como una forma de autodefensa. En 1962 es asesinado por el Estado al concedérsele la amnistía.

Este auge discontinuo de la lucha de clases repercutirá en el factor subjetivo, es decir estará muy ligado al factor subjetivo que a veces es acción y otras reacción; pero no solamente la lucha de clases a nivel nacional es acción o reacción del factor subjetivo. Este último también sufre un proceso de readecuación ante la coyuntura internacional de la lucha de clases y en especial de la revolución cubana. Al respecto un colectivo de presos menciona:

Los efectos combinados de la Revolución Cubana, del auge democrático y revolucionario que por ese tiempo recorría la América Latina y los del ascenso del propio movimiento popular mexicano, incluidos los efectos de una derrota anodante, pero parcial, propiciaron una serie de cambios internos a la Izquierda Nacional, manifestados en un vigoroso reavivamiento de la discusión teórica y política entre los marxistas y revolucionarios mexicanos de las distintas tendencias; discusión que fundamentalmente se centraba en el problema de las vías y métodos para desarrollar el movimiento en las nuevas condiciones creadas, y acerca de los objetivos específicos del mismo movimiento.

Como resultado de las experiencias de esta etapa, de un modo u otro asimiladas y expresadas en la discusión a que nos referimos, se generaron procesos de reorganización al seno de las principales organizaciones de la izquierda, fenómeno que fue acompañado también de algunas escisiones que a su vez dieron origen a nuevos agrupamientos y reagrupamientos.<sup>1</sup>

Esta coyuntura nacional e internacional de la lucha de clases en sus diversas expresiones vino a transformar al factor subjetivo nacional dándose un nuevo reordenamiento al interior de la izquierda y su manera de entender y, en base a ello, transformar su realidad. De estos factores valdría la pena resaltar la revolución cubana que vino a transformar las condiciones subjetivas con propuestas como: la falsa invencibilidad del imperialismo norteamericano; el falso

---

<sup>1</sup> . Irachenta Lozano Armando y Coacusados, Proceso 211/73. Un Proceso Excepcional. Culpables Todos, México, Editora y Distribuidora Nacional de Publicaciones, S. de R.L, 1979, PP. 56 y 57.

nacionalismo de gobiernos latinoamericanos con intereses ligados al imperialismo; lo incorrecto de la percepción del colaboracionismo de clases que mantenían los partidos comunistas y socialistas de América Latina; la negación, o intento, de la revolución por etapas; la validez de una lucha inmediata por el socialismo; la negación de la necesidad de un partido político para iniciar la revolución; etc., pero tal vez lo más importante fue la validez de la lucha de clases en su forma violenta para la toma del poder y la de proporcionar una estrategia global de toma del poder: el foquismo rural.

Este ascenso del factor subjetivo, de manera confusa y poco sistematizada, inició un proceso de reordenación al interior de la izquierda, encontrándonos en esta coyuntura escisiones como la Célula "Carlos Marx" del Partido Comunista Mexicano (PCM), en 1957; agrupamientos, reagrupamientos; concepciones diversas del problema nacional, etc.,

Tal vez el más importante es el caso del Movimiento de Liberación Nacional (MLN), creado en 1961 y cuyo antecedente es a finales de 1960, que se organizan diversas fuerzas con tendencias anti-imperialistas, y al cual se unieron diversas fuerzas campesinas, obreras, populares, oficiales y no oficiales; sin embargo el MLN es golpeado al impulsar reformas económicas (a obreros y campesinos) Adolfo López Mateos, presidente de México, pero no por ello deja de impulsar la creación de la Central Campesina Independiente (CCI), que fortalece al movimiento campesino y le da una nueva forma subjetiva y operativa, a tal grado que en 1964 un líder campesino es propuesto para presidente por el Frente Electoral del Pueblo (FEP): Ramón Danzas Palomino.

Así llegamos a 1964 con ciertas condiciones objetivas y subjetivas para *iniciar el proceso de la lucha de clases a nivel violento, para intentar convertirse en una revolución y bajo el desarrollo de leyes propias*. Esto no agota la lucha de clases dentro de los marcos legales, incluso es gracias al proceso de esta lucha de clases que diversas fracciones se radicalizan, aunque de manera discontinua, y permiten que continúe la lucha de clases a nivel violento, generando condiciones subjetivas nuevas y más altas, aunque con confusiones y poca sistematización de éstas. El ejemplo clásico de esto, son los movimientos estudiantiles que por un tiempo proporcionan cuadros a la lucha de clases violenta, al radicalizarse, ante la represión del Estado, y con ello la necesidad de formas nuevas de instrumentos para lograr sus intereses de la democratización de las universidades.

### **3.2. Grupo Popular Guerrillero (GPG).**

El Grupo Popular Guerrillero (GPG) inicia en México el proceso de lucha de clases a nivel violento, en el inicio del largo camino que recorre la lucha de clases para transformarse en su última expresión: la revolución.

Si bien es cierto, en el sentido real de la palabra, que el concepto revolución es algo difuso en este grupo por la negación o afirmación de hacer una revolución, que varían en los diversos momentos del grupo, también es cierto que su movimiento plantea elementos de teoría y práctica para pensarse en una revolución. Anteriormente a este grupo, existen diversos movimientos armados, como el de Jaramillo, pero nunca se plantea una revolución, es más un movimiento de autodefensa armada para frenar el desarrollo de la contrarrevolución en el campo.

Así el GPG, si bien utiliza un lenguaje contradictorio de si hacer o no hacer la revolución, hay elementos teóricos y prácticos que hablan de la búsqueda de hacer una revolución y aún más el movimiento sienta las bases para mantener una lucha de clases violenta, en diversos lugares y tiempo que aún hoy continuá. Es gracias a este movimiento que la lucha de clases violenta *a partir de aquí se desarrolla bajo sus propias leyes.*

Para iniciar el análisis del GPG, planteamos primero exponer esta contradicción de la revolución en este grupo; es decir, si podemos considerar que se proponen o no una revolución. Ello nos arrojará respuesta para afirmar que puesto que hay confusión no puede existir una estrategia global de toma del poder y en consecuencia no puede ser considerada foquista o de alguna otra tendencia; aún más, el GPG, debe ser considerado como grupo transitorio entre la vieja y la nueva forma de la lucha de clases.

Veamos primero esta contradicción, por un lado en una serie de mensajes y entrevistas en periódicos, y por otro lado, en un análisis de sus documentos intitulados "Segundos Encuentros en la Sierra" que son los resolutivos de un encuentro entre diversos grupos de la izquierda en Torreón de Caña, Municipio de las Nieves, Durango y elaborados por el ideólogo del grupo: Arturo Gámiz.

Veamos primero las misivas y entrevistas en periódicos. En una serie de entrevistas esto es lo que expusieron:

Nos hemos levantado en armas para hacer frente a los cacicazgos, como el de José Ibarra y Tomás Vega, que agobian al Estado, una vez que agotamos los medios legales sin fruto alguno, una vez que nuestros esfuerzos de años fracasaron en virtud del apoyo incondicional que el gobierno del Estado proporciona a los caciques que por décadas se han dedicado impunemente a explotar como bestias a los campesinos, a humillarlos y asesinarlos, a quemarles sus ranchos, robarles su ganado y a violar sus mujeres, [...] hemos declarado varias veces que estamos dispuestos a dejar las armas a condición de que se someta al orden y a la ley a los caciques, como Ibarra, y se repartan las tierras que mediante

despojos y asesinatos han acaparado [...].<sup>2</sup>

En otro lugar expusieron:

Viendo que las autoridades nunca atienden los problemas del pueblo y que a los atropellos de los caciques se suman los de las fuerzas armadas del gobierno, decidimos empuñar las armas para hacer justicia por nuestra propia mano, para castigar a los latifundistas que amargan la vida de los campesinos y para repartir las tierras [...] El día en que resuelvan los principales problemas del pueblo, que se repartan las tierras y se haga justicia al oprimido, ese día dejaremos las armas. Antes moriremos en pie de lucha<sup>3</sup>.

Por último, en una entrevista que hizo el periódico Índice en 1964 a Arturo Gámiz y Salomón Gaytan estos expresaron:

- Reportero: Bueno, pero ustedes se han levantado en armas contra el gobierno.

- Salomón Gaytan: No. No contra el gobierno. Si así fuera, la vez que desarmamos a los rurales no los hubiéramos dejado vivos. Estamos en rebeldía. sí, pero es contra el caciquismo, contra José Ibarra, su familia, sus pistoleros y su protector, Tomás Vega Portillo: Que el gobierno castigue al asesino Ibarra, que lo encarcele, que reparta las tierras a los campesinos y dé seguridades de que ya jamás volverá él, cacique acompañado de pistoleros, rurales y soldados federales y nosotros regresaremos a nuestros trabajos.<sup>4</sup>

Por el lado teórico, sin embargo el planteamiento es el de impulsar una revolución y es aquí donde se encuentra una contradicción importante entre la teoría y la práctica. Veámoslo más detenidamente a través de sus documentos que se intitulan: Segundos Encuentros en la Sierra "Heraclio Bernal".

Los segundos encuentros en la sierra son cinco resoluciones o

---

<sup>2</sup> . Periódico: Índice, 11 de septiembre de 1965. ( Se puede observar que esta misiva esta publicada 12 días antes de los trágicos sucesos del ataque al cuartel Madera).

<sup>3</sup> . Periódico: Acción, septiembre de 1964.

<sup>4</sup> . Periódico: Índice, 28 de septiembre de 1964, PP. 6 y 7.

dictámenes<sup>5</sup> sobre los principales problemas de la época: en su conjunto son el esquema básico de un modo de producción, en su movimiento de lo concreto a lo concreto y la búsqueda de orientarlo por la vía de la lucha de clases -La Revolución -.

En el primer dictamen se busca entender el imperialismo, sus orígenes y contradicciones que preparan el camino para su fin y tenderá a ser reemplazado por el socialismo, y la fijación principal del documento es que el Imperialismo Estadounidense tiene su principal zona de influencia en América Latina.

En el segundo documento, que complementa al primero se analiza al mundo colonial y semicolonial, enmarcando a América Latina en el segundo tipo y su única forma de solución es, según el dictamen:

... Sobre la liberación de los pueblos para romper las cadenas de la opresión, unos proponen la vía pacífica y otros la lucha armada [...] la historia de la humanidad, la experiencia de todos los pueblos de la tierra, los hechos y la ciencia revolucionaria demuestran que sólo mediante la revolución se puede tomar el poder político y emancipar a las masas. Jamás ningún pueblo ha conocido otro camino para emanciparse que no sea la lucha armada. La Revolución es el único camino que existe para los pueblos. La vía parlamentaria es el camino que escogen ciertos líderes y dirigentes para no emancipar a su pueblo si no para acercarse a la oligarquía y pactar con ella, para buscar protección a sus propios intereses frutos de la traición diaria del movimiento revolucionario.<sup>6</sup>

El planteamiento muestra, entonces, que es necesaria la lucha de clases y el abandono de la izquierda reformista, ésto, al pasar al tercer y cuarto dictamen se observa más remarcado.

Así el tercer dictamen es el estudio del capitalismo en México que completa a su movimiento de lo concreto a lo concreto en un mundo regido por el imperialismo y el neocolonialismo -principalmente-, y le dan una definición de la siguiente manera:

Todo lo visto hasta aquí confirma que México es una nación en pleno

---

<sup>5</sup> . Para más detalle de estos documentos, véase: Centro de Investigaciones Históricas de los Movimientos Armados (CIHMA). Resoluciones Segundo Encuentro en la sierra "Heraclio Bernal": Primer Dictamen, "El Imperialismo," PP. 18; Segundo Dictamen, "El Mundo Colonial y Semicolonial," PP. 8; Tercer Dictamen, "Breve Resumen Histórico," PP.19; Cuarto Dictamen, "Medio Siglo de Dictadura Burguesa. La Burguesía es Incapaz de Resolver los Problemas Nacionales," PP. 17; Quinto Dictamen, "El Unico Camino," PP. 14, Chihuahua, México, Ediciones Línea Revolucionaria, 1965.

<sup>6</sup> . Segundo Dictamen "El Mundo Colonial y Semicolonial," Op. Cit., P.8.

desarrollo capitalista seriamente obstruido por el capital imperialista de los EE-UU, pero, impulsado por una burguesía nacional más o menos impetuosa, sumamente hábil con la experiencia que le han proporcionado 50 años de gobierno y con el control absoluto de las masas populares<sup>7</sup>.

Siguiendo esta lógica el cuarto dictamen lo dan al estudio del fracaso del capitalismo en México, para resolver los principales problemas sociales, políticos y económicos.<sup>8</sup> Y bajo el mismo análisis, se va bosquejando el inminente conflicto de clases, en sus palabras:

Estamos convencidos de que nuestros enemigos no respetan nada ni a nadie, más que al fusil. Estamos convencidos que no entienden ningún lenguaje más que el de la fuerza. Estamos convencidos de que en sus cabezas no entran razones y de que por las buenas sólo burlas ganamos [...] La obligación de los revolucionarios es sintetizar y racionalizar la experiencia que las masas obtienen en sus luchas e integrarlas con las del movimiento revolucionario universal y señalar la conclusión de que solamente cambiando el sistema, las masas populares podrán emanciparse y el único camino que conduce a su liberación definitiva es el de la acción revolucionaria para derribar a la burguesía.

La obligación de los revolucionarios es plantear las demandas de las masas populares, obreras, campesinas, estudiantiles, organizarlas y movilizarlas para que adquieran conciencia de clase, experiencia revolucionaria y para que lleguen a la conclusión señalada.

Y continúan: Estamos convencidos de que ha llegado la hora de hablarle a los poderosos en el único lenguaje que entienden, llegó la hora de que las vanguardias más audaces empuñen el fusil porque es lo único que respetan y escuchan, llegó la hora de ver si en sus cabezas penetran las balas ya que razones nunca les entraron, llegó la hora de apoyarnos en el 30-30 y en el 30-06, más que en el código Agrario y la Constitución.<sup>9</sup>

Para el grupo era necesario iniciar en el momento, no podía ya ser retrasado, confrontándose en ello con la izquierda que habla de organizar primero un amplio movimiento de masas y tras de esto iniciar la revolución con éxito; para el grupo, por su lado, lo que importa es iniciar lo más pronto posible a saber, en sus palabras:

---

<sup>7</sup> . Tercer Dictamen: "Breve Resumen Histórico", Op. Cit., P.18.

<sup>8</sup> . Véase más detenidamente, en: Cuarto Dictamen, "Medio Siglo de Dictadura Burguesa: La Burguesía es Incapaz de Resolver los Problemas Nacionales," PP. 17.

<sup>9</sup> . Ibidem, P.6.

Se trata de iniciar la acción donde sea, a la hora que sea y no importa si no son cinco o seis mil guerrilleros sino quince o veinte [...] No se trata de soñar grandes operaciones tácticas si no contestar como sea uno de los múltiples golpes que el gobierno prodiga a las masas. En el curso de las operaciones militares las guerrillas se foguearán, se consolidarán, aumentarán sus filas y se multiplicarán, la organización se irá estructurando poco a poco en la medida en que surjan las condiciones que lo permitan, las llamas de la revolución se irán extendiendo poco a poco a más rincones de la república. La lucha será terriblemente prolongada, no se contara por años sino por décadas, por eso es ya la hora de empezar y hay que empezar jóvenes si queremos tener tiempo para lograr las cualidades que solo los años de acción proporcionarán.

Los que dicen que hay que esperar a que se den todas las condiciones que hay que esperar el momento y que hay que organizarlo todo perfectamente de hecho están esperando tras su escritorio que las columnas rebeldes lleguen hasta su oficina para informarles que empiezan las operaciones regulares y de posiciones para darse cuenta que es el momento. Pueden seguir cómodamente en sus despachos tenemos fe absoluta en las masas populares y sabemos que de su seno surgirán cada día más revolucionarios que se encarguen de preparar e iniciar la acción. Por nuestra cuenta no daremos ya marcha atrás en el camino de la revolución, sabemos que sin el apoyo de las masa no podremos triunfar, ganar su confianza y su apoyo es nuestra principal precaución y nos proponemos lograrlo mediante los hechos.<sup>10</sup> ( Subrayado nuestro).

Con ésto se busca romper con las viejas tesis de esperar el momento tras un período de preparación. Puesto que de acuerdo a estos, en las acciones se dará la construcción del movimiento obrero, la unificación de la izquierda y la unificación del Frente Democrático o Frente Nacional Patriótico como frutos del proceso revolucionario armado, y con ello se da la propuesta de iniciar la revolución, rompiendo con el planteamiento de una parte de la izquierda, y que además rompe formalmente con ésta, lo cual se puede observar en la siguiente exposición:

En México los partidos de izquierda parecen haber olvidado su misión histórica y quienes son sus enemigos pues emplean todo su coraje y todas sus energías en atacarse mutuamente y atacar a las organizaciones de masas [...] las oficinas de los partidos de izquierda no son un cuartel militar ni un centro de estudio y trabajo, rara vez se comenta un libro importante,

---

<sup>10</sup> . Quinto Dictamen, "El Unico Camino," Op, Cit., P. 14.

nunca se analiza el problema de la tierra o la situación de los trabajadores.

Y continúa: Los partidos políticos son una gran escuela para los revolucionarios y considerados como el Estado Mayor del proletariado son absolutamente necesarios. Pero ocurre en nuestro país, lo mismo que otros y lo mismo que en Cuba ocurrió, que tales partidos de hecho no tienen nada que ver con la clase obrera, creen que basta el rótulo para ser la vanguardia. Y por eso el proletariado, al margen de esos partidos, ha organizado su Estado mayor aunque no lleva el nombre de PS<sup>11</sup>.

Entendida esta contradicción entre teoría y práctica veamos el origen del grupo que se materializa en el Grupo Popular Guerrillero:

La UGOCM nace en 1949 de dos centrales: La Confederación Unica de Trabajadores (CUT), y La Alianza Obrera-Campesina (AOC). Esta central, de acuerdo a Alvaro Ríos, tiene dos principios básicos: "la destrucción del latifundio y la distribución equitativa de la tierra",<sup>12</sup> y, la misma, tiene presencia en Sinaloa, Sonora, Chihuahua y Nayarit y está en Alianza con el partido Popular,(PP) de Lombardo Toledano, y se dedica principalmente a las luchas campesinas en estos lugares antes citados.

El grupo que forma el Grupo Popular Guerrillero (GPG) sería, precisamente un grupo radicalizado de la UGOCM en Chihuahua, aunque no todos son de éste, sino que sus integrantes provienen de diversas organizaciones tales como: Movimiento de Liberación Nacional; Partido Popular; Unión general de Obreros y campesinos de México; Consejo Nacional de Estudiantes Campesinos Socialistas de México, que agrupa a estudiantes de escuelas normales rurales del país; Federación de Obreros y Campesinos de Durango; Juventud Popular Socialista, entre otras organizaciones.<sup>13</sup>

Las condiciones objetivas en el Estado de Chihuahua, para el conflicto social, Gámiz en una serie de artículos periodísticos de junio a julio del 63, las menciona.

La entidad consta de 24.5 millones de hectáreas, de 6 a 8 millones de hectáreas constituyen latifundios que están en manos de 300 propietarios calculándose 20 mil hectáreas para cada latifundio; estos latifundios en su mayor parte están "legalmente amparados" por 200 concesiones ganaderas de inefectabilidad por 25 años y poseen el 30 % del total de tierras de riego, de humedad, pastizales de primera y no menos de otro porcentaje igual lo controlan

---

<sup>11</sup> . Ibídem, PP. 6 y 7.

<sup>12</sup> . Periódico: Acción, 23 de Julio de 1963, P.5.

<sup>13</sup> . Revista: Proceso, No. 99, 25 de Septiembre de 1978, P.23.

con fraccionamientos simulados, con presta nombres, etc.

En contraste 100,000 ejidatarios están en posesión legal de 4.5 millones de hectáreas, con promedio de 4.5 hectáreas, por cabeza. Hasta 1963 había en Chihuahua 50,000 hombres de campo sin tierra y para el mismo año existían 400 expedientes instaurados pidiendo la formación de nuevos centros de población agraria para lo que forzosamente había que despojar a los latifundistas, por esta razón las autoridades agrarias del Estado procedían con lentitud. De hecho estas peticiones llevaban de 10 a 20 años en proceso.

Esta alianza del Estado con el latifundio permitió su florecimiento de éste, e incluso crearon en sus regiones guardias blancas que apoyaba el Estado, con policías rurales. Creándose verdaderos cacicazgos al servicio del latifundio.

La zona principalmente se dedica a la ganadería orientada a EE-UU y en la agricultura el 60 % de la producción se obtiene de 800 mil hectáreas de temporal en condiciones de atraso. El algodón constituye el 60 % del total de la producción agrícola pero, cuya comercialización depende de las compañías norteamericanas, en especial la Anderson Clayton.

Por último el problema de los bosques, menciona Gámiz, que están concesionados en favor de algunas compañías, a saber: Bosques de Chihuahua; Aserraderos González-Ugarte; Hermanos Portillo; y Luis R. Blanco, entre otros.<sup>14</sup>

No es extraño entonces que Gámiz mencione: *Maduran las premisas de profundas conmociones sociales, que sacudirán todo el territorio nacional, si no se da solución radical y oportuna al problema agrario.*<sup>15</sup>

Este es el contexto que da pauta a la creación de las condiciones objetivas y en parte subjetivas para que exista tensión social con el Estado, y en particular las condiciones concretas que originan la guerrilla, según Jaime López son:

Con la autorización de la Secretaría de Agricultura, durante el régimen de Ruiz Cortines (53-58), se autorizó a Bosques de Chihuahua, que había adquirido en 15 millones de pesos 615 mil hectáreas en la región de la sierra, para que se fraccionaran 400 mil hectáreas y se vendieran a campesinos que siempre han vivido en esa comarca y que tienen sus derechos agrarios a salvo. En lugar de venderse a los lugareños esas tierras excedentes no boscosas, puesto que se comprobó que 245 mil hectáreas eran las únicas susceptibles de explotarse forestalmente, dichas tierras se adjudicaron a pequeños y grandes hacendados, y de allí surgió

---

<sup>14</sup> . Elaborado en base a: CIHMA, Santos Valdés José, Resumen de Artículos Periodísticos, de Arturo Gámiz en, Junio-Julio de 1963, PP. 1 a 3.

<sup>15</sup> . *Ibíd*em, P.4.

una sociedad o negocio ganadero que se llamó de “Cuatro amigos” la cual integraban los señores: Alejandro Prieto, Tomás Vega Portillo, Roberto Schneider y José Ibarra Bójorquez. Dicha sociedad se deshizo y solamente quedo como dueño de los terrenos José Ibarra, surgiendo el descontento entre los auténticos campesinos.<sup>16</sup>

De aquí en adelante el Municipio de Madera, Chihuahua (junto a a la región de temóchic y del viejo mineral de dolores), queda en manos de caciques, como los Ibarra, que de 1959 a 1964 serían inculpados por asesinatos, como el de Anselmo Enríquez Quintana en 1959, el del Profesor Luján Adame en el mismo año, y el de Carlos Ríos Torres en 1960. Conjunto al cacicazgo que se apuntaló por medio del terror y sangre y con apoyo del gobierno del Estado encabezado por el General Praxedes Giner,<sup>17</sup> en beneficio de Bosques de Chihuahua.

La respuesta de la UGOCM en Chihuahua por Arturo Gámiz y Alvaro Ríos, sería desde 1960 de invasiones de latifundios y luchas legales contra los latifundistas, así uno de los primeros triunfos de la UGOCM fue desorganizar la compañía ganadera 4 amigos, y en Diciembre de 1962 se logra destituir en Dolores, al Presidente Municipal con 18 años en el poder, y apoyado por caciques, eligiéndose a Salvador Gaytan enemigo de caciques.<sup>18</sup> 1963 y 1964, sería escenario de continuas invasiones de latifundios, tras los primeros encuentros en la sierra, que promueven estas acciones, mencionándose, para 1964, la ocupación simultánea de 54 latifundios.<sup>19</sup>

Ante la imposibilidad del desarrollo de la lucha por sus intereses inmediatos, debido a la represión, y trabas orquestadas por los caciques y el Estado, se busca otras formas para desarrollar la lucha por sus intereses surgiendo la guerrilla dirigida por Salomón Gaytán y a la que se une, un poco después, Arturo Gámiz, y Pablo Gómez, cuya vida es de febrero de 1964 a septiembre de 1965 cuando intentan atacar el cuartel madera y perece una gran parte del grupo.<sup>20</sup> Entre sus principales acciones podemos mencionar las siguientes:

---

<sup>16</sup> . López Jaime, 10 Años de Guerrilla en México, Colección Duda Semanal, México, Posada Editores, 1974, PP. 15 y 16.

<sup>17</sup> . Véase al respecto: La carta del Licenciado Guillermo Gallardo, Director del periódico Índice, al Presidente de la República, donde realiza acusaciones contra el General: Praxedes Giner. En: Periódico Índice, 20 de Septiembre de 1965, P.5.

<sup>18</sup> . Véase más en: Periódico, “La Voz de Chihuahua”, 12 de Mayo de 1963.

<sup>19</sup> . Revista: Otro Porqué, Junio de 1981, P. 28.

<sup>20</sup> . Véase al respecto, el trabajo de Rico Galán; “De la Desesperación a la Muerte”, en: Revista Sucesos, 15 de Octubre de 1965, PP. 13 a 26.

29 de Febrero de 1964 se da la voladura con dinamita de un puente construido en las propiedades de los Ibarra; 5 de Marzo de 1964, Salomón Gaytán (de los dirigentes de la guerrilla, junto a Pablo Gómez y Arturo Gámiz), mata a Florentino Ibarra, como respuesta a la muerte del campesino Carlos Ríos Torrez; 12 de Abril de 1964 incendio de una casa y la estación de radio, al servicio de la misma, propiedad de los caciques; 15 de Julio de 1964 se da una emboscada de la guerrilla a agentes del Estado, sometiéndolos, en Cebadilla de Dolores, en la casa del difunto Florentino Ibarra; 8 de Septiembre de 1964 el grupo manda una misiva a la prensa donde se dan a conocer a la opinión pública; Septiembre de 1964 es detenido Arturo Gámiz, como reportero del periódico Acción, una vez libre se va a la guerrilla, en 1965, se les une el doctor Pablo Gómez, prominente y activo miembro del PP y la UGOCM; 5 de Mayo de 1965 en el río Totuahuaca desarmen a un cacique llamado Emilio Rascón, quien es llevado al pueblo y obligado a firmar un cheque por \$600.00 para beneficio de la escuela, perdonándosele la vida; 17 de Mayo se da la toma de una fábrica de licor, propiedad de Roberto Jiménez (quien degolló a una joven sin recibir castigo), se le toma preso, se destroza la vinata, se reparten las provisiones entre los trabajadores y se queman libros de raya con la deuda de éstos. Roberto Jiménez queda en la cárcel pública con la advertencia, al Estado, de que se haga justicia, por la vía de una misiva; 23 de Mayo se da el ataque a un pelotón del ejército y varios policías en El Rancho de las Águilas cerca de Ciudad Madera, incautando equipo militar abandonado por los soldados que huyen; Febrero de 1965 se organiza el segundo encuentro de la Sierra "Heraclio Bernal" en Torreón de Cañas, Municipio de Las Nieves, al norte de Durango, participando el grueso del grupo guerrillero y se aprueban 5 resoluciones presentadas y elaboradas por Arturo Gámiz; Julio de 1965, el grupo firma una carta donde se deslinda con el Partido Popular; 11 de Septiembre de 1965 se manda una misiva al periódico Índice y donde se exige que Praxedis Giner salga del Estado; 23 de Septiembre de 1965 se da el ataque al Cuartel Madera por 14 guerrilleros contra una guarnición de 120 hombres, inicialmente el ataque lo realizarían tres grupos, uno de ellos sería dirigido por Saúl Ornela y Pedro Uranga, conformado por estudiantes normalistas, que se pierden en la sierra, el segundo grupo se conforma de campesinos dirigidos por Salomón Gaytán, que no logran el contacto con el grupo principal, por el mal tiempo; el tercer grupo de 14 hombres con el grueso del GPG, decide realizar la acción por sí solos, y fracasa el asalto con la muerte de una gran parte del grupo.<sup>21</sup>

### **3. 3. Otros Grupos Guerrilleros Rurales.**

La experiencia del Grupo Popular guerrillero (GPG) y su alternativa al uso de la violencia en la lucha de clases, conjunto con la incapacidad de una parte de

---

<sup>21</sup> . Datos tomados de: Jaime López, 10 Años de Guerrilla en México, Op. Cit., PP. 21 a 24, y; Reyes Pelaez Juan Fernando, La Guerrilla en Chihuahua. 1964-72, en: CIHMA, Cuadernos de Avances de Investigación, No.1, Octubre de 1996, México, PP 9 a 15.

la izquierda para mantener y desarrollar un movimiento para lograr el interés inmediato de las masas por medio de instrumentos como el Movimiento de Liberación nacional (MLN), el Frente Electoral del Pueblo (FEP), la Central Campesina Independiente (CCI), etc., Incapacidad, por un lado, debido a las propias contradicciones internas, y por otro lado, a los esfuerzos del Estado para desactivarlos mediante diversos medios como: arrebatándoles las banderas de lucha; por la vía de reformas, por la vía de la coacción, la vía de la represión selectiva o amplia y, por el desconocimiento de estos grupos, como interlocutores de las masas. Pero, no es sólo la incapacidad, de una parte de la izquierda para lograr el interés inmediato, sino aún más, para lograr el interés histórico: Los diversos partidos de clase no quisieron o no pudieron convertirse en la vanguardia de clase.

Estos elementos originan un vacío de dirección colectiva y de alternativa para conseguir el interés inmediato e histórico, de las clases y grupos dominados. Vacío que ya mencionaba el GPG (pero que no pudo realizar) continuando la necesidad histórica en diversos grupos para crear la vanguardia de clase.

Esta necesidad de crear la vanguardia de clase también entraña la necesidad de una estrategia global de toma del poder, una estrategia acorde al momento subjetivo y objetivo ante el vacío de diversos grupos de la izquierda y sus estrategias. Es este vacío lo que permite que la estrategia global de toma del poder de Guevara y Castro: El foquismo rural, sea utilizado, en diversos grados y perspectivas, a la realidad mexicana.

Pero, si bien esta adaptación del foquismo como estrategia global de toma del poder se da en menor grado que en diversas latitudes de América Latina, lo cierto es que sí permea a diversos movimientos armados principalmente en sus inicios.

Casos concretos de grupos que intentan implantar el foco guerrillero en México, es por ejemplo, el del Movimiento Espartaquista Revolucionario (MER).

La historia del MER la podemos encontrar a mediados de los años 50's en el Partido Comunista, años en que sufre la escisión de la Célula "Carlos Marx", que se separa siendo integrada por gentes como José Revueltas, Enrique Gonzalez Rojo y Eduardo Lizalde, entre otros. Esta Célula, poco después, se parte en dos: La Liga Leninista Espartaco (LLE), y la Liga Comunista espartaco (LCE). En 1958-59 con la derrota obrera, la LLE se fragmenta en tres partes, una de estas se conocería como el Movimiento Espartaquista Revolucionario dirigido por Severo Iglesias y con sede en Monterrey, Nuevo León.

En 1967 es designado Mónico Rentería como responsable del Comité Campesino del MER, y este crearía el Frente Democrático Campesino del Estado de Nuevo León (FDCNL), hecho que pesaría sobre el grupo al mostrarse el

dinamismo del campesinado, ante una lenta reactivación del movimiento obrero, razón por la cual el grupo de Mónico Rentería plantea centrar el desarrollo del MER en el movimiento campesino y es apoyado por la experiencia Cubana, prendiendo en el grupo la idea de desarrollar la lucha de clases con bases campesinas.

Esto rompe al grupo en dos tendencias, la de Mónico y su grupo por un lado, que plantea la lucha de clases a través de la movilización del campesinado y, por el otro lado, el grupo de Severo Iglesias que se plantea el camino de la vía democrática, división que termina disolviendo al MER, en diciembre de 1967. El grupo de Mónico entonces plantea la preparación del foco guerrillero y se escoge la sierra de Durango; iniciándose los preparativos para la creación de la guerrilla, y entre los cuales se busca la disolución del FDCNL; se consiguen armas, y el 26 de julio de 1968 se suben a la sierra de Durango; y en septiembre del mismo año, regresan a las ciudades sin haber disparado un solo tiro.

A mediados de 1969, se vuelve a intentar organizar el foco guerrillero rural dirigido por Salvador Corral y Edmundo Medina Flores y es expulsado el grupo compacto de Mónico. Esfuerzo de crear la guerrilla, que vuelve a fracasar sin subir a la sierra, ante la relevancia del movimiento estudiantil que rompe con la lógica del foco y se plantea una estrategia guerrillera para el escenario urbano. Este grupo se conocerá como los Macías y se integran en abril de 1973 a la Liga Comunista 23 de Septiembre.

En otro lugar el grupo que sobrevive del ataque fallido al Cuartel Madera, del GPG, se reagrupa en la Ciudad de México y posteriormente se divide en dos grupos: una minoría que se van con Pedro Uranga y Saúl Ornella y se liga a Víctor Rico Galán, periodista de izquierda, y Raúl Ugalde. El otro grupo, mayoritario, se conforma en lo que se conoce como el Grupo Popular Guerrillero "Arturo Gamiz", que opera en la Sierra de Chihuahua y Sonora de 1967 a 1968 y a cuya cabeza encontramos a Oscar Gónzales Eguiarte.

El grupo de Rico Galán se da a la tarea de conformar cuadros para la creación de un foco guerrillero bajo el nombre de Movimiento Revolucionario del Pueblo (MRP). Tal intento fracasa al ser aprehendidos, en agosto de 1966, la mayoría de sus miembros, aún sin salir a la luz pública, y con ello el grupo desaparece.<sup>22</sup>

Por su parte el grupo de Eguiarte, se conforma en el Grupo Popular Guerrillero "Arturo Gamiz" (GPG "AG") y toma como zonas de operación la Sierra de Sonora Y Chihuahua de 1967 a 1968. Grupo ligado a la Organización Nacional de Acción Revolucionaria (ONAR), dirigida por el diputado federal del partido

---

<sup>22</sup> . Aunque Víctor Rico Galán y Raúl Ugalde negarían esto, véase por ejemplo, sus declaraciones en: Periódico, Universal, 19 de Agosto de 1966.

Popular Socialista (PPS), Rafael Estrada Villa. La ONAR desaparece por contradicciones internas y la represión del Estado, y no comulga con las tesis de la lucha armada. Eguiarte mantiene vínculos con esta Organización esperando que diera un giro hacia la Lucha armada, cosa que nunca hace, hasta que desaparece.

Antes de hacer la exposición del GPG "AG", conviene precisar lo que entendemos por la estrategia global de toma de poder del foquismo rural. Esta estrategia tiene ciertos principios, a saber:

1. Se centra en el campo, en donde una columna guerrillera de montaña realiza acciones armadas principalmente, sin trabajo político, y el campesinado como fuerza de que se sirve la revolución no es movilizado para esta tarea: es subordinado a las tareas de la revolución.

2. La necesidad de un Partido que dirija la revolución no es necesario, basta un puñado de hombres decididos para hacer la revolución.

3. Lo militar es el eje fundamental de la acción revolucionaria; son las acciones armadas las que politizan, organizan y polarizan a las masas; las que provocan una grave crisis en el régimen y derrotan al gobierno casi solos. En ese sentido lo ideológico, lo político y lo social son de menor importancia.

4. El grupo armado, el foco, se piensa es el pequeño motor que enciende uno más grande –lucha de clases–, desvinculado del campesinado y pueden provocar por sí mismo una grave crisis en el régimen y derrocarlo.

En esencia la idea es que: un grupo resuelto de hombres –un foco– va a la montaña y lanza acciones armadas –alejado de los campesinos y después utilizándolo– y en el transcurso de estas acciones capta fuerzas que provocan su crecimiento creando infinidad de focos y logra hacer estallar en crisis al Estado para después tomar el poder. En una forma de continuo Guevara lo expone así:

... Al inicio hay un grupo más o menos armado, más o menos homogéneo, que se dedica casi exclusivamente a esconderse en los lugares más agrestes, más intrincados, manteniéndose en escaso contacto con los campesinos. Da un golpe afortunado, crece entonces su fama y algunos campesinos desposeídos de sus tierras o en lucha por conservarlas y jóvenes idealistas van a engrosarla; adquiere mayor audacia para andar por lugares habitados, mayor contacto con la gente de la zona; repite algunos ataques huyendo siempre después de darlos; de pronto sostiene algún combate con alguna columna y destroza su vanguardia; sigue incorporando hombres, aumentando en número; pero su organización permanece exactamente igual, sólo que disminuye las precauciones y se aventura sobre zonas más pobladas. Más tarde establece campamentos

provisionales durante algunos días, los que son abandonados al tenerse noticias de la cercanía del ejército, o de sufrir bombardeos, o simplemente al tener sospechas de estos riesgos. Sigue el aumento numérico de la guerrilla conjuntamente con el trabajo de masas que va siendo de cada campesino un entusiasta de la guerra de liberación y, al final se elige un lugar inaccesible, se inicia la vida sedentaria y empiezan las pequeñas industrias a establecerse [...].

Ya la guerrilla tiene una organización, tiene una estructura nueva. Es la cabeza de un gran movimiento con todas las características de un gobierno en pequeño [...] se desata alguna ofensiva enemiga y es derrotada: aumenta el número de fusiles y por ende el número de hombres con que cuenta esta guerrilla. Pero en un momento dado su radio de acción no aumenta en la proporción en que sus hombres lo han hecho; en ese momento se separa una fuerza del tamaño que sea necesario, columna o pelotón, etc. Y va hacia otro lugar de combate [...] Aparte de estos territorios que continúan el ciclo de la guerrilla madre, inicia la guerrilla sub-urbana, guerrillas dedicadas al sabotaje y preparar el ingreso de la guerrilla en zonas del territorio enemigo. La última etapa es la guerra de posiciones.<sup>23</sup>

Así, tenemos que el foco pasa por tres etapas, nómada, seminómada y sedentaria; y en dependencia de estas etapas se da el acercamiento o alejamiento de los campesinos, a quienes se les da una doctrina nacionalista y se le utiliza por la vía de la reforma agraria, al cerrarse el ciclo, una parte del grupo se va a otro lugar y vuelve a iniciar el ciclo para crear una multitud de focos ofreciendo diversos frentes de batalla, una guerra de guerrillas. Después, de acuerdo a las condiciones propias del proceso se da la guerra de movimientos y posiciones apoyado por la guerrilla sub-urbana.

Hecha esta aclaración, retomemos el análisis del Grupo Popular Guerrillero "Arturo Gámiz" que como mencionamos opera en la sierra de Sonora y Chihuahua de 1967 a 1968, dirigidos por Oscar Gonzales Eguiarte.

La primera acción de este grupo se da con el fusilamiento del terrateniente Ramón Molina, el 7 de agosto de 1967, abriéndose con ello las posibilidades del resurgimiento de la guerrilla, que había fracasado en 1965, además de conseguir armas, prestigio y la expropiación de algunos intereses de la hacienda ganadera.

De esta acción el grupo decide abrir una nueva zona de operaciones en Puerta Insurgente, llegando a ésta en septiembre de 1967 y se decide a establecer contactos con maestros rurales. Se organizan tres comiciones: de exploración, de enlace y otra de establecer contactos en la ciudad. En diciembre

---

<sup>23</sup> . Guevara Ernesto, Obra Revolucionaria, México, Era Editores, 1980, PP. 70 y 71.

una fracción baja a las ciudades a conseguir combatientes y se da a conocer en un escrito el ajusticiamiento de Ramón Molina y el objetivo de la guerrilla: La instauración del Socialismo.

En abril de 1968 se regresa el grupo de la ciudad a la sierra y se dedican a crear las condiciones para el foco guerrillero: contactos, enlaces, correos, exploración del terreno, etc., El 19 de julio se ataca e incendia el aserradero "Salto de Villegas", propiedad de la empresa Maderas de Tutuaca,<sup>24</sup> S.A, ubicado a 14 kilómetros del Ejido Tomóchic, en plena Sierra Tarahumara, bautizando la acción como: "Manuel Quiñonez", en honor a un caído en el ataque a Madera Chihuahua, el 23 de septiembre de 1965.<sup>25</sup>

Después de este ataque se inicia la ofensiva de Estado con 7.000 soldados en busca del grupo y lo obliga a retirarse hasta Sonora. El 9 de agosto, se da lo que se conocería como la acción "Antonio Escabel" que consiste en un ataque defensivo a un helicóptero que los avista y baja y con ello se logra la aprehensión de un teniente coronel de caballería, que encabeza la acción de cerco y aniquilamiento hacia el grupo, a quien finalmente se le perdona la vida.

Es este teniente quien da datos para la ubicación del grupo y el camino que habían seguido, recrudeciéndose la persecución a la guerrilla. Del 23 de agosto al 11 de septiembre se da un enfrentamiento entre la guerrilla y el ejército que termina con la caída del grupo guerrillero. Del 9 al 11 de septiembre caen los últimos guerrilleros, así, el 9 de septiembre son detenidos y fusilados Oscar González Eguiarte y Arturo Barboa Estrada en el pueblo de Tezopaco, Sonora y el 11 de septiembre el ejército asalta el campamento del grupo guerrillero, cerca del mismo pueblo, donde caerían muertos, en el enfrentamiento; Guabalupe Scobell Gaytán y José Antonio Gaytán Aguirre.<sup>26</sup>

Los sobrevivientes nutren las filas del llamado Movimiento 23 de Septiembre (M23S) y a mediados de 1971 se fusiona con una parte del Movimiento de Acción Revolucionaria (MAR), creandose el MAR-23S y entre cuyos líderes figuran los hermanos Gamés García y Jesús Gaytán, entre otros. En 1973 se fusionan con otros grupos para conformar la Liga Comunista 23 de

---

<sup>24</sup> . Madera de Tuhuaca S.A, es una empresa que obtiene por parte del gobierno, la concesión para la explotación forestal del ejido Tomóchic, en 1965, y a cambio les daría servicios básicos al pueblo de Tomóchic, lo cual no les dio e impuso sus condiciones por medio del terror, además de colocar en puestos claves del gobierno a sus representantes, por encima de la protesta social, razón por la cual es atacada por el grupo guerrillero.

<sup>25</sup> . Sobre los datos tomados para la elaboración de este grupo, véase: CIHMA, *Documentos del Movimiento Armado en México, Diario de Oscar González Eguiarte del Grupo Popular Guerrillero "Arturo Gamiz"*, México, Impreso por Alfredo de la Rosa, 1993, 13 PP.

<sup>26</sup> . Véase más sobre este episodio en: Revista Por Qué! No.25, 29 de Diciembre de 1968, PP. 9 a 13.

Septiembre (LC23S), mientras otra parte se une al Partido de los Pobres (PDLP) de Lucio Cabañas..

Estos fracasos, no agotan a la guerrilla rural; el caso de Genaro Vázquez y Lucio Cabañas, en el Estado de Guerrero, es muestra palpable de ello, aunque ya no hablamos de un foquismo, si no de grupos radicalizados con amplia base social. Veámoslo.

### **3. 4. La Guerrilla de Genaro Vázquez y Lucio Cabañas.**

Fuera de la estrategia global de toma del poder del foquismo rural, podemos ver a la guerrilla de Genaro Vázquez y Lucio Cabañas. Guerrillas que no tienen que ver con la adopción mecánica del foco guerrillero, aunque retomen elementos de éste como el protagonizado por el Grupo Popular Guerrillero "Arturo Gamiz" GPG "AG", en la sierra de Sonora y Chihuahua, sino, que, estas nacen como producto de cientos de años de resistencia y lucha de clases en Guerrero. Grupos y clases sociales que han protagonizado, ante condiciones objetivas propias, movimientos de resistencia y lucha de clases, ya bien pacífica, ya bien violenta, en diversos espacios y tiempos.<sup>27</sup>

Esto es muy importante recalcarlo: Todo movimiento guerrillero reflexiona en sí mismo, es decir, la guerrilla es producto de un movimiento social dentro de los marcos legales y que bajo ciertas condiciones, en una coyuntura adversa, un grupo mayor o menor se radicaliza, ante la imposibilidad de plasmar sus intereses, y busca por la vía de otros medios participar en la conducción de la historia social en la búsqueda de su interés particular.

Fácil es demostrar ésto, en el caso concreto de Genaro Vázquez y sus cívicos que durante cierto tiempo, como movimiento social buscan la satisfacción de sus intereses y al no serle respetadas las formas legales, en que este grupo los busca, por el Estado, se van radicalizando hasta operar como grupo armado buscando sus intereses por la vía de la violencia organizada.

Aquí inicia otro nivel de análisis, es decir, cuando un grupo se radicaliza y toma conciencia de utilizar como forma, para la satisfacción de sus intereses, la violencia de la lucha de clases, entonces se ve en la necesidad, de acuerdo a su pensamiento guía, es decir el cómo entiende la realidad, de una *estrategia global de toma del poder* que le permita la transformación de la realidad. Esta estrategia global va acorde a dos factores: 1) Un pensamiento guía propio, del grupo, y que es producto de un resumen histórico local, nacional o internacional de la lucha de clases, es decir: un pensamiento científico, y; 2) Una búsqueda del cómo para la transformación de la realidad, con base en un pensamiento científico, pero

---

<sup>27</sup>. Véase al respecto a Bartra Armando, Guerrero Bronco, Campesinos, Ciudadanos y Guerrilleros en la Costa Grande, México, Sinfiltro Editores, 1996, 196 PP.

aplicado a las condiciones subjetivas y objetivas concretas.

Por lo antes dicho, una estrategia global de toma del poder, nunca se dará de forma pura, sino que es producto de diferentes variables y en el caso concreto de Lucio Cabañas y Genaro Vázquez tal estrategia no se ha terminado de conformar y por decirlo en forma correcta, se encuentra en una forma embrionaria, razón por lo cual su accionar es difuso y ello significa límites a su accionar lo que le da cierta fortaleza al Estado. Es por esta razón que los grupos armados encuentran ciertos límites y/o fracasan como alternativa guerrillera; veámoslo más detenidamente.

### **3. 4. 1. Genaro Vázquez Rojas y la Asociación Civica Nacional Revolucionaria (ACNR).**

Para entender a la ACNR, Mayo Baloy, propone buscar su origen en dos etapas muy bien delineadas: 1) La lucha política por las vías pácifico-democráticas (1959-62), y; 2) Los años de dispersión y reorganización de las fuerzas genaristas (1962-67), para llegar a la creación, en forma transitoria de la Asociación Civica Nacional Guerrerense (ACNG), antes de transformarse y sentar las bases a la ACNR, en 1968.<sup>28</sup>

Bajo esta lógica, primero veremos un breve esbozo de la Asociación Cívica Guerrerense (ACG), y su proceso de radicalización. La ACG, recordemos, surge en 1959 como producto de la unificación de los Copreros, Ajonjolineros, Cafeticultores y de Palma encuadrados en diversas organizaciones como la UPA, UPIC, ULAC y UTP, organizaciones importantes, si se toma en cuenta que el 61% de la población campesina se ocupa en estas actividades.

La ACG, desde su nacimiento se orienta contra los bajos precios impuestos por la compañías norteamericanas, a través de sus intermediarios locales, a las materias primas regionales. En esta lógica tienen fricciones con el General Aburto Caballero, Gobernador de Guerrero, quien protege a las transnacionales.

En 1960, hay una ola de denuncias, desde diversos lugares y de diferentes fuerzas sociales, contra Aburto. Los cívicos capitalizarían este descontento y encuadrados en el Consejo Coordinador de las Organizaciones del Pueblo de Guerrero (CCOPG), inician una campaña regional por la destitución del gobernador. Una campaña de propaganda antigobierno, al mismo tiempo que incursionan en elecciones locales, ganando los municipios de Atoyac, Coyuca de Benítez e Iguala.

Esta campaña antigobierno, dentro de los marcos legales, empieza a ganar

---

<sup>28</sup> . Baloy Mayo, La Guerrilla de Genaro y Lucio. Análisis y resultados, México, Diógenes Editores, 1980, P. 53.

un amplio apoyo social, y se ve agudizada y potenciada cuando ingresan los estudiantes a la lucha el 20 de octubre de 1960, con reivindicaciones propias como la destitución del director del colegio del Estado (después Universidad Autónoma de Guerrero, UAG), profesor Alfonso Ramírez Altamirano, y la petición de reformas a los estatutos vigentes, y a las cuales se sumarían las normales rurales cuyo presidente de huelga es Lucio Cabañas. Esta huelga pronto se involucra en la lucha cívica, y a partir de noviembre, estos estudiantes junto a la ACG, montan una parada cívica permanente en Chilpancingo. De octubre a diciembre la situación continuará con la agitación y suma de fuerzas para lograr la expulsión de Caballero Aburto, situación que provoca un gobierno ambulante, siendo expulsado, por las paradas cívicas, de Chilpancingo, Taxco, Iguala y Acapulco. La cámara de diputados, por su lado se niega a desconocer los poderes locales, mientras el gobierno de Estado recrudescer su política cuando un 30 de Diciembre de 1960, en Chilpancingo, el 24 batallón de infantería apoyado por el sexto y diversos cuerpos policiacos disparan contra el pueblo, ocasionando 18 muertos contables y decenas de heridos. Esto origina que Adolfo López Mateos, presidente de México, ordene al 50 batallón del ejército residente en el Distrito Federal, a que parta para Guerrero a controlar la situación, mientras que las cámaras analizan el suceso y decretan la desaparición de poderes en Guerrero, y nombran como gobernador provisional, el 5 de enero de 1961 a: Arturo Martínez Adame, Ministro de la Suprema Corte de Justicia.

Los siguientes meses, durante el interinato, se intentó detener al movimiento cívico por la vía de la demagogia, conseciones y la aristocratización de la ACG. Para 1962 se convoca a elecciones siendo la liga Agraria del Sur "Emiliano Zapata" quien llevaría la oposición contra el candidato oficial, por medio de José María Suárez Téllez, viejo luchador liberal, dirigente del Frente Zapatista de la República, para gobernador contra el candidato oficial del PRI, Raymundo Abarca Alarcón. Los cívicos apoyarían a Suárez e iniciarían una etapa de agitación y organización de masas a favor de este candidato.

Sin embargo, el Estado termina imponiendo a Abarca Alarcón; y un 30 de diciembre en Iguala, ante una protesta que realizaban los cívicos por la imposición y el fraude, y la demanda de esclarecimiento de las elecciones, además de la conmemoración del segundo aniversario de la masacre de Chilpancingo, el Estado vuelve a reprimir ahora con 28 muertos y decenas de heridos, además de la persecución del movimiento cívico, desconocimiento de sus ayuntamientos y la huida de Genaro Vázquez de Guerrero, a quien se le acusa de la muerte de un policía.<sup>29</sup>

A partir de esto, la ACG ingresa a la semiclandestinidad, resistiendo la ofensiva del Estado para acallar cualquier protesta cívica o social, por la vía de la

---

<sup>29</sup>. Elaborado en base a datos tomados de: Mayo Baloy, *Ibidem*, PP. 19 y 33 a 41, y; Ortiz Orlando, *Genaro Vázquez*, México, Diogenes Editores, 1972, PP. 14, 44 a 46 y 74.

coacción y/o coerción. A pesar de ello la ACG, continúa la lucha, el ejemplo de esto, es su participación en las elecciones para renovar ayuntamientos en 1965, pero nada sirvió; fue obligada a radicalizarse, creando en 1966 el Consejo de Autodefensa del Pueblo (CAP) que busca la satisfacción de sus intereses, ante la ofensiva del Estado, por la vía pacífica y de violencia en baja escala: la autodefensa armada. Sobre este período José Antonio Reyes Matamoros menciona:

La ACG combinó métodos organizativos, gestionó soluciones a problemas de las organizaciones campesinas; impulsó y creó el Consejo de Autodefensa del Pueblo; en su periódico "El Cívico", en propaganda de mano, en actos públicos insistió permanente en el respeto a las garantías constitucionales y propagó, como recursos ante la violación sistemática de los derechos de asociación y manifestación de ideas, la formación de comités clandestinos para repeler las agresiones de "guardias blancas" y de las corporaciones policiacas. Poco a nada valieron sus llamadas y movilizaciones para hacer respetar y ampliar las garantías constitucionales. Ni las participación electoral de la ACG, ni las gestiones apoyadas en movilizaciones, hicieron entender al Gobierno local la necesidad de crear un nuevo ambiente político para entablar relaciones respetuosas con organismos cívicos y políticos disidentes. Los miembros de la ACG padecieron agresiones y bajas, en diciembre de 1965 la policía judicial Estatal detuvo a Donato Contreras y Roque Salgado por distribuir propaganda, liberándolos después; el 27 de abril de 1966 asesinan a Pedro Cortés Bustos en San Luis Acatlán; el 27 de julio del mismo año, una compañía de la policía asalta la casa de Elpidio Ocampo, presidente del Consejo de AutoDefensa del pueblo de Iguala, asesinando a su hijo; en noviembre de 1966 es agredido Bulfrano Rodríguez por parte de la policía Estatal, el Congreso Local decreta la desaparición de los poderes municipales; en el mismo mes y año un grupo de presos comunes atenta contra la vida de Genaro Vázquez Rojas en la cárcel de Iguala. Ninguno de los anteriores, fueron hechos aislados o incidentales, el gobernador Abarca Alarcón tenía como objetivo desaparecer a *los cívicos* y golpeaba al núcleo de dirección.<sup>30</sup>

Por su parte Genaro Vázquez no la pasaba mejor, como perseguido político a partir de 1962 recorre el país y trabaja como jornalero en los campos tomateros de Sinaloa y algodonereros de Sonora haciendo contacto con grupos campesinos que después crearían la Central Campesina Independiente (CCI), con quienes discrepa. Finalmente su aprehensión se logra en noviembre de 1966 a las puertas del Movimiento de Liberación Nacional (MLN), llevándolo a Chilpancingo y luego

---

<sup>30</sup> . Reyes Matamoros José Antonio, Una Aproximación a los Cívicos, en: CIHMA, Para Romper el Silencio. Expediente Abierto, México, Febrero-Marzo de 1992, PP. 5 y 6.

a la cárcel de Iguala.<sup>31</sup>

Al mismo tiempo las condiciones subjetivas se venían transformando por la irrupción socialista de Cuba; el problema Vietnam-EE-UU y; la irrupción armada en México por el Grupo Popular Guerrillero en la sierra de Chihuahua con sus secuelas posteriores.

En 1966, mencionamos, se crea el Consejo de Autodefensa del Pueblo (CAP), con organizaciones como: La ACG, la Liga Agraria del Sur "Emiliano Zapata", la Unión Libre de Asociaciones Copreras, la Asociación de Cafeticultores Independientes, la Colonia 24 de febrero y la Colonia Villa de Guadalupe, que asumen el programa de los siete puntos que busca, para su accionar lo siguiente:

1) Por la libertad política, que implica la salida del gobierno de todos los caciques y el advenimiento de un régimen popular de obreros, campesinos, intelectuales patriotas y estudiantes; así como el implantamiento de libertades democráticas conculcadas por el actual régimen; 2) Por la planificación científica de la economía, a fin de aprovechar al máximo nuestros recursos naturales, teniendo como meta dar mejores condiciones materiales y culturales de vida al pueblo; 3) Por el rescate de la riqueza minera en manos de empresas imperialistas de Norteamérica; 4) Por el respeto de la vida política sindical interna, la efectividad y ampliación de los derechos obreros; 5) Por el reparto de latifundios y el rescate de las riquezas madereras en manos de rapamontes insaciables y la entrega de las mismas a sus dueños los campesinos; 6) Por la aplicación de la Reforma Agraria Integral y el impartimiento de las prestaciones y servicios sociales a toda la población, y; 7) Por la alfabetización y el desarrollo cultural del pueblo.<sup>32</sup>

La creación del CAP, es la continuación de un proceso de radicalización que experimenta este grupo cada vez en mayor grado; y sobre esta lógica hacia 1967, la ACG junto con diversos organismos de lucha agrupados en torno a ella, se reúnen para buscar crear las condiciones subjetivas para el desarrollo de la lucha de masas, y las condiciones de esta lucha ante una respuesta represiva del Estado. Esto significa, bajo la tesis de desarrollar y consolidar el partido proletario de vanguardia en el combate político armado de las masas, reestructurar a las diversas organizaciones por la vía de la formación político-militar de sus miembros y el impulso a estas organizaciones.

En lo referente a la formación político-militar, la idea era seleccionar a sus cuadros y avocarlos al estudio del marxismo-leninismo y su método científico para crear cuadros aspirantes del núcleo vanguardista; mientras que para la

---

<sup>31</sup> . Tomado de una entrevista a Genaro Vázquez por la revista Por Que?, en Julio-Agosto de 1971, en: Ortiz Orlando, Genaro Vázquez, Op. Cit., PP. 74 y 75.

<sup>32</sup> . *Ibidem*, PP. 190 y 191.

organización significa, impulsarla y transformarla en un partido de clase con carácter nacional.

Bajo estas premisas, se crea un núcleo armado que se ocupa de la liberación de Genaro Vázquez, el 22 de abril de 1968, de la cárcel de Iguala,<sup>33</sup> y tras ocho días de persecución se enclavan en la sierra. A partir de ello la ACG se transforma en Asociación Cívica Nacional Guerrerense (ACNG), y poco después en Asociación Cívica Nacional Revolucionaria (ACNR), en palabras de Genaro Vázquez, ello opera así:

Lo primero que había que hacer era sentar las bases, cimentarlas asegurar la subsistencia del movimiento guerrillero en Guerrero, luego, proyectar las acciones armadas a escala nacional y lograr la coordinación con grupos de otros países que aspiran al mismo objetivo: el bienestar definitivo del pueblo. Por eso, después del primer paso señalado, la *Asociación Cívica Nacional Guerrerense* (ACNG), se transformó en *Asociación Cívica Nacional Revolucionaria* (ACNR), organismo que de hecho es la base de donde surgirán las demás organizaciones armadas y pugnará por la unidad con otros grupos que van en pos de las mismas metas y que hoy, por la clandestinidad o el grado de desarrollo inicial, todavía no tenemos conocimiento de su existencia.<sup>34</sup>

Ahora la pregunta es: ¿Cómo entiende este grupo la realidad nacional y en consecuencia cómo busca transformarla a partir de 1968 que se inicia como guerrilla?. Su pensamiento lo podemos encontrar en diversos documentos que van bosquejando como entienden la realidad y como buscan transformarla por la vía de una estrategia global de toma del poder. Aunque siendo sinceros debemos reconocer, que el planteamiento teórico de conocimiento y acción, está en proceso de elaboración, y la etapa de 1968 a 1972 es más de preparación que de acción.

Vayamos a ello. Según los cívicos, la revolución democrático burguesa de 1910 es la continuación de la lucha del pueblo mexicano por la conquista de su emancipación económica, política y social; latifundismo, dictadura y la intervención imperialista, le dieron un carácter popular, democrático y anti-imperialista. Sin embargo los constitucionalistas la ganaron y la transformaron en una revolución antipopular, falsamente revolucionaria y pro-imperialista y la materializan con la muerte de Zapata, Villa y Flores Magón; y se inicia un desarrollo capitalista, principalmente con el cardenismo, con ciertas características sociales como: derecho agrario, obrero y social, para garantizar el buen desarrollo de ésta. Tras el período de Cárdenas, inicia una contrareforma

---

<sup>33</sup> . Véase más en: Aranda Flores Antonio, Los Cívicos Guerrerenses, México, 1979, P. 4.

<sup>34</sup> . Entrevista a Genaro Vázquez, Ortiz Orlando, Genaro Vázquez, Op. Cit., PP. 76 y 77.

apoyada y dinamizada por el Estado, la producción privada ingresa al campo; se abrieron las puertas al capital norteamericano en la industria, el comercio, la agricultura y las finanzas; se le dio auge a una industria capitalista apoyada por el Estado y penetrada por el imperialismo; se incrementó la deuda externa y la inversión extranjera aumentando la dependencia económica del país; las organizaciones clasistas de trabajadores se aristocratizaron y transformaron en instrumentos para mediatizar las luchas interburguesas; y la concentración de la riqueza generó, en contrapartida, la pobreza de las amplias masas trabajadoras.

Este proceso de contra-reforma se consolidó para dar lugar a un capitalismo dependiente del capital norteamericano y subdesarrollado, caracterizado por una política de represión hacia cualquier grupo social que busque su interés mediante las luchas democráticas.

Así tenemos en lo económico, en el campo, una pobreza incrementada, una desigualdad al interior de ella y una contrareforma, además del latifundismo que todavía persiste y una penetración imperialista encubierta; en la industria tenemos un lento crecimiento, desigualdad de éste, por ramas y por áreas geográficas, falta de una industria pesada y dependencia del capital imperialista, además de que la mitad de la industria y de la minería se encuentran en manos imperialistas, y junto a ello tenemos una represión intensiva y extensiva para acallar los reclamos por reivindicaciones democráticas de la población. En lo político, hablamos de una concentración del poder, poco o ningún respeto a la constitución y sus garantías y, un Estado que apoya a la burguesía y a los terratenientes feudales proimperialistas, y todo ello conduce al trato antidemocrático de coerción y represión para las amplias masas trabajadoras, y aunado a ello en lo social tenemos una amplia pauperización de las masas.<sup>35</sup>

Con ello la conclusión, es el fracaso de la revolución y la necesidad de una nueva, de nuevo tipo pero ¿que características debe poseer? Para observar ésto, los Cívicos realizan un análisis estructural y coyuntural de la realidad internacional, nacional y local, un análisis desde lo más abstracto a lo más concreto para conocer la realidad y transformarla. La ruta de acceso a ello, es el análisis de las contradicciones que generan el movimiento concreto de la realidad.

Bajo ello, la primera contradicción que analizan es la del capitalismo-socialismo, donde se abre una lucha cerrada en todos los renglones, político, ideológico, económico, social, militar, cultural, etc., entre ambos modos de producción, entre lo viejo -represión, explotación y opresión para los oprimidos- y lo nuevo -libertad y progreso para los oprimidos- ello ubica la necesidad de alinearse en algún lugar de éstos, lo cual significa para México, la necesidad del

---

<sup>35</sup> . Véase más en el Análisis de nuestra Revolución Mexicana en: Aranda Flores Antonio, Los Cívicos Guerreros, Op. Cit., PP. 13 a 35.

camino socialista si no se desea una revolución a medias que vuelva al mismo origen de las condiciones que la creó.<sup>36</sup>

El análisis continuá, ahora al interior del capitalismo, donde se estudia el desarrollo desigual entre países capitalistas ante la irrupción del capitalismo y su consecuencia al influir en otros países menos desarrollados originando colonialismo, noeocolonialismo y dependencia y se concluye, que nuestro país por la condición de su estructura social y política esta entre los países poco desarrollados, semicoloniales, lo que ha facilitado la dependencia y el dominio del imperialismo que se puede observar por su penetración en la agricultura, la industria y el comercio.

Ante ello, menciona Genaro Vázquez, se hace necesaria una *lucha de liberación nacional* que es el camino de los *países dependientes y coloniales*, como vía hacia el objetivo de la realización de sus intereses y el camino al Socialismo.

Por último, se realiza el estudio de las contradicciones entre clases en el ámbito nacional, donde se polarizan dos campos. Por un lado, las clases que tomaron el poder político en nustro país trás la revolución de 1910 que son los capitalistas y los terratenientes feudales pro-imperialistas, que dominan políticamente, hipotecan la nación y la entregan a sus aliados imperialistas, y por ello se encuentra en contradicción abierta con las amplias masas trabajadoras, que conforman la otra clase en pugna, y no puede existir alianza entre ellos. Además agrégese que para mantener el dominio de sus intereses estas clases utilizan un lenguaje antidemocrático, de represión y de coacción para mantenerse en el poder.

En este sentido la nueva revolución en México, *debe ser de Liberación Nacional o, anti-imperialista y democrática o, antifeudal y anticapitalista proimperialistas*, apoyados por las amplias masas obreras, campesinas, estudiantiles, progresistas y trabajadoras del pueblo, esto, es la condición para el camino de la liberación que debe ser el socialismo.

Antes de continuar, conviene remarcar que el movimiento apenas empieza y por ello su conocimiento científico de la realidad y en consecuencia su estrategia global de toma del poder, apenas empieza a delinearse, por ello no se da una claridad en su análisis, incluso, dentro de su análisis de la realidad nacional y su propuesta para transformarla, existe una contradicción muy fuerte, puesto que al plantearse una lucha de liberación nacional, complementada con una revolución democrática, de nuevo tipo, socialista, en ello hay una grave

---

<sup>36</sup> . Aunque para Genaro Vázquez parece más bien un mal necesario, puesto que en una carta a los Profesionistas e intelectuales Progresistas en 1968, menciona que; en su conjunto no son un movimiento socialista, sino, NACIONALISTA, DEMOCRÁTICO Y REVOLUCIONARIO, que han adoptado la forma de lucha armada. *Ibíd*em, P. 131.

contradicción, ya que por un lado la lucha de liberación nacional presupone una alianza con sectores de la burguesía, cosa que no toma en cuenta Genaro Vázquez, y por el otro lado, la revolución democrática presupone la alianza con sectores de la izquierda, y Genaro Vázquez, siempre criticó a la izquierda y se negó a apoyarse en ellas. Es por ello, que no hay claridad en su estrategia global de toma del poder.

Sobre esta confusión, se da el planteamiento del cómo de la toma del poder, y de acuerdo a su análisis, de la contradicción burguesía-proletariado, se plantea la necesidad del socialismo con un programa de clase proletaria. De ahí, debe surgir la vanguardia, pero que por la repesión, no es posible crearla entre los obreros, por ello se busca la alianza del campesinado, es decir del aliado táctico que por su condición de supraexplotación es posible movilizar, lo que se concretiza en crear la vanguardia armada en el campo, (no como una simple guerra campesina) y apartir de ésta, generar la lucha armada del pueblo por su liberación para lograr el objetivo de llegar al socialismo.

La lucha armada debe ser la forma principal de la lucha de masas, menciona Genaro Vázquez; y la lucha política debe ser necesaria para movilizar a las masa por sus intereses y hacerlas comprender la necesidad de la revolución, al mismo tiempo que se saquen y eduquen cuadros profesionales de estas, y se preparen organizativamente para el mejor desarrollo de la lucha.<sup>37</sup>

En esta lógica, el documento más acabado que sintetiza sus planteamiento es: El Programa de los *cutro puntos*, que expresa lo siguiente: 1) Derrocamiento del gobierno de terratenientes y capitalistas proimperialistas; 2) Instauración de un gobierno popular integrado por campesinos, intelectuales progresistas y pueblo trabajador en general; 3) Plena independencia económica y política, y; 4) Establecimiento de un orden social justo en beneficio de las mayorías trabajadoras de México.

La forma en cómo lo van a lograr ya lo mencionamos, es en base a la guerrilla rural que creé o permita crear las condiciones para generar la lucha armada del pueblo, así, en una serie de entrevistas, Genaro Vázquez comento sobre la guerrilla rural, lo siguiente:

La lucha que planteamos responde a imperativos de orden nacional. Aunque no inventamos el método de la guerra de *guerrillas*, lo consideramos como la expresión clara de la determinación y el desarrollo de la decisión revolucionaria y el método eficiente para obtener la

---

<sup>37</sup> . Elaborado en base a: Ibídem; Lineamientos programáticos de la ACG, 107 a 122; Carta a los Profesionales e Intelectuales Progresistas, 129 a 134, y; Ortiz Orlando, Genaro Vázquez, Op, Cit., Carta a los Estudiante, 194 a 198.

liberación y el bienestar de los mexicanos. Escogimos Guerrero por que conocemos la región, la hemos estudiado, y por que aquí se han agudizado con mayor rapidez los problemas que son comunes a México y a los países del llamado mundo subdesarrollado. Guerrero es un Estado con tradición de lucha ejemplar [...] aquí se dan las condiciones objetivas y subjetivas necesarias para librar la guerra de liberación.

Más adelante, ante la pregunta de que si más eficaz, la guerrilla urbana o la rural, menciona: Toda guerrilla tiene un proceso de desarrollo, de acuerdo con el objetivo que se propone y las condiciones geográficas del país en que se inicia esta forma de lucha. En el caso nuestro [...] dadas las condiciones geográficas, en México es conveniente utilizar el método de las guerrillas rurales. Pero, ello no descarta a la guerrilla urbana, según Genaro Vázquez: se busca la forma de crear una fuerza combinada entre el medio rural y urbano bajo el impulso natural de la que tenga mayor desarrollo. [...] por el momento, continua, tiene más ventajas el medio rural que el urbano.<sup>38</sup>

Esto lo configura o complementa, en una entrevista en otoño de 1970, donde menciona lo siguiente:

... cada país dará una determinada figuración a su forma de lucha revolucionaria. En México, creo que las cosas sucederán pues, tal cual está sucediendo; esto es se desarrolla una guerrilla rural, como ya ha empezado a hacerse sentir en el combate armado de este pueblo nuestro, y otra, que indudablemente se impulsará desde las grandes ciudades, y seguro, con el ritmo adecuado a las propias circunstancias que las propias condiciones den a las ciudades; no negamos la importancia que tiene cualquier grupo de combate para la liberación Nacional, sea en el medio rural o sea en la ciudad; no obstante la situación concreta de nuestro país está diciendo que en el campo es en donde se ha iniciado la primera experiencia armada revolucionaria; y es aquí indudablemente, pues buscamos, como los estamos haciendo ya, que la ciudad y los combatientes propios de éste medio desenvuelvan también su experiencia revolucionaria contra las fuerzas de opresión que nos dominan.<sup>39</sup>

Aquí se plantea la necesidad de la guerrilla rural, ¿Pero de de donde o

---

<sup>38</sup> . Ortiz Orlando, Genaro Vázquez, Ibídem, PP. 76 y 82.

<sup>39</sup> . Aranda Flores Antonio, Los Cívicos Guerrerenses, Op. Cit., PP. 182 y 183.

comó surgirá? Genaro Vázquez y los cívicos, desde 1964 impulsarían la formación de Comités de Lucha Clandestina (CLC) de número no mayor de 7, ni menor de tres elementos, en otras palabras células clandestina para la agitación, organización y dirección del pueblo, y para 1968, se pide la creación de más CLC que impulsen la formación de la organización de combate armado y de aquí surgirán los cuadros políticos, por otro lado se busca también, la creación de Comites Armados de Liberación (CAL), de donde surgirán los combatientes armados, puesto que recordemos que es una estructura político-militar.

Estos comités son resultado de la paciente organización de las masas durante el tiempo de vida de los cívicos, y por ello se da la característica de un esquema celular, con presencia fuera de las fronteras de Guerrero. Sin embargo, recordemos que la etapa que va de 1968 a 1971, es apenas la etapa de preparación, conocimiento del terreno, identificación con la gente; es decir, la etapa primaria y por ello se le imposibilita acciones como los de enfrentamientos directos con los cuerpos represivos del Estado, que se tenía pensado hacerse en 1972. Ante ésto, y un cerco de 25 000 soldados, con un mínimo de trabajo político, la infraestructura es desarticulada, por ello Genaro Vázquez se ve obligado a abandonar la sierra y refugiarse en el Estado de México, y de ahí inicia un peregrinar, siendo en éste cuando sufre un accidente automovilístico de donde sale herido y es rematado por el Estado.

El esquema celular es de la siguiente manera: a) Comité de lucha "José Encarnación Rosas" que nace en Jalisco en 1969; b) Comité armados de Liberación (CAL) que protegen a líderes estudiantiles en la movilización del jueves de corpus en el Distrito Federal; c) Comandos de acción de enlace de la ACNR en el Distrito Federal que realizan la expropiación a la distribuidora Comercial Azteca de México el 27 de Mayo de 1971 llevándose 78,000 pesos, además del intento de expropiación a la central de choferes que ocupa un local en el comité regional del PRI, en el Distrito Federal, el 14 de Julio y robo de un automóvil de ruleteo con el que se hacen las expropiaciones. d) Núcleo guerrillero 22 de Abril. e) Comités Armados de Liberación "General Juan Alvarez". Siendo responsable del secuestro de Donaciano Luna Radilla representante regional del banco del sur, además de cacique de Atoyac, lográndose 500 000 pesos, el 5 de enero de 1971, el secuestro se da el 29 de Diciembre de 1970; f) Comité Armado de Liberación "Emiliano Zapata" que realiza la expropiación de 60 quintales de café, y el secuestro del señor Agustín Bautista, cacique represor del Paraíso, Guerrero, en Abril de 1971; g) Comando Armado de Liberación "General Vicente Guerrero" quien realiza el secuestro del doctor Jaime Castrejon Díez, rector de la Universidad Autónoma de Guerrero (UAG), propietario de las fabricas de Coca Cola en Acapulco, Iguala y Taxco, en Guerrero y por el cual se pide la excarcelación de varios miembros de la ACNR como: Mario Renato Menéndez Rodríguez director de la Revista Porque? (acusado de pertenecer a la ACNR), Demóstenes Onofre Valdovinos, Florentino Jaimes Hernández, María Concepción

Solís Morales, Santos Méndez Bailón, Doctor Rafael Olea Castaneyra, Ismael Bracho Campos, Antonio Sotelo Pérez y Ceferino Contreras Ventura. Se pide su excarcelación y dirección a Cuba y 2,500 000 pesos; h) El campamento revolucionario " José María Morelos " donde se encuentra Genaro Vázquez Rojas, y; i) existen otros comandos, que no logramos ubicar como el que realiza la expropiación a la camioneta del banco comercial Mexicano en la Ciudad de México 3,000.000 pesos.<sup>40</sup>

Después de la muerte de Genaro Vázquez, y la salida de Bracho a Cuba, (excarcelado por la acción de las Fuerzas Revolucionarias Armadas del Pueblo, con el secuestro de Therrance George Leonhardy, que exigen, para la liberación de éste, 40 presos políticos, entre las cuales está Bracho) el núcleo que queda de la ACNR, tiene problemas para reorganizarse, por la falta de capacidad teórica del grupo, la poca práctica militar, y la falta de un líder que cohesione al movimiento. A pesar de ello, y después de la atomización de sus miembros por la incorporación a otros grupos guerrilleros como las Fuerzas Armadas Revolucionarias (FAR), las Fuerzas Armadas de Liberación (FAL) y, el Partido de los Pobres (PDLP), se empiezan a reorganizar; su primer intento se da en 1974, y culmina con la detención de miembros; después de ello se busca contactar a Lucio Cabañas para que les ayudara a organizarse, lo cual fracasa, al morir Lucio Cabañas y su grupo se dispersa.

Sin embargo logran reorganizarse y a partir de 1975, se unen en unión orgánica informal, con lo que quedó del PDLP, con el Movimiento de Acción Revolucionaria (MAR), y con otro grupo, durante algunos años actúan conjuntamente, a pesar de las caídas de esta organización, como la de 1976 y 1978, en esta última caen cuadros de la ACNR, y la dirección del MAR. Estas caídas y los sucesos de la amnistía decretada por el Estado y la reforma política de López Portillo, origina un cambio en la percepción táctica de la guerrilla, se abandona entonces las acciones militares y se *ligan al trabajo de masas*, salvo el PDLP, que se separa para no comprometer al grupo, a partir de ello se les pierde la huella.

### **3. 4. 2. Lucio Cabañas Barrientos, El Partido de los Pobres (PDLP) y La Brigada Campesina de ajusticiamiento (BCA).**

Otro caso de guerrilla en el ambito rural, en el Estado de Guerrero, tiene que ver con el protagonizado por el PDLP y su BCA, de 1967 a 1974 y, cuyo líder es Lucio Cabañas Barrientos.

---

<sup>40</sup> . Elaborada en base a: Reyes Matamoros José Antonio, Una Aproximación a los Cívicos, Op. Cit., PP. 10 y 11; Aranda Flores Antonio, Los Cívicos Guerrerenses, Op. Cit., PP 137 a 173; Periódico, Excélsior, 22 de Julio de 1971; Periódico Excélsior, 28 de Noviembre de 1971, y; Revista Proceso Proceso No. 457, 5 de Agosto de 1985, P. 27.

¿Pero, cómo entender a este grupo armado, su origen, desarrollo y fin? Nosotros, planteamos entenderlo con base en tres etapas; en donde una primera etapa tiene que ver con las condiciones que originan a este grupo armado a través de su figura principal: Lucio Cabañas; otra etapa, la segunda, que tiene que ver con la construcción embrionaria de una organización político-militar y su desarrollo a través de algunas acciones político-militares; y una tercera etapa que tiene que ver con las condiciones estructurales y coyunturales para la caída de Cabañas y la dispersión, momentánea del PDLP y su BCA.

Sobre este supuesto, vayamos a los datos. Un 15 de diciembre de 1939 nace Lucio Cabañas, en el porvenir y realiza sus primeros estudios (hasta quinto de primaria) en Cayaco, municipio de Atoyac, continuándolos en la normal rural de Ayotzinapa guerrero, donde destaca como activista estudiantil; y en donde pertenece al Partido Comunista Mexicano; llega a ser secretario general de la Federación de Estudiantes Campesinos Socialistas de México y participa en el movimiento estudiantil de 1960 de la Universidad Autónoma Guerrero como presidente de huelga de la normal por reivindicaciones propias y en apoyo a la campaña de destitución de Caballero Aburto, Gobernador de Guerrero.

En 1963 se recibe como maestro rural y se le da una plaza en el ejido de Mexcaltepec, de la sierra de Atoyac, en donde participa en la lucha del pueblo contra las compañías madereras, es decir, exigiendo el respeto al trato, de que a cambio de la explotación de los bosques los talamontes deben realizar obras sociales, que no cumplen, tras varias discusiones se llega a un acuerdo; pero, también los talamontes presionan a la Secretaria de Educación Publica de Chilpancingo Guerrero para remover a Cabañas, que es mandado a Atoyac, a la escuela primaria "Modesto Alarcon "bajo órdenes de Genara Reséndiz. Aquí se vuelve a suscitar problemas, ahora con Reséndiz que exige cuotas altas y uniformes a los niños y por ello la Sociedad de Padres de Familia junto con Cabañas, inician un movimiento de protesta y; ello desencadena la remoción de Cabañas mandándolo a Durango, y la de Reséndiz que es expulsada por la presión que ejerce la Sociedad de Padres de Familia.

En Durango, Cabañas continuó su labor de apoyo a las luchas sociales, apoyando la acción de colonos y campesinos que habían tomado tierras en el Cerro del Mercado. Por su lado la presión de los atoyenses y del Movimiento Revolucionario del Magisterio hicieron posible el regreso de Cabañas a la escuela "Modesto Alarcón". En 1967, la Sociedad de Padres de Familia y profesores de la escuela "Juan N. Alvarez" sostienen una lucha contra la directora Julia Paco Piza por su exigencia de pedir uniformes y cuotas altas, y para tal efecto, se le pide ayuda a Cabañas que impulsa la lucha contra esto, hasta que un 18 de Mayo del mismo año es reprimida una manifestación por la policía motorizada, con cinco

muerto y cinco heridos, y de ahí la huída de Lucio Cabañas a la sierra.<sup>41</sup>

Esto que acabamos de observar, es la historia que ha sido oficializada: un profesor que dirige movimientos educativos y tras la masacre en Atoyac huye a la Sierra para iniciar una guerrilla. Sin embargo, la historia es más compleja, que la de un movimiento escolar; no en balde Miranda Ramírez menciona: “Muchos creen que Lucio tomó la determinación de lanzarse a la lucha guerrillera a partir del 18 de mayo de 1967 en Atoyac, porque ignoran que desde que llegó como maestro rural a Mexcalpetec, en ese mismo municipio, se vinculó a la lucha de los campesinos contra las compañías madereras y calladamente fue creando su base social con la perspectiva de crear un movimiento guerrillero”,<sup>42</sup> ó, bajo la misma lógica, el PDLP, menciona: “Si bien las circunstancias de la represión precipitaron el inicio de la lucha guerrillera, la decisión del Comandante había sido previamente analizada. En el momento en que la matanza de Atoyac de Alvarez lo obliga a replegarse, existían Comités Clandestinos en una vasta zona de los pueblos de la Sierra y la estructura del partido se había iniciado años atrás; no se trataba del núcleo de combatientes que inicia la lucha en la montaña como punto de partida para crear la conciencia revolucionaria en los pueblos.”<sup>43</sup>[...]

Pero, al respecto qué nos dice Lucio Cabañas; estas son sus palabras: ... Fue precisamente el día, un día lunes 18 de mayo de 1967 cuando en Atoyac pasó un caso muy lamentable. Nosotros, allí en Atoyac habíamos, éramos unos profesores que luchábamos contra los de la escuela, por que no se cobraran cuotas, por que a los niños no se les pidieran uniformes o bailes, por que los pobres no tienen ese lujo de estar pagando uniformes [...] Muchas cosas quisimos hacer nosotros. Es natural, de que los padres de familia, que eran como 700 en la escuela, estuvieran a favor de nosotros. Logramos quitar la directora. Entró otro director dinerero y lo volvimos a quitar. Pero junto a eso, nosotros organizábamos a los maestros y uníamos a los campesinos para luchar contra las compañías madereras y para no dejarse también tener tantos impuestos en el ayuntamiento [...] Y también uníamos al pequeño comercio para que no se dejara hacer injusticias por la policía [...] Entonces, habiendo todas esas cosas, había una Unión que se llamaba de Campesinos y de pequeños Comerciantes y de Padres de Familia, para luchar por la mejor escuela y contra el ayuntamiento y para socilitar al gobernador que estaba, que era

---

<sup>41</sup> . Elaborado en base a: Hipolito Simón, Guerrero. Amnistía y Represión, México, Grijalbo Editores, 1982, PP. 49, 52 y 53, y; Miranda Ramírez Arturo, El Otro Rostro de la Guerrilla . Genaro, Lucio y Carmelo. Experiencias de la Guerrilla, México, Machete Editores, 1996, P. 54.

<sup>42</sup> . Miranda Ramírez Arturo, El Otro rostro de La Guerrilla, Op, Cit., P. 54.

<sup>43</sup> . PDLP, Lucio Cabañas y el Partido de los Pobres. Una Experiencia Guerrillera en México, Nuestra América Editores, Colección Testimonios, 1989, P. 11.

Abarca Alarcón. Entonces había una orientación revolucionaria, y el gobierno, después de que perdimos la escuela, me corrió al Estado de Durango. [...] Cuando llegamos a Atoyac, entonces en la escuela del Estado había una directora, Julita Paco, que esta señora era muy dinerera, cobraba uniformes caros y además cobraba cuotas de inscripción [...] Y la gente se quejó ante nosotros. Entonces dijeron: vamos a ver a los profesores de la escuela federal para que vengan a ayudarnos. Y nos fueron a ver. Y les dijimos: bueno, si ustedes los profesores y los padres de familia quieren luchar, pero se van a aguantar, porque nos quieren matar, por que esa señora Julia Paco está unida a los caciques de Atoyac, y puede que a la judicial. Entonces dijeron que se iban a sostener. Y allí unimos la lucha contra la compañía maderera y la lucha contra el gobierno, contra el ayuntamiento, contra los grandes comerciantes; la lucha contra la directora es una lucha que abarca todo. Entonces, con los otros siguió el gobernador y los caciques de Atoyac a hacer una matanza ya que habíamos ganado el problema, desquitándose haciendo una matanza, para matar a los profesores. Ese 18 de Mayo, allí en Atoyac se hizo una gran balacera [...]

En otro lugar Lucio Cabañas expone: ... No era un problemita allí de escuela, ¿verdad? Pero lo que si es cierto, es que con una matanza nos decidimos a no esperar otra. Y hemos dicho aquí: para que un movimiento armado empiece necesita varias condiciones: que haya pobreza, que haya orientación revolucionaria, que haya un mal gobierno, que haya un maltrato directo de los funcionarios. Todas esas cosas se pueden aguantar, pero lo que no se aguanta es que se haga una matanza, eso sí no se puede aguantar;<sup>44</sup> ...[...]

Esto que menciona Lucio Cabañas, y otros más como Miranda Ramírez y el PDLP, obliga a replantear la percepción que se tiene del grupo guerrillero, es decir, el 18 de mayo de 1967 no se inicia la lucha, si no que el trabajo de organización y dirección democrática revolucionaria de sus bases sociales y políticas, adopta otras formas: *se pasa de ser un movimiento dentro de los marcos legales, a un movimiento que para su desarrollo adopta la forma de lucha armada*. Incluso para fines de 1966, a la par que se daba orientación revolucionaria sobre problemas agrarios y defensa de las conquistas obreras y populares, se van conformando grupos de autodefensa armada, en diversos puntos de la sierra y Atoyac.

Con el 18 de mayo de 1967, las formas de organización y desarrollo del

---

<sup>44</sup> . Suárez Luis, Lucio Cabañas. El Guerrillero Sin Esperanza, México, Grijalbo Editores, 1984, PP. 55 y 315 a 317.

pueblo y sus luchas, mencionamos, adoptan como forma la lucha armada, y el iniciarla, ya lo había pensado Cabañas y su gente y discutido en una asamblea, en sus palabras: "¿Que dijimos?: compañeros, dicen que nos van a matar. pero si matan uno de nosotros, lo que vamos a hacer es irnos a la Sierra y nos les vamos a jugar otra vez pacíficamente. Nomás eso queríamos, nomás eso esperábamos que nos dieran un motivo. Estábamos cansados de la lucha pacífica sin lograr nada. Por eso dijimos: nos vamos a la Sierra y que maten uno aunque sea, o que nos dejen herido aunque sea uno, y vamos a acabar con todos los ricos".<sup>45</sup>

Con ello la lucha armada inicia el 19 de Mayo de 1967, por un lado se busca mantener las bases sociales y políticas de este movimiento, como la de Atoyac, visitadas por Lucio Cabañas, y con asambleas dos veces por mes, además de mantenerlas, expandirlas a través de la orientación revolucionaria y convertir esta base social concretizada en Comités Revolucionarios, después llamados Comisiones de Lucha, en algo clandestino. Mientras por otro lado se busca crear a través de la orientación y los Comités, la Brigada Campesina de Ajusticiamiento (BCA). Por su lado la base social y política, es la base que se conformaría en el Partido de los Pobres (PDLP).

Este arranque de la segunda etapa, de ninguna manera fue fácil, el doble camino de construir base social y política a través de los Comités y la orientación revolucionaria, para que surgiera, de ahí, el PDLP, y construir la BCA, no sería sencillo: la gente no creía en la concepción de la guerra de guerrillas, más que en las insurrecciones por medio de la dotación de armas por un general, para un levantamiento masivo, y además la gente quería hechar balazos, más que crear una guerrilla en la montaña y hacer acciones guerrilleras.

Había que hacer algo, así que Lucio Cabañas y Salvador Cedeño "el guero Cedeño" ( y posiblemente otro), se dedican a hacer asambleas en montes, milpas, poblados, hablar con la gente en el monte, en los caminos, orientandolos revolucionariamente, hacer pueblo es decir: hacer base social y política y sobre todo mantenerse en esa orientación para infundirle fé a la gente. De los seis que salen al monte sólo quedan tres ( a veces maneja Cabañas solamente a dos) hasta los dos años que se juntan nueve e inician las acciones político-militares, como el ajusticiamiento de dos caciques de Atoyac, con armas precarias.

Además de la muerte de dos caciques, también se da la muerte a dos sargentos, un ataque a la policía, además de la obligación a un rico, con las armas en las manos, para que pagara sueldos y; estorbó a la gira política de Luis

---

<sup>45</sup> . Ibídem, P. 57.

Echeverría para presidente de México, en seis de los siete municipios de la Costa grande. En 1971, se logra crear cierta infraestructura para lograr el secuestro de Juan Gallardo, en Atoyac, cabe agregarle que esa acción corresponde al primer secuestro en el país a cambio de 100 000 pesos, repartiendo 3 000 pesos a cada integrante para gastos personales y debido a ello el grupo se reduce a cinco, con cuatro deserciones. El dinero restante se destina para la compra de armas.

A partir de ello, las acciones político-militares iniciaban, al mismo tiempo que la orientación revolucionaria a los barrios o rancherías de la sierra y la creación de Comités Armados, la orientación como premisa para lograr base social y política era necesaria pues sostenía la lucha armada, alimentos, dinero por la vía de colectas populares, información, contactos, apoyo logístico, armas, correos, gente para la guerrilla, alimentos, fondos para ayudar a la guerrilla o a sí mismos, hacer compras, vigilar traidores, llevar información a la guerrilla, vigilar al ejército, llevar periódicos, etc., lo que le permite al PDLP y a la BCA, sostenerse en la sierra dedicados a prepararse. Pero el apoyo, no sólo es del pueblo, otras organizaciones como el Movimiento de Acción revolucionaria (MAR), los guajiros (gente del comando Armado de Chihuahua), estudiantes por medio de colectas, gente del grupo de Arturo Gámiz, maestros del Movimiento Revolucionario del Magisterio (MRM), también apoyaban con armas, dinero y gente.

Razón por la cual el movimiento guerrillero empezó a crecer y realizó acciones cada vez de mayor envergadura, como el secuestro y muerte, en abril del 71, del cafecultor Agustín Bautista Cabrera; el secuestro de Jaime Farril Novelo, director de la preparatoria número dos, dependiente de la Universidad Autónoma de Guerrero (UAG), un 7 de Enero de 1972, por los Comandos Armados de Guerrero y la BCA, y que es liberado por la policía; el secuestro de Cuauhtémoc García Terán hijo del cafecultor y copreo: J. Carmen García Galeana, secuestrado por la Brigada de Lucha "18 de Mayo" dependiente del PDLP (aunque se intentaba el secuestro de Ulises García, hermano de Cuauhtémoc, y se dio la confusión) por el cual, entre el dinero exigido, se pidió, la cancelación de 600 000 pesos en créditos que había otorgado a campesinos pobres de la región; se da el primer Ideario del PDLP en marzo de 1972, y; el primer ataque a un comboy militar con treinta hombres que componen a la BCA, el 25 de junio de 1972, y que sacude la conciencia nacional.<sup>46</sup>

A partir de ello, podemos considerar la guerrilla de Cabañas con cierta perspectiva pero, ¿Cuál es su estrategia global de toma del poder? ó ¿cómo

---

<sup>46</sup> . Reconstrucción en base a: PDLP, Lucio Cabañas y el Partido de los Pobres, Op. Cit., PP. 176 a 178, 183 y 247; Suárez Luis, Lucio Cabañas, El guerrillero Sin Esperanza, Op. Cit., PP. 59 a 61, 70, 122 y 318 a 320; Jaime López, 10 Años de Guerrilla en México, Op. Cit., P. 71, Y; De Mora Juan Miguel, Lucio Cabañas. Su Vida y Su Muerte, México, Editores Asociados, S. A, colección Papatote, 1975, PP. 53, 54, 80 y 84 a 88.

sostener a este grupo hasta la toma del poder? La paradoja de Lucio Cabañas, es que si bien logra tener un crecimiento, nunca lo sostiene por su teoría endeble o falta de ella, incluso Cabañas es muy despreciativo, al respecto de tener una teoría que genere una estrategia global de toma del poder, veámoslo en palabras de Lucio Cabañas:

... esos señores (los teóricos) han dicho que para hacer una revolución se tiene que hacer primero un análisis exhaustivo de la realidad en que se vive. Cuando vimos a los compañeros tirados, es natural que nosotros no necesitamos ningún examen. Cuando entre los compañeros nos acostumbramos a ver como hermanos y vemos cinco compañeros tirados y desarmados, pues dan ganas de rebelarse. ¿Qué examen, qué análisis exhaustivo, ni qué la fregada. Hay que agarrar las armas y matar judiciales, que son los que han matado; el ejército mató, hay que agarrar las armas y contestarles. Que no hay condiciones [...] ¿Qué no hay condiciones para derrotar al gobierno? Pues que no las haya, pero vamos a fregar al gobierno [...] Cuando nos maten compañeros hay que matar enemigos; cuando matan al pueblo, hay que matar enemigos del pueblo. Y de ahí parte la revolución, de ahí parte toda revolución, y esa revolución tardara en tomar forma mientras menos condiciones haya [...] Por esa razón nosotros no necesitamos ningún análisis. [...] Vamos a desarrollar la guerra contra la clase rica, que el único análisis es que nos están fregando, y hay que organizar al pueblo para contestarles. Si ellos usan el poder -la clase rica- para aplastarnos, hay que luchar con las armas para quitarles el poder y aplastarlos;...<sup>47</sup> [...]

Sin embargo, no se plantean acciones puramente militares es necesario el pueblo, en sus palabras: "El secreto es: tener pueblo. Si no tenemos pueblo, no hay lucha; si no tenemos pueblo, no comemos; si no tenemos pueblo, no hay quien nos avise dónde está el ejército; [...] si no tenemos pueblo no hay quien nos diga cuántos traidores hay en la sierra"<sup>48</sup>... [.] Por ello es de vital importancia su trabajo de masas, de orientación revolucionaria para lograr una base social y política. En cada pueblo existen los Comités Revolucionarios que es el embrión del futuro Partido de los Pobres. Aunque los Comités tienen sus limitaciones, por ser un esquema celular de grupos clandestinos, hasta para el pueblo, sin embargo esto es así por ser la primera etapa y todavía se requiere de una limpieza de zona es decir, por la vía de mayor presencia de la guerrilla, ajusticiamiento de traidores, ataques al ejército, así como también de un apoyo más activo del pueblo, por ello es que la mayor parte de la vida de la guerrilla se la pasan en orientación revolucionaria y ajusticiamiento de traidores. Por su lado la BCA, es el embrión del futuro ejército popular.

---

<sup>47</sup> . Suárez Luis, Lucio Cabañas. El Guerrillero Sin Esperanza, Op. Cit., PP. 55 y 56.

<sup>48</sup> . Ibídem, P. 120.

Aparte de estas limitaciones, para su accionar, del grupo guerrillero, encontramos la falta de una teoría, es decir la imposibilidad de un pensamiento guía para la construcción de una estrategia global de toma del poder: la práctica política es más importante para Cabañas que la teoría. Su teoría y su estrategia, para Cabañas, es un círculo que va del empirismo al teoricismo es decir, en sus palabras: "Entonces, meterse al pueblo, es la primera tarea. Luego de allí sacar la enseñanza del pueblo, sacar la línea, sacar la orientación, esa es la segunda tarea. Pero luego, con eso, crear una organización es el tercer paso y es la tercera tarea. Conforme se mete uno al pueblo un tiempcito, aprender del pueblo: uno es pueblo, sacar la orientación y, al dar orientación, empieza uno a organizar como se va pudiendo, aunque sea poquito va uno organizando. Esto coincide con el método que nosotros aplicamos: ser pueblo, aprender de él para orientarlo con su mismo modo [...] la primer parte es proletarizarse, hacerse pueblo, no ser diferente al pueblo. Otra cuestión es: aprender de él, no llegar a enseñar [...] La tercera cuestión de la organización, ésa se empieza a dar casi pronto. Con lo poquito que va entendiendo uno, va organizando, aunque no se formen comités, ni comisiones de lucha, ni células o de otro modo, que las puedan llamar con dos o tres gentes contactos, relaciones, eso también ya puede llamarse organización, por que ya funciona. Es el tercer paso. La otra cuestión es el estudio de la teoría [...] la teoría sacada del libro es teoría muerta si no primero se saca del pueblo. El Partido de los Pobres ¿ por qué está atrasado teóricamente? Pues por que hemos trabajado poco y lo poquito que hemos trabajado es en nuestra teoría, pero cuando ya hemos trabajado mucho será mucha nuestra teoría. Y entonces ¿la teoría de los libros? ¡Ah! pos de eso tenemos un fregadal, ¿no?. El quinto punto es colaboración mutua entre todas las organizaciones, entre todos los grupos, colaboración mutua, o sea ayuda de aquí para allá y ayuda de allá para acá [...] Esa es la otra tarea, compañeros. Y ¿porqué apunto? Por que se está haciendo esa tarea y hay que seguir adelante."<sup>49</sup>

Como se ve este empiricismo o prácticismo para elaborar la teoría desecha al conocimiento teórico y en consecuencia, no se hace necesario un grupo de revolucionarios profesionales para hacer la revolución, además agregase, que salvo Lucio Cabañas, no hay nadie más con alguna capacidad teórica, y en consecuencia su teoría y su estrategia global de toma del poder es endeble o inexistente, y por ello para el grupo, entender la coyuntura concreta nacional, local o internacional y en consecuencia incidir en ella para que se beneficie la actividad guerrillera, es algo que no existe y, un ejemplo claro de ello es el secuestro de Figueroa que marca el principio del fin para Lucio cabañas y la derrota militar para el PDLP y la BCA.

Además de ello, esta limitación se ahonda más con la falta de claridad de

---

<sup>49</sup> . Ibidem, PP. 136 a 139.

un esquema mínimo de clases, es decir dicho esquema, significa en que grupos o clases sociales se va apoyar un grupo guerrillero para expandir la revolución, dicho falta de esquema, se puede ver en diversos documentos de Lucio Cabañas, donde plantea, solamente la revolución de los pobres contra los ricos, y en consecuencia, todas las clases y grupos sociales puede entrar en la categoría de ricos y pobres, esto se ve muy remarcado en su primer ideario del PDLP. En este primer ideario, esta plasmada la idea de Cabañas de hacer una revolución pobrista, una lucha que derrote al gobierno de la clase rica para instalar uno de la clase pobre, y en donde, para Cabañas, los pobres son todos los oprimidos: Las amplias masa trabajadoras campesinas, obreras y profesionistas; además que ingresan a este rubro los estudiantes, los indios, las mujeres, los ancianos, los invalidos, etc., Todo oprimido es pobre y los pobres son los que haran la revolución, contra la clase rica y su gobierno que para Cabañas son los terratenientes, los capitalistas nacionales y extranjeros, entre otros, además de los que siguen a estos grupos como la burocracia obrera, las elites políticas, etc. Entonces de acuerdo a este ideario, es necesario derrotar al gobierno de la clase rica e instaurar el gobierno de la clase pobre, que por medio de leyes y prácticas proteja los intereses materiales y espirituales de la clase pobre, en detrimento de la clase rica.

Este lenguaje, que permea el ideario de 1972, se transforma en el ideario de 1973 donde ya se habla con lenguaje marxista, es decir, ya no habla de derrocar al gobierno de la clase rica e instaurar el de la clase pobre, si no que ya se habla de derrocar al gobierno de la clase capitalista, y destruir el dominio material y espiritual de sistema capitalista, para instaurar el sistema socialista.<sup>50</sup>

Este lenguaje cambiante y difuso, en ambos idearios es más fácil entender por dos razones; por un lado el lenguaje marxista de Lucio Cabañas, ante la falta de un nivel teórico de la gente, lo obliga a rebajarlo, adaptar el marxismo a un lenguaje pobrista, una adecuación táctica del lenguaje marxista para ganar base social, esto es lo que representa el primer ideario, y por otro lado, para las fechas del segundo ideario, a mediados del 72, empieza a llegar gente del Movimiento de Acción Revolucionaria (MAR), quienes influyen en el grupo de Lucio Cabañas e incluso, cuando hay conflicto con la gente de la Organización partidaria (OP), apoyan con argumentos la expulsión de estos últimos; Por ello la gente del MAR tiene amplia influencia en el grupo de Cabañas.

La "OP", llega a principios de 1973, y poco después, se da conflicto, con ellos, por un lado la "OP", después Liga Comunista 23 de Septiembre, acusa a Lucio Cabañas de ser un Caudillo Pequeño Burgues y Populista, mientras que Lucio Cabañas los acusa de ultraizquierdistas, en el sentido de querer incitar a la

---

<sup>50</sup> . Véase más detenidamente estos dos idearios en: De Mora Juan Miguel, Lucio Cabañas. Su Vida y su Muerte, Op. Cit., PP. 84 a 87 y 105 a 110.

gente de Atoyac a una Jornada Revolucionaria ( expropiaciones, agitación, saqueos y enfrentamientos con los cuerpos represivos), firmada por el PDLP y su BCA, en un lugar donde existe un Estado de sitio, además los acusa de querer darle un golpe de Estado a la BCA. Es también, este tiempo, de la expulsión de Carmelo Cortés, quien apoya al "OP" y después crearia las Fuerzas Armadas revolucionarias (FAR).<sup>51</sup> Aunque cambiar el lenguaje en segundo ideario, con uno más marxista, no significa lo mismo en su accionar que continua siendo impregnada por el lenguaje pobrista, y con ello sus limitaciones de la falta de un esquema marxista de clases.

Junto a estas limitaciones del grupo guerrillero, le podemos agregar una falta de teoría para conducir la guerra de guerrillas en el campo, es decir, es cierto que para Cabañas, la guerra de guerrillas era necesaria para desgastar al Estado, expandir las bases sociales y políticas y; el crecimiento de la guerrilla en su capacidad de fuego, recursos humanos, base social y política, etc., pero no existe una teoría que respalde o le de coherencia al accionar de su práctica de guerra de guerrillas.

Así, además de las acciones armadas antes mencionadas, se dan otras acciones como: a) emboscadas al ejercito federal, destacando la del 25 de junio de 1972 con 10 muertos, y la del 23 de agosto del 72 con 18 muertos, entre otras que no se dan a conocer; b) Expropiaciones o asaltos como el del 22 de diciembre de 1972, en Coyuca de Bénitez, Guerrero, a la compañía constructora Vikingo con 42 325 pesos y en Acapulco, el mismo día, al Banco Mexicano del Sur, con 230 000 pesos, otra, es del 23 de diciembre de 1973, con la expropiación o asalto al Beneficio del Instituto del Cafe, en el poblado del Porvenir, con 70 000 pesos, y la toma del poblado para dar orientación revolucionaria, el 14 de febrero de 1974, en el mismo lugar, se vuelve a dar otra expropiación con 78 894 pesos; c) en cuanto a ajusticiamientos, cabe destacar la de Rosendo Ramírez, director del periódico "El Rayo del Sur", la de Tive Paco, excomandante de la policía judicial, la de Agustin Mesina "El Tordillo", Miguel angel "Panadero", Enrique Juarez y José Benitez, del rincón de las Parotas, quienes son ajusticiados por ser gente que apoya al Estado, y por último el ajusticiamiento de Juan Ponce, excomandante de la policía montada.<sup>52</sup>

Todas las fallas anteriores, que le dan limitaciones al accionar político-militar del PDLP y su BCA, se concretizan a partir de mayo de 1974 cuando se da el secuestro del senador y candidato a Gobernado de Guerrero: Ruben Figueroa Figueroa, que es liberado el 8 de septiembre de 1974 por el ejercito.

---

<sup>51</sup>. Datos tomados del PDLP, Lucio Cabañas y el Partido de los Pobres. Una Experiencia Guerrillera, Op. Cit., PP. 32, 65, 66 y 104.

<sup>52</sup>. Véase: De Mora Juan Miguel, Lucio Cabañas. Su Vida y su Muerte, Op. Cit., PP. 89 a 121.

El secuestro de Figueroa, tiene que ver con la invitación que Lucio Cabañas le da, para discutir el tema de los presos políticos del país, y en particular del Estado de Guerrero, en su calidad de próximo gobernador, y para esta entrevista, Cabañas exige la salida de tropas militares, cuerpos de seguridad pública del Estado y agentes secretos, de los municipios de Coyuca de Benítez, San Jeronimo, Atoyac de Alvarez, y Tecpan de Galeana, lo cual no se logró. El 30 de mayo se entrevistan ambos y no se puede llegar a un acuerdo, Figueroa prometía la revisión del problema de los presos políticos en Guerrero, y además prestar ayuda material al PDLP, si se transformaba en un organismo civil, Cabañas, por su lado exige la salida de los presos políticos en el país, como no hay acuerdo, es detenido Figueroa como modo de presión hasta que se liberen los presos del país.<sup>53</sup>

Sin embargo, la política oficial, en cuanto a la excarcelación de presos políticos había cambiado, a raíz del intento de secuestro y muerte de Eugenio Gazca Sada; ya no se volvería a pactar con ningún grupo armado, respondiendo el Estado con la utilización de más tropas del ejército y mano libre para actuar, mientras que Cabañas no había entendido esta coyuntura concreta que se mostraba desfavorable.

Esta renovada ofensiva del Estado, logra, para fines de julio de 1974, debido a la "eficacia" policiaco-militar del Estado y las contradicciones del grupo guerrillero, quitarle su base social y política de PDLP en los diversos pueblos de la sierra de Guerrero, cercándolos para obligarlos al enfrentamiento directo, militar. Son estas acciones las que obligan el 26 de julio, tras la renovación de la dirección de la guerrilla, a dividir el grupo guerrillero en dos grupos, un grupo de 43 hombres con la custodia de Figueroa y las labores de rescate, y otro grupo de 14 guerrilleros, al mando de Cabañas, marchando a la Sierra de San Luis para atraer el ejército hacia ellos y permitir las negociaciones del secuestro de Figueroa, para después volverse a reagrupar. A partir de ello, inicia un replegamiento de la guerrilla; fraccionamientos por desertión o con licencia, al interior de ella; caída de contactos y elementos de la guerrilla en campo y ciudad; control casi total de la base social y política de la guerrilla por el ejército, acorralamiento de ambos grupos, etc., lo cual fructifica para el ejército, al cortar todo vínculo con su base social y política e infraestructura de sus militantes y contactos en campo y ciudad que eran los encargados de las comiciones, quitándole su fuente de abastecimiento de avituallamiento, logística, noticias, etc., En pocas palabras, el cerco había funcionado y la caída de Lucio Cabañas sólo fue cuestión de tiempo, dándose un 2 de Diciembre de 1974 en el combate del "Otatal", en la Sierra de San Luis. Con la muerte de Lucio Cabañas y el golpe militar al PDLP, se da la dispersión de la guerrilla, sin embargo sólo fue un golpe militar y no político, por ello el PDLP, se puede volver a reorganizar y aparecer

---

<sup>53</sup>. Véase más sobre esta entrevista y su desenlace en: Suárez Luis, Lucio Cabañas. El Guerrillero Sin Esperanza, Op. Cit., PP. 231 a 275.

hacia 1984, abriendo una segunda etapa en la historia de la guerrilla del PDLP.  
Sobre ello hablaremos más adelante.

# CAPITULO IV

#### 4. 0. Guerrilla Urbana.

Si bien podemos decir que la guerrilla rural, producto del papel protagonista del campesino y por la represión estatal, tuvo cierto auge creando varios frentes de lucha armada. Es cierto, y como paradoja, que ésto sucede cuando el movimiento campesino empieza a decrecer y vuelven al escenario nacional las luchas urbanas, principalmente las estudiantiles.

El movimiento estudiantil entra en un auge impresionante y de gran importancia para la lucha de clases, por la diversidad de frentes donde actúa. Frentes como apoyo a las luchas obreras, campesinas y populares; lucha por demandas propias, entre las cuales destacan la búsqueda de autonomía y democratización de las estructuras universitarias; oposición a los gobiernos locales, y a las políticas oficiales, junto a los aparatos de dominación del Estado, permitiendo abrir espacios para el avance de la izquierda.

Ejemplo de estos frentes los podemos encontrar en las movilizaciones estudiantiles desde 1956, por ejemplo en el apoyo a luchas populares, obreras y campesinas donde podemos destacar la de 1961 en Guerrero, Puebla, Monterrey y Guadalajara por defender la revolución cubana ante el llamado del Movimiento de Liberación Nacional (MLN). O los casos de 1964 en Puebla donde los estudiantes apoyan las movilizaciones de los pequeños productores de leche; en el mismo año en Chihuahua los estudiantes se movilizan para apoyar las invasiones de tierras realizadas por la Unión General de Obreros y Campesinos de México (UGOCCM); en 1965 en Morelos la Universidad Palmira apoya las huelgas médicas; etc.,

En cuanto a reivindicaciones propias convendría citar los intentos de democratización que tienen lugar en el Politécnico en 1956; Chilpancingo en 1960; La Universidad Nicolaita de Morelia en 1961; Puebla en 1961-62; Sinaloa en 1966; La UNAM en 1966; entre otras.

No menos importante es el movimiento estudiantil que en el transcurso de la lucha apoya la desaparición de poderes en diversos Estados, e independientemente que se logre o no, sientan precedente. Destacando en 1960 los estudiantes de Chilpancingo, Guerrero en lucha, con el pueblo para la desaparición de poderes del Estado, lo mismo en Puebla en 1964; en 1966 en Morelia, Michoacán; en 1967 en Sonora; en 1968 en Tabasco; etc.,

Este dinamismo estudiantil no sólo se da a nivel local, si no que alcanza dimensión y operabilidad nacional. Huelga como la de la escuela "Hermanos Escobar" de ciudad Juárez, Chihuahua, en 1967, pronto es apoyada por diversas escuelas en todo el país, o el caso del movimiento estudiantil en el Distrito Federal en 1968 crea una amplia solidaridad en todo el país. Y como mencionamos alcanza operabilidad nacional tal es el caso de la creación de la

Central Nacional de Estudiantes Democráticos (CNDE) que operacionaliza las movilizaciones estudiantiles de 1965 a 1968 y entre cuyas acciones destaca el movimiento universitario en la Nicolaita de Michoacán y la marcha por la libertad en 1967, para exigir la liberación de dirigentes nacionales detenidos a raíz de la lucha en Morelia.

Estos movimientos que recorren los 60's y parte de los 70's originan una respuesta del Estado, que va desde la represión masiva con el apoyo del ejército y las policías, hasta la represión selectiva con secuestros y detenciones de dirigentes. Pasando por el apoyo a la derecha, a los grupos porriles o, a los grupos oficiales que controlan las universidades. Acciones acompañadas por la búsqueda del aislamiento de los estudiantes con su base social, la coacción por la vía de cargos públicos y la corrupción.

Tal vez el punto más álgido del movimiento estudiantil, y la respuesta represiva del Estado, se da en el Distrito Federal, en Octubre de 1968, acción que obliga a la ruptura de diversos grupos estudiantiles, (o en conexión con éstos) con el Estado, y con ello la búsqueda de diversas formas para el mejor desarrollo de la lucha de clases, mediante la cual se logre el interés particular y de largo plazo: la vía armada se retoma como la posibilidad para lograrlo.

Esta ruptura de los grupos estudiantiles, y su opción por medio de la violencia armada para la satisfacción de su interés de corto y largo plazo, crea cuadros para el movimiento armado que se está dando en México, permitiéndole continuar ininterrumpidamente, pero, también replantea el camino a seguir en la lucha de clases, por la vía violenta en México; es decir el camino por la vía de la guerrilla campesina se replantea, por un lado debido al carácter urbano donde surge la lucha de clases con cierto auge, nuevos actores y diversas formas de organización, además de la amplia base social, lo que echa por tierra la estrategia foquista. Y por otro lado las limitaciones de las luchas campesinas, que son apuntaladas por el fracaso de diversos frentes guerrilleros en Perú, Colombia, Venezuela, Guatemala, etc., o al interior como el caso de Chihuahua y Sonora.

Empiezan a circular entonces, con amplia difusión, las teorías de la guerrilla urbana. Sin embargo no como teorías amplias y acabadas listas para ser adoptadas, si no más bien como elementos para dar respuesta a la violencia del Estado. Al respecto es claro lo que menciona Gustavo Hiraes:

La represión omnímoda e impune, creó por contrapartida las condiciones para que brotaran múltiples focos de respuesta elemental: antes que la aplicación de teorías acabadas, para muchos militantes se trataba apenas de crear las condiciones mínimas para la actividad política revolucionaria (de ahí la clandestinidad) y las condiciones de una nueva eclosión del

movimiento recién sometido a sangre y fuego.<sup>1</sup>

Con esto surgen diversos grupos y/o células ligadas directa o indirectamente a las luchas estudiantiles que entroncan con grupos armados ya existentes y permiten o relevan la continuidad de la guerrilla. La estrategia global de toma del poder sufre una transformación al realizarse una estrategia de guerrilla urbana, aunque, se dé de manera poco conciente: contestataria.

Estos grupos por su origen y grados de conformación los podemos ubicar en:

1) Organizaciones estudiantiles más o menos homogéneas y con presencia social que se van radicalizando desde 1968 y paulatinamente se van incorporando a la lucha armada en el período de 1968 a 1972.

a) Grupo que surge de la Universidad de Guadalajara, constituyéndose en una alternativa democrática hacia 1970, y que se conocería como el Frente Estudiantil Revolucionario (FER). Este intento de democratizar a la universidad, lo hace chocar con la Federación de Estudiantes de Guadalajara (FEG) que controla la Universidad por medio de medidas gansteriles y apoyados por el Estado. Este enfrentamiento obliga al FER a radicalizarse e ingresar a la lucha armada.

b) Creado como grupo de alternativa democrática y radicalizado en la lucha por democratizar la universidad de Monterrey, surge en 1972 el Comité Estudiantil Revolucionario (CER) como movimiento armado.

c) Con motivo de la lucha por la democratización de la Universidad Autónoma de Sinaloa (UAS), desde 1967, un grupo se va conformando a finales de 1971 y principio de 1972. Grupo conocido como la Federación de Estudiantes Universitarios de Sinaloa (FEUS) y que logra hegemonizar la dirección estudiantil en 1972 y dirigir las principales luchas sociales. Ante la ofensiva del Estado en 1972, se va radicalizando y tomando las tesis de la lucha armada.

d) No menos importantes son otros grupos radicalizados en las luchas universitarias, entre los cuales podemos encontrar, a los Galácticos de la Universidad Autónoma de Puebla (UAP), y los coyotes de la Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca (UABJO).

2) Grupos radicalizados directamente de la lucha estudiantil sin conformar un grupo con gran presencia social.

a) De los activistas de los comités de lucha del Politécnico y la Universidad que enfrentaron el asalto al Casco de Santo Tomás el 23 de septiembre de 1968 y que, días después, escapan con vida de Tlatelolco, surge un comando sin nombre

---

<sup>1</sup>. Hiraes Gustavo, La Guerra Secreta 1970-78, en: Revista, Nexos, No. 54, Junio de 1982, P. 36.

y que es debido a que una de sus células cae (Lacandones), se les ubicaría así: Comandos Lacandones.

Este grupo se entronca a la experiencia de la Liga Leninista Espartaco (LLE), y cuyos dirigentes del comando lacandon son: Carlos Salcedo García, Miguel Domínguez Rodríguez y Valente Irineo.

b) De los activistas de la Universidad de Chihuahua, particularmente, del Frente Revolucionario Estudiantil Preparatorio (FREPE), -entre cuyos miembros se encuentran contactos de los grupos guerrilleros de Chihuahua-, surge un grupo armado. Este grupo entronca, con los Procesos y queda sujeto a éste; los procesos mandan a Diego Lucero quien queda a cargo del nuevo grupo que se conocería como los Comandos Armados de Chihuahua.

c) De los activistas de las luchas estudiantiles de la Universidad de Nuevo León, se conforma a principios de los 70's un grupo conocido como: Liga Armada Comunista (LAC).

3) Grupos ligados indirectamente a las universidades sin tener la más mínima base social en ellas. Entre estos destaca: El Movimiento de Acción Revolucionaria (MAR), creado en 1966 en la Universidad de la Amistad de los Pueblos "Patricio Lumumba", de la Unión Soviética. Otros grupos a partir de 1968, son el Frente Urbano Zapatista (FUZ) y los Comandos Armados del Pueblo (CAP).

4) Grupos que surgen como escisiones de grupos guerrilleros conformados, destacando las escisiones en el Partido de los Pobres que dan origen a las Fuerzas Armadas Revolucionarias (FAR), las Fuerzas Armadas de Liberación (FAL), la Vanguardia Armada del Pueblo (VAP), las Fuerzas Armadas Revolucionarias de los Trabajadores (FRAT). Otro grupo escindido son las Fuerzas Revolucionarias Armadas del Pueblo (FRAP), que se fracciona del FER, al ingresar este a la Liga Comunista 23 de Septiembre (LC23S), en 1973.

5) Grupos escindidos del Partido Comunista Mexicano (PCM): a partir de 1968 a 1971 el PCM sufre diversas escisiones en las cuales la mayoría ingresa a los diversos grupos armados pero, sólo dos grupos se separan con cierta coherencia interna y con una visión estratégica de la lucha de clases: el que dirigen los hermanos Campaña y el Ingeniero Robles Garnica que se integran como rama del FER y hacia 1973 dan origen a las FRAP. Y el grupo que se conforma alrededor de Raúl Ramos Zavala y al escindirse del PCM, dan origen al grupo de los Procesos que para 1972, tratan de unificar a los diversos grupos guerrilleros existentes en el país por medio de la "Organización Partidaria". Este grupo pronto se vio apoyado por el Movimiento Estudiantil Profesional (MEP), grupo cristiano, de Monterrey Nuevo León, dirigido por Ignacio Salas Obregón y quien a la muerte de Zavala continua su proyecto que da vida a la Liga Comunista

23 de Septiembre en 1973 y donde confluyen la mayoría de los grupos surgidos hacia 1968.

6) Grupos con cierta tradición de lucha guerrillera que entroncan con este movimiento estudiantil, entre estos destacan: Movimiento 23 de Septiembre (M23S), de la tradición de lucha guerrillera de Chihuahua y que en 1971 se fusiona con una fracción del MAR, al caer la dirección de este último grupo; conformando el Movimiento de Acción Revolucionaria 23 de Septiembre (MAR 23S) y se integra a la LC23S en 1973. Junto a este grupo, podemos mencionar a los Macías, proveniente de uno de los grupos en que se divide, disolviéndose con ello, el Movimiento Espartaquista Revolucionario (MER). El grupo originalmente queda en manos de Mónico Rentería quien intenta la creación de un foco guerrillero, en la Sierra de Durango, en 1968 y que fracasa sin realizar acciones. Un año después se vuelve a intentar crear un foco guerrillero, que vuelve a fracasar, y al cual se opone Mónico, por lo que es expulsado junto con su grupo, quedando el grupo en manos de Salvador Corral y Edmundo Medina Flores, quienes lo reestructuran para dedicarlo a la guerrilla urbana con el nombre de los Macías y en 1973 ingresan a la LC23S.

Son estos grupos, y otros que muy poco han trabajado la historiografía del movimiento armado, quienes abren un período de febril actividad guerrillera en las principales zonas urbanas, y algunas rurales, del país. Actividad enmarcada en secuestros políticos o económicos, sabotajes, expropiaciones, comunicados, organización de su base social y política, etc., acciones que podemos ubicar desde 1968, pero el grueso de éstas, se realizan hacia 1971, creando expectación pública, radicalización de grupos por el ejemplo y, desconcierto del Estado.

Aunque la mayoría de los grupos actúan solos, también es cierto que hay quienes buscan la coordinación entre éstos para darle una dirección única, efectividad y, dirección al proceso revolucionario; el caso concreto es el de la "Organización Partidaria" que se conforma a finales de 1971 y que dirigiera Raúl Ramos Zavala y Diego Lucero, dirigente de los Procesos y los Comandos Armados de Chihuahua (CACH), respectivamente. Esta organización dirige al MEP, los CACH, los Procesos y diversa gente en diversos puntos del país, provenientes de la Juventud Comunista (JC), antes de su ruptura con esta, con quienes se da la coordinación y se busca el acercamiento con otros grupos como el de Lucio Cabañas, con quien se fracasa.

Si bien este auge parece imparable, ya en 1971, empieza la caída de cuadros. En marzo de 1971 cae la dirección del MAR; en septiembre cae el grueso de los Comandos Armados del Pueblo (CAP) que, con este golpe se disuelven; para octubre son detenidos la mayoría de los integrantes de los Comandos de Acción Revolucionaria Armada (CARA), disolviéndose, con esto, el grupo. Pero las caídas más espectaculares son a finales de 1971 y principios de

1972, con lo que se conocería como el invierno trágico. Así en diciembre del 71 es detenido una parte del FER; en enero del 72, a raíz del doble asalto perpetrado en Monterrey, por los procesos, son detenidos una parte de ellos; en el mismo enero, tras perpetrar un triple asalto, en Chihuahua, son detenidos el grueso de los CACH, y entre ellos es detenido, y muerto, su dirigente Diego Lucero, desapareciendo con esta acción el grupo; En enero mismo cae el grueso del Frente Urbano Zapatista disolviéndose el grupo. El 2 de febrero Genaro Vázquez sufre un accidente automovilístico y sale herido, después lo mataría la policía. El 6 de febrero, en un enfrentamiento con la policía, en el parque España, es muerto el dirigente de los procesos, y de la Organización Partidaria: Raúl Ramos Zavala, y tal vez uno de los teóricos más lúcidos de la lucha armada. Es un período propiamente dicho de enfrentamientos y detenciones.

Esta serie de golpes evidenciarían la necesidad de alcanzar un nivel superior en lo organizativo y lo político, además de la necesidad de elaborar una estrategia global de toma del poder que fuese de carácter proletario y con ello se busca abandonar la dispersión teórica y de grupos; crear lo que se conoce como la "Organización Superior del Proletariado". Para ello Ignacio Salas Obregón de los cristianos del MEP, retoma el trabajo de Zavala y abre un período de discusión teórica y de acercamiento entre grupos.

Entre estos grupos que se acercan para discutir, y que conforman el núcleo que da origen a la LC23S en Marzo-Abril de 1973, convendría destacar al Comando Lacandones, la FEUS Clandestina, el MAR 23S, el FER y diversas organizaciones de ex-comunistas en diversos puntos del país, principalmente en el norte.

Esta primera fase de la guerrilla urbana, si bien significa la forma contestaria contra el Estado y su violencia, y una de las formas para lograr el interés inmediato e histórico para diversas organizaciones, no significa por ello acciones sin fin o vandálicas, puesto que como correctamente se apunta, *no hay una estrategia global de toma del poder pero, si la utilización de elementos de una estrategia global de toma del poder bajo el nombre de foquismo urbano*, que fue utilizada en diversas latitudes de America Latina como Uruguay, Argentina y Brasil. *Estos elementos fueron utilizados para crear las condiciones mínimas para una actividad política revolucionaria*, y a la cual se le redujo al llamarla simplemente posición militarista. Si bien es cierto que ninguna organización sistematizó esta estrategia global y la reivindicó, también es cierto que los diversos grupos fueron permeados por elementos del foquismo urbano y algunas de sus desviaciones como la del crear brazos armados para las organizaciones políticas abiertas.

Por este peso, convendría precisar en qué consiste la estrategia global de toma del poder del foquismo urbano, para entender, por la vía de un rastreo en diversos grupos, como estos elementos le dan lógica y coherencia al accionar de

la guerrilla, en su primer momento, como medio, nunca como fin, como forma táctica, para crear las condiciones mínimas para la actividad revolucionaria, puesto que esta estrategia jamás se aplicó como en otras latitudes, por los límites de la misma, la eficacia policiaca y, en gran parte, por el trabajo de Zavala y Obregón para liquidar estas tendencias. Veamos entonces esta estrategia global de toma del poder del foquismo urbano.

La estrategia del foquismo urbano, es la reelaboración del foquismo rural de Guevara, el foquismo en un segundo momento con ciertas bases marxistas, aplicado al escenario urbano. Los planteamientos de Guevara son retomados, como el caso de la no necesidad de un partido político, o la construcción del mismo en el transcurso de la revolución, y la creencia de que son las acciones las que concientizan y organizan a las masas y son las mismas, quienes generan una grave crisis en el Estado y con lo cual es posible la toma del poder.

Entonces, es el planteamiento de la creación de focos o células, pero ahora en las ciudades. En un tiempo, la guerrilla urbana fue de apoyo logístico, de armas, comunicaciones, dinero, etc., para el foquismo rural. Ahora ese carácter táctico no lo pierde en la estrategia de guerrilla urbana si no que lo convierte en forma táctica de lucha que permite generar las condiciones objetivas y subjetivas, forma táctica que, puntualizamos, puede producirse y desarrollarse bajo sus propias leyes.

La lógica es la siguiente. En la revolución, la primera fase tiene que ver con fase táctica, que genera las condiciones objetivas y subjetivas de la segunda fase de la revolución. Esto quiere decir que la primera fase es la de la guerrilla urbana, que se desarrolla bajo leyes propias, es decir primero surge un grupo más o menos homogéneo y se dedica a las acciones propiamente militares, por la vía de focos o células que tienden a reproducirse o a construir más células por su labor o el ejemplo. Las células que son de dos a cinco miembros se dedican a: expropiaciones (asaltos para costear la guerra, conseguir armas, reducir la capacidad de fuego del Estado, crear infraestructura como casas de seguridad, templar cuadros, etc.); secuestros que pueden ser para conseguir dinero, para excarcelación de presos políticos, o para fines políticos, como el desarrollo de la lucha de masas; sabotajes que pueden ser selectivos para reducir blancos de la revolución o, para fines logísticos de la guerrilla; politización de masas, organización de masas, etc.,

Esta forma táctica, de la guerrilla urbana, en la primera fase de la revolución, permite crear ciertas condiciones objetivas y subjetivas para que se produzca la revolución: crear infraestructura, crear capacidad de fuego, es decir el embrión del ejército, acelerar la crisis del Estado, lograr un apoyo social, crear embrionariamente una dirección o partido. Con ello se logra una soberanía duplicada dentro de la cual se tiene una organización celular coordinada y sistematizada, con el embrión de un ejército, un partido y su base social; en otras

palabras, lo que se busca con la guerrilla táctica, es crear una fuerza político-militar que genere las condiciones objetivas y subjetivas para expandir la revolución.

Llegará el momento en que las ciudades se niegan a seguir siendo terreno para el crecimiento de la guerrilla, ante lo cual se pasa a la segunda fase de la revolución: la forma estratégica, es decir, la creación de focos guerrilleros en el campo que pueden nacer, crecer y expandirse gracias al apoyo de la guerrilla urbana, en hombres, recursos y coordinación y que realizan las mismas tareas que la guerrilla urbana. Al principio la única posibilidad de sobrevivir para la guerrilla estratégica, la rural, tiene que ver con el apoyo de la guerrilla táctica, la urbana; pero, llegará el momento que la guerrilla rural ya no requiera tanto de la urbana y a diferencia de ésta, la guerrilla rural sí puede expandirse y crear ejércitos que en las ciudades no se puede, de aquí surgirá el ejército del Pueblo que librará la guerra de movimientos y posiciones para lograr la toma del poder, y donde la guerrilla urbana se vuelve de apoyo para las tareas de la guerrilla rural.<sup>2</sup>

Hecho este breve esbozo, vayamos directamente al estudio de casos en diversos grupos para observar estos elementos y cómo le dan coherencia al accionar guerrillero para pasar después a ver a la LC23S que busca romper estos planteamientos, aunque no totalmente, para aplicar otra estrategia global de toma del poder; Veámoslo.

#### **4. 1. Organizaciones estudiantiles más o menos homogéneas y con presencia social, que se van radicalizando a partir de 1968.**

##### **4. 1. 1. FRENTE ESTUDIANTIL REVOLUCIONARIO (FER).**

Guadalajara, la segunda ciudad en importancia en México; sería escenario de una de las guerrillas surgidas directamente de la actividad estudiantil que se da en México a finales de los 60's y principios de los 70's. El escenario es la Universidad de Guadalajara (UG), controlada por la Federación de Estudiantes de Guadalajara (FEG) bajo medidas gansteriles apoyados por el Estado y una parte de la burguesía local.

Sin embargo, tras este control férreo, existe una historia particular de la UG, no es sólo un grupo gansteril que toma la Universidad, sino es un grupo que

---

<sup>2</sup>. El interesado puede ver más sobre esto en: Costa Omar, Los Tupamaros, México, Colección Ancho Mundo, No. 34, Era Editores, 1975, 346 PP; y/o Mariguella Carlos, Teoría y Acción Revolucionaria, México, Diogenes Editores, 1972, 136 PP.

representa la instauración de la educación secular en Guadalajara en contra de los Tecos de la Universidad Autónoma de Guadalajara (UAG), por tanto no debe tomarse de manera ligera.

¿Que es el FEG? Laura Patricia Romero nos dice: El FEG surgiría en 1948 de las cenizas del Frente de Estudiantes Socialistas de Occidente (FESO) cuya principal lucha ha sido darle un carácter socialista a la Universidad de Guadalajara. El FEG no sólo hereda el ideario del Socialismo lombardista, si no específicamente su ideología estatista, manteniendo incuestionable la dependencia de la universidad respecto del Estado y considerando como intrínsecamente reaccionaria la idea contraria de la autonomía universitaria. Por ello la FEG logró convertirse en escuela de cuadros de la burocracia política regional, ya que además, la organización adopta acríticamente la cultura política que sostiene al sistema político mexicano (clientelar, corporativa, patrimonialista), La FEG se caracteriza por una fuerte jerarquización interna, con la correspondiente ausencia de prácticas democráticas en la toma de decisiones.<sup>3</sup>

Siendo la FEG heredera del FESO y su lucha, intenta defender esta educación y sus objetivos, para lo cual uno de sus papeles es el control de la universidad para evitar su desvirtuación. Este control se da de manera gansteril, principalmente a partir de 1959 con el ascenso de Carlos Ramírez Ládewing -hijo del ex gobernador Margarito Ramírez quien le salvara la vida a Obregón-, y su títere auxiliar Genaro Cornejo, y es también el tiempo en que la FEG pierde su combatividad y se dedica al control de la Universidad.

Sobre Ramírez Ládewing, Robles Garnica menciona:

El Capo Carlos Ramírez Ládewing era el cerebro político de la Universidad de Guadalajara; al modo de los "intocables" golpeaba física y moralmente a estudiantes y profesores que discrepaban con sus decisiones. Era el brazo gansteril de sistema político: ponía o quitaba rectores, directores, representantes estudiantiles y hasta conserjes de las escuelas.<sup>4</sup>

En consecuencia bajo este liderazgo, la FEG, mencionamos, mantiene el control de la Universidad de Guadalajara (UG) por la vía gansteril, y al respecto, el Frente Estudiantil Revolucionario (FER), menciona: "La FEG, contaba con grupos de choque en todas las facultades de la UG dirigidas por gorilas a sueldo y con credenciales policíacas. La oposición democrática no existía, los representantes estudiantiles eran nombrados por la FEG; y controlar una

---

<sup>3</sup>. Romero Patricia, Los Sectores Medios Universitarios y la Política en Guadalajara, en: Revista Mexicana de Sociología, Abril-Junio de 1991, P. 214.

<sup>4</sup>. Robles Garnica, H. Guillermo, Guadalajara. La Guerrilla Olvidada, México, 1996, P. 22.

sociedad de Alumnos representaba, además de una futura chamba en el gobierno, un verdadero negocio pues se vendía ropa (como el suéter que era obligatorio vestir en las escuelas), se hacían bailes y se obligaba a los estudiantes, en contubernio con las autoridades a adquirir los boletos por riguroso orden de lista; intervenían en las inscripciones y exámenes, que favorecían mediante elevadas cuotas dizque de “aportación voluntaria”; tenían acceso al archivo general de la Universidad, y en el 68 actuaron junto con la policía aportando las fichas de los estudiantes que intentaron dar apoyo al movimiento estudiantil.<sup>5</sup>

Así tenemos el inicio de una coyuntura, por un lado el FEG que responde a una política del Estado para mantener la educación secular; pero, hacia 1959 su política obedece más a los intereses antidemocráticos del Estado, en contra de los trabajadores y del ascenso democrático de los estudiantes una nueva política montada y legitimada, sobre la vieja política, con las estructuras que se poseen. Y por el otro, tenemos, lado el ascenso de Juventud estudiantil democrático.

Bajo esta lógica, se empieza a gestar un movimiento democrático dentro de la UG, que culmina hacia 1969 con la creación del FER como organismo de lucha contra el FEG. El inicio de la insurgencia Estudiantil por romper el control del Estado, que iniciaría hacia 1960 en diversas partes de México, llegaba a la UG. El movimiento democrático empieza a surgir en diversas facultades de la UG, como la de Leyes, Filosofía y Comercio, en esta última se destaca Manuel Rodríguez Moreno (Clark) y su grupo que desarrollan una lucha importante por democratizar la vida interna de la Universidad y logra involucrar una amplia base que participa en la lucha contra el porrismo y la imposición del presidente de la Sociedad de Alumnos. Esta agrupación en torno a Manuel Rodríguez se preparó políticamente para enfrentar a los porros de la FEG y busca la coordinación de gente del área de Humanidades, de Ciencias Químicas de la Preparatoria 2 e incluso se busca el apoyo de los barrios para contar con el apoyo de una fuerza que garantice enfrentar la represión del FEG, como los de Santa Cecilia, Analco, San Andrés, Colonia Morelos y el Fresno. Este ingreso a los barrios, es posible por el apoyo de Andres Zúno, suegro de Echeverría, dirigente de las Guardias Juaristas, uno de los grupo de los barrios, y se establece la alianza por que se piensa que Echeverría al subir al poder, desplazaría a la FEG. Otro destacado miembro de este movimiento democratizador es, Pedro Orosco Guzman (Camilo) de la Escuela de Agronomía.<sup>6</sup>

Menciona al respecto, Robles Garnica, que la creación del FER, era una organización amplia que abarcaba al Estudiantado de las Escuelas Oficiales del

---

<sup>5</sup>. Entrevista al FER, en: Revista Por que? No 214, 3 de agosto de 1972, p.10

<sup>6</sup>. CIHMA, Frente Estudiantil Revolucionario (FER), Origen del FER, Documento Mimeografiado, PP. 3 y 6.

Estado, secundarias y, la Universidad de Guadalajara. Se agruparían miles de estudiantes, la prioridad era quitarle el poder a la mafia de Carlos Ramírez Ládewing. El objetivo era restablecer un nuevo orden de libertad de dignidad y de calidad de educación de la Universidad; se buscaba también crear condiciones para enfrentar la represión militar y policiaca que en ocasiones entroncaba con la represión de los Gorilas de Ládewing. Para el inicio de la lucha democrática se integra el comité Coordinador del frente con los jóvenes más destacados de las diferentes facultades; el comité se dedicaría a dar a conocer al FER, en asambleas o facultades y, ante la represión era necesario la seguridad de los asambleístas, su protección debía de hacerse con las armas en la mano, y se opta por conseguir las.<sup>7</sup>

El papel de los barrios es de vital importancia, para el periodo de elección de la sociedad de Alumnos pues, se buscaría contar con una fuerza de respaldo que garantizará en enfrentar la represión del FEG.

La lucha iniciará el 24 de Septiembre de 1970 en la cual un grupo del FER toma por asalto la casa del estudiante "FESO" que era ocupada por vagos, golfos y malvivientes, quienes son expulsados; desde ahí se preparan las asambleas y facultades que se visitaran para dar a conocer la presencia del FER, a través de su comité organizador. El 24 de Septiembre inicia la campaña de Asambleas en el Instituto tecnológico de la UG, iniciando en la vocacional siguiendo, en orden sucesivo, La facultad de ciencias químicas, facultad de Ingeniería Civil y Mecánica y la escuela Politécnica donde se pretende cerrar la Jornada.

Es precisamente en la Escuela Politécnica donde inician los problemas, la FEG llega al mitin iniciando para reprimirlo por la vía de las armas en contra de los estudiantes. El FER no esperaba una acción tan agresiva, y contesta con las pocas armas con que contaba, y, en el desarrollo de esta acción cae herido Fernando Lúa, presidente de la FEG, muriendo mes y medio después en México.

Tras este día se abre un período de represión, hacia el FER, orquestado por los policías del Estado, el Frente Mexicano Anticomunista (FEMACOS), el Movimiento Universitario de Renovada Orientación (MURO) y la XXV zona militar dedicándose a buscar acabar con este grupo, además; se giran orden de aprehensión contra la directiva de este grupo; se da una represión selectiva y se golpea su base social, desde la desarticulación de barrios hasta la expulsión de la base estudiantil, más de 70 presos y migración de estudiantes de Guadalajara.<sup>8</sup> Además la ocupación, el 30 de octubre, de la casa del estudiante FESO y su demolición creándose un jardín.

---

<sup>7</sup>. Robles Garnica Hector Guillermo, Guadalajara, la Guerrilla Olvidada, Op. Cit., PP. 32 a 34.

<sup>8</sup>. Véase para estos datos: *Ibidem*, PP. 34 a 38.

A ello agreguesele la pérdida de su protector del FER: Andrés Zúno, quien después de la toma de la Casa del Estudiante del FESO detendría el movimiento en espera del apoyo oficial de su cuñado (Echevarría), el cual niega tal apoyo y en cambio lo proporciona al FEG, razón por la cual Zuno no apoya ya al movimiento, y Medina Ascenso, gobernador del Estado apoya de manera abierta a la FEG dándoles apoyo político, armas, dinero, transporte, un nuevo edificio y todas las garantías para actuar con impunidad.<sup>9</sup>

Ante ello, el FER se ve obligado a ingresar a la clandestinidad dirigiendo una lucha contra el FEG, en enfrentamiento directo, en medio de la cual el 23 de Noviembre de 1970 es asesinado, por el FEG, Arnulfo Rosas Prado (El Compa); el 3 de Febrero de 1971 es ajusticiado Hermenegildo Romo García, ex presidente del FEG, y hermano del Gorilita, asesino de Arnulfo.<sup>10</sup> A la par que que las necesidades para el FER iban creciendo por esta *lógica de un enfrentamiento directo*, (conviene remarcar que, ningún grupo armado ha ganado nunca un emfrentamiento directo, por ser un suicidio luchar contra un Estado que supera en armas, organización y recursos humanos) y que originan, que se inicien los trabajos de expropiaciones tales como: el perpetrado el 25 de Noviembre de 1971 a la Sucursal Chapalita del banco de Zamora con un botín de 132 988 pesos y; el del 23 de Diciembre de 1971 de la expropiación al Banco Refacionario de Jalisco, llevándose 100 000 pesos. Siendo detenidos por estos asaltos, el Profesor Salvador Rivera Delgadillo, Alfredo Campaña López, Carlos Campaña López y Héctor Guillermo Robles Garnica<sup>11</sup> siendo los tres últimos excarcelados por la acción del FRAP en 1973 del secuestro del cónsul norteamericano Leonhardy que exige, para entregarlo, la excarcelación de 30 presos políticos con destino a la Habana.

Las expropiaciones jugarían un papel importante para el fortalecimiento de esta célula clandestina, menciona el FER: "Toda actividad política necesita de fondos económicos para su desarrollo [...] se han hecho varias expropiaciones para propaganda y politización del pueblo y se continuarán las expropiaciones para nuestro trabajo político revolucionario y no para beneficio propio ...[.]<sup>12</sup> En la misma lógica, Robles Garnica menciona: ... nuestra idea era luchar por el socialismo a largo plazo y nos alejamos del PCM porque las consignas de su dirección central no correspondían a la realidad mexicana; que no descartábamos la lucha armada; lo que la prensa llama asaltos bancarios habían sido necesarios

---

<sup>9</sup>. CIHMA, Frente Estudiantil Revolucionario, Origen del FER, Op. Cit., P 8.

<sup>10</sup>. Hirales Gustavo, La Guerra Secreta 1970 - 1978, en: Nexos, No. 54, Junio de 1982, P. 38.

<sup>11</sup>. López Jaime, 10 Años de Guerrilla en México, Op. Cit., P. 97.

<sup>12</sup>. Revista: Porque?, No. 214, 3 de Agosto de 1972, P. 12.

para cubrir necesidades vigentes ya que ha base de propaganda iríamos penetrando en el pensamiento de los estudiantes, obreros y campesinos; y dada las condiciones criminales del gobierno, nuestras ideas serían fácilmente asimilables para las masas y podríamos contar con una gran fuerza capaz de acciones ofensivas y no sólo defensivas [...].<sup>13</sup>

Esta idea del socialismo es corroborada en un volante, en poder del CIHMA, donde se ataca la supuesta línea de izquierda socialista del FEG, y mencionan: “Desde 1968 en México, y particularmente desde 1970 en Guadalajara, no nos queda la menor duda que EN MEXICO SE HA INICIADO UN PROCESO REVOLUCIONARIO QUE SOLO PUEDE DESEMBOCAR EN EL DERROCAMIENTO DE LA DICTADURA BURGUESA, EN LA DESTRUCCIÓN DE LAS RELACIONES CAPITALISTAS DE PRODUCCIÓN Y EN LA INSTAURACIÓN DE LA DICTADURA DEL PROLETARIADO, ES DECIR, EN LA REVOLUCIÓN SOCIALISTA.”<sup>14</sup>

Esta época de enfrentamiento directo con la FEG, lo reduciría a una célula pequeña, que empieza a buscar las experiencias de otros grupos armados y, en esta lógica empieza a tener relaciones con la Unión Pueblo (UP), quien mucho tiene que ver con la creación del FER, además de la U.P se tiene relación, por medio de Fernando Salinas Mora “Richard”, con el Movimiento de Acción Revolucionaria 23 de Septiembre (MAR-23S), que a su vez tenía contacto con los Procesos, los Macías, los Lacandones y los Guajiros. Salinas Mora juega un papel importante en la reestructuración del FER y la conducción del mismo a la creación de la Liga Comunista 23 de Septiembre (LC23S), en 1973 quedando el FER como una parte de éste. Los procesos apoyarían teórica y prácticamente a este grupo para reestructurarse y cumplir las nuevas tareas.

Cuando se da la integración a la LC23S, el FER se rompe en tres partes: una de ellas crea las Fuerzas revolucionarias Armadas del Pueblo (FRAP); otra parte minoritaria se aglutina con la Unión Pueblo, y la otra que ayuda a conformar a la LC23S.<sup>15</sup>

#### **4. 2. Grupos radicalizados directamente de la lucha estudiantil sin tener gran base social.**

##### **4. 2. 1. COMANDOS ARMADOS DE CHIHUAHUA (CACH).**

Este grupo guerrillero surge del movimiento estudiantil de Chihuahua, en

---

<sup>13</sup>. Robles Garnica Hector Guillermo, Guadalajara, la Guerrilla Olvidada, Op. Cit., PP. 55 y 56

<sup>14</sup>. CIHMA, Frente Estudiantil Revolucionario (FER), Volante, Documento Mimeografiado, P. 11.

<sup>15</sup>. CIHMA, Frente Estudiantil Revolucionario (FER), Origen del FER, Op, Cit., PP. 14 a 16.

particular del movimiento preparatoriano y, como menciona Juan Fernando Reyes Pelaez, entre sus miembros se encuentran parte de los contactos estudiantiles del Grupo Popular Guerrillero "Arturo Gámiz" de los cuales cabe destacar a Diego Lucero Martínez, activista estudiantil y presidente de la Asociación de estudiantes de la facultad de Ingeniería de la Universidad de Chihuahua y, después dirigente de los comandos.<sup>16</sup>

Su origen particular de estos comandos armados de Chihuahua (CACH), lo encontramos en la creación, hacia 1968-69, del Frente Revolucionario Estudiantil Preparatoriano (FREPE), frente que nace con la conciencia de la necesidad de la revolución, convirtiéndose en una corriente política importante en la dirección del proceso estudiantil de Chihuahua. Hacia 1970, se forma un núcleo al interior de este frente y cuya acción principal, además del apoyo a la lucha estudiantil, cabe destacar la colocación de una bomba de gasolina en las oficinas locales del Partido Revolucionario Institucional (PRI), como protesta por la toma de posesión de Luis Echeverría como presidente de México el primero de diciembre de 1970.

Este núcleo se liga, por la vía de Jose Luis Pallares, con la Juventud Comunista (JC), en especial con el grupo de Raúl Ramos Zavala, en el tiempo en que se escinde de la JC, y es también a través de Pallares que se tiene contacto con Diego Lucero y quien, tiempo después, asume la dirección del grupo.

Con la dirección de Diego Lucero sobre este grupo armado, el grupo queda a cargo de la "Organización Partidaria" (OP), a la cual pertenecía Lucero y Zavala. La OP es el intento de unificación nacional de los diversos grupos para lograr la coordinación, y con el ingreso de Lucero a la dirección del núcleo armado, éste, queda bajo las órdenes de la OP, lo que le da presencia nacional, y status de un grupo armado, al proporcionárseles armas, contactos y entrenamiento, quedando constituidos en los Comandos Armados de Chihuahua (CACH). Bajo la dirección de la OP, en julio de 1971, una parte del grupo es comisionada para subir a la sierra con Lucio Cabañas, para buscar un proceso de unificación que no se da; y al grupo, Lucio Cabañas, lo bautiza como los "Guajiros". Al ser expulsado este grupo de la sierra, por diferencias con Cabañas, se busca ligar con una fracción del Frente Estudiantil Revolucionario (FER), conformando las Fuerzas Revolucionarias Armadas del Pueblo (FRAP).

Los CACH tienen una vida corta, como guerrilla, que va de 1971 a 1972 y tiene como centros de operación a Chihuahua y el Distrito Federal, siendo en este último, que Diego Lucero participa en la expropiación del Banco Azteca de Tlalpan, el 11 de julio de 1971, y el 15 de septiembre de 1971 participan, los CACH, conjuntamente con el grupo de los Procesos de Ramos Zavala, en la

---

<sup>16</sup>. Reyes Pelaez Juan Fernando, La Guerrilla en Chihuahua 1964-1972, en: CIHMA, Cuadernos de Avance de investigación, No. 1, México, Octubre de 1996, P. 39.

expropiación al mismo banco de Tlalpan.

En Chihuahua, por su lado no participan en ninguna acción, es un período de preparación político-militar y de infraestructura, donde se empiezan a desligar de las acciones reivindicativas estudiantiles, e incluso, menciona Mario Rascón que se empieza a menospreciar a la acción política democrática y se empieza a pensar en influir a las masas por medio de acciones militares. La idea principal del grupo, dijo el CACH, en una entrevista, era formar grupos armados que pudiesen permitir el buen desarrollo de la acción de las luchas democráticas, grupos armados que pudiesen apoyar, mantener, desarrollar, ampliar y proteger el movimiento democrático de masas y su vanguardia para evitar el fracaso de este movimiento, en un contexto de plena activación de las luchas democráticas de masas.

Para 1972, la OP plantea una acción expropiatoria escalada, en Monterrey y Chihuahua. En Monterrey se da una acción expropiatoria, el 14 de Enero de 1972, y cuyas secuelas conducen a la caída de una parte del grupo de los PROCESOS y la muerte de su líder Raúl Ramos Zavala, en febrero de 1972, en un enfrentamiento con la policía en el parque España. Por su lado, en Chihuahua, el 15 de enero se da una triple acción expropiatoria con un triple asalto que tiene reivindicaciones políticas y geográficas. Un solo golpe que evitara alertar al Estado sobre una posible escalada: una acción que reivindicara el camino ante una coyuntura importante del ascenso de luchas obreras y estudiantiles y reivindicar a Chihuahua como Estado con tradición guerrillera, mostrando el resurgimiento de la misma.

Esta triple acción expropiatoria es realizada por tres comandos: El comando "Carlos Armendáriz" que expropia la sucursal "Chuvicar" del Banco Comercial Mexicano y que es sorprendido por una patrulla militar dándose un enfrentamiento con saldo de un guerrillero muerto; Avelino Callegos Montes y dos heridos, Pablo Martínez y Oscar Montes, muriendo, este último, por falta de atención médica; El Segundo Comando "Arturo Gámiz García" expropia la sucursal "Futurama" del banco comercial mexicano llevándose 280 000 pesos y el tercer Comando "Oscar González Eguiarte" expropia la sucursal "Ocampo" del Banco Comercial Mexicano, con 250 000 pesos.

Tras esta acción, hay un período de detenciones y muertes, del grueso del grupo, Diego Lucero "Raúl Díaz," Ramiro Diaz Avalos y Gaspar Trujillo son detenidos y muertos después por la policía. Quedando detenidos Adolfo Achondo Salazar, Rosendo Muñoz Colomo, Marco Antonio Rascón Cordova, Hector Lucero Martínez Pérez y Francisco Pizarro. Estos tres últimos son excarcelados cuando es secuestrado el Cónsul Terrance George Leonhardy por las FRAP, en Mayo de 1972 y que exige para su liberación, la excarcelación de 30 presos que salen a Cuba.

Esta respuesta del Estado de represión al movimiento armado, origina una movilización popular y organización en que confluyen 50 organizaciones y detiene la represión. Por su lado el grupo se disuelve en la cárcel.<sup>17</sup>

#### **4. 2. 2. LIGA ARMADA COMUNISTA (LAC)**

La Liga Comunista Armada (LAC), que operó en Monterrey, tiene una vida corta como guerrilla que va de 1971 a 1972. En los primeros días de noviembre de 1972 son detenidos 6 miembros de este comando: Angel Mejía Nuñez, Francisca de Lourdes Saucedo Gómez, Tomás Okusono Martínez, Reynaldo Sánchez Rodríguez, Edna Ovalle Rodríguez y Fidencio Fortunato de la Rosa.<sup>18</sup> Todos ellos estudiantes conocidos ampliamente en las luchas populares de Nuevo León, y a quienes se les hacía responsables de cinco asaltos perpetrados en Monterrey a bancos y tiendas con un botín aproximado de 1 000 000 pesos, además, de acuerdo a una carta fechada el 24 de Marzo de 1972, y que la revista *Por Que?*, después daría a conocer, la LAC, menciona que en el área que corresponde al Bosque adjunto al aeropuerto "San Agustín" en el municipio de Garza García, Nuevo León, es ejecutado un elemento de los cuerpos represivos, un policía, en una acción defensiva.

El 8 de Noviembre de 1972 cuando son presentados a la opinión pública los seis miembros de la guerrilla, un núcleo de las LAC integrado por cuatro guerrilleros, secuestran un avión en pleno vuelo: un Jet Boeing 727 de la Compañía Mexicana de Aviación con 104 personas a bordo. Este Avión viajaba de Monterrey al Distrito Federal y dentro de él, se encontraban dos hijos del Gobernador de Monterrey, Nuevo León, Luis M. Farías junto con dos diplomáticos de EE-UU. El comando obligaría al avión a retornar a Monterrey tres horas después de haber partido del Aeropuerto "Mariano Escobedo"

La Liga Comunista Armada exige 4,000 000 pesos, así como la libertad inmediata de sus seis miembros detenidos, además de esto, se exige, que por medio de la televisión local se hiciera una llamado a dos de sus compañeros no capturados (Tomas Lopez Mejía y Porfirio Guajardo) para abordar el avión que parte a la Habana en calidad de exiliados, so pena de que si no se realizaba lo exigido se volaría el avión con todo y sus ocupantes, El Presidente de México, Luis Echevarria en común acuerdo con el Gobernador del estado de Nuevo León, Luis M. Farías, acceden a la petición, y una vez bajadas las mujeres, los niños y

---

<sup>17</sup>. Elaboración de este grupo en base a: Jaime López, 10 Años de Guerrilla en México, Op. Cit., PP. 103 y 104; Reyes Pelaez Juan Fernando, La Guerrilla en Chihuahua 1964-1972, Op, Cit., PP. 39 y 40, y; CIHMA, Entrevista a Marcos Rascón, del CACH, el 19 de Mayo de 1992, aún sin publicar.

<sup>18</sup>. Jaime López, 10 años de Guerrilla en México, Op. Cit., P. 105;

los ancianos, parte el Avión a Cuba.<sup>19</sup> Desapareciendo este grupo, del cual no se conocería más cosas, ni documentos, ni acciones, más que las mencionadas.

### **4.3. Grupos ligados indirectamente a las universidades, sin tener la más mínima base social en ellas.**

#### **4. 3. 1 FRENTE URBANO ZAPATISTA (FUZ).**

El Frente Urbano Zapatista, menciona Gustavo Hiraes, inaugura en México, el 27 de Septiembre de 1971 la modalidad de los secuestros políticos<sup>20</sup> que después utilizaran la mayoría de los grupos armados. Este grupo, a diferencia de los grupos Comunistas estudiantiles radicalizados y con base social en las universidades, no tendría base social, es decir están totalmente aislados de las masas.

El FUZ, se organiza después de la represión de los estudiantes el 2 de Octubre de 1968, con actividad básicamente de guerrilla urbana, como comandos. ¿Pero cómo analiza el FUZ la realidad y en consecuencia busca transformarla? es decir sobre qué análisis se sustenta su accionar, su estrategia global de toma del poder, ¿y esta última como es?

Los objetivos político-militares del movimiento armado en México y en América Latina, menciona el FUZ, están insertos en una estrategia común, con ciertas diferencias y desniveles, que se basa en la certeza de una guerra prolongada, guerra popular, anti-imperialista y anti-capitalista que tienda a la instauración del Socialismo. Ello bajo el supuesto de que las condiciones objetivas están entrando en su madurez, ante la incapacidad del capitalismo de resolver los principales problemas, y el ascenso del socialismo, y las condiciones subjetivas se están conformando. Una guerra prolongada que combine todas las formas de lucha revolucionaria: la armada y la democrática revolucionaria, que se darán a diferentes niveles, acentuándose acorde a la coyuntura concreta.

El caso concreto para México, menciona el FUZ, es que las condiciones subjetivas se están acelerando en parte, por un régimen represivo, antidemocrático y en proceso de fascistización. Por otro lado el movimiento democrático revolucionario ha fracasado constantemente por su carácter espontaneísta y surge la necesidad del factor organización de la vanguardia revolucionaria. Esta necesidad de la vanguardia revolucionaria, sin embargo no

---

<sup>19</sup>. Trabajo elaborado, en base a: Pimentel Aguilar Ramón, El Secuestro: ¿ Lucha Política o Provocación? Colección Duda Semanal, No. 101, México, Posada Editores, 1974, PP. 100 y 101; Jaime López, 10 años de Guerrilla en México, Op. Cit., PP. 105 y 106, y; Revista Por Que? No. 230, 23 de Noviembre de 1972, PP. 3, 4 y 7.

<sup>20</sup>. Hiraes Gustavo, La guerra Secreta, 1970-1978, en: Nexos, No. 54, Junio de 1982, P. 36.

excluye que ya empieza a existir cierta conciencia en estas organizaciones, conciencia que debe de concretizarse en la unidad de las fuerzas democráticas revolucionarias, y que se dará en la acción primero, y después en base a un programa mínimo. Esto es necesario si se quiere construir el partido de clase que guíe el accionar de masas, hacia la toma del poder y la construcción del socialismo en México, Esta necesidad se verá apoyada por el auge democrático que se está dando en México, y que debe de conducir a la creación de un gran organismo de vanguardia revolucionaria de las organizaciones democráticas de las masas.

También, síntoma de esta toma de conciencia, es la lucha armada que está en su primera etapa, y que es producto de la radicalización de movimientos de masas ante el cierre total o parcial de las vías democráticas de lucha; de la antidemocracia de un régimen y, del espontaneísmo del movimiento de masas. El movimiento armado, surge no como la única vía revolucionaria, si no como una forma más de lucha necesaria y con objetivos tácticamente como forma de presión al régimen y, hacia las masas como medio de conscientización, organización y detonación; y estratégicamente como una forma de lucha que se combine con la democrática para crear una fuerza capaz de la toma del poder.

Ahora, ¿Cuál es su estrategia global de toma del poder? En México, menciona el FUZ, tiene igual importancia la guerrilla urbana y rural, con posibilidades de sostenerse y expandirse. El primer paso para el FUZ, era la creación de una organización y consolidación de un frente de lucha urbana, para ello se cuenta con un comando armado y uno abierto, el armado encargándose de acciones armadas para obtener recursos económicos para la organización y, propaganda política para generar conciencia por la vía de las acciones; por su lado el comando abierto se dedicaría a la reclutación de cuadros.

El segundo paso es la coordinación política y militar con las diversas organizaciones armadas, urbanas y rurales, para crear un organismo de lucha armada a nivel nacional, primero en la acción y después por la vía de un programa y mediante un proceso después, hasta lograr la unificación y crear el Gran Organismo de Lucha Armada. El tercer paso es, una vez creado el Gran Organismo de Lucha Armada, la alianza y coordinación con las diferentes organizaciones revolucionarias del movimiento democrático de masas: el Gran Organismo de Vanguardia Revolucionaria de las Organizaciones Democráticas de masas. Para funcionar entre ambos como un poder revolucionario organizado dentro del poder oficial y combinar ambas formas de lucha bajo la coyuntura concreta, hasta lograr el derrocamiento del régimen y la toma del poder por las fuerzas revolucionarias organizadas y lograr la construcción del socialismo.

Como se ve, hay un cierto desapego de las masas y una priorización de lo armado, puesto que las fuerzas democráticas se tienen que unificar y las acciones armadas ayudarán a ello, al mismo tiempo que éstas se conforman, para

lograr dos frentes donde golpear; pero sólo hasta que se logra la creación de una gran fuerza armada, entonces se busca el vínculo con estas organizaciones democráticas, sufriendo con ello cierto militarismo en su estrategia global de toma del poder, y con ello pareciera que lo que esta planteando el FUZ, es ser una especie de brazo armado para apoyar el movimiento democrático revolucionario que se plantea la toma del poder.

Su primera etapa de este grupo, es al mismo tiempo debut y despedida, puesto que son golpeados rápidamente y desaparecen debido en parte, a que sus acciones superaron a su capacidad organizativa, y se busca pasar a la segunda etapa de vinculación con otras organizaciones armadas, cuando la primera etapa aún no se logra, es decir no existen las condiciones mínimas de organización que se basan en la clandestinidad, movilidad, seguridad y reclutamiento ante lo cual sufren deserciones, infiltración y se manejan con irresponsabilidad y ello ocasiona su detención y su desaparición como grupo.<sup>21</sup> Además de estas contradicciones propias, se da una efectividad policíaca para entender y contrarrestar a estos comandos urbanos armados. En palabras de Paquita Calvo Zapata:

La policía que se había infiltrado en los grupúsculos ya tenía su organigrama de la acción guerrillera y no le resultó difícil apretar aquí, apretar allá, y aprehender a todos, desbaratar de un solo golpe al Fuz.<sup>22</sup>

Entre sus acciones encontramos: El 31 de Diciembre de 1969 expropiación a un supermercado ubicado en las calles de Alvaro Obregón y Durango; El 30 de Octubre de 1970 expropiación a la sucursal del Banco Nacional de México ubicado en Coyoacan y Torres Adalid y; el 27 de Septiembre de 1971, por medio de la acción, llamada "Vietnam heroico", se logra el secuestro del Director de Aeropuertos y Servicios Auxiliares: Julio Hirschfeld Almada por el que exigirían 3 000 000 de pesos ante el repudio de los sectores oficiales y parte de la izquierda, además de una gran movilización policíaca.

El dinero obtenido, menciona el FUZ "se destinó en parte para repartirse entre los sectores más necesitados del D.F. Lo hicimos como elemento de justicia no para la liberación del pueblo."

Además conviene destacar, que el FUZ, también tenía apoyo en Sonora, es decir, estaba ligado al grupo de las Fuerzas Armadas de la Nueva Revolución (FANR); con cenro de operación en Sonora y al mando de Miguel Duarte López. Las FANR poseían trabajo abierto o político en Guaymas- Empalme, en Sonora, y

---

<sup>21</sup>. El FUZ, La guerrilla Urbana y la Toma del Poder. Entrevista con Paquita Calvo Zapata, en: Revista Punto Critico, No. 12 diciembre de 1972, PP. 27 a 31.

<sup>22</sup>. Paquito Calvo, Secuestradora de Hirschfeld. La Guerrilla fue un error en: Revista Proceso No. 17, 26 de Febrero de 1977, P. 16.

un brazo militar. En 1970, éstas, realizan una expropiación al Bancomer de Empalme, Sonora y ello origina un severo golpe, donde caería Miguel Duarte y la gente dedicada al trabajo político, después de este golpe se vuelven a constituir. Su idea básica de las FANR, era la creación de un brazo armado de la revolución, separado de la acción de masas, que hiciera acciones expropiatorias y fuera creando una fuerza militar cada vez más amplia mientras que el trabajo de masas lo harían los partidos políticos.

El 29 de Enero de 1972, son detenidos el grueso de la guerrilla (7 de los 8 integrantes), y son: Francisco Uranga López, Margarita Muñoz Conde; Francisca Victoria Calva Zapata; Carlos Rigoberto Lorence López; María Elena Dávalos Montero; Lourdes Uranga López y Roberto Tello Alarcón, recuperandose 1,890,000 pesos de los 3 000 000 millones.<sup>23</sup>

Con esta captura, el FUZ desaparece, una parte queda en la carcel, y una parte que se va con la liga Comunista 23 de Septiembre (LC23S). En 1978 una parte de este grupo es liberado al aplicarse la ley de remisión parcial de la pena, con la amnistía.

#### **4. 3. 2. MOVIMIENTO DE ACCION REVOLUCIONARIA (MAR).**

El Movimiento de Acción Revolucionaria (MAR), es creado el año de 1966 por un grupo de estudiantes Mexicanos de la Universidad de la Amistad de los Pueblos "Patricio Lumumba" de Moscú en la Unión Soviética. En un balance del Mar, Salvador Castañeda y J. Candelario G. explican:

La formación de la organización del MAR fue el resultado de la labor de un pequeño grupo de activistas -ex militantes de distintas organizaciones y gente sin partido- que se encontraban realizando estudios en la Universidad de la amistad de los pueblos "Patricio Lumumba" de Moscú. [...] en el seno de esta Universidad existían diferentes círculos de estudio entre los estudiantes que integraban la delegación Mexicana. Se dedicaban -entre otras actividades- a la profundización de la doctrina Marxista-Leninista y el análisis de la problemática latinoamericana, haciendo hincapié de manera muy especial en la realidad nacional. Un punto de coincidencia e identificación entre los participantes de dichos círculos era la lucha intransigente contra el revisionismo soviético y la línea seguidista de los partidos comunistas, principalmente latinoamericanos y entre ellos el mexicano.

---

<sup>23</sup>. Reconstrucción en base a: Jaime López, 10 Años de Guerrilla en México, Op. Cit., P. 100; CIHMA, Para Romper el Silencio. Expediente Abierto, Noviembre de 1994- Enero de 1995, México, P. 17; Periódico El Día, 26 de Noviembre de 1971 y; Semanario Alarma, Febrero de 1972.

De Dicho análisis sobre la situación internacional y de las condiciones concretas del país, se llegó a la conclusión de que ya antes de 1966 [...] existían en México, condiciones objetivas y parte de subjetivas para una nueva revolución y por ello debían darse pasos para la creación de una organización político-militar de nuevo tipo<sup>24</sup> ...[.]

A partir de ello, este pequeño núcleo se va consolidando y se elabora su documento base para su accionar “*la declaración de principios del MAR*” y por otro lado, se busca la posibilidad de que un país socialista les diese entrenamiento militar, siendo Norcorea quien la proporcionaría en un campamento a 40 Km, de Pyonyang, capital de Corea del Norte. En un artículo amarillista, y posiblemente dirigido por la CIA, la Readers’ Digest menciona el entrenamiento que reciben de los Norcoreanos:

...No se necesitan más de 50 revolucionarios convencidos. Cada uno sería entrenado como líder e instructor de diferentes reclutas. Una vez desplegada la fuerza de 50 se multiplicarían, como las células cancerosas, con creciente velocidad por las ciudades y el campo de México.<sup>25</sup>[...]

El entrenamiento que se da a 50 mexicanos, entre reclutados y el grupo original que parten, y regresan a México, en 1970, en tres contingentes, es político-militar, destacando lo militar, donde reciben entrenamiento, desde el manejo de explosivos hasta la toma de ciudades. Ya de vuelta en México el MAR se centra en dos frentes, una guerrilla urbana llamada 2 de Octubre y otra rural denominada ejército popular, sin embargo la guerrilla rural es inoperante al caer en la lógica de depender de la guerrilla urbana la cual no estaba consolidada, sin base social, sin dinero, armas, vehículos, casas, etc., la guerrilla rural era puro subjetivismo, en palabras de Castañeda y Pacheco:

Sin ninguna base y de manera irresponsable se engaña a los compañeros con la fementida creación inmediata de la guerrilla rural y más grave aún, se pretende [...] “embarcar” en esa acción aventurera (por no existir ninguna preparación) a un número considerable de compañeros... [.]<sup>26</sup>

---

<sup>24</sup>. Castañeda A. Salvador y, Candelario G, Balance del Movimiento de Acción Revolucionaria (MAR), en: Centro de Investigaciones Históricas de los Movimientos Armados (CIHMA), Para Romper el Silencio. Expediente Abierto, Febrero-Marzo de 1992, No. 2, P. 8.

<sup>25</sup>. Selecciones de Reader’s Digest, Complot contra México, Noviembre de 1971, P. 165. Si se desea ver las falsedades de esta “entrega” socialista, véase: Periódico, La Prensa, 28 de Marzo de 1977, en el artículo, Habla la Guerrilla.

<sup>26</sup>. Castañeda A. Salvador y Candelario G, Balance del Movimiento de Acción Revolucionaria (MAR), Op, Cit., 11.

Por eso inevitablemente, se tuvo que centrar la actividad guerrillera en las ciudades, en la táctica de la guerrilla urbana, para generar las condiciones para la creación de la guerrilla rural, y en consecuencia que golpear desde dos frentes, fuese algo real. Bajo este supuesto, se utiliza la táctica de la guerrilla urbana para crear la infraestructura urbana y realizan algunas acciones tales como: La expropiación a un cajero del Banco de Morelia, en la terminal de autobuses tres estrellas, en el Distrito Federal, aunque el MAR menciona haber realizado acciones desde 1968, cuando prenden fuego a varios autobuses. Para operar como grupo, esta organización se divide en cuatro secciones: la de expropiación, exploración, reclutamiento y educación, siendo la última la que se dedica a la creación de escuelas para preparar cuadros como las ubicadas en: San Miguel de Allende, Zamora, Querétaro, Puebla, Chapala, D.F, Acapulco, Jalapa, Pachuca, Orizaba, Toluca, Salamanca, etc. Sin embargo, no se logra durante este tiempo, la consolidación de la estructura político-militar en todos sus niveles, y ello explica la caída de su dirección, su primer golpe, Pacheco y Castañeda, mencionan de éste:

A manera de colofón: el primer golpe contra el MAR, fue la caída de 19 compañeros. Todo comenzo con la detención de las escuelas. Ahí mismo, en una de sus visitas, cae parte de la dirección a la que ya esperaban.<sup>27</sup>

Los detenidos serían: Fabricio Gómez Souza, Alejandro López Murillo, Salvador Castañeda Alvarez, Angel Bravo Cisnero, Armando Gonzáles Carrillo, Elisa Hernández Hernández de Castañeda, Dimas Castañeda Alvarez, Rogelio Raya Morelos, Fernando Pineda Ochoa, Ramón Cardona Medel, Felipe Peñaloza García, Ezequiel Castañeda Alvarez, Carlos Gonzáles Navarro, Bertha Vega Fuentes de Ramírez, Ana María Parra de Tecla, Agustín Hernández Rosales, Jesús Gutiérrez Sierra, Ramón ramos Mogrovejo y José Francisco Paredes Ruíz.<sup>28</sup>

Este golpe al MAR, sería ampliamente difundido por la prensa nacional e internacional, con lo se calificaría como una "conjura comunista" y se da una satanización, entre cuyas secuelas podemos encontrar, la expulsión de cinco diplomáticos rusos, y la estandarización que se le da a los grupos guerrilleros, que recién emergían, al vincularse como parte del MAR, un caso concreto es el de los Comandos Armados del Pueblo (CAP), que fue considerado como el Comando No. 1 del MAR. En medio de esto el MAR, se vuelve a reorganizar en medio de una caída, en baja escala, de sus cuadros, y es para junio de 1971, en Puerto Vallarta, y otros lugares, que se inician los trabajo de reorganización y

---

<sup>27</sup>. *Ibidem*, P.5.

<sup>28</sup>. Reconstruido en base a: *Ibidem*, PP. 4, 16 a 18 y 39; Periódico el Norte, Nuevo León, 18 de Febrero de 1972 y, 16 de Marzo de 1971, y; El Universal, Los Movimientos Amados en México, 1917-1994, Tomo II, México, 1994 P. 50.

se establece un Consejo Nacional.

Aparte de esta reorganización, o como parte de ella, se busca acercarse a la experiencia de otros grupos armados, como el Frente Estudiantil Revolucionario (FER), el Partido de los Pobres (PDLP), Con la Unión Pueblo, y con la Liga Comunista 23 de Septiembre (LC23S), y se dan las primeras escisiones, como la que se liga con el Movimiento 23 de Septiembre (M23S), a finales de 1971, creando el Movimiento de Acción revolucionaria 23 de Septiembre (MAR 23S).

Conjunto a ello, se continúan con las expropiaciones tales como: la del 11 de septiembre de 1971 al Banco de Londres y México en León Guanajuato, y se les hace responsables de asaltos a bancos, camionetas bancarias, empresas, y robos a vehículos, en Saltillo, Chihuahua, Guadalajara, Apatzingan, Coyuca de Benítez, Oaxaca, Querétaro y Distrito Federal.

En septiembre de 1973, vuelve a caer otra parte importante del MAR, con 27 detenidos como lo son: Juan Bosco García de León, José Luis Gonzáles Carrillo, José Luis Chagoya Remigio, Herminia Gómez Carrasco, José Antonio Castillo Villoria, Alma Gómez Caballero, Joel Guillermo Ramos Vázquez, Cándido Toledo Espino, Francisco Lozano Pérez, Juan Ruelas Villa, Jaime Jesús Gutiérrez Gonzáles, Manuela Jiménez Jiascán, José Eduardo René Arredondo Silva, María Isabel Hernández Gonzáles Peña de Arredondo, Jaime Bali West, Saúl López de la Torre, Martha Ofelia Crocker Cancino, Xóchitl Marta Salazar Neri, Eréndira Orozco Vega, Nuria Boldo Belda, Minerva Armendáriz Ponce, Javier Garibay Garibay, José Dionisio Garza Maltos, José Rosario Gallardo Alvarado, Noé Fernando Gutiérrez Gonzáles y Luis Beltrán Díaz Villafuerte. Dentro de los cuales, los cuatro primeros son del grupo original de Corea.<sup>29</sup>

Para 1975, la Asociación Cívica Nacional Revolucionaria (ACNR), o lo que queda de ella, tras la muerte de Genaro Vázquez, los fraccionamientos que se dan en ella por esta razón, y por la excarcelación de Bracho (segundo al mando del grupo) a Cuba, y el golpe militar de 1974, cuando se empezaban a reorganizar, con la caída de 25 elementos, se mantiene en unidad con el Partido de los Pobres, o lo queda de éste, tras la derrota militar de 1974, con muerte de Lucio Cabañas y la aprehensión, de una gran parte del grupo. Una unidad que es posible por que el PDLP, es protegido por la base social de la ACNR, en las ciudades, tras su derrota.

Esta unidad de ambos grupos, pronto se ve reforzada por el acercamiento que se da con el MAR y otra organización que puede ser el Comité Promotor de

---

<sup>29</sup>. Reconstrucción en base a: El Universal, Los Movimientos Armados en México 1917-1994, Op. Cit., PP. 70 y 176, y; Periódico Heraldo, 26 de Septiembre de 1973.

Lucha Campesina-Popular (CPLCP), o la Organización de Jóvenes de Acción por el Socialismo (OJAS).<sup>30</sup>

Estas cuatro organizaciones, a partir de 1975, mantienen una unidad organica informal, hasta 1980, en la que no hubo expropiación o secuestro en que no participaran juntas y sería José Luis Martínez, dirigente del MAR y sobreviviente del equipo de Corea, quien se convierte en el promotor de esta unificación y de la creación de escuelas rurales y urbanas, para la creación de cuadros para la guerrilla. Dentro de este período, se busca la unificación entre estos grupos y el acercamientos con otros grupos armados, tal es el caso del Partido Proletario Unido de America (PPUA), de Florencio Medrano, y que fracasa el intento de acercarse con la muerte de Medrano; con las Fuerzas Revolucionarias Armadas del Pueblo (FRAP) que estabann divididas en militaristas y reformistas, y que terminan diluyéndose en organizaciones políticas abiertas; se tienen pláticas, con las Fuerzas Armadas Revolucionarias (FAR), en especial con su parte militar, y quienes son aprehendidos cuando realizan una expropiación a una oficina de telégrafos en Netzahualcóyotl, Estado de México, y después son liberados y coptados por el gobierno de Figueroa, gobernador de Guerrero; también se tienen pláticas con el Partido Revolucionario Obrero Clandestino Unión Pueblo (PROCUP) con quien se difiere de su concepción táctica del hostigamiento al Estado por la vía de Bombas, pero se coincide con la estrategia de la Guerra Popular Prolongada, aunque, no se logre tener ningún contacto con estos grupos, anteriormente citados, salvo el PROCUP.

La creación de escuelas rurales y urbanas, por su lado, es de vital importancia para entender este período, puesto que el PDLP, y la ACNR, eran cuadros más militaristas que teoricistas, es decir, les falta un dirección de revolucionarios profesionales, y en ese sentido el MAR las apoyaría en su formación teorica, en base a estas escuelas. También en este período, se publica un periódico de estas organizaciones, "*el sentir de los pobres*" que circula hasta principios de 1980.

También se dan una serie de expropiaciones y secuestros y es por ello, que reciben algunos golpes militares; por ejemplo, tras el secuestro de noviembre de 1976, de Pineda, en Iguala, caen diversas casa de seguridad del PDLP y la ACNR, otro golpe militar, tiene que ver con fines de 1978, después del secuestro de Piña Olaya, de Misantla Veracruz, con 1 000 000 de pesos, en que caen miembros de la ACNR, en abril de 1979, cae toda la dirección del MAR, en especial, el 9 de abril de 1979, en un enfrentamiento con la policía, en Torreón Coahuila, muere José Luis Martínez , máximo dirigente de la misma, junto con Eli

---

<sup>30</sup>. De acuerdo con Arturo Miranda Ramírez, en su libro: El Otro Rostro de la Guerrilla. Genaro, Lucio y Carmelo. Experiencias de la Guerrilla, México, Machete Editores, 1996, P. 168, menciona al CPLCP, mientras que el PDLP, en una entrevista a la Revista Por Esto! No. 196, 15 de Enero de 1986, P. 10, menciona a la OJAS.

Gustavo.

Con la caída de la dirección del MAR, se fragmenta esta unidad orgánica informal, y se termina de romper cuando se cambia la percepción táctica del proceso revolucionario, es decir, cuando la táctica de expropiaciones y secuestros deja paso a la táctica del trabajo abierto de masas; ésto en gran parte, es debido a la reforma política de López Portillo, y la amnistía hacia la guerrilla en estos años. Sin embargo, la percepción estratégica no cambia, la idea de lucha armada, para la toma del poder y la instauración del socialismo continúa, aunque el PDLP, ya no participaría en este proceso, del cual se retira y se liga al Procup.<sup>31</sup>

¿ Ahora, cuál es su estrategia global de toma del poder? Para el período que hemos estudiado, no existen documentos que ayuden a clarificarla, por eso trabajemos sobre el supuesto que le dio coherencia al accionar de la guerrilla urbana en los 70's, es decir el planteamiento de construir un aparato político-militar y después crear su base social, al calor de las acciones.

Si esta premisa es correcta, para 1979, ya se tiene más o menos construida una organización política-militar, y en consecuencia, a pesar de no haber acciones armadas del MAR, este grupo subsiste, sólo cambia los métodos de trabajo, e incluso, a partir de 1981, vuelve a impulsar las escuelas político-militares del MAR. En ese sentido, a pesar de la caída de la dirección del MAR, como eje de unificación de los cuatro grupos anteriormente citados, la reforma política y la amnistía a lo único que obligan es al cambio táctico del proceso revolucionario, el cambio de las acciones político-militares centrado en expropiaciones y secuestros, por un trabajo abierto de masas; sin embargo el planteamiento estratégico de toma del poder e instauración del socialismo no cambia.

¿pero cómo demostrar ésto si no hay documentos que lo prueben? Los únicos documentos que poseemos, son las escuelas del MAR,<sup>32</sup> con lo cual es posible un acercamiento a su estrategia global de toma del poder, pero no una interpretación real.

Estas escuelas, buscan la preparación político-militar de los cuadros del MAR, acorde a sus diversos niveles y tareas que realizan, una preparación que va desde acondicionamiento físico, tácticas guerrilleras, armas, explosivos, defensa personal, sanidad militar y línea política, para operar tanto en campo, como en

---

<sup>31</sup>. Elaborado en base a: Miranda Ramírez Arturo, El Otro Rostro de la Guerrilla, Ibidem, PP 161 a 165, 168 a 173 y, 191.

<sup>32</sup>. El interesado puede ver estos documentos de las escuelas, en poder del CIHMA, e intitulados: Movimiento de Acción Revolucionaria (MAR): Escuela, 12 PP; Escuela Primer Nivel, 17 PP; Escuela Segundo Nivel, 21 PP, y; Escuela Tercer Nivel, 40 PP.

ciudad, como guerrilla urbana y rural. Una preparación político-militar para el buen desempeño del proceso revolucionario.

La preparación, es para los diversos grupos celulares que componen a la organización, es decir, partiendo del supuesto, de que el MAR, es una estructura celular donde cada célula está integrada de tres a cinco elementos, cumpliendo las tareas que les corresponden en el proceso revolucionario, pero ¿cómo lograr la toma del poder? El MAR, habla de crear una serie de instrumentos necesarios para la toma del poder, y sus esfuerzos, se centran en ello. A saber son:

a) Núcleos de Resistencia Popular (NRP). Los NRP, o células son el nexo entre las masas y la organización, son parte de la estructura de ésta, cuadros político-militares que poseen diversas funciones, tales como: crear la organización en el seno de las masas y sus instrumentos político-militares para el desarrollo de la lucha armada en campo y ciudad, o para el desarrollo de la lucha de masas que impulsen la revolución, como son elementos destacados en la lucha de masa, deben poseer la capacidad político-militar de formar grupos de autodefensa armada, que puedan detener o sortear la represión del enemigo de clase y mantener la lucha armada y no armada, para que pueda existir proceso revolucionario; deben saber elevar el nivel político-militar del pueblo y sus luchas; cumplen tareas de recolección de fondos, participan en la economía de guerra de la organización, sacan información al enemigo y, distribuyen propaganda revolucionaria; además de lo antes expuesto, deben cumplir las tareas que la organización les encomiende, y son la base para temprar a los cuadros que conformaran el *Ejército Popular*.

Esto, en cuanto a la creación de la base social del grupo guerrillero y la preparación de la misma para el inicio de la revolución y el proceso de la misma. Por otro lado, también se proponen la creación de un frente de masas, a saber:

b) Para esta organización, hay un ascenso en la lucha de masas debido a la crisis política y económica y a pesar de que existan organizaciones democráticas, la lucha se da de manera espontánea y sin coordinación, y sus demandas son principalmente en el orden económico, y con un incipiente contenido ideológico (democracia sindical), por último, la solidaridad de clase es raquita por la diversidad de organizaciones democráticas e intereses. Todas esas luchas, demandas y solidaridades son espontáneas y anárquicas, por no estar dirigidas por una organización revolucionaria y un programa que guíe su accionar, que le dé coherencia y permita crear una organización y un movimiento de clase. Ante ello el MAR propone la construcción de una organización democrática revolucionaria vinculada con el movimiento armado para lograr un movimiento de clase en torno a un programa revolucionario. Esto es importante, hay que crear organismos democráticos revolucionarios, que estén de alguna manera ligados a la vanguardia político-militar, para crear la fuerza necesaria para la revolución.

Convendría recalcar, que otro principio básico del accionar guerrillero urbano de los 70's, en México, era la utilización de todas las formas de lucha revolucionaria (armada y no armada, legal e ilegal, abierta y clandestina) para hacer realidad el proceso revolucionario y con ello la toma del poder para la instauración del socialismo. Por ello se pensaba en hacer la revolución, por la vía de todas las formas de lucha revolucionaria, que se complementarían, e interrelacionarían hasta lograr la toma del poder, es decir no hay predominio de algún tipo de lucha.

c) Conjunto a ello, se dedican a la creación de cuadros político-militares para la estructura de la guerrilla. En ese sentido la escuela se dedica a la preparación político-militar de sus cuadros, y de donde sobresalen el entrenamiento de comandos para cumplir tareas tales como Asaltos, emboscadas, sabotaje, guerra psicológica, secuestros y ajusticiamientos, recuperación de materiales, infiltración, inteligencia, etc., actividad complementada por instrucción de técnicas y prácticas de tiro, defensa personal y karate, técnicas y utilización de explosivos, sanidad militar, línea política. Todo esto, para operar tanto en campo, como en ciudad de acuerdo a la características propias de cada medio.

#### **4. 4. Grupos que surgen como escisiones de grupos guerrilleros conformados.**

##### **4. 4. 1. FUERZAS ARMADAS REVOLUCIONARIAS (FAR)**

Las Fuerzas Armadas Revolucionarias (FAR), al igual que las Fuerzas de Liberación Nacional (FAL), son producto de una escisión del Partido de los Pobres (PDLP) de Lucio Cabañas, y el dirigente de las FAR, fue Carmelo Cortés Castro.

Arturo Miranda menciona que Carmelo Cortés realizó sus estudios en la Universidad Patricio Lumumba,<sup>33</sup> además de participar, en la huelga protagonizada por la Universidad Autónoma de Guerrero (UAG) en 1966, destacando como líder, y cuyas demandas de la huelga son, principalmente la salida del Rector Virgilio Gómez Moharro, con duración esta huelga de varias semanas, paralizando la universidad, y, si bien es cierto que sale el rector también lo es, que la huelga es reprimida por el Gobierno encabezado por Raymundo Abarca Alarcón, Gobernador del Estado de Guerrero.<sup>34</sup>

Carmelo Cortés es expulsado y se incorpora a la Juventud Comunista

---

<sup>33</sup>. Miranda Ramírez Arturo, El otro Rostro de la Guerrilla, Genaro, Lucio y Carmelo. Experiencias de la Guerrilla, México, Machete Editores, 1996, P. 137.

<sup>34</sup>. Baloy Maloy, La Guerrilla de Genaro y Lucio. Análisis y Resultados, México, Diogenes Editores, 1980, P. 47.

Mexicana (JCM), y posteriormente al Partido de los Pobres (PDLP). En 1971, comó conmemoración de la muerte de la muerte del Che Guevara, asalta el banco de Comercio, sucursal de Acapulco<sup>35</sup> con un botín de 17 000 pesos, ese mismo año es aprehendido junto con Carmelo Ceballos y Gabriel Barrientos Reyes siendo encarcelados en el penal de Chilpancingo, de donde se fugan, Carmelo Cortés y Carmelo Ceballos, un 20 de Agosto de 1973, ocultándose en Chilpancingo y posteriormente Carmelo Cortés se reincorpora al Partido de los Pobres (PDLP).<sup>36</sup> aparte de la fuga espectacular, Arturo Miranda menciona, un detalle, Carmelo Pérez, deja un recado: "El deber de todo Revolucionario es hacer la revolución ... con las armas en la mano".<sup>37</sup> Esta cita de Lenin es impregnada por Carmelo Pérez, con frases militaristas, mostrando estas tendencias, que marcarían su accionar.

Durante su estancia con Lucio Cabañas, Carmelo Cortés llega a ser un miembro activo de la guerrilla, lo que le vale, para quedar al mando de la BCA del PDLP, cuando Lucio Cabañas viaja a la capital del país, y bajo el mando de Cortés se realiza el secuestro del cafetalero Francisco Sanches López (pidiendo un rescate que no es pagado a la hora y el día señalado, razón por la cual es ajusticiado). Aparte de ello, Cortés realiza una labor de zapa en el grupo e intenta ganarle el mando a Lucio Cabañas, pero esté, al regresar convoca a una asamblea donde se le ratifica y se expulsa a Carmelo Cortés,<sup>38</sup> con su grupo, bajando a la ciudad y formando las FAR que operan en Cuernavaca, Distrito Federal y Guerrero.

Entre las acciones de las FAR, podemos mencionar las siguientes : el 20 de abril de 1973 el intento de secuestro y asesinato del Doctor José Barrera Luna; el 29 de enero de 1974 el secuestro de Vicente Rueda Saucedo; el 31 de enero de 1974, el asalto a la zona naval número 8 ubicada en Icacos, Acapulco, Guerrero; En agosto realizan, por la vía de comando Ché Guevara, el secuestro de Margarita Saad Viuda de Baz Baz, quien es muerta por que su familia no respeta el pacto con las FAR; El 15 de Enero de 1975 se enfrentan a tiros con

---

<sup>35</sup> Periódico: Excélsior, 1 de Septiembre de 1975.

<sup>36</sup> Miranda Arturo, El Otro Rostro de la Guerrilla, Op, Cit., P. 148.

<sup>37</sup> Ibidem, P. 145.

<sup>38</sup> Sobre la expulsión de Carmelo Cortés, el PDLP, menciona que se le espulsa por inmoral y corrupto, inmoral en el sentido que, anda con "Lilia" la mujer de un militante de la "Organización Partidaria": "Anibal", cuando esté, baja a la ciudad a cumplir una comisión. Además durante su estancia en la BCA, se relaja la disciplina y realiza una labor de zapa contra la dirección de Lucio Cabañas. Pero, parece que el mayor problema, es por razones ideológicas, en la conducción de la guerrilla: Carmelo Cortés más militarista y radical no esta de acuerdo en como se conduce la guerrilla, y acusa a Lucio Cabañas de pequeño burgués, caudillo y populista. Por esto, Lucio Cabañas, pide el fusilamiento de Carmelo Cortés, finalmente se le expulsa seis meses, poco después, se da una expropiación donde participa Carmelo Cortés y de aquí se deslinda del PDLP presentando a las FAR y quedándose con el dinero, para iniciar esta nueva guerrilla. Tomado de: PDLP, Lucio Cabañas y el Partido de los Pobres. Una experiencia guerrillera, México, Nuestra América Editores, Colección Testimonio, 1989, PP. 32, 150 y 199 a 203.

elementos del ejército muriendo dos militares; en febrero realizan la expropiación a la embotelladora "Yoly"; El 25 de julio realizan la expropiación a la Sucursal "Casino de la Selva" del Banco Nacional de México, en Cuernavaca Morelos, donde mueren 2 policías.<sup>39</sup>

A raíz de este asalto Carmelo Cortés es copado en la Colonia de la Joya municipio de Yautepec, cerca de Cuernavaca Morelos, donde logra salir ileso, con la muerte de un policía, replegándose en el Distrito federal. Después de unos días Carmelo Cortés asiste a una óptica a mandarse hacer unos lentes graduados, el oculista lo reconoce y lo denuncia, esperándolo el Servicio Secreto, el día en que iría a recoger los lentes, acribillándolo sin darle tiempo a defenderse.<sup>40</sup>

Trás la muerte de Carmelo Pérez, las FAR se fraccionan en dos tendencias; las Reformistas y las Militaristas. Las Reformistas se ligan al trabajo de masas y se plagian, por un tiempo, el membrete de la Asociación Civica Nacional Revolucionaria (ACNR), ligandose, posteriormente, al Partido Revolucionario Democrático (PRD). Por su lado los Militaristas son detenidos cuando intentan una expropiación en una oficina de telégrafos, en Netzahualcóyotl, Estado de México, siendo aprehendida toda la dirección, liberados poco después y coptados por el gobierno de Figueroa, desapareciendo como grupo.<sup>41</sup>

#### **4. 4. 2. FUERZAS REVOLUCIONARIAS ARMADAS DEL PUEBLO (FRAP).**

Cuando vimos al FER, mencionamos que al ingresar a la liga comunista 23 de Septiembre (LC23S), este grupo, se divide en tres partes, una de ellas se liga con el grupo de los Comandos armados de Chihuahua (CACH), la parte que

---

<sup>39</sup>. Reconstruido en base a los periódicos: Excélsior, 1 de Septiembre de 1975, y; La Prensa, 28 de Septiembre de 1974.

<sup>40</sup>. Miranda Ramírez Arturo, El Otro Rostro de la Guerrilla, Op. Cit., PP. 148. Sin embargo para la versión oficial, los hechos sucederían así: Los tres sujetos (Carmelo Cortés y sus dos acompañantes) viajaban a bordo de un automóvil Volks Wagen, cuando fueron interceptados por la patrulla 1214 de la División de Investigaciones en la que viajaba el mayor José Salomón Tanus y varios agentes. Los guerrilleros se hicieron sospechosos ante los agentes comisionados en la vigilancia de la tienda Sears Roebuck, sucursal "Ejército Nacional" que había tenido atentados de bomba, por lo cual el general Daniel Gutiérrez Santos, director de la Policía Capitalina, ordenó que se reforzara la vigilancia a los alrededores del establecimiento comercial, ante la posibilidad, en base a diversas llamadas anónimas, de que estallarían más bombas. Carmelo Cortés paso varias veces en su carro, por la tienda, siendo entonces que el mayor Tanus inicia la persecución. Al llegar a Presa Janitzio los guerrilleros descendieron del automóvil y dispararon con metrallera, repeliendo la agresión los detectives, y en ese tiroteo cae Carmelo Cortés y un acompañante. Periódico: Excélsior, 1 de septiembre de 1975.

<sup>41</sup>. Miranda Ramírez Arturo, El Otro Rostro de la Guerrilla, Op. Cit., PP. 170 y 172.

estuvo con Lucio Cabañas en la sierra, y dan vida a las FRAP. Este dato sobre su origen en Chihuahua, lo podemos encontrar en un documento de las FRAP, intitulado *Operación Madera*, donde mencionan que dicha operación (MADERA), sería en honor al 23 de Septiembre de 1965, fecha en que el Grupo Popular Guerrillero en el que participa Arturo Gámiz intentan atacar el cuartel Madera y fracasa, desapareciendo el grupo, y que consistió en el asalto a 3 bancos por 3 comandos "Arturo Gámiz", "Oscar González" y "Carlos Armendáriz", el 15 de Enero de 1972. Dicha operación sería realizada por una organización que hoy se conoce como las FRAP.<sup>42</sup>

Ya como grupo, Las FRAP tienen su centro de Operación en Guadalajara, Jalisco, y sus acciones fueron ampliamente documentadas por su espectacularidad, la primera de ellas consistió en el secuestro del Cónsul Americano adscrito en Guadalajara Terrance George Leonhardy, el 4 de mayo de 1973 bajo el nombre de "Operación 15 de Enero de 1972", (Fecha del triple Asalto en Chihuahua por los Comandos Armados de Chihuahua (CACH). Para La Liberación de éste, se exigen tres cosas: 1) Ex-carcelación de 30 guerrilleros reclusos en diversas cárceles del país, siendo ellos, miembros de diferentes organizaciones armadas como: el Frente Urbano Zapatista (FUZ), Movimiento de Acción revolucionaria (MAR), Fuerzas Armadas Revolucionarias (FAR), Asociación Cívica Nacional Revolucionaria (ACNR), Brigada Obrera de Lucha Armada (BOLA), Frente Estudiantil Revolucionario (FER), Comandos Armados de Chihuahua (CACH), entre otros. Estos ex carcelados deberían ser exiliados a Cuba; 2) difusión a través de la radio, televisión y prensa de Guadalajara y México de un comunicado político dirigido a los trabajadores y estudiantes de México y; 3) 1 000 000 de pesos como rescate.

En cuanto a la excarcelación de los 30 guerrilleros de diversas organizaciones, Pimentel Aguilar menciona a: en el Distrito Federal: a Amalia Gámiz García, Candelario Pacheco, Francisco Javier Pizarro Chávez, Francisco Uranga López, Isidro Rangel, Jesús Anaya Rosique, Jesús Morales Mondragón, José Luis Pimentel Ramírez, José María Ignacio Ortiz Vides, Josefina Pimentel Ramírez, Jorge Sánchez Hiraes, Jorge Poo Hurtado, Juan Chávez de la Rocha, Julio Angel Pimentel Ramírez, Lourdes Uranga López, María Dolores Gámiz García, Modesto Trujillo Miranda, Rigoberto Lorencé López, y Valdemar Villareal; en Chihuahua, Chihuahua: a Pablo Martínez Pérez y Héctor Lucero Martínez; en Guadalajara, Jalisco: Alfredo Campaña López, Carlos Campaña López y Guillermo Robles Garnica; en Sonora: a Felipe Pacheco Aragón, Guadalupe Mata Morales y Miguel Duarte López; en Guerrero: José Bracho Campos; en Monterrey, Nuevo León: a José Luis Rhi Sauci; y en Morelia Michoacán: a Salvador Flores

---

<sup>42</sup>. Véase al respecto: CIHMA, Fuerzas Revolucionarias Armadas del Pueblo (FRAP), Operación Madera, Documento Mimeografiado, P. 1.

Bello.<sup>43</sup>

Por su parte, en lo referente al documento que es llevado a televisión el 5 de mayo de 1972 y el 6 de Mayo a prensa, mencionan lo siguiente: el comunicado, mencionan las FRAP, es la exposición del por qué se escogió el camino de la lucha armada y es el medio posible para acabar con los ricos y su gobierno, en virtud de ser un gobierno de explotadores ¿Peró que es lo que sustenta su acción? Las FRAP inician la exposición con la tesis marxista de que en una sociedad basada en la explotación, en la división de clases, siempre existirá lucha de clases y bajo ciertas condiciones materiales, ésta adopta formas armadas abriendo la posibilidad de la liberación de los trabajadores, de sus explotadores. En México, esto significa desacelerar la contradicción Capital-Trabajo.

En esta lógica, las condiciones objetivas para México, tienen que ver con una dictadura de clases emanada de la revolución, clases como la burguesía y los terratenientes que no han podido resolver los principales problemas nacionales por que atentaría contra sus intereses de explotación, en detrimento de las amplias masa trabajadoras, y no contentos con esta explotación entregan al país al capital extranjero.

Esta explotación, es apoyada, y en parte realizada, por el gobierno de los ricos y, en consecuencia, ante la activación de la lucha de masa por demandas democráticas, se emplea la violencia, Esto es lo que conforman las condiciones objetivas.

Ante esta dictadura de clases que controlan el Estado, se levantan las luchas del pueblo encabezadas por su vanguardia revolucionaria, como lo más avanzado de la masa. Y que es llamada históricamente a formar conciencia en el pueblo de la necesidad de luchar contra la explotación y, en base a una preparación teórica y de participación política, analiza cada coyuntura para ver qué forma de lucha se utilizará como respuesta, y además analiza cómo inciden las diversas formas de lucha para el desarrollo de la fundamental y acelerar el proceso revolucionario y la toma del poder.

Pero, ¿cuál es la forma de lucha principal? Las FRAP, mencionan que en esta coyuntura concreta de explotación de clase y respuesta represiva del Estado, sólo queda el camino de la lucha armada para alcanzar la liberación y la creación de una organización capaz de sostener ésta, en la práctica revolucionaria.

Hasta aquí, tal pareciera que las FRAP están planteando que es necesario

---

<sup>43</sup>. Véase al respecto: Pimentel Aguilar Ramón, *El Secuestro: ¿Lucha Política o Provocación?* Op. Cit., P. 104.

la lucha armada y una organización que pueda sostenerla y con base en ello se pueda transformar en la vanguardia revolucionaria. Sin embargo, no hay mayor exposición o clarificación sobre ello, sobre lo que debe ser la vanguardia.

Si estamos en lo correcto, la vanguardia armada es la que dirigirá el proceso revolucionario, que de acuerdo a las FRAP, debe saber combinar las diversas formas de lucha para crear las condiciones para el desarrollo, y en ese sentido, la lucha de masa apoyará a la lucha armada y viceversa. Pero, ¿Cómo se apoya a la lucha de masas? Mencionan las FRAP, que es por la actividad consciente de las acciones armadas que se conscientiza a las masas, y ello permite la participación de las masas en la revolución social, es decir, crea las condiciones subjetivas, partiendo del supuesto de que las objetivas ya existen.

Esto nos lleva a pensar que pareciera que para las FRAP el camino de las acciones armadas, es la camino para la conscientización, organización y politización de las masas. Aunque no se puede demostrar más, o clarificar, por la falta de documentos de esta organización.<sup>44</sup>

El 7 de Mayo es liberado el cónsul y le sigue otro secuestro que politiza a la sociedad, y es perpetrado el 28 de Agosto de 1974 en Guadalajara. El turno es ahora para el general José Guadalupe Zuno Hernández, suegro del presidente de la República, siendo importante por su historial político, a saber, Diputado federal, presidente Municipal de Guadalajara y después Gobernador del Estado de Jalisco, desde donde crea, el 25 de septiembre de 1925, la Universidad de Guadalajara (UG).

La respuesta oficial por voz del Procurador General de la República Pedro Ojeda Paullado, fue: "el pueblo y el gobierno no pactan con criminales".<sup>45</sup> y sin rescate es liberado el general Zuno en la Ciudad de Guadalajara el 6 de Septiembre.

El 28 de Septiembre de 1974 serían detenidos 14 elementos de las FRAP, y que son: David López Valenzuela, Caridad de Monserrat Moreno Díaz, Fernando Acosta Vera, José Luis Eduardo Martínez Moreno, José Manuel Arredondo Villareal, Dalila Gonzáles Hernández, Margarita Maldonado Ochoa, José Manuel Ramón García García, Juan Razo Gonzáles, Rubén Valdés Hernández, Luis Villanueva Rodríguez Olvera, Andres Meza Arias, Pedro Casián

---

<sup>44</sup>. Véase más detenidamente: CIHMA, Fuerzas Revolucionarias Armadas del Pueblo (FRAP), Comunicado No. 3, Documento Mimeografiado, 6 PP.

<sup>45</sup>. Pimentel Aguilar Ramón, El Secuestro Político: ¿Lucha Política o Provocación?, Op. Cit., PP. 138, 142 y 143.

Olvera, y Bruno Torres Magaña.<sup>46</sup> Después de ello las FRAP, se dividen en reformistas y militaristas. Llegándose a saber de ellas, hasta mediados de 1977; así, por ejemplo, el 19 de agosto de 1977 se encuentran 3 casas de seguridad de las FRAP y hay un tiroteo de éstas con agentes de la dirección federal de Seguridad.<sup>47</sup> El 23 de agosto hay un asalto a una joyería con un botín de 20 000 pesos suscitándose un tiroteo con un muerto y un herido de las FRAP. Después de ello ambas tendencias se diluyen en organizaciones democráticas.

#### **4. 5. Grupos escididos del Partido Comunista Mexicano.**

##### **4. 5. 1. PROCESOS**

La historia de los PROCESOS, (que como grupo son conocidos así, por una serie de documentos llamados: discusión sobre el proceso revolucionario), tiene que ver con el tercer congreso de la Juventud Comunista en diciembre de 1970, donde un grupo encabezado por Raúl Ramos Zavala, miembro del Buró Político del Comité Central de la Juventud Comunista de México, acusa al Partido Comunista Mexicano (PCM) de no cumplir el papel de ser la vanguardia del proletariado y, por consiguiente, plantea la necesidad de crear una nueva vanguardia. Este grupo no sería el único que se separa del PCM, a través de su existencia había sufrido escisiones; sin embargo, la importancia de este grupo es que posteriormente con otros grupos conforman la Liga Comunista 23 de Septiembre (LC23S), y, es éste, el núcleo básico de dicho proceso.

En el congreso de 1970, se abre una discusión, que tiene su raíz en los sucesos del 68 estudiantil y el fracaso de la izquierda ante éstos, la crítica que hara Zavala, se centrara en dos aspectos, por un lado la crítica a la izquierda, como organizaciones de clase, y por el otro, la crítica de la relación izquierda masas, una critica necesaria, si se desea redefinir el papel de la izquierda en el proceso de lucha de clases, después de 1968, así:

1) En cuanto a la izquierda, menciona, que existe una crisis extensiva porque estas organizaciones han sido incapaces, hasta el momento de crear un verdadero movimiento en alguna fuerza social, o al menos en una parte de ella, sobre la cual influya y se integre la acción revolucionaria (incapacidad de dar coherencia y permanencia a la acción, y acumular un stock de fuerzas combativas en el que se apoyan las acciones futuras) y por otro lado, mencionan, la izquierda no ha podido generar organizaciones revolucionarias, sólidas, sensibles y sobre todo efectivas en su actividad.

---

<sup>46</sup>. Periódico: Nacional, 28 de Septiembre de 1974.

<sup>47</sup>. Periódico: Excélsior, 19 de Agosto de 1977.

2) En cuanto a las escisiones de la izquierda “grupúsculos,” acusa, Zavala, que fracasan en su intento de convertirse en el “Partido del Proletariado” del que tanto se habló de construir o crear, al separarse de su organización esto es debido a que se estructuran a imagen y semejanza de la organización que dejan, reproduciendo sus mecanismo, accesorios, vicios, etc, que atan a la organización. Además, se integran contra el partido, estos grupos, pero, no para su desarrollo, siendo su teoría para la praxis endeble y están propensos a escisiones constantes. Su fraseología marxista se convierte en frases sensacionalistas y no es análisis marxista y se convierten, estos grupos, en circular de intelectuales que tras cada discusión se separan.

3) En cuanto al PCM tiene tres problemas básicos: 1] su concepción organizativa, sobre la que marcha el funcionamiento, la vida activa y la vida partidaria en general. Sobre ésta, mencionan, que padece de un raquitismo histórico, una falta de concepción que le permita ser la vanguardia, además, también mencionan que el actual esquema celular y de aditamentos paralelos no permiten el crecimiento y son obsoletos, además de que se toma más en cuenta el control de recursos del partido y la eficiencia de su administración y se deja intocable la cuestión Organizativa 2] La línea política establecida; en ello, Zavala, menciona que la política que guía su acción es la de lograr una democracia popular y anti-imperialista en la que se confunden los términos, y asegura Zavala, que la revolución debe ser socialista o no serlo 3] Por último la crítica se centra en la dependencia ideológica de la Unión soviética (PCUS), en el aspecto de la política externa, la cual ha tenido la finalidad de paralizar al movimiento revolucionario por la vía del objetivo del Socialismo en un sólo país de Stalin que escamoteo las tesis bolcheviques de Lenin, y en el aspecto de su política interna, se menciona que existe una antidemocracia, un seguidismo de un líder y nunca hay discusión democrática.

4) Ante esto el movimiento de masas ha adquirido características de espontaneidad y explosividad. Espontaneidad porque las masas luchan por sus intereses sin una perspectiva clara de conciencia organizada, aprovechando cualquier coyuntura, y explosiva porque al observar la falta de sello de clase de su vanguardia y de su incapacidad para la acción optan por el espontaneísmo desbordando a las organizaciones que las conducen y una vez terminado el proceso, la acción, no se encuadran en estos organismos prefabricados de acción momentánea, convirtiéndose en instrumentos organizativos carentes de contenido para la acción en contrapartida con un Estado más organizado y con mayores recursos que revierten la situación convirtiéndolos en organismos controlados institucionalmente. Así, Zavala concluye que, el problema de la espontaneidad y la explosividad del movimiento de masas en México tiene su raíz en la insatisfacción social y política existente y también en la

carencia de sus organizaciones de luchas reivindicativas dándose frecuentemente el rebasamiento de las organizaciones.<sup>48</sup>

Tal vez el punto más importante de esta crítica, se centra en la petición del abandono de la revolución por etapas que es considerado, para Zavala, como el principio político de la colaboración de clases y el sosten de la política práctica de la burguesía; una petición que tiene que ver con una revisión total a la plataforma partidista de acuerdo a las perspectivas revolucionarias que implican una alternativa proletaria para la implantación del socialismo. Sin embargo, la crítica no es escuchada por la Juventud Comunista (JC) del Partido Comunista Mexicano (PCM) y se da la escisión. El grupo (que después es conocido como los Procesos, por una serie de documentos que elabora, intitulados "Procesos Revolucionarios") se separa con una cierta coherencia interna y una cierta perspectiva estratégica del papel histórico del proletariado, grupo aglutinado en torno a las posiciones y personalidad de Raúl Ramos Zavala y conformado por ex-militantes de la JC del PCM, en diversos lugares del país, sobre todo en el norte.

A partir de ello, los Procesos, se dedican a la consolidación del grupo político para construir la alternativa revolucionaria y circunscriben su accionar dentro de la autodefensa armada, como principal tarea, debido a la persecución policiaca y a la provocación gubernamental. Para Zavala, la autodefensa armada, es parte de la acción armada en su conjunto, es decir, un componente del proceso revolucionario y en el plano ideal, un núcleo de autodefensa armado, tiene que ser el detonador político para la preparación del movimiento de masas desprotegido o descabezado, y cuya fuerza interna, su vanguardia, es incapaz de motivarlas a la acción; otro papel que juega este núcleo, es el de ser capaz de interceder en la protección del movimiento de masas, y de sus acciones y desarrollo, y lo mismo para sus organizaciones revolucionarias.<sup>49</sup>

Sin embargo, en pleno proceso de discusión para la preparación de una estrategia global de toma del poder, este planteamiento de autodefensa armada se transforma, los sucesos del 10 de junio en el Distrito Federal, obligan al grupo a pasar a la ofensiva armada y en consecuencia se abocan a la creación de una infraestructura material, capacidad de fuego y entrenamiento personal, que demanda toda organización armada. Para hacer posible la creación de esta infraestructura, se utiliza como táctica las expropiaciones para el desarrollo de la lucha clandestina y en esa lógica, inician las expropiaciones, como la de julio de 1971, en Tijuana, a las oficinas de la Unión Nacional de Productores de Azúcar, S.A, en la cual no se logran recursos; la siguiente expropiación, se da en el

---

<sup>48</sup>. Véase más detenidamente en: CIHMA, *Procesos, Material Presentado en el Tercer Congreso de la Juventud Comunista, Diciembre de 1970: Un Deslinde Necesario*, Documento Mimeografiado, 32 PP.

<sup>49</sup>. *Ibidem*, PP. 29 y 30.

Distrito Federal, en contra de una terminal de Autobuses situada en Iztapalapa; la expropiación, el 17 de octubre de 1971 al Banco Regional del Norte, ubicado en Monterrey, entre otras expropiaciones.

Paralelo a estas acciones, se da un proceso de acercamiento entre grupos, que concretiza en Agosto de 1971 en lo que se denominó la Organización Partidaria "OP", como forma de organización y coordinación entre diversos grupos y dirigido, entre otros, por Diego Lucero y Raúl Ramos Zavala. En este primer acercamiento entre grupos, tenemos a los Procesos, los Comandos Armados de Chihuahua (CACH), a los Lacandones, y a los cristianos del Movimiento Estudiantil Profesional (MEP), este último, con su base ideológica en la Teología de la Liberación.

Aquí cabe destacar, al MEP, creado en 1969, y sus raíces se encuentran en la Teología de la Liberación y cuya figura principal es Ignacio Salas Obregón discípulo de la Compañía de Jesús, oriundo de Aguas Calientes y que realiza sus estudios en el Instituto Tecnológico de Monterrey donde protagoniza la primera huelga en esa institución, razón a la cual es expulsado junto con José Luis Sierra. Para 1970, la labor social que el MEP desarrolla en Monterrey Nuevo León, coincide con la labor que realiza la JC en Monterrey, y era precidida por Zavala, dándose un acercamiento entre grupos. Después de la escisión de los Procesos, se vuelve a recontactar al MEP, en 1971, a través de Salas Obregón quien realiza una labor social en Netzahualcóyotl, Estado de México, y se da el acercamiento entre Zavala y Obregón, y la discusión, en torno a los documentos intitulados Procesos Revolucionarios, cuya tesis central era la de conformar una organización Político-Militar a escala nacional que transitará por la vía de la lucha armada. Es a través de esta discusión que se identifican Obregón y Zavala y gracias a ello, en 1971 se da la fusión entre una parte del MEP dirigida por Obregón y los Procesos dirigidos por Zavala.

Para 1972 la OP, plantea dos expropiaciones en dos lugares distintos, en Chihuahua y Monterrey, para el 15 de Enero, en Chihuahua por el Comando Armado de Chihuahua (CACH), y en Monterrey por los Procesos. Las condiciones obligan a que la expropiación en Monterrey, se de el 14 de Enero, y en vez de un triple asalto, se realice uno doble, dejando fuera al comando que llegaría del Distrito Federal, la expropiación es ejecutada, a bancos de la localidad y realizada por los comandos "Carlos Lamarca" y "Pablo Alvarado".

Las secuelas de esta doble expropiación, son la muerte de Rodolfo Gámiz y la detención de diversa gente, al caer una casa de seguridad, entre los detenidos cabe destacar: José Luis Rhi Sausi, Rosalbina Garavito, Ricardo Morales Pinal, Luis Angel Garza Villareal, Mario Rivera, Ignacio Olivares, Juan Carlos Flores, Manuel Baéz, María de la Paz e Hilda Rosario Dávila. Los últimos cinco, serían liberados poco después, y se giran órdenes de aprehención en contra de Raúl Ramos Zavala, Ignacio Salas Obregón, Jose Angel Martínez y su esposa. El 6 de

Febrero de 1972 en los alrededores del Parque España, ubicada en la colonia Hipódromo Condesa de la Ciudad de México, Raúl Ramos Zavala muere durante un enfrentamiento con agentes policíacos.

Tras la muerte de Zavala, Ignacio Salas Obregón se dedica a la restructuración de lo que queda de los procesos y se discute el “qué hacer”, “como desplegar la la lucha”, “la necesidad de elaborar la teoría revolucionaria y desarrollar la lucha ideológica”, “el deslinde con el democratismo y el militarismo pequeño burgués”, “la necesida de poner fin a la dispersión, conformar una sola organización y ejercitar la unidad de acción”. Esto queda concretizado en la elaboración de tres documentos base para la discusión: Los Maderas, I, II, III y III bis.

Con base en ésto, se inicia un trabajo fuerte, y, antes que pensar en acciones expropiatorias, se busca consolidar y extender las relaciones con otros grupos afines a este proyecto, dandose el acercamiento con el Frente Estudiantil Revolucionario (FER), la Federación de Estudiantes Universitarios de Sinaloa (FEUS), mejor conocidos como los enfermos, El movimiento de Acción Revolucionaria 23 de Septiembre (MAR-23S), el grupo de Matus, los Lacandones, los Macías, entre otros.

Es gracias a ello, que se logra una base social fuerte en lo que sería considerado la zona noroeste, comprendiendo los estados de Sonora, Sinaloa, Chihuahua, Durango y Baja California Norte, en donde los grupos qu sostenian a esta zona, son: la FEUS, el grupo de Matus, el MAR-23S y los macías, y en donde a la par de la guerrilla urbana se conforma una guerrilla rural, en la sierra de Sonora, Chihuahua y Sinaloa y que estaba sostenida principalmente en el MAR-23S, a través del Comité Político-Militar Arturo Gámiz.

Tal vez es la zona que proprciona mayor fuerza a este nuevo grupo que estaba emergiendo, y que sería conocido como la Liga Comunista 23 de Septiembre (LC23S), que es la concreción de este esfuerzo que dirige Obregón, durante todo 1972 y parte de 1973, en donde en Guadalajara Jalisco, a instancias del FER, en una reunión nacional se da por creada la LC23S, en Marzo-Abril de 1973. Veámos más detenidamente a este grupo, que se convertiría es uno de los grupos más fuertes de los 70's.<sup>50</sup>

---

<sup>50</sup>. Para esta breve exposición, se utilizó, la reconstrucción de datos en base a: Irachenta Lozano Armando y Coacusados, Proceso 211/73. Un Proceso Excepcional. Culpables Todos, Op. Cit., PP. 201 a 205 y 232 a 234; Revista Por Esto! No. 92, 5 de Enero de 1984, PP. 7 a 9; No. 93, 12 de Enero de 1984, PP. 8, 9 y 50; No. 94, 19 de Enero de 1984, PP. 8, 9 y 50, y; No. 101, 22 de Marzo de 1984, PP. 43 a 45.

# CAPITULO V

## 5. 0. LIGA COMUNISTA 23 DE SEPTIEMBRE (LC23S)

El mayor esplendor de los grupos surgidos a partir de 1968, principalmente, y con ello el agotamiento de una de las vertientes de grupos armados en México, tiene que ver con la creación de la Liga Comunista 23 de Septiembre, en marzo de 1973. Esta surge como la síntesis de la unificación de una diversidad de grupos con un proyecto de nación más o menos homogéneo.

Sin embargo, el nacimiento de la Liga es parte de un proceso mismo, que data de agosto de 1971 cuando se crea la Organización Partidaria "OP" como forma de organización y coordinación entre diversos grupos armados,<sup>1</sup>tales como: Los Comandos Armados de Chihuahua (CACH), los Lacandones, los cristianos del Movimiento Estudiantil Profesional (MEP) y los Procesos y que dirigiera Raúl Ramos Zavala y Diego Lucero, muertos en enero de 1972 tras las acciones expropiatorias escaladas en Monterrey y Chihuahua.

Tras la muerte de Zavala, Ignacio Salas Obregón "Oseas" se dedica a la reestructuración y unificación de lo que quedaba de los Procesos, del MEP y diversos grupos, desarticulados tras los golpes policíaco-militares del invierno de 1971. Dicha reestructuración y unificación, se da en base a una discusión político-ideológica sobre diversos temas tales como: el proceso revolucionario, el qué hacer y cómo desarrollarlo; la discusión política, ideológica y militar; el cómo poner fin a la dispersión imperante y lograr la conformación de una organización superior, deslindando al democratismo, al militarismo pequeño burgués y al pacifismo; y la discusión por la lucha directa por el socialismo. Dicha discusión, como eje aglutinador de los diversos grupos, está contenida en cuatro documentos intitulados: Maderas I, II, III, y III bis y sobre esta base se constituye en marzo de 1973 lo que se denominaría la "Organización Superior del Proletariado" ó la Liga Comunista 23 de Septiembre.

La Liga se concretiza formalmente en su primera reunión nacional realizada en Guadalajara a instancias del FER, en marzo de 1973, y a partir de ello se abre un período que va desde esta primera reunión hasta la segunda reunión nacional, en julio del mismo año. En este período se da un proceso de concretización de la Liga en sus diversos rubros tales como: evitar la dispersión política-ideológica, y para ello se logra que sea retomado como documento base de la Liga "Las Cuestiones fundamentales del movimiento Revolucionario en México", de Ignacio Salas Obregón que plantea la lucha directa por el socialismo, además de plantear la lucha contra toda posición demócrata, militarista y pacifista, para evitar la dispersión táctica de las diversas fuerzas; se da la estructuración operativa en este grupo formándose la coordinadora nacional dividida en un buró político y un buró militar, donde el buró político queda conformado por: Ignacio Salas Obregón

---

<sup>1</sup>. Laguna Berber Mauricio Abraham, La Prensa Clandestina en México. Caso del Periódico Madera 1973- 1981, México, Tesis para obtener la licenciatura en Ciencias de la Comunicación, UNAM, 1997, P.30.

"Oseas"; José Ignacio Olivares Torres "Sebastián"; José Angel García "El Gordo"; Rodolfo Gómez García "El Viejito"; y Manuel Gómez García. Con la segunda reunión nacional en julio de 1973, a instancias del FEUS, en Mazatlan Sinaloa, es ampliado este buró político con el ingreso de David Jiménez Sarmiento "Chano" de la Brigada Roja o el comité del D.F; Leopoldo Angulo Lucke "Mathus", del grupo de los Guajiros; Edmundo Medina "Arturo", de los Macias; José Wenceslao García "Sam", de la BREZ; y Francisco Rivera "Chicano" y Jorge Luna Lujan de la FEUS o los enfermos. Así, para la segunda reunión nacional, ya hablamos de la formalización real de la Liga. Sin embargo antes de continuar, conviene hacer un paréntesis para: 1) observar a los grupos que conforman a la Liga, y; 2) su estrategia global de toma del poder, veámoslo.

1) Los grupos que dan Vida a la Liga son:

1) Procesos: Grupo conformado por ex-militantes de la Juventud Comunista (JC) del Partido Comunista Mexicano (PCM), escindidos en 1970 en la reunión nacional de la J.C, con su documento "un deslinde necesario," donde critican la dirección del proceso revolucionario del PCM. Este grupo escindido después sería conocido como los Procesos y estaría dirigido por Raúl Ramos Zavala, economista egresado de la Universidad Autónoma de Nuevo León (UANL) y ex-líder nacional de la J.C, muerto en un enfrentamiento con la Dirección Federal de Seguridad (DFS) en 1972, en el parque hundido en el D.F; otro líder de los Procesos sería José Angel García. A la muerte de Zavala, Ignacio Salas Obregón reestructura lo que queda de los Procesos, y una parte escindida del MEP, llevado a este grupo a la fusión cuantitativa de la Liga en Marzo de 1973.

2) Movimiento Estudiantil Profesional (MEP): Grupo social caracterizado por tener su base subjetiva y objetiva en la teología de la Liberación, la iglesia de los pobres, y cuyo líder de este grupo es Ignacio Salas Obregón; el MEP al desarrollar labor social en Nuevo León coincide con el trabajo de Zavala y la J.C, razón por la cual se da un acercamiento entre estos y en 1971 se establecen contactos entre Zavala y Obregón con lo cual una parte del MEP, por intermediación de Obregón se integra a Los Procesos. Al morir Zavala, Obregon queda al frente de los procesos reestructurados y conduciéndolos a la integración con otros grupos para conformar la LC23S.

Entre los principales dirigentes del MEP encontramos a Ignacio Salas Obregón, Ignacio Olivares Torres, José Manuel Báez, Héctor Torres González, María de la Paz Quintanilla (que después se integra al Comité Estudiantil Revolucionario "CER") y, José Luis Sierra.

3) Movimiento de Acción Revolucionaria 23 de Septiembre (MAR23S): surgidos de los restos del grupo popular Guerrillero "Arturo Gámiz", el Movimiento 23 de Septiembre se mantiene con el proyecto de la construcción de una organización armada a nivel nacional, buscando asimilar las derrotas de Gámiz García en 1965, y Oscar González en 1968, y el regionalismo que marca estas

experiencias. En 1972 se une con una fracción del Movimiento de Acción Revolucionaria (MAR) constituyéndose el MAR-23S y teniendo como centros de operación Chihuahua, Durango, Guadalajara y el Distrito Federal.

Entre sus fundadores encontramos a Arturo Barboa (Padre), Juan Rojo "Heraclio" y Jesús Gaytán; y entre sus representantes en la Liga encontramos a los hermanos Gámez García (Oscar y Julio) y Rodolfo Gómez "El Viejito", en cuanto a sus zonas de influencia, en Sonora, las encontramos en el tecnológico de Obregón, en el seguro social y en la fabrica la galletera; en los campos agrícolas del valle de yaqui y en la subsierra, especialmente en el ejido "el frijol" municipio de Quiriengo, en la sierra de Sonora, que fue considerado por cierto tiempo zona liberada de la LC23S.

4) Coordinadora Clandestina de la Federación de Estudiantes Universitarios de Sinaloa "FEUS Clandestino": Para entender a este organismo y su papel como dirigente en el proceso social de la lucha de masas en Sinaloa, en los primeros años de 1970, ello sólo puede entenderse si se toma en cuenta las transformaciones materiales que sufre el Estado de Sinaloa en los años 50's, y razón por la cual los años 60's son escenario del ascenso de la lucha de masas, y dentro de ello, la universidad también reacciona iniciando una lucha por democratizarse (aunque las mismas universidades a nivel nacional, sufren un proceso de democratización a partir de 1956), cosa que logra en 1966 con el desplazamiento del priismo local y la llegada a la dirección de las fuerzas de izquierda, principalmente las del PCM.

A partir de estos procesos la universidad además de sostener su propia lucha, se liga a las luchas populares; así en 1967 se desarrolla una huelga en la Escuela Nacional de Agricultura contra el alza de transportes y cines; en 1968 se registran marchas y una intensa labor de agitación como parte del movimiento estudiantil nacional; en 1969 se desarrolla una lucha popular en todo el estado contra una Ley de catastro que eleva los impuestos. Durante los 70's se mantendría este escenario así, los primeros años serían el escenario para ratificar la democratización de la Universidad Autónoma de Sinaloa (UAS), intentando evitar la imposición de Armienta Calderón González como rector de ésta, lucha que dura seis meses y en la que Armienta finalmente es impuesto; mientras los universitarios consiguen una gran base social. Con Armienta inicia un periodo de ofensiva por desarticular el movimiento democrático estudiantil y de profesores; en el plano ideológico, con concesiones económicas y grupos porriles; y ante lo cual el movimiento democrático responde en octubre de 1971 con una amplia movilización social y una lucha frontal contra la reacción, lucha que para el 7 de abril de 1972 fructifica con la destitución de Armienta y el nombramiento de un rector interino democrático, junto a la aprobación de una Ley orgánica que cedía

derechos a estudiantes, profesores y trabajadores para integrar un consejo universitario partidario, elegir su rector y darse su propio reglamento interno.<sup>2</sup>

Paralelo y complementario a este movimiento, hacia finales de 1971 y principios de 1972, cinco activistas buscan darle dirección a este movimiento de masas y para abril de 1972, se logran consolidar en la dirección del proceso de la lucha universitaria y social, además de que en mayo se vinculan con los Procesos, a través de Hiraes Moran "Pachis" y adoptan sus posiciones sobre el proceso revolucionario.<sup>3</sup>

Este nuevo grupo, logra su base social en las casas del estudiante en Culiacán Sinaloa (la Rafael Buelna, la Genaro Vázquez y la Guasavence), consideradas semilleros políticos por ser centros de estudiantes de bajos recursos y con alto nivel de politización y organización, logradas en base a la lucha contra las constantes ofensivas del Estado por las partidas económicas; y otra base social sería la preparatoria nocturna No 1; conformada por rechazados, por falta de cupo, de otras preparatorias y en lucha constante para ser reconocidos por la UAS, como parte de esta, y por la Secretaria de Educación Publica (SEP).

Este grupo que como mencionamos, se conocería como la FEUS clandestina o los "enfermos", con la caída de Armienta (donde participaron activamente) logran ser uno de los grupos con más fuerza por su vinculación social, cuyo eje ideológico era el de pugnar por una universidad al servicio del pueblo. Su vinculación a las luchas populares le origina fricciones con los dos grupos más fuertes, que también se mantuvieron en el proceso: los Chamones que son el grupo de Jesús María Morelos y promotores de la línea de Echeverría, del aperturismo democrático, el cogobierno y la lucha contra la corrupción en la universidad, y el otro grupo, el del PCM que vacilaba entre apoyar a cualquiera de estos grupos; estas fricciones devendrían en enfrentamientos, a veces con tintes violentos.<sup>4</sup>

Tras haber obtenido la dirección de la lucha social, se inicia una campaña de organización, agitación y propaganda, entre colonos, campesinos y estudiantes, siguiendo las directrices de la Organización Partidaria para ganar base social y elevar el factor subjetivo para la posibilidad de la revolución, y se moviliza a estos grupos sociales, por la búsqueda de sus intereses inmediatos. En ese sentido, mayo, junio y julio del 72 serían escenario de manifestación y mítines, así como de movilización y de expropiación de comercios donde participarían las

---

<sup>2</sup>. Datos tomados de una entrevista con Camilo Valenzuela, ex-dirigente del FEUS, en: Revista Por Esto! No. 96, 16 de Febrero de 1984, PP. 18 y 19.

<sup>3</sup>. *Ibidem* en: Revista Por Esto!, No. 97, 23 de Febrero de 1984, P. 34.

<sup>4</sup>. Datos tomados de una entrevista con Jorge Luna Lujano, ex-dirigente del FEUS Clandestino, en: Revista Por Esto! No. 99, 8 de Marzo de 1984, PP. 45 a 47.

clases populares lideradas por los enfermos, donde éstos apoyarían las jornadas expropiatorias con comandos armados. Las Jornadas tendrían motivos diversos, por ejemplo las de junio buscaron apoyar las invasiones de tierras al norte del Estado en “el Tajito” principalmente, cercado por las fuerzas públicas, y ante lo cual los enfermos buscan evitar la concentración de más fuerza pública por la vía del hostigamiento político-militar y de expropiaciones (que se traduce en apedrear el establecimiento del “copel obregón y la quema del local de la Confederación de Asociaciones de Agricultores de Sinaloa “CAADES”), con lo cual se rompe el cerco policiaco a los campesinos concentrándolos en las ciudades.

Acciones como éstas, posibilitan que la FEUS, los “enfermos”, logren la dirección indiscutible del movimiento popular, llegándose a hablar incluso que este grupo logra la “soberanía duplicada” en donde las luchas del pueblo se negociaban entre el Estado y la FEUS.

Septiembre y octubre de 1972 marcan una etapa importante en la vida de los “enfermos”; en estos meses las luchas populares devienen en dos semanas de choques entre estudiantes y fuerzas públicas, donde los estudiantes toman 50 camiones y el Estado trae camiones de otros lugares, que son vueltos a tomar y los choferes se vinculan con los enfermos planteando demandas propias; la respuesta del Estado es la toma de “Radio Universidad” y las casas del estudiante, así como detenciones de miembros de FEUS, que son liberados, ante la amenaza de los enfermos de prender fuego a los camiones. El Estado empieza a vivir en una anarquía ante lo cual reaviva su ofensiva contra la FEUS, vía la prensa y ataques a las casas de estudiantes, la toma de los camiones a la fuerza y ante ello, la FEUS ingresa a la clandestinidad tomando las tesis de la universidad fábrica de Ignacio Olivares Torres del MEP. Su ingreso a la clandestinidad se da sin perder su base social creando una infraestructura adecuada apoyada por los procesos y tal infraestructura se da por células político-militares coordinadas en campo y ciudad en todo el estado.<sup>5</sup>

Tras estos acontecimientos, como mencionamos, se da la vinculación de los enfermos con los Procesos vía Hiraes Moran “pachis,” quien representó a los Procesos en las pláticas y posteriormente lo encontramos en la dirección de los enfermos. En marzo se aglutinan a la Liga tomando como suyo el documento base de Oseas: “las cuestiones fundamentales del movimiento revolucionario en México”.

Sus principales dirigentes en los diversos momentos de su vida como organización son Camilo Valenzuela Fierro, Eleazar Salinas Olea, Francisco Rivera “Chicano”, Antonio Leal Medina “El Rayo”, Jesús Zambrano, Guillermo Juangoronea Tamayo, Hiraes Morán “Pachis”, José Antonio León Mendivil, David

---

<sup>5</sup>. Reconstrucción basada en: *Ibidem*, Revista Por Esto! No. 100, 15 de Marzo de 1984, PP. 44 y 45 y; De la Garza Enrique, Ejea Tomas y Macias Luis Fernando, *El Otro Movimiento Estudiantil*, México, Extemporáneo Editores, 1986, PP. 116 y 118.

Moreno Lizarraga, Andrés Ayala, Jorge Luna Lujano, Antonio Medina Anda y Angel Gutiérrez. Siendo todos estos ex-militantes de la J.C y activistas estudiantiles.

5) Macías: el origen de los Macías lo encontramos a mediados de los 50's cuando el PCM sufre la escisión de la "Célula Carlos Marx", que a su vez se rompe en dos: la Liga Leninista Espartaco (LLE) y la Liga Comunista Espartaco (LCE); la LLE de José Revueltas, se divide en tres partes en 1958-59, una de éstas, es el Movimiento Espartaquista Revolucionario (MER), encabezado por Severo Iglesias en Monterrey, Nuevo León. El MER centraría su trabajo en el movimiento obrero y campesino, y dentro de este último sobresale como figura importante, Monico Rentería que es comisionado para el movimiento campesino en 1967 y para lo cual crea al Frente Democrático Campesino del Estado de Nuevo León (FDC) filial del MER, que nace en el seno de la represión de los terratenientes contra éste. La efervescencia campesina y la lenta reactivación obrera hacen posible el ingreso, a este grupo, de las tesis del proceso revolucionario del foquismo rural, tesis que originan que en agosto-septiembre surja una división en el MER entre Iglesias y Rentería donde Iglesias pugna por la lucha democrática y Rentería por la lucha armada, disolviéndose el grupo en diciembre de 1967. Tras esto, el grupo de Rentería decide la instauración de un foco guerrillero en Durango y desaparece para ello, al FDC; el grupo sube a la sierra el 26 de julio de 1968 y en septiembre se bajan de la sierra debido a las condiciones inapropiadas para el foco guerrillero. En 1969 se vuelve a intentar la creación del foco guerrillero, que vuelve a fracasar, ahora dirigido por Salvador Corral y Edmundo Medina Flores, a lo que se opone Mónico y razón por la cual es expulsado, y Corral asume la dirección en septiembre de 1970.

La diferencia entre éstos, menciona Mónico, es debido al fracaso del campesino como vanguardia de la revolución, con la muerte del Che Guevara en Bolivia y el fracaso de los frentes guerrilleros como Perú, Colombia, Venezuela, Guatemala etc., y la emergencia del movimiento estudiantil, la guerrilla urbana, las demandas obreras y la multiplicación de frentes por la independencia sindical, haciendo que aparezca como necesario que el proletariado sea la vanguardia de la revolución, por ello no podía centrarse el proceso revolucionario en el campesinado.

En 1972 se crea una guerrilla urbana. Esta célula se formaría en nuevo Laredo para apoyar la formación de una nueva guerrilla rural que se pensaba formar y realiza la expropiación de la empresa descentralizada de telmex, en Monterrey el 7 de julio de 1972.<sup>6</sup>

---

<sup>6</sup>. Armando Irachenta Lozano y Coacusados, Proceso 211/73. Un Proceso excepcional. Culpables todos, México, Editorial y distribuidora nacional de publicación S. de RL, 1979, diversas paginas.

En Abril de 1973 se integran en la Liga comunista 23 de septiembre y sus dirigentes serían Edmundo Medina "Arturo", Salvador Corral que después se va al CER y Elías Orozco "Ulises" y su principal base social se encontraría en la preparatoria de Navojoa donde era director Francisco Corral Hermano de Salvador.

Estos tres grupos antes mencionados (MAR23S, FEUS y Macias), conformarían la base social de lo que la Liga dominó el cuadrilátero de oro en Sinaloa, Durango, Sonora y Chihuahua y al que se incorporaría Baja California, aglutinando guerrilla urbana y rural con base social; la guerrilla de la sierra en esta zona, su conformación, correría a cargo de Jesús Gaytán, hermano de Salomón Gaytan dirigente del Grupo Popular Guerrillero (GPG), grupo que culmina como tal en 1965 con el fallido ataque al cuartel Madera. Juan Rojo "Heraclio", campesino y uno de los correos de Arturo Gámiz del GPG, poseería una amplia red de contactos en el Valle del Yaqui y además formó parte del GPG "Arturo Gámiz" dirigido por Oscar González; por último Arturo Barboa "el tío", nacido en la sierra Tarahumara y conocido como el "León de la Sierra" por su lucha contra los caciques de la región, incorporado al GPG y después del fracaso de Gámiz y Salomón Gaytan, junto con Oscar González y un campesino (Carlos) reorganizan la guerrilla formando el GPG "Arturo Gámiz" que terminaría con el fusilamiento de Oscar González y Arturo Borboa Estrada (hijo del tío), ante dicho fusilamiento, el tío se pierde en los valles del Yaqui apareciendo para reorganizar la guerrilla ahora a nombre de la Liga.<sup>7</sup> La guerrilla rural, estaría sostenida principalmente por el MAR-23S a través de el comité Político-Militar "Arturo Gámiz" operando en la sierra de Sonora y Chihuahua.

6) Guajiros: procedentes del movimiento estudiantil de 1968 y activistas de Chihuahua, y su dirigente sería Leopoldo Angulo Lucke el "General o Mathus" del comité de lucha de la ESIME-IPN, y representante de la Liga en el cuadrilátero de oro; sus centros de operación estarían el Distrito Federal y Baja California.

7) Grupo Comunista de Chihuahua: procedente de activistas estudiantiles y normales rurales de la Federación de Estudiantes y Campesinos Socialistas de México (FECSM), cuyos dirigentes fueron Diego Lucero Martínez, dirigente de la Organización Partidaria (O.P) antes de su muerte en 1972 y Miguel Angel Barraza García (Piojo Negro).

8) Frente Estudiantil Revolucionario (FER): Grupo proveniente de la Universidad de Guadalajara.

9) Comité Estudiantil Revolucionario (CER): El reflujo estudiantil que ocasionó el fracaso del 68 en el Distrito federal fue roto por la Universidad de

---

<sup>7</sup>. Entrevista a Jorge Luna Lujano, ex-dirigente del FEUS, en: Revista Por Esto! No. 101, 22 de Marzo de 1984, P. 45.

Nuevo León (UNL) que salió fortalecida del 68, prueba de ello es la importante movilización en 1969 en la UNL que culmina con la destitución del rector y la expedición de dos decretos los cuales concedían la autonomía a la universidad pasando de la UNL a la Universidad Autónoma de Nuevo León (UANL). La autorización de un consejo formado por profesores, estudiantes y directores de escuela con igual peso de votación y la creación de una comisión de profesores y estudiantes para redactar un proyecto de Ley Orgánica para la Universidad, que es entregado y votado, en el congreso local en mayo de 1970.

La Juventud Comunista (J.C) logra hegemonizar este movimiento y sube a la rectoría Tijerina, pero a partir del segundo semestre de 1970 se inicia una ofensiva de la derecha regiomontana y el Estado. Ofensiva por la vía ideológica, recorte de presupuesto a la universidad y amenazas. Ante ello Tijerina renuncia y toma la rectoría Hector Ulises Leal, sin embargo la ofensiva del Estado continua por medio de una mayor disminución del presupuesto a la Universidad, una nueva ley orgánica y un nuevo rector impuesto: el coronel Arnulfo Treviño Garza.

Ante ello el movimiento Estudiantil se reactiva en abril del 71, con profesores y trabajadores universitarios. Mayo sería el escenario de este movimiento que adquiere dimensión nacional y que tendría secuelas como el apoyo a éste del movimiento estudiantil del D.F, que culmina con la represión por el grupo paramilitar "Los Halcones". En Nuevo León la movilización obligó a que Luis Echeverría, al frente del ejecutivo federal, interviniera para solucionar el conflicto, creándose una Ley Orgánica que estableció una junta de gobierno, la renuncia del rector, y la del gobernador Elizondo, así como la restitución de Ulises Leal.

El regreso de Ulises Leal sólo es apoyado por una parte del PCM, la célula Angel Martínez, mientras las demás fuerzas del PCM lo apoyan con condicionamientos. Ulises retoma la rectoría y busca hacer suyas la apertura democrática y reforma educativa de Echeverría, y para ello rompe con el PCM. Ante ello, la Célula Angel Martínez se alía con la derecha e inicia la ofensiva contra Ulises, a la que responde éste con porros. Finalmente la lucha termina con la renuncia de Ulises remplazándolo Lorenzo de Anda, miembro de la derecha regiomontana quien desata la represión contra la oposición y se mantiene en la rectoría con la fuerza del porrismo y la corrupción de sus oponentes.

En este escenario a finales del 1972 se crea el Comité Estudiantil Revolucionario (CER) con influencia de Zavala y en 1973 adopta las tesis de la Universidad fábrica que justificaban su accionar en la Universidad y a mediados de 1973 ingresan a la liga. El CER tendría su base social en los estudiantes radicalizados de la UANL y el movimiento obrero en su etapa de insurgencia sindical.

Entre sus acciones, podemos encontrar la del 1° de mayo de 1973, que se infiltran en el desfile obrero, con los obreros de la fundidora Monterrey, y durante

el cual se dan enfrentamientos con los grupos de los charros; el Estado organiza a los diversos grupos de charros para enfrentar al CER; dándose enfrentamientos armados, además sería uno de los grupos más golpeados durante el periodo gris de la Liga.

Entre sus militantes y dirigentes encontramos a: Salvador Corral García, Alberto Zapata Castellanos, Hector Marroquin Manriquez, Jesús Piedra Ibarra, María de La Paz Quintanilla, Carlos Rentería Rodríguez, Miguel Ruiz Díaz, Benjamin Palacios Hernández, Pedro Aguirre López, Sergio Manjarrez Cepeda, Miguel Torres Enríquez, Hector Torres y Miguel Corral García, entre otros.<sup>8</sup>

10) La Brigada Revolucionaria Emiliano Zapata (BREZ), grupo que operaría en la sierra de Oaxaca y es dirigido por José Wenceslao García "SAM".

11) Comandos "Lacandones y Patria o Muerte": Grupo surgido del activismo estudiantil de 1968, nutriéndose de los comités de lucha del IPN, la UNAM y otras escuelas superiores, sus centros de operación estarían en Ciudad Juárez, Chihuahua y el Distrito Federal y con dirigentes como David y Carlos Jiménez Sarmiento, Carlos Salcedo García y Miguel Domínguez Rodríguez.

Operan desde 1969, y entre cuyas acciones destacan, además de expropiaciones y acercamiento con diversos grupos armados, el haber roto el cerco paramilitar del grupo de los Halcones durante la marcha de los estudiantes del Distrito Federal el 10 de junio de 1971, lo que permitió que no se realizara otra masacre como la del 2 de octubre de 1968. En 1972 se tiene noticias de este grupo, al caer una célula de estos comandos: la célula de los Lacandones; el 31 de enero de 1973 cae otra parte del grupo y que son: María Eugenia Calzada Flores, Javier Nuñez Navarrete, Sergio Villalobos Navarrete, Jesús Calderón Esquivel, Víctor Manuel Velazco, David Vázquez Flores, Heriberto Díaz Cautiña, Raúl Talavera Guerrero, Rolando Mora Orta e Ismael Díaz Cautiño.<sup>9</sup> Después, en 1973, ingresan a la Liga Comunista 23 de Septiembre (LC23S), como núcleo básico de la brigada Roja que operó en el Distrito Federal y el Estado de México

12) Comité local de lucha Estudiantil (CLLE): Nacido en 1972, se integra a la Liga a mediados de 1973 y una de sus dirigentes sería Rosario Elena Carrillo y su base de operación de este grupo, es ciudad Juárez Chihuahua.<sup>10</sup>

---

<sup>8</sup>. Datos tomados de: De la Garza, Ejea y Macias, El Otro Movimiento Estudiantil, Op, Cit., PP. 63 a 70 y 110 a 115 y; Juan Fernando Reyes Pelaez, La Vena Estudiantil en la Revolución, aún sin publicar.

<sup>9</sup>. El Universal, Los Movimientos Armado en México, 1917-1994, Tomo II, México, 1994, PP.

<sup>10</sup>. Centro de Investigaciones Históricas de los Movimientos Armados (CIHMA), Liga Comunista 23 de Septiembre, Madera No. 38, Septiembre de 1978, P.39.

Estos son los principales grupos que integran a la Liga en marzo de 1973 y posteriormente en los siguientes meses, seguirían integrándose grupos y miembros sueltos (encontrándonos en estos últimos, a miembros de CAP, MAR y las FAR). Al respecto de la composición de la liga, un volante del FER, del 10 de enero de 1974 menciona que la Liga esta compuesta por: La FEUS en Sinaloa; el FER en Guadalajara; el CLLE en Ciudad Juárez; el CER y el Comité Obrero Revolucionario ("COR", creado por la liga), en Monterrey; la Brigada Roja, en el Distrito Federal; la BREZ en la sierra de Oaxaca; la Brigada Genaro Vázquez en la Sierra de Guerrero (creado por la liga para esa zona); el Comité Político Militar "Arturo Gámiz" en la sierra de Sonora y Chihuahua además de brigadas y comités en formación.<sup>11</sup>

Algunos grupos, por su parte no ingresan en este proyecto de construcción de la vanguardia revolucionaria y entre los cuales encontramos a: Las Fuerzas Revolucionarias Armadas del Pueblo (FRAP); la Vanguardia Armada del Pueblo (VAP); Las Fuerzas de Liberación Nacional (FLN), que conformarían hacia 1989, el Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) y que aparecen públicamente en 1994; La Unión Pueblo (U.P) que después conformaría el PROCUP-PDLP, y después conformarían, junto a otros grupos al EPR que aparece a la luz pública en 1996; el Movimiento de Acción Revolucionaria (MAR); y Lucio Cabañas y su Partido de los Pobres (PDLP), que mantienen vínculos con la Organización Partidaria (O.P) y que los rompe al acusarlos de ultraizquierdista.<sup>12</sup> Entre otras organizaciones que no se suman a este proyecto.

## 2). Reconstrucción ideal de la estrategia global de toma del poder de la Liga Comunista 23 de Septiembre (LC23S).

El planteamiento ideal de la estrategia global de toma del poder de la liga, contenido en el "Manifiesto al proletariado" de Ignacio Salas Obregón, "Oseas", está estructurado a partir de un análisis coyuntural de la formación social mexicana, conformada a partir del modo de producción capitalista, ante su inevitable tránsito hacia el socialismo. Si entonces, para dicha estrategia, la importancia es mostrar la posibilidad inevitable del tránsito hacia el socialismo en México, entonces Oseas buscará centrar su análisis en el desarrollo de las condiciones objetivas y subjetivas que permiten dicho tránsito. Esto es, en las condiciones objetivas, Oseas busca demostrar que existen las condiciones históricas materiales para la irrupción real del socialismo. Por su lado, para las condiciones subjetivas, Oseas busca demostrar que se ha alcanzado el nivel de organización, conciencia y lucha de clases tal, que hace posible pensar que puede existir una manifestación de la lucha de clases en su forma revolución, para lograr dicho tránsito. Veámoslo más detenidamente.

---

<sup>11</sup>. CIHMA, Frente Estudiantil Revolucionario, Volante, PP. 2 y 3.

<sup>12</sup>. Véase al respecto: CIHMA, Partido de los Pobres, Carta a los Estudiantes, 1974, Documento mimeografiado, 3 PP.

En cuanto a las condiciones objetivas, Oseas menciona la posibilidad en México del tránsito del capitalismo al socialismo, por la fase imperialista del desarrollo capitalista mexicano; fase que tiene su fundamento en el alto grado de desarrollo y socialización de las fuerzas productivas junto con el carácter privado de la apropiación del capital; hecho que se manifiesta en la irrupción y consolidación de los monopolios industriales, comerciales y bancarios, así como su mezclamiento y función entre ellos para conformar el capital financiero: rector supremo de la economía en su conjunto.

Dicha fase de desarrollo, también entraña dos cuestiones, por un lado, el aceleramiento de la contradicción principal sobre la que se sustenta el capitalismo: factores de producción-relaciones de producción; y que dicha contradicción, genera las condiciones materiales para el tránsito a un nuevo modo de producción más alto, el socialismo; además de que por este mismo desarrollo contradictorio que genera crisis constantes, por otro lado, se generan las condiciones materiales para el sustento y desarrollo de la lucha de clases, merced de un ascenso sostenido de las condiciones subjetivas, que cada vez más adquiere el carácter de irreconciliable, antagónico, a tal grado que cada vez más se delinearán dos campos en la lucha de clases con intereses contradictorios: por un lado el proletariado (estudiantil,<sup>13</sup> magisterial, agrícola, fabril y no productivo), el campesinado en proceso de descomposición (campesinos pobres y semiproletarios) y una pequeña masa de pequeños burgueses. Por otro lado, y en contradicción con estos, encontramos a la burguesía, la oligarquía financiera, a toda una gama de pequeños y medianos industriales, comerciantes y terratenientes, junto con una amplia masa de pequeños productores.

De lo anteriormente expresado, se deriva el carácter de la revolución que para Oseas, no puede ser otro que el de una revolución socialista, donde el proletariado con el apoyo de sus clases aliadas, es quien tendrá que realizar la revolución y lograr el tránsito hacia el socialismo es decir, realizar su interés histórico: destruir las relaciones burguesas de producción.

Pero, no solamente están dadas las condiciones objetivas en México para el tránsito, nos dice Oseas, sino aún más, las condiciones subjetivas están dadas o se conforman aceleradamente y ello se puede observar en la consecución del interés histórico del proletariado, puesto que para lograr dicho interés, tiene que lograr primero su interés inmediato que es el de constituirse como clase para sí, derrocar la dominación burguesa y conquistar el poder político.

Así tenemos que, para Oseas, el proletariado en México cada vez más, busca la consecución de su interés inmediato elevando, para ello, sus condiciones

---

<sup>13</sup>. Para la LC23S, el estudiantado era un destacamento más del proletariado, e incluso hay un fundamento teórico que le da este estatus, si se quiere ver más, véase: CIHMA, LC23S, Tesis de la Universidad Fabrica, México, Brigada Roja Editores, reimpresión en 1978, siendo de 1973, 45 PP.

subjetivas (conciencia, organización y lucha de clases) y en su práctica real se ve ante la necesidad de lograr su interés histórico.

Pero ¿sobre qué se sustenta Oseas para afirmar que el proletariado en México busca la consecución de su interés inmediato? Oseas, nos plantea que el proletariado en México, ha iniciado una ofensiva histórica de carácter estratégico, a partir de 1956, en su lucha de clases (una lucha que se ha transformado en lucha de clases política de manera sostenida, y de ahí que sea una ofensiva histórica, y dicha lucha, menciona Oseas, se encuentra en pleno flujo), contra la burguesía y el Estado, sentando con ello las bases para lograr su interés inmediato que es el de constituirse como clase para sí, derrocar la dominación burguesa y conquistar el poder político.

Dicha ofensiva histórica nos dice Oseas, tiene como eje principal de su formación, el paso de una táctica política dominada a una táctica política unilateralmente proletaria, es decir, Oseas menciona que antes de 1940, el rasgo dominante de la táctica del proletariado consistía en tratar de alcanzar mejores condiciones de vida material y política dentro del marco estrecho de las relaciones de producción burguesas, sustentado en una política de colaboración de clases; sin embargo, a partir de 1956 se inicia un nuevo ascenso en la lucha de clases, donde el proletariado se ha planteado la necesidad de alcanzar su interés inmediato a través de la subversión de las relaciones de producción burguesas: la historia del proletariado a partir de 1956, menciona Oseas, es la del paso de una política dominada a una política unilateralmente proletaria que ha ido imponiendo en el centro de su lucha la destrucción del Estado burgués.

Entonces, si el proletariado ha iniciado una ofensiva histórica de carácter estratégico (estratégico en el sentido de la consecución de su interés histórico), para la consecución de su interés inmediato (constituirse en clase para sí, derrocar la dominación burguesa y conquistar el poder político), y durante esta búsqueda ha ido adquiriendo la conciencia de lograr su interés histórico (destruir las relaciones burguesas de producción), y esto sólo ha sido posible por el paso de una política dominada a una política unilateralmente proletaria. Entonces ¿cómo observar o demostrar esto? Oseas propone al respecto verlo a través de su forma de lucha, organización, táctica militar, y conciencia del proletariado. Veámoslo.

a) Forma de lucha: en cuanto a ésta Oseas menciona, que a partir de 1956 la clase proletaria y sus clases aliadas, inician una ofensiva histórica que adquiere el carácter de estratégica en cuanto a la consecución de su interés histórico; dicha ofensiva que se da de manera permanente, tiene como eje principal de acción, la lucha de resistencia (motines, huelgas, invasiones, marchas, etc.) de las clases dominadas, empujadas por sus propias condiciones materiales de vida, y en especial por el desarrollo de la crisis económico política por la que atraviesa la formación social mexicana. Esta lucha de resistencia a la que es empujada la clase dominada, por su propia lógica, la obliga enfrentarse a la clase burguesa,

sus clases aliadas, al Estado y sus cuerpos represivos, que responden a esta ofensiva con la represión intensiva y extensiva de manera creciente y que obliga a la clase dominada a un proceso de radicalización; a la búsqueda de nuevas formas para desarrollar esta lucha; a la toma de conciencia de su interés real y, a la proliferación de esta lucha.

Bajo esta lógica en que se desenvuelve la lucha de clases, poco a poco se deviene en la utilización de nuevas formas de lucha tales como la movilización política (movilización y huelga política) para la búsqueda de su interés real y la proliferación de esta lucha.

Pero Oseas va más allá, al plantear que si la lucha del 58, había puesto en el centro de la lucha del proletariado a la huelga económica como forma de movilización, la del 68 puso como forma principal para la movilización de la lucha de clases a la huelga política. La huelga política sería la forma principal de lucha del proletariado y sus clases aliadas, y junto a esta forma de lucha, encontramos otras formas secundarias tales como: la resistencia armada, el mitin relámpago, la ofensiva guerrillera y la lucha de resistencia. Todas estas formas en su conjunto preparan las condiciones para el arribo a otra forma de lucha más elevada que permita el logro del interés inmediato del proletariado: unidad del proletariado, el derrocamiento de la dominación burguesa y la conquista del poder político.

En este sentido, es claro para Oseas que el eje de acción para el logro de su interés, es la movilización política y la irrupción de formas secundarias de lucha que permiten en su conjunto, elevar la conciencia, la organización y el desarrollo de la lucha de clases intensiva y extensivamente en un contexto de una ofensiva histórica permanente que se traduce en un hostigamiento político-militar contra las clases dominantes y sus instrumentos de control y represión, y dicha lucha toma el carácter de una ofensiva estratégica, que adquiere la forma de una guerra de guerrillas y embrionariamente crea las condiciones para una guerra civil revolucionaria. Esto es correcto, para Oseas la lucha de clases en una ofensiva histórica, va adquiriendo la forma de una guerra de guerrillas por el carácter de un hostigamiento político militar, además la huelga política muestra embrionariamente las condiciones para arribar a huelgas generales, preludeo de una insurrección y, la misma lógica del proceso de lucha de clases con las formas de lucha principal y secundaria preparan las condiciones para una guerra civil revolucionaria que se ve evidenciada en los combates de calle y la ofensiva armada revolucionaria por la irrupción de los grupos armados.

b) Táctica militar: Complementando a lo anteriormente expresado, Oseas menciona que esta movilización política sólo es posible si se piensa que existe un cambio de una táctica dominada a una táctica adecuada para la movilización política, una táctica de decisiones rápidas, que permiten la movilización política con superioridad táctica en un contexto de inferioridad estratégica, en cuanto a su interés histórico por la correlación de fuerzas favorable a las clases dominantes.

Bajo esto, Oseas menciona que mientras el movimiento no había arribado a formas superiores de conciencia, de lucha y organización, se mantienen con una táctica dominada que prevaleció hasta 1968 y cuyos rasgos son: movilizaciones en situación de inferioridad táctico-militar y la defensa pasiva. Han sido, continua Oseas, el desarrollo extensivo de la movilización política, el desarrollo superior de las fuerzas subjetivas de la revolución en relación con las formas subjetivas de la burguesía, el rechazo creciente de formas y tácticas de lucha que colocan al proletariado en una situación de inferioridad militar, etc., lo que le ha permitido al proletariado crear una táctica militar adecuada para la movilización política, en superioridad táctica dentro de la lucha de clases en el período de la defensiva estrategia: una táctica de decisiones rápidas;

Esta táctica militar de decisiones rápidas permite la movilización política (mítines relámpagos minimanifestaciones, invasiones de tierras, barricadas, combates de calle, etc.) y militar (secuestros expropiaciones, rescate de armas, eliminación de blancos de la revolución, etc.) en condiciones que le permiten alcanzar victorias relativas, en situación de superioridad táctica sobre el enemigo dentro de un esquema de guerra de guerrillas para hacer pasar a las clases dominantes, de una superioridad a una inferioridad estratégica, crear las condiciones para la huelga general que devenga en una insurrección y de ahí la guerra civil revolucionaria.

c) Organización: en cuanto a ésta, Oseas menciona que existen embrionariamente las condiciones para que el proletariado se de organizaciones que lo conduzcan a la consecución de su interés inmediato. Así Oseas menciona que, antes de 1940, el proletariado se había dado organismos de resistencia (sindicatos), para su lucha, los cuales para 1940-54 se convierten en instrumentos del Estado para el control del proletariado; ante esto, el proletariado inicia una lucha por su restitución, por la vía de la democratización de éstos; sin embargo, al ingresar a su ofensiva histórica que se traduce en el paso de una lucha de resistencia a una lucha por medio de la movilización política, se hacen necesarios nuevos instrumentos para la lucha política y guerrillera, instrumentos para la defensiva y ofensiva.

Así para 1968 se inicia la creación de estos instrumentos para la movilización política y militar del proletariado, y encontramos en estos a: la Brigada, el Comité Coordinador de Brigadas, el Comité de Lucha y los Consejos de representantes, y que son la base de donde surgirá el ejército y el partido del proletariado;

d) Conciencia: En cuanto a ésta, Oseas menciona que existen diversas variables para medir el grado de conciencia, tales variables como: el grado de desarrollo de su lucha, de sus formas, de su combatividad; el grado de desarrollo de su organización, de su unidad, de sus alianzas; la ubicación que va haciendo de su enemigo de clase; el tipo de su demanda y el tipo de dirección que va imponiendo. Es con base a la exposición de estas variables (algunas ya vistas

más arriba), que Oseas menciona que si antes de 1940 la política del proletariado y la lucha por sus intereses se encontraban dentro del marco del colaboracionismo de clases, es hacia 1956 que el proletariado y sus clases aliadas inician una ofensiva histórica sostenida a través de la lucha de resistencia que les va haciendo tomar conciencia y que para 1968 los destacamentos más avanzados del proletariado adquieren una conciencia real, una conciencia socialista.

Así para 1968, nos dice Oseas que los destacamentos más avanzados del proletariado irrumpen a la conciencia socialista, el mismo proletariado, nos dice que eleva su lucha a formas políticas con tácticas adecuadas para la movilización política; se da organizaciones para la lucha política y militar; ubica a través de su lucha a su enemigo de clase y el carácter de clase del Estado y sus cuerpos represivos; fortalece sus alianzas de clase con el proletariado estudiantil, magisterial y agrícola; el proletariado se demanda a sí mismo, la construcción de un poder político y militar propio, su mantenimiento y desarrollo y, demanda a su vanguardia la necesidad de una dirección política-militar que las lleve al triunfo con la toma del poder y la destrucción de las relaciones de producción burguesas haciendo a un lado la lucha por la democracia y planteándose la necesidad de una revolución socialista.

Entonces, con base a lo arriba expresado, para Oseas existen las condiciones subjetivas y objetivas para hacer la revolución que logre el tránsito hacia el socialismo; esto es: si para 1956 el proletariado inicia su ofensiva histórica permanente y sostenida por el carácter de flujo de la lucha de clases, y dicha ofensiva tiene su fundamento en el paso de una táctica política a una unilateralmente proletaria; una ofensiva que se ha desarrollado en base a una lucha de resistencia de las clases dominadas y ha logrado arribar a formas superiores de lucha, como la movilización política y para 1968 ha arribado a la huelga política y diversas formas de lucha secundarias; una ofensiva que tiene como fundamento principal para su desarrollo, el carácter de un hostigamiento político militar contra las clases dominadas, el Estado y sus cuerpos represivos; una ofensiva intensiva y extensiva que adquiere forma envolvente a las diversas clases dominadas incorporando cada vez más a la lucha, a diversos sectores de la clase dominada; una ofensiva que adquiere el carácter de ofensiva estratégica en cuanto a la consecución de su interés inmediato e histórico. Una ofensiva, en resumen, que ha elevado las condiciones subjetivas en México para la revolución.

Aun más, para 1968 Oseas, plantea que se elevan el desarrollo de las condiciones subjetivas: la huelga política se adquiere como forma principal de lucha; se implementa una táctica de decisiones rápidas que le permite al proletariado y sus clases aliadas, pasar a una ofensiva táctica dentro de la defensiva estratégica en las movilizaciones políticas y la lucha guerrillera; una ofensiva político-militar que le permite victorias relativas sobre la clase dominante y sus instrumentos de dominio, control y represión, haciendo que se cambie la correlación de fuerzas; la adquisición de nuevos instrumentos para la lucha

económica, política y militar y que son la base del futuro partido y ejército revolucionario; un arribo a la conciencia socialista entre sus destacamentos más avanzados que le permite pensar en el carácter transitorio de las relaciones burguesas de producción, el carácter de clase del Estado y sus cuerpos represivos, la necesidad de la construcción de su poder político y militar y la necesidad de una dirección política-militar que lleve al proletariado a la victoria, además de la necesidad de la inevitabilidad de la revolución.

Entonces, con base a esto, Oseas menciona que la movilización político-militar adquiere el carácter de una guerra de guerrillas y apunta cada vez más hacia la insurrección armada masiva y en consecuencia la guerra civil revolucionaria y aún más, para Oseas, la situación de 1973 se va transformando en una situación revolucionaria.

Esto anteriormente expresado, que podemos considerar el núcleo básico del análisis de las condiciones objetivas y subjetivas en México para la revolución y el tránsito hacia el socialismo, es el fundamento para que Oseas haga un paralelismo entre el concepto teórico de la misión histórica del proletariado, y lo que acontece en México. Así, para Oseas de acuerdo al esquema marxista plantea que el proletariado tiene como interés histórico la destrucción de las relaciones burguesas de producción y para lograr esto, primero requiere lograr su interés inmediato que es la constitución del proletariado en clase, el derrocamiento de la dominación burguesa y la conquista del poder político. Para Oseas este esquema es aplicable en México, toda vez que la ofensiva histórica del proletariado y sus clases aliadas han ido realizando su interés inmediato y preparándose para su interés histórico, es decir para Oseas esta ofensiva ha ido creando su unidad de clase y ha ido preparando al proletariado para la conquista del poder y la consecución de su interés histórico.

Si, puesto que la consecución del interés inmediato es la necesidad del momento, entonces Oseas plantea que el objetivo inmediato es la conquista del poder político y la destrucción del Estado burgués, es una tarea estratégica cuyo rasgo esencial es el hostigamiento político-militar para elevar el factor subjetivo de la revolución y debilitar a la burguesía, sus clases aliadas, al Estado y sus cuerpos represivos.

Para la conquista del poder político, Oseas menciona que la fase actual va deviniendo en una insurrección y en consecuencia una guerra civil revolucionaria, lo que hay que hacer según Oseas, es desarrollar esta lucha de clases en México que está dando, por medio de elevar las condiciones subjetivas y generalizar sus aspectos fundamentales de ésta, así hay que extender y generalizar las huelgas de resistencia, políticas, para que las masas templen su unidad en el combate y se de su unidad en un movimiento único de clase; apoyar los combates de calle, las acciones guerrilleras, elevar la conciencia, desarrollar organizaciones para la

lucha política y armada (comités de lucha armados y clandestinos, que son el embrión del futuro ejército del pueblo y de su partido); esto, en su conjunto ayudará a preparar y prepararse para la revolución que se avecina.<sup>14</sup> En síntesis, hay que acelerar la insurrección y guerra civil que se está gestando, en ese sentido la consigna es: hostigamiento político-militar a la burguesía, su Estado y sus cuerpos represivos, al mismo tiempo que se prepara al proletariado y su vanguardia para la toma del poder. Sin embargo, en la práctica nunca se da, la Liga nunca logrará el despegue para convertirse en la vanguardia y dirigir el proceso revolucionario en México.

Retomando nuestro análisis, con la segunda reunión nacional, se concretiza formalmente la Liga, sobre la base de la derrota del militarismo, democratismo y pacifismo, y se da una dirección político-militar única. Sin embargo, en la realidad, este supuesto no se da a nivel de todos los grupos; los problemas de la subsistencia de posiciones militaristas, demócratas y pacifistas, evitan la posibilidad de una política y teoría única; además de que esta dispersión de teoría y política única, origina acciones desviacionistas y a veces espontáneas, y la dispersión teórica, política y de logística originan indisciplina al interior de los grupos.

Así mientras que el ámbito de la formación social mexicana, se vive un período de efervescencia de la lucha de masas; al interior de la Liga se vive en un período de confusión político-ideológico, de indisciplina, de dispersión de las diversas organizaciones y su accionar, una desertión de militantes y problemas de logística: la Liga vive una parálisis, que se muestran de manera más evidente a partir de septiembre de 1973 y toma fuerza en octubre, iniciándose el período gris de la liga. Así mientras la Liga vive un período de confusión y parálisis que desemboca en el período gris que pone a la liga en el predicamento de si se puede sostener como alternativa política por medio de la violencia organizada, por otro lado se buscan impulsar algunas acciones político-militares, para mostrarse al escenario nacional como alternativa política para la toma del poder.

De esta forma, se inician las acciones político-militares, tales como: los secuestros de Eugenio Garza Sada y Fernando Aranguren Casteillo, que terminan con la muerte de ambos, además se plantea el ensayo de insurrección en el Municipio de Culiacán Sinaloa el 16 de Enero de 1974, que se denominó "Operación Asalto al Cielo".

Bajo estas acciones se da el secuestro del 17 de septiembre de 1973 de Eugenio Garza Sada, en Monterrey Nuevo León, con el objetivo de pedir la liberación de algunos presos políticos, recursos monetarios y la difusión de un

---

<sup>14</sup>. Véase más en CIHMA, Liga Comunista 23 de Septiembre, Manifiesto al Proletariado. Cuestiones Fundamentales del Movimiento Revolucionario, Documento Mimeografiado, Enero de 1976, 125 PP. Una crítica a este síndrome de insurrección de Oseas, puede verse en: CIHMA, Crítica al Manifiesto, Documento mimeografiado, Enero de 1982, 31 PP.

manifiesto en los principales medios de información; es decir, su apertura de la Liga al escenario nacional pero tal objetivo falló, pues el secuestro se convierte en la muerte del industrial, su chofer, su guardaespaldas y dos guerrilleros del comando.<sup>15</sup> Junto a esto se dan los secuestros del 8 de octubre en la Ciudad de Guadalajara, Jalisco del cónsul británico Anthony Duncan William y Fernando Aranguren Casteillo pidiéndose 25 000 000 de pesos y la liberación de 40 presos políticos.<sup>16</sup>

Sin embargo, con la muerte de Garza Sada, Gustavo Hirales<sup>17</sup> menciona que el mecanismo que funcionaba de excarcelación de presos políticos por personalidades secuestradas se estancó, el gobierno ya no pactaría con "criminales" ante ello, la Liga da la orden de liberar a los secuestrados y Duncan William es liberado pero no así Aranguren Casteillo por que por la movilización policiaca, menciona José Natividad,<sup>18</sup> es muerto por Pedro Orozco Guzman "camilo" de los dirigentes del FER.

Mientras esto pasaba, en Sinaloa se organizaba una jornada revolucionaria para preparar a las masas en el arte de la insurrección, debido a que, para la Liga existe un clima de preinsurrección por la movilización de las masas y en ese sentido se preparan las jornadas para el 16 de enero de 1974 y que se denominó "asalto al cielo".

La planeación de esta jornada se da con la reunión del Comité Local de Sinaloa en una casa de la colonia Libertad, comité a cargo de Salvador Corral. En esta casa se reúnen los coordinadores de los comités campesino, obrero, estudiantil y militar, además de Hector Escamilla Lira, dirigente regional de la Liga y Salvador Corral "Roberto", coordinador general de la liga en Sinaloa. La liga plantea un plan general, cuyos ejes de acción son: a) educar a las masas en la acción revolucionaria; b) lanzar una ofensiva táctica estratégica para desgastar al Estado burgués; y c) fogear fuerzas para nuevas acciones. De esta reunión surgen consignas tales como: provocar el levantamiento popular, tomar el centro de la ciudad, expropiar dinero a bancos, y en el campo, parar la producción, interrumpir labores agrícolas, organizar núcleos de trabajadores, así como educar a las masas en el arte de la insurrección.<sup>19</sup>

---

<sup>15</sup>. Laguna Berber Mauricio Abraham, La prensa Clandestina en México, Caso del Periódico Madera, Op. Cit., P. 35.

<sup>16</sup>. Ibídem P.36 y; Hirales Gustavo, La Guerra Secreta en México 1970-78 en: Nexos No. 54, Julio de 1982, P. 42.

<sup>17</sup>. Hirales Gustavo, Ibídem, P. 42.

<sup>18</sup>. Periódico: Excelsior, 20 de Abril de 1974.

<sup>19</sup>. Ayala Navárez Andrés, Enero de 1974 ... otro intento en: CIHMA, Para Romper el Silencio, Expediente Abierto, Noviembre de 1994-Enero de 1995, PP. 15 y 16.

La jornada revolucionaria tiene lugar el 16 de Enero de 1974, en campo y ciudad, con intensas movilizaciones; el paro de 50,000 Obreros agrícolas por demandas salariales; enfrentamientos con policías judiciales en ciudades; secuestros de camiones y desarme de policías, por brigadas estudiantiles; paro de labores de obreros para huelgas políticas, tales como los obreros de la construcción de las colonias Infonavit; asalto al banco de armas de la secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos (SARH), donde se obtienen 16 mosquetones y parque; desarme de policías por brigadas obreras; toma de empacadoras, fábricas y campos por la liga en el Valle de Culiacán; enfrentamiento con capataces guardias blancas, judiciales y el ejército, etc., retirándose después a hacer el recuento de triunfos y derrotas<sup>20</sup> y toda esta operación estaría apoyada por la brigadas armadas.

Esta acción de masas fue seguida por una ofensiva del Estado, casi la mitad del ejército es mandado a Sinaloa (40,000 Efectivos) el movimiento enfermo es golpeado severamente, con cerca de 100 bajas entre muertos, desaparecidos, presos y además de una represión generalizada. Con ello las acciones enfermas se vuelven esporádicas y dentro de ellas destaca el intento de insurrección en Guasave Sinaloa el primero de abril con el paro de 8,000 obreros agrícolas.<sup>21</sup>

Ante esos acontecimientos del accionar de la Liga, Luis Echeverría (presidente) crea un cuerpo policíaco especial integrado por miembros de la Dirección General (DFS), Inteligencia Militar y la Dirección General de Policía y Tránsito adoptando el nombre de Brigada Blanca, asesorada y entrenada por especialistas en actividades antisubversivas de Chile, Argentina, Brasil, EE.UU, e Israel, para enfrentar a la Liga y a los diversos grupos armados.

Como mencionamos, a la par de estas acciones político-militares, la Liga ingresa a su período gris a partir de octubre de 1973: gracias a la realidad de una dispersión de línea política; con la fortaleza de las posiciones demócratas, militaristas y pacifistas; y una actividad espontaneísta en los diversos grupos, a razón de la indisciplina imperante en la Liga; al mismo tiempo que un desnivel político-militar, ideológico y de logística entre grupos; todo ello origina una parálisis de la Liga. Para salvar ello, que frena el desarrollo de la organización, Oseas plantea la elaboración de un periódico político por medio del cual se realice el trabajo de agitación, conciencia y organización, para la unificación de los diversos grupos que componen a la Liga y que se logre la creación de una línea político-militar única. Esto se realiza hacia noviembre-diciembre de 1973 y, se perfila la reestructuración a todos los niveles de la Liga a partir de la tercera reunión nacional.

---

<sup>20</sup>. Zambrano Grijalba, José de Jesús, La Insurrección en: *Ibídem*, PP.16 a 18 y; Hiales Gustavo, La Guerra Secreta en México, Op, Cit, P.40.

<sup>21</sup>. Véase más sobre estos intentos en: CIHMA, LC23S, Periódico Madera No. 4, mayo de 1974, PP. 25 a 38.

La tercera reunión nacional integra una nueva dirección que queda de la siguiente manera: Ignacio Salas Obregón; Rodolfo Gómez García "El Viejito"; Miguel Angel García Corral "Piojo Blanco", proveniente de las filas del CER; Miguel Angel Barraza García "Piojo Negro", proveniente de una normal rural de Durango y proveniente del grupo comunista de Chihuahua; José Wenceslao García "Sam", de la BREZ; Edmundo Medina "Arturo", De los Macías; David Jiménez Sarmiento "Chano" de la Brigada Roja; Eleazar Salinas Olea, Jorge Luna Luján y, Francisco Rivera, los tres, de la FEUS, y; otro que se le conocía como el "R", dándose esta reunión en el Popo Park de Amecameca, Estado de México, en marzo-abril de 1974. En dicha reunión, se crea una comisión nacional con la tarea de impulsar una discusión a todos los niveles de la Liga para buscar soluciones al problema de la parálisis, sacar adelante el proyecto político-militar de la Liga y, crear las condiciones para la cuarta reunión nacional.

Sin embargo esto no se puede lograr porque dicha etapa de parálisis de la Liga, se entrelaza con un momento coyuntural adverso a la Liga, ésta incluso a toda la guerrilla en México; esta coyuntura es provocada por la "eficacia" del Estado de detectar a los grupos armados y golpearlos, en especial para la liga, es un período de caída masiva de cuadros. Pero, mencionamos, no solamente es un periodo adverso para la Liga, si no para la guerrilla en general en México así: es el año en que el Partido de los Pobres sufre una derrota militar desmembrándose todo el movimiento y muriendo Lucio Cabañas en la Sierra de San Luis; es también, en julio, el escenario para que la mayoría de la Dirección de las fuerzas de Liberación Nacional mueran en un enfrentamiento en Nepantla, Estado de México; es también escenario, en agosto, de la detención de los dirigentes de las fuerzas Revolucionarias Armadas del Pueblo (FRAP), en Guadalajara Jalisco.

Con ello, la Liga entra en un período adverso, en que se le pone en cuestionamiento, si se puede sostener como alternativa política-armada para la toma del poder. Este período gris, que recorre todo 1974, se da en medio de una caída constante de cuadros, líderes y contactos de la Liga; incluso, la misma dirección político-militar es severamente golpeada y desarticulada, junto a diversos comités y brigadas que fueron severamente golpeados y desarticulados momentánea o definitivamente y tardan tiempo en volverse a estructurar. Así, muchos grupos de Oaxaca, Veracruz, Tamaulipas, San Luis Potosí, Coahuila, Durango, etc., durante algún tiempo actúan como brigadas sueltas, sin dirección política-militar y vulnerables a los golpes policiaco-militares y, tardan tiempo en volverse a estructurar.

Este período, lo podemos caracterizar grosso modo, de la siguiente manera: a) una caída constante de cuadros a todos los niveles de los diversos grupos que componen a la Liga y su dirección político-militar, caso concreto, es la caída de Ignacio Salas Obregón, el 4 de abril de 1974, y considerado máximo líder de la Liga; la caída de la ligas recordemos, no se constriñe a individuos, si no que abarca grupos enteros, tales como la caída casi total del Comité de Monterrey, el

de Guadalajara y el de Sinaloa, que son severamente golpeados, hasta casi desaparecer; la Liga sufre un período de escisiones, durante 1974-75 que no se pudieron resolver durante las diversas reuniones nacionales; además se muestra la incapacidad de poder concretizar la línea político-militar de la Liga en la lucha de masas para poder preparar las condiciones preinsurreccionales para la toma del poder, el caso de Sinaloa en 1974, entre otros, demostró la falta de organización, dirección, articulación y preparación de infraestructura necesaria y de retaguardia para preparar acciones de esa envergadura. Por último, con la caída de Oseas, se da un estancamiento de la producción teórica y afloran con fuerza las posiciones y acciones militaristas.

Así, durante este período, la Liga se constriñe a algunas células en diversos estados, entre los cuales sobresale el Comité del D.F o la Brigada Roja, quien es la que sostiene este período y prepara las condiciones para el inicio del período de rearticulación de los diversos grupos de la liga.

Una pequeña evaluación del período gris, nos puede mostrar la magnitud de dicho período así, es el período donde se dan diversos desprendimientos tales como: como el grupo de José Domínguez que crea el comité Marxista-Leninista (CML), y que discuten con la Brigada Revolucionaria Emiliano Zapata (BREZ) y el Comité Político-Militar "Arturo Gámiz", decidiendo bajarse de la sierra e incorporarse al CPM "Mathus"; el grupo de Edmundo Medina "Arturo" que es expulsado de los "Macías" y forman la Liga de los Comunistas o la Liga Bolchevique 23 de Septiembre al frente de la cual queda Héctor González llevándose figuras como José Angel García "Gordo" y Estela Ramos Zavala y; el grupo de los auténticos de Sinaloa que se reconstituyen, fuera de la cárcel, encabezados por Camilo Valenzuela, Jesús Zambrano y Andrés Ayala. Estos desprendimientos originan perdidas de trabajo parcial o total, en Oaxaca, Veracruz, Tamaulipas, Sinaloa, Monterrey, etc.,

Tal vez lo más grave de estos desprendimientos es la pérdida de los brazos rurales de la Liga, tales como la BREZ, que se pierde y el CPM "AG" (que es perdido parcialmente y casi desaparecido con las caídas del León de la sierra "Arturo Borboa", la detención de Zambrano y la muerte de un Corral García), con esta pérdida la Liga se mantiene en el ámbito puramente urbano, además ayuda a esto la visión de la Liga, puesto que para movilizar al campesinado era necesario un trabajo de años, mientras que la Liga estaba preparando ya la insurrección. Los únicos intentos por retomar el ámbito de lo rural se dan en 1975 y 1976 en Oaxaca y que fracasan por el choque con la COCEIM en 1975<sup>22</sup> y en 1976 por el trabajo de la Unión Pueblo por la vía de los coyotes y soriano.

---

<sup>22</sup>. Según el Partido de los Pobres, el 22 de Noviembre de 1975 integrantes de la Liga Comunista 23 de Septiembre son muertos por la COCEIM, al enardecer la dirigencia de la COCEIM a las masas, por el sólo hecho de querer usar el micrófono para repartir su verdad y repartir su propaganda revolucionaria. Revista Por Esto! No. 155, 3 de Abril de 1985, P. 45.

Junto a esto, y ligado con la caída constante de cuadros se da un retroceso teórico, la producción teórica se detiene y empieza a retroceder puesto que la gente más capaz va cayendo detenida, muerta o desaparecida y con ello surge la incapacidad de teorizar sobre el presente y el futuro de la liga por ello no cabe el extrañamiento del uso de tesis militaristas para el accionar político-militar, además de que estas fueron el antecedente de diversos grupos antes de su ingreso a la Liga y que no pudieron ser salvados, puesto que permanecieron latentes y se muestra en diversos documentos.<sup>23</sup>

Pero a pesar de este período poco propicio, se le consideró gris por algunos logros obtenidos tales como: el *Periódico Madera* que se mantiene y consolida, siendo importante dentro del esquema leninista por su papel de medio de agitación, propaganda, conscientización y agrupador colectivo dentro y fuera de la organización y conjunto a esto; la Brigada Roja se mantiene prácticamente sin golpear y siendo quien mantiene el impacto de este período y saca adelante el periódico madera haciendo diversas expropiaciones para mantener este ritmo.<sup>24</sup>

Durante este período gris de 1974-75 se dan más de 250 detenidos entre asesinados, presos, desaparecidos, y exiliados. Entre los cuadros caídos durante este período cabe resaltar a: José Ignacio Olivares Torres de la dirección nacional, detenido, torturado y muerto, en Guadalajara, en febrero de 1974, quedando sus restos a las puertas de la casa del empresario Aranguren; Ignacio Salas Obregón, máximo dirigente de la Liga detenido, herido el 29 de marzo, durante un enfrentamiento con la policía en Tlalnepantla, Estado de México, y desaparecido; Manuel Gómez García "Julio" de la dirección nacional a quien se le pierde el rastro hacia mayo de 1974; Francisco Rivera Carvajal "Chicano" detenido y muerto; Pedro Orozco Guzmán "Camilo" de la dirección del FER, y del comité militar de la Liga, muerto el 24 de diciembre de 1973, en Guadalajara; Fernando Salinas Mora "Richard" de la dirigencia del FER, muerto en un enfrentamiento con la policía al caer una casa de seguridad el 24 de agosto de 1973 junto con Efraín "Borrego", de los vikingos; Carlos Rentería Rodríguez muerto en un enfrentamiento en Monterrey, de la dirigencia del CER; Salvador Corral García "Roberto o David", coordinador general de la Liga en Sinaloa y responsable del comité local de Culiacán (responsable de la insurrección en Sinaloa, el 16 de enero de 1974) y dirigente del CER, muerto y su cuerpo encontrado en un baldío en Monterrey Nuevo León, en enero de 1974, cerca de la residencia de los Garza Iagueria; Sergio Monjarrez Zepeda, Benjamín Palacios Hernández, y Pedro Aguirre López, detenidos y miembros importantes del CER; Miguel Ángel Torres Enríquez "El Doctor", del CER detenido, e inculpado de ser el autor de la muerte de Garza Sada, el 6 de diciembre de 1974; Fernando Miguel Ruiz Díaz detenido y

---

<sup>23</sup>. Véase por ejemplo: CIHMA, LC23S, Brigada Roja. Algunas Experiencias Sobre Táctica y Técnica Militar, Documento mimeografiado, 1974, 53 PP.

<sup>24</sup>. Datos tomados de una entrevista a Juan Fernando Reyes Pelaez, quien fuese militante de la LC23S, dicha entrevista se realizó en Septiembre de 1997.

presentado el 20 de mayo de 1974 acusándosele de quince asaltos con más o menos, un millón de pesos, miembro del CER; Elias Orozco "Ulises", dirigente de los "Macias", detenido durante la tercera reunión nacional de la Liga, que es detectada, y es aquí mismo donde caería muerto "Roberto"; José Luis Sierra, es detenido y enviado al penal de Topochico en Nuevo León, siendo dirigente del MEP; Roberto Verdugo Gil y Roberto Rendón Pacheco, dirigentes del movimiento estudiantil en Sinaloa y destacados miembros en la formación del FEUS clandestino, Lorenzo Valenzuela dirigente del proletariado agrícola también del FEUS, los tres muertos después de la jornada del 16 de enero; Juan Cota Leyva de las Fuerzas Armadas de la Nueva Revolución "FANR". "aprehendido en Chiapas a los 16 años y trasladado a la correccional "Tequila", a los 18 años, al salir de dicha correccional, ingresa a la FEUS donde sería dirigente del comité del "Mayo y Yaqui" y muerto el 25 de enero de 1975, en Villa Juárez Municipio de Etchojoa; Alejo Quintero y Angel Gutiérrez detenidos y muertos; Camilo Valenzuela y Andrés Ayala detenidos y dirigentes del FEUS; José Cheperd Vega "Richard" y Peña Dessens dirigentes del FEUS, muertos el 28 de Febrero de 1974, durante la realización de un mitin entre obreros de la construcción, en Hermosillo; Pedro Morón Chiclayo, médico Peruano responsable del comité de sanidad y miembro de la Brigada Roja, detenido el 10 de agosto junto con Artemisa Tecla al caer una casa de seguridad, Chiclayo es recluido en Iecumberri y muerto durante una riña de presos el 6 de julio de 1974; Miguel Domínguez Rodríguez "Camilo" se quita la vida al fracasar su intento de fuga, siendo dirigente de los Lacandones detenidos en 1972 y 1973; Héctor Escamilla Lira, dirigente regional de la Liga, y siendo de los que planearon la jornada Revolucionaria en Sinaloa el 16 de enero de 1974, detenido el 18 de abril de 1974; Jesús Piedra Ibarra, detenido el 19 de abril de 1975 y desaparecido, miembro del "CER"; Salvador Alfaro Martínez "Pancho", es asesinado en Guadalajara; Aurelio Lara Enríquez "Víctor" detenido y muerto en ciudad Juárez, Chihuahua, durante un acto de propaganda en la maquiladora Toko, el 29 de agosto de 1974 siendo del CLLE; Wenceslao Ochoa Martínez del FER que se incorpora al CPMAG y, quien desarrolla su actividad en el cuadrilátero de Oro (zona de la sierra madre occidental que comprende parte de los estados de Chihuahua, Durango, Sinaloa y Sonora), muere durante un enfrentamiento con el ejército, en marzo de 1974 en la sierra de Chihuahua; Arturo Barboa, de los dirigentes del Comité Político Militar "Arturo Gámiz", desaparece al cumplir una misión y no se vuelve a saber de él; Guillermo González Caloca "Porfirio", muerto en Guadalajara, en febrero de 1975; David Jiménez Frago, es detenido en abril de 1975; etc.<sup>25</sup>

---

<sup>25</sup>. Reconstruido en base a: Periódicos, Ovaciones, 7 de Febrero y 27 de Mayo de 1974; Universal de México, 8 de Mayo de 1974; Herald de México, 7 de Febrero de 1974; El Norte, 28 de Abril de 1974. CIHMA, LC23S, Periódico Madera No. 52, Agosto de 1980, P. 27; Madera No. 56, Diciembre de 1980, P. 31 y; Madera No. 58, Julio de 1981, P. 20. Revista, Por Esto! No. 101, 22 de Marzo de 1984, P. 45; Laguna Berber Mauricio Abraham, La Prensa Clandestina en México. El Caso del Periódico Madera, Op, Cit., PP. 37 a 40 y; Gustavo Hiraes, La Guerra Secreta en México, Op, Cit., P. 42.

Esta pequeña lista de ninguna manera es la totalidad de las bajas de la Liga Comunista 23 de Septiembre, es sólo un pequeño bosquejo para mostrar el impacto del período gris en los principales dirigentes de la Liga y los grupos que la componen.

Con la caída de Oseas, se reconstruye la dirección nacional y se forma el consejo de redacción, como dirección político-militar de la Liga, quedando el consejo integrado por: Miguel Angel García Corral, "Piojo Blanco"; David Jiménez Sarmiento "Chano"; Miguel Angel Barraza García; y entre otros, Adolfo Lozano Pérez "Mariano"; Mario Avila Domínguez; Isabel Morales; Angel Sarmiento; Olivia Flores Ledezma; Salvador Corral; Carlos Gorostiola Toris y; Manuel Amarillas Palafox.

Para enfrentar este periodo de parálisis de la Liga y la caída masiva de grupos, al mismo tiempo que volverlos a articular, se retoma o fortalece las posiciones militaristas al interior del grupo. Es decir, si bien la dirección política queda a cargo de Miguel Angel García Corral, en la práctica el mando queda a cargo de David Jiménez Sarmiento, del comité militar nacional (junto a Adolfo Lozano Pérez) y dirigente de la brigada roja. Sarmiento, proviene del comando de los Lacandones, grupo demasiado permeado por el militarismo, y el mismo Sarmiento poseía estas desviaciones que utiliza. Pero, además el utilizar esta desviación, no solamente es por la concepción militarista de Sarmiento antes de ingresar a la Liga, si no que también tiene su base subjetiva en los planteamientos de Oseas que planteaban el hostigamiento político-militar, y especial, decía Oseas que para 1973, correspondía a los revolucionarios el hostigamiento militar al Estado y sus cuerpos represivos.

Estas tendencias teóricas y de origen de práctica de diversos grupos que dieron origen a la Liga, es lo que hace posible que prevalezca el accionar militarista, por un lado, y por el otro la necesidad de infraestructura que se requería para sortear el período gris que termina a finales de 1974 y la reestructuración de la Liga que inicia a partir de principios de 1975.

Así, el fortalecimiento de la visión militarista permea el accionar político-militar de la liga hasta finales de 1977. Miguel Angel Torres Enríques al respecto de este cambio de dirección, menciona:

Las debilidades contenidas en el seno de nuestra organización en nuestras concepciones se vieron magnificadas y lanzadas al espiral de la retroalimentación una vez que fuimos abandonando nuestros postulados políticos fundamentales que tendían a desarrollar la vanguardia revolucionaria del proletariado y asumiendo en su lugar, cada vez en forma mas clara y profunda presupuestos de origen y finalidad militar. La dinámica de la REPRESION-RESPUESTA, nos orilló a realizar acciones armadas una y otra vez, en parte por las necesidades materiales y de

infraestructura, que se habían visto aumentadas ante la persecución policiaca y también, en parte, por el criterio militarista que prevalecía de "DESGASTAR LAS FUERZAS MILITARES DEL ENEMIGO". ESTE CAMBIO DE RUMBO se debió a las desviaciones contenidas en el interior de nuestra organización y en la situación de ABIERTA PROVOCACION que no pudimos entender y superar.<sup>26</sup>

Parece que el planteamiento es sencillo las visiones militaristas, que ingresaron con la creación de la Liga y que no se pudieron resolver junto con la "eficacia" del Estado al golpearlos y las contradicciones propias de la Liga obligaron a retomar visiones militaristas ante la necesidad de responder a los golpes de Estado, la necesidad de recursos materiales y la incapacidad teórica, o el mal entendido de ésta y el dogmatismo de las tesis de Oseas.

Este criterio de desgastar al Estado, se tradujo en la aniquilación física de los miembros de los cuerpos represivos y obligó a la Liga al enfrentamiento directo contra el Estado, que terminó perjudicando a la organización al entrar al mismo juego del Estado, con ventajas de este último.

Este desgaste de un grupo armado al enfrentarse directamente con las fuerzas represivas, no es nuevo para la Liga, el caso del Frente Estudiantil Revolucionario es claro al tener que enfrentar a la Federación Estudiantil de Guadalajara en un enfrentamiento directo que culminó con la reducción a una célula clandestina al FER.

Así 75-76 serían el escenario de enfrentamiento directo de la Liga contra el Estado y no es raro encontrar notas como: "asalto a la sucursal bancaria Villa Coapa, 8 policías muertos; muertos 2 policías y 3 inspectores de la secretaría de industria y comercio por la Liga; "7 gentes de la judicial y un teniente de la policía preventiva muertos en la colonia Linda Vista en un comedor del mismo nombre, una parte de estos eran escoltas de Martínez Raña"; "asesinato de 6 policías y 3 heridos al asaltar la comandancia de la policía auxiliar en Ciudad Azteca, Estado de México, etc."<sup>27</sup>

Este enfrentamiento directo si bien logró cierto desgaste de las fuerzas represivas y en cierto momento hubo un desmoronamiento, momentáneo, de las

---

<sup>26</sup>. Torres Miguel Angel, Proceso 211/73. Un Proceso Excepcional. Culpables Todos, México, S.A de R.L Editores, 1979, P. 227.

<sup>27</sup>. Reconstrucción en base a: Periódico Universal, 26 de Abril de 1975; Periódico Universal, 13 de Agosto de 1975 (Aunque aquí hay que agregar que dichos inspectores, fueron confundidos con policías); Periódico El Sol de México, 6 de Mayo de 1976 y; Periódico El Occidental, 5 de Junio de 1976.

mismas,<sup>28</sup> no trascendió y sí obligó, por un lado, a una mayor actividad por parte de la Liga de expropiaciones y secuestros para poder preparar y armar a sus cuadros, y por otro lado, curiosamente son pocas las caídas de cuadros durante este período.

Entre los secuestros de la Liga durante el período de David Jiménez Sarmiento no de la etapa militarista, conviene resaltar el secuestro de Nadine Chaval hija del embajador de Bélgica en México y que ocurriera en Ciudad Juárez Chihuahua; otro intento de secuestro es el de Margarita López Portillo y donde Sarmiento cae muerto al fracasar el secuestro<sup>29</sup> además de expropiaciones a bancos, conasupos, restaurantes, empresas, etc.

Y curiosamente, como mencionábamos, la caída de cuadros no es espectacular, la Liga como grupo de células, se había articulado y su caída de cuadros no es notoria aunque convendría señalar las siguientes:

Jorge Poinso Basave "Santiago"; Héctor Manuel Rodríguez, "Humberto" y Patricia Rodríguez "Raquel", muertos en Guadalajara Jalisco el 29 de mayo de 1975; es consignado junto a 12 guerrilleros Manuel Alfonso Anzaldo Meneses "Miguel ú Homero"; Mario Domínguez Avila "Benito", es detenido junto con Carmen Vargas en el D.F, el 16 de julio de 1975; Roberto Gallegos Cruz "El Rey Mago", es detenido en el D.F en junio de 1975; Adolfo Lozano Pérez "Mariano" del comité militar, director nacional y regional del D.F, muere junto con Teresa Hernández Antonio "Alejandra", en el D.F el 15 de junio de 1975; Araceli Ramos Watanave "Magdalena" y su esposo Leonardo Jiménez Alvarado "Juan", son detenidos en el D.F, el 27 de julio de 1975; Delia Morales "Rita" cae en agosto de 1975; Miguel Domínguez Rodríguez "Camilo", muere en agosto de 1975, en el D.F; José Jesús Corral García "Germán", es detenido en Puebla, en marzo de 1976; Miguel Angel Crespo Díaz "José", muere en el D.F, el 1 de julio de 1976; Juan Pablo Armienta "Memo"; Froylán Rendón Pacheco "Gumaro" y Enrique Guillermo Pérez Mora "Ricardo o Tenebras" (considerado el brazo derecho de Sarmiento), muertos el 16 de julio del 76 en Culiacán Sinaloa; Carlos Gorostola Toriz "Joel" es muerto en agosto de 1976, en el D.F; David Jiménez Sarmiento "Chano" dirigente nacional muerto al intentar el secuestro de Margarita López Portillo en agosto de 1976; entre otros. La mayor parte de los mencionados pertenecieron al grupo de dirección de la Liga.<sup>30</sup>

---

<sup>28</sup>. Una nota en el periódico la Prensa, del 26 de Mayo de 1976, mencionaba que más de 1000 policías habían abandonado su trabajo debido a la psicosis motivada por el asesinato de 7 policías en el comedor Lindavista y se temía que continuarían las bajas, en la policía, si continuaban este tipos de asesinatos.

<sup>29</sup>. Periódico: Universal, 28 de Mayo y 12 de Agosto de 1976.

<sup>30</sup>. Reconstrucción en base a: Periódico Universal, 13 de Agosto de 1975 y 15 y 20 de Junio de 1976; Periódico, Excélsior, 26 de Junio de 1980; y LC23S, Periódico Madera No. 51, Junio de 1980, P. 28.

Al caer David Jiménez Sarmiento retoma la dirección Luis Miguel Corral García junto con Miguel Topete "Nabor", Lorena Orozco, Miguel Angel Barraza García, Manuel Amarillas Palafox, Javier Alcántara Arisburo, Javier Malo Galindo, Margarita Andrade Vallejo, Leticia Galarza Flores, Angel Delgado Sarmiento y Juan Manuel Ramírez Duarte.<sup>31</sup>

Antes de empezar con el período de Corral, convendría precisar que esta fase de la Liga, la de Sarmiento, de corte militarista, esconde algo que es esencial, es decir no solo son desviaciones militaristas y acciones espectaculares, si no que, atrás de todo ello existe un proceso de rearticulación a nivel nacional de la Liga y de intensa actividad en el movimiento de masas, principalmente en el movimiento obrero fabril. Se busca la rearticulación en el plano nacional de lo que quedó de la Liga y hay ingresos de nuevos grupos a ésta, dicho intento que se da desde 1975, y que explica por qué existe actividad militarista para soportar las necesidades crecientes de recursos materiales para rearticularse, aunque con pocos elementos teóricos, empieza a bosquejarse con el llamado Plan Nacional de Trabajo que se da en mayo de 1976 que si bien no concretiza en nada, muestra esta rearticulación de la Liga, incluso la famosa fuga de la cárcel de oblatos en Guadalajara, Jalisco lo que pretende es el rescate de viejos cuadros allegados al trabajo de masas y grupos y se liberará a personalidades como Francisco Mercado Espinosa "El Flaco", Armando Escalante Mercado Morales "El Loco Escalante", Antonio Escalante Michel "Manuel", Mario Alvaro Cartagena López "Guaymas", Enrique Guillermo Mora "el Tenebras", y José Natividad Villela, "Billetes".<sup>32</sup>

Estos, junto a otros, fueron importantes para reestructurar el trabajo de la Liga y que para el plan nacional de trabajo muestra una Liga rearticulada para mayo de 1976 y trabajando en diversas zonas,<sup>33</sup> donde la Liga poseía influencia como en Sinaloa, Sonora, Coahuila, Durango y la península de Baja California que comprendía la Zona Noroeste y donde la Liga poseía el mayor trabajo; además de otras Zonas como la metropolitana, (DF, zonas industriales de la Ciudad de México, Puebla, Morelos, Hidalgo y Tlaxcala); Zona Noreste (Nuevo León, Coahuila y Tamaulipas ); Zona Sureste (Veracruz, Tabasco, Chiapas, y la Zona Oaxaqueña del Istmo); Zona de Guerrero, Oaxaca y Michoacán; Zona Centro (Jalisco, Guanajuato, Zacatecas, Aguascalientes, San Luis Potosí, Querétaro y

---

<sup>31</sup>. Laguna Berber Mauricio Abraham, La Prensa Clandestina en México. Caso del Periódico Madera, 1973- 1981, Op. Cit., P. 41.

<sup>32</sup>. Periódico: Universal, 24 de Enero de 1976.

<sup>33</sup>. Véase más sobre estas zonas en que se divide a México en el Plan Nacional de Trabajo en Laguna Berber Mauricio Abraham, La Prensa Clandestina en México. El caso del Periódico Madera, 1973-1981, Op. Cit., PP. 55 y 56.

Colima) y; la Zonas de la península de Yucatán (Yucatán, Campeche y Quintana Roo).

Aunque en realidad el Plan Nacional de Trabajo no concretizó en el aspecto teórico, si no más bien, era una especie de balance de donde se trabaja, como se trabaja y formas estratégicas y tácticas de lucha implantadas, junto a la referencia sobre grupos nuevos que habían ingresado con este plan que continúa Corral y Barraza; se busca reestructurar el trabajo de la Liga, así por ejemplo con David Jiménez Sarmiento se busca reestructurar el trabajo de Monterrey, Sonora y Sinaloa, en esta última se da el enfrentamiento con los viejos cuadros del FEUS que ya habían claudicado y para la cual la Liga intentaba combatirlos con otros viejos y nuevos cuadros, sin embargo el movimiento ya no repuntó. En Monterrey no se puede lograr mucho por la influencia de la burguesía con sus cuerpos paramilitares; Guadalajara se empieza a reestructurar pero no se logra tener peso en la rama estudiantil; Oaxaca se busca reestructurar pero no se logra por choques con la COCEIM y después por el trabajo de la Unión Pueblo quedando solo de una a dos células de Liga; se busca retomar el trabajo de la Universidad en el D.F, para lo cual se manda a José Corral García que es desaparecido y el proyecto fracasa, además por ser época de reflujo de las luchas estudiantiles; también se busca retomar el trabajo de las maquiladoras en Ciudad Juárez y que no se logra. Por último conviene agregar la descentralización del periódico Madera en Monterrey, Guadalajara y Chihuahua con "Maderas" locales, que inicia Corral García y termina con Barraza.<sup>34</sup>

Esto es lo que heredó García Corral, una Liga rearticulada gracias a las acciones militaristas y además una visión militarista en sí, no como medio, y de la cual no puede escaparse Corral García, pero empieza a replantear esta línea militarista y busca insertar, Corral, la línea consejista que privilegiaba el trabajo en sindicatos y con ello la posibilidad de trabajar en éstos, que se empiezan a retomar seriamente hacia 1977.

Aunque como lo mencionamos no rompe totalmente con la línea militarista; el período, propiamente dicho es el tránsito entre la visión militarista y la visión consejista y la cual no puede ser discutida seriamente por la poca duración dentro de la dirección de Corral, siendo su ascenso en agosto de 1976 y su caída en julio de 1977.

En el periodo de Corral, las detenciones más comunes se dan por repartir propaganda, esto, por que la Liga se aboca al trabajo en las fábricas, pero también se da una caída de cuadros espectacular, durante este periodo, principalmente a nivel de dirección, cuestión que sin embargo no rompe con el propagandeo. Cabe destacar en esta nueva lógica del trabajo en fábricas de la

---

<sup>34</sup>. Elaborado en base a una entrevista a Juan Fernando Reyes Pelaez, ex-militante de la LC23S. La entrevista se realiza en Septiembre de 1996.

Liga, el secuestro del presidente del consejo,<sup>35</sup> de administración de la cervecería morelos de la colonia polanco en el D.F y liberado el 2 de abril, y por el cual se piden 8,0000 pesos, pero además, la reinstalación de 133 trabajadores despedidos de esa cervecería. Además de ello, se empieza a abandonar el uso de las armas para el enfrentamiento con los cuerpos represivos, su uso se constriñe al uso de la misma en el repartimiento de propaganda y, acciones para allegarse recursos materiales para soportar la infraestructura de la liga y su periódico Madera.

Pero como mencionamos la caída de cuadros es espectacular y cabe señalar entre los mas importantes a:

Héctor Salvador Jiménez Sarmiento muere el 29 de agosto de 1976 en un enfrentamiento en san bartolo Atepehuacán; el 30 de agosto es detenida herida Consuelo Idalia Mora, "La pandillera"; el 9 de diciembre de 1976 es detenido Mauricio Sola y a quien se le considera presunto dirigente de la Liga; en febrero de 1977 es detenido Francisco Marcado Espinoza, de los que se fugaron de oblatos; el 2 de marzo es muerto Tomas de Izarraga Tirado "El Tom de Ananalco" y son detenidos Jorge Carrazco Gutiérrez "Luis", considerado jefe de la Liga en Guadalajara y Víctor Arias de la Cruz "Rafael"; en abril de 1977, son detenidos José Luis Esparza Flores Carlos, Antonio Orozco Michel "Rene o Manuel" y Aurora Castillo mata "Belén o Jocabel Jiménez González", siendo de la brigada 4 de febrero y Belén es la que dirige, y a quienes se les acusa de la muerte de 38 policías; el mismo abril, sería escenario de la muerte de Margarita Andrade Vallejo esposa de Francisco Alonso Pérez Rayón "Andrés o la Papa" quien es detenido en el D.F el mismo día; en junio del 77 son detenidos Raúl Gutiérrez, José Muñoz Aguilar, Gustavo Neri delgado, Mario Turisio Venegas, y Juan José Pérez Santana, Pedro Órnelas Rochin "Perico", y José Luis Figureroa Segovia; en mayo es detenido herido, Lázaro Torralba Alvarez "Carlos", en un enfrentamiento en el D.F; en junio es muerto Luis Miguel Corral García "Piojo Blanco ó Francisco", dirigente de la liga y con el muere Manuel Amarilla Palafox "Mario o el Güero Militaroso" del comité militar, en un enfrentamiento en la colonia Narvarte en el D.F.<sup>36</sup>

Con la caída de Luis Manuel García Corral ingresa a la dirección de la liga Miguel Angel Barraza García apoyado por el consejo de redacción integrado por: Teresa Hernández H., "Genaro", José Grijalva Galviz, Gonzalo Liljehult, Manuel

---

<sup>35</sup>. Periódico: Universal, 30 de Marzo de 1997.

<sup>36</sup>. Reconstrucción en base a: Periódico Universal, 28 de Agosto de 1976, 9 de Diciembre de 1976, 1 de Marzo de 1977 y 15 de Abril de 1977; Excélsior, 30 de Agosto de 1976 y 1 de Marzo de 1977; La Prensa, Febrero de 1977, 24 de Junio y 25 de julio de 1977; El Sol de Guadalajara, 13 de Abril de 1977; y CIHMA, LC23S, Madera No. 51, Junio de 1980, P. 28.

Arana Murillo, "Salvador", "Aleida", José Martínez, Irineo Valenzuela, Gerardo Camarena, "Angela", Juan Mendivil "Andrés" y Rosa Elena Carrillo.<sup>37</sup>

Sin embargo su ascenso esta marcado por una caída constante de cuadros que continúa hasta 1978 y que de cierta manera no permitieron el libre trabajo de la Liga; siendo junto al período gris, la época donde más cuadros pierde la liga. Por lo antes mencionado, conviene destacar, antes de iniciar con el periodo de Barraza, esta caída de cuadros que se da y que dura hasta 1978. Veámoslo.

Angel Delgado Sarmiento "Hector" y Olivia Flores Ledesma "Mariana o la guera" ambos del comité de prensa, mueren en julio, al caer una casa de seguridad en el D.F; el 18 de agosto muere Carlos Jiménez Sarmiento y Rosario Elena Carrillo Saucedo "Dolores" (destacada en las movilizaciones de las maquiladoras de Ciudad Juárez y miembro fundador del comité local de lucha estudiantil "CLLE" en 1972), muriendo ambos en la colonia valle de Ceilán y Macrina Cárdenas es detenida y asesinada; el 10 de agosto, son detenidos heridos Francisco Javier Alcántara Arisburo "Manuel" y Jesús González, en Hermosillo Sonora, además de Adolfo Sánchez Corral "Saul"; el 21 de agosto son detenidos Jesús Elias, Jaime Martínez, Eugenio Lorenzo Cruz, Andres Alvarez Alvarez, Inocencio Cobarrubias Martinez, Arturo Fonseca Villamares y Dolores Martínez Resendis; el 31 de agosto de 1977 muere Javier Malo Galindo "Camilo" en un enfrentamiento en el D.F; el primero de septiembre son muertos en un enfrentamiento Juan Manuel Ramírez Duarte "Armando ó Bolchevique", Jefe en el D.F, Elena Montoya Ortiz Cruz "Oralia, Lucia ó Isabel" y Alma Celia Martínez Madaleno "Lorena", jefe del comando en Jalisco, en la colonia electricistas; el 3 de septiembre, es capturado Jorge Cruz Castro presunto cabecilla de la Liga, capturado en Ciudad Juárez Chihuahua; en octubre 25 de 1977 mueren al distribuir propaganda entre los obreros de Aceros Chihuahua, Aquiles Guerreño Sáenz "Carlos", responsable del comité Local de Chihuahua, Juan Manuel Leyva Arenales "Javier" y Jesús Aragón Castillo "José"; en noviembre del 77 es capturado Alberto Hernández "El Guero", y Saúl Meza Enríquez de la brigada "Margarita Andrade Vallejo"; el mismo noviembre son muertos Marina Alejandra Hernández Flores "Verónica" y Carlos Dorado López "Bruno" en Ciudad Juárez; y en diciembre Tony.

En enero del 78, caen muertos Cesar Antonio Solís Rodríguez "Micke el Karateca", del comité militar y Sergio López López "Esteban," ambos de la Brigada "Margarita Andrade Vallejo" y con ellos cae "Pedro" en la colonia Nueva Vallejo, además es detenido "Carlos" N; el 3 de abril del 78, es detenida en Monterrey, Violeta Tecla Parra "Cristina"; el 18 de abril es detenido en Tlalnepantla, Estado de México, Genaro N. "Genaro" y Alfonso Jara Nava; el 28 es detenido Eduardo Hernández Vargas en el D.F; en abril muere José Luis López Díaz al intentar el

---

<sup>37</sup>. Laguna Berber Mauricio Abraham, La Prensa Clandestina en México. Caso del Periódico Madera 1973-1981, Op. Cit., P. 43.

secuestro de Roberto Martínez Lara, sobrino de José López portillo; el mismo día, son detenidos Ausencio Raymundo Vázquez "Toby", Adolfo Andrés Cruz Vázquez "Pelón", Fernando Vázquez "Manotas" y Mireya Smith Martínez "Blanca", en Oaxaca; también en abril es detenido Mariano Alvarado Martínez; el 10 de mayo es detenida Artemisa Tecla Parra y José Pilar Terraza Sansovat, en Ciudad Delicias Chihuahua; el 21 de mayo es detenido herido Lorenzo Soto Cervantes "Lino" en Ciudad Juárez Chihuahua, Lorenzo Soto Rodríguez, Alfredo Medina Vizcaino y Florencio Coronel Chavarría; en junio, es detenido Francisco "N" y Adolfo Azpeita; el 5 de septiembre de 1978 muere en un enfrentamiento Manuel Rodríguez Banda "Daniel" en Cuautitlán Izcalli; el mismo junio, es detenida Ana Lilia Tecla Parra y Rafael Ramírez Duarte, en el D.F.<sup>38</sup>

En medio de esta caída masiva de cuadros, emerge al frente de la dirección nacional de la Liga, Miguel Angel Barraza García y con su liderazgo, hasta 1981, la Liga vive uno de sus mejores momentos como organización. Esta reactivación solo es posible entenderla por los logros obtenidos antes de Barraza, así, por un lado tras el período gris, a partir de 1975, se da la reestructuración de las fuerzas de la Liga a nivel nacional y que culmina en 1978 y, por otro lado, a partir de 1977 empiezan a ingresar en la Liga las tesis consejistas que permiten el trabajo en sindicatos, lográndose tener cierta fuerza entre los núcleos obreros.

Esta base subjetiva y objetiva permite el desarrollo sostenido de la Liga a partir de 1978. Pero no solamente son estas condiciones las que permiten dicho desarrollo, si no también el readecuamiento de las tesis principales de Oseas que se reestructuran, con Corral y Barraza, para adecuar la línea política de la Liga a las nuevas condiciones de la lucha de clases en México a finales de los 70. En este sentido las tesis de Oseas que dieron pie a la línea general de la Liga y que la mantuvieron inmovilizada durante un cierto tiempo, con Corral y Barraza se trastocaron para permitir el proceso revolucionario. Veámoslo

Dicho trastocamiento se da a nivel teórico y práctico en el accionar de la liga, así en su documento "Las Conferencias al Programa de Barraza"<sup>39</sup> se empieza a mostrar el readecuamiento en la línea general de la Liga. Puesto que para Oseas el planteamiento era que la insurrección se estaba gestando en México y para acelerar este proceso el accionar de la Liga se perfilo en un hostigamiento político-militar para cambiar la correlación de fuerzas y principalmente para Oseas el hostigamiento debería ser militar y gracias a ello se

---

<sup>38</sup>. Reconstrucción en base a: Periódicos, La prensa, 1 de Septiembre y 13 Agosto de 1977, 6 de Enero, 16 y 23 de Abril de 1978; Universal, 3 de Agosto de 1977, 6 de Abril y 23 de Junio de 1978; Excelsior, 7 de Julio de 1977; Ovaciones, 18 de Noviembre de 1977; Diario Independiente al Servicio de Juárez, 16 de Junio de 1978; El Norte, 24 de Mayo de 1978. CIHMA, LC23S, Periódico Madera No. 38, Septiembre de 1978, P. 39; Madera No. 51, Junio de 1980, P.28; Madera No. 52, Agosto de 1980, P. 27 y Madera No. 54, Octubre de 1980, P. 31.

<sup>39</sup>. CIHMA, LC23S, Barraza Miguel Angel, Conferencia del Programa, Documento Mimeografiado, México, Abril de 1983, 72 PP.

abre una etapa de enfrentamiento directo contra los cuerpos represivos y el desgaste para la organización, en consecuencia, que le hizo perder cuadros y base social.

Con las conferencias se transforma este eje teórico, Barraza menciona que el hostigamiento militar no se puede dar ya y plantea simplemente el hostigamiento político y en consecuencia dejar atrás el enfrentamiento directo contra los cuerpos represivos del Estado. Este cambio en la línea política general permitió reencausar el trabajo político sin armas, salvo las del comité militar, y se da un desarme de la liga de 1977 a 1980.

En este sentido se inicia un trabajo político para ganar base social para la revolución y se centra como eje de acción el hostigamiento político al Estado y la burguesía y que en la práctica se volvió más laxo. Es decir si el planteamiento de Oseas era preparar la insurrección y para ello se hace necesario mantener y desarrollar las huelgas política como preludeo de la huelga general y la insurrección, entonces se planteaba no hacer trabajo en los sindicatos obreros y evitar involucrarse en la dirección de las huelgas económicas de los obreros y el trabajo político entre obreros se reducía para la creación de comités clandestinos y armados para impulsar la revolución. Esto originó que se alejara la Liga de los obreros y aun más en diversas huelgas que manejó la Liga nunca se negoció con los patrones tratando de mantener la huelga política lo que originó desgaste de los obreros, el aborto de lograr mejorías para los trabajadores, la pérdida de fuentes de empleo para éstos, y la base social de la liga .

En ese sentido con Corral y Barraza, se integran las tesis consejistas que permiten el trabajo en sindicatos y la creación de comités semiabiertos entre los obreros, logrando ganarse base social. Dicho cambio no sólo se da por el cambio de la política general de la Liga, si no también por la presión de las bases obreras que empujaban hacia una política general más laxa.

Este cambio de rumbo en la política general de la Liga, que nunca se concretizó, sólo se bosquejó, le permitió a la organización mantener su fuerza y empezarla a expandir, dándose un crecimiento sostenido, donde las principales bajas se dieron en las zonas industriales. Así el período de Barraza es de crecimiento cualitativo y cuantitativo de la Liga con una producción de 10 000 ejemplares del madero en cada número, y la descentralización del madero, en maderas locales en Guadalajara y Monterrey.

Sin embargo esta lógica se rompe al caer Barraza en un enfrentamiento con la policía, el 22 de enero de 1981 en que cae junto con Jesús Manuel Murillo "Felipe" (Miembro de la dirección nacional y responsable del trabajo en la zona noreste del país) en la facultad de medicina de la UNAM, en el D.F. Anteriormente ya se había dado una caída de cuadros, aunque no muy importante, tal es el caso de mayo de 1979, que es muerto Gerardo Camarena "Ezequiel" y Socorro Medina "Luisa" en Culiacán Sinaloa; el 23 de abril de 1980 son muertos Eladio Torres

Flores "Manuel" en el Estado de México y Gonzalo Liljehult Pérez, Rosalinda Hernández Vargas "Tere" y Amanda Medina "Luisa" en Culiacán, Sinaloa.

A la muerte de Barraza, sube a la dirección nacional José Grijalva Galaviz "Alberto o Rafael" que no puede concretizar nada porque es detenido herido en la colonia Santa María la Ribera, en el D.F, el 6 de febrero de 1981. Tras su caída del último líder histórico de la Liga, le siguen, el 29 de abril en ciudad obregón donde son muertos Irineo García Valenzuela, Rafael Ochoa Quintana y Mauricio Miranda Gastélum y en mayo del mismo año muere en el D.F Marco Antonio Arana Murillo.

A partir de ello, se da una dirección provisional y se logra la impresión del madero 57 y 58 pero no se logra mantener a la organización y su línea política y se entrelaza con lo que la Liga denomina el período negro que inicia en septiembre de 1981, y que se mostró por medio de una serie de golpes que recibe la Liga donde pierde innumerables cuadros gracias a la infiltración y confusión interna, por ejemplo se pierde a los coordinadores del trabajo que se denominó sectores de masas y la desarticulación del comité del noroeste (su mejor zona de influencia). Esto es entre noviembre de 1981 y enero de 1982.

Con este golpe la Liga se atomiza, creándose diversas corrientes al interior de la misma, y sobresaliendo la Coordinadora Obrera (CO), con gran peso en las zonas fabriles; la Coordinación Revolucionaria (CR), que era la élite de la Liga, y contaban con los mayores recursos de infraestructura y; el Comité Comunista Estudiantil (CCE), con el trabajo estudiantil. En noviembre de 1982, se desaparece la dirección provisional, y se forma la Comisión Nacional Coordinadora que busca sentar las bases teóricas y prácticas para reorganizar a la Liga y se encarga el trabajo al CCE que presenta como proyecto para la unificación, las Conferencias al Programa de Barraza". Sin embargo dicha unificación nunca se da y en julio de 1983, se produce la escisión de la CO que retoma las tesis consejistas, y para fines del mismo año se da la fragmentación real de todas las tendencias, tras el período de la Sabana Blanca, en donde se discute si se retoman las tesis consejistas, y como no se adoptan se retira la CO.

# CAPITULO VI

## 6.0. La Guerrilla en los 80's

Uno de los problemas del estudio de la guerrilla en México en la década de los 80's, es la poca atención que le ha mostrado la historiografía del movimiento armado a esta década, toda vez que tras la derrota político-militar de la Liga Comunista 23 de Septiembre (y su incapacidad de convertirse en la vanguardia del proletariado que generara la revolución en México para arribar al socialismo), hacia 1982, la guerrilla deja de ser activa. Es decir, a partir de la derrota de este proyecto de transitar al socialismo por la vía de la violencia organizada que fue el de la Liga, la actividad guerrillera disminuye notablemente, además de que el principal factor de este suceso, es que dicha disminución de la actividad guerrillera, tiene su base material en las reformas políticas de José López Portillo y la ley de amnistía hacia una parte de la guerrilla del mismo a finales de los 70's. Estas son las condiciones para que la guerrilla no tenga una actuación tan notoria en los 80's salvo algunas entrevistas y acciones esporádicas, que demostraban que la guerrilla no había sido desactivada.

Entonces la década de los 80's podemos considerarla de poca actividad guerrillera, pero no del cese de esta actividad; podemos muy bien decir que la década de los 80's, fue la continuación de la actividad guerrillera de los 70's pero bajo otras formas y medios, es decir bajo una clandestinidad total; en su etapa de preparación político-militar, y de la aceptación de la Guerra Popular Prolongada como estrategia global de toma del poder; dejándose a un lado las posiciones militaristas y foquistas que tanto daño hicieron a la guerrilla de los 70's.

Así los 80's sería más de preparación de los grupos sobrevivientes de los 70's y de activación silenciosa de nuevos grupos que surgían, en especial, durante esta década se da el desarrollo y consolidación de dos proyectos surgidos desde finales de los 60's, hablamos del proyecto del Partido de los Pobres de Lucio Cabañas, que tras su muerte, es retomado por sus seguidores y que entronca con el proyecto de la Unión Pueblo para fusionarse en uno sólo a finales de los 80's y aparecer hasta 1996 como Partido Democrático Popular Revolucionario-Ejército Popular Revolucionario (PDPR-EPR). Otro proyecto paralelo a este, es el del Fuerzas de liberación Nacional, que dirigieran los hermanos Yañez, y que fueron severamente golpeadas en 1974, en Nepantla Estado de México, retirándose para aparecer 20 años después, en 1994, bajo las siglas del Ejército Zapatista de Liberación Nacional. Por último, existe otro proyecto que proviene del Movimiento de Acción Revolucionaria, y que no se sabe donde quedo.

Así, lo que pretendemos ver en este capitulo, es los grupos más activos de los 80's y que permite demostrar que los 80's, aún con poca actividad, pero son la continuación de un movimiento armado que hacia 1964, y que aún no se ha interrumpido, ni ha culminado, se sigue escribiendo su capitulo, y se hace

necesario su rescate. Veamos entonces a los grupos más activos, de estos años: El Partido de los Pobres, y el Partido Obrero Clandestino Unión Pueblo.

### **6. 1. Partido Revolucionario Obrero Clandestino Unión Pueblo (PROCUP)**

El intento de hacer un análisis serio del Procup es muy difícil por el grado de desinformación que existe de este grupo, la falta de una bibliografía mínima, la hemerografía poco confiable y el hermetismo de este grupo; además de la leyenda negra que ha forjado en torno al Procup, una parte de la izquierda. Por ello más que un análisis lo que buscamos es lograr un acercamiento a este grupo, que aporte elementos para ulteriores investigaciones y además, es limitado este acercamiento por basarse más en el punto de vista del Procup, tomado en entrevistas y cartas, contenidas en periódicos y revistas.

Dicho lo anterior podemos observar como antecedente del Procup, e inclusive del de la mayoría de las organizaciones armadas en México, el contexto de movilizaciones obreras, campesinas, estudiantiles, magisteriales, etc., de finales de los 50'S y principios de los 60'S, y ante las cuales el Estado responde con la represión, surgiendo la necesidad de formas nuevas de organización para el mejor desarrollo de la lucha de clases.

Esta búsqueda colectiva de formas nuevas, para muchos grupos, es origen de la radicalización de algunos de éstos, y en particular del Procup,<sup>1</sup> que lo menciona como su origen, al ser un grupo radicalizado directamente de las luchas ferrocarrileras; y es aquí mismo, donde un pequeño grupo determina la necesidad de la lucha armada como vía fundamental para hacer la revolución y para lograrlo, se requiere el estudio sistemático del Marxismo-Leninismo con su consecuente necesidad de un grupo u organización revolucionaria de ideología proletaria. además de lo mencionado, la necesidad de organizar al Pueblo.

Este pequeño grupo se inicia con el desarrollo de los primeros núcleos de jóvenes dirigidos semiclandestinamente y la combinación de la lucha legal y clandestina, de donde surgen los cuadros que permiten a este grupo formalizarse hacia 1964, como embrión de lo que será el Procup a partir de 1978.

---

<sup>1</sup>. Véase más en: revista: Por esto! No. 216, 4 de Junio de 1986, PP. 25 a 27.

Con esta constitución como grupo se abre una segunda etapa que va de 1964 a 1972 en que estos primeros núcleos terminan conformándose en la Organización Revolucionaria Clandestina Unión Pueblo (ORCUP), hacia 1972. Dentro de esta segunda etapa el grupo se plantea como su objetivo estratégico la toma del poder por el proletariado, desarrollando la lucha armada revolucionaria como estrategia general y las tareas estratégicas necesarias a esta etapa: consolidar el núcleo revolucionario y forjar la organización; el estudio del Marxismo-Leninismo; la reeducación y reclutamiento y, se conciben como formas tácticas, la lucha ideológica contra el oportunismo, acciones expropiatorias, preparación militar y formar núcleos de militantes.

El utilizar la lucha armada como principal, no significa la no incursión en otras formas de lucha, incluso la presencia de este grupo armado se da en otras formas de lucha, para lograr cuadros y base social; prueba de esto, es su incursión en el conflicto de la Universidad de Oaxaca de 1968 a 1972, esta forma de lucha, sin embargo, es utilizada siempre y cuando sirvan a la principal: al desarrollo de la lucha armada, y además de ello se inician algunas pequeñas acciones militares.

Así (como mencionamos) el grupo antecedente del Procup interviene en el conflicto de la Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca (UABJO), de 1968 a 1972 en que logra ganar la dirección de este conflicto y crea la Coalición Obrera, Campesina, Estudiantil de Oaxaca (COCEO), que dirige, y que pierde por deficiencias y por la represión estatal sobre ésta.

Otro intento de organizar a las masas se da en Guadalajara, Jalisco, donde este grupo se vincula al movimiento democrático estudiantil que deviene en el Frente Estudiantil Revolucionario (FER) y en donde se logra ingresar en su dirección a través de Hector Eladio Hernández Castillo.<sup>2</sup>

Para ver más detenidamente esta incursión del grupo armado en conflictos estudiantiles, podemos verlo en la etapa de 1968 a 1972. Así, podemos observar al movimiento estudiantil de Oaxaca que inicia su etapa democrática cuando es activada por el movimiento estudiantil del Distrito Federal en julio de 1968, toda vez que ante la represión en el D.F, la UABJO, se solidariza en bloque, para protestar por la represión contra dichos estudiantes y la violación a la soberanía de la UNAM; para esta solidaridad se da la unidad orgánica de todas las escuelas. Si bien el movimiento inicia controlado por los grupos tradicionales ligados al Estado, la misma lógica del proceso obliga al ingreso de posiciones demócratas; entonces se plantean

---

<sup>2</sup>. Revista: Por Esto! No. 97, 23 de Febrero de 1984, P. 32.

tareas democráticas propias como la conquista de la Federación Estudiantil Oaxaqueña (FEO), instrumento del Estado para mantener controlados a los estudiantes; la Autonomía Universitaria; una nueva ley orgánica; y la vinculación de los estudiantes en las luchas populares. Demandas que se cristalizan en los años de 1968 a 1972.

Este periodo de activación de las luchas estudiantiles y populares origina que hacia abril de 1972 se cree la COCEO integrada por la FEO que dirige Rafael Gasca Iturriaga; la Central Campesina Independiente (CCI), que liderea Antonio Vázquez Gómez; el Movimiento Revolucionario del Magisterio (MRM) entre cuyos dirigentes se encuentra el profesor Cirilo Rivera; el Movimiento Sindical Ferrocarrilero dirigido en la Ciudad de Oaxaca por Egmidio Claudio Pérez; el Sindicato de Trabajadores Electricistas y un grupo de campesinos de Santa Gertrudis encabezado por Donato Ramírez .

Esta COCEO, surge como un frente de masas para la transformación del socialismo en el país y desde su nacimiento está marcada por la represión estatal por creérsele vinculada a la Unión Pueblo, quien realiza acciones de hostigamiento hacia el Estado, principalmente con bombas.<sup>3</sup>

En cuanto a su participación en el movimiento estudiantil en Guadalajara, Jalisco el Procup,<sup>4</sup> menciona que para 1967, lanza una campaña nacional de defensa de la Revolución Cubana y del Comandante Ernesto Guevara, razón por la cual en Jalisco choca con la Juventud Comunista (J.C) y su partido. Esta campaña de agitación logra infiltrarse en las bases comunistas, en especial por la vía de Hector Eladio Hernández Castillo, militante del grupo embrión del Procup, y estudiante de la escuela normal y de la preparatoria. Este militante logra crear una estructura político-militar dentro de la Juventud Comunista sin pertenecer a ésta, ganando a las bases y lanzando una campaña ideológica en contra de la relación Partido Comunista Mexicano (PCM)-Federación Estudiantil de Guadalajara (FEG), y estos últimos responden acusando al grupo de Heladio Castillo de ser agentes cubanos en México para desarrollar la lucha guerrillera y después de ser agentes policíacos y de la CIA.

---

<sup>3</sup>. Véase más al respecto sobre el movimiento estudiantil en Oaxaca a: Martínez Vázquez Víctor Raúl, Movimiento Popular y Política en Oaxaca. 1968-1986, México, Consejo Nacional para la Cultura y las Artes, Editores, 1990, PP. 127 a 138.

<sup>4</sup>. Reconstrucción en base a la revista: por Estol! No. 97, 23 de Febrero de 1984, P.32; No. 99, 8 de Marzo de 1984, PP. 47 y 48; No. 173, 7 de Agosto de 1985, PP. 7 y 46; No. 216, 4 de Junio de 1986, P. 38, y ; No. 218, 18 de Junio de 1986, P. 28.

Para 1969 se empieza a gestar el movimiento popular estudiantil en Guadalajara y para 1970 el grupo embrión del Procup, organiza varios grupos de jóvenes para participar en este movimiento, entrenándolos y orientándoles políticamente en el Marxismo-Leninismo, pero sin reclutarlos, siendo en estos grupos donde se encuentran Manuel Rodríguez Moreno (Clark), Arnulfo Prado Rosas (Compa) y Pedro Orozco Guzman (Camilo), que después conforman la dirección del FER, junto a Hernández Castillo, con estos grupos se busca crear una alternativa democrática, de autodefensa y de resistencia en contra de la FER, que mantiene el control estudiantil por la vía gansteril. Su origen social del FER se encuentra en la casa del estudiante que dirigió Manuel Rodríguez Moreno, y que fuera demolida el 30 de Septiembre de 1970 durante la ofensiva al FER. Otro lugar de origen se encuentra en el grupo de los Vikingos de los barrios San Andrés y que fueron en un tiempo, grupos de choque del FEG.

En el escenario para el cambio en los puestos de dirección estudiantil en la Universidad de Guadalajara, el FER inicia una campaña propagandista y el 29 de septiembre de 1970, en un mitin en varias escuelas del Politécnico, es agredido con la capacidad del fuego de la FEG, ante la cual se inicia una etapa de confrontación entre ambos. La lucha directa del FER, contra la FEG y el Estado, obliga al FER a ingresar a la clandestinidad con pérdida de cuadros y perdida de capacidad de movilización de las masas. Posteriormente el FER, se fracciona en tres partes, una que ingresa a la Liga Comunista 23 de Septiembre (LC23S), gracias al trabajo de Fernando Salinas Mora "Richard" del Movimiento de Acción Revolucionaria 23 de Septiembre (MAR-23S), y que fue considerado hijo adoptivo del FER; una parte que forman las Fuerzas Revolucionarias Armadas del Pueblo (FRAP), y otra parte que se van con la Unión Pueblo.

Para 1972 este grupo se transforma en la Organización Revolucionaria Clandestina Unión Pueblo (ORCUP), bajo ciertas premisas tales como: una ideología proletaria basada en el Marxismo-Leninismo; un lineamiento político escrito y con base en ello; una estrategia y táctica acorde al lineamiento y los objetivos que se persiguen; desarrollo de una estrategia orgánica; una dirección colectiva homogénea en cuanto a ideología y principios revolucionarios a todos los niveles; desarrollo de una metodología de acción revolucionaria; un método de construcción revolucionaria; un medio de difusión; un programa interno; un plan de estudios; planes concretos de actividades prácticas; escuela de cuadros; rutina de instrucción física y militar; un conjunto de compañeros profesionales de la revolución; centralismo democrático como principio de organización; adecuada división del trabajo y compartimentación del mismo; una correcta relación política entre sus

miembros; adopción de la crítica y autocrítica; y tomar en cuenta la actitud ante la vida de los militantes.<sup>5</sup>

Cabe destacar que su lineamiento político adoptado, es el de la Guerra Popular Prolongada (GPP), como herencia de José María Ortiz que en 1971 crea la Unión Pueblo y hacia 1972 se fusiona, lo que queda de este grupo, con el embrión de lo que será el Procup, formándose la ORCUP; la etapa que corre de 1972 a 1978, es de un accionar político-militar, en su forma táctica de hostigamiento militar directo contra el Estado y que se traduce en bombazos y ajusticiamientos selectivos, esto, ante el análisis del Orcup de que existe un ascenso de la lucha de clases en México a nivel armado y a nivel no armado. Este hostigamiento a base de bombas mencionara el procup: "tiene que ver con dar respuesta a la represión del Estado por zonas o hacia los movimientos de masas, y se hace para distraer la atención del Estado, como el caso de Lucio Cabañas o, para respaldar política-militarmente a algún movimiento de masas. Por su lado la eliminación física puede hacerse contra agentes de la represión o en contra de contrarrevolucionarios disfrazados de personalidades democráticas o Revolucionarias."<sup>6</sup>

Además de esto, el Orcup se infiltra en el trabajo de masas, como el caso de Oaxaca en su movimiento estudiantil Popular de 1975 a 1978 a través de Soriano Martínez y los Coyotes; también es el período en que se crea el órgano de información del Orcup: "El Proletario" que aparece hacia Junio de 1976; se da contacto con el Partido de los Pobres (PDLP) hacia 1976 y en 1979 éste, adopta el lineamiento de la GPP y en 1980 se establece una Coordinadora Revolucionaria con miras a la unificación de ambos grupos, que se logra en 1989.

Veamos más detenidamente el lineamiento de Guerra Popular Prolongada, como estrategia global de toma del poder del Orcup. Esta estrategia, subrayamos, es una reconstrucción ideal del como hacer para tomar el poder, es decir, del pasar de la debilidad a la fortaleza y toma del poder y en contrapartida hacer pasar al Estado de su fortaleza a la debilidad y pérdida del poder.

Esta reconstrucción es ideal en el sentido de que, el pensar cómo lograrlo no necesariamente es el cómo se hará; es decir, que una estrategia variara acorde a dos situaciones: a) Condiciones subjetivas. En ellas se

---

<sup>5</sup>. Véase más detenidamente en: Revista por Esto! No. 217, 11 de Junio de 1986 P. 22.

<sup>6</sup>. Revista: por Esto! No. 218, 18 de Junio de 1986, P. 31.

encuentra la posibilidad para la flexibilización de la estrategia del grupo armado es decir, la posibilidad de que la estrategia pueda flexibilizarse hasta pasar de posiciones radicales de transformación del modo de producción a posiciones reformistas o liquidacionistas que van desde la afección del régimen político en turno, hasta el cambio en la correlación de fuerzas en el sistema político, al buscar espacios de poder y de ninguna manera se busca ya el transtocamiento del modo de producción.

b) Este factor subjetivo se encuentra ligado, y a veces dependiente, del factor objetivo, es decir, el cómo una realidad nacional, regional o local en cualquier coyuntura puede incidir en los factores subjetivos para flexibilizar o radicalizar su estrategia.

En el sentido ideal para el Orcup, su estrategia de toma de poder tiene que ver con la adopción, hacia 1972 de la Guerra Popular Prolongada (GPP) cuyo planteamiento es pasar por tres etapas hasta la toma del Poder: a) defensiva estratégica; b) equilibrio de fuerzas, y c) Ofensiva estratégica el PROCUP, la expone de la siguiente manera:

La estrategia de la GPP plantea como vía fundamental de la revolución: la lucha armada revolucionaria y en torno a ella todas las formas de lucha. Es popular por la incorporación de las masas a la guerra, donde cada ciudadano es un combatiente, cada hogar una trinchera de combate, cada pueblo un cuartel, el proletario es la vanguardia, el campesino es aliado estratégico, y los demás sectores oprimidos y explotados son sus aliados. El carácter prolongado de la guerra popular lo determinan las condiciones históricas en que se desarrolla el proceso revolucionario, siendo tres factores los que especifican el carácter prolongado de la guerra: La inferioridad estratégica de fuerzas con respecto al enemigo; el período que conlleva la construcción de fuerzas revolucionarias, y la situación geopolítica de México con respecto al imperialismo norteamericano, por lo que tenemos la certeza de que los Estados Unidos intervendrán militarmente en México al ver afectados sus intereses [...] la GPP abarca tres etapas: defensiva estratégica, equilibrio de fuerzas, y ofensiva estratégica.<sup>7</sup>

Como se observa, el intento del Procup es desatar la violencia de masas contra el Estado lo cual irá haciendo conforme a la etapa que se desarrolle, así en la defensiva estratégica se tiene como núcleo básico la guerra de guerrillas,

---

<sup>7</sup>. Revista por Esto! No. 217, 11 de Junio de 1986, P. 28.

el equilibrio estratégico tiene como núcleo principal la guerra de movimientos y la ofensiva estratégica tiene como su núcleo principal el de la guerra de posiciones, complementándose con las otras dos formas. En contrapartida el Estado pasará de la ofensiva estratégica al equilibrio y defensiva estratégica y por último la pérdida del poder.

Sin embargo esta estrategia no es reducible al aspecto militar, puesto que una revolución implica la transformación de un modo de producción y su formación social históricamente determinada, es decir, la transformación a través de la GPP solo puede darse en todos los aspectos: económico, ideológico, político, militar y cultural. En otras palabras el planteamiento de la GPP es ir creando un nuevo ordenamiento social en el aspecto militar, económico, político, ideológico y cultural, una nueva sociedad que se ira construyendo y ampliando a expensas de la vieja sociedad. Esta nueva sociedad y su expansión es por grados (de lo inferior a lo superior) acorde al desarrollo de la guerra.

Para esto es necesario tres instrumentos básicos: 1) El espíritu que dirige la revolución o sea el partido o una organización politico-militar; 2) medio para lograr el desplazamiento de la vieja sociedad y el ampliamiento de la nueva sociedad o sea el ejército del pueblo; 3) quien crea la nueva sociedad de acuerdo a su interés histórico, es decir las masas encuadradas en su aspecto teórico del interés general, esto es, las masas con dominante del proletariado como clase principal o estratégica y el apoyo de las demás clases como secundarias o tácticas.

Sin estos tres instrumentos la GPP nunca funcionará, se requiere el partido, el ejército y las masas que se concretizan en la construcción de la nueva sociedad y variará de grados de desarrollo acorde a la etapa de la guerra en que se encuentre.

Esta nueva sociedad para el Procup, y sus tres instrumentos que se requieren, lo vemos embozado con lo que llama Formas Generales (tácticas y estratégicas) de Organización Revolucionaria Clandestina; a saber en ellos emboza de manera general el espacio, tiempo y fuerza así como la organización del partido y de las masas; grosso modo, está expuesto de la siguiente manera:

Formas estratégicas. a) Base Social es creada por las masas es su accionar reivindicativo, cuando un grupo busca radicalizar esta base social la busca convertir en base política; b) Base Política. Esta surge de la base social mediante la práctica política de una organización revolucionaria, práctica que

busca organizar la base social y destruir la vieja relación con el Estado para construir lo nuevo -espacios de poder popular- mediante el hostigamiento constante al Estado

Podemos decir que una base política es una base liberada en lo político y se busca ser liberada en lo militar y es la organización base de la revolución, la liberación militar conduce a; c) Zonas guerrilleras: toda base política busca transformarse en bases guerrilleras con el hostigamiento constante al Estado, hostigando y desgastando sus fuerzas para liberarlo en lo militar y al irse extendiendo estas zonas se crea; d) Bases Guerrilleras. Estas son la retaguardia de la guerra de guerrillas y la garantía del triunfo de la revolución, al mismo tiempo son el embrión de las bases de apoyo, es decir las bases del poder popular. Estas zonas son de lucha constante, del pueblo por liberarse en lo económico, y del Estado y de la guerrilla por lograr su control. Liberadas las zonas se crean; e) Bases de Apoyo. Estas son entendidas como el embrión de la nueva sociedad desde la cual ira avanzando la revolución y son zonas liberadas en lo económico, político, ideológico, cultural y militar.<sup>8</sup>

Esto es cuanto a espacio-tiempo-fuerzas es decir, el espacio geográfico de la construcción de la nueva sociedad que desplazara a la vieja, y en donde se combina masas, ejercito y partido. Ahora veamos más detenidamente como se conforma la estructura -táctica- del partido.

a) Brigada: grupos de vanguardia de un movimiento social que mantienen las reivindicaciones de ésta y su organización y conscientización mediante la denuncia pública, el Estado, responde buscando su eliminación y/o cooptación por la vía policiaco-militar o de prebendas y surge la necesidad de la clandestinidad de la lucha al margen de la ley y se crean las organizaciones revolucionarias que buscan la toma del poder apoyados en su base social, y en este proceso surgen; b) Núcleos de Militantes, que son la organización de base de la revolución, su tarea es comprender su papel dentro de la revolución, su papel ideológico, político, económico y de vinculación a las masas, además de teórico. Ayudan al desempeño de la GPP y su papel principal es transformar su base social en base política y transformarse en el mismo comando de resistencia popular.

c) Comando de Resistencia Popular su tarea es forjar cuadros militares y hostigar al Estado; es el embrión de las fuerzas guerrilleras futuras. este comando se conforma a partir de un núcleo de militantes pudiendo transformarse en comando es decir, cuando un núcleo de militantes recluta y

---

<sup>8</sup>. CIHMA, ORCUP, Formas Generales de Organización Revolucionaria Clandestina, Documento Mimeografiado de los 70'S, PP. 1 a 11.

organiza otro núcleo de militantes se convierte en comando y sus tareas son de exploración y hostigamiento al estado y buscan transformar las bases políticas en zonas guerrilleras, por ello están ligados a sus bases políticas y su tarea es político-militar. Político porque dirige y crea núcleos de militantes, creando a estos, y militar en cuanto hostigan y destruyen al poder del Estado.

El desarrollo político de un Comando de Resistencia desemboca en la construcción de: d) Comités de Construcción Revolucionaria, que dirigen en lo militar y en lo político a una zona o barrio, siendo un núcleo de profesionales de la revolución; arriba de éste están; e) Comité Local de Construcción Revolucionaria que coordina y dirige a un conjunto de Comités de Construcción y cuenta con la estructura e infraestructura capaz de dar solución a las necesidades políticas y de la guerra, f) Comité Regional de Construcción Revolucionadas, cuya jurisdicción abarca una región geográfica, económica o política del país; g) Comité Central, es el organismo central de dirección ejecutiva del partido y cuya función es el análisis y la elaboración de alternativas generales y; h) Buró Político como dirección política -ideología del partido.<sup>9</sup>

Este bosquejo, muestra la relación partido-masas y emboza la relación ejército-masas que convendría agregar, no es algo acabado si no que se está embrionariamente creando para cuando se inicie propiamente la guerra, por ello no se ve la construcción total del ejército.

En esta misma lógica el partido también a sufrido transformaciones en su lógica de planteamiento teórico de lo que es la vanguardia; de ser un grupo en 1964, pasan a ser la Organización Revolucionaria Clandestina Unión Pueblo (Orcup) en 1972, con la adopción del planteamiento político de la GPP y que es herencia del grupo de la Unión Pueblo conformado por el guatemalteco José María Ortiz Vides que se fusiona con esta organización. y en 1978, se constituye en PROCUP y para 1980 se inician los esfuerzos de Coordinación y Unidad Revolucionaria con el Partido de los Pobres (PDLP).

El Procup plantea un concepto teórico de lo que debe ser la vanguardia haciéndola pasar por tres etapas a)vanguardia revolucionaria, b) vanguardia de etapa relativa. y, c) vanguardia histórica.

---

<sup>9</sup>. Ibídem, PP. 11 a 17, cabe agregar que este documento sólo llega hasta los Comités de Construcción Revolucionaria por lo que se complemento con la información de: revista, por esto! No. 216, 4 de Junio de 1986, PP. 29 y 30.

a) Vanguardia Revolucionaria, es entendida como el conjunto de organizaciones o partidos Político-Militares que conforman el movimiento revolucionario, pero que se encuentran dispersos o con un nivel determinado de coordinación aspirando a dirigir la lucha revolucionaria de las masas por sus intereses históricos, desarrollando esfuerzos políticos concretos pendientes a cristalizar esta aspiración y así mismo lograr la unidad revolucionaria.

b) Vanguardia de etapa o relativa: Aquella Organización o partido Político-Militar que a lo largo de una etapa o período de la lucha revolucionaria constituye un destacamento de vanguardia en el seno del movimiento revolucionario, por su capacidad para prever el futuro y de plantear alternativas políticas correctas que le permitan sortear con una actitud crítica los errores y desviaciones en que los grupos u organizaciones puedan incurrir contribuyendo a la ratificación de los mismos, a la superación del nivel general de desarrollo del movimiento revolucionario en su conjunto, así como al proceso de madurez política con miras a la homogeneidad y a la coordinación en función de una futura unidad revolucionaria de todo el movimiento.

c) Vanguardia histórica: Partido único del proletariado, capaz de expresar correctamente los intereses históricos de las masas a las que organizará y dirigirá a la consecución de sus intereses históricos. Al mismo tiempo la vanguardia histórica será producto de un largo proceso de construcción y unidad del conjunto de las fuerzas revolucionarias existentes, unidad cristalizada en un partido revolucionario único, cualitativamente superior a cada uno de los grupos, organizaciones o partidos que le dan origen.<sup>10</sup>

No es extraño entonces la búsqueda de unidad con otras organizaciones<sup>11</sup> destacándose el intento de unidad, que no cristaliza, con la Liga Comunista 23 de Septiembre en 1972-73 o el intento de unidad que se da con el PDLP, para crear el partido o convertirse en vanguardia como posibilidad para iniciar la revolución.

Este es el desarrollo, grosso modo, de sus tres instrumentos: partido, masas y ejército para el inicio de la GPP donde el Procup para 1986 se encuentra dentro de la defensiva estratégica en su ofensiva táctica.

---

<sup>10</sup>. Revista: por Esto! No. 217, 11 de Junio de 1986, P. 24.

<sup>11</sup>. Véase más sobre esto en: por Esto!, No. 216, 4 de Junio de 1986, PP 36 a 42 y por Esto! No. 217, 11 de Junio de 1986, PP. 25 y 26.

Hay más partes para estudiar, puesto que planteamos que la GPP se da en los diferentes rubros, ideológico, político, militar, económico y social.<sup>12</sup> Sólo hicimos hincapié en lo que consideramos básico: partido, masas y ejército dentro de la GPP, en sus tres etapas y no buscamos ingresar en los demás factores.

Dentro de la tercera etapa que va de 1972 a 1978 se mantiene con el trabajo de construcción de las formas tácticas y estratégicas que preparen las condiciones o premisas para el inicio de la Guerra Popular Prolongada formalmente; es decir cuando se abandone el período de acumulación subjetiva y objetiva de fuerzas, y que por ser un trabajo clandestino poco o nada se sabe. Además ello permite observar porqué pareciera que el Procup no realiza trabajo alguno, puesto que se la pasa en la clandestinidad creando las fuerzas necesarias para el inicio de la revolución.

También mencionamos, el trabajo que realiza el Orcup en las masas, en especial en Oaxaca en el conflicto estudiantil, ligado al conflicto popular, de la UABJO, que protagoniza una segunda fase democrática de 1975 a 1978 en donde el Orcup, mencionara haber participado solamente con propaganda revolucionaria: repartiendo volantes y el periódico. "El proletario," sin embargo se sabe que participó más activamente a través del grupo de Soriano y el grupo de los coyotes dirigido por Arturo Cortés Gutiérrez, o bien se presupone que participó por medio de éstos.

Esta nueva fase de democratización inicia hacia finales de 1975, en la etapa de elecciones para directores de escuelas de la UABJO y en donde el rector Guillermo García Manzano trata de imponer a sus grupos de incondicionales. García Manzano se caracteriza por ser subordinado del Licenciado Manuel Zarate Aquino, Gobernador del Estado cuya línea política es ir contra el movimiento de masas, apoyado por la burguesía, el aparato corporativo y los cuerpos represivos y Manzano busca continuar esta política en la Universidad.

Ante esta imposición el movimiento estudiantil responde con una declaración de huelga y posesión de edificios; y para enero de 1976 casi todas las escuelas de la Universidad están el huelga exigiendo la renuncia del rector; paridad de votos de profesores y alumnos y nulificación de elecciones en las

---

<sup>12</sup>. Si se quiere ver más de estos aspectos véase las entrevistas al Procup, en su totalidad en: Revista, por Esto! No. 216, 4 de Junio de 1986, PP. 20 a 43; No. 217, 11 de Junio de 1986, PP. 20 a 39; No. 218, 18 de Junio de 1986, PP. 16 a 35; No. 219, 25 de Junio de 1986, PP. 22 a 43 y; No. 220, 2 de Julio de 1986, PP. 25 a 38.

escuelas impugnadas. El 28 de enero, Manzano renuncia y nombra como rector interino a Celestino Gómez Soto quien continua la política de Manzano ante la creciente movilización estudiantil y de detenciones masivas.

Se busca solucionar el conflicto por intermedio del secretario de la Asociación Nacional de Universidades e Institutos de enseñanza superior (ANUIES), y, en junio, renuncia Gómez Soto e ingresa el Arquitecto Manuel Ortega Gómez mientras el Consejo Universitario nombra al Licenciado Marco Antonio Niño de Rivera dirigente, del Movimiento Democrático, dándose una dualidad de autoridades.

Vuelve a buscarse terminar con el conflicto con la renuncia de ambos, sin embargo en octubre son nombrados rectores Felipe Martínez Soriano por el movimiento democrático y el Doctor Horacio Tenorio Sandoval por la gente de Ortega, dándose una nueva dualidad de autoridades y con ello encontramos por un lado, a las fuerzas del gobernador, de la burguesía, de los representantes corporativos, etc., y por el otro a las fuerzas democráticas en un período de efervescencia social y confrontación entre las fuerzas de ambas autoridades, (Soriano y Tenorio). El caso concreto de esta polarización de fuerzas, es la toma del edificio central de la UABJO, en enero de 1977, por el grupo de Tenorio, tal incidente obliga el ingreso del conflicto al escenario nacional polarizándose, aún más. Así la derecha se agrupa en la Fusión Cívica de Organizaciones Productivas (FUCAPO), grupo que sirve como cohesionador y organizador de las acciones de la burguesía, del aparato corporativo del Estado y del Gobernador en Oaxaca. y apoyando a nivel nacional por grupos empresariales, tales como la fracción de la CONCANACO ligada a Sparrow Sada. Mientras por el otro lado las fuerzas democráticas de la entidad fueron apoyadas por partidos de izquierda tales como: el Partido Comunista Mexicano (PCM), Partido Revolucionario de los Trabajadores (PRT), Partido Mexicano de los Trabajadores. (PMT), Partido Socialista de los Trabajadores (PST), y agrupaciones políticas y estudiantiles de la ciudad de México, Puebla, Guerrero, Sinaloa, Zacatecas, así como sindicatos universitarios e independientes del país.

Esta polarización de fuerzas a nivel local y nacional, junto a una paulatina fragmentación del grupo de la derecha y el ambiente de efervescencia social y de represión estatal origina la atención del Estado Federal que pide la licencia de Manuel Zárate Aquino, por seis meses y se nombra como gobernador provisional, al ex-general y Senador Elíseo Jiménez Ruiz, además, son renunciados ambos rectores y nombrado como nuevo rector al ex Gobernador Fernando Gómez Sandoval Quien no logra concretizar la rectoría; por último se llama a los líderes de la COCEO y COCEI para que sus problemas los encaucen por la vía legal.

Con la imposibilidad de concretizar del nuevo rector, se busca crear una comisión que se integra con dos miembros de ambas fuerzas: Por la derecha, el ex-rector Agustín Marqués Uribe y, por la izquierda el Diputado Carlos René Vargas; sin embargo el conflicto no para. El 27 de abril Roberto Rueda Bautista de la izquierda, es muerto por la derecha y se da una protesta masiva ante lo cual el gobierno federal convoca a un referéndum el 13 de mayo y que gana Felipe Martínez Soriano del movimiento democrático o coalición izquierdista.<sup>13</sup>

Sin bien con ello la derecha es sacada de la escena principal, aunque sigue teniendo influencia, nadie puede prever el conflicto que se avecina dentro de la misma coalición de la izquierda entre el grupo de Soriano y el grupo ligado al PCM.

Este conflicto que se da al interior de la izquierda se iniciará desde el mismo día de la posesión de Soriano siendo el nuevo rector apoyado por el Frente Democrático Independiente (FDI), dirigido por el psicólogo Arturo Cortés Gutiérrez, junto a el grupo Nezahualcóyotl, quienes plantean como eje principal de su acción una lucha ideológica contra el oportunismo, la reacción y la mediatización; y desde otro lugar la Unión Pueblo llama al combate contra el PCM y el Bufete Popular Universitario (BPU). La otra parte impugnada se encuentra integrada por el PCM, el PRT, el Bufete Popular Universitario y grupos priístas estudiantiles como el "Nicolás Guillén" y, el Movimiento de Estudiantes Revolucionarios (MER). Aunque el conflicto no sólo se da al interior de la Universidad sino también a nivel social donde el FDI, y el grupo Nezahualcóyotl, chocan con el BPU, por la hegemonía en las luchas agrarias.

Esta lucha ideológica abre el espacio para un nuevo conflicto. Un día después del ingreso de Soriano a la rectoría es destituido el controlador general de la UABJO, Pablo Gutiérrez Ávila y para agosto de 1977 es destituido Carlos Hernández Chavarría, Secretario General de la UABJO y dirigente del PCM en la misma, y como consejero Universitario es desconocido Marco Antonio Niño de la Rivera, ex-rector y dirigente del grupo Nicolás Guillén, además se dan enfrentamientos violentos entre estos grupos.

Sobre este proceso que va desde la toma de la rectoría por Soriano hasta su destitución de la UABJO, en febrero de 1978 ambos grupos tienen una diferente opinión; así por ejemplo el grupo de Soriano menciona que al

---

<sup>13</sup>. véase más en: Martínez Vázquez Víctor Manuel, Movimiento Popular y Político en Oaxaca 1968 a 1986, Op. Cit., PP. 174 a 200.

acceder a la rectoría le son impuestos, (por el Gobierno del Estado, funcionarios de la SEP y representantes de la clase dominante) en puestos claves, a Pablo Gutiérrez Ávila y a Carlos Hernández Chavarría, en lugares donde se maneja el subsidio de la Universidad.

Con ello y a través de estos integrantes del PCM, la santa alianza integrada por el PRI, el PRT, el PCM y, el PRT; la policía y grupos de choque, se dedican a la malversación de fondos de la Universidad para pagar grupos de choque, pagos de guardaespaldas, para sueldos a amigos, etc., pero además se dedican a calumniar, injuriar y desacreditar a sus opositores, además de utilizar grupos porriles contra estudiantes, profesores y personal académico, para disolver asambleas, reuniones y acciones de cualquier tipo. El 6 de diciembre dice Soriano que agreden a profesores universitarios de la preparatoria No. 2 y al no encontrar respuesta, asesinan a dos de sus elementos del MER, el origen de dicha acción es la destitución de Chavarría y Gutiérrez, a merced de los asesinatos de su gente, la izquierda exige la represión sobre el grupo de Soriano y para lograrlo se crea una asamblea en noviembre donde se desconocen a las autoridades y se crea una fantasmal "Comisión Coordinadora." Gracias a esto se desata la represión policiaca y militar, siendo detenidas ilegalmente más de 250 personas por que se da una persecución de estudiantes, dirigentes populares y autoridades de la UABJO, además de la toma de la universidad por la policía y el ejército el 14 de diciembre. El Gobierno y la SEP, apoyan esto con la entrega de edificios y subsidios de la UABJO a la "Comisión Coordinadora".

Este planteamiento del grupo de Soriano, es más o menos similar al del Procup,<sup>14</sup> e inclusive se les llega a vincular como parte de un mismo organismo.

La otra versión, la del grupo contrario a Soriano, por su parte menciona que Martínez Soriano inicia un proceso de aniquilamiento de la vida académica de la UABJO, de despilfarro del subsidio Universitario y de erradicación de los principios democráticos de libertad de expresión y de organización. En otro lugar mencionan que la política de Soriano es sectaria y antidemocrática, apoyada en un grupo de ultras conocido como los coyotes (FDI) y. que la administración realiza, el despido de 85 catedráticos, 25 heridos de bala, 70 personas golpeadas, 6 trabajadores lesionados en su integridad física y patrimonial, 2 autos incendiados, 20 profesores universitarios amenazados de muerte por los coyotes y la Unión Pueblo, 2 asambleas boicoteadas con amoníaco y gases lacrimógenos, 10 estudiantes y maestros secuestrados.

---

<sup>14</sup>. Véase el planteamiento del Procup. acerca de estos acontecimientos en Revista: por Esto! No. 173, 7 de Agosto de 1985, PP. 46 y 47 y; Por Esto! No. 218, 18 de Junio de 1986, PP. 22 y 23.

Todo ello es considerado como el corolario de la administración de Soriano, antes de su destitución. Ante ello el 17 de noviembre se convoca a una asamblea donde se desconoce a Soriano y se integra una Comisión Coordinadora para encargarse de la dirección de la Universidad.<sup>15</sup>

De estas dos versiones, lo que es claro, es que el grupo de Soriano es desconocido como autoridad en la UABJO y son tomados el edificio de la UABJO y tres planteles; además de abrirse un periodo de represión contra éste grupo con perseguidos, exiliados y encarcelados, acusados de vínculos, gracias al PCM, y en especial a Martínez Nateras, con el Procup. Merced a lo cual se amplía esta represión, el caso concreto de personas vinculadas al Procup, es la detención y consignación de miembros del grupo de Soriano como son: Mirna Gómez Zárate, enfermera y profesora además de ser la esposa del director de la preparatoria No. 5; Caste Eugenio Cruz Sánchez, director del Teatro Popular Universitario y su esposa Virginia López de Cruz; Oscar Alejandro Sánchez; Bonifacio Ramírez; Apolonio García Zuñiga; Guillermo Antonio Cevallos (estudiantes); el Licenciado Demetrio Saavedra López, Director la librería Universitaria; Hugo Lino Martínez, profesor de la preparatoria No. 1 y la señora María Fernanda Magallanes y, a quienes se les vincula con los actos de bombazos del Procup, de diciembre de 1977.<sup>16</sup>

Como parte de este proceso el 22 de Febrero de 1978 es muerto Carlos Hernández Chavarría junto con Raúl Castellanos Barranco y que curiosamente es involucrado Martínez Soriano del hecho, por una crítica que este último hace en un desplegado periodístico del 29 de diciembre del 77, hacia Chavarría. De Chavarría, el Procup menciona que los cargos por los cuales es juzgado son: alta traición a las luchas populares, mercenario al servicio del estado capitalista, corrupción, parásito de los movimientos populares, tráfuga político, maniobrero de la camarilla dirigente del PCM, mediatizador de las masas explotadas, conciliador de clases, agresión contra la base estudiantil, agresión directa al Orcup, complicidad comprobada en la muerte de dos militantes del PCM, delación de supuestos miembros del Orcup, y contrarevolucionario.<sup>17</sup>

Esta muerte se le achaca a Maribel Martínez hija de Soriano Junto a Sergio Vázquez Gómez, y Patnuncio Sánchez Gutiérrez por esta muerte Maribel es apresada y liberada luego y en 1981 son amnistiados Sergio y

---

<sup>15</sup>. Véase los desplegados de ambos grupos en : Periódico Excélsior, 1 de Diciembre de 1977 y; Excélsior, 29 de diciembre de 1977.

<sup>16</sup>. Periódico: Prensa, 27 de Diciembre de 1977 y; 30 de Diciembre de 1977.

<sup>17</sup>. Revista: por Esto! No. 218, 18 de Junio de 1986, P. 23.

Patnuncio,<sup>18</sup> con ello el grupo de Soriano se dispersa y se atomiza terminando de dividirse con la muerte de los Cortés Gutiérrez el 2 de Diciembre de 1983 a manos del Procup, en Ecatepec Estado de México, el 3 de Diciembre toca el turno a Felipe Cortés Gutiérrez y Guadalupe Carrasco.<sup>19</sup>

De 1972 a 1978 la ORCUP se dedica a la colocación de bombas en diversos lugares como Guadalajara, Oaxaca, Estado de México, el D.F, y en menor medida Puebla y San Luis Potosí con aproximadamente 130 atentados con bombas en estos lugares, del 27 de julio de 1972 al 8 de Junio de 1978<sup>20</sup> en que se abre una cuarta etapa, transformándose en Procup, con base a ciertas premisas:

Desarrollo cuantitativo y cualitativo de la estructura organiza interna; mayor cohesión estructural interna; mayor centralización política y democrática al interior de la organización; modificación substancial y cualitativa de la estructura organizativa, reflejo de ésto es la creación del Buró Político y el Comité Central; enriquecimiento del planteamiento de la GPP; desarrollo y fortalecimiento de la metodología de contrucción y acción revolucionaria; desarrollo de formas estratégicas de organización para la guerra; creación de ejército del pueblo; una mayor capacidad y experiencia de la práctica del partido y del movimiento revolucionario en general; capacidad se ser una alternativa en el plano nacional; capacitación en otras ciencias auxiliares para el mejor desarrollo del partido, y mayor capacidad operativa táctico militar y mayor capacidad en la relación y coordinación con otros grupos y organizaciones revolucionarias para el cumplimiento de tareas.<sup>21</sup>

A partir de este período como partido, se empiezan a abandonar las formas tácticas de hostigamiento permanente al Estado, para 1978-1979 se vuelve a sumergir en busca de crear las condiciones subjetivas y en parte las objetivas para la revolución, aunque para grupos como el Frente Amplio contra la Represión (FACR); significara continuar con la guerra sucia contra la izquierda, puesto que su planteamiento del FRCR, y otros grupos dice que el Procup y su brazo político, Frente Nacional Democrático Popular (FNDP), creado en 1979 con gente como Soriano, son instrumentos del Estado para

---

<sup>18</sup>. Periódico: Prensa 17 de Marzo de 1978 y; Uno Más Uno, 15 de Enero de 1984.

<sup>19</sup>. Periódico: Uno Más Uno, 15 de Diciembre de 1983

<sup>20</sup>. Datos calculados en base a un seguimiento hemerográfico en el Periódico Universal de 1972 a 1978.

<sup>21</sup>. Véase más al respecto en: Revista por Esto! No. 217, 11 de Junio de 1986, PP. 22 y 23.

reprimir a la izquierda.<sup>22</sup> Además desde esta perspectiva de involucrar a organizaciones de masas con el Procup, se a manejado que la Coordinadora Nacional del Movimiento Democrático independiente (CONAMODI), sería el frente de masas del Procup, pero el involucramiento no termina con estos grupos, algunos grupos diversos han sido involucrados, tales como: Comité Nacional Independiente en Defensa de Presos y Perseguidos; Grupos Activista Ho-Chi-Min, de la UAG; Comité de Mujeres Juan Barragán, Frente Democrático Oriental de México "Emilio Zapata", (FEDOMEX); Organización Independiente de Pueblos Unidos de la Huasteca, (OIPUH); Coordinadora Nacional de Pueblos Indios (CNPI); Frente Estudiantil Popular de Oaxaca (FEP), Frente Democrático Universitario de Puebla, Preparatoria Popular de Tacuba,<sup>23</sup> etc., por nombrar algunos.

En los años 80's se hacen públicos por la vía de diversos ajusticiamientos como el de el 30 de marzo de 1983 que es asesinado: Aurelio Gómez López, dirigente de Colonos en Oaxaca y que se le achaca al Procup; las del 2 y 3 de diciembre de 1983 en que fueron asesinado José Luis y Arturo Cortes Gutiérrez y el 3 de diciembre Felipe Cortés Gutiérrez y su esposa Guadalupe Carrasco.<sup>24</sup> De 1984 a 1986 se dedicarían a apoyar al Partido de los Pobres (PDLP) en una serie de actividades que realiza éste, y por último en Junio de 1986 realiza una serie de entrevistas a la revista Por Esto! donde expone su punto de vista sobre lo que fue y lo que es el movimiento revolucionario en México y sobre lo que fue y es el Procup, y volviendo a aparecer hasta 1990 como PROCUP-PDLP y para 1996 como EPR.

## 6. 2. PARTIDO DE LOS POBRES (PDLP)

1974 es el año en que la guerrilla urbana y rural en México sufre severos reveses, por ejemplo, es el año en que la Liga Comunista 23 de Septiembre pierde una parte importante de su dirección y es golpeada fuertemente en Sinaloa, Monterrey, Guadalajara, Oaxaca, etc., con desprendimiento al interior de ésta y una desarticulación de los grupos que la componen, es el mismo año en que las Fuerzas de Liberación Nacional (FLN) sufren una derrota militar, volviendo a la clandestinidad para aperecer hasta 1994 como Ejercito Zapatista de Liberación Nacional (EZLN). El mismo año, el Partido de los Pobres (PDLP), sufre

---

<sup>22</sup>. Véase mas al respecto en: CIHMA, Frente Nacional contra la represión (FNCR), El Libro Azul, 1984, 56 anexos. En ella se buscan plantear la hipótesis de que el PROCUP es un instrumento del Estado, al estar infiltrado y manipulado por este, y utilizado para reprimir a la izquierda y con ello se forja su leyenda negra.

<sup>23</sup>. Periódico: Universal, 30 de Abril de 1990.

<sup>24</sup>. Periódico: Jornada, 8 de Abril de 1990.

una severa derrota militar y la dispersión de la guerrilla, con la muerte de su principal dirigente Lucio Cabañas, muerto en el enfrentamiento del "Otatal", en la Sierra de San Luis, junto con Lino Pérez Rosas "Rene", Marcelo Serafín Juárez "Roberto" y, "Arturo".

En estos casos antes mencionados, la derrota es militar pero no política, en particular el PDLP, reaparece el 8 de Marzo de 1984,<sup>25</sup> empezado a abrir una nueva página en la historia de la guerrilla en México.

Son 10 años los que separan el accionar político militar del PDLP, desde la muerte de Lucio Cabañas, el problema entonces, que se nos plantea, es cómo entender su historia particular, ¿o cómo ordenarla? El PDLP, para reconstruirla plantea tres etapas, la primera que va desde su fundación de este partido, en mayo de 1967 hasta la muerte de Lucio Cabañas; la segunda etapa, es de la reorganización de lo que queda de la guerrilla; y la tercera etapa es la de la relación de este grupo con las diversas organizaciones guerrilleras y que culmina en 1979, siendo un fracaso, y de aquí se busca reforzar el acercamiento con el PROCUP,<sup>26</sup> abriéndose una cuarta etapa; de vinculación orgánica con el PROCUP.

Anteriormente habíamos observado el accionar político militar del PDLP, hasta la muerte de Lucio Cabañas, por lo cual no creemos necesario retomarlo. Sobre el balance del por qué de la derrota militar, durante esta etapa podemos decir que ésta se da por dos factores: a) relativa fortaleza del Estado, y; b) debilidad estructural y coyuntural de la guerrilla.

En cuanto al Estado podemos mencionar el éxito en la instrumentación de su ofensiva, que consigue quitarle al PDLP su base social y política en pueblos y comunidades de guerrero, además de la detección de su sistema de correos humano y la aprehensión de sus contactos en la ciudad y el campo, de la guerrilla, y con ello la búsqueda del acorralamiento de éstos, para obligarlos a un combate frontal que nunca funciona el PDLP no da el combate frontal por lo que pudo volverse a articular. Dentro de la acciones del ejército cabría destacar la muerte de Lucio Cabañas por la delación de Isabel y Anacleto Ramos, muerte que golpea fuertemente a la guerrilla y además la caída de Abelardo Morales Gervacio "Ranmel" el 7 de Agosto de 1974, quien fue considerado el Lucio de abajo al mando de toda la estructura urbana que obtenía y canalizaba los recursos a la sierra.<sup>27</sup>

---

<sup>25</sup>. Véase más al respecto en: Revista, Por Esto! No. 99, 8 de Marzo de 1984, PP. 11 a 14.

<sup>26</sup>. Entrevista al PDLP en: Por Esto! No. 194,1 de Enero de 1986, P. 15.

<sup>27</sup>. Datos tomados de: Revista, Por Esto! No. 125, 6 de Septiembre de 1984, P. 49 y; Por Esto! No. 174, 14 de Agosto de 1985, P. 10.

Por su parte en la guerrilla existieron factores que permitieron la derrota, tales como: a) bajo nivel teórico de los militares de la guerrilla y en consecuencia sus direcciones nunca alcanzaron el status de una dirección de revolucionarios profesionales, salvo Cabañas quien era el único con la capacidad teórica de dirigir a la guerrilla y en consecuencia siempre ejerció su influencia, cayéndose en ocasiones en caudillismo; b) la indisciplina y el relajamiento interno era constante, por ello el ingreso y salida de la gente en la guerrilla era algo natural; esto permite entender el por qué cae toda la infraestructura de la guerrilla, puesto que el ejército y la policía utilizó delatores que tuvieron nexos con el PDLP o sus comisiones en campo y ciudad, además cabe mencionar como otro factor, las rupturas constantes en el PDLP, que forman nuevos grupos tales como: las Fuerzas Armadas Revolucionarias (FAR), Fuerzas Armadas de Liberación (FAL), la Vanguardia Armada del Pueblo (VAP), las Fuerzas Revolucionarias Armadas de los Trabajadores (FRAT), y la salida de 11 miembros, que constituían la disidencia interna, en los momentos mas álgidos de la represión, en agosto de 1974; c) ausencia de una estrategia global de toma del poder, por lo cual no había claridad en su accionar; d) falta de recursos económicos en la coyuntura de agosto a diciembre de 1974, para sostener la infraestructura y; e) el regionalismo que marco esta experiencia.<sup>28</sup>

Esta derrota militar en la sierra, el hostigamiento del Estado sobre el PDLP, para orillarlo a un combate frontal y la incapacidad de la guerrilla para romper el cerco, con la caída de contactos y su base política y social, trae el fraccionamiento de la guerrilla, en diversos grupos, planteándose la necesidad de llegar a la ciudades para evitar su extinción. La llegada a la ciudad fue marcada por la caída de cuadros; menciona el PDLP que algunos rompen el cerco policíaco-militar y llegan. Otros perecen en el intento o son detenidos y algunos más permanecen en la sierra hasta que amaina la represión para bajar a las ciudades; incluso, ya dentro de la ciudad, dos grupos por separado, son obligados a regresar a la sierra para protegerse de la persecución.<sup>29</sup>

Son cuatro grupos en los que se fracciona la guerrilla, autodenominándose cada uno PDLP: un grupo que acciona en el Distrito Federal, con un mínimo de trabajo político en la clase obrera y con pequeñas expropiaciones; el grupo de Fierro Loza, el mas pequeño con 6 miembros, dedicándose a asaltos y secuestros para vivir de éstos, sin realizar trabajo de masas; otro grupo que se mantiene con las expropiaciones que realiza desarrollando pequeño trabajo de masas en Guerrero y Morelos; y un último grupo que opera en Acapulco y pueblos de la

---

<sup>28</sup>. Véase más detenidamente las causas de esta derrota, en una serie de entrevistas que dio el PDLP, a la Revista Por Esto! Del 25 de Diciembre de 1985, al 22 de Enero de 1986. En especial: Por Esto! No. 193, 25 de Diciembre de 1985, PP. 11 y 12 y; Por Esto! No. 194, 1 de Enero de 1986, PP. 9 y 10.

<sup>29</sup>. Entrevista al PDLP en: Por Esto! No. 193, 25 de Diciembre de 1985, PP. 12 y 13.

Costa y que degenera en delincuencia y vicio hasta ser desmembrado y aniquilado por el Estado .

Estos son los cuatro grupos con los cuales se busca la reorganización del PDLP, lográndose la reunificación a principios de 1976 con tres grupos y un miembro del cuarto grupo, formándose una dirección provisional.<sup>30</sup>

Al quedar conformado como grupo el PDLP se aboca a diversas tareas tales como: el estudio del marxismo-leninismo para todos los sobrevivientes; a escribir las experiencias del grupo guerrillero; analizar y conceptualizar el período histórico vivido con Lucio Cabañas; la recontactación de la base social y política del partido; al análisis de la realidad nacional y, al conocimiento de sus particularidades y; a instrumentar todas las formas de lucha, como el trabajo político de masas, manteniendo su carácter político-militar.<sup>31</sup>

Una vez reorganizado el grupo, y con elementos marxistas-leninistas, se abre una tercera etapa: el intento de un proceso de unidad, o de relaciones con vistas a la unidad con otras organizaciones revolucionarias que operan en México en 1976. Al respecto de los grupos con que se liga el PDLP, Arturo Miranda, menciona a la Asociación Cívica Nacional Revolucionaria (ACNR) con quien se tuvo contactos desde la muerte de Genaro Vázquez, al Movimiento de Acción Revolucionaria, (MAR), y el (PLCP).<sup>32</sup> Aunque el PDLP no menciona esto, en cambio menciona que nunca se puede llegar más que la simple identificación entre grupos, que no eran revolucionarios profesionales, (el MAR, OJAS y la ACNR), y además tenían gérmenes de oportunismo.

1976 a 1979 según Miranda son los años en que estas organizaciones se mantienen en unión informal y se busca contactar a otros grupos como: El Partido Proletario Unido de América (PPUA), de Florencio Medrando, quien al morir se lleva con él su proyecto y se rompen las pláticas al no retomar nadie su proyecto. Se tiene pláticas con las Fuerzas Revolucionarias Armadas del Pueblo (FRAP), divididas en militaristas y reformistas y que se terminan diluyendo en organizaciones políticas abiertas; también se tiene contacto con las Fuerzas Armadas Revolucionarias (FAR) su parte militar, y que al poco tiempo son detenidos al intentar un asalto en Ciudad Netzahualcóyotl y; se establecen pláticas con la Unión Pueblo con quien se coincide con su proyecto de Guerra Popular Prolongada (GPP) pero se difiere de su concepción tácticas de hostigar al

---

<sup>30</sup>. Reconstrucción en base a: Por Esto! No. 180, 25 de Septiembre de 1985, PP. 36 y 37 y; Por Esto! No. 193, 25 de Diciembre de 1985, PP. 13 y 14.

<sup>31</sup>. Revista: Por Esto! No. 193, 25 de Diciembre de 1985, P. 14 y; Por Esto! No., 194, 1 de Enero de 1986, P. 15.

<sup>32</sup>. Miranda Ramírez Arturo, El otro rostro de la guerrilla, Genaro, Lucio y Carmelo. Experiencias de la Guerrilla, México, Machete Editores, 1996, PP. 168.

Estado por la vía de bombas;<sup>33</sup> es decir, la visión del Procup, de ayudar el desenvolvimiento de la acción revolucionaria por vía de hostigar permanente al Estado y para ello de utiliza la táctica de bombazos.

El accionar en esta etapa se presupone que es de trabajo de masas y de intento de unidad orgánica y sólo se conoce de él algunas acciones militares tales como: (a finales de 1976) se da el secuestro del señor Pineda, en Iguala Guerrero, y cuyo saldo es negativo ya que caen varias casas de seguridad del PDLP, donde son aprehendidos 35 elementos entre simpatizantes, colaboradores y militantes, en Morelos y en el D.F, de los cuales 10 están desaparecidos, además de la caída de miembros de la ACNR. Entre los desaparecidos del PDLP, cabe destacar a Rafael Castro Hernández "La Problemática," miembro de la dirección y Victoria Fernández Brito, dirigente estudiantil de la Escuela Superior de Agricultura, entre otros.

Este nuevo golpe obliga al PDLP a la renovación de su dirección y de la toma de medidas de seguridad más eficaces; sin embargo, la nueva dirección es infiltrada por troskistas, abriéndose una lucha ideológica que termina con la expulsión de éstos de la dirección, y de las bases sociales en la Sierra Norte de Puebla, donde se tiene trabajo político. Cabe agregar que esta lucha es apoyada por la Unión Pueblo con diversos documentos.

En 1979 es aprehendido Alejandro Peñaloza de la dirección del MAR, y entrega a toda la dirección de esta y entre estos a José Luis Martínez, quien cae en Torreón, Coahuila el 9 de Abril de 1979, junto con Eli Gustavo; estos actores fueron la última dirección conocida de MAR. Junto a este golpe al MAR, también caen miembros de la ACNR.

El golpe que se le da al MAR y a la ACNR en conjunción con la coyuntura de la reforma política de José López Portillo, Presidente de México, y las tendencias democráticas de la ACNR, MAR y OJAS hace posible que éstos se vinculen al trabajo político de masas de manera legal, a nivel regional y/o nacional y en consecuencia el PDLP rompe vínculos con estos tres grupos acercándose más al PROCUP, antes Unión Pueblo.<sup>34</sup>

Con la Unión Pueblo se mantenía contacto desde 1976 y después de 1979 se da un mayor acercamiento tomando el PDLP el lineamiento de la Guerra Popular Prolongada de la U.P, en 1981, abriéndose una etapa de coordinación con vistas a la unidad orgánica en palabras del PDLP:

---

<sup>33</sup>. Ibídem, PP. 168 a 172 y; Entrevista al PDLP, en: Por Esto! No. 196, 15 de Enero de 1986, P. 10.

<sup>34</sup>. Reconstrucción en base a: Miranda Ramírez Arturo, Op. Cit. PP. 164, 165 y 173 y; Por Esto! No. 193, 25 de Diciembre de 1985, PP. 14 a 16.

Con el partido Revolucionario Obrero Clandestino Unión del Pueblo (PROCUP), existe relación enmarcada en el contexto de la discusión política e intercambio de experiencias como pasos primarios para llegar a la coordinación, y si se avanza en la interpretación del marxismo Leninismo, en su aplicación práctica, en concebir de una sola manera la realidad nacional estaremos dando paso a lo que consideramos de valor estratégico: La Unidad Revolucionaria.<sup>35</sup>

Es hasta 1984 que reaparece el PDLP a la luz pública, una vez que posee una cierta infraestructura material y espiritual que le permite, por un lado, presentarse como una alternativa política para la toma del poder, con un proyecto socialista, por medio de la violencia organizada, y por el otro, con una capacidad para soportar una embestida del Estado. El escenario objetivo, para su aparición está marcado por la introducción del neoliberalismo en México, y el escenario coyuntural se da con el intento de plagio de la membresía del PDLP, y la tergiversación de la historia del movimiento revolucionario en México y en especial del PDLP, por Fierro Loza, que gana el tercer lugar del concurso nacional del ensayo sobre la historia de Guerrero con el libro: "Los papeles de la sedición o la verdadera historia político-militar del Partido de los Pobres."

Esto marca el arribo del PDLP al escenario público, particularmente acusa de tergiversación de la historia del PDLP a Fierro Loza y lo acusa del ser prófugo de la justicia de la guerrilla desde mayo de 1976, cuando pertenecía al grupo de la dirección y se le da sentencia de muerte siendo ejecutado el 11 de julio de 1984 por varios comandos de la Brigada Campesina de Ajusticiamiento (BCA) del PDLP.

Los cargos para la ejecución son: 1) intento de asesinato en tres ocasiones a militantes del PDLP; 2) amenazas de muerte a este grupo; 3) haber sacado de su casa a un compañero de otra organización responsabilizándole del robo de 50,000 pesos que Fierro Loza había gastado, lesionándolo de gravedad; 4) intento de violación a la hija de un compañero, y; 5) malversación de fondos de la guerrilla. Estos cargos fueron suficientes para condenarlo en 1976 y, para 1984 se habían acumulado otros cargos tales como: 6) crear un supuesto grupo y amenaza a elementos del partido con asesinarlos; 7) buscar refugio en otra organización con el fin de protegerse e incitarla a vengarlo en caso de pasarle algo, pretendiendo generar la lucha fratricida al interior del movimiento revolucionario; 8) robo de maquinaria de impresión, dinero en efectivo y un vehículo a un grupo revolucionario (Movimiento Revolucionario del Proletariado en Guerrero); 9) plagio de escritos de algunos de los sobrevivientes del PDLP; 10) plagio de la membresía de la Brigada Campesina de Ajusticiamiento (BCA); 11) delación, calumnia y supuesta ubicación de los compañeros sobrevivientes que hicieron las experiencias que Loza plagio; 12) armarse con una carabina M-1 con

---

<sup>35</sup>. Revista: Por Esto! No. 120, 2 de Agosto de 1984 , P. 50.

la autorización del Estado, con la intención de que si encontrase a los antes mencionados compañeros lo asesinará.<sup>36</sup>

La ejecución de Fierro Loza y posteriormente la reaparición pública para la aclaración de fondos de guerra del PDLP, robados por gente del viejo PCM, así como la ejecución de Anacleto e Isabel Ramos por tener culpa en la muerte de Lucio Cabañas, el 2 de diciembre de 1974, representan una cuarta etapa en el PDLP en la que por un lado, el intento de unidad orgánica con el PROCUP, es su principal objetivo y, por el otro, es la etapa de ajuste de cuentas, personal, del PDLP, que muestra tener una infraestructura material y espiritual con capacidad para realizar con éxito tareas de cierta envergadura, tales como las de su ajuste personal de cuentas.

El esclarecimiento del robo de los fondos de guerra del PDLP, tiene que ver con el año de 1974 en que se da el secuestro del Ingeniero Rubén Figueroa Figueroa, candidato a gobernador por Guerrero, y que debido al avance policíaco-militar, la guerrilla se divide en dos grupos; el grupo grande encargado de vigilar a Figueroa y rescatar el dinero del secuestro, y el otro encargado de distraer al ejército y a la policía para que la operación de secuestro resultara exitosa y se allegasen recursos para su infraestructura. En este contexto se crea una comisión para el rescate del dinero del secuestro, el 7 de julio, compuesta por "Gorgonio" y "Javier" en apoyo con "Ranmel" en la ciudad; el 9 de julio es detenido "Gorgonio" y, el 7 de agosto "Ranmel" en la ciudad, razón por la cual la comisión pide ayuda a Felix Bautista, quien fue compañero de Lucio Cabañas desde la normal y con quien se mantiene un cierto contacto. Bautista proporciona el auto para el rescate del dinero y además recomienda a los hermanos Antonio y Rafael Flores Leonardo para guardar el dinero en una mina propiedad de éstos, en la población del Veinte en Guerrero. Así el 11 de agosto se reciben 25 millones, la mitad de lo pedido para el rescate y se procede a guardarlos en la propiedad de los Flores, de los cuales "Javier" sustrae 1 200 000 pesos para mandar a la guerrilla por la vía de "David" y que no llegarían; "David" es el encargado por parte de la dirección, ante la caída de "Gorgonio" y "Ranmel" (de dirigir la operación), y es el mismo que comisiona a los Flores, y a Felix Bautista para rescatar el dinero. En agosto bautista empieza a sustraer el dinero por lo cual "Javier" antes de ser detenido el 13 de septiembre, informa a "David", y el 17 de septiembre el Estado, recupera 13 millones.

Ante esta situación "David" le pide cuentas a Felix Bautista informándole éste, que el dinero está seguro, mientras que por otro lado Lucio Cabañas, desde Tecpan de Galeana manda pedir dinero el 1° de Octubre de 1974 por la vía de un campesino de las Palmas, negándolo bautista; ante ello, Lucio Cabañas vuelve a pedir dinero ahora por la vía de dos maestros conocidos de Bautista (Memo y el Peludo) negándose otra vez a entregarlo.

---

<sup>36</sup>. Véase: Por Esto! No. 122, 16 de Agosto de 1984, PP. 4 y 5.

En noviembre por la vía de Antonio Hernández se contacta en Chilpancingo a Felix Bautista y rinde cuentas quedando de verse pronto. El 2 de diciembre muere Lucio Cabañas y hay una dispersión, David busca recontactar a Bautista a través de maestros como Jorge Antonio Hernández y Heriberto Noriega Cantú, lográndose por la vía de este último, y le pone una cita a la cual no asiste y además cambia de casa.

Ante esto, el PDLP lo considera un robo y no se vuelve a tener contacto con Felix Bautista; por quien en marzo de 1975, el PCM pide ayuda al Partido Comunista Cubano (PCC), para resguardarlo, haciéndolo pasar como perseguido político por su participación en la guerrilla; y afirmando que era dirigente del PDLP encargado del sector urbano, llamándosele "Lucio de Abajo", quedando en Cuba hasta el año de 1982.

En 1983 se vuelve a encontrar a Felix Bautista y se le da cita a la cual no asiste; en abril de 1984 se le vuelve a citar y esta vez asiste para rendir cuentas. Se le vuelve a citar para el 17 de mayo de 1984 para terminar de aclarar las cuentas y a la cual no asiste; en diciembre de 1984 se le vuelve a encontrar y se le pone cita el 18 de diciembre a la que tampoco asiste por lo cual se le vuelve a buscar y es detenido para que rinda cuentas del 22 de febrero de 1985.<sup>37</sup>

Una vez en poder del PDLP, se le exigen cuentas. Anteriormente a ello, Nateras Martínez Arturo admite haber recibido 5 000 000 de pesos de los fondos de guerra y menciona que se utilizaron para adquirir, acondicionar y amueblar un local y adquirir equipos diversos como máquinas de escribir, teléfonos, fotocopadoras, dobladores, autos, compra de terrenos, apoyar a la editorial ECP, y pago de profesionales del PCM, sin embargo el PDLP, acusa a diversos miembros del PSUM, antes PCM, de robo siendo señalados Felix Bautista, Antonio Martínez Nateras, Arnoldo Martínez Verdugo, Valentin Campa, Pablo Gómez, Encarnación Pérez y Gilberto Rincón Gallardo (pidiendo el PDLP 200 millones a los que ascendía el robo y por interés de sus 5 millones originales).

Como el PSUM, se niega a rendir cuentas y/o devolver el dinero robado, además de abandonar a Bautista a su suerte al no pactar con el PDLP, y realizar una campaña pública para desprestigiar a la guerrilla. Esto último, obliga al PDLP a detener a Martínez Verdugo, dirigente del PSUM, y el 1° de julio de 1985 es secuestrado, por haber sido el último secretario general del PCM.<sup>38</sup> Al pedirle cuentas a Felix Bautista admite haber tomado 12 000 000 millones de pesos sin

---

<sup>37</sup>. Reconstruido en base a: Revista, Por Esto! No. 155, 3 de Abril de 1985, PP. 42 y 43; Por Esto! No. 174, 14 de Agosto de 1985, PP. 10 a 13; Por Esto! No. 188, 20 de Noviembre de 1985, P. 37 y; Por Esto ! No. 189, 27 de Noviembre de 1985, P. 35.

<sup>38</sup>. Véase más en: Por Esto! No. 162, 22 de Mayo de 1985, P. 41 y; Por Esto! No. 189, 27 de Noviembre de 1985, PP. 35 y 36.

el conocimiento de la comisión y por indicaciones, y a instancia de Arturo Martínez Nateras, entregándole 6 100 000 pesos a través de Fidel Nuñez, más 2 000 000 más a Nateras por vía de Antonio Hernández y Alejandra Cárdenas Santana, con ello se da el monto de 8 100 000 pesos entregados al PCM; a parte de este dinero se responsabiliza directamente de 300 000 pesos para gastos personales y la entrega de 400 000 pesos a Pedro Flores; 2 500 000 pesos a Felix bello y; 700 000 pesos que fueron justificados.<sup>39</sup>

El PDLP, exigen 200 000 000 pesos de lo cual se entregaron finalmente 100 000 000 pesos y son liberados Felix y Verdugo, el 17 de julio de 1985, terminando con ello el problema de los fondos de la guerrilla. La última acción del PDLP, en su etapa de ajuste de cuentas, tiene que ver con el ajusticiamiento de Anacleto Ramos Ramírez, aunque ya de antemano había sido ajusticiado Isabel Ramos Ramírez, hermano de Anacleto Ramos en enero de 1981 y a quienes se les responsabilizó de la delación de Lucio Cabañas en la Sierra de San Luis y que culminaría con la muerte de éste, el 2 de diciembre de 1974.

Antes del secuestro de Figueroa, Anacleto e Isabel Ramos, habían invitado reiteradamente a Lucio Cabañas a visitarlos en algún lugar de la sierra, señalando éstos tener un grupo armado y listo para unirse al PDLP. No se acude a esta invitación pero se matienen relaciones por medio de un grupo comisionado por el PDLP, que es integrado por "Ruben", "Silviano", "Franti" y "Chelo". Con el secuestro de Figueroa y el cerco militar se decide, como lo habíamos mencionado, descomponer al grupo en dos partes, uno dedicado a cuidar a Figueroa y lograr el dinero pedido por el recate, y el otro con 14 miembros para distraer la atención del enemigo mientras se logra el cometido del primer grupo y después se unirían en diciembre. El grupo pequeño parte a la Sierra de San Luis y Tecpan politizando esa área y rompiendo el cerco, atrayendo al ejército a la sierra de San Luis (donde se busca como alternativa por la poca movilización del ejército), y en ese lugar se busca la posibilidad de contactar a Isabel y Anacleto, cosa que se logra en noviembre de 1974, pero con los cuales no hay posibilidad de entendimiento por ser un grupo de narcotraficantes, buscándose romper la relación y en este contexto, el 29 noviembre muere "Ricardo", "Franti", y "Chelo". Mientras Lucio Cabañas rompe el cerco y va hacia el "Otatal", a donde llega Anacleto e Isabel Ramos quienes mencionan ser perseguidos por los soldados, tras un enfrentamiento; ante esta situación son aceptados para formar parte de la brigada y, un poco después, sale Isabel Ramos del campamento por alguna razón. Un día después Anacleto Ramos sale a conseguir comida y en poco tiempo es rodeado el grupo por el ejército, muriendo Lucio Cabañas en combate el mismo 2 de diciembre de 1974.

Esto origina que sean condenados a muerte Isabel y Anacleto Ramos, lográndose la muerte de José Isabel, el 20 de enero de 1981, y la de Anacleto

---

<sup>39</sup>. Revista: Por Esto! No. 173, 7 de Agosto de 1985, P. 5

Ramos el 7 de Diciembre de 1985 con la conmemoración del décimo aniversario de la muerte de Lucio Cabañas, movilizándose para ello varios comandos de la Brigada Campesina de Ajusticiamiento (BCA) ante la peligrosidad del sujeto.<sup>40</sup>

En cuanto a su estrategia de toma del poder es la misma del PROCUP, y ambos se fusionan en una sola organización en 1989 apareciendo como PROCUP-PDLP.

---

<sup>40</sup>. Véase más en: Revista, Por Esto! No. 122, 16 de Agosto de 1984, P. 5; Por Esto! No. 194, 1 de Enero de 1986, P. 16 y; Por Esto! No. 248, 14 de Enero de 1987, PP. 29 y 30.

# CAPITULO VII

## 7.0. La Guerrilla en los Noventas.

Con la llegada a los 90's, la guerrilla que había buscado su reorganización en los 80's, vuelve a mostrarse como una alternativa de toma del poder por medio de la violencia organizada: ante un México flagelado por un modelo económico neoliberal que genera enormes desigualdades y empobrecimiento creciente, además de un país con una clara tendencia a buscar el tránsito de su ordenamiento político, es el escenario para que irrumpen los grupos armados que se habían mantenido en una severa clandestinidad desde la década pasada.

Peró, conjunto a ello, debemos entender que esta nueva expansión se da en medio de un mundo de transitos hacia la democracia (guerrillas y grupos sociales que lo han pactado), y la caída del socialismo en Europa, la guerrilla no puede volver a rearticular el viejo lenguaje de la necesidad del socialismo, más bien pareciera ser que la bandera que impulsan ahora es por el cambio del régimen político, económico y social, es decir la transformación de la formación social mexicana a partir de un modo de producción capitalista, en su concepción más dura, y en su concepción más laxa, la de un simple tránsito político.

Esa es tal vez la tarea que hasta ahora han cumplido los grupos armados, especialmente en América Latina (salvo Perú), el caso del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN), el Partido Democrático Popular Revolucionario-Ejército Popular Revolucionario (PDPR-EPR), además de otros grupos armados que recién van emergiendo como el Ejército Revolucionario Insurgente Popular (ERIP) y otros, van mostrando esta tendencia.

Grupos donde de ninguna manera se plantea ya la revolución, entendida como vehículo para el tránsito entre modos de producción, cuanto más la afección a la formación social sin afectar el modo de producción. Entonces, a la pregunta de que si se puede generar una revolución en México, podemos demostrar que no la habrá, pero ello no excluye otra forma de la lucha de clases con una escalada violenta.

Para demostrar lo anterior, pretendemos hacer un estudio de caso al PDPR-EPR, que nos arroje luz para demostrarlo, y dejaremos a un lado al EZLN, por ser más una guerrilla pacifista y plantear algo igual<sup>1</sup> al PDPR-EPR, bajo otros medios. Entonces, procedamos a observar a dicho grupo que es una de las vertientes de la guerrilla en México, surgida hacia fines de los años 60's. Veámoslo.

---

<sup>1</sup>. Sobre estas igualdades entre el EZLN y el PDPR-EPR, es ilustrativo el trabajo que hace la Organización Comunista Revolucionaria, entonces véase más al respecto en: Centro de Investigaciones Históricas de los Movimientos Armados (CIHMA), Organización Comunista Revolucionaria (OCR), Aurora Roja, No.5, Junio de 1997, PP. 1 a 6 y 41 a 60.

## **7. 1. Partido Democrático Popular Revolucionario (PDPR) - Ejército Popular Revolucionario (EPR).**

Antes de la presentación nacional del EPR en la conmemoración luctuosa de Aguas Blancas, en su primer aniversario, a razón del asesinato de 17 campesinos en el municipio de Coyuca de Benitez, por diversos cuerpos policíacos y bajo órdenes del gobernador de Guerrero, Rubén Figueroa Alcocer, el 28 de junio de 1995, ya se mencionaba la posibilidad de la existencia de condiciones objetivas y subjetivas, para la continuación, después de los setentas, de la guerrilla en Guerrero.

Para 1994-96 no sólo se menciona la posibilidad de la guerrilla en Guerrero, también se menciona a Michoacán, Oaxaca, Veracruz, Puebla, Distrito Federal y Estado de México. Así, se presume en Oaxaca la presencia de guerrilla en la zona triqui y la presencia en diversos lugares del PROCUP-PDLP; en Veracruz, Hidalgo, San Luis Potosí y Tamaulipas, con presencia de la Organización Independiente de los Pueblos Unidos de la Huasteca (OIPUH), creado en 1978, se busca ver a esta organización como un grupo de guerrilla y frente de masas; en Michoacán se habla de la presencia del PROCUP-PDLP, lo mismo que en Estado de México, y el Distrito Federal y Puebla.

Otro lugar ocupa Guerrero, donde se menciona la presencia del PROCUP-PDLP y se busca involucrar con este grupo, a la Organización Campesina de la Sierra del Sur (OCSS), creada en marzo de 1994, entre otros, por Benigno Guzmán, pero no es el único grupo, se menciona, según un informe de inteligencia militar publicado por la revista proceso, al Ejército de Liberación de la Sierra del Sur (ELSS), como amalgama de diversos grupos armados con presencia de la sierra de la montaña hasta la costa grande pasando por filo mayor; al Movimiento Popular Revolucionario (MPR), con influencia en la región de la costa Chica y Chilpancingo; al Ejército Insurgente de Chilpancingo (EICH) con influencia en comunidades cercanas a la capital y principalmente en la zona de Filo de caballo y Filo mayor; a las Fuerzas Armadas Clandestinas (FAC) o Fuerzas Armadas Clandestinas de Liberación Nacional (FACLN) con influencias en la costa grande, principalmente los núcleos radicalizados de Petatlan y Coyuca; al Ejército de Liberación del Sur (ELS) con influencia en la región de la montaña y el Comando Armado Revolucionario del Sur (CARS ), con influencia en la costa grande.<sup>2</sup>

Por ello Guerrero se vio como posibilidad para el resurgimiento de la guerrilla, tras el brote armado de 1994 en Chiapas con el Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) y, a veces vinculado con éste. La posibilidad se convierte en realidad el 28 de junio de 1996 en la ceremonia de conmemoración del primer aniversario del masacre en Aguas Blancas donde irrumpe un grupo armado que se autodenomina Ejército Popular Revolucionario (EPR) y en voz de

---

<sup>2</sup>. Revista: Proceso, No. 979, 7 de Agosto de 1995, P. 9 y 10.

uno de sus dirigentes, el capitán Emiliano da lectura al discurso denominado, "Manifiesto de Aguas Blancas," en el que se muestran como una alternativa política, por medio del uso de la violencia, y con un nuevo proyecto de nación.

El discurso de legitimidad esta versado según sus palabras, en los siguientes términos:

¡En México no existe un Estado de derecho! Nuestra constitución política en los hechos es letra muerta, cotidianamente se violan las garantías individuales, el pueblo está al margen de las decisiones económicas y políticas, el Ejecutivo Federal concentra el poder mayormente, subordinado a los otros poderes de la Unión y no respeta la soberanía de los estados. El actual poder usurpa la voluntad soberana del pueblo, siendo un gobierno ilegal e ilegítimo sostenido fundamentalmente por las armas de los cuerpos militares y policíacos. Frente a la violencia institucionalizada, la lucha armada es un recurso legítimo y necesario del pueblo para restituir su voluntad soberana y restablecer el Estado de Derecho .

Y continua: Nos asiste la razón y la justicia. Por eso, como mexicanos inconformes con esta realidad nacional y al no dejar el gobierno otro camino, decidimos cambiar nuestras herramientas de trabajo por los fusiles libertarios que habrán de combatir y contribuir el derrocamiento del gran capital y del gobierno antipopular. Hoy, movidos por las injustas condiciones de vida y trabajo, nos hemos decidido a luchar organizadamente para contribuir a la transformación democrática revolucionaria de nuestra patria y, con base en una actitud consciente y voluntaria, hemos conformado un instrumento más de lucha que llamamos Ejército Popular Revolucionario. Nuestro ejército lucha también por la transformación profunda de la sociedad, por medio de la vía armada de la revolución, con una forma más de lucha que el pueblo desarrolla en defensa de sus intereses y por la consecución de sus objetivos.

3

Con esto el EPR justifica su acción y plantea cinco puntos sobre los cuales versará su lucha: 1) por el derrocamiento del gobierno antipopular, antidemocrático, demagógico e ilegítimo al servicio del gran capital nacional y extranjero y de las fuerzas que lo sostienen y el establecimiento de un nuevo gobierno esencialmente distinto al que hoy detenta el poder; 2) por restituir la soberanía popular y los derechos fundamentales del hombre; 3) por la solución a las demandas y necesidades inmediatas del pueblo, realizando los cambios económicos, políticos y sociales que se requieren; 4) por el establecimiento de relaciones justas con la comunidad internacional; y 5) por el castigo a los culpables de la opresión política, represión, corrupción, miseria, hambre y

---

<sup>3</sup>. Periódico: El Financiero, 29 de junio de 1996, P. 16.

crímenes de lesa humanidad cometidos contra el pueblo.<sup>4</sup>

Con ello el EPR ingresa a la vida política nacional, e inmediatamente se ve inmerso en una coyuntura, que va del 28 de Junio al 28 de Agosto de 1996, en donde se le impone a este grupo la búsqueda de legitimidad ya no en la validez de su proyecto de nación, y/o el camino de la violencia revolucionaria organizada, si no más bien, como grupo armado, donde es cuestionado como un grupo real por diversos organismos políticos y sociales, e incluso por el mismo Estado.

Esta coyuntura que se le impone para la búsqueda de su legitimidad como grupo armado real se debe a diversos factores entre los que cabe destacar a: 1) el Estado busca minimizarlos y/o negarlos como grupos armado por medio de una contraofensiva de contrainformación y guerra psicológica. Para el Estado, el EPR no es más que un grupo de rebeldes, simples delincuentes, transgresores de la ley de armas de fuego y explosivos; transgresores del Estado de derecho; pantomima armada; grupos ligados al narcotráfico o a grupos terroristas extranjeros, con origen, intereses y financiamiento oscuro; sin presencia nacional circunscritos al Estado de Guerrero y algunas partes de Oaxaca, un grupo pequeño fácilmente identificable; guerrilleros a sueldo, grupo ligado a personalidades democráticas y organismos sociales y/o políticos y; en rivalidad con el Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) etc. En otro rubro conjunto a esta ofensiva tenemos los llamados al diálogo hacia el EPR previamente entregada sus armas, del gobernador del estado de Guerrero, Angel Heladio Aguirre Rivero y el secretario de gobernación: Emilio Chuayfet.<sup>5</sup>

2.) Por otro lado, y a veces acción o reacción de la guerra de baja intensidad, el EPR no logra el apoyo de los partidos políticos y organismos sociales que ven en este grupo un instrumento para justificar, al Estado, la represión de las luchas populares; ya bien como grupo creado por los sectores duros del sistema para justificar una salida de fuerza, ya bien como grupo irresponsable que justifica con su accionar la represión del estado, o bien en su concepción mas laxa se le niega justificación al camino de la violencia por existir espacios políticos desde donde desarrollar la lucha, esto lo demuestra el caso del EZLN y el PRD.

3) Este clima es retomado fielmente por la prensa nacional que duda del EPR como guerrilla por su origen oscuro y sospechoso y, a veces le da status de

---

<sup>4</sup>. Ibidem, P. 16.

<sup>5</sup>. En realidad esta ofensiva no es aislada, si no parte de una ofensiva circunscrita dentro de una estrategia global de contrainsurgencia, denominada Guerra de baja intensidad (GBI); estrategia que tiene que ver con la utilización de elementos militares y no militares, con el fin último de mantener el poder. En esta lógica podemos entender los componentes mencionados y otros, como operaciones militares y paramilitares, operaciones cívicas y operaciones de control de población y recursos, que le dan lógica al accionar del ejército. Sin embargo hacer la exposición de la contrainsurgencia que aplica el ejército y el Estado rebasaría nuestro análisis.

verdadera guerrilla, manejando diversas hipótesis tales como; a) un movimiento espontáneo y local contra la corrupción, la impunidad y la represión que ha privado en Guerrero; b) en una guerrilla conectada al EZLN; c) se trata del brazo militar de fracciones de izquierda radicalizadas; d) Es un grupo de gavilleros y narco guerrilleros; e) se le intenta vincular con el ETA y sendero luminoso, f) algunos más coherentes hablan de la posibilidad, dada la irresponsabilidad mostrada por el grupo, de ser reminencias del PROCUP y del PDLP y con ello se le involucra en leyenda negra de estos grupos.(grupo manipulado por el Estado para justificar la represión a la lucha popular).

Es por esa razón que el EPR se ve precisado a buscar su reconocimiento como guerrilla, cuestión que logra tras una violenta aparición el 28 de agosto de 1996 en diversos municipios y ciudades de diversos estados como: Guerrero, en Tixtla, Petatlan, Acapulco, Chilpancingo, y Ciudad Altamirano; en Oaxaca, en Tlaxiaco, Huatulco y su capital; en el Estado de México en Huixquilucan, Texcoco, Papalotlan y la carretera México-Veracruz; en Chiapas con el bloqueo a cinco carreteras; en Tabasco, con el intento de toma de una radiodifusora, y en Puebla, en Nueva Necaxa.

En estos lugares, el EPR ataca de diversas formas, desde el ataque a posiciones militares, fijas y móviles, apoyada por una guerra psicológica, que es centrada principalmente en llamadas telefónicas anónimas, con ataques fantasmas en diversos lugares; hasta bloqueos de carreteras, reparto de propaganda, utilización de explosivos, (petardos), pintas y proselitismo en paredes y bardas. Así como, intento y/o toma de radio difusoras, etc, acciones ejecutadas por diversos comandos del EPR y con miras a lograr un gran impacto publicitario que le diera el status de guerrilla.<sup>6</sup>

Con esta acción, el mito de la pantomima armada y movimiento localista, se evapora. El Estado responde acusándolos de terroristas, a la par que lanza un estado de alerta en instalaciones policiacas y militares, vigilancia en instalaciones estratégicas como petróleos, plantas y torres de electricidad, aeropuertos, etc; además de una movilización policiaco-militar o militar en diversos estados, en busca del EPR, mientras que los sectores duros del sistema piden la extinción de esta guerrilla. Por su lado, los diversos organismos políticos y sociales se desligan del EPR y sus métodos de acción. El punto más algido de estos sucesos es cuando Zedillo, Presidente de México, declara la guerra contra el EPR, en sus palabras:

Los mexicanos no aceptamos que cuando nuestro país está otra vez de pie, superando adversidades y retos, aparezcan grupos que utilizan el terrorismo para asesinar, destruir y atemorizar. [...] En México el poder

---

<sup>6</sup>. Elaborado en base a periódicos de la Jornada y el Financiero del 28 de junio al 28 de agosto de 1996; Revista Proceso, No. 1026, 1032 y 1034 del 30 de junio, 11 y 25 de agosto de 1996; Revista Epoca, No 267y 268 del 15 y 22 de junio de 1996 y; Revista Cómo, No. 543, 8 de junio de 1996.

político se disputa con la regla de la Democracia, no con la irracionalidad del terrorismo. Por eso frente a la violencia no puede haber posturas ambiguas. Sociedad y gobierno estamos unidos en el más firme repudio a toda forma de violencia. Quienes recurren a la violencia y al terrorismo buscan provocar represión a terceros inocentes que, según ellos, les proporciona bases sociales para reducir su aislamiento y para justificar más violencia. El gobierno federal no caerá en esa provocación. Perseguiremos cada acto terrorista con nuestra capacidad y aplicando todo el rigor de la ley. Invariablemente apegados a derecho, respetando las garantías individuales y los derechos humanos, actuaremos con toda la fuerza del Estado.<sup>7</sup>

Con esto, hablamos de la formalización del EPR como un grupo armado, reconocido por los diversos sectores de la izquierda y la derecha y el Estado Mexicano. Sin embargo, aquí inician los planteamientos básicos para acercarse a este grupo ¿qué es el EPR? ¿Qué es lo que quiere? ¿Cómo lo va a conseguir? ¿Puede generar una revolución? De la respuesta de estas preguntas, podemos observar o darle una real dimensión al EPR y su práctica en esta coyuntura concreta.

Pero, aquí inician las dificultades, porque si bien existe información y análisis del movimiento armado de los 70's, éste se encuentra en su forma muy embrionaria; es decir, a nivel de la historiografía del movimiento armado, y en consecuencia no se posee conocimiento teórico. Agreguese la falta de exploración de los grupos armados de los 80's como reminiscencias o grupos fortalecidos de los 70's y/o los grupos que se van conformando en estos años.

Si la información es difusa, nuestro análisis basado en el seguimiento por casos, de los diversos grupos armados, acorde a las condiciones subjetivas de la guerrilla, le plantea más límites al análisis. Lo que si podemos plantear es que si bien existe, en forma embrionaria, un planteamiento de la revolución en México en forma cada vez mas alta, y con ello la posibilidad de generar la revolución, todavía no hemos llegado a la generación de las condiciones subjetivas reales para generar la revolución en México, entendido como el tránsito entre modos de producción. Esto que planteamos lo observamos en el caso concreto del PDPR-EPR que si bien poseen la capacidad de generar la lucha de clases por la toma del poder, ello no implica el tránsito entre modos de producción, cuanto más, a un cambio de gobierno por la vía de la violencia organizada de clases. Sin embargo, la posibilidad de la acumulación de las condiciones subjetivas reales se están generando y no es extraño que a corto plazo puedan surgir grupos armados que en realidad se planteen la revolución.

Vayamos al caso concreto del PDPR-EPR observándolo en base a las tres preguntas bases ¿Qué es el EPR, que es lo que quiere y como lo va a conseguir?

---

<sup>7</sup>. Periódico: La Jornada, 2 de septiembre de 1996, P. 7.

Para responder a la cuarta pregunta ¿Puede generar una revolución?

El PDPR-EPR, menciona ser la unidad de diversas organizaciones armadas revolucionarias surgidas en los últimos 30 años con sustento popular y diverso grado de desarrollo, que han conformado un solo proyecto político contando con un programa, línea política y estrategia única. Para lograr dicha unidad, se crea una coordinadora nacional, que logra una coordinación operativa entre estos grupos para lograr crear un 1 de mayo de 1994, al Ejército Popular Revolucionario (EPR). A partir de dicha coordinación operativa, que se da entre 14 organizaciones que hasta esa fecha operaban como organizaciones autónomas, se da un proceso de acercamiento y discusión político-ideológico-militar para unificarse, lo que se da un 18 de mayo de 1996, dando vida al Partido Democrático Popular Revolucionario (PDPR).

Esta estructura político-militar llamada PDPR-EPR, queda fusionada por 14 organizaciones, que pierden su nombre con el que operaban de forma autónoma antes de ingresar al grupo, y entre las que encontramos a: Los Comandos Armados Mexicanos, Francisco Villa, Morelos, Genaro Vázquez, y Vicente Guerrero; a las brigadas, Obreras de Autodefensa, Obrera 16 de Marzo y Campesina de Ajusticiamiento, a las Células Comunistas, a la Organización Revolucionaria Flores Magón, a la Organización Revolucionaria del Pueblo, al Partido Revolucionario Obrero Clandestino Unión del Pueblo-Partido de los Pobres y, a la Unión de Comandos Revolucionarios. Esto les da presencia, en base a un esquema celular, en campo y ciudad y poseen gran capacidad de fuego, logrado en base a expropiaciones revolucionarias, en su modalidad de asaltos a bancos y secuestros de personalidades de la burguesía mexicana empresarial.<sup>8</sup>

Ahora vayamos al planteamiento teórico. Para el PDPR-EPR, la realidad nacional concreta esta conformada sobre la base de una contradicción principal, a saber la contradicción capital financiero-soberanía popular. Dicha contradicción tiene como aspecto dominante el capital financiero nacional y extranjero que conforma una realidad nacional concreta acorde a este interés dominante y en detrimento de las amplias masas trabajadoras del campo y la ciudad.

A la luz de esta contradicción con dominante del capital financiero que conforma una realidad nacional concreta, emerge el análisis y práctica del grupo armado; veámoslo más detenidamente. El análisis del PDPR-EPR, se basa en esta contradicción, en que el capital financiero en su práctica concreta va conformando una realidad nacional concreta que grosso modo, se caracteriza de la siguiente manera: el interés dominante del capital financiero al incidir sobre una realidad nacional, origina una grave crisis económica, política, social, nacional

---

<sup>8</sup>. Elaborado en base a: CIHMA, PDPR-EPR, Manifiesto de la Sierra Madre del Sur, documento mimeografiado, México, 1996, P. 1 y ; Revista Proceso, No. 1033, 11 de Agosto de 1996 PP. 22, 24 y 27.

rompiendo el pacto donde descansaba el dominio de clase; de esta crisis extensiva e intensiva sobresale la crisis política. Así el interés dominante en su accionar ha creado un estado de facto, es decir hay un rompimiento en un estado de derecho, apegado a la Constitución, esta Constitución es letra muerta y constantemente es reformada al interés concreto de los grupos financieros, por ello no puede existir el Estado de derecho. En ese sentido, y en contra partida, la soberanía popular o la capacidad del pueblo para elegir su forma de gobierno, sus gobernantes y decidir en las decisiones políticas importantes, no existe. Las decisiones importantes de la vida nacional son tomadas a espaldas del pueblo. Este gobierno antipopular se sostiene en base a la demagogia, corrupción, fraude, imposición, represión, manipulación y recientemente en base a liberalizaciones políticas o la llamada democracia desde arriba, controlada por el gobierno.

Ante este gobierno de facto, ilegal, instrumento de capital financiero que no toma en cuenta la voluntad del pueblo, la respuesta del pueblo es el conflicto social y que a su vez es respondido por el gobierno por medio del uso de la fuerza, un uso que cada vez es mayor por la debilidad política de éste, generando un gobierno policíaco-militar, de seguridad nacional, donde en consecuencia, es inexistente a las libertades políticas, derechos humanos y un Estado de derecho y que provoca una militarización creciente en el país, persecución policiaca, tortura, encarcelamiento, desaparición forzada, asesinato político, crímenes de guerra, proliferación de cuerpos paramilitares, guardias blancas y grupos de choque creados y solapados por el gobierno y sus instituciones. Esto origina una crisis política y uno de sus razgos, es la corrupción generalizada.

Pero este interés dominante, no sólo ha generado una crisis política sino también una crisis económica y social. La implementación de un régimen económico neoliberal y la inserción de la economía mexicana a un mundo globalizado, con la utilización o contubernio del Estado, lo que ha originado es una transformación de la base material de la sociedad mexicana en beneficio de este interés dominante y en detrimento de las amplias masas trabajadoras. Es decir, hablamos de la desmantelación del Estado de bienestar social para un régimen de libre mercado; la flexibilización o asalto a los derechos del trabajo asalariado; la contra reforma en el campo, por medio de reformas al artículo 27 que a permitido el avance de la propiedad privada y beneficiando a los terratenientes nacionales y extranjeros; a entregado los recurso energéticos al extranjero liberados los sectores estratégicos del país; a paralizado a la industria al desatender al pequeño productor y a la micro, pequeña y mediana empresa. Ello ha originado una grave crisis económica y social, en lo social, hablamos de una pobreza cada vez más extensiva e intensiva en las amplias masas trabajadoras, la desatención a los sectores más desprotegidos del país, la concentración de la riqueza en pocas manos, migración, desatención a la educación, etc.,

Ante este estado de cosas, el PDPR-EPR, propone liberar a esta contradicción cambiando el dominante, ahora el dominante será la soberanía popular para restablecer un nuevo marco de relaciones sociales que posibilite la liberación de las fuerzas productivas, una democracia más completa y que

garantice el bienestar social de todos los mexicanos

Para lograr esto, el PDPR-EPR, propone cuatro puntos sobre los que gira su accionar:

a) Crear un nuevo gobierno provisional que represente el interés del pueblo y tenga como objetivo fundamental la satisfacción de sus necesidades. Un gobierno que tras derrotar al actual, quede representado por las diversas fuerzas democráticas revolucionarias del país y tendrá como tarea fundamental convocar y garantizar la realización de una asamblea constituyente de la cual emanará la nueva Constitución, el gobierno legalmente constituido y la fundación de la república democrática popular con todas sus instituciones. Esta asamblea constituyente tendrá como principal tarea la elaboración de una constitución política de los estados unidos mexicanos que contendrá las formas que regirá las nuevas relaciones de la sociedad mexicana, las cuales deberán estar basadas en los principios universales de la democracia, libertad, igualdad y justicia social. Al cumplir esta tarea se disolverá la asamblea constituyente.

b) Una nueva constitución basada en la de 1917 y acorde al nuevo desarrollo histórico de la nación, que garantice la igualdad de los derechos a todos los mexicanos, el respeto a los derechos humanos y la satisfacción de las necesidades económicas, materiales y sociales de toda la sociedad.

c) Por una República Democrática Popular, la cual deberá ser constituida y preservada por el gobierno de todo el pueblo y reglamentada con base a la normatividad establecida en la nueva constitución, por lo que será democrática, representativa, popular, soberana y federal.

d) Por un nuevo reordenamiento económico. Este. buscara liberar a las masas trabajadoras de los constantes sacrificios a los que han sido sometidos por el gobierno actual; se buscara armonizar el desarrollo de los sectores de la economía y acabar con la desigualdad regional económica; crear un Estado de bienestar social; rescatar a los sectores estratégicos de la economía de las manos de la oligarquía y la propiedad de los grandes monopolios nacionales y extranjeros logrados a través de la sobreexplotación de las masas trabajadoras de México, en todos los renglones de la economía y que quedaran bajo la administración del nuevo gobierno; se renegociara la deuda externa; se nacionalizara la banca, se activará la micro, pequeña y mediana empresa, se dará impulso a la industria ligera y pesada, con tecnología de punta para terminar con la dependencia extranjera; se vetara a los monopolios; y se regulará el capital financiero subordinándolo a las necesidades del pueblo.<sup>9</sup>

Como vemos su análisis y su propuesta sobre la que versará su accionar es democrático burgués, es decir la propuesta de un capitalismo "racional" con

---

<sup>9</sup>. Elaborado en base a CIHMA, PDPR-EPR, Manifiesto de la Sierra Madre del Sur, Op. Cit, PP. 2 a 9 y; Periódico, La Jornada, 13 de diciembre de 1996, P. 8.

característica social, que dará un nuevo equilibrio entre clases con dominante capitalista, o, en palabras del PDPR-EPR, la creación de un nuevo pacto económico, político y social. Seamos más precisos, para entender la propuesta de este grupo armado, dicho grupo hace su análisis, remarquemos, del momento histórico concreto, es decir, del momento actual, histórico en que el capital financiero nacional e internacional apoyado por el gobierno y sus instituciones, en su accionar conforma una realidad nacional, antes descrita, y que a grandes rasgos podemos considerar como la de un régimen económico neoliberal, un gobierno antipopular, antidemocrático y represivo que combinados, originan una estructura social con graves desigualdades y con la falta de las más elementales garantías económico-políticas.

Esta situación concreta de la realidad nacional es su análisis, y en consecuencia dan su propuesta en base a ello, es decir la de conformar un gran movimiento social para liberar a la nación del dominio del capital financiero y del gobierno y sus instituciones, que han originado esta realidad concreta.

En este sentido en que podemos decir, que no se habla de una supresión del capital y en consecuencia el tránsito entre modos de producción, *si no que lo que se busca es la racionalización del capitalismo en México y la refuncionalización del Estado, del dominio de clase*. Por ello se habla de elaborar una nueva constitución basada, adecuándola al nuevo desarrollo histórico, en la constitución democrática- burguesa de 1917, suprimir al gobierno de facto que es instrumento del capital financiero y regular, no suprimir, al capital financiero para que quede supeditado a las necesidades del pueblo. En esa lógica el socialismo es algo difuso, un planteamiento extraño, en sus palabras:

Reportero. Cuando habla de realizar las tareas históricas ¿se refiere a la constitución del socialismo? Se le interrumpe. Sin afirmar ni negar responde inmediatamente. "Esa es una opción que el pueblo debe decidir, lo que ahora señalamos es la urgente necesidad de lograr los cambios por la vía democrática y revolucionaria".

En otro lugar esto expusieron: "El pueblo determinara sin desea tomar el modelo socialista" con un riguroso estudio.<sup>10</sup>

Esto significa simplemente que el socialismo no existe en su vocabulario, puesto que las masas para adquirir conciencia socialista necesitan ser educadas para ello; no es algo que las masas manejen en su vocabulario real. En ese sentido la propuesta del PDPR-EPR, es simplemente reformar el estado por la vía de la lucha de clases que derroque al gobierno e instaure uno nuevo, subordine o racionalize al capitalismo en beneficio de las masas trabajadoras para instalar un

---

<sup>10</sup>. Revista, Proceso, No. 1032, 11 de Agosto de 1996, PP. 22 y 24 y; Periódico, Financiero, 15 de Septiembre de 1996, P. 22.

régimen económico, político y social democrático burgués racional. Sin embargo si no plantean una revolución, no por ello no se plantea la toma del poder, por ello es necesario estudiarlo. En ese sentido ¿cómo va a lograr la instauración de un régimen democrático-burgués?, vayamos a ello.

De su análisis de la contradicción principal, surge el análisis básico de clases para la lucha por la toma del poder, así el PDPR-EPR menciona dos grandes agrupaciones de clases y sectores sociales con intereses económico, sociales y políticos diametralmente opuestos y cada uno, con proyectos históricos diferentes, a saber: De una parte destaca la oligarquía financiera, sus agrupaciones y partidos políticos, las cúpulas militares, empresariales, religiosas, corporativas, los grandes industriales, comerciantes y el gobierno; de otra parte se encuentran las masas trabajadoras del campo y la ciudad, es decir, la clase obrera, el campesino, los pueblos indios, los desempleados, los medianos y pequeños productores y comerciantes, el movimiento sindical, gremial, urbano, y popular estudiantil, de deudores y otros, así como sus organizaciones legales, clandestinas, partidos políticos, ejércitos revolucionarios, etc., Los cuales independientemente de su forma de lucha tienen un carácter democrático revolucionario.<sup>11</sup>

Son estas clases, fracciones de clase y sectores sociales dominados a quienes se les movilizará para la toma del poder, las que desaceran la contradicción principal, las que resolverán las necesidades y demandas histórico, económico, político y sociales de todos los mexicanos y que solo será posible con la participación de todas ellas. Por esto, el PDPR-EPR, convoca al pueblo de México y a sus organizaciones democrático-revolucionarias: políticas, sociales, sus organizaciones, sectores sociales, y personalidades democráticas, a que transiten por una vía democrática-revolucionaria, organizada en una sola fuerza social e histórica para liberar a la nación mexicana de el Estado opresor; que considere, estas fuerzas, el desarrollo, combinación y generalización de todas las formas de lucha (económica, política-ideológica, legal, clandestina, electoral, parlamentaria, acción política, de masas y lucha armada revolucionaria) y las unifique en un proceso de resistencia, en una sola lucha que culmine en la insurrección popular triunfante de la cual emergerá un gobierno revolucionario.<sup>12</sup>

En esta breve cita, está planteada la esencia de la estrategia global de la toma del poder del PDPR-EPR, sus principios básicos, es decir, dentro de dicho planteamiento se pueden observar las dimensiones o etapas bien delineadas, a saber: a) la primera fase que tiene que ver con la creación de una gran fuerza social e histórica para liberar a la nación mexicana del capital financiero y su gobierno antidemocrático, antipopular y represivo, y para lograr dicha unidad y objetivo se plantea la organización de todo el pueblo, la utilización de todas las

---

<sup>11</sup>. CIHMA, PDPR-EPR, Manifiesto de la Sierra Madre del Sur, Op. Cit, P. 2.

<sup>12</sup>. Ibidem, P. 6.

formas de lucha y la creación de una organización capaz de dirigir la revolución y; b) tras lograr esto, se pasa a la segunda fase, es decir, a la fase de la insurrección masiva que desemboque en la toma del poder; veámoslo más detenidamente.

La primera dimensión, fase o etapa tiene como rasgo principal, la creación de una gran fuerza social histórica, que sera acción y/o reacción de la utilización de todas las formas de lucha y que permitiran crear las condiciones políticas mínimas para pasar a la segunda fase, la de la insurrección masiva y la toma del poder. ¿cómo lo harán? no hay planteamiento base de cómo lo piensan hacer, sin embargo gracias a diversas entrevistas dadas a la prensa nacional e internacional se puede hacer la reconstrucción ideal del como van hacerlo. Veamos primero a qué se refiere con la utilización de todas las formas de lucha que permitan generar la gran fuerza social histórica y preparen las condiciones para la insurrección, a través de 3 ejes teóricos: a) utilización y generalización de todas las formas de lucha para crear las condiciones políticas necesarias para pasar a la segunda etapa; b) el factor subjetivo y, c) la creación de la vanguardia político militar. Veámoslo.

a) Como mencionamos para este grupo, se busca lograr, como objetivo, la creación de una fuerza social histórica que libere a la sociedad mexicana de la contradicción principal mediante el desarrollo y generalización de todas las formas de lucha económica, política-ideológica, legal, clandestina, electoral, parlamentaria, acción política de masas y lucha armada revolucionaria. En pocas palabras la utilización de la lucha armada y lucha política que conforman ambas, la lucha revolucionaria. Sin embargo todas estas formas de lucha deben subordinarse a la lucha política, que es la principal, en la primera fase de la revolución. En sus palabras.

“Todos los mexicanos estamos convocados a transitar por la vía democrática revolucionaria que instrumenta la combinación y generalización de todas las formas de lucha“, agregó antes de subrayar que la crítica, el uso de las armas así como “la autodefensa y la propaganda revolucionaria, si bien son primordiales, se encuentran subordinadas a la lucha política como forma de lucha principal”.<sup>13</sup>

Para este momento concreto de la construcción de la fuerza revolucionaria, es decir, la primera fase de la lucha armada, todas las formas de lucha deben subordinarse a la lucha política como principal para crear la gran fuerza social histórica que cumpla la tarea histórica desacelerar la contradicción principal.

Sin embargo, aunque la tarea principal es la utilización de la lucha política existe la lucha armada, esto es debido al desarrollo desigual por regiones socioeconómicas de la lucha de clases en México, que permiten que la lucha armada exista. Esta lucha armada, sin embargo no puede accionar militarmente

---

<sup>13</sup>. Periódico: Jornada, 13 de Diciembre de 1996, P. 8.

como ofensiva escalada, salvo para preservación de su estructura político militar, y por estar subordinada a la fase de la etapa política adquiere un carácter de autodefensa, el grupo armado nos ayuda a ampliar ésto:

Queremos que se entienda que la autodefensa no constituye en estos momentos la forma fundamental en que se expresa el descontento popular en todo el país, pero sí constituye la forma principal de lucha en algunos puntos del país en donde la lucha social ha arribado a los niveles de una lucha civil.<sup>14</sup>

Esta subordinación de las armas a la política, y la flexibilizaron, no el abandono, de el uso de las armas a la autodefensa armada, viaja en el supuesto de que todavía existen espacios para la lucha política en México y por ello el uso de las armas como principal forma de la lucha no es fundamental. Así, tenemos que las armas, junto a otras formas de lucha constituyen lo que este grupo considera la utilización de todos las formas de lucha, por ejemplo sobre las elecciones como otra forma de lucha válida del pueblo, estos comentan:

...Las elecciones no son el fin o un medio para modificar las estructuras, si no un canal "para darle continuidad al trabajo de organización y educación política de diversos sectores populares y la incorporación de éstos a la discusión de los grandes asuntos nacionales y, finalmente a la transformación social profunda que el país necesita".<sup>15</sup>

Por ello, al darle validez a la lucha electoral, decretan treguas en vísperas de elecciones para el buen desarrollo de éstas.<sup>16</sup> Otro punto importante, es el papel de los partidos políticos y sus luchas que el PDPR-EPR apoya, en especial al PRD, así por ejemplo mencionan:

Para el ejército Popular Revolucionario (EPR), según dice el comandante Antonio, el partido de la Revolución Democrática (PRD) "es una de las fuerzas que participan y pueden contribuir a la lucha por la democratización del país y esta contribuyendo a la democratización de la sociedad; así lo consideramos nosotros.[...] pueden contribuir a la democratización del país."

En otro lugar esto dijeron : ...Consideramos que existen partidos, que estan interesados sinceramente en un cambio democrático en México y que, en

---

<sup>14</sup>. Periódico: Jornada, 22 de Abril de 1997, P. 41.

<sup>15</sup>. Periódico: Jornada, 10 de Marzo de 1997, P. 18.

<sup>16</sup>. Por ejemplo, la tregua del 25 de Septiembre al 27 de octubre de 1996, decretada para no obstaculizar el proceso electoral de Guerrero del 6 de Octubre de 1996; la del 5 al 17 de Noviembre de 1996, para no obstaculizar las elecciones del 10 de noviembre en el Estado de México; la del 4 de junio al 15 de Julio para las elecciones federales en el país.

ese sentido, la lucha que ellos han venido desarrollando en México es parte de la ldel pueblo mexicano. [...] por ejemplo el PRD . [ ]<sup>17</sup>

Estas son, hasta el momento las principales formas de lucha del pueblo sobre las que más ha hablado este grupo armado, pero existen otras. Sin embargo estas formas por si mismas no son capaces de lograr la unidad histórica social y el objetivo histórico que tienen que realizar, solamente en su conjunto se lograrán, en sus palabras:

... En México "las armas están cumpliendo un papel de abrir espacios políticos . Estas armas están abriendo el espacio, pero las armas no son el *factótum*, el factor fundamental, son un factor más de todos los factores políticos que se están dando en todo el país. Creemos que las armas deben seguir abriendo espacios políticos en la vida nacional, pero para que las armas abran espacios, deben ir acompañadas de iniciativas y propuestas políticas dirigidas al pueblo de México, estoy diciendo las armas no necesariamente la sangre. (lease el accionar político-militar real) agregado y subrayado nuestro<sup>18</sup>

En cuanto al PRD, el grupo armado menciona, ante la pregunta de que si ellos -PRD- pueden crear la sociedad que el grupo armado propone: No. consideramos que el PRD solo, no. El PRD y todas las fuerzas políticas que impulsan el cambio en su conjunto, si. Ni el PRD ni ninguna de las fuerzas sociales por su cuenta, ni nosotros podemos solos. Eso será posible solamente con el conjunto de fuerzas, empujando todos en el mismo sentido.<sup>19</sup>

Para remarcar esto el PDPR-EPR, menciona: Así como se impulsa la lucha armada, creemos que la lucha electoral también puede contribuir a abrir esos espacios, también así las movilizaciones; ninguna vía por separado puede garantizar que el pueblo pueda expresar libremente su voluntad y que se recupere la soberanía popular.<sup>20</sup>

b) Vayamos ahora, tras entender a que se refiere la utilización de todas las formas de lucha, para la creación de esa gran fuerza social histórica que desacelere la contradicción principal. Ahora ¿cómo lograr que exista una conciencia tal que permita crear una fuerza social-histórica para las tareas de desacelerar la contradicción? volvemos al mismo problema, no existen

---

<sup>17</sup>. Periódico: Jornada, 1 de Junio de 1997, P. 7. y; Revista Proceso No. 1032 11 de Agosto de 1996, P. 26.

<sup>18</sup>. Periódico: Jornada, 22 de Abril de 1997, P. 41.

<sup>19</sup>. Periódico : Jornada , 1 de Junio de 1997, P. 7.

<sup>20</sup>. Periódico: Jornada, 31 de Mayo de 1997, P. 8.

documentos y por ello la reconstrucción ideal del cómo sería, tiene que ver con diversas entrevistas dadas a la prensa nacional e internacional. Vayamos a ello.

Si partimos del supuesto, de que el PDPR-EPR es sólo una fuerza social de las que conformarán esa gran fuerza social histórica, y también, sólo posee una forma de lucha revolucionaria, de la complejidad de todas las formas de lucha que se utilizarán, entonces concluiremos que para el PDPR-EPR, se le presentan dos tareas básicas, una que tiene que ver con sus tareas reales como organización armada, es decir, con las condiciones subjetivas y objetivas para que crezca y pueda lograr ser una alternativa de poder; y por el otro lado, con las tareas que permiten lograr esa unidad social histórica que genere las condiciones y permita, al ser una gran fuerza, la lucha de clases para la toma de poder.

Dos tareas que se complementan, no están separadas, vayamos primero a las acciones que permiten crear la gran fuerza social histórica. Recordemos en este sentido, lo que menciona el grupo armado, antes mencionado, para que las armas abran espacios deben ir acompañadas de iniciativas y propuestas políticas dirigidas al pueblo de México, ¿que quiere decir con ello? tal pareciera que se refieren a iniciativas formuladas por estos para que sean retomadas por el pueblo que es su base social, y en base a ello se logre la concientización para crear esa gran fuerza social histórica. Consignas concretas sobre las que versará la acción política del pueblo en la teoría y la práctica.

Si esto es correcto, dentro de ello, podemos encontrar la propuesta de los 45 puntos expresados en su Manifiesto de la Sierra Madre del Sur; 45 puntos entre los que destacan la necesidad de conseguir libertades políticas, respeto a la voluntad popular en los comicios, preservar la soberanía nacional, detener la militarización y el respeto a los derechos humanos, entre otras.<sup>21</sup> Propuesta que sea la base para la discusión y permitan una solidaridad y coordinación entre organismos democráticos y revolucionarios para lograr la unidad. Propuesta, que sin embargo no es un planteamiento acabado, si no una propuesta para la elaboración de uno más amplio, elaborado por el pueblo, en sus palabras:

“Consideramos necesaria la elaboración de una propuesta única que sea resultado de la amplia participación y discusión de todo el pueblo mexicano.”<sup>22</sup>

En ese mismo sentido, también cabe destacar, entre otras propuestas, la creación de una comisión de la verdad que realice el estudio de la situación que guarda en México el Estado de derecho.<sup>23</sup>

---

<sup>21</sup>. Véase más sobre estas propuestas en: CIHMA, PDPR-EPR, Manifiesto a la Sierra Madre del Sur, Op. Cit, PP. 9 a 11.

<sup>22</sup>. Periódico: Jornada, 13 de Diciembre de 1996, P. 8.

<sup>23</sup>. Véase más al respecto en: Periódico La Jornada, 9 de Abril de 1997, P. 14.

Estas propuestas de ninguna manera son planteamientos abstractos difíciles de concretizar en la práctica, es decir, el pensar que las organizaciones políticas y sociales irán construyendo, en base a esas propuestas y en un proceso de acercamiento teórico y práctico, un proceso de unidad, se antoja difícil. Sin embargo no es solamente una propuesta suelta si no un eje de coordinación teórico práctico, es decir una forma de acercamiento para lograr una fuerza política-ideológica que se materialize en la unidad del pueblo y en donde el grupo armado tiene capacidad para llevarlo a cabo, en sus palabras:

“así como se requiere de una agrupación armada, se necesita de un ejército de organizadores políticos que estén en las grandes ciudades desarrollando una labor de construcción ideológica, de explicación, de denuncia de lo que acontece, contribuyendo de esta manera a construir esta gran fuerza social histórica necesaria” para la transformación del país.<sup>24</sup>

Como se ve el PDPR-EPR, posee unidades políticas para crear esta gran fuerza histórica con base a una teoría y práctica real. Conjuntamente a estas formas de conciencia y en consecuencia unidad, hay otras formas de organizar a su base social entendida base social = pueblo, en sus palabras:

Vicente: Cuando hablamos de base social nosotros no la entendemos como ciertas organizaciones políticas sociales. Nos referimos al pueblo en general que puede o no estar organizado.<sup>25</sup>

Estas formas de concientización y organización a las que nos referimos, es la llamada propaganda armada revolucionaria en su forma de propaganda política. Esta propaganda es un diálogo abierto o semiabierto con el pueblo para dar a conocer las ideas políticas de este grupo armado, y es posible gracias a la dispersión táctica de sus unidades armadas para intensificar la organización social; es decir, la creación de células político-militares que se dediquen de lleno a este trabajo político y abandonan las acciones militares, salvo como autopreservación de las mismas.

Este complejo celular, a partir de sus ejércitos revolucionarios, se aboca a trabajar en campo y ciudad en la propaganda armada revolucionaria, en su forma política y que tiene que ver con actividades tales como: a) campo: asambleas, mitines, convocatorias a la lucha armada, entrega de propaganda y su periódico “el insurgente”, retenes informativos, pintas etc; b) ciudad: en esta, la actividad se constriñe al volanteo, propaganda y periódicos en forma indirecta, es decir, por ejemplo, en repartición en casas por las noches, pintas y mantas en

---

<sup>24</sup>. Revista Proceso, No. 1032, 11 de Agosto de 1996.P.24

<sup>25</sup>. Periódico: La Jornada, 8 de Febrero de 1997, P.8

lugares estratégicos, entrega de cintas a radiodifusoras o toma de las mismas, cartas a prensa, etc.,

Esta campaña de propaganda armada revolucionaria en su modalidad política que le permite difundir propuestas e ideas políticas en un diálogo abierto o semiabierto con el pueblo. y le permiten la concientización y organización del mismo, para generar su base social, que le permita crear una insurrección masiva. Hasta el momento han existido dos campañas de propaganda a saber: La campaña "Comandante Lucio Cabañas Barrientos" que inicia el 4 de diciembre de 1996 y culmina aproximadamente el 13 de diciembre de 1996 con resultado de 93 acciones en 11 Estados: Chiapas, Tabasco, Veracruz, Hidalgo, Puebla, Oaxaca, Guerrero, Michoacán, San Luis Potosí, Estado de México y el Distrito Federal. La segunda campaña "por un México donde impere la verdad, la justicia y la democracia y la libertad para todos," inicia a partir del 26 de enero de 1997 y culmina el 15 de febrero del 97 con 169 acciones, en 65 municipios de los estados de Tabasco, Oaxaca, Guerrero, Veracruz, Puebla, Tlaxcala, Michoacán, Hidalgo, Estado de México, San Luis Potosí, Tamaulipas y el Distrito Federal. Por último, en estos momentos se esta realizando otra campaña "por nuevos constitución, constituyente y pacto social" que se dará en Chiapas, Oaxaca, Guerrero, Michoacán, Puebla, Hidalgo, San Luis Potosí y Tamaulipas.<sup>26</sup>

Otra parte, también importante, tiene que ver con la organización de otros sectores de la población con que se busca la unidad social histórica para la tarea de desacelerar la contradicción, en específico hablamos de grupos armados que utilizan la forma de lucha revolucionaria, ¿cómo se busca organizarlos? para el PDPR-EPR, existen aproximadamente diez organizaciones armadas, a parte del EZLN y ellos, en México y menciona en una carta, estar en una fase importante de dialogo para tratar de conformar una unidad nacional;<sup>27</sup> en otras palabras, se busca crear una Coordinadora Nacional de Guerrillas.

c) Ahora, como mencionamos, no sólo se busca organizar al pueblo en una sola fuerza social histórica si no también, al mismo tiempo, solidificar la estructura armada que se posee, es decir crecer cualitativa y cuantitativamente como estructura política-militar para poder pasar a la fase armada y tomar el poder. ¿Qua acciones realiza para ello?.

Una parte clave de esta búsqueda de solidificar su estructura político-militar, es la creación de una coordinadora nacional guerrillera , que antes mencionamos, clave porque le proporciona cuadros políticos-militares para seguir con su organización del pueblo, le da mayor presencia nacional para la propaganda armada revolucionaria en su forma política y la concretización de

---

<sup>26</sup>. Véase más en: Periódicos: Financiero, 4 de Diciembre de 1996, P. 48 y; Jornada; 14 de Diciembre de 1996, P. 12; 28 de Enero de 1997 P. 12; 28 de Febrero de 1997 P. 16 y; 6 de Febrero de 1998, P. 9.

<sup>27</sup>.Véase más en: Periódico Jornada, 4 de Febrero de 1997, P. 4.

sus propuestas políticas. Esto sólo es posible, y se está haciendo, por la vía de células político-militares en campo y ciudad, una estructura celular político-militar para organizar al pueblo.

Otro punto clave para esta solidificación de su estructura y al mismo tiempo para generar las condiciones materiales y espirituales subjetivas, para pasar a la fase armada, tiene que ver con la creación de grupos de autodefensa armada y auto defensa civil. El mismo PDPR-EPR, ha asumido la forma de autodefensa armada que debe ser entendida como una frontera entre la política y la guerra y que este grupo ha utilizado como el paso de la ofensiva militar a la ofensiva política que le permite organizar al pueblo sin abandonar las armas, pero utilizando una baja capacidad de fuego para la autopreservación de sus fuerzas. En este sentido, por ello no ha declarado la guerra al gobierno y su ejército.

La creación de grupos de autodefensa armada y civil, son importantes, para poder pasar a la ofensiva armada ¿Pero cómo lograr esta paramilitarización de la sociedad o generalización de la autodefensa armada y civil? las vías para lograrlo son diferentes, por ejemplo durante la propaganda revolucionaria armada, se hace el llamado a la población para crear grupos de autodefensa armada revolucionaria, otro camino tiene que ver con la creación de grupos de autodefensa civil por el mismo PDPR-EPR en los lugares que controla, incluso, el mensaje de aguas blancas, aparte de rendir homenaje a los muertos en ese lugar, fue en el sentido, “de que ahí donde el gobierno reprima, ahí donde el gobierno asesine debe surgir una respuesta armada; deben surgir nuevos ejércitos, porque esa es la única salida que está imponiendo el gobierno, pese a todo el discurso demagógico que ha hecho gala”.<sup>28</sup>

Otra forma, tal vez la más importante, para la paramilitarización de la sociedad, o la creación de grupos de autodefensa civil y armada, tiene que ver con el papel de la propaganda armada revolucionaria en su modalidad del accionar militar, o “guerra de guerrillas” que instrumenta este grupo armado, desde el mismo día de su presentación en Aguas Blancas, y que se centrarán en ataques en puntos fuertes de las fuerzas militares y policíacas como el ataque a cuarteles, campamentos, blancos móviles del ejército, tomas de radiodifusoras en las ciudades, etc; ataques a posiciones que no tienen nada que ver con el planteamiento de la guerra de guerrillas, como menciona este grupo armado, pero si son acciones propagandistas que pueden acelerar la descomposición del régimen mexicano y acelerar la formación de grupos de autodefensa armada, civil y revolucionaria.

Esta forma de propaganda armada en su modalidad de accionar militar con objetivos políticos definidos, mencionamos, inicia el día de su aparición en Aguas Blancas y se detiene a finales de noviembre de 1996 para pasar a la

---

<sup>28</sup>. Revista: Proceso, No 1032, 11 de Agosto de 1996 P. 26 y; para la formación de grupos de autodefensa civil, véase: Periódico Jornada, 22 de Abril de 1997, P. 41.

modalidad de propaganda revolucionaria política y que el grupo armado para detenerlo alusio a lo siguiente:

“ Por el momento no podemos hacer más ataques, ya que la opinión pública no nos respaldaría y los ataques se van haciendo de acuerdo a cómo el gobierno actúa”.<sup>29</sup>

Resumiendo, es necesario la organización del pueblo y la generalización de todas sus formas de lucha, entre ellas la autodefensa armada y civil, la lucha política, la guerra de guerrillas etc; para pasar a la fase armada, a la segunda etapa de la lucha de clases por la toma del poder y la instauración de un régimen democrático-burgues.

Así, en este momento, al PDPR-EPR, se le hace necesario crecer como organización y como pueblo para poder enfrentar con éxito la fase militar. Ahora ¿cuándo y cómo se pasará a la ofensiva militar, la segunda etapa de la lucha de clases por la toma del poder?

Para el PDPR-EPR, la situación concreta nacional, se encuentra en un parteaguas, en un momento coyuntural de autodefensa armada, es decir en la frontera entre la política y la guerra, un parteaguas que puede durar mucho o poco dependiendo de las condiciones subjetivas y objetivas en México, en sus palabras para pasar a la etapa de la ofensiva armada, es necesario:

Hace falta que el pueblo haga suya la lucha armada más que como hasta ahorita lo ha hecho; además de verla con simpatía, que participe en ella, que la lucha popular se incremente y que nosotros alcancemos también la capacidad suficiente como para desarrollar un esfuerzo sostenido; eso sería lo que definiría la (guerra).<sup>30</sup>

Como se ve la esencia es, organizar al pueblo, desarrollar y generalizar todas sus formas de lucha, al mismo tiempo que el grupo armado crezca cualitativa y cuantitativamente en su capacidad político, militar, ideológico, social, crear las condiciones subjetivas que le permitirá pasar a la ofensiva armada; es decir, a la guerra de movimientos y posiciones.

Otro punto importante para pasar a ofensiva armada, menciona este grupo armado, es que tiene que ver con un proceso lógico, en sus palabras: “Queremos que sea una conclusión lógica de todo el proceso, que el pueblo debe llegar también a esta convicción de que es necesario un proceso a una guerra declarada, y manifestando su incorporación van a dar pauta para saber en qué

---

<sup>29</sup>. Periódico: Jornada 3 de Septiembre de 1997 P. 15.

<sup>30</sup>. Periódico: Jornada, 31 de Mayo de 1997 P. 8.

momento va a pasar. (la ofensiva armada ) Agregado nuestro.”<sup>31</sup>

Esto es a lo que se refiere cuando mencionan que no se plantea la guerra, “si no dar una salida militar a un problema cuyas causas son muy claras, muy concretas, y no son otras que las condiciones políticas, la miseria en que vive el pueblo, la marginación, la represión y la opresión.”<sup>32</sup>

En ese momento, iniciará la ofensiva contra el gobierno y su ejército, una ofensiva armada que ira acompañada de insurrecciones armadas en las ciudades y el campo, y la toma de poder.

---

<sup>31</sup>. Ibidem, P. 8.

<sup>32</sup>. Periódico: Jornada, 6 de Febrero de 1997, P. 22.

# BIBLIOGRAFIA

Aranda Flores Antonio, Los Cívicos Guerrerenses, México, 1979, 196 PP.

Avakian Bob, Para una Cosecha de Dragones: Sobre la "Crisis del Marxismo" y las Fuerzas del Marxismo ahora más que nunca, Bogotá Colombia, Asir Editores Ltda, 1989, 147 PP.

Avakian Bob, El Falso Comunismo ha muerto... ¡Viva el auténtico comunismo!. Chicago RCP Publications, 1992, 115PP.

Baloy Mayo, La Guerrilla de Genaro y Lucio Análisis y Resultados, México, Diogenes Editores, 1980, 103 PP.

Bartra Armando, Guerrero Bronco. Campesinos, Ciudadanos y Guerrilleros en la Costa Grande, México, Sinfiltro Editores, 1996, 196 PP.

Centro de Investigaciones Históricas de los Movimientos Armados (CIHMA), Liga Comunista 23 de Septiembre, Tesis de la Universidad Fabrica, México, Brigada Roja Editores, 1978, 45 PP.

CIHMA, Cuadernos de Avances de Investigación No. 1, Octubre de 1996, México, 1996, 41 PP.

CIHMA, Documentos del Movimiento Armado en México. Diario de Oscar González Eguiarte del Grupo Popular Guerrillero "Arturo Gamíz", México, Impreso por Alfredo de la Rosa, 1993, 13 PP.

CIHMA, Entrevista a Marcos Rascón, de Los Comandos Armados de Chihuahua, el 19 de Mayo de 1992, aun sin publicar.

CIHMA, Frente Estudiantil Revolucionario (FER), Volante, documento mimeografiado, 12 PP.

CIHMA, Frente Estudiantil Revolucionario (FER), Origen del FER, documento mimeografiado 16 PP.

CIHMA, Frente Nacional contra la represión (FNCR), El Libro Azul, 1984, 56 anexos.

CIHMA, Fuerzas Revolucionarias Armadas del Pueblo (FRAP), Operación Madera, documento mimeografiado 8 PP.

CIHMA, Fuerzas Revolucionarias Armadas del Pueblo (FRAP), Comunicado No3, documento mimeografiado 6 PP.

CIHMA, LC23S, Barraza Miguel Angel, Conferencia del Programa. Documento mimeografiado, México, Abril de 1983, 72 PP.

CIHMA, LC23S, Brigada Roja. Algunas Experiencias Sobre Táctica y Técnica Militar. Documento mimeografiado, 1974, 53 PP.

CIHMA, LC23S, Periódico Madera No. 4 mayo de 1974 . CIHMA, LC23S, Periódico Madera No. 38, Septiembre de 1978; Madera No. 51, Junio de 1980; CIHMA, LC23S, Periódico Madera No. 51, Junio de 1980; CIHMA, LC23S, Periódico Madera No 52, Agosto de 1980. ; Madera No 56, Diciembre de 1980 y Madera No 58, Julio de 1981.

CIHMA, Movimiento de Acción Revolucionaria (MAR), Escuela 12 PP, Escuela Primer Nivel 17 PP; Escuela Segundo Nivel 21 PP. y Escuela Tercer Nivel, 40 PP. Documentos mimeografiados.

CIHMA, ORCUP. Formas Generales de Organización Revolucionaria Clandestina. Documento mimeografiado de los 70'S. 17 PP.

CIHMA, Organización Comunista Revolucionaria (OCR), Aurora Roja, No. 5, Junio de 1997, 60 PP.

CIHMA, Para Romper el Silencio. Expediente Abierto, México, Febrero-Marzo de 1992, No. 2, 45 PP.

CIHMA, Para Romper el Silencio. Expediente Abierto, México, Noviembre de 1994 - Enero 1995, 50 PP.

CIHMA, Partido de los Pobres (PDLP) , Carta a los Estudiantes, 1974, Documento mimeografiado 3 PP.

CIHMA, PDPR-EPR, Manifiesto de la Sierra Madre del Sur, documento mimeografiado, México, 1996, 11 PP.

CIHMA, Procesos, Material Presentado en el Tercer Congreso de la Juventud Comunista, Diciembre de 1970: Un Deslinde Necesario, México, Documento Mimeografiado, 32 PP.

CIHMA, Santos Valdés José, Resumen de Artículos Periodísticos de Arturo Gamíz en Junio- Julio de 1963, 5 PP.

CIHMA. Resoluciones Segundo Encuentro en la Sierra "Heraclio Bernal" : Primer Dictamen "El Imperialismo" 18 PP; Segundo Dictamen "El Mundo Colonial y Semi

colonial" 8 PP; Tercer Dictamen "Breve Resumen Histórico", 19 PP; Cuarto Dictamen "Medio Siglo de Dictadura Burguesa. La Burguesía es Incapaz de Resolver los Problemas Nacionales", 17 PP; Quinto Dictamen "El Único Camino", 14 PP, Chihuahua, México, Ediciones Línea Revolucionaria, 1965.

Costa Omar, Los tupamaros, México, Colección Ancho Mundo. No. 34, Era Editores 1975 346 PP.

De la Garza, Enrique , Ejea Tomas y Macías Luis Fernando. El Otro Movimiento Estudianti, México, Extemporáneo Editores, 1986.

De Mora Juan Miguel, Lucio Cabañas. Su vida y su muerte, México, Editores Asociados, S.A, Colección Papalote, 1975, 207 PP.

Drabkin, J, S, Las Revoluciones Sociales. México, Cultura Popular Editores , 1975, 205 PP.

El Universal, Los Movimientos Armados en México, 1917-1994 Tomo II, México, 1994 .

F, V Konstantinov, Fundamentos de Filosofía Marxista, México, Grijalbo Editores, 1976, 696 PP.

Gerhard Brendier, Manfred Kossok, Jürguen Kubler, Wolfgang Küttler, Albert Soboul, Max Zeuske, Las Revoluciones Burguesas, Problemas Teóricos. España, Crítica Editores, 1983, 246 PP.

Guevara Ernesto, Obra Revolucionaria, México, Era Editores, 1980, 662 PP.

Harnecker Martha, Los Conceptos Elementales del Materialismo Histórico, México, Siglo XXI Editores, 1989, 296 PP.

Hipolito Simón, Guerrero. Amnistía y Represión, México, Grijalbo Editores, 1982, 170 PP.

Irachenta Lozano Armando y Coacusados, Proceso 211/73. Un Proceso Excepcional. Culpables todos, Editora y Distribuidora Nacional de Publicaciones, S de R.L, 1979, 239 PP.

Irving Louis Horowitz, Fundamentos de Sociología Política. España, Fondo de Cultura Económica Editores, 1977, 671 PP.

Jacques Ellul, Autopsia de la Revolución, España, Unión Editores, 1973, 328 PP.

Juan Fernando Reyes Pelaez, La Vena Estudiantil en la Revolución, aún sin publicar.

Kurt Lenk, Teorías de la Revolución, España, Anagrama Editores, 1978, 216 PP.

Laguna Berber Mauricio Abraham. La prensa clandestina en México. Caso del periódico Madera 1973-1981, México. Tesis para obtener la licenciatura en Ciencias de la Comunicación, UNAM . 1997.

Lennin V,I, El Estado y la Revolución, México, Quinto Sol Editores, 128PP.

Lennin, V, I, ¿Que Hacer?, Pekín, Lenguas Extranjeras Editores, 1975, 260 PP.

León Trosky, Historia de la Revolución, Volumen I, Historia de Febrero, México, Juan Pablo Editores, 1972, 545 PP.

López Jaime, 10 años de Guerrilla en México, Colección Duda Semanal, México, Posada Editores, 1974 , 157 PP.

Marek Franz, Filosofía y Revolución: Teoría Marxista del Cambio Social, México, Nuestro Tiempo Editores, 1973, 168 PP.

Mariguela Carlos, Teoría y Acción Revolucionaria, México Diógenes Editores, 1972, 136 PP.

Martínez Vázquez Víctor Raúl, Movimiento Popular y Política en Oaxaca. 1968-1986, México, Consejo Nacional para la Cultura y las Artes Editores, 1990, 297 PP.

Marx Carlos, Engels Federico, Manifiesto del Partido Comunista (1848), México, Mexicanos Unidos Editores, 1967, 107 PP.

Marx Carlos, Engels Federico, Obras Escogidas. Tomo I, Moscú, Progreso Editores, 1980.

Marx Carlos, Engels Federico, Obras Escogidas. Tomo III, Moscú, Progreso Editores, 1980.

Maximilien Rubel, Páginas Escogidas de Marx Para una Etica Socialista, 2. Revolución y Socialismo. Argentina, Amorrourto Editores, 1970, 293 PP.

Melotti Humberto, Revolución y Sociedad, México, Fondo de Cultura Editores, 1971, 421 PP.

Mendieta y Nuñez Lucio. Teoría de la Revolución, México, UNAM, Instituto de investigaciones sociales Editores, 14, 59, 224PP.

Michael Lowy, La Teoría de la Revolución en el Joven Marx, México, Siglo XXI, Editores, 1979, 313 PP.

Miranda Ramírez Arturo, El Otro Rostro de la Guerrilla, Genaro, Lucio y Carmelo. Experiencias de la Guerrilla, México, Machete Editores, 1996, 208 PP .

Ortíz Orlando, Genaro Vázquez, México, Diogenes Editores, 1972, 277 PP.

PDLP, Lucio Cabañas y el Partido de los Pobres (PDLP). Una experiencia Guerrillera en México, México, Nuestra América Editores, Colección Testimonios, 1989, 440 PP.

Pimentel Aguilar Ramón, El Secuestro: ¿lucha política o provocación ? Colección Duda Semanal, No. 101, México, Posada Editores, 1974, 159 PP.

Poulantzas Nicos, Poder Político y Clases Sociales en el Estado Capitalista, México, Siglo XXI Editores, 1990, 471 PP.

Revista Mexicana de Sociología, Instituto de Investigaciones Sociales de la UNAM, Abril-Junio de 1991, UNAM Editores, 327 PP.

Robles Garnica H. Guillermo, Guadalajara. La Guerrilla Olvidada, México, 1996, 144 PP.

Suárez Luis, Lucio Cabañas. El Guerrillero Sin Esperanza, México, Grijalbo Editores, 1984, 358 PP.

Varios Autores, Contra Althusser, España, Madrágora Editores, 1975, 252 PP.