



Casa abierta al tiempo

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA

ACTA DE EXAMEN DE GRADO

No. 00105

Matricula: 205380383

EL DISCURSO DE LOPEZ OBRADOR
EN EL CONFLICTO POSELECTORAL
DESDE LA PERSPECTIVA DEL
ANALISIS DE LOS MARCOS
(FRAME ANALYSIS).

En México, D.F., se presentaron a las 17:00 horas del día
29 del mes de noviembre del año 2011 en la Unidad
Iztapalapa de la Universidad Autónoma Metropolitana, los
suscritos miembros del jurado:

DRA. MARIA EUGENIA VALDES VEGA
DR. ALEJANDRO LOPEZ GALLEGOS
DR. AQUILES CHIHU AMPARAN

Bajo la Presidencia de la primera y con carácter de
Secretario el último, se reunieron para proceder al Examen
de Grado cuya denominación aparece al margen, para la
obtención del grado de:

MAESTRA EN ESTUDIOS SOCIALES (PROCESOS POLITICOS)

DE: ANTONIA DE JESUS GONZALEZ GRANADOS

y de acuerdo con el artículo 78 fracción III del
Reglamento de Estudios Superiores de la Universidad
Autónoma Metropolitana, los miembros del jurado
resolvieron:

Aprobar

Acto continuo, la presidenta del jurado comunicó a la
interesada el resultado de la evaluación y, en caso
aprobatorio, le fue tomada la protesta.



REVISÓ

LIC. JULIO CESAR DE LARA ISASSI
DIRECTOR DE SISTEMAS ESCOLARES

DIRECTOR DE LA DIVISIÓN DE CSH

DR. JOSÉ OCTAVIO NATERÁS DOMÍNGUEZ

PRESIDENTA

DRA. MARIA EUGENIA VALDES VEGA

VOCAL

DR. ALEJANDRO LOPEZ GALLEGOS

SECRETARIO

DR. AQUILES CHIHU AMPARAN



Universidad Autónoma Metropolitana

Unidad Iztapalapa

División de Ciencias Sociales y Humanidades

Maestría en Estudios Sociales

Línea Procesos Políticos

**El discurso de López Obrador en el
conflicto poselectoral desde la
perspectiva del análisis de los marcos
(*Frame Analysis*)**

**Tesis para obtener el grado de Maestra en Estudios Sociales
Línea Procesos Políticos**

Presenta

**Antonia de Jesús González Granados
Matrícula: 208380383**

**Dr. Aquiles Chihu Amparán
Asesor de tesis**

Contenido

Introducción	5
Preguntas de la investigación	8
Objetivos de la investigación	8
<i>Objetivos específicos</i>	8
Hipótesis.....	9
Capítulo 1 Estado del Arte	11
<i>El conflicto poselectoral</i>	11
<i>Análisis de los marcos</i>	14
Análisis de los marcos en el estudio del discurso político	21
Estudios en América Latina	23
Capítulo 2 Marco teórico metodológico.....	27
<i>Discurso Político</i>	27
<i>Análisis de los marcos</i>	31
Campos de Identidad.....	32
Actor protagonista.....	32
Actor Antagonista	33
La Audiencia	34
El Problema.....	35
Enmarcado de Diagnóstico.....	36
Enmarcado del Pronóstico.....	36
Enmarcado del discurso de López Obrador durante el proceso poselectoral.....	38
CAPITULO 3 EL CONFLICTO POSELECTORAL	39
<i>El dos de julio</i>	39
<i>La organización después del dos de julio</i>	41
<i>Las marchas históricas</i>	43
<i>El mega plantón</i>	46
Análisis del discurso de Andrés Manuel López Obrador.....	50
<i>Campos de identidad</i>	51
Marco del Protagonista.....	51
Marco del antagonista	56
<i>El problema</i>	60

Marco del diagnóstico	60
Marco de pronóstico.....	64
Enmarcado del discurso de López Obrador durante el proceso poselectoral del 2 de julio al 14 de agosto.	69
CAPÍTULO 4 LA CONVENCION NACIONAL DEMOCRÁTICA	70
<i>Contexto Político</i>	70
<i>La formación de la Convención Nacional Democrática</i>	75
<i>El Gobierno legítimo</i>	87
Análisis del Discurso de López Obrador.....	90
<i>Campos de Identidad</i>	90
Marco del Protagonista.....	90
Marco del antagonista	96
<i>El problema</i>	102
Marco del diagnóstico	102
Marco del pronóstico.....	106
Enmarcado del discurso de López Obrador durante el proceso poselectoral del 15 de agosto al 1 de diciembre.	113
CONCLUSIÓN	114
Bibliografía	120
Anexo	125
Cronología.....	125
Datos del corpus que se analizará	138

Introducción

En el 2006 las elecciones se desarrollaron en un ambiente de conflicto y de incertidumbre. Los candidatos a la presidencia de la República desarrollaron sus campañas dando prioridad a la descalificación del adversario. Se presentaron intervenciones ilegales del presidente Vicente Fox y de algunos grupos empresariales. El proceso electoral presentó errores humanos en el conteo de votos; anomalías en el programa de resultados preliminares del IFE; y acciones como la apertura de paquetes electorales. Asimismo los dos candidatos principales, Felipe de Jesús Calderón Hinojosa y Andrés Manuel López Obrador, se proclamaron ganadores, a pesar de que el consejero presidente del Instituto Federal Electoral (IFE), Luis Carlos Ugalde, había anunciado que no era posible dar a conocer al ganador ya que la diferencia entre el primer y el segundo lugar no era mayor a un punto porcentual. Todos estos hechos provocaron que un amplio número de ciudadanos, sobre todo los partidarios del candidato de la Coalición Por el Bien de Todos (CBT), hablaran de un posible fraude contra Andrés Manuel López Obrador.

Además se presentaron acciones de represión hacia dos movimientos sociales, uno de ellos fue la Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca, entre sus peticiones estaba la renuncia del gobernador Ulises Ruiz; el otro fue la lucha de San Salvador Atenco, en el Estado de México, este último movimiento se intentó vincular con el candidato de la Coalición Por el Bien de todos (CBT), después de los hechos de represión por parte del gobierno federal y local.

La CBT inmediatamente inició con medidas de vigilancia, llamó a sus partidarios a estar pendientes del proceso y no permitir la imposición ni el fraude electoral, así se fue constituyendo el movimiento en defensa del voto,

el cual realizó marchas, mítines, bloqueos y plantones que afectaron por mes y medio la Ciudad de México. Sin embargo, al ver que sus peticiones no tenían una respuesta positiva, los dirigentes del movimiento llamaron a sus partidarios a la formación de la Convención Nacional Democrática (CND).

Este movimiento representa la inconformidad y desconfianza de un gran sector de la sociedad hacia las instituciones políticas, los políticos, los partidos y el modelo económico. Este sector de la sociedad desarrolló una “identidad y solidaridad colectivas como fuerzas que les permiten movilizarse en respuesta al conflicto”¹ y legitimar sus acciones, abriendo un espacio de confrontación que busca el cambio social y político. En el caso del movimiento en defensa del voto, López Obrador, como líder del movimiento, fue quien por medio de su discurso definió la situación problemática, identificó a los adversarios del movimiento, comunicó las medidas y las acciones que se realizarían, por lo que analizar su discurso es de vital importancia para acrecentar nuestro conocimiento sobre la identidad colectiva del movimiento.

Como metodología para el análisis del discurso proponemos el análisis de los marcos. Nuestra perspectiva del análisis de los marcos (*Frame Analysis*) nos remite a la descripción de nuestro concepto principal “marco” desde tres dimensiones: 1) como nombre (marco: *frame*); 2) como verbo (enmarcar: *to frame*), y 3) como proceso (enmarcado; *framing*). En su primera acepción, la palabra de marco (*frame*) como nombre define las estructuras cognitivas interpretativas que permiten a los individuos atribuir significados e interpretar los eventos; los marcos también funcionan para organizar la experiencia y guiar la acción colectiva. En su segunda acepción, como verbo, enmarcar (*to frame*) significa seleccionar algunos aspectos de la realidad

¹Aquiles Chihu Amparán, “Los marcos para la acción colectiva. Una propuesta metodológica en el análisis de los movimientos sociales”, en *Iztapalapa*, núm. 52, año 23, enero-junio de 2002, ed. UAM-I, p. 369.

percibida y resaltarlos en un texto comunicativo, de tal manera que se promueva una particular definición del problema, una interpretación causal, una evaluación moral y una recomendación para solucionar el problema (Entman, 1993:52). En su tercera acepción, enmarcado (*framing*) es el proceso mediante el cual una fuente de comunicación, como los medios informativos, define y construye un tema político (Nelson *et al.*, 1997:221).

El enmarcado es el proceso mediante el cual el contenido del discurso es organizado. El enmarcado emplea varias técnicas como la inclusión y la exclusión para crear el objeto deseado en la audiencia. Los individuos constantemente organizan, clasifican e interpretan, es decir enmarcan la información que se les presenta con la finalidad de dotarla de significado.

El enmarcado (*framing*), en el contexto de los movimientos sociales, se refiere al trabajo de construcción de significado realizado por los líderes (en este caso, López Obrador), activistas, adversarios, instituciones y medios, la construcción del discurso relevante para los intereses del movimiento social o los de sus antagonistas. Los marcos para la acción colectiva (*collective action frames*) son el producto resultante de la actividad discursiva de enmarcado en la arena de los movimientos sociales. Ellos son el conjunto de creencias, significados y redes de acción que legitiman e inspiran las campañas y actividades de los movimientos sociales. Los marcos interpretativos para la acción colectiva permiten enfocar la atención específicamente sobre lo que se encuentra dentro y fuera del marco. Los líderes de los movimientos sociales actúan y toman decisiones en beneficio de los movimientos que ellos representan. Esta investigación tratará sobre los marcos de la acción colectiva de un movimiento (movimiento poselectoral en defensa del voto) a través del discurso de un líder (Andrés Manuel López Obrador).

Preguntas de la investigación

¿Qué importancia tiene el discurso político en la comprensión y conocimiento de la realidad social y política?

¿Qué elementos discursivos utilizó Andrés Manuel López Obrador para lograr la identificación de los ciudadanos con su movimiento, su causa y su lucha?

¿Cómo definió Andrés Manuel López Obrador a Felipe Calderón, principal antagonista del movimiento?

¿Cuál fue el principal marco que utilizó Andrés Manuel López Obrador en su reconstrucción de la realidad nacional?

Objetivos de la investigación

Objetivo general

El objetivo de esta investigación es describir y analizar los discursos de uno de los candidatos a la presidencia en 2006, Andrés Manuel López Obrador, en la coyuntura del conflicto poselectoral.

Objetivos específicos

Aplicar la metodología de los marcos en el análisis de la identidad del movimiento y el principal líder, utilizando: a) los campos de identidad: los marcos del protagonista y los del antagonista; b) los marcos diagnóstico y pronóstico contruidos por el líder del movimiento frente al conflicto poselectoral.

Identificar los elementos discursivos utilizados por Andrés Manuel López Obrador para la construcción de la identidad colectiva del movimiento poselectoral.

Hipótesis

1. Los valores nacionalistas, democráticos y éticos del discurso político de López Obrador, líder del movimiento, desempeñaron un papel determinante en la creación de la identidad política del movimiento poselectoral.

El periodo que se analizará comprende del 2 de julio al 1 de diciembre de 2006; realicé una cronología que se basa en notas periodísticas de *La Jornada* y *El Universal*. Distingo dos etapas que identifiqué en función del cambio en el discurso, las estrategias y las acciones. La primera etapa inició el 2 de julio y terminó el 14 de agosto; se caracterizó porque el discurso de López Obrador se situó dentro del marco legal, a pesar de la instalación del plantón a lo largo de Paseo de la Reforma y la plaza de la Constitución; la segunda etapa inició el 15 de agosto y culminó el 1 de diciembre, en esta etapa el discurso de López Obrador es de confrontación y desafío del sistema político con la formación de la Convención Nacional Democrática y el Gobierno legítimo. Las fuentes de información que se utilizarán son, principalmente, notas periodísticas de *La Jornada*, *El Universal* y *Proceso* debido a la insuficiencia de trabajos sobre el tema. Los discursos que se analizarán se encuentran en la página oficial del gobierno legítimo y forman un corpus de 60 discursos, sin embargo, los discursos más importantes son los emitidos en las siguientes fechas: julio 2, 8, 16, 24, 30 y 31; agosto 1, 5, 6, 8, 9, 13, 15, 24 y 28; septiembre 1, 3 5, 15, 16; noviembre 3 y 20; y diciembre 1², los eventos que ocurrieron en estas fechas marcaron un cambio discursivo y, por ende, un cambio en las estrategias y acciones del movimiento, por lo que son consideradas transcendentales en el desarrollo del mismo.

² Para conocer los eventos de estas fechas consultar el anexo.

El análisis lo realice en cuatro fases que facilitaron el conocimiento, la comprensión y el manejo de los marcos utilizados por el líder. En la primera fase el trabajo consistió en la recopilación de los discursos en su versión estenográfica, archivarlos electrónicamente en la fase que correspondía. En la segunda etapa realice una lectura de acercamiento y reconocimiento de los discursos, identificando los de mayor importancia. En el tercer paso se realizó una segunda lectura para distinguir las palabras que utilizó con mayor frecuencia, es decir, conocer las palabras claves del discurso. Este conocimiento nos facilitó el trabajo de enmarcado, ya que nos permitió ubicar por medio de las palabras los marcos de referencia y el marco del problema. En la cuarta etapa, realice una nueva lectura guiada por las palabras claves señaladas para identificar los marcos utilizados en el discurso.

La idónea comunicación de resultados está integrada por cuatro capítulos y las conclusiones. En el primer capítulo se analiza el estado de la cuestión del objeto de estudio, el movimiento en defensa del voto y la Convención Nacional Democrática (CND) y del marco teórico-metodológico, el análisis de los marcos (*Frame Analysis*). En el segundo capítulo se discute sobre la definición de discurso político, proponiendo una definición útil para esta investigación y se presenta el desarrollo del marco teórico-metodológico. En el tercer capítulo se analizó la coyuntura del dos de julio al 14 de agosto de 2006, la etapa legal del movimiento y se presenta el análisis del discurso de López Obrador correspondiente. En el cuarto capítulo se analizó la coyuntura del 15 de agosto al 1 de diciembre, la etapa de confrontación y desafío del movimiento hacia el sistema político y se presenta el análisis del discurso de López Obrador correspondiente a esta etapa.

Capítulo 1 Estado del Arte

El conflicto poselectoral

Entre los estudios que se han realizado sobre el movimiento poselectoral encontramos los siguientes artículos. El primero de ellos es “La Convención Nacional Democrática Por el Bien de todos”³, el autor realiza su análisis basándose en el análisis situacional, realizando una crónica de la Convención, del contenido de la convocatoria, los acuerdos, las contradicciones organizacionales e ideológicas. La investigación abarca la elección presidencial, resaltando los sucesos políticos, y la convocatoria para la formación de la Convención Nacional Democrática (CND). En una segunda etapa el autor contextualiza el movimiento y la CND haciendo alusión a las convenciones realizadas en 1914⁴ y 1994⁵, destacando las similitudes y diferencias.

³ Óscar Darán Martínez, “La Convención Nacional Democrática Por el Bien de Todos”, *El Cotidiano*, vol. 21, núm. 141, enero-febrero, pp. LIX-LXIX, Distrito Federal, UAM-A.

⁴En 1914, Venustiano Carranza, jefe militar revolucionario, controlaba el poder federal y convocó la realización de una convención con el objetivo de suprimir a los ejércitos en rebeldía (villistas y zapatistas), propuesta que no fue aceptada por los zapatistas porque no incluía el Plan de Ayala y Villa la consideraba incompleta. Tras largas negociaciones, la Convención inició trabajos el 10 de octubre de 1914 en el estado de Aguascalientes, con el nombre de Convención Militar de Aguascalientes, bajo el mando de Obregón, con delegados de Carranza y Villa. La delegación zapatista se integró el 27 de octubre solo con voz y no voto, pues una de las condiciones que Zapata exigió fue la aprobación del Plan de Ayala. El 28 de octubre, la convención aprobó los artículos 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12 y 13 del Plan de Ayala. Las disputas por el retiro de Venustiano Carranza del poder ejecutivo culminó el 30 de octubre con la aprobación de la propuesta presentada por una comisión, la cual resolvía el cese de Carranza como encargado del ejecutivo y de Villa como jefe de la División del Norte, y el nombramiento de un presidente interino que convocaría a elecciones. Las fuerzas de Villa y Zapata avanzaron hacia la capital del país; la unión de estas dos fuerzas debilitó al ejército carrancista obligándolo a trasladarse a Veracruz. La jefatura de la capital fue tomada en nombre de la Convención, se dio el rompimiento de oficiales con Carranza y se unieron a las tropas de la Convención ocupando la Ciudad de México.

⁵El primero de enero de 1994 en la selva Lacandona, Chiapas, grupos indígenas declararon la guerra al Estado Mexicano, quienes se autonombraron Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN). Para junio de ese mismo año, el EZLN convocó a la formación de la Convención Nacional Democrática al emitir la Segunda Declaración de la Selva Lacandona “realización de una Convención Democrática Nacional, obrera y revolucionaria, de las que resulten las propuestas de un gobierno de transición y una nueva ley nacional, una nueva Constitución que garantice el cumplimiento legal de la voluntad popular (...) el objetivo fundamental

Otro artículo es “La construcción de un liderazgo: esbozo biográfico de Andrés Manuel López Obrador”⁶. El objetivo de esta investigación es dilucidar la construcción de un liderazgo en cada una de las etapas que conforman la trayectoria política de Andrés Manuel López Obrador; los inicios de su carrera política, su estancia en el PRD, su desempeño como jefe de gobierno del Distrito Federal (en problemáticas como el paraje San Juan, el desafuero), en el proceso electoral y en el movimiento por la democracia. Un objetivo más es la reconstrucción del proceso de la acción colectiva a través de la biografía de su líder.

Un estudio más es “Movimiento voto por voto: una cronología”⁷, este trabajo versa sobre la serie de sucesos ocurridos durante el conflicto electoral; el periodo comprende del 2 de julio hasta el 16 de septiembre de 2006, cuando se confirma la formación de la CND. Esta cronología se basa en las notas periodísticas de *El Universal*, *La Jornada* y *Reforma*. La cronología está dividida en cinco etapas definidas por el cambio en el discurso, estrategias o acciones; 1) legal, que inicia el 2 de julio y culmina el 16 de julio con la segunda asamblea informativa; 2) conciliatoria, del 17 al 30 de julio; 3) radical, del 30 de julio al 13 de agosto; 4) confrontativa, del 13 de agosto al 1 de septiembre; y 5) conciliatoria, del 1 de septiembre al 16 de septiembre. Esta cronología se contextualiza con información nacional e internacional y con las reacciones de los actores directa o indirectamente involucrados.

es organizar la expresión civil y la defensa de la voluntad popular”. EZLN, *Segunda declaración de la Selva Lacandona*, junio de 1994, en Óscar Darán Martínez, “La Convención Nacional Democrática Por el bien de Todos”, *El Cotidiano*, vol. 21, núm. 141, enero-febrero, 2006, Distrito Federal, UAM-A, p. 61.

⁶ Moisés Sinuhé García Bartolo, “La construcción de un liderazgo: esbozo biográfico de Andrés Manuel López Obrador”, *El Cotidiano*, vol. 21, núm. 141, enero-febrero, 2006, pp. XXI-XXX, Distrito Federal, UAM-A.

⁷ Azucena S. Granados Moctezuma, “Movimiento voto por voto: una cronología”, *El Cotidiano*, vol. 21, núm. 141, enero-febrero, 2006, pp. VII-XIII, Distrito Federal, UAM-A.

Además tenemos los artículos “Dinámica de la movilización. Movimiento poselectoral y por la democracia”⁸; “La no violencia en los movimientos sociales ¿Qué vínculo puede haber entre Gandhi, Martin Luther King Jr. y AMLO?”⁹. En el primer artículo el objetivo es exponer la dinámica del movimiento poselectoral contra el fraude y por la democracia sustantiva en México, que se formó y revaloró en el transcurso de la lucha social, es decir resaltar una visión que explica los movimientos sociales en su desarrollo y su dinámica, en la forma en que se convierten en sujetos sociales, conscientes de la realidad a la que pretenden transformar y estableciendo su ámbito de influencia. El autor parte de la propuesta teórica de Charles Tilly, “cuyo enfoque combina un análisis micro y macro, a partir de la explicación de cómo la diferenciación estructural (...) modifica la naturaleza y dinámica de la acción colectiva.”¹⁰ El segundo de los artículos tiene como objetivo abordar el análisis de la desobediencia civil y la resistencia civil pacífica, así como de sus precursores en el marco de la no-violencia en los movimientos sociales y de esta forma analizar el contexto en el que se ha dado esta discusión en México, a partir del movimiento contra el fraude electoral de 2006.

Los estudios que se han realizado sobre el conflicto poselectoral son pocos y ninguno versa sobre el análisis del discurso del líder del movimiento. Por tanto con esta investigación pretendemos contribuir al conocimiento del movimiento social y a la comprensión de los elementos discursivos y estrategias empleadas por el líder en la creación de la identidad colectiva. Este

⁸ Sergio Tamayo, “Dinámica de la movilización. Movimiento poselectoral y por la democracia”, en *Desacatos*, núm. 024, mayo-agosto, 2007, pp. 249-274, Distrito Federal, Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social.

⁹ Sergio Tamayo, “La no-violencia en los movimientos sociales ¿Qué vínculo puede haber entre Gandhi, Martin Luther King Jr. Y AMLO?”, en *El Cotidiano*, vol. 21, núm. 141, enero-febrero, 2006, pp. 98-109, Distrito Federal, UAM-A.

¹⁰ Sergio Tamayo, “Dinámica de la movilización. Movimiento poselectoral y por la democracia”, en *Desacatos*, núm. 024, mayo-agosto, 2007, Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social, Distrito Federal, p. 250.

movimiento se caracterizó por reunir una cantidad importante de ciudadanos, logró colocarse en la agenda de los medios por seis meses (principalmente la prensa escrita), y consiguió mantenerse presente en la política mexicana por dos medios: 1) el institucional con la formación del Frente Amplio Progresista; y 2) el apoyo ciudadano. Este movimiento evidenció la crisis en el sistema político, refutó los argumentos que afirmaban que México se encontraba en un régimen democrático, por lo que considero de suma importancia conocer su génesis mediante el análisis de los discursos del líder político.

Análisis de los marcos

Nuestra propuesta teórico metodológica para el análisis del discurso político es el análisis de los marcos (*frame analysis*), porque en nuestra concepción de discurso político afirmamos que los enunciadores reconstruyen la realidad social resaltando algunos aspectos, proceso que nuestro marco teórico denomina enmarcado, el cual entendemos como la selección de algunos aspectos de la realidad que mediante el discurso político se vuelven más sobresalientes, originando una visión particular de un problema, proporcionando su interpretación causal, su evaluación moral y recomendación de cómo debe ser solucionado.

Esta metodología ofrece un modelo práctico, útil, novedoso y poco conocido en México. Este enfoque teórico tiene el mérito de dar voz tanto a los protagonistas como a los antagonistas de un movimiento social, proporcionando una visión completa de los movimientos sociales y el discurso político, ya que abarca la visión que tiene de sí mismo el movimiento social o actor político hasta la visión que tiene respecto de sus antagonistas, las

motivaciones, los diagnósticos, las estrategias y soluciones para los problema sociales.¹¹

El análisis de los marcos aplicado a los movimientos sociales retoma la obra *Los marcos de la experiencia (Frame Analysis: An Essay on the Organization of Experience)* de Erving Goffman. En ésta se presenta el análisis más detallado de la teoría de los marcos. Goffman toma como punto de partida la siguiente pregunta: ¿qué sucede aquí?¹² El autor presenta dos clases de marcos primarios: los marcos naturales y los marcos sociales, ambos se diferencian entre sí por su grado de organización. Los marcos naturales “permiten a su usuario situar, percibir, identificar y etiquetar un número aparentemente infinito de sucesos concretos definidos en sus términos”¹³. Los marcos naturales nos capacitan para aislar los acontecimientos considerados como no ordenados, no orientados, inanimados, no guiados, puramente físicos. Los marcos sociales nos capacitan para distinguir acontecimientos que incorporan la voluntad, la finalidad, el esfuerzo controlado de una inteligencia, una agencia viva, siendo la principal el ser humano¹⁴. Los individuos percibimos los hechos a través de marcos y dependiendo del tipo de marco que utilicemos para comprenderlos, nos permiten describirlos.

Para el estudio de los movimientos sociales retomamos la concepción de marco de la obra de Goffman, quien dice que un marco permite localizar, percibir, identificar y clasificar un número aparentemente infinito de acontecimientos que entran en su campo de aplicación. Otros aspectos son: la

¹¹Entre los principales autores de esta metodología encontramos a Erving Goffman, David Snow, Robert Benford, Burker Rochford y Scott Hunt. En México, contamos con las aportaciones de Aquiles Chihu Amparán, y en Venezuela se cuenta con las contribuciones de Margarita López Maya.

¹²Antonio Rivas, “El análisis de los marcos: una metodología para el estudios de los movimientos sociales”, en Ibarra y Tejerina (Comp.), *Movimientos sociales*, Madrid, ed. Trotta, 2000, p. 184.

¹³Erving Goffman, *Frame Analysis. Los marcos de la experiencia*, traducción de José Luis Rodríguez, Madrid, ed. Siglo XXI, 2006, p. 23.

¹⁴*Ibid.*, pp. 23-24.

importancia de las estrategias lingüísticas en el logro de una interacción exitosa; los marcos como representación de intereses concretos y los marcos como producto de la interacción.

William Gamson define marco como las “formas de entender que implican la necesidad y el deseo de actuar, resultado de las negociaciones de significados en el interior de los movimientos donde pueden existir batallas por hacer prevalecer unos u otros marcos”¹⁵. El autor considera que el análisis de marcos es una forma útil de analizar el discurso y un método para descubrir y sistematizar la importancia de los marcos de las cuestiones del debate público y su cambio a lo largo del tiempo. Gamson indica que los marcos de la acción colectiva cuentan con tres componentes que encontramos en los panfletos y discursos de los activistas: la injusticia, que consiste en juicios cognitivos (intelectuales) y una cognición cargada de emoción; la agencia, es decir, la conciencia que tienen los movimientos de poder cambiar las condiciones de vida social a través de la acción colectiva, los individuos son facultados como agentes potenciales de su propia historia; y el de identidad, es el proceso de definir el nosotros en oposición al ellos. En el desarrollo de los marcos los grupos usan tres estrategias: cultural, personal e integrada, combinándose los recursos de la “sabiduría popular, el conocimiento de la experiencia y el discurso de los medios”¹⁶.

Las principales aportaciones de Gamson al análisis de los marcos de la acción colectiva proceden de su concepción constructivista de la realidad social y de considerar a los actores como personas conscientes capaces de reflexionar y de intervenir en su experiencia, permitiéndoles construir los marcos que facilitan la movilización colectiva. Esto permite destacar los

¹⁵Antonio Rivas, *op. cit.*, p. 190.

¹⁶*Ibid.*, p. 191.

procesos de construcción de marcos como factores fundamentales en el surgimiento y desarrollo de los movimientos sociales.

Después de las contribuciones de Goffman los teóricos contemporáneos más importantes en el análisis de los marcos son: David Snow, Robert Benford, Scott Hunt, Steve Worden y Burke Rochford. Los fundamentos teóricos y metodológicos de estos autores proceden de la obra de Gregory Bateson¹⁷ *A theory of Play and Fantasy*, (1955), y de la obra de Erving Goffman *Frame Analysis*, (1974). Los dos artículos clásicos de estos autores son: “Procesos de alineamiento de marcos, micromovilización y participación en movimientos” (1986) e “Ideología, resonancia de marcos y movilización de los participantes” (1988)¹⁸, en ambos estudiaron los marcos de la acción colectiva y su influencia en la participación en los movimientos.

Snow y Benford indican que los marcos nos ofrecen respuesta a preguntas como: ¿qué ocurre aquí?, ¿de qué se habla?, y ¿qué significa esto? En este punto, hay que destacar varias aportaciones teóricas. Primero, definen marcos como “esquemas de interpretación que permiten a los individuos ubicar, percibir, identificar y etiquetar un número virtualmente infinito de sucesos dentro de sus situaciones o espacios inmediatos de vida. Permiten organizar la experiencia y guiar la acción, sea individual o colectiva,”¹⁹ los marcos cumplen tres funciones centrales: 1) enfocan la atención,

¹⁷Gregory Bateson, biólogo y antropólogo, con recorridos analíticos por la psicología, la sociología, la comunicación y la ecología. Nació en Grantchester, Reino Unido, 1904. En su obra *Theory of Play and Fantasy* (1954) introduce el concepto de enmarcamiento, al tratar de explicar el fenómeno de la comunicación. Demuestra que para entender un acto comunicativo se precisa la referencia a un metamensaje sobre lo que está sucediendo, es decir que se necesita un marco de interpretación.

¹⁸David, Snow, *et al.*, “Frame Alignment Processes, Micro-Mobilization, and Movement Participation”, *American Sociological Review*, vol. 51, 1986, pp. 464-481; Snow, David y Benford, Robert, “Ideology, Frame Resonance and Participant Mobilization”, *International Social Research*, 1988, vol. 1, pp. 197-217. Estos artículos fueron traducidos al español en: Aquiles, Chihu Amparán (coord.), *El 'análisis de los marcos' en la sociología de los movimientos sociales*, México, Ed. Miguel Ángel Porrúa-UAM-I-Conacyt, 2006.

¹⁹Snow, David, *et al.*, “Procesos de alineamientos de marcos, micromovilización y participación en movimientos”, en *Ibid.*, p. 32.

diferenciando lo que se encuentra dentro del marco de lo que está fuera del marco; 2) articulan los elementos seleccionados de manera que se transmite un significado en vez de otro y; 3) transforman la manera en que se comprende la relación mutua entre los objetos a los que se dirige la atención.

Segundo, por alineamiento de marco los autores entienden la unión de las orientaciones interpretativas de las organizaciones de los movimientos sociales, y los intereses, valores y creencias de los individuos adherentes al movimiento social, es decir, que se hagan congruentes y complementarios con las metas e ideología de los movimientos. El alineamiento de marco son las actividades estratégicas mediante las cuales los actores y la organización del movimiento vinculan sus intereses y enmarcados con los de sus adherentes “hemos definido el alineamiento de marcos como el nexo o la articulación entre las estructuras interpretativas de los individuos y las de las OMS”²⁰. Este proceso se lleva a cabo por 4 pasos: 1) construcción de puentes, vinculación de dos marcos ideológicamente congruentes pero estructuralmente desconectados; 2) amplificación, reforzamiento de valores y creencias; 3) extensión, presentación de intereses y marcos que van más allá del interés básico primario del movimiento para atraer a potenciales adherentes y grupos de espectadores; 4) transformación, cambio de perspectivas y concepciones, estos cambios pueden ocurrir a nivel individual o colectivo²¹.

Por puente entre marcos entendemos la vinculación entre dos o más marcos, ideológicamente congruentes pero estructuralmente desconectados, que se refieren a un asunto o problema particular. Por amplificación de marcos, nos referimos a la clarificación y al fortalecimiento de un marco o a un conjunto de eventos particulares. La extensión de marcos sucede cuando una OMS tiene que ampliar los límites de las fronteras de sus esquemas de

²⁰ *Ibid.*, p. 40

²¹ El desarrollo teórico y empírico del concepto de alineación de marcos lo encontramos en “Procesos de alineamiento de marcos, micromovilización y participación en movimientos”, en donde los autores presentan el estudio de: 1) el movimiento budista Nichiren Shoshu; 2) el Hare Krishna; 3) el movimiento pacifista; y 4) movimientos vecinales urbanos en Austin, Texas.

interpretación con el fin de abarcar intereses y puntos de vista...importantes para los simpatizantes potenciales. La transformación...redefine, en términos de algún marco alternativo, las actividades, los eventos y las biografías, que ya poseían un significado preciso desde el punto de vista de algún marco primario...hemos identificado dos de estos procesos de transformación...la transformación de los marcos de dominio específico, y la transformación de los marcos interpretativos globales²².

La tercera aportación es la introducción del concepto de resonancia del marco, que se refiere a las variaciones de la potencia movilizadora en los marcos utilizados, responden a la pregunta: ¿Por qué algunos resuenan mientras que otros no? La resonancia es explicada por dos conjuntos de factores: el primero de ellos es la credibilidad del marco, determinada por: 1) consistencia entre creencias, demandas y acciones; 2) credibilidad empírica de las demandas y eventos; credibilidad de los voceros del marco. El segundo factor es la relevancia del enmarcado para los grupos que busca movilizar, determinada por: 1) centralidad; 2) afinidad con la experiencia y 3) fidelidad narrativa²³.

Con este basamento teórico, los autores argumentan que los movimientos funcionan como portadores y transmisores de creencias e ideas movilizadoras y producen significados para los participantes en ellos, para sus antagonistas y las audiencias (público en general, los medios de comunicación, los aliados potenciales). Esta actividad realizada por los movimientos es conceptualizada como enmarcar (*framing*), en este proceso de enmarcar los movimientos sociales se “asigna un significado e interpretan los acontecimientos importantes y las condiciones con la intención de movilizar a los simpatizantes y a los militantes potenciales, para ganar el apoyo de los

²² Ibid., pp. 40,41, 45, 54 y 60.

²³ Véase David Snow y Robert Benford “Ideología, resonancia de marcos y movilización de los participantes” en *El ‘análisis de los marcos’ en la sociología de los movimientos sociales*, Ciudad de México, ed. Miguel Ángel Porrúa-UAM-I-Conacyt.

espectadores y desmovilizar a los antagonistas”²⁴. Los autores señalan tres tareas principales del enmarcado: 1) marco de diagnóstico, es el proceso mediante el cual el movimiento social determina una situación como problemática y necesitada de modificación; 2) marco de pronóstico, la creación y presentación de una solución al problema, es decir, se indica lo que se debe hacer; y 3) el marco de motivación, proceso mediante el cual el movimiento social da las motivaciones para que sus adheridos se comprometan en la acción colectiva. El objetivo de estas tres tareas es producir la movilización del consenso.

Proponemos la existencia de tres tareas fundamentales del enmarcado: 1. el diagnóstico de algún acontecimiento o aspecto de la vida social como problemática y necesitada de modificación; 2. la presentación de una solución para el problema diagnosticado que especifique lo que se ha de hacer; y 3. un llamado a las armas, es decir, una motivación para comprometerse en la acción colectiva o de rehabilitación. Las tareas de enmarcado de diagnóstico y de pronóstico tienen como fin producir la movilización del consenso²⁵.

Snow y colaboradores señalan la importancia de los ciclos de protesta²⁶ en que los movimientos sociales se encuentran insertos. El punto del ciclo de protesta en el cual surge un movimiento social afecta a su proceso de enmarcamiento. Cuando un movimiento surge en la primera fase del ciclo, éste puede ser creador de marcos rectores, que serán retomados por movimientos que se desarrollen en otro punto del ciclo de protesta. De ello dependerá el éxito o el fracaso de un movimiento social, ya que la existencia

²⁴*Ibid.*, p. 85.

²⁵*Ibid.*, pp. 87-88.

²⁶Los ciclos de protesta definidos por Tarrow restringen o amplían el repertorio de las actividades y tácticas de protesta. Snow y Benford indican que los ciclos de protesta no desempeñan únicamente el papel de crisoles donde se da forma a las nuevas tecnologías o a los nuevos repertorios de la protesta social. Los ciclos de protesta también generan marcos interpretativos que alinean ideológicamente las condiciones estructurales o materiales con las vertientes de movilización en las ideologías populares; además transforman la importancia o el significado de esas condiciones para el agrupamiento human afectado por ellas. Mediante estos la protesta es estimulada y justificada.

de un ciclo de protesta afecta a la sustancia y potencia movilizadora de la creación de marcos de un movimiento social.

Algunos de los temas no resueltos que se identifican son: a) los procesos discursivos a través de los cuales evolucionan, se desarrollan, y cambian los marcos; b) cuáles son las relaciones entre los marcos, los procesos de enmarcado y los factores culturales; c) la intersección entre la perspectiva del enmarcado y otras teorías sobre los movimientos sociales²⁷.

Análisis de los marcos en el estudio del discurso político

El teórico que introdujo el análisis de los marcos al estudio del discurso político fue Paolo Donati. Este autor establece que el análisis del discurso es usado como un enfoque moderno para el estudio de la ideología, en el cual se acentúan sus debilidades, ambigüedades y limitaciones debido a que “todos los enfoques arrancan de la lingüística y de la idea del discurso como un evento lingüístico, se ve al discurso como el acto por medio del cual los constructos ideativos y simbólicos se actualizan y se hacen reales en el mundo humano.”²⁸ Por lo tanto Donati proporciona una nueva definición de discurso político, en la cual se indica que el discurso político es “la interacción de los individuos, grupos de interés, movimientos sociales e instituciones a través de los cuales las situaciones problemáticas se convierten en problemas de la política, se deciden las agendas, se toman las decisiones y se llevan a cabo las acciones.”²⁹ En esta definición, el discurso figura como una metáfora que se refiere a la negociación o construcción de la realidad. Los marcos, según Donati, han permitido que los enfoques del discurso político introduzcan una nueva perspectiva en el análisis de la ideología y la cultura.

²⁷ Antonio Rivas, *op. cit.*, p. 180.

²⁸ Antonio Rivas, *op. cit.*, p 197.

²⁹ *Loc. cit.*

El autor considera un marco como “una estructura, general, estandarizada y predefinida (en el sentido de que ya pertenece al conocimiento del mundo del perceptor) que permite el reconocimiento y guía la percepción, que permite al perceptor dar sentido a la realidad”³⁰. Estos marcos los encontramos en la cultura o la memoria del preceptor. Las personas actúan de acuerdo con la forma en la que categorizan la realidad. El discurso es el lugar, según Donati, en el que se llevan a cabo los esfuerzos para definir la realidad pública. Los marcos se convierten en la herramienta para la definición de la realidad.

El análisis del discurso político es un instrumento para estudiar las formas en que la realidad política se enmarca a través del discurso y el modo en que las personas llegan a entenderla. Se trata de la reconstrucción de los marcos que se utilizan al hablar y razonar sobre un tema. Lo que se enmarca no es un tema, sino la forma en que se percibe un objeto de ese tema, ya que se puede observar desde diferentes puntos de vista conflictivos.

Los pasos propuestos por Donati para la reconstrucción de los marcos son los siguientes: 1) tienen que definirse las unidades de análisis, el autor señala que las unidades son aquellos actos de lenguaje de un actor, orales o escritos, definidos por un fin; 2) como siguiente tarea debe ubicarse el marco con el que se define y da sentido a una cuestión; 3) la codificación de las unidades de análisis, que consiste en la clasificación de los textos relevantes de acuerdo con el marco que utilizan para definir el objeto; y 4) finalmente, se construye el corpus de textos, de donde se podrá sacar una muestra. Para la identificación y caracterización del marco, Donati desarrolló dos reglas: la primera refiere al hecho de que el marco debe estar representado por una categoría de objetos, acontecimientos o acciones, más generales y conocidas

³⁰ *Loc. cit.*

que el objeto de estudio; la segunda es: la definición de un marco es correcta cuando, si se cambia el tópico por la definición que se dio al marco el sentido del texto no debe cambiar. El marco puede expresarse en forma de eslóganes, metáforas o frases breves cargadas de significado.

El análisis de cómo se enmarca una cuestión contribuye a comprender quién tiene más probabilidades de ganar una lucha, o qué marco puede resultar más exitoso. Bajo este enfoque, se da por supuesto el surgimiento de los movimientos sociales y los actores que lo producen; sin embargo, debemos explicar la presencia de los actores expresando una posición y los resultados de la misma.

Estudios en América Latina

El estudio de Margarita López Maya sobre la protestas en Venezuela, representa un aporte al conocimiento e implementación del análisis de los marcos en los estudios de los movimientos sociales. El objetivo del trabajo de López Maya es contribuir al análisis cultural, que ha retomado importancia en la explicación y estudio de la acción colectiva. La investigación se realizó mediante la participación y observación de los investigadores en las protestas y la realización de entrevistas. Para el análisis se recogieron datos de cuatro fuentes: 1) apuntes descriptivos realizados por los investigadores sobre las protestas; 2) registro de objetos simbólicos (volantes, documentos entregados a los participantes, grabaciones del contenido de las pancartas, las consignas que se voceaban o discursos pronunciados durante la protesta); 3) entrevistas con preguntas abiertas con los participantes y observadores de la protesta; y 4) reseñas periodísticas, reportajes de radio o televisión.

Los autores explican que los marcos pueden disgregarse en dos componentes. El primero es la imagen que proyectan hacia afuera del

movimiento en busca del apoyo de los otros, esta tarea la realizan en la proyección de valores, símbolos o conceptos; el segundo es la capacidad de movilización que tiene el movimiento sobre sus miembros, mediante el uso de valores, símbolos o normas proyectando legitimidad en sus demandas. Los resultados arrojados giraron alrededor de cuatro temas: las demandas; la identidad del adversario; la identidad del protagonista; y la conceptualización del evento de protesta. Para lograr la identificación de estos cuatro temas los investigadores buscaban conocer los conceptos endógenos utilizados por los actores o movimientos, para llegar a conceptos analíticos. Las citas textuales de las entrevistas son fundamentales en la explicación de cada uno de esos cuatro temas. Este libro incluye el estudio de cinco movimientos sociales que se presentaron en 1999, el de los vecinos, los pensionados y jubilados, los trabajadores de los tribunales, los estudiantes universitarios y los buhoneros. El interés de los autores es conocer el cambio en la cultura política, de esta búsqueda emana su principal aportación, cuyo objetivo es conocer “cómo los conceptos culturales son puestos en acción en la protesta característica de la actual transición venezolana, y qué nos puede decir ello sobre la situación de la cultura política.”³¹

En México, el análisis de los marcos se ha utilizado en el estudio de los movimientos sociales y recientemente en el análisis del discurso político. En relación con la primera temática se dispone de: “Los marcos para la acción colectiva. Una propuesta metodológica en el análisis de los movimientos sociales”³². El autor proporciona un esquema en el cual se trabajan de forma conjunta los campos de identidad y los marcos de diagnóstico, en el caso del

³¹Margarita López Maya (coord.), *Protesta y cultura en Venezuela: los marcos de la acción colectiva en 1999*, Buenos Aires, CLACSO, 2002, p. 32.

³² Aquiles Chihu Amparán, “Los marcos para la acción colectiva. Una propuesta metodológica en el análisis de los movimientos sociales”, en *Iztapalapa*, núm. 52, enero-junio, pp. 360-385, Distrito Federal, UAM-I.

movimiento del Consejo General de Huelga en la Universidad Nacional Autónoma de México. Según el autor, el surgimiento de un movimiento social se da por la formación de una identidad y una solidaridad colectiva a partir del reconocimiento de un aspecto de la realidad como injusto, lo que permite la movilización en respuesta al conflicto. En tal perspectiva, se plantean las siguientes tareas analíticas: a) conocer cómo los movimientos sociales se definen creando una identidad colectiva que distingue el “nosotros” del “ellos”; b) conocer hacia quién dirigen su discurso, es decir, la audiencia del movimiento; c) la aplicación del marco de diagnóstico que permite la identificación del problema social que mantiene al movimiento; y d) el marco de pronóstico donde se reconocen las soluciones que propone el movimiento. En el análisis de los marcos, el discurso político proporciona una interpretación de la realidad, esta interpretación reconoce una situación problemática que genera la identidad colectiva del movimiento social.

En el campo del análisis del discurso de los líderes políticos contamos con “El análisis de los marcos en el discurso de los candidatos a jefe de gobierno en el DF en 1997”³³; “El análisis de los marcos en el discurso de Bush (septiembre 11 de 2001)”³⁴. El objetivo es analizar las estrategias discursivas empleadas por los principales actores que buscan la justificación y legitimación de las acciones emprendidas en contra de sus adversarios. Entre las estrategias discursivas que menciona el autor, encontramos: el manejo de imágenes, símbolos y metáforas. Por ejemplo, la principal interrogante en “El análisis de los marcos en el discurso de Bush (septiembre 11 de 2001)”, fue

³³ Aquiles Chihu Amparán, “El análisis de los marcos en el discurso de los candidatos a jefe de gobierno en el DF en 1997”, en: *Comunicación y Sociedad*, núm. 4, pp. 67-91, Departamento de Estudios de la Comunicación Social, Universidad de Guadalajara, México, julio-diciembre de 2005.

³⁴ Aquiles Chihu Amparán, “El ‘análisis de los marcos’ en el discurso de Bush (septiembre 11 de 2001)”, en: *Comunicación y Sociedad*, núm. 6, pp. 159-181, Departamento de Estudios de la Comunicación Social, Universidad de Guadalajara, México, julio-diciembre de 2006.

¿un gobierno o nación en crisis puede fortalecerse a través del nacionalismo? Según el autor, un discurso nacionalista fortalece a un gobierno y a una nación en crisis, expone la eficacia del manejo de símbolos y metáforas.

Otro campo en el que se ha aplicado el análisis de los marcos es la comunicación y el discurso político de los debates presidenciales. En esta perspectiva, destaca el “El *framing* de los debates presidenciales de 2006 en México”³⁵, y *El framing de los debates presidenciales en México (1994-2006)*³⁶. El autor analiza las estrategias discursivas empleadas por los candidatos a la presidencia, a quienes se les reconoce como líderes políticos. Los discursos empleados en las campañas y los debates presidenciales son complementos dentro de la comunicación, pues mientras los discursos de campaña tratan de persuadir al electorado mediante tres funciones (aclamar, atacar y defenderse) en busca de la creación de la imagen del candidato y la creación de un tema político, en los debates presidenciales, además de escuchar el discurso, los electores pueden ver el desempeño de los candidatos. Este tipo de encuentros requieren una mayor preparación, mayor agilidad mental para responder a las preguntas y, sobre todo, para responder a los ataques de los adversarios. El método desarrollado abarca cuatro dimensiones: el campo de identidad que se divide en marco del protagonista y del antagonista, y los marcos de diagnóstico y marcos de pronóstico.

³⁵ Aquiles Chihu Amparán, “El *framing* de los debates presidenciales de 2006 en México”, *Cultura y representaciones sociales*, pp. 125-155, revista electrónica de Ciencias Sociales, Instituto de Investigaciones Sociales, Universidad Nacional Autónoma de México, Año 3, N° 5, septiembre 2008.

³⁶ Aquiles Chihu Amparán, *El framing de los debates presidenciales en México (1994-2006)*. Ciudad de México, Ed. Miguel Ángel Porrúa-UAM-I-Conacyt, 2008.

Capítulo 2 Marco teórico metodológico

Discurso Político

Una de las preguntas más importantes sobre el trabajo de investigación es responder a las preguntas: ¿por qué analizar el discurso político?, ¿qué importancia tiene éste en la ciencia política?, a las cuales respondemos que el discurso político es de gran importancia porque “en la política las acciones y decisiones que se toman y realizan, pasan por una discusión entre los actores, dirigentes, representantes, estas discusiones pueden ser orales o escritas y de ellas se derivan las construcciones o reconstrucciones de los hechos sociales.”³⁷

¿Qué se entiende por discurso político y cómo se diferencia de otros tipos de discurso? El tratar de caracterizar este tipo de discurso ha sido una tarea difícil, debido a que muchos de los atributos que se le otorgan no son únicos del discurso político; ésta es la razón por lo que encontramos una multiplicidad de definiciones, desde las sencillas hasta las más complejas. Verón, en su artículo “La palabra adversativa”, indica los aspectos que se deben de tomar en cuenta para realizar la caracterización de cualquier tipo de discurso: 1) se trata de realizar una conceptualización de un campo discursivo; 2) la definición de un tipo de discurso supone la definición de una serie de variantes del mismo; 3) diferenciar un núcleo invariante y un sistema de variaciones; y 4) los diferentes modos de manifestación de un cierto tipo de discurso no pueden ser dejados de lado.³⁸

³⁷Luis Enrique Concepción Montiel, *El discurso presidencial en México. El sexenio de Carlos Salinas de Gortari*, México, ed. Miguel Ángel Porrúa-Universidad Autónoma de Baja California, 2006, p. 17.

³⁸Eliseo Verón, “La palabra adversativa”, en E. Verón et al., *El discurso político*, Hachette, Buenos Aires, 1987, citado en Silvia Gutiérrez Vidrio, *Discurso político y argumentación: Ronald Reagan y la ayuda a las contras*, México, 2005, Ed. UAM-X, pp. 28-29.

Una de las principales tareas que se fijan para poder caracterizar el discurso político es aclarar si se trata de un discurso sobre lo político o un discurso de la política. El discurso sobre lo político “se caracteriza porque su contenido es axiológico-estratégico no susceptible de ser integrado a una tipología; mientras el discurso de la política tiene el objetivo de reconocer, distinguir y confirmar a los partidarios y atraer a los indecisos por medio de la retórica, la argumentación”³⁹, es el discurso estrictamente político.

La definición más sencilla es la que ve al discurso político como “aquel producido por las personas dedicadas a la política en una posición institucional o en alguna organización, el cual tiene una dimensión pública”⁴⁰. Verón proporciona otra definición, la cual dice que es la producción discursiva explícitamente articulada a las instituciones del Estado⁴¹. Van Dijk indica que es “aquello dicho por sus actores o autores, los políticos”⁴². Este tipo de definiciones son catalogadas como restrictivas, ya que dejan fuera de ellas a actores políticos que no se encuentran dentro de las instituciones del Estado. Debido a las restricciones de las definiciones anteriores surge una concepción extensa acerca del discurso político, en éstas se da cabida a los discursos que son pronunciados por aquéllos que si bien no se encuentran dentro de las instituciones del Estado, sí busca lograr influenciar en las relaciones de poder existentes, entre ellos podemos incorporar los discursos de los líderes sociales, los ciudadanos, las organizaciones sociales, los grupos de presión, movimientos sociales, etcétera.

³⁹Gilberto Giménez (1983), *Poder, Estado y discurso. Perspectivas sociológicas y semiológicas del discurso político-jurídico*, México, Ed. UNAM, p. 128.

⁴⁰Irene Fonte (2002), *La nación Cubana y Estados Unidos. Un estudio del discurso periodístico (1906-1921)*, México, Ed. EL Colegio de México-UAM-I, p. 23

⁴¹ *Loc. cit.*

⁴²Teun A. van Dijk y Iván Rodrigo Mendizábal, *Análisis del Discurso social y político*, Ecuador, Ediciones Abya-Yala, 1999, p. 12.

Entre las características que se le otorgan al discurso político encontramos las siguientes: a) argumentado, es decir, se presenta como un tejido de tesis, argumentos y pruebas destinados a esquematizar y a teatralizar de un modo determinado el ser y el deber ser políticos ante un grupo determinado y en vista de una intervención sobre este público; b) base esencialmente polémica, es decir, el destinatario o bien es tomado por adversario o bien sirve como emisor para refutar al adversario; c) estratégico, cuyo objetivo es enmascarar las contradicciones objetivas; d) propiedades performativas, es decir, quien lo sustenta no se limita a informar o a transmitir una convicción sino que también produce un acto, expresa públicamente un compromiso y asume una posición;⁴³ e) no puede ser desprendido del contexto en el que es pronunciado, ya que éste determinará “la intención, le da sentido”, por lo que Eva Salgado lo caracteriza como un discurso más del contexto que del texto.⁴⁴

En los trabajos revisados encontramos un punto en común respecto de la concepción del discurso político como medio revelador de la realidad política y puede ser entendido en tres niveles: 1) como el lenguaje que dice cosas; 2) el lenguaje que oculta cosas; y 3) el lenguaje que revela o traiciona significados. Los discursos políticos, según Eva Salgado, cumplen con ciertas acciones. La primera de ellas es la construcción del hablante; la segunda es la construcción del interlocutor, se trata de lograr la adhesión, convencimiento, obediencia u otra reacción conveniente a los fines del hablante; la tercera es la construcción de los adversarios; la cuarta es construcción del referente y por último informar. Luis Enrique Concepción proporciona las características que en su entender incorpora el discurso político: a) es ambiguo; b) genera y refuerza las

⁴³Gilberto Giménez, *op. cit.*, pp. 127-129.

⁴⁴Eva Salgado Andrade, *El discurso del poder. Informes presidenciales en México (1917-1946)*, México, Miguel Ángel Porrúa-CIESAS, 2003, p. 34.

creencias sobre los aliados y los enemigos; c) crea un espectáculo que tiene que ver con los problemas; d) influye muy poco en el bienestar de la gente, pero mucho en la legitimación de los regímenes; e) es reconstructivo del pasado; f) es el lenguaje de la promesa; y g) define recíprocamente subjetividad y realidad.⁴⁵

Van Dijk señala que en el discurso político se tratan los siguientes temas políticos: procesos y actores políticos, ideologías, instituciones y eventos políticos. Estos temas pueden ser evaluaciones a organizaciones o actores, éstas generalmente son polarizadas, que ayudan a la distinción entre “nosotros” y “ellos”. El autor nos dice que uno de los principales objetivos del discurso político es la manipulación del auditorio, este proceso se realiza de forma sutil y poco obvia. Bajo estas características van Dijk define al discurso como la acción de texto o habla de un actor político, la cual debe interrelacionarse con su contexto, reflejar la posición política de un grupo, organización, ciudadano, político profesional, que busca influir en la audiencia para lograr sus metas u objetivos. Verón proporciona otra concepción de discurso político, en donde es definido como “la oratoria política es inherentemente polémica e implica, de modo necesario, la construcción de un adversario”⁴⁶. Para realizar esta investigación entenderemos al discurso político como la reconstrucción de la realidad social, realizada por los actores políticos (líderes, políticos, instituciones), en el que resaltan los aspectos que le son benéficos para el logro de sus metas u objetivos y que se caracteriza por ser polémico, estratégico e implica la construcción de un adversario.

⁴⁵Luis Enrique Concepción Montiel, *op. cit.*, pp. 18-19.

⁴⁶Verón citado en Virginia García Beaudoux, *Comunicación Política y campañas electorales*, Ed. Gedisa, España, p. 179.

Análisis de los marcos

La política implica dialogo entre los diferentes actores involucrados, cada uno de estos actores construye la realidad que depende de los valores, creencias, etc., es decir, de la cultura. Este proceso de construcción de la realidad es lo que la teoría del *framing* denomina enmarcado, que es el trabajo de reconstrucción de significado realizado por los líderes, adversarios, activistas, instituciones, medios. El enmarcado permite al enunciador organizar el discurso, utilizando técnicas como la inclusión y la exclusión para crear el objeto deseado en la audiencia. “Mediante el proceso de enmarcado los movimientos sociales tratan de construir un discurso coherente para definir los problemas por los que luchan, las causas que los originaron, las soluciones y estrategias adecuadas para enfrentarlos.”⁴⁷ Por marco entenderemos “al conjunto de creencias y significados orientados hacia la acción y que legitiman las actividades de los movimientos sociales.”⁴⁸

En el “análisis de los marcos” (*frame analysis*) es de gran importancia investigar la ideología y las creencias de los actores políticos u organizaciones, para definir cuáles son los motivos que generaron el movimiento social. Para conocer este punto contamos con los marcos de referencia, que nos ayudan a concentrar la información sobre las causas, las metas y cambios, que busca lograr el movimiento, en el que reunimos acciones presentes y pasadas. “Un marco de referencia es un esquema interpretativo que simplifica y condensa el mundo exterior al señalar y codificar selectivamente los objetos, situaciones, acontecimientos, experiencias y las acciones que se han producido en el entorno presente o

⁴⁷Aquiles Chihu Amparán, “La marcha del color de la tierra: un análisis de los marcos del discurso del EZLN” en *El ‘análisis de los marcos’ en la sociología de los movimientos sociales*, Ciudad de México, Ed. Miguel Ángel Porrúa-UAM-I-Conacyt, p. 190.

⁴⁸Aquiles Chihu Amparán, *El ‘análisis de los marcos’ en la sociología de los movimientos sociales*, Ciudad de México, Ed. Miguel Ángel Porrúa-UAM-I-Conacyt, p. 9.

pasado de cada individuo.”⁴⁹ Los marcos de referencia se dividen en marcos de diagnóstico, pronóstico y los campos de identidad, éste a su vez se subdivide en el campo de identidad del protagonista, antagonista y audiencia.

Campos de Identidad

En un campo de identidad se señalan características de los actores de un movimiento social, se busca distinguir la identidad por medio de las creencias y la ideología de los miembros del movimiento y establecer las características de la organización. Se identifica a los actores, las organizaciones y las instituciones que se oponen al movimiento, a los cuales se les atribuyen características específicas; así mismo se distinguen a los actores que no se involucran activamente con el movimiento o en su contra, denominándolos audiencia.

Actor protagonista

Como actor protagonista tomamos a los individuos, organizaciones o instituciones que están a favor del movimiento social, tienen una participación activa, comparten ideología y creencias con la colectividad dentro del movimiento. “Los campos de identidad de los protagonistas consisten en una serie de significados atribuidos a la identidad de los individuos y grupos destinados a convertirse en los defensores de la causa del movimiento.”⁵⁰ No sólo los atributos colectivos son de gran importancia, los individuales llegan a ser tan importantes como los grupales, pues algunos personajes llegan a destacar dentro del movimiento. El análisis del discurso político en el

⁴⁹Scott Hunt, *et. al.*, “Marcos de acción colectiva y campos de identidad en la construcción social de los movimientos”, en Aquiles Chihu Amparán, *El ‘análisis de los marcos’ en la sociología de los movimientos sociales*, Ciudad de México, Ed. Miguel Ángel Porrúa- UAM-I-Conacyt, p. 163.

⁵⁰*Ibid.*, pp. 166-167.

enmarcado del protagonista es la definición que hace de sí mismo algún actor político (candidato, presidente, diputado, gobernador, organizaciones sociales, movimientos sociales, etcétera), en mi investigación es López Obrador y el movimiento voto por voto.

Este campo de identidad se relaciona directamente con el marco de diagnóstico y pronóstico, pues se establecen de manera concreta las acciones colectivas que se realizaron, realizan y realizarán, ayudando a establecer quiénes están con el movimiento o quiénes están contra el movimiento colocando a la organización dentro de un campo delimitado y con límites respecto de los demás actores, con el objetivo de clasificarse y diferenciarse de sus antagonistas.

En el transcurso de la creación de determinados marcos de diagnóstico, pronóstico y motivación, los actores de los movimientos sitúan sus organizaciones y sus opiniones dentro de un campo específico de acción colectiva. Eso implica hacer distinciones sobre quiénes están dentro o fuera del grupo, y encasillar a otras organizaciones dentro de específicas parcelas ideológicas, geográficas y estratégicas (Blumer, 1939; Melucci, 1989; Benford y Zurcher, 1990; Taylor y Whittier, 1992). Esos intentos de situar a la propia organización en el espacio y el tiempo en relación con otros grupos, pueden considerarse un proceso de creación de marcos que definen límites (*boundary framing*).⁵¹

Actor Antagonista

En los campos de identidad los actores antagonistas son aquellos individuos, organizaciones o instituciones que están en contra del movimiento social, a los cuales se les dotan características específicas que los protagonistas establecen al limitar su espacio de acción. “Los campos de identidad de los antagonistas consisten en una serie de atribuciones de identidad (*identity attributions*) a individuos o grupos que se oponen al movimiento.”⁵² Para identificar a los

⁵¹*Ibid.*, pp.167-168.

⁵²*Ibid.*, p. 174.

antagonistas, los protagonistas establecen responsabilidades sobre las causas del origen del movimiento y establecen las soluciones a los problemas, a partir de las características propias y de sus antagonistas. En el análisis del discurso político el antagonista son aquellos actores políticos (candidatos, senadores, instituciones, etc.) que se oponen a sus intereses individuales o institucionales.

Establecer dentro de un marco a los antagonistas nos permite conocer las debilidades y fortalezas para establecer las estrategias y las acciones de los miembros del movimiento social, para lograr las metas y los cambios necesarios a las situaciones que originaron el movimiento.

La Audiencia

En el centro del contexto social de un movimiento encontramos diferentes actores, ya hemos hablado de los protagonistas y los antagonistas, pero nos falta uno de ellos no menos importante: las personas, organizaciones e instituciones, observadores críticos de la situación, pero que no se involucran en las acciones del movimiento, cuentan con información suficiente sobre la situación; a este grupo lo nombraremos audiencia. “El campo de identidad de la audiencia es el concepto que aplicamos a los conjuntos de atribuciones de identidad imputados a individuos y grupos presumiblemente imparciales o bien observadores no comprometidos, y que pueden reaccionar ante las actividades del movimiento o informar sobre ellas a otros.”⁵³

El conocer a la audiencia que se manifiesta a favor del movimiento social es de vital importancia, pues proporciona al protagonista información para la creación de las estrategias y acciones que realizará, con el fin de atraer la mayor cantidad posible de simpatizantes comprometidos, esto a través de la creación de nuevos marcos de identidad, diagnóstico y pronóstico. Pero no

⁵³*Ibid.*, p. 177.

sólo existen las audiencias que están a favor del movimiento social, también encontramos observadores que se oponen a él, los cuales también cuentan con información suficiente para dar su crítica al movimiento y dar sus argumentos de por qué ellos califican al movimiento como erróneo o fuera de lugar. También existe otra clase de audiencias en el contexto de un movimiento social y son aquellas personas a las que no les interesa el movimiento por lo que se mantienen al margen de opinar sobre el tema, aunque tienen conocimiento de éste.

Para lograr una mayor comprensión de los movimientos sociales, así como de los discursos de los políticos, no podemos sólo quedarnos con los elementos superficiales, debemos llegar al fondo investigando la ideología que manejan, las creencias colectivas e individuales para comprender su origen y las estrategias que seguirán para lograr sus objetivos. Esta metodología deja atrás las explicaciones marxistas de que todo movimiento social tiene como ideología la lucha de clases, para argumentar que los factores de la cultura de la sociedad también son determinantes en el surgimiento de movimientos sociales, que no siempre tienen que ver con una cuestión de clase, sobre todo en los nuevos movimientos, como el ecologista, en donde vemos a gente de diferentes clases sociales luchando por una causa: salvar y preservar las riquezas naturales de nuestra Tierra.

El Problema

Para definir el problema haremos uso de dos de las tres tareas que plantean Scott Hunt, Snow y Benford, la creación de marcos de diagnóstico y pronóstico. Estos son utilizados por las organizaciones de los movimientos para alcanzar consenso y movilización colectiva, siempre y cuando se haga uso de la tercera tarea, la creación de marcos de motivación. “Los marcos de

diagnóstico identifican algunos acontecimientos o situaciones problemáticas y necesitadas de cambios y por eso señalan a ciertos agentes sociales como responsables”⁵⁴. El marco de pronóstico establece un plan para corregir dicho problema, puntualizando los objetivos, las tácticas y las estrategias que el movimiento deberá seguir para cumplir con su objetivo. La tercera tarea fundamental para alcanzar el consenso y la movilización colectiva, es la encargada de generar motivación entre la gente, justificando la acción a favor de la causa mediante un conjunto de razonamientos.

Enmarcado de Diagnóstico

En el enmarcado del diagnóstico los actores protagonistas identifican un problema social y atribuyen responsabilidades, se habla de “un marco de diagnóstico, cuando se asume una situación como injusta que necesita ser modificada.”⁵⁵ La función de atribución de significados en los marcos de diagnóstico supone imputar rasgos y motivos para aquellos sujetos que son considerados responsables de haber causado o exacerbado el problema, asimismo se identifican las causas que provocaron el descontento. Con este enmarcado se pretende responder a la pregunta: ¿qué está mal?

Enmarcado del Pronóstico

En el marco del pronóstico se establece un plan para corregir el problema, especificando lo que deberá hacerse y el actor que tendrá que hacerlo. Las tareas más importantes que este enmarcado debe cumplir son: sugerir soluciones, identificar las estrategias y establecer objetivos. En este

⁵⁴*Ibid.*, p. 163.

⁵⁵David Snow y Robert Benford, “Ideología, resonancia y movilización de los participantes” en *El ‘análisis de los marcos’ en la sociología de los movimientos sociales*, Ciudad de México, Ed. Miguel Ángel Porrúa-UAM-I-Conacyt, p. 88.

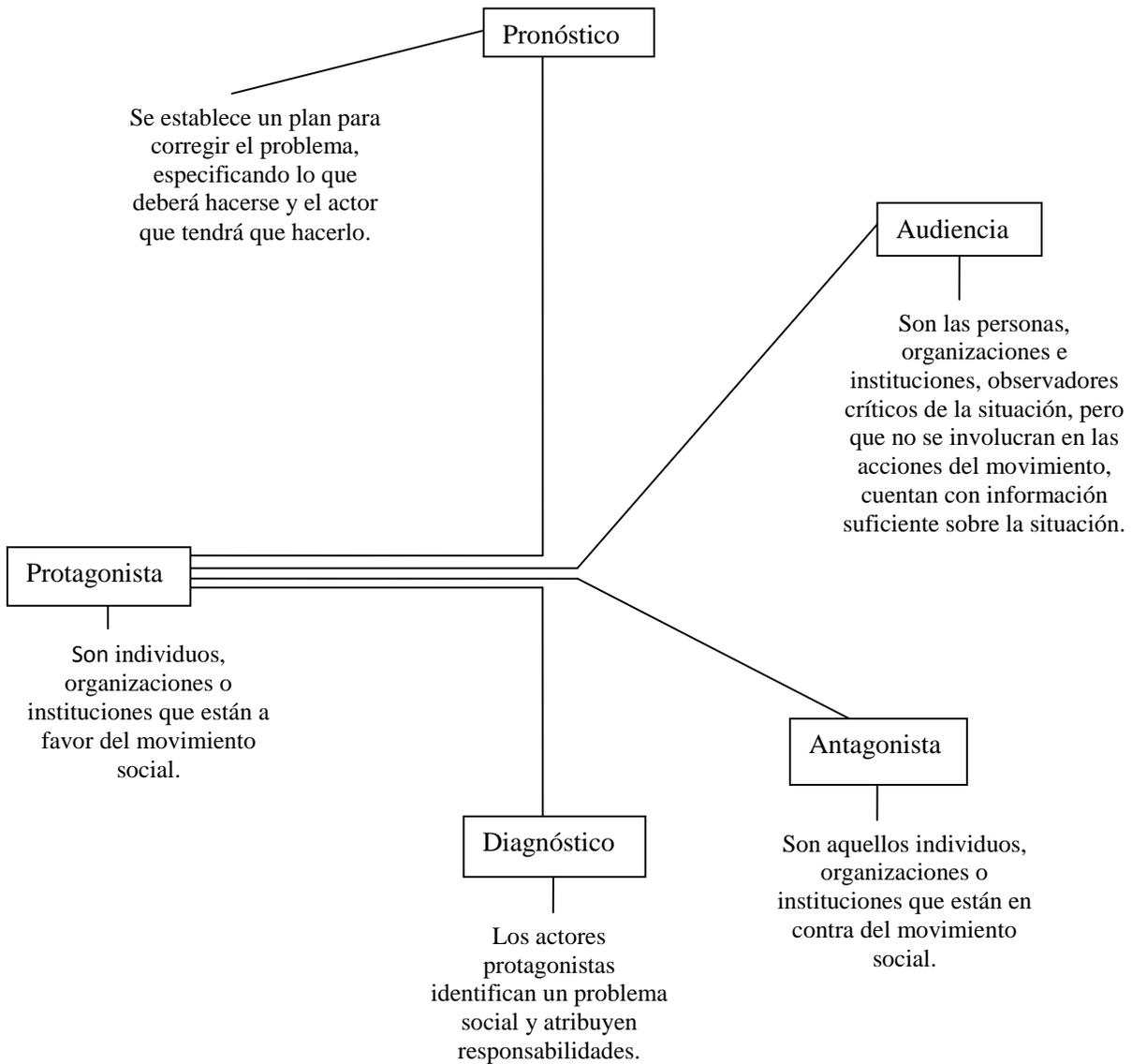
enmarcado se sugieren soluciones, identifica estrategias y tácticas. Los marcos de pronóstico son consecuentes con los marcos del diagnóstico. En el marco del pronóstico se establecen las metas que el movimiento se asigna para la solución del problema. Sin embargo, “no es necesario que las soluciones planteadas para los problemas se deduzcan necesariamente de las atribuciones causales propuestas por un segmento particular del movimiento, es frecuente que exista una correspondencia directa entre el trabajo de enmarcado de diagnóstico y el trabajo de enmarcado de pronóstico”⁵⁶.

A continuación presento el diagrama que utilizaremos para sintetizar el análisis de los marcos. Este diagrama fue elaborado por Aquiles Chihu Amparán en el artículo “Identidades liminales: los grupos de la mexicanidad en Amatlán, Morelos”⁵⁷, a partir de las contribuciones de Snow y Benford.

⁵⁶ *Ibid.*, p. 90.

⁵⁷ Aquiles Chihu Amparán, “Identidades liminales: Los grupos de la mexicanidad en Amatlán, Morelos”, en Chihu (coord.), *Sociología de la identidad*, UAM-Miguel Ángel Porrúa, México, 2002, pp. 85-110.

Enmarcado del discurso de López Obrador durante el proceso poselectoral



CAPITULO 3 EL CONFLICTO POSELECTORAL

El dos de julio

El proceso electoral de 2006 registró una participación de más de 41 millones de electores en las casillas instaladas en el territorio nacional; del extranjero se recibieron 33 mil 131 votos⁵⁸. Los resultados de la elección no se dieron a conocer el día de la elección, pues en transmisión especial Luis Carlos Ugalde, consejero presidente del IFE, anunció que debido a la pequeña diferencia existente entre el primero y el segundo lugar no era posible determinar qué partido o coalición obtuvo el mayor porcentaje de votos, por lo que pide se espere hasta el conteo total de las actas⁵⁹. Posteriormente el presidente Vicente Fox realizó un llamado a las fuerzas políticas, pidiéndoles confianza en el IFE y esperar los resultados finales en el tiempo establecido por la ley⁶⁰. Sin embargo, Felipe Calderón y Andrés Manuel López Obrador se declararon ganadores del proceso, apoyados en encuestas de salida; este hecho creó un ambiente de incertidumbre política.

Estos acontecimientos revelaron, según *La Jornada*, que la autoridad del IFE era altamente cuestionada, que aunado con las declaraciones de triunfo de los dos candidatos principales, generó un ambiente de confusión e incertidumbre. Por lo que pide a los líderes prudencia; a los ciudadanos pide estén atentos del proceso y les recomienda exijan al IFE que dé los resultados en las próximas 72hrs, pero que estén libre de toda sospecha.

⁵⁸ Instituto Federal Electoral, Estadísticas y Resultados Electorales, Participación Ciudadana, 2006, consultada: 3 de julio de 2010, véase http://www.ife.org.mx/portal/site/ifev2/2006_PC/

⁵⁹ Noemí Gutiérrez, Jorge Herrera y Arturo Zárate, “Aplaza IFE hasta el miércoles definición de elección presidencial”, en *El Universal*, 2 de julio de 2006, consultada: 3 de julio de 2010, véase: <http://www.eluniversal.com.mx/notas/359521.html>

⁶⁰ Roberto González Amador, “Fox pide un voto de confianza hacia el IFE; llama a candidatos a la serenidad”, *La Jornada*, 3 de julio de 2006, consultada: 3 de julio de 2010, véase: <http://www.jornada.unam.mx/2006/07/03/index.php?section=politica&article=009n1pol>

La elección presidencial evidenció que muchas de las prácticas de los gobiernos priistas seguían presentes en la democracia mexicana, las anomalías y errores que se presentaron durante la campaña y el proceso de votación exhibía, para algunos ciudadanos, la posibilidad de que se cometiera el fraude electoral. Así mismo, la incapacidad de la CBT para cubrir todas las casillas con sus representantes y los errores tácticos del equipo de campaña de López Obrador fueron elementos que el movimiento no reconoció y sistemáticamente eliminó de las causas que los llevaron a la derrota electoral.

Andrés Manuel López Obrador habló de la posibilidad de un fraude electoral en sus discursos del 2 de julio, en los cuales mencionó que el IFE debía de respetar su triunfo y que lamentaba que éste no diera a conocer los resultados, pues existía la posibilidad de que se “escamoteara” su triunfo electoral, por lo que pidió a los partidarios de la coalición estar atentos del proceso y defender su triunfo: “vamos a defender nuestro triunfo, no vamos a permitir que nos quieran escamotear el resultado electoral. Lamento mucho que el Instituto Electoral no haya dado el resultado”⁶¹, esta primera fase es la ruptura de la paz, en la cual Andrés Manuel López Obrador logró establecer la identidad colectiva del movimiento la cual tiene como marco la defensa de la democracia, e identificó a sus adversarios como antidemocráticos, hizo la diferenciación entre “el nosotros” y “el ellos”, con lo que buscó persuadir a la audiencia y así lograr la movilización de los partidarios en la lucha de sus objetivos.

⁶¹ Discurso de Andrés Manuel López Obrador en el zócalo de la Ciudad de México, 2 de julio de 2006, consultado: 01 de abril de 2010, véase: <http://www.gobiernolegitimo.org.mx/noticias/discursos.html?id=51498>

La organización después del dos de julio

El 3 de julio, una vez cerrado el PREP, AMLO declaró que tres millones de votos no aparecían en el conteo preliminar, suceso con el cual trató de poner en evidencia el fraude electoral. La respuesta del IFE fue inmediata, aclaró los hechos explicando que esos votos presentaban inconsistencias por lo cual no fueron contabilizados, pero esta aclaración provocó más suspicacia entre los partidarios de AMLO, algunos políticos y medios de comunicación. Por ejemplo *La Jornada*, en su editorial del 4 de julio, dijo que el proceso se encontraba empantanado y que los instrumentos para dar certidumbre se convirtieron en elementos generadores de escepticismo. El hallazgo de urnas electorales abandonadas en el Bordo de Xochiaca, según *La Jornada*, evidenciaron el robo hormiga de votos, lo que aunado con la posible manipulación del PREP fijaron un ambiente de incertidumbre durante el conteo distrital⁶².

La crisis de autoridad del IFE fue el resultado de varios factores, el primero fue la designación de los consejeros del IFE, pues el proceso de designación se resolvió en una reunión privada que sólo incluyó la participación de dos partidos (PAN y PRI) por lo que el proceso fue cuestionado⁶³; otro fue la incapacidad de Carlos Ugalde, consejero presidente del IFE, de dar los resultados preliminares alegando que la diferencia era mínima, sin embargo, estos resultados se encontraban disponibles en la página de internet de la institución; otro fue la insuficiencia del IFE para mantener el orden y hacer valer la ley entre los partidos, al permitir la transmisión de spots políticos que sólo contribuyeron a aumentar la descalificación, el ataque, el

⁶² Editorial, “El voto en la basura”, *La Jornada*, 5 de julio de 2006, consultada: 3 de junio de 2010, véase: <http://www.jornada.unam.mx/2006/07/05/index.php?section=opinion&article=002a1edi>

⁶³ Roberto Garduño, “Imponen PRI y PAN el nuevo consejo del IFE”, *La Jornada*, 1 de noviembre de 2003, consultada: 3 de julio de 2010, véase: <http://www.jornada.unam.mx/2003/11/01/003n3pol.php?origen=index.html&fly=2>

chantaje, la polarización y el miedo; y finalmente, la intervención del presidente y algunos grupos empresariales en el proceso electoral. Todos estos factores impidieron que la institución controlara a los actores políticos, y se mantuviera por encima de los partidos.

El 6 de julio se terminaron de contar los votos y se dieron los resultados, los cuales fueron: Calderón 35.89%; AMLO 35.31%; Madrazo 22.26%; Roberto Campa .96%; Patricia Mercado 2.70; la diferencia entre el primer lugar y el segundo fue de 0.58%⁶⁴. El siguiente paso fue la ratificación y validación del proceso electoral por parte del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF), así como dar resolución a las impugnaciones presentadas por los partidos políticos.

Las sospechas sobre un posible fraude se agudizaron después del conteo distrital, el cual muchos ciudadanos siguieron minuto a minuto y calificaron como un acto no apto para cardiacos, ya que los resultados cambiaban constantemente. El primer problema fue que durante casi todo el conteo AMLO se mantuvo en la primera posición, cuando se tenía el 99.63% de las casillas computadas el resultado favorecía a AMLO con el 35.72% de los votos, mientras Felipe Calderón tenía el 35.47% de votos⁶⁵, el repentino repunte del candidato panista fue catalogado como insólito, como no creíble y sorprendente para algunos ciudadanos y partidarios de la coalición. Otra de las causas fue que el consejero presidente Carlos Ugalde declaró ganador de la elección a Felipe Calderón, a pesar de no contar con la atribución legal. Asimismo, la nota publicada el 6 de julio en *La Jornada*, en la que se presenta

⁶⁴ Alonso Urrutia, Jesús Aranda y Fabiola Martínez, “Ugalde se adelanta al TEPJF y declara ganador a Felipe Calderón”, *La Jornada*, 7 de julio de 2006, consultada: 3 de julio de 2010, véase: <http://www.jornada.unam.mx/2006/07/07/index.php?section=politica&article=003n1pol>

⁶⁵ Alfonso Urrutia, “Ventaja de AMLO disminuida persistentemente durante 18 horas”, *La Jornada*, 6 de julio de 2006, consultada: 4 de abril de 2010, véase: <http://www.jornada.unam.mx/2006/07/06/index.php?section=politica&article=003n1pol>

la declaración emitida por el delegado Zero⁶⁶ en la emisión radiofónica *Política de Banqueta* del 2 de julio en la que difundió la realización del fraude electoral.

Con información recibida por la Comisión Sexta, hubo un fraude en las elecciones presidenciales: se habría operado en el IFE, en complicidad, o con el patrocinio más bien, de la Presidencia de la República. El subcomandante Marcos habló de una reserva de un millón a un millón y medio de votos que iban a ser administrados para beneficiar al candidato de Acción Nacional, Felipe Calderón.⁶⁷

Las marchas históricas

Ante estos hechos AMLO llamó a sus partidarios a no permitir que se efectuara el fraude electoral y los convocó para el 8 de julio a realizar la primera asamblea informativa en el Zócalo de la Ciudad de México, acto en el que se decidirían las medidas a seguir para impedir el fraude electoral y evitar que se repitieran los hechos de 1988. La asistencia a la primera asamblea informativa varió según el medio informativo, tanto *La Jornada* como *El Universal* no dan una cifra exacta, pero hablan de miles de ciudadanos, mientras en *Reforma* reportan la cifra ofrecida por la SSP, la cual indica que asistieron más de 280 mil personas. De la asamblea salieron varias acciones, la primera de ellas fue realizar una marcha a la Ciudad de México, que culminaría en el Zócalo capitalino con la segunda asamblea informativa; otra fue iniciar “la lucha por la defensa de la democracia”; otra más fue la exigencia de que el TEPJF realizará el recuento de votos, petición que formuló

⁶⁶ Subcomandante Marcos o delegado Zero, cuyo nombre es Rafael Guillén nació en Tampico, Tamaulipas en 1957. Considerado principal líder e ideólogo del Ejército Zapatista de Liberación Nacional. Movimiento armado contra el Estado Mexicano, teniendo su aparición pública el 1 enero de 1994 tomando siete municipios chiapanecos, sus principales demandas son: democracia, libertad, tierra, pan y justicia para los indígenas, exigiendo su reconocimiento como individuos y ciudadanos del Estado Mexicano.

⁶⁷ Hermann Bellinghausen, “El actual fraude es más sofisticado que el realizado en 1988: EZLN”, *La Jornada*, 6 de julio de 2006, consultada: 18 de febrero de 2010, véase: <http://www.jornada.unam.mx/2006/07/06/index.php?section=politica&article=017n1pol>

el eslogan “voto por voto, casilla por casilla”. Una de las medidas legales que presentaron fue la impugnación de algunas casillas ante el TEPJF.

El 9 de julio la Coalición por el Bien de Todos impugnó 50 mil casillas, que involucraban los 300 distritos electorales⁶⁸, ante el TEPJF. El 10 de julio el PRD acusó al IFE de ordenar la apertura de algunos paquetes electorales, acto ilegal que sólo incrementó la desconfianza en la parcialidad de la institución; debido a estos actos de vandalismo, como los llamó AMLO, el movimiento decidió poner vigilancia en cada uno de los distritos para evitar que se violaran más paquetes electorales. Estos actos fueron evidenciados por videos que la Coalición presentó ante los medios de comunicación, que si bien no comprobaban el supuesto fraude del que hablaba AMLO, sí crearon desconfianza en las autoridades electorales⁶⁹.

La exigencia de realizar un recuento voto por voto obtuvo apoyo en el extranjero, por ejemplo, en Francia estudiantes mexicanos se manifestaron en apoyo al recuento para garantizar la limpieza del proceso⁷⁰. Felipe Calderón declaró que no se podía descalificar al IFE de esa forma, porque al hacerlo también se descalificaba y desconfiaba de los ciudadanos que participaron en el proceso, perjudicando la credibilidad de la institución. Sin

⁶⁸ Azucena S. Granados Moctezuma, “Movimiento voto X voto: una cronología”, en *El Cotidiano*, enero-febrero, año/vol. 21, núm. 141, UAM-A, Distrito Federal, p. VIII.

⁶⁹ Enrique Méndez, “Presenta AMLO dos videos sobre embarazo de urnas y actas alteradas”, en *La Jornada*, 11 de julio de 2006, consultada: 10 de julio de 2010, véase: <http://www.jornada.unam.mx/2006/07/11/index.php?section=politica&article=003n1pol>

⁷⁰ En España y Canadá también se manifestaron jóvenes universitarios en apoyo a Andrés Manuel López Obrador, asimismo solicitaron que los gobiernos no manifestaran posiciones sobre el ganador pues el proceso no concluía. José Antonio Román, “Exigen a embajadas no entremeterse en comicios”, en *La Jornada*, 12 de julio de 2006, consultada: 10 de julio de 2010, véase: <http://www.jornada.unam.mx/2006/07/12/index.php?section=politica&article=012n1pol>

El 15 de julio trabajadores mexicanos que radican en Estados Unidos expresaron su inconformidad por el fraude electoral, José Antonio presento ante el TEPJF una impugnación pues asegura que su voto fue manipulado, Juan Balboa, “Trabajadores mexicanos en EU impugnan elecciones”, *La jornada*, 16 de julio de 2006, consultada: 10 de julio de 2010, véase: <http://www.jornada.unam.mx/2006/07/16/index.php?section=politica&article=007n3pol>

“El descontento trasciende las fronteras”, en *La Jornada*, 17 de julio de 2010, consultada: 10 de julio de 2010, véase: <http://www.jornada.unam.mx/2006/07/17/index.php?section=politica&article=016n2pol>

embargo, las sospechas de fraude se agudizaron y encontraron sustento en supuestos que en el momento se aceptaron como reales, por ejemplo se dijo que el programa había sido elaborado por una empresa del cuñado de Felipe Calderón⁷¹ y fue manipulado⁷². La exigencia del recuento total de votos fue calificada como improcedente por los panistas argumentando que no existía ninguna razón legal, esto explicaba porque el candidato de la coalición utilizaba esa estrategia⁷³. Sin embargo, hay que resaltar que se olvidaron los principios rectores de la elección la certeza, legalidad, independencia, imparcialidad y objetividad que debe otorgar la institución garantizando un proceso de sucesión pacífico⁷⁴.

La segunda asamblea informativa se realizó el 16 de julio; en esta ocasión fue acompañada de una marcha que partió del Museo de Antropología e Historia al Zócalo capitalino. En la asamblea informativa se dieron a conocer algunos videos en los que AMLO se apoyó para reforzar la idea de que se había cometido un fraude electoral en contra de la Coalición por el Bien de Todos, en uno de ellos se observaba a un funcionario de casilla

⁷¹ Este hecho se dio a conocer el 20 de abril de 2006 por *La Jornada*, en dicha nota se aseguró que la empresa Software Hildebrando, empresa de Diego Zavala cuñado de Felipe Calderón, tenía entre sus clientes al IFE a través de su socio Oracle de México proveedor de la base de datos que se emplea para el PREP. Enrique Méndez, et. al., “Cuñado de Felipe Calderón, ligado al programa de resultados del IFE”, en *La Jornada*, 20 de abril de 2006, consultada: 10 de junio de 2010, véase: <http://www.jornada.unam.mx/2006/04/20/index.php?section=politica&article=013n2pol>

⁷² Andrés Manuel López Obrador aseguró en conferencia de prensa que el PREP fue manipulado, para favorecer al candidato del PAN, “Muchas irregularidades, por decir lo menos, o por decirlo amablemente. Desde la noche que se abrió el PREP comenzó con 41, o 42% arriba, una diferencia de 10 puntos se mantuvo hasta el 25% de las casillas de esa manera, evidentemente hubo una manipulación del PREP de entrada... Yo reconozco de que hubo manipulación en el PREP desde el inicio. es evidente que hubo una manipulación del PREP, sin duda, manipulación el PREP”. Conferencias de prensa en la casa de campaña de Andrés Manuel López Obrador, 3 de julio de 2006 y 6 de julio de 2006, consultadas: 10 de junio de 2010, véase: <http://www.gobiernolegitimo.org.mx/noticias/conferencias.html?id=54829> y

⁷³ Alonso Urrutia, “Informa el IFE sobre impacto por recuento en 2,873 casillas”, en *La Jornada*, 20 de julio de 2006, consultada el 19 de julio de 2010, véase: <http://www.jornada.unam.mx/2006/07/20/index.php?section=politica&article=010n2pol>
Claudia Herrera Beltrán, “López Obrador, contradictorio; su postura, improcedente: PAN”, en *La Jornada*, 22 de julio de 2006, consultada: 10 de julio de 2010, véase: <http://www.jornada.unam.mx/2006/07/22/index.php?section=politica&article=005n2pol>

⁷⁴ Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, Título Segundo, Capítulo I De la Soberanía Nacional y de la Forma de Gobierno, Artículo 41 Base V.

introduciendo una boleta electoral a la urna presidencial, en otros se muestra como se están abriendo paquetes electorales. El movimiento tomó tres medidas importantes: 1) se fijó la fecha de la tercera asamblea informativa, para el 30 de julio; 2) por los videos presentados se pidió se reforzaran los campamentos de vigilancia en los 300 distrito electorales; y 3) se decidió que en la semana siguiente se iniciarían las acciones de resistencia civil pacífica, para ello se estableció un comité organizador. Algunas de las primeras acciones de resistencia civil que se realizaron fueron mítines y clausuras simbólicas de oficinas de algunos bancos, televisoras y oficinas de gobierno, también se pidió a los partidarios se unieran al *boicot* económico contra empresas como Bimbo, Jumex, FEMSA, entre otras. Así mismo, AMLO envió el 24 de julio una carta a Felipe Calderón en la que pidió su apoyo en el recuento voto por voto, a cambio él se comprometía a respetar los resultados que el TEPJF anunciara.

Por mi responsabilidad como dirigente de un movimiento democrático, y frente a la demanda de millones de mexicanos de llevar a cabo un recuento voto por voto, casilla por casilla, le propongo lo siguiente: Si usted se pronuncia a favor del recuento de todos los votos, y el Tribunal Federal del Poder Judicial de la Federación ordena esta diligencia, yo ofrezco el compromiso de aceptar los resultados, si a usted le favorecen, y no convocar a más movilizaciones. De la misma manera, usted tendría que aceptar el fallo emitido por el Tribunal si resulto triunfador en el recuento.⁷⁵

El mega plantón

El 30 de julio se realizó la tercera asamblea informativa, la cual inició con la manifestación que partió del Museo Nacional de Antropología e Historia al Zócalo. La decisión más importante fue el establecimiento del mega-plantón a

⁷⁵ Carta enviada a Felipe Calderón Hinojosa, candidato a la presidencia del PAN, 24 de julio de 2006. Disponible: http://www.lupaciudadana.com.mx/SACS/Xstatic/diarios_campana/espanol/declaracion.aspx?c=PRD&d=7650 Consultada el 16 de marzo de 2010.

lo largo de Paseo de la Reforma hasta la plaza de la Constitución. Los campamentos se organizaron de la siguiente manera: en la explanada del Zócalo se establecieron los campamentos de los 31 estados de la República y a lo largo de Paseo de la Reforma se instalaron los campamentos de las 16 delegaciones de la ciudad de México.

La instalación de los campamentos en una de las principales avenidas provocó grandes problemas de circulación vehicular; para algunos intelectuales, AMLO se había equivocado de estrategia y estaba castigando a la población que mayor apoyo le había brindado⁷⁶. Al jefe de gobierno del Distrito Federal, Alejandro Encinas, se le exigía desalojara los campamentos en cumplimiento a la ley, que años atrás la Asamblea Legislativa aprobó y que prohibía el cierre de calles⁷⁷. Los panistas utilizaron este hecho para desprestigiar al gobierno, al acusarlo de no hacer cumplir la ley y de actuar parcialmente, calificaron este acto como una desfachatez, pues lo que se buscaba era presionar a los magistrados en la toma de decisiones. El argumento que los panistas utilizaron para evitar el recuento de todos los votos fue que “los ciudadanos ya habían decidido y habían contado”⁷⁸ y pidieron a los magistrados del TEPJF no cayeran ante la presión social. Así mismo, Vicente Fox advirtió a los campistas que no jugaran con fuego, Calderón dijo que este acto es un secuestro, y exigió al TEPJF lo declare presidente electo. Un personaje más que exigió el retiro de los campamentos fue José Carlos María Abascal Carranza, Secretario de Gobernación, al exhortar a Encinas a

⁷⁶ Nayeli Cortés, *et. all.* “Megaplantón, un riesgo para AMLO”, en El Universal, 3 de agosto de 2006, consultada: 10 de julio de 2010, véase: <http://www.eluniversal.com.mx/notas/366500.html>

⁷⁷ Víctor Ballinas, “PRI y PAN acuerdan en la Permanente exhorto a Encinas”, en *La ornada*, 3 de agosto de 2006, consultada: 10 de julio de 2010, véase: <http://www.jornada.unam.mx/2006/08/03/index.php?section=politica&article=014n2pol>

Jorge Herrera, “Legisladores piden a Encinas liberar calles de bloqueos”, en El Universal, 2 de agosto de 2006, consultada: 10 de julio de 2010, véase: <http://www.eluniversal.com.mx/nacion/141312.html>

⁷⁸ Sergio Javier Jiménez, “Calderón condena el secuestro al DF”, en El Universal, 2 de agosto de 2006, consultada: 1º de julio de 2010, véase: <http://www.eluniversal.com.mx/nacion/141305.html>

quitar el bloqueo ilegal, a garantizar el orden y las libertades de todos los ciudadanos⁷⁹.

El campamento se mantuvo a pesar de las críticas y el mal tiempo. A lo largo de las instalaciones se presentaron exposiciones de pintura, fotografía, caricatura política; se impartieron talleres de dibujo, manualidades; se presentaron obras de teatro, documentales, conciertos; se organizaron torneos de ajedrez, fútbol, y se aceptaron donaciones, las cuales se invirtieron en despensas que se repartieron a personas de escasos recursos, parecía en realidad una gran verbena ciudadana. AMLO recorrió los campamentos agradeciendo el apoyo y pidiendo se organizaran y mantuvieran una buena convivencia; así mismo, la asamblea informativa se realizaba todos los días a las 7:00pm en el Zócalo. Esa fue la rutina hasta el 5 de agosto, ya que la asamblea informativa ese día se realizó frente a las oficinas del TEPJF con el objeto de esperar el fallo sobre el recuento de votos. *La Jornada* apoyó la idea de realizar un recuento total de los votos con la finalidad de garantizar la legalidad, certeza y equidad del proceso electoral. El TEPJF decidió que sólo se realizaría un recuento parcial de votos, el 9.07% de las casillas, argumentando que la coalición no solicitó un recuento total de votos y sólo presentó impugnaciones en algunas casillas⁸⁰.

La reacción de los partidarios de AMLO fue inmediata iniciaron a gritar consignas e insultos a los magistrados llamándolos “corruptos y

⁷⁹ Alma Muñoz, “Abascal califica de bloqueo ilegal el megacampamento”, en *La Jornada*, 2 de agosto de 2006, consultada: 10 de julio de 2010, véase: <http://www.jornada.unam.mx/2006/08/02/index.php?section=politica&article=003n1pol>

Alejandro Torres, “Abascal exhorta al GDF a garantizar derechos de todos”, en *El Universal*, 2 de agosto de 2006, consultada: 10 de julio de 2010, véase: <http://www.eluniversal.com.mx/nacion/141306.html>

⁸⁰ Fabiola Martínez y Alonso Urrutia, “En algunos estados panistas se recontará en 35% de casilla”, en *La Jornada*, 6 de agosto de 2006, consultada: 10 de julio de 2010, véase: <http://www.jornada.unam.mx/2006/08/06/index.php?section=politica&article=006n1pol>

Jorge Ramos, *et. al.* “Recuento en 9% de casillas; sigue la resistencia: AMLO”, en *El Universal*, 6 de agosto de 2006, consultado: 10 de julio de 2010, véase: <http://www.eluniversal.com.mx/primer/27437.html>

vendidos”, mostraron molestia ante este fallo, pues para ellos era claro que se había realizado un fraude en contra de su candidato. Otra de las acciones emprendidas por el movimiento fue presentar una demanda ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN) para que se investigara la violación al voto ciudadano y se siguiera de oficio. Las protestas frente a las instalaciones del TEPJF iniciaron el 7 de agosto, la exigencia era que la institución debía rectificar su decisión y optar por el recuento voto por voto, sin embargo la presión social no fue suficiente y el 9 de agosto se inició el recuento en las casillas. Las irregularidades durante el conteo se presentaron constantemente, y se comprobó la apertura de paquetes electorales de forma ilegal, se reportó anomalías en el 60% de las casillas revisadas⁸¹. El movimiento siguió con sus manifestaciones mediante la clausura simbólica de bancos e instituciones políticas⁸².

El movimiento decidió tomar nuevas acciones de resistencia civil, ante la evidente confabulación, según AMLO, de las autoridades electorales y la presidencia para imponer a un presidente que calificaban de espurio. Los panistas declararon que el conteo “era perfecto”, mientras los perredistas hablaron de la anulación de la elección presidencial⁸³. La opinión pública criticó las acciones emprendidas por el movimiento, sin embargo apoyó la exigencia de velar por garantizar la legalidad, certeza, legitimidad y

⁸¹ Jorge Galán, *et. al.*, “ Paquetes violados, la constante; en Jalisco restan mil votos a Calderón”, en La Jornada, 10 de agosto de 2006, consultada: 10 de julio de 2010, véase: <http://www.jornada.unam.mx/2006/08/10/index.php?section=politica&article=005n1pol>
Corresponsables, “Tenso recuento; violaron paquetes electorales: PRD”, en El Universal, 10 de agosto de 2006, consultada: 10 de julio de 2010, véase: <http://www.eluniversal.com.mx/primera/27457.html>

⁸² Francisco Reséndiz, *et. al.*, “Bloquean bancos durante cinco horas”, en El Universal, 10 de agosto de 2006, consultada: 10 de julio de 2010, véase: <http://www.eluniversal.com.mx/nacion/141535.html>

⁸³ Jorge Carrasco Araizaga, “Manipulación confirmada”, en Proceso, núm. 1554, 13 de agosto de 2006, pág. 8-12. Jorge Teherán y Ella Grajeda, “Hallan ‘conteo perfecto’: PAN; pide PRD anular”, en El Universal, 12 de agosto de 2006, consultada: 10 de julio de 2010, véase: <http://www.eluniversal.com.mx/primera/27466.html>

transparencia del proceso electoral, y de esta forma lograr una sucesión democrática y pacífica⁸⁴.

Análisis del discurso de Andrés Manuel López Obrador

La política implica diálogo entre los diferentes actores involucrados. Cada uno de estos actores construye la realidad, lo cual depende de los valores, creencias, etc., es decir, de la cultura. Este proceso de reconstrucción de la realidad es lo que la teoría del *framing* denomina enmarcado, que es el trabajo de construcción de significado realizado por los líderes, adversarios, activistas, instituciones, medios. Para fines de este estudio, el enmarcado permite al enunciador organizar el discurso, utilizando técnicas como la inclusión y la exclusión para crear el objeto deseado en la audiencia. Estas construcciones son expresadas y presentadas ante los ciudadanos mediante el discurso político, que se caracteriza por ser inherentemente polémico y que implica la construcción de un adversario, es decir, que entraña enfrentamiento y lucha⁸⁵. En este análisis identifiqué 4 marcos diferentes, que nos ayudan a reconocer las estrategias discursivas utilizadas por Andrés Manuel López Obrador en el conflicto poselectoral:

1. El marco del protagonista se refiere a la autodefinición del movimiento social y del líder, situando a la organización y sus opiniones dentro de un campo específico de la acción colectiva, en

⁸⁴ Editorial, "Represión, no", en La Jornada, 2 de agosto de 2006, consultada: 10 de julio de 2010, véase: <http://www.jornada.unam.mx/2006/08/02/index.php?section=opinion&article=002a1edi>

⁸⁵ Eliseo Verón, "La palabra adversativa. Observaciones sobre la enunciación política", en E. Verón, *et al.*, *El discurso político. Lenguajes y acontecimientos*, Hachette, Buenos Aires, 1987. Citado en Virginia García Beaudoux, *et al.*, *Comunicación política y campañas electorales. Estrategias en elecciones presidenciales*, ED. Gedisa, España, p 179.

este caso dentro de la resistencia civil, eso implica hacer distinciones sobre quiénes están dentro o fuera del grupo.

2. El marco del antagonista se refiere a la atribución de identidad a individuos, organizaciones o instituciones que se oponen al movimiento, atribuyéndoles la responsabilidad sobre las causas del origen del movimiento.
3. El marco del diagnóstico se refiere a la identificación de una situación como injusta que necesita ser modificada, así mismo atribuye rasgos y motivos a aquellos sujetos considerados responsables de haber causado o exacerbado el problema e identifica las causas que provocaron el descontento.
4. El marco del pronóstico se refiere al establecimiento de las metas que el movimiento asigna para la solución del problema. El movimiento sugiere soluciones, identifica estrategias y tácticas.

Campos de identidad

Marco del Protagonista

Los actores protagonistas de este conflicto son el movimiento y AMLO, como líder. Primero construiremos la identidad que se atribuye AMLO y la identidad que les atribuye a los partidarios del movimiento. Reconoceremos algunas de las creencias, símbolos e ideología que comparten los miembros del movimiento.

Al construir su imagen e identidad Andrés Manuel recurrió a la colectividad, se presentó como un miembro más del movimiento, ya que éste va más allá de un proceso electoral y de la defensa de una sola persona. Utilizó adjetivos que se referían a aspectos morales para caracterizarse, como

un hombre honesto, con principios, convicciones e ideales, democrático, luchador, humilde, que no lo movía el interés por el dinero o el poder. Como miembro del movimiento buscó que en México se estableciera un verdadero Estado de derecho y de esta forma terminar con el sistema de privilegios para unos cuantos. Al ser un hombre con principios y valores no podía aceptar un presidente ilegítimo; por lo cual manifestó sentirse orgulloso de ser el líder de un gran movimiento ciudadano que busca un verdadero cambio, en el que se defendió al pobre, al débil del despojo de los poderosos, de los fuertes. Estas características de su discurso le permitieron colocarse al nivel de sus partidarios, generando mayor simpatía hacia él y su movimiento.

...no soy un ambicioso vulgar. No me mueve el interés al dinero y siempre he sostenido que el poder sólo tiene sentido y se convierte en virtud, cuando se pone al servicio de los demás. Yo lucho por principios e ideales, que es lo que estimo más importante en mi vida, no por puestos públicos, aunque se trate del cargo más importante del país⁸⁶.

Para AMLO la política y el poder adquirirían valor sí y sólo sí se utilizaban para lograr el bien común, en donde los pobres sean protegidos por el Estado, ya que de otra forma el poder y el dinero no servían de nada, por eso él nunca traicionaría al pueblo porque era un hombre de palabra. Así mismo, se mostró como un político que seguía el ejemplo de grandes personajes de la historia como: Miguel Hidalgo, Morelos, Benito Juárez, Madero, Zapata, Villa y el General Cárdenas, para realizar su lucha y trabajo en el gobierno, el cual, al igual que el movimiento, fue atacado por los poderosos del país, y que al final salieron victoriosos porque la razón estaba de su lado

⁸⁶Discurso de Andrés Manuel López Obrador en la III Asamblea Informativa, 30 de julio de 2006, en el Zócalo de la Ciudad de México, consultado: 13 de febrero de 2010, véase: <http://www.gobiernolegitimo.org.mx/noticias/discursos.html?id=54443>

El movimiento en defensa del voto fue inscrito dentro de la resistencia civil pacífica, siguiendo la enseñanza de Mahatma Gandhi⁸⁷ y Martin Luther King⁸⁸. López Obrador definió al movimiento como incluyente, en donde participaban personas de diferentes niveles económicos, sociales y educativos que tenían en común la búsqueda de un cambio en el sistema político, gente que luchó por la justicia, la igualdad y la democracia destacando que el poder del movimiento provenía del pueblo. Sin embargo, AMLO realizó un reconocimiento especial a los pobres, a los humildes, pues son ellos los que impulsaron el movimiento al estar ahí en pie de lucha y que a pesar de sus condiciones de vida siguen conservando la esperanza de lograr un cambio en el país. Así mismo, AMLO definió a los miembros del movimiento como personas con grandes valores, son hombres libres, generosos, honestos, con principios e ideales, conscientes, de buena voluntad, son gente que lucha, que no se rinde ante los problemas.

Este es un movimiento de mujeres, de hombres libres, conscientes, de buena voluntad...en este movimiento participan de todas las clases sociales...lo que sostiene este movimiento es nuestro pueblo humilde, nuestro pueblo pobre⁸⁹. ...siempre hay mujeres y hombres con decoro, con principios, con convicciones, que ni se cansan ni mucho menos se rinden...somos millones de mexicanos, libres, conscientes y dispuestos a hacer valer nuestros derechos⁹⁰.

⁸⁷ Mohandas Karamchand Gandhi (1869–1948) fue un abogado, pensador y político indio. Se lo conoce como Mahatma Gandhi, trató de reformar la sociedad india por medio de un movimiento pacifista y religioso.

⁸⁸ Martin Luther King, Jr. (1929-1968) fue un pastor estadounidense de la iglesia bautista que desarrolló una labor crucial en Estados Unidos al frente del Movimiento por los derechos civiles para los afroamericanos. Luther King, fue un activista de los derechos, organizó y llevó a cabo diversas actividades pacíficas reclamando el derecho al voto, la no discriminación y otros derechos civiles básicos para la gente de raza negra de los Estados Unidos.

⁸⁹ Discurso de Andrés Manuel López Obrador en la I Asamblea Informativa, 8 de julio de 2006, en el Zócalo de la Ciudad de México, consultado: 16 de febrero de 2010, véase: <http://www.gobiernolegitimo.org.mx/noticias/discursos.html?id=51502>

⁹⁰ Discurso de Andrés Manuel López Obrador en la II Asamblea Informativa, 16 de julio de 2006, en el Zócalo de la Ciudad de México, consultado 16 de febrero de 2010, véase: <http://www.gobiernolegitimo.org.mx/noticias/discursos.html?id=54295>

Estamos reunidos aquí una vez más, ciudadanos libres de todas las clases y condiciones sociales... Todo lo que representa nuestro pueblo⁹¹.

Al diferenciarse de sus oponentes, AMLO indicó que los integrantes de este movimiento no eran políticos tradicionales, es decir, son hombres honestos y dignos que no ponían precio a su dignidad y mucho menos la del pueblo, se trata de un movimiento incluyente en el que: “participan [ciudadanos] de todas las clases sociales, muchos integrantes de las clases medias, muchos profesionistas, pero el sostén de este movimiento y no quiero que nadie se sienta excluido, lo que sostiene este movimiento es nuestro pueblo humilde, nuestro pueblo pobre”⁹².

Así mismo, estableció que el movimiento no defendía a un individuo sino que iba más allá, era un movimiento que buscaba que México cambiara, que se respetaran los derechos de los ciudadanos y el Estado cumpliera con su función de trabajar en beneficio del pueblo y no de un sólo grupo. Se trató de un movimiento que defendía la democracia y el Estado de Derecho; que representaba al pueblo de México, que buscaba el bien común, que se cumpliera con la ley y se respetara la Constitución Política, fue el movimiento “que tenía como premisa el verdadero cambio social, político y económico”: “no queremos el sometimiento, no queremos la sumisión, no queremos protestar con los dientes apretados, no queremos la dictadura, ni tampoco

⁹¹Discurso de Andrés Manuel López Obrador en la III Asamblea Informativa, 30 de julio de 2006, en el Zócalo de la Ciudad de México. Disponible: <http://www.gobiernolegitimo.org.mx/noticias/discursos.html?id=54443> (consultado: 16 de febrero de 2010).

⁹² Discurso de Andrés Manuel López Obrador en la I Asamblea Informativa, 8 de julio de 2006, en Zócalo de la Ciudad de México. Disponible: <http://www.gobiernolegitimo.org.mx/noticias/discursos.html?id=54443> (consultado: 15 de febrero de 2010).

queremos la violencia, queremos la democracia, por eso estamos en este movimiento, en esta lucha”⁹³.

Una de las estrategias discursivas que utilizó AMLO fue el referente histórico, si bien no realizó una comparación del Movimiento en Defensa del Voto con las lucha encabezadas por grandes héroes históricos como Miguel Hidalgo y José María Morelos; Benito Juárez; Francisco I. Madero, Emiliano Zapata y Francisco Villa⁹⁴, por mencionar algunos, sí resaltó el hecho de que había un gran parecido en la forma en la que se trató a estos personajes y la forma en la que se trata al movimiento. Así mismo, destacó que, al igual que en esos momentos históricos como la Independencia, la Guerra de Reforma y la Revolución, el pueblo era quién dotó de poder y legitimidad a esas grandes luchas, y gracias al pueblo, en especial a los pobres, se obtuvieron grandes avances en la democratización del país.

...es cosa de recordar que a Hidalgo y a Morelos los acusaron de herejes, los poderosos de su tiempo; a Juárez lo insultaban los poderosos de sus épocas, los conservadores, los derechistas de entonces, le llegaron a decir indio mugroso; a Villa y a Zapata, los trataron de bandoleros. Pero como diría Mahatma Gandhi, ese gran luchador que nos dejó el ejemplo de cómo se debe de luchar en resistencia civil. Decía Gandhi: "Primero te ignoran. Luego se ríen de ti. Después te atacan. Entonces ganas"⁹⁵.

A pesar de los ataques que recibieron de sus adversarios, el movimiento no debía caer en provocaciones ya que la razón estaba de su lado, porque se trataba de la defensa de una causa justa, de la defensa del voto, de la libertad

⁹³ Discurso de Andrés Manuel López Obrador en asamblea permanente, 1 de agosto de 2006, en el Zócalo de la Ciudad de México, consultado: 10 de julio de 2010, véase: <http://www.gobiernolegitimo.org.mx/noticias/discursos.html?id=54512>

⁹⁴ Personajes de la historia arraigados en la cultura mexicana como héroes y líderes de las luchas, de Independencia de México, Miguel Hidalgo y Costilla (1753–1811) y José María Tecló Morelos Pérez y Pavón (1765–1815); de la Revolución, Francisco I. Madero González (1873–1913); Emiliano Zapata Salazar (1879–1919) y José D. Arango Arámbula mejor conocido por su *seudónimo* Francisco Villa (1878–1923) y de la Guerra de Reforma, Benito P. Juárez García (1806–1872).

⁹⁵ Discurso Andrés Manuel López Obrador en asamblea permanente, 31 de julio de 2006, en el zócalo de la Ciudad de México. Disponible: <http://www.gobiernolegitimo.org.mx/noticias/discursos.html?id=54500> (consultado: 16 de febrero de 2010).

de los mexicanos a elegir libremente a sus gobernantes y del tipo de país que querían. Era por la defensa de la democracia, de la “democracia social” que AMLO reconstruyó en su discurso, la democracia como forma de vida y no sólo como un procedimiento en el que el ciudadano no participa, para él la democracia implicaba la participación del pueblo en la toma de decisiones, y en donde el Estado respondía a las necesidades del pueblo. Su premisa e ideología partía de la democracia.

Marco del antagonista

En esta primera etapa del conflicto, AMLO reconoció diferentes actores antagonistas. En primer lugar señaló a Vicente Fox, presidente de la República en ese momento; Felipe Calderón candidato por el PAN; y a los grupos de poderosos, entre ellos políticos y empresarios. En segundo lugar, los consejeros del IFE, los magistrados del TEPJF. Finalmente, los medios de comunicación. Los primeros fueron señalados como los orquestadores del fraude y los segundos actores convalidaron y legitimaron el fraude electoral.

En cuanto a Vicente Fox, AMLO lo señaló como un traidor a la democracia, al pueblo de México al olvidar las promesas que realizó en su propia campaña electoral, de terminar con esas redes de complicidades; al olvidar que por mecanismos democráticos él llegó a la Presidencia de la República. Lo acusó de ser el organizador de la campaña en contra del movimiento y de desprestigiar su imagen y gestión en el Gobierno del Distrito Federal, para evitar que llegara a la contienda electoral. Esta embestida inició con los video-escándalos, y para lograrlo tuvo que unirse con personas como el ex presidente Salinas, el panista Diego Fernández de Cevallos y los grupos más conservadores del país; a los que AMLO caracterizó como gente sin escrúpulos ni moral, que sólo buscaban mantener el sistema de privilegios e

impunidad. Vicente Fox, según AMLO, olvidó que ocupaba el cargo más importante del país y se convirtió en el jefe de campaña de Felipe Calderón, atacando al movimiento y descalificando al candidato, por lo que AMLO afirmó que Vicente Fox no estuvo a la altura de las circunstancias y, mucho menos, supo ser un gran estadista: “es una vergüenza que los que llegaron al poder, que venían de la oposición enarbolando la bandera de la democracia, al llegar a los cargos públicos se les olvidó que era fundamental garantizar el sufragio efectivo, por eso sostengo que el Presidente Fox es un traidor a la democracia”⁹⁶.

La razón que AMLO reconoció para que los grupos de poderosos se unieran a esa campaña de destrucción en contra del movimiento, fue porque sintieron miedo de que el movimiento triunfara y él llegará a la presidencia, ya que sus privilegios, la impunidad y la injusticia quedarían en el pasado. Los describió como hipócritas, sin moral, ni escrúpulos, ambiciosos, corruptos, como una minoría rapaz que sólo buscaba el beneficio propio y que eran capaces de realizar cualquier cosa para mantener sus privilegios, convirtiendo al gobierno en un comité a su servicio y por lo cual querían imponer a un candidato que en realidad era un empleado incondicional: “son los que se han quedado con empresas y bienes de la nación [,] los que han convertido al gobierno en un comité al servicio de unos cuantos[,] ahora quieren imponer, en la Presidencia, a un empleado incondicional, a un pelele que les garantice perpetuar la corrupción”⁹⁷. Para AMLO este grupo era el responsable de los problemas sociales, económicos y políticos en los que se encontraba el país.

⁹⁶ Discurso de Andrés Manuel López Obrador en la asamblea informativa permanente, 01 de agosto de 2006, en el zócalo de la Ciudad de México. Disponible: <http://www.gobiernolegitimo.org.mx/noticias/discursos.html?id=54512> (consultado: 12 de febrero de 2010)

⁹⁷ Discurso de Andrés Manuel López Obrador en la I asamblea informativa, 08 de julio de 2006, en el Zócalo de la Ciudad de México, consultado: 12 de febrero de 2010, véase: <http://www.gobiernolegitimo.org.mx/noticias/discursos.html?id=51502>

AMLO pidió a la autoridad electoral actuara con decoro e imparcialidad, que su decisión se basara en garantizar los derechos políticos de los mexicanos y el respeto por la ley. Sin embargo, al emitir una decisión contraria a las exigencias del movimiento, AMLO inició la descalificación hacia los funcionarios, expresando la lejanía que existía entre las instituciones y el pueblo. A los consejeros del IFE los acusó de actuar de manera facciosa en la campaña electoral y de permitir el fraude electoral. AMLO atribuyó su actuación aludiendo que: debían su cargo a los representantes de los partidos PRI y PAN y a Elba Esther Gordillo, por lo cual no podían conducirse con dignidad, ni decoro, y los calificó como “cínicos” y “desvergonzados”. En cuanto a los magistrados del TEPJF, Andrés Manuel los evaluó como personas que tenían vista corta y que se escudaban en actos legaloides y dejaban a un lado lo que realmente interesaba en el proceso, lo cual era garantizar la equidad, la certeza, la confianza del pueblo en el proceso electoral, y que al dar el fallo de un conteo parcial de votos estaban convalidando el fraude electoral: “los integrantes del Tribunal utilizaron un criterio estrecho y muy limitado, a los magistrados les faltó, dicho con todo respeto, altura de miras. Inclusive su decisión es legalmente endeble, no tiene argumentación suficiente y de fondo”⁹⁸.

A los medios de comunicación de masas los catalogó de estructuras al servicio de los poderosos. Los medios de comunicación eran y seguían siendo parte importante de la campaña negativa, al iniciar el cerco informativo que se impuso a las actividades y declaraciones del Movimiento en Defensa del Voto, eran los alcahuetes de la derecha. Sin embargo, AMLO reconoció que no todos los medios de comunicación se encontraban inmiscuidos con los grupos

⁹⁸ Discurso de Andrés Manuel López Obrador en la asamblea permanente, 5 de agosto de 2006, en el Zócalo de la Ciudad de México, consultado: 10 de julio de 2010, véase: <http://www.gobiernolegitimo.org.mx/noticias/discursos.html?id=54552>

poderoso y por esa razón fueron presa de hostigamientos y presión. Pedio a los medios se comportaran a la altura de la situación y fueran medios libres e independientes, que velaran por la democracia.

...era lamentable que estuviesen actuando algunos medios de comunicación como alcahuetes de la derecha...con algunos medios de comunicación, convalidar el fraude electoral, de ahí esa actitud que asumen en algunos noticieros de radio, televisión, también en algunos periódicos, de estar nada más cuestionando las acciones de resistencia civil...⁹⁹

Los adjetivos que utilizó AMLO, para caracterizar a sus antagonistas, están cargados de aspectos morales y éticos, por ejemplo: hipócritas, mentirosos, desvergonzados, ambiciosos, sin moral, corruptos, influyentes, minoría rapaz; lo cual los coloca lejos de lo que es el pueblo, pues AMLO caracterizó al pueblo como gente de buena voluntad, con valores, principios, convicciones, dignidad, luchadora, etcétera. Por tanto, dos agentes que son totalmente diferentes no pueden convivir de una forma justa, ya que ellos, los poderosos, siempre someterán al pueblo por medio de mentiras, por fuerza política y económica; por tanto, la solución a esta situación era un cambio en la política, la economía y sobre todo un cambio en el pueblo, es decir, debían de cambiar los valores, para poder dejar atrás al autoritarismo que ha caracterizado a nuestro país, y el cambio debía ser hacia un Estado más justo, igualitario y responsable con su pueblo y que sólo se podía lograr mediante la democracia, pero esa democracia, como una forma de vida, debía ser un cambio de abajo hacia arriba.

Estamos conscientes de que nos enfrentamos a un grupo de poder económico y político, que está acostumbrado a triunfar a toda costa, sin escrúpulos morales de ninguna índole. A ellos realmente no les importa

⁹⁹ Discurso de Andrés Manuel López Obrador en la asamblea permanente, 10 de agosto de 2006, en el Zócalo de la Ciudad de México, consultado: 10 de julio de 2010, véase: <http://www.gobiernolegitimo.org.mx/noticias/discursos.html?id=54609>

el país y, mucho menos, el sufrimiento de la mayoría del pueblo de México. Su único propósito es mantener y acrecentar sus privilegios¹⁰⁰.

El problema

Marco del diagnóstico

En esta primera etapa, el principal problema, según AMLO, fue la realización y convalidación del fraude electoral. AMLO reconoció cuatro problemas fundamentales, tres de ellos se desarrollaron durante la campaña y el último se desarrolló en las fechas posteriores de la elección. El primero, fue la intervención del entonces presidente Vicente Fox en el proceso electoral, realizando campaña a favor de Felipe Calderón, candidato del PAN, olvidando su papel como un hombre de Estado, es decir, que dejó su papel como presidente convirtiéndose en el principal agente de campaña de Felipe Calderón. AMLO calificó estas acciones como traición al pueblo y a la democracia, en donde Vicente Fox, olvidó que él representó el cambio en el 2000 y terminó por adoptar actitudes y acciones como las de los priístas.

“No es nada más el día de la elección, no fue nada más el agravio del 2 de julio y de los días posteriores, esto viene de tiempo atrás. Durante una de las más despiadadas embestidas antidemocráticas de que se tenga memoria en el país, este grupo fue el que lanzó la leyenda negra sobre mi persona y la propaganda fascista según la cual yo era un peligro para México”¹⁰¹.

Segundo, la campaña negativa o “guerra sucia”, como la llamó AMLO, que se desató desde el equipo de campaña de Felipe Calderón, el PAN y algunos grupos económicos del país, como CCE y otros organismos

¹⁰⁰ Discurso de Andrés Manuel López Obrador en asamblea permanente, 8 julio de 2006, en el Zócalo de la Ciudad de México, consultado: 10 de julio de 2010, véase: <http://www.gobiernolegitimo.org.mx/noticias/discursos.html?id=51502>

¹⁰¹ Discurso Andrés Manuel López Obrador en la primera Asamblea informativa, 8 de julio de 2006, en el zócalo de la Ciudad de México, consultado: 13 de febrero de 2006, véase: <http://www.gobiernolegitimo.org.mx/noticias/discursos.html?id=51502>

empresariales que lo hicieron por medio de agrupaciones de jóvenes (Celider y Compromiso Joven), hechos que eran ilegales, ya que la Constitución de los Estados Unidos Mexicanos prohíbe las intervenciones de agentes ajenos a los partidos políticos en los procesos electorales, además de que los *spots* incitaban al miedo y a una mayor polarización en el pueblo. Estas acciones violaron los principios de equidad, certeza, legalidad, independencia, imparcialidad y objetividad establecidos en el artículo 41 de la Constitución Política del país:

Hubo en la campaña de desprestigio, hubo de todo, hubo mucha guerra sucia. Compraron espacios en radio y televisión para difamarnos impunemente, se gastaron en la campaña miles de millones de pesos que rebasan, con mucho, lo permitido por la ley, utilizaron las instituciones y los recursos públicos para favorecer al candidato de la derecha¹⁰².

AMLO subrayó que no se trataba sólo de atacar y acabar con su imagen y su trayectoria política, sino lo que buscaba este grupo era terminar con el proyecto alternativo de nación, ya que representaba un cambio “verdadero”, un cambio a favor del pueblo; y esto a su vez, representaba un peligro para ese grupo minoritario de poderosos, pues con su gobierno y proyecto se terminaría con los privilegios y el influyentismo, e iniciaría una nueva etapa, en la que el Estado trabajaría por el interés del pueblo.

...es este Proyecto Alternativo de Nación que hemos venido postulando y defendiendo, el que ha provocado el encono irracional de los que se que se creen dueños del país y quieren seguir dominando... No, el asunto es lo que representamos todos, el proyecto que estamos defendiendo, no es conmigo, es con el pueblo que está defendiendo un proyecto de transformaciones¹⁰³

¹⁰² Discurso Andrés Manuel López Obrador en la primera Asamblea informativa, 8 de julio de 2006, en el zócalo de la Ciudad de México, consultado: 13 de febrero de 2006, véase: <http://www.gobiernolegitimo.org.mx/noticias/discursos.html?id=51502>

¹⁰³ Discurso Andrés Manuel López Obrador en la primera Asamblea informativa, 6 de agosto de 2006, en el zócalo de la Ciudad de México, consultado: 10 de julio de 2010, véase: <http://www.gobiernolegitimo.org.mx/noticias/discursos.html?id=54560>

El problema que se suscitó después del proceso electoral fue la convalidación del fraude electoral en contra de la coalición Por el Bien de Todos, López Obrador reconoció tres graves problemas. El primero, fue la parcialidad y complicidad que tuvo el IFE con el partido en el poder, incluso desde la campaña electoral, al permitir la intervención presidencial, la guerra sucia y los *spots* de los grupos empresariales y, posteriormente a la elección, los problemas fueron cuando, según AMLO, el IFE permitió la manipulación de los resultados preliminares, la apertura ilegal de algunos paquetes electorales, la manipulación desde los medios de comunicación de masas. AMLO estableció que la parcialidad de los consejeros del IFE fue el resultado de su designación, pues ésta se realizó obedeciendo a los intereses de dos partidos, PAN y PRI. Motivo por el cual, no respetan los valores que rigen el funcionamiento del Instituto, transgrediendo la constitución y el Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales (Cofipe). Los consejeros no cantaban con la libertad e independencia, porque debían su cargo a los partidos políticos.

La verdad que el IFE, de manera particular los consejeros no cumplieron con su responsabilidad, se dedicaron nada más a hacerle el juego al candidato de la derecha...¿Cómo se nombraron a los consejeros? Fue un acuerdo entre el PRI y el PAN...el árbitro del proceso electoral, desde el principio, estaba ya cargado a favor de nuestro adversarios¹⁰⁴.

El segundo problema fue que los magistrados del TEPJF, al evaluar las impugnaciones presentadas por la coalición, determinó sólo un recuento parcial de las casillas, este acto legal fue calificado como “agresión hacia el pueblo”; para AMLO esta institución, al igual que el IFE, estaba avalando el

¹⁰⁴ Discurso Andrés Manuel López Obrador en la primera Asamblea informativa, 10 de agosto de 2006, en el zócalo de la Ciudad de México, consultado: 10 de julio de 2010, véase: <http://www.gobiernolegitimo.org.mx/noticias/discursos.html?id=54609>

fraude electoral, violando el derecho de los mexicanos a elegir libremente a sus gobernantes. Esto a pesar del llamado que se les hizo de que actuaran con patriotismo y sensatez, porque tenían en sus manos el destino del país, del pueblo, de la democracia. El tercer problema destacado por AMLO fue la parcialidad de los medios de comunicación; algunos se negaban a dar seguimiento a los actos de protesta del movimiento o en ocasiones la información que se proporcionaba era errónea, los medios de comunicación solo reprochaban a los actos de resistencia civil, desarrollaron un clima de linchamiento contra el movimiento. Otro factor fue que los medios trataron como presidente electo a Felipe Calderón antes de que el TEPJF diera su fallo de validez del proceso electoral.

Estos últimos hechos dieron como resultado la democracia simulada de la que hablaba AMLO, porque permitían la imposición de un candidato en la presidencia de la República en detrimento del pueblo, con lo cual se estaba robando el derecho a la esperanza, de tener un mejor futuro; se cancelaba la democracia y se mantenía la democracia simulada en la que México ha vivido, en donde las instituciones seguirían al servicio de un grupo pequeño de privilegiados y alejadas de los intereses del pueblo. Esto representaba el triunfo de la derecha clasista, racista, intolerante, despreciativa con el pueblo humilde, las instituciones, la democracia. Manteniendo el sistema de privilegios, una política económica entreguista y antipopular, generadora del estancamiento económico, de un mayor desempleo, de la migración de miles de mexicanos. Un sistema en donde la corrupción, el influyentismo y la impunidad eran prácticas habituales; en donde las instituciones no están al servicio del pueblo, sino al servicio de un pequeño grupo. Esta era una lucha por el respeto de los derechos, la dignidad y la esperanza.

Marco de pronóstico

El problema era que en México vivimos bajo un régimen de democracia simulada, en la cual no hay justicia, en donde la desigualdad social y económica se han hecho cada vez más grandes entre el pueblo y el pequeño grupo de privilegiados. Por lo cual se efectuó un fraude en contra del movimiento encabezado por Andrés Manuel López Obrador, pues, según él, representaba un verdadero cambio social, político y económico que perjudicaría los intereses del grupo privilegiado por el gobierno. Las soluciones que planteó Andrés Manuel para salir del conflicto electoral van en dos caminos las sociales y las legales.

En cuanto al conflicto electoral, las acciones sociales, en un primer momento, se realizaron en forma de marchas, vigilancia en las oficinas de los distritos electorales, la portación del moño tricolor, y el establecimiento del plantón a lo largo de Paseo de la Reforma, métodos que Andrés Manuel inscribió dentro de la resistencia civil pacífica, haciendo referencia a Mahatma Gandhi; justificó estas acciones mencionando a personajes de la historia mexicana como Hidalgo, Morelos, Benito Juárez, Madero, Zapata y Villa, pues estos personajes representaban las luchas sociales más importantes del país, eran ejemplos de que en el país los derechos sociales y políticos se habían conseguido por medio de la lucha del pueblo y no por la concesión de los poderosos, por lo cual, la lucha era fundamental para impedir la imposición del candidato de la derecha que representaba al grupo de privilegiados por el gobierno.

Nada o casi nada ha sido una concesión graciosa del poder. Fuimos país independiente no porque la Corona Española lo haya decidido, sino por la lucha popular encabezada por Hidalgo y Morelos. Se llevó a cabo la Reforma, no por la voluntad de los conservadores, sino por las convicciones y la tenacidad de los liberales. Y lo poco o mucho de justicia social que se ha

logrado, se dio a partir de la Revolución Mexicana y de la lucha de Madero, de Villa y de Zapata y de muchos héroes anónimos.¹⁰⁵

Durante la primera marcha, realizada el 8 de julio, el movimiento exigió al TEPJF realizar el recuento total de los votos, sobre la base de las impugnaciones que la coalición Por el Bien de Todos interpuso en esa institución. El recuento “voto por voto, casilla por casilla” fue presentado como la solución sensata que el TEPJF debía tomar, ya que de no hacerlo estaba convalidando el fraude electoral. La portación del moño tricolor, que también fue parte de la campaña en contra del desafuero, fue el símbolo de unidad, patriotismo y justicia, así mismo recuerda el triunfo que se obtuvo ante el Gobierno Federal. Al establecer el plantón se pretendía ejercer presión social sobre los magistrados del TEPJF. Ante el fallo del recuento voto por voto, se buscó establecer la agenda política y de esa forma estar en el centro de la información, es decir, hacerse visibles en todo el territorio nacional y en el extranjero. Así mismo, se intentó generar una crisis al cerrar algunas de las vías más importantes de la ciudad, en la defensa, no de una persona, sino de un proyecto en el cual estaban involucrados muchas personas de todas las clases sociales y como objetivo primordial tenía lograr un cambio en el país: “cuando postulamos y defendemos un proyecto alternativo de nación, capaz de crear una nueva legalidad que se necesita, que urge en nuestro país, una nueva economía, una nueva forma de hacer política más digna, una nueva convivencia social, con menos desigualdad y con más justicia.”¹⁰⁶

¹⁰⁵ Discurso de Andrés Manuel López Obrador en la tercer asamblea informativa, 30 de julio de 2006, en el zócalo de la Ciudad de México, consultado: 13 de febrero de 2010, véase: <http://www.gobiernolegitimo.org.mx/noticias/discursos.html?id=54443>

¹⁰⁶ Discurso Andrés Manuel López Obrador en la primera Asamblea informativa, 8 de julio de 2006, en el zócalo de la Ciudad de México, consultado: 13 de febrero de 2010, véase: <http://www.gobiernolegitimo.org.mx/noticias/discursos.html?id=51502>

Para AMLO la única forma de conseguir el respeto a los derechos de los ciudadanos era mediante la lucha del pueblo y la resistencia civil pacífica fue el medio por el cual el pueblo de México lograría establecer una verdadera democracia, que les permitiera recuperar la esperanza de una mejor vida. Es decir, la lucha debía ser por lograr un cambio en el sistema político, en el modelo económico y en la forma de hacer política, y el medio para lograr este objetivo era estableciendo un nuevo proyecto alternativo de nación, que fue representado por la coalición Por el Bien de Todos; lo fundamental en esta lucha era la democracia. Así mismo, AMLO delegó la responsabilidad de solucionar el conflicto a sus adversarios, al decir que si se encontraban en resistencia civil, no era por gusto, sino porque no les habían dejado otra opción sus adversarios, de ellos dependía que se solucionara el conflicto rápida y democráticamente. Las instituciones electorales desempeñaron un papel importante, pues AMLO, al referirse a ellas, hizo notar que se encontraban alejadas de las necesidades el pueblo.

Y consideramos que por el bien de la democracia y de la República, lo que estamos haciendo es lo correcto, es lo necesario y lo único que creemos puede impedir que se cancele la vía democrática de la cual dependen muchas otras cosas¹⁰⁷. La democracia adquiere una dimensión social fundamental, se convierte en un asunto de sobrevivencia. La democracia es la única opción, la única esperanza para millones de pobres, para la mayoría de la gente, de mejorar sus condiciones de vida y de trabajo¹⁰⁸.

Cuando el TEPJF dio su fallo del recuento parcial de las casillas, AMLO inició otra etapa de la lucha. También podemos observar que hubo rasgos de provocación directa a las instituciones. Esto lo notamos cuando

¹⁰⁷ Discurso Andrés Manuel López Obrador en la Asamblea informativa permanente, 06 de agosto de 2006, en el zócalo de la Ciudad de México, consultado: 13 de febrero de 2010, véase: <http://www.gobiernolegitimo.org.mx/noticias/discursos.html?id=54443>

¹⁰⁸ Discurso Andrés Manuel López Obrador en la tercera Asamblea informativa, 30 de julio de 2006, en el zócalo de la Ciudad de México, consultado: 13 de febrero de 2010, véase: <http://www.gobiernolegitimo.org.mx/noticias/discursos.html?id=54443>

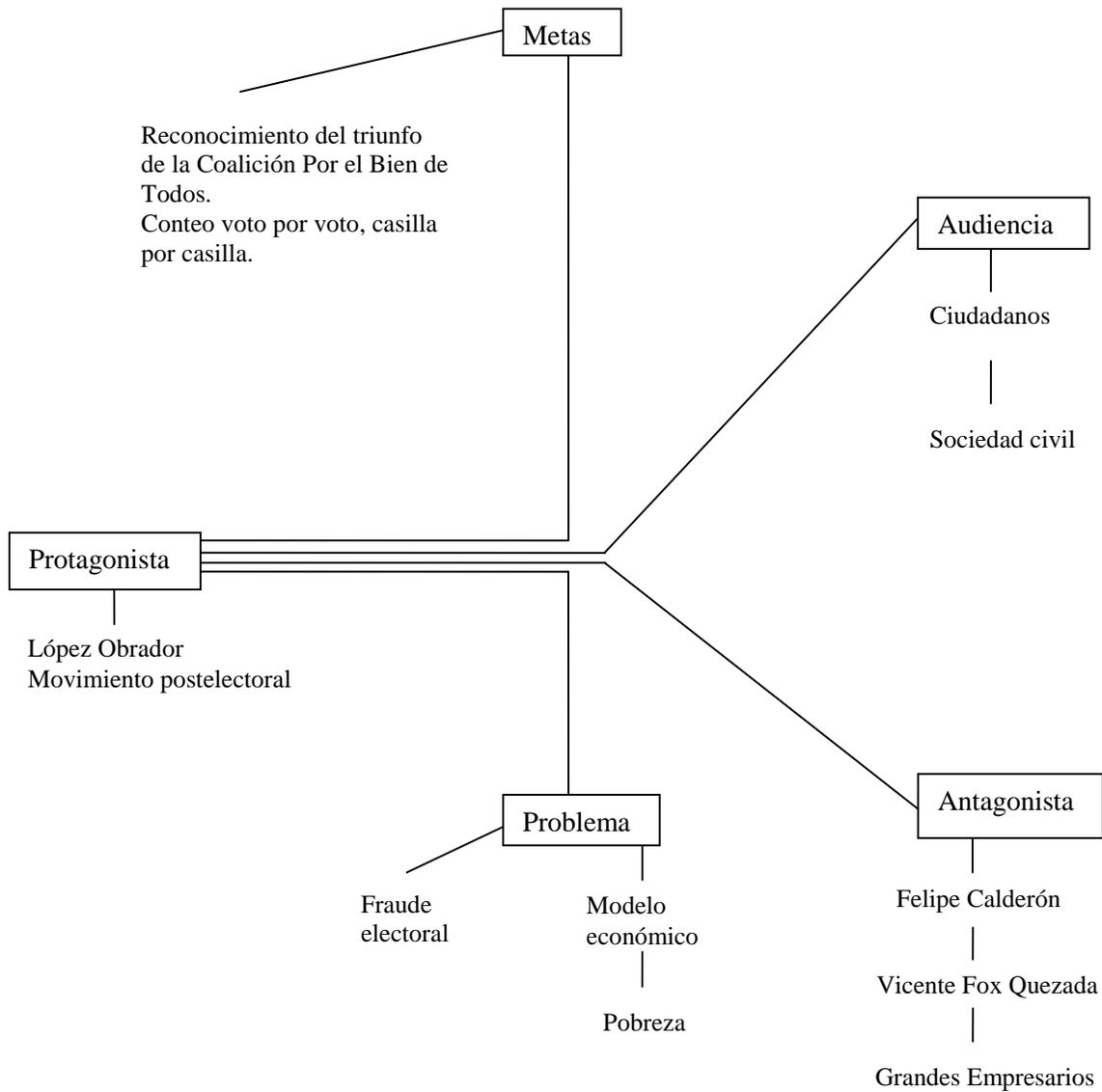
decidió que el 15 de septiembre el movimiento realizara el grito de independencia en el Zócalo de la Ciudad de México, acto tradicionalmente efectuado por los presidentes del país, en los que reafirman la autoridad, el nacionalismo y sobre todo es un manifiesto de la fuerza y la guía de sus gobiernos.

El Proyecto Alternativo de Nación fue el resultado de los 20 compromisos que AMLO anunció a sus partidarios en la primera marcha en contra del desafuero. De los puntos más importantes rescatamos que se establecería un Estado de bienestar, el Estado se encargaría de atender todas las necesidades del pueblo, debía garantizar la educación, la salud, el empleo y mejores salarios, en otras palabras el Estado debía luchar por el bienestar de su pueblo; otra de las medidas planteadas era establecer una política de austeridad en los altos niveles de gobierno, ya que el gobierno representaba un alto costo al pueblo al contar con altos salarios, prestaciones, pensiones, beneficios y comodidades; una medida más era que se establecería un nuevo pacto social, es decir, el gobierno se basaría en un pacto de unidad con todos los sectores sociales, económicos, civiles, religiosos y políticos; el combate a la corrupción fue otra de las medidas, en la que se estableció que la honestidad sería el principal rector de su gobierno permitiendo que los recursos públicos se utilizaran en beneficio del pueblo. El proyecto alternativo representaba la única forma en la que se dejaría atrás la democracia simulada que habían mantenido los partidos en el poder.

Con este primer enmarcado podemos concluir que los elementos que utilizó AMLO en la creación de la identidad colectiva fueron aspectos morales concebidos socialmente como negativos (la corrupción, la mentira, el influyentismo, la ambición) ellos son definidos como gente mala. Y esa maldad es la que les permite reprimir, manipular, menos preciar y someter a

los ciudadanos, al pueblo. Mientras los aspectos que definieron a los integrantes del movimiento son socialmente aceptables (libres, conscientes, trabajadores, honestos) aspectos que fueron abarcados en la frase “nosotros gente de buena voluntad”, esta categorización permitió a AMLO colocarse al nivel de sus partidarios al hacerles ver que él era uno más y que el éxito del movimiento dependía del trabajo conjunto de los integrantes. El problema que se identificó iba más allá del fraude electoral; de hecho éste fue catalogado como una consecuencia. El problema era la democracia simulada que habían impuesto ellos en detrimento del pueblo. Por tanto el pueblo oprimido y consciente tenía que luchar unido en contra de la injusticia. AMLO logró captar el resentimiento ciudadano hacia el gobierno federal y canalizarlo como apoyo a sus objetivos.

Enmarcado del discurso de López Obrador durante el proceso poselectoral del 2 de julio al 14 de agosto.



CAPÍTULO 4 LA CONVENCION NACIONAL DEMOCRÁTICA

Contexto Político

Esta segunda etapa del conflicto la divido en dos periodos; el primero comprende del 15 de agosto, cuando se dio a conocer la convocatoria de la Convención Nacional Democrática (CND), al 5 de septiembre, cuando el TEPJF declaró presidente electo a Felipe Calderón. El segundo se inició el 6 de septiembre, cuando el conflicto poselectoral terminó su faceta legal, y finalizó el 1 de diciembre, con la toma de protesta de Felipe Calderón como presidente de México. Los actores participantes fueron la Coalición por el Bien de Todos, el PAN, el gobierno federal, el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF), los medios de comunicación nacionales e internacionales, empresarios, intelectuales, investigadores, políticos nacionales y extranjeros; sus posturas se mantuvieron en una constante polarización.

La Coalición por el Bien de Todos y sus partidarios aseguraron que el 2 de julio se efectuó un fraude electoral como la última maquinación del presidente Vicente Fox, la elite política y económica mexicana con el objetivo de impedir que López Obrador ocupara la presidencia de la República. Como solución al conflicto exigieron un recuento total de los votos. El PAN y sus partidarios declararon que el proceso electoral fue legítimo y legal y se opusieron a la exigencia del recuento total de los votos, argumentando que el conteo ya se había realizado en dos ocasiones y que al poner en entredicho el proceso se estaría descalificando, no sólo a las instituciones electorales, sino a los ciudadanos que participaron de forma ejemplar en la organización y realización del proceso electoral. Objetando que López Obrador desconfiaba y descalificaba a sus partidarios, pues los calificó de corruptos, vendidos y traidores al dejarse convencer por sus adversarios.

Otros actores fueron los medios de comunicación, intelectuales y académicos, quienes pidieron medida a los políticos al realizar sus declaraciones para no generar mayor polarización entre los ciudadanos, y solicitaron a las autoridades electorales que velaran por garantizar un proceso electoral justo, legítimo y legal, para asegurar una transición pacífica. Algunos apoyaron la petición del conteo total de votos, sin que esto significara que apoyaban al candidato de la Coalición en la elección. Se inició la transmisión de spots contra el movimiento de resistencia civil y el jefe de Gobierno de Distrito Federal, Alejandro Encinas, en los que se defendió el triunfo de Felipe Calderón y el trabajo de los ciudadanos durante el proceso electoral, con el slogan *los votos ya se contaron*. Los spots pedían a las autoridades electorales que no cedieran ante las presiones de uno u otros, porque el pueblo de México ya había votado y contado los votos¹⁰⁹.

Cuando el TEPJF anunció un recuento parcial de votos, López Obrador manifestó su inconformidad y anunció que se realizarían nuevas acciones de resistencia civil para impedir que se impusiera a un presidente ilegítimo. Una vez iniciado el recuento, el PRD dio a conocer que con el 55% de las casillas revisadas se encontraron 51 votos alterados en cada casilla¹¹⁰, siendo los estados de Jalisco, Nuevo León, Veracruz, Tamaulipas y Estado de México en los que se encontraron mayores irregularidades. Estos hechos provocaron que los partidarios de la coalición desconfiaran aún más en las instituciones electorales; para ellos estos datos demostraron que no se trató de irregularidades, sino que evidenciaron todo un operativo para beneficiar al candidato del PAN. Los panistas minimizaron las irregularidades encontradas y manifestaron que la elección del 2 de julio fue un proceso limpio y justo, un

¹⁰⁹ Álvaro delgado, “Desde Televisa, ataques gratis”, en *Proceso*, núm. 1554, 13 de agosto de 2006, pág. 18-23.

¹¹⁰ Jorge Carrasco Araizaga, “Manipulación confirmada”, en *Proceso*, núm. 1554, 13 de agosto de 2006.

verdadero ejemplo de democracia. Germán Martínez, representante del PAN ante el IFE, expresó que con el recuento del 58% de las casillas no se presentaron variaciones importantes en el número de votos que su candidato obtuvo el 2 de julio¹¹¹.

La mayoría de los medios de comunicación, principalmente la televisión, apoyaron las declaraciones de los panistas y expresaron que el virtual ganador seguía siendo Felipe Calderón; también dejaron de presentar información sobre el movimiento y se negó el acceso a los representantes del movimiento a los debates en las cadenas televisivas. A la par, medios impresos como *La Jornada* y *Proceso* apoyaron la petición del recuento total de votos con el objetivo de garantizar la legitimidad del candidato que llegara a la presidencia de la República. En un hecho inédito, la revista *Proceso* pidió al IFE tener acceso a todas las actas y los votos electorales una vez terminado el proceso de calificación de la elección; el IFE negó el acceso argumentando que las actas y boletas electorales no eran documentos. Ante la negativa la revista recurrió a instancias internacionales, sin embargo la negativa se ha mantenido hasta el día de hoy¹¹².

Otra acción inédita fue la petición ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN), en la que se le pide ejercer su facultad de investigación ante la violación del voto ciudadano, presentada el 17 de agosto con base a las facultades que se le otorgan a la institución en el artículo 97 constitucional; fue acompañada de la firma de 16 mil ciudadanos (abogados, intelectuales,

¹¹¹ Jorge Carrasco Araizaga, “Manipulación confirmada”, en *Proceso*, núm. 1554, 13 de agosto de 2006, pág. 8-12.

¹¹² Daniel Lizárraga y Jesús Esquivel, “Proceso, por la legitimidad”, en *Proceso*, núm. 1554, 13 de agosto de 2006, pág. 12-13; y Daniel Lizárraga, “Desprecio a la ciudadanía”, en *Proceso*, núm. 155, 20 de agosto de 2006, pág. 28-29.

académicos, etcétera)¹¹³. Los magistrados se dividieron entre aquellos que apoyaron la petición y quienes se negaron a realizar la investigación. El principal opositor de la petición fue Mariano Azuela Güitrón, presidente de la SCJN, quién la desacreditó argumentando que la SCJN no podía invadir las facultades del TEPJF, calificando de “obsoleto, anacrónico y escrito con los pies al artículo 97 constitucional”¹¹⁴ e ignorando las posturas de los demás miembros de la institución. La petición fue rechazada, el principal argumento fue la improcedencia porque no se pudo comprobar que se estuviera violando el voto público, además de que los firmantes no estaban legitimados para pedir la intervención de la SCJN¹¹⁵.

El plantón en Paseo de la Reforma y la plaza de la Constitución se mantuvo con las mismas actividades culturales, deportivas y políticas; sin embargo, la presencia de los partidarios de la coalición disminuía, principalmente en los campamentos pertenecientes a las 16 delegaciones. La opinión pública manifestaba que la estrategia de López Obrador era equivocada, pues estaba castigando a los ciudadanos que más lo apoyaron el dos de julio, al tomar y cerrar la avenida AMLO reflejaba, según algunos comunicadores, ser un hombre que no respeta la ley, en este caso, violando una de las leyes que se aprobaron durante su gestión como Jefe de Gobierno.

En radio y televisión se inició una campaña contra la coalición y sus partidarios, en la cual se les calificaba de violentos al secuestrar la ciudad para

¹¹³ Jesús Aranda, “Solicitan a la Suprema Corte investigue el proceso electoral”, en *La Jornada*, 18 de agosto de 2006, consultada: 10 de julio de 2010, véase: <http://www.jornada.unam.mx/2006/08/18/index.php?section=politica&article=007n2pol>

¹¹⁴ Julio Hernández López, Astillero, “Por sus pistolas”, en *La Jornada*, 17 de agosto de 2006, consultado: 29 de junio de 2010, véase: <http://www.jornada.unam.mx/2006/08/17/index.php?section=opinion&article=004o1pol>

¹¹⁵ Carlos Avilés, “La Corte rechaza investigar violaciones al voto público”, en *El Universal*, 22 de agosto de 2006, consultada: 10 de julio de 2010, véase: <http://www.eluniversal.com.mx/primer/27510.html>

Jesús Aranda, “Se aferra Azuela a impedir que la Corte indague fraude electoral”, en *La Jornada*, 22 de agosto de 2006, consultada: 10 de julio de 2010, véase: <http://www.jornada.unam.mx/2006/08/22/index.php?section=politica&article=003n1pol>

conseguir los objetivos políticos de su líder; otros spots mostraban a supuestos ciudadanos que se desempeñaron como funcionarios de casilla el dos de julio, en los que manifestaban su inconformidad y descalificaban al movimiento, pues argumentaban que ellos habían participado en la organización y realización del proceso y no era justo que se descalificara su trabajo, mucho menos que el candidato de la coalición los llamara corruptos o vendidos cuando muchos de ellos votaron por él. En otros promocionales se pidió al jefe de gobierno Alejandro Encinas que restableciera la paz y cumpliera con su labor desalojando el plantón, pues violaba la Ley de Cultura Cívica del Distrito Federal¹¹⁶. Estas campañas patrocinadas por empresarios, ya fuera directamente o por medio de organizaciones civiles, violaban la ley al dar por concluido el proceso electoral y no esperar la decisión del TEPJF¹¹⁷.

El 14 de agosto, diputados perredistas decidieron establecer un plantón frente al Congreso de la Unión, como una más de las estrategias de la resistencia civil. Uno de los objetivos principales era evitar que el Presidente Vicente Fox rindiera su sexto informe presidencial, también pretendía mantener el plantón hasta el 1 de diciembre para evitar la toma de protesta de Felipe Calderón Hinojosa como presidente de México. El presidente de la mesa directiva de la Cámara de Diputados, el panista Álvaro Elías Loredó, pidió la intervención de la policía con el argumento de salvaguardar los documentos que acreditaban a los próximos legisladores y garantizar la

¹¹⁶ La Ley de Cultura Cívica del Distrito Federal, publicada en la Gaceta Oficial el 31 de mayo de 2004, en su artículo 25 Fracción II dice: Impedir o estorbar de cualquier forma el uso de la vía pública, la libertad de tránsito o de acción de las personas, siempre que no exista permiso ni causa justificada para ello. Para estos efectos, se entenderá que existe causa justificada siempre que la obstrucción del uso de la vía pública, de la libertad de tránsito o de acción de las personas sea inevitable y necesaria y no constituya en sí misma un fin, sino un medio razonable de manifestación de las ideas, de asociación o de reunión pacífica; fracción III. Usar las áreas y vías públicas sin contar con la autorización que se requiera para ello. Consultada: 19 de julio de 2011, véase: <http://cgservicios.df.gob.mx/prontuario/vigente/r5735.pdf>

¹¹⁷ Miguel Ángel Granados Chapa, Interés Público, “México está secuestrado”, en *Proceso*, núm. 1554, 13 de agosto de 2006, pág. 68-69; y Jorge Volpi, “En defensa de la izquierda crítica”, en *proceso*, núm. 1554, 13 de agosto de 2006, pág. 69-70.

seguridad el próximo 1 de septiembre. El apoyo brindado por la presidencia de la República fue el envío de elementos de la PFP y el estado mayor presidencial, para el desalojó de los legisladores perredistas, impidiendo la instalación de los campamentos¹¹⁸; instalándose, en las inmediaciones de la Cámara de Diputados, el cerco policiaco para evitar que el movimiento de resistencia civil se manifestara, éste fue constituido por 12 tanquetas antimotines, aproximadamente 2 mil elementos de la PFP y del estado mayor presidencial, además se instalaron alrededor de 20 retenes y barreras de acero¹¹⁹. El recinto legislativo se encontraba sitiado violando el derecho de libre tránsito a los ciudadanos que vivían en las calles aledañas del recinto legislativo, mismo argumento que se había utilizado al exigir el retiro del plantón Reforma.

La formación de la Convención Nacional Democrática

El 15 de agosto López Obrador convocó a sus partidarios a la formación de la Convención Nacional Democrática (CND), con la finalidad de estructurar, en todo el país, la resistencia civil e impedir la convalidación del fraude electoral, la imposición de un presidente espurio, ilegal e ilegítimo e iniciar la reconstrucción de las instituciones políticas y terminar con la democracia simulada que imperaba en el país. Sin embargo, también anunció que el movimiento esperaba la resolución del TEPJF, que sería respetuosos de los tiempos y las leyes¹²⁰. La formación de la CND se apegaba al artículo 39 constitucional, que a la letra dice: “La soberanía nacional reside esencial y

¹¹⁸ Jesusa Cervantes, “El Legislativo, subordinado”, en *Proceso*, núm. 1555, 20 de agosto de 2006, pág. 20-21.

¹¹⁹ Alejandro Gutiérrez, “Estado policial”, en *Proceso*, núm. 1555, 20 de agosto de 2006, pág. 18-22.

¹²⁰ Discurso de Andrés Manuel López Obrador pronunciado el 15 de agosto de 2006, durante la asamblea permanente en el Zócalo de la Ciudad de México, consultado: 10 de julio de 2010, véase: <http://www.gobiernolegitimo.org.mx/noticias/discursos.html?id=54912>

originariamente en el pueblo. Todo poder público dimana del pueblo y se instituye para beneficio de éste. El pueblo tiene en todo tiempo el inalienable derecho de alterar o modificar la forma de su gobierno.”¹²¹

La CND se establecería como una consecuencia de la imposición del candidato del PAN en la presidencia de la República por una minoría, que según López Obrador, había secuestrado las instituciones políticas a fin de mantener un sistema que les permitía conservar y acrecentar sus privilegios, sin importar que la mayoría de los ciudadanos se encontraran sumergidos en la pobreza y la injusticia. Los objetivos de la CND eran: defender la voluntad popular, organizar la resistencia civil en todo el país y definir su papel en la vida política de México; por tanto, esta organización fue definida como un organismo de diálogo por la democracia, la libertad y la justicia, en donde se trabajaría en la búsqueda de las soluciones a los grandes problemas del país¹²². La comisión organizadora sería la figura central de la CND, se encargaría de aprobar el reglamento en donde se estableció el programa de actividades; los proyectos de resolución, el temario, los procedimientos de discusión y la organización. López Obrador propuso a José Agustín Ortiz Pinchetti, Jesusa Rodríguez, Rafael Hernández Estrada, Socorro Díaz, Dante Delgado, Gonzalo Yáñez, Elena Poniatowska y Fernando Shütte como los integrantes de la Comisión organizadora. Además se estableció que el 16 de septiembre en la plaza de la Constitución se consumaría la formación de la CND¹²³.

El 18 de agosto, el gobierno cubano dio a conocer un fragmento más del interrogatorio al que fue sometido Carlos Ahumada respecto a los video-

¹²¹ Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, consultada: 29 de junio de 2010, véase: <http://info4.juridicas.unam.mx/ijure/fed/9/40.htm?s>

¹²² Discurso de Andrés Manuel López Obrador en la asamblea permanente, 15 de agosto de 2006, en el Zócalo de la Ciudad de México, consultado, 05 de mayo de 2010, véase: <http://www.gobiernolegitimo.org.mx/noticias/discursos.html?id=54912>

¹²³ *Ibidem*.

escándalos del 2004. El empresario declaró que la difusión de los videos fue un acto deliberado con el objetivo de sacar de la competencia electoral a López Obrador; mencionó que el operador principal fue el ex presidente Carlos Salinas de Gortari y el entonces presidente Vicente Fox fungió como el ejecutor, en complicidad con Santiago Creel Miranda, ex secretario de gobernación, el ex procurador general de la República, Rafael Macedo de la Concha, y Diego Fernández de Cevallos quién unió a todos los participantes del operativo político¹²⁴. Este video fue utilizado por la coalición Por el Bien de Todos para reforzar su denuncia del fraude electoral cometido el 2 de julio. Afirmó que éste fue sólo una pieza más de las acciones organizadas por el gobierno federal y la elite político-económica para eliminar políticamente a López Obrador, primero al tratar de impedir que llegará a la contienda electoral; posteriormente, con la campaña negativa, impedir su triunfo infundiéndolo miedo en la población al calificarlo como un peligro para México; y finalmente, al no poder impedir su triunfo por esa vías, recurrieron al fraude electoral, como último golpe al pueblo de México¹²⁵.

La tensión sobre la permanencia del plantón aumentó con los rumores de un posible desalojo y con el anuncio de que permanecerían hasta el 16 de septiembre para impedir el tradicional desfile militar. Sin embargo, el 21 de agosto el movimiento decidió liberar los cruces de la avenida Paseo de la

¹²⁴ Raúl Monge, “La Confirmación”, *Proceso*, núm. 1555, 20 de agosto de 2006, pág. 30-33.

Redacción, “Difícil, que Fox no supiera del plan contra AMLO: Ahumada en video”, en *La Jornada*, 19 de agosto de 2006, consultada: 10 de julio de 2010, véase: <http://www.jornada.unam.mx/2006/08/19/index.php?section=politica&article=003n1pol>

Redacción, “Diego, el gobierno y CSG, en el complot: Ahumada”, en *El Universal*, 19 de agosto de 2006, consultada: 10 de julio de 2010, véase: <http://www.eluniversal.com.mx/primer/27495.html>

¹²⁵ Silvia Otero, “Ven difícil que Tribunal lo acepte como evidencia”, en *El Universal*, 19 de agosto de 2006, consultado: 10 de julio de 2010, véase: <http://www.eluniversal.com.mx/nacion/141878.html> y Andrea Becerril, “Presentarán el nuevo video al TEPJF como otra prueba de intrusión de Fox”, en *La Jornada*, 19 de agosto de 2006, consultado: 10 de julio de 2010, véase: <http://www.jornada.unam.mx/2006/08/19/index.php?section=politica&article=007n1pol>

Reforma, aceptando la propuesta realizada por el gobierno del DF¹²⁶. Ante este hecho Marcel Ebrard declaró que seguiría luchando por la defensa del triunfo de López Obrador y no permitirá la imposición de Felipe Calderón.¹²⁷

Por su parte, el candidato del PAN, Felipe Calderón, aseguró que él había ganado la elección y se opuso al recuento voto por voto; argumentó que los ciudadanos ya habían contado y no era justo que se pusiera en entredicho su honestidad, además señaló que el descalificar a las instituciones perjudicaba a la democracia y la paz social. A pesar de manifestar que esperarían la resolución del TEPJF¹²⁸. Vicente Fox, presidente de México, declaró ante medios de comunicación alemanes que el conflicto electoral se reducía a una calle y que Felipe Calderón fue el claro ganador de la elección del 2 de julio¹²⁹. Dicha declaración era violatoria de la constitución al intervenir en el proceso, al entrometerse en las facultades del TEPJF, al nombrar al candidato de su partido como ganador de la contienda electoral¹³⁰, el apoyo que brindó al candidato de su partido rompía con los principios de legalidad y parcialidad del proceso electoral. Jaime Cárdenas García, en

¹²⁶ La propuesta del Gobierno del Distrito Federal fue: reabrir a la circulación Circuito Interior, Mariano Escobedo, y los cruces de Paseo de la Reforma a la altura de la Diana Cazadora, La Palma y el Ángel de la Independencia. El objetivo era garantizar que el regreso a clases se diera de forma ordenada y pacífica, parte fundamental del Operativo Seguridad Regreso a Clases implementado por el gobierno capitalino. Mirna Servín Vega, “Acuerdan reabrir la circulación en cruces de Reforma”, en *La Jornada*, 21 de agosto de 2006, consultada: 30 de abril de 2010, véase: <http://www.jornada.unam.mx/2006/08/21/index.php?section=capital&article=043n2cap>

¹²⁷ Alejandra Martínez, “Anuncian ‘relajamiento’ del plantón”, en *El Universal*, 21 de agosto de 2006, consultada: 30 de abril de 2010, véase: <http://www.eluniversal.com.mx/priemra/27507.html>

¹²⁸ Sergio Javier Jiménez, “Ganamos y punto, señala Calderón”, *El Universal*, 25 de agosto de 2006, consultada: 23 de junio de 2010, véase: <http://www.eluniversal.com.mx/nacion/142066.html>

¹²⁹ Redacción, “Fox: el conflicto postelectoral se reduce a una calle”, *El Universal*, 23 de agosto de 2006, consultado: 23 de junio de 2010, véase: <http://www.eluniversal.com.mx/primera/27515.html> y Liliana Alcántara, Horacio Jiménez y Arturo Zárate, “Critican a Fox por “declarar ganador” a Calderón”, *El Universal*, 23 de agosto de 2006, consultada el 23 de junio de 2010, véase: <http://www.eluniversal.com.mx/nacion/142004.html>

¹³⁰ Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, Artículo 99, párrafo cuatro, Al Tribunal Electoral le corresponde resolver en forma definitiva e inatacable, en los términos de esta Constitución y según lo disponga la ley, sobre: fracción II, tercer párrafo, La Sala Superior realizará el cómputo final de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, una vez resueltas las impugnaciones que se hubieren interpuesto sobre la misma, procediendo a formular, en su caso, la declaración de validez de la elección y la de Presidente electo respecto del candidato que hubiese obtenido el mayor número de votos;

entrevista para el diario *La Jornada*, apuntó que las declaraciones del presidente violan por lo menos tres artículos de la Constitución, 41, 49 y 99, y que este hecho podría ser utilizado por la coalición para demostrar la continua injerencia del Ejecutivo en el proceso electoral¹³¹.

López Obrador, en entrevista, para el periódico francés *Le Monde*, el 22 de agosto, declaró que podría haber dos presidentes el 17 de septiembre ante la posible negativa de limpiar los comicios electorales; mencionó que de convalidarse el fraude, el movimiento no reconocería a Felipe Calderón como presidente y una de las acciones era la creación de la CND; resaltó que después de tres años seguía siendo víctima de una guerra en su contra, en la que se utilizó todo el aparato del Estado, y no para destruirlo a él, sino al proyecto que representaba¹³². El 27 de agosto López Obrador anunció que el movimiento debía decidir si reconocería a Felipe Calderón o nombraría a un presidente legítimo, un jefe de gobierno en resistencia, un encargado del Poder Ejecutivo o un coordinador nacional de la resistencia civil pacífica; y si se formaba un gobierno de la República o una coordinación de la resistencia civil¹³³.

La ratificación de la ventaja electoral de Felipe Calderón se dio a conocer el 28 de agosto, lo cual provocó descontento y enojo entre los partidarios de la coalición al sentir que su libertad de elección fue violada por las instituciones electorales. El TEPJF desahogó los 375 juicios de inconformidad en una sola sesión, la mayoría de ellos fueron desechados por improcedentes. Los argumentos fueron varios, desde la falta de pruebas hasta

¹³¹ José Galán, “Violó Fox la constitución al decir que ganó Calderón”, *La Jornada*, 25 de agosto de 2006, consultada: 1 de mayo de 2010, véase: <http://www.lajornada.unam.mx/2006/08/25/index.php?section=politica&article=006n1pol>

¹³² Entrevista con *Le Monde*, 23 de agosto de 2006, consultada: 10 de julio de 2010, véase: <http://www.lemonde.fr/web/article/0,1-0,36-805589,0.html>

¹³³ Discurso de Andrés Manuel López Obrador pronunciado el 27 de agosto de 2006, en el Zócalo de la Ciudad de México, consultado: 10 de julio de 2010, véase: www.lopezobrador.org.mx

la falta de firma en los documentos presentados. La votación electoral final fue: Felipe Calderón 14 millones 919 mil 204 votos y López Obrador 14 millones 679 mil 435; la diferencia entre los candidatos fue de 239 mil 751 votos¹³⁴.

Andrés Manuel López Obrador llamó a sus partidarios a desconocer los resultados y a la creación de nuevas instituciones, acusó a los magistrados de haberse sometido a los intereses de los poderosos al convalidar el fraude electoral, al respaldarse en argumentos legaloides y al no garantizar los principios que la Constitución marca debe tener una elección: legalidad, certeza, imparcialidad; calificó la decisión de los magistrados como política y no jurídica, como una vergüenza en la historia, una violación al orden constitucional, como un golpe de Estado, una acción inadmisibles y ofensiva para los mexicanos que confiaron en ellos.¹³⁵

Felipe Calderón expresó que lucharía por la defensa de la decisión de los mexicanos y que no permitiría que ésta fuera suplantada por la violencia de unos cuantos y dijo sentirse satisfecho por el fallo emitido por la institución judicial electoral, ya que indicaba que iban por buen camino, pues no sólo se ratificaba la decisión de los ciudadanos sino que la ventaja entre él y López Obrador se amplió. Sin embargo, reconoció que aún faltaba la validación de la elección presidencial y ratificó que la elección se dio en condiciones de mayor competencia e igualdad como nunca antes en México. También atacó a la

¹³⁴ Alonso Urrutia y Jesús Aranda, “Desechada, la mayoría de los juicios de inconformidad”, en *La Jornada*, 29 de agosto de 2006, consultada: 20 de junio de 2010, véase: <http://www.jornada.unam.mx/2006/08/29/index.php?section=politica&article=003n1pol>

Arturo Zárate Vite, “Tribunal ratifica ventajas de Felipe”, en *El Universal*, 29 de agosto de 2006, consultada: 20 de junio de 2010, véase: <http://www.eluniversal.com.mx/primer/27551.html>

Arturo Zárate, “Sin cambios, primero y segundo de la contienda”, en *El Universal*, 29 de agosto de 2006, consultada: 20 de junio de 2010, véase: <http://www.eluniversal.com.mx/nacion/142305.html>

¹³⁵ Enrique Méndez, “La resolución del TEPJF constituye un ‘verdadero golpe de Estado’: AMLO”, en *La Jornada*, 29 de agosto de 2006, consultada: 1 de mayo de 2010, véase: <http://www.lajornada.unam.mx/2006/08/29/index.php?section=politica&article=007n1pol>

coalición ridiculizando sus inconformidades, al decir que era irónico que sus representantes sólo impugnaran la elección presidencial y no la de diputados, senadores y gobernadores, porque los votos fueron contados por los mismos ciudadanos. Juan Camilo Mouriño, quien fue coordinador del equipo de transición, y César Nava, vocero y secretario adjunto del PAN, acusaron a López Obrador de provocador y violento al llamar a la formación de la CND, la cual no tendría validez jurídica pues estaría integrada por sus amigos, desafiaría a las instituciones y aunque podrían inventar cargos no tendrán influencia alguna dentro de la vida política del país.¹³⁶

Ante las declaraciones de Calderón en las que calificó al movimiento como violento, señalando que tendría mano dura y las de Vicente Fox en las que adjetivó como chantajistas y violentos a los miembros de la resistencia civil, el jefe de gobierno Alejandro Encinas opinó que la radicalización de sus discursos no era conveniente para la solución del conflicto, aseguró que la fuerza no era la solución sino por el contrario crearía mayor incertidumbre en cuanto a la estabilidad del país. Santiago Creel, quién fue secretario de Gobernación, declaró que el conflicto se debió a la incapacidad de las instituciones, calificándolas de caducas e inoperantes; afirmó que la solución del conflicto no sería la fuerza sino el dialogo, la negociación y el trabajo legislativo.¹³⁷

¹³⁶ Sergio Javier Jiménez, “Calderón festeja fallo del Tribunal”, en *El Universal*, 29 de agosto de 2006, consultada: 3 de mayo de 2010, véase: <http://www.eluniversal.com.mx/nacion/142309.html>

Claudia Herrera Beltrán, “Calderón: la resolución del tribunal elimina insidias”, en *La Jornada*, 29 de agosto de 2006, consultada: 3 de mayo de 2010, véase: <http://www.lajornada.unam.mx/2006/08/29/index.php?section=politica&article=005n1pol>

¹³⁷ Ricardo Gómez, “Instituciones caducas, origen del conflicto: Creel”, en *El Universal*, 30 de agosto de 2006, consultada: 4 de mayo de 2010, véase: <http://www.eluniversal.com.mx/primera/27561.html>; Rubén Álvarez Mendiola, “La fuerza no es la solución: Encinas”, en *El Universal*, 30 de agosto de 2006, consultada: 4 de mayo de 2010, véase: <http://www.eluniversal.com.mx/primera/27560.html> y Ángel Bolaños Sánchez, “El TEPJF abdicó de su responsabilidad de tutelar el voto: Alejandro Encinas”, en *La Jornada*, 30 de agosto de 2006, consultada: 4 de junio de 2010, véase: <http://www.jornada.unam.mx/2006/08/30/index.php?section=politica&article=017n1pol>

El primero de septiembre no se llevó a cabo el sexto informe de gobierno de Vicente Fox ante el pleno de la Cámara de Diputados. El ambiente polarizado, las fuerzas policiacas alrededor del recinto legislativo, retenes que violaban el derecho de los ciudadanos al libre tránsito, las tanquetas antimotines, la presencia de la PFP y el estado mayor presidencial, y finalmente, la amenaza del movimiento de resistencia civil de hacer acto de presencia para impedir se realizará dicho evento, mantuvo la posibilidad de que el presidente no se presentara al no poder garantizar su seguridad. En el Congreso la sesión se desarrollaba sin ningún inconveniente. Los legisladores que hicieron uso de la palabra fueron: diputada Aida Mariana Arvizu Rivas (PSD); senador Rafael Ochoa Guzmán (Nueva Alianza); diputado Ricardo Cantú Garza (PT); diputado Alejandro Chanona Burguete (Convergencia); senador Arturo Escobar y Vega (PVEM); diputada Martha Hilda González Calderón (PRI); y senador Carlos Navarrete Ruiz (PRD). Quienes eran los encargados de dar a conocer la posición de su partido ante el informe presentado por el Ejecutivo¹³⁸.

Carlos Navarrete citó parte del artículo 29 constitucional cuestionando y deslegitimando el operativo de seguridad implementado por el Gobierno Federal en el recinto Legislativo violando la constitución, acto que no podía ser aceptado por el Congreso al tratarse de una violación de las garantías constitucionales¹³⁹. Este discurso fue luz verde para que los legisladores perredistas, petistas y de convergencia tomaran la tribuna de la Cámara en protesta por el estado de sitio instalado y pidieron se retirara la excesiva seguridad, pues no sólo se encontraban a las afueras de las instalaciones

¹³⁸ Diario de los debates, Poder Legislativo Federal, LX Legislatura, Primer Periodo de Sesiones Ordinarias del primer año de ejercicio. Año I, México, DF, viernes 1 de septiembre de 2006, Sesión No. 2, p. 1.

¹³⁹ Diario de los debates, Poder Legislativo Federal, LX Legislatura, Primer Periodo de Sesiones Ordinarias del primer año de ejercicio. Año I, México, DF, viernes 1 de septiembre de 2006, Sesión No. 2, pp. 19- 20.

legislativas, sino que se encontraban en los pasillos. Los diputados de la coalición manifestaron qué dejarían libre la tribuna una vez que el recinto fuera liberado de las fuerzas policíacas¹⁴⁰.

Los diputados panistas, en su intento de retirar a los manifestantes, provocaron una trifulca que terminó con el dominio de los perredistas y su permanencia en la tribuna para impedir el sexto informe de gobierno. Vicente Fox, ante estos hechos, sólo acudió al recinto Legislativo para entregar el informe al secretario de la Mesa Directiva del senado, Rodolfo Pérez Gavilán, y retirarse. Las palabras de Vicente Fox fueron: “la actitud de un grupo de legisladores hace imposible la lectura del mensaje que he preparado para esta ocasión, me retiro de este recinto”¹⁴¹.

El movimiento de resistencia civil decidió no acudir a la Cámara para evitar un enfrentamiento con las fuerzas policíacas y militares, quedándose en la plaza de la Constitución en asamblea; al escuchar que el presidente Vicente Fox no pudo rendir su informe la gente inició un festejo con gritos de “¡sí se pudo!”, brincando, ondeando banderas, el evento fue considerado una batalla que ganó el movimiento ante el poder y el dinero¹⁴².

Al no poder rendir su informe en el pleno de la Cámara, Vicente Fox emitió su mensaje por las televisoras, en el cual condenó a los diputados y

¹⁴⁰ Enrique Méndez, Roberto Garduño y Ciro Pérez Silva; “La toma de la tribuna impide a Fox leer mensaje al Congreso”, en *La Jornada*, 2 de septiembre de 2006, consultada: 4 de mayo de 2010, véase: <http://www.jornada.unam.mx/2006/09/02/index.php?section=politica&article=003n1pol> y Redacción, “Fox no pudo subir a tribuna”, en *El Universal*, 2 de septiembre de 2006, consultada: 4 de mayo de 2010, véase: <http://www.eluniversal.com.mx/nacion/142402.html>

¹⁴¹ Redacción, “Impiden mensaje de Fox”, en *El Universal*, 02 de septiembre de 2006. Disponible: <http://www.eluniversal.com.mx/primera/27576.html> (consultado: 4 de mayo de 2010)

¹⁴² Andrea Becerril y Georgina Saldierna, “Pide López Obrador al Ejército no caer en *la tentación* de reprimir al pueblo”, en *La Jornada*, 2 de septiembre de 2006, consultada: 4 de mayo de 2010, véase: <http://www.jornada.unam.mx/2006/09/02/index.php?section=politica&article=014n1pol>; Jorge Ramos y Francisco Reséndiz, “AMLO: era una trampa para justificar represión”, en *El Universal*, 2 de septiembre de 2006, consultado: 4 de mayo de 2010, véase: <http://www.eluniversal.com.mx/nacion/142414.html>; Jaime Avilés, “La primera alegría desde el 2 de julio”, en *La Jornada*, 2 de septiembre de 2006, consultada: 4 de mayo de 2010, véase: <http://www.jornada.unam.mx/2006/09/02/index.php?section=politica&article=016n1pol>

senadores del PRD al decir que este acto no fue un agravio a su persona sino a la investidura presidencial y al pueblo. Atacó a López Obrador y al movimiento de resistencia civil al decir que los conflictos sociales y políticos en la democracia debían resolverse por la vía institucional, insistió en que el proceso electoral del 2 de julio ya había producido un resultado y expresó que el IFE y el TEPJF eran instituciones baluartes de la democracia: “los que atentan contra las leyes y las instituciones, atentan contra nuestra historia, contra México y su pueblo...una sociedad dividida es débil, incapaz de alcanzar sus fines”¹⁴³. Llamó al diálogo y arremetió contra la resistencia al decir que: “México reclama prudencia, no estridencia...necesita que prevalezca la razón, no la cerrazón...exige armonía, no anarquía. Es momento de unidad en torno a los valores e instituciones de la nación; de unidad para alcanzar los anhelos de democracia, justicia y bienestar social del pueblo mexicano”¹⁴⁴.

El 5 de septiembre el TEPJF reconoció que las declaraciones del presidente constituyeron un riesgo para la validez de los comicios; se acreditó la injerencia ilegal en la campaña electoral del Consejo Coordinador Empresarial (CCE); la campaña negativa del PAN y de la Coalición por el Bien de Todos. A pesar de ello decidió, de forma unánime, que el proceso electoral fue válido, ya que la coalición no pudo acreditar el impacto de estos actos ilegales en la contienda electoral; además, los magistrados consideraron que el comportamiento del candidato también pudo incidir en la baja de las

¹⁴³ Roberto Garduño, “El motor del cambio es el voto, no el veto a las instituciones: Fox”, en *La Jornada*, 2 de septiembre de 2006, consultada: 4 de mayo de 2010, véase: <http://www.jornada.unam.mx/2006/09/02/index.php?section=politica&article=005n1pol>

¹⁴⁴ *Ibidem*.

preferencias electorales y nombraron a Felipe Calderón presidente de la República¹⁴⁵.

El fallo del TEPJF fue sumamente criticado, pues era contradictorio que reconociera que se cometieron actos ilegales durante la campaña electoral y el dos de julio, y a pesar de todos los elementos que incluyó en su informe fallara por la validez de las elecciones. Los magistrados fueron acusados de renunciar a sus atribuciones constitucionales y fungir como jueces civiles al negarse a interpretar y valorar todos los hechos ocurridos, basándose únicamente en buscar la legalidad requerida para declarar a un presidente electo el 5 de septiembre, pasando por alto violaciones a las leyes electorales que no beneficiaban a la democracia. Para algunos académicos, los magistrados convirtieron al Tribunal Electoral en un Tribunal de Legalidad al no cumplir su papel como últimos intérpretes de la constitución en materia electoral, emitiendo un dictamen ordinario y ortodoxo, además de crear una lista de posibles violaciones a la ley electoral que podrán ser utilizadas en procesos electorales posteriores y que serán impunes al no poder medir sus efectos¹⁴⁶.

López Obrador desconoció los resultados electorales y también desconoció a Felipe Calderón como presidente de la República. En su mensaje insistió sobre la formación de la CND con el objetivo de “construir un gobierno que cuente con la legitimidad necesaria para refundar la República y restablecer el orden constitucional”¹⁴⁷, calificó a los magistrados de corruptos,

¹⁴⁵ Alonso Urrutia y Jesús Aranda, “Aun con anomalías importantes, el TEPJF califica de válidos los comicios”, en *La Jornada*, 6 de septiembre de 2006, consultada: 4 de mayo de 2010. Véase: <http://www.jornada.unam.mx/2006/09/06/index.php?section=politica&article=005n1pol>; Jesús Cantú, “Su propio dictamen lo enloda”; en *Proceso*, núm. 1558, 10 de septiembre de 2006, pág. 8 y Jorge Carrasco Araizaga, “Tribunal de impunidades”, en *Proceso*, Núm. 1558, 10 de septiembre de 2006, págs. 6-11.

¹⁴⁶ Jorge Carrasco Araizaga, “Tribunal de impunidades”, en *Proceso*, núm. 1558, 10 de septiembre de 2006, págs. 6-11; Redacción, “Preocupante e injusto, el fallo: Juristas; el proceso debió anularse”, en *La Jornada*, 6 de septiembre de 2006, consultada: 4 de mayo de 2010, véase: <http://www.jornada.unam.mx/2006/09/06/index.php?section=politica&article=014n1pol>

¹⁴⁷ Jorge Ramos, “AMLO desconoce fallo; seguirá en lucha, afirma”, en *El Universal*, 6 de septiembre de 2006. Consultado: 4 de mayo de 2010, véase: <http://www.eluniversal.com.mx/primer/27594.html>

que no actuaron como hombres libres y optaron por convalidar el fraude electoral. Para él, les faltó orgullo, dignidad y carácter, y los acusó de despojarlos de un triunfo legal y legítimo, finalizando con la frase “*al diablo con sus instituciones*” y con el llamado a una revolución de conciencia y de mentalidad. Muchos de los partidarios de López Obrador rompieron en llanto al saber que la lucha en la que estaban se había perdido, que su voto no fue respetado y sobre todo por la frustración de ver que las instituciones, como lo aseguró López Obrador, velaron por los intereses de un sector de la sociedad y al pueblo lo olvidaron, gritando insultos a los magistrados, llamándolos “títeres”, “corruptos” y mostrando billetes haciendo alusión de que se vendieron al poder¹⁴⁸.

Felipe Calderón realizó un llamado a la unidad y al dialogo, expresó que dentro de su proyecto incorporaría las propuestas de sus contrincantes “las diferencias políticas y la confrontación han quedado atrás. Los mexicanos podemos pensar diferente y no ser enemigos.” Asimismo anunció que su gobierno tendría tres prioridades: 1) el combate a la pobreza; 2) seguridad pública y empleo; y 3) fortalecer a las fuerzas armadas. La respuesta de Calderón a López Obrador fue: “México no merece la división por causas que pueden ser superadas por la vía de la razón y el entendimiento, de las instituciones y la ley, por la vía de la democracia”¹⁴⁹.

La entrega de la constancia de mayoría a Felipe Calderón se llevó a cabo el 6 de septiembre en las oficinas del TEPJF. El candidato tuvo que entrar por la puerta trasera de las oficinas, pues los partidarios de López

¹⁴⁸ Francisco Reséndiz, “Repudio y lágrimas bajo la lluvia”, en *El universal*, 6 de septiembre de 2006, consultado: 4 de mayo de 2010, véase: <http://www.eluniversal.com.mx/nacion/142543.html>, José Galán, “Ahora sí que esto apenas empieza”, en *La Jornada*, 6 de septiembre de 2006, consultado 4 de mayo de 2010, véase: <http://www.jornada.unam.mx/2006/09/06/index.php?section=politica&article=024n1pol>

¹⁴⁹ Claudia Herrera Beltrán y Rosa Elvira Vargas, “Calderón llama a la unidad”, en *La Jornada*, 6 de septiembre de 2006, consultada: 4 de mayo de 2010, véase: <http://www.jornada.unam.mx/2006/09/06/index.php?section=politica&article=003n1pol>

Obrador se encontraban en la puerta principal con el objetivo de impedir el evento. La ceremonia duro pocos minutos, Calderón pronunció su discurso en el cual resaltó la actuación de las instituciones electorales al decir que se habían conducido bajo los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, independencia y objetividad, y las calificó como un patrimonio que debía preservarse¹⁵⁰. Durante la asamblea, realizada a las afueras del TEPJF, López Obrador estableció 10 acciones que el movimiento tendría que realizar una vez formada la CND; algunas de ellas fueron: si la CND aceptará la vigencia de la República simulada; el reconocimiento del gobierno, la creación de un gobierno legítimo o una coordinación de la resistencia y el nombramiento del presidente legítimo o un titular del Ejecutivo o un Jefe de Gobierno en Resistencia o un Coordinador de la Resistencia.¹⁵¹

El Gobierno legítimo

El 16 de septiembre, con el registro de un millón 25 mil 724 delegados, se realizó la asamblea fundacional de la CND y de ella emanó la decisión de formar un gobierno legítimo, el desconocimiento de Felipe Calderón como presidente, la abolición del régimen de privilegios y el nombramiento como presidente legítimo de Andrés Manuel López Obrador. Se acordó que el 20 de noviembre se llevaría a cabo la ceremonia de toma de posesión en el Zócalo

¹⁵⁰ Alonso Urrutia, “En Breve acto, Calderón recibe constancia de presidente electo”, en *La Jornada*, 7 de septiembre de 2006, consultada: 4 de mayo de 2010, véase: <http://www.jornada.unam.mx/2006/09/07/index.php?section=politica&article=003n1pol> y Redacción, “Dan a Felipe constancia en medio de protestas”, en *El Universal*, 7 de septiembre de 2006, consultado: 4 de mayo de 2010, véase: <http://www.eluniversal.com.mx/primer/27597.html>

¹⁵¹ Discurso de Andrés Manuel López Obrador pronunciado el 7 de septiembre de 2006, durante la asamblea permanente en el Zócalo de la Ciudad de México, consultado: 4 de mayo de 2010, véase: <http://www.gobiernolegitimo.org.mx/noticias/discursos.html?d=55297>

de la Ciudad de México; autorizó la formación del gabinete a López Obrador y el establecimiento de la sede del gobierno en el Distrito Federal¹⁵².

Este evento marcó el inicio de una nueva forma de lucha del movimiento poselectoral, que se daría en dos líneas: la política y la social. La primera de ellas con el FAP y la segunda con la CND en las calles. El gabinete del gobierno legítimo y el grupo de consejeros de López Obrador fue presentado el 3 de noviembre, en el Teatro de la Ciudad. Entre los integrantes se encontraron personajes como Elena Poniatowska, Rogelio Ramírez de la O, Federico Arreola, Ignacio Marván, José María Pérez Gay, Luis Linares Zapata, Octavio Romero Oropeza, Raquel Sosa, Martha Elvia Pérez Bejarano, José Agustín Ortiz Pinchetti. Se desempeñarían como secretarios del gobierno legítimo, entre sus actividades estaba la vigilancia del gobierno constitucional y la creación de proyectos o políticas públicas que serían presentadas en las cámaras por el Frente Amplio Progresista¹⁵³.

La ceremonia de toma de posesión como presidente legítimo se realizó el 20 de noviembre en la plaza de la Constitución ante miles de partidarios. López Obrador juró cumplir y hacer cumplir la constitución. Elena Poniatowska y Jesusa Rodríguez le entregaron un pergamino en el que se le reconocía como presidente legítimo, documento expedido por la CND; posteriormente un maestro y un alumno de la UNAM le entregaron la insignia presidencial; y finalmente, la senadora Rosario Ibarra de Piedra fue la

¹⁵² Andrea Becerril, et. Al., “AMLO, ‘Presidente legítimo’; toma posesión el 20 de noviembre: CND”, en *La Jornada*, 17 de septiembre de 2006, consultada: 4 de mayo de 2010, véase: <http://www.jornada.unam.mx/2006/09/17/index.php?section=politica&article=003n1pol>, Jorge Ramos y Jorge Herrera, “AMLO será Presidente legítimo”, en *El Universal*, 17 de septiembre de 2006, consultado: 4 de mayo de 2010, véase: <http://www.eluniversal.com.mx/primera/27644.html>

¹⁵³ Georgina Saldierna y Ángeles Cruz, “La derecha se equivoca si cree que gobernará hasta 2030: López Obrador”, en *La Jornada*, 4 de noviembre de 2006, consultada: 5 de mayo de 2010, véase: <http://www.jornada.unam.mx/2006/11/04/index.php?section=politica&article=010n1pol> y Francisco Reséndiz y Ricardo Gómez, “AMLO presenta gabinete”, en *El Universal*, 4 de noviembre de 2006, consultada: 5 de mayo de 2010, véase: <http://www.eluniversal.com.mx/primera/27895.html>

encargada de colocarle la banda presidencial, esta banda portaba el escudo nacional de la época del ex presidente Benito Juárez¹⁵⁴.

El 28 de noviembre los diputados panistas tomaron la tribuna del salón de sesiones, para evitar que los perredistas tomaran nuevamente la tribuna e impidieran la ceremonia de toma de posesión el primero de diciembre, se desarrollaron varias trifulcas entre los legisladores perredistas y panistas, mientras los priistas permanecían en sus curules solo como observadores. El presidente de la mesa directiva solicitó a la intervención del cuerpo de seguridad de la Cámara, pocos minutos después pidió que no intervinieran. Sin embargo, legisladores se percataron que entraron a la sala de sesiones personal del estado mayor presidencial, quebrantando los artículos 211 y 212 del reglamento para el Gobierno Interior del congreso. El enfrentamiento terminó con la toma de la tribuna por legisladores panistas y perredistas que decidieron establecerse y no retirarse, el objetivo era evitar la toma de posesión de Felipe Calderón¹⁵⁵.

Los primeros minutos del primero de diciembre, en cadena nacional, el presidente Vicente Fox entregó una bandera nacional a Felipe Calderón en Los Pinos, el evento fue considerado como la toma de posesión oficial, con lo cual se pensó que el presidente electo Felipe Calderón no asistiría a San Lázaro. Llegando a la tribuna superior de la Cámara de Diputados por la puerta trasera del salón de Sesiones y bajo la custodia del estado mayor

¹⁵⁴ Jaime Avilés, “¡Se ve, se siente, tenemos presidente!”, en *La Jornada*, 21 de noviembre de 2006, consultada: 10 de julio de 2010, véase: <http://www.jornada.unam.mx/2006/11/21/index.php?section=politica&article=005n1pol>

Francisco Reséndiz, “AMLO asume y expone plan de 20 compromisos”, en *El Universal*, 21 de noviembre de 2006, consultada: 10 de julio de 2010, véase: <http://www.eluniversal.com.mx/nacion/145678.html>

¹⁵⁵ Roberto Garduño, Enrique Méndez, “Trifulca en San Lázaro; el PAN toma la tribuna por miedo al PRD”, en *La Jornada*, 29 de noviembre de 2006, consultada: 10 de julio de 2010, véase: <http://www.jornada.unam.mx/2006/11/29/index.php?section=politica&article=003n1pol>

Jesusa Cervantes, Daniel Lizárraga, “La debilidad de la fuerza”, en *Proceso*, núm. 1570, 3 de diciembre de 2006, pp. 9-13.

presidencial y en medio de gritos de apoyo y consignas, Felipe Calderón rindió protesta como presidente de la República, marcando así, el final de una lucha e iniciando un periodo presidencial en medio de grandes problemáticas sociales.

Análisis del Discurso de López Obrador

Campos de Identidad

Marco del Protagonista

López Obrador identificó como actores protagonistas a los partidarios del movimiento y de la CND y a los diputados electos, pertenecientes a los partidos que formaron la coalición electoral. Según AMLO, se diferencian de sus oponentes, porque eran gente de buena voluntad, al poseer características como: la humildad, la honestidad, la responsabilidad, al ser luchadores, justos, soñadores y mantener la esperanza. Así mismo, estas características hacían que fueran ciudadanos libres, de principios e ideales, conscientes, democráticos; por estas razones eran los defensores del pueblo y de sus derechos básicos la libertad, la justicia y una vida digna; son los hombres comprometidos con el cambio de la situación social, económica y política del país, conscientes de que sin justicia, igualdad social y económica, sin democracia el país no podrá resolver los grandes problemas de pobreza y con ello no podrá haber desarrollo y progreso para el país. El cambio depende de nosotros la gente de buena voluntad: “Todos, hombres y mujeres libres y conscientes, comprometidos a construir un México más justo y más

democrático”¹⁵⁶... “comprometida con causas nobles, gente buena, gente que no está buscando a ver que saca...aquí se está luchando por convicciones y se está luchando por principios”¹⁵⁷.

López Obrador manifestó que los ataques de sus adversarios demostraban que el movimiento estaba logrando sus objetivos, ya que, reflejaban el miedo que los poderosos les tenían y al calificarlos como un peligro, delincuentes y violentos estaban repitiendo la historia, pues al igual que a Hidalgo, Morelos, Zapata, Juárez los descalificaban por defender ideales y principios democráticos; y al igual que en el pasado, terminarán reconociendo que el movimiento fue por una causa justa. Asimismo, recordó que él se encontraba en esta lucha desde hacía 15 años, lucha que emprendió en Tabasco, con el Éxodo por la democracia, para demostrar que él no era un oportunista y ambicioso, pues su vida había estado dedicada a la defensa de la democracia, la justicia y la igualdad, de un país en donde el pobre era lo más importante.

Reconoció la valentía de los miembros del movimiento, pues a pesar de la campaña contra ellos, de las difamaciones y del miedo que estaban difundiendo en la población, seguían con la dignidad y el decoro que se necesitaba, para lograr el cambio en el país, por lo cual López Obrador indicó que las acciones del movimiento estarían guiadas por las tres “c”: cabeza, corazón y carácter, “han estado metiendo miedo, infundiendo miedo, y aquí está la gente, la gente no tiene miedo...Vamos a utilizar las tres “c” que se

¹⁵⁶ Discurso de Andrés Manuel López Obrador en asamblea permanente, 20 de agosto de 2006, en el Zócalo de la Ciudad de México, consultado: 10 de julio de 2010, véase: <http://www.gobiernolegitimo.org.mx/noticias/discursos.html?id=54981>

¹⁵⁷ Discurso de Andrés Manuel López Obrador en asamblea permanente, 25 de agosto de 2006, en el Zócalo de la Ciudad de México, consultado: 10 de julio de 2010, véase: <http://www.gobiernolegitimo.org.mx/noticias/discursos.html?id=55091>

necesitan para la política: cabeza, corazón y carácter¹⁵⁸. López Obrador glorificó a sus partidarios diciendo que ellos eran la esperanza, el medio por el cual se podía lograr el cambio que el país necesitaba, pues ellos eran gente humilde, digna y capaz, demostrando que la política no era sólo un asunto de los políticos sino de todo el pueblo.

En la formación de la CND, López Obrador, hizo que sus partidarios se sintieran los fundadores y organizadores, a pesar de que las decisiones y discusiones acerca de la formación y trabajo las tomarían él y sus más allegados colaboradores; también que se asumieran como los responsables de lograr los cambios que el país necesitaba, evocando el deber ser. Utilizó la referencia histórica, para recordar que los grandes cambios del país estuvieron en las manos del pueblo, de esos grandes hombres y mujeres que lucharon por la libertad, la justicia y la democracia; y ahora ellos debían defender los logros del pasado y no permitir que el país retrocediera, pues de no hacerlo, no tendrían paz ni tranquilidad espiritual y moral, era su deber actuar con dignidad.

Para generar el apoyo de sus partidarios utilizó el nacionalismo, reproduciendo en el colectivo la esperanza, el entusiasmo, la alegría y la felicidad; pero también logro que el resentimiento, la frustración y el rencor de los ciudadanos hacia la clase política se manifestara, al identificarlos como el enemigo a vencer, porque ellos eran los principales responsables de la miseria, el abandono, la desigualdad social y económica, y la injusticia que prevalecía en el país. La CND se convirtió en la esperanza de los ciudadanos para realizar los cambios necesarios, para lograr una vida digna con justicia, libertad e igualdad, mediante una lucha pacífica y organizada en donde los

¹⁵⁸ Discurso de Andrés Manuel López Obrador en el Zócalo de la Ciudad de México, 1 de septiembre de 2006, consultado: 10 de julio de 2010, véase: <http://www.gobiernolegitimo.org.mx/noticias/discursos.html?id=55180>

principios, los ideales y el respeto eran las armas principales. Era una lucha por lograr la felicidad y la alegría de vivir, para evitar que los logros de los héroes se perdieran y era de cierta forma, un homenaje para ellos al luchar con dignidad y orgullo contra los enemigos de la patria.

Porque no es nada más lo material, este movimiento no es nada más para alcanzar mejores condiciones de vida y de trabajo, este movimiento no es nada más para alcanzar mejoras materiales, este movimiento es para que podamos alcanzar mejores condiciones espirituales, es decir, que podamos vivir con armonía, por nosotros mismos y con el prójimo, este movimiento es para que hombres y mujeres sepan triunfar pero a partir del trabajo, a partir de la generosidad, de la verdadera solidaridad.¹⁵⁹

Otras de las características del discurso de López Obrador fue que evocó a la memoria colectiva de sus partidarios, para evidenciar que esta lucha por la libertad, la justicia y la democracia había sido un rasgo permanente en la vida de los mexicanos: “en el pasado esta lucha la condujeron hombres y mujeres con ideales y principios cumplieron con su deber; ahora nos corresponde a nosotros cumplir con este deber y asumir nuestra responsabilidad histórica”¹⁶⁰, guiándose por el ejemplo de los padres fundadores de la patria: “Nos alienta la audacia de Hidalgo, los sentimientos de José María Morelos, la virtud patriótica de Vicente Guerrero, la inquebrantable fe republicana del presidente Benito Juárez, el genuino compromiso democrático de Francisco I. Madero, el arrojo de Francisco Villa y el incorruptible ejemplo del General Emiliano Zapata”¹⁶¹. Esta lucha no beneficiaría a una sola persona, sino a toda la gente y con mayor afán a la

¹⁵⁹ Discurso de Andrés Manuel López Obrador, 1 de diciembre de 2006, en la avenida Paseo de la Reforma Ciudad de México, consultado: 10 de junio de 2010, véase: <http://www.gobiernolegitimo.org.mx/noticias/discursos.html?id=55692>

¹⁶⁰ Discurso de Andrés Manuel López Obrador en la asamblea permanente, 20 de agosto de 2006, en el Zócalo de la Ciudad de México, consultado: 10 de junio de 2010, véase: <http://www.gobiernolegitimo.org.mx/noticias/discursos.html?id=54981>

¹⁶¹ Discurso de Andrés Manuel López Obrador en la asamblea permanente, 3 de septiembre de 2006, en el Zócalo de la Ciudad de México, consultado, 10 de julio de 2010, véase: <http://www.gobiernolegitimo.org.mx/noticias/discursos.html?id=55230>

gente pobre, a los humillados, al pueblo oprimido y despreciado. Porque el pueblo era el único capaz de salvar al pueblo.

López Obrador, al igual que en la campaña, trató a los medios de comunicación como amigos o enemigos. Los medios de comunicación amigos fueron aquellos que apoyaron su petición de que se realizara un conteo voto por voto, los que reconocían que el proceso electoral estuvo viciado de principio a fin. A estos medios los calificó como objetivos y honrosas excepciones, pues a diferencia de la mayoría, no tenían miedo de las represalias por informar al ciudadano de la verdad “Salió un artículo del New York Times diciendo de todo lo que se había encontrado en el recuento parcial en Jalisco, todo el cochinerito que se encontró con el recuento en Jalisco, dando una información objetiva.”¹⁶² De los medios de comunicación nacionales, AMLO, reconoció los esfuerzos que realizó radio Monitor al transmitir todas las asambleas informativas y que desgraciadamente fue atacada por el gobierno Federal: “a lo mejor esta mención no le va a ayudar mucho a los dueños de Monitor, a los trabajadores de Monitor, pero lo tengo que decir, porque de una u otra manera están cumpliendo con su responsabilidad.”¹⁶³

Con el nombramiento de Felipe Calderón como presidente, la lucha tomó un nuevo rumbo, pero se mantuvo dentro de la resistencia civil pacífica. La transformación del país se lograría con la participación del pueblo, pero en esta nueva circunstancia, los partidos que pertenecieron a la coalición adquirieron mayor importancia, ya que los diputados y senadores electos serían los representantes del movimiento en el sistema político. Para cumplir

¹⁶² Discurso de Andrés Manuel López Obrador en la asamblea permanente, 17 de agosto de 2006, en el Zócalo de la Ciudad de México, consultado: 4 de julio de 2010, véase: <http://www.gobiernolegitimo.org.mx/noticias/discursos.html?id=54934>

¹⁶³ Discurso de Andrés Manuel López Obrador en la asamblea permanente, 23 de agosto de 2006, en el Zócalo de la Ciudad de México, consultado: 4 de julio de 2010, véase: <http://www.gobiernolegitimo.org.mx/noticias/discursos.html?id=55054>

con esta tarea se formó el FAP que sería el brazo político. Los legisladores y los miembros de los partidos fueron defendidos de las descalificaciones y de las declaraciones del gobierno federal, quienes presumían se había iniciado el dialogo y la negociación. La defensa se baso en cualidades morales como: el orgullo, los principios, los ideales y el nacionalismo fueron algunas de las virtudes que López Obrador resaltó, por lo que su desempeño ante las presiones y las propuestas del gobierno federal fue de firmeza y demócratas, al no sucumbir ante las presiones de sus oponentes.

El ejército tuvo un trato especial, no fue catalogado como amigo o enemigo, fue la única institución que inspiró respeto y admiración, porque era la defensora de la soberanía nacional. AMLO realizó un llamado a las fuerzas armadas, les pidió actúen con rectitud y que respeten los derechos de los ciudadanos, pues no deben salir a reprimir al pueblo como lo hicieron en 1968, pues el costo social sería enorme. López Obrador manifestó que el ejército no debe ser utilizado para cubrir la incapacidad de los gobiernos civiles. El movimiento se comprometió a seguir encausando su lucha por la vía pacífica y evitar cualquier enfrentamiento con el ejército.

La formación de la CND y del gobierno legítimo triunfarían, porque era el pueblo quién daba la fuerza y legitimidad, porque ellos contaban con la razón, la voluntad de cambio y representaban la esperanza de millones de hombres que estaban fastidiados de las injusticias, la ilegalidad y de la corrupción de sus funcionarios. La unión del movimiento se basó en ideales, principios, el cambio y el bien común. La toma de protesta de López Obrador fue interpretada como el eslabón que mantendría la unión y la responsabilidad de todos aquellos ciudadanos conscientes y libres que luchaban por el cambio de México por encima de los intereses personales.

...si nos dejamos, si no protestamos, si nos quedamos callados, nunca va a haber democracia en nuestro país... Este es un movimiento no violento, no necesitamos la confrontación y la violencia... Todos los que estamos aquí somos gente de paz, gente de bien, que estamos luchando por nuestros ideales, por nuestros principios. Todos los que estamos aquí estamos luchando por convicciones.¹⁶⁴

Marco del antagonista

Los actores antagonistas que identificó López Obrador en esta etapa del conflicto fueron el PAN, el PRI, Vicente Fox presidente de la República; Carlos Salinas de Gortari ex presidente de México, el panista Diego Fernández de Cevallos, los grandes empresarios (principalmente los miembros del CCE), Elba Esther Gordillo ex priista y líder sindical, Felipe Calderón presidente de la República. También a las siguientes instituciones políticas el IFE, el TEPJF y la SCJN, además algunos medios de comunicación.

Fueron señalados como los enemigos de la patria porque representaban a la derecha soberbia, autoritaria, neofascista, prepotente, arrogante; integrada por delincuentes, rateros, hampones, inmorales, corruptos, hipócritas, ambiciosos, elitistas, clasistas, racistas, etc., es decir, personas sin ética y moral. Razón por la que, AMLO los consideraba, una pandilla de rufianes, una minoría rapaz que tenía secuestradas a las instituciones políticas, que mantenía un modelo económico que empobrecía a los mexicanos, una política entreguista, que no respetaba la constitución ni la dignidad de la gente. Eran los que le habían robado al pueblo su derecho de elegir libremente el proyecto de nación; los que se habían enriquecido con la explotación, la humillación y el robo de millones de pesos de los mexicanos; los que preferían mantener un modelo económico neoliberal que sólo había empobrecido al pueblo de

¹⁶⁴ Discurso de Andrés Manuel López Obrador, 1 de diciembre de 2006, en el Zócalo de la Ciudad de México, consultado: 20 de julio de 2010, véase: <http://www.gobiernolegitimo.org.mx/noticias/discursos.html?id=55688>

México y para ello habían cometido el fraude electoral. Ellos eran los culpables de que millones de mexicanos vivieran en la pobreza, que millones tuvieran que emigrar a los Estados Unidos en busca de una mejor vida, eran los culpables de que el pueblo ya no tuvieran esperanza ni sueños y que no creyeran en las instituciones ni en la democracia. Eran personas sin valores morales y éticos; sin conciencia y responsabilidad social.

...el grupo que se cree amo y señor de nuestro país, los que detentan el poder, han demostrado más de una vez un nulo respeto por el pueblo, no tienen ningún sentimiento, ni ningún respeto hacia el pueblo. Han exhibido, no de ahora, de siempre, una actitud de desprecio, una actitud clasista, racista, utilizan un lenguaje de odio cuando se dirigen a los de abajo, un desprecio y una prepotencia hacia la mayoría de los mexicanos...¹⁶⁵

Eran ellos los que trataban de imponer a un pelele, un títere, a un empleado en la presidencia para mantener sus privilegios económicos, sociales y jurídicos. Por lo que Felipe Calderón no era la amenaza principal, AMLO lo caracterizó como un títere de los grandes empresarios y del hampa política, sería un presidente ilegítimo, espurio, no tendría capacidad de decisión ni de acción, pues se encontraba comprometido con los grandes empresarios que apoyaron su campaña, sería un empleado dispuesto a obedecer sin objetar a los poderosos, sería un usurpador como lo fue en su tiempo Maximiliano de Habsburgo o Victoriano Huerta, “...ellos podrán contar con un gobierno espurio y con su presidente pelele, títere”¹⁶⁶. Vicente Fox era el traidor a la democracia, al tratar de imponer al candidato de su partido en la presidencia de la República, presionando a los magistrados de los de la SCJN en la calificación del proceso electoral. Felipe Calderón y Vicente Fox sólo fueron

¹⁶⁵ Discurso de Andrés Manuel López Obrador, en asamblea informativa 20 de agosto de 2006, en el Zócalo de la Ciudad de México, consultado 10 de julio de 2010, véase: <http://www.gobiernolegitimo.org.mx/noticias/discursos.html?id=54981>

¹⁶⁶ Discurso de Andrés Manuel López Obrador, en la presentación de los integrantes de su gabinete en el Teatro de la Ciudad de México, 3 de noviembre de 2006, consultado: 20 de julio de 2010, véase: <http://www.gobiernolegitimo.org.mx/noticias/discursos.html?id=55486>

los instrumentos de los privilegiados, los poderosos, entre ellos encontramos a Carlos Salinas, Diego Fernández de Cevallos, Roberto Hernández, Vicente Fox y Claudio X González, personajes con gran influencia en la vida política y económica del país, “sabemos bien que los jefes de jefes son Salinas, sabemos bien que es Claudio X. González, Roberto Hernández, Mariano Azuela, Elba Esther Gordillo, ese traidor a la democracia que ya ni lo quiero mencionar y el pelele, el títere, el gerentillo que quieren imponer”¹⁶⁷.

López Obrador logró crear una imagen de satanización de estos personajes y sus partidarios asumieron que ellos eran los responsables de la injusticia, la pobreza, de los problemas del país y también los responsables del supuesto fraude electoral contra del proyecto de nación que representaba AMLO.

Los medios de comunicación, los magistrados del TEPJF y los ministros de la SCJN fueron identificados como instrumentos de los verdaderos enemigos que son la élite política y económica del país. Los medios de comunicación enemigos fueron aquellos, que según López Obrador, establecieron un cerco informativo respecto al fraude electoral, el movimiento y la CND, fueron definidos como oficialistas, serviles y parciales: “no están actuando los medios y, desde luego, no generalizo, no están actuando con legalidad, con imparcialidad, no están informando como tienen la obligación de hacerlo.”¹⁶⁸ López Obrador manifestó que los medios de comunicación se encontraban fuera de la realidad social, porque habían dejado de cumplir con su tarea de informar, de hablar sobre la CND, el negar el acceso a los representantes de la CND respondió a las ordenes de los dueños de las

¹⁶⁷ Discurso de Andrés Manuel López Obrador en el Zócalo de la Ciudad de México, 1 de diciembre de 2006, consultado: 12 de junio de 2010, véase: <http://www.gobiernolegitimo.org.mx/noticias/discursos.html?id=55582>

¹⁶⁸ Discurso de Andrés Manuel López Obrador en la asamblea permanente, 22 de agosto de 2006, en el Zócalo de la Ciudad de México. Disponible: <http://www.gobiernolegitimo.org.mx/noticias/discursos.html?id=55029> (consultado: 10 de junio de 2010)

televisoras y radiodifusoras que estaban en contubernio con la mafia de la política y necesitaban salvaguardar sus intereses, que serían afectados con el proyecto que él representaba: “están muy plegados al régimen, muy distantes del pueblo y muy cercanos al poder.”¹⁶⁹

López Obrador diferenció a los dueños de los medios, a los cargos importantes y los comunicadores, de los obreros (maquillistas, camarógrafos, etc.), porque muchos de los trabajadores de abajo, como él los llamó, eran partidarios del movimiento, por tal motivo el movimiento sería respetuoso con ellos, pues sólo estaban cuidando su trabajo. Los comunicadores fueron acusados de no cumplir con su tarea de informar a los ciudadanos con la verdad y de minimizar los hechos que estaban ocurriendo, ellos fueron alcahuetes del régimen, su actuación era una vergüenza para la democracia, pues se comportaron servilmente, manipulando la opinión pública y favoreciendo a la derecha neofascista, actuando con seguidismo y desprecio por la cultura.

...lo que hemos venido padeciendo en estos días es una vergüenza, el cómo la mayoría de los medios de comunicación, con honrosas excepciones, se ha entregado por entero a la mentira y a la calumnia sirviendo nada más de cómplices...no se puede hablar de democracia si no hay una auténtica libertad de prensa, si los medios de comunicación están subordinados, supeditados a intereses de unos cuantos”¹⁷⁰.

Los consejeros del IFE, los magistrados del TEPJF y los ministros de la SCJN fueron considerados por López Obrador como personas serviles de los poderosos, gente sin capacidad de acción, pues sólo recibían y obedecían

¹⁶⁹ Discurso de Andrés Manuel López Obrador, 1 de septiembre de 2006, en el Zócalo de la Ciudad de México, consultado: 10 de junio de 2010, véase: <http://www.gobiernolegitimo.org.mx/noticias/discursos.html?id=55688>

¹⁷⁰ Discurso de Andrés Manuel López Obrador, 1 de septiembre de 2006, en el Zócalo de la Ciudad de México, consultado: 10 de junio de 2010, véase: <http://www.gobiernolegitimo.org.mx/noticias/discursos.html?id=55180> y Discurso de Andrés Manuel López Obrador, 3 de septiembre de 2006, en el Zócalo de la Ciudad de México, consultado: 10 de junio de 2010, véase:<http://www.gobiernolegitimo.org.mx/noticias/discursos.html?id=55230>

órdenes de los poderosos. Eran los encargados de las instituciones que garantizaban los derechos de los mexicanos, sin embargo, su desempeño era vergonzoso, pues sólo daban justicia a los poderosos y eran responsables de los abusos de poder al legalizarlos. Eran los que pedían a los ciudadanos que respetaran las instituciones y las leyes, pero en la práctica eran ellos los primeros en violarlas beneficiando a los poderosos. López Obrador declaró que no supieron cumplir con su tarea y que terminaron por someterse a los designios del hampa de la política; porque virtudes como la dignidad y el orgullo de actuar como hombres libres no estuvieron presentes y terminaron transgrediendo los derechos del pueblo y la constitución. Los ministros fueron considerados por López Obrador como los empleados de Diego Fernández de Cevallos.

Los magistrados, igualmente, fueron considerados corruptos, que sólo velaban por los intereses de sus jefes y el interés propio; no respetaban las leyes ni las instituciones que tanto defendían, fueron sometidos por el poder y el dinero. Su actuación oficiosa no veló por la tranquilidad, estabilidad, ni por el futuro de millones de mexicanos que padecían necesidades y carencias, que vivían en pobreza extrema y como única esperanza de un mejor futuro tenían a la democracia y el proyecto que López Obrador representaba. Las instituciones judiciales, según López Obrador, se habían convertido en castillos de corrupción e impunidad. El poder judicial había dejado de ser autónomo y los ministros actuaban sin libertad y decoro, su actuar fue una avergüenza para la democracia y el país. La corrupción era tan grande y cínica que las instancias que se encargaban del control, supervisión y vigilancia eran obsoletas, ni cumplían con sus funciones, porque estaban igualmente infectadas de corrupción, por eso se oponían al cambio, a las reformas.

...necesitamos que el Poder Judicial y la Corte vuelvan a ser lo que fueron hace mucho tiempo, en la época de la República Restaurada, en la época del presidente Juárez y del presidente Lerdo, que la Corte era el faro de la ley y los ministros tenían la arrogancia de sentirse libres y no eran como éstos que se subordinan a otros poderes de facto, poderes informales... Pero ellos no van a reformar nada y los jueces, los magistrados, los ministros, van a seguir dando justicia nada más al poderoso y van a seguir únicamente legalizando los abusos de poder¹⁷¹.

López Obrador logró transmitir a sus partidarios el mensaje de que los políticos (panistas y priistas, o como él los llamó, el PRIAN) se encontraban alejados del pueblo y no trabajaban en beneficio del bien común, sino que se habían unido a los poderosos, a los enemigos de la patria que se habían dedicado a explotar y humillar al pueblo; porque la ambición y los intereses individuales eran el motor de su trabajo, no tenían principios ni ideales, eran autoritarios y violentos, por eso despreciaban a los pobres, al pueblo. Sus ataques reflejaban su miedo al movimiento ciudadano, porque representaba un cambio verdadero en el país, un cambio que no les convenía y tratarían de evitarlo por todos los medios así tuvieran que recurrir a la represión utilizando a las fuerzas armadas o arreglos políticos vergonzosos en nombre de la democracia y la unidad: “es una oligarquía neofascista a la que no le importan las carencias ni el sufrimiento del pueblo y cuya única misión es imponerse, aunque ello implique gobernar permanentemente con represión, intolerancia, temor e inestabilidad política.”¹⁷²

En esta segunda etapa López Obrador identificó a Carlos Salinas de Gortari, Diego Fernández de Cevallos, Claudio X. González, Roberto

¹⁷¹ Discurso de Andrés Manuel López Obrador en la asamblea permanente, 4 de septiembre de 2006, en el Zócalo de la Ciudad de México. Disponible: <http://www.gobiernolegitimo.org.mx/noticias/discursos.html?id=55264> (consultado: 10 de junio de 2010)

¹⁷² Discurso de Andrés Manuel López Obrador en el Teatro de la Ciudad de México, durante la presentación del gabinete Legítimo, 3 de noviembre de 2006. Disponible: <http://www.gobiernolegitimo.org.mx/noticias/discursos.html?id=55486> (Consultado: 10 de junio de 2010)

Hernández, Mariano Azuela y Elba Esther Gordillo como los jefes de la mafia de la política, de la banda más peligrosa, nociva, la culpable de que el país se encontrara en esta situación de pobreza e inestabilidad política y económica. Ellos que a base de *triquiñuelas* les robaron el triunfo el 2 de julio; que habían manipulado, extorsionado y corrompido a los jueces, magistrados, ministros, políticos, servidores públicos; que habían pisoteado la dignidad del pueblo, que habían violado las leyes, la constitución y las instituciones; ellos se habían impuesto con un golpe de estado. Ellos eran el peligro para México, ellos los neofascistas, los enemigos de la patria.

Se les olvida decir que ese grupo, que esa minoría rapaz es la responsable de esta crisis política que vive el país...ellos violaron la Constitución, pisotearon la dignidad de los mexicanos, no respetaron la voluntad del pueblo, se impusieron con un golpe de estado y estamos viviendo las consecuencias¹⁷³.

El problema

Marco del diagnóstico

En la coyuntura del conflicto poselectoral Andrés Manuel López Obrador utilizó el marco “democracia simulada”, para explicar la realidad en la que se encontraba el país. En su discurso resaltó varios problemas, sin embargo, el principal problema era la crisis política, social y económica, siendo ésta la causa principal del fraude electoral.

En esta etapa del conflicto, López Obrador identificó como principal problema la imposición de Felipe Calderón en la presidencia de la República, acto que violaba el derecho de los ciudadanos a elegir libremente a sus gobernantes y la Constitución política; y mantener el modelo económico neoliberal. Estas dos acciones fueron, según López Obrador, parte del

¹⁷³ Discurso de Andrés Manuel López Obrador, en el Zócalo de la Ciudad de México, 1 de diciembre de 2006, consultado: 20 de julio de 2010, véase: <http://www.gobiernolegitimo.org.mx/noticias/discursos.html?id=55688>

operativo en contra del proyecto de nación que él encabezaba, con el objetivo de mantener la democracia simulada, la cual caracterizó como un régimen en el que las instituciones se encontraban lejos de los ciudadanos, pues no trabajaban protegiendo los intereses del pueblo, “una minoría privilegiada ha tomado las instituciones y las mantiene secuestradas para su propio beneficio”¹⁷⁴.

López Obrador calificó la imposición de Felipe Calderón como un golpe de estado, porque se quebrantó la constitución política, una agresión institucional, una vez más los derechos y la voluntad ciudadana eran ignorados, en esta ocasión por los magistrados que fueron sometidos, evitando que el proceso se resolviera libre y autónomamente, “los magistrados del Tribunal Electoral de Poder Judicial de la Federación se sometieron, no tuvieron el arrojo, la dignidad, el orgullo, la arrogancia de actuar como hombres libres...se violó la voluntad popular y se fracturó el orden constitucional”¹⁷⁵. Este golpe de estado evidenciaba que el sistema político se encontraba en crisis, que las instituciones ya no servían, eran obsoletas, no se podía seguir con la política tradicional, en donde el dinero era la principal herramienta de los políticos y las instituciones, donde los programas sociales se utilizaban en la manipulación de los ciudadanos y la legitimización del régimen corrupto y de privilegios para unos cuantos: “...el régimen está podrido, que las instituciones están tomadas y las mantienen secuestradas unos cuantos privilegiados, que las instituciones de nuestro país no responden al

¹⁷⁴ Discurso de Andrés Manuel López Obrador en asamblea informativa ,5 de septiembre de 2006, en el Zócalo de la Ciudad de México, consultado: 20 de julio de 2010, véase: <http://www.gobiernolegitimo.org.mx/noticias/discursos.html?id=55268>

¹⁷⁵ Discurso de Andrés Manuel López Obrador, en asamblea informativa, 5 de septiembre de 2006, en el Zócalo de la Ciudad de México, consultado. 20 de julio de 2010, véase: <http://www.gobiernolegitimo.org.mx/noticias/discursos.html?id=55268>

mandato constitucional ni atienden los asuntos de interés general, lo que tiene que ver con la mayoría de nuestro pueblo”¹⁷⁶.

Otro de los problemas que identificó AMLO fue la ineficiencia del modelo económico para dar respuesta a las necesidades básicas del pueblo, como la salud, la educación, el empleo, la alimentación, ya que este modelo sólo respondía a las necesidades de los poderosos. Esto, aunado a la opulencia con la que viven los altos funcionarios de gobierno, mientras el pueblo se encuentra en situación de desempleo, bajos salarios, precarias condiciones de vida, y así mismo el servilismo de los gobernantes para con los señores del dinero. Todas estas condiciones eran parte de lo que López Obrador denominó “democracia simulada”.

Para López Obrador la descomposición del régimen se precipitó durante el gobierno de Salinas de Gortari, porque el gobierno dejó de ser libre y se convirtió en el comité de los poderosos e inició con la red de complicidades que han llevado al país al desastre económico y social; pues el gobierno subordinó sus decisiones ante el poder del dinero dejando en el desamparo a millones de mexicanos sin empleo, ni oportunidades de tener una mejor vida. Ante esta descomposición López Obrador decidió que las instituciones ya no servían y era necesario cambiarlas, renovarlas:

Aceptar las reglas del actual régimen implica no sólo un acto de traición al pueblo de México, sino posponer indefinidamente el cambio democrático y resignarnos, impotentes, ante las tropelías de las élites económicas y políticas, secuestradoras de las instituciones públicas...; Al diablo con las ruinas de instituciones que nos quieren imponer, luego de envilecerlas y desmantelarlas!”¹⁷⁷.

¹⁷⁶ Discurso de Andrés Manuel López Obrador en asamblea informativa, 7 de septiembre de 2006, en el Zócalo de la Ciudad de México, consultado: 20 de julio de 2010, véase: <http://www.gobiernolegitimo.org.mx/noticias/discursos.html?id=55297>

¹⁷⁷ Discurso de Andrés Manuel López Obrador en la Toma de protesta como presidente legítimo, 20 de noviembre de 2006, en el Zócalo de la Ciudad de México, consultado: 20 de junio de 2010, véase: <http://www.gobiernolegitimo.org.mx/noticias/discursos.html?id=55582>

De frente a la imposición de Felipe Calderón en la presidencia otro de los problemas era como van a legitimar al gobierno usurpador. Según López Obrador serían cinco estrategias las utilizadas: 1) negociación con los partidos políticos, lo que se negocia es la dignidad y el futuro del país; 2) se utilizaría todo el aparato del Estado, perjudicando aun más a las instituciones caducas del sistema; 3) se prepararía un golpe espectacular; 4) se buscaría la legitimidad en el extranjero como lo hizo Carlos Salinas de Gortari y Victoriano Huerta; y 5) utilizando la fuerza. Estas acciones que emprendería el gobierno sólo demostrarían que ante la incapacidad de ganar limpia y legítimamente, este grupo aseguraría, con prácticas inmorales e inadmisibles en una democracia, regresar a los convenios entre las cúpulas partidarias; el ejemplo fue el apoyo que dio el PAN al PRI en el caso del gobernador de Oaxaca, Ulises Ruiz.

Es inaceptable e indignante que, por mantener los acuerdos políticos nacionales entre el PAN y las cúpulas del PRI —que se reafirmaron con el fraude electoral del 2 de julio pasado y con la imposición de Felipe Calderón— se siga sosteniendo a un gobernador antipopular, siniestro y represor, a costa del sufrimiento de los oaxaqueños.

Estos Hechos demostraban que seguíamos bajo un régimen autoritario y entreguista, que las viejas prácticas de corrupción, manipulación y demagogia seguían vigentes; que la democracia seguía siendo un anhelo de los mexicanos porque en el 2000 sólo obtuvimos un cambio de partidos en el gobierno federal. Manteniendo un sistema en el que encontramos ciudadanos de primera y de segunda, en donde el dinero es lo que da derechos, privilegios, justicia y una vida digna, provocando que la polarización social sea cada día más grande; que encontremos a personas que viven en opulencia a costa de la explotación y humillación de los pobres; y así mismo, encontremos a personas que sobreviven en la miseria sufriendo de las más inhumanas condiciones, al

no poder satisfacer las necesidades más indispensables como la alimentación y la salud. Este era un sistema en el que la dignidad y los derechos de los ciudadanos y sobre todo de los más pobres son pisoteados, vulnerados, para favorecer a unos cuantos.

Por lo que AMLO sostuvo que: al tratar de mantener este sistema de privilegios provocó que los políticos y la elite económica se aliaran para impedir que el proyecto de nación que representaba AMLO no triunfará, por lo cual desarrollaron todo un operativo para impedir de que llegara a la presidencia de la República, pues este proyecto significaba el final de este sistema de privilegios, porque se instauraría un nuevo sistema, un nuevo régimen que velaría por el bienestar de los ciudadanos y sobre todo de los pobres, en donde el servilismo, la demagogia y la corrupción dejarían de ser una práctica cotidiana, en donde el servidor público y los políticos trabajarían respetando la constitución.

En esta especie de cruzada, usaron dinero a raudales, nos calumniaron, sometieron a jueces, magistrados y ministros...No les importó destruir el incipiente avance de nuestra democracia...Prefirieron el fraude electoral, el golpe de Estado y el agravamiento de la crisis política, antes que permitir la transformación ordenada y pacífica de la vida pública de México¹⁷⁸.

Marco del pronóstico

El problema que se identificó fue la imposición de Felipe Calderón en la presidencia de la República, acto que evidenció la crisis del sistema político, económico y social, es decir la “democracia simulada”. El movimiento ciudadano fue la respuesta inmediata a la violación de los derechos y el orden constitucional, sin embargo no fue suficiente ante la problemática del país, pues éste se presentó de forma espontánea y lo que el país realmente

¹⁷⁸ Discurso de Andrés Manuel López Obrador en la presentación de los integrantes de su gabinete, en el Teatro de la Ciudad de México, 3 de noviembre de 2006, consultado: 20 de junio de 2010, véase: <http://www.gobiernolegitimo.org.mx/noticias/discursos.html?id=55486>

necesitaba era que el pueblo se organizara y participara en la política y en la toma de decisiones, es decir, los individuos tenían que convertirse en ciudadanos participativos de la vida nacional; por lo que López Obrador propuso a sus partidarios y a los dirigentes partidarios se formara la Convención Nacional Democrática.

La CND tenía como objetivo terminar con la “democracia simulada”, entre sus tareas estaban: la construcción de las bases para restablecer un Estado democrático y de derecho; llevar a cabo las transformaciones que el país necesitaba como: terminar con el sistema de privilegios, de opresión, de miseria y de injusticia, mediante la revolución de consciencia de los ciudadanos. Tenía cinco puntos básicos para guiar su lucha: 1) el combate a la pobreza; 2) defender el patrimonio nacional; 3) defender el derecho público a la información; 4) acabar con la corrupción y la impunidad; y 5) renovar las instituciones civiles. Esta organización sería la encargada de organizar la resistencia civil pacífica en todo el país bajo la exigencia de respeto a la voluntad popular, así como decidir el papel que asumiría el movimiento en la vida pública. Se buscaba el establecimiento de la democracia pero no sólo como un sistema político-electoral, se pretendía establecer la democracia como una forma de vida, una democracia social: “se trata de refundar a las instituciones para ponerlas en correspondencia con la Constitución y al servicio del pueblo. Tenemos que prepararnos para que la Convención represente los intereses y los anhelos de la mayoría de todos los mexicanos”¹⁷⁹.

Las primeras decisiones que tomó la CND, consideradas las más importantes, definieron el camino que la lucha seguiría. La primera,

¹⁷⁹ Discurso de Andrés Manuel López Obrador en la asamblea informativa, 20 de agosto de 2006, en el Zócalo de la Ciudad de México, consultado: 22 de julio de 2010, véase: <http://www.gobiernolegitimo.org.mx/noticias/discursos.html?id=54981>

desconocer el fallo del TEPJF, porque los resultados oficiales eran ilegales e ilegítimos; segunda, se rechazó la imposición de un presidente espurio, desconociendo a Felipe Calderón como presidente de la República; tercera, la formación del gobierno legítimo y el nombramiento de López Obrador como presidente legítimo de México; cuarta, la abolición del régimen de privilegios e ilegalidades, se dejó atrás la democracia simulada; y quinta, se instituyeron las bases para la formación del nuevo régimen democrático social. López Obrador justificó estas acciones en el artículo 39 constitucional, pues la crisis política que el país estaba viviendo desde años atrás y que con el proyecto del ex presidente Carlos de Salinas se hizo más evidente al convertir el gobierno en un comité al servicio de una minoría, subordinando las políticas nacionales a los intereses y privilegios de este grupo, abrió la posibilidad de ejercer el derecho de los ciudadanos de alterar o modificar la forma de su gobierno, para recuperar la soberanía e iniciar la construcción de la Nueva República: “esta Convención, de conformidad con el Artículo 39 de la Constitución vigente, ha decidido romper con ellos, recuperar nuestra soberanía y emprender el camino para la construcción de una nueva República”¹⁸⁰.

El gobierno legítimo sería el encargado de defender los derechos ciudadanos y políticos del pueblo y los bienes nacionales impidiendo se privatice al sector energético; los recursos naturales y el patrimonio cultural. Sería un organismo activo, reivindicador, propositivo, y no un gabinete sombra, los hombres del gabinete del gobierno legítimo desarrollarían proyectos, programas e iniciativas de ley, que el FAP presentaría en el Congreso Nacional y los Congresos locales. También realizaría recomendaciones y políticas de desarrollo social que propondría directamente

¹⁸⁰ Discurso de Andrés Manuel López Obrador en la formación de la Convención Nacional Democrática, 16 de septiembre de 2006, en el Zócalo de la Ciudad de México, consultado: 25 de julio de 2010, véase: <http://www.gobiernolegitimo.org.mx/noticias/discursos.html?id=55435>

con los gobiernos locales. De ser necesario, el gobierno legítimo podría llamar a la movilización ciudadana, específicamente cuando el gobierno espurio intentará terminar con alguna conquista social, se violaran los derechos humanos y políticos. El gobierno legítimo sería un gobierno del pueblo, para el pueblo y con el pueblo. El FAP, brazo político del movimiento, se encargaría de hacer frente al bloque PAN y PRI en el Congreso de la Unión.

El cargo de presidente, ejercido por López Obrador, se encargaría de garantizar la organización, la convergencia y la unión del movimiento, reflejaría la voluntad de la gente; al igual que el gobierno, se trataría de una presidencia colectiva representada por López Obrador. El gobierno legítimo reflejaría el alma del pueblo, esa alma colectiva, libertaria y progresista, que nos ayudaría en la transformación del país, para realizar nuestro ideal de que México sea una patria justa, libertaria y progresista como su pueblo.

El programa que daría inicio la transformación del país estuvo integrado por 20 puntos, de los que sobresalen los siguientes: 1) defensa del derecho a la información y la apertura de los medios; 2) atender el problema migratorio insistiendo en el cambio de la política económica; 3) denuncia permanente de cualquier injusticia y la vigilancia de los organismos judiciales, sobre todo la vigilancia de los ministros, jueces y magistrados, para evitar que siga legalizando el abuso y los despojos de los poderosos; 4) la creación de una comisión de la verdad, que se encargara de investigar los fraudes cometidos por el gobierno; 5) evitar la privatización de la industria energética; 6) promover que el Estado de Bienestar se establezca en la Constitución; 7) ayudar a las comunidades pobres del país. El gobierno legítimo buscaría por todos los medios hacer valer la frase “rescatar a México con lo que se pueda y hasta donde se pueda y lograr que los sueños de los mexicanos se conviertan en la realidad del mañana”, esta frase reflejaba los sentimientos del

movimiento social, de los ciudadanos que estaban cansados de que las promesas de campaña, que los sueños de progreso no se realizaran, porque los políticos estaban sometidos y corrompidos por los poderosos, los enemigos de la patria.

El trabajo del gobierno legítimo y de la CND era establecer las bases de la nueva República donde el pueblo sería el interés principal y la gente humilde adquiriría mayor relevancia, en donde la convivencia se desarrollaría dentro de principios de igualdad y dignidad. Una República en donde la corrupción, la impunidad y la prepotencia se quedarían en el pasado, en donde las lacras políticas serían erradicadas. Pero no bastaba con la organización y la voluntad de cambio del pueblo; también era necesario un cambio de conciencia, de mentalidad, por lo que López Obrador llamó a sus partidarios a una revolución de conciencia, porque era necesario dejar atrás la actitud de servilismo, la obediencia sin cuestionamiento, el respeto a instituciones que no cumplían con su deber, porque los encargados eran corruptos y no respetaban el mandato constitucional, había que mandar al diablo a esas instituciones, a sus instituciones caducas.

El pueblo debía entender que al gobierno le correspondía trabajar para su bienestar y, de no hacerlo revocarlo por medios pacíficos y con apego a derecho y a la ley. El pueblo debía reconstruir el Estado, el gobierno, con base a principios e ideales, en donde la política deje de ser asunto de unos cuantos, de aquellos individuos hipócritas, corruptos; y convertirse en un asunto de todos los mexicanos, debíamos de convertirnos en verdaderos ciudadanos, en ciudadanos bien informados, participativos, demandantes ante el gobierno y cumplidores de nuestras obligaciones. Por eso su lucha debía darse mediante la resistencia civil pacífica en donde la imaginación, el talento y sobretodo la verdad fueran los estandartes: “esto tiene que ver mucho con el cambio de

conciencia, con la revolución de la conciencia, porque nos tenían muy domesticados, muy dominados, nos tenían muy apergollados”¹⁸¹.

La solución ante esta problemática es la lucha ciudadana para rescatar al país de las elites políticas y económicas que lo han hundido en la corrupción, injusticia e ilegalidad. Esta lucha debía ser organizada, pacífica y del pueblo, del pueblo consciente que buscaría establecer una verdadera democracia, una democracia social, en la que el pueblo no solo es un observador de la vida política sino que es parte de ella, al convertirse en un ciudadano exigente, responsable y participativo en la toma de decisiones. Un régimen en el que el principal objetivo sería velar por el interés del pueblo, sobre todo del pueblo pobre. En el que se rescataría al campo, la industria y el patrimonio nacional. Un gobierno que no se sometería a las decisiones de los organismos internacionales si estos perjudicaran el bienestar de su pueblo.

Cuando hablo de democracia desde luego que pienso en el derecho del pueblo a elegir libremente a sus autoridades, pero también en la dimensión social de la democracia, en que haya justicia, que haya el derecho al trabajo, que haya el derecho a un salario justo.

Cuando hablo de la democracia estoy pensando en el derecho a la educación, en el derecho a la salud, en el derecho a una vida digna, a una vida justa, a una sociedad mejor¹⁸².

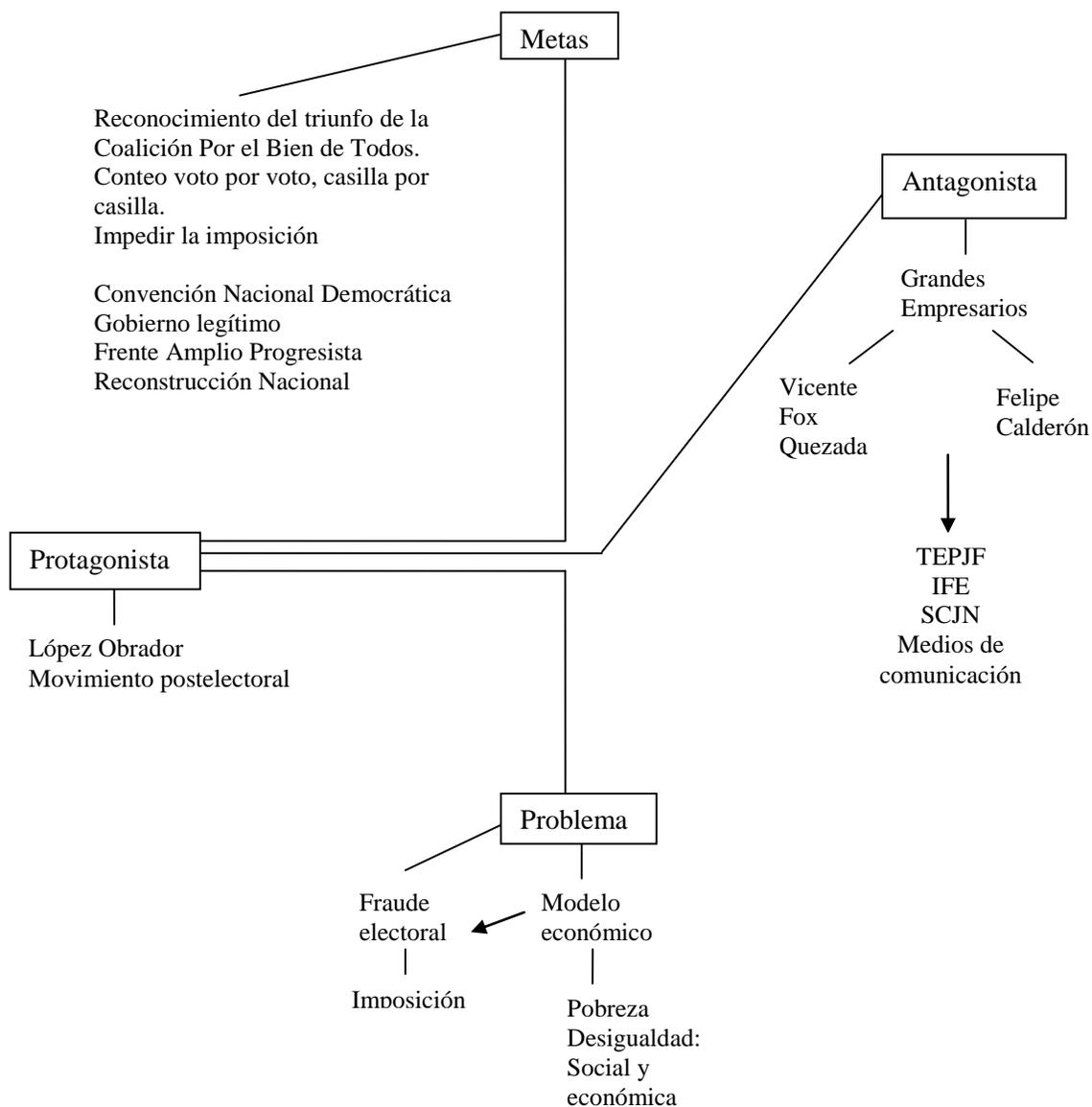
En esta segunda etapa del conflicto los elementos utilizados por Andrés Manuel para la creación de la identidad colectiva siguen siendo predominantemente valores morales, sin embargo, utilizó con más frecuencia el referente histórico en donde sus antagonistas representaban a la oligarquía española que se enfrentó a Hidalgo, Morelos y demás héroes de la independencia; a los conservadores que se enfrentaron a Benito Juárez y que entregaron el país a los franceses; al gobierno porfirista que impedía la

¹⁸¹ Discurso de Andrés Manuel López Obrador en Paseo de la Reforma, 1 de diciembre de 2006, consultado: 25 de julio de 2010, véase: <http://www.gobiernolegitimo.org.mx/noticias/discursos.html?id=55692>

¹⁸² *Ibidem*.

elección libre del pueblo; Felipe Calderón era comparado con Victoriano Huerta el gran traidor de la revolución. Por otra parte el movimiento era asemejado a los grandes ejércitos que lucharon por la independencia, la libertad, la democracia y la justicia social. Estaban en una lucha en defensa de la soberanía nacional, de la justicia y de la legalidad que ha sido una constante en la historia de nuestro país. El principal problema que se identificó fue la democracia simulada, que se pretendía mantener mediante la imposición de Felipe Calderón en la presidencia de la República. La solución que se propuso fue la lucha ciudadana organizada por medio de la CND y el Gobierno Legítimo que capacitarían políticamente a los ciudadanos, para luchar con argumentos e ideales. Para lograr establecer una democracia social como forma de vida.

Enmarcado del discurso de López Obrador durante el proceso poselectoral del 15 de agosto al 1 de diciembre.



CONCLUSIÓN

La elección presidencial del 2006 fue considerada una de las más competitivas, desarrollándose en un ambiente de conflicto, confusión, ilegalidad, intolerancia y polarización; fueron varios problemas los que se presentaron en las diferentes etapas del proceso electoral. Los primeros problemas fueron: la intervención en la campaña electoral del entonces presidente Vicente Fox favoreciendo al candidato de Acción Nacional; otro fue, la campaña negativa desarrollada por Acción Nacional y el equipo de campaña de Felipe Calderón contra AMLO calificándolo como un “peligro para México”; un tercer problema fue la intervención de algunos empresarios en la campaña al difundir spots en los que se descalificaba a AMLO. El día de la jornada electoral, la no publicación de los resultados electorales y la auto-proclamación de los candidatos del PAN y la CPBT de ser los ganadores generaron incertidumbre. El resultado electoral que fue tan cerrado, la postura de los consejeros y la resolución del TEPJF que reflejaba contradicciones fueron las causas del conflicto poselectoral al no garantizar los principios de certeza, legalidad y equidad del proceso electoral.

El discurso político nos permite conocer cómo un líder social o político percibe y manifiesta la realidad, es decir, cómo construye o reconstruye la realidad. Esta reconstrucción nos permitirá conocer los aspectos que éste considera importantes y trascendentales en la realidad política y social. En la investigación se analizó cómo López Obrador construyó y reconstruyó la realidad social, política y económica del país, identificando los marcos y las estrategias discursivas utilizadas para lograr el éxito de su causa entre miles de ciudadanos. El analizar el discurso en esta coyuntura política nos permitió conocer cuáles fueron los elementos utilizados para motivar la participación

ciudadana en el movimiento en defensa del voto, en la Convención Nacional Democrática y, finalmente, en el gobierno legítimo formados por el ex candidato presidencial Andrés Manuel López Obrador.

Los procesos de enmarcado que identifiqué fueron cuatro. El marco del protagonista, que se refiere a la autodefinición del movimiento social y del líder. El marco del antagonista se refiere a la atribución de identidad a individuos u organizaciones que se oponen al movimiento, atribuyéndoles la responsabilidad de las causas del origen del movimiento. El marco del diagnóstico se refiere a la identificación de una situación como injusta que necesita ser modificada, también atribuye rasgos y motivos a aquellos sujetos considerados responsables de haber causado o exacerbado el problema e identifica las causas que provocaron el descontento. El enmarcado del pronóstico se refiere al establecimiento de las metas que el movimiento asigna para la solución del problema, identificando estrategias, y tácticas para lograr el triunfo de su lucha.

La hipótesis del trabajo fue: los valores nacionalistas, democráticos y éticos del discurso político de López Obrador, líder del movimiento, desempeñaron un papel determinante en la creación de la identidad política del movimiento poselectoral.

El periodo de investigación lo dividí en dos fases; la primera inició el dos de julio y finalizando el 15 de agosto, etapa legal del movimiento; la segunda inicia el 15 de agosto y concluye el primero de diciembre, periodo de enfrentamiento. Para determinar el marco del protagonista, López Obrador utilizó valores morales como: la honestidad, la honradez, la humildad, la dignidad, la bondad; y valores como: la libertad, la responsabilidad, la consciencia, la justicia, la igualdad, los ideales, los sueños, las convicciones, y la tolerancia. Él se proyectó como un político diferente, se reconoció como un

líder capaz, honesto, libre, luchador, humilde, que buscaba el cambio en la política nacional. Todos cumplían cabalmente con estas características porque eran “gente de buena voluntad” que buscaba el bien común.

En el marco del antagonista los valores morales fueron el eje principal en la creación de su identidad. Fueron identificados como hombres sin escrúpulos, sin valores, entreguistas, traidores. Eran la derecha soberbia, autoritaria, fascista, etc.; eran rateros, vándalos, ambiciosos, elitistas, clasistas y racistas. Eran lo peor de la sociedad mexicana, los señaló como los “enemigos de la patria”, porque no sólo violaron los derechos de los ciudadanos el dos de julio, sino que se habían dedicado por muchos años a robar, a desmantelar al país con la venta de los recursos naturales, los sectores estratégicos de la economía nacional. Fueron los causantes de que el pueblo se encontrará cada vez más hundido en la pobreza; permitieron la injusticia, la desigualdad, eran los responsables de que el pueblo se muriera de hambre.

El referente histórico, fue primordial en el discurso de López Obrador en la creación de los marcos de referencia, permitió que el líder lograra establecer un escenario en el cual el movimiento adquirió relevancia al ser equiparado con grandes luchas sociales como la guerra de independencia, la guerra de Reforma y la Revolución. En donde el pueblo luchó por conseguir mejores condiciones de vida, libertad, justicia, respeto, etc. Este escenario mostraba que su participación era esencial, porque los grandes logros sociales y políticos fueron alcanzados por la participación del pueblo, y no una concesión de las clases políticas y económicas. AMLO manifestaba que su participación en el movimiento era un deber ciudadano, para evitar que los “enemigos de la patria” conservaran un sistema antidemocrático. Sin embargo, los valores nacionalistas, éticos y democráticos no fueron el eje principal en la

creación de la identidad del movimiento, porque estuvieron subordinados a aspectos morales.

Fueron varios los problemas que López Obrador identificó. En la primera etapa fue el fraude electoral, en la segunda fue la convalidación del fraude y finalmente la imposición de Felipe Calderón en la presidencia de la República. Estos problemas fueron consecuencia del principal problema que fue enmarcado como “democracia simulada”, que además de los problemas políticos abarcaba problemas sociales y económicos. Esta “democracia simulada” era responsabilidad de los enemigos de la patria, pues mantenían un sistema de privilegios y opulencia, en donde las instituciones no cumplían con su función de salvaguardar los intereses del pueblo, pues se encontraban secuestradas por ellos; lo que aunado con un modelo económico ineficaz, provocaba que el pueblo se encontrara sumergido en un estado de pobreza extrema, en donde las necesidades básicas no podían ser garantizadas por el gobierno.

El problema que se tiene que solucionar es terminar con la “democracia simulada” impuesta por la oligarquía, que pretende mantener al imponer en la presidencia de la República a Felipe Calderón Hinojosa. Ante este golpe de estado, calificativo que López Obrador utilizó para referirse al fraude electoral, las metas del movimiento fueron: primero, impedir que el fraude se convalidara; segundo, evitar que el candidato a la presidencia Felipe Calderón llegara a la presidencia; finalmente la meta fue establecer mecanismos de participación ciudadana, para lograr que la política dejara de ser un asunto exclusivo de los políticos y modificar el régimen político, es decir, se buscaba establecer una democracia social. El movimiento en defensa del voto fue la respuesta inmediata ante los intentos de mantener un sistema de privilegios; la

CND y el Gobierno legítimo fueron consecuencias de este nuevo atropello a la dignidad del pueblo.

El escenario tan adverso descrito por López Obrador, durante la campaña electoral y su proyección de un futuro aun más catastrófico durante el conflicto poselectoral, logró que sus partidarios, cansados de la corrupción, la injusticia y la pobreza, asumieran que la única posibilidad de salir de esta catástrofe social, política y económica en la que se encontraba el país era que él llegará a la presidencia de la República, él era la esperanza. El dos de julio las autoridades electorales generaron un espacio de incertidumbre al no dar a conocer los resultados de la elección, los candidatos Felipe Calderón y López Obrador consiguieron llenar ese espacio. López Obrador habló de fraude electoral y al calificarlo de otro gran robo al pueblo, realizado por la oligarquía que mantiene a las instituciones subordinadas a sus intereses, logró que sus partidarios asumieran este hecho como una ofensa más a su dignidad, generando que sentimientos como el rencor y la frustración se exteriorizaran convirtiéndose en los cimientos para generar la identidad colectiva del movimiento; además al convencer a sus partidarios de que son políticos, al igual que él, diferentes, simbolizan los intereses del pueblo y que cuentan con la fuerza y la moralidad necesarias para modificar su vida y la realidad del país. La polarización fue la estrategia principal en el discurso de López Obrador. La estigmatización del adversario, al descalificar su lucha y proyecto con adjetivos e insultos que fueron cada vez más violentos lograron reforzar la identidad del movimiento.

Cuando se dio por ganador a Felipe Calderón de la elección presidencial el discurso de López Obrador fue aún más violento y se radicalizó. La violencia se proyectó en la definición del adversario, pues de ser la derecha corrupta pasó a la derecha fascista que desprecia al pueblo, a los pobres; de ser

sólo un fraude electoral saltó a ser un golpe de Estado, suprimiendo el derecho de elegir libremente; se saltó de querer recuperar las instituciones políticas a descalificarla y suprimirlas en nombre de la democracia. Esta radicalización en el discurso de López Obrador no fue más allá de las descalificaciones, pues a pesar de llamar al desconocimiento de la presidencia de Felipe Calderón, de mandar al diablo a las instituciones políticas y de abolir el régimen existente, la lucha y trabajo del movimiento se realizaría dentro del sistema político existente, nunca llamó a la confrontación directa con el sistema político, ni al desconocimiento de la ley. La ruptura que planteó López Obrador con las instituciones políticas se manifestó con la formación del gobierno legítimo, sin embargo, ésta nunca se llevó a cabo, pues la participación del movimiento dentro de las instituciones no se suprimió sino que se institucionalizó con la formación del FAP.

El discurso de López Obrador podemos equipararlo con el de líderes del centro y el sur de América que pertenecen a la nueva izquierda nacionalista, en donde se otorga un papel preponderante al pueblo, a su participación en la política que se ha mantenido al margen, porque según estos líderes, la oligarquía que se encuentra en el poder los trata como si fueran incapaces de razonar y saber qué es lo que les conviene como pueblo, como nación; qué los trata con desprecio y los humilla. Sin embargo, el pueblo se convierte en un elemento subordinado para la obtención del poder, y no como un actor con capacidades de acción independiente del líder, con esto tenemos que la libertad de los ciudadanos estará sujeta a las decisiones y voluntad del líder, suprimiendo de esta forma uno de los valores democráticos.

Bibliografía

Chihu Amparán, Aquiles (coord.) (2002), *Sociología de la Identidad*, Ciudad de México, Ed. Miguel Ángel Porrúa.

-----2002, “Los marcos para la acción colectiva. Una propuesta metodológica en el análisis de los movimientos sociales”, en *Iztapalapa*, núm. 52, pp. 360-385, enero-junio, Ciudad de México, UAM-I.

-----2005, “El análisis de los marcos en el discurso de los candidatos a jefe de gobierno en el DF en 1997”, en *Comunicación y Sociedad*, núm. 004, pp. 67-91, julio-diciembre, Universidad de Guadalajara.

-----2006 (coord.), *El ‘análisis de los marcos’ en la sociología de los movimientos sociales*, Ciudad de México, Ed. Miguel Ángel Porrúa-UAM-I-Conacyt.

-----2006, “El ‘análisis de los marcos’ en el discurso de Bush (septiembre 11 de 2001)”, en: *Comunicación y Sociedad*, núm. 6, pp. 159-181, julio-diciembre, Departamento de Estudios de la Comunicación Social, Universidad de Guadalajara.

-----2008, *El framing de los debates presidenciales en México (1994-2006)*. Ciudad de México, Ed. Miguel Ángel Porrúa-UAM-I-Conacyt.

Concepción Montiel, Luis Enrique (2006), *El Discurso Presidencial en México. El sexenio de Carlos de Salinas de Gortari*, México, Ed. Miguel Ángel Porrúa, Universidad Autónoma de Baja California.

Darán Martínez, Óscar (2006), “La Convención Nacional Democrática Por el Bien de Todos”, en *El Cotidiano*, vol. 21, núm. 141, enero-febrero, p.p. LIX-LXIX, Distrito Federal, UAM-A.

Entman, Robert (1993), "Framing: toward clarification of a fractured paradigm", *Journal of Communication*, 43 (4), pp. 51-58.

Fonte, Irene (2002), *La nación Cubana y Estados Unidos. Un estudio del discurso periodístico (1906-1921)*, Ciudad de México, Ed. El Colegio de México-UAM-I.

García Bartolo, Moisés Sinuhé (2006), "La construcción de un liderazgo: esbozo biográfico de Andrés Manuel López Obrador", en *El Cotidiano*, vol. 21, núm. 141, enero-febrero, pp. XXI-XXX, UAM-A.

García Beaudoux, Virginia (2005), *Comunicación política y campañas electorales*, Ed. Gedisa. España.

Giménez, Gilberto (1983), *Poder, estado y discurso. Perspectivas sociológicas y semiológicas del discurso político-jurídico*, Ciudad de México, Universidad Nacional Autónoma de México.

-----2008, *El debate político en México a finales del siglo XX. Ensayo de análisis del Discurso*, Ciudad de México, Universidad Nacional Autónoma de México-Instituto de Investigaciones Sociales,

Goffman, Erving (2006), *Frame Analysis. Los marcos de la experiencia*, traducción de José Luis Rodríguez, Madrid, Ed. Siglo XXI.

Granados Moctezuma, Azucena S. (2006), “Movimiento voto por voto: una cronología”, en *El Cotidiano*, vol. 21, núm. 141, enero-febrero, pp. 7-13, UAM-A.

Gutiérrez Vidrio, Silvia (2000), “Discurso político. Reflexiones Teórico-metodológicas”, en *Versión. Estudios de comunicación y política*, núm. 10, octubre, UAM-X.

Hunt, Scott, Robert Benford y David Snow (1994), “Marcos de identidad colectiva y campos de identidad en la construcción social de los movimientos”, en Chihu Amparán, Aquiles (coord.), *El “análisis de los marcos” en la sociología de los movimientos sociales*, Ciudad de México, Ed. Miguel Ángel Porrúa-UAM-I-Conacyt, 2006.

López Maya, Margarita (Coord.) (2002). *Protesta y cultura en Venezuela: los marcos de acción colectiva en 1999*. Buenos Aires. CLACSO.

Nelson, Clawson y Oxley (1997), “Media Framing of a civil liberties conflict and its effect on tolerance”, *American Political Science Review*, 91 (567-583).

Rivas, Antonio (1998). “El análisis de marcos: una metodología para el estudio de los movimientos sociales”, en Pedro Ibarra y Benjamín Tejerina Montaña (comp.), *Los movimientos sociales: transformaciones políticas y cambio cultural*, Madrid, Ed. Trotta, 2000.

Salgado Andrade, Eva (2003), *El discurso del poder. Informes presidenciales en México (1917-1946)*, México, Ed. Miguel Ángel Porrúa-CIESAS.

Snow, David, Burke Rochford, Steven Worden y Robert Fenford, (1986), “Procesos de alineamiento de marcos, micromovilización y participación en movimientos”, en Chihu Amparán, Aquiles (coord.), *El “análisis de los marcos” en la sociología de los movimientos sociales*, Ciudad de México, Ed. Miguel Ángel Porrúa-UAM-I-Conacyt, 2006.

Snow, David y Benford, Robert (1988), “Ideología, resonancia de marcos y moviolización de los participantes”, en Chihu Amparán, Aquiles (coord.), *El “análisis de los marcos” en la sociología de los movimientos sociales*, Ciudad de México, Ed. Miguel Ángel Porrúa-UAM-I-Conacyt, 2006.

Tamayo Sergio (2006), “La no-violencia en los movimientos sociales ¿Qué vínculo puede haber entre Gandhi, Martin Luther King Jr. y AMLO?”, en *El Cotidiano*, vol. 21, núm.141, enero-febrero, pp. 98-109, Ciudad de México, UAM-A.

-----2007, “Dinámica de la movilización. Movimiento poselectoral y por la democracia”, en *Desacatos*, núm. 024, pp. 249-274, mayo-agosto, Ciudad de México, Ed. Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social.

Van Dijk, Teun A, (1999), *Análisis del Discurso social y político*, traducción de Mendizábal, Iván Rodrigo, Ecuador, Ed. Abya-Yala.

Tesis

Benítez Salazar, José René (2008). “Del discurso político a la movilización social. Análisis del discurso político del ex candidato presidencial, Andrés

Manuel López Obrador, en la perspectiva de los marcos (*Frame Analysis*)”. Tesis de licenciatura, Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales.

Rodríguez Buendía, Benjamín y Granados Limón, Jesús (2006). “Discurso de Felipe Calderón Hinojosa”. Tesis de licenciatura, Universidad Autónoma Metropolitana-Iztapalapa.

García Tarango, Iván Gabriel (2006). “La campaña presidencial del PRI en el 2006 (Discursos y debates de Roberto Madrazo Pintado)”. Tesis de licenciatura, Universidad Autónoma Metropolitana-Iztapalapa.

Revistas

Proceso

Sitios web consultados

Gobierno Legítimo de México

<http://www.amlo.org.mx/>

La Jornada

<http://www.jornada.unam.mx/ultimas/>

El Universal

<http://www.eluniversal.com.mx/noticias.html>

Anexo

Cronología

Para cumplir con los objetivos de la investigación se realizó la siguiente cronología del conflicto poselectoral, recogiendo las fechas importantes en el desarrollo del conflicto¹⁸³.

Fecha	Eventos
JULIO 2006	
2	Jornada electoral, convocados a las urnas, 71.3 millones de mexicanos para elegir gobernantes. Andrés Manuel López Obrador y Felipe Calderón Hinojosa aseguraron haber ganado la elección presidencial. Titular La Jornada: Cambio o continuidad. Titular El Universal: Espera IFE afluencia de 60% del electorado.
3	IFE postergó el conteo final hasta el 5 de julio. AMLO exige conteo voto por voto y aseguró que el PREP fue manipulado. Titular La Jornada: El IFE, rebasado; aplaza el veredicto. Titular El Universal: Pelean voto por voto.
4	AMLO llamó a perredistas a vigilar el cómputo de la elección en las juntas distritales. Felipe Calderón felicitó a Roberto Madrazo por aceptar su derrota. IFE reconoce la existencia de 2.5 millones de votos no computables. Titular La Jornada: López Obrador: “perdidos”, tres millones de votos. Titular El Universal: Obligan gobernadores a Madrazo dejar la pelea.
5	Manifestaciones pacíficas, de simpatizantes perredistas, en las sesiones de conteo de votos. Titular la Jornada: Reacomoda el IFE resultados. Titular El Universal: Cae ventaja de Felipe sobre AMLO a la mitad: 0.6%.
6	Con el recuento del 96.63% de los votos, Felipe de Jesús Calderón Hinojosa obtuvo el 35.47% y Andrés Manuel López Obrador 35.72%. AMLO anuncia que impugnará los resultados electorales y convocó a la primera asamblea informativa en el Zócalo de la Ciudad de México. Titular La Jornada: AMLO 35.72% Calderón 35.47%. Titular El Universal: Remontó Felipe.
7	Diversas manifestaciones en las que se exigió el conteo voto por voto. Titular La Jornada: Avala IFE a Calderón; AMLO impugnará. Titular El Universal: Cierra IFE el cómputo; Felipe, virtual ganador.
8	Andrés Manuel López Obrador y la coalición Por el bien de todos realizan la Primer Asamblea Informativa, convocó la movilización pacífica que partió de los 300 distritos electorales hasta el Zócalo capitalino culminando el 16 de julio. Titular La Jornada: Voto por voto. Nota en la portada El Universal: PRD: no se busca anular la elección ante el Tribunal.
9	PRD presenta recurso de impugnación al proceso electoral en 50 mil casillas. AMLO exige el recuento “voto por voto casilla por casilla” por diversas irregularidades como: inequidad, el uso de recursos públicos a favor de

¹⁸³ Esta cronología se creó con base en el artículo de Azucena Granados “Movimiento voto por voto”, en *El Cotidiano*, vol. 21, núm. 141, enero-febrero, pp. 7-13, ed. UAM-A.

	Calderón. Titular La Jornada: AMLO: Fox, “Traidor a la democracia”. Titular El Universal: AMLO convoca a defender el voto.
10	AMLO proyecta dos videos en los que demuestra el embarazo de urnas, así mismo habló de la compra del voto. IFE niega tales hechos. Titular La Jornada: Se viene abajo la versión del IFE. Titular El Universal: Presenta el PRD impugnación a proceso electoral.
11	Andrés Manuel López Obrador mostró dos videos más. Felipe Calderón nombró a Juan Camilo Mouriño como coordinador del equipo de transición y a Josefina Vázquez Mota como responsable de hablar con otras fuerzas políticas. Titular La Jornada: El PAN tampoco cree en el conteo; impugna casillas. Titular El Universal: Presenta AMLO video “de fraude”; IFE lo refuta.
12	Andrés Manuel López Obrador manifestó que actuara legalmente contra el IFE y mostró dos videos más con anomalías en Tlaxcala y Guanajuato. Iniciaron las marchas simultáneas de la defensa del voto y se instaló plantón en el Zócalo de la Ciudad de México. Calderón declara que el conteo voto por voto sería absurdo. Mandatarios priistas afirmaron que avalaran los resultados. Titular La Jornada: Se despacha el IFE con bono de \$468 millones. Titular El Universal: Ven fortaleza del TEPJF para calificar comicios.
13	Organizaciones sociales y sindicales anuncian movilizaciones a favor del recuento voto por voto. Calderón afirma que es el ganador de la elección. Monreal y Nava, representantes del PRD y PAN respectivamente, se comprometieron a respetar la resolución del TEPJF. Titular La Jornada: La lucha va más allá de la presidencia: AMLO. Titular El Universal: Felipe, dispuesto a conteo parcial: Washington Post.
14	Andrés Manuel López Obrador manifestó que detendría las protestas si se realiza el conteo voto por voto. El presidente Vicente Fox llamó a la unidad de los políticos y a respetar a las instituciones. Titular La Jornada: Expulsan del PRI a Elba Esther Gordillo. Titular El Universal: Expulsa el PRI a Gordillo; prevén crisis en partido.
15	La coalición Por el Bien de Todos informó que alrededor del 40% de los paquetes electorales fueron abiertos ilegalmente por Parte del IFE. Titular La Jornada: Calderón sería un gobernante espurio: AMLO. Titular El Universal: El Tribunal Electoral se ‘blinda’ contra presiones
16	Se realiza la segunda Asamblea Informativa, AMLO convocó a la resistencia civil pacífica, se anunció la fecha de la tercera asamblea informativa. Acción Nacional acusó a AMLO de chantajista. Titular la Jornada: El IFE autorizó apertura ilegal de 40% de paquetes. Titular El Universal: Salida de Elba altera fuerzas en el PRI: M. Camacho.
17	López Obrador denuncia fraude a al antigüita. Titular La Jornada: AMLO: México no merece un presidente espurio. Titular El Universal: AMLO convoca a la resistencia civil pacífica.
18	Simpatizantes de AMLO gritan e insultan a Felipe Calderón; López Obrador advirtió que de imponer a Calderón como presidente de la República se desatará la inestabilidad política. Titular La Jornada: Calderón: no aceptare

	chantajes ni amenazas. AMLO: fue un fraude electoral “a la Antigua”. Titular El Universal: No cederé a chantaje, dice Felipe a AMLO.
19	Andrés Manuel López Obrador declaró que detendría las manifestaciones si Calderón acepta el recuento de los sufragios. Titular La Jornada: Actitud facciosa e irresponsable del CCE: PRD. Titular El Universal: Insultos a Calderón; golpean su vehículo.
20	AMLO afirmó que si hay recuento y no gana aceptara los resultados electorales. Los recursos de inconformidad llegaron a 364, 133 son de Acción Nacional. Titular La Jornada: Tasajean obras artísticas de apoyo al voto por voto. Titular El Universal: Cárdenas Batel: no soy traidor ni dejo al PRD.
21	AMLO cambió de parecer, dijo que de perder en el recuento dejara que Calderón asuma el cargo, pero no aceptar la elección. Titular La Jornada: Coparmex: Calderón debe dejar el triunfalismo. Titular El Universal: Frenar triunfalismos, pide Coparmex a Felipe.
22	La coalición descalificó el informe que envió el IFE al TEPJF. Josefina Vázquez Mota llamó al PRD a privilegiar el dialogo y de esta forma construir una agenda común. Notas en la primera plana de La Jornada: Vázquez Mota: cuando AN usaba la resistencia civil México era otro. EL TEPJF solicita a AMLO solventar escritos de protesta. Titular El universal: Acusa sin pruebas la coalición, afirma IFE. Nota de la primera plana: Pediré apoyo de Calderón al recuento, dice AMLO.
23	La coalición señala errores aritméticos en el 60% de las casillas. Titular La Jornada: Denuncian alteración de cifras en 150 distritos. Nota en la primera plana: Rechazo Civil. Titular El Universal: Vázquez Mota: ve “poco espacio para más ruido”.
24	AMLO envía carta a Felipe Calderón pidiéndole que apoye el recuento de todos los votos. Felipe declara que esa es decisión del TEPJF. Titular El Universal: Fascistoide, la campaña del PAN: Muñoz Ledo. Titular La Jornada: EL IFE paso de juez a parte en la pugna electoral
25	Iniciaron simpatizantes de la coalición Por el Bien de Todos ayuno frente al TEPJF. Calderón propuso a AMLO iniciar dialogo personal. Titular La Jornada: AMLO: aceptemos el recuento; el país ya votó: Calderón. Nota en la primera plana: Defiende el IFE ante el tribunal electoral el triunfo del PAN. Titular El Universal: AMLO pide a Felipe aval a recuento; éste dice no. Nota en la primera plana: Calderón inicia gira en agosto.
26	AMLO declaró que él es el presidente por la voluntad de la mayoría. Titular El Universal: Urgen PRD y PAN a buscar diálogo para frenar crisis. Notas en la primera plana: “Hace falta una visión política”. Critica el perredista lenguaje agresivo de Vázquez Mota. “Invitación sincera a López Obrador”. Confía en que intercambio epistolar derive en reunión. Titular La Jornada: Los Pinos: “absurdo”, un presidente interino. Nota en la primera plana: Denuncia penal de la coalición contra todos los consejeros del IFE. Elba Esther declara “presidente electo” a Calderón en escenario del magisterio.
27	IFE concluyó que la elección fue limpia. PRD y PRI rechazaron el informe,

	<p>simpatizantes de la coalición PBT irrumpen en la sesión y protestan en la plaza del IFE. La candidata presidencial, Patricia Mercado, se manifestó a favor del recuento de votos para dar certeza al proceso electoral. Titular La Jornada: “Soy el presidente”: AMLO y Calderón. Notas en la Primera plana: Beltrones: el recuento quitaría toda sospecha sobre la elección. Elba Esther al TEPJF: digo y sostengo quién es presidente electo. Sometieron los poderes fácticos al IFE, sostiene Jaime Cárdenas. El tribunal debe evitar influencias externas, advierte Clemente Valdés. Titular El Universal: Yo soy el presidente, sostiene AMLO.</p>
28	<p>El PRD pide apoyo a PRI, PVEM y PSD a su demanda. Calderón informa que comenzará a trabajar y no esperara el fallo del TEPJF. Titular La Jornada: Lluven reclamos en sesión del IFE. Notas en la primera plana: Triunfé, pero actuaré como candidato: AMLO. Calderón ya evita nombrarse presidente. Titular El Universal: Elección limpia, concluye IFE; PRD y PRI rechazan informe. Notas en la primera plana: La coalición reconocerá sólo el reporte del TEPJF. Sugieren al instituto salir de la crisis poselectoral.</p>
29	<p>El Tribunal Electoral se reúne con la Coalición, quién pide a los magistrado no ceder ante presiones. Titular La jornada: Gordillo orquestó el fraude. Notas en la primera plana: Rechaza el TEPJF que haya ordenado apertura de casi 3 mil paquetes. México será sólido si conserva sanas sus instituciones, advierte Peyrot. Reinvidica el PRD a Clouthier como impulsor de la resistencia civil.</p>
30	<p>Se realizó la tercera asamblea informativa, con la asistencia de 2 millones de personas, se estableció la asamblea permanente (mega plantón) en el Zócalo capitalino y Paseo de la Reforma. Felipe Calderón afirmó ante el Tribunal Electoral que su triunfo fue limpio. Titular El Universal: Tribunal electoral recibe a la coalición. Notas en la primera plana: PAN lanzará una nueva estrategia mediática en defensa de su “triunfo”. Gran operativo para la marcha de AMLO. Titular La Jornada: Acepta el TEPJF recurso “madre”. Nota en la primera plana: Elba Esther rechaza su participación ene le fraude.</p>
31	<p>En asamblea permanente AMLO aseguró habrán más acciones de resistencia civil y responsabilizó a Felipe Calderón por no aceptar el recuento. Empresarios exigen a Alejandro Encinas, jefe de gobierno del D.F., su renuncia. Medios de comunicación denuncian que el plantón viola la ley de Cultura Cívica. Titular La Jornada: Vigilia ciudadana sobre el tribunal electoral: AMLO. Más de dos millones en la Asamblea. Notas en la primera plana: Exige Calderón ante el TEPJF que se le declare presidente electo. Titular El Universal: Amagan con estrangular al DF. Perredistas instalan ‘Plantones’ desde el zócalo hasta la fuente de Petróleos. Notas en la primera plana: Reconocer su triunfo, pide Felipe al TEPJF.</p>
AGOSTO 2006	
1	<p>Calderón se pronunció contra el plantón, indicando que se trataba de un secuestro a las Ciudad. Legisladores piden a Encinas retire el plantón. Titular la Jornada: El TEPJF analiza el conteo voto por voto. La democracia bien</p>

	vale un plantón: AMLO. Titular El Universal: Colapsa ‘megaplantón’ perredista a la capital. Notas en la primera plana: Indignación ciudadana. Seguidores aceptan el ‘sacrificio’.
2	Se difundió spot en el que Calderón pidió defender la paz y aseguraba que no gobernaría para una clase social. Intelectuales, historiadores, escritores y ex funcionarios afirmaron que no existió fraude electoral mediante una carta. Congreso pide a Encinas desalojar el plantón, la respuesta del PRD fue retar a Vicente Fox a que él lleve a cabo el desalojo. Titular de la Jornada: Abascal exhorta a Encinas a quitar el “bloqueo ilegal”. Notas en la primera plana: AMLO pide a magistrados actuar con patriotismo, sensatez y rectitud. Expresa Calderón su rechazo a quienes pretenden “secuestrar” el DF. Muñoz Ledo: el tamaño del fraude se sabrá si se abren los paquetes. Titular El Universal: Se mantiene bloqueo; ignora AMLO críticas. Notas en la primera plana: Líderes no duermen en los ‘plantones’.
3	AMLO ataca a intelectuales que cuestionan la autenticidad del fraude electoral. Grupo de intelectuales respaldan el recuento voto por voto. Fox llamó a cuidar la estabilidad y la paz. Titular La Jornada: AMLO: contar voto por voto es la única salida. Notas en la primera plana: No limpiar los comicios será una grave forma de violencia. Mordaza del IFE a los consejeros distritales para acallar reclamos. La incertidumbre política amenaza el ritmo de la economía: BdeM. Titular El Universal: Se cumple un mes de crispación en el país. Notas en la primera plana: Se revertirán a AMLO actos de resistencia, dicen analistas. Intelectuales no ven fraude y piden evitar el encono. Radicalizan en Oaxaca acciones contra medios.
4	AMLO ratificó que no aceptara un conteo parcial. Otro grupo de escritores y políticos manifestaron su apoyo a la petición de un recuento total de votos. Grupos Guerrilleros publican comunicado en el que piden se realice un recuento de votos. Titular La Jornada: “No jueguen con fuego”, advierte el presidente Fox. Notas en la primera plana: Consejeros del IFE optaron por el engaño ante sus traspiés: Barragán. Tener un gobierno legítimo, crucial para México: expertos de EU. Es lícito externar inconformidades, pero sin alterar el orden: Calderón. Titular El Universal: Confronta la disputa electoral a intelectuales. Notas en la primera plana: Fox llama a “no jugar con fuego”. Exige el CCE a Encinas aplicar la ley sin distinciones. Maestros de Oaxaca agudizan protesta; retienen vehículos oficiales.
5	El Tribunal Electoral emitió su fallo sobre un recuento parcial de votos, sólo en 9.07% de casillas. El movimiento de resistencia civil rechazó el fallo. Titular La Jornada: Decisión, hoy. Notas en la primera plana: López Obrador llama a sus seguidores a estar “alertas”. La posibilidad de anulación es “totalmente remota”: PAN. El TEPJF, ante la historia. Maestros toman alcaldía de Oaxaca. Titular El Universal: En principio no habrá cómputo total. El Tribunal va por un recuento parcial.
6	El movimiento de resistencia civil asistirá a todos los eventos públicos del presidente Vicente Fox, para exigir el recuento total de los votos. Titular La Jornada: Ahondan la crisis. Notas en la primera plana: “No nos vamos a

	dejar”, advierte López Obrador. Fallo insatisfactorio. Titular El Universal: Recuento en 9% de casillas; sigue la resistencia: AMLO. Notas en la primera plana: Expertos: fue ‘jalón de orejas’ al IFE. PAN acatará fallo, López Obrador imagina un complot y ofende al Tribunal, acusa. Coalición, sin razones para conteo total: TEPJF.
7	Se transmiten dos nuevos spots contra el jefe de gobierno y el mega-plantón. La coalición anunció que iría al recuento parcial de votos bajo protesta. Titular El Universal: Cuestiona Tribunal a IFE ‘evadir recuento’. Nota en la primera plana: AMLO lleva mitin a TEPJF para exigir que rectifique. Titular La Jornada: “No nos vamos a rendir”, advierte López Obrador. Notas en la primera plana: La defensa del voto, lección de democracia al mundo: Encinas. Versión en el TEPJF: la moneda sigue en el aire. Admite Calderón que está agotado el sistema electoral.
8	Simpatizantes de la Coalición Por el Bien de Todos protestan e impiden el cobro en varias castas de peaje. Encinas desalojara el plantón. Titular La jornada: LA lucha es por transformar el país: AMLO. Notas en la primera plana: Con prisas, el CJF completa la lista de magistrados que apoyarán el conteo. Me atacan para convertirme en eslabón débil de la protesta: Encinas. Titular El Universal: Participará el PRD en conteo, ‘bajo protesta’.
9	Inicio el recuento parcial de votos. Simpatizantes de la coalición bloquearon centros financieros. Congreso de la Unión acepta la petición ciudadana para la desaparición de poderes en el DF y remover a Encinas de su cargo. Titular El Universal: Arranca el recuento bajo presión de perredistas. Notas en la primera plana: Fox llama a destrabar pugna vía acuerdos. Titular La Jornada: Empieza hoy el recuento de casi 12 mil casillas. Notas en la primera plana: AMLO: permitir la imposición es aceptar que la democracia es farsa. El Congreso será el espacio para que quede atrás el encono: Calderón.
10	Titular La Jornada: Irregularidades al por mayor al iniciar el conteo. Notas en la primera plana: “El voto, única defensa popular; por eso no se juega con él”. Calderón invita a correligionarios a ver al adversario como “hermano”. Resistencia civil ante las sedes de Bancomer, Banamex y HSBC. Titular El Universal: Tenso recuento; violaron paquetes electorales: PRD. Notas en la primera plana: Calderón pide ayuda al PAN para generar conciliación. Se recrudece la violencia en Oaxaca: mueren 3 en emboscada, hay bloqueos.
11	Clausuran simbólicamente Televisa Chapultepec y bloquean las secretarías de Hacienda y Economía. La coalición pidió la anulación de 4 mil casillas. Felipe Calderón llamó a la construcción de una agenda común. Titular el Universal: Tirotean a maestros; un muerto y un herido. Reportan avance de 60% en el recuento de votos. PAN y Panal declinan a favor del PRI en Chiapas. Titular La Jornada: Se disparan en el conteo errores aritméticos. Notas en la primera plana: Felipe Calderón, con “profunda satisfacción” por el escrutinio. Declinan PAN y Panal en Chiapas a favor del candidato del PRI. Atacan a tiros marchas contra Ulises Ruiz; un muerto y dos heridos.
12	Titular La Jornada: Hay anomalías en 60% de paquetes que se han abierto. Notas en la primera plana: LA corte puede intervenir si hay obvia violación

	del voto: Góngora. Calderón llama a acordar una agenda común. Titular El Universal: Hallan “conteo perfecto”: PAN; pide PRD anular. Notas en la primera plana: Maestros piden intervención de Segob; va misión a Oaxaca.
13	AMLO anuncia nuevas acciones de resistencia civil, y que el plantón tal vez se mantenga un mes más. Enfrentamiento de simpatizantes del movimiento de resistencia civil en la Catedral Metropolitana. Titular La Jornada: Repudio total a un presidente ilegal e ilegítimo: AMLO. Titular El Universal: Coalición evalúa levantar ‘plantón’ de Reforma-centro.
14	Enfrentamiento éntrela PFP y legisladores perredistas frente a San Lázaro, el objetivo evitar la instalación de campamentos de la resistencia civil. Titular El Universal: Anuncia AMLO un mes más de resistencia civil. Notas en la primera plana: Descartan cambios en Informe de Gobierno. Titular La Jornada: López Obrador: nunca más una república simulada. Notas en la primera plana: Solo hubo errores en 2% de casillas; la elección sigue limpia, afirma AN. El TEPJF, con las pruebas para ordenar recuento total: Duarte.
15	Andrés Manuel López Obrador emite la convocatoria para la formación de la Convención Nacional Democrática. La PFP y el Estado Mayor Presidencial controlan San Lázaro, se preparan contra las manifestaciones perredistas. Titular el Universal: Evita PFP ‘plantón’ de PRD ante el congreso. Nota en la primera plana: Levantarán bloqueo para el desfile. Titular La Jornada: Calderón: no me preocupa ser un presidente sitiado. Notas en la primera plana: Nuevo llamado de la coalición al TEPJF para que limpie la elección. López Obrador: no caeremos en provocaciones del gobierno foxista.
16	AMLO ratificó que no aceptará la imposición de un presidente espurio, ilegal e ilegítimo. Ratifican que no se levantará el plantón por el desfile militar. Fox declaró estar abierto al dialogo, y llamó a defender los derechos ciudadanos y las normas de convivencia. Titular La Jornada: PRI y PRD: la torpeza de Fox ahonda la crispación. Nota en la primera plana: Hay que prepararse para no permitir “la imposición”: AMLO. Titular El Universal: Fuerzas federales controlan San Lázaro. Nota en la primera plana: Sindicatos en Oaxaca amagan con paro total, si no renuncia Ulises.
17	Cuauhtémoc Cárdenas descarta asistir a la Convención Nacional Democrática. AMLO declaró que no busca enfrentamiento con el ejército, pero no se moverá de la Plaza de la Constitución. Titular El Universal: Ofrece Fox diálogo para resolver conflicto político. Notas en la primera plana: Azuela: la Corte, fuera del tema electoral. Titular La Jornada. Presidencia: diálogo con la coalición; falso: PRD. Notas en la primera plana: Descarta Azuela que la SCJN intervenga en el conflicto electoral. Si el tribunal anula 7 mil 532 casillas, AMLO gana: Sheinbaum.
18	El gobierno cubano da a conocer video en el cual Ahumada reconoce que los video-escándalos se trató de un complot en contra del Jefe de Gobierno Andrés Manuel López Obrador, video presentado en el noticiero de Carmen Aristegui. Titular El Universal: Dar garantías al Informe, pactan Segob y GDF. Nota en la primera plana: Legisladores de PRD resuelven asumir cargos. Titular La Jornada: El ejército no debe usarse para reprimir: AMLO.

	Notas en la primera plana: En visita a Jalisco, le pasan factura a Calderón por la ayuda recibida. Fuga de capitales por \$16 mil 600 millones en la fase poselectoral. El PRI, dispuesto a un cogobierno si le dan órganos clave en la Cámara. Intelectuales: las amenazas de la PFP reviven el fantasma del 68.
19	Se llevó a cabo peregrinación de la resistencia civil a al Basílica de Guadalupe. Titular La Jornada: La conjura contra López Obrador, al descubierto. Nota en la primera plana El Universal. Diego, el gobierno y CSG en el Complot: Ahumada.
20	Se abren los cruces de la Diana, La Palma y el Ángel. Gobierno del DF descartó se realice el desalojo del plantón. Protesta de la resistencia civil en la Catedral Metropolitana. AMLO acusó a sus adversarios de presionar a los magistrados, ofrecerles dinero y cargos. Titular El universal: ‘Todos los puentes están rotos’. Nota en la primera plana: Siguen los jaloneos por ‘plantón’. Titular La Jornada: Pasan charola a gobernadores del PRI para Chiapas. Notas en la primera plana: Firmeza o nos avasallan, pide López Obrador. Demandarán a Fox, Diego, Macedo y Creel por el complot para frenar a AMLO.
21	AMLO pidió a sus partidarios evitar enfrentamiento con las iglesias. Fox llamó a no jurar lealtad a caudillos. Titular El universal: PRD y PRI proclaman su triunfo en Chiapas. Nota en la primera plana: Anuncian ‘relajamiento’ del plantón, intentan sobornar al tribunal, acusa AMLO. “México necesita una revolución”, dice. Titular La Jornada: Sabines, adelante en Chiapas por estrecho margen. Notas en la primera plana: Libera hoy la coalición los cruces en Paseo de la Reforma. Gobernación nos aseguró que no habrá desalojo de plantones: GDF. Se analiza citar a Diego Fernández, Creel y Macedo, adelanta Bátiz. El tribunal, entre la disyuntiva de “la traición o la dignidad”: AMLO.
22	En medios extranjeros AMLO aceptó que a resistencia civil le ha restado apoyo en el DF. Por su parte, Vicente Fox declaró que el conflicto poselectoral se reduce nada más a una calle. Titular La Jornada: Balacera y toma de estaciones de radio en Oaxaca. Notas en la primera plana: Bloquea Azuela petición ciudadana para investigar los comicios. Titular El Universal: Oaxaca vive mayor jornada de violencia. Notas en la primera plana: La Corte rechaza investigar violaciones al voto público.
23	AMLO aseguró que la resistencia civil se mantendrá y que con base en el artículo 39 constitucional se elegirá como presidente legítimo. Titular La Jornada: Fox se erige en juez: Calderón, “claro ganador”. Notas en la primera plana: Muñoz Ledo: el Presidente es un incendiario que se disfraza de bombero. LA corte, dividida sobre la petición de que indague el conteo electoral. Titular El Universal: Crece la tensión en Oaxaca, un muerto. Notas en la primera plana: Fox: el conflicto postelectoral se reduce a una calle.
24	AMLO condenó el silencio de los medios de comunicación. Legisladores del PRD exigieron el retiro del ejército de las instalaciones del Congreso de la Unión. Fox afirmó que entregará un país con paz social. Titular El Universal: Seguirá la resistencia; pide Felipe conciliar. Titular La Jornada: AMLO: en 24 días podría haber dos nuevos presidentes.

25	Calderón calificó el maga-plantón de intolerante e irracional. AMLO acusó a Calderón de preparar plan para legitimarse. Titular El Universal: Fox: actuaré firme, pero con prudencia. Titular La Jornada: Soberanes: vive la PGR estado de “descomposición”. Notas en la primera plana: Amplían el cerco policiaco-militar en inmediaciones de San Lázaro. Felipe Calderón y el PAN brincan por el amago de doble presidencia. Fox: “Tengo claro lo que debo hacer”.
26	AMLO denuncia el cerco informativo en su contra. El Universal, nota en la primera plana: Calderón prepara ‘quinazos’ para legitimarse, ice AMLO. Titular La Jornada: AMLO: prepara Calderón quinazos para “legitimarse”. Notas en la primera plana: Abren pesquisa contra Ugalde en la Fepade. Acción urgente en Oaxaca, pide Amnistía al gobierno federal.
27	Obrador desconoce las instituciones y llamó al pueblo para crear las suyas. Norberto Rivera, cardenal, imputa irrupciones a López Obrador. Titular La Jornada: Apoyo sacerdotal a la destitución de Ulises Ruiz. Notas en la primera plana: AMLO anuncia hoy acciones para impedir llegada del “usurpador”. Guerra sucia en Internet contra los simpatizantes de la coalición. Titular El Universal: Faltan ‘buenos bomberos’ para la crisis actual.
28	El Tribunal Electoral ratifica la ventaja de Felipe Calderón. AMLO desconoce el conteo. Felipe festejó el fallo y aseguró que las decisiones no se cambiarían por violencia. Titular La Jornada: AMLO convoca a crear nuevas “instituciones”. Notas en la primera plana: Avala el IFE de Chiapas el triunfo de Sabines; el PRI lo desconoce. La convocatoria de López Obrador es “meramente declarativa”: PAN. Arranca hoy fase crucial en la calificación presidencial. Titular El Universal: Expediente del Tribunales descarta el voto por voto. Notas en la primera plana: Calles o institucionalidad, disyuntiva de la Coalición. Reprocha Rivera a AMLO.
29	Advirtió AMLO que de no respetarse la voluntad del pueblo, éste se constituirá en asamblea para elegir su propio gobierno. Titular La Jornada: Abre el tribunal la puerta de Los Pinos a Calderón. “Se sometieron los magistrados”. “Habrá firmeza ante los violentos”. Titular El Universal: Tribunal ratifica ventaja de Felipe. Notas en la primera plana: AMLO llama a desconocer cómputo; Calderón festeja.
30	AMLO descartó negociar para la formación de un gobierno de coalición. PRD solicitó a Fox no se presente al informe. Titular El Universal: La fuerza no es la solución: Encinas. Notas en la primera plana: Instituciones caducas, origen del conflicto: Creel. Titular La Jornada: Maniatan PAN y PRI al PRD en la Cámara. Notas en la primera plana: En carta personal, Calderón busca “acuerdos” con nuevos diputados. “Una pandilla de rufianes” pretende la imposición: López Obrador.
31	Nota en la portada de La Jornada: Adiestran militares a “brigadas de disuasión” contra la resistencia civil. Titulara en El Universal: Dejan en suspenso ceremonia del Informa. Nota en la portada: Fox no debe acudir: PRI y PRD.
SEPTIEMBRE 2006	
1	Sexto informe de Gobierno de Vicente Fox. Legisladores impidieron que

	Vicente Fox rindiera su sexto informe de gobierno, al tomar la tribuna de la Cámara. Se duplicó la seguridad en las inmediaciones del Congreso. AMLO desiste de asistir al Congreso, para evitar enfrentamiento con la policía. Fox utilizó a los medios de comunicación para rendir su informe. Titular El Universal: Determina Fox acudir al Congreso. Notas en la primera plana: Vázquez Mota: se necesita innovar al gobierno. Titular La Jornada: En el aire, que Fox dé lectura a su informe. Notas en la primera plana: El sexenio abrió con la esperanza y derivó en engaño e ira. Ganamos el 2 de julio por voto, casilla por casilla: Calderón.
2	PRD advirtió que el primero de diciembre realizaría actos de protesta. Titular El Universal: Impiden Mensaje de Fox. Notas en la primera plana: “En democracia toda voz debe ser escuchada”. Titular La Jornada: Virtual estado de excepción rodeo la fallida lectura. Notas en la primera plana: El presidente tuvo que glosar su Informe ante las televisoras. Abascal y AN: el PRD perderá su registro si sigue en la pugna. Evitamos ir al Congreso para no caer en una trampa: AMLO.
3	Reconocimiento de que el movimiento puede fracasar, AMLO. Titular El Universal: PRD amaga: así puede ser el 1 de diciembre. Nota en la primera plana: “El tribunal Electoral dio resolución de ‘machote’”. Titular La Jornada: Arrebata la PGR a Bátiz caso de ISOSA. Nota en la primera plana: AMLO: los legisladores de PRD y PT actuaron con “dignidad y decoro”.
4	Se instalaron campamentos del movimiento de resistencia civil a las afueras del TEPJF. Titular El Universal: El tribunal pondera dar validez a elección. Notas en la primera plana: No hay salida fácil a la crisis política: Ortega. Titular La Jornada: Plantea AMLO llamar a nuevo constituyente. Notas en la primera plana: Prolonga tribunal la incertidumbre sobre la elección. Cierran filas en la coalición; integrarán frente parlamentario. Las posturas de López obrador tendrán un costo para el PRD: AN.
5	Declara el Tribunal Electoral a Felipe Calderón como presidente electo. Titular Universal: TEPJF proyecta aval unánime a la elección. Titular La Jornada: Avalará hoy el tribunal a Calderón. Notas en la primera plana: La resistencia no está sujeta al fallo: AMLO. “Autoproclamarse disruptor”, un riesgo para López Obrador: Abascal. Los pinos: fue el propio Fox quien “destruyó el presidencialismo”.
6	Entrega de la constancia como presidente a Felipe Calderón. Titular La Jornada: ¿y ahora qué? TEPJF: la elección no fue limpia, pero vale. Notas en la primera plana: Felipe Calderón hace un llamado al diálogo y a la unidad del país. Rechaza AMLO la resolución; el fraude fue convalidado. Constitucionalistas: fallo injusto; crecerá la polarización. Titular El Universal: Calderón llama a dialogar. Notas en la primera plana: Festearon con la champaña del 2 de julio. AMLO desconoce fallo; seguirá en lucha, afirma.
7	Las boletas serán destruidas anunció el IFE. Niegan que haya rupturas dentro de la coalición Titular La Jornada: Calderón entra por la puerta de atrás al TEPJF. Notas en la primera plana: AMLO: el 16 de septiembre se decidirá sobre el destino del país. El PAN dispuesto a tratar la remoción de consejeros

	del IFE. Titular El Universal: Dan a Felipe constancia en medio de protestas.
8	Titular La Jornada: Niega el IFE a ONG y medios acceso a votos. Nota en la primera plana: Fox intimidó en casa de Azuela a magistrados del TEPJF: Muñoz Ledo. Titular El Universal: Abre PRD camino a pactos con PAN y PRI. Nota en la primera plana: Cuando AMLO perdió en la coalición.
9	AMLO dijo que solo habrá dialogo si se realiza recuento de votos. Titular El Universal: Dar apoyo antinarco a Michoacán, ofrece Felipe. Titular La Jornada: Calderón, a salto de mata por repudio. Notas en la primera plana: AMLO llama a evitar choques con un gobierno “enclenque”.
10	AMLO anunció que dará el grito de independencia y que si se permitirá se realice el desfile. Titular La Jornada: Prenden fuego a una oficina de la APPO. Nota en la primera plana: López Obrador censura intención de quemar las boletas electorales. Titular El Universal: Intentan ‘reventar’ el diálogo, dice APPO. Nota en la primera plana: Ex consejeros piden legislar para guardar boletas electorales.
11	Titular El Universal: Felipe festeja triunfo sobre ‘México de caos’. Nota en la primera plana: AMLO dará el ‘grito’ y permitirá desfile militar. Titular La Jornada: AMLO: el 16 de septiembre se quita el plantón. Notas en la primera plana: Felipe Calderón arremete contra rivales y luego los llama a dialogar.
12	Titular La Jornada: Gobernadores del PR increpan a Felipe Calderón. Notas en la primera plana: López Obrador: la CND sentará bases para una nueva república. Azuela: ninguna prueba de una cita en mi casa con TEPJF. Titular El Universal: Aceptan PRD y PRI diálogo con Calderón.
13	La Jornada, nota en la primera plana: AMLO: la nueva República requerirá otra Carta Magna. Venezuela “evalúa” si reconoce a Felipe Calderón como el ganador. Despedidas de Fox: seguiré en el cargo “hasta el 30 de septiembre”. Titular El Universal: Felipe pide preservar boletas; no, dice Ugalde.
14	Titular La Jornada: Soberanes: chiste cruel de Fox, que deja el país en paz. Notas en la primera plana: Doble juego entre Calderón y Ugalde sobre las boletas, advierten expertos. López Obrador: el gobierno que surgirá de la CND será “itinerante”. Nota en la primera plana: Retira la coalición campamentos en reforma; los traslada al zócalo.
15	Se formaliza la creación del Frente Amplio Progresista. Titular La Jornada: Se lleva Vicente Fox el grito a Dolores Hidalgo. Nota en la primera plana: Formalizan PRD, PT y Convergencia el Frente Amplio Progresista. El Universal, notas en la primera plana: Ceden Fox y AMLO; dará Encinas el ‘grito’ en el DF. Formalizan integración de Frente Amplio Progresista
16	Se forma la CND, nombrando a AMLO como presidente legítimo y fijan la fecha de su toma de protesta. Titular La Jornada: un país dos gritos. Notas en la primera plana: López Obrador: hoy se perfila la nueva República. Desató el vocero de los Pinos pugna con el PRD. El Universal, nota en la primera plana: Fox exalta las instituciones; Encinas, la soberanía popular.
17	Titular La Jornada: Proclaman a AMLO “presidente legítimo”. Nota en la primera plana: “La República es una e indivisible”, advierte Abascal. Titular El Universal: AMLO será “presidente legítimo”. Notas en la primera plana: Felipe opacado por la “prudencia”. Ejército exhibe nuevas armas.

18	Titular La Jornada: Encinas: la izquierda demostró su eficacia. Notas en la primera plana: Desempolva el IFE 158 quejas sobre el proceso electoral. Rivera: AMLO debe reconocer a Calderón como presidente electo. Titular El Universal: Alientan partidos reforma al Congreso. Notas en la primera plana: Encinas resalta logros; PAN protesta y abandona sesión.
19	Titular La Jornada: La presidencia, ni vacante ni en subasta: Abascal. Notas en la primera plana: Intromisión de Chávez, declara que no reconocerá a Calderón: Fox. Titular El Universal: Carstens: se requiere modernizar economía. Nota en la primera plana: AMLO daña a la izquierda: Cárdenas.
24	Titular La Jornada: AMLO: Pemex no está en venta
25	Titular La Jornada: Gente de Calderón, en tratos con EU sobre energéticos. Nota en la primera plana: Protestas en 22 tiendas Wal-Mart como parte de la resistencia civil.
28	Nota en la primera plana: Lanza Marcos andanada de críticas al papel de López Obrador.
OCTUBRE 2006	
24	El presidente Fox decide que el desfile por la conmemoración de la Revolución se cancela.
25	Titular La Jornada: Cancela Fox el desfile del 20 de noviembre
26	La jornada noticia en la primera plana: El presidente canceló el desfile porque no sabe de la Revolución.
28	Pronunciamiento de AMLO en defensa del pueblo de Oaxaca.
29	La Jornada, noticia en la primera plana: López Obrador pide poner alto a barbarie contra el pueblo oaxaqueño.
31	AMLO llama a movilizaciones en apoyo al pueblo de Oaxaca. Pide desaparezcan los poderes. La Jornada, noticia en la primera plana: Convoca AMLO a una marcha en respaldo al pueblo oaxaqueño.
NOVIEMBRE 2006	
1	Titular La Jornada: Políticos del PRI atizan la violencia en Oaxaca, revelan. Nota AMLO exige desaparecer poderes; gran movilización en el DF.
3	AMLO presentó a los miembros de su gabinete
4	El Universal nota en la primera plana: AMLO presenta 'gabinete'. Titular La Jornada: Se pacta la salida de Ulises. Nota en la primera plana: López Obrador presenta su gabinete.
5	La Jornada, nota en la primera plana: López Obrador creará una red informativa en 2,500 municipios.
19	La Jornada, nota en la primera plana: López Obrador llama a evitar contrarreforma de la derecha.
20	Toma de protesta de AMLO como presidente legítimo. Gobierno Federal implanta cerco de seguridad en la Cámara. Titular La Jornada: AMLO: será pilar de mi gobierno el pueblo organizado. Titular El Universal: Fortifican la Cámara con muro de acero.
21	Titular El Universal: Felipe: iré al Congreso; propone reformas. Nota en la primera plana: Anuncia AMLO 20 acciones. Titular La Jornada: AMLO: tendrá mí gobierno millones de representantes.

22	Titular La Jornada: Rebelión en San Lázaro por el cerco policiaco-militar. Notas en la primera plana: En el gabinete de Calderón, ex colaboradores de Salinas y Zedillo. Abascal a AMLO: quienes destruyen las instituciones no son demócratas.
28	PAN Y PRD toman la tribuna de la Cámara de Diputados.
29	El Universal, nota en la primera plana: Campal de PAN y PRD por tribuna. Titular La Jornada: Torpedea el PAN la asunción de Felipe Calderón.
30	El gobierno Federal busca una sede alterna para la toma de protesta de Felipe Calderón. Titular La Jornada: En el aire, la sede de la toma de posesión. Titular El Universal: Se atorran negociaciones para liberar la tribuna.
DICIEMBRE 2006	
1	En los primeros minutos de este día Felipe Calderón asume cargo en los Pinos, recibe la bandera de un militar. Toma de protesta de Felipe Calderón como presidente de los Estados Unidos Mexicanos. Titular El universal: Calderón cambia reglas. Nota en la primera plana: Fracasa en San Lázaro el diálogo; refuerzan cerco. Titular La Jornada: Entre militares, asume Calderón en Los Pinos. Notas en la primera plana: Fuero contra fuero en San Lázaro por el control de la Tribuna. Movilización masiva si nuestros diputados son atacados: PRD. Sólo uno de los 12 mandatarios asistirá a la toma.
2	Titular La Jornada: Busco diálogo, pero no esperaré. Caótica Ceremonia en San Lázaro. Nota en la primera plana: No cederemos ante la minoría rapaz que robó la elección: AMLO. Titular El Universal: “El diálogo no puede esperar”. Nota en la primera plana: Los ‘moderados’ dentro de PAN y PRD se impusieron. El ‘operativo curul’ abrió el camino hacia la tribuna.

Datos del corpus que se analizará

Núm.	Lugar	Fecha 2006	Tema
1	Conferencia de prensa en el Hotel Gran Marqués, después del pronunciamiento del IFE.	2 de julio.	Defensa del voto.
2	Discurso pronunciado en el mitin del Zócalo de la Ciudad de México, después de la conferencia de prensa.	2 de julio.	Ganamos la elección. Defensa del voto.
3	Discurso emitido en la I asamblea informativa, realizada en el Zócalo de la Ciudad de México. Se anuncia el plan de acción para la defensa del triunfo electoral de la coalición.	8 de julio.	Defensa del voto. Evitar que se ejecute el fraude electoral.
4	Discurso emitido en la II asamblea informativa, realizada en el Zócalo de la Ciudad de México. Se manifiesta por primera vez la petición del conteo voto por voto.	16 de julio.	Fraude electoral.
5	Carta enviada a Felipe Calderón, en la que se le pide apoye la propuesta del conteo voto por voto.	24 de julio.	Conteo voto por voto.
6	Discurso pronunciado en la III asamblea informativa, realizada en el Zócalo de la Ciudad de México y se propone y vota por el establecimiento del megaplantón.	30 de julio.	Conteo voto por voto.
7	Discurso pronunciado en la primera asamblea permanente en el Zócalo de la Ciudad de México.	31 de julio.	Defensa de la democracia.
8	Discurso pronunciado al final del primer recorrido por los campamentos de la asamblea permanente.	1 de agosto.	Defensa de la democracia. Recuento voto por voto.
9	Discurso pronunciado en la asamblea permanente en el Zócalo de la Ciudad de México a las 19:10 horas.	1 de agosto.	Recuento voto por voto.
10	Discurso pronunciado en la asamblea permanente en el Zócalo de la Ciudad de México a las 19:00 horas.	2 de agosto.	Defensa de la democracia. Recuento voto por voto.
11	Discurso pronunciado en la asamblea	3 de agosto.	Defensa de la

	permanente en el Zócalo de la Ciudad de México a las 19:00 horas.		democracia. Movimiento de resistencia civil pacífica.
12	Discurso pronunciado en la asamblea permanente en el Zócalo de la ciudad de México.	5 de agosto.	Recuento voto por voto. Retroceso democrático.
13	Discurso pronunciado en la asamblea extraordinaria en el Zócalo de la ciudad de México, a las 11:00 horas. El líder del Movimiento pide disculpas y explica a los ciudadanos que resultan afectados por el megaplantón.	6 de agosto.	Movimiento de resistencia civil. Imposición, democracia simulada.
14	Discurso pronunciado en la asamblea realizada a las afueras del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. Esta asamblea se efectuó después de conocer la resolución del TEPJF de realizar un conteo parcial de votos.	7 de agosto.	Conteo voto por voto El tribunal debe actuar a la altura del pueblo mexicano.
15	Discurso pronunciado en la asamblea permanente en el Zócalo de la ciudad de México, a las 19:00 hrs. Se da lectura a una carta dirigida a los habitantes de la Ciudad de México.	8 de agosto.	Defensa de la democracia.
16	Discurso pronunciado en la asamblea permanente en el Zócalo de la Ciudad de México.	9 de agosto.	Recuento de voto por voto. Campaña de desinformación.
17	Discurso pronunciado en la asamblea permanente en el Zócalo de la Ciudad de México.	10 de agosto.	Defensa de la democracia. Elección irregular. Recuento voto por voto.
18	Discurso pronunciado en la asamblea permanente en el Zócalo de la Ciudad de México.	11 de agosto.	Elección irregular.
19	Discurso pronunciado en la asamblea permanente en el Zócalo de la Ciudad de México	13 de agosto.	Movimiento de resistencia civil pacífica.
20	Discurso pronunciado en la asamblea permanente en el Zócalo de la ciudad de México.	14 de agosto.	Defensa de la democracia. Evitar la imposición. Movimiento de

			resistencia civil pacífica.
21	Discurso pronunciado en la asamblea permanente en el Zócalo de la Ciudad de México. En este discurso se da lectura a la convocatoria para la formación de la Convención Nacional Democrática.	15 de agosto.	Recuento voto por voto. Anulación de casillas con irregularidades. Evitar la imposición.
22	Discurso pronunciado en el cierre de campaña del candidato a gobernador de la Coalición por el Bien de Todos en Chiapas.	16 de agosto.	Defensa del voto. Defensa de la democracia.
23	Discurso pronunciado en la asamblea permanente en el Zócalo de la Ciudad de México.	17 de agosto.	Fraude electoral. Reconocimiento de nuestro triunfo. Campaña de desinformación. Lucha por la libertad, la justicia y la democracia.
24	Discurso pronunciado en la asamblea permanente en el Zócalo de la Ciudad de México	18 de agosto.	Evitar el autoritarismo. Recuento voto por voto. Evitar la imposición.
25	Discurso pronunciado en la asamblea permanente en el Zócalo de la Ciudad de México.	19 de agosto.	Movimiento de resistencia civil pacífica. Defensa de la justicia, la libertad y la democracia. Fraude electoral.
26	Discurso pronunciado en la asamblea permanente en el Zócalo de la Ciudad de México.	20 de agosto.	Cambio democrático y económico. Resistencia pacífica y sin violencia. Proyecto antipopular.
27	Discurso pronunciado en la asamblea permanente en el Zócalo de la Ciudad de México.	21 de agosto.	Movimiento de resistencia civil pacífica. Juego sucio.

			Cambios políticos.
28	Discurso pronunciado en la asamblea permanente en el Zócalo de la Ciudad de México.	22 de agosto.	Cerco informativo. Fraude electoral. Respeto a la voluntad popular.
29	Discurso pronunciado en la asamblea permanente en el Zócalo de la Ciudad de México	23 de agosto.	Evitar la imposición. Movimiento de resistencia civil pacífica. Fraude electoral. Cerco informativo.
30	Discurso pronunciado en la asamblea permanente en el Zócalo de la Ciudad de México.	24 de agosto.	Defensa de la democracia. Transformación del país. Terminar con la desigualdad en el país. Fraude electoral.
31	Discurso pronunciado en la asamblea permanente en el Zócalo de la Ciudad de México	25 de agosto.	Defensa de la democracia. Frenar la imposición, un golpe de Estado.
32	Discurso pronunciado en la asamblea permanente en el Zócalo de la Ciudad de México.	26 de agosto.	Movimiento de resistencia civil pacífica. La derecha, los privilegiados de siempre. Evitar el establecimiento de una democracia simulada.
33	Discurso pronunciado en la asamblea permanente en el Zócalo de la Ciudad de México.	27 de agosto.	Defensa del voto. Evitar la consumación de un retroceso antidemocrático. Resistencia civil pacífica.
34	Discurso pronunciado en la asamblea permanente en el Zócalo de la Ciudad de México.	28 de agosto.	Fraude electoral. Golpe de Estado. Retroceso de la

			democracia. Imposición y la usurpación. Defensa del Proyecto Alternativo de Nación.
35	Discurso pronunciado en la asamblea permanente en el Zócalo de la Ciudad de México.	31 de agosto.	Cerco informativo. Manipulación. Impedir la usurpación, la imposición, el autoritarismo. Revolución pacífica, política y del pensamiento.
36	Discurso pronunciado en la asamblea permanente en el Zócalo de la Ciudad de México.	1 de septiembre.	Fraude electoral. Luchamos por una causa justa. Convención Nacional Democrática. Instituciones caducas. Apertura de los medios de comunicación.
37	Discurso pronunciado en la asamblea permanente en el Zócalo de la Ciudad de México.	2 de septiembre.	Lucha por nuestros derechos. Transformación del país.
38	Discurso pronunciado en la asamblea permanente en el Zócalo de la Ciudad de México.	3 de septiembre.	Lucha por la justicia, la libertad y por la democracia.
39	Discurso pronunciado en la asamblea permanente en el Zócalo de la Ciudad de México.	4 de septiembre.	Transformar al país. Convención Nacional Democrática.
40	Discurso pronunciado en la asamblea permanente en el Zócalo de la Ciudad de México.	5 de septiembre.	Convalidación del fraude electoral. Revolución de conciencia. Transformación del país.

41	Discurso pronunciado en la asamblea permanente en el Zócalo de la Ciudad de México.	6 de septiembre.	Cerco informativo. Convención Nacional Democrática.
42	Discurso pronunciado en la asamblea permanente en el Zócalo de la Ciudad de México	7 de septiembre.	Lucha por la justicia, libertad y la democracia. Convención Nacional Democrática. Convalidación del fraude electoral, la usurpación.
43	Discurso pronunciado en la asamblea permanente en el Zócalo de la Ciudad de México.	8 de septiembre.	Lucha por la justicia, la libertad y al democracia.
44	Discurso pronunciado en la asamblea permanente en el Zócalo de la Ciudad de México.	9 de septiembre.	Transformación del país.
45	Discurso pronunciado en la asamblea permanente en el Zócalo de la Ciudad de México	10 de septiembre.	Democracia y justicia social.
46	Discurso pronunciado en la asamblea permanente en el Zócalo de la Ciudad de México.	11 de septiembre.	Resistencia civil pacífica. Transformación del país.
47	Discurso pronunciado en la asamblea permanente en el Zócalo de la Ciudad de México.	12 de septiembre.	Transformación del país. Construcción de una nueva República.
48	Discurso pronunciado en la asamblea permanente en el Zócalo de la Ciudad de México.	13 de septiembre.	Transformación del país. Rechazo a la república simulada.
49	Discurso pronunciado en la asamblea permanente en el Zócalo de la Ciudad de México.	14 de septiembre.	Construcción de una nueva república.
50	Discurso pronunciado en la asamblea permanente en el Zócalo de la Ciudad de México.	15 de septiembre.	Transformación del país.
51	Discurso pronunciado en la asamblea permanente en el Zócalo de la Ciudad de México.	16 de septiembre.	Convención Nacional Democrática. Fraude electoral.

52	Discurso dirigido a la opinión pública y al pueblo de Oaxaca.	28 de octubre.	Proyecto Alternativo de Nación.
53	Discurso dirigido a la opinión pública y al pueblo de Oaxaca.	30 de octubre.	Imposición de Felipe Calderón. Crisis política.
54	Discurso pronunciado en el mitin de apoyo al pueblo de Oaxaca, realizado en el Hemiciclo a Juárez.	31 de octubre.	Fraude electoral. Crisis política.
55	Discurso pronunciado durante el acto de presentación de los integrantes del gabinete del gobierno legítimo, en el Teatro de la Ciudad de México.	3 de noviembre.	Transformación del país.
56	Discurso pronunciado en el mitin de apoyo al pueblo de Oaxaca, realizado en el Hemiciclo a Juárez.	7 de noviembre.	Imposición a través del fraude electoral.
57	Discurso pronunciado en el mitin de apoyo al pueblo de Oaxaca, realizado en el Hemiciclo a Juárez.	14 de noviembre.	Defensa del pueblo de Oaxaca. Imposición del presidente espurio.
58	Discurso de la toma de protesta como presidente legítimo de México.	20 de noviembre.	Cerco informativo y campaña de ataque. Transformación del país.
59	Discurso pronunciado en el Zócalo de la Ciudad de México.	1 de diciembre.	Fraude electoral. No se acepta la imposición.
60	Discurso pronunciado en Paseo de la Reforma.	1 de diciembre.	Defensa de la democracia. No aceptar la imposición.