

UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA - UNIDAD IXTAPALAPA

DIVISION DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES

DEPARTAMENTO DE ANTROPOLOGIA

091058

CARRERA DE LICENCIATURA EN ANTROPOLOGIA
AREA DE CONCENTRACION: POLITICA

**LOS PEQUEÑOS PRODUCTORES DE CAFE
DEL MUNICIPIO DE COSAUTLAN, VER.**

UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA

Monografía para acreditar las materias:
"Investigación de Campo" y
"Seminario de Investigación".

PRESENTA: **SUSANA DEL CASTILLO VELASCO**

DIRECTOR DEL COMITE DE INVESTIGACION: MTRO. ELISEO LOPEZ
ASESORES DEL COMITE DE INVESTIGACION: LIC. JOSE GONZALEZ.
Y MTRO. RAUL NIETO CALLEJA

MEXICO, D.F. 1989

INDICE

PROLOGO.....	1
INTRODUCCION	5
CAPITULO 1.: CONTEXTO NACIONAL Y REGIONAL	
1.1. EL CAFE.....	17
1.2. LOS PEQUEÑOS PRODUCTORES DE CAFE.....	20
1.3. EL ESTADO DE VERACRUZ.....	24
1.3.1. Datos generales.....	24
1.3.2. En el contexto Cafetalero.....	30
1.4. COSAUTLAN.....	32
CAPITULO 2.: LA PRODUCCION DE CAFE CEREZA	
2.1. EL CULTIVO DEL CAFE.....	38
2.2. ESTUDIOS DE CASOS: COSTOS E INGRESOS.....	50
2.2.1. Introducción.....	50
2.2.2. Presentación de los casos.....	53
2.2.3. Los costos de producción del café cereza.....	64
2.2.3.1. La Amortización de las plantaciones de café.....	64
2.2.3.2. Los Trabajos de cultivo.....	69
2.2.3.2.1. El Fertilizante.....	74
2.2.3.3. El Trabajo del Corte.....	79
2.2.3.4. El Costo Total de Producción del café Cereza.....	88
2.2.4. Análisis de la productividad.....	91
2.2.4.1. La productividad por unidad de superficie.....	91
2.2.4.2. La productividad del trabajo.....	94
2.2.5. Un Primer análisis de las ganancias.....	100
2.2.5.1. Variables que más inciden en los ingresos.....	102
2.2.5.2. La composición de los ingresos netos.....	105
2.2.5.3. Ingresos y reproducción de la fuerza de trabajo.....	108
CAPITULO 3.: LA TRANSFORMACION EN CAFE PERGAMINO	
3.1. CONTEXTO EN EL QUE NACE UN BENEFICIO HUMEDO COMO SPR.....	114
3.2. PROCESO DE INDUSTRIALIZACION: BENEFICIO HUMEDO.....	119
3.2.1. Café Lavado.....	121
3.3. LOS COSTOS Y UTILIDADES DE UN BENEFICIO COOPERATIVO.....	127
3.3.1. La eficiencia del beneficio.....	127
3.3.2. La diversificación de actividades.....	131
3.3.3. Las Utilidades de los socios.....	135
3.3.3.1. Las Utilidades en los estudios de caso.....	137
CAPITULO 4.: LA TRANSFORMACION EN CAFE ORO	
.4.1. FUNCIONAMIENTO DEL BENEFICIO SECO.....	149

Agosto
 1970

CAPITULO 5.: LA EXPORTACION.

5.1.	EXPRESION LEGAL DE DIFICULTADES ECONOMICAS OBJETIVAS.....	158
5.2.	LA MURALLA FINANCIERA.....	163
5.3.	LA VINCULACION ENTRE EL ESTADO Y EL CAPITAL EXPORTADOR.....	164
5.4.	LAS OPCIONES DEL PEQUEÑO PRODUCTOR	168
5.4.1.	Los socios de Tenerías como experiencia exportadora...	170

CAPITULO 6. CONCLUSIONES GENERALES 174

7. BIBLIOGRAFIA 181

8. GLOSARIO 185

PROLOGO

En este brevisimo prólogo sólo quiero narrar la historia remota de esta investigación.

El trabajo de investigación sobre el café en la zona de Coatepec comienza diez años atrás con el grupo de trabajo de campo durante la licenciatura bajo la dirección de Andrés Fábregas. Estuve en la región varias veces periodos de más o menos 8 semanas. Mencionaré las dos más significativas.

En 1979 me dediqué a conocer: las características de la mano de obra incluyendo los movimientos migratorios durante el tiempo del corte, para lo cual me desplazé hacia los pueblos del Cofre de Perote: Ixhuacán y Ayahualulco, principales surtidores de cortadores para la cosecha en la región Xalapa-Coatepec. Busqué a familias que tradicionalmente van al corte, estudié su situación tanto en lo relativo a su modo de sobrevivir los meses que se quedan en el pueblo como las condiciones laborales bajo las cuales trabajan durante los meses del corte de café.

En esta ocasión otro tema que trabajé fue: el pequeño productor organizado para la industrialización de su propia producción. Visitamos varios beneficios húmedos de sociedad de ejidatarios y pequeños productores. Tuvimos la oportunidad de observar de cerca el proceso de industrialización en todas sus etapas y de entrevistas en seis beneficios. También conocimos el manejo de un beneficio seco.

Aunque no todo el material que recopilé es pertinente para esta investigación, de alguna manera me fue de gran ayuda para darme el contexto necesario.

En las primeras etapas de la investigación tuve oportunidad de largos tiempos de convivencia informal e incluso participé en algunas jornadas cortando café.

Posteriormente, durante el ciclo agrícola 86/87 estuve nuevamente en la región cooperando con un equipo de trabajo dedicado al trabajo promocional con los pequeños productores.

Fomento Cultural y Educativo asesora desde hace muchos años a una Radio cultural en Teocelo y hace trabajo de educación popular en toda la región de audiencia de la radio. En 1986-87 se inicia un beneficio húmedo en cooperativa asesorado por ellos y nos piden a profesionistas apoyo para realizar una basta investigación sobre los pequeños productores de café. De hecho hay un fuerte equipo de investigación que se dedica durante un tiempo a ello. Personalmente me era imposible desplazarme una larga temporada a la zona y por ello ofrecí simplemente ayudar en la investigación con tareas específicas.

Finalmente en octubre de 1987 me vine a radicar en Xalapa, Ver.

¿Por qué elegí a los pequeños productores como tema de la tesis?

Al revisar después de 10 años los materiales de la investigación de las primeras visitas a la zona durante el trabajo de campo de la época de estudiante de la UAM descubrí lo incompleto que quedaron visto desde la óptica de mis preguntas e intereses actuales. Consideraré que era muy difícil completarlo debido a lo lejano de las fecha. Además pienso que el tema de los cortadores es un tema ya muy trabajado incluso en tesis de mis compañeros de trabajo de campo.

El trabajo breve de colaboración en la investigación sobre los pequeños productores de Cosautlán era demasiado parcial y pequeño, pero a la vez me había dado contactos y material que facilitarían el continuar. Por supuesto esa breve colaboración me abrió una serie de preguntas que tenía interés en poder contestar.

En ese tiempo coincidí con otros profesionistas principalmente agrónomos con intereses afines. El contacto con otras disciplinas me resultó muy enriquecedor y no puedo dejar sin agradecer lo que con ellos aprendí tanto metodológicamente como en concreto sobre la problemática del pequeño productor y sus posibles alternativas. Quiero agradecer especialmente a Manuel Rodríguez y Sergio García su enorme apoyo tanto durante ese breve periodo de 86-87 que trabajé bajo su coordinación como ahora los contactos, material y sugerencias en el momento realizar esta tesis.

Por último el trabajo numérico sobre los costos e ingresos de los pequeños productores se fue complicando debido a las preguntas analíticas que debían colaborar a contestar por lo que pedí ayuda tanto

metodológica como para computarizarlo lo que agradezco a Alberto Arroyo.

Y un agradecimiento muy especial a los trabajadores del campo que hicieron posible gran parte de la realización de esta tesis.

A quienes asesoraron este trabajo, Mtro. Eliseo López, Mtro. José González y el Mtro. Raúl Nieto, gracias porque facilitaron e impulsaron la realización de esta tesis.

Las preguntas y planteos teóricos que dieron origen al proyecto de tesis que presenté a la comisión académica resultaron muy ambiciosos y no pudieron ser del todo satisfechos por lo que en realidad se trata sólo de un avance para una investigación mayor que espero la vida me permita continuar.

INTRODUCCION

Cómo su nombre lo indica la investigación se centra en los pequeños productores de café y a ello se deberán, como veremos, tanto sus límites como sus aportes.

Al igual que en otras ramas de la agricultura, los pequeños productores son la inmensa mayoría de los cafeticultores en el país: casi el 94%. Poseen aproximadamente el 57% de la superficie sembrada de café aunque en parcelas de 2.1 has. por productor en promedio y la mayoría alrededor de 1 ha. Sin embargo producen solamente el 31% de la cosecha nacional. ("Datos Básicos de la Cafeticultura en México" INMECAFE, 1980)

A veces se ha pensado que ello indica poca o débil penetración del capitalismo en la zona o rama de producción agrícola, pero considero que no es así. Lo importante es descubrir a través de que mecanismos o relaciones sociales el capital domina o subordina el trabajo del campesino y no pensar que la conservación jurídica o formal de la propiedad de la tierra implica independencia del capital.

El campesino se aferra a la tierra y le sigue perteneciendo jurídicamente hablando (o es su usufructuario legal cuando es ejidatario), pero existen condiciones y criterios impuestos por las relaciones sociales globales en las que se encuentra que regulan la producción y destino del grano y con el de la ganancia.

Anteriormente el pequeño productor vendía el café en cereza (grano recién cortado de la planta) y éste era industrializado en beneficios particulares y/o en los del Inmecafé.

Actualmente la situación ha cambiado. El gran capital invertido en la cafecultura se orienta cada vez más a comprar el café pergamino, o sea, el café en su penúltima etapa de industrialización, una vez que ya ha pasado por el delicado proceso del beneficio húmedo y se puede almacenar. Esta parece ser también la tendencia de Inmecafé. Los grandes capitales invertidos en el café se han ido centralizando no tanto en la etapa del cultivo sino en la última etapa de su transformación (el beneficio seco) y sobre todo la exportación.

Por supuesto ninguna de las dos tendencias que acabamos de indicar son absolutas, más aún coexisten con tendencias en sentido contrario. Son una minoría los cafecultores que se organizan para transformar su café en pergamino y del otro lado hay también grandes cafetaleros que vuelven a interesarse por acaparar tierra y cultivar café por razones de calidad y de productividad.

Este cambio hay que interpretarlo. La primera impresión es que se trata de un paso en el fortalecimiento del pequeño productor independiente ya que logra controlar un paso del proceso de industrialización. Podría pensarse en que ello implica no sólo beneficios monetarios sino menor dependencia de los grandes cafecultores. Sin embargo habría que ver hasta que punto este indudable avance cuestiona el nudo esencial o fundamental en que se funda el dominio del capital sobre este pequeño productor "no proletarizado"

El control de este primer paso en la industrialización del café ciertamente tiene ventajas para el campesino y la más evidente es que el tiempo no es ya su enemigo que lo obliga a vender al precio que quiera el acaparador. El café cereza tiene que iniciar su beneficio a lo sumo entre 24 y 36 horas de lo contrario se afecta su calidad posterior.

Tenemos la sospecha de que en la relación de compraventa entre el productor directo y el que lo industrializa y exporta se encuentran ocultas formas mucho más complejas de dominio, No se trata simplemente de una venta de mercancía en condiciones de inferioridad competitiva entre un pequeño y un grande (el acaparador). En el grano de café cereza o pergamino se encierra un enorme cúmulo de trabajo que no se paga. El precio en el que se le compra el café cereza tiene más que ver con permitir la sobrevivencia del pequeño productor que con la ganancia del que realiza una parte del ciclo del café. Es decir no parece ser una simple relación entre un productor independiente pero pequeño y un gran comercializador. En realidad bajo la apariencia de una simple transacción mercantil se encubren relaciones de dominio del capital al trabajo y no sólo un intercambio en condiciones de competencia desigual. "Las trasnacionales y la gran burguesía agraria ya no necesitan arrebatarse a los campesinos ni sus tierras ni sus instrumentos de trabajo, ni convertirlos a éstos en mano de obra libre. Bajo la apariencia jurídica y aparente de un campesino está un trabajador del gran capital agrario". (Alonso Jorge. Et. Al. 1980, p.12.)

Mucho se ha discutido en la Antropología Social sobre la ubicación del campesinado en la estructura capitalista dominante en nuestro país. En general se ha polarizado la discusión entre los campesinistas que muestran la sobrevivencia de formas ancestrales de producción y de relaciones sociales micros y por el otro lado los que muestran la penetración proletarizadora del capitalismo en el campo.

Dentro de la vertiente proletarista considero que se ha empobrecido el término al reducirlo a la ausencia total de propiedad privada de medios de producción, y no procurarse por descubrir las formas específicas de la subordinación del trabajo al capital, es decir, de apropiación de trabajo ajeno. El problema no es si el campesino todavía conserva la pequeña propiedad de su parcela y algunos otros tradicionales medios de producción, sino si ello le permite apropiarse del fruto de su trabajo.

Considero que en el mismo Marx se encuentran las dos vertientes o construcciones de instrumentos teóricos para el análisis de estas relaciones complejas. Por un Lado la articulación de diversos modos de producción bajo uno dominante (el Prólogo a la Contribución a la Crítica de la Economía Política de 1859); y por el otro nos hablará de subordinación real o formal del trabajo al capital (el Capítulo VI Inédito de El Capital). Consideramos que las dos vertientes son complementarias y que no se ha profundizado suficientemente en ellas.

El capitalismo penetra en el campo bajo su lógica fundamental de optimizar su ganancia, lo que da lugar a formas específicas por las cuales el campesino pequeño productor queda subordinado al capital sin que siempre ello suponga despojo total y completo de los medios de producción, ni que este despojo total sea cuestión de tiempo o de fortaleza del capitalismo.

Es este contexto teórico y polémico lo que guió la investigación pero en realidad no pudo abarcar la globalidad de aspectos necesarios para poder intentar una respuesta a la pregunta de fondo: ¿cuáles son las formas concretas en que los pequeños productores de café son aprovechados o integrados en la dinámica de la economía dominada por el capital. No por eso deja de tener una aportación muy específica dentro de este marco más amplio.

Dentro del proyecto se incluyó la hipótesis de que el campesino pequeño productor es en realidad un trabajador que tras de un sin número de apariencias complejas se encuentra subordinado de forma peculiar al capital. No se niega la peculiaridad de las formas de producción y de relaciones sociales micros que se ven y corresponden muchas veces a formas propias de modos de producción pre-capitalistas, tampoco se queda en decir que se articulan a las relaciones capitalistas que son las dominantes a nivel de formación social en su conjunto; sino que busca colaborar en aclarar la forma bajo la cual domina el capitalismo y aprovecha, subordina y modifica dichas relaciones sociales micros.

Para poder llegar a especificar los mecanismos de estas relaciones se hubiera necesitado un estudio no sólo del pequeño productor sino también de la burguesía agraria e incluso del estado (ya que hay indicios de que la apropiación de la gran tajada del valor producido en el café no llegaría a manos del gran capital sin el apoyo estatal y peculiares formas de integración entre capital y estado). Este lado de la moneda rebasa las posibilidades de la tesis entre otras cosas porque pide otra metodología y otros informantes.

La tesis esta centrada en un polo de la relación y por ello se queda corta para responder a la pregunta global.

Por otra parte se trata de estudios de caso que permiten una profundización, pero que a la vez no se pueden generalizar. Quisimos centrarnos en los estudios de caso, pero a la vez dar siempre datos estadísticos o globales para poder valorar su especificidad y significado en un contexto más macro.

Quisimos poder seguir en casos concretos el proceso completo del café al menos en los aspectos en que puede ser controlado formalmente por el pequeño productor. Por ello los casos se escogieron dentro de una sociedad de producción rural que colectivamente logró conseguir su propio beneficio húmedo y a la vez, aunque a través de un intermediario, llegan a exportar una parte de su café.

Los casos que se escogieron son deliberadamente privilegiados dentro del contexto nacional. Privilegiados al menos por dos motivos: a) seis forman parte de un grupo privilegiado de pequeños productores ya que no sólo cultivan el café sino que también lo industrializan. Estos productores forman parte de una sociedad cooperativa en la que su objetivo es llevar el grano a su primera etapa de industrialización, o sea, producir café pergamino, para así defenderse de los precios del mercado. b) Tienen una productividad relativamente elevada comparada con la de los pequeños productores (por supuesto muy baja respecto a la de otros países y a la de los grandes cafeticultores); sin embargo dentro del colectivo o Sociedad de Producción Rural son representativos: se trata de los dos que poseen más tierra y cinco del rango en el que están la enorme mayoría.

A partir de estos casos queremos avanzar en el estudio de las formas de dominio del capital sobre los pequeños cafetaleros. Si como ya dijimos no pudimos por lo pronto abarcar ambos lados de la relación, al menos quisimos ver si la apropiación de un paso más del proceso del café y el acceso limitado a la exportación permite el campesino ingresos notoriamente superiores a la reproducción básica de él y su familia. Es decir si la propiedad ya no sólo de la tierra sino de los medios de producción para el primer paso de la industrialización implica la posibilidad de apropiación de la mayor parte del fruto de su trabajo o ni aún así.

Para lograr el objetivo propuesto fue necesario contabilizar los costos de los productores. Esta traducción de la vida campesina a números no fue fácil, nunca imaginé todo lo que implicaría; absorbió muchas energías y tiempo posiblemente en detrimento de otros aspectos de la tesis.

No quise hacer del campesino un empresario en miniatura, sin embargo para efectos de una real aproximación a lo que constituyen sus recursos y su manejo me ví obligada a introducir conceptos y parámetros que no tienen nada que ver con la manera como el campesino concibe su realidad económica. Pongo como ejemplo el concepto de autopago. Introduje este término como un acercamiento a su realidad económica.

El campesino no contabiliza su propio trabajo ni el trabajo familiar, sin embargo se necesitó enlistar todos los costos, darles un nombre y trabajar con ellos. El trabajo familiar es a la vez una fuente de ingresos para el campesino pero en términos del proceso global del café hay que considerarlo un costo, como si se pagara o como decimos más propiamente como un autopago.

Para muchos estas clasificaciones podrían parecer una distorsión de la cultura campesina y estoy de acuerdo, el campesino tiene sus costumbres, su ritmo de vida, su lógica, su propia cosmovisión. Pero yo necesité de un instrumental para el análisis de sus recursos y con fría racionalidad recogí sus resultados, no la forma como fueron vividos.

Se trata de una parcialización en muchos sentidos. Se trata de estudiar los niveles de ingreso alcanzados por estos pequeños productores que han logrado posesionarse una mayor parte de su proceso y materia de trabajo para tener elementos para que en una investigación mucho más amplia profundizar en los mecanismos de subordinación de estos trabajadores del campo al gran capital.

Terminemos esta breve introducción adelantado la estructura formal de esta tesis.

En el primer capítulo se pretende brevemente dar el contexto nacional y regional en el que se ubican nuestros casos. La importancia del café en la economía del país, la complejidad del de la economía estatal o regional así como una mini monografía del municipio de Coahuatlán del Carbajal. De hecho a lo largo de los otros capítulos recurriremos a lo aquí dicho para valorar o situar en su justa dimensión la situación específica de los casos estudiados.

El capítulo dos abarca el cultivo del café o en otras palabras la producción del café cereza. Se analizan pormenorizadamente sus costos, la lógica económica del sistema de cultivo tradicional para concluir en un estudio del nivel de ingresos que ello permite. este capítulo esta totalmente centrado en los casos escogidos y por ello hay que tener cuidado con generalizaciones.

El tercer capítulo se centra en el beneficio colectivo del que son socios los casos estudiados y concluye con una análisis global (es decir que integra el capítulo 2 y 3) sobre los ingresos y niveles de vida de los casos analizados.

El capítulo 4 es una descripción del funcionamiento de un beneficio seco. En realidad los pequeños productores no controlan esta parte de la industrialización. En el mejor de los casos pagan la maquila de esta transformación. Por ello no se profundiza en esta parte del proceso. Sin embargo en función de la pregunta más global en la que se ubica esta tesis es necesario profundizar esta parte ya que ciertamente es una parte controlada casi en su totalidad por los grandes capitales o el estado.

El último capítulo es sobre la exportación. De nuevo nos encontramos en uno de los nudos centrales del proceso de apropiación por parte del capital de gran parte del fruto del trabajo de los pequeños productores. Sin embargo pudimos por el momento profundizar en el tema en toda su amplitud. Nuestro punto de referencia siguió siendo el pequeño productor y no el capital. A partir de la experiencia de este grupo de pequeños cafetaleros organizados sólo iniciamos la reflexión sobre este tema.

Por supuesto la tesis termina con conclusiones generales. En realidad las conclusiones más concretas se van sacando al final de cada uno de los capítulos. En este capítulo conclusivo no quisimos simplemente resumirlas o integrarlas entre sí; preferimos dedicarlo a una

reflexión más globalizante y en el ámbito de la pregunta de fondo que guió la investigación (que como ya dijimos sólo parcialmente fue abordada).

CAPITULO 1.: CONTEXTO NACIONAL Y REGIONAL

Debido a que esta tesis se centra en un pequeño municipio y dentro de él está centrada en el estudio del proceso de producción de café de siete casos particulares parece importante no perder de vista un marco más global que posteriormente nos servirá para valorar el significado de algunas conclusiones de de nuestra investigación.

Primero trataremos de situar la importancia relativa del café dentro del desarrollo económico del país. Posteriormente nos abocaremos a mostrar la magnitud, importancia de los pequeños productores agrícolas y especialmente los cafeticultores.

Aunque en lo anterior hay permanentes referencia a Veracruz e incluso a la cuenca cafetalera donde se ubica Cosautlán, es necesario dibujar rápidamente un marco global (al estilo de una minimonografía) sobre este importante estado. La complejidad de la economía veracruzana es altísima y si se pierde de vista se desenfocará la problemática cafetalera. Se trata de una visión global pero con fuertes referencias al café y a la zona cafetalera.

Finalmente nos centraremos en una una visión de conjunto del Municipio de Cosautlán de Carbajal.

1.1. El CAFE

Veamos primero el peso del café dentro de la economía nacional

En los años 70 hubo un aumento importante en la producción del café a nivel nacional. El INMECAFE, tuvo un papel importante en la distribución de fertilizante y crédito y despulpadoras así como en lo que se refiere a la asistencia técnica.

El programa de mejoramiento de los sistemas de cultivo del café, provocaron un aumento de la producción muy importante en el país: de 3,200,000 sacos durante el ciclo 1970/71 a 5,102,000 durante el ciclo 1986/87.

En realidad el crecimiento es espectacular en la primera mitad de los 70's y ello se refleja sobre todo en la exportación. Mientras que en 1970 ingresaron al país 93.1 millones de dólares por este concepto ello va aumentando poco a poco hasta llegar al doble en 1975, 189.6 mdd; en 1976 se duplica en un sólo año al pasar a 412.8 mdd y de dicho año a la fecha se mantiene alrededor de los 400 mdd con oscilaciones que pensamos se deben más a los precios. (IMC 1986 Estadísticas pág. 12)

En la década de los 80's el crecimiento fuerte es el el sexenio de MMH. En el ciclo 79/80 México produce 4.1 millones de sacos (de 60 kg) y casi lo mismo en los dos siguientes ciclos. Vuelve a crecer al iniciarse el sexenio de MMH con 4.6 millones de sacos y ya la cosecha 86/87 es de 5.1 m de sacos (IMC 1986 Estadísticas pág 4bis)

La complejidad y diversificación de la economía mexicana y sobre todo su relativo mayor grado de industrialización hace el que el peso del café en el PIB no sea muy alto y tampoco su significado en el conjunto de las exportaciones.

El cuadro # 1 de la siguiente página muestra la evolución del significado de las exportaciones cafetaleras respecto de las exportaciones agropecuarias y globales.

Ya hablamos de la evolución de o tendencia de la producción cafetalera en el país. la evolución de las exportaciones refleja la misma tendencia ya indicada. Crecen de la segunda mitad de los 70's en adelante con el inicio de la política económica que busca orientar en general la economía hacia la exportación, y en ese momento el centro fueron las exportaciones petroleras y agropecuarias.

En 1976 el café representa el 11.3% de las exportaciones globales lo que es altísimo sobre todo si consideramos que en ese año el peso del petróleo es descomunal en el mercado exterior mexicano.

A partir del sexenio de Miguel de la Madrid se mantiene más o menos constante el ingreso en dólares de las exportaciones cafetaleras de ese año dorado de 1976 pero su significado en el conjunto las exportaciones del país baja considerablemente (su punto más bajo es el 1.7% en 1984 y la media entre 82 y 87 es de 2.5%). En otras palabras el peso absoluto de las exportaciones cafetaleras se mantiene pero su peso relativo o importancia para la economía del país baja considerablemente. Lo cual en términos globales es positivo ya que refleja el fortalecimiento de la industria como eje fundamental del crecimiento

CUADRO 1

INGRESOS POR EXPORTACION DE CAFE

AÑO	(1) CAFE	(2) AGROPECUARIO	(3) TOTALES	% (1)/(2)	% (1)/(3)
1970	93.1	415.8	1,289.6	22.39%	7.22%
1971	91.1	424.0	1,365.6	21.49%	6.67%
1972	105.0	504.5	1,666.4	20.81%	6.30%
1973	177.1	625.2	2,071.7	28.33%	8.55%
1974	169.8	580.7	2,853.2	29.24%	5.95%
1975	189.6	617.7	3,062.4	30.69%	6.19%
1976	412.8	923.9	3,655.5	44.68%	11.29%
1977	511.6	1,089.5	4,649.8	46.96%	11.00%
1978	424.0	1,307.5	6,063.1	32.43%	6.99%
1979	606.3	1,616.1	8,798.2	37.52%	6.89%
1980	463.3	1,424.1	15,307.5	32.53%	3.03%
1981	339.0	1,377.6	19,837.0	24.61%	1.71%
1982	350.3	1,096.9	21,229.7	31.94%	1.65%
1983	389.5	1,063.3	21,398.8	36.63%	1.82%
1984	424.0	1,460.8	24,196.0	29.03%	1.75%
1985	491.0	1,409.0	21,664.0	34.85%	2.27%
1986	825.0	2,098.0	16,031.0	39.32%	5.15%
1987	492.0	1,543.0	20,656.0	31.89%	2.38%
MEDIA	364.1	1,087.6	10,877.5	31.96%	5.38%

FUENTES:

En base a Banco de México e INEGI

Tomado de INMECAFE Gerencia de Regulación Comercial
septiembre de 1988

Se completó con el VI Informe Presidencial de
MMH Anexo Estadístico

1.2. LOS PEQUEÑOS PRODUCTORES DE CAFE

La concentración de la tierra en caso del café es muy alta pero como veremos no muy diferente a la del resto de la agricultura

CUADRO # 2
TAMARO DE LAS PLANTACIONES DE CAFE EN MEXICO
Y SU PRODUCCION EN 1980

TAMARO	# PRODUCTORES	%	# HECTAREAS	%	PRODUCTIVIDAD					
					MILES DE QUINTALES		QUINTALES X Ha PEQUEÑOS = 100%			
					1985-6	1986-7	1985-6	1986-7	1985-6	1986-7
HASTA 5 HAS	154,322	91.57%	315,848	63.49%	2,648.7	2,791.3	8.4	8.8	100.00%	100.00%
5 A 10	10,499	6.23%	80,734	16.23%	968.8	1,004.3	12.0	12.4	143.09%	140.76%
10 A 20	2,871	1.70%	44,798	9.01%	824.3	860.1	18.4	19.2	219.42%	217.25%
20 A 50	563	0.33%	17,665	3.55%	450.4	469.6	25.5	26.6	304.04%	300.81%
MAS DE 50	266	0.16%	38,411	7.72%	1,339.2	1,396.4	34.9	36.4	415.75%	411.36%
TOTAL ¹	168,521	100.00%	497,456	100.00%	6,231.4	6,521.7	12.8	13.1		

FUENTE:

Elaborado en base a INMECAFE

Depto. de Asistencia Técnica y Protección Fitosanitaria

Vicente Sánchez Ramírez consejero cafetalero

¹ En el caso de quintales por hectarea promedio ponderado

Como puede verse a nivel nacional el 91.5% de los cafetaleros poseen 63% de las tierras y producen el 42.8% del café. Si a esto le agregamos los que poseen entre 5 y 10 has tenemos que el 98% de los productores tienen el 80% de la tierra pero producen sólo el 58% del café nacional en 1986/87.

En el otro extremo tenemos que 266 grandes finqueros (0.16%) tienen una productividad más de 4 veces mayor, producen 21% del total del café. Si juntamos las últimas dos categorías es decir los que tienen más de 20 has significan el .39% de los productores pero el 29% del café.

Es importante destacar que a pesar de la baja productividad del pequeño productor 8.8 quintales por hectárea el que tiene parcelas de menos de 5 has y 12.4 quintales los de 5 a 10 has significan más de la mitad del café que produce el país. Los casos que estudiaremos están por arriba de esta productividad promedio y fueron escogidos así para mostrar que a pesar de ello están subordinados al gran cafeticultor que se apropia de buena parte del valor creado por su trabajo.

La zona centro de Veracruz, que comprende 81 municipios es la más diversificada y compleja del Estado y en ella se encuentran también los 78 municipios que producen café. Por supuesto la mayoría de la producción cafetalera se concentra en lo que se puede llamar el corredor cafetalero formando por Xalapa, Coatepec, Teocelo, Cosautlan, Huatusco, Coscomatepec, Orizaba y Córdoba y por ello nos detentremos un poco más en dicha zona.

Según el "Censo Agrícola Ganadero y Ejidal" (1970), de un total de 966,171 ha. censadas en los 81 municipios de Veracruz central, 429,859 ha. (44%) se encuentran bajo régimen ejidal y 536,321 ha. (55%) conforman la propiedad privada. La mayoría es privada. Estas

superficies están distribuidas, respectivamente entre 53,103 campesinos ejidatarios y 31,939 propietarios privados. De esta tierra sólo el 10% 98,103 has se dedican al café

Ambos regímenes de propiedad se encuentran más o menos homogéneamente distribuidos geográficamente hablando.

Sin embargo lo importante es ver el grado de concentración de la tierra en pocas manos. Los 53,103 ejidatarios poseen en promedio 8 has. Como siempre los promedios son engañosos muy probablemente la mayoría de los ejidatarios posean menos de 5 has ya que los Censos no captarán jamás la subdivisión familiar del ejido, Un indicador de ello es que el total de propietarios y ejidatarios sólo son el 57% de la población agrícola activa según el censo de población (STC 1974).

El término de pequeña propiedad es por demás engañoso. Lo único que indica es que se trata de un régimen de propiedad privada y no ejidal o comunal. La distribución de la tierra dentro de este régimen de propiedad es claramente ilustrativo. Realmente los verdaderos pequeños propietarios y los ejidatarios y comuneros conforman una unidad de intereses y se distinguen de los grandes propietarios o latifundistas independientemente del régimen de propiedad de su minifundio.

Veamos el sector de Propiedad Privada por rangos de superficie (hectáreas):

CUADRO # 3
CONCENTRACION DE LA TIERRA

Tamaño de la propiedad	1	1-5	5-10	10-25	25-50	50-99	100
Propietarios (total: 31,939)	8650	11,439	4,013	3,369	1,833	1,465	1,170
Superficie (total: 536,321)	5012	30,969	29,876	54,457	66,943	108,920	240,144

FUENTE:

Análisis Gráfico de un espacio Regional Veracruz entre pág 108

Frente a las 8 has promedio de los ejidatarios (que ya aclaramos que muy probablemente la mayoría sea de menos de 5, la media entre los supuestos pequeños propietarios es del doble 16 has.

Pero si vemos más detenidamente el cuadro anterior notaremos que en realidad el 3.6% de los propietarios privados de dicha zona poseen el 44% de la tierra privada (y el 25 % del total de tierra). Cada uno de estos 1,170 grandes propietarios tiene en promedio 205 hectáreas de buenas tierras. En 1970, 20,089 propietarios privados que tenían, menos de cinco hectáreas ocupaban en total 35,981 has, decir que un 63% los propietarios tienen sólo el 7% de la superficie bajo este régimen jurídico.

Estos mismos contrastes se observan en la zona donde se ubican los pequeños propietarios estudiados. Los datos en el siguiente cuadro se refieren a los municipios de Coatepec y Cosautlán, Coatepec, por tratarse del municipio con mayor número de productores como

también más tierra dedicada al café y por situarse en la zona dentro de la cual se trabajó.

CUADRO #-4
DISTRIBUCION DE LA TIERRA EN COATEPEC Y COSAUTLAN

COATEPEC		-1ha	1-5ha	5-20ha	+20ha
1,417 productores	% de productores	22%	59%	13%	6%
8,939 Ha de Café	% superficie café	3%	28%	20%	49%
COSAUTLAN					
1,161 productores	% de productores	57%	37%	5%	1%
2,526 ha de Café	% superficie café	19%	43%	23%	15%

FUENTE INMECAPE, ciclo 1985-86, delegación de Coatepec.

1.3. EL ESTADO DE VERACRUZ*

1.3.1. Datos generales

El estado de Veracruz es uno de los más ricos, complejos y diversificados económicamente de la república mexicana.

*Medio Físico

Cuenta con una superficie total de 72,873 km² de los cuales 72,815 corresponden a la parte continental y 58km² a la parte insular. Mide cerca de 8,000 kilómetros de largo y su anchura varía entre los 52 y los 212 kilómetros. Su litoral es de 684 kilómetros.

* Los datos básicos de Veracruz están sacados de diversas fuentes por lo que fue difícil compatibilizarlos. Siempre son datos oficiales pero muchas veces son combinaciones de diversas fuentes. Además de los fuentes expresas a lo largo del texto se aprovecho un trabajo inédito de Ponce Luis (1898).

Conlinda con siete estados: Tamaulipas, San Luis Potosí, Hidalgo, Puebla, Oaxaca, Chiapas y Tabasco.

*Población

La población del estado en 1980 fue de 5.4 millones de habitantes que representaron el 8.1 del total del país, con lo cual se ubicó como la tercera entidad más poblada a nivel nacional. Para 1988 se estimó una población de casi 7 millones de habitantes. La población urbana abarca el 51% del total.

*Industria

Es un estado sumamente industrializado con tres zonas claramente definidas donde se enclavan las grandes industrias: el sureste con las grandes petroquímicas e importantes yacimientos en Tuxpan, Poza Rica, Coatzacoalcos, Minatitlán La Angostura, Cosoleacaque, Morelos, Chicontepec. En 1984 México es el cuarto productor mundial de petróleo crudo; después de Arabia Saudita, Estados Unidos y la URSS, pero únicamente abastece el 5.5% del consumo mundial.

Para dar una idea de la importancia del estado dentro del contexto nacional, en cuanto a la industria petrolera se refiere, en 1980 el estado de Veracruz absorbía a 35,000 empleados en la industria petrolera, (50% permanentes y 42% temporales), o sea, un tercio del personal total de PEMEX en el país.

Alrededor del puerto hay un corredor industrial de grandes industrias entre las que destacan ALUMSA y TAMSA;

La tercera región industrial es el corredor que va de Cd. Mendoza a Orizaba-Cordoba en el que se encuentra Kimberly Clarck y las grandes Textileras.

No deja de haber industrias muy importantes en otros lugares del estado como es el caso de la Nestlé en Coatepec. Por supuesto es probable que también tenga el triste honor de albergar a la primera planta núcleo eléctrica del país .La contribución de la industria al PIB estatal es la más alta 55.5%.

Si aislamos los que sería tan sólo por la industria petrolera serían 43.5% menos.

Veracruz ocupa el quinto lugar en importancia por su aportación al Producto Interno Bruto Nacional. En 1980 aporta el 5.8% del total del país.

*Ganadería

Además tradicionalmente, el estado participa en la producción de carne y leche, las cuales están destinadas en su mayoría al consumo de las grandes concentraciones urbanas del Altiplano. De hecho el primer productor de carne del país. Hay mucho más ganado que en el Norte de la República, pero su carecterística es que en su gran proporción se destina al mercado interno. Por supuesto en los últimos

años ha crecido fuertemente también la exportación de ganado veracruzano. La ganadería representa el 4.9 % dentro del PIB estatal y ocupa el 47.2% de la superficie total.

*Agricultura

El estado de Veracruz participa, en 1980, con el 9% de la producción agrícola nacional, esto se debe principalmente a su gran producción de caña de azúcar: 37% de la producción nacional, café: 26% y cítricos. (Análisis Gráfico de un Espacio Regional pág 49)

La importancia de Veracruz en lo agropecuario se puede sintetizar en que el primer estado productor de azúcar (958,000 toneladas en 1980), el primer productor de carne, el segundo de café y el tercero de leche.

El aporte de la agricultura al PIB estatal es de 6.9% y se le dedica un 25% de la superficie total.

"En contraste con el crecimiento petrolero y petroquímico, se observa un rezago del sector agrícola. Igualmente se nota un sector manufacturero que no ha presentado un verdadero desarrollo entre 1970 y 1980, a pesar de la abundancia de productos susceptibles de transformación. No obstante, los avances logrados en ciertas ramas industriales o semi-industriales del giro agropecuario como la azucarera, cervecera, textil y beneficiadora de café, hacen que la región central conserve su calidad de región exportadora y de región rica." (Ochoa Contreras, O 1982).

*Servicios

A la vez es también significativo el Turismo dentro de la economía regional. Una vez más se trata de una zona turística más orientada a los vacacionistas nacionales.

En cuanto a los Servicios no podemos olvidar la importancia de primer orden del Puerto. Históricamente ha sido el puerto más importante del país y actualmente se encuentra en un fuerte proceso de modernización para estar a la altura del modelo de desarrollo actual orientado hacia el mercado exterior.

No se pudo encontrar el dato que aislara turismo de servicios. Tal vez la cifra que arrojan los datos oficiales en cuanto a servicios sea muy alta por incluir muchísimos renglones, se trata de un 21.2%.

*Desarrollo Social

Otro elemento de su complejidad es el grado y diversificación de su urbanización. es el estado con más ciudades medias de la república a pesar de que el 55% de su población es rural. Cuenta con por lo menos siete ciudades donde se ha desarrollado una importante infraestructura económica de servicios y se concentra el 27% de la población. Estas ciudades medias son: Poza Rica, Veracruz, Xalapa, Córdoba, Orizaba, Coatzacoalcos y Minatitlán.

Sin embargo el desarrollo urbano de estas ciudades presenta déficit en materia de empleo, vivienda y otros renglones del equipamiento urbano. Con relación a la vivienda, Veracruz presenta un cuadro de lamentable subdesarrollo.

- el 40.2% de sus viviendas tienen piso de tierra
- el 55.3% no tiene agua
- el 74.4% no dispone de drenaje
- el 49.4% carece de energía eléctrica
- el 38.1% construídas con un solo cuarto.

En cuanto a educación los datos hablan por sí solos: la tasa de población analfabeta: 21%; la tasa nacional es del 15%. Hay municipios que tienen una tasa entre el 75 y 90%.

*Ecología

Veracruz se encuentra en una situación crítica de equilibrio ecológico. La polución en aguas superficiales es notoria en los ríos Pánuco, Blanco, Jamapa, Cazonos, La Antigua de Coatzacoalcos, que en total contienen casi el 50% de la carga orgánica nacional en aguas residuales. Esta carga orgánica se produce en un 83% por desechos industriales y el 27% urbanos.

Las principales emanaciones a nivel estatal provienen de la industria petroquímica, localizada en Poza Rica y en el sur del estado, en el corredor que va desde Cosoleacaque a Coatzacoalcos.

Bastan estas pinceladas para indicar lo compleja y rica realidad estatal en la que se encuentra la zona cafetalera de la que estudiaremos un municipio peculiar en base a la sistematización de casos particulares.

1.3.2. En el contexto Cafetalero

La cafeticultura en general en México, es todavía muy tradicional y de bajo rendimiento por hectárea en comparación con otros países de América Latina. La densidad de matas por hectárea es baja, estimándose 1,420 matas/ha. en promedio para México. La delegación Coatepec (Inmecafé) tiene la densidad más alta del país con 1,884 matas/ha. En México se considera que una explotación cafetalera con buen rendimiento es de 25 quintales/ha. en adelante. Sin embargo comparándonos con otros países por ejemplo, en Costa Rica la cafeticultura es intensificada, de 15 A 20,000 matas/ha. en promedio y mecanizada; variedades de caturra podadas en arbolitos bajos, sin sombra, y asociados a leguminosas también bajos y obteniéndose un rendimiento promedio de 48 quintales /ha. (Marchal/Palma 1984).

Sin embargo el estado de Veracruz dentro del contexto mexicano es altamente productivo. Como puede verse en el siguiente cuadro es el segundo productor nacional de café superado sólo por Chiapas, pero la productividad por hectárea es 50% mayor que dicho estado. El más productivo es el estado de Puebla, pero hay muy poco café sembrado.

Veracruz tiene casi la mitad de hectáreas cafetaleras que Chiapas y sin embargo este último sólo produce 11% más café que Veracruz.

CUADRO # 5
VERACRUZ EN EL CONTEXTO CAFETALERO NACIONAL

ESTADOS	PUEBLA	VERACRUZ	NAYARIT	CHIAPAS	COLIMA	OAXACA	GUERRERO	TABASCO	HIDALGO	S.L.POTOSI	TOTAL
# DE MUNICIPIOS	46	78	6	68	5	123	13	2	20	8	373
T.SUP AGRICOLA	33,593	98,103	10,413	163,268	1,051	103,419	40,939	2,431	23,582	17,511	497,456
% DEL TOTAL NAC	6.75%	19.72%	2.09%	32.82%	0.21%	20.79%	8.23%	0.49%	4.74%	3.52%	
S C EJIDAL	3,524	37,725	6,615	100,615	614	10,748	31,126	2,431	4,241	4,870	202,509
U A COMUNAL	672	3,857	2,227	6,953	15	36,669	9,041	0	13,125	11,662	86,921
P F PEQUEÑA PROPIEDAD	29,397	56,521	1,571	55,700	422	56,002	772	0	6,216	979	208,026
. E % PEQ. PROPIEDAD	87.51%	57.61%	15.09%	34.12%	40.15%	54.15%	1.89%	0.00%	26.36%	5.59%	
P T PRODUCCION TOTAL	17,549	39,893	1,590	46,657	492	30,054	8,434	1,154	12,053	10,117	168,521
R O % DEL T. NACIONAL	10.41%	23.67%	0.94%	27.69%	0.29%	17.83%	5.00%	0.68%	7.15%	6.00%	100.00%
O R EJIDAL	1,777	17,577	1,050	36,888	396	4,241	5,396	1,154	2,485	3,290	74,254
D E COMUNAL	330	1,869	388	4,119	13	11,840	3,006	0	6,914	6,435	35,214
U S PEQ. PROP	15,442	20,447	152	5,650	83	13,973	32	0	2,654	392	59,053
C . % PEQ. PROP	87.99%	51.25%	9.56%	12.11%	16.87%	46.49%	0.38%	0.00%	22.02%	3.87%	
PRODUCCION	716,452	1,516,083	123,133	1,688,583	8,050	600,300	222,333	12,650	122,283	82,033	5,101,867
% DEL T. NACIONAL	14.04%	29.72%	2.41%	33.10%	0.16%	11.77%	4.36%	0.25%	2.40%	1.61%	100.00%
PRODUCTIVIDAD	21	15	12	10	8	6	5	5	5	5	

FUENTE:

Elaborado a partir de:
 *INSTITUTO MEXICANO DEL CAFE
 Estadísticas de Producción y otras 1987
 Dirección de Producción y Mejoramiento del Café

NOTA El total incluye todos los estados, en el cuadro se quitaron Querétaro y Jalisco que no son significativos

1.4. COSAUTLAN

En los municipios de Coatepec, Teocelo, Cosautlán y Xico, la producción de café representa el 90% de la actividad económica y su superficie el 65% del total cultivado, Coatepec es el primer municipio productor de Veracruz, Cosautlán el sexto y Teocelo el décimo.

El municipio de Cosautlán está ubicado en la Cuenca Cafetalera Xalapa-Coatepec, última comunidad al sur del area cafetalera, comprende una superficie de 72,38 km. con veinte comunidades. Conlinda con los municipios de Teocelo, Ixhuacán, Axocuapán y la separa del estado de Puebla Barranca Grande.

Su geografía es bastante irregular: cuenta con 38.3 km de ladera, 18.5 km de cresta, 10.6 km de fondeo y 3.6 km de barranca. La altura máxima es de 1462 msnm y la más baja de 600 msnm, con un clima templado húmedo. Son 150 días de lluvia de los cuales 20 suelen ser días de tempestad y heladas, 150 días nublados y 60 días de sol.

El crecimiento de Cosautlán se da entre los años 1930-40. Muchas familias inmigrantes llegan procedentes del Edo. de Puebla a establecerse en Cosautlán. Es también a partir de estos años que se desarrolla la cafecultura. Durante la reforma agraria los propietarios de tierras no afectables pero si con considerable número de hectáreas, de 300 para abajo, se vieron obligados a vender ya que eran víctimas de saqueos y otro tipo de violencia. Los peones que cultivaban las tierras de este municipio empleándose con grandes propietarios, otros

con arrendamientos de hasta 20 años tuvieron la oportunidad de adquirir parcelas a bajo precio, y así convertirse en pequeños productores.

En este tiempo los campesinos de Limones reclamaron las tierras que habían rentado por 20 años, formularon su solicitud de ejido pero estas tierras en la resolución de 1955 fueron destinadas para los de Tlaltetela y a los de Limones se les concedieron otras tierras de temporal, no sembradas de café.

Hubo otras dos solicitudes de reparto agrario que fueron formuladas por las comunidades de Juan Antontla y Huehuetecpan, pero fueron rechazadas porque las propiedades solicitadas no pasaban de las 300 hectáreas, por lo tanto caían en la categoría de no afectables.

La actual producción agropecuaria se basa, por orden de importancia, en el café, la caña de azúcar y la ganadería bovina, más otros cultivos destinados al autoconsumo como el maíz, frijol, plátano, etc.

La tasa de población activa en la rama primaria (exclusivamente actividades agropecuarias) es muy alta en Cosautlán: 77.5%. En Teocelo es muy similar: 73% en cambio en Coatepec: 52.5% (FIRA 1983).

La distribución de las explotaciones agrícolas, en Cosautlán según las dimensiones de la superficie es la siguiente siendo el sistema de tenencia de la tierra la pequeña propiedad.

más de 6 ha.	10%
de 3 a 6 ha.	8%
de 1 a 3 ha.	32%
menos de 1 ha.	50%

FUENTE. Fomento Cultural y Educativo, encuesta aplicada a 574 productores. 1988

Según datos de la SARH (GARCIA 1987) el uso de la tierra es el siguiente:

caña	1,749 ha
pastizal	948 ha
maíz	150 ha
café	2.519 ha

La caña de azúcar constituyó el eje de desarrollo económico del municipio hasta 1965-70. A partir de estas fechas los productores empezaron a invertir en la plantación de café. La sustitución de la caña por el café se debe al alza de los precios del café por una helada en Brasil, de la cual este país no logró nivelar rápidamente su producción.

La caña se cultiva actualmente sobre todo en el sur del municipio, por ser la más baja y calurosa. La producción de caña no se destina a ningún ingenio, el más cercano Mahuixtlán se encuentra bastante lejos y su transportación haría incosteable este producto. La producción se destina a la elaboración de panela y de aguardiente. La panela es vendida a intermediarios de Huatusco, Córdoba y Xalapa los cuales a su vez la revenden a fábricas de ron, sobre todo a Ron Castillo. El aguardiente se hace en tres fábricas del municipio, y en algunas más, clandestinamente; de hecho hay 31 trapiches.

Ganadería: No se sabe con precisión cuantas cabezas de ganado hay en el municipio, pero sí se nota un incremento en cuanto a esta actividad no solo en Cosautlán sino también en los municipios vecinos: Teocelo, Ixhuacán y Xico. Los ganaderos de Xico están comprando tierras en Cosautlán para destinarlas al ganado.

Maíz. El maíz se produce casi en su totalidad para consumo familiar. Sobre este cultivo me extenderé más en otro apartado.

Café.² El municipio tiene excelentes tierras para el cultivo de café, por su fertilidad y por la altitud, 1,200 msnm. se produce un buen café del altura y óptimo para ser exportado.

La mayoría de los pequeños productores se afilian al Instituto con el fin de obtener mejor precio, administraciones (adelantos a cuenta de café).

1985 - 1986

	Región	Cosautlán
No. de UEPC	150	15
No. de miembros	8,231	891
% de cafeticultores en UEPC	50%	80%

Fuente: Inmecafé, Delegación Coatepec (con 19 municipios agrupados por el IMC)

Los beneficios húmedos aparecen en 1940 y el primer y único beneficio seco fue creado en 1984, propiedad de Antonio Andrade, quien cuenta con 200 has. de tierra aproximadamente, acapara la mayor parte

² Sobre el café en el municipio se habla a lo largo de todo el trabajo, ahora diremos unas cuantas generalidades para evitar repetir las en los estudios de caso.

de la producción del municipio y es el único que exporta directamente.

Anteriormente los cafeticultores de Cosautlán dependían de Teocelo o Coatepec ya que en Teocelo desde 1920 cuentan con la infraestructura necesaria para la transformación del café; y en Coatepec desde fines del siglo pasado.

Población

La población en 1980 es de 15,047 habitantes distribuidos de la siguiente manera:

Cosautlán	3,400
Emiliano Zapata	600
San José	115
San Miguel	480
Casda Quemada	300
Coagosto	208
Col San Rafael	80
La Gloria	147
Huehuetecpan	390
San Juan Antontla	97
Limonos	2,900
Lagunilla	106
Las Lomas	125
Mata Redonda	111
Naranjales	200
Nixcaltepec	40
Novillero	40
Pazoltiquilpan	92
Pexoapan	770
Piedra Parada	2,800
La Reforma	420
Vaquería	810
Vista Hermosa	393
Xaliscoilo	420

Como se podrá observar la mayor concentración de población se da en la cabecera del municipio y dos comunidades más.

Servicios

La mayor parte de los servicios están concentrados en la cabecera y sólo algunos se encuentran en las dos comunidades que le siguen en tamaño.

Educación. El Estado de Veracruz está por debajo del tercer año de primaria, es de los más analfabetas y atrasados en el país. La deserción es alta, algunos maestros calculan que del total de alumnos que se inscriben en educación básica, un 70% la abandona antes de concluir el periodo escolar. El ausentismo en época de corte llega hasta un 90% ya que los niños se incorporan a esta actividad junto con sus padres.

Celebraciones. El 2 de febrero es la fiesta del pueblo, época del año en que la población en general, incluyendo cortadores, cuentan con dinero. Gran baile con buena música, venta de comida, ropa y hasta muebles, juegos mecánicos, peleas de gallos, apuestas, cantinas. Los precios son altos y el consumo también; parte de los ahorros de los productores se destinan para esta semana, ya que es cuando se compra ropa, se dedica tiempo al paseo y la diversión y para algunos es importante marcar el prestigio social por el despilfarro de dinero. (García, 1987).

CAPITULO 2.:

LA PRODUCCION DE CAFE CEREZA

2.1. EL CULTIVO DEL CAFE

Antes de entrar al análisis de los costos e ingresos del pequeño productor de café presentamos una primera descripción general del proceso o ciclo del cultivo del café para evitar repeticiones inútiles y como introducción para quienes no están familiarizados con este delicado cultivo.* Se elaboró en base a la observación, pláticas con los pequeños productores y la lecturas técnicas.

El productor puede realizar su propio vivero a partir de granos de café provenientes de su plantación o seleccionados para la producción de "pesetillas" (plantas cultivadas de un año de 30 cms. listas para plantar).

Una vez que se ha logrado la pesetilla las matas comienzan a echar retoños a los tres años. La primera cosecha es de 4 kilos por planta aproximadamente. Una vez que se ha desarrollado completamente, la producción viene a ser de 15 kgs.

* Inevitablemente se usan palabras propias del lenguaje cafetalero o técnicas y sería muy engorroso explicarlas dentro del texto o en notas. Preferimos poner un glosario al final de la tesis.

Las condiciones climatológicas son importantes, se trata de una planta delicada. El límite de altura para una buena producción de café fluctúa entre los 500 y los 1,500 metros sobre el nivel del mar; la precipitación pluvial necesaria es de 1,500 a 5,000 m.m.

Casi todas las variedades cultivadas en México requieren sombra. La variedad más usada es la arábigo (ver Glosario). La sombra tiene que ser administrada en dosis muy precisas. La planta de café expuesta totalmente al sol, pronto se marchita, y con exceso de sombra se produce una plaga llamada ojo de gallina. Las principales especies que dan sombra son el chalahuite y el jinicuil también se usan el plátano, naranjo, limones, guayabo.

La mayoría de los productores cultivan más de una variedad dándole una notoria preferencia en cantidad al arábigo, también llamado criollo, típico o nacional. Esta heterogeneidad entorpece el mejoramiento técnico; las técnicas difieren según la variedad y edad del cafeto.

Según inmecafé los rendimientos promedio por planta de las distintas variedades es la siguiente:

4.6	kg./pie	para	el	arábigo
5	"	"	"	bourbon
8.9	"	"	"	caturra

(Ing. F.de la Parra, IMC).

A ello hay que agregar que el caturra permite mayor número de plantas por unidad de superficie.

El Inmecafé ha tratado de introducir en la región la variedad caturra con la finalidad de intensificar la producción. Esta variedad se cultiva al sol, implica mayor densidad de plantación y podas limpias y fertilización más frecuentes y regulares. Hay que renovar matas mucho más seguido pues mucho más pronto empieza la curva decreciente de rendimiento. A pesar de que hace por lo menos diez años que el Inmecafé comenzó a tratar de introducir esta variedad en la zona, las parcelas "al sol" siguen siendo una minoría en el mosaico del paisaje cafetalero. A nivel nacional sólo entre el 15 y 20% de los cafeticultores utilizan el caturra (Nolasco M., 1985) a pesar de sus altos rendimientos. En la zona de Cosautlán y sobre todo entre los pequeños productores es prácticamente inexistente.

Solo los productores que cuentan con capital suficiente para la reconversión y mantenimiento de una finca de caturra podrían experimentar lo que sería producir con esta variedad. Se trata de cultivos que implican mucho más trabajo e insumos aunque rindan más café por ha. La dificultad para el pequeño productor es que rebasa la capacidad de trabajo familiar y de recursos en efectivo para los insumos por lo que pensamos que la mayoría tal vez seguirán usando las variedades tradicionales de la región por lo menos a mediano plazo.

Además se discute y no se ha llegado a una conclusión contundente sobre su conveniencia global. Parece claro que rinde mucho más café por mata y/o hectarea, ¿pero las utilidades por Kg también son notoriamente superiores? Parece ser que una característica del caturra es que produce muchos frutos vanos.

Los tratamientos fitosanitarios prácticamente no existen ante la ausencia de enfermedades graves (hongos o insectos) en la región.

Tal parece que las técnicas tradicionales de sombra tienen un efecto de control biológico eficaz contra los parásitos. La roya proveniente de América del Sur y ya presente en Chiapas, no se había detectado en 1986 más que en dos fincas de la región (B. Daviron 1985).

El calendario agrícola es flexible, las fechas de operación pueden variar de un productor a otro. El calendario que voy a usar es en el que hubo coincidencia entre varios productores o por lo menos quisieron decir que con ese ritmo de trabajo desearían espaciar las diferentes labores de la parcela. En realidad para los pequeños productores de la zona el calendario agrícola no está sólo determinado por las conveniencias o necesidades del café sino por la posibilidad de combinarlas con la atención a una super mínima parcela de maíz. En la práctica como veremos en los casos no siempre realizan todas las tareas aquí planteadas.

Alrededor de marzo cuando se han realizado los últimos cortes o pepenas comienza el ciclo con las tareas de mantenimiento en la finca. Después de la cosecha se podan tanto los cafetos como los árboles que dan la sombra a la finca. Consiste en quitar las ramas improductivas o maltratadas. La poda es relativamente poco elaborada en la región y consiste la mayoría de las veces en un recepado, o poda de rejuvenecimiento que se lleva a cabo con los viejos cafetos no productivos. A nivel nacional, este tipo de poda lo practica el 80% de los productores, pero sólo un 6% lo hace correctamente (Nolasco, 1985). En la zona y casos estudiados se realiza dicho trabajo pero no podría juzgar sobre su calidad técnica o agronómica.

En seguida se realiza la primera limpia que consiste en quitar la hierba para que esta no absorba los nutrientes de la tierra y el abono destinados al cafeto. Las limpias se efectúan manualmente utilizando el azadón o el machete.

Después de la primera limpia se aplica la primera abonada. La fertilización está generalizada y es muy necesaria si se quiere una buena cosecha. En ocasiones se realiza simultáneamente con la limpia. El abono puede enterrarse ligeramente con el azadón o taparse con la hierba que se quitó.

En el estudio de casos veremos los azares a los que se ve sometido esta actividad. En realidad su uso todos la ven necesaria pero en la práctica se realiza en la medida en que se cumpla con el requisito de tener dinero en efectivo en el momento oportuno. Para el

pequeño productor es uno de los insumos que necesariamente es en dinero y por ello difícil. En general casi nadie realiza las tres fertilizadas y una buena parte sólo realiza la primera en marzo ya que después el maíz les exige mucho trabajo entre abril y junio.

El trabajo de la renovación de cafetos se inicia en el mes de abril con la hechura de hoyos para la siembra de nuevos cafetos. La plantación tiene lugar al comienzo de la estación de lluvias o sea entre mayo y junio, con cafetos jóvenes de uno a dos años. Se hacen hoyos de 40x40x50 cms. cavados con algunos días de anticipación y llenados con buena tierra. Durante este tiempo se lleva a cabo el primer deshije, o sea, la selección de retoños para la nueva cosecha.

La renovación de cafetos es una actividad bastante irregular en la zona y pensamos que en general entre los pequeños productores. De los 7 casos seguidos en más detalle encontramos tres (Juan, Cándido y Pedro) que prácticamente no renuevan y la edad de sus cafetos es sumamente avanzada; en el otro extremo está Felipe que más o menos renueva con regularidad, aproximadamente un 10% al año. Agustín y Chucho lo hacen con menos regularidad y su finca tiene partes muy viejas y partes jóvenes. Pensamos que parte de la explicación del poco cuidado en renovar sus matas es que el tiempo óptimo para hacerlo coincide con un tiempo de también trabajo intenso en el maíz.

Julio es el tiempo de la segunda limpia y la segunda abonada. Con ello se podría decir que terminan las tareas imprescindibles en el trabajo de mantenimiento de una finca.

Durante el mes de agosto se resiembran los cafetos que no pegaron.

En Octubre es el tiempo de la tercera deshijada, la tercera limpia y la tercera abonada, pero son labores que no todos los finqueros y pequeños productores la realizan.

Hay que tener en cuenta que la separación entre jornalero y pequeño productor no es muy grande y que en muchos casos además de trabajar en sus pequeñas parcelas se contratan "en lo ajeno" como ellos le llaman al trabajo asalariado. Por ello en el calendario agrícola de la región es muy importante la llamada época de la "guayaba" que va de agosto a octubre. Casi no hay trabajo en las fincas para ser contratados como peones y tampoco hay mucho trabajo en la propia parcela. Durante estos meses se reduce a lo mínimo la oferta de trabajo. Los campesinos que siembran maíz además de café lo hacen en parte con la finalidad de tener maíz durante la época de la guayaba para asegurar parte de su consumo alimenticio durante la época de mayor crisis económica del año.⁴.

⁴ Cecile Bernard (julio 86) analiza la racionalidad de la siembra de una mini parcela (menos de media hectárea) de maíz entre los pequeños cafecultores y entre otras cosas le da un enorme peso explicativo a la necesidad de disminuir el costo de la subsistencia durante la época de la guayaba.

La cosecha o corte * del café es la época más importante del ciclo agrícola. El corte emplea el 65% de la mano de obra total necesaria en las fincas. Ocupa los meses de noviembre a marzo, dependiendo de variaciones climáticas se prolonga o no y puede comenzar antes. El número de cortes efectuados en una finca es muy variable: de 3 a 7-8 cortes en total, con un promedio de 5 (Biarnes-Duchenne, Marzo 87) que es el que encontramos en nuestros casos. Los primeros y últimos cortes, llamados "pepenas" no permiten más que una escasa cosecha.

Durante esta temporada la mano de obra que ofrece la región es totalmente insuficiente. Entonces se dan movimientos migratorios. Los lugares más constantes en este surtir de mano de obra para el corte en la región son: pueblos del Cofre de Perote: Ixhuacán y Ayahualulco; y de los estados de Puebla y Tlaxcala.

En los trabajos del corte participa la familia entera, niños y adultos dedican jornadas de ocho a diez horas cortando café.

Los inmigrantes se instalan en galeras que proporcionan algunos productores durante los meses del corte. Las galeras son cuartos grandes con piso de cemento, sin ninguna división interior, algunas de ellas construidas con troncos y cubiertas de plástico por dentro

* El Corte ha sido un tema bastante estudiado en la antropología y por ello no me detengo mucho en él. Mi interés es por el momento sólo como uno de los costos importantes. Durante la licenciatura me dediqué a estudiarlo, pero finalmente hubo otras compañeras que se especializaron en él. Al menos conozco una tesis fruto de dicho trabajo (Perez Martínez 1982) que estudia los municipios Ayahualulco y San Marcos. En El Municipio de Cosautlán se puede ver Biarnes-Duchenne 1987.

para evitar que se cuele el aire frío por las noches. Según cálculos de ellos (cortadores) "entran" hasta 80 personas y los que no alcanzan lugar pasan la noche casi a la intemperie, en las orillas de tal construcción donde todavía hay piso de cemento y tejaban. Se llena de tal manera que no queda espacio para caminar.

El alojamiento en las galeras se da en condiciones muy variables desde lo descrito hasta un cuarto asignado para cada familia. El agua cercana, la electricidad y los servicios sanitarios son con frecuencia inexistentes. Algunos otros alquilan cuartos en los pueblos cercanos o se alojan con familiares. Los cortadores contratados por los pequeños productores llegan a quedarse en la propia casa del productor o con familiares.

La contratación se formaliza una vez que la familia ya fue trasladada. Nunca saben lo que van a ganar hasta su primer día de trabajo. El salario generalmente se paga a destajo, por kilo cortado.

Los precios de la mano de obra varían en el transcurso de la cosecha. Al inicio de la cosecha los precios por kilo son altos y algunos productores pagan a los cortadores por día. Los precios bajan luego con los buenos cortes para subir de nuevo al final de la cosecha.

Las cantidades cosechadas diariamente en Cosautlán tienden a ser más escasas que las cosechadas en el municipio de Coatepec. Según una encuesta practicada por Biarnes y Duchenne (1987) en Coatepec (97

respuestas) el promedio mezclando las pepenas y épocas de buen corte es de 30 a 60 kg diarios por persona día; en Cosautlán (44 respuestas) sólo de 20 a 40 kg. Los casos seguidos personalmente son demasiado variados para sacar una conclusión propia, pienso que el dato anterior puede reflejar el promedio pero que como todo promedio oculta la enorme variedad que encierra (por lo demás los autores citados son concientes de ello).

En condiciones difíciles como podrían ser fincas poco productivas y chicas o terrenos en barranca el precio del corte se paga mejor para nivelar los ingresos del cortador en comparación a lo que podrían sacar cuando las fincas son muy productivas y en terrenos accesibles y planos. Generalmente los pequeños productores pagan más que lo dueños de grandes fincas por los trabajos que se hacen tanto durante el año como durante la cosecha. Los primeros le aseguran al jornalero agrícola trabajo permanente y una cosecha en mejores condiciones. Entonces aunque ganen menos los trabajadores prefieren emplearse con ellos con tal de tener asegurado empleo por un tiempo más largo.

En Cosautlán se da una situación diferente por la existencia de numerosos productores-jornaleros. El precio se mantiene uniforme.

En cuanto al corte nuestra investigación se centra sólo en sus costos y la parte de ellos que puede realizarse como trabajo familiar. Hay que tener en cuenta que además de ser uno de los componentes del costo más altos es en buena proporción en dinero y por ello

es difícil para el pequeño productor cuando no lo vende en cereza, pero ya volveremos a ello.

Después de la cosecha, viene otro elemento altamente conflictivo. La venta rápida y con ello las dificultades para la lucha por un precio razonable.

Además del problema del autofinanciamiento del pequeño productor y con ello las dificultades para mejorar su productividad el mayor de los problemas es el del precio.

El café cereza debe ser transportado al beneficio sin que pasen 24 o 36 horas del corte, de lo contrario empezará su deterioro en calidad y por ello en precio. Deben por ello vender su corte a diario. Aquí radican la mayor parte de las dificultades en la lucha por mejores precios. Se vende en ese momento y al precio que haya o se hecha a perder. Las condiciones del mercado están pues totalmente favorables para el comprador. Puede elegir entre los acaparadores privados o el Inmecafé. La alternativa es beneficiarlo y venderlo en pergamino pero a ello nos referiremos en otro capítulo.

Con la finalidad de captar la producción se establecen en todos los pueblos cafecultures multitud de centros de "compras" o centros de recepción.

El Inmecafé fija un precio de compra al campo. En sus inicios la presencia y gran capacidad de compra de INMECAFE hacía que su precio obligara a los acaparadores privados a subir también los suyos. De hecho regulaba el mercado y en la competencia de oferta y demanda obligaba a pagar un precio "razonable" a los productores. Sin embargo en los últimos años el papel de Inmecafé como regulador del mercado y de los precios ha disminuido notablemente y ofrece precios por debajo del de los particulares. El Inmecafé hacía el pago en dos partes. Liquidaba entre el 80 y 90% al recibir el café y entre julio y agosto pagaba el resto. Desde la cosecha 86/87 viene pagando el 100% en el momento de comprar.

En 1973 El Inmecafé* organiza a los pequeños productores con el fin de hacer más viable la asistencia tanto crediticia como técnica que esta institución se propuso dar con especial énfasis a partir de los años 70.

Las UEPC's Unidades Económicas para la Producción y Comercialización, son grupos de pequeños productores organizados por el Inmecafé para encauzar sus esfuerzos hacia fines productivos, aprovechar mejor los servicios del organismo y comercializar bien su cosecha. Por sus características económicas y sociales son grupos que no tienen acceso al crédito institucional y sus propios recursos no les han permitido capitalizar adecuadamente su trabajo y por lo tanto poseen cafetales con grandes deficiencias técnicas (De Luque Villaseñor, 1982).

* De nuevo no es tema de esta investigación el papel de INMECAFE, Sólo se mencionarán las políticas del IMC que afecten la economía del pequeño productor (créditos, fertilizante, asistencia técnica).

Es a través de estas unidades que los pequeños productores reciben crédito. Son unidades de diez miembros, si uno no paga, el resto del grupo la asume. Al recibir el crédito el productor compromete parte de su cosecha, o sea, tiene que pagarle al Instituto en especie, ya sea cereza o pergamino. No es posible comprometer más de 50% de la cosecha. El Instituto calcula una producción de 10 quintales por hectárea y sobre este supuesto hace sus cálculos. En la cosecha 85/86 se otorgó a razón de 5,500 pesos por quintal, mientras el valor de este era de 43,500 pesos (Marcadent, 1987).

Por lo pronto baste esta breve descripción del proceso del café cereza, volveremos más adelante sobre sus etapas de industrialización.

2.2. ESTUDIOS DE CASOS: COSTOS E INGRESOS

2.2.1. Introducción

El pequeño productor de café es el centro de nuestro estudio. Dentro de los que cultivan la tierra directamente podemos distinguir a grandes rasgos estas categorías: el jornalero agrícola y el pequeño productor y una combinación de los dos.

Esta investigación está centrada en siete estudios de caso de pequeños productores. Se trata de un seguimiento para analizar la economía del campesino con unidades de producción menores a cinco hectáreas y responder así a preguntas como estas:

*Recupera el pequeño productor algo más eu el equivalente a un salario?

*¿Tiene la posibilidad de "capitalizarse"? La ganancia obtenida de la venta de su cosecha le da para ir invirtiendo en más insumos, para renovar su finca?; en pocas palabras para aumentar la productividad?

*Qué pasa con aquellos pequeños productores que deciden no vender café en cereza sino beneficiarlo por cuenta propia y vender en pergamino? ¿Se defienden más de los bajos precios con el grano ya procesado?

*Y más aún, que pasa con los que deciden exportar?

Son pocos los que se están ya aventurando a ir por estos caminos. Este trabajo plantea algunas realidades que se ponen al descubierto cuando gente que nunca había incursionado por los caminos de la comercialización decide hacerlo; me refiero sobre todo a la exportación ya que se supone que la diferencia de ganancia entre una venta nacional y la que sale del país es grande. No quiero decir con esto que sea muy fácil entrar al mercado nacional. Pero dado este margen de ganancia es obviamente preferible producir con calidad de exportación.

Los casos fueron escogidos con la tendencia a que sus rendimientos fueran mayores que los rendimientos promedio para tal vez poder concluir al final: así sí, o ni aún así.

El método de trabajo que se usó fue el siguiente: observación, entrevistas con los productores, trabajo en equipo con agrónomos interesados en los rendimientos de los cultivos. Seguimiento más o menos frecuente de sus unidades de producción. Tratando de obtener datos reales se invirtió un tiempo considerable ya que el campesino no lleva registros de sus gastos; y sólo se acuerda cuando son recientes o cuando fueron altamente significativos.⁷

Los estudios de caso fueron la principal herramienta para acercarme a la realidad del pequeño productor. La finalidad en general es descubrir el nivel de ingresos que permite el cultivo de un producto exportable. Por ello aunque toco muchos puntos el interés básico fueron sus costos.

El estudio particularizado creo que permitió mayor veracidad en los casos ya que como mencionó los campesino no llevan registros de sus gastos. La observación junto con el seguimiento permite descubrir contradicciones o incoherencias y así ir checando la información para aproximarse más a lo real. Sin embargo, fuimos descubriendo la enorme diversidad entre los pequeños productores y la enorme cantidad de variables importantes que aumentan o disminuyen los costos y los ingresos, por lo que una muestra tan pequeña de casos no permite generalizar sin más los resultados. Reflexionaremos este punto en las conclusiones.

⁷ Realmente cuando se estudiaron estos casos no se tenía conciencia de que se usarían para una tesis, se hicieron como una colaboración a un equipo que asesoró la fundación del beneficio húmedo de Tenerías. El completar ahora la información cuando hubo deficiencias, fue problemático e incluso menos confiable debido a que se les preguntaba sobre una cosecha pasada. Como veremos fue el caso de la proporción de trabajo familiar para el corte del café.

Se consideraron todos los trabajos que ellos realizan como un costo real, como si se los autopagaran.

Todo el proceso de producción del café cereza se hará a partir de casos concretos, posteriormente se estudiará un beneficio humedo concreto creado como cooperativa y del que casi todos los casos son socios.

2.2.2. Presentación de los casos

Agustín 39 años, Vive en Huehuetecpan. Trabajaba como peón la mayor parte de su tiempo pues también le dedicaba algunas jornadas al año a la finca de su padre. Ahora es al revés, trabaja lo suyo y sólo muy esporádicamente se emplea en lo ajeno, pues heredó recientemente una hectárea cultivada de café.

Se viene observando en el municipio, una disminución del tamaño de las parcelas. La herencia es la principal causa. Las dimensiones originales de la parcela de la cual heredó Agustín era de 6.6. Al morir su papá se fraccionó en cinco partes.

Esta pequeña finca tiene redimientos buenos dentro del contexto del municipio, 16 quintales/ ha. Durante el ciclo que estamos tratando fertilizó dos veces e hizo trabajo de poda, dos limpias y dos abonadas.

Tiene cinco hijos. Tres de ellos entre los 12 y 18 años y una parejita de 5 y 6 años. Sin embargo los dos mayores están fuera del municipio trabajando. La ayuda fuerte en los trabajos de cultivo y corte es sólo de uno el de 15 años. Los dos mayores durante el corte le ayudan a veces el fin de semana,

Su cosecha la reparte de la siguiente manera: dice tener muy poco crédito con el Inmecafé y le paga con café cereza; el resto lo entregó todo al beneficio de Tenerías, pudo hacerlo a pesar de que no recibe la totalidad del pago de inmediato gracias al trabajo asalariado de sus dos hijos mayores y en menor proporción el de él mismo.

Chucho Casado tiene 29 años y sin embargo ya tiene 7 hijos de edades que oscilan entre 13 años y meses de edad. Vive en la Congregación de Huehuetepan.

Empezó a trabajar desde niño como peón en la finca de un gran productor. nunca fue a la escuela. Con los ahorros que fue haciendo de su trabajo se compró los dos pedazos de tierra que ahora tiene (que sumados son poco más de una ha.). Siembra 1.1 has de café y dedica 0.2 has para sembrar maíz.

Chucho pudo hacerse de tierras en parte gracias a una coyuntura favorable en ese momento. Las compras de tierra son muy frecuentes entre 1960 y 1980, dentro de todas las categorías de explotaciones agrícolas: tanto de tipo campesino como de tipo empresarial. La venta

de tierras conciernen frecuentemente a parcelas boscosas, tierras baldías, o plantaciones viejas y abandonadas. En efecto entre 1960 y 1973, el mercado de café estuvo deprimido, las oportunidades de empleo en el municipio eran escasas y muchos campesinos se vieron presionados a vender su tierra y emigrar hacia Coatepec y Xalapa donde se estaba dando cierto crecimiento industrial. Por otra parte los grandes productores de caña, que habían hecho fortuna alrededor de los años 50's. también se encontraban afectados por la depresión del mercado del azúcar. Dos de cada cuatro de las grandes propiedades se fraccionaron y se vendieron después de 1970. Pero estas propiedades fueron casi en su totalidad rescatadas por grandes productores de café.

Las tierras de Chucho que en sus orígenes eran tierras baldías se encuentran en la barranca. Sembró su finca en dos etapas, por eso una parte es muy vieja. Para llegar a ellas camina una hora y por ahora sólo a pie se puede ir.

Realiza un itinerario técnico tradicional en el cultivo: Sí poda inmediatamente después del corte, pero sólo hace dos limpiezas y una fertilización. Por falta de dinero uso fertilizante de Sulfato que es más barato. No renueva sistemáticamente sus matas y sus rendimientos por arriba de la media regional son debido a que actualmente una parte de los cafetos son nuevos.

El rendimiento que da su finca, 19 Q por ha., es un poquito más que el promedio regional. Durante el tiempo de la cosecha sus hijos van a cortar, los mayores también trabajan durante el resto del año. Pero son muy chicos los de 10, 11 y 13 años son los que realmente ayudan. Ninguno de ellos ha ido a la escuela por más de dos o tres años de primaria.

Con dificultad, debido a lo pequeño de sus hijos, realiza familiarmente todas las labores del cultivo. Muy ocasionalmente contrata alguien.

Por las condiciones del terreno es lento el corte. Requiere 132 jornales que reparten entre 2 pepenas al principio y al final y tres cortes fuertes en diciembre-enero. Como veremos al analizar los trabajos del corte no pude cortar todo su café con trabajo familiar y contrata aproximadamente el 70%.

Le pone poca atención a la familia, no canaliza sus recursos hacia ella y tiene fama de mujeriego, que según los chismes, esta es la causa de sus desequilibrios económicos.

En cuanto a bienes de capital cuenta con una bestia de carga que le es muy importante para sacar el café a pie de camino. Tiene una despulpadora de motor de dos discos. Es socio del beneficio de Tene-rías donde beneficia lo que le queda de café después de saldar cuentas con el IMC ya que pertenece a una UEPC y hace uso del crédito que el Instituto proporciona para los gastos de cultivo.

Isidro 63 años. Vive en la Congregación Limones. Adquirió su tierra a un precio muy bajo antes de los años 50, era aún muy joven; tenía algunos ahorros de su trabajo como peón y otro poco que consiguió de un préstamo. Con orgullo relata como hizo de esas tierras una bonita parcela.

Fue después del reparto agrario en el periodo cardenista que muchos campesinos se pudieron hacer de tierras. En el caso concreto de Cosautlán, no hubo en este lugar haciendas que pudieran haber sido afectadas sino más bien mediana propiedad no afectable (300 has.). Pero estos propietarios pusieron sus tierras en venta ya que eran víctimas de constantes enfrentamientos, saqueos de ganado, etc.

Volviendo al caso de Don Isidro, tiene 2 hectáreas pero sólo 1.5 has siembra de café con un rendimiento de 21.6 quintales por ha y el resto con maíz.

Su familia es numerosa, nueve hijos de los cuales uno solo es soltero pero este trabaja actualmente en la ciudad de México; los demás han permanecido en la región. En concreto este pequeño productor cuenta con bastante mano de obra familiar ya que de los cuatro hijos que viven en el municipio con más o menos numerosas familias, todos ellos incluyendo nietos se emplean con su padre o abuelo durante alguna temporada del año y principalmente durante la cosecha. En esta finca todo el trabajo exceptuando el corte está realizado por miembros de la familia, que a menudo tienen otras actividades por la tarde y por

tanto sus días de trabajo son más cortos que el promedio regional.

El sistema de cultivo usado en esta parcela es el No.1, el menos intensivo. El número de jornales en esta parcela es mucho más elevado que en las parcelas del sistema de cultivo 2 ya que las limpias son más pesadas por la presencia de cierto tipo de zacate (difícil de quitar), por los suelos duros y por el hecho de que la mitad de su cafetales están al sol o con baja densidad de sombra.

Juan 53 años. Congregación de Huehuetepan. Tiene 2.4 has. 2 con café y .28 con Maíz. Le rinde casi 17 Quintales por ha.

Cuenta con dos parcelas, una en una barranca de unas cuantas tareas sembradas de maíz y la otra de poco más de dos has. cultivada con café. Anteriormente estaba sembrada de caña, pero viendo que el café dejaba mejores ganancias decidió cambiar el cultivo alrededor de los años 50. Este pequeño productor adquirió su tierra mediante herencia. Se trata de una familia con arraigo en la región. Su padre era un mediano productor de caña, pero la tierra se fraccionó notablemente al dividirla entre sus numerosos hijos.

Al igual que la finca de Isidro, la calidad del suelo de la superficie que tiene sembrada de café, no es muy conveniente ya que la presencia del zacate difícil de quitar por los suelos duros hace el trabajo más lento y pesado. Esta finca tiene alrededor de 35 años por lo

que se le considera vieja y de de baja productividad. Al igual que muchos otros productores, Juan se preocupa más por aumentar las matas de café que por podar, limpiar y fertilizar las que ya tiene. Según los agrónomos esta dinámica va en perjuicio de los cafetos ya existentes y no es rentable a corto plazo; probablemente responde a la preocupación de dejarles herencia a sus hijos.

Juan tiene siete hijos tres varones y cuatro mujeres, todos casados excepto las dos hijas más jóvenes. Sus tres hijos trabajan en la finca de su padre y las hijas solteras a veces cooperan durante la cosecha.

Sus bienes de capital además de la tierra son dos bestias de carga y una despulpadora. Esta última durante la cosecha 86/87 prácticamente no se usó pues al convertirse en socio del beneficio de Tenerías sólo se quedó con un poco de café de las últimas pepenas. El fue uno de los pocos productores que se atrevió a beneficiar la mayor parte de su cosecha en el nuevo beneficio de interés colectivo, restando, claro lo que ya estaba comprometido con el Inmecafé ya que hizo uso del crédito otorgado a los pequeños productores a través de las UEPC's.

Candido 65 años Congregación de Limones. Tiene 5 has. de café más una que renta para sembrar maíz.

La parcela que Cándido adquirió forma parte de algunas tierras que fueron abandonadas durante la reforma agraria cardenista. Como ya mencioné en otro caso, los saqueos y enfrentamientos que tuvieron lugar en esta época obligaron a unos a vender, otros simplemente se fueron.

Así que Cándido después de trabajar por mucho tiempo "sus" tierras y de convertirlas de terrenos baldíos en una finca; decide legalizar su situación, mete a juicio su caso y logra el fallo a su favor mediante posesión pacífica.

Sus tierras son difíciles debido a que parte están en barranca. , La densidad de los cafetos es menos de mil por hectárea (lo óptimo son 1500). Cultiva la variedad de arábigo con sombra. El manejo que hace de su finca es pobre, fertiliza sólo una vez por año y realiza un buen trabajo limpias, pero no poda. Lo anterior aunado a lo viejo de las matas explica la baja productividad 1.7 toneladas por hectárea (casi 7 Q).

Para el trabajo en la finca cuenta con la mano de obra de todos sus hijos varones: dos casados y dos solteros. También tiene una hija pero ella coopera en las labores del hogar aún en el tiempo de corte. Esta familia campesina funciona como familia extensa. Los hijos casados viven en el mismo terreno; conforme se fueron casando contruyeron sus cuartos alrededor de la casa paterna. La relación laboral con el papá es una especie de obligación, tributo, tradición; probablemente reciban algún tipo de retribución no tan formal ni puntual, pero es

un hecho que el maíz cosechado en la parcela paterna lo consumen todos. Cuando construyeron sus casa, Cándido cooperó con una parte del material. Lo que no queda claro en este caso es que tipo de retribución por su trabajo en la parcela paterna reciben los hijos casados en el corte. El tiempo que no trabajan en las tierras de su papá se emplean como peones en otras fincas. Las mujeres por su parte se ayudan mutuamente sobre todo en el cuidado de los hijos.

Aunque la finca de Cándido es grande y el número de hectáreas le daría para vivir bien o muy bien, sin embargo la productividad es muy baja por las condiciones del terreno ya descritas. Su casa consiste en dos grandes cuartos con el peso de tierra apisonada. No destina ni un sólo peso para mejorar su vivienda como tampoco para salud o educación.

¿Qué hace con su café?

Parte de su cosecha la tiene comprometida con el Instituto. Como miembro que es de las UEPC recibe crédito para las labores del cultivo, y fertilizante. El pago de este crédito es en especie. Durante las cosechas pasadas vendió parte de su café en cereza otra parte la beneficio él y posteriormente cuando el precio del café pergamino fue mejorando lo vendió. Durante el ciclo 86/87 lo administró de diferente manera. Es a partir de esta cosecha que comienza a funcionar el beneficio de Tenerías. Parte del café que anteriormente vendía en cereza lo mete a este beneficio; sólo una parte ya que todos los campesinos le temen a las experiencias nuevas.

Pedro, 32 años Casado, tres hijos muy pequeños Congregación de Zapata, Municipio de Cosautlán.

En realidad su ocupación principal es como peón ya que sólo tiene 0.64 hectáreas de café y otro tercio de maíz. Como detallaremos su finca está muy descuidada y le rinde poco: 1 tonelada/hectárea (4 Q) su producción de café es apenas de 630 kg.

Vive en una casita de madera con piso de tierra. De familia tradicionalmente campesina y cafeticultora tanto él como su esposa. Lograron hacerse de su parcela con ayuda del papá de él y aunque la tierra en ese lugar es de muy buena calidad los rendimientos son bajos por el descuido en que la tiene. Se repite una y otras vez el esquema de poca densidad y un itinerario técnico irregular.

Debido a sus múltiples ocupaciones Pedro ha descuidado su finca, pues además de lo suyo propio renta un pedazo en otro lugar para sembrar maíz, le ayuda a su papá en su finca (5 has. de café y una de maíz) y se emplea como peón ya que no logra subsistir con lo que saca de su parcela.

Su interés está en el campo, nunca ha pensado como alternativa económica emplearse en algo diferente, al contrario, su deseo es acrecentar su propiedad para ya no tener que trabajar en fincas ajenas.

Es miembro de una UEPC por lo tanto parte de su cosecha ya está comprometida ya que hace uso del crédito otorgado por el Instituto. El resto de su cosecha la vende en cereza también a pesar de que

cuenta con una despulpadora y de tener la posibilidad de beneficiar su café en el beneficio de Tenerías. Las razones son muy obvias: no tiene tiempo de beneficiar, además si el clima no se presta, lo cual es frecuente, no tiene la seguridad que su grano se seque en planilla al sol, la escases de agua en la región también pesa; pero la razón principal es que no puede esperarse para venderlo después. Tiene que recuperar los gastos del corte de inmediato. El beneficio de Tenerías paga casi un 40% del precio del café cereza cuando éste es entregado para su procesamiento y el resto lo recuperan en la fecha de su venta ya sea en pergamino o en caso de exportación, cuando esta operación se lleva a cabo. Pero a algunos pequeños productores, aunque les salga más redituable no pueden manejar de esta manera sus economías.

Felipe, 34 años. Congregación La Reforma. Es el más intensivo en el cultivo de su parcela y por supuesto el de más altos rendimientos de café: 6 toneladas (24.5 Q). Casado, seis hijos entre 14 y 2 años de edad. Tiene 2.56 has. destinada en su totalidad al cultivo de café. Además renta 1,32 has. para la siembra de maíz.

A base de trabajo se ha hecho de tierras, al menos así lo expresa el mismo y quienes lo conocen. La adquisición de sus parcelas se ubican en la misma coyuntura que la descrita en el caso de Chucho.

Es uno de los pequeños productores con mejores rendimientos 28 qq/ ha. Además de las ganancias que le deja el buen manejo de su finca se dedica a otras actividades que le proporcionan buenas entradas económicas. Se ha relacionado con grandes compradores de café y

junto con ellos se dedica al coyotaje. Como lugareño desempeña el papel de eslabón entre pequeños productores y grandes comerciantes.

Su papá es un mediano productor, (10 has.) y cuenta con la infraestructura podríamos decir típica correspondiente a este tipo de productores en este lugar: un beneficio rústico con despulpadora de motor, tanque para el lavado del café, planilla. Comercializan su café vía alguna Sociedad Agropecuaria donde se reúne la producción de varios productores generalmente medianos productores con el fin de exportar. En cada municipio hay una o algunas. También han usado los servicios de algún exportador de tradición los cuales cobran una comisión por incluir en su lote de exportación la producción de otros cafeticultores.

Actualmente pertenecen a la cooperativa del beneficio de Tenerías donde benefician su café y también lo comercializan. El padre de Felipe no entrega todo el café que podría ser industrializado en este beneficio mucho más efectivamente que en el suyo porque no quiere correr el riesgo de poner todos los huevos en la misma canasta.

2.2.3. Los costos de producción del café cereza

2.2.3.1. La Amortización de las plantaciones de café

La amortización en el sentido económico del término consiste en el reparto en varios ejercicios del gasto de la compra de los medios de producción: la finca y algunos implementos de trabajo.

En el caso de los campesinos las plantaciones de café representan un capital constituido esencialmente a partir del trabajo campesino, sobretudo en el caso de que el mismo campesino siembre su vivero. Además el campesino generalmente no lo considera entre sus costos. Sin embargo para tratar de tener un costo lo más aproximado a lo real hay que incluir dicho renglón.

Coherente con que para el campesino la finca es fruto de su propio trabajo se investigó el trabajo que implica lograr una plantación de una hectárea y el precio de las plantas y el de los insumos (abono) en el mercado. Se ha considerado el costo total de la plantación (parte en trabajo y parte en dinero) como equivalente al gasto de compra de la plantación.

Además de que elementos incluir en el costo de la plantación el principal problema metodológico es el tiempo de amortización o en palabras más técnicas en cuantas rotaciones del capital se considera amortizada la plantación.

El cálculo del importe a amortizar, de la depreciación y el ritmo de amortización depende del sistema de cultivo practicado.

Para la mayoría de los pequeños productores del país y ciertamente del municipio de Cosautlán, las plantaciones no son objeto de una renovación sistemática. El reemplazo de cafetos efectuado al cabo de 30 o 50 años es rara vez total y se hace debido a la insistencia del

Inmecafé. La edad tan avanzada de los cafetos en el municipio explica en gran parte la dinámica de expansión del cultivo de café en detrimento de bosques, sembradíos de caña y terrenos vírgenes.

En concreto en el municipio de Cosautlán la gran proporción de cafetos viejos y el mal estado de las plantaciones indica el poco peso económico que se le puede dar a la amortización. Desde 1980 los programas FIDER Y DE INMECAFE incitaron fuertemente a los productores a renovar sus cafetos, pero el subsidio fue demasiado pequeño y además implicaba que el cafeticultor lo adelantara (a los 6 meses se le reembolsaba el 60%)

El bajo rendimiento de los cafetos no va estrictamente ligado a la edad ello, depende de la variedad y de la historia de la plantación, pero si es un factor importante.

La estimación generalizada tanto por técnicos como los mismos productores nos dan como pauta de productividad 25 años de vida de los cafetos. Podríamos funcionar con esa dato. Sin embargo los casos estudiados en detalle en el trabajo de campo directo no revelan 4 casos de fincas viejísimas, simplemente no hay costumbre de renovar cafetos. En estos casos consideramos 40 años para calcular la amortización. Hay dos casos el de Agustín y el de Chucho el que una parte de la Finca es relativamente nueva y otra vieja por lo que les calcularemos 20 años.

Los cálculos efectuados sobre una amortización de 25 años representan más o menos un 5% del costo de la producción. En nuestros casos representa entre el 4% y el 11%.

Una proporción insignificante de cafeticultores si renuevan sistemáticamente sus cafetos. La proporción de matas reemplazadas cada año es muy variable pero hay casos en los que se sigue el consejo técnico de renovar un cafetal en 10 años. Hay que tomar en cuenta que los rendimientos altos provocan un agotamiento más rápido en este tipo de plantaciones.

De los casos que presentamos en esta tesis con más detalle sólo Felipe sigue este sistema de cultivo y su amortización la calculamos a 10 años.

Se considerará el ritmo de amortización como lineal aunque la baja en la productividad no es lineal con la edad. El error debido a esta aproximación es casi imperceptible debido al bajo peso que tiene la amortización el costo total de producción.

Los costos de plantación no los calculamos caso por caso. De muchas entrevistas propias y ajenas sacamos los trabajos que implica y el número de jornadas que conlleva. El costo del trabajo se calculó con el salario mínimo de la zona (según entrevistas coincidió más o menos con lo que es pagado en la zona). El costo de los elementos que sí se compran fueron averiguados en el mercado (las plantas y el abono).

El costo de la tierra significa un gasto muy fuerte y de hecho es uno de los factores impiden que el campesino logre elevar su nivel de vida. Como ya vimos en el capítulo anterior el minifundio abunda. Sin embargo no lo consideramos en los costos para la amortización ya que no tiene un ciclo definido de agotamiento. Si se le mantuviera adecuadamente prácticamente sería eterna. Su mantenimiento entra en los costos pero su precio original no lo consideramos para efectos de amortización.

CALCULO DE LA CARGA DE AMORTIZACION

PLANTACION:

-desmontar el terreno	20	jornadas		
-cavar hoyos (40 hoyos por jornada)	37.5	jornadas		
-llenar los hoyos	25	jornadas		
-Sembrar	15	jornadas		
	97	jornadas	x \$2,535=	\$247,162
PLANTAS (1500 Si el productor no hace su vivero)			x \$275	\$412,500
COSTO MANTENIMIENTO (durante los dos primeros años improductivos):				
-6 deshierbes	90	jornadas	x \$2,535	\$228,150
-600kg de sulfato de amonio			x \$ 60	\$39,000
COSTO TOTAL:				\$926,812
Trabajo	187.5	jornadas	x \$2,535	\$475,312
abono				\$ 39,000
plantas				\$412,500

2.2.3.2. Los Trabajos de cultivo

El seguimiento en las siete casos de explotaciones agrícolas presentados como casos representativos pone en evidencia una gran heterogeneidad o variaciones respecto al itinerario técnico descrito con anterioridad.

Las variantes en el sistema tradicional del que hemos hablado no se diferencian sólo por la renovación de los cafetos, sino en general por la intensidad del trabajo de cultivo de la finca

El trabajo más intensivo dentro de la finca, aunado a la variedad de cafetos y a su renovación periódica permite aumentar la productividad. Como vimos en el capítulo anterior los grandes propietarios (de más de 50 has) tienen una productividad 4.11 veces mayor que el productor de menos de 5 has. (cfr cuadro # 2).

Sin embargo la mayoría de los pequeños productores no sólo no renuevan sus plantas sino tampoco practican un itinerario técnico intensivo debido a múltiples factores: la inestabilidad económica en la que viven los pequeños productores, la no disponibilidad de dinero en efectivo, irregularidades en el abastecimiento del fertilizante, fluctuaciones en el precio, el entrelazamiento de su trabajo entre el cultivo de maíz y el del café; además, claro está, de factores culturales.

Las variaciones tienen que ver con la intensidad, es decir con la cantidad de insumos y trabajo por unidad de superficie. O sea, por la dosis y el número de aplicación de fertilizante y por el trabajo de poda. Por supuesto hay una gran variedad dentro de ellos y sus fronteras no son muy precisas como ya dijimos en la descripción del ciclo del café. Dentro de los casos cuando el itinerario técnico seguido implica una notoria mayor intensidad que el común de los pequeños productores mexicanos le llamaremos sistema 2 o intensivo. Pero hay que aclarar que la mayor intensidad es por supuesto relativa a la más común entre los pequeños cafeticultores y no tiene ni comparación con lo que internacionalmente se llaman cultivos intensivos (como el de Costa Rica) o al que practican algunos grandes cafeticultores en el país.

El sistema 2 o de relativa mayor intensidad al modo como lo practican los pequeños productores (en nuestra muestra de casos) logra resultados económicos superiores (entre un 45 y 50%) con una inversión superior (de un 55%). Como puede verse la intensidad es relativa ya que los grandes cafeticultores con un sistema mucho más intensivo además de la renovación de cafetos y de variedades más productivas logran una productividad muchísimo mayor.

Dentro del sistema 1 que es el más generalizado tenemos que señalar algunas variables:

-las fincas viejas dejan ganancias muy bajas. Tienen un rendimiento bajo en relación a un itinerario técnico regular.

Algunos productores han logrado excelentes resultados económicos con un itinerario técnico muy ligero: poca fertilizante, ninguna poda, dos limpias. Pero estas parcelas no pueden obtener esos resultados durante varios ciclos seguidos; más bien se consideran como casos excepcionales.

El cultivo del café en Cosautlán es relativamente reciente. Comienza a partir de los años 50 y se intensifica a partir de 1972. El nivel de conocimiento del cultivo del café es escaso si se compara con la experiencia que tienen respecto al maíz. Los programas de divulgación técnica del Inmecafé han aumentado considerablemente el nivel de formación de los productores.

COSTOS DE LAS LABORES DE CULTIVO

CONCEPTOS	Agustín		Chucho		Isidro		Juan		Candido		Pedro		Felipe	
	\$	%	\$	%	\$	%	\$	%	\$	%	\$	%	\$	%
TRABAJO CULTIVO	\$108,000	20%	\$87,000	17%	\$267,000	32%	\$92,000	18%	\$79,000	27%	\$65,000	34%	\$173,000	21%
DÍAS DEDICADOS	47		38		113		41		33		30		78	

NOTAS:

* El % es respecto a los costos totales

En todas las parcelas estudiadas excepto una (Felipe) el sistema de cultivo es: 2 limpias, 1 fertilización, 1 poda y el número de jornal varia de 30 a 47 y el gasto en trabajo de \$65,000 a 108,000 (sin tomar el caso de Isidro que es especial y al que nos referiremos después).

Pedro casi no realizó ninguna labor de cultivo: no podó, sólo una limpia no usó fertilizante y por ello el el más bajo en este renglón (por supuesto ello como veremos se traducirá en el los más bajos rendimientos).

El otro caso que no poda es el de Cándido.

Juan, Agustín, Chucho e Isidro si podan, por eso en sus parcelas la cantidad de trabajo es más importante.

En la parcela de Isidro, el número de jornales es mucho más elevado que las parcelas del mismo sistema de cultivo por dos razones:

-en sus parcelas las limpias son más pesadas por la presencia de cierto tipo de zacate y por los suelos duros y además la mitad de sus cafetos están al sol con baja densidad de plantación.

-todo el trabajo de mantenimiento está realizado por los hijos del productor, cuyos días de trabajo son más cortos que el promedio regional debido a que estudian.

En la parcela de Felipe el sistema de cultivo es del tipo 2, intensivo: el número de jornadas esta alrededor de 78 o sea más o menos lo doble que en el otro sistema de cultivo.

Hay que tener en cuenta que este elemento del costo no necesariamente es un desembolso real en dinero, sino que puede ser realizado por trabajo del propio pequeño productor o su familia.

Nuestros casos, y la encuesta realizada por Cecile Bernard a 60 productores* coinciden en que los pequeños productores pueden realizar familiarmente los labores de cultivo hasta de una hectarea. Por supuesto exceptuando el corte al que nos referiremos más adelante.†

De hecho la media en el sistema tradicional son 40 jornadas y en el que aquí llamamos intensivo de 80. No ocupa mano de obra de tiempo completo todo el año, pero hay cuellos de botellá: poda lo más pronto posible después del corte, limpia antes de la época de lluvia, fertilización antes de la época de lluvia fuerte pero a la vez que el suelo esté húmedo.

En las unidades de una hectárea o menos este costo es en realidad un autopago para el pequeño productor. Se consideró para poder sacar los costos reales por hectárea, pero para los efectos de ver el nivel de ingresos de los pequeños productores de café hay que considerarlo como parte de sus ingresos. En las unidades de más de una hectárea una parte proporcional de esta variable del costo debe ser considerada como autopago.

* A partir de dicha encuesta se diseñó el trabajo de seguimiento de casos de los cuales presento los realizados por mí.

† Cecile hasta antes de regresar a Francia para realizar su tesis de doctorado pensaba que también el corte de una hectárea podía realizarla las propia familia. Sin embargo como analizo en el apartado correspondiente ello no se confirmó. Ver el apartado 4.2.3.3 de la tesis.

2.2.3.2.1. El Fertilizante

El fertilizante representa en los casos en que su uso es significativo aproximadamente el 10% del costo de producción y más de un tercio del costo de mantenimiento y cultivo.

CONCEPTOS	FERTILIZANTE						
	Agustín	Chucho	Isidro	Juan	Candido	Pedro	Felipe
FORMULA	18-12-6	SULFATO	18-12-6	SULFATO	SULFATO		18-12-6
PRECIO BULTO	\$4,583	\$2,156	\$4,967	\$3,125	\$3,425		\$4,100
CANTIDAD	600	600	150	200	200	0	1000
FLETE		\$250	\$100	\$250	\$250		
COSTO FERTILIZANTE	\$55,000	\$29,000	\$15,000	\$14,000	\$15,000		\$82,000

No es muy alto ni en % ni en dinero \$55,000 en Agustín y \$82,000 para Felipe. Técnicamente se ha demostrado que su uso adecuado aumenta significativamente la productividad y rendimientos por hectárea.

Pedro simplemente no usa y es el que menos rendimiento por hectárea tiene y a la inverso Felipe es el que más usa y es el de mayor rendimiento de la tierra.

¿Por que su uso es tan limitado en los pequeños productores?.

Como puede verse en el cuadro las variaciones de tipo de fertilizante, cantidad por hectárea y gasto en ese concepto es sumamente variable.

Un primer elemento y de un peso decisivo es el que se trate de un componente del costo que necesariamente es en efectivo y por ello difícil para el pequeño productor. De hecho la mayoría de los productores lo usan en la medida y en el tiempo en que tengan dinero.

Las variaciones de precio en los diferentes lugares de abasto son muy marcadas, hasta 100% a veces. Entonces los productores compran de otra fórmula o esperan a que esté disponible al precio oficial. A veces usan el sulfato por falta de recursos. El 18-12-6 cuesta 50% más caro que el sulfato sin añadirle que con el acaparamiento muy frecuente, se vuelve 2 o 3 veces más caro. Por lo tanto el costo del fertilizante es uno de los más elásticos del costo de producción. Los casos presentados consiguieron el fertilizante a precios crecamos al oficial

El caso de Felipe es el único en que el uso de fertilizante es constante y parte de un sistema de cultivo. Porcentualmente hablando el fertilizante tanto para Felipe como para Agustín significa el 10% de sus costos, pero en dinero es mucho más.

Las variaciones entre los productores en cuanto a su uso y los tipos y cantidades de fertilizante que aplican no se deben tanto a método de cultivo sino a disponibilidad de dinero en efectivo. Todos los productores de la zona a las que se les pregunta sobre cuál es el mejor fertilizante contestan que el de formula completa (18-12-6). Aunque en realidad la necesidad de capacitación en cuanto a la fertilización es muy alta en la zona.

Un segundo elemento limitante en el uso de fertilizante es la falta de capacitación sobre las técnicas y tipos de fertilizante. Hay una marcada inclinación a favor del fertilizante químico inducida por la propaganda y en parte por el mismo INMECAFE.

El uso de fertilizantes no químicos no ha sido promovido en la zona. Además no tiene resultados tan rápidos lo que hace más difícil el convencer de sus ventajas. Por supuesto hay al menos dos problemas objetivos: a) La cantidad de fertilizante orgánico necesario es mucho mayor y ello implica más días de trabajo. b) Se puede hacer abono con los mismos desperdicios del café al beneficiarse, pero además del trabajo de fertilización mayor, implica un costo de flete del beneficio a la parcela. No está clara la alternativa, pero la falta de fertilización es un factor importante en la poca productividad de la tierra cafetalera de los pequeños productores.

Un tercer elemento son los tiempos en los que hay que fertilizar. Uno de los problemas de la combinación entre el cultivo de maíz y el del café es la coincidencia de exigencia de trabajo durante tres meses que varían según la parte del municipio de que se trate pero siempre entre abril y julio. Es precisamente durante este periodo en el que hay que fertilizar el café.

Los estudios de caso de Cecile Bernard muestran que incluso le dan prioridad a fertilizar el maíz y además en ocasiones el fertilizante lo compran con adelantos en crédito del propio INMECAFE. Volveremos sobre esta combinación maíz-café, pero en cuanto al fertilizante la explicación es que el maíz es más sensible a su uso. De hecho por la calidad de las tierras sin fertilizantes prácticamente no rendiría maíz, mientras que el café no lo resiente tan en el corto plazo.

Veamos ahora el conjunto de los elementos que caracterizan una mayor o menor intensidad en el cultivo del café

COSTO DE LOS FACTORES QUE INTERVIENEN EN LA INTENSIDAD DEL ITINERARIO TECNICO

	Agustín	Chucho	Isidro	Juan	Candido	Pedro	Felipe
Trabajo de cultivo y renovación de matas + fertilizante	\$186,778	\$139,778	\$305,778	\$117,889	\$105,889	\$76,889	\$302,555

NOTAS:

- *Como renovación de las matas está considerada la proporción de trabajo de la plantación (amortización a 40, 20 y 10 años). Cuando efectivamente renuevan matas está considerado como parte de los labores de cultivo
- *En el fertilizante se considera el flete cuando lo hay.

Como puede verse la diferencia en el costo de producción del sistema más intensivo que es el de Felipe (renovación de cafetos a 10 años, y el doble de trabajo de cultivo) es casi 4 veces mayor que el de Pedro (no utiliza fertilizante, no renueva sus matas ni hizo trabajo de poda). La productividad de la tierra en estos casos extremos es de 1 tonelada/ ha frente a 6 toneladas.

Lo anterior son los casos extremos. Sin embargo en general El itinerario 2 o intensivo implica un costo 83% mayor que el promedio de los otros casos (exceptuando a Pedro) de cultivo con itinerario técnico 1 que implica un costo de \$186,778. La productividad sin embargo es sólo 50% mayor. Volveremos sobre este asunto de la productividad más adelante.

Además del problema del dinero en efectivo para el fertilizante la intensidad y cantidad de trabajo dedicada al cafetal tiene relación con el papel clave del maíz en la estrategia de funcionamiento del campesino pequeño productor.

No es tema de esta investigación la relación maíz-café. Por lo demás ya estudiada por Sofía Pérez (en ese entonces compañera de trabajo de campo bajo la dirección de Andrés Fábregas) aunque en el municipio de Ayahualulco y San Marcos. (Pérez Martínez 1982).

El cultivo de maíz en las pequeñas parcelas (entre 1/3 y 1/2 hectárea) de los cafeticultores no es costeable en términos de la fría racionalidad numérica de la economía. Si pagaran a precio de salario de peón su propio trabajo los costos superarían al valor comercial del maíz que cosechan. De hecho les saldría más rentable trabajar en lo ajeno como peones. Además es una época del ciclo agrícola de la zona en que si hay demanda de trabajo. Es muy probable que también fuera más costeable a mediano plazo invertirle ese trabajo a su propio cafetal.

Más adelante C. Bernard busca una razón antropológica de esa aparente irracionalidad económica y nos aporta razones de tres tipos:

- a) independientemente del rendimiento medido en dinero el pequeño productor prefiere trabajar en su parcela que como jornalero en lo ajeno.
- b) La calidad del maíz que ellos cultivan es notoriamente superior.
- c) La cultura y tradición.

Además el cultivo del maíz tiene una lógica de subsistencia muy importante. El maíz se cosecha en un momento del ciclo agrícola de la región de grandes penurias del que ya hemos hablado como el periodo de la "guayaba. La cosecha de maíz permite disminuir el costo de subsistencia familiar mientras se espera el corte del café y con ello la entrada fuerte de dinero.

2.2.3.3. El Trabajo del Corte

En todas las parcelas el corte representa entre el 56 y 66% del costo total de producción del café cereza por lo que tiene un fuerte impacto económico.

Su peso financiero se aligera un poco por las siguientes razones:.

- a) no implica riesgo ya que se paga por kg y es contra un producto ya seguro y conocido el precio de venta.

- b) su costo es proporcional al producto de venta:

c) este gasto se realiza muy cerca del cobro por la venta del producto, entonces no representa mucho tiempo de adelanto en dinero de parte del productor.

Sin embargo, no deja de ser una dificultad económica importante que significa una presión más para vender el café cereza pronto al precio que sea ya que no pueden esperar mucho para recuperar lo que acaban de pagar en el corte. Si el productor vende en pergamino el tiempo de recuperación de la inversión en el pago del corte se hace más larga. Si el productor está exportando, el corte se vuelve un gasto muy pesado, ya que debe esperar por lo menos tres meses antes de cobrar el primer producto de la venta. Esta espera constituye uno de los factores limitantes al acceso a la exportación por parte de los pequeños productores, cuya capacidad financiera es reducida.

En realidad toda espera en el tiempo de recuperación del gasto del corte es difícil de soportar para el pequeño productor. Realmente beneficiar el café y venderlo en pergamino o exportar supone tener acceso a crédito. Por el sistema de cuotas de Inmecafé las primeras ventas de la cosecha 86-87 fueron en marzo, lo que supuso una espera de por lo menos 3 meses para recuperar lo pagado por cortar.

De hecho el grupo de productores que se organizan para exportar en la cosecha 86-87 recibieron crédito de \$ 100 por kg. (\$70 para el corte y \$30 para el flete).

COSTO DEL CORTE POR KG

CONCEPTOS	Agustín		Chucho		Isidro		Juan		Candido		Pedro		Felipe	
	\$	%	\$	%	\$	%	\$	%	\$	%	\$	%	\$	%
TRABAJO CORTE	\$302,000	56%	\$332,500	63%	\$473,000	56%	\$345,000	66%	\$162,000	55%	\$100,000	52%	\$439,000	52%
RENDIMIENTO	4,000		4,700		5,300		4,115		1,700		1,000		6,000	
COSTO PROMEDIO KG	\$75.50		\$70.74		\$89.25		\$83.84		\$95.29		\$100.00		\$73.17	
DIAS DE TRABAJO	129		132		159		113		57		43		194	
% TRABAJO FAMILIAR	30%		30%		50%		10%		100%		100%		0%	

Notas:

- El % es respecto al costo total de producción del café cereza.
- El trabajo familiar es una estimación de cuya metodología habíamos ensayado.

En este cuadro vemos las variaciones de costo del corte en relación con el rendimiento .

En las fincas de rendimiento superior a 4 ton/ha, el costo de corte por ha. es en general proporcional al rendimiento, ya que se paga el corte por kilo. En las fincas de muy bajo rendimiento, el precio pagado por kilo, es más elevado que el precio vigente para compensar la diferencia grande de la productividad de trabajo.

Una vez más la baja productividad se vuelve un problema en cadena. Los cortadores no irían a dichas fincas si no se les compensa. Ya que los kilos que cortan por día serían mucho menores. En pocas palabras a menor productividad mayores gastos.

En las parcelas estudiadas, el costo promedio de corte se ubica entre \$70 y \$75 por kilo en las fincas jóvenes, y entre \$90 y \$100 por kilo en las fincas viejas.

Un sólo caso es excepcional: el de Isidro. Su costo de corte es muy elevado en comparación al rendimiento; lo mismo sucede con las demás labores en esta finca y se explica por la duración más corta de la jornada de trabajo que es en buena proporción familiar.

Sobre los días de trabajo en el corte y sobre todo sobre el trabajo familiar en este renglón hay que hacer una serie de consideraciones.

La relación días de trabajo por hectárea no es relevante ya que en realidad lo determinante es la densidad de matas y la productividad por mata.

Lo más importante importante a tener en cuenta es la intensidad y oportunidad con la que se debe realizar el corte. El café debe cortarse exactamente en su punto ni antes ni después y va madurando de forma irregular incluso en la misma mata. Lo anterior implica que se le den varias pasadas a cada parcela; lo más "común" es que sean 5 cortes: 1 pepena, al principio, 3 buenos cortes y otra pepena al final, pero hay todas las variaciones posibles y además cada cosecha es única: depende como venga el café, del clima de esos días y por supuesto de la zona y altura.

Hay que tener en cuenta que aunque la temporada del corte en la zona dura aproximadamente 5 meses, no es que en cada finca o parcela se este cosechando poco durante todo ese tiempo. En una misma parcela el corte desde la primer pepena a la última no dura más de 3 meses.

Lo importante no es pues cuantos días-hombre se necesitan para levantar una hectárea o 6 toneladas que es un buen rendimiento; sino cuantos trabajadores se necesitan al mismo tiempo para evitar que les gane la maduración del café. En otras palabras cuanto tiempo les da la mata antes de que se tenga que volver a ella para un segundo corte.

El tiempo entre un corte y otro en cada mata varía enormemente dependiendo del estado del tiempo, si llueve, si hay mucha humedad, de como viene el café (grano con más o menos humedad), etc, etc. En una misma finca de un año a otro hay muchos cambios.

Además los días de corte de los que se habla en el cuadro por casos son días efectivos, es decir los días en que el clima los dejó trabajar, aunque por supuesto a veces se corta con el chipi chipi.

En la investigación teníamos especial interés en calcular que proporción del trabajo podía ser familiar y por tanto no implicar desembolso en efectivo. Siempre preguntamos cuanto café cortaban entre la familia nuclear pero las respuestas que nos dieron no resultaron coherentes con todas estas características de dicho trabajo. Al someterlas a la prueba de las matemáticas integrando la demás información del mismo caso, nunca checkaron ni se aproximaron a ser posible.

En el momento del trabajo de campo no éramos conscientes de tantas variables y sutilezas y por tanto no orientamos suficientemente bien la batería de preguntas para lograr que se pariera la información más profunda o compleja.

Ya en la etapa de interpretación y redacción ensayamos varios modelos hipotético-matemáticos y volvimos a las entrevistas con pequeños productores (por supuesto no para platicar de cuentas y modelos sino para tenerlos como transfondo de chequeo para insistir con nuevas preguntas o cuestionamientos para precisar cada vez más la información). De hecho después de cada entrevista descubríamos más factores que influían y por tanto lo concreto de cada caso. Por supuesto aún cuando en algunos de los casos logramos descubrir o construir el dato fue sobre la cosecha actual y nos quedó claro que no podía generalizarse para otras cosechas ni en la misma finca.¹⁰

Otra falacia que hay que evitar es calcular el trabajo familiar del corte por el tamaño de la familia. Lo único que cuenta son los hijos solteros que aún viven en la casa paterna, incluso no todos ya que depende de la importancia que le den el que vaya o no a la escuela. Más aún el mismo dueño pequeño productor no puede dedicarse de lleno al corte aunque quisiera. Tiene que supervisar y cuidar que no le maltraten mucho las plantas, que sólo corten el maduro y sobre todo tiene que pesar lo que se va cortando para poder calcular la paga de cada uno. Tiene que ir a llevarlo al centro de recepción ya que una vez cortado el café no espera. La llevada puede implicar poco o mucho tiempo. Generalmente se saca en bestias hasta el pie de carretera, y luego se paga flete (o en camioneta propia) hasta el centro receptor. En mayor o menor medida miembros de la familia tienen que ocuparse pues de actividades colaterales al corte.

¹⁰ La cosecha actual además de muy abundante, fue muy noble ya que hubo un margen de 20 días entre corte y corte lo que implica menor número de trabajadores simultáneamente cortando.

Además hay que tomar en cuenta que el trabajo de corte es muy pesado y por tanto los productores y su familia, en la medida en que tengan una situación económica un poco más desahogada prefieren pagarlo.

A pesar de todo nos es muy importante calcular los costos que son monetarios y los que pueden ser suplidos por trabajo propio familiar. Esto es especialmente importante en el corte ya que representa en promedio el 57% del costo total de producción.

Tratando de tomar en cuenta todas las variables y en sucesivas consultas con productores diversos (incluso ya en el tiempo de redacción de esta tesis) elaboramos un marco de factibilidad para luego con la información de que disponemos en cada caso estimar que proporción del trabajo de corte pudo ser realizado por la familia sin pago.

Estimamos ¹⁴ que para una hectárea con rendimientos de alrededor de 5 toneleadas se necesitan al menos 3 cortaderes de jornada completa durante 8 días efectivos (aproximadamente dos semanas calendario) en cada uno de los cortes buenos y 2.5 durante un tiempo similar para las pepenas. Se trata de una situación más o menos viable. En total resultan 115 jornadas de trabajo que trascurren a lo largo de dos meses y medio calendario. Repetimos que se trata de un

¹⁴ Estamos suponiendo: a) las matas esperan para exigir otro corte al menos 8 días; b) un rendimiento regular en la zona de 5 t/ha (nuestros casos promedian menos pero debido a que hay dos casos de muy baja productividad); c) tres buenos cortes de aproximadamente 1,300 kg cada uno y dos pepenas de aproximadamente 600 kg. cada uno; d) Al menos cada uno de los cortadores logra 50 kg diarios en los cortes buenos y 30 en las pepenas. e) el tiempo total de corte en la parcela no exceda 3 meses con semanas de 5 días (por cualquier eventualidad).

modelo sujeto a multitud de variables e imponderables. Esta sujeto a dos pruebas de fuego una matemática en que la computadora jugó con diversos combinaciones también más o menos comunes y verificaba si era realizable dentro del tiempo medio disponible y con ese número de cortadores simultáneamente trabajado. Y la otra confrontarla con algunos productores y cortadores. Realmente habría que seguir de nuevo casos durante varias cosechas para hacer una mejor aproximación.

Veamos cada uno de nuestros casos para ver cuanto de este trabajo puede realizar con la familia nuclear.

Agustín: Es el caso claro de cuanto trabajo familiar realizan en el corte. Su hijo de 15 años se dedica completamente a ello y Agustín muy poco ya que fundamentalmente supervisa, pesa, encostala y acarrea el café recién cortado. Su hijo realiza alrededor un poco menos de una tercera parte de las 4 toneladas que cosecharon.

Chucho ocupa casi todo su tiempo en supervisar el corte, pesar y en transportarlo, como ya dijimos su parcela esta retirada de los caminos de rodada y lo carga en bestias de su propiedad. Corta una parte del día lo mismo que sus tres hijos más grandes de 10, 11 y 13 años. Los hijos cortan poco ya que algunas matas son altas, entre los 3 serían el equivalente de una adulto a lo que hay que sumarle media jornada del propio Chucho. Además a pesar de rendiles sólo 4 toneladas por hectárea les lleva más días (132) debido a las condiciones del terreno. (en los cálculos se considero autoempleo el 30% del corte).

Isidro fue uno de los casos más difícil de estimar cuanto del corte puede hacer familiarmente. Tiene 8 hijos casados en la región y uno soltero en el DF. Realmente el apoyo más fuerte es de los muchos nietos, pero el tiempo dedicado es bastante irregular; ciertamente contrata cortadores. Calculo que el trabajo familiar es de media hectárea.

Juan Sólo dos hijas solteras viven con él. De hecho el trabajo femenino en el corte es muy estimado ya que maltratan menos las plantas, pero rinden menos ya que a la vez apoyan en labores de cocina. El mismo informa que respecto al corte el apoyo de sus hijas es poco significativo, no más de un 10% de la primera hectárea.

Cándido es de los más difíciles de calcular el trabajo familiar no pagado de alguna manera. Cuenta con el apoyo en trabajo de 4 de sus hijos de los cuales la mitad son casados. Sin embargo la finca es grande aunque por las condiciones ya explicadas poco productiva. Como ya explicamos los hijos casados viven en el mismo terreno que el padre, consumen el maíz familiar y ocasionalmente hay otros apoyos económicos. Ciertamente contrata cortadores. Con una dosis de suposición inteligente consideramos que es trabajo familiar gratuito el corte de un hectárea de los 5 que posee. Como ya dijimos en los trabajos de cultivo familiarmente trabajan un poco menos de la mitad de la finca (dos hectáreas).

Pedro como ya vimos es fundamentalmente jornalero ya que sólo cuenta con .64 has de café y .32 de maíz. Además con una productividad bajísima (equivalente a 1 tonelada por ha). Por supuesto todo el

trabajo de cortar los 650 kg que cosecha lo hace el y su esposa. Una de las razones de tan baja productividad es que no recoge las pepenas.

Felipe realmente paga todo el trabajo de corte. Recordemos que es el de más altos rendimientos por superficie 6 toneladas/ha. Cosecha en total más de 15 toneladas (casi 63 Q). Además se dedica a comprar café como intermediario por lo que en temporada del corte divide el apoyo de sus hijos entre compra de café ajeno y la supervisión, peso y transporte de su propio café.

Como puede verse el panorama cambió cuando consideramos el trabajo familiar. Los dos casos extremos de bajísima productividad y por tanto el corte tendría que pagarse muy alto por Kg, de hecho pueden realizarlo totalmente entre la familia.

2.2.3.4. El Costo Total de Producción del café Cereza

Veamos ahora en conjunto los costos de producción, para luego reflexionar sobre la productividad y las "ganancias" o mejor dicho ingresos del campesino pequeño productor.

Queremos primero subrayar la importancia del trabajo en el costo de producción. Si consideramos los labores de cultivo, corte y parte de la amortización (la amortización está compuesta en un 47% del trabajo para plantar los cafetos) el trabajo significa en promedio el 85% del costo total de producción del café cereza.

CALCULO DEL COSTO DE PRODUCCION (POR HA EN \$ DE ENERO DE 1987)

CONCEPTOS	Agustín		Chucho		Isidro		Juan		Candido		Pedro		Felipe	
	\$	%	\$	%	\$	%	\$	%	\$	%	\$	%	\$	%
TRABAJO CULTIVO	\$108,000	20%	\$87,000	17%	\$267,000	32%	\$92,000	18%	\$79,000	27%	\$65,000	34%	\$173,000	21%
TRABAJO CORTE	\$302,000	56%	\$332,500	63%	\$473,000	56%	\$345,000	66%	\$162,000	55%	\$100,000	52%	\$439,000	52%
FERTILIZANTE	\$55,000	10%	\$29,000	6%	\$15,000	2%	\$14,000	3%	\$15,000	5%			\$82,000	10%
FLETE	\$30,000	6%	\$32,130	6%	\$43,000	5%	\$46,000	9%	\$13,000	4%	\$5,620	3%	\$56,000	7%
AMORTIZACION	\$46,350	9%	\$46,350	9%	\$46,350	5%	\$23,175	4%	\$23,175	8%	\$23,175	12%	\$92,700	11%
TOTAL COSTOS p/ha	\$541,350	100%	\$526,980	100%	\$844,350	100%	\$520,175	100%	\$292,175	100%	\$193,795	100%	\$842,700	100%
COSTO x kg	\$135		\$112		\$159		\$126		\$172		\$194		\$140	
T. DIAS TRABAJADOS	185		179		277		159		95		78		291	
COSTO DEL TRABAJO	\$433,764	80%	\$443,264	84%	\$763,764	90%	\$448,882	86%	\$252,882	87%	\$176,882	91%	\$659,527	78%
AUTO PAGO	\$222,368	41%	\$210,518	40%	\$527,268	62%	\$138,384	27%	\$252,884	87%	\$176,882	91%	\$220,537	26%

NOTAS:

- *Todos los % son respecto al Total de costos de producción del café cereza
- *La amortización está calculada a 20 años en los 3 primeros casos, a 40 en los siguientes 3, y a 10 en el último.
- *El auto pago es la proporción de los distintos trabajos que realiza la familia; en cuanto al corte se refiere se trata de una estimación.

Felipe que es el único que sigue un itinerario técnico intensivo, el que le invierte más trabajo, más del doble que lo común en el otro itinerario técnico, pero a la vez el trabajo directo es menor como componente del costo total debido al peso del fertilizante.

Por supuesto la mayor inversión en dinero de Felipe se ve recompensada ya que como veremos es el que tiene más alta productividad de la tierra.¹²

Sin embargo volveremos más adelante a la evaluación de los sistemas de cultivo en relación a la productividad ya que varios de nues-

¹² Café por hectarea

tros caso logran con el sistema tradicional mayor productividad de su trabajo.¹³

En las pequeñas unidades de producción, todo el trabajo está realizado por la mano de obra familiar y se contrata peones sólo para el corte. Incluso en algunos casos de minifundios de 1 hectárea y con poca productividad el corte puede hacerse también con trabajo familiar. Esta realidad es muy importante ya que al evaluar las ganancias tenemos que tener en cuenta que éstas no son la totalidad de los ingresos.

En realidad una gran parte de los gastos de producción son autopago de trabajo familiar. A menor intensidad del itinerario técnico seguido es mayor la proporción de trabajo familiar. Consideramos que esta es una de las razones fundamentales de la forma tradicional de cultivar el café.

La intensificación no sólo tiene efectos benéficos en cuanto al rendimiento en kg sino que en contra parte aumenta el costo de producción por kg. A Felipe le sale a \$ 140 kg frente a Chucho \$112 estamos hablando de un 25% más caro. Además implica que una mayor proporción sea en efectivo (más fertilizante y más trabajo pagado) y ello si es una gran dificultad para los pequeños productores.

La renovación de los cafetos viejos permite bajar el costo de producción de la cereza.

¹³ Kg por día de trabajo o \$ por día de trabajo.

Las variaciones de costos de producción en las diferentes parcelas estudiadas es enorme. Desde Pedro que sólo invierte \$193,795 por hectárea hasta Felipe que es el único que sigue el itinerario técnico o sistema de cultivo intensivo e invierte \$842,700. Sin embargo las variaciones al interior de los otros 6 casos que cultivan dentro del sistema más tradicional es también muy alta y la eficiencia de dichas combinaciones hay que evaluarla con más detalle junto con elementos que veremos más adelante como la productividad e ingresos familiares.

El peso del trabajo del corte es enorme y puede verse en la diferencia entre el costo del café en la mata (en pie) que se ubica entre \$31 y \$69 por kilo y aumenta de \$112 a \$194 si se incluye el corte y transporte al centro receptor.

Aparentemente Pedro y Candido están fuera de los márgenes del costo de la región. Más adelante volveremos sobre el por qué sobreviven, pero por lo pronto hay que tener presente que sus ingresos netos por kg cosechado son de los más altos, debido a que la parte de sus costos que es auto pago es altísima (91% y 87% respectivamente).

2.2.4. Análisis de la productividad

2.2.4.1. La productividad por unidad de superficie

Se trata del rendimiento de la tierra: PRODUCTO/UNIDAD DE SUPERFICIE. Se puede medir en kilos, toneladas, Quintales etc. por hec-

tárea, tarea, etc. Para facilitar las conversiones la mediremos en kilos por hectárea.

PRODUCTIVIDAD

	Agustín	Chucho	Isidro	Juan	Candido	Pedro	Felipe
TIERRA kg/ha	4,000 Kg	4,700 Kg	5,300 Kg	4,115 Kg	1,700 Kg	1,000 Kg	6,000 Kg
TIERRA Q/ha	16.33 Q	19.18 Q	21.63 Q	16.80 Q	6.94 Q	4.08 Q	24.49 Q
TRABAJO kg/día trabaj	21.6 Kg	26.3 kg	19.1 Kg	25.9 Kg	17.9 Kg	12.8 Kg	20.6 Kg
TRABAJO \$ /día trabaj	\$6,546	\$7,648	\$6,715	\$8,182	\$5,726	\$3,654	\$6,278

NOTAS

- *El quintal esta considerado a 245 kg de café cereza.
- *La productividad del trabajo en dinero no es = a ganancia es el precio de venta entre días trabajados. Después analizaremos ganancias e ingresos.

Los rendimientos o productividad de la tierra en los casos se ubican entre 4 y 6 toneladas por hectárea en las fincas de menos de 30 años de edad y bajan hasta 1 y 1.7 ton/has. en las fincas más viejas.

La tradición de no renovación de matas entre los pequeños productores como tendencia a mediano plazo es de consecuencias graves. Sólo Felipe renueva sistemáticamente y es el de más altos rendimientos. Ya analizamos en el apartado sobre el trabajo de cultivo el por qué de esta falta de cuidado en la renovación de las matas.

Si vemos estos rendimientos en un marco comparativo más amplio veremos que excepto los dos casos extremos de bajísima productividad los demás están arriba del promedio del estado de Veracruz. Esto es importante si tenemos en cuenta que Veracruz es el 2o lugar en cuanto

a rendimiento por hectárea se refiere a nacional. Puebla es el que tiene más productividad promedio aunque tiene muy pocas hectáreas cafetaleras. El caso de Felipe y el de Isidro están por encima del promedio de Puebla.¹⁴

Otra es la situación si comparamos productividad no por regiones o estados sino por el tamaño de la plantación o propiedad¹⁵. A nivel Nacional los productores con hasta 5 hectáreas rindieron en la cosecha 86-87 que estamos estudiando apenas 2,156 kg por hectárea (8.8 Q). Los casos de productores de Cosautlán están bastante arriba de este promedio a pesar de ser de los chicos de dicho rango. Sin embargo, si comparamos con los grandes cafeticultores (50 hectáreas o más), Felipe, que es el más productivo de los casos estudiados, es 48% menos productivo. Lo notable es que Felipe con 2.56 hectáreas está al nivel de productividad del promedio del rango entre 20 y 30 hectáreas. En conclusión con excepción de Pedro y Cándido los demás son bastante productivos dentro de contexto nacional y ciertamente bastante encima del promedio de los pequeños productores.

La comparación entre los casos se vuelve extremadamente interesante vista desde el punto de vista de la productividad del trabajo.

¹⁴ Los datos de conjunto por estados pueden verse en el capítulo 1 en el cuadro 4 de esta tesis.

¹⁵ De nuevo los datos de conjunto pueden consultarse en el capítulo 1 cuadro # 2 de esta tesis.

2.2.4.2. La productividad del trabajo

La podemos medir en relación a la cantidad de kilos de café cereza producidos o a la cantidad de dinero obtenido. Kilos producidos/días trabajados o Producto de venta /días trabajados

La productividad del trabajo sobre el conjunto del ciclo del café (incluyendo plantación mantenimiento y corte) se ubica entre 6 y 8 mil pesos por día trabajado, o sea, alrededor de 3 salarios mínimos de la región que es de \$ 2,535 diarios.

Aclaremos que productividad del trabajo no es sinónimo de ingreso para el campesino o pequeño productor ya que de ella se saca dividiendo el producto de la venta entre los días trabajados; parte de la venta es recuperar los gastos que ya realizó (fertilizante, flete y pago por el corte fundamentalmente). Más adelante intentaremos aproximarnos al cálculo de sus ingresos.

Comparando con otros cultivos el café es el cultivo que requiere más días de trabajo por hectárea, sin embargo es el café que logra la mayor productividad medida en dinero por día trabajado.

El medir la productividad en \$ tiene la desventaja de que hacemos intervenir el precio al que lograron vender y este es muy fluctuante.

14

*4En este análisis de la productividad estamos usando como referencia el precio real promedio al que vendieron su café cada uno de los casos. Realmente como veremos lo vendieron en pergamino y en parte lo exportaron. En este mismo capítulo para algunas reflexiones usaremos la hipótesis de que vendieran al precio oficial o de inmecafé para aislar esta variable excepcional de nuestros casos respecto al común de los pequeños cafeticultores.

Como puede verse Chucho produce 26.3 kg de café por día de trabajo invertido en su parcela pero vendió su café en promedio a \$291 pesos y así por día trabajado se obtiene \$ 7,648; mientras que Juan obtiene brutos en dinero \$8,182 por día a pesar de que producir diariamente un poco menos de café (25.9 kg) y todo porque logró un mejor precio.

Respecto a la variedad de itinerarios técnicos y su productividad es difícil hacer una evaluación global. Ciertamente la mayor intensidad de trabajo (más limpias, podas, fertilizadas) y sobre todo la renovación periódica de las matas aumentan los rendimientos por hectárea. Sin embargo si observamos el cuadro no necesariamente aumentan y en la mayoría de los casos es al contrario los pesos por día trabajado, ni los kg por día trabajado y mucho menos los ingresos netos totales por kg producido.

Veamos los casos extremos¹⁷ Felipe es el que más kg por hectárea produce, pero es el 4o lugar en kg por día trabajado, el 5o lugar en \$ por día trabajado el 4o lugar en utilidad por kg y sobre todo el último lugar en porcentaje de ingresos netos por kg. ¿Por qué?

Los ingresos netos totales por kg son muy bajos debido a la bajísima proporción de auto pago de trabajo en sus costos. Para los demás pequeños productores además de la utilidad que deje el café el pago del trabajo es en una proporción alta auto pago y por tanto parte de sus ingresos reales. Para el pequeño productor lo que importa no

¹⁷No es nuestro tema la evaluación técnica de los sistemas de cultivo, nos interesa más descubrir la lógica del pequeño productor.

es aumentar la producción de café sino sus ingresos y por ello busca el punto de equilibrio entre hacer rendir la tierra y que la cantidad de trabajo no rebase su capacidad de trabajo familiar.

Por supuesto no importa sólo la utilidad por kg, ni tampoco los ingresos netos (utilidad + autopago) por kg. si los rendimientos en kg por superficie de la parcela son tan bajos que no da para vivir.

Veamos el otro extremo Pedro. Prácticamente todos sus costos son autopago: no utiliza fertilizante y es tan poco café y terreno que tampoco paga por el corte. El único desembolso real en dinero es parte del flete (\$5,620). En realidad, como ya vimos, ni siquiera le mete mucho trabajo a la parcela ya que buena parte de su trabajo es de péon ya que considera que aunque cultive bien su parcela es tan pequeña (.64 ha) que no le daría para vivir. Efectivamente el 94% de la venta son ingresos netos. Sin embargo los rendimientos que le saca con su poco trabajo a la tierra son tan pequeños que su trabajo en realidad es poco productivo: sólo 12.8 kg, frente a la mayoría de los casos que andan arriba de 20. Además vendió a precio bajo ya que tenía comprometida gran parte de su cosecha con un "buen usurero" (con otro le iría peor). La propia penuria económica lo amarro. En \$ por día trabajado es el más bajo (\$3.654). En síntesis casi todos sus costos son autotrabajo, pero un trabajo muy mal autopagado. Le dedica muy poco trabajo y por ello el que le dedica no le produce.

Por supuesto hay casos excepcionales por el buen equilibrio logrado. Isidro es un ejemplo excelente: es el que más trabajo le invierte, pero en altísima proporción es familiar. Sigue un itinerario

regular en cuanto a podas y limpias. Renueva irregularmente pero no son tan viejos sus cafetos. Usa muy poco fertilizante, pero de buena calidad.

Los resultados son óptimos: cosecha muy poco menos que Felipe y ciertamente arriba de la media de la zona (5,300 kg por ha, es el 2o lugar en este renglón), y a la vez logro vender a un buen precio al entregar casi todo su café al Beneficio colectivo del que forma parte¹⁰. Sus ingresos netos por hectárea son los más altos \$1,542,918. Prácticamente le invierte globalmente lo mismo que Felipe pero en una composición o distribución bastante distinta. El resultado un poco menos café pero más utilidades

No quiero abusar de cuentas y relaciones sobre este punto comparando cada uno de los casos con el resto y ver sus ventajas y desventajas. Ciertamente con el cuadro de conjunto que se encuentra al final de este capítulo se pueden ver y analizar en mucho detalle.

Lo importante es que lo cuantitativo este al servicio de un análisis cualitativo. Tres de los 6 casos estudiados que siguen el itinerario técnico menos intensivo, con diversas combinaciones logran este equilibrio en una buena medida. Chucho y Agustín en menor medida por disponer de menor apoyo familiar para el corte.

¹⁰ En el siguiente capítulo nos dedicaremos al análisis de dicho beneficio.

Sin embargo las deficiencias técnicas en su modo de cultivo, y sobre todo la poca renovación de los cafetos no se puede evaluar en un ciclo concreto y aislado. Sus fincas todavía no son muy viejas, ¿qué pasará con el tiempo?. ¿Los rendimientos también de su trabajo serán decrecientes al irse agotando la tierra y las matas de café?

Sólo un estudio de seguimiento por más tiempo puede dar respuestas. Sin embargo las hipótesis, basada en el caso de las fincas más viejas (en general y no sólo los casos seguidos en detalle), serían pesimistas.

Sea lo que sea la evaluación técnica y a largo plazo de estos casos, lo importante es buscar la lógica o racionalidad que guía al pequeño productor tradicional.¹⁷

Los pequeños productores están más preocupados por el rendimiento de su trabajo que por el de la tierra, tratan de optimizar la productividad de lo que consideramos su recurso más importante que es el trabajo, sobre todo el propio y de su familia²⁰. Como ya analizamos no se pueden separar del todo ambos aspectos (llegaríamos al caso de Pedro), pero pensamos que es la lógica que se descubre en su racionalidad de cultivo.

¹⁷ La siguiente conclusión por el momento sólo está parcialmente sustentada se profundizará en ella al analizar más en detalle las ganancias y sobre todo el peso del autopago en los ingresos netos.

²⁰ No es el momento, ni el espacio para reflexionar sobre las consecuencias teórico-analíticas de esta conclusión, pero consideramos que debe hacer pensar sobre el peso de la tierra en la economía campesina. No será que la importancia de la tierra está en que es una forma de conseguir un autoempleo.

1) Se trata de que la mayor parte del trabajo sea familiar y no pagado.

2) Se trata de que implique el menor gasto monetario posible

3) Tratan de combinar el reparto de su trabajo entre el maíz para autoconsumo y el café para el comercio.

4) En realidad se busca una síntesis entre ganancias por el café y autoempleo.

5) Todo ello pasa sin embargo por la lucha por el precio de su producto.

La combinación concreta o itinerario técnico que siguen los pequeños productores es de hecho el resultado de un complejo de factores en el que los principales son los siguientes: disponibilidad de dinero en efectivo (influye decisivamente en el grado de fertilización usado). disponibilidad de mano de obra y su combinación con otras actividades (el maíz, si algunos miembros de la familia tienen o no trabajo asalariado, etc), factores culturales y de capacitación. Habría que profundizar en su análisis, pero ello rebasa el tema y posibilidades de este trabajo.

2.2.5. Un Primer análisis de las ganancias

Decimos que un primer análisis debido a que se volverá sobre este asunto en el capítulo 3 después de analizar la transformación en café pergamino.

Empezaremos por una mínimos comentarios metodológicos al cuadro base de este apartado

Las ganancias obviamente hacen referencia al precio de venta. Pero como ya hemos dicho la mayoría de nuestros casos no comercializaron su café en cereza sino que lo beneficiaron convirtiéndolo en pergamino e incluso exportaron una parte. Para tratar de separar metodológicamente las partes del proceso para este primer análisis consideraremos como si todos hubieran vendido al precio en que compra Inmecafé²¹. De esta forma pretendemos tratar de ver primero las ganancias e ingresos como cereceros y después como pergamineros. El análisis de las ganancias reales de los 7 casos estudiados se encuentra en el siguiente capítulo.

A pesar de ello, cinco de nuestros casos son intencionalmente excepcionales en relación a la media nacional, por su productividad. No tanto en la región Coatepec Cosautlán. Se trata de ver como a pesar de ello sus ingresos no rebasan el nivel de la sobrevivencia.

²¹ Realmente Inmecafé cada vez capta menor % del café que se produce y su precio es ligeramente menor al de los coyotes particulares. Sin embargo como precio promedio o de referencia es válido ya que muchos venderán más arriba, pero otros tienen comprometida su cocha desde mucho tiempo antes con algún prestamista y a precios muy bajos.

Hemos distinguido entre utilidades e ingresos netos. La utilidades son el precio de venta menos los costos formales²². Por ingresos netos entendemos las utilidades más el pago por su trabajo, lo que hemos llamado autopago.

En la investigación fue difícil contabilizar como costo el trabajo familiar pero nos pareció importante debido a que era la única forma de tener los costos de producción completos y así poder ver si había ganancia o utilidades propiamente dichas. Sin embargo una vez que teníamos los costos completos debíamos poder distinguir entre lo que efectivamente salió de la economía y lo que en realidad debíamos considerar autopago a dicho trabajo familiar y por tanto parte de los ingresos netos del pequeño productor cafetalero.

En el cuadro de conjunto presentamos tanto las utilidades como los ingresos desglosados en tres niveles: por Kg, por hectárea, por la producción global. La razón es poder aislar ciertas variables.

La producción global esta muy marcada por el tamaño de la parcela y por ello para ciertos análisis no es conveniente, pero nos permitirá ver el nivel de vida de cada uno de los casos.

La producción por hectárea considera como si todos tuvieran la misma superficie de tierra y ello ayuda ya que pone el centro en la productividad y el trabajo y no en el tamaño de la propiedad; pero no nos permite ver el nivel de vida global de cada pequeño productor.

²² Decimos formales debido a que algunos no los desembolsan realmente. Los costos incluyeron siempre el pago al trabajo. Los ingresos netos son las utilidades más el ingreso como autopago por el trabajo que realizaron familiarmente.

Finalmente los cálculos por kg permiten ver el peso de la utilidad y del autopago en su forma elemental, por lo demás en términos de % de utilidad, autopago e ingresos netos es exactamente igual que por hectárea. Tiene el peligro de precisamente olvidarse de que los ingresos contantes y sonantes dependen de la cantidad de kilos y no de el % de utilidad.

Pasemos ya al análisis propiamente a partir del cuadro concentrado de 1 pagina siguiente:

2.2.5.1. Variables que más inciden en los ingresos

Similar a lo que sucede respecto a la productividad la mayor inversión monetaria no es determinante en relación al aumento de la utilidad. Al menos en el corto plazo y en el sistema de cultivo tradicional que con sus variantes siguen los pequeños productores.

Ya Sabemos que la mayoría de los costos son trabajo. Hay gastos monetarios que también se pueden suplir con más trabajo y medios de producción propios como son el flete y las plantas (pesetillas) para renovar el cafetal. Realmente el insumo monetario clave es el fertilizante.

Veamos si a mayor inversión en fertilizante hay más utilidades y/o más ingresos netos. Ordenemos de mayor a menor según la utilidad y veamos que pasa con los otros criterios:

GANANCIAS VENDIENDO A INMECAFE

	Agustín		Chucho		Isidro		Juan		Cándido		Pedro		Felipe	
	\$	%	\$	%	\$	%	\$	%	\$	%	\$	%	\$	%
x kilo														
PRECIO	\$285		\$285		\$285		\$285		\$285		\$285		\$285	
UTILIDAD	\$150	53%	\$173	61%	\$126	44%	\$159	56%	\$113	40%	\$91	32%	\$145	51%
TRABAJO AUTOPAGADO	\$56		\$45		\$99		\$34		\$149		\$177		\$37	
INGRESOS NETOS	\$205	72%	\$218	76%	\$225	79%	\$192	67%	\$262	92%	\$268	94%	\$181	64%
x hectárea														
PRODUCTO VENTA	\$1,140,000		\$1,339,500		\$1,510,500		\$1,172,775		\$484,500		\$285,000		\$1,710,000	
UTILIDAD	\$598,650	73%	\$812,520	79%	\$666,150	56%	\$652,600	83%	\$192,325	43%	\$91,205	34%	\$867,300	80%
TRABAJO AUTOPAGA	\$222,368	27%	\$210,518	21%	\$527,268	44%	\$138,384	17%	\$252,884	57%	\$176,884	66%	\$220,537	20%
INGRESOS NETOS	\$821,018	100%	\$1,023,038	100%	\$1,193,418	100%	\$790,984	100%	\$445,209	100%	\$268,089	100%	\$1,087,837	100%
INGRESOS NETOS p/Q	\$50,287		\$53,329		\$55,167		\$47,094		\$64,162		\$65,682		\$44,420	
Z SALARIO MINIMO AÑO	0.89		1.11		1.29		0.85		0.48		0.29		1.18	
Z CANASTA ALIMENTOS	0.74		0.92		1.08		0.71		0.40		0.24		0.98	
HECTAREAS SEMBRADAS	1		1.1		1.5		2		5		0.64		2.56	
PRODUCCION TOTAL Q	16.33 Q		21.10 Q		32.45 Q		33.59 Q		34.69 Q		2.61 Q		62.69 Q	
PRODUCTO TOTAL VENTA	\$1,140,000		\$1,473,450		\$2,265,750		\$2,345,550		\$2,422,500		\$182,400		\$4,377,600	
Total														
UTILIDAD TOTAL	\$598,650		\$893,772		\$999,225		\$1,305,200		\$961,625		\$58,371		\$2,220,288	
T. AUTOPAGADO	\$222,368		\$210,518		\$527,268		\$138,384		\$505,768		\$113,206		\$220,537	
INGRESOS NETOS	\$821,018		\$1,104,290		\$1,526,493		\$1,443,584		\$1,467,393		\$171,577		\$2,440,825	
INGRESOS NETOS T. p/kg	\$205	72%	\$214	75%	\$192	67%	\$175	62%	\$173	61%	\$268	94%	\$159	56%
INGRESOS NETOS T.p/Q	\$50,287		\$52,331		\$47,043		\$42,974		\$42,295		\$65,682		\$38,932	
Z SALARIO MINIMO AÑO	0.89		1.19		1.65		1.56		1.59		0.19		2.64	
Z CANASTA ALIMENTOS	0.74		1.00		1.38		1.30		1.32		0.15		2.20	

NOTAS:

*En las utilidades e ingresos netos por Kg los % son respecto a precio de venta. En términos % es igual por hectárea. No así en la producción global debido a que la proporción de trabajo familiar no es igual más allá de la 1ª hectárea.

*Los % de utilidades y autopago por hectárea son respecto a los ingresos netos.

CASOS	LUGAR RESPECTO A UTILIDADES	LUGAR RESPECTO FERTILIZANTE	LUGAR RESPECTO INGRESOS NETOS
Felipe	10	10	20
Chucho	20	30	30
Isidro	30	40	10
Juan	40	60	50
Agustín	50	20	40
Cándido	60	40	60
Pedro	70	70	70

En Felipe coinciden, pero como veremos no si consideramos ingresos netos. Sin embargo los extremos son ilustrativos. El 2º en el uso de fertilizante (Agustín) es el 5º en utilidades. Isidro es uno de los que menos invierten en fertilizante, gasta sólo \$15,000 frente a \$82,000 de Felipe (casi 5 veces más); y sin embargo sus utilidades por hectárea son sólo 23% menores.

Si nos fijamos en los ingresos netos frente al uso del fertilizante la conclusión la misma pero más contundentemente. Isidro es el que más ingresos tiene e invierte 5 veces menos dinero que Felipe en Fertilizante.

La inversión monetaria no necesariamente repercute en mayores utilidades y menos aún en mayores ingresos.

En cambio entre más trabajo invierten hay más ingresos netos. No es significativo hacer un cuadro similar al anterior debido a que el 3º, 4º y 5º lugar en inversión en trabajo se diferencian por menos de \$5,000. Pero Isidro y Felipe serían en ambos criterios 1º y 2º lugar. Juan Agustín y Chucho en ambos aspectos ocupan entre el 3º y 5º lugar. Por supuesto Cándido y Pedro los últimos.

Cómo ya dijimos al analizar la productividad el trabajo en cada caso tiene una productividad muy diversa y por ello la relación trabajo utilidad no es de 1 a 1. Pero en distintas proporciones siempre a mayor inversión en trabajo mayores utilidades y sobre todo mayores ingresos netos.

2.2.5.2. La composición de los ingresos netos

En las fincas viejas y de relativa baja productividad es contundente el peso decisivo del auto pago frente a su otro componente: la utilidad. A la inversa de aquellas en las que si hay renovación de cafetos y mayor productividad por hectárea.

En el caso extremo de Pedro realmente el cultivar su parcela de café es una forma de asegurarse trabajo. Además su parcela ni siquiera llega a la hectárea sino sólo posee .64 ha. Sus ingresos reales como utilidad por el café que produce son la irrisoria cantidad de \$58,371 por año (siempre \$ de Enero de 87). Es el equivalente a 23 días de salario mínimo en un año. El auto pago es el dos veces más que dicha utilidad.

Si recordamos elementos ya vistos de este caso la explicación es más clara. Realmente el es un peón o jornalero agrícola. De hecho tiene super abandonada su finca cafetalera: le dedica sólo 49 días de trabajo en el año incluyendo el corte. Convirtiendo su propiedad a 1 hectárea para poder comparar son 78 días pero la mayoría de casos estudiados andan entre 159 y 291 días. Realmente la lógica o sentido de Pedro es tener la parcela para autoemplearse ya que el cultivo del café le rinde a él \$3,654 por día que le dedica frente al salario mínimo de la región que es \$2,535. Simplemente autoemplearse en su tierra le significa un salario 44% mayor, pero sólo 49 días.

El caso de Cándido se acerca a esta situación sin llegar a ser tan contundente. Cándido sí vive del café. Pero ello debido a que tiene 5 hectáreas. Tiene rendimiento por hectárea bajos (1.7 t/ha o 4.08 Q/ha), pero cuenta con mucho apoyo familiar. De hecho es el único en que dicho trabajo es mayor al necesario en la primera hectárea. En la primera hectárea el autopago es EL 57% de sus ingresos netos y en el total de su producción es el 34%.

Como se recordará alrededor del 85% de los costos totales de la producción de café son trabajo. En los casos de Cándido y Pedro es alrededor del 90%. Para Pedro el total del trabajo es familiar dado lo pequeño de su parcela, y Cándido no paga trabajo asalariado en dos de sus cinco hectáreas.

Consideramos que similar a la situación de estos dos casos es la de la mayoría de los pequeños cafeticultores. Poca tierra, baja productividad, mucho más bajo el promedio de precio de venta y con ello sus ingresos fundamentalmente vienen de un autopago por el trabajo realizado en su parcela.

De hecho antes de la elaboración de todos los cálculos numéricos pensábamos que cualitativamente tampoco sería muy distinta la situación de otros 4 casos. Pensamos que la excepción sería sólo Felipe que tiene un sistema de cultivo con más lógica de inversionista. Creíamos que en los demás el grueso de sus ingresos también sería lo que hemos llamado autopago. Nos equivocamos.

En la medida que vendan a un mejor precio y/o tengan mayor productividad de la tierra la composición de sus ingresos varía a favor de la utilidad

Isidro que cuenta con mucho trabajo familiar, casi 2/3 partes del costo total es trabajo propio, pero su productividad es alta y por ello la composición de sus ingresos 56% utilidades y 44% autopago

En promedio en los casos de Agustín, Chucho, Isidro, Juan y Felipe cuya productividad está de 4 t/ha en adelante la utilidad es el 74% de los ingresos netos de la primera hectárea.

Hay pues claramente lo que formalmente se llaman utilidades o ganancia. Y además en términos porcentuales estas son muy altas.

Los de muy baja productividad entre el 32 y 40% y arriba del 50% los demás. LLama la atención Chucho ya que sin ser el de mayor productividad de la tierra (es el 3er lugar) si el de mayor productividad de su trabajo. Tiene una utilidad de 66% del precio de venta a Inmecafé. A la inversa Felipe por su sistema de producción más intensivo y más costoso saca sólo el 51% de utilidad.

Si a esta utilidad le agregamos el autopago el porcentaje de ingresos netos es todavía más elevado. Hay casos extremos, precisamente cuando casi todos los costos fueron autopago de que los ingresos ne-

Si tomamos en cuenta el precio real al que vendió es 66% utilidad y 34% autopago.

tos son el 92% (Cándido) y 94% (Pedro). Los otros casos en promedio casi las 3/4 partes de la venta son ingresos (72%).

Ya quisieran los grandes empresarios esos % de ganancias líquidas, ¿pero que significa en dinero contante y sonante y sobre todo que significa en poder de compra.?

2.2.5.3. Ingresos y reproducción de la fuerza de trabajo

Veamos sus ingresos anuales (incluido el auto pago) por hectárea en términos de salario mínimo anual. Cándido y Pedro están lejísimos de este punto de referencia y sólo los tres de más alta productividad lo rebazan. Se necesitan alrededor de 4.5 toneladas de café para lograr un salario mínimo anual (recordemos que la media en el país entre pequeños productores y en la misma cosecha es 2.1 toneladas por hectárea).

La comparación con el salario mínimo es importante ya que es comparar con el jornalero e incluso el obrero no calificado. Pero no hay que confundirlo con suficiente para asegurar la reproducción de la fuerza de trabajo. Hay que comparar ingresos contra el precio de una canasta de satisfactores mínimos.

Es sumamente problemático en el campo pensar en este punto de comparación monetariamente debido al componente de cultivo para el autoconsumo. Además las necesidades y satisfactores mínimas son muy diversas que las de la ciudad. Sería otra tesis elaborar una canasta mínima de bienes indispensables para la reproducción de la fuerza de

trabajo en el campo. Ni siquiera en la ciudad, para el obrero urbano hay acuerdo sobre que compone esta canasta.

Ante la importancia de un indicador de comparación y concientes de sus limitaciones tomamos una canasta con las siguientes características²⁴:

a) Incluye sólo alimentos. es por tanto elemental y deja fuera otras necesidades como ropa, vivienda, salud, educación y no se diga el derecho al descanso o esparcimiento.

b) Se consideran sólo los alimentos en que todas las canastas básicas de dependencias oficiales están de acuerdo en incluir.

c) Las proporciones diarias por familia serían promedios en el año. Se incluyen en la dieta diaria porque hay que considerar su precio pero en unos cuantos gramos dado que la comen unas cuantas veces al año. Las cantidades por persona-familia de 5 miembros se tomo del SAM el cual reconoce que no se evita la desnutrición totalmente, pero que es "lo realista".

d) Tomamos los precios de enero de 1987 que es a la mitad del tiempo de cosecha. Con la venta del café entre noviembre y febrero teóricamente deben vivir todo el año.

²⁴ Se trata de una canasta elaborada originalmente por el Centro de Estudios del Trabajo AC (CET 1985). En los años siguientes le da seguimiento Alberto Arroyo agregándole algunos componentes no alimenticios para analizar el deterioro del salario. Tomamos sólo alimentos, es decir la del CET pero el seguimiento de precios de dicha parte de Alberto Arroyo usadas en el análisis del salario en Taller de Coyuntura Nacional (publicación trimestral 1984-1989)

e) Para 5 personas por día contiene los siguientes productos y cantidades:

Producto	Consumo Diario	Producto	Consumo Diario
Aceite Vegetal	148 ml	Arroz	121 gr
Azucar	269 gr	Carne de Cerdo	41 gr
Carne de Res	450 gr	Frijol	307 gr
Frutas	519 gr	Galletas	6 gr
Harina de Trigo	16 gr	Huevo	229 gr
Leche	1710 ml	Manteca de Cerdo	12 gr
Pan Blanco	181 gr	Papa	175 gr
Pasta Alimenticia	8 gr	Pescado	87 gr
Sal Molida	29 gr	Tortillas	1365 gr
Verduras y Legumbres	241 gr		

Esta canasta para una familia de 5 personas y para 1 año cuesta \$1,109,600²⁸ Es decir los ingresos promedio ponderado resultantes de 21.6 Q (5,290 kg) de café.

Con 1 hectárea sólo los 1 de los casos logra el equivalente al costo de dicha canasta. Además ello se debe al gran cantidad de auto pago que tiene (casi la mitad de sus ingresos). Con las puras utilidades y vendiendo al precio Inmecafé nadie llega al costo de esta canasta de alimentos para desnutridos.

Felipe con una producción de 6 t/ha y 20% de ingresos extras por autopago casi llega al costo de dicha canasta (98%).

Considerando sólo utilidades de 50% sobre el precio de venta a Inmecafé se necesitan 7.8 toneladas de café cereza. Considerando 75% de ingresos netos por kg se necesitan 5.2 toneladas. Casi 2.5 veces la productividad promedio nacional de pequeños cafeticultores.

²⁸ Cálculo de Alberto Arroyo inédito para esa fecha

En esto se traducen los altísimos % de utilidades e ingresos netos. Formalmente hay utilidades, es decir si consideramos el pago por día trabajado y a salario mínimo; pero con el fruto de su trabajo sólo cuando es altamente productivo logran sobrevivir.

En realidad la reproducción implica ingresos mayores ya que no sólo hay que comer, pero a la vez también tienen ingresos no monetarios por el maíz de su mini parcela.

Además esto es en una cosecha concreta, pues hay que tener en cuenta que los precios del café al productor se han ido deteriorando. Y para unos productores, que como veremos más adelante han logrado en su lucha condiciones de venta notoriamente mejores.

Manuel Rodríguez (MARCHAL ORSTON s/f págs 208-209) sigue desde 1975/76 a la fecha la relación entre la suma de costos de producción y costo de la canasta de alimentos del SAM contra el precio que paga Inmecafé²⁴.

En la cosecha 86/87 que es la que hemos venido analizando el resultado es de -33%. Es decir los costos de producción del café y de reproducción elemental del trabajador son 1/3 más altos que el precio que se paga oficialmente. En la cosecha actual (88/89) Esta relación es de -50%.

²⁴ El cálculo de Manuel tiene la enorme ventaja de ser una serie continua y no de un año aislado. Además también compara contra el precio internacional. La diferencia es que nosotros pudimos agregar a los ingresos el autopago por trabajo familiar y por ello no resulta tan grande el abismo. Además por el carácter de la tesis quisimos seguir los mismos casos a lo largo de todo el proceso.

Si consideramos los ingresos totales es decir utilidad, autopago y la totalidad de superficie sembrada de café hay muy diversas combinaciones por los que 5 de nuestros casos logran ingresos equivalentes a dicha canasta de alimentos.

Cándido compensa su baja productividad de la tierra y de su trabajo por tener 5 has. Logra 1.32 el valor de dichos alimentos.

Chucho que con sólo 1.1 hectáreas lo logra gracias a una altísima productividad de su trabajo por su equilibrio en el sistema de cultivo. Con mediana fertilización renovación de matas y bastante trabajo familiar apenas logra dicho equivalente.

Felipe es el que tiene más elevado nivel de vida (2.2 veces dicha canasta de alimentos) debido a que posee 2.56 hectáreas cafetaleras y un sistema de cultivo más intensivo.

Por supuesto Pedro vive de su trabajo como Peón.

Llama la atención Agustín que no logra sino el equivalente a 3/4 de estos alimentos debido al menor rendimiento de la tierra (4 t.). En su situación necesitaría tener 1.25 hectáreas.

Termino este capítulo recordando que los ingresos reales de cada uno de estos casos no se agotan en lo expresado hasta aquí ya que 6 de ellos benefician su café y exportan parte. En seguida concentro en un sólo cuadro la información numérica más relevante sobre costos ganancias de los 7 cafeticultores.

PRODUCCION DEL CAFE CEREZA VENTA TOTAL A INMECAFE
(\$ DE ENERO DE 1987)

PTOS	COSTOS													
	Agustin		Chucho		Isidro		Juan		Candido		Pedro		Felipe	
	\$	%	\$	%	\$	%	\$	%	\$	%	\$	%	\$	%
TRABAJO CULTIVO	\$108,000	20%	\$87,000	17%	\$267,000	32%	\$92,000	18%	\$79,000	27%	\$65,000	34%	\$173,000	21%
TRABAJO CORTE	\$302,000	56%	\$332,500	63%	\$473,000	56%	\$345,000	66%	\$162,000	55%	\$100,000	52%	\$439,000	52%
UTILIZANTE	\$55,000	10%	\$29,000	6%	\$15,000	2%	\$14,000	3%	\$15,000	5%	\$0	0%	\$82,000	10%
AMORTIZACION	\$30,000	6%	\$32,130	6%	\$43,000	5%	\$46,000	9%	\$13,000	4%	\$5,620	3%	\$56,000	7%
	\$46,350	9%	\$46,350	9%	\$46,350	5%	\$23,175	4%	\$23,175	8%	\$23,175	12%	\$92,700	11%
COSTOS p/ha	\$541,350	100%	\$526,980	100%	\$844,350	100%	\$520,175	100%	\$292,175	100%	\$193,795	100%	\$842,700	100%
EN \$ p/ha	\$318,982	59%	\$316,462	60%	\$317,082	38%	\$381,791	73%	\$39,291	13%	\$16,911	9%	\$622,163	74%
PAGO	\$222,368	41%	\$210,518	40%	\$527,268	62%	\$138,384	27%	\$252,884	87%	\$176,884	91%	\$220,537	26%
EN TRABAJO p/ha	\$433,764	80%	\$443,264	84%	\$763,764	90%	\$448,882	86%	\$252,882	87%	\$176,882	91%	\$659,527	78%
TRABAJADOS p/ha	185		179		277		159		95		78		291	
corde	129	70%	132	74%	159	57%	113	71%	57	60%	43	55%	194	67%
CULTIVO	47	25%	38	21%	109	39%	41	26%	33	35%	30	39%	78	27%
AMORTIZACION	9	5%	9	5%	9	3%	5	3%	5	5%	5	6%	19	6%
):														
el c.receptor	\$135		\$112		\$159		\$126		\$172		\$194		\$140	
PRODUCTIVIDAD														
TA kg/ha	4,000 Kg		4,700 Kg		5,300 Kg		4,115 Kg		1,700 Kg		1,000 Kg		6,000 Kg	
TA Q/ha	16.33 Q		19.18 Q		21.63 Q		16.80 Q		6.94 Q		4.08 Q		24.49 Q	
TRABAJO kg/día trabaj.	21.6		26.3		19.1		25.9		17.9		12.8		20.6	
TRABAJO \$ /día trabaj.	\$6,162		\$7,483		\$5,453		\$7,376		\$5,100		\$3,654		\$5,876	
GANANCIAS														
UTILIDAD x kg (pro venta	\$285		\$285		\$285		\$285		\$285		\$285		\$285	
UTILIDAD x kg	\$150	53%	\$173	61%	\$126	44%	\$159	56%	\$113	40%	\$91	32%	\$145	51%
TRABAJO AUTOPAGADO x kg	\$56		\$45		\$99		\$34		\$149		\$177		\$37	
UTILIDADES NETOS x kg	\$205	72%	\$218	76%	\$225	79%	\$192	67%	\$262	92%	\$268	94%	\$181	64%
TRABAJO VENTA x ha	\$1,140,000		\$1,339,500		\$1,510,500		\$1,172,775		\$484,500		\$285,000		\$1,710,000	
UTILIDAD x ha	\$598,650	73%	\$812,520	70%	\$666,150	56%	\$652,600	83%	\$192,325	43%	\$91,205	34%	\$867,300	80%
TRABAJO AUTOPAGADO x ha	\$222,368	27%	\$210,518	21%	\$527,268	44%	\$138,384	17%	\$252,884	57%	\$176,884	66%	\$220,537	20%
UTILIDADES NETOS x ha	\$821,018	100%	\$1,023,038	100%	\$1,193,418	100%	\$790,984	100%	\$445,209	100%	\$268,089	100%	\$1,087,837	100%
UTILIDADES NETOS p/Q	\$50,287		\$53,329		\$55,167		\$47,094		\$64,162		\$65,682		\$44,420	
TRABAJO MINIMO AÑO	0.89		1.11		1.29		0.85		0.48		0.29		1.18	
TRABAJO ALIMENTOS	0.74		0.92		1.08		0.71		0.40		0.24		0.98	
AREAS SEMBRADAS	1		1.1		1.5		2		5		0.64		2.56	
UTILIDAD TOTAL Q	16.33 Q		21.10 Q		32.45 Q		33.59 Q		34.69 Q		2.61 Q		62.69 Q	
TRABAJO TOTAL VENTA	\$1,140,000		\$1,473,450		\$2,265,750		\$2,345,550		\$2,422,500		\$182,400		\$4,377,600	
UTILIDAD TOTAL	\$598,650		\$893,772		\$999,225		\$1,305,200		\$961,625		\$58,371		\$2,220,288	
TRABAJO AUTOPAGADO 1a ha	\$222,368		\$210,518		\$527,268		\$138,384		\$505,768		\$113,206		\$220,537	
UTILIDADES NETOS TOTALES	\$821,018		\$1,104,290		\$1,526,493		\$1,443,584		\$1,467,393		\$171,577		\$2,440,825	
UTILIDADES NETOS T. p/kg	\$205	72%	\$214	75%	\$192	67%	\$175	62%	\$173	61%	\$268	94%	\$159	56%
UTILIDADES NETOS T. p/Q	\$50,287		\$52,331		\$47,043		\$42,974		\$42,295		\$65,682		\$38,932	
TRABAJO MINIMO AÑO	0.89		1.19		1.65		1.56		1.59		0.19		2.64	
TRABAJO ALIMENTOS	0.74		1.00		1.38		1.30		1.32		0.15		2.20	

En los costos los % siempre son respecto al costo total correspondiente
 En las utilidades e ingresos netos por KG los % son respecto al precio de venta
 Los % de utilidades y autopago por Hectarea son respecto al Total de Ingresos Netos

CAPITULO 3.:

TRASFORMACION EN CAFE PERGAMINO

3.1. CONTEXTO EN EL QUE NACE UN BENEFICIO HUMEDO COMO SPR

Los precios del café cereza son realmente muy bajos si los comparamos con los precios de exportación o aún de consumo nacional.

Para cualquier productor el no contar con la infraestructura necesaria para el tratamiento del café lo pone en una gran desventaja económica respecto a lo que podría sacar si no tuviera que vender su producto inmediatamente después de haber sido cosechado.

El pequeño productor se ve obligado a vender su café a diario ya que este no puede conservarse en buenas condiciones después de 24 o 36 horas después de haber sido cortado.

Algunos pequeños productores para defenderse un poco de los precios del cereza benefician artesanalmente; tienen despulpadoras manuales o de motor en sus casas y también planillas de secado al sol. Sin embargo, no pueden depender totalmente de esta manera de beneficiar su café ya que están supeditados al clima. Por otro lado el beneficiado artesanal produce café pergamino de inferior calidad. Otra limitante es que no hay suficiente agua en la región.

La venta en pergamino no tiene el carácter apremiante que tiene la venta del café cereza ya que este puede ser almacenado hasta un año. Sin embargo los precios no son muy alentadores, para muchos de ellos el guardarlo en pergamino significa un ahorro. Donde realmente si ganarían sería en la exportación pero están fuera de la jugada por la cantidad de café que requiere un lote de exportación.

La aspiración del pequeño productor de transformar su café en pergamino para poder defenderse y lograr apropiarse de mayor valor de su trabajo es muy sentida y generalizada, pero no es fácil vencer las dificultades o barreras para lograrlo.

Un préstamo de los bancos para la construcción de un beneficio requiere que lo avale una propiedad de quien lo solicita y los pequeños productores ni siquiera colectivamente serían sujetos de crédito.

Además algunas experiencias de sociedades colectivas en la región de hecho sirvieron para desanimar por el nivel de corrupción que se dio dentro de ellas. Algunas acabaron en manos de los que las manejaban; otras cayeron en el caos administrativo.

Fomento Cultural y Educativo, Asociación Civil con trabajo educativo en la región captó la situación del pequeño productor y decide apoyar sus intentos de organización para la constitución de una sociedad con el objetivo de construir un beneficio y tener mejores condiciones para la comercialización de su producto.

Económicamente ¿cómo nace?

El Proyecto de apoyo a organizaciones productoras a través del LIDER de INIREB, recibió un donativo en 1985 del Ministère des Affaires Etrangères de Francia que ascendía a 21,567,500 pesos en el marco del programa Petites Operations de Developpement (POD) de dicho ministerio. Con este donativo se creó el Fondo de Apoyo a la RED de Organización (FARO). Este organismo constituido por miembros de FCyE tiene por objeto manejar el donativo francés en forma de préstamos a tasas de interés preferencial a grupos campesinos.

Grupos de productores de las comunidades de San Juan Antontla, Limones y Huehuetecpan se unieron para comprar con un préstamo de FARO un pequeños beneficio de café en Cosautlán, este se adquirió por la cantidad de 7,500,000 en noviembre de 1985, incluía una finca. Empezó a funcionar al mes siguiente.

El beneficio se ubica en Tenerías, es viejo y poco mecanizado (lavado del café manual). Su capacidad de recepción es de 25 quintales por día o por cada 36 horas, según las condiciones climáticas. Las instalaciones fueron mejoradas desde el inicio de las operaciones.

Se elaboró un plan de capacitación técnica para los miembros de esta sociedad cubriendo los aspectos tanto del funcionamiento de la maquinaria como el administrativo y contable y el aspecto de comercialización. Dado el carácter colectivo de este beneficio se puso

especial cuidado en definir contenidos, reglas y métodos relativos a un buen funcionamiento en grupo bajo los principios de igualdad y solidaridad. Los asesores externos irían haciendo menos activa su intervención en el proyecto con la tendencia a desaparecer totalmente.

Los criterios de membrecía fueron:

a) que representara a una franja amplia de la población del sector cafetalero.

b) prioridad a las categorías de productores más marginados.

La distribución de los productores según la superficie de sus propiedades es la siguiente en el momento de su constitución.

Menos de 1 ha.	2
De 1 a 2 has.	16
De 2 a 3 has.	1
De 3 a 5 has.	1

Los rendimientos del cultivo varían de 15 a 30 quintales por hectárea. Estas diferencias responden más a la edad de las plantaciones que al nivel de intensificación del cultivo. Los casos que hemos venido siguiendo son intermedios. La producción de los socios que reunieron en el ciclo 86-87 fue de 198 toneladas de café cereza. Además maquilaron café ajeno, compraron un poco y hay que incluir el café de la finca colectiva que compraron junto con el beneficio. En total el beneficio opero con 238,630 kg de café cereza.

La aportación inicial de los socios para constituir la sociedad se definió en relación a la cantidad de café que beneficiarían. De esta forma no resultaba gravoso para nadie ya que los más pequeños no se verían excluidos por un monto elevado de aportación al capital social y a la vez se mantendría el principio de igualdad de derecho y obligaciones.²⁷

Inicialmente constituyeron la sociedad 20 socios y juntaron un capital social de \$ 4,853,730

Entre el café de los socios, el de la finca colectiva y 2,224 kg que compraron produjeron 6,86.78 quintales, la cuota mínima de exportación es de 500 quintales. De esta producción no todo el café beneficiado sale con calidad de exportación.

Desde el primer año lograron una alta eficiencia en la transformación del café, por encima de la convención de que se necesitan 250 kg de café cereza para producir un quintal de café pergamino. Su promedio fue de 239.25 kg para un quintal. De hecho sacaron un 4% más café que el que les hubieran entregado si lo maquilan an algún beneficio.²⁸.

²⁷ De hecho al principio calcularon la aportación de cada socio parte por hectárea y parte por kg que entregaron a beneficiar, no resultó equitativo y decidieron que sólo sería por kg. Ajustaron las cuentas y completaron o se les devolvió de forma que todos pusieran \$35 por kg.

²⁸ Este excedente de café es apropiado por el dueño del beneficio. Los tratos son siempre sobre la media (250 x 1) si sale más es para el que beneficia. Entre otras cosas en la cosecha que acaba de terminar este elemento llamado los "rendimientos" fue muy productivo pues el café de la zona salió muy rendidor (con poca humedad).

Faemos ahora a una descripción del proceso de beneficio húmedo, para luego evaluar sus resultados económicos durante el ciclo 86-87 y ver que en que proporción permite una mayor apropiación del fruto de su trabajo a los pequeños productores.

3.2. PROCESO DE INDUSTRIALIZACION: BENEFICIO HUMEDO

Veamos ahora en que consiste la industrialización del café. El beneficiado del café se efectúa en dos etapas: una al transformarse de maduro (cereza) a pergamino (seco) llamándose a este proceso, BENEFICIO HUMEDO, y la otra; la transformación de pergamino a oro, proceso al que se llama BENEFICIO SECO.

Los métodos o sistemas para el beneficiado del café tienden a la obtención de dos tipos de café que son: lavados o suaves y naturales. Su preparación se tratará a continuación dando más énfasis al beneficio húmedo ya que básicamente México es productor de café lavado.

Las etapas de transformación del café en el proceso de beneficiado húmedo son: 1) eliminación de la pulpa despulpado, 2) eliminación del mucílago, fermentado y lavado y 3) secado.

Las dos primeras operaciones representan un importante consumo de agua, lo que explica el nombre del proceso.

Antes de iniciar más en detalle la descripción del proceso haremos hincapié en la importancia que tiene esta etapa de la industrialización. Se trata del trabajo clave; la eficacia del proceso es determinante para la valoración del producto. Si este fue realizado con descuido o sin experiencia esto se reflejará inevitablemente en la calidad que se obtenga al final; y también en los rendimientos.

El proceso de beneficiado húmedo depende a su vez de ciertos detalles del proceso anterior sobre todo del corte. Es recomendable, que el corte de los frutos se realice cuando hayan alcanzado su mayor madurez, o sea cuando adquieren un color rojo cereza uniforme, de ahí el nombre de cereza, que se usa para designar al fruto del cafeto.

El exceso de frutos verdes y pintones en la recolección trae como consecuencia: bajos rendimientos, deficiencias en el trabajo de despulpe, retraso considerable en la fermentación y reducción de la calidad del grano

Otro aspecto muy importante es el de la cereza seca que, por descuido o por falta de brazos, no se corta a tiempo. Al mezclarse en el beneficio con la madura, ocasiona inconvenientes en la operación del beneficio y en las cualidades intrínsecas del producto final. Por tanto, es necesario también separar este tipo de fruto, verdes y secos para beneficiarse por separado.

Los rendimientos en beneficio son variables dependiendo de la variedad, localización de la plantación, su manejo, la edad de la planta, su localización, estado de madurez y época de recolección del fruto. En términos generales y para las variedades de la especie arábica, es usual tomar como promedio 250 kilogramos de cereza para obtener un quintal de pergamino: 57.5 kg.

Los métodos o sistemas para el beneficiado del café tienden a la obtención de dos tipos de café que son: lavados o suaves y naturales, México es básicamente productor de café lavado.

3.2.1. Café Lavado

Recibo de la cereza en el beneficio

La entrega de la cereza se hace por lo general, en las últimas horas de la tarde, por lo que los beneficios tienen que tener un lugar apropiado para recibir el volumen total de la cosecha diaria, de manera que pueda conservarse sin fermentar hasta el momento de ser despulpada.

No debe dejarse la cereza en costales o canasta o simplemente amontonada por mucho tiempo, porque se corre el riesgo de que sufra una fermentación prematura, además de que merma considerablemente su peso. La recepción del café cereza regularmente se hace en tanques con agua, llamados sifones, con capacidad de cuando menos el 50% de la capacidad del beneficio, debido a que generalmente se estaciona el café por una seis horas antes de iniciarse el despulpe. Pequeñas cantidades de cereza deben despulsarse el mismo día que se cortan.

Despulpe

El despulpe es la primera operación mecanizada y consiste en separar los granos de la pulpa. Las máquinas despulpadoras se hicieron para procesar el café maduro, así pues si se quiere despulpar el café verde o el seco, no se logra, al contrario, la máquina rompe esos granos y los convierte en "granza" (pedacería de café).

Fermentación

Para separar la sustancia gomosa o mucílago que se encuentra fuertemente adherida al pergamino del café, se recurre a la fermentación.

Despulpado el café, es depositado en tanques para su fermentación. Una fermentación uniforme se consigue cubriendo el café con lonas, telas de polietileno o costales, de tal forma que se conserve a una temperatura uniforme el contenido del tanque.

Aparentemente la fermentación es el procedimiento más sencillo, pero encierra, la clave o sello del producto final, pues este fenómeno, en el fondo, determina en gran parte la aceptación y precios de los cafés en el mercado.

Un café mal fermentado es consecuencia de dos errores primordiales.

a) Falta de tiempo en la fermentación. Un café en estas condiciones difícilmente es lavable, obteniéndose un secado defectuoso y al final, un café oro de mala apariencia.

b) Exceso de tiempo en la fermentación (sobre fermentado). En estas circunstancias los cafés adquieren un sabor astringente "agarroso", de sabor a "fermento", bajan de modo considerable los rendimientos en la partida, y generalmente son rechazados por los catadores.

El tiempo empleado en el proceso es muy variable y depende de varios factores, como la temperatura ambiente, la ubicación, profundidad o higiene de las pilas o tanques, el estado de madurez de la cereza, la calidad del agua que se utiliza en el despulpe, el tiempo, transcurrido entre el corte y la operación del despulpe, etc.

Para la zonas puede tomarse como promedio base el siguiente horario para la fermentación.

- a) tiempo de 18 a 20 horas: rápida
- b) tiempo de 20 a 24 horas: normal
- c) tiempo de 24 a 48 horas: lenta
- d) tiempo mayor de 48 horas: muy lenta

Lavado

Una vez que el café esté en su punto de fermentación debe lavarse. Para el lavado del café es necesario que se cuente con agua suficiente (aproximadamente 400 litros por quintal), y que sea limpia para no dar al café ningún olor o sabor extraño y desagradable, que pueden perjudicar su calidad.

Escurrido

Lavado el café, se procede a escurrírsele el agua, haciendo montones en en la parte más baja del asoleadero para que el agua no invada zonas donde se extenderá para su asoleo, o en tolvas que tengan coladeras por donde se dasaloje el agua.

Para que el café en pergamino puede ser embodegado sin riesgos de deterioro, o pueda destinarse a un tren de morteadado, se necesita quitarle aproximadamente del 43 al 48% de agua con relación al peso total del café lavado y recién escurrido.

Secado

Patio o Asoleadero. El más generalizado de los sistemas para secar el café, es el patio, conocido también con el nombre de asoleadero o planilla. La operación consiste en exponer el café a los rayos directos del sol en capas delgadas de 5 cm., cuando está muy húmedo, y cada vez más gruesas a medida que progresa el secado, removiendo dichas capas con un rastrillo de madera.

Si las condiciones del tiempo y del lugar son favorables, es decir, si no hay nubosidad o lluvia, entonces el fenómeno físico del secado puede realizarse para las distintas zonas del país como sigue:

Zonas bajas (hasta 600 metros)	4-6 días
Zonas medias (600 - 1000 mt)	6-8 días
Zonas altas (más de 1000 mt)	8-10 días

El encargado de vigilar esta operación, llamado puntero de patio, deberá estar pendiente del momento en que el café reduce su contenido de humedad al 14 y 12% y que corresponden al punto de bodega y de trilla respectivamente

Los asoleaderos o patios de grandes extensiones van desapareciendo con mucha rapidez en los nuevos beneficios; en la actualidad se están empleando cada vez más, las máquinas oreadoras de tipo vertical. Este es el caso del Beneficio estudiado. Sin embargo, estos patios seguirán siendo útiles y recomendables para el oreado de pergamino y secado de café "bola" en los pequeños y medianos beneficios.

Sus ventajas principales del asoleadero son:

-Su operación es sencilla y por lo tanto no necesita de gente especializada, con excepción del encargado o "puntero de patio".

-La fuente de energía es gratuita.

-No hay peligro de "arrebatar" los cafés. "Arrebatar" es secar rápidamente la periferia del grano sin dar oportunidad a su deshidratación uniforme de adentro hacia afuera. Ello motiva la exudación posterior de agua que lo mancha y blanquea.

-Un pergamino bien lavado y secado en patio, es de muy buena presentación y facilita su comercialización.

-Este sistema es propio y recomendable para pequeños beneficios.

Sus desventajas principales son:

Es un sistema muy laborioso para los beneficios de mediana o más capacidad (5,000 q.q. en adelante). Es tardado y requiere mucha mano de obra.

-Los beneficiadores siempre está supeditados a todos los fenómenos meteorológicos de la región, principalmente nubosidad y lluvias.

Secado en Máquinas

El secado del café con aire caliente se realiza en máquinas de sistema horizontal o vertical.

Sistema horizontal. Dentro de este sistema las secadoras de tipo Gauadiola son las más usadas. El tiempo de secado en este tipo de máquinas es de 30 a 36 horas incluyendo la carga y descarga, y puede reducirse sin menoscabo de la calidad del café si se toman ciertas medidas.

El Beneficio de Tenerías tiene el sistema vertical. Las secadoras son en forma de torre, silos o tolvas, de sección rectangular y de 9 o 10 mt. de altura. Fueron proyectadas con el fin de aumentar la capacidad y rendimiento por unidad de tiempo, en comparación con los sistemas horizontales. Cada vez se están usando más este tipo de oreadoras en el país

Reposo. envase, peso y estiba.

En su punto de secado, deberá depositarse en una tolva y de ser posible cubrir el café con lonas o costales para que se uniforme en su humedad. Si las circunstancias lo permiten debe permanecer así el café, por más de cinco días. Si no es posible, se encostala, se pesa y se estiba en la bodega y así también se empareja de humedad, .

Con el secado del café, cualquiera que sea el sistema empleado, para la obtención de pergaminos, termina el proceso de BENEFICIO HUMEDO para cafés lavados.

3.3. LOS COSTOS Y UTILIDADES DE UN BENEFICIO COOPERATIVO

3.3.1. La eficiencia del beneficio

Como ya narramos al principio de este capítulo se trata de un beneficio independiente adquirido por pequeños productores como parte de una estrategia de lucha por apropiarse de una mayor tajada del valor producido por su trabajo.

El ciclo agrícola que analizamos es su primera experiencia como dueños y trabajadores del beneficio y por ello es particularmente importante analizar su eficiencia.

En este primer ciclo captaron casi 161 toneladas de café cereza propio entre lo que aportaron los socios (138,778kg,) el de la finca que compraron junto con el beneficio (19,976 kg) y un poco que compraron (2,224). Además temiendo que los costos de transformación fueran muy caros se plantearon maquilar café ajeno (77,652 kg). En total se transformaron en el beneficio poco más de 238 toneladas de café cereza.

El rendimiento fue bastante alto ya que el promedio fue de sólo 239.25 kg para cada quintal de pergamino cuando la media convencional es de 250. kg. Esto es muy importante debido a que esos casi 11 kg

por quintal de ganancia son en parte un regalo a la eficiencia. De hecho cuando se manda maquilar los convenios se hacen sobre la base de la convención de 250/1 y los rendimientos extras se los apropia el dueño del beneficio.²⁹ Estos altos rendimientos no se debieron sólo a alguna peculiaridad de la cosecha ya que los mantuvieron a lo largo de los siguientes años.³⁰

En segundo lugar nos interesa ver si sus costos por kg eran los adecuados. Aquí empezaron los problemas de información. Era necesario no sólo sacar el precio de transformación por kg del beneficio escogido como caso, sino de algún o algunos otros para poder comparar.

El sacar las cuentas del beneficio de Tenerías fue difícil pero factible. Era su primer año y ciertamente la contabilidad no estaba tan ordenada como lo está actualmente, fue difícil para mi entender la forma como su contador las elaboró.

La dificultad se debió ante todo por el hecho de que el asesor que les ayudo a elaborarlas ya no se encuentra en el país, no conté sino con un borrador hecho para uso personal, sus apuntes para explicar a los socios en una asamblea.³¹

²⁹ Se trata de un negocio redondo para el beneficiador, pero hasta cierto punto no es traza ya que los rendimientos dependen no sólo de la eficiencia del beneficio sino de las condiciones en las que viene el café. No se puede beneficiar el café de cada cliente por separado y por tanto a todos se les toma según la convención de 250 por 1.

³⁰ En la cosecha 87/88 incluso mejoraron logrando un promedio de 237 kg por Q y en la última 240.

³¹ Se tratataba de resultados sin explicación sobre la forma de la que habían salido tales resultados. Con la ayuda de Manuel Rodríguez (que actualmente los asesora en contabilidad) fui aclarando el origen de tales números. No fue fácil ya que actualmente tienen otro sistema. Finalmente con la ayuda de Alberto Arroyo se logró un esquema que a la vez permitiera aislar la información pertinente para nuestro análisis y se compatibilizara con el esquema viejo y actual de ellos.

Veamos de conjunto el movimiento de café y los costos por kg.:

MOVIMIENTO DE CAFE		Kgs	%	Qq Equiv	Kgs C/Q		
Salidas de café Pergamino		57,350		997.39			
Entradas de Café Cereza:							
Socios		138,778	56%	555.11	250.00		
Maquila		77,652	31%	310.61	250.00		
Rendimiento maquila **			4%	42.87			
Finca		19,976	8%	79.90	250.00		
Compra		2,224	1%	8.90	250.00		
		238,630		997.39	239.25		
total							
INGRESOS:		\$	Kgs C	%	N de Qq	\$/Q	Prom/Kg C
Venta en Firme		73,442,502	160,978		686.78	106,937	456
Servicio de Maquila y Dreado		1,561,712	77,652		310.61	5,028	20
Total Ingresos		75,004,214	238,630		997.39	75,200	314
COSTOS:							
Pago Café Socios**		39,551,730	138,778		555.11	71,250	285
Compra Café Cereza (y P)		659,612	2,224		8.90	74,147	297
Operación			238,630		997.39		
Diesel y Electricidad		2,948,366		44%		2,956	12
Mantenimiento		1,257,340		19%		1,261	5
Gastos Representación		0		0%		0	0
Mano de O. Benef		1,357,200		20%		1,361	6
Gastos de Comercialización		848,220		13%		850	4
Gastos Finca		2,314,898		-		-	-
Oficina		230,017		3%		231	1
Total costos de operación		8,956,041				6,659	28
Formación		156,634				157	1
Amortización		2,863,000				2,870	12
Costos Financieros					997.39		
Intereses Cap Operación		3,010,000			997.39	3,018	13
Intereses inversión		1,504,600			997.39	1,509	6
Reembolso Prestamo		1,728,000			997.39	1,733	7
Total costos de transformación		18,218,275	238,630		997.39	15,945	67
TOTAL COSTOS:		58,429,617					

** Como ya explicamos se llama rendimiento al café extra que surge de la diferencia entre la convención de 250 kg de cereza por 1 quintal de pergamino y lo que efectivamente rinde en un ciclo en un beneficio concreto.

** Se trata de un precio de compra convencional (el de INMECAFE), considerado como el costo de adquisición del beneficio. El precio real que reciben los socios incluye además la ganancia.

El costo de operación por kg de café cereza fue en 86/87 de \$28 a lo que hay que agregarle \$12 por amortización a 20 años y 1 peso por formación de los socios; lo que fue muy alto fue el costo financiero ya que significó otros \$26 por cada kg. En total el costo de transformación fue de \$67 por cada kg de café cereza.

Para poder valorar si estos resultados eran buenos o malos era necesario comparar con otros beneficios similares. Fue imposible conseguir la información con ese nivel de precisión. Ni siquiera logramos conseguir la suficiente información para poder reconstruir las cuentas en un esquema o metodología al menos compatible o comparable con la que lograda para Tenerías.

Lo que sí fue posible hacer fue comparar con ellos mismos 2 ciclos agrícolas después. En pesos constantes en la cosecha 88/89 transformar un kg de café cereza les costo sólo una cuarta parte (24.65%) de los que les había costado en 86/87. Con los costos actuales del beneficiado húmedo las utilidades por kg serían mayores.

De hecho el análisis que los socios hicieron desde el primer ciclo sobre la necesidad de aumentar el volumen para disminuir los costos fue cierto. En la cosecha 86/87 los socios no entregaron todo el café, en parte por cierta desconfianza natural, en parte porque algunos ya tenían comprometido su café (debido al crédito, con el INMECAFE o con algún usurero). En la última cosecha los socios entregaron 43% más café.³⁴ La finca produjo más, y sobre todo compraron mucho más.

³⁴ Parte porque la cosecha fue muy buena, parte debido a que lograron no tenerlo comprometido y parte por una mayor confianza debido a los resultados de 87/88).

Comparemos los movimientos de café en las dos cosechas:

MOVIMIENTO DE CAFE 86-87 / 88-89

MOVIMIENTO DE CAFE	COSECHA 86/87		COSECHA 88/89		DIFERENCIA 86 / 89
	Kgs	%	Kgs	%	
Salidas de café Pergamino	57,350		82,178		
Entradas de Café Cereza:					
Socios	138,778	56%	198,132	55%	42.77%
Maquila	77,652	31%	41,163	12%	-46.99%
Rendimiento maquila (2)		4%		4%	
Finca	19,976	8%	28,469	8%	42.52%
Compra	2,224	1%	75,239	21%	3283.05%
	-----		-----		
	238,630		343,003		43.74%

La estrategia funcionó los costos relativos de transformar en pergamino disminuyeron. Pero ello nos indica que en la primera cosecha no estaban logrando que el beneficio funcionara al mínimo de costo posible por unidad transformada.

3.3.2. La diversificación de actividades

Los socios del beneficio no sólo logran beneficiar su propio café y al tenerlo en pergamino tener mejores condiciones en la lucha por los precios. Simultáneamente amentan su producción de café al tener una finca colectiva que trabajan por faenas obligatorias para cada socio. Además compraron un poco más de café y sobre todo en esta cosecha maquilaron café ajeno. Veamos los costos y utilidades dividiendo por actividades.™

™ Hay costos específicos de una actividad y se cargan a ella, pero cuando no es así se dividen según el porcentaje de café que se maneja por esa actividad. En el caso de la maquila se suman los porcentajes de maquila y de "rendimientos".

	TOTAL	Socios	Maquila	Finca	Compra
INGRESOS:	\$				
Venta en Finca	73,442,502	59,362,089	4,584,395 ³⁴	8,544,705	951,313
Servicio de Maquila y Oreado	1,561,712		1,561,712		
Total Ingresos	75,004,214	59,362,089	6,146,107	8,544,705	951,313
COSTOS:					
Pago Café Socios	39,551,730	39,551,730			
Compra Café Cereza (y P)	659,612				659,612
Operación		56%	35%	8%	1%
Diesel y Electricidad	2,948,366	1,640,956	1,044,910	236,203	26,297
Mantenimiento	1,257,340	699,791	445,605	100,729	11,215
Gsts Representac	0	0	0	0	0
Mano de O. Benef	1,357,200	821,106	522,522	—	13,572
Gsts Comercialización	848,220	472,089	300,612	67,954	7,566
Gastos Finca	2,314,898			2,314,898	
Oficina	230,017	128,019	81,519	18,427	2,052
Total costos de operación	8,956,041	3,761,962	2,395,167	2,738,211	60,701
Formación	156,634	156,634			
Amortización	2,863,000	1,593,445	1,269,555		
Costos Financieros					
Intereses Cap Operación	3,010,000	1,675,260	1,066,753	241,140	26,847
Intereses inversión	1,504,600	929,000		575,600	
Reembolso Prestamo	1,728,000	961,744	766,256		
Total costos de transformación	18,218,275	9,078,044	5,497,732	3,554,951	87,548
TOTAL COSTOS:	58,429,617	48,629,774	5,497,732	3,554,951	747,160
UTILIDAD	16,574,597	10,732,315	648,375	4,989,754	204,153
% UTILIDAD RESPECTO A INGRESOS	22%	18%	11%	58%	21%

La Finca aparece con un altísimo % de utilidad pero hay que tener en cuenta que en este caso es la utilidad de todo el proceso desde el cultivo del café cereza hasta su venta. De hecho son similares a las ganancias (antes del autopago al trabajo familiar) de nuestros 7 casos de estudio detallado (en promedio eran de 55%). También en el trabajo de la finca hay autopago ya que las faenas a

³⁴Se trata de la venta de los rendimientos de todo el café. La cooperativa no hace las cuentas así sino que los rendimientos de café los distribuye e ingresa proporcionalmente en el capítulo, socios, y finca y compra. Con esa metodología el renglón maquila aparece con pérdidas.

las que están obligados los socios se les pagan a la venta del café. Más aún los socios dicen que se la pagan bien de tal modo que en ocasiones les conviene pagar peones en sus propias fincas e ir a trabajar a la finca colectiva.

Las utilidades son similares a las de los pequeños productores, pero su importancia está en que significa en promedio 1 tonelada más de café por socio. Claro la distribución es según su aportación a la sociedad y reciben más los que producen más café. Además por supuesto significa disminuir el costo de transformación en el beneficio.

Otra ventaja de la finca es que se pueden ensayar correcciones al sistema de cultivo tradicional aprovechando la sabiduría popular a la vez que la ayuda de técnicos sin poner en riesgo la producción básica de la que vive el pequeño cafeticultor. En la medida en que se logren buenos resultados ello será un elemento educativo muy importante que tendrá repercusiones importantes en las propias parcelas de los socios. No se ha hecho aún mucho en este campo.

La compra de café no ha sido un gran negocio y tiene alto riesgo debido a las fluctuaciones de los precios, aunque como ya hemos dicho en pargamino hay más defensa. En esta ocasión es sólo el 1% del café y se hizo para tratar de disminuir el costo de operación del beneficio.³⁷

³⁷ En la cosecha actual 88/89 se compró bastante café, más de 75 toneladas que son el 21% del café que están moviendo. Los resultados están aún inciertos ya que todavía no logran colocar todo el café en el mercado.

La Maquila se cobró muy barata, incluso por abajo de los costos. Se pidió \$20 por kg de cereza cuando los costos de transformación en pergamino son de \$67. Este error del primer año de experiencia ya fue corregido y actualmente bajaron a la cuarta parte los costos de transformación aumentando el volumen operado. A pesar de seguir cobrando relativamente barato ingresa un 13.84% arriba de los costos (y además los rendimientos).

Ganaron por los rendimientos. Son 10 toneladas de café extra que surge del rendimiento del café propio y ajeno. Consideramos así los rendimientos para detectar la ganancia del beneficio como tal. Se trata de lo que ganan los socios por tener su propio beneficio. Si no lo tuvieran maquilarían su café y el de la finca y estos rendimientos no serían apropiados por ellos. Se trata de un 4% de café que recuperan.

Además de los aumentos en los ingresos económicos, que analizaremos enseguida, el beneficio permite transformar el café y dejarlo en un punto de su industrialización en que puede durar hasta un año sin bajar de calidad. Esto crea completamente otras condiciones de comercialización. Sin embargo para el pequeño productor el tiempo de comercialización de su café sigue siendo apremiante debido a que no resiste mucho tiempo sin esos ingresos. Esta en ventaja respecto al cerocero, pero el problema de liquidez sigue siendo clave.³⁰

³⁰ Los problemas para su comercialización internacional los analizaremos en el capítulo 5

3.3.3. Las Utilidades de los socios

Por reglamentos la cooperativa o beneficio de Tenerías se distribuye las ganancias bajo dos criterios fundamentales. Una parte según el trabajo real en faenas (en la finca) y turnos (en el beneficio); y la otra por kg de café entregado por cada socio.³⁹ ⁴⁰Por supuesto ello después de deducir un fondo de reserva y capitalización que es por ley es de un 10% sobre las ganancias.

Para hacer más clara la distribución de las ganancias y poder conectar con el análisis que traemos desde la producción del café cereza dividiremos las utilidades en dos grupos y no por las cuatro actividades en las que esta organizado la sociedad. El café que producen en la finca adquirida colectivamente así como el que compran es un café completamente extra respecto al que produce cada uno de los socios y por ello sus utilidades las agruparemos y consideraremos aparte. En primer término nos interesa seguir a nuestro pequeño productor cerecero y ver en que tanto mejora su situación al asociarse para beneficiar e intentar exportar. Juntamos las utilidades repartibles por la

³⁹ En la realidad ellos no contabilizaban como costos ni la mano de obra que aportan los socios, ni la amortización, por ello de la ganancia bruta primero deducen la amortización, el 10% como reserva y capitalización luego se pagan el trabajo a cada uno según lo que efectivamente trabajó y el resto deciden si se lo reparten en dinero según el criterio de kg aportado o guardan una parte para mejoras o fondo social. Nosotros reorganizamos un poco la forma de hacer las cuentas aunque la cantidad final a repartir por kg será la misma.

⁴⁰ En las cuentas que aquí se manejan el interés era ver que tanto aumentaba la utilidad por kg, y por ello reorganizamos toda su contabilidad de forma que se pudiera ver con nitidez este aspecto. La amortización la consideramos desde el principio como un costo. Lo que se autopagaron por faenas y turnos se metió como costo, de la misma manera que hicimos en los casos con el trabajo familiar. Simplemente se pasan a costos y autopago algunas de las deducciones que ellos hacen al final sobre las utilidades brutas.

venta de su café y los rendimientos o ganancias de la maquila ya que estas últimas no son sino eso, un rendimiento extra de su café.

Pasemos ya a las cuentas de ganancias por kg de café aportado por los socios.

Las ganancias repartibles⁴¹ de la venta del café de los socios y la maquila son \$10,242,622 que si dividimos entre los 138,778 kg de café que llevaron al beneficio nos da una utilidad de \$73.81 por cada kg. Se trata de una utilidad por encima del precio oficial de INMECAFE que es de \$285 que fue el que se consideró como precio convencional de ingreso al beneficio. En realidad el pequeño productor socio recibe en promedio por cada kg que lleva un precio final de \$358.81⁴². Significa un precio por su café cereza 25.9% superior; pero ya se descontaron los costos de transformación por lo que todo va a utilidades por lo que significa ingresos netos por kg superiores en un 41%

Además de lo anterior el socio de la cooperativa tiene ingresos fruto de sus actividades colectivas: finca común y compra de café. Como su aportación a la formación de la cooperativa se midió de acuerdo al café de cada uno, también estas ganancias se reparten con ese criterio. La finca y compra de café dan una utilidad repartible de \$4,674,516 que da por kg aportado a cada socio otros \$33.68

⁴¹ Después de deducir el 10% legal como fondo de reserva y capitalización.

⁴² Como ya vimos en el primer cuadro de este apartado el precio de venta promedio fue de 456 pero a ello hay que deducir los costos de transformación en pergamino y el fondo de reserva y capitalización. Al productor le quedan dichos \$ 358.81. Volveremos en el capítulo de exportación sobre los problemas de venta y cómo se formó este precio promedio (parte fue exportado y parte en el mercado nacional).

Globalmente significa que los pequeños productores socios reciben por cada kg que llevan al beneficio \$107.49 por encima de lo que recibirían si lo vendieran a Inmecafé. Para los que vendían a Inmecafé se trata de un 59.7% más de ingresos que la situación anterior a su entrada al beneficio.

3.3.3.1. Las Utilidades en los estudios de caso

En el capítulo 2 (2.2.5) hemos analizados las utilidades e ingresos netos de 7 casos, suponiendo que venden en promedio al precio de Inmecafé. Lo hicimos para tener un punto de contraste y ver las ventajas que ofrece el haber ingresado a un beneficio húmedo colectivo. Además ello nos aproximaba a la realidad comercial de la mayoría de los pequeños cafeticultores del país. Sin embargo prácticamente todos ellos son socios del Beneficio de Tenerías y ya habíamos dicho que los precios relativamente altos a los que lograron vender su café se debió a que una parte de él lo comercializaron e incluso exportaron a través del beneficio.

Es el momento de quitar dicho supuesto y analizar el nivel de vida de nuestros casos de pequeños cafeticultores que se han convertido de cereceros en pergamineros.

En la página siguiente presentamos el mismo cuadro que manejamos en el capítulo 2 pero recalculado con el precio promedio de venta real de cada uno de los casos. Por supuesto ya no se incluye a Pedro que no es socio y vendió toda su cosecha a Inmecafé

CONCEPTOS	GANANCIAS REALES											
	Agustín		Chucho		Isidro		Juan		Cándido		Felipe	
	\$	%	\$	%	\$	%	\$	%	\$	%	\$	%
Por Kilo												
PRECIO x kg (pro venta	\$303		\$291		\$351		\$316		\$320		\$305	
UTILIDAD x kg	\$167	55%	\$179	62%	\$192	55%	\$190	60%	\$148	46%	\$164	54%
TRABAJO AUTOPAGADO x k	\$56		\$45		\$99		\$34		\$149		\$37	
INGRESOS NETOS x kg	\$223	74%	\$224	77%	\$291	83%	\$223	71%	\$297	93%	\$201	66%
Por Hectarea												
PRODUCTO VENTA	\$1,211,000		\$1,369,000		\$1,860,000		\$1,301,000		\$544,000		\$1,827,000	
UTILIDAD	\$669,650	75%	\$42,020	80%	\$1,015,650	66%	\$780,825	85%	\$251,825	50%	\$984,300	82%
TRABAJO AUTOPAGADO	\$222,368	25%	\$210,518	20%	\$527,268	34%	\$138,384	15%	\$252,884	50%	\$220,537	18%
INGRESOS NETOS	\$892,018		\$1,052,538		\$1,542,918		\$919,209		\$504,709		\$1,204,837	
INGRESOS NETOS p/Q	\$54,636		\$54,866		\$71,324		\$54,728		\$72,737		\$49,197	
% SALARIO MINIMO AÑO	0.96		1.14		1.67		0.99		0.55		1.30	
% CANASTA ALIMENTOS	0.80		0.95		1.39		0.83		0.45		1.09	
Total												
HECTAREAS SEMBRADAS	1		1.1		1.5		2		5		2.56	
PRODUCCION TOTAL Q	16.33 Q		21.10 Q		32.45 Q		33.59 Q		34.69 Q		62.69 Q	
PRODUCTO VENTA	\$1,211,000		\$1,505,900		\$2,790,000		\$2,602,000		\$2,720,000		\$4,677,120	
UTILIDAD GLOBAL	\$669,650		\$926,222		\$1,523,475		\$1,561,650		\$1,259,125		\$2,519,808	
T. AUTOPAGADO TOTAL	\$222,368		\$210,518		\$527,268		\$138,384		\$505,768		\$220,537	
T. INGRESOS NETOS	\$892,018		\$1,136,740		\$2,050,743		\$1,700,034		\$1,764,893		\$2,740,345	
T. INGRESOS NETOS p/kg	\$223	74%	\$220	75%	\$258	74%	\$207	65%	\$208	65%	\$178	59%
T. INGRESOS NETOS p/Q	\$54,636		\$53,869		\$63,199		\$50,609		\$50,870		\$43,710	
% SALARIO MINIMO AÑO	0.96		1.23		2.22		1.84		1.91		2.96	
% CANASTA ALIMENTOS	0.80		1.02		1.85		1.53		1.59		2.47	

* El precio de venta es el promedio real al que vendieron. La parte que comercializaron en el beneficio es lo que se les entregó por su café y por tanto ya se dedujeron los costos de transformación en pergamino

* En las Utilidades e ingresos netos por kg los porcentajes son respecto al precio de venta.

* Los porcentajes de utilidades y autopago por hectárea son respecto al total de ingresos netos

Al aumentar el precio de venta del café suben por supuesto lo que hemos llamado utilidades y con ello en la composición de los ingresos netos baja el peso del autopago.

Se eleva cuantitativamente el nivel de vida pero continúa siendo válido todo el análisis hecho en el capítulo 2 sobre los factores que más influyen en el aumento de la utilidad. Se trata de un mejor pago al trabajo invertido que no sólo es el 85% del costo sino la variable más importante en la evolución de la ganancia.

El promedio ponderado de venta de los casos estudiados fue de \$315 por kg. Respecto al precio del Inmecafé significa sólo un 10.5% más. Pero en términos reales todo depende del volumen de café que se maneje.

Ciertamente cambia el punto de equilibrio, o el nivel de producción con el que se alcanza el equivalente al costo de la canasta de alimentos de la que hemos estado hablando. Vendiendo al precio que Inmecafé paga por el café cereza se necesitaban los ingresos netos de 25.15 Q para comprar dicha canasta de alimentos. Al precio promedio ponderado al que de hecho vendieron nuestros casos se necesitan 3.55 Q o 870 kg menos. Parece poco pero con la productividad promedio nacional entre pequeños productores se necesita poseer casi media hectárea más. En una hectárea significa una productividad de 16.4 % mayor

Ya hablamos de lo difícil que es llegar a la producción equivalente al costo de la canasta mínima de alimentos en las condiciones de la mayoría de los pequeños productores, por ello cualquier reducción del punto de equilibrio es de suma importancia.

Además recordemos que el ser socio del beneficio significa no sólo mejores precios y condiciones de comercialización sino ingresos extras por las utilidades de la finca e incluso de la venta de café cereza comprado y beneficiado para revenderlo en pergamino. Se trata de otros \$33.68 por cada kilo que entregan a la sociedad.

Es pues indudable la mejora que implica el ser socio de Tenerías. ¿Por qué entonces los casos estudiados no entregaron todo su café al beneficio colectivo?

Indudablemente influyó la desconfianza que da toda experiencia nueva o el meter todos los huevos en la misma canasta.

Sin embargo en diversas proporciones lo definitivo fue que ya tenían "amarrado" su café previamente. No podían disponer de él libremente. Tanto Inmecafé como los prestamistas privados prestan pero no admiten pago en dinero sino en café.

Por supuesto ello se debe a que en dicho café hay mucho más valor que el que se le paga a su productor. En el café que entregan amarrado esta una proporción de trabajo no pagado que es lo que le interesa al capital. Volveremos sobre este punto en las conclusiones.

¿Qué hubiera significado económicamente si todo el café de estos pequeños productores se comercializara a través del beneficio?. No se trata de especular. De hecho en las siguientes cosechas y conforme han visto los frutos esta ha sido la tendencia. Tratan de no tener amarrado su café ni con Inmecafé ni con otros y comercializarlo todo

en colectivo. Para poder hacer estas comparaciones simplemente comparamos el precio promedio al que efectivamente vendieron y en el que vendió el beneficio colectivo.⁴³

VENTA DEL CAFE
(\$ DE ENERO DE 1987)

CONCEPTOS	Agustín	Chucho	Isidro	Juan	Cándido	Felipe
promedio venta real	\$303	\$291	\$351	\$316	\$320	\$305
prom. v.beneficio	\$359	\$359	\$359	\$359	\$359	\$359
DIFERENCIA	18.5%	23.4%	2.3%	13.6%	12.2%	17.7%

Como puede verse Isidro fue el único que prácticamente todo lo comercializó a través del beneficio. En el otro extremo está Chucho que tenía buena parte de su café comprometido con Inmecafé. Para Chucho el haber podido manejar independientemente su café hubiera significado un 30.7% de ingresos netos mayores.

Es pues importante destacar desde ahora para las conclusiones que el mecanismo por la que se tiene atrapado al pequeño cafeticultor no es tan simple.

El asociarse les significa cualitativamente un arma en la lucha por los precios ya que el café pergamino puede esperar la coyuntura comercial más favorable⁴⁴. Ya en su primer ciclo como pergamineros les significó ingresos significativamente superiores. Además si entregan todo su próximo café al beneficio colectivo todavía serán mucho mayores.

⁴³ No incluimos a Pedro debido a que no es socio.

⁴⁴ Sin embargo veremos que el pequeño productor tiene otras cadenas que le forzan a vender rápido.

Para terminar, quiero llamar la atención sobre como hubieran quedado sus ingresos globales en términos de salarios mínimos y costo de la canasta mínima de alimentos en tres posibilidades: de haber vendido todo a Inmecafé, la realidad de cada uno y de haber vendido todo través de Tenerías.

CONCEPTOS	Agustín	Chucho	Isidro	Juan	Cándido	Felipe
	VENDIENDO TODO A INMECAFE					
% SALARIO MINIMO AÑO	0.89	1.19	1.65	1.56	1.59	2.64
% CANASTA ALIMENTOS	0.74	1.00	1.38	1.30	1.32	2.20
	REALIDAD					
% SALARIO MINIMO AÑO	0.96	1.23	2.22	1.84	1.91	2.96
% CANASTA ALIMENTOS	0.80	1.02	1.85	1.53	1.59	2.47
	VENDIENDO A TRAVES DE TENERIAS ⁴⁰					
% SALARIO MINIMO AÑO	1.21	1.61	2.28	2.22	2.26	3.86
% CANASTA ALIMENTOS	1.01	1.34	1.90	1.85	1.89	3.22

En el capítulo sobre el café cereza ya analizamos la alternativa de vender a Inmecafé. Sólo resumiré con parecidas comparaciones. El punto de equilibrio es decir para sacar el costo de una canasta supermínima de alimentos se necesitan juntar las siguientes condiciones: un autopago o trabajo familiar equivalente a un poco más de la tercera parte de los costos totales. Es decir que además de realizar familiarmente todo el trabajo de cultivo, puedan cosechar de esa forma al menos un tercio de hectárea. Además necesitan una productividad por hectárea muy cercana a las 5 toneladas. Abajo de estas condiciones se necesita más de una hectárea cafetalera.

⁴⁰ En este momento se trata sólo de los ingresos netos por el café que produjeron los socios

Conseguir 5 toneladas por hectárea en México y entre pequeños productores es toda una proeza. Nacionalmente es cercano al promedio de lo que lograron los medianos propietarios (entre 10 y 20 has) y sólo hay en el país 2,871 propietarios en ese rango (el 1.7%)⁴⁴. El promedio nacional en general, a pesar de incluir a los grandísimos cafetaleros con alta productividad es de apenas un 3.2 t/ha (13.1 Q/ha).

Compensar la baja productividad con más terreno cultivado es posible pero una vez más la enorme mayoría de los cafeticultores son de alrededor de 1 hectárea⁴⁷. Con la productividad promedio nacional entre los pequeños cafeticultores en la cosecha de nuestro estudio se necesitan más de 2.5 hectáreas ya que además después de una hectárea mucho trabajo tiene ya que ser pagado en efectivo.

La forma de conseguir los satisfactores elementales pasa pues fundamentalmente por la lucha por mejores precios y ello por tener mejores condiciones para entrar a la pelea. No entrar con un producto que si no amarro en 24 horas se inicia su rápida depreciación es una condición elemental aunque no suficiente. He aquí la importancia estratégica del beneficio.

⁴⁴ Se puede ver de conjunto esta información en el cuadro 2 del capítulo 1. En el capítulo 2 recordábamos que entre pequeños productores en la cosecha de nuestro análisis el promedio es de 2.1 ha.

⁴⁷ Los censos catalogan en hasta 5 hectáreas y ahí están el 91.6% de los cafeticultores, no hay datos oficiales disponibles para ver la composición interna de este rango. Sin embargo en Cosautlán, según la encuesta de FCE ya vimos que el 50% tienen menos de 1 hectárea. Otras informaciones parciales nos hacen suponer que la media nacional no es muy lejana a la de Cosautlán.

En la hipótesis de que toda la producción de esta cosecha se beneficiara y comercializara a través de Tenerías el punto de equilibrio baja notoriamente. Basta la situación de Agustín u otras combinaciones equivalentes : tiene 1 hectárea, le rinde 4 toneladas, y puede familiarmente realizar todo el trabajo de mantenimiento y cultivo y un tercio del corte.

En otras palabras más abstractas pero no menos ilustrativas. A través de Tenerías: se necesita con una familia común un 10% menos tierra y 25% menos productividad para poder tener ingresos equivalentes al costo de una canasta supermínima de alimentos.

Si a los ingresos provenientes de la comercialización colectiva del café que producen los socios se le agrega las ganancias de la sociedad, es decir las de la finca y la compra de café, la cosa todavía cambia más. Para conseguir el equivalente a la canasta de alimentos basta que un socio produzca y entregue 3.85 toneladas o 15.75 Q. En pocas palabras siendo socio de Tenerías se puede conseguir la sobrevivencia con la misma tierra y 37% menor productividad o con la misma productividad y dicho porcentaje de menos tierra.

Dado que para vivir no sólo hay que comer, sino vestirse, tener casa, educación, salud, etc, etc. Pensamos que las necesidades básicas se cubren con alrededor de un 30% arriba del costo de dicha canasta. Vendiendo a Inmecafé se necesita al menos 2 hectáreas y productividad arriba de las 4 toneladas. Es la situación de Juan. Con los ingresos netos globales que permite el ser socio bastan producir 5 toneladas que es menos de 1 hectarea en las condiciones de Felipe o

Isidro o muy poquito más en las de los demás casos de fincas no muy viejas.

La mayoría de los socios del beneficio (16 de 20) poseen entre 1 y 2 ha por lo que no es gran dificultad conseguir los satisfactores básicos.

Todos estos cálculos y comparaciones son exclusivos de la cosecha que estamos estudiando ya que los precios del café en relación a los precios de satisfactores básicos están en una tendencia muy fuerte de deterioro^{4*}.

Es claro pues el avance logrado por estos pequeños productores al asociarse y hacerse de un beneficio. Sin embargo hay que situarlo en su exacta dimensión: a la enorme mayoría les permite alcanzar un nivel mínimo de satisfactores elementales (canasta de alimentos) y a una parte importante lograr acceder a un nivel de consumo básico.

Por supuesto a los pocos que tienen más tierra les permite un nivel de vida más o menos desahogado. Entre los 20 socios sólo hay dos socios de más de 2 hectáreas.

Cándido con 5 hectáreas, pero ya analizamos el porque de su poca productividad. Cándido vendiendo a Inmecafé lograba apenas el nivel de satisfactores básicos (la canasta de alimentos y 30% para el resto), en la realidad supero un poco este nivel y podría haber llegado

^{4*} El precio promedio en el que hasta el momento El Beneficio de Tenerías ha logrado vender la cosecha actual (88/89) es en pesos constantes el 45% del de la cosecha que estudiamos.

a 2.25 salarios mínimos y 1.9 veces la canasta de alimentos. No es una gran riqueza si tomamos en cuenta que tiene una familia grande. El otro socio Felipe con 2.56 hectáreas con relativamente alta productividad si logra un nivel de vida notoriamente más elevado que el resto.

Si se quiere, al menos por curiosidad ver globalmente lo que hubiera pasado con cada uno de nuestros casos de haber querido y podido comercializar todo su café a través del colectivo pueden analizarse los dos cuadros de la página siguiente que es, cambiando el precio de venta, un recálculo de análisis de las ganancias que presentamos en el capítulo 2. En el primer caso es el precio que dio el beneficio a sus socios por su café y en el segundo es incluyendo todas las ganancias del beneficio.

CAFE PRODUCIDO POR LOS SOCIOS / VENTA TOTAL A TRAVES DE TENERIAS
 (\$ DE ENERO DE 1987)

	Agustín	Chucho	Isidro	Juan	Cándido	Felipe
GANANCIAS						
X Kilo						
PRECIO	\$359	\$359	\$359	\$359	\$359	\$359
UTILIDAD	\$223 62%	\$247 69%	\$199 56%	\$232 65%	\$187 52%	\$218 61%
TRABAJO AUTOPAGADO	\$56	\$45	\$99	\$34	\$149	\$37
INGRESOS NETOS	\$279 78%	\$291 81%	\$299 83%	\$266 74%	\$336 94%	\$255 71%
X hectárea						
PRODUCTO VENTA	\$1,435,240	\$1,686,407	\$1,901,693	\$1,476,503	\$609,977	\$2,152,860
UTILIDAD	\$893,890 80%	\$1,159,427 85%	\$1,057,343 67%	\$956,328 87%	\$317,802 56%	\$1,310,160 86%
TRABAJO AUTOPAGADO	\$222,368 20%	\$210,518 15%	\$527,268 33%	\$138,384 13%	\$252,884 44%	\$220,537 14%
INGRESOS NETOS	\$1,116,258	\$1,369,945	\$1,584,611	\$1,094,712	\$570,686	\$1,530,697
INGRESOS NETOS p/Q	\$68,371	\$71,412	\$73,251	\$65,177	\$82,246	\$62,503
Z SALARIO MINIMO AÑO	1.21	1.48	1.71	1.18	0.62	1.65
Z CANASTA ALIMENTOS	1.01	1.23	1.43	0.99	0.51	1.38
TOTAL						
HECTAREAS SEMBRADAS	1	1.1	1.5	2	5	2.56
PRODUCCION TOTAL Q	16.33 Q	21.10 Q	32.45 Q	33.59 Q	34.69 Q	62.69 Q
PRODUCTO TOTAL VENTA	\$1,435,240	\$1,855,048	\$2,852,540	\$2,953,006	\$3,049,885	\$5,511,322
UTILIDAD TOTAL	\$893,890	\$1,275,370	\$1,586,015	\$1,912,656	\$1,589,010	\$3,354,010
T. AUTOPAGADO	\$222,368	\$210,518	\$527,268	\$138,384	\$505,768	\$220,537
INGRESOS NETOS	\$1,116,258	\$1,485,888	\$2,113,283	\$2,051,040	\$2,094,778	\$3,574,546
INGRESOS NETOS T. p/kg	\$279 78%	\$287 80%	\$266 74%	\$249 69%	\$246 69%	\$233 65%
INGRESOS NETOS T.p/Q	\$68,371	\$70,414	\$65,126	\$61,058	\$60,379	\$57,016
Z SALARIO MINIMO AÑO	1.21	1.61	2.28	2.22	2.26	3.86
Z CANASTA ALIMENTOS	1.01	1.34	1.90	1.85	1.89	3.22

CAPITULO 4.:

LA TRANSFORMACION EN CAFE ORO: EL BENEFICIO SECO

Se trata de la segunda fase de transformación en donde se procesa el café pergamino para obtener café oro o verde, listo para la exportación o la torrefacción, sin cáscara y seleccionado según tenga igualdad de exportación o no (tamaño y color). Estas operaciones pueden realizarse todo el año en los beneficios secos que, como lo muestra su pequeño número en comparación con el de beneficios húmedos, representan una fuerte inversión (v.gr., escogedoras electrónicas de café y un alto costo de funcionamiento).

Hablamos entonces de una fase de la rama del café todavía monopolizada por los grandes transformadores-exportadores, quienes poseen beneficios secos cuya capacidad varía entre 30,000 y 100,000 quintales por año. Pocas asociaciones de productores cuentan con beneficios de este tipo, solamente 3 en los municipios de Coatepec, Xico, Teocelo y Cosautlán con 15,000, 10,000 y 7,000 quintales de capacidad anual, respectivamente. (MACHAL Y PALMA 1984 pág 171).

Para la descripción del funcionamiento de un beneficio seco estuve buscando algo ya elaborado al respecto ya que no soy técnico en la materia. Entre las opciones que encontré escogí la de Andrés Villaseñor Luque por su precisión y claridad a la vez accesible para quienes no somos especialistas, además de breve.

La intención de incluirla fue en primer lugar para dar un conocimiento de como termina el ciclo productivo. En segundo lugar para dar una idea de lo costoso y especializado de la maquinaria.

4.1.FUNCIONAMIENTO DEL BENEFICIO SECO

Este proceso tiene por objetivo preparar el grano de café para su torrefacción y consumo.

Maduración del café pergamino

Generalmente las partidas de café poseen diferentes grados de humedad. Para uniformarlas, el café pergamino se amontona o almacena en silo o tolvas hasta igualar la humedad entre 11 y 13%, así como el color verde aceituna claro (punto de trilla).

Prelimpieza del pergamino

Por escrupuloso que sea el cuidado en el tratamiento del café en el beneficio húmedo, el pergamino siempre resulta con impurezas, muchas de las cuales, de no ser eliminadas a tiempo, dañan a las morteadoras.

Las impurezas más comunes son: clavos, tuercas, pedazos de metal, trozos de ramas, hojas, mecates, etc. Para eliminarlas existen limpiadoras de movimiento recíproco, o de vaivén y de movimiento giratorio.

La ubicación de estas máquinas, con relación a las demás del beneficio, debe ser inmediatamente antes del tren de morteadado.

Morteadado

Esta operación consiste en quitar o eliminar el pergamino o endocarpio que cubre la almendra o grano de café.

El morteadado o trilla del café depende en gran medida de los factores siguientes: heterogeneidad en el secado, insuficiencia de secado, secado exagerado del grano.

Como la operación puede realizarse por diferentes métodos, existe un gran número de máquinas para efectuarla.

Pulido

El pulido del café es una operación que la mayoría de los beneficiadores consideran optativa y más bien supeditada a las exigencias de los compradores.

Cuando se tienen partidas de café de apariencia heterogénea, el café morteadado puede pasarse por una máquina pulidora, que tiene la particularidad de ilustrar y emparejar el color del grano.

En el mercado existen máquinas que mortean o trillan el café y también lo pulen.

Clasificación del café oro, por forma y tamaño

La clasificación se propone hacer lotes con granos de características semejantes en tamaño y forma, según requieren los tostadores para uniformar el proceso de torrefacción.

Las bases técnicas varían según se trate de granos "planoconvexos" o "caracoles". En primer caso se toma como base el grosor, que es la dimensión menor; el ancho, que es la dimensión mediana; y el largo, que es la mayor. En el caso del "caracol o caracolillo" se toma como base únicamente el ancho o diámetro.

Cuando una máquina hace estas operaciones, empieza por los granos más pequeños, de tal manera que en los beneficios mexicanos catalogan esta clase con el número 1,2,y 3 para granos quebrados y caracoles, del 4 al 6 para la planchuela, y el 7 para los elefantes.

Generalmente el café lavado de exportación se clasifica así:

Granos:

Plano-convexos: Planchuela de primera (NO. 6)
 Planchuela de segunda (No. 5)
 Planchuela de tercera (No. 4)

Grano caracol Caracol de primera (No. 3)
 Caracol de segunda (No. 2)

Granos quebrados (No. 1)
 Granos elefantes (No. 7)

Catadoras

Las catadoras son máquinas que sirven para eliminar polvo, restos de pergamino, granos defectuosos, etc., mediante una corriente de aire que circula en dirección contraria a la caída de los granos.

Los granos de diferentes densidades penetran dentro de una corriente ascensional; allí los más pesados caen al fondo, y los de menor peso son elevados a una altura tanto mayor cuanto menor es su densidad y mayor el empuje del viento producido por un ventilador.

La velocidad del ventilador en estos aparatos es muy importante para hacer un trabajo eficiente.

Las máquinas catadoras, al quitar granos defectuosos, propiamente limpian el café y complementan el trabajo de las clasificadoras, con lo cual mejoran la eficiencia de éstas.

La ubicación de las catadoras dentro del beneficio es variable, según su número y la función específica a que se les destine. Para beneficios de baja capacidad es conveniente colocar la catadora entre el tren de trilla y la clasificadora. En esta forma, todo el café pasa por este aparato y así se elimina el polvo, la cáscara y gran parte de los granos fofos. Se puede disponer hasta de cuatro catadoras.

Desmanche

Por eficiente que haya sido el beneficio húmedo y lo que se ha dicho sobre el beneficio seco, el café oro tiene siempre granos negros, decolorados y aún rotos. Para reducir estos defectos se usan actualmente máquinas seleccionadoras o escogerodas. Unas funcionan por gravedad, vibración o presión neumática, y otras mediante una celda fotoeléctrica.

Pesado y envasado

El café oro o verde obtenido por las acciones apuntadas, se pesa y se envasa en sacos de 70 kg, o sea 69 kg netos, equivalente a 1.5 quintales, aproximadamente; de este modo queda listo para su envío a los centros de consumo.

Almacenamiento del Café

Para almacenar el café, sin riesgo para su calidad, debe lograrse un equilibrio entre la humedad interna del grano y la humedad del ambiente. De lo contrario, el café se blanquea o se cubre de moho.

Si el secado ha sido correctamente y se ha bajado la humedad entre 11 y 13%, el café puede almacenarse en pergamino o en oro.

Las experiencias conducidas sobre el almacenamiento del café, muestran que la humedad relativa ambiental arriba de 60% le perjudica, en tanto que en ambiente de 55 a 60% de humedad puede conservarse en perfecto estado durante tres años a 50°C, cuatro años a 40°C, y cinco años a 22°C.

El café puede almacenarse en sacos, a granel o en silo. si se almacena en sacos, se recomienda que las tongas se coloquen sobre una tarima de madera a 30 cm del piso. Las tongas no deben recargarse sobre las paredes de la bodega para facilitar su aireación, y su altura debe estar comprendida entre 20 y 25 sacos, según se formen a mano o a máquina, respectivamente. Se estiman 30 sacos de café por metro cuadrado de área útil de bodega.

CAPITULO 5.: LA EXPORTACION

En las etapas anteriormente tratadas: producción y primera etapa de la industrialización ya analizamos los costos, utilidades e ingresos netos del pequeño productor así como el nivel de vida que ello le permite. Para la mayoría de ellos, incluso cuando se han organizado y beneficiado su café, sólo logran una reproducción elemental de ellos y su familia.

La meta de todo productor de café pequeño o grande es que su café sea exportado. Se supone con razón que el verdadero negocio se encuentra aquí. Los grandes cafetaleros han monopolizado por varias décadas las etapas clave en la comercialización: beneficiado seco y exportación.

El estudio del capital invertido en la cafecultura debe tener como uno de sus capítulos claves este capital comercial que por supuesto no se encuentra disociado del todo al industrial (beneficio seco). Habría que contabilizar sus ganancias dado que son ellas el plusvalor apropiado al final de todo el trabajo de miles de pequeños productores. Por desgracia ello sería otra tesis e implica metodologías e informantes distintos. Sin embargo el no poder extender por el momento la investigación hasta este punto impide profundizar sobre el tema que dió origen y motivación original a esta tesis: los mecanismos de subordinación del pequeño productor al gran capital. Solo re-

cogeremos algunas indicaciones sobre ello a partir del estudio realizado de una de las partes de esa relación: el pequeño cafeticultor.

En este capítulo sólo queremos sistematizar brevisísimamente las dificultades de la exportación para hacer ver el bloqueo de esta área para el pequeño cafetalero. Por supuesto en su momento haremos referencia de nuevo a la experiencia concreta del beneficio colectivo de Tenerías que hemos venido estudiando.

¿Cuales serían los obstáculos que tendría el pequeño productor para exportar?

Por supuesto tiene que tener su café no sólo en pergamino sino en oro o molido. El poseer un beneficio seco no es una opción viable ni en el mediano plazo. Tendría que llevarlo a maquilar, ello implica problemas y enajenación de una parte del valor producido por ellos pero sería la opción viable.

En un segundo nivel vienen todas las dificultades propias de la comercialización internacional. Se trata de dificultades reales y objetivas, pero sobre ello además se encuentra legislado y por ello se expresan como dificultades de requisitos legales.

Estas dificultades se refieren al menos a tres campos: a) el engorroso papeleo que supone una capacitación; b) el conocimiento del mercado y la coyuntura de los precios internacionales (lo que supone

asesoría o capacitación muy especializada) además de relaciones; c) las propiamente económicas: volúmenes de producción, liquidez financiera para esperar el tiempo necesario, pago de cuotas, etc.

El pequeño productor de café por sus características socio-culturales es un sector marginado. Aunque sepa leer y escribir es un analfabeta funcional, y por serlo no puede alternar en ese mundo de los negocios, no puede entrar en ese mercado sin ser devorado; carece de un arma muy importante en este tipo de sociedad. Se podrían mencionar algunos ejemplos de abusos.

La realidad legal es ya de por sí inaccesible desde muchos puntos de vista. Los reglamentos básicos son un ladrillo de aproximadamente 120 páginas. Regulan los capítulos referentes a: sistema de comercialización, fondo regulador de existencias de café para el mercado interno, quienes pueden exportar, y el reglamento para los recuentos físicos de existencias de café.

Ni que decir sobre la necesidad de conocimiento de la coyuntura sobre precios y mercado internacional. Ello a pesar de que se haga a través de la OIC (Organización Internacional del Café) que ciertamente simplifica el problema.

Veamos primero, aunque también muy rápidamente las dificultades económicas.

5.1. EXPRESION LEGAL DE DIFICULTADES ECONOMICAS OBJETIVAS

Una forma de entrar en el análisis de las dificultades para acceder al mercado internacional se inicia con la expresión jurídica de dichos obstáculos. La reglamentación del mercado del café parece ser una expresión fiel de las dificultades objetivas para acceder a este monopolístico mercado.

Presento las cláusulas principales referentes a los requisitos que deben cumplir aquellos que deseen exportar. Casi ni las comento debido a que todo lo dicho en los capítulos anteriores hace evidente la dificultad o imposibilidad de cumplirlos para el pequeño productor.

1 Capacidad Económica.

El productor debe tener una capacidad económica de tal manera que la espera para su turno de exportación no le afecte o no le haga imposible la operación ya que:

"Las cuotas de exportación se distribuirán en cuatro trimestres durante el año y estarán en función de la cuota de exportación asignada a México por la Organización Internacional del Café. Al principio de cada trimestre el Comité determinará el porcentaje que corresponda exportar de acuerdo a las existencias ratificadas" (Instituto Mexicano del Café 86/87 a. Título V Capítulo IV, Artículo 60.,).

"La aplicación de la cuota y su distribución a lo largo del año, condiciona la venta de café, e implica disponer de importantes recursos para financiar el café almacenado. En el caso de pequeños productores, la ausencia de dichos recursos representa a menudo, un obstáculo infranqueable para acceder a este mercado. (Marcadent, p.49, 1987)

2 Existencias en Bodega.

El exportador se compromete a tener un mínimo de existencias de café, o sea, que su producción deberá ser superior a lo requerido para no estar sujeto a eventualidades ya que pondría en peligro su registro como exportador.

" Los contratos de abastecimiento deberán negociarse a un plazo mínimo de seis meses y máximo de un año y comprender entregas periódicas por una cantidad fija que no excederá la cuota trimestral correspondiente." (IMC 86/87 a. Título V, Cap. V, Art. 2).

"El volumen negociado en un contrato de abastecimiento no podrá ser menos de 1,000 sacos de 69 kilogramos netos mensuales." (IMC 86/87 a. Título V Cap. V Art. 3).

3 Superficie Cultivada

"Los productores podrán operar como exportadores individuales, cuanto tengan en propiedad, por lo menos, una superficie cultivada suficiente para producir 1,500 quintales de café y de exportar 250 sacos de 69 kilogramos de café oro exportación. (IMC 86/87 c. Cap.1, Art. 3).

4 Productores del Sector Social

"Los productores del Sector Social podrán concurrir al mercado exterior agrupándose, a fin de que puedan cubrir el requisito de producir en conjunto, 1,500 quintales de café oro escogido y de exportar un lote de 250 sacos de 69 kilogramos de café oro exportación." (IMC 86/87 c. Cap 1 Art. 4).

5 Registro de Exportador

"El Registro de Exportador se expide por tiempo indefinido y estará vigente mientras su propietario lo use en forma ininterrumpida. En caso de que en un ciclo cafetero el exportador registrado no hiciera exportación alguna, deberá informar al Instituto Mexicano del Café las causas de la no utilización de su registro." (IMC 86/87 d. Art. 2o.)

" Si en dos ciclos cafeteros consecutivos no se realizan exportaciones y no se presenta explicación o justificación alguna, el registro se considerará suspendido. (IMC 86/87 d. Art. 3o.).

" Los registros no son transferibles". (IMC 86/87 d. Art. 4o.)

"Ninguna persona física o moral podrá utilizar más de un registro de exportador, en esa virtud si algún poseedor de registro adquiere membresía en una sociedad que también esté registrado como exportadora, tendrá que renunciar a su registro particular".- (IMC 86/87 d. Art. 5o.).

6 Cuotas al Instituto Mexicano del Café

En lo referente a las cuotas y aportaciones por diferentes conceptos el reglamento explicita lo siguiente:

"El Fondo Regulador de Existencias de Café se constituirá con las aportaciones que el efecto determine el consejo Directivo del Instituto Mexicano del Café. "(IMC 86/87 a. Tit.VI, Cap. VI, Art. 1o.).

" Las aportaciones al Fondo serán a cargo de los productores de café y deberán incluirse en la tabla de gastos de comercialización que apruebe el propio Consejo Directivo." (IMC 86/87 a. Título VI, Cap VI, Art. 2o).

" Los exportadores cubrirán una cuota, cuyo monto por quintal de café de calidad exportable...

El pago se hará al Instituto Mexicano del Café al entregar las manifestaciones de existencias" (IMC 86/87 b. Título IV, Cap. Unico, Art.10.).

7 Infraestructura para Beneficiar

El exportador deberá asegurar la industrialización del café contando con sus propias instalaciones.

"Los beneficiadores de café para operar como exportadores deberán contar con instalaciones de su propiedad para el beneficio seco o húmedo y seco, suficientes para el beneficiado de, por lo menos 6,000 quintales de café oro escogido por ciclo cafetero y la exportación de 250 de 69 kilogramos de café prima lavado por trimestre." (IMC 86/87 c. Art. 5).

En caso de no tener beneficios:

"...el contrato de maquila deberá ser aprobado previamente por el IMC y ratificado cada año, al principio del ciclo cafetero, a los cinco años deberá contarse con beneficio propio". (IMC 86/87 e. Art. 1, No. 6).

La adquisición de un beneficio seco es para el pequeño productor una meta o inalcanzable o una posibilidad a muy largo plazo.

8 Haber abastecido al Mercado Nacional.

"Los industrializadores podrán realizar exportaciones, cuando estén ya abasteciendo al mercado nacional, con marca y producto propios y cuenten con capacidad para exportar." (IMC 86/87 c. Art. 6).

9 Liquidez.

La liquidez es otro requerimiento importante. El exportador debe comprobar que cuenta con recursos para financiar los gastos de exportación.

"Comprobar, que cuenta con recursos para financiar los gastos de exportación." (IMC 86/87 e. Art. 10. No. 5).

5.2. LA MURALLA FINANCIERA

Si veíamos que la gran dificultad para acceder a mayor productividad es la falta de recursos monetarios para el fertilizante. Si veíamos que la lógica detrás del itinerario técnico tradicional es optimizar el recurso trabajo y reducir al mínimo la inversión monetaria, sobran los comentarios sobre que la gran muralla es el financiamiento. La liquidez financiera que es una necesidad no legal sino ante todo

real: Tienen que esperar sin recuperar su inversión hasta que les toque cada uno de los cuatro turnos de exportar y luego a que paguen.

Ya analizamos que para muchos es problema el transformar el café en pergamino debido a la necesidad de mayor rapidez en la recuperación de la inversión, sobre todo en el pago del corte. Ya analizamos que un problema para beneficiar y comercializar el café a través del beneficio colectivo es que la necesidad de crédito (básicamente para el fertilizante, el corte y a veces la sobrevivencia) les lleva a amarrar a ciegas su cosecha por adelantado y con ello perder el control sobre el producto de su trabajo aún antes de tener que comercializarlo. Si se llega con dificultad a la reproducción elemental del trabajador y su familia, ¿cómo poder aguantar el ciclo de rotación del capital entrando a la comercialización internacional?

5.3. LA VINCULACION ENTRE EL ESTADO Y EL GRAN CAPITAL EXPORTADOR

Por si fuera poco la dificultad objetiva y sobre ella la legislación hay que analizar los vínculos entre el estado y los grandes capitales propios de una etapa monopólica del capital en el caso concreto del café para encontrar los mecanismos económicos y extraeconómicos que aseguran al gran capital exportador la apropiación del gran volumen de plusvalor generado en todo el proceso desde el café cereza hasta su beneficiado húmedo (que es la parte a la que ha llegado el pequeño productor.

De nuevo este tema es parte de lo no investigado aún, pero importante para descubrir las formas de subordinación del cafetalero al gran capital.

Baste por ahora algo de lo más superficial pero muy real de esta problemática: el favoritismo y la corrupción

Como vimos legalmente los pequeños productores asociados pueden conseguir su permiso de exportación y cumplir los requisitos de volumen de café, pero se da otra realidad paralela mediante la cual los registros y cuotas de exportación se otorgan con otros criterios.

Queda suficientemente claro a lo largo de los reglamentos que regulan la comercialización que aquel que no produce, no exporta; que es necesario mostrar tierra, producción, existencias en almacén para obtener el privilegio de exportar; que los permisos se otorgan sobre realidades previas a quienes han trabajado cultivando e industrializando el grano, o sea a cafeticultures.

Pero en la realidad parece ser que existe un divorcio entre producción y comercialización, que no son los mismos sujetos los que llevan a término este ciclo. Los hay que sólo producen cereza, otros que además de cultivarlo lo llevan a su primera etapa de industrialización: producen pergamino. En este punto se interrumpe la cadena, hasta aquí el papel de los pequeños productores, de aquí en adelante les toca a los comerciantes hacer llegar el café a su último destino

violando todas las reglas del juego. Obtienen permisos para comercializar: muestran falsas existencias del grano que han "producido" para llenar el requisito del recuento de café que el Instituto realiza periódicamente.

Supongamos que reúne todos los requisitos que se citan en los reglamentos para obtener tanto el registro de exportador como las cuotas en cada ciclo, entonces sí puede exportar.

El otorgamiento de cuotas de exportación es tan fácil para algunos como difícil para otros. Como ya vimos existe una larga lista de requisitos que cumplir: cuotas, aportaciones, registros, impuestos, demostración de existencias y de solvencia económica. Pero hay quienes solicitan estos permisos de exportación y una cuota sin ser productores de café y se les da trámite a su solicitud.

Son estos exportadores, coyotes, intermediarios o acaparadores los que se dedican a comprar todas las existencias disponibles en la región en café pergamino. En ocasiones cuentan con un beneficio seco para convertir el café pergamino en café oro, pero si no es así pagan por la maquila.

No es esta la única manera como se hace del café un buen negocio. Existe un intermediarismo en el cual no se invierte un sólo centavo. Por una simple transferencia de un lote de 500 sacos de 69 kilogramos se pueden ganar entre tres o cuatro millones de pesos (pesos de 89).

Hace X tiempo hubo un caso muy sonado en el ambiente cafetalero. Cierta persona allegada al director en aquel entonces, obtuvo tantas cuotas de exportación que aún después de favorecer un buen número de parientes, amigos y conocidos no se le habían agotado estos; y según la expresión popular los andaba colocando como si se tratara de "torribonos".

El comercio exterior tiene sus exigencias tanto en calidad pero también en cantidad. En ocasiones el Instituto, como cualquier exportador se ha visto en situaciones críticas al no completar la cuota de café con la cual ya hay un previo compromiso. Es entonces cuando recurre a lo que en la jerga cafetalera se llama "venta pool". Se arma un lote de café con una compra de emergencia a medianos y sobre todo a pequeños productores. Les compra sus existencias en café pergamino para poder cumplir con el compromiso contraído hacia el exterior. En estas ventas que hace el pequeño productor se acentúan los abusos de los cuales es víctima sistemática. Se les toma su café a un precio aún inferior al ya establecido, argumentando falta de calidad y por supuesto la ya tradicional trampa que se les hace en los rendimientos lo cual significa una merma significativa en el peso. De hecho el IMC o funcionarios del Instituto llevan un doble manejo de documentación ya que el bajo precio al que el pequeño productor se deshace de su café da amplio margen para ganancias a "intermediarios".

5.4. LAS OPCIONES DEL PEQUEÑO PRODUCTOR

¿Qué pasa con el pequeño productor "pergamintero" en el mercado?

La mayoría de las dificultades las puede sortear exportando su café a través de alguno de los exportadores grandes o de profesión. Ello le permite sortear las dificultades legales, los trámites, etc. Le permitirá también sortear la carencia de beneficio seco ya que esta transformación final se la cobrarán como maquila. No necesitará dinero en efectivo para los gastos de comercialización: simplemente la maquila para lograr café oro, los gastos de trámite y comercialización se los descontarán de la venta del café. Por este servicio le cobrarán una comisión del 3% del precio al cual es vendido fuera del país.

La gran muralla es que tiene que sobrevivir y sin recuperar su inversión monetaria por mínima que sea (fertilizante y parte del corte) hasta que dicho exportador le pague. Para una gran mayoría de los pequeños productores esta muralla es inespugnable.

Pretender exportar directamente no parece viable ya que además de las dificultades y trámites, a falta de conocimiento del mercado, a la muralla financiera hay que agregarle la necesidad de efectivo para los gastos de comercialización.⁴⁹

⁴⁹ Hay asociaciones como la UCIRI en Oaxaca que lo han logrado pero con muchas ayudas excepcionales que hacen su experiencia difícilmente repetible. Sin embargo sería una opción de substitución en lugar de hacerlo a través del gran exportador privado.

¿Dónde están los problemas de esta opción?:

Transforman su café llevándolo a maquilar, generalmente con el mismo intermediario exportador. Aquí vienen las primeras pérdidas o descuentos: a) Se lo toman y perderá en la convención de conversión de pergamino a oro (los famosos rendimientos). b) Se le dirá que "X" porcentaje se considera mancha y por tanto sin calidad exportación y que sólo "Y" cantidad de quintales le serán pagados como café oro de exportación. c) A veces le toman todo el lote pero queda convenido que parte para venderlo en el mercado nacional (aunque se las arreglen para exportarlo todo pagando dicha parte a precio nacional).

Después de estas pérdidas y descuentos vienen las cuentas claras u oscuras sobre los gastos de comercialización. Cuentas muy difícilmente verificables para el pequeño productor.

Tercero, el tiempo de pago. El exportador puede jinetear meses el dinero de estos pequeños productores diciendo que todavía no llega el turno de exportar su café o que aún no le han pagado (como de hecho se dió en un caso).

5.4.1. Los socios de Tenerías como experiencia exportadora.

Los socios del beneficio de Tenerías y en él los casos de pequeños cafetaleros que hemos venido estudiando decidieron tomar esta opción.

De hecho lograron exportar una buena parte del café que captaron. El volumen de café propio que manejaron fue de 686.78 Q. Entregaron al intermediario para beneficiar y tratar de exportar 617.85 Q. La diferencia la comercializaron desde el principio nacionalmente.

Quedó considerado como mancha 61.95 Q y como café oro o exportable 555.9 Q. Esperaron sus sucesivos turnos de cuota de exportación. Pero en junio quedó un saldo fuera de la última cuota de 98.4 Q. En resumen exportaron 457.5 Q lo que es muy alto pues es el 66 % del volumen total de su café pergamino.

Al beneficio ingresó promediando lo que se vendió en México y lo que se exportó un promedio ponderado de \$456 por cada kg de café cereza beneficiado. Al socio le llega después de deducir el costo de transformación y el fondo legal de capitalización y reserva \$358.81. Ya analizamos el nivel de vida que permite

El precio internacional promedio en dicha cosecha fue de \$531.87 por kg de café cereza. Por desgracia no fue posible aclarar en detalle los descuentos, cobros por maquila gastos etc. Tampoco los gastos efectivos del exportador para ver cuanto le queda como ganancia.

Esta es la parte de la investigación que habría que hacer en otra ocasión costos y ganancias del gran exportador desde el beneficio seco en adelante.

No pudimos ya sacar las cuentas que se les hizo sobre los descuentos por maquila, gastos de comercialización y comisión pero los resultados globales de los niveles de vida reales que permite en los pequeños cafeticultores ya los analizamos.

Lo que queda claro es que para los socios del beneficio significó un salto en su nivel de vida, pero en la mayoría de los casos sólo para asegurar una mejor reproducción elemental del trabajador y su familia.

El siguiente cuadro resumen tiene saltos de discontinuidad ya que no son todos kilos exportados, ni todos kilos beneficiados en Tenerías como se va explicando en las notas. Es simplemente ilustrativo

*Precio internacional	531.87	100.00%
*Ingreso a Tenerías por Kg ¹	456.00	85.73%
*Tenerías pago ¹	358.81	67.75%
*Precio promedio al que vendió el cafeticultor ²	315.00	59.22%
*Ingresos netos cafeticultor ³	210.00	39.48%

¹ Se exportó el 66% de café no todo.

² Simplemente se dedujo costos de transformación y fondo de capitalización y reserva.

³ Es el promedio ponderado en que efectivamente vendieron los casos estudiados debido a que no entregaron todo al beneficio

⁴ Es el ingreso neto promedio ponderado de nuestros casos y como ya hemos explicado incluye las utilidades y el autopago por trabajo familiar. Son los 315 menos sus costos efectivos.

de una cadena real que es la siguiente: cada cafeticultor socio entregó una parte a Tenerías y de esta una parte se exportó. El cuadro simplemente muestra lo que en promedio llegó como ingresos netos a los productores de los casos estudiados comparado con el precio internacional.

Los ingresos netos por kilo que de hecho recibieron en promedio se pueden mejorar simplemente beneficiando y comercializando todo el café que cada uno produce a través del beneficio propio. Ya analizamos también cuantitativamente la mejora potencial de esta alternativa.

Transformar el café en pergamino y exportar por medio de un intermediario da frutos, pero como ya vimos en el capítulo 3.3, salvo en muy pocos casos significa un cambio cualitativo en el pequeño cafeticultor.

Además en estos momentos hay que aclarar una suposición metodológica con la que se hicieron todas las cuentas de ganancias del beneficio de Tenerías. Esta suponiendo que el exportador les pagó todo. La realidad es que la última entrega de aproximadamente 160 Q simplemente se la robó. Huyó del país. Se hizo abstracción de dicho elemen-

to debido a dos cosas: una real y otra metodológica. Esta contabilizado como deuda en sus cuentas reales y por otra parte quitar esos ingresos hubiera distorsionado mucho todo el análisis. Se trata de un robo que nada tiene que ver en sí con el proceso del café, pero es un riesgo real que se corre con la opción tomada de exportar a través de un intermediario.

CAPITULO 6.: CONCLUSIONES GENERALES

En este espacio no quisiera resumir lo ya dicho como conclusiones a lo largo de los diversos capítulos (especialmente en el 2.2.4, en el 2.2.5, en el 3.3 y en el 5.3) Sino reflexionar a otro nivel de abstracción aunque a veces ello implique proyectar la necesidad de nuevos aspectos de la investigación.⁵⁴

1 La primera conclusión y quizá la más importante es que es necesario continuar la investigación a aspectos que ahora no pudo abarcar para poder satisfacer las preguntas que le dieron origen. En el proyecto original de esta tesis se pretendía analizar los mecanismos concretos a través de los cuales el gran capital subordina a los pequeños productores. Ello ha sido la guía o pregunta de fondo largo de la investigación, pero no pudo del todo ser contestada por varias razones que queremos ahora exponer brevemente.

El estudio se centró por el momento en uno de los polos del binomio que se busca aclarar. Por el momento sólo se analizó a los pequeños productores y no se pudo profundizar en la investigación sobre los grandes cafetaleros.

⁵⁴ En el esquema de exposición de esta tesis no existe un capítulo explícito de marco teórico. Simplemente se usa. Sin embargo en gran parte de la tesis esta excesivamente implícito. En estas conclusiones un poco heterodoxas es quizá su momento más explícito. Heterodoxas debido a que en en momentos parecen más perspectivas para profundizar o investigar que conclusiones.

Los grandes cafetaleros pueden tener grandes extensiones sembradas pero todo parece indicar que su principal negocio no es ya tanto producir café cereza sino exportar café oro.⁸⁸ Ellos mismos expresan que el negocio esta en manejar grandes volúmenes de café oro y distribuirlos directamente en el extranjero. Es decir no exportárselos a un gran distribuidor, sino a sí mismos y luego con otra razón social distribuirlo en tal o cual país de destino.

Por supuesto por diversas razones que por ahora no se profundizaron les sigue interesando el beneficio seco. La razón obvia pero no la única es que es la forma de asegurar la calidad del producto. Por supuesto además es un buen negocio ya que permite muchas "ganancias extras" si el cliente al que le maquilan se deja.

Una segunda razón es que en el mecanismo de subordinación y usufructo del trabajo del pequeño productor por el gran capital tiene una gran importancia el estado. Tampoco fue posible profundizar por ahora en este aspecto.

Los dos elementos anteriores son tocados en el capítulo de exportación pero el profundizar en ellos al nivel requerido para ir encontrando respuestas a la pregunta de fondo requiere de metodologías e informantes distintos y por ello realmente deben ser objeto de otra investigación específica.

⁸⁸ Recientemente hay indicios de una contratendencia en el sentido de que dada la baja productividad y poca tecnificación con la que se cultiva el café en México les ha vuelto a preocupar el incidir en la producción propiamente tal del café.

2 La segunda conclusión también sólo parcialmente sustentada es que la clave de la subordinación del pequeño cafeticultor al gran capital está en que éste no cuenta con capital de operación. No me refiero simplemente de liquidez sino estrictamente a falta de capital bajo formas que se asemejan al capital financiero. Repito la tesis sólo parcialmente lo sustenta, sólo da elementos. Realmente necesito profundizar sobre como opera el mecanismo. Por lo pronto destacaré lo que ahora ya salió a la luz.

El pequeño cafeticultor se ve impedido de varias alternativas reales que le permitirían apropiarse más y mejor del fruto de su trabajo por falta de liquidez o más exactamente porque no puede aguantar el ciclo de rotación del capital. No puede esperar ni poco tiempo sin recuperar lo invertido.

Rescatemos algunos elementos tratados a lo largo de la tesis

La gran muralla para poder exportar independientemente está en la falta de dinero para financiar los gastos de comercialización, absorber sin recuperar inmediatamente la inversión, por poca que sea, hecha en el cultivo (fertilizante) y corte del café. Más aún en la imposibilidad de sobrevivir sin una venta rápida del café. No puede sobrevivir sin vender y con ello autopagarse todo su trabajo familiar, recuperar lo gastado sobre todo en el corte y sin la utilidad que en su café cereza o pergamino se encuentra encerrada.

Aparentemente la utilidad era poca debido a que tenía que vender el café en cereza y este no dura sino alrededor de 24 horas después de cortado. Parecía que el problema era la desventaja de negociar con un producto que o vende rápido o se pierde todo. En esas condiciones todas las de ganar las tiene el comprador.

Ahora vemos que el problema es mucho más complejo. Teniendo la posibilidad de beneficiar su café en su propio beneficio colectivo tienen dificultades para hacerlo. De hecho varios de los casos estudiados no beneficiaron todo su café. Una parte ya lo tenían amarrado por la necesidad de crédito.

El crédito para el cultivo, básicamente para fertilizante y para el corte funciona como un mecanismo de subordinación muy poderoso. Se presta contra café, no contra dinero. Al pagar con café está el cafecultor entregando no sólo lo que le prestaron e intereses sino en realidad el fruto de su trabajo, ya no puede disponer de él y con ello se le va de las manos un plusvalor generado por su trabajo. Muchas veces incluso el crédito es simplemente para sobrevivir y con agiotistas. En estos casos se amarra la cosecha contra un precio a ciegas de las condiciones del mercado para la época de la cosecha.

En el análisis de los costos de producción del café cereza y especialmente en el 2.2.4 sobre la productividad tratamos de descubrir la lógica o racionalidad de las diversas variantes de sistema tradicional de cultivo. Vimos las ventajas y buenos resultados obtenidos con bajísimas inversiones monetarias; pero a la vez es claro que no se puede acceder a rangos de productividad sustancialmente más altos

con dichos sistemas. Además la falta de renovación de los cafetos y el poco fertilizante a largo plazo puede llevar a una caída en picada de la productividad por mata o por unidad de superficie. De nuevo el condicionante que impide romper o dar el salto es la falta de capital de operación o de capacidad de resistir un ciclo más largo de recuperación de la inversión

3 En tercer lugar quisiera reflexionar sobre la lógica racionalidad económica que descubro en el pequeño productor.

a) El pequeño cafeticultor parece organizar todo su itinerario técnico o sistema de cultivo tratando de optimizar no tanto su medio de producción tierra y plantas sino su recurso trabajo. No son separables ambas cosas pero hay acentos y prioridades.

Busca el equilibrio entre la menor inversión monetaria posible, el aumentar la productividad de su trabajo y el de la familia y buenos rendimientos de la tierra. Ya vimos que en los casos estudiados que no siempre coincide mayor rendimiento o productividad de la tierra (kg/ha) con mayor productividad del trabajo (kg/día trabajado o \$/día trabajado). Al menos por lo indicado en los casos, a la mayoría le es más importante la productividad de su trabajo que la de la tierra.

La variable que más incide en el aumento de las utilidades y sobre todo de los ingresos netos es el trabajo y no la inversión monetaria. El que más invierte en fertilizante y en renovación de matas al menos en el corto plazo saca más café por hectárea pero no más dinero por hectárea.

b) Sus sus ingresos tienen dos componentes fundamentales: un autopago a su trabajo y el de la familia y una utilidad formal. La importancia de cada elemento depende de la productividad de la tierra que logre.

Entre menor productividad o volumen de café coseche el autopago se vuelve el componente fundamental. Este es el caso de la mayoría de los pequeños cafeticultores del país aunque no el de nuestros casos por el criterio deliberado con el que se escogieron. Además de continuar la tendencia a deterioro de los precios (medidos en pesos constantes) el autopago crece en importancia.

Más aún hemos demostrado que aunque los casos escogidos son hasta cierto punto privilegiados (por la productividad, por el estar asociados en un beneficio colectivo, pero haber logrado exportar, etc.) sus ingresos no rebasan la simple reproducción elemental. ¿No será que debemos medir el autopago no con el criterio del salario mínimo por día efectivamente trabajado, sino con el mínimo suficiente para reproducir la fuerza de trabajo? Habría que discutir y repensar.

Hay que reflexionar esta lógica productiva y de sobrevivencia para ubicar su lugar en las relaciones de producción en su conjunto.

No estamos pensando en una lógica proletarista a ultranza, sino en la búsqueda de los mecanismos concretos a través de los cuales el trabajo de estos cafeticultores es subordinado a las necesidades del capital. ¿Cuáles son los mecanismos que no permiten romper las

cadena incluso cuando se organizan y recuperan un medio de producción que parecía fundamental: el beneficio húmedo?

Cómo se ve hay más preguntas que respuestas.

7. BIBLIOGRAFIA

- Aguilar Alonso,
1974 Mercado Interno y Acumulación de Capital, Ed. Nuestro Tiempo México.
- Alonso Jorge Et. Al.
1980 Lucha Urbana y Acumulación de Capital, Ediciones de la Casa Chata #12, especialmente el capítulo 4 "Mercado de Trabajo y Explotación -Proletarización disfrazada y su significado para la acumulación-. México
- Amin Samir,
1973 ¿Cómo Funciona el Capitalismo?, Ed. Siglo XXI Argentina.
1973 Categorías y Leyes Fundamentales del Capitalismo, Ed. Nuestro Tiempo México
1974 El Desarrollo Desigual, Ed. Fontanella Barcelona.
1975 La Cuestión Campesina y el Capitalismo, Ed. Nuestro Tiempo
- Biarnes, A. Duchenne, T.
1987 El Corte de Café en los Municipios de Coatepec, Xico, Teocelo y Cosautlán, Edo. de Veracruz. Proyecto LIDER-ORSTOM-INIREB. Avance de Investigación.
- Bernard Cecile
1986a Características de los Sistemas de Producción Agrícolas en Cosautlán, Ver. 1985-1987. Avance de Investigación.
1986b Análisis de los Tiempos de Trabajo del Cultivo del Maíz Avances de Investigación.
1986c El Cultivo de Maíz en las unidades de producción cafetaleras del mpio. de Cosautlán, Ver. Avances de Investigación
- Centro de Estudios del Trabajo, A.C.
1985 Salario Mínimo y Canasta Básica. 85 p
- CEPAL
1982 Economía Campesina y Agricultura Empresarial. Siglo XXI. pp 339.
- Daviron, B.
1984 Regulación Estatal Frente al Mercado Nacional e Internacional. Xalapa, Ver. Inédito.

- Fábregas, Andrés
1979 "Notas sobre el Trabajo de Lawrence Krader" en Nueva Antropología año III No 10, México págs. 5-12
- FIRA
1983 Diagnóstico de Area: Xalapa. Xalapa, Agencia FIRA.
- García, Sergio
1987 El Municipio de Cosautlán. Teocelo, Ver. Inédito.
- Hinkelammert, Franz
1970 Dialéctica del Desarrollo Desigual, Amorrortu Editores Argentina.
- Kaustsky, Karl
1974 La Cuestión Agraria, Ediciones de Cultura Popular 3a reimpresión México DF
- Krader, Lawrence
1876 Dialectic of Civil Society, Van Gorcum, Assen, Amsterdam, 279 pp.
- Instituto Mexicano del Café
1978 Recomendaciones Prácticas sobre el Beneficio Húmedo del Café en México.
1984 Delegación Coatepec.
1980 Aspectos Específicos del Proceso Técnico del Beneficiado Húmedo, INMECAFE. México (Folleto No. 2)
1986 Reporte Quincenal Sobre el Mercado Internacional del Café. INMECAFE Noviembre de 1986. (Nos. 20 a 84)
- 1986/87a Sistema de Comercialización de la Cosecha 86/87
1986-87b Reglamento para los Recuentos Físicos de Existencias de Café
1986-87c Reglamento para el Registro de Exportadores de Café.
1986-87d Los Registros de Exportador de café
1986-87e Requisitos para la Obtención del Registro de Exportador
1987 Producción de Café por Estados de 1949 a 1987
- Marcadent, P.
1987 Sociedades de pequeños Productores de Café, una alternativa de organización en zonas marginadas.
- Margulis, Mario
1979 Contradicciones en las estructuras agraria y transferencias de valor, Ed. Colegio de México, México 1a. ed. 1979, 137 pp., Colección Jornadas 90, No. 90

Marx, Karl

- 1857 "Formaciones Económicas Precapitalistas" en: Elementos Fundamentales para la Crítica de la Economía Política Tres Tomos, Siglo XXI Argentina 1976. Editado también como facículo aparte en Cuadernos Pasado y presente # 20 México 1971 con una Introducción de Eric Hobsbawm
- 1859 Prólogo a la Contribución a la Crítica de la Economía Política
- 1863-64 El Capital Libro I Capítulo VI (inédito) editorial Siglo XXI Argentina.
- 1867 El Capital

Marchal Jean Yves y Palma R.

- 1984 Análisis Gráfico de un Espacio Regional, Instituto Nacional de Investigaciones sobre Recursos Bióticos INIREB e Institut Francais de Recherche Scietifique pour le Developpement en Cooperation ORSTOM. pp 220

Morett S. Jorge

- 1978, "El proletariado agrícola en la región de Zamora, Michoacán" en: Cuadernos Agrarios Año 1, No. 6, mayo 1978, p. 96-115.

Nolasco, M.

- 1982 Café y Sociedad en México; CECODES. 454 p.
- 1969 "Sobre población relativa, ejército industrial de reserva, y masa marginal" en Revista Latinoamericana de Sociología # 178
- s/d Planteo Global de la Marginalidad en America Latina, Mimiógrafo.

Ochoa, Contreras

- 1974 Cambios estructurales en la actividad del sector agrícola del Estado de Veracruz: 1870-1900 Dualismo No 3, Centro Est. Econ. y Social U.V. Vol. III, No. 1, (pp.23-87).

Padilla, Cristina

- 1978 Marginados o Asalariados -El Trabajo Domiciliar de maquila en una colonia popular, Tesis Licenciatura en Antropología UIA. México DF.

Palerm, Angel

- 1976 Modos de Producción Editorial Edicol SA Colección sociología conceptos México
- 1977 "Sobre la Formula M-D-M y la Articulación del modo campesino de producción al sistema capitalista dominante", Cuadernos de la Casa Chata CIS-INAH México DF.

- Paré, Luisa
1977 El Proletariado Agrícola en México -Campesino sin tierra o Proletariado Agrícola-, Ed. Siglo XXI, México DF.
- Pérez, Sofia
1982 Mano de Obra Migratoria en la Región Cafetalera de Coatepec, Veracruz Tesis, Universidad Autónoma Metropolitana. México DF. 132 p.
- Poulet, Josefina
1974 El Café algunos de sus problemas Económicos, Tesis Facultad de Economía UNAM, México DF.
- Pozas, Ricardo
1952 El Trabajo en las Plantaciones de café y el cambio socio cultural del Indio, en: Revista Mexicana de Antropología
- Rodríguez, Manuel
1985 "El Pequeño Productor Frente al Mercado del Café", en: Análisis Gráfico de un Espacio Regional: Veracruz, LIDER-INIREB; Xalapa, Ver.
- Varios: Alonso Jorge Editor
1980 Lucha Urbana y Acumulación de Capital, Ediciones de la Casa Chata # 12, especialmente el capítulo 4 " Mercado de Trabajo y explotación -Proletarización disfrazada y su significado para la acumulación-. México
- Villaseñor Luque, Andrés
1987 Caficultura Moderna en México. Ed. Sáenz Colín y Asociados, México. 469 p.
- Witold, Kula
1976 Teoría económica del Sistema Feudal Ed. Siglo XXI Argentina.

8. GLOSARIO

1. Cafeto:

Arbusto que produce el café. Se cultiva en zonas de humedad natural y alturas de 300 metros sobre el nivel del mar. Las bajas temperaturas afectan la planta y el fruto.

2. Especies

Coffea Arábica:

Una de las especies originales productoras del café que más se consume. Con ésta especie se iniciaron los cultivos de café, en México, aún existen, correspondientes a ésta misma. las variedades que se mencionan más adelante.

Coffea Canephora:

En nuestro país no se ha extendido su cultivo. De ésta especie solo tenemos la variedad Robusta que también mencionamos en esta lista.

Variedades de Coffea Arábica

Arabigo (Typica Cramer)

Productora de café de calidad, acidez, aroma y sabor proporcionados, se le conoce también con los nombre de árabe, typica, criollo y café nacional. Esta variedad es la más difundida en nuestro país.

Maragojipe

Arbusto más alto que el arábigo, con bastante follaje, de poca producción y de muy reducido cultivo, se encuentra principalmente en el Estado de Chiapas. Su calidad es semejante al arábigo pero de sabor un poco amargo.

Se cotiza a precios más altos de las demás variedades cultivadas en México. Su grano es de gran tamaño.

Bourbon

En los últimos 25 años, se ha aumentado su cultivo por ser ésta variedad de alta producción. El grano es redondo y más choco que el arábigo y de buena calidad.

Caturra

Semejante al Bourbon, de alta producción y de características iguales.

Mundo Novo

Planta de porte elevado, entre mudos cortos, marcada tendencia a la ramificación, muy resistente a las sequías, de gran producción y granos de buena calidad.

Pluma Hidalgo

En cuando a calidad y producción, muy semejante al arábigo, mejorando sus cualidades cuando se cultiva a las alturas máximas de producción y climas favorables.

Variedades de Coffea Canephora**Robusta**

Planta mucho más grande que la del arábigo por consiguiente de mayor producción, pero de frutos pequeños y de calidad inferior.

Clase de Café**Verde**

Se da éste nombre al café que no ha llegado a su madurez, con el nombre de verde también se denomina al café en oro antes de ser tostado, por ser de color verdoso.

Cereza

Es el café en completa madurez, de color rojo, dándosele éste nombre por su semejanza con la fruta cereza.

Existen variedades de café, que su fruto al madurar es de color amarillo, pero estas variedades aún no están desarrolladas en nuestro país, a este café amarillo también se le conoce con el nombre de cereza.

Al café maduro se le da también los nombre de uva o capulín.

Capulín

Café que proviene del verde y del maduro que no se lo metió al beneficio húmedo. Este café con su pulpa, tal como lo cortan de la planta es secado en forma más rudimentaria (por asoleo) los que con medios más modernos cuentan, terminan el secado con máquina. En algunas zonas se conoce éste café con los nombre de Bola Seco, Cerezo y Macho.

Beneficio Húmedo

Aquí citaremos los nombres que se le dan al café, desde que se inicia su procesamiento hasta que se termina. Durante las diferentes transformaciones de su procesamiento de cereza a pergamino, se comercializa.

Cereza

Descrito anteriormente. Tal como debe encontrarse el café: maduro para iniciar su procesamiento.

Espumilla

Café que flota en los tanques con agua en donde se recibe el café cereza; esos flotes en su gran mayoría se componen de granos verdes, secos con su pulpa y vanos, que en su gran mayoría son manchados o con algún defecto natural.

Pulpa

Es la cáscara o envoltura que cubre al café, dicha cáscara se le separa del café, con una máquina que se conoce con el nombre de despulpadora. Esta cáscara se considera como desperdicio.

Despulpado

Es después de la operación de despulpe y tal como se deposita en los tanques para que se le fermenten los mucílagos que lleva adheridos el café en su envoltura (endocarpio), dándosele el nombre de café pergamino, éste es de color marfil y muy resistente.

Mojado o Ecurrido

Es el café en pergamino al que se le fermentaron sus mucílagos, se lavó y se le escurrió el agua.

Oreado

Se trata del mismo café citado antes, que se asoleó o se oreó en máquina, eliminándosele el mayor contenido de humedad, pero sin que aún se encuentre en su punto de secado. Se da también a éste café el nombre de seco de agua.

Pergamino

Estado del café tal como debe quedar después de secarse.

Beneficio Seco

Al igual que en lo referente al beneficio húmedo se citará alguna terminología técnica en las diferentes fases del procesado de éste beneficiado del café de pergamino a oro.

Pergamino

Café en su punto de gumedad para iniciar el beneficiado en la fase seca.

Pajilla

Es el forro (endocarpio) que cubre los granos del café. A esta cascarillo también se le conoce con el nombre de película y cascabillo. Este es un desperdicio que se utiliza como combustible. El peso de la cascarilla equivale al 20% del peso total del grano.

Oro

Es el café al que se le ha retirado la cascarilla y al que se le dice también: Pilado, en Grano y Verde.

De éste café se obtienen otras clasificaciones que a continuación enumeramos.

Exportación

El café oro que en la clasificación resultó de primera, por su buen tamaño exento de mancha, color uniforme sin impurezas y sin daño, conteniendo la humedad requerida, además sometido a pruebas de catación que certifican su buena calidad. Cuando el comprador lo desea éste café se pule.

Caracol

Se dá éste nombre al café de forma cilíndrica con los extremos redondeados; son granos producidos por plantas de cafeto pero que por deficiencia nutricional o de fertilidad de la planta, de sus óvulos se desarrolla uno de ellos y el otro se atrofia ocupando el primero toda la cavidad del ovario. Es de buena calidad.

Mancha

El café que fue separado del oro molido por máquinas clasificadoras, captadoras y oliver, que por ser granos vanos o defectuosos fueron separados del café exportable, éste café lo adquieren torrefactores nacionales.

Desmanche

El café uniforme de tamaño y peso, pero que tiene alguna mancha en parte o en su totalidad de color diferente al del café exportable. Este café manchado, actualmente se separa con máquinas electrónicas. Anteriormente lo hacían mujeres. También se destina al consumo nacional, siendo de buena calidad.

Granza

Pedacería de café, roto en el procesamiento del beneficiado húmedo, por máquinas despulpadoras o en el beneficio seco por máquinas molidoras. Se venden a torrefactores del país solo o mezclado con café mancha.

Café sin Beneficio

Existen zonas productoras de café que carecen de medios para beneficiado y debido a ello, el café cereza lo secan al sol, sufriendo la contaminación de los miclos del mucílago y pulpa durante el tiempo que dura el secado (10 días promedio) a éste café sin beneficiado, se le da la denominación siguiente;

Capulín

El café cereza seco con todas sus envolturas, pulpa y cascarilla sin procesarse en el beneficio húmedo, se le conoce también con el nombre de cerezo, bola seco o macho.

Corriente

El café marteado proveniente del café capulín que por no haberse beneficiado no se exporta y es vendido a torrefactores del país. Es de características de un café fuerte, se le conoce con el nombre de café natural.

Cafés Dañados**Agrio**

Descomposición de pulpa y mucílagos del café deshidratándose e impidiendo poder despulparse ocasionando también que adquiera mal sabor el grano, esto sucede cuando no se beneficia en los dos días siguientes de ser cosechado.

Fermentado

Mal olor por descomposición del aceite que contiene el café así con fermentación de las mieles. Se ocasiona en el café cereza amontonado o encostado que le tocó estar en el centro del volumen del café y el café cereza que quedó en el fondo del tanque sifón por más de tres días, el café pergamino que se almacenó con mucha humedad por varios días.

Enmielado

Es el café pergamino, que proviene del café cereza agrio, la película rojiza, café con sabor a miel.

Terroso

Sabor a tierra. En el café pergamino que se secó o se almacenó en contacto directo con la tierra, o que se almacenó con humedad y aunque no se fermentó si tomó sabor y olor a tierra.

Mohoso

Aroma y sabor a principio de "ranciamiento", esto se origina por almacenarlo con humedad mayor de la adecuada.

Blanqueado

Pérdida del color verde del café, tomando un color pajizo, también pierde peso por eliminación de la mayor parte de la humedad que contenía.

En el oro que se almacenó con humedad o en bodegas húmedas. En el café pergamino que se marteó o se pulió, conteniendo más humedad de la debida.

Otras Denominaciones

Denominaciones varias de café, que no son de uso común por productores y beneficiadores de café.

Suave

En los controles de calidad de catación catalogan como "tasa agradable" a éste café. Se denomina así al café beneficiado y de buena calidad considerado de exportación.

Verde

El café oro antes de pasar por el proceso de tostado.

Café de Exportación y su Clasificación Comercial.**Prima Lavado**

Sus propiedades en aroma, sabor y acidez balanceados, resultando una taza muy agradable. Se obtiene de cultivos en zonas con alturas que varían de 650 a 950 metros sobre el nivel del mar.

Altura

Rico en todas sus propiedades, se llega a usar como mejorador de café de clases inferiores. Producido a más de 950 metros sobre el nivel del mar.

Tomado de: Instituto Mexicano del Café, Terminología del Café. Gerencia de Producción.