



Casa abierta al tiempo

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA
Unidad Iztapalapa

**La transición de un movimiento social a partido político representado en
MORENA (2010-2014): El liderazgo en el Movimiento de Regeneración
Nacional en su proceso de transición a partido político.**

T E S I N A

QUE PRESENTA

Fernando Patricio Reyes Canseco

Matrícula: 2163012808

Para acreditar el requisito de trabajo terminal
y optar al título de

LICENCIAD(O/A) EN CIENCIA POLÍTICA

Dr. Enrique Cuna Pérez

Asesor

Dr. Alberto Escamilla Cadena

Lector

Iztapalapa Ciudad de México a 14 de octubre del 2021



Casa abierta al tiempo

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA – Unidad *Iztapalapa*
DIVISIÓN DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES
DEPARTAMENTO DE SOCIOLOGÍA-COORDINACIÓN DE CIENCIA POLÍTICA

D I C T A M E N

Después de examinar este documento final presentado por el (la) (s) alumno (a) (s) **Fernando Patricio Reyes Canseco**, matrícula(s) **2163012808**, con el título de: **La transición de un movimiento social a partido político representado en MORENA (2010-2014): El liderazgo en el Movimiento de Regeneración Nacional en su proceso de transición a partido político**. Se consideró que reúne las condiciones de forma y contenido para ser aprobado como conclusión de la Tesina o Trabajo Terminal, correspondiente a la Licenciatura en Ciencia Política que se imparte en esta Unidad.

Con lo cual se cubre el requisito establecido en la Licenciatura para aprobar el Seminario de Investigación III y acreditar la totalidad de los estudios que indica el Plan de Estudios vigente.

A s e s o r

Dr. Enrique Cuna Pérez

L e c t o r

Dr. Alberto Escamilla Cadena

Fecha: 14 de octubre del 2021 Trim: 21-P No. Registro de Tesina: RCFP/2021-P

UNIDAD *Iztapalapa*

Av. Michoacán y la Purísima, Col. Vicentina, 09340, México, D. F., Tels.: 5804-4600 y 5804-4898, Tel. y Fax: [01-55] **5804-4793**

ÍNDICE

1	INTRODUCCIÓN	1
2	CAPÍTULO I. EL CONTEXTO POLÍTICO EN MÉXICO EN LOS ÚLTIMOS AÑOS (1994-2014)	6
2.1	El sistema de partidos y la política mexicana	7
2.2	Firma del TLC y la consolidación del modelo neoliberal	11
2.3	Elecciones presidenciales en el 2000	12
2.4	Elecciones presidenciales del 2006, 2012 y el pacto por México	17
2.5	Biografía política de AMLO.....	20
2.5.1	El desempeño en organismos indígenas	21
2.5.2	Las candidaturas por la gubernatura de Tabasco	22
2.5.3	La candidatura para la jefatura del Distrito Federal, la campaña mediática y el proceso de desafuero.....	24
2.5.4	Las campañas presidenciales de 2006 y 2012.....	25
2.5.5	La organización de MORENA y la búsqueda de la presidencia en el 2018.....	27
3	CAPÍTULO II. EL LIDERAZGO Y SUS CARACTERÍSTICAS ACTUALES	29
3.1	Las formas de dominación de acuerdo con Max Weber.....	30
3.2	El concepto de liderazgo	32
3.3	Enfoques del liderazgo	34
3.4	El liderazgo carismático.....	36
4	CAPÍTULO III. EL MOVIMIENTO DE REGENERACIÓN NACIONAL	43
4.1	Antecedentes	43
4.2	MORENA como un movimiento social	46
4.3	El liderazgo de Andrés Manuel López Obrador.....	48
4.4	Consolidación de MORENA y búsqueda del registro como partido político.....	51
4.5	Momentos vitales en el Movimiento de Regeneración Nacional	57
4.5.1	El surgimiento de MORENA como asociación civil.....	57
4.5.2	La búsqueda del registro como partido político y su obtención en el 2014	58
4.5.3	Rumbo a las elecciones presidenciales del 2018	60
5	CAPÍTULO IV. ANÁLISIS DEL LIDERAZGO DE AMLO Y MORENA EN EL SISTEMA DE PARTIDOS. 62	
5.1	Breve reflexión del contexto político que permitió la presencia de AMLO y MORENA en la preferencia electoral del 2018	62

5.2	El discurso de López Obrador	65
5.2.1	Discurso I- separación del PRD-PT-MC.....	66
5.2.2	Discurso II- Congreso de MORENA.....	69
5.2.3	Discurso III- Primer año de gobierno de López Obrador.....	72
6	CONCLUSIÓN	76
7	BIBLIOGRAFÍA	81

1 INTRODUCCIÓN

En los últimos años hemos observado el fortalecimiento de un movimiento social encabezado por un líder, quien a lo largo de su carrera política se posicionó como el más importante en el país al contar con un enorme apoyo popular que le valió para sostenerse en la cúspide de la política nacional en las últimas dos décadas, hasta llegar a ser presidente de la república.

Considerando que vivimos en un modelo democrático donde el sistema de partidos es fundamental para la toma del poder político y la participación ciudadana en las decisiones políticas, es pertinente observar con mayor detenimiento lo que ha sucedido en nuestro país ya que dentro de este modelo se hace presente un caso donde un personaje de la política nacional parece sobrepasar la institucionalidad de los partidos políticos y posicionarse como un elemento superior a estos al encabezar un movimiento social.

El nacimiento de un movimiento social representó para el país la llegada de un nuevo partido político al poder. Este proceso se da a lo largo de las dos primeras décadas de nuestro siglo, aunque vale recalcar que no es posible entender lo sucedido sin remontarnos en la historia de nuestra nación. El liderazgo de un personaje político como lo es Andrés Manuel López Obrador vale ser estudiado a profundidad.

La consolidación de un movimiento social alrededor de un líder es fundamental para comprender el cambio de gobierno que se ha dado en el país, pero además su estudio científico es clave para observar con claridad lo que acontece. Siendo que los partidos políticos son elementos claves en las democracias actuales, despierta mucho interés observar este caso donde se observa un liderazgo que antecede y propicia la creación de un partido político.

Aquello que nos proponemos en esta tesina es la observación, el análisis y la descripción de las causas sociales e históricas que dieron origen al Movimiento de Regeneración Nacional (MORENA), así como analizar el papel que juega el liderazgo en un movimiento social y cuál fue el papel de este elemento en el proceso que vivió el movimiento para ser constituido como un partido político. El estudio del liderazgo en MORENA es la base de nuestra investigación, con la cual arribamos al proceso de transición del movimiento social al transformarse en partido político y, en esto, el rol del liderazgo para que sucediera.

MORENA representa un evento importante en la historia nacional al ser un movimiento social que se constituye como partido político en un periodo muy breve y, más aún, el caso es singular al ser este partido quien arriba al poder tras obtener el triunfo electoral en las elecciones presidenciales del 2018. Este proyecto de investigación nace de las interrogantes que este suceso despierta ante estas características peculiares del movimiento, que se gesta en torno a un personaje político.

El abordaje de este tema es importante por el hecho de que es necesario el estudio de los sucesos políticos y sociales por los cuales atraviesa el país. El análisis de la transición de un movimiento social a un partido político, en el caso de MORENA, nos permitirá descubrir los motivos por los cuales el movimiento se funda y a su vez el proceso por el cual una organización debe transitar; en el caso de México, para ser reconocido como partido político y tener la posibilidad de participar en las elecciones que se celebran en el país.

Esta investigación pretende traer consigo diversos beneficios, los cuales están relacionados con la comprensión de la situación política actual del país, así como las diversas razones que dieron origen al cambio de gobierno que actualmente se vive en el país. Es beneficioso en el aspecto de que el tema de estudio es un tema que parte de un suceso que aún acontece y que precisa de mayores estudios científicos para su observación.

Este fenómeno es muy reciente en la historia del país, lo cual justifica nuestro interés en su investigación. En este proyecto se analiza la transformación del partido que ha ganado las elecciones presidenciales, que actualmente gobierna en seis estados de la república y es que es el predominante a nivel nacional. Debido a estos sucesos es relevante analizar y observar la formación del movimiento y sus características como un organismo social que lucha por la toma del poder político.

Se esclarecen las razones que dieron origen al movimiento y que, en suma, determinaron la llegada de un nuevo partido político al poder, desde los orígenes de su líder hasta la consumación de un movimiento a nivel nacional opositor al régimen imperante. Se analiza el peso y papel que juegan los liderazgos al interior del mismo; debido a esto es pertinente analizar la cohesión dentro del partido y las posibilidades que éste tiene de consolidarse y dar paso a una mayor institucionalización con el fin de no depender de un único líder.

Abordamos el proyecto de investigación en tres capítulos distintos. En el primer capítulo tratamos las características de la política nacional en las últimas décadas, en el cual retomamos los eventos más importantes ocurridos en el país, como es el caso de la firma del Tratado de Libre Comercio (TLC) entre México, Estados Unidos y Canadá, el levantamiento zapatista, el triunfo del PAN en las elecciones federales del 2000 y la llegada de la izquierda encabezada por el Partido de la Revolución Democrática (PRD) en la capital del país. Así, arribamos a la actualidad, donde se hace presente el Movimiento de Regeneración Nacional encabezado por López Obrador, quien después de tres intentos por ganar las elecciones presidenciales obtiene el triunfo.

Como segundo tema discutimos las características de los liderazgos en la actualidad, con lo cual damos paso al estudio del liderazgo que en es fundamental en la transición del movimiento social a partido político representado en MORENA, y sin el cual sería poco probable su observación científica. Respecto al liderazgo partimos de los primeros postulados de Weber respecto a las formas de dominación, pasando al estudio específico del concepto de liderazgo y los

enfoques científicos desde los cuales son estudiados. Por último, en este capítulo abordamos el liderazgo carismático. Desde esta categoría planteamos el liderazgo de López Obrador por lo que en los siguientes apartados y capítulos, al hablar del liderazgo de este personaje, nos referimos implícitamente a su liderazgo carismático.

En el segundo capítulo nos enfocamos en MORENA y al desglosamiento de la historia del mismo. Desarrollamos los elementos correspondientes a su formación y nacimiento como movimiento, su reconocimiento como partido político por el Instituto Federal Electoral (IFE) hasta el triunfo del ya partido político, en las elecciones del 2018. En este apartado exponemos diversos conceptos fundamentales como el de movimiento social, a través del cual abordamos el análisis del movimiento. De la misma forma, arribamos al de partido político sin el cual no sería factible abordar el tema de esta tesis.

Los dos primeros capítulos se enfocan en la parte teórica de nuestra investigación, siendo así que arribamos al tercer capítulo en el cual nos centramos en la parte empírica de nuestro proyecto de investigación. Aquí abordamos la bibliografía política de López Obrador, el cual muestra su trayectoria política y es donde se muestra su activismo que lo posiciona como un líder relevante en el país. Así también, desarrollamos el estudio de los momentos más importantes y claves en la historia de MORENA, la cual va desde su nacimiento alrededor del líder que propicia su creación como asociación civil hasta su reconocimiento como partido político en el 2014. Por medio de su historia se muestra la estrecha relación que guarda con el líder.

En la parte final se muestran diversos discursos que reflejan el liderazgo de López Obrador en distintos momentos en la historia del movimiento y el partido. A través de esto, pretendemos mostrar el proceso de transición que va de movimiento social a partido político. En estos discursos además se muestra la agenda del movimiento y la relación del líder con el establecimiento de ella. Por último, realizamos un análisis del contexto que permitió la presencia de "AMLO" (Andrés Manuel López Obrador) y MORENA en la preferencia electoral del 2018,

donde se muestran las características específicas de las circunstancias en las que ocurrieron las elecciones y por las cuales López Obrador se impuso con un triunfo contundente en dichas elecciones.

De esta forma concluimos los capítulos que se han mencionado, donde discutimos los conceptos que nos permiten ahondar en la investigación. En este estudio se observan a los movimientos sociales, los partidos políticos y la relación de estos con los liderazgos, tomando específicamente el caso de MORENA y Andrés Manuel López Obrador.

2 CAPÍTULO I. EL CONTEXTO POLÍTICO EN MÉXICO EN LOS ÚLTIMOS AÑOS (1994-2014)

En el presente capítulo se analiza el contexto político en un periodo que abarca la última década del siglo XX, década en el cual se firma el Tratado de Libre Comercio (TLC) con Estados Unidos y Canadá, y el año 2014 que es el año en el cual se reconoce como partido político al Movimiento de Regeneración Nacional el cual es un movimiento de izquierda que se opone al régimen neoliberal, que emprende políticas enfocadas a la liberalización del mercado, la privatización de las paraestatales, etc., consolidado a partir de la firma del TLC. Por esto, nos centramos en los acontecimientos políticos más importantes ocurridos en este periodo, como lo son las elecciones presidenciales y el surgimiento de un líder social, las cuales definieron el rumbo político que ha tomado el país.

Por otra parte, se hace mención a lo que ha sido la política nacional en las últimas décadas. Las formas bajo las cuales se da y se contextualiza este periodo considerando el dominio de un solo partido político en el país, esto con la finalidad de contextualizar la política mexicana de forma general. Así también, se hace mención de los conceptos de sistema electoral y sistema de partido con la finalidad de partir este análisis del sistema de partidos mexicano, que es donde ocurren todos los acontecimientos que aquí se mencionan.

Nuestro objetivo parte de evidenciar la suma de acontecimientos importantes que fueron configurando la política mexicana que permitieron y dieron origen a la aparición de MORENA. Bajo este objetivo pretendemos considerar los eventos políticos más importantes que han ocurrido durante los últimos años considerando el marco histórico bajo el cual ocurren, así como también las consecuencias.

2.1 El sistema de partidos y la política mexicana

Para comprender el comportamiento político de un Estado democrático vale remontarse a la consideración de su sistema de partidos, el cual está estrechamente relacionado con su sistema electoral. Para esto retomamos el concepto de sistema de partidos, el cual de acuerdo con Duverger consiste en las formas y modalidades de coexistencia entre dos o más partidos en un mismo país (Duverger; 2012). La relación que se establece entre los partidos políticos se ve condicionada en primer lugar por factores como la tradición, las costumbres, la historia, la religión, etc.

Por otra parte, y lo más importante, el sistema de partidos se encuentra condicionado por el sistema electoral. El sistema electoral, de acuerdo con Nohlen, “determinan las reglas a través de las cuales los electores pueden expresar sus preferencias políticas y mediante las cuales es posible convertir los votos en escaños parlamentarios (en caso de elección legislativa) o en cargos de gobierno (en caso de elecciones para presidente, gobernador, alcalde, etc.)” (Nohlen; 2012).

De acuerdo con Duverger el sistema de partidos se encuentra estrechamente relacionado con el sistema electoral debido a que el impacto que tienen los sistemas electorales influye en la conformación de los sistemas de partidos (Duverger; 2012). Si bien, este no es el único condicionante ya que considera que también juega un papel importante el factor socio-económico, ideológico y técnico. En general los sistemas de partidos, para Duverger, son el resultado de distintos factores los cuales varían de acuerdo a cada país; a pesar de esto existen algunos factores generales que pueden presentarse en todos los casos.

La relación que existe entre el sistema de partidos y el sistema electoral se ve concentrada en las leyes de Duverger, las cuales son tres, y son las siguientes.

- 1) la representación proporcional origina un sistema de muchos partidos independientes; esto debido a que al repartir los escaños de acuerdo al porcentaje de votos todos los partidos adquieren escaños, incluyendo a partidos con muy

poca fuerza política. 2) el sistema mayoritario a dos vueltas tiende a crear un bipartidismo moderado; esto debido a que en la segunda vuelta los partidos más grandes se ven obligados a recurrir a los partidos pequeños para crear alianzas para poder crear gobierno, esto genera en el parlamento la creación de dos grandes bloques. 3) el sistema de mayoría relativa tiende a crear un sistema bipartidista; esto es debido a que los partidos pequeños tienden a desaparecer y el poder se concentra en los dos partidos más grandes (Duverger; 2012).

En el caso mexicano se observa la existencia de una representación proporcional, si bien, la integración al sistema de partidos requiere de la obtención del registro legal como partido político en el cual se requiere cubrir con una diversidad de requisitos para ser reconocidos. Por otra parte, según Sartori el sistema electoral es el medio más importante por el cual se puede influenciar al sistema de partidos y su evolución (Sartori; 2005). Si bien, este autor critica las leyes sociológicas de Duverger dado que existe una multitud de excepciones y dado que no se especifica si dichas leyes son tan solo probalísticas o, por otra parte, deterministas.

Sartori propone cuatro leyes, las cuales son las siguientes: 1) los sistemas electorales bipartidista son provocados cuando ningún tercer partido alcanza la mayoría relativa; 2) Un régimen multipartidista se crea si además de los dos partidos grandes un tercer partido alcanza la mayoría relativa; 3) entre menos partidos alcancen el umbral natural que es el espacio geográfico de la circunscripción y las barreras legales, será menor el número de partidos que cuenten con representación en el parlamento; 4) en el sistema proporcional electoral todos los partidos que alcancen el umbral determinado para la adquisición de un escaño podrán obtener escaños (Sartori; 2015).

De acuerdo a estas leyes Sartori menciona que son deterministas, a pesar de que se dice que en las ciencias sociales no pueden existir esta clase de leyes. Y son deterministas dado que mediante estas se puede determinar y predecir los efectos del sistema electoral en el sistema de partidos. De acuerdo con las diversas leyes electorales y la relación que guarda el sistema electoral con el

sistema de partidos mencionados líneas arriba podemos establecer las características del sistema de partidos en México, el cual se caracteriza por la existencia de un multipartidismo en el cual si bien existen ciertos partidos políticos que son más fuertes que otros, existe la posibilidad de que los partidos pequeños compitan en las elecciones con posibilidades de triunfar. Por otra parte, la existencia de partidos con escasa fuerza política brinda la posibilidad de crear gobierno en el congreso así como también se garantiza la pluralidad en el sistema de partidos; bajo este contexto se da en el país la lucha política que caracteriza la última década del siglo XX y la primera del siglo XXI donde surgen nuevos movimientos políticos que luchan por la toma del poder político .

México tiene características muy específicas en cuanto a sus formas de hacer política, por ejemplo, la que durante las décadas posrevolucionarias se fue consolidando y se basó en la creación de un partido político dominante que a la postre se mantuvo en el poder por varias décadas. La creación de este partido brindó la posibilidad a la élite política posrevolucionaria de mantenerse en el poder y prolongar su estancia en el mismo. Este partido, el PNR, fundado por Calles a la postre se transformó en el PRM y finalmente en el Partido Revolucionario Institucional. Este partido fue el más importante previo al siglo XXI en la política mexicana debido su dominio en las elecciones.

El dominio de un único partido en la esfera política condicionó las formas bajo las cuales se hace la política en el país debido a que para acceder al poder era fundamental formar parte del partido oficial y, a su vez, formar parte de algún grupo político. De acuerdo con Roderic A. Camp “México ha desarrollado un sistema peculiar que en gran medida es resultado del personalismo, nepotismo y cooptación, porque la lealtad personal, más que ideología, sigue siendo la característica que predomina en la cultura política” (Camp; 1980).

Las agrupaciones que buscaban acceder al poder eran conocidas como camarillas y la relación en el interior de la organización se basaba en la lealtad al líder; debido a esto los integrantes veían condicionada su carrera política de acuerdo a los alcances que a su vez tuviera la carrera política del líder. Al respecto

Camp menciona que “la camarilla o grupo político personal es central para entender la creación, conservación y transferencia del poder dentro del PRI de México. Es un término que designa a un grupo personal que se fundamenta en gran medida en las lealtades políticas entre seguidores y líderes” (Camp; 1980).

Por otra parte, el dominio de un partido en la esfera política condicionó en el año 1982, ante la crisis económica, la alianza entre el sector empresarial del país y el PAN, quienes a partir de esta fecha empiezan a tener protagonismo en la esfera de la política nacional (Mizrahi; 1996). La crisis de 1982 condicionó la estabilidad dentro del partido oficial debido a que a partir de este momento se crea una crisis interna, caracterizada por la lucha del control del partido entre las diversas facciones a raíz de las distintas visiones e intereses, que concluye en una escisión interna en 1988.

El PAN con el respaldo del sector empresarial y, además, la escisión del PRI transformaron la vida política del país debido a que se terminó con las formas tradicionales de hacer política y se dio paso a una mayor democratización que se caracterizó por la apertura política a nuevos partidos políticos. Y se dio paso a la adopción de un nuevo modelo económico que a partir de ese momento promueve la apertura comercial, poniendo fin al modelo de sustitución de importaciones y adoptando aún más el modelo económico neoliberal, y en suma, los postulados del consenso de Washington; los cuales eran los siguientes: 1) disciplina fiscal; 2) nuevas prioridades al gasto público; 3) reforma fiscal; 4) liberalización financiera; 5) desregulación del tipo de cambio; 6) liberalización comercial; 7) desregulación para la inversión extranjera directa; 8) privatización de empresas del Estado, y 9) desregulación económica (Sobrino; 2003). La consolidación del modelo neoliberal dividió las fuerzas políticas en el país, iniciando así un conflicto que se agudizó ante la lucha política por una mayor democratización y por la rotación del poder entre los diversos partidos que permitiera la llegada de nuevas fuerzas políticas al poder.

2.2 Firma del TLC y la consolidación del modelo neoliberal

La firma del Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos y Canadá (TLC) fue un suceso histórico importante en la vida política y económica del país. Esto definió la política económica que se implementaría en el país a partir de ese año. Si bien, este proceso se venía gestando desde la década de los años ochenta donde se dio un giro en el modelo económico ya que se abandonó el modelo de sustitución de importaciones y se consolidó un modelo basado en el libre comercio.

El cambio de modelo económico parte de la crisis de 1982 debido a que se agota la posibilidad del gobierno por mantener un régimen populista y que abogaba por el modelo económico de sustitución de importaciones (Lerner; 1983). Posterior a esta crisis se dan cambios en el gobierno de forma paulatina, los cuales se concretan en la última década del siglo XX con la llegada de Carlos Salinas de Gortari a la presidencia de la república. Cabe señalar que los cambios en la política nacional impactaron en el perfil de los hombres que ahora llegaban al poder; si en un primer momento los perfiles más comunes eran de hombres formados en la UNAM, generalmente con licenciatura en derecho. Ahora, con la llegada de un nuevo grupo al poder, los perfiles cambiaron, dando lugar a personajes que, si bien habían estudiado en la UNAM, éstos a su vez se preparaban en universidades extranjeras (Salas; 2014).

Cabe resaltar el perfil de los nuevos servidores públicos que se especializaban en economía y estudiaban en universidades de los Estados Unidos. Con este nuevo perfil y una visión más economicista Carlos Salinas de Gortari promovió el Tratado de Libre Comercio dando paso a la consolidación del modelo neoliberal, el cual se concretó, como ya se mencionó, con la adopción de las medidas estipuladas en el consenso de Washington.

El cambio de política económica condicionó la privatización de las empresas paraestatales y la reducción de los programas sociales. La premisa bajo la cual se optó por un nuevo modelo económico se basaba en la creencia de que la inversión privada era la mejor forma de incentivar el desarrollo económico y

social (Salas; 2014). Uno de los grupos de mayor oposición al gobierno del PRI, surgido durante dichos años, se vio en el levantamiento armado en el estado de Chiapas por el Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN); lo cual se dio el día de entrada en vigor del tratado de libre comercio, que fue el primero de enero de mil novecientos noventa y cuatro, si bien, la firma del mismo se había realizado desde mil novecientos noventa y tres (Chávez; 1996).

2.3 Elecciones presidenciales en el 2000

En este subtema mencionamos las condiciones que permitieron la alternancia en el poder a partir de las elecciones del año dos mil, lo cual representó la llegada de un nuevo partido político al poder. Nos remontamos a la historia del PAN, partido que arriba al poder tras las elecciones, para retomar los acontecimientos más importantes que condicionaron su llegada a la presidencia la cual partió de la oposición al PRI.

Como es sabido el PAN nace en mil novecientos treinta y nueve debido al surgimiento de un grupo opositor al gobierno de Lázaro Cárdenas, el cual durante su gobierno implementó políticas que indicaban que su gobierno era de izquierda y que, por ende, la progresión de dichas políticas podía desembocar en un régimen socialista. La oposición a esa posibilidad se vio materializada con el nacimiento del PAN, encabezada por diversos personajes como Manuel Gómez Morín (Labastida; 2015).

La historia del PAN inicia en mil novecientos treinta y nueve y a partir de aquel punto el partido se desarrolla como oposición a los gobiernos priistas. Debido al dominio del PRI durante más de setenta años, el PAN contó con escasas posibilidades para alcanzar el poder desde su nacimiento. El sistema de partidos de México no tenía las condiciones adecuadas para que los distintos partidos políticos contaran con la posibilidad de competir en las elecciones bajo las mismas condiciones y posibilidades de ganar la contienda.

Desde su nacimiento y durante la segunda mitad del siglo XX el PAN jugó el papel de partido opositor al régimen, por lo que las presiones que ejercía fueron de suma importancia para modificar el régimen imperante y modificar el sistema de partidos de tal forma que todos los partidos pudieran ser reconocidos de forma legal y pudieran competir en las elecciones con posibilidades reales de ganar las elecciones (Labastida; 2014).

Cabe retomar el concepto de élite, el cual hace referencia a un grupo reducido de personas que concentran el poder. Por otra parte, dentro de toda organización el poder tiende a concentrarse en un reducido número de personas, por lo que para que este fenómeno ocurra es imprescindible que exista una organización. Considerando lo complejas que son las sociedades modernas es posible identificar que la vida humana se basa en la organización, por lo que siempre existirán personas que se encargarán de tomar las decisiones más importantes en nombre toda la comunidad (Michels; 1969).

Dentro de este contexto tenemos los diversos regímenes de gobierno, lo cual consiste en “las reglas del juego”. En otras palabras, son las reglas que regulan el acceso y la aplicación del poder en una sociedad. Retomando que en nuestra nación vivimos bajo un régimen democrático desde los años posteriores al fin de la lucha revolucionaria, siempre han existido diversos grupos de poder que han acaparado el poder. Este es el caso del PRI, el cual desde su fundación se vio como el partido oficial y construyó una serie de mecanismos mediante los cuales pudo tomar el poder de forma consecutiva y, en suma, conservar el poder e impedir así que otra élite política los sustituyera (Camp; 1978).

Es importante considerar que la historia del PAN se vio condicionada por el partido en el poder. El aparato del PRI funcionó durante más de setenta años, basado en un partido de masas y en el corporativismo, la élite de aquel partido se mantuvo en el poder hasta el año 2000, cuando pierden por primera vez las elecciones a la presidencia de la república y con ella se abre paso a un sistema de partidos más incluyente. Este acontecimiento marcó un antes y un después en la

vida política del país debido a que fue la primera señal de un régimen democrático (Labastida; 2015).

Quien arriba al poder tras las elecciones del año 2000 es el PAN, partido político que buscaba tomar el poder desde su fundación y que vio transcurrir más de sesenta años para que esto sucediera. Si bien, que se hayan ganado las elecciones no garantizó en lo más mínimo la permanencia de la nueva élite en el poder. Cabe señalar que, como se mencionó anteriormente, dentro de toda organización el poder se concentra en un número reducido de personas, el mismo fenómeno ocurre dentro de los partidos políticos. En el interior del PAN sucedía lo mismo y esto se aprecia claramente en su dirigencia.

La dirigencia del PAN concentraba el poder dentro del partido y por ende eran quienes tomaban las decisiones políticas más importantes. Cabe señalar que durante los años posteriores a la década de 1980 fueron los empresarios interesados en la política quienes, en gran medida, mantuvieron el control en el partido y un sector de ellos arribó al poder ante las elecciones. De acuerdo con lo anterior, en el interior del PAN uno de los sectores más fuertes era la facción encabezada por los empresarios (Mizrahi; 1996).

El dominio de los empresarios dentro del PAN parte de la crisis de mil novecientos ochenta y dos. Ante la inconformidad de las políticas económicas aplicadas por el gobierno y la nacionalización de la banca; los medianos y pequeños empresarios se opusieron a estas medidas (Mizrahi; 1996). Una de las vías de acción de gran parte de este sector empresarial se concentró en la incursión en la política, lo cual realizaron mediante este partido que representaba de mejor forma sus intereses económicos.

A partir de esta crisis los empresarios dan inicio con su vida política al interior de este partido político. Las primeras candidaturas se hicieron presente en el ámbito local, lo cual, debido al dominio del partido oficial, en la mayoría de casos no se tuvo éxito. Sin embargo, a lo largo de los años, esta nueva clase política en el interior del PAN se fue fortaleciendo hasta ganar las primeras

elecciones estatales en Baja California y posteriormente la gubernatura del estado de Guanajuato (Labastida; 2015). Cabe resaltar que el triunfo en el estado de Guanajuato marcó el futuro del partido debido a que, a partir de esto, Vicente Fox, quien era gobernador de dicho estado, da inicio con su lucha política para alcanzar la presidencia de la república con el apoyo de una organización de empresarios.

Los triunfos del PAN se dieron por primera vez en el ámbito local debido a la presión que se había ejercido en contra de la élite en el poder. Las presiones que se realizaron por parte de los partidos opositores se enfocaron a generar una transición a la democracia a largo plazo, lo cual se dio mediante una serie de modificaciones a las leyes constitucionales para garantizar el acceso de los diversos partidos al poder.

Cabe resalta que las negociaciones con el partido oficial tuvieron, anteriormente, un punto de quiebre en el año de 1968 debido a la gran represión emprendida por el gobierno, lo cual dio paso a una crisis política y social que propició la negociación entre el gobierno y la oposición para realizar algunos cambios que garantizaran en un primer instante la representación legislativa de los partidos de oposición. Cabe señalar que esta negociación se logró, además, por la crisis política generada ante la presencia de un candidato único en las elecciones presidenciales en las que participó José López Portillo.

Ante la escasa legitimidad con el que contaba el régimen, el gobierno se vio obligado a integrar cien diputados más al congreso que representaran a las minorías y posteriormente se integraron cien diputados más, uninominales, para incrementar la representación de los partidos pequeños y opositores (Labastida; 2015). El PAN fue aumentando sus posibilidades de acceder al poder y se presentó a partir de este momento como la única fuerza política capaz de derrotar al partido oficial.

La primera gran victoria del PAN y la oposición se dio en 1997 cuando el PRI perdió la mayoría en el congreso, lo cual le permitió negociar con el gobierno e incluir parte de su programa dentro de la agenda de gobierno para poder

aprobar el presupuesto y crear un ambiente de gobernabilidad. A partir de este año el debilitamiento del PRI era evidente debido a que además de la gran fuerza y apoyo popular con el que contaba el PAN, se crearon nuevos mecanismos para convocar a elecciones y que en última instancia representaban un obstáculo al gobierno para mantenerse en el poder en los posteriores periodos presidenciales.

Cabe señalar que en los años anteriores a la creación del IFE (Instituto Federal Electoral) el organismo encargado de llevar a cabo las elecciones era la secretaría de gobernación, la cual contaba con todas las herramientas para modificar los resultados de las elecciones, por lo que los resultados carecían de legitimidad, pero permitían al partido oficial perpetuarse en el poder. Ante el incremento de la presión por parte de la sociedad y la oposición encabezada por el PAN e integrada por diversos partidos políticos entre los destaca el PRD, se llegó a un nuevo acuerdo que culminó en la creación de este instituto. El IFE entró en funcionamiento por primera vez en las elecciones de 1997, elecciones en las cuales se hizo evidente la incapacidad del PRI por mantenerse en el poder (Labastida; 2015).

La pérdida del congreso por parte del PRI permitió a la élite del PAN acceder al congreso de forma definitiva desplazando al partido oficial y preparando las condiciones adecuadas para tomar el poder presidencial en las elecciones del año 2000. A partir de 1997 el PAN, encabezado por el ala empresarial que había iniciado su lucha política a raíz de la crisis de 1982 con la nacionalización de la banca, inició la lucha por la presidencia que fue encabezada por Vicente Fox Quesada (Mizrahi; 1996).

Cabe señalar que Vicente Fox, quien era empresario, desplazó a los diversos grupos al interior del partido, creando una organización que se componía de empresarios y amistades. Es importante señalar que el PAN no se componía solo de empresarios, pero en este periodo fueron ellos quienes controlaron el partido y organizaron la campaña presidencial. A pesar de esto, el resto de organizaciones tradicionales dentro del partido, como el clero, brindaron el apoyo necesario a su candidato para llegar al poder.

Las lecciones presidenciales de este año mostraron el resultado de una transición democrática paulatina. A pesar de que desde el nacimiento del PRI el país se había considerado un Estado democrático, la realidad era muy diferente debido a las prácticas y los mecanismos mediante los cuales el partido oficial se perpetuó en el poder por más de 70 años. Si bien, fue hasta la llegada de siglo XXI que México transitó hacia un modelo de democracia más consolidado y un sistema de partidos más desarrollado.

Estas elecciones dieron como resultado la renovación de las élites en el gobierno y permitieron la aplicación de una nueva agenda que a pesar de la llegada de un nuevo gobierno no fue posible realizarlo ante la lucha entre las diversas facciones en el interior del congreso. Cabe resaltar lo sucedido una vez arribada esta nueva élite al gobierno, la cual al representar solo una facción al interior del PAN que se había valido del aparato del partido para tomar el poder, no fue capaz de garantizar la llegada de los diversos grupos de poder tradicionales del PAN, que les permitió ganar la presidencia, dentro de los diversos órganos de gobierno y el congreso. Esto se vio reflejado, a su vez, en las elecciones del siguiente sexenio en los cuales el PAN fue incapaz de mantenerse cohesionado ante los conflictos internos.

2.4 Elecciones presidenciales del 2006, 2012 y el pacto por México

El dominio priista durante muchos años aunado a la llegada del PAN al poder en el 2000, permitieron el ascenso político del jefe de gobierno del DF: Andrés Manuel López Obrador; el cual se convertía en el mayor representante de la oposición al gobierno, ahora panista. Durante el mandato de Fox se emprendió una lucha directa contra el jefe de gobierno del Distrito Federal, quien era gobernado por López Obrador. El mayor ataque en contra del gobernante perredista se observó en el intento de desafuero en su contra.

Es sabido que el gobierno de Fox pugnó por evitar que Andrés Manuel contendiera como candidato a la presidencia de la república, lo cual se manifestó en el intento del gobierno federal por retirarle el fuero y realizarle un juicio político

(Balboa; 2005). Si bien, en el último momento el desafuero no se llevó a cabo, se vio claramente las intenciones del gobierno por evitar que contendiera como candidato presidencial por el PRD (Partido de la Revolución Democrática).

Este proceso fue fundamental para la consolidación de su carrera política, quien a partir de este proceso se consolidó como el mayor representante de la izquierda mexicana. Obrador se transforma el mayor opositor al régimen y al gobierno de Vicente Fox. Finalmente, ante el fallido intento del desafuero Obrador con una imagen fortalecida, se perfila para ser contendiente en las elecciones presidenciales del 2006.

Las elecciones presidenciales del 2006 estuvieron marcadas por una serie de irregularidades debido a la escasa diferencia en el número de votos obtenidos por el candidato Andrés Manuel López Obrador (El país; 2006), contendiente por el PRD y el candidato del PAN, Felipe Calderón Hinojosa. El resultado de esta elección favoreció al candidato del PAN, si bien la derrota no fue aceptada por el candidato del PRD, quien impugnó las elecciones y declaró que el triunfo del PAN se había dado mediante un fraude (El país; 2006).

Debido a la especulación de la existencia de un fraude electoral y el descontento que esto generó en las amplias filas de los simpatizantes con la izquierda mexicana representada en el PRD, se dio una movilización social que se vio reflejada en la toma de la plaza de la constitución (El país; 2006). Esta movilización se vio encabezada por Andrés Manuel López Obrador, el cual había escindido como único líder del movimiento que protestaba en contra de las medidas adoptadas por el tribunal electoral, quien había reconocido como vencedor al candidato de PAN.

Ante este suceso y la llegada de Calderón a la presidencia se forjó un gobierno que incentivó la inconformidad de la población. El gobierno calderonista se distinguió por su escasa legitimidad derivado de la escasa diferencia en los resultados electorales, respecto al candidato perredista. Además, durante su gobierno se dio inicio a la llamada “guerra contra el narco”, que dio como resultado

un incremento excesivo en el número de muertes en el país aunado al incremento descontrolado de los niveles de violencia.

En el 2012 nuevas elecciones se llevaron a cabo, en las cuales los mayores contendientes fueron, nuevamente, Andrés Manuel López obrador y el candidato del PRI, Enrique Peña Nieto. En estas elecciones se llevó el triunfo el candidato por el PRI, y al igual que en las elecciones del 2006 se denunciaron irregularidades y la elección fue impugnada por el PRD (García; 2012). Ante el regreso del PRI al poder y el desgaste del PRD, Andrés Manuel López obrador funda el Movimiento de Regeneración Nacional como una herramienta para aglutinar a toda la oposición y reorganizar a la izquierda mexicana, declarando sus intenciones de participar en las elecciones del 2018.

Tras el retorno del PRI al poder, el presidente Enrique Peña Nieto presenta una serie de proyectos con miras a realizar diversas reformas constitucionales. Debido a la existencia de un gobierno dividido el gobierno de Peña Nieto establece un pacto con los diversos partidos políticos en el congreso, el cual se denominó “pacto por México” y su única finalidad consistía en la aprobación de las reformas propuestas por el presidente (Animal político; 2012).

El pacto por México consistió en una serie de reformas constitucionales, las cuales fueron: 1) la reforma laboral; 2) la reforma energética; 3) la reforma en materia en competencia económica; 4) reforma en telecomunicaciones y radio difusión; 5) reforma hacendaria; 6) reforma financiera; 7) reforma educativa; 8) una nueva ley de amparo; 9) nuevo sistema penal acusatorio; 10) reforma político-electoral; y 11) reforma en materia de transparencia (Bravo; 2017).

Estas reformas significaron una consolidación y agudización aún más sólida del modelo económico neoliberal, lo cual significó la apertura del mercado energético y de telecomunicaciones, así como la reducción de los programas sociales y de las prestaciones otorgadas a los trabajadores. Las consecuencias económicas de las reformas propiciaron el descontento en gran parte de la

población, lo cual, además de los escándalos de corrupción marcaron los primeros años del gobierno de Enrique Peña Nieto.

Por otra parte, el movimiento encabezado por López Obrador se fortalecía como oposición al gobierno y como única alternativa de gobierno ante el gran desprestigio de los partidos políticos, derivado del hartazgo social a las condiciones de pobreza, seguridad, corrupción, injusticia, etc., que se padecían en el país. Cabe mencionar que durante la gestión del presidente Peña Nieto, MORENA fue reconocido como partido político y la imagen de Andrés Manuel López Obrador se fortalecía como única alternativa de cambio con miras en las elecciones del 2018, marcando así una nueva etapa en la historia política del país.

2.5 Biografía política de AMLO¹

AMLO nace en Tepetitán, Macuspana, Tabasco el 13 de noviembre de 1953. Fue estudiante de la UNAM en la Facultad de Ciencias Políticas iniciando su carrera como funcionario público en 1976 cuando es nombrado delgado del INPI (Instituto Nacional de los Pueblos Indígenas), al mismo tiempo que le fue encargada la dirección de estudios sectoriales de la Secretaría de Promoción Estatal. En 1978 fue nombrado delegado estatal de COPLAMAR (Coordinación General del Plan Nacional de Zonas Deprimidas y Grupos Marginados) lo cual lo indujo a trabajar con organizaciones indígenas.

Las cualidades de liderazgo¹ de Andrés Manuel López Obrador se observa a lo largo de su biografía política. AMLO, se ha desarrollado como político mexicano en las últimas décadas de la segunda mitad del siglo XX y durante los primeros años del siglo XXI. Durante este periodo ha desatacado sus cualidades de líder en distintos partidos políticos y durante momentos claves que definieron su trayectoria como personaje político de gran relevancia en México.

¹ Este apartado lo realizamos partiendo de: Ortiz de Zárate, Roberto. "Andrés Manuel López obrador". 29 pp.[https://www.cidob.org/biografias_lideres_politicos/america_del_norte/mexico/andres_manuel_lopez_obrador/\(language\)/esl-ES](https://www.cidob.org/biografias_lideres_politicos/america_del_norte/mexico/andres_manuel_lopez_obrador/(language)/esl-ES)

En este apartado se describe su actuar político en aquellos eventos importantes que determinaron la formación de su partido político: MORENA; y la larga lucha que sostuvo de forma pacífica contra el régimen priista y panista antes de arribar al poder. Por otra parte, todas aquellas decisiones políticas que culminaron en el gran apoyo popular que catapultó su carrera política a la presidencia de la república en el año 2018.

2.5.1 El desempeño en organismos indígenas

López Obrador inicia su carrera política en 1976 cuando es nombrado delegado del INPI (Instituto Nacional de los Pueblos Indígenas) en la zona Chontalpa del estado de Tabasco. Esto ocurre ante su incursión en la política local de su estado al acompañar al candidato Carlos Pellicer en su candidatura al senado de la república. Saliendo triunfadores en esta campaña, su círculo de conocidos se amplía y en este proceso llega a conocer a Leandro Rovirosa, quien en ese momento fungía como gobernador de Tabasco. En este periodo se le delegan otras responsabilidades como la dirección de estudios sociales de la secretaría de promoción estatal y la delegación de COPLAMAR en su estado.

En esta incursión con el PRI en la política local, López Obrador se consolida como un personaje político. Este desarrollo se da en el trabajo que emprende con las poblaciones y grupos indígenas con los cuales simpatiza. Como delegado, busca que los programas gubernamentales se apliquen de forma genuina en estas poblaciones por lo que se atrae diversas enemistades con personajes de la política tabasqueña a quienes les incomoda su nombramiento.

En 1982 consolida su posición al participar en las campañas gubernamentales a favor de Enrique González quien resulta triunfador. Lo que le permitió obtener el nombramiento de director del Centro de Estudios Políticos, Económicos y Sociales (IEPES). Una vez se da la sucesión en el gobierno del estado se le nombra, con el apoyo del nuevo gobernador, presidente del comité directivo estatal del PRI. Con este nombramiento López Obrador se consolida como un personaje importante en la política de su estado, a pesar de ser

destituido meses más tarde ante las discrepancias con miembros del partido. A partir de este momento su figura despegó como un personaje con relevancia y que colabora con la vertiente democrática del PRI encabezada por Cuauhtémoc Cárdenas.

Las actividades sociales realizadas con los organismos y las poblaciones indígenas le permitió ser designado por Cárdenas la organización de la corriente democrática del PRI en Tabasco. Posterior a este nombramiento se transforma en un líder regional que se prepara para las elecciones de 1988, donde la corriente democrática encabezada por Cárdenas se presenta a la contienda presidencial con el apoyo de diversos partidos pequeños de la corriente izquierdista del país.

2.5.2 Las candidaturas por la gubernatura de Tabasco

Con el liderazgo de Lázaro Cárdenas del Río se organiza previo a las elecciones de 1988 el frente democrático, como oposición al candidato oficialista impuesto desde la dirigencia nacional del PRI. López Obrador, al frente de la organización de esta corriente en su estado, apunta a ser candidato a la gubernatura tabasqueña. En las elecciones de 1988 Obrador contienda en contra de Salvador Neme Castillo quien resulta triunfante con una victoria abrumadora. Por otra parte, a nivel nacional se denuncia la existencia de un fraude que le da el triunfo presidencial a Carlos Salinas de Gortari. Continuando con la misma tónica, López Obrador sostiene en Tabasco la existencia de una contienda desigual donde las elecciones se dan bajo un aire de irregularidades que benefician al candidato priísta. Si bien, los resultados son respetados y el cambio de gobierno se lleva a cabo sin mayores contratiempos.

El 5 de mayo de 1989 con el liderazgo de Cárdenas se fusiona la corriente democrática y nace un nuevo partido político: el PRD (Partido de la Revolución Democrática). Siendo cofundador del PRD, Obrador se transforma en el mayor exponente de esta corriente en su estado, a su vez que es nombrado como presidente de dicho partido en Tabasco. Las primeras muestras del gran liderazgo con el que contaba se hizo visible a nivel nacional el 20 de noviembre de 1991

cuando inició una marcha pacífica partiendo de Villa Hermosa Tabasco con destino a la Ciudad de México donde arribó el 11 de enero de 1992. Esta caminata simbólica denominada “éxodo por la democracia” fue el primer gran acto simbólico emprendido en su carrera política, donde se dio a conocer como un personaje radical y con gran convicción por la lucha social. El éxodo por la democracia permitió el reconocimiento del triunfo del PRD en algunos municipios de Veracruz y Tabasco donde se habían realizado elecciones con matices de fraude.

El segundo intento por obtener la gubernatura del estado de Tabasco ocurrió en la 1994, cuando contendió contra Roberto Madrazo. A pesar de obtener 38.7% del total de los votos las elecciones no arrojaron un resultado positivo siendo que el candidato del PRI salió victorioso con un 57.5 % del total de los sufragios. Ante la derrota López Obrador emprendió una serie de acciones legales y sociales como forma de manifestación pacífica. Emprendió la impugnación de las elecciones y una serie de movilizaciones sociales y ante la derrota total emprendió en 1995 una segunda marcha pacífica a la ciudad de México que fue denominada como “la caravana por la democracia”.

Su gran liderazgo se hacía notar con la creación de “La alianza nacional democrática”, que pretendía la defensa del petróleo ante la posible privatización de PEMEX. A su vez, en 1996 fue postulado para presidir la presidencia nacional del PRD el cual obtuvo en junio de ese mismo año con un total del 73.9% de los votos. El 2 de agosto de 1996 asumió el cargo siendo responsable de la conducción del partido en las elecciones de 1997, donde obtuvieron el primer triunfo en el Distrito Federal y se consolidaron como la segunda fuerza política en el congreso federal. En 1998 y 1999 dirigió, también, los triunfos del PRD en diversos estados de la república.

2.5.3 La candidatura para la jefatura del Distrito Federal, la campaña mediática y el proceso de desafuero

El 10 de abril de 1999, culminando su periodo como presidente del PRD, Obrador se dispone a luchar por la candidatura y contender en las elecciones para elegir al nuevo jefe de gobierno del Distrito Federal. El 15 de noviembre del mismo año triunfa en las elecciones internas del PRD siendo electo el candidato oficial del partido para contender en dichas elecciones. Esto sucede con un aplastante 75.5% del total de los votos.

Esta contienda marcó la siguiente etapa en la vida política de López Obrador, siendo que a partir de las elecciones del 2000, donde contendió y obtuvo el triunfo en el Distrito Federal, su imagen como un gran líder se reflejó en el incremento de simpatizantes que este adquiriría en la capital del país. En el interior del PRD, tras la derrota de Cárdenas en las elecciones presidenciales, Obrador se alzaba como el personaje con mayor fuerza política de la izquierda del país y en el interior del PRD.

El 5 de diciembre del 2000 inició su mandato como jefe de gobierno, al mismo tiempo que en el país ocurría la primera alternancia que desterraba al PRÍ de la presidencia después de más de setenta años de haber permanecido en el poder. Vicente Fox Quesada, quien era panista, se hacía presidente de la república. Ante estas nuevas condiciones Obrador encontró en el ejecutivo federal su parte antagónica, dando inicio a una nueva confrontación que a su vez impulsó su imagen como un líder consolidado de la izquierda mexicana.

Durante su jefatura, en el Distrito Federal, se aplicaron políticas públicas de aspecto social como la pensión para personas mayores y la construcción de obra pública enfocada a los sectores marginados de la ciudad. El gran apoyo popular que esto desencadenó, aunado al liderazgo con el que contaba, lo transformó en el personaje con mayor posibilidades de contender en las próximas elecciones presenciales a celebrarse en el 2006. Siendo así que su imagen sufrió los embates del entonces presidente Vicente Fox respaldado por el PAN, el PRI y sus aliados. El incremento de los ataques derivó en el 2004 en una campaña de

desprestigio con los llamados “videoescándalos”, que consistieron en una serie de videos publicados y dados a conocer por las televisoras, donde se observaba a diversos funcionarios cercanos al jefe de gobierno, entre ellos a René Bejarano quien era su secretario, cometiendo actos de corrupción.

Aunado al escándalo nacional provocado por los videos publicados, el 18 de mayo de 2004 la PGR solicitó a la Cámara de diputados el desafuero del jefe de gobierno argumentando desacato judicial y abuso de autoridad, esto derivado de la expropiación de predio, años atrás, para la construcción de un camino que conectaría a un hospital. Estos hechos fueron condenados por el PRD desde donde se denunciaba un ataque directo a la figura de Andrés Manuel, el cual se encontraba como el posible candidato presidencial con mayores posibilidades de triunfar en las elecciones del 2006.

En agosto de ese año se convocó a una manifestación en el DF, donde se congregaron alrededor de doscientas mil personas en apoyo al jefe de gobierno. El 7 de abril del 2005 la cámara de diputados votó a favor del desafuero entre una ola de movilizaciones convocado por el perredista, donde se demostró el gran apoyo popular con el que contaba, siendo así que en los días posteriores se dio marcha atrás al ataque ante las consecuencias políticas y sociales concluyendo esto con la destitución del procurador general de la república y archivándose el caso el 4 de mayo del 2005, teniendo López Obrador el camino libre para contender en las elecciones federales.

2.5.4 Las campañas presidenciales de 2006 y 2012

El gran liderazgo de AMLO le permitió contender en las elecciones presidenciales del 2006 con el PRD, que encabezaba la coalición “por el bien de todos”, aun cuando dentro del partido las distintas facciones se disputaban el control del mismo. Si bien, el apoyo social con el que contaba Obrador le dio el impulso requerido para contender y ser el favorito en las encuestas previo a las elecciones.

Las elecciones del 2006 le dieron la victoria al candidato panista Felipe Calderón Hinojosa, si bien, la diferencia fue de 0.64% entre ambos candidatos. Esto desencadenó una serie de movilizaciones por parte de López Obrador quien exigía el recuento total de los votos. El apoyo social recibido por parte de la sociedad se reflejó en las constantes movilizaciones que culminaron en la toma de la plaza de la constitución ante el posible fraude cometido en las elecciones. López Obrador se sostuvo al frente de la movilización aun cuando desde su partido se cuestionaba sus acciones. Al mismo tiempo, condujo las acciones por la vía pacífica y aplicó un discurso que cuestionaba y sancionaba la violencia como mecanismo de acción social.

En los meses posteriores se ratificó el triunfo de Calderón quien tomó posesión el 1 de diciembre del 2006, entre la movilización social encabezada por Obrador. El sexenio que surgía estuvo marcado por el activismo de Obrador y la lucha emprendida contra el crimen organizado por parte del gobierno. La postura de izquierda que sostenía Obrador ante las políticas neoliberales emprendidas por los gobiernos de los últimos sexenios, al mismo tiempo que cuestionaba las instituciones, lo consagraron como el líder de oposición más importante del país. A pesar de tener diferencias con diversas facciones de su partido, sostenía un apoyo social contundente que le permitió mantenerse como un líder importante durante el sexenio calderonista.

Seis años después, en las elecciones presidenciales del 2012, López Obrador logra obtener la victoria en las elecciones internas del PRD para contender por la presidencia de la república. Si bien, las divergencias en el interior del PRD eran tales que el apoyo popular a López Obrador dependía de su figura como líder. Los resultados de las elecciones le dieron el triunfo a Enrique Peña Nieto, candidato del PRI, con lo que nuevamente se dio inicio a una movilización pacífica en la que se acusaba al PRI de emprender una campaña para la compra de votos que finalmente le otorgaron el triunfo en las casillas. Las movilizaciones pacíficas se convocaron en la capital del país al tiempo que Obrador denunciaba

el proyecto de nación de Peña Nieto, que incluía el “pacto por México” y en ello las reformas estructurales.

2.5.5 La organización de MORENA y la búsqueda de la presidencia en el 2018

El 2 de octubre del 2011 el Movimiento por la Regeneración Nacional fue constituido como asociación civil, siendo esta la organización que López Obrador fundaba para aglutinar a sus simpatizantes. Las elecciones del 2012 definieron el rumbo en las relaciones entre los dirigentes perredistas y Obrador, lo cual concluyó en la salida del partido por parte de este el 9 de septiembre del mismo año. El anuncio se dio, posterior a la ratificación de Peña Nieto como vencedor en las pasadas elecciones, desde la plaza de la constitución; donde también se anunció la organización y consolidación de MORENA como un movimiento que buscaba aglutinar a todos los ciudadanos que estuvieran en desacuerdo con las políticas de los gobiernos anteriores.

El 2 de diciembre del 2012 se firmó el “pacto por México” entre los representantes del PRI, PAN y PRD, con lo cual el nuevo movimiento se consolida con un sector amplio y plural de oposición ante su negativa de sumarse a la firma de dicho acuerdo. Con el liderazgo de Obrador se emprendió la búsqueda del registro como partido político, siendo así que el 9 de julio del 2014, habiendo cumplido los requisitos previamente, MORENA fue reconocido como un nuevo partido político.

Las elecciones del 7 de julio del 2015 representaron el primer reto para el nuevo partido y Obrador, sin embargo, a pesar de su reciente creación lograron transformarse en la primera fuerza política de la ciudad de México. Las siguientes elecciones celebradas en el 2016 ratificaron el avance de MORENA, que a pesar de no haber obtenido grandes triunfos, representó una fuerza política en desarrollo que podía competir en las elecciones presidenciales del 2018 con posibilidades de triunfar.

Las acciones emprendidas por López Obrador, como la de recorrer todos los municipios del país, consolidaron su posición como el personaje opositor al régimen con mayores posibilidades de obtener el triunfo en las siguientes elecciones presidenciales a celebrarse en el 2018. Estas elecciones estuvieron marcadas por el gran desprestigio por el que atravesó el gobierno de Peña Nieto y el rechazo social a dicho régimen. Esto condujo en el 2018, aunado a las condiciones particulares de la contienda, a obtener un triunfo abrumador por parte de MORENA que arrastrado por el carisma, liderazgo y popularidad de López Obrador permitió obtener la mayoría en ambas cámaras y capturar el poder ejecutivo con el triunfo presidencial del AMLO.

3 **CAPÍTULO II. EL LIDERAZGO Y SUS CARACTERÍSTICAS ACTUALES**

La pregunta guía de este capítulo se refiere a ¿qué es el liderazgo y cuáles son sus características en la actualidad? Se parte de este cuestionamiento considerando su existencia en un régimen democrático. Se cuestiona la existencia de un modelo democrático y su compatibilidad con los liderazgos. Nos preguntamos acerca del significado del liderazgo dentro de un modelo democrático y si estos son o no excluyentes. La pregunta final que realizamos es ¿en un modelo democrático es viable hablar de liderazgos?

Buscando darle respuesta a esta pregunta nos aventuramos por los diferentes conceptos que se han formulado acerca del liderazgo, con esto damos respuesta a la primera parte del planteamiento formulando aquello que es el liderazgo. Abordamos de igual manera los enfoques con los cuales se abordan el estudio de los liderazgos, desde donde obtenemos diversas visiones.

Para responder los cuestionamientos que hacen referencia a las características de los liderazgos en la actualidad partimos de los postulados de Max Weber, quien fue el primero en formular las distintas formas de dominación, dentro de las cuales encontramos la dominación carismática. Abordando la dominación carismática retomamos el concepto de carisma con lo cual arribamos a la esencia de los liderazgos.

Tomamos como elemento fundamental para entender los liderazgos en la actualidad el concepto del carisma y sus componentes, sin los cuales no sería posible comprender ninguna clase de liderazgo. Abordamos, finalmente, un nuevo concepto de carisma ajustándose a las condiciones de las sociedades de masas de la actualidad donde incluimos a los medios de comunicación como un elemento central en la construcción de los liderazgos.

Por último, agregamos en la conclusión nuestra interpretación final del fenómeno de los liderazgos considerando la injerencia de los medios de comunicación en su formación y en suma, diferenciando los elementos de los

liderazgos de acuerdo con Weber y los liderazgos actuales, resaltando las características que prevalecen en la actualidad.

3.1 Las formas de dominación de acuerdo con Max Weber

Para arribar a las formas “puras” de dominación de Weber, es preciso retomar el concepto de dominación y la relación que esta guarda con la obediencia. En su obra *economía y sociedad* Weber por dominación considera “un estado de cosas por el cual una voluntad manifiesta ("mandato") del "dominador" o de los "dominadores" influye sobre los actos de otros (del "dominado" o de los "dominados"), de tal suerte que en un grado socialmente relevante estos actos tienen lugar como si los dominados hubieran adoptado por sí mismos y como máxima de su obrar el contenido del mandato” (Weber; 2002). Desde esta visión la dominación es una relación entre dominadores y dominados donde los segundos aceptan los mandatos de quienes dominan.

Los dominados están de acuerdo con los mandatos y las decisiones que toman quienes ostentan el poder aún cuando esta relación se da de forma autoritaria. Obtenemos que la dominación es igual a un poder autoritario que implica los mandatos de una parte y la obediencia por la otra. Considerando a Emmerich “no hay dominación si los dominadores no externan mandatos manifiestos... Ni tampoco la hay si no hay obediencia de los dominados, o si ésta se debe a cálculos de intereses -materiales o de otro tipo-, es decir, si la obediencia no está "interiorizada"” (Emmerich; 1990).

Max Weber distingue entre tres diferentes formas de dominación, partiendo de la concepción de que la dominación requiere una forma de consentimiento por parte de los dominados. Ante esto, estipula tres formas de dominación legítima: 1) la forma tradicional; 2) la forma legal y; 3) la dominación basada en el carisma. Cabe mencionar que estas formas de dominación se dan en el marco de la política, entendiendo por esta “la aspiración (Streben) a participar en el poder o a influir en la distribución del poder entre distintos estados o, dentro de un mismo estado, entre los distintos grupos de hombres que lo componen” (Weber; 1821).

De acuerdo con Weber el Estado es una entidad política que se rige por una relación de dominación de hombres a hombres. Desde su perspectiva esta relación se sostiene por medio de la violencia, la cual es legítima. El autor nos plantea que el Estado en sus formas de dominación legítima es quien concentra la violencia y la dispone a sus intereses. En sus palabras “el Estado, como todas las asociaciones o entidades políticas que históricamente lo han precedido, es una relación de dominación de hombre sobre hombre, que se sostiene por medio de la violencia legítima (es decir, de la que es considerada como tal)” (Weber; 1821).

Como se mencionó líneas arriba Weber clasifica tres formas de dominación. La primera consiste en la dominación tradicional, la segunda en la dominación legal y la tercera en la dominación carismática. La forma de dominación tradicional según Weber consiste en “la dominación legítima de carácter tradicional basada en la creencia cotidiana, en la santidad de las tradiciones que rigieron desde lejanos tiempos y en la legitimidad de los señalados por esa tradición para ejercer la autoridad” (Piccone; 2019). Esta forma de dominación es la que prevaleció en el pasado reflejándose en las formas de gobierno absolutistas y en los reyes que heredaban el poder. Cabe mencionar que esta forma prevalece por la fuerza de la tradición donde no hay cuestionamientos y dicha forma se legitima “porque así ha sido siempre”. Un claro ejemplo se observa en las monarquías europeas donde el poder fue hereditario, y donde aún en la actualidad las familias reales persisten en un régimen democrático.

Otra forma de dominación es la legal, la cual según Weber “se fundamenta en la creencia en la legalidad de ordenaciones estatuidas y de los derechos de mando de los llamados por esas ordenaciones a ejercer la autoridad” (Piccone; 2019). Esta forma es la forma actual de dominación y se basa en el uso de las leyes y normas como forma de legitimar la dominación. Esta es la forma que impera en las democracias actuales donde las leyes constituyen el marco que regula las acciones de los ciudadanos. La forma más avanzada de dominación corresponde a la legal, ya que se basa en la existencia de un estado de derecho donde existen pesos y contrapesos en el uso del poder. Un claro ejemplo es el

estado democrático que impera en países como México, que a pesar de tener una democracia apenas en desarrollo, existe una constitución que rige a todo el país y regula el acceso al poder mediante mecanismos democráticos como el cambio periódico de mandatarios y las elecciones populares.

La tercera forma de dominación estipulada por Weber es la dominación carismática. De acuerdo con este autor la dominación carismática consiste en “la entrega extracotidiana a la santidad, heroísmo o ejemplaridad de una persona y a las ordenaciones por ella creadas o reveladas (llamada autoridad carismática)” (Piccone; 2019). Esta forma legítima de dominación se basa en las cualidades personales de un sujeto y en el respaldo que recibe por parte de los individuos, los cuales se ven representados en su persona. La dominación carismática aparece durante periodos coyunturales en las sociedades. Un caso que ilustra esta forma de dominación es el de Fidel Castro, quien arriba al poder después de encabezar la revolución cubana y derrotar a la dictadura de Batista.

3.2 El concepto de liderazgo

Existen una serie de conceptos del liderazgo que han sido formulados por diversos autores. A continuación retomamos los más sobresalientes considerando la compilación de Santiago Delgado. Considerando a Delgado quien afirma que de acuerdo con “Natera... el liderazgo es concebible como un fenómeno conductual de creatividad a través del cual “determinadas personas en interacción con otras de similar potencial se comprometen en iniciativas de relevancia social”” (Delgado; 2004).

Con base en esta interpretación el liderazgo no es atribuible a una sola persona, por el contrario, esta adquiere sentido ante el compromiso de diversas personas a realizar iniciativas que en suma sean de relevancia social. Si bien, se considera que los compromisos que estos adquieren encuentran su base en lo social, no se hace énfasis en la imagen de una persona que guía al resto de los involucrados en dicho compromiso para su realización; el liderazgo se establece

en relación al pacto que todos los involucrados realizan para emprender alguna acción que tiene repercusiones sociales.

Por otra parte, se puede encontrar el concepto de liderazgo propuesto por Katz, el cual menciona que “el liderazgo es el proceso por el que un individuo ejerce consistentemente más influencia que otros en la ejecución de las funciones del grupo” (Delgado; 2004). Desde esta perspectiva se infiere la existencia de un individuo que tiene la capacidad de dirigir a la organización, se considera que éste influye más que el resto de los integrantes en la toma de decisiones. Cabe recalcar que desde esta visión el liderazgo es un proceso, el cual se caracteriza por la influencia predominante de un sujeto.

El concepto propuesto por Heifetz y Sinder menciona que “el liderazgo es una actividad vinculada a determinados actores que consiste en proporcionar una visión y, al mismo tiempo, en buscar y movilizar apoyos políticos para llevarla a la práctica” (Delgado; 2004). En este concepto se toma en cuenta los fines y la actividad política. Desde esta visión el liderazgo es observado como una actividad que conlleva en su seno un activismo político que pretende fijar una meta y a su vez buscar y brindar las rutas para arribar a ella.

Así también, Nanus menciona que “el liderazgo consiste en la capacidad de definir, articular e institucionalizar nuevos valores y ofrecer nuevas visiones de escenarios futuros en la organización política, utilizando una gran variedad de instrumentos transformadores de su entorno, esto es, desarrollando en ella las capacidades suficientes para convertir la visión en realidad” (Delgado; 2004). Desde esta visión, similar a la anterior, el liderazgo se observa como una capacidad siendo esta la mayor diferencia respecto de la propuesta de Heifetz y Sinder ya que desde esta visión propuesta por Nanus se manifiesta, también, el planteamiento de nuevas visiones y en la capacidad para hacerlas realidad.

3.3 Enfoques del liderazgo

Existen diversos enfoques para el estudio y la interpretación de los liderazgos, sin embargo este fenómeno presenta ciertas características en todos los casos. De acuerdo con Delgado “existen tres distintivos de los liderazgos: En primer lugar, en todo liderazgo político son identificables unas habilidades para el mismo, siempre identificables de fijar. En segundo lugar, el liderazgo político implica una superioridad en el ejercicio de la influencia en el seno de la relación existente entre dos partes tal cual son el propio líder y quienes sustentan su liderazgo. En tercer y último lugar, tan solo existe liderazgo cuando alguien es capaz de focalizar las expectativas del grupo o, de fijar unas metas hasta ese momento poco definidas” (Delgado; 2004).

En otras palabras para que exista un liderazgo es necesario que anterior a ello se hayan presentado ciertas características en las organizaciones que propicien dicho fenómeno. El primer requisito parte de la existencia de las características personales propias del líder y su capacidad para guiar a la otra parte, considerado que en los liderazgos la relación es bilateral entre el líder y el resto de personas que componen la organización. El segundo punto hace referencia a la capacidad de un sujeto para influir en las decisiones, y el tercero, característico de un liderazgo, es el establecimiento de metas claras dentro de la organización.

El estudio de los liderazgos se da desde cuatro grandes enfoques: 1) enfoque de la cualidad; 2) enfoque posicional-contingente; 3) enfoque conductista; 4) teleológico. Cada enfoque promueve el predominio de un elemento en particular en los liderazgos. En el caso del enfoque de la cualidad el elemento más importante es el estudio del sujeto como líder, de sus cualidades personales, sus capacidades discursivas, de convencimiento ante su público, entre otras. Al respecto Natera menciona que “para el enfoque de la cualidad o de los rasgos personales lo importante es delimitar y observar el conjunto de rasgos específicos, natos o adquiridos, que poseen quienes son considerados líderes, e identificar las cualidades y habilidades que se necesitan para serlo” (Delgado; 2004). Estas características se observan, por ejemplo, en el liderazgo de Gandhi, quien dadas

sus cualidades personales fue capaz de conducir el movimiento independentista hindú bajo la concepción de una lucha pacífica.

Desde el segundo enfoque se entiende que los líderes surgen de acuerdo a las circunstancias, creándose liderazgos adecuados y con los requerimientos específicos que demandan dichas circunstancias. Cabe mencionar que el debilitamiento o el fortalecimiento de un líder dependerá de las situaciones que son cambiantes y que bien pueden reforzar o debilitar el liderazgo, esto considerando que las personas no pueden ser líderes en todos los escenarios. Como bien se menciona “el enfoque posicional-contingente o de atributo situacional contempla el liderazgo en relación con la posición que ocupa el líder y la circunstancia en la que se ve obligado a desenvolverse” (Delgado; 2004). El caso del liderazgo de Hitler es ejemplo en este caso al ser un líder que surge ante las circunstancias creadas por los resultados de la primera guerra mundial, lo cual le permite erigirse como el máximo líder alemán.

El enfoque conductista parte de la premisa de que el liderazgo se fundamenta en la conducta de un individuo que dirige las acciones de un grupo hacia un objetivo definido y que a su vez es compartido. En este caso el liderazgo no se considera un elemento uniforme, por el contrario se considera que se adapta a los requerimientos para llevar a cabo los objetivos. El líder es un sujeto que adopta las características adecuadas para guiar y llevar a cabo las metas propuestas en la organización. Según Delgado “desde la perspectiva conductista, quienes se han acercado académicamente al fenómeno del liderazgo consideran que es posible delimitar la existencia de prácticas concretas de liderazgo, para más tarde establecer generalizaciones de comportamientos. Frente al análisis de las cualidades de los líderes, de las posiciones que ocupan o de las situaciones que les afectan, desde el enfoque conductual se repara en lo que los líderes hacen” (Delgado; 2004). Desde este enfoque se puede retomar el caso del revolucionario Ernesto Guevara, quien se erige como uno de los más grandes líderes del siglo XX dadas las acciones que emprende y su compromiso con la causa socialista, la cual se observa desde el campo de batalla.

El enfoque teleológico o de nuevo liderazgo parte de la visión, esta entendida como la creación de una idea realizable, donde el liderazgo parte de la capacidad del sujeto para definir y dar a conocer dicha idea dando paso a la creación de las condiciones para la realización de dichas aspiraciones. Retomando a Delgado, obtenemos que “la originalidad de este enfoque residió en el empleo del concepto de visión, entendido por tal, una idea realista creíble, atractiva para la organización “una idea tan enérgica que produce el arranque [...] del futuro, despertando las habilidades, talentos y recursos necesarios para que suceda y señalando el camino para todos aquellos que necesitan saber qué es la organización y hacia donde pretende ir” (Delgado; 2004). Un ejemplo es Vladimir Lenin, líder de la revolución bolchevique, quien desarrolla y plantea una visión clara para el establecimiento de un estado socialista en lo que era el imperio ruso.

3.4 El liderazgo carismático

El liderazgo es parte fundamental del carisma ya que éstos se forman mediante ciertos rasgos carismáticos. Es posible que existan diversas formas en las cuales el carisma se haga presente, pero en todos los casos el carisma engendra el liderazgo. Las democracias actuales buscan engendrar personajes carismáticos, si bien, el modelo de dominación es legal debido a que existen leyes que regulan el uso del poder. No hay una forma de dominación que no sea compatible con el carisma.

En la actualidad los liderazgos políticos continúan sustentándose en el carisma, si bien, la forma de crear una figura carismática han evolucionado encontrándonos en la actualidad con políticos carismáticos en los modelos democráticos y no exclusivamente en periodos de crisis donde los momentos coyunturales propicien el nacimiento de liderazgos, apartándose de las formas legales de dominación.

Podemos observar que en nuestros días el carisma y el liderazgo que parte de ella es totalmente compatible con el imperio de las leyes y la dominación legal. Con el avance de los modelos democráticos se ha vuelto indispensable la

existencia de líderes carismáticos que actúen bajo las leyes y al interior de los partidos políticos. La evolución constante de las sociedades actuales demandan la existencia de estos liderazgos que representan una alternativa de progreso, como bien menciona Blanca Deusdad “Por un lado, las democracias occidentales buscan interesadamente los elementos portadores de carisma, en un intento de dinamizar los sistemas políticos y sociales. Por otro lado, la ciudadanía necesita mecanismos que le permitan la comprensión de la sociedad actual y le abran nuevas esperanzas hacia un futuro mejor” (Deusdad; 2003).

En las democracias actuales donde impera el sistema de partidos reflejándose en una lucha constante entre diversos entes políticos, el carisma es un elemento crucial para la consecución de sistemas con rasgos más democráticos donde los líderes políticos luchan por la obtención del voto popular. Si bien, cabe destacar que existen amplias diferencias entre el modelo de dominación carismática de Weber donde no existen leyes que regulen el poder y el caso de los liderazgos en los modelos democráticos que se ajustan a las exigencias de un modelo de dominación legal.

Con la lucha partidaria y la búsqueda de la obtención del voto el carisma agrega nuevas características a los liderazgos, debido a que en este caso se ve reflejado en el discurso político y en la esencia del personaje político como individuo. Retomando a Deusdad “el carisma político del líder político se desarrolla en dos grandes direcciones. Por un lado, la actuación del líder político con sus promesas electorales y sus discursos ante un electorado que lo aclama. Con ello, el político está intentado generar confianza ante las multitudes, comunicar sus objetivos y justificar las decisiones propias. Por otro lado, el carisma del líder político está constituido por el propio estilo político, lo genuino de éste más su bagaje histórico y los referentes políticos históricos” (Deusdad; 2003)

En los liderazgos actuales, a diferencia de las consideraciones de Weber, la imagen es un elemento fundamental en la constitución del carisma. Esto guarda relación con la cultura de masas debido a que hace referencia a la predominancia del mercado y por ende la imposición de una cultura del consumo. Respecto a la

cultura de masas Moran la define “como aquella modelada por: normas masivas de fabricación industrial, extendida por técnicas de difusión masiva, dirigida a una masa social, es decir, a una gigantesca aglomeración de individuos seleccionados sin tener en cuenta las estructuras internas de la sociedad(clases, familia, etc)” (Botto; 2018). Consideramos así que los nuevos liderazgos se dan en una sociedad de masas.

Bajo esta lógica donde predominan mecanismos impuestos por el mercado, el carisma se da a conocer y se difunde en la sociedad a través de los medios de comunicación, sin lo cual sería casi imposible darse a conocer y crear un liderazgo. Por esto, la propaganda electoral implementada por los partidos políticos se ha vuelto un elemento indispensable en la política y la lucha por el acceso al poder en la actualidad. El liderazgo se forma de acuerdo a la calidad de la propaganda de los entes políticos. Al respecto Deusdad menciona que “en las democracias actuales la propaganda electoral es una muestra de la construcción del carisma a través de la imagen. (Deusdad; 2003).

Los medios de comunicación masivos son el elemento principal en la actualidad debido al desarrollo de las tecnologías de la comunicación. Los elementos como es la radio, la televisión y más recientemente el internet son la base de la interacción en las sociedades de masas actuales, dando paso a la creación de una nueva sociedad mundial conocida como *sociedad red*. Retomando a Castells “una sociedad red es aquella cuya estructura social está compuesta de redes activadas por tecnologías digitales de la comunicación y la información basadas en la microelectrónica” (Castells; 2009).

Los liderazgos parten en la actualidad de la comunicación que se da en las redes, debido a que, como se mencionó anteriormente, por medio de estas se da a conocer la imagen. Consideramos la comunicación como el intercambio de información (Castells; 2009). En esta nueva sociedad la comunicación social ha evolucionado de ser unilateral, considerando que la información parte de un ente y se dirige a las masas sin que entre estas haya interacción, a ser una nueva forma

de comunicación masiva que se caracteriza por la autocomunicación de las masas.

El mensaje puede ser reproducido y transferido por medio del internet a nivel mundial y a su vez eligiendo el público específico al que se quiere llegar. De acuerdo con Castells esta nueva forma de comunicación social que refiere como autocomunicación de masas es comunicación de masas “porque potencialmente puede llegar a una audiencia global... al mismo tiempo, es autocomunicación porque uno mismo genera el mensaje, definiendo los posibles receptores y selecciona los mensajes concretos o los contenidos de la web y de las redes de comunicación electrónica que quiere recuperar” (Castells; 2009).

En el modelo democrático actual los partidos políticos recurren a la construcción de liderazgos a través de los medios de comunicación. Por otra parte, los liderazgos se fundamentan a través de las imágenes que se transmiten en los medios, creando así un nuevo efecto en el cual los líderes carismáticos superan la imagen de los partidos políticos. Los medios de comunicación en esta sociedad red han originado el nacimiento de nuevos liderazgos dando paso a un modelo democrático donde persiste el sistema de partidos pero donde también ciertos sujetos han fundamentado su liderazgo carismático sobrepasando la imagen de los partidos políticos. Cabe señalar que esto sucede, también, porque estas instituciones políticas tradicionales son rebasadas por la falta de confianza de la ciudadanía, dándose una ruptura.

De esta forma se puede dar origen al nacimiento de liderazgos sólidos que sustituyen la imagen y la institucionalidad de los partidos políticos para consolidarse de forma individualizada, aun representando estos a un partido en específico. Tomando como ejemplo el concepto de partido propuesto por Burke tenemos que “un partido es un cuerpo de hombres unidos para promocionar por medio de la unión de sus esfuerzos el interés nacional sobre la base de un principio concreto respecto del cual todos se muestran de acuerdo” (Sartori; 2000). Considerando lo anterior obtenemos que el partido es entendido como un grupo de personas que comparten intereses y que actúan como una organización

institucionalizada; ante esto, observamos que los líderes se sobreponen a esto concentrando únicamente en su imagen individualizada la representación ciudadana.

Cuando la ciudadanía pierde la confianza y la credibilidad en estas instituciones se da paso a este fenómeno, donde los liderazgos carismáticos imperan sobre los partidos. En estos casos los ciudadanos confían más en una persona que en una institución. Como bien se menciona “para entender la relación carismática hay que tener en cuenta la confianza que los seguidores depositan en el líder, creen en la veracidad de sus palabras, confían plenamente en sus actitudes y puede haber una entrega sin paliativos” (Deusdad; 2003).

Si bien, los liderazgos existen al interior de todos los partidos esto no significa que superen al partido en todos los casos ya que, como se viene mencionando, en la actualidad todos los partidos buscan crear liderazgos al interior de sus filas para incrementar sus posibilidades de triunfo. Siendo así que se implementan programas propagandísticos enfocados en la imagen de ciertos personajes.

Retomando nuevamente el uso de los medios de comunicación, la imagen se ha transformado en el principal elemento dentro del ámbito de la propaganda, sin la cual se reducirían las posibilidades de intervenir en las decisiones del poder político. En otras palabras, existir políticamente equivale a tener la capacidad de darse a conocer a través de los medios masivos de comunicación, como lo es la radio, la televisión y recientemente el internet y las redes sociales.

El carisma parte de la difusión de la imagen y los métodos de acercamiento mediático con las masas. La difusión de mensajes y el rompimiento de las distancias físicas con las personas, llevando hasta ellas ideas y representando en ellas valores y aspiraciones, son el fundamento de los nuevos liderazgos. Siendo así que “en la actualidad, el aura del político no la crea su lejanía y su inaccesibilidad, sino que se construye gracias a las apariciones mediáticas y a una cuidada proyección de la imagen pública” (Deusdad; 2003).

Considerando estas características actuales retomamos un nuevo concepto de carisma político donde:

“el carisma político hace referencia a lugares, objetos e individuos a los cuales se reviste de un aura excelsa, casi divina cuyas características y acciones son interpretadas como excepcionales e incluso extraordinarias por el colectivo que las secunda y que las reconoce como propias. Esta dimensión la consiguen los elementos carismáticos por su vínculo con la tradición, pero a la vez por ser genuinos y modernos. Por otra parte, el carisma actúa como un catalizador cultural. Es una síntesis de valores y señas de identidad de una cultura y del pensamiento de una colectividad. Los medios de comunicación ayudan a configurar un aura carismática y a difundir el mensaje y la imagen del líder carismático” (Deusdad; 2003).

En la actualidad la espectacularización en los medios es un fenómeno de la lucha política, siendo en los medios de comunicación el espacio donde se crea el poder político, para esto se requieren de ciertos requisitos que posibiliten la política mediática. Estos requisitos corresponden el acceso a los medios de comunicación, la elaboración y transmisión de los mensajes correctos, las tecnologías para la difusión del mensaje y el financiamiento. Esta lucha política se activa durante las campañas electorales donde se busca activar o desactivar los procesos cognitivos o emotivos de los votantes por medio de los mensajes (Castells; 2009).

La política de escándalo se ha transformado en el elemento principal de la lucha política en los medios de comunicación. Dando paso al nuevo fenómeno en el cual la importancia de los candidatos sobrepasan la del partido, debido a que los candidatos sobreponen sus intereses personales al interés general. Tenemos así que la lucha por la consecución del poder se transforma, en las campañas mediáticas, en un elemento teatral basado en el escándalo y la denostación entre candidatos.

Las nuevas prácticas de la política mediática ha generado nuevos escenarios en el modelo democrático debido a que se ha vulnerado considerablemente ante las formas en las cuales se desarrolla este lucha política. Esto da paso, sobre todo, a una crisis de legitimidad en la cual los ciudadanos

pierden contacto con las instituciones donde el nivel de representatividad y confianza en los procesos democráticos disminuye considerablemente.

Como bien menciona Castells “la política mediática y su corolario, la política del escándalo, han profundizado la crisis de legitimidad precisamente en el momento en el que el estado-nación más necesita la confianza de sus ciudadanos para navegar en las inciertas aguas de la globalización, al tiempo que encarna los valores de identidad, individualismo y ciudadanía” (Castells; 2009). Si bien los liderazgos carismáticos vulneran la estabilidad de las democracias, estos no son excluyentes ya que pueden darse perfectamente en las estructuras democráticas y bajo procedimientos democráticos.

4 **CAPÍTULO III. EL MOVIMIENTO DE REGENERACIÓN NACIONAL**

La pregunta principal bajo la cual realizamos este análisis es: ¿qué es el Movimiento de Regeneración Nacional? A lo largo de las siguientes páginas buscaremos dar respuesta a esta incógnita recurriendo a conceptos como el de partido político, el de movimiento social y retomaremos el de liderazgo. Por otra parte, retomamos los antecedentes históricos del movimiento y recuperamos los acontecimientos más importantes que condicionaron el surgimiento de éste.

Daremos una amplia explicación acerca de las características del movimiento y de los acontecimientos más importantes que han marcado su historia y que a la postre condujo a su transformación en partido político. Se considera la imagen de los elementos más importantes para su fundación y el papel que éstos han jugado en la consolidación del mismo y, por último, la relación del líder con el movimiento. Consideramos importante, a su vez, retomar ciertos sucesos ocurridos en otros partidos y que condicionaron el nacimiento de este movimiento.

En suma, consideramos importante retomar el contexto político y social que fundamentaron la base de la creación y el apoyo popular a un movimiento social que se ha convertido en uno de los más importantes en la historia del país. Basándonos en estos elementos pasamos al análisis de los mismos y a la búsqueda de una respuesta a la pregunta que nos planteamos en este apartado.

4.1 Antecedentes

Para abordar el tema de investigación es preciso analizar los orígenes de MORENA, para lo cual es fundamental remontarnos a la década de los años mil novecientos ochenta. En esta década se dieron cambios políticos importantes que definieron el futuro de los movimientos sociales en el país. Y en este año se da por primera vez una ruptura en el interior del partido hegemónico, lo cual propicia una lucha política por el poder entre las diversas facciones (Guillén; 2000).

Una de las causas de la lucha interna en las filas del PRI se da a raíz de la crisis del modelo económico que habían implementado los gobiernos hasta esa década. En el interior del partido se crean dos grupos ante la crisis económica que azotaba al país. Estas dos vertientes en el partido se componían, por una parte, de los “tecnócratas” quienes buscaban apoderarse del partido y abandonar la política económica establecida y además adaptarse al modelo neoliberal. Por otra parte, el grupo opositor a éstos se componía por una facción que defendía el modelo económico y pretendía, a pesar de la crisis, mantener una economía cerrada.

A raíz de estas diferencias en el interior del partido se da en el mismo año, mil novecientos ochenta y dos, una ruptura en la estructura del PRI. Cabe mencionar que quienes se hicieron del partido fue la facción de los tecnócratas, esto dio origen a la adopción de nuevas medidas económicas y la apertura gradual del mercado. Ante las nuevas políticas económicas adoptadas por los gobiernos se dio en el año mil novecientos noventa y cuatro la entrada en vigor del Tratado de Libre comercio entre México, Estados Unidos y Canadá. La firma de este tratado fue en gran medida un punto de inflexión importante en la historia reciente del país dado que con ello se adoptó de forma definitiva el modelo neoliberal (Chávez; 1996).

Ante la toma del partido por los tecnócratas se da una división definitiva en el PRI, de la cual se desprende una facción encabezada por Cuauhtémoc Cárdenas, el cual funda el PRD; que desde sus orígenes integró a las diversas organizaciones y pequeños partidos de izquierda para hacer frente, como oposición, al partido en el poder y sobre todo a las nuevas medidas económicas que se implementaban. El PRD, se funda como un partido de izquierda el cual busca en el año de 1988 ganar las elecciones presidenciales (PRD; 2019).

Las elecciones de 1988 fueron las primeras en las cuales un partido de izquierda, que de forma paradójica había nacido de las filas del mismo PRI, le disputaba las elecciones a éste. A partir de esta fecha el movimiento de izquierda se fortalece y el dominio del partido hegemónico se ve puesta en duda por la

fuerza de los partidos de oposición. Estos conflictos y el debilitamiento del PRI los condujo a la pérdida de la mayoría en la cámara de senadores en 1997, pero el mayor cambio se daría en el 2000, cuando el PRI pierde, después de más de setenta años, la Presidencia de la república; y por otra parte pierde las elecciones en el Distrito Federal, en el cual el triunfo le corresponde al PRD, que presenta como candidato al licenciado Andrés Manuel López Obrador (Bolívar; 2013).

Retomando la historia del PRD se observa que el triunfo de la izquierda en el Distrito Federal derivó de un largo proceso que estuvo marcado por el nacimiento de este partido político, integrador de las fuerzas izquierdistas del país. La integración de los partidos se dio, entre otras organizaciones, del Partido Mexicano Socialista (PMS), el Partido Revolucionario de los Trabajadores (PRT), la Organización de Izquierda Revolucionaria (OIR-LM), el Partido Mexicano de los Trabajadores (PMT), la Asociación Cívica Nacional Revolucionaria (ACNR) y socialistas revolucionarios del Punto Crítico (ORPC). Esta integración permitió la consolidación del PRD como una fuerza política capaz de contender en las elecciones presidenciales de 1988 con el Liderazgo de Cuauhtémoc Cárdenas (PRD; 2019).

El 1997 el PRD se transforma en la segunda fuerza política del país a raíz de la pérdida de la mayoría en el congreso por parte del PRI. A Su vez, en las primeras elecciones realizadas para elegir al jefe de gobierno de la ciudad de México sale victorioso Cuauhtémoc Cárdenas. Tres años más tarde, se reafirma el triunfo en el distrito federal con la candidatura de López Obrador quien obtiene el triunfo y consolida el predominio de la izquierda en el centro del país.

A partir de estos sucesos se agudizan los conflictos entre la izquierda representada por el PRD y el partido en el poder representado por el PAN. Ante las diferencias políticas e ideológicas entre ambos partidos, siendo jefe de gobierno, la figura de Andrés Manuel López Obrador se alza como el mayor líder de oposición, siendo este mismo quien años más tarde promovería la fundación del Movimiento de Regeneración Nacional.

4.2 MORENA como un movimiento social

Ante el desglose ya de los antecedentes ocurridos previo a la creación del movimiento pasamos al análisis de MORENA como movimiento social. Analizamos el concepto de movimiento social y su relación con el Movimiento de Regeneración Nacional basándonos en diversos autores. De acuerdo al diccionario de política de Bobbio existen dos visiones de los movimientos sociales. Por una parte, se encuentra la visión de personajes como Le Bon, Ortega y Gasset y Tarde; por otro lado, se encuentra la visión expuesta por Marx, Weber y Durkheim.

La primera visión observa a los movimientos sociales como "... la irrupción de las masas en la escena política y ven el comportamiento colectivo, de una multitud, una manifestación de irracionalidad, una ruptura peligrosa del orden existente" (Sartori; 2007). Desde esta visión se observa a los movimientos sociales como una amenaza para el orden existente y un mal que debe ser remediado con la finalidad de reestablecer el *statu quo*. Se considera a los movimientos sociales como una patología de la estabilidad política y el orden en las sociedades.

La segunda visión observa en los movimientos "una modalidad de acción social... Sea que indiquen el paso a formas de solidaridad más complejas, la transición del tradicionalismo al tipo legal-burocrático o el pródromo de la exposición revolucionaria" (Bobbio; 2007). Desde esta visión los movimientos sociales ya no son vistos como males que surgen en las sociedades que deben corregirse para volver a la estabilidad, por el contrario, se considera que son modalidades de acción para producir un cambio en la sociedad. Como se menciona, las finalidades de los movimientos sociales pueden ser diferentes, entre las cuales se encuentra la idea revolucionaria.

De acuerdo con lo anterior nos interesa en mayor medida considerar la segunda visión que se tiene de los movimientos sociales debido a que el Movimiento de Regeneración Nacional pudo haber representado un mecanismo de acción mediante el cual se buscaba tomar el poder político del país.

Consecuentemente con esta idea de movimiento social, las finalidades perseguidas por un movimiento pueden ser diversas lo cual nos permite considerar que una modalidad de éstas podrían ser los fines políticos del movimiento, desde sus inicios.

De acuerdo a la teoría de los movimientos sociales expuesta por Melucci los actores que incentivan los movimientos sociales no son siempre los marginados sino por el contrario son “aquellos que experimentan una contradicción intolerable entre una identidad colectiva existente y las nuevas relaciones sociales impuestas por el cambio” (Bobbio; 2007). De acuerdo con este autor estos actores son quienes incentivan los movimientos sociales debido a cuatro razones fundamentales: 1) la experiencia que tienen en la participación; 2) cuentan con un líder y un mínimo de recursos disponibles; 3) Pueden valerse de redes de comunicación ya existentes para dar a conocer sus mensajes y; 4) son capaces de reconocer con mayor facilidad los intereses comunes.

Partiendo de los puntos enumerados anteriormente podemos observar de mejor forma el fenómeno de los movimientos sociales, en los cuales no siempre son los sectores sociales más oprimidos los que incitan el nacimiento de los movimientos sociales, sino por el contrario pueden ser incentivados, también, por grupos con mayores posibilidades de movilización. La visión de los movimientos sociales que explica de mejor forma el fenómeno que pretendemos analizar es la que retoma la visión de un movimiento social como un mecanismo de acción para finalidades diversas. En este caso es viable mencionar que el MORENA cuenta con liderazgos particulares, los cuales fueron capaces de movilizar a las masas hasta consolidar el movimiento y posteriormente darle un estatus legal de partido político.

Entre las demandas del movimiento podemos enumerar: el cese de la corrupción en todas las esferas del gobierno, elecciones libres y el fin de los fraudes electorales, plena libertad de expresión, acabar con la persecución hacia opositores políticos, libertad a presos políticos, un cambio en la política económica, erradicar los privilegios en el gobierno; ponerle fin a la opresión, al

clasismo, al racismo, la injusticia y luchar por el establecimiento de una plena democracia. Las demandas del movimiento jugaron además un papel muy importante en cuanto a la motivación del movimiento al continuar con su lucha como oposición; esto se mantuvo y ha sido siempre por la vía pacífica, lo cual nos muestra que el movimiento ha sido pacífico desde sus inicios. Estas características propias de la organización son elementos que delimitan los fines y los intereses diversos que persiguen como movimiento social (Estatuto de MORENA; 2014).

Considerando los elementos mencionados líneas arriba es posible decir que MORENA en sus inicios se consolida como un movimiento social que busca cambiar el *status quo* mediante una serie de acciones orientadas a la movilización pacífica de sus integrantes. Sus demandas, como el establecimiento de una plena democracia y el fin de los privilegios se encuentran estrechamente relacionadas con la justicia social que se busca alcanzar. A su vez, los intereses que el movimiento defiende son plenamente sociales ya que están enfocados, en su mayoría, a los sectores sociales más desfavorecidos de la sociedad mexicana. Estos elementos permiten que diversos sectores de la sociedad otorguen su apoyo a éste, considerando que se sienten representados.

4.3 El liderazgo de Andrés Manuel López Obrador

Los movimientos sociales, como se mencionaba anteriormente, cuentan con líderes que promueven y representan sus intereses. El liderazgo en el movimiento de regeneración nacional es uno de los elementos más importantes debido a que el movimiento nace y se consolida a raíz de la imagen de su líder. Para esto, retomamos nuevamente el concepto de liderazgo abordado ya anteriormente y así poder observar con mayor claridad el rol de liderazgo de López Obrador en el movimiento.

Consideramos, en un primer momento, el concepto de liderazgo el cual retomamos de Santiago Delgado, quien afirma que de acuerdo con “Natera... el liderazgo es concebible como un fenómeno conductual de creatividad a través del

cual “determinadas personas en interacción con otras de similar potencial se comprometen en iniciativas de relevancia social” (Delgado; 2004). Con base en esta interpretación el liderazgo no es atribuible a una sola persona, por el contrario, esta adquiere sentido ante el compromiso de diversas personas a realizar iniciativas que en suma sean de relevancia social. Si bien, se considera que los compromisos que estos adquieren encuentran su base en lo social, no se hace énfasis en la imagen de una persona que guía al resto de los involucrados en dicho compromiso para su realización; el liderazgo se establece en relación, al pacto que todos los involucrados realizan para emprender alguna acción que tiene repercusiones sociales.

Este concepto nos acerca al entendimiento del liderazgo en MORENA debido a que dentro de éste se ha destacado la imagen de Andrés Manuel López Obrador. Desde la visión que nos proporcionan los conceptos señalados, es viable señalar que el líder de este movimiento ha sido capaz de movilizar las voluntades de sus seguidores, quienes se caracterizan por su oposición a los gobiernos priístas y panistas, teniendo la capacidad de visualizar y representar los intereses de los sectores sociales que simpatizan con el movimiento, los cuales se caracterizan por ser los más desfavorecidos ante las políticas implementadas en las últimas décadas del siglo XX y los primeros años del nuestro siglo.

Sin duda, los liderazgos conllevan acciones políticas. Y en este caso analizamos el rol que ha tomado el liderazgo dentro del movimiento para garantizar su supervivencia, el cual se ha traducido en una serie de acciones concretas que se encuentran ligadas a la historia del líder, para lo cual es fundamental considerar la historia política y el conflicto interno ocurrido en el PRI en la década de los años ochenta. Partimos de este suceso debido a que López Obrador parte de una militancia inicialmente priísta, lo cual nos hace comprender las causas y el proceso que derivó en el año 2012 en la creación de MORENA; encabezado por López Obrador (Martínez; 2014).

En este proceso el personaje que se transforma en líder surge con la escisión ocurrida en el PRI en el año 1982, dado que López Obrador formaba

parte de este partido político antes de aquella ruptura. Ante la escisión, abandona el partido y colabora con el movimiento de Izquierda integrándose al PRD, hasta ser candidato a la gubernatura de su estado, Tabasco, en el año de 1988 y 1994, donde es derrotado en ambas elecciones (Ortiz; 2018). Posteriormente, ante el triunfo del PRD en la jefatura de gobierno del Distrito Federal, este partido presenta como candidato presidencial en las elecciones del 2006, al jefe de gobierno.

Cabe destacar que, posterior al triunfo electoral en el Distrito Federal, López Obrador se distingue como el personaje más notable en la izquierda ya que se transforma en el mayor representante de la oposición al gobierno panista. A su vez, los ataques del PAN en su contra lo consolidan como un personaje importante en la política nacional, esto ante un proceso de desafuero que implementan en su contra. El proceso judicial en su contra no prospera, lo cual le permite continuar en la política nacional y presentarse en las elecciones presidenciales del 2006 (Mirón; 2006).

La carrera política de López Obrador se encuentra enmarcada en su activismo político que se refleja durante el proceso de desafuero en su contra, las campañas presidenciales del 2006 y el proceso de movilización social encabezado por su persona ante los señalamientos de un posible fraude electoral que le da el triunfo al candidato panista en dichas elecciones.

Dichas elecciones se dan en un ambiente donde imperaba el fraude electoral, por el cual, se dice, salió victorioso el candidato del PAN, Felipe Calderón Hinojosa. El supuesto fraude electoral orquestado por el gobierno para impedir la llegada de la izquierda al gobierno generó un gran descontento en la sociedad, lo cual contribuyó al fortalecimiento de la imagen de López Obrador como el líder indiscutible para encabezar la oposición. Ante esta derrota Andrés Manuel se perfila, nuevamente, como candidato presidencial para las elecciones presidenciales del 2012. Es viable retomar que durante la década de los años dos mil, al paso que la imagen de Andrés Manuel se fortalecía, la imagen del partido que representaba se debilitaba de forma considerable.

Durante las campañas presidenciales del 2012 y la movilización social que a este le sigue es destacable el deterioro de las relaciones internas por el que atraviesa el PRD. Durante los últimos años se había suscitado la formación de grupos en su interior que condicionaron su integración como partido ya que se da una lucha por el control del mismo. Las divisiones al interior se consolidan con la llegada del grupo de “los chucos” a la dirigencia nacional, quienes defendieron e implementaron un programa que se distanciaba de la visión de izquierda del partido, reflejándose esto en las alianzas establecidas con el PAN (Flores; 2010).

El debilitamiento del PRD contribuyó a que su candidato perdiera las elecciones en el año dos mil doce. Esta derrota marcó un antes y un después en la vida política del país dado que, a partir de este hecho, MORENA, asociación civil creada por Obrador, se deslinda del PRD y se perfila a buscar ser reconocido como partido político. Este proceso sin duda es encabezado y promovido por López Obrador (Martínez; 2014).

El nacimiento de MORENA como partido político se encuentra estrechamente ligado a la imagen de Andrés Manuel López Obrador. Es un movimiento que a pesar de ser un movimiento social que acapara en su seno una diversidad muy amplia de actores políticos, su fuerza se concentra en la imagen de su líder. Dado que no existía en el país otro personaje con la capacidad de aglutinar un apoyo popular considerable, la opción era la creación de un nuevo partido político que representara una nueva vía para la ciudadanía inconforme con el régimen predominante.

4.4 Consolidación de MORENA y búsqueda del registro como partido político

La consolidación del movimiento es producto de un largo proceso social y de organización por parte de la oposición que supo cooptar el apoyo popular. Esta organización de MORENA se ha venido gestando desde el año 2010, según Álvaro Delgado, desde la fundación del movimiento “en 2010, suma casi 5 millones de afiliados, más de 2 mil 217 comités municipales y 37 mil 453

seccionales, integrados por 179 mil dirigentes” (Delgado, 2012). Estas cifras muestran por una parte el nivel de organización existente en el movimiento desde sus orígenes y por otra, la aceptación del movimiento por parte de la sociedad y los sectores inconformes con el gobierno.

El movimiento se perfiló a consolidar su base social de apoyo, mediante la propaganda y los mítines realizados por el líder en todo el territorio nacional; lo cual, aunado al rechazo hacia el régimen, contribuyó al fortalecimiento del movimiento. Un dato relevante en la historia del movimiento es su nacimiento como asociación civil que se da el dos de octubre del año dos mil once, en el Distrito Federal, dado que, si bien la asociación civil es creada por López Obrador y este funge como su presidente, es la raíz de donde parte el actual movimiento (Bolívar; 2014). Cabe señalar que esta asociación civil es creada con miras a formar un movimiento social en el cual su dirigente, Andrés Manuel, tuviera el control de la organización. Y como podemos ver, desde su nacimiento hasta la actualidad el movimiento se encuentra dominado en casi su totalidad, por el líder.

Para consolidar el movimiento y perpetuar su oposición al régimen, este promovió su reconocimiento como partido político. Para analizar con mayor claridad esta transformación recurrimos al concepto de partido político que es central en el estudio del nacimiento de un nuevo partido. Para analizar este concepto retomamos a Sartori el cual analiza diversos conceptos de lo que es un partido político. Primeramente, de acuerdo con la definición de partido político dado por Burke, “un partido es un cuerpo de hombres unidos para promover, mediante su labor conjunta, el interés nacional sobre la base de algún principio particular acerca del cual todos están de acuerdo” (Sartori; 2005). Considerando esta definición nos remite a la idea de que todo partido político respeta el interés nacional, por lo que no representa una amenaza a la integridad de la nación, sino que representa a una parte de la sociedad.

La finalidad de los partidos políticos se encuentra en la búsqueda del poder político. Sartori menciona que “los partidos son instituciones que agrupan a la gente con el propósito de ejercer el poder en el seno del Estado” (Sartori, 2015). El

objetivo de los partidos si bien es la búsqueda del poder ésta puede variar de acuerdo a cada partido. Por una parte, puede haber partidos que buscan cambiar un régimen político por medio del reformismo y basándose en las instituciones; y por otra parte es posible que existan partidos que busquen cambiar el régimen por medio de la vía armada. Pero las posibilidades no se limitan solo a estas dos opciones.

Los partidos no siempre buscarán cambiar el régimen existente, sino que existe la posibilidad que tan solo busquen hacerse del poder para promover sus intereses sin la necesidad de realizar cambios en el régimen político. Los partidos políticos no están obligados a presentarse a elecciones, en muchas ocasiones los partidos de oposición buscan el poder, pero se abstienen de presentar candidatos como una forma de deslegitimar las elecciones y a su vez como una forma de protesta y presión al régimen.

Los partidos políticos son organizaciones que representan una multitud de intereses sociales. Como es el caso de MORENA, quien en su organización concentra una multitud de simpatizantes, a los cuales representa. Un partido de oposición en muchas ocasiones representa de forma general no el interés de un grupo social sino a todos los opositores a un régimen, sin considerar los intereses específicos de cada uno de dichos sectores sociales.

Siguiendo a Sartori, otra definición de partido menciona que “un partido político es una institución que (a) busca influencia en el seno de un Estado, a menudo intentando ocupar posiciones en el gobierno y (b), puesto que normalmente defiende más de un único interés social intenta, hasta cierto punto, <<agregar intereses>> (Sartori; 2015). Esta concepción de partido político considera también la diversidad de intereses que existen en un partido y la búsqueda del poder y la representación en el gobierno como la forma para atender esos intereses. Se considera que los partidos buscan sumar intereses a su organización, lo cual se traduce en la cooptación de los votantes y, por ende, del mayor número de simpatizantes posible.

Considerando el caso de MORENA, cabe mencionar que es un movimiento que desde sus inicios pretendía hacerse del poder político y el control del gobierno mexicano. Esto se observa en el nacimiento del movimiento, el cual parte del descontento de la sociedad con el gobierno y el apoyo que brinda a un personaje político que durante este proceso emerge como el líder del mismo. Este fenómeno es observable desde la consolidación de López Obrador como el personaje político que logra aglutinar a su alrededor el apoyo social necesario para resistir los embates del régimen, que se ven claramente reflejados en las medidas que se tomaron para evitar que este contendiera en las elecciones presidenciales del 2006 como lo fue el proceso de desafuero (Mirón; 2006).

Desde el principio, la organización se forja alrededor de un líder que pretende arribar a la presidencia de la república para emprender un gobierno diferente, con la implementación de un programa que arroja nuevas metas e intereses políticos, los cuales contrastan con la agenda del régimen; un claro ejemplo de esto es la defensa de los energéticos y su rechazo a las reformas estructurales.

Por esto, es viable mencionar que desde sus inicios, MORENA, buscaba la conquista del poder para implementar un programa específico, siendo que esta conquista se basa en las posibilidades que brinda el modelo democrático. Desde esta perspectiva, en el caso de nuestro país, se concentra también en el sistema de partidos, que da la posibilidad de la creación de nuevos partidos políticos y la participación de éstos en las elecciones.

En su obra *modelos de partidos*, Panebianco analiza las características existentes que presentan los movimientos y su tránsito hacia la formación del partido político. En este proceso existen diversas variables que deben ser consideradas fundamentales para visualizar la consolidación de un movimiento en partido político. Y estas variables se sustentan en la institucionalización.

La institucionalización es el proceso por el cual los movimientos se transforman en un partido, si bien este proceso es en todos los aspectos

direccionada por los orígenes del movimiento. Al respecto, Panebianco nos menciona que "... Todo partido está destinado a pasar de una fase originaria en la que la organización está enteramente dedicada a la realización de la "causa" a otra sucesiva en la que: a) el crecimiento de las dimensiones del partido; b) la burocratización; c) la apatía de los afiliados tras el entusiasmo participativo inicial; d) la voluntad de los jefes de conservar el poder, transformar el partido en una organización en la cual el fin real es la conservación de sí mismo , la supervivencia organizativa" (Panebianco; 2009).

El proceso por el cual los movimientos sociales transitan se puede dividir en tres momentos diferentes. En un primer momento, como menciona Panebianco, el fin básico es la búsqueda de la realización de aquello que motivó el origen del movimiento. Esto se puede visualizar en la consolidación de MORENA en un primer instante como un movimiento que busca la realización de cambios en la estructura política mediante el reformismo, como fin último; sin considerar su supervivencia una vez alcanzados estos fines. En este sentido, la realización del fin básico del movimiento se observa en las elecciones presidenciales del 2018 en el cual triunfa López Obrador, llevando a MORENA a la presidencia de la república (INE; 2018).

El segundo momento de este proceso se resume en el hecho de la institucionalización. En otras palabras, es el proceso mediante el cual los movimientos pasan del primer momento al tercer momento. Este momento inicia en MORENA a la hora de promover su reconocimiento como partido político mediante el cumplimiento de diversos requisitos legales que se encuentran establecidos en la constitución política y la ley general de partidos políticos. Cabe destacar que el proceso de institucionalización no se consolida únicamente con la obtención del registro, si bien, esto solo representa los inicios del mismo. Además, este proceso se alarga durante todo el lapso de creación de las estructuras internas del partido, el establecimiento de normas que lo regirán en un futuro y el proceso histórico por el que atraviesa a lo largo de los años en los cuales se

presentan fenómenos como, por ejemplo, la consolidación de una identidad partidista y el relevo generacional en su interior.

El tercer momento que se puede percibir en la vida de un movimiento es cuando los motivos que le dieron origen son abandonados como prioritarios, por ejemplo cuando estos ya fueron alcanzados, y se da paso a la búsqueda de mecanismos mediante los cuales es posible asegurar la supervivencia de la organización; esto se observa, por ejemplo, en la reestructuración interna del movimiento para incrementar la institucionalización, la creación de nuevos objetivos y el establecimiento de mecanismos internos, como los nombramientos mediante procedimientos democráticos, que peritan la cohesión de la organización. Llegado a este punto es posible decir que un partido ha incrementado su institucionalización. Si bien, cabe mencionar que la institucionalización de un movimiento se ve condicionada por sus orígenes y los motivos que propiciaron su creación, así como todas las características de la organización inicial. En caso de MORENA este proceso tan solo ha dado inicio.

Alcanzado la institucionalización se dan grandes cambios, sobre todo en la estructura y el mando del movimiento. Aquello que en un primer momento era dirigido por un reducido número de líderes, los cuales contaban con un amplio margen de maniobra, una vez alcanzado la institucionalización desaparecen los líderes iniciales y se da paso a una nueva estructura en la cual los liderazgos cuentan con límites claramente establecidos por las normas que rigen al partido.

Si bien, el movimiento social que representaba MORENA se ha convertido en un partido político, el proceso de institucionalización se encuentra aún en sus primeras fases por lo que a pesar de ser reconocido legalmente como un partido político aún conserva plenas características de un movimiento social. Cabe señalar que MORENA ha sido un caso peculiar en la historia de los movimientos sociales dado que desde su reconocimiento como partido político transcurrieron tan solo cuatro años para que éste obtuviera el triunfo en las elecciones presidenciales.

4.5 Momentos vitales en el Movimiento de Regeneración Nacional

4.5.1 El surgimiento de MORENA como asociación civil

La contienda electoral del 2012 y la lucha social pacífica, que se da posterior a la contienda en contra del gobierno calderonista, encabezado por Obrador había causado una serie de inconformidades en el interior del PRD. Las facciones que se habían creado en el interior del partido y que se disputaban el control del mismo dieron paso a un conflicto mayor cuando los dirigentes del partido establecieron alianzas con el PAN, el cual era su contraparte ideológica (Flores; 2010).

Las divergencias distanciaron al máximo representante del partido y a la dirigencia del mismo, por lo que las elecciones celebradas en el 2012, a pesar de haber contado con el respaldo de todo el partido, ponía fin a la integración del mismo. Si bien se perdió la contienda, la misma pudo reflejar el gran apoyo social con el que se contaba. Sin duda, el personaje con mayor apoyo social se concentraba en la figura de López Obrador.

El 2 de octubre del 2011 se registra al Movimiento de Regeneración Nacional como asociación civil, lo cual significó el surgimiento de una organización civil creada por López Obrador (Ortiz; 2018). MORENA nace a partir de la decisión de crear un organismo social que aglutinara todo el apoyo popular reflejado en el líder de la izquierda mexicana. Por medio de esta asociación civil que se encontraba abierta a la sociedad mexicana se dio inicio con la reorganización de un movimiento social de resistencia que partía de años atrás, en la lucha emprendida en contra del régimen imperante.

Posterior a las elecciones presidenciales del 2012 y ante la derrota electoral que derivó de ello, se produjo la escisión interna del PRD que dio origen a la búsqueda del registro de dicha asociación civil como partido político. La consolidación de MORENA siendo asociación civil, durante el periodo previo a las elecciones y durante las campañas electorales, dio paso al anuncio, el día 9 de

septiembre del 2012, de la salida de Obrador del PRD y a su vez el inicio de los trámites y el cumplimiento de los requisitos legales establecidos en la ley general de partidos políticos para constituir al movimiento como un nuevo partido político (Aristegui; 2012).

4.5.2 La búsqueda del registro como partido político y su obtención en el 2014

Después de haberse constituido como asociación civil y obtenido este reconocimiento en el 2011, Morena, busca constituirse como partido político al tiempo que se separa del PRD y de la alianza con el frente constituido con los partidos Movimiento Ciudadano y el Partido del Trabajo. La búsqueda de la creación de un nuevo partido que aglutinara a todos los sectores sociales, se dio inicio el 20 de noviembre del 2012 cuando se realiza el primer congreso nacional de MORENA; donde se da paso oficial a la transición del movimiento social a movimiento político que pretendía el reconocimiento legal para contender en las futuras elecciones (Martínez; 2014).

Los inicios del movimiento social encabezado por López Obrador, como se mencionó anteriormente, datan de años atrás y, sobre todo, del proceso de desafuero emprendido en su contra cuando fungía como jefe de gobierno del Distrito Federal, en el cual se creó un movimiento de resistencia civil pacífica que dio como resultado su permanencia como gobernante de la capital del país. Y al mismo tiempo, dio origen a un movimiento social que tiempo más tarde se movilizaría en las elecciones presidenciales del 2006 y durante todo el periodo de gobierno de Felipe Calderón Hinojosa y Peña Nieto, llevando la consigna de realizar sus acciones únicamente mediante mecanismos pacíficos.

El movimiento encabezado por López Obrador continuó movilizándose durante el proceso de campaña para las elecciones del 2012 y posterior a ello ante la denuncia de un nuevo fraude electoral, en el cual se implementó una campaña de compra de votos para beneficiar al candidato de PRI: Enrique Peña Nieto. Las acciones llevadas a cabo durante este periodo consolidaron al

movimiento, el cual en noviembre del mismo año convocó a la realización del primer congreso nacional.

El primer congreso nacional representó el inicio de la transición de este movimiento social a partido político. El discurso político enarbolado por López Obrador le permitió la simpatía de amplios sectores sociales inconformes con las políticas emprendidas por los anteriores gobiernos. A su vez, la condena al proyecto de las llamadas “reformas estructurales”, del nuevo presidente Peña Nieto le dieron un nuevo impulso a su liderazgo, debido a que estas no correspondían a una política social. Este proyecto representaba la realización de nuevos cambios entre los que se encontraba la reforma energética, la reforma hacendaria, la reforma laboral, la reforma educativa, la reforma político-electoral, entre otras.

El 2 de diciembre del 2012 se firma el llamado “pacto por México” entre los partidos políticos más importantes del país que incluían al PRI, PAN y PRD. MORENA decidió no participar en la firma de dicho acuerdo pronunciándose en contra de mismo. La firma de este acuerdo aglutinó una gran parte del sector en desacuerdo con dichas políticas, en el ala lopezobradorista, que condenaba el proyecto de nación emprendido por el presidente Peña Nieto (Rocha: 2013).

Este suceso determinó la ruta emprendida por MORENA, que se abrió como un proyecto alternativo a las políticas implementadas por el gobierno. En este escenario político y social, MORENA realizó las asambleas distritales con el mínimo de participación ciudadano requerida, se nombraron 300 representantes a nivel nacional y martí Batres Guadarrama fue nombrado presidente del comité ejecutivo nacional. Así mismo, López Obrador fue nombrado presidente del consejo nacional del partido (Martínez; 2014).

Se estableció, además, el programa general de MORENA, la declaración de principios y posteriormente el estatuto del partido fue publicado en el diario oficial de la federación el 5 de noviembre del 2014. Ante la certificación de su asamblea nacional constitutiva el 26 de enero del 2014 y el reconocimiento oficial como

partido político por el IFE (Instituto Federal Electoral), el nueve de julio del 2014, MORENA legalmente obtiene su registro como partido político.

4.5.3 Rumbo a las elecciones presidenciales del 2018

La obtención del registro como partido político, que ocurrió antes de cumplir dos años del anuncio de dicha decisión, le permitió participar en elecciones del 2015; la cual se transformó en las primeras elecciones en las que el partido contiende. Si bien, los resultados no fueron trascendentales a nivel nacional, en el centro del país triunfaron en la asamblea legislativa local. La siguiente contienda electoral en la cual MORENA se presenta se da el 5 de junio del 2016, en el que eligen a nivel nacional 12 gobernadores, presidentes municipales y la renovación en diversos congresos locales de donde no se obtuvieron grandes victorias electorales (Ortiz; 2018).

Las elecciones en seis estados de la República en el 2017, incluida la capital del país, representó el primer gran triunfo de MORENA. Se obtuvo la victoria en cinco estados y se disputó una elección muy reñida en el Estado de México, donde triunfa el PRI con una diferencia mínima respecto a los votos obtenidos por MORENA, quien se posiciona como la segunda fuerza política en la entidad. Finalmente, las elecciones presidenciales del 2018 definen la trayectoria del nuevo partido que postula como candidato presidencial a López Orador, siendo esta la tercera ocasión en la que contiende como candidato a la presidencia de la república.

Las elecciones del 2018 reflejaron el gran apoyo popular con el que contaba el líder del partido, quien triunfa en las elecciones y es electo presidente de la república. Los resultados electorales fueron contundentes siendo que MORENA triunfa con un 53.19% del total de los votos, mientras el candidato del PAN obtuvo el 22.27% de los votos quedando en un segundo lugar muy lejano (INE; 2018). Además de haber logrado tomar el poder ejecutivo MORENA logra obtener un triunfo contundente en el congreso, imponiéndose con una mayoría absoluta tanto en la cámara de diputados como en la de senadores.

Los momentos claves en la historia de MORENA como un movimiento social y posteriormente como un partido político vienen marcados por la trayectoria y las decisiones que el líder del mismo implementa. Estas se ven reflejadas en la separación que se da con el PRD posterior a las elecciones presidenciales del 2012, donde inmediatamente se anuncia la búsqueda del registro del Movimiento de Regeneración Nacional para ser reconocido como un partido político. Los antecedentes personales de López Obrador marcaron la trayectoria del movimiento social, lo cual se determina con el anuncio de la creación de un nuevo partido político.

En el proceso que se emprende para obtener el registro sobresale la realización de las asambleas distritales, así como los congresos nacionales que se realizan. Por último, la obtención del registro ante el IFE que le permite al nuevo movimiento político emprender la lucha por la toma del poder estatal mediante los mecanismos democráticos. La participación social condujo a MORENA a un triunfo total en las elecciones del 2018, que representa la realización de uno de los objetivos más importantes del partido.

5 CAPÍTULO IV. ANÁLISIS DEL LIDERAZGO DE AMLO Y MORENA EN EL SISTEMA DE PARTIDOS

5.1 Breve reflexión del contexto político que permitió la presencia de AMLO y MORENA en la preferencia electoral del 2018

Las lecciones del 2018 fueron dominadas por la figura de Andrés Manuel López Obrador y el Movimiento de Regeneración Nacional, su partido. Si bien, su movimiento se había gestado a lo largo de muchos años y su liderazgo data de décadas atrás, estas elecciones presentaron ciertas características que propiciaron, con mayor vehemencia, la presencia de MORENA y su líder en la preferencia electoral.

La Figura del movimiento se había promovido como una organización social que nace buscando resarcir los males por los cuales atravesaba el país, siendo así que ante el hartazgo de la población, desde el inicio, se había hecho de adeptos en una gran parte de la población del país. Desde los inicios del movimiento y después de su reconocimiento como partido político se observaba el gran apoyo que recibía por parte de la población. Si bien, el apoyo residía en la imagen del líder y el partido se alzaba como uno de los grandes movimientos que podía tomar el poder por la vía pacífica. Cabe destacar que la presencia de MORENA en la contienda electoral del 2018 parte de un periodo amplio de movilización que se gesta años atrás.

Un elemento importante en este fenómeno fue la acentuación de la crisis de legitimidad del régimen priista que se había deteriorado considerablemente durante los últimos años, dando como resultado un rechazo y un hartazgo hacia dicho partido; siendo esto una de las razones por la que el PRI pierde gran parte del apoyo popular con el que contaba. Además de esto, a lo largo de los años el PRI había venido perdiendo su fuerza política que se difuminaba por el desgaste sufrido en lo más de 70 años en el poder. Siendo así que en las elecciones del 2018 se presenta con un nivel de apoyo popular inferior al de MORENA.

El partido político con mayores posibilidades de hacerle frente a MORENA fue el PAN, debido a la consolidación interna y de sus simpatizantes que se ha desarrollado desde su fundación que data a mediados del siglo XX. Sin embargo, siendo este partido el que podía disputarle la capitalización del voto popular en las elecciones, en este se suscitan escisiones entre las diversas facciones que componen dicho partido. A raíz de estos desacuerdos y conflictos internos que se dan al interior del PAN este no puede organizarse en un solo frente como el partido político consolidado que se presumía ser. El resultado de este conflicto generó el desprendimiento total del grupo encabezado por Margarita Zavala, derivando en que esta se presentara como candidata independiente a la contienda presidencial.

La presencia de Ricardo Anaya como candidato oficial del PAN incentivó el conflicto interno entre todas las vertientes de dicho partido, siendo que este se presentara a las elecciones con una fuerza política mermada. De esta forma, la derecha del país se vio dividida en más de dos frentes y sin posibilidades de organización y capitalización del voto ante los conflictos internos. Esto, sin duda, representó una gran ventaja para López Obrador quien tomó la delantera al tiempo que estos hechos sucedían.

El discurso prominente de AMLO durante la candidatura versó sobre uno de los males más enraizados y complejos del país como lo es la corrupción. Bajo la consigna de la lucha y erradicación de esta, aunado al deseo de un amplio sector de la población por acabar con este mal, rindieron frutos. Esto se reflejó en que amplios sectores sociales afines antaño con otras vertientes políticas en esta ocasión se decantaran por MORENA, como se reflejó posterior a las elecciones en el dominio de MORENA en diversos territorios que históricamente concedían su voto a otros partidos.

La presencia de los candidatos con pocas cualidades para atraer el voto popular contribuyó al incremento del apoyo popular con el que se consolidó el triunfo morenista. Lo anterior considerando a su vez el poco liderazgo y el escaso respaldo con el que los candidatos opositores a MORENA contaban y el conflicto

entre los dos partidos de oposición a Andrés Manuel más fuertes, que sostuvieron durante la campaña un conflicto donde los ataques al candidato del PAN partían desde el partido en el poder.

Los ataques al candidato del PAN redujeron en gran medida el apoyo a su figura. Este conflicto, entre el PRI y el PAN, fue crucial para evitar que ambos partidos pudieran fusionarse en una alianza y presentar un candidato en común que pudiera ser una amenaza realmente fuerte y con posibilidades de triunfar en las elecciones presidenciales.

Por otra parte, la presencia de las candidaturas independientes capitalizó una parte del voto popular hacia dichos candidatos; con lo que la diversificación del voto en el bloque opositor a MORENA permitió la atomización del mismo, permitiendo que esa misma diversificación aunara a la reducción de los votos en partidos más consolidados como lo es el PAN y el PRI. Esto se observó, sobre todo, en la figura de Jaime Rodríguez Calderón, quien fue candidato independiente y que en los comicios logró reunir un cinco por ciento del total de todos los votos a nivel nacional. Y si bien, esto refleja la existencia de un sector que aboga por las propuestas realizadas por este candidato, también esto significó la reducción directa de votos sobre los candidatos del bloque opositor a AMLO.

En las elecciones del 2018 fueron el liderazgo y el apoyo popular de Andrés Manuel elementos que determinaron el rumbo y el resultado de las elecciones. Esto se observó en los estados del norte del país donde en los años anteriores la preferencia del voto se inclinaba hacia el PAN y el PRI. Esto reflejó un cambio en esta región del país donde las propuestas y el carisma del líder se hizo presente cooptando en estas elecciones la mayoría de los sufragios de esta región, que históricamente se había caracterizado por el escaso apoyo al movimiento.

En estas elecciones se observó un fenómeno inusual siendo que el apoyo a MORENA se observó en todos los estados de la república, incluyendo los estados del norte que ante el descontento y la imposibilidad de los otros partidos por atraer

el voto en esta zona permitió el triunfo de López Obrador. En estas elecciones las cualidades de líder, aunado a todos estos eventos permitieron que AMLO y MORENA permanecieran con la preferencia electoral desde los inicios de la campaña hasta verse reflejado en las urnas, que culminó en el triunfo electoral y la llegada al poder del movimiento. Además de ello, el discurso construido en torno a la imagen de MORENA y López Obrador fue un elemento fundamental en el triunfo, lo cual se fortaleció a los largo de los años siendo que el discurso político se ha mantenido en la misma trayectoria, como se muestra en los apartados siguientes, permitiendo consolidar una base de apoyo social en torno a las construcciones imaginarias que se reflejan en la alocución del líder.

5.2 El discurso de López Obrador

El liderazgo de López Obrador se percibe desde su discurso el cual es muy importante para entender las formas en la cual se relacionaba con sus simpatizantes. En este breve análisis del discurso de López Obrador se destaca los temas que aborda en sus discursos en tres momentos distintos de la historia del movimiento que encabeza.

Las ideas que enarbola en su discurso son muestra del líder que es y los intereses que representa como político. Por esto, mostramos tres distintos discursos en tres distintos momentos de su carrera política para así mostrar las ideas e intereses que representa y que derivan en el apoyo social con el que cuenta. Así también su muestran los problemas del país, las demandas y aspiraciones de los seguidores que por medio de su discurso se ven representados. Se muestra de forma descriptiva los mensajes que López Obrador hacía llegar a sus simpatizantes. En este proceso los mítines fueron un mecanismo de interacción con sus simpatizantes durante todo el periodo de gestación del movimiento, por lo que son de suma importancia aquellos elementos que se encuentran presentes en su alocución.

En ello se reflejan los elementos más importantes de la lucha social y las claves para comprender el apoyo de los simpatizantes que lo consolidó como un

gran líder en el país en los últimos años. Se muestran sus objetivos y fines, en sus discursos, la agenda que iba marcando y bajo el cual MORENA actuaba. Se muestran fragmentos de tres discursos de López Obrador durante un periodo que va de la separación del PRD, una asamblea nacional de MORENA y, por último, el discurso ante el primer año de gobierno. Estos tres momentos, y el discurso, muestran tres escenarios distintivos en la trayectoria de MORENA, que va de ser un movimiento social que se constituye como partido político hasta el primer año de gobierno, una vez alcanzado el poder.

5.2.1 Discurso I- separación del PRD-PT-MC

A continuación agregamos un fragmento de este discurso que se dio en la plaza de la constitución en el zócalo del Distrito Federal en septiembre del 2012, que en suma, refleja un momento importante en la historia del MORENA:

“Amigas, amigos. Primero agradecerles por su presencia, por su apoyo, por su respaldo. Están aquí de todo el país mujeres, hombres, que vienen por su voluntad, por sus convicciones. Aquí no hay acarreados, les agradezco su presencia en estos momentos, en estos tiempos definitivos, muy importantes. Como todos sabemos el Tribunal Electoral decidió validar la elección presidencial a pesar de las evidentes violaciones a la constitución y a las leyes...

A todos, mujeres y hombres de México, a todos los que participan en este movimiento les digo que nadie se desanime, que no debemos decir adiós a la esperanza. Tengo elementos para afirmar que el actual régimen está en su fase terminal, ya caducó, carece de consenso. La mayoría de los mexicanos no lo respalda aunque muchos no lo expresen abiertamente. Baste decir que a pesar de tratarse del supuesto regreso del PRI a los pinos la gente no festejó, al contrario, hay duelo nacional...

Nuestro movimiento ha sido, es y seguirá siendo pacífico y también debe de quedar claro: un dirigente puede poner en riesgo su vida, pero no tiene el derecho de poner en riesgo la vida de los demás. Y no olvidar, no olvidar lo que dijo Talleraud a Napoleón: las bayonetas sirven para todo, menos para sentarse en ellas. De modo que ánimo, amigas y amigos, es poco lo que falta. Uno, dos, tres, seis años, una década, son como un suspiro, representa un abrir y cerrar de ojos en la historia nacional...

Amigos y amigas, por estar concentrados en la defensa de nuestro juicio de inconformidad para demandar la invalidez de la elección presidencial no respondimos a las interrogantes en cuanto al futuro de nuestro movimiento, pero ahora es el momento de hablar sobre lo que sigue: empiezo

con lo obvio, diciendo que lucharemos toda la vida hasta alcanzar el objetivo superior de transformar a México...

En consecuencia, reitero, no voy a reconocer a Peña Nieto como presidente legítimo de México, esa postura forma parte, como aquí se ha dicho, del plan de desobediencia civil que incluye el compromiso de seguir luchando bajo el principio de la no violencia. Sin caer en provocaciones, sin aceptar a terceros y, sobre todo, de oponernos por medios pacíficos a la aplicación de las llamadas reformas estructurales; como la pretendida reforma laboral, la fiscal, la energética y todas aquellas medidas que se tomen en contra de los intereses del pueblo y de la nación...

Vamos a seguir trabajando en el fortalecimiento del Movimiento de Regeneración Nacional, MORENA. El día de hoy, se ha dado a conocer la convocatoria para elegir a los órganos de dirección en los estados así como al consejo y al comité ejecutivo nacional de MORENA. Además, en los congresos distritales que se celebrarán a partir del 12 de septiembre, entre todos, desde abajo, de manera democrática, vamos a decidir si MORENA continúa como asociación civil o se constituye en partido político.

En lo que a mí respecta, voy a participar el 15 de septiembre como delegado en la asamblea donde me corresponde, en Copilco, en esta ciudad. Invito a todos a que sean parte de los delegados que vamos a participar en los 300 congresos distritales que se llevarán a cabo en todo el país. También informo que asistiré del 10 de octubre al 11 de noviembre a los 32 congresos estatales y desde luego estaremos presentes en el congreso nacional que celebraremos el 19 y 20 de noviembre, de modo que lo primero que se va a consolidar es la organización interna de MORENA, manteniendo el carácter de movimiento amplio, plural e incluyente; es decir, MORENA continuará siendo un espacio abierto a todos los ciudadanos, a todas las corrientes del pensamiento y a todas las clases sociales...

Con MORENA defenderemos a los que sufren de injusticias, a los más pobres, a los más necesitados. Protegeremos a los débiles y cuidaremos el patrimonio nacional, herencia de las futuras generaciones. Y hay algo en especial que evitaremos con todas nuestras fuerzas: la privatización del petróleo. Adelanto que nos opondremos a la reforma al artículo 27 constitucional con la pretensión de entregar el petróleo a particulares nacionales y extranjeros.

Amigas y amigos en lo que a mí corresponde en esta nueva etapa de mi vida voy a dedicar toda mi imaginación y trabajo a la causa de la transformación de México, lo haré desde el espacio que representa MORENA, por esta razón me separaré de los partidos del movimiento progresista. No se trata de una ruptura, me despidió en los mejores términos. Me separo de los partidos progresistas con mi más profundo agradecimiento a sus dirigentes y militantes. Agradezco todo el apoyo que recibí de militantes y dirigentes del partido movimiento ciudadano, antes convergencia.

Estoy obligado a decir que en los momentos más difíciles siempre contamos con el respaldo decidido de militantes y dirigentes del Partido del Trabajo, del PT, en particular de su dirigente Alberto Anaya. Agradezco en

especial a los militantes y dirigentes del PRD, partido en el que me tocó participar desde su fundación, del cual fui dirigente nacional y en el que milité durante estos 23 años... Tengo en el PRD muchos amigos que en todo momento me dieron su confianza, su respaldo y en correspondencia considero que les di lo mejor de mí y los representé con entrega y dignidad. Estamos a mano y en paz.

Amigas y amigos, iniciamos una nueva etapa, vamos a recomenzar porque así lo exigen las circunstancias. Hagámoslo con el mismo entusiasmo de siempre, sigamos despertando y organizando a los ciudadanos. Cuando me preguntan, qué es MORENA? Y me piden que lo diga de manera breve, unas cuantas palabras: MORENA es organizar, concientizar, defender al pueblo y a la nación; eso es MORENA” (Aristegui; 2012).

Este discurso de López Obrador dirigido a sus simpatizantes en septiembre del 2012 se da posterior a la ratificación del Tribunal Electoral del triunfo del candidato del PRI. En este evento que se llevó a cabo en el zócalo del entonces Distrito Federal, Obrador agradece a quienes lo apoyan por contar con su presencia en dicho momento, que considera definitorio en la historia del país.

En su discurso condena rotunamente el triunfo de Peña Nieto, al mismo tiempo que asegura que el régimen ha llegado a su fin ya que se encuentra caduco. Con lo anterior, incita a sus simpatizantes a no abandonar la lucha social y a no rendirse ante la derrota electoral, por el contrario seguir luchando hasta que el régimen caiga.

Se asegura que el movimiento social que encabeza ha sido pacífico y ratifica dicha trayectoria asegurado que se oponen a la violencia, al tiempo que asegura que ésta solo contribuye al mantenimiento de los gobiernos autoritarios. Bajo la bandera de la no violencia se propone una nueva agenda en donde se encuentran fines como la defensa de los energéticos, el desconocimiento del triunfo de Peña Nieto, la oposición y el rechazo total a las llamadas reformas estructurales, y en general la defensa de los intereses nacionales. Así como también, en este discurso se establece el futuro del movimiento social.

A partir de este discurso se determina continuar con el fortalecimiento del Movimiento de Regeneración Nacional mediante la organización interna de este. Se establece la convocatoria para la creación de los órganos estatales y la

elección de los delegados a nivel nacional. MORENA emprende a partir de este momento el proceso de transformación en partido político.

Lo anterior se evidencia ante la separación de López Obrador de la izquierda nacional, alejándose de los partidos de la coalición confirmados por el PRD; Movimiento Ciudadano y el PT. Este momento en la historia de MORENA es clave en su transición a partido político ya que se da el primer paso para la búsqueda directa en la creación de un partido político. Esto se observa en la decisión por parte del líder de abandonar la coalición y de consolidar el órgano interno de MORENA a nivel nacional.

Por último, ante su público, incita a los presentes a no abandonar la lucha y reiniciar con un nuevo proceso social en la vida del movimiento. Directamente concluye en el fortalecimiento del movimiento el cual desde su perspectiva era significado de organización social, de lucha en la defensa de los intereses de la nación. Por medio de este discurso López Obrador comunica a sus simpatizantes y da inicio con un nuevo proceso en el interior del movimiento para fortalecerlo y crear un nuevo partido político. Sin duda, su liderazgo se ve reflejado en la capacidad de reflejar los intereses sociales y obtener el apoyo popular por encima de la imagen de un partido político específico.

5.2.2 Discurso II- Congreso de MORENA

Este discurso se da en un congreso de MORENA, donde mediante la realización de estos cumple un requisito más para ser reconocido como partido político por el Instituto Nacional Electoral; siendo así que López Obrador expresa lo siguiente:

“Me da mucho gusto participar en la clausura de este congreso de MORENA de nuestro movimiento y de nuestro partido. Todos entendemos que teníamos que llevar a cabo este congreso, así nos lo pidió el INE para cumplir a cabalidad con el procedimiento y tener en definitiva el registro de MORENA como partido político. Estamos cumpliendo, pero como aquí lo mencionó Martí Batres, presidente de MORENA, es obvio que nuestra organización tiene objetivos superiores, tiene como propósito fundamental la transformación de nuestro país...

El propósito que tenemos es establecer una auténtica, una verdadera democracia, un gobierno del pueblo, con el pueblo y para el pueblo. Porque actualmente el gobierno está convertido en un comité al servicio de una minoría rapaz: el gobierno de México no representa al pueblo. Transformar a México implica también limpiar de corrupción al gobierno. Terminar con la monstruosa desigualdad que prevalece en la sociedad. Transformar a México es cambiar al régimen actual, cambiar al régimen actual y su política económica de injusticias, de privilegios, pero es también, reitero, recuperar y hacer valer nuestra soberanía nacional.

Vuelvo a decir, a expresar mi convicción de que el estado se encuentra secuestrado por una minoría rapaz y esta es la causa principal de la tragedia de México, en nuestro país existe una república aparente, simulada, falsa, hay poderes constitucionales pero en los hechos un grupo ha conquistado todos los poderes. Por eso debemos de tener muy claro que lo primero debe ser recuperar democráticamente al estado y una vez logrando ese propósito reintegrar las riquezas y los bienes públicos que han sido entregados o concesionados ilegal e ilegítimamente a través de reformas constitucionales o leyes secundarias, que en ningún caso pueden estar por encima del principio fundacional de nuestra república, según el cual siempre será la nación mexicana la poseedora y dueña de los recursos naturales del país.

Este procedimiento lo vamos a aplicar fundamentalmente, y que se oiga bien y que se oiga lejos, en los casos de la minería, de la industria eléctrica y del petróleo. Aquí reitero nuestro compromiso, al igual como lo ha hecho Martí Batres, presidente de nuestro partido. Me adhiero a ese compromiso público, de frente al pueblo de México en el sentido de que al triunfo de nuestro movimiento, cuando MORENA llegue al poder por la vía pacífica y democrática, serán abolidas, canceladas, las llamadas reformas estructurales.

Es decir, vamos a cancelar la llamada reforma laboral porque afecta a los trabajadores de México. Vamos a cancelar la reforma educativa porque afecta al magisterio nacional. Vamos a cancelar la llamada reforma fiscal porque afecta a los contribuyentes y a la economía popular. Y desde luego, vamos a abolir la llamada reforma energética porque el petróleo no es del gobierno, el petróleo por justicia, por derecho, por la determinación que tomó en su momento ese presidente patriota, el general Lázaro Cárdenas del Río, el petróleo es del pueblo y es de la nación. Y lo vamos a defender siempre...

Amigas, amigos, no puedo terminar sin dejar de reconocer el gran esfuerzo que han realizado todos ustedes y muchos, muchos militantes y dirigentes de MORENA para lograr que nuestro movimiento se haya convertido en partido político. Es un triunfo porque se hizo a pulso, desde abajo y entre todos. Es admirable y esto volvió a quedar de manifiesto en la recolección de firmas. La forma como miles de mujeres y hombres trabajan de manera voluntaria en tareas de información y educación política casa por casa. Me consta de cómo trabajan casa por casa, en colonias, barrios, unidades habitacionales, ejidos, pueblos, comunidades, para lograr la transformación y el renacimiento de México. Eso es lo más importante de MORENA: la convicción, la mística de sus militantes y dirigentes. No hay

ninguna organización en el país, diría que son pocas las organizaciones en el mundo, que tienen tantos ciudadanos libres, conscientes y comprometidos...

Eso es lo que tenemos que seguir haciendo e internalizarlo, asimilarlo. Y repito, como lo constato en mis giras y recorridos por los pueblos, vamos bien hasta en los pueblos más apartados hay mujeres, hay hombres libres conscientes, por eso MORENA es la esperanza de México. Eso es MORENA. MORENA tiene que seguir siendo un referente moral como aquí lo dijo muy bien Martí Batres, una auténtica, una verdadera oposición al régimen corrupto que domina en el país.

Amigas y amigos, esta fecha histórica recordemos a los padres de nuestra patria: Hidalgo nos enseñó que para ser justos es necesario ser libres, los sentimientos de justicia son hijos de la libertad. Pues nunca siendo esclavos, dependiendo de un poder extranjero podremos ser justos los mexicanos. La base de la patria es la libertad. Bendita sea la memoria de aquellos hombres que hoy hace 204 años abandonaron familia y tranquilidad y que dieron la vida misma para dejarnos una nación libre, independiente, una verdadera patria” (López; 2014).

El escenario donde López Obrador emite su discurso ha cambiado ya que han pasado 2 años desde que se determinó la búsqueda del reconocimiento de MORENA como partido y de la separación del frente con los partidos de izquierda. Ahora el discurso se da en un escenario que vislumbra el inminente reconocimiento de MORENA como partido político y donde ya se encuentra consolidada su organización interna. En este nuevo escenario se observa el establecimiento de los lineamientos por parte del líder quien recalca los fines por los cuales el partido es creado. Al respecto se hace mención de la llegada al poder por la vía democrática para consolidar un estado democrático y soberano.

Se hace hincapié en la búsqueda de una soberanía nacional, debido a que se considera que el país ha sido tomado por una minoría que se beneficia a costa del mismo. Desde el discurso se ataca a las élites que controlan el país, entre los que se encuentra el sector empresarial. Combatir la desigualdad, hacer justicia para los más pobres y luchar en contra de las reformas que promueven la privatización de los bienes nacionales son objetivos claros.

Se reafirma la oposición y la condena a las reformas estructurales, ahora la lucha en este campo consiste en la búsqueda de la abolición de las reformas realizadas ya por el gobierno de Peña Nieto, todo bajo la línea pacífica del

movimiento. En otro sentido, se hace notar el agradecimiento de López Obrador a todas las personas que colaboraron de forma voluntaria en la lucha por la creación del partido, lo cual refleja el apoyo social con el que cuenta y que le permitió consolidar el movimiento social en partido político.

Podemos observar el cambio de escenario en el que se da este discurso respecto del anterior. El líder del movimiento se mantiene al frente y cuenta con el apoyo social necesario para consolidar su partido. Así mismo, se reafirma la agenda del movimiento el cual se resume en la toma del poder por la vía democrática para obtener el control del estado y establecer un nuevo proyecto de gobierno respecto al imperante.

5.2.3 Discurso III- Primer año de gobierno de López Obrador

Este discurso ocurre cinco años más tarde respecto al primero mostrado en este apartado; en el primer aniversario del triunfo de MORENA en las elecciones federales del 2018, en las que se consagra como presidente de la república López Obrador quien se dirige a la sociedad mexicana con el siguiente discurso:

“Amigas, amigos. El cambio que estamos realizando está a la vista. En el periodo neoliberal se hacían leyes sin considerar el interés público, ahora las reformas a la constitución tienen el propósito de garantizar el desarrollo del país y el bienestar del pueblo. Por ejemplo, las principales reformas y leyes aprobadas por los legisladores han sido las del combate a la corrupción. La ley de austeridad republicana. La de extinción de dominio para recuperar y devolver al pueblo lo robado. La reforma al artículo 28 de la constitución para prohibir la devolución de impuestos. La clasificación del robo de combustibles, la evasión fiscal y el fraude electoral como delitos graves. La eliminación del fuero al presidente para que pueda ser juzgado en funciones por cualquier delito, la revocación de mandato, la consulta popular, la nueva ley laboral que garantiza el voto libre, secreto y directo en los sindicatos.

La ley de salud para garantizar a todos los mexicanos la atención médica y los medicamentos gratuitos. La cancelación de la mal llamada reforma educativa. Así como la reforma a la constitución que permite a elementos del ejército y la marina participar en tareas de seguridad pública e instituye la Guardia Nacional. Además, he enviado al congreso una reforma para elevar a rango constitucional el derecho

a las pensiones de adultos mayores y de personas con discapacidad así como las becas a estudiantes pobres en todos los niveles de escolaridad.

En los hechos pues, estas modificaciones configuran una nueva constitución que refleja las demandas y la voluntad del pueblo que decidió emprender la cuarta transformación de la vida pública del país de manera legal, democrática y pacífica. Como lo he dicho muchas veces, la principal tarea del gobierno es desterrar la corrupción política. Estamos poniendo orden desde la cúpula del poder, por eso estamos limpiando al gobierno de arriba para abajo como se limpian las escaleras...

Amigas y amigos. Hace un año en este mismo lugar hice 100 compromisos con el pueblo de México. Están en las redes, se pueden consultar, cien compromisos al pueblo de México. Al día de hoy puedo decir que hemos cumplido 89 y solo 11 están pendientes. Es indudable que en estos primeros 12 meses hemos avanzado mucho pero aún estamos en un proceso de transición. Todavía lo viejo no acaba de morir y lo nuevo no termina de nacer. Eso sí, no estamos jugando, no estamos simulando.

Está en marcha una nueva forma de hacer política, un cambio de régimen, ya no es más de lo mismo. Ahora nos guiamos por la honestidad, la democracia y el humanismo. ¿Cuánto tiempo necesitaremos para consolidar la obra de transformación? pienso que un año más. Es decir, en diciembre, y aquí nos vamos a volver a encontrar, de 2020 ya estarán establecidas las bases para la construcción de una patria nueva.

Para entonces ante cualquier circunstancia será prácticamente imposible regresar a la época de oprobio que significó el periodo neoliberal o neo porfirista. Estoy seguro de que cuando cumplamos dos años de gobierno los conservadores ya no podrán revertir los cambios. Qué decía Juárez, entre otras cosas, en circunstancias como estas cuando se estaba llevando a cabo la segunda transformación, la época de la reforma, momentos mucho más difíciles que los que estamos viviendo, decía Juárez: el triunfo de la reacción es moralmente imposible.

Para no ser tan tajante, tendrían que esforzarse muchísimo y pasar mucha vergüenza para retroceder a los tiempos aciagos de la corrupción, de los contratos leoninos, de condonación de impuestos, de los fraudes electorales, del abandono a los jóvenes, del racismo, del desprecio a los pobres y del mátalos en caliente. Pero lo que más deseo con toda mi alma es que para entonces, en un año más, vivamos en una sociedad mejor, más libre, justa, próspera, democrática, pacífica, y sobre todo fraterna.

Durante mi larga vida pública y sobre todo en los momentos más difíciles siempre he tenido un ángel de la guarda que se llama pueblo. Ustedes siempre me han apoyado y me han sacado a flote porque el pueblo es mucha pieza, al pueblo le debo todo lo que soy. Por eso lo seguiré escuchando, atendiendo, sirviendo y nunca jamás los traicionaré. Gracias por la protección y el apoyo que recibo de ustedes y de mucha, mucha gente. Yo solo soy un dirigente, el pueblo es el gran señor, el amo, el soberano, el gobernante, el que verdaderamente manda, gobierna y transforma. No olvido y siempre recuerdo lo que decía el presidente Benito Juárez con tanta profundidad y sencillez: con el pueblo todo, sin el pueblo nada.

¡Que viva la cuarta transformación. Viva México, viva México, viva México!” (Expansión; 2019).

A un año de gobierno se realiza el primer informe, en el cual se observa el predominio de los mismos temas que prevalecieron y se hicieron presentes en los discursos anteriores en los cuales se reflejan momentos y circunstancias distintas en la historia del movimiento. En este punto ya se ha rebasado el reto de constituir un nuevo partido político con el reconocimiento legal requerido para poder contender en elecciones y tener acceso al presupuesto público. A estas alturas se observa que el objetivo principal del movimiento ha sido conseguido y se encuentra en marcha. La llegada al poder por la vía democrática se ha dado y el ahora presidente de la república se dedica a rendir cuentas de los avances que han tenido en el primer año de gobierno.

Los temas que se encuentran en la agenda, como la revocación de las reformas estructurales y la lucha en contra de la corrupción se hacen presentes, a estas alturas se observa que, por ejemplo, se ha cancelado la reforma educativa de Peña Nieto, se han realizado cambios en la constitución para considerar el robo de combustibles como delito grave, entre otros cambios que se ajustan a los fines del movimiento planteados por López Obrador años atrás. En esta etapa la lucha en contra de la corrupción y el incremento de la seguridad pública como elemento fundamental. Se observa que en el primer año de gobierno se emprenden políticas para avanzar de la forma más rápida posible en conseguir los objetivos.

A un año de la llegada de MORENA al poder, y del establecimiento de 100 compromisos con la sociedad se presume, de acuerdo con el primer informe de gobierno del presidente López Obrador, el cumplimiento ya de 88 de estos (López; 2019). Con base en esto, se refrenda el cambio que el gobierno emprende, de la seriedad con la que éste emprende los proyectos planteados años atrás y de hacer cumplir los compromisos con la sociedad. El mantenimiento de los objetivos del movimiento se hace visible ante la pervivencia de la persecución de los fines fundamentales, planteados desde la formación del movimiento y aquellos planteados en la búsqueda de la creación de un partido político, que pudieran llevarse a cabo desde el poder y por la vía democrática.

Es clara la relación que establece el líder con sus seguidores, a quienes continúa reconociendo su esfuerzo por el apoyo brindado, considerando en ellos el soporte de los cambios que se llevan a cabo durante este periodo de gobierno. Se considera que la sociedad es fundamental en este proceso siendo el elemento que permite y consolida el cambio que, desde el discurso, aún no termina de realizarse y para lo cual se requiere un año más para consolidar. Por último, se reafirma la cercanía del presidente con la sociedad a la cual considera el soporte de su gobierno y con el cual gobernará sin distanciarse.

6 CONCLUSIÓN

Hemos planteado el liderazgo como un elemento fundamental en el desarrollo de MORENA, en su proceso de construcción y finalmente en su etapa de transformación en partido político. Durante este proceso de desarrollo y transformación se ha identificado el liderazgo como el eje en torno al cual el movimiento se ha consolidado, a pesar de ser un movimiento social en el cual participan una multitud de distintos actores el liderazgo carismático ha prevalecido desde su nacimiento.

Las razones por las cuales este movimiento social se hizo presente en la historia del país se le puede atribuir a un sinnúmero de razones, pero no es posible abordar el tema sin considerar el hartazgo de la sociedad y, aunado a esto, el liderazgo de López Obrador. La lucha social y política en el país propició una serie de cambios, como la creación del IFE en la última década del siglo XX, que fueron fundamentales para el desarrollo democrático del país y que permitieron a los diversos partidos políticos, sin considerar su corriente ideológica, participar libremente en las diversas contiendas electorales.

La integración de las diversas corrientes ideológicas, por medio de diversos partidos políticos, en la participación política nacional fue un logro importante en la lucha política del país, que significó un avance importante que posteriormente permitió la integración de éstos en el congreso y la llegada del PAN al poder ejecutivo. A lo largo de los años y con el debilitamiento del régimen priísta fue imposible impedir la representación de nuevos sectores sociales en los congresos, siendo que a nivel nacional el partido oficial se vio en una pérdida paulatina de territorios que significó la llegada de nuevos partidos políticos al poder tanto en el ámbito local como en el ámbito federal.

A pesar de la diversificación en los gobiernos que se constituían entre los distintos partidos políticos la permanencia del PRI en el ejecutivo nacional y siendo este el partido predominante en el país, se consolidó, desde las últimas

décadas del siglo pasado, una visión económica que incentivó el fortalecimiento de la oposición al gobierno; esto puede observarse en la creación del PRD, el cual nace como un partido de izquierda que se opone al proyecto económico y social que es implementado por los gobiernos priistas.

Con la derrota del PRI en el congreso en 1997 y con la llegada del PAN al poder se pudo haber pensado que la situación del país al fin contaba con posibilidades de cambio, sin embargo el gobierno entrante sostuvo el modelo económico y en este periodo se hicieron visibles problemas que desde años atrás existían pero que no contaban con el peso suficiente para ser señalados. Nos referimos al problema de la corrupción; además de esto, durante el gobierno panista el incremento de la violencia e inseguridad pasó a ser uno de los problemas más graves del país siendo producto de una mala estrategia de seguridad.

Los cambios políticos y los avances ya alcanzados entrado el siglo XXI pudo, posiblemente, ser suficiente, sin embargo la rotación en el gobierno mexicano, la libre participación de los partidos políticos en las contiendas electorales, la creación de instituciones encargadas de garantizar el respeto al voto popular y por ende los resultados electorales; no fueron suficiente para atender las demandas de la sociedad mexicana dado que existían diversos elementos estructurales como la corrupción, la pobreza, los elevados índices de desigualdad en el país que significaron el fortalecimiento de la oposición a los gobiernos del PRI y del PAN.

En México, las formas como se hacía política y la incipiente democracia envuelta en el plano de la corrupción gubernamental, y en general el régimen, se encontraban nuevamente en crisis. Y en momentos de crisis como la que se presenta en este caso, donde la desconfianza en el gobierno y en las instituciones domina el escenario social y político, aparece el fenómeno social de los liderazgos carismáticos; lo cual ha sido formulado desde Weber en su clasificación de las formas básicas de dominación donde incluye la dominación carismática, el cual parte de la existencia de un líder.

El liderazgo de López Obrador aparece en un momento de crisis que se fortalece con la persecución política en su contra. La relación entre el líder y la sociedad es clave en el desarrollo de su imagen como líder, al ser este quien a su vez induce el apoyo popular a su figura. Las demandas de la sociedad que se ven representadas en su persona como la lucha que encabeza en contra de un régimen corrupto y opresor, la lucha por una democracia auténtica, la implementación de una nueva visión económica, el reconocimiento de la existencia de las grandes desigualdades en la sociedad, la falta de justicia, etc., son elementos utilizados en el discurso por su parte para inducir al grueso de la sociedad inconforme con el gobierno a brindarle su apoyo, al crear una visión de representatividad.

Por otra parte, la persecución política es fundamental en esta creación debido a que muestra la imagen de un gobierno debilitado e incapaz de controlar a la oposición por medio de las vías con las que cuentan en la democracia, como son las elecciones populares. Al verse rebasados y en seria amenaza recurren a la creación de falsos delitos y a la implementación de un programa de desprestigio, que ante el hartazgo popular se transforma en un elemento que por una parte incrementa el rechazo al gobierno desprestigiándolo considerablemente, y por la otra, se consolida el apoyo popular a López Obrador como la víctima de un gobierno represor y autoritario.

Observamos que en este escenario, de represión a un líder político y social, se crean las bases de un movimiento social que actúa de acuerdo al programa establecido por el líder. Durante las dos primeras décadas del siglo actual, López Obrador es quien dirige la mayor oposición en el país, siendo que a pesar de formar parte del PRD este se encuentra por encima del mismo dado que el apoyo popular y la confianza no se encuentran en el PRD sino en su figura. Este fenómeno a pesar de ser estudiado y presentarse en esta tesina requiere de una continuación en su estudio debido a que se presenta en un modelo democrático, que a pesar de no encontrarse consolidada, cuenta con cierto grado de institucionalización por lo que es fundamental estudiar las razones, el porqué de la

relación que se establece entre el líder y las masas, y cuál es el nuevo rol e importancia de los partidos políticos. Esto desde diversos enfoques que puedan explicar la nueva realidad social.

La peculiaridad del tema reside en que a pesar de encontrarnos en un modelo democrático donde la representación es indirecta por medio de los partidos políticos, la ciudadanía parece ya no presentar simpatía por estos organismos sino por personas específicas con una ideología y un programa que, al contar con el respaldo popular, rebasa los lineamientos establecidos por los partidos políticos. Esto se observa en la relación del PRD con López Obrador, donde el programa del líder no coincide con las de la dirigencia del partido, y si bien la ciudadanía votó en las elecciones presidenciales del 2006 y 2012 por este partido, ante el rompimiento con López Obrador los simpatizantes del movimiento se mantienen fieles y constituyen las bases del nuevo partido político MORENA.

Se observa que el PRD únicamente era el canal por el cual los simpatizantes brindan su apoyo al líder en las elecciones, siendo este también un nuevo fenómeno que se hace presente en nuestra democracia. Vale considerar que es fundamental continuar con la investigación del tema para prever los posibles acontecimientos a futuro, donde posiblemente el mismo modelo democrático podría encontrarse en serios problemas de prevalecer, aun cuando en la actualidad este fenómeno se ajuste al marco de las normas democráticas y aparente no representar una amenaza directa. La relación de la democracia y este fenómeno se observa en la creación de un partido político para arribar al poder respetando la vía de las elecciones populares. Sin embargo, una vez arribado al poder, con el apoyo popular y el control total del partido es viable preguntarnos acerca de la vulnerabilidad de nuestra democracia y de las posibilidades de retroceder nuevamente a un modelo autoritario.

Hemos observado la rotación en el gobierno con la llegada de un nuevo partido político al poder. Sin embargo, este partido político y sus peculiaridades constituyen un suceso excepcional en el país y posiblemente en el mundo. El nacimiento de un líder, la creación de un movimiento social en torno a lo que éste

representa, la creación de un partido político y después de este evento tomar el control del estado en un periodo tan corto entran en el plano de lo anormal; y es aquí donde reside la importancia de continuar con la investigación de este evento que hoy se consolida en México con la presidencia de López Obrador.

El avance de MORENA durante los años posteriores a su creación como partido, en el 2014, y su triunfo contundente en las elecciones del 2018 fundamentaron la nueva realidad política, social y económica que se vive en el país. La pervivencia del proyecto de López Obrador durante los años de lucha social para hacerse presente y ejecutarse durante su mandato presidencial polarizan a la sociedad mexicana, creando un nuevo escenario político y de estudio científico donde deben concentrarse esfuerzos desde la ciencia política para estudiar el caso.

Las demandas de este movimiento social se han atendido en gran medida durante el primer periodo de este gobierno, y si bien, no se pueden corregir y afrontar todos los problemas del país, se han iniciado ya con cambios importantes como el combate a la corrupción y la defensa de los recursos naturales como se refleja en el caso de los energéticos. Sin embargo, considerando este proceso en la vida de un Estado, los cambios implementados por el nuevo régimen apenas comienzan, y aún con el apoyo popular y la gran legitimidad con el que gobierno cuenta no se encuentran plenamente establecidos. Y considerando que se respete la democracia y los lineamientos constitucionales que determinan como periodo presidencial seis años, durante este gobierno difícilmente se puede observar la conclusión de un “cambio verdadero”, como el discurso del líder lo señala.

7 BIBLIOGRAFÍA

ANDRÉS MANUEL LÓPEZ OBRADOR. 15-sep-2014. *Palabras de Andrés Manuel López Obrador en congreso de MORENA. 15 de septiembre de 2014.* YouTube. 2-ago-2021. <<https://www.youtube.com/watch?v=kv7CjV3nDrc>>

ARISTEGUI NOTICIAS. 9-sep-2012. *AMLO en el zócalo anuncia que se divorcia de lo PRD, PT y MC (discurso completo).* YouTube. 2-ago-2021. <<https://www.youtube.com/watch?v=5kJD9vs5b7c>>

ARISTEGUI NOTICIAS. 7-ene-2013. *Solicita Morena al IFE su registro como partido político.* 22-may-2021 <<https://aristeguinoticias.com/0701/mexico/solicita-morena-al-ife-su-registro-como-partido-politico/>>

ARISTEGUI NOTICIAS. 9-sep-2012. *AMLO se separa de los partidos de izquierda.* 22-may-2021 <<https://aristeguinoticias.com/0909/lomasdestacado/amlo-se-separa-de-los-partidos-de-izquierda/>>

ARISTEGUI NOTICIAS. 9-sep-2012. *AMLO anuncia el zócalo que se divorcia de los PRD; PT Y MC (Discurso completo).* 22-may-2021. <<https://www.youtube.com/watch?v=5kJD9vs5b7c>>

ARROLLO, IVABELLE. 1-jul-2018. *Morena y el camino hacia la hegemonía.* 25-feb-2020. <<https://www.nexos.com.mx/?p=38326>>.

ANIMAL POLÍTICO. 3-dic-2012. *Texto completo del "Pacto por México".* 10-Mar-2020. <<https://www.animalpolitico.com/2012/12/los-cinco-acuerdos-del-pacto-por-mexico/>>

ARREOLA, ÁLVARO. "Isidro Fabela y Alfredo del Mazo Vélez, PRM/PRI, 1942-1951", en PAXMAN, Andrew, *Los gobernadores: caciques del pasado y del presente*, Grijalbo, México 2018. 31-60 pp.

BOLÍVAR, ROSENDO. *La teoría de las élites en Pareto, Mosca y Michels*, Iztapalapa. Revista de Ciencias Sociales y Humanidades, Vol. 23, No. 52, 2002. 386-407 pp.

BALBOA, JUAN. 5-may-2005. *El desafuero, doce meses que marcaron la cronología del caos.* 10-Mar-2020.
<<https://www.jornada.com.mx/2005/05/05/index.php?section=politica&article=006n1pol>>

BRAVO, MIGUEL A. 16-may-2017. *Las 11 reformas estructurales del gobierno de Peña Nieto.* 10-Mar-2020.
<<https://www.publimetro.com.mx/mx/noticias/2017/05/16/las-11-reformas-estructurales-del-gobierno-de-pena-nieto.html>>

BBC MUNDO. 8-jul-2012. *Cómputo final de votos en México confirma triunfo de Peña Nieto.* 26-may-2021
<https://www.bbc.com/mundo/noticias/2012/07/120708_ulntot_computo_votos_mexico_finaliza_pena_nieto_vencedor_jr>

BOLIVAR MEZA, ROSENDO. *Liderazgo político: el caso de Andrés Manuel López Obrador en el Movimiento de Regeneración nacional (MORENA).* Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. 2017. 99-118 pp.

BOLIVAR MEZA, ROSENDO. *La política como vocación.* Estudios Políticos, Num. 26, Sexta época, Enero-abril, 2001. 93-106 pp.

BOTTO, MARCELO NORBERTO. *Edgar Morin. La cultura de masas como objeto de análisis.* Question, vol. 1, N 60, Octubre- Diciembre, Argentina, 2018. 19 pp.

BOLÍVAR MEZA, ROSENDO. *Morena: el partido del lopezobradorismo.* POLIS, Vol 10. Num. 2. 2014. 71-103 pp.

BOBBIO, NORBERTO; NICOLA MATTEUCCI; GIANFRANCO PASQUINO. *Diccionario de política.* Siglo XXI, México 1983. 1717 pp.

BOLÍVAR MEZA, ROSENDO. *Alternancia política y transición a la democracia en México.* Revista de estudios sociales y de opinión pública. Vol. 6, Núm. 12, jul-dic 2013. 33-53 pp.

BBC MUNDO. 16-may-2018. *Elecciones en México: la ex primera dama Margarita Zavala renuncia a la contienda por la presidencia.* 01-jun-2021
<<https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-44148556>>

CAMP, RODERIC. *Quiénes alcanzan la cumbre: la élite política mexicana,* Foro Internacional, Vol. 19, No. 1, 1978. 24-61 pp.

CHAVEZ, IRMA. *Las cartas de intención y las políticas de estabilización y ajuste estructural de México: 1982-1994*, Ed. Instituto de investigaciones económicas de la UNAM y la universidad de Puebla, México 1996. 161 pp.

CAÑO, ANTONIO. 9-nov-1988. *Acusaciones de fraude en las elecciones del estado mexicano de Tabasco.* El país. 26-may-2021 <https://elpais.com/diario/1988/11/10/internacional/595119606_850215.html>

CASTELLS, MANUEL. *Comunicación y poder.* Alianza, Madrid, 2009. 606 pp.

CHÁVEZ RAMÍREZ, IRMA. *Las cartas de intención y las políticas de estabilización y ajuste estructural de México: 1982-1994.* Ed. Instituto de investigaciones económicas de la UNAM y la Universidad de Puebla, México 1996. 161 pp.

CHIHU AMPARÁN, AQUILES. Coord. *El análisis de los marcos en la sociología de los movimientos sociales.* Porrúa, México 2006. 242 pp.

DUVERGER, MAURICE. *Los partidos políticos.* México, Fondo de cultura económica, 22 reimpresión, 2012. 461 pp.

DELGADO FERNÁNDEZ, SANTIAGO. *Psicología política, Sobre el concepto y el estudio del liderazgo político.* N 29, España 2004, 7-29 pp.

DEUSDAD, BLANCA. *El concepto de liderazgo político carismático: populismo e identidades.* Opción, vol. 19, núm. 41, agosto, 2003. 9-35 pp.

DELGADO, ÁLVARO. 10-sep-2012. *Morena: partido y movimiento.* 25-feb-2020. <<https://www.proceso.com.mx/319489/morena-partido-y-movimiento>>.

DELGADO FERNÁNDEZ, SANTIAGO. “Psicología política”, *Sobre el concepto y el estudio del liderazgo político.* N 29, España 2004, 7-29 pp.

DOF. *Constitución política de los estados unidos mexicanos.* Diario Oficial de la Federación. Febrero 5 de 1917. 418 pp.

DOF. *Ley General de Partidos Políticos.* Diario Oficial de la Federación. Mayo 23 de 2014. 61 pp.

DOF. *Estatuto de MORENA.* Diario Oficial de la Federación. Noviembre 5 de 2014. 25 pp.

EL PAÍS. 6-jul-2006. *La apretada victoria de Calderón en México deja un país dividido en dos.* 10-Mar-2020
<https://elpais.com/diario/2006/07/07/internacional/1152223202_850215.html>

EL PAÍS. 10-jul-2006. *López Obrador presenta nuevas pruebas de irregularidades en las elecciones de México.* 10-Mar-2020.
<https://elpais.com/internacional/2006/07/10/actualidad/1152482413_850215.html>

EL PAÍS. 30-jul-2006. *Más de un millón de personas apoyan a López Obrador en plaza del zócalo de México.* 10-Mar-2020.
<https://elpais.com/internacional/2006/07/31/actualidad/1154296802_850215.html>

EMMERICH, GUSTAVO ERNESTO. *Dominación, poder, estado moderno y capitalismo en Max Weber. Una interpretación.* Martinelli, José María Coord. Cultura y sociedad, num. 19, 1990. 93-106 pp.

EL ECONOMISTA. 15-jun-2015. *Ganadores de las elecciones del 7 de junio del 2015.* 22-may-2021 <<https://www.eleconomista.com.mx/politica/Ganadores-de-las-elecciones-del-7-de-junio-del-2015-20150615-0018.html>>

EL ECONOMISTA. 2-jul-2018. *Morena gana la Presidencia y la mayoría en el congreso.* 22-may-2021 <<https://www.eleconomista.com.mx/politica/Morena-gana-la-Presidencia-y-la-mayoria-en-el-Congreso-20180702-0086.html>>

EXPANSIÓN. 1-dic-2019. *EN VIVO: Discurso por el primer año de gobierno de AMLO.* YouTube. 2-ago-2021.
<<https://www.youtube.com/watch?v=qdU1akCA4U>>

FLORES ANDRADE, ANSELMO. *División interna y confrontación externa del PRD después de la elección presidencial (julio 2006-junio 2009).* Iberóforum. Revista de Ciencias Sociales de la Universidad Iberoamericana, vol. V, núm. 10, jul-dic, 2010. pp. 22-52.

GUILLÉN, HÉCTOR. “México: de la sustitución de importaciones al nuevo modelo económico”, en *Comercio exterior*, Vol. 63, No, 4, 2013. 34-60 pp.

GARCÍA, VANESSA. 18-jul-2012. *Mexicanos protestan por la “imposición” de Peña Nieto e irregularidades en las elecciones.* 10-Mar-2020.

<https://www.pressenza.com/es/2012/07/mexicanos-protestan-por-la-ximposicionx-de-pena-nieto-e-irregularidades-en-las-elecciones/>>

GOBIERNO DE MÉXICO. 26-may-2021. *Andrés Manuel López Obrador.* 26-may-2021 <<https://www.gob.mx/presidencia/estructuras/andres-manuel-lopez-obrador>>

GARCÍA, CAROLINA. 23-sep-2019. *20 años de AMLO y Fox, del desafuero a “darle en la madre a la 4T”.* El universal. 26-may-2021 <<https://www.eluniversal.com.mx/nacion/politica/20-anos-de-amlo-y-fox-del-desafuero-darle-en-la-madre-la-4t>>

GUILLÉN ROMO, ARTURO. *México hacia el siglo XXI.* Editado UAM y P y V, México 2000. 19-36 pp.

GARCÍA, ROSARIO. 2-oct-2011. *López Obrador formaliza a “Morena” como su estructura para las elecciones.* Expansión. 22-may-2021 <<https://expansion.mx/nacional/2011/10/02/lopez-obrador-formaliza-a-morena-como-su-estructura-para-las-elecciones>>

HUNTINGTON, SAMUEL P. *El orden político en las sociedades en cambio,* Argentina, Paidós, 2da reimpresión, 1992. 403 pp.

INE. 8-jul-2018. *Cómputos distritales 2018.* 2-may-2021. <<https://computos2018.ine.mx/#/presidencia/nacional/1/1/1/1>>

INFOBAE. 8-abr-2021. *A 16 años del juicio de desafuero contra AMLO: qué dijo a los diputados y qué referencia hizo a Benito Juárez.* 26-may-2021 <<https://www.infobae.com/america/mexico/2021/04/08/a-16-anos-del-juicio-de-desafuero-contra-amlo-que-dijo-a-los-diputados-y-que-referencia-hizo-a-benito-juarez/>>

LAFUENTE, JAVIER. 2-jul-2018. *La victoria de López Obrador lleva al poder a la izquierda en México.* El país. 22-may-2021 <https://elpais.com/internacional/2018/07/02/mexico/1530496335_470433.html>

LABASTIDA, JULIO. “La transición, del autoritarismo a la democracia en México”, en Carbonell, Miguel, *et al* (Ed.), *Estado constitucional, derechos humanos, justicia y vida universitaria*, UNAM, Tomo IV, V, México 2015. 121–187 pp.

LA JORNADA. 22-oct-2000. *El conflicto eterno.* 26-may-2021
<<https://www.jornada.com.mx/2000/10/22/mas-eterno.html>>

LA JORNADA. 3-jul-2000. *Refrenda la ciudad su confianza al PRD.* 26-may-2021
<<https://www.jornada.com.mx/2000/07/03/lopez.html>>

LERNER, BERTHA. “1983: La ruptura frente al populismo, el compromiso con la austeridad y la renovación moral”, *Revista Mexicana de Sociología*, Vol. 45, No. 2, 1983. 545-577 pp.

MIZRAHI, YEMILE. “La nueva relación entre los empresarios y el gobierno: el surgimiento de los empresarios panistas”, *Estudios sociológicos*, Vol. 14, No. 41, 1996. 493-515 pp.

MICHESL, ROBERT. *Los partidos políticos: un estudio sociológico de las tendencias oligárquicas de la democracia moderna*, Amorrortu Editores, Buenos Aires 1969. 233 pp.

MILENIO. 30-jun-2019. *Con bandera de México en mano: así fue el día que AMLO ganó las elecciones presidenciales.* 1-jul-2021
<<https://www.milenio.com/politica/elecciones-2018-amlo-gano-votaciones-mexico>>

MICHELS, ROBERT. *Los partidos políticos. Un estudio sociológico de las tendencias oligárquicas de la democracia moderna.* Amorrortu, Buenos Aires, 1979. 231 pp.

MARTÍNEZ GIL, JOSÉ PABLO. *Historia del partido movimiento de regeneración nacional (MORENA).* Revista de derecho estesiológico, ideología y militancia. 2014 Núm. 4. 195-217 pp.

MORENA. *Declaración de principios de MORENA.* 6 pp.

MELUCCI, ALBERTO. *Acción colectiva, vida cotidiana y democracia.* El colegio de México, México 1999. 260 pp.

MIRÓN LINCE, ROSA MARÍA. *El Distrito Federal antes y después del 2 de julio.* Estudios políticos, Num. 9, octava época. Sep-dic 2006. 193-230 pp.

MORENA. *¿Por qué luchamos?* Programa de MORENA 9 pp.

MORENA. 22-may-2021. *Documentos básicos.* 22-may-2021
<<https://morena.si/documentos-basicos/>>

MUÑOZ, ALMA Y ENRIQUE MÉNDEZ. 3-oct-2011. *El Morena es ahora una asociación civil, para transformar la vida pública del país.* La jornada. 22-may-2021
<<https://www.jornada.com.mx/2011/10/03/politica/006n1pol>>

MÉNDEZ URICH, LUIS. 13-abril-2018. *“El Bronco” inicia su campaña electoral a la presidencia de México.* France 24. 01-jun-2021
<<https://www.france24.com/es/20180413-mexico-bronco-rodriquez-eleccion-presidencial>>

NAVARRO, MARÍA FERNANDA. 6-jul-2018. *Cómputo final: AMLO se lleva 30.11 millones de votos, 53.19%.* Forbes México. 01-jun-2021
<<https://www.forbes.com.mx/computo-final-amlo-se-lleva-30-11-millones-de-votos-53-19/>>

NOHLEN, DIETER. *Gramática de los sistemas electorales,* Instituto de la Democracia, primera Edición, Quito, Ecuador, 2012. 149 pp.

ORTEGA, ARIADNA. 6-oct-2017. *Margarita Zavala renuncia al PAN para competir como independiente en 2018.* Expansión. 01-jun-2021
<<https://expansion.mx/politica/2017/10/06/margarita-renuncia-al-pan-para-competir-como-independiente-en-2018>>

ORTIZ DE ZÁRATE, ROBERTO. 1-dic-2018. *Andrés Manuel López Obrador.* 29 pp. 26-may-2021
<[https://www.cidob.org/biografias_lideres_politicos/america_del_norte/mexico/andres_manuel_lopez_obrador/\(language\)/esl-ES](https://www.cidob.org/biografias_lideres_politicos/america_del_norte/mexico/andres_manuel_lopez_obrador/(language)/esl-ES)>

PÁRAMO, ARTURO. 7-abr-2011. *AMLO cumple seis años de haber sido desafortado; sigue en campaña.* Excélsior. 26-may-2021 <<https://www.excelsior.com.mx/node/728035>>

PICCONE, MARÍA VERÓNICA. *La política como vocación de Max Weber. Breve relectura en su centenario.* Revista Anales de la Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales. Universidad Nacional de la Plata. UNLP, vol. 49, núm. 16, 2019. 447-464 pp.

PANEBIANCO, ANGELO. *Modelos de partidos.* Alianza 2009. 512 pp.

PASQUINO, GIANFRANCO. *Nuevo curso de ciencia política.* México, Fondo de Cultura Económica, 1ra reimpresión 2014. 389 pp.

PRD. 19-jun-2019. “*La izquierda lucha por un México democrático*”. Historia del PRD. 2-may-2021. <<https://www.prd.org.mx/index.php/38-historia-del-prd/38-historia-del-prd>>.

ROUSSEAU, ISABELLE. “Las lógicas de acción organizacional del grupo SPP”, en *México ¿Una revolución silenciosa? Élités gubernamentales y proyecto de modernización, (1970-1995)*, El Colegio de México, México 2001. 215-266 pp.

RELEA, FRANCESC. 6-jul-2006. *La apretada victoria de calderón en México deja un país dividido en dos.* El país. 26-may-2021 <https://elpais.com/diario/2006/07/07/internacional/1152223202_850215.html>

ROJAS, ANA GABRIELA. 1-jul-2018. *Elecciones presidenciales de México 2018: AMLO y el giro a la izquierda sometido a votación en una elección histórica.* BBC Mundo. 26-may-2021 <<https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-44654207>>

ROCHA, JORGE. *El pacto por México bajo la lupa.* Análisis Plural, 1 semestre de 2013. 94-105 pp.

REYES, JUAN PABLO. 10-sep-2012. *AMLO sale del PRD y apuesta por Morena.* Excélsior. 22-may-2021 <<https://www.excelsior.com.mx/2012/09/10/nacional/858191>>

SMITH, PETER. “Las estructuras de las carreras políticas”, en *Los laberintos del poder: el reclutamiento de las élites políticas en México, 1900-1971*, El Colegio de México, Capítulo 5, México 1981. 156-185 pp.

SOBRINO, JAIME. “La evolución económica en México”, en *Competitividad de las ciudades en México*, El Colegio de México, México 2003. 225-246 pp.

SMITH, PETER. “Origen social y éxito político”, en *Los laberintos del poder: el reclutamiento de las élites políticas en México, 1900-1971*, El Colegio de México, Capítulo 4, México 1981. 123-155 pp.

SALAS, ALEJANDRA. “Las élites neoliberales en México: ¿cómo se construye un campo de poder que transforma las prácticas sociales de las élites políticas?”, *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, Año LIX, No. 222, 2014. 279-312 pp.

SARTORI, GIOVANNI. *Partidos y sistemas de partidos*. Alianza, 2005. 454 pp.

SANCHEZ DE LA BARQUERA Y ARROYO, HERMINIO. *La política como vocación. Un estudio preliminar a cien años de distancia*. Instituto de Investigaciones Jurídicas, Universidad Nacional Autónoma de México, 2000. 14 pp.

TAHAR, MALIK. *Crisis de la representación política y democratización en México: de la generalidad y especificidad del caso*, Desafíos, Vol. 24, No. 1, 2012. 15-36 pp.

WEBER, MAX. *El político y el científico*. Programa de Redes Informáticas y Productivas, Universidad Nacional de General San Martín (UNSAM).58 pp.

WEBER, MAX. *Economía y sociedad. Esbozo de sociología comprensiva*. Fondo de cultura económica, Madrid, 2002. 1245 pp.