

GUERRERO: ASPECTOS SOCIOECONOMICOS-DEMOGRAFICOS Y COMPORTAMIENTO
ELECTORAL 1980-1990.

146054

CARLOS NAVARRETE ARAUZA

✓ Lic.
CIENCIA POLITICA

MATRICULA: 86232635

ASESOR: DR. ARMANDO RENDON CORONA

✓ DIVISION: CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES

UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOLITANA, IZTAPALAPA

✓ MEXICO, 1993

Ciencia Política

INDICE

Introducción	3
I. Aspectos demográficos	6
1.1 Generalidades	6
1.2 Natalidad, mortalidad y migración	11
1.3 Comparación padrón-censo 1980	12
1.4 Comparación padrón-censo 1989	15
II. Aspectos sociales y comportamiento electoral	25
2.1 Ingresos	25
2.2 Educación	28
2.3 Vivienda	36
2.4 Salud y mortalidad	39
III. Aspectos macroeconómicos y comportamiento electoral	78
3.1 Estructura productiva global	78
3.2 Población Económicamente Activa total y sectorial	79
3.3 Establecimientos y personal ocupado	81
3.4 Índice de diversificación económica municipal	83
IV. Finanzas públicas	96
4.1 Ingresos brutos estatales y municipales	96
4.2 Participaciones federales por municipio	98
Conclusión	103
Bibliografía	107
Apéndice	108

INTRODUCCION

Quiero, de entrada, señalar que este trabajo era parte de un proyecto en conjunto mucho más ambicioso puesto que tendía a abarcar todas las etapas de un proceso estatal electoral -en este caso de Guerrero- e incluso iba más allá, ya que se incluía un análisis de estadística electoral a nivel municipal por varios períodos (1977-1989) y un estudio socioeconómico-demográfico para poder ver tendencias en las distintas zonas electorales del estado, pero que por diversos motivos no pudo llevarse a cabo.

Al realizar el estudio socioeconómico-demográfico para poder ver en que medida los indicadores de población, vivienda, salud, educación y empleo influyen en el comportamiento electoral me llevo a trabajar con "fríos" datos poblacionales económicos y sociales y a medida que uno se envuelve en ellos se tornan "calientes" puesto que se comprueba que fueron manipulados para darles una lectura tergiversada al momento de interpretarlos. Es por ello que me propongo, como trabajo adicional, reinterpretar los datos del Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI) tratando de darles una lectura más objetiva con la realidad del estado a tratar.

Diversos ejercicios interpretativos han revelado las dificultades para establecer una relación directa entre comportamientos políticos y condiciones de vida. Pese a ello se ha demostrado que existe una geografía electoral a nivel federal

que define ciertas tendencias, por ejemplo, en entidades más dinámicas y con altos índices de bienestar social el Partido de Acción Nacional (PAN) tiende a tener mejores votaciones que en entidades con bajos índices de bienestar social. Es partiendo de esta premisa que elaboramos la siguiente hipótesis: "a mayor bienestar social menor apoyo al PRI-gobierno y a menor bienestar social mayor apoyo al mismo". Para tratar de demostrar esta hipótesis lo hacemos desde una perspectiva micro, es decir, de nuestro universo (México como país) escogemos a un estado (Guerrero) lo dividimos en (siete) zonas electorales y de desarrollo, y comparamos resultados electorales con nivel de desarrollo y bienestar social. Asimismo, comparamos resultados electorales con grado de alfabetismo para medir hasta que punto influye este en el comportamiento electoral.

En el capítulo primero vemos los siguientes aspectos demográficos del estado: población rural y población urbana, población total por municipio, distribución demográfica, crecimiento poblacional, densidad poblacional, natalidad, mortalidad, migración y personas en edad de votar; todo ello para darnos idea de la importancia de cada municipio en la lucha política y sobre todo para hacer comparación del número de personas en edad de votar inscritas en el Censo General de Población y Vivienda y el número de personas inscritas en el Padrón Estatal Electoral para los años de 1980 y 1990.

En el capítulo segundo analizamos los principales aspectos sociales de la entidad como son: el nivel de ingresos, la educación, las condiciones de la vivienda, la salud y la

mortalidad; todos ellos por separado para después dar una apreciación de conjunto que los englobe en un solo indicador para poder jerarquizar a los municipios de la entidad y ordenarlos de acuerdo a su nivel relativo de bienestar social; para que así, una vez jerarquizados los municipios, contrastarlos con los resultados electorales obtenidos por la oposición en su conjunto y por el partido del Estado y apreciar si existe una tendencia de acuerdo al nivel de bienestar social. Asimismo contrastamos el nivel de alfabetismo por municipio y resultados electorales de la oposición para ver hasta que punto determina la educación el comportamiento electoral.

En el capítulo tercero vemos, a grandes rasgos, las características productivas de la entidad: actividades económicas predominantes, la población económicamente activa total y sectorial, establecimientos y personal ocupado según actividades económicas por municipio, el producto interno bruto y su comportamiento. Con estos indicadores se forma un índice de diversificación económica con el objetivo de que nos resuma en un indicador las características de la estructura productiva de cada municipio, con la finalidad de observar qué correspondencia guarda con el comportamiento electoral.

En el capítulo cuarto y último vemos a grosso modo las finanzas públicas del estado y de qué manera esta distribuido el ingreso bruto estatal y las participaciones federales por municipio y ver su correspondencia con el nivel de bienestar social y grado de diversificación económica de cada municipio de la entidad.

1. ASPECTOS DEMOGRAFICOS

1.1 Generalidades

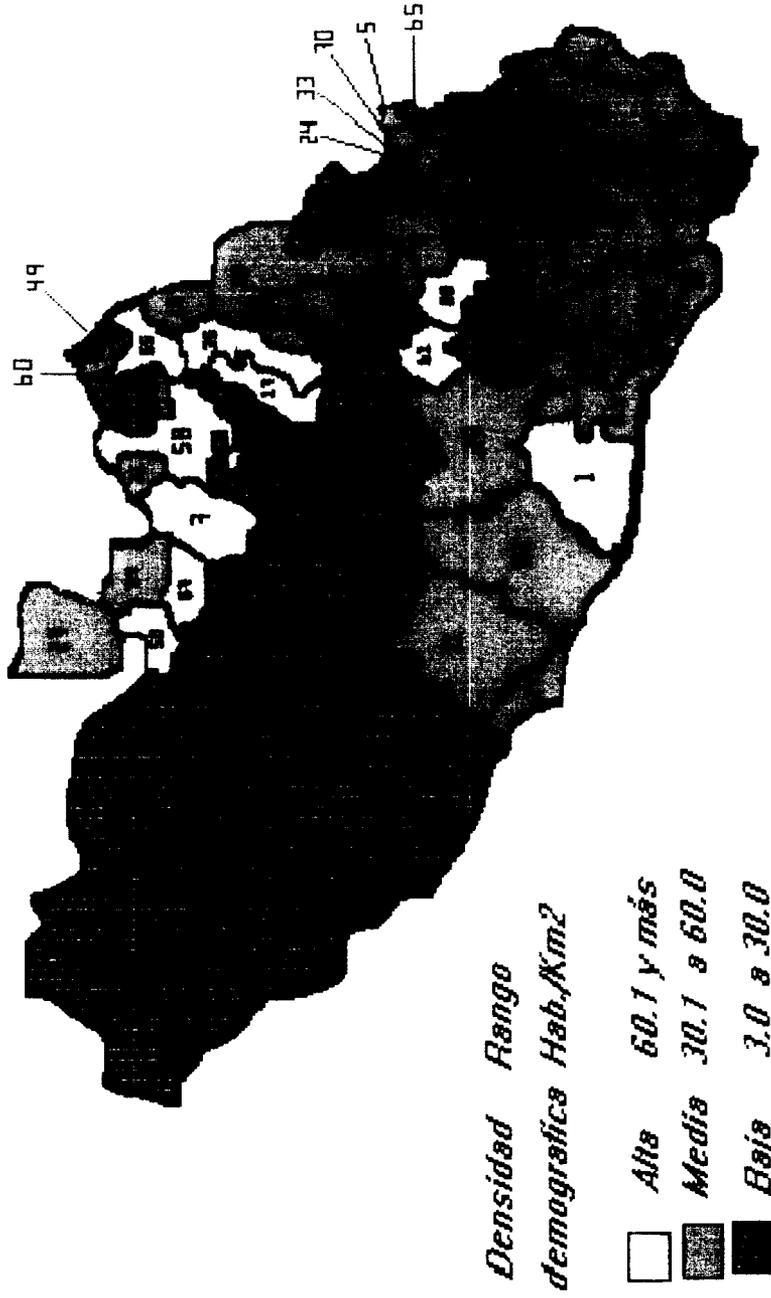
Los aspectos demográficos como el tamaño de la población urbana y de la población rural, el número de habitantes en edad de votar o los municipios con mayor población nos pueden ayudar a explicar el por qué del interés de los partidos políticos por ciertos municipios clave en la geografía electoral, pero sobre todo de demostrar el por qué de la escasa credibilidad del padrón electoral.

El estado de Guerrero, según cifras preliminares del censo poblacional y de vivienda de 1990, posee una población total de 2,622,067 habitantes, de los cuales 1,284,763 son hombres y 1,337,304 son mujeres.

La participación relativa del estado de Guerrero en el total de la población del país es de 3.23% (tomando el total igual al 100%). Es decir, Guerrero es el décimo primer estado más poblado del país, con una densidad poblacional promedio de 41 habitantes por kilometro cuadrado; igual, al promedio nacional.

En cuanto a la distribución demográfica existe, por una parte, cierta concentración en los principales centros urbanos de la entidad y, por otra, una gran dispersión en el resto del territorio. (Véase mapa No.1)

MAPA No.1 DENSIDAD DEMOGRAFICA POR MUNICIPIO 1980



Fuente: elaborado en base a Guerrero, Cuaderno de Información para la Planeación. INEGI, 1990, p 140.

Prácticamente la mitad de la población vive en diez de los setenta y cinco municipios que comprenden al estado. Ellos son: Acapulco de Juárez (22.53%), Chilpancingo de los Bravo (5.20%), Iguala de la Independencia (3.86%), Taxco de Alarcón (3.31%), Chilapa de Alvarez (3.27%), Jose Azueta (2.41%), Coyuca de Benítez (2.32%), Atoyac de Alvarez (2.27%), Tecpan de Galeana (2.27%) y Teloloapan (2.12%); que en su conjunto suman el 49.61 % de la población total (Véase cuadro No.1).

Adicionalmente se advierte una tendencia hacia una mayor concentración en los principales centros urbanos. De 1970 a 1980 Acapulco de Juárez, Chilpancingo de los Bravo, Iguala de la Independencia, Taxco de Alarcón y Chilapa de Alvarez, en conjunto, aumentaron su participación en el total estatal de 30 % a 35 % y de 1980 a 1990 a 38.22 %.

Los municipios mas poblados presentan, en general, ritmos de crecimiento demográfico superiores al promedio estatal, para la década 1970-1980 fue de 2.75 % En este período Acapulco de Juárez tuvo una tasa de crecimiento de 5.4 %, Chilpancingo los Bravo 5 %; Iguala de la Independencia 3 % y Chilapa de Alvarez, 2.8 %. Solo Taxco de Alarcón, cuya tasa de 2.6 %, determino una participación constante en la población total del estado, de 3.6 %. Entre otros municipios, se puede considerar también como polos de atracción poblacional en el período, ya que registran tasas superiores al promedio estatal, a :Xochistlahuaca (6.3 %), Zapotitlán Tablas (4.1 %), Juan R. Escudero (3.8 %), Buenavista de Cuéllar (3.8%), Arcelia (3.7%), y La Unión (3.7%). En contraste, sobresalen como algunos de los municipios expulsores:

Pedro Ascencio Alquisiras (-1.1%), Cuetzala del Progreso (-0.3%) y San Miguel Totolapan (-0.2%), que en conjunto representaron el 1.9 % de la población de Guerrero.

Para la década de 1980-1990 la tasa de crecimiento estatal baja 0.2 % para ubicarse en 2.5 %, notándose un claro cambio en la población municipal: solo Acapulco de Juárez y Chilpancingo de los Bravo mantienen su importancia con tasa de crecimiento mayor a la estatal, de 4.5% y de 3.9 % respectivamente. Mientras Iguala de la Independencia crece solo 2.1 %, Taxco de Alarcón 1.4 % y Chilapa de Alvarez 1.6 %, todos ellos bajo la media estatal. Los municipios que aumentan considerablemente su tasa de crecimiento son: Iguala con 4 %, Copanatoyac 4.1 %, Malinaltepec 3.7 %, Tlapehuala 3.6 %, Atoyac de Alvarez 3.3 %, Metlatónoc 3.2 %, Pungarabato 3.1 % y Tlapa de Comonfort 3.14 %; todos ellos por encima de la media estatal. Asimismo aumentan los municipios con tasa de crecimiento negativa: Arcelia -1.7 %, Ixcateopan de Cuauhtémoc con -1.2 %, General Canuto E. Neri -1 %, Cocula -0.5 %, Cuautepec -0.1 % y por segunda década consecutiva Cuetzala del Progreso -0.8 % y Pedro Ascencio Alquisiras con -0.8 %.

En 1990, entre los municipios mas densamente poblados del estado, destacan: Taxco de Alarcón, con 219 habitantes por km², Acapulco de Juárez con 218, Iguala de la Independencia con 147, Pilcaya con 146 y Chilapa de Alvarez con 132. En el otro extremo, Coahuayutla de Guerrero, San Miguel Totolapan y Zirandaro no alcanzan los nueve habitantes por km². El alto índice de densidad que presentan los municipios arriba

mencionados se explica debido a su mayor grado de capacidad y actividades económicas, acompañadas de mayor bienestar social.

(1)

Otro indicador de la dispersión espacial de la población de Guerrero es su distribución por tamaño de la localidad. Destaca el hecho de que un 23.5% de la población del estado habita en localidades de menos de 5 mil personas, superando el promedio del país, de 14.1% para este intervalo. Otro 30 % vive en localidades de 500 a 1999 habitantes, comparado con un 17 % a nivel nacional. En el otro extremo, otra importante concentración corresponde al estrato de 100 000 a 499 999, en el que queda comprendida únicamente la ciudad de Acapulco de Juárez, representando el 14 % del total estatal, por debajo del promedio del país de 17 % para este estrato. . Lo anterior pone de manifiesto, que pese a que el estado cuenta con un centro productivo y urbano como Acapulco, existe cierto grado de desintegración espacial, lo que determina que una parte de sus relaciones de intercambio se orientan hacia ciudades importantes de entidades vecinas.

En 1980, la población urbana de la entidad represento el 42 % del total, una proporción inferior a la media nacional, que fue de 66.3 %. Por otra parte, la población rural resulta dominante con el 58.1 %. El crecimiento de las áreas rurales en la última década fue de 1.7 %, superior al 1.2 % a nivel nacional y el de las zonas urbanas de 4.3 % contra 4.4 % del país en su conjunto de esta manera, el crecimiento urbano no solo ha sido mayor al

1. Ver capítulos 2 y 3

rural al interior del estado, sino proporcionalmente menos alejado del promedio nacional corroborando la tendencia concentradora en las ciudades, en parte, a raíz de los flujos de migración rural-urbana.

Para 1990 la población urbana en el estado representa el 55% es decir, que en tan sólo una década aumentó trece puntos porcentuales para dejar a la población rural en 45%.

1.2 Natalidad, Mortalidad y Migración.

La estructura de edades correspondiente a 1980 evidencia una población joven, ya que el 64.5 % de las personas tenían entre 0 y 24 años y solo un 3.9 % era mayor de 64 años.

Para 1980 -1990, la tasa de natalidad en el estado fue de 27 nacimientos por cada mil habitantes, siendo la nacional en ese mismo periodo de 22.

La tasa de mortalidad en Guerrero fue de 6 defunciones por cada mil habitantes, contra 5 del promedio del país.

Del balance de estas tasas y del crecimiento total se desprende una tasa de migración negativa de 1.4 %, lo cual permite situar a la entidad en cuestión migratoria entre los estados de expulsión.

En 1980 el 93 % de la población había nacido en la entidad, mientras que a nivel nacional esta categoría represento el 81 %. Los nacidos en otra entidad significaron el 4.9 % contra el 17 % del nacional, en tanto que los nacidos en otro país constituyeron un porcentaje muy poco significativo, como sucede

a nivel nacional (0.1 % y 0.4 % respectivamente).

Las corrientes migratorias hacia Guerrero, medidas en función del criterio del cambio de lugar de residencia, provienen principalmente de: Distrito Federal (20.3 % del total de inmigrantes), Mexico (18 %) y Morelos (10.6 %).

Por su parte la población que emigra del estado se dirige, sobre todo a las siguientes entidades: Distrito Federal, con 34.4 % del total de emigrantes; Morelos 22.5 % y México con el 18.6 %.

1.3 Comparación padrón-censo 1980

Ahora bien, la variable edad es muy importante para nuestra finalidad en cuanto nos ayuda a comparar el tamaño del padrón electoral, puesto que este representa la piedra angular del proceso electoral. Y es en el mismo padrón electoral donde se manipulan (claro, no sólo en él) las elecciones restándole o sumando a él gente para que pueda o no votar, o en su caso votar más de una vez. Por eso presentamos los cuadros 1.3.1 y 1.3.2 tomando únicamente a las personas en edad de votar -de 18 años y más- para comparar su número con los inscritos al padrón electoral de 1980 y 1989, respectivamente.

En la comparación del padrón electoral de 1980 con las personas en edad de votar según el Censo General de Población y Vivienda realizado por el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI) para ese mismo año podemos apreciar a simple vista que existe una desproporción muy significativa en todos y cada uno de los 75 municipios que comprenden a la entidad.

(Véase cuadro No.2 y Cuadro No.3)

Si nos atenemos a las cifras ofrecidas por el INEGI el número de personas que debieron de estar inscritas en el padrón electoral de 1980 es de 988,152 y no de 930,270 como así fue, es decir, al padrón le faltaron 57,882 personas, y por consiguiente, que no pudieron votar; cantidad comparable a la suma de la población total de los municipios de Alpoyecá (4,259), Atenango del Río (7,392), Atlamajalcingo del Monte (1,754), Cualac (5,532), Igualapa (5,493), Ixcateopan de Cuauhtémoc (4,212), Pedro Ascencio Alquisiras (8,470), Tlalixtaquilla de Maldonado (5,867), Tlacoapa (6,040) y de Xochihuehuetlán (6,056) que es de 55,075.

Esto a su vez modificaría el índice de abstencionismo en esa elección ya que se registró en 60 % (2) y con estos datos sería del 62 %. Esto se ve más claramente por municipio, por ejemplo Teloloapan (3) que para 1980 tiene un padrón de 13,575 personas inscritas con un total de votos de 12,779 esto da un abstencionismo del 6 %, pero el número de personas que deberían estar inscritas en el padrón es de 24,903, es decir, existe un abstencionismo real del 51.3 % .

En el padrón de 1980 encontramos -tomando como base al Censo- 38 municipios con menos personas inscritas y 36 municipios con exceso de personas inscritas en el padrón (Véase cuadro No.3). De las primeros destacan Acapulco de Juárez con - 24,069, o sea el 13 % de los inscritos; Chilapa de Alvarez con -8,066, 29 % de

2. véase Alfonso Velázquez A., "Elecciones municipales en el estado de Guerrero 1977-1989, p.49

3. ver Alfonso Velázquez, Op.cit.p.53

los inscritos; Chilpancingo de los Bravo con -6,751, 16 % de los inscritos y Teloloapan con -11,328 de un padrón de 13,575, o lo que es el 83 % de los inscritos; Taxco de Alarcón con -5,280, 17 % del padrón; Eduardo Neri -4,131, 47 % del padrón; Tixtla de Guerrero -4,077, 29 % del padrón y Petatlán con -2,480 o sea el 18 % del padrón.

Por su parte, de entre los municipios que destacan con demás personas empadronadas están: San Miguel Totolapan con +4,077 lo que es el 28 % del padrón; Pungarabato con +2,766 o el 22 % del padrón; Arcelia con +2,184, el 15 % del padrón; Ometepec con +3,173, el 18 % del padrón y Cocula con +2,080, el 21 % del padrón.

Encontramos también municipios con menor margen de diferencia, por ejemplo: Atenango del Río con -41; Malinaltepec con -44; Tlapehuala con +80; o bien Martir de Cuilapan con -8.

Para estas elecciones municipales la diferencia entre padrón-censo "no parece afectar" tanto el resultado de las elecciones, puesto que el Partido Revolucionario Institucional (PRI) se anota el triunfo en 74 municipios por un gran margen de votos ante su más cercano contendiente y pierde el municipio de Alcozauca de Guerrero por gran diferencia de votación. (4)

Pero en el caso de las elecciones municipales de 1983 para el municipio de Alcozauca de Guerrero es muy significativo tener un padrón confiable al 100 %, ya que el Partido Socialista Unificado de México (PSUM) gana al PRI con una diferencia de tan solo 15 votos; o para 1986 la Unión Popular Guerrerense (UPG)

4. véase Alfonso Velázquez, Op.cit.p.50

triunfa sobre el PRI con ventaja de 44 votos. (5).

1.4 Comparación padrón-censo 1989

En la comparación padrón-censo para las elecciones municipales de 1989, (6) la diferencia entre el total de inscritos al padrón y el total de la población en edad de votar es mínima, pues solo es de +256 personas. Pero esto no quiere decir que exista un nuevo padrón electoral más confiable, ya que por municipio las diferencias entre padrón-censo siguen siendo bastante notorias. (Ver cuadro No.4 y Cuadro No.5)

En esta comparación encontramos 24 municipios con menos personas inscritas en el padrón y 51 municipios con exceso de personas inscritas al mismo, pero con un saldo total más balanceado, como se afirmó anteriormente. (Véase cuadro No.5)

De entre los municipios que tienen menos población inscrita en el padrón están: Acapulco de Juárez con -34,438 ó el 13% del padrón ; Chilpancingo de los Bravo con -6,524, el 10 % del padrón; Coyuca de Benítez con -2,574, 10 % del padrón; Cocula con -2,336, 16 % del padrón. Mientras de los municipios que tienen inscritos en demasia al padrón destacan: Arcelia con +7,300 o el 34 % de los inscritos en el padrón; Taxco de Alarcón con +10,705, el 19 % del padrón; Coyuca de Catalán con +3,938, 11 % del padrón Apaxtla con 2,545, 29 % del padrón; Ixcateopan

5. véase Alfonso Velázquez, Op. cit. anexo

6. Las elecciones se realizaron el 3 de diciembre de 1989 y nosotros tomamos en cuenta el censo poblacional de 1990, considerando que el censo se levanto tiempo antes consideramos valido comparar dichos registros.

de Cuauhtémoc con +1,718, 32 % del padrón; Pedro Ascencio Alquisiras con +2,209, 38% del padrón y Alcozauca de Guerrero con +1,308, 16 % del padrón. También están los municipios con menor margen de diferencia, como: Copanatoyac +5, Copalillo +70, Martir de Cuilapan +32, Juan R. Escudero -13 ó Florencio Villarreal 101; pero, como ya se afirmó toda diferencia es significativa para un mejor proceso electoral.

Ahora, comparando las diferencias entre padrón-censo de 1980 y 1989 respectivamente, nos encontramos que en Teloloapan para 1980 no estaban inscritas en el padrón 11,328 personas, mientras que para 1989 hay 3,512 personas excedentes en el mismo; en Alcozauca de Guerrero para 1980 le faltaban al padrón 424 personas y para 1989 le sobran 1,308 personas; al padrón de Taxco de Alarcón en 1980 le faltaban 5280 personas y para 1989 le sobran 10,705 personas. Tomamos como ejemplo estos municipios porque en ellos el PRI encuentra una oposición considerable y es notorio que el padrón ha sido alterado, inflado, de manera tal que la oposición se ha visto disminuida.

Analizando nuestras variables demográficas podemos apreciar que los municipios con más alto índice poblacional como Acapulco de Juárez, Iguala de la Independencia, Taxco de Alarcón y Chilpancingo de los Bravo son foco de gran atracción para los partidos políticos por las condiciones que acompañan a su urbanización (cuestión que trataremos más adelante). Asimismo nos han ayudado a apreciar las desigualdades que existen en el padrón electoral y el número de personas que deberían de estar inscritos en él.

Cuadro No.1

Población total y por sexo según municipio 1990.

Clave	Nombre	Total	Hombres	Mujeres	%
Total	Guerrero	2,622,067	1,284,763	1,337,304	100
01	Acapulco de Juárez	592,187	286,956	305,231	22.58
02	Ahuacuotzingo	16,570	7,768	8,802	0.63
03	Ajuchitlán	36,751	17,914	18,837	1.40
04	Alcozauca de Grro.	15,089	7,494	7,595	0.58
05	Alpoyeca	5,209	2,587	2,622	0.21
06	Apaxtla	14,815	7,224	7,591	0.57
07	Arcelia	30,873	15,267	15,606	1.18
08	Atenango del Río	8,220	3,897	4,125	0.31
09	Atlamajalcingo del Mte.	4,265	2,108	2,157	0.17
10	Atlixta	16,843	8,320	8,523	0.64
11	Atoyac de Alvarez	59,482	29,478	30,400	2.27
12	Ayutla de los Libres	40,069	19,814	20,255	1.53
13	Azoyu	32,680	16,374	16,306	1.25
14	Benito Juárez	15,796	7,784	8,012	0.60
15	Buenavista de Cuéllar	10,699	5,212	5,487	0.41
16	Coahuayutla	13,461	6,801	6,660	0.51
17	Cocula	16,430	7,870	8,560	0.63
18	Copala	11,413	5,608	5,805	0.44
19	Copalillo	11,122	5,421	5,701	0.42
20	Copanatoyac	13,890	6,794	7,096	0.53
21	Coyuca de Benítez	60,820	30,071	30,749	2.32
22	Coyuca de Catalán	43,721	21,685	22,036	1.67
23	Cuajinicuilapa	24,368	12,107	12,261	0.93
24	Cualac	5,892	2,921	2,971	0.22
25	Cuatepec	12,152	6,036	6,116	0.46
26	Cuetzala del Progreso	10,232	5,037	5,119	0.39
27	Cuetzamala de Pinzón	29,555	12,375	15,180	1.13
28	Chilapa de Alvarez	85,621	41,604	44,017	3.27
29	Chilpancingo	136,243	66,678	69,565	5.20
30	Florencio Villareal	16,225	7,942	8,283	0.62
31	Gral Canuto A. Neri	9,214	4,453	4,761	0.35
32	Eleodoro Castillo	30,784	15,380	15,404	1.17
33	Huamuxtitlán	12,934	6,200	6,734	0.49
34	Huitzuco	35,352	17,162	18,190	1.35
35	Iguala	101,170	48,405	52,765	3.86
36	Igualapa	7,702	3,815	3,887	0.29
37	Ixcateopan	7,591	3,644	3,947	0.29
38	José Azueta	63,322	31,881	31,441	2.41
39	Juan R. Escudero	19,220	9,371	9,649	0.73
40	Leonardo Bravo	19,781	9,819	9,962	0.75
41	Malinaltepec	30,602	15,070	15,532	1.17
42	Mártir de Cuilapan	13,684	6,836	6,858	0.52
43	Metlatónoc	23,917	11,773	12,144	0.91

Cuadro No.1, Continuación

Clave	Nombre	Total	Hombres	Mujeres	%
44	Mochitlán	9,650	4,711	4,939	0.37
45	Olinalá	19,086	9,466	9,620	0.73
46	Ometepec	38,070	18,639	19,431	1.45
47	Pedro Ascencio A.	7,782	3,768	4,014	0.30
48	Petatlán	43,181	21,581	21,600	1.65
49	Pilcaya	9,908	4,839	4,969	0.37
50	Pungarabato	25,268	12,355	12,913	0.96
51	Quechultenango	28,877	14,502	14,375	1.10
52	San Luis Acatlán	27,432	13,538	13,894	1.05
53	San Marcos	45,633	22,725	22,908	1.74
54	San Miguel Totolapan	24,945	12,337	12,608	0.95
55	Taxco de Alarcón	86,811	42,286	44,525	3.31
56	Tecoanapa	35,499	17,776	17,723	1.35
57	Tecpan de Galeana	59,472	29,837	29,635	2.27
58	Teloloapan	55,577	26,653	28,924	2.12
59	Tepecoacuilco	35,204	17,212	17,992	1.34
60	Tetipac	12,518	6,252	6,266	0.48
61	Tixtla de Guerrero	28,964	14,172	14,792	1.10
62	Tlacoachistlahuaca	13,172	6,508	6,664	0.50
63	Tlacoapa	9,983	4,815	5,168	0.38
64	Tlalchapa	15,367	7,525	7,841	0.59
65	Tlalixtaquilla	6,664	3,300	3,363	0.25
66	Tlapa de Comonfort	44,227	21,554	22,673	1.69
67	Tlapehuala	19,316	9,329	9,987	0.74
68	Unión, la	25,553	12,918	12,635	0.97
69	Xalpatlahuac	11,085	5,541	5,544	0.42
70	Xochihuehuetlán	7,508	3,300	4,208	0.29
71	Xochistlahuaca	16,266	8,032	8,234	0.62
72	Zapotitlán Tablas	23,199	11,363	11,836	0.88
73	Zirándaro	21,300	10,758	10,542	0.81
74	Zitlala	15,840	7,728	8,112	0.60
75	Eduardo Neri	33,042	16,297	16,745	1.26

Elaborado en base a las Cifras Preliminares del XI Censo General de Población y Vivienda, INEGI 1990.

Cuadro No.2

Comparación entre padrón estatal electoral 1980 y personas en edad de votar (18 años y más) según X CGPyV 1980

Mpio.	Padrón	Censo	Diferencia (P-C)
Total	930,270	988,152	-57,882
01	184,543	208,612	-24,069
02	7,003	6,877	+ 126
03	12,362	12,132	+ 230
04	5,224	5,948	- 424
05	2,753	1,855	+ 898
06	7,833	6,456	+ 1,377
07	14,414	12,230	+ 2,184
08	3,262	3,303	- 41
09	2,369	1,772	+ 597
10	6,852	6,061	+ 791
11	20,129	21,148	- 1,019
12	14,365	15,989	- 1,624
13	14,009	12,832	+ 1,177
14	--	6,885	--
15	5,203	5,036	+ 167
16	7,333	5,387	+ 1,946
17	9,917	7,837	+ 2,080
18	5,257	4,731	+ 526
19	4,358	4,896	- 538
20	5,660	4,932	+ 728
21	21,752	21,280	+ 472
22	18,648	17,232	+ 1,416
23	9,543	8,520	+ 1,023
24	2,325	2,414	+ 89
25	4,838	5,040	- 202
26	3,885	5,041	- 1,156
27	8,595	11,109	- 2,514
28	27,665	35,731	- 8,066
29	40,668	47,419	- 6,751
30	6,829	5,476	+ 1,353
31	3,846	4,299	- 453
32	9,566	10,586	- 1,020
33	4,116	5,543	- 1,427
34	11,180	15,721	- 4,541
35	40,856	41,579	- 723
36	2,609	2,534	+ 75
37	2,800	4,070	- 1,270
38	11,160	12,646	- 1,486
39	8,050	8,567	- 517
40	6,448	7,306	- 858

Cuadro No.2, Continuación

Mpio.	Padrón	Censo	Diferencia (P-C)
41	9,872	9,916	- 44
42	4,865	4,873	- 8
43	10,896	8,951	+ 1,945
44	6,273	4,403	+ 1,870
45	5,942	7,302	- 1,360
46	17,459	14,286	+ 3,173
47	4,555	3,844	+ 711
48	13,717	16,197	- 2,480
49	3,344	4,337	- 993
50	12,488	9,722	+ 2,766
51	10,592	10,331	+ 261
52	10,275	10,731	- 456
53	20,179	18,815	+ 1,364
54	12,719	8,642	+ 4,077
55	31,019	36,299	- 5,280
56	14,979	13,338	+ 1,641
57	17,107	25,303	- 8,196
58	13,575	24,903	-11,328
59	10,496	14,848	- 4,352
60	4,412	5,146	- 734
61	13,873	17,950	- 4,077
62	5,984	5,452	+ 532
63	3,066	2,865	+ 201
64	5,104	6,437	- 1,333
65	4,135	2,634	+ 1,501
66	17,700	15,672	+ 2,028
67	8,329	8,246	+ 80
68	7,102	8,233	- 1,131
69	4,937	4,671	+ 266
70	3,134	2,918	+ 216
71	4,601	6,662	- 2,061
72	10,420	9,821	+ 599
73	8,429	8,516	- 87
74	5,431	6,709	- 1,278
75	8,736	12,867	- 4,131

Fuente: Elaborado en base a: Guerrero. X Censo General de Población y Vivienda 1980. INEGI. Pdrón Estatal Electoral, Guerrero 1980.

Cuadro No.3

Guerrero: Municipios con exceso de personas inscritas en el padrón electoral (municipios inflados) y municipios con menos personas inscritas en el padrón (municipios rasurados) 1980

% de diferencia de P-C 1980	No.Mpios. 74*	Mpios.Inflados 36	Mpios. Rasurados 38
0-5	17	02,03,15,21,24, 36,51,69,67. (9)	08,11,25,35,41 42,52,73. (8)
6-10	10	13,18,22,53,62, 63,70,72. (8)	04,39. (2)
11-15	13	07,10,20,23,56, 66. (6)	01,12,19,31,32, 38,40. (7)
16-20	10	06,30,43,46,47. (5)	29,48,55,60,68. (5)
21-25	5	09,17,50. (3)	45,74. (2)
26-30	8	16,44. (2)	26,27,28,49,61, 64. (6)
31-35	3	05,54. (2)	33. (1)
36-40	1	65. (1)	(0)
41-45	4	(0)	34,37,59,71. (4)
46-50	2	(0)	57,75. (2)
81-85	1		58. (1)

* No contamos con datos de Benito Juárez 14.

Elaborado en base al X Censo General de Población y Vivienda y al Padrón Estatal Electoral de Guerrero del mismo año.

Cuadro No.4

Comparación entre padrón estatal electoral 1989 y personas en edad de votar (18 años y más) según XI CGPyV 1990.

Mpio.	Padrón	Censo	Diferencia (P-C)
Total	1,279,342	1,279,086	+ 256
01	268,569	321,007	-34,438
02	9,090	7,209	+ 1,881
03	16,564	15,926	+ 638
04	8,280	6,972	+ 1,308
05	2,749	2,332	+ 417
06	8,799	6,254	+ 2,545
07	21,733	14,433	+ 7,300
08	4,632	3,641	+ 991
09	2,471	1,996	+ 475
10	7,917	7,490	+ 427
11	28,154	29,187	- 1,033
12	18,503	17,871	+ 632
13	11,765	14,031	- 2,266
14	9,140	8,693	+ 447
15	6,391	5,602	+ 789
16	7,578	5,827	+ 1,751
17	9,805	7,469	+ 2,336
18	5,110	4,946	+ 164
19	4,969	4,899	+ 70
20	6,272	6,267	+ 5
21	27,174	29,748	- 2,574
22	24,011	20,073	+ 3,938
23	10,519	10,386	+ 133
24	3,226	2,790	+ 436
25	6,695	5,022	+ 1,673
26	5,649	4,728	+ 921
27	13,935	13,083	+ 852
28	38,562	40,940	- 2,378
29	63,257	69,781	- 6,524
30	7,019	7,120	- 101
31	5,563	4,092	+ 1,471
32	10,672	12,194	- 1,522
33	6,324	5,974	+ 350
34	16,637	17,731	- 1,094
35	55,051	52,961	+ 2,090
36	3,281	3,173	+ 108
37	5,446	3,728	+ 1,718
38	30,250	32,063	- 1,813
39	8,902	8,915	- 13
40	8,337	8,885	- 548

Cuadro No.4, Continuación

Mpio.	Padrón	Censo	Diferencia (P-C)
41	11,741	13,480	- 1,739
42	6,369	6,337	+ 32
43	11,385	11,337	+ 48
44	5,841	4,772	+ 1,069
45	8,461	8,320	+ 141
46	17,562	17,156	+ 406
47	5,867	3,658	+ 2,209
48	21,526	20,671	+ 855
49	5,867	4,917	+ 950
50	14,442	13,150	+ 1,292
51	12,220	13,209	- 989
52	12,066	11,692	+ 379
53	18,038	20,469	- 2,431
54	11,568	10,495	+ 1,073
55	55,253	44,548	+10,705
56	15,609	15,827	- 218
57	28,534	30,607	- 2,073
58	29,601	26,146	+ 3,512
59	15,689	16,995	- 1,306
60	6,084	5,928	+ 156
61	13,660	14,500	- 840
62	6,881	5,693	- 1,188
63	3,768	4,361	- 593
64	8,682	6,309	+ 2,373
65	3,765	3,101	+ 664
66	18,335	19,741	- 1,406
67	11,264	9,139	+ 2,125
68	10,197	11,577	- 1,380
69	6,117	5,034	+ 1,083
70	4,048	3,412	+ 636
71	6,696	7,727	- 1,031
72	12,709	10,522	+ 2,187
73	10,356	9,566	+ 790
74	8,377	7,417	+ 960
75	13,703	15,831	- 2,128

Fuente: Elaborado en base a: Guerrero, XI Censo General de Población y Vivienda 1990. INEGI. Padrón Estatal Electoral, Guerrero 1989.

Cuadro No.5

Guerrero: Municipios con exceso de personas inscritas en el padrón electoral (municipios inflados) y municipios con de menos personas inscritas al padrón (municipios rasurados) 1990

% de diferencia de P-C 1990	No. Mpios. 75	Mpios. Inflados 52	Mpios. Rasurados 23
0-5	21	03, 10, 12, 14, 18, 19, 20, 23, 35, 36, 42, 43, 45, 46, 48, 52, 60. (17)	11, 30, 39, 56. (5)
6-10	16	27, 33, 38, 50, 54, 73. (6)	21, 28, 29, 34, 40, 51, 57, 59, 61, 66. (10)
11-15	11	05, 15, 24, 58, 74. (5)	01, 32, 41, 53, 68, 71. (6)
16-20	16	04, 09, 22, 26, 44, 49, 55, 62, 65, 67, 69, 70, 72. (13)	13, 63, 75. (3)
21-25	5	02, 08, 16, 17, 25. (5)	(0)
26-30	3	06, 31, 64. (3)	(0)
31-35	2	07, 37. (2)	(0)
36-40	1	47. (1)	(0)

Fuente: Elaborado en base al XI Censo General de Población y Vivienda y al Padrón Estatal de Guerrero de 1989.

II.- ASPECTOS SOCIALES Y COMPORTAMIENTO ELECTORAL

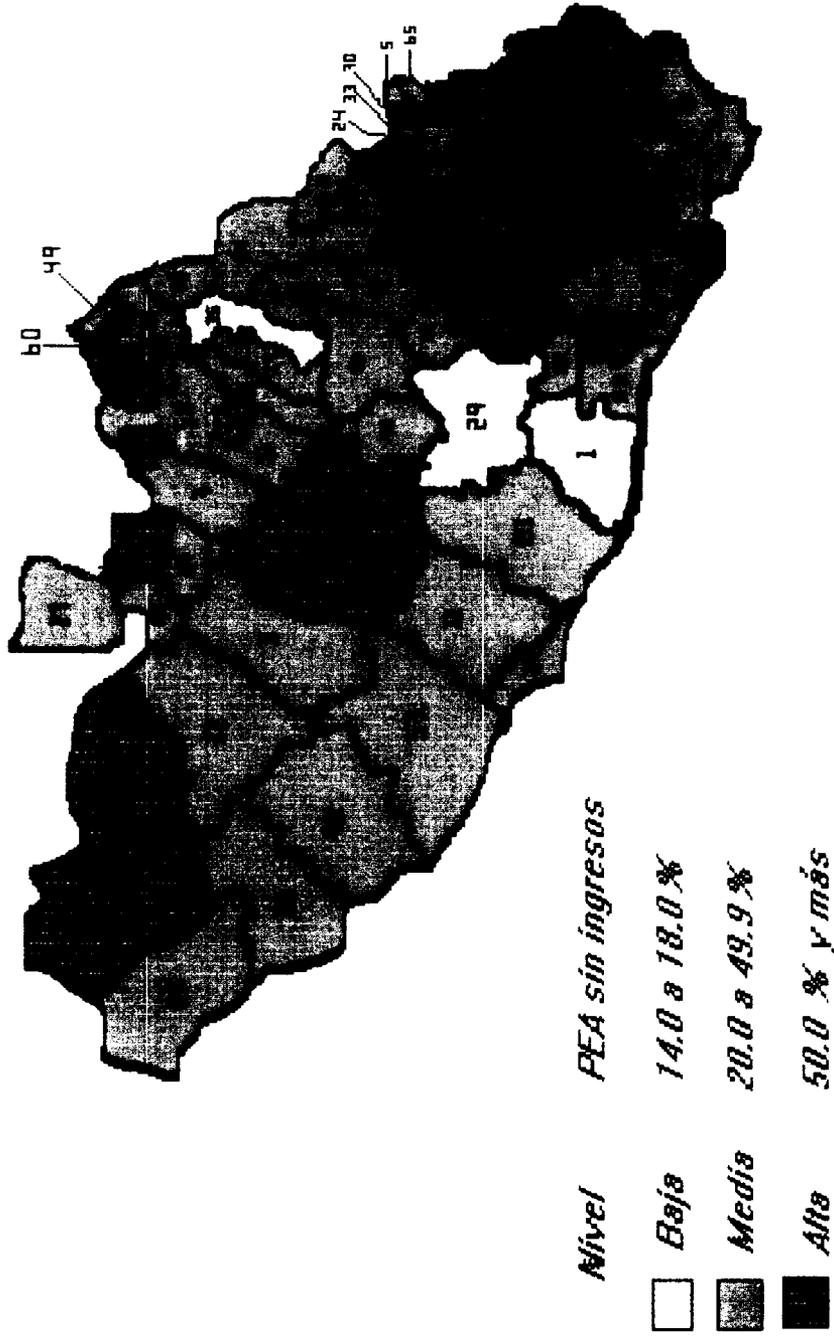
Se considera que los aspectos sociales en cualquier comunidad son determinantes en el comportamiento electoral y que a mayor bienestar social corresponde un mayor apoyo al PRI-gobierno y a la inversa, a menor bienestar social menor apoyo al mismo. Aquí trataremos de ver hasta qué grado es cierta dicha consideración relacionando nuestras variables sociales y haciendo comparación de las mismas para los años de 1980 - 1990. Asimismo, diferenciaremos nuestra interpretación de la que realiza el INEGI con las mismas variables, con la finalidad de demostrar el grado de la manipulación de la información.

Para los años de 1980 y de 1990 Guerrero presenta condiciones de nivel de vida de su población en los indicadores de ingresos, educación, vivienda, salud y empleo que, en terminos generales, se sitúan por debajo del promedio del país (Véase cuadro No.6)

2.1 Ingresos.

En 1980 el 21 % de la población económicamente activa (PEA) recibió remuneraciones inferiores al salario mínimo aproximado de ese año (Ver cuadro 7 y mapa 2) porcentaje menor al registrado a nivel nacional que fue de 25 %. Contrario a este comportamiento la proporción de PEA que no recibió ingresos ascendió a 37 %, casi el doble del país (19.7 %). Para 1990 el

MAPA No.2 POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA POR ESTRATO DE INGRESO MENSUAL 1980.



Fuente: elaborada en base al X Censo General de Población y Vivienda. INEGI.

porcentaje de la PEA que recibió remuneraciones inferiores al salario mínimo aproximado fue de 23 % y de la PEA que no recibió ingresos fue del 15 %, mientras la media nacional para las mismas fue de 19 % y 7 % respectivamente.

Podemos apreciar que en el transcurso de la década comprendida entre 1890-1990 el índice de la tasa de PEA con ingresos mensuales menores al salario mínimo en Guerrero aumenta en 3% mientras la nacional disminuye en 6 %, ahora bien; la proporción de la PEA que no recibe ingresos en la misma década bajó más de la mitad tanto en la entidad que nos ocupa como en el país (en 22 % y 12 % respectivamente) aunque entre una y otra la diferencia es todavía considerable. Los porcentajes de Guerrero nos sugieren un alto índice de autoconsumo y empleo familiar no remunerado en la economía de la entidad estatal.

En 1980 los municipios que presentan más alta tasa de la PEA que recibe ingresos mensuales menores al salario mínimo son: Alpoyecá (51 %), Huamuxtitlán (36%), Buenavista de Cuéllar (31%), Taxco de Alarcón (31 %), Iguala de la Independencia (30%), Chilpancingo de los Bravo (29%) y Coyuca de Benítez (29%).

La tasa media nacional de la PEA con ingresos mensuales mayores al salario mínimo se registró en 38 %, mientras la de Guerrero solo llegó al 16 %. Por municipio no hay uno solo que alcance la media nacional, Acapulco de Juárez se acerca con 37 % siguiéndole Chilpancingo de los Bravo con 33 %, Iguala de la Independencia 30 %, Pungarabato 25 %, José Azueta 22 %, Taxco de Alarcón 20%, Tecpan de Galeana 18% y Buenavista de Cuéllar 17 %.

De los municipios con más alta proporción de la PEA que no recibe ingresos destacan: Tlacoapa (79%), Zapotitlán Tablas (76%), Cualac (74%), Ahuacutzingo (73%), Alcozauca de Guerrero (70%), Atlamajalcingo del Monte (68 %), Pedro Ascencio Alquisiras (66%) y Xalpatlahuac (65%). Para el año de 1990 los municipios más afectados en esta misma variable son: Tlacoachistlahuaca (82%), Zapotitlán Tablas (75%), Metlatónoc (71%), Tlacoapa (67%), Atlixac (56%), Canuto A. Neri (53%), Alcozauca de Guerrero (55%), Ahuacuctzingo (43%), Cuauhtepec (47%), Ayutla de los Libres y Copalillo con 35 % cada uno.

Se vuelve a demostrar de la lectura de estos indicadores el alto grado de autoconsumo y de empleo familiar no remunerado en la economía estatal, puesto que en los municipios que presentan un bajo porcentaje de la PEA con ingresos mensuales menores al salario mínimo corresponde un alto porcentaje en su PEA que no recibe ingresos.

2.2 Educación.

Los indicadores sobre educación para 1980 y 1990 nos muestran que Guerrero ha sufrido rezagos importantes en cuanto a alfabetización y educación básica. Así lo indica la tasa de alfabetismo de la población de 10 años y más del 31 % para 1980 y de 23 % para 1990. Aunque esta tasa descendió en el transcurso de la década en ocho puntos porcentuales sigue siendo alta en comparación a la media nacional que para estos mismos años fue del 15 % y del 11 % respectivamente, es decir la media estatal

duplica a la media nacional para los años vistos. De igual forma la tasa de población de 15 años y más sin instrucción registró un nivel superior al promedio nacional (26 % contra 14 % en 1980 y 27 % contra 12 % en 1990). En relación a la tasa de población de 15 años y más con primaria incompleta Guerrero presenta en 1980 un valor del orden del 24 %, menor al registrado a nivel nacional de 28 % para el mismo año; mientras que para 1990 el de Guerrero es del mismo valor el nacional baja en tres puntos porcentuales, para quedar en 25 %.

En lo que se refiere a la población de 18 años y más sin enseñanza media Guerrero mantiene en 1980 un nivel igual al promedio nacional con tasa del 63 %, en tanto que para 1990 la tasa estatal aumenta a 65 % la nacional baja a 56 %.

Información al fin de cursos del ciclo escolar 1987-1988, indica que existen en la entidad 6693 escuelas, a las que asistieron 863 mil alumnos aproximadamente y en las que impartieron enseñanza 39 mil profesores. Según su control administrativo, el 79 % de las escuelas son federales, absorbiendo el 74 % de los profesores y el 80 % de los alumnos de la entidad. Por nivel escolar, el 56 % de los planteles educativos corresponden a primaria, con el 55 % del personal docente y el 67 % de los alumnos. El número promedio de alumnos por profesor, que es un indicador de la atención que reciben los estudiantes por parte del profesorado, alcanza su mayor valor en el nivel de primaria con 27 alumnos por profesor. En cambio, en el nivel medio profesional y en bachillerato la relación es de 7. (Véase cuadro No.8)

En materia de educación primaria el 100 % de los municipios de la entidad cuenta con centros escolares, la mayor parte de estos se concentra en Acapulco de Juárez con 373, Chilapa de Alvarez con 149 y Teloloapan con 140 planteles. En cuestión de personal docente son los municipios de Acapulco de Juárez, Chilpancingo de los Bravo, Iguala de la Independencia, Taxco de Alarcón, Teloloapan y Chilapa de Alvarez los que absorben mayores recursos (34.4 % en forma conjunta), lo cual es congruente con su población total en edad escolar.

Por lo que se refiere a secundaria en general, la mayor parte de los municipios cuenta con pocos planteles, el 22 % de ellos con un solo plantel, lo que dificulta la continuación de estudios a los egresados de enseñanza primaria.

En el nivel de secundaria se observa una mayor concentración que en primaria, de tal, forma que solo tres municipios - Acapulco de Juárez, Chilpancingo de los Bravo e Iguala de la Independencia- tienen más del 40 % de la población escolar y del personal docente. De igual forma, en lo referente en la capacitación para el trabajo, se observa un alto predominio de los municipios anteriores, tanto en escuelas como en alumnos y profesores.

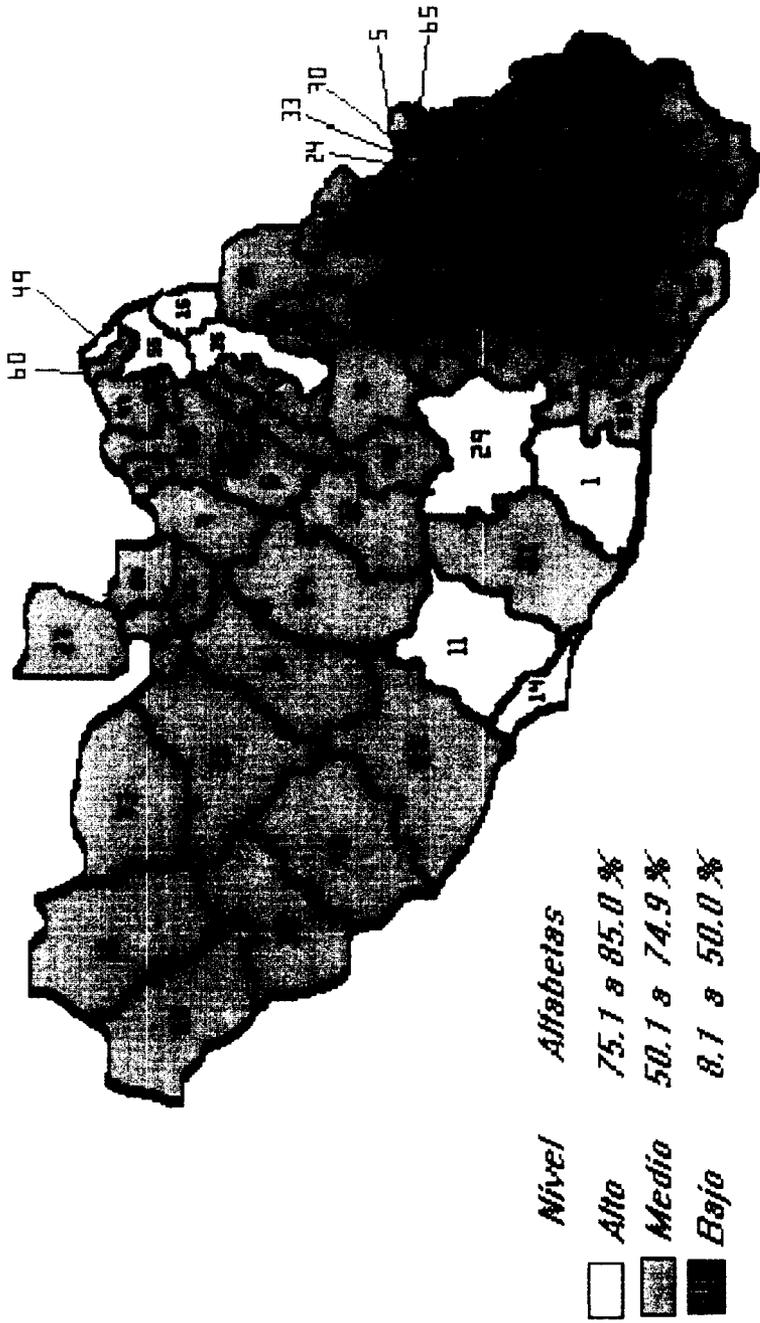
En cuanto a educación media superior en 1989 50 municipios cuentan con planteles educativos, de ellos la mitad con solo uno, el resto (25) no cuenta con planteles, destacándose de estos 13 municipios de la Montaña. En nivel superior solo existen en el estado 24 escuelas, distribuidas en tres municipios: Acapulco de Juárez (8), Chilpancingo de los Bravo

(12) e Iguala de la Independencia (4), con 919 profesores y 7,959 alumnos.

Datos de fin de cursos del ciclo escolar 1987-1988 revelan que, en general, en el estado existe un índice de aprovechamiento del 85.9 % y una deserción del 5 % del alumnado es decir, el 19 % no termina la escuela ya sea por desertaron por reprobado. En cuanto al aprovechamiento, éste registró su máximo nivel en las escuelas particulares, donde alcanzó un 91.7 % ; en cambio en las escuelas federales fue del 85.5 % del total de los inscritos a fin del ciclo escolar; mientras que en las escuelas autónomas fue del 76 %. En cuanto al nivel escolar, el más alto índice se presentó en capacitación para el trabajo (escuelas técnicas) con una tasa del 96.4 %, en cambio en educación secundaria fue del 77.5 %; del profesional medio del 74 % y el nivel más bajo es el del bachillerato con 64.5 %. Esto demuestra que a mayor nivel educativo es más alto el índice de deserción y por consecuencia más bajo el índice de aprovechamiento. (Véase cuadro No.9)

Los municipios más afectados por índice de analfabetismo de 15 años y más en 1980 fueron: Metlatónoc (92 %), Tlacoachistlahuaca (81 %), Xochistlahuaca (80 %), Copanatoyac (80 %) Zapotitlán Tablas y Alcozauca de Guerrero (77% cada uno). En este año había 24 municipios con más del 50 % de su población analfabeta, siendo la media estatal de 35.5 % y la nacional de 17 %, únicamente igualada por Acapulco de Juárez e Iguala de la Independencia (Ver cuadro No.10 y mapa No.3).

MAPA No. 3 POBLACION DE 15 AÑOS Y MAS POR MUNICIPIO SEGUN CONDICIONES DE ALFABETISMO 1980.



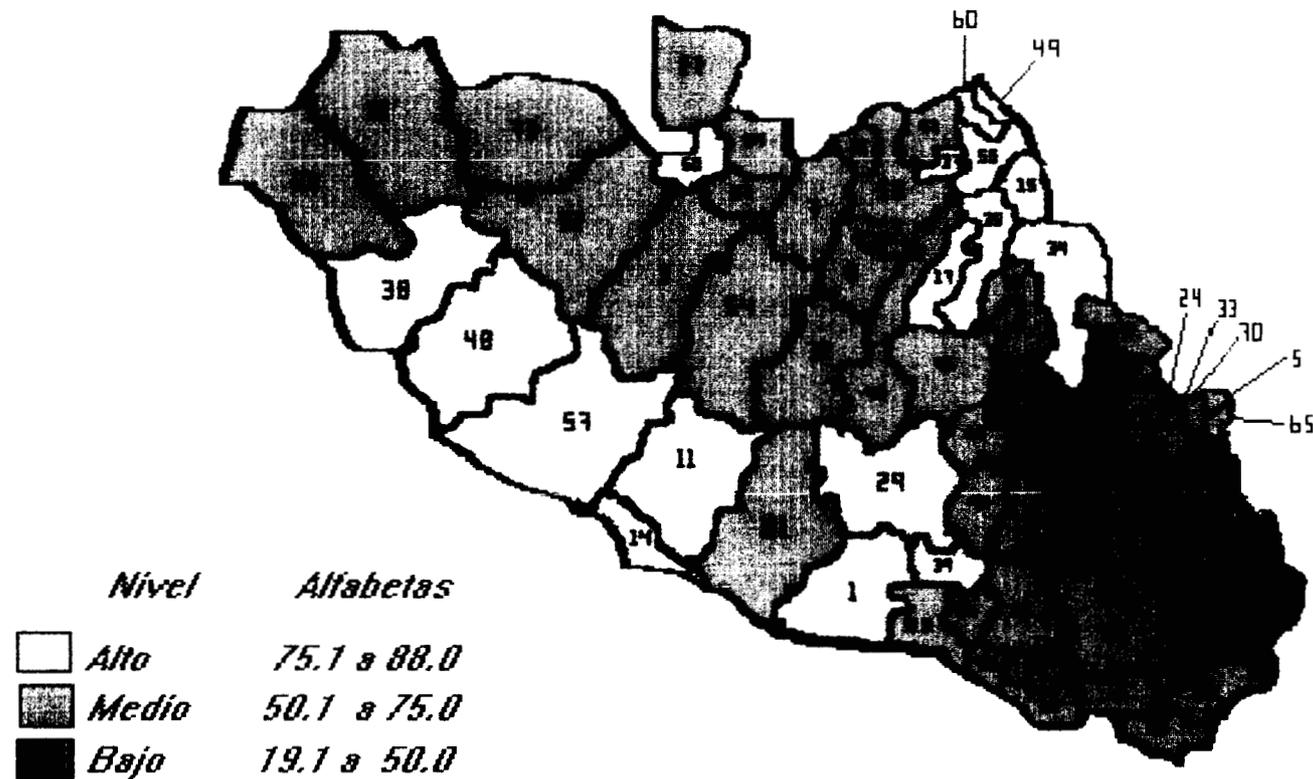
Fuente: elaborado en base al X Censo General de Población y Vivienda. INEGI.

Para 1990 la población de 15 años y más analfabeta en el estado de Guerrero bajo a 27 % pero se sigue considerando alta, ya que la nacional se sitúa en 12 %, Los municipios más afectados siguen siendo los mismos: Metlatónoc (81 %), Tlacoachistlahuaca (73 %), Xochistlahuaca (71 %), Copanatoyac (65 %), Alcozauca de Guerrero (70 %) y Zapotitlán Tablas (56 %). Para este año 14 municipios presentan índices mayores al 50 % de población analfabeta. (Cuadro No.11 y mapa No.4)

Considerando este indicador por región, la Montaña es la más afectada pues presenta una tasa de alfabetismo de 15 años y más en 1980 del 65 %, le sigue la Costa Chica con 49 %, Tierra Caliente con 40 %, Zona Centro con 34 %, Costa Grande con 30 %, Zona Norte 27 % y Acapulco de Juárez con 17 %. Para 1990 las regiones se encuentran en el mismo orden: La Montaña 53 %, Costa Chica 40 %, Tierra Caliente 31 %, Zona Centro 25 %, Costa Grande 22 %, Zona Norte 22 % y Acapulco de Juárez 12 %.

Si bien, la tasa de población de 15 años y más analfabeta en la entidad ha disminuido en la década analizada en nueve puntos porcentuales la tendencia en otros indicadores es al alza, lo que indica que las condiciones educacionales del estado tienden a empeorar, así lo demuestran la tasa de población de 15 años y más sin instrucción, que en 1980 fue del 26 % y para 1990 del 27 %, la tasa de población de 6 a 14 años que no asiste a la escuela de 28 % en 1980 y del 35 % en 1990; la tasa de población de 18 años y más sin enseñanza media que en 1980 fue de 63 % y para 1990 de 66 %.

MAPA No.4 POBLACION DE 15 AÑOS Y MAS POR MUNICIPIO SEGUN CONDICIONES DE ALFABETISMO 1990.



Fuente: elaborado en base al XI Censo General de Población y Vivienda, INEGI, 1990.

Si tomamos como parámetro los resultados oficiales de las elecciones federales de 1988 para tratar de interpretar hasta que punto es determinante el grado de alfabetismo en el comportamiento electoral en el estado, tendríamos los siguientes resultados: sabiendo que Guerrero es el tercer estado más analfabeta del país es un estado priísta, pues el PRI obtiene el 59.4 % del total de votos contra el 37 % de la oposición en su conjunto.

Podemos constatar que en aquellos municipios donde se dan las más altas tasas de alfabetismo en la población de 15 años y más el PRI pierde o tiene gran oposición:

Municipio	Tasa de alfabetismo	Votos % PRI	Votos % Opos.
01 Acapulco	87.4	47	49
11 Atoyac de Alvarez	80.1	26	76
14 Benito Juárez	80.7	28	72
24 Cualac	62.8	32	68
29 Chilpancingo	85.3	36	62
35 Iguala	86.1	36	62
38 José Azueta	84.6	65	63
50 Pungarabato	80.3	40	58
57 Tecpan	75.3	31	68
58 Teloloapan	74.6	40	58
61 Tixtla de Grro.	70.3	24	61
67 Tlapehuala	69.0	14	55
55 Taxco	82.3	43	53

Mientras, en los municipios con más altas tasas de población de 15 años y más analfabetas el PRI obtiene mejores resultados:

Municipio	Tasa de analfabetismo	Votos % PRI	Votos % Opos.
10 Atlixnac	62.3	51	49
19 Copalillo	56.4	76	24
20 Copanatoyac	65.0	48	32
28 Chilapa de Alvarez	54.1	84	15
42 Martír de Cuilapan	53.1	45	5
43 Metlatónoc	80.5	81	17
62 Tlacoachistlahuaca	73.3	50	37
69 Xalpatlahuac	59.5	67	23
71 Xochistlahuaca	71.0	86	13
72 Zapotitlán Tablas	56.2	68	32
74 Zitlala	56.3	95	5

Por su parte, el grado de alfabetismo parece no determinar al comportamiento a abstenerse a votar, puesto que en municipios con altas tasas de alfabetismo como en municipios con altas tasas de analfabetismo se presentan los mismos porcentajes de abstencionismo.

2.3 Vivienda.

Las condiciones de higiene y los servicios a la vivienda son muy deficientes en la entidad. En 1980 las viviendas sin tubería de

drenaje representan el 65 % del total, proporción considerablemente mayor al 43 % del promedio nacional. Asimismo, el 51 % de las viviendas, para el mismo año, carecen de agua entubada y el 65 % de ellas estaba integrada por un solo cuarto, estos indicadores son del 28 % y 30 % a nivel nacional respectivamente. Las viviendas sin energía eléctrica representan el 39 % contra el 22 % nacional y las viviendas con piso de tierra el 47 % contra el 19 %.

De entre los municipios con más alto índice de viviendas con piso de tierra se encuentra: Metlatónoc (98 %); Tlacoapa (97 %); Ahuacuotzingo, Malinaltepec, Zapotitlán Tablas y Atlamajalcingo del Monte con 95 % cada uno; Xalpatlahuac y Alcozauca de Guerrero con 93 %.

Los municipios más afectados sin tubería de drenaje son : Metlatónoc (96 %); Xalpatlahuac (95 %); Alcozauca de Guerrero (95%); Tlacoapa (94 %); Atlamajalcingo del Monte (91%); Ahuacuotzingo (90 %); Olinalá (89 %) y Pedro Ascencio Alquisiras (88 %).

Los municipios que casi no tienen energía eléctrica son: Metlatónoc (99 %), Atlamajalcingo del Monte (95 %), Tlacoapa (95%), Alcozauca de Guerrero (86 %), Malinaltepec (84 %), Pedro Ascencio Alquisiras (81%) y Ahuacuotzingo (81%).

Para 1990 los mismos indicadores bajan un poco su índice, pero se sigue considerando alto en comparación a la media nacional ubicándose de la siguiente manera: la tasa de vivienda con piso de tierra en Guerrero de 47 % para la nacional de 19 %; las viviendas sin agua entubada 42 % contra 20 %; viviendas sin

tubería de drenaje 60 % contra 35 %; viviendas sin energía eléctrica 22 % contra 12 %.

Para 1990 los municipios más afectados con viviendas con piso de tierra presentan los siguientes porcentajes: Ahuacuotzingo 81 %, Alcozauca de Guerrero 84 %, Atlamajalcingo del Monte 96 %, Malinaltepec 95 %, Metlatónoc 99 %, Tlacoapa 97%, Xalpatlahuac 89 %, y Zapotitlán Tablas 95 %. Cabe destacar que si bien la media estatal descendió en un 10 % para la década comparada, de entre los municipios seleccionados, por ser los más afectados, Malinaltepec y Zapotitlán Tablas no mejoraron su situación ya que presentan iguales porcentajes para los años comparados; mientras que Atlamajalcingo del Monte y Metlatónoc su situación empeora, pues sus tasas aumentan en 1 %.

Los mismos municipios con altas tasas de viviendas sin energía eléctrica presentan para 1990 un leve descenso para quedar como sigue: Ahuacuotzingo 45 %, Alcozauca de Guerrero 51 %, Atlamajalcingo del Monte 80 %, Metlatónoc 95 %, Pedro Ascencio Alquisiras 82 % y Tlacoapa 90 %. Mientras que la mayoría de los municipios más afectados mejoran su situación hasta en un 30 % Pedro Ascencio Alquisiras empeora en un significativo 1 %

Para 1990 los municipios más afectados con viviendas sin agua entubada presentan los siguientes porcentajes: Atlamajalcingo del Monte 80 %, Coahuayutla de Guerrero 55 %, Malinaltepec 84 %, Metlatónoc 89 %, Pedro Ascencio Alquisiras 86 %, Tlacoachistlahuaca 78 %, Zapotitlán Tablas 83 %, Zitlala 69 % . En este indicador todos los municipios presentan una mejora pese a que la media estatal descendió sólo un 7 % en la década

analizada.

Como podemos apreciar, los municipios más afectados en los indicadores antes vistos para la década 1980-1990 todos pertenecen a la Región de la Montaña, destacándose entre estos el municipio de Metlatónoc que prácticamente era en 1980 una comunidad sin ningún tipo de servicios y permaneciendo para 1990 casi en las mismas condiciones, pues solo bajaron sus índices en dos o tres puntos porcentuales en toda la década.

2.4 Salud y Mortalidad.

En materia de mortalidad los indicadores del estado muestran, en general, condiciones más favorables respecto al promedio nacional. Las tasas de mortalidad, tanto general como infantil, son menores a la media nacional, con valores del 6.1 defunciones por cada mil habitantes y de 22.2 defunciones de menores de un año por cada mil nacimientos, contra 6.5 % y 38.8 % a nivel nacional.

Para el quinquenio 1980-1985 se estima que la esperanza de vida al nacer fue de 61.6 años para la población masculina y 68.5 años para las mujeres, a nivel nacional se registran cifras de 64.1 y 70.5 años, respectivamente. Estimaciones realizadas para los siguientes quinquenios indican que la esperanza de vida aumentará progresivamente hasta el año 2010, aunque permanecerá por debajo del promedio del país. Para el quinquenio 2005-2010 se prevé alcance un valor 67.6 años para el caso de los hombres y de 74.4 para las mujeres, frente a 70 y 77 años de la media

nacional.

En relación a los recursos para la salud Guerrero contaba en 1988 con más habitantes por médico que la media nacional, 3960 frente a 1470, es decir más del doble. En este mismo año el 44 % de los empleados del sector salud en el estado eran personal paramédico y solo el 20 % era personal médico; de estos últimos el 30 % eran pasantes, el 28 % médicos generales y el 22 % especialistas.

La entidad contaba en 1988 con 526 unidades médicas, que brindaban servicio a 5 mil 500 habitantes en promedio, cifra menor a la nacional, que es de 9 mil. En este año los recursos materiales de la entidad incluían, entre otras cosas, cerca de 3074 camas (censables y no censables), 733 consultorios, 259 salas de expulsión, 48 quirófanos y 32 laboratorios de análisis clínicos.

En 1988 la población derechohabiente de las instituciones del sector salud ascendió a 766 658 integrantes, 60 % de la población total del estado. Por institución, el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) registra el 61 % de los derechohabientes, el Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (ISSSTE) el 38 % y el Sistema Estatal de Salud solo el 1 % .

En materia nutricional, la frecuencia en el consumo de productos básicos por parte de la población de 5 años y menos es deficiente. El porcentaje de población de 5 años y menos que se alimentan con carne sólo tres o menos días a la semana es de 65%, por encima del promedio nacional, que es del 61 %. De la

misma manera, los porcentajes de población infantil que presentan un consumo limitado de leche y huevo asciende al 37 % y 43 %, frente a 21 % y 34 % del país, respectivamente.

Para concluir este capítulo damos una apreciación de conjunto que engloba a los diversos elementos de bienestar social señalados, tomando como base un estudio estadístico realizado por el INEGI con los mismos indicadores utilizados por nosotros pero referidos únicamente para 1980 (7) el cual "nos proporciona una jerarquización para cada municipio de la entidad que permite ordenarlos de acuerdo a su nivel relativo de bienestar social ", pero dándole una lectura diferente a los resultados del INEGI, ya que ellos utilizan como base para realizar la jerarquización a la media estatal, cuando lo correcto es tomar la media nacional, cosa que hacemos nosotros. Veamos la diferencia de resultados.

Tomando la media estatal de 24.060 como base, el INEGI jerarquiza a los municipios en tres grupos de bienestar social: bienestar social alto, de 22.705 a 34.921; bienestar social medio, 16.956 a 22.249 y bienestar social bajo de 0.888 a 16.654 . En contraste el promedio nacional para el mismo período fue de 34.511 puntos, notese que para el INEGI el promedio estatal de índice compuesto de bienestar social es alto, cuando esta por

7. Índice Compuesto de Bienestar Social Municipal, en Información para la Planeación 1988. INEGI, p. 62. Cabe señalar que si los indicadores se refieren a 1980, el análisis que se realiza es de carácter estructural, ya que el ritmo de cambio de las variables consideradas es gradual, y por consiguiente, el panorama de desequilibrio social intermunicipal que se obtiene tiende a mantenerse por largos períodos de tiempo, como lo muestran los indicadores señalados para 1990.

debajo de diez puntos de la media nacional. (Véase apéndice, cuadro No.17 y mapa No.7)

En el grupo de bienestar social alto el INEGI coloca a 20 municipios, que van de 22.705 a 34.921 puntos, es decir pone en el mismo plano de Iguala de la Independencia (34.921), de Chilpancingo de los Bravo (34.087) y de Acapulco de Juárez (33.109) a Zumpango del Río (23.289) y a Tepecuacuilco de Trujano (22.705), entre otros, cuando tan sólo el índice de analfabetismo de Zumpango del Río es de 41 % y el de Acapulco de Juárez del 17 %, o bien equipara a municipios con tasas de PEA con ingresos mayores al salario mínimo del 37.11 % con 9.38 %. En el nivel medio anota a 28 municipios, con puntuaciones de 16.956 a 22.249 puntos, aquí equipara índices de analfabetismo del 32 % y del 66 % o la PEA con ingresos mensuales mayores al salario mínimo 25 % con 1.27 %. Para el nivel bajo enumera a 27 municipios, cuando Metlatónoc no alcanza ni el punto porcentual de índice compuesto.

Tomando como base para la jerarquización a la media nacional, 30.000 y más nivel alto, 20.000 a 29.999 nivel medio y 10.000 a 19,999 nivel bajo; pues es ella la que refleja la situación de un estado en el ámbito nacional y a su vez nos muestra el grado de desarrollo y bienestar de cada municipio o región de que se trate, los resultados del índice de bienestar social coloca sólo a tres municipios y no a 20 en el nivel alto: Iguala de la Independencia en el mismo nivel de la media nacional (incluso ligeramente por arriba de ella) con 34.921 y a tres municipios en nivel cercano a la media nacional, estos son: Chilpancingo de

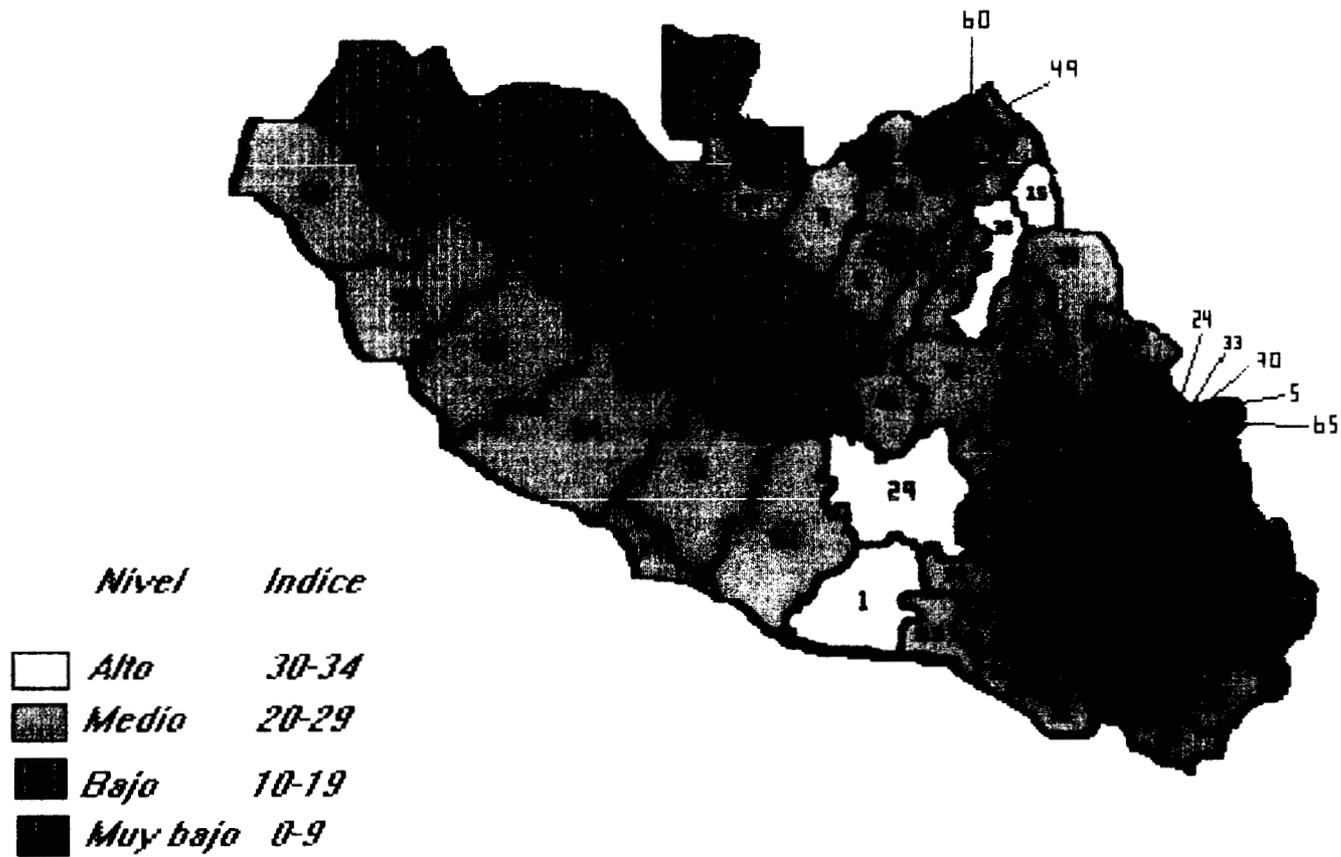
los Bravo con 34.087, Acapulco Juárez 33.109 y Buenavista de Cuéllar 30.050; a los cuales los podemos considerar con nivel de bienestar social alto para el estado de Guerrero, es decir, en comparación de los restantes municipios (Véase cuadro No.12 y mapa No.5).

Con nivel medio de bienestar social en la entidad aparecen 30 municipios (28 según el criterio del INEGI), entre los que destacan: Pungarabato, Taxco de Alarcón, Benito Juárez, José Azueta y Atoyac de Alvarez.

Con nivel bajo se encuentran 41 municipios de la entidad (27 según INEGI), el 55 %, de los cuales Tlacoachistlahuaca, Ahuacuotzingo, Xalpatlahuac, Tlacuapa, Zapotitlán Tablas, Alcozauca de Guerrero y Metlatónoc se encuentran en condiciones extremas de pobreza.

Geográficamente, y de acuerdo a nuestra regionalización, la región (07) de Acapulco es la que presenta el mayor nivel de bienestar social; en la región (02) Norte se encuentran dos de los municipios que presentan niveles de bienestar alto (Iguala de la Independencia y Buenavista de Cuéllar) con lo que da a esta región un nivel medio; en la región (5) Costa Grande todos los municipios, excepto Coahuayutla de Guerrero, tienen un nivel de bienestar medio; para la región (03) Centro se le asigna un nivel de bienestar medio, gracias a que en ella se encuentra Chilpancingo de los Bravo, que presenta un índice de bienestar

MAPA No.5 NIVEL DE BIENESTAR SOCIAL POR MUNICIPIO 1980.



Fuente: elaborado en base a Guerrero, Cuaderno de Información para la Planeación. INEGI, 1990, pp. 88-89.

alto; la región (06) Costa Grande es un caso muy específico, pues la mitad de sus municipios, sobre todo los que tienen costa, presentan niveles de bienestar medios, y la otra mitad, los que colindan con la Montaña, presentan niveles de bienestar bajos e incluso está Tlacuachistlahuaca que tiene un índice de bienestar muy bajo; la región (01) Tierra Caliente presenta un índice de bienestar social bajo; por último, la región que presenta los más bajos índices de bienestar es la Montaña (04), que tiene a seis de los siete municipios con más bajos índices de bienestar social de la entidad.

El nivel de bienestar social de los municipios de la entidad se halla estrechamente relacionado con las características de su estructura productiva, o sea, depende del grado de avance relativo que presentan en el desarrollo de sus actividades económicas.

Del capítulo tercero se puede concluir que en aquellos municipios con las mejores condiciones de nivel de vida tienen una estructura económica más diversificada, con predominio de actividades industriales, comerciales y de servicios. En contraste, los municipios con mayor grado de pobreza tienen estructuras productivas concentradas sobre todo en el sector agropecuario.

Con nuestro índice de bienestar social municipal para 1980 y con los resultados de las elecciones municipales para el mismo año (8) podemos demostrar que la parte de la hipótesis "a menor bienestar social mayor apoyo al PRI-gobierno" se cumple en gran

8. Véase Alfonso Velázquez, Op. cit. Apéndice

medida. En 1980 el PRI obtiene más del 50 % de los votos en 73 municipios y en 29 de estos el 95 % de los mismos. En Tlalchapa obtiene el 33 % de los votos pues el 59 % se anularon (9). Alcozauca de Guerrero marca la excepción pues este municipio se encuentra en el antepenúltimo lugar en la escala de valores del nivel de bienestar social del estado y el PRI lo pierde, obteniendo solo el 13 % de los votos. Para estas elecciones la primera parte de la hipótesis no se cumple ("a mayor bienestar social menor apoyo al PRI-gobierno") pues en los cuatro municipios con más alto nivel de bienestar social el PRI gana, esto lo podemos explicar a la poca presencia de otros partidos políticos; pero si tomamos como referencia a las elecciones federales de 1988 encontramos que en los municipios con mayor nivel de bienestar social el PRI pierde o tiene gran oposición, mientras que en los municipios con los niveles más bajos de bienestar social el PRI gana.

Municipios con más alto nivel de bienestar social

Municipio	Indice de bienestar social	Votos % PRI	Votos Opos.
35 Iguala	34.921	36 %	62 %
29 Chilpancingo	34.087	36 %	62 %
01 Acapulco	33.109	47 %	49 %
15 Buenavista de C.	30.052	46 %	51 %

9. Véase Alfonso Velázquez, Op. cit. Apéndice

Municipios con más bajo nivel de bienestar social

Municipio	Indice de bienestar social	Votos % PRI	Votos % Opos.
62 Tlacoachistlahuaca	9.751	50 %	37 %
02 Ahuacuotzingo	9.093	80 %	20 %
69 Xalpatlahuac	6.554	67 %	23 %
63 Tlacoapa	6.532	96 %	03 %
72 Zapotitlán Tablas	5.490	68 %	32 %
04 Alcozauca	5.490	45 %	44 %
43 Metlatónoc	0.888	81 %	17 %

Con estos resultados de 1988 la hipótesis se cumple al pie de la letra "a mayor bienestar social menor apoyo al PRI-gobierno y a menor bienestar social mayor apoyo al mismo". Pero por qué en los municipios con más bajos índices de bienestar social el PRI tiende a ganar? Esta pregunta podría responderse sabiendo la deficiencia de la oposición en la entidad; por el caciquismo violento imperante en ciertas regiones, el cual coacciona a votar por determinado partido; por gobierno tradicional, en donde una junta de "viejos notables" determina por quien votará todo el pueblo o comunidad; o porque a mayor población analfabeta mayor manipulación política, es decir canjear el voto por promesas, dinero, lecherías, carreteras, laminas, mallas de alambre, tortibonos, etcétera.

De acuerdo a nuestra estratificación de bienestar social municipal hacemos medición del comportamiento de la oposición, primero tomando únicamente en cuenta las elecciones municipales

de 1980, 1983 y 1986 y luego incluyendo la elección federal de 1988 para tratar de demostrar nuestra hipótesis de trabajo. (Véase cuadro No.13)

En el nivel de bienestar social alto se encuentran cuatro municipios: Iguala de la Independencia, Chilpancingo de los Bravo Acapulco de Juárez y Buenavista de Cuéllar; en el primero la oposición tiene un crecimiento constante pasando del 8 % de la votación en 1980 al 18 % en 1983 y al 23 % en 1986, lo que significa un aumento del 15 % en dicho período, si incluimos los resultados oficiales para 1988 la oposición aumenta un 54 % ya que obtuvo en este año el 62 % de la votación total. En Chilpancingo de los Bravo la oposición es variable ya que del 13 % en 1980 baja al 11 % en 1983 y conserva ese mismo porcentaje para 1986, es decir pierde dos puntos porcentuales, para subir un 49 % en 1988 ya que obtiene el 62 % de la votación. En Acapulco de Juárez la oposición tiene un aumento constante para los años vistos (1980 14 %, 1983 20 %, 1986 31 % y 1988 49 %) aumentando de 1980 a 1986 un 17 % y al 35 % para 1988. En Buenavista de Cuéllar la oposición es variable ya que en 1980 obtenía el 12 % de los votos, aumenta en 1983 al 28 % y baja en 1986 al 17 %, es decir tiene un saldo de + 5 % es este período; y para 1988 sube al 51 % lo que significa que aumenta de 1980 a 1988 un 39 %. En promedio, en el nivel de bienestar social alto, la oposición aumenta hasta 1986 un 8.75 % y para 1988 un 44.25 %.

En los municipios con nivel de bienestar social medio la oposición crece en promedio de 1980 a 1986 solo 1.2 % y

considerando las elecciones federales de 1988 crece 28.2 %. De 1980 a 1986 la oposición baja en 14 de los 30 municipios que comprenden este nivel, destacándose entre estos: Copala, que de 29% en 1980 la oposición baja a 27 % en 1983 y al 1 % en 1986, para subir en 1988 al 35 %, quedando con saldo de + 6 %. En Taxco de Alarcón la oposición pasa del 47 % en 1980 al 38 % en 1983 y al 27 % en 1986, es decir pierde 20 puntos porcentuales, para recuperarse en 1988 con el 53 % de los votos; quedando con saldo en el período 1980-1988 de + 6 %. En Pungarabato la oposición decrece de 1980 a 1986 un 12 %, pues pasa del 14 % en 1980 a 20 % en 1983 y al 2 % en 1986; notemos aquí que la oposición iba en aumento de 1980 a 1983 con abstencionismo del 82 % y del 65 % respectivamente y para 1986, año en que la oposición cae drásticamente, el abstencionismo es solo del 3 %; cosa anormal, cuando en 1988 la oposición obtiene el 58 % de los votos con un abstencionismo del 60 %. En Atoyac de Alvarez la oposición desciende del 15 % en 1980 al 14 % en 1983 y al 2 % en 1986, es decir pierde 13 puntos porcentuales; en el año de la votación más baja para la oposición el abstencionismo es igualmente el más bajo ya que en 1980 fue del 78 %, en 1983 del 69% y en 1986 del 18 %; en 1988 la oposición recibe el 73 % de los votos y se da un abstencionismo del 67 %. En Tecoaapa la oposición no se puede recuperar puesto que en 1980 recibía el 40 % de la votación, baja al 17 % en 1983, sube al 25 % en 1986 y al 34 % en 1988, quedando con saldo de - 6 % .

En el nivel de bienestar social bajo la oposición crece el 6.5 % de 1980 a 1986 y de 19.1 % considerando a las elecciones

federales de 1988. De 1980 a 1986 la oposición decae en doce de los treinta y cuatro municipios de este nivel. En Ixcateopan de Cuauhtémoc la oposición pasa del 12 % en 1980 al 9 % en 1983 y al 1 % en 1986 para recuperarse en 1988 obteniendo el 27 % de los votos, quedando con saldo de + 15 %. En Malinaltepec la oposición cae del 19 % en 1980 al 10 % en 1983 y al 2 % en 1986 para subir al 43 % en 1988, quedando con saldo de + 24 %. En este nivel de bienestar social encontramos a siete municipios en los que la oposición recibió mayor votación en 1986 que en 1988, estos son: Tlapa de Comonfort (1980 19 %, 1983 19 %, 1986 40 % 1988 36 %) si bien la oposición aquí aumenta un 21 % de 1980 a 1986 esta pierde cuatro puntos para 1988, quedando con saldo de + 17 %. En Martir de Cuilapan la oposición pasa de cero en 1980 a 3 % en 1983 y al 19 % en 1986, para bajar al 5 % en 1988. En Quechultenango la oposición baja del 8 % en 1980 al 3 % en 1983, vuelve a subir en 1986 al 20 % y pierde dos puntos en 1988 al quedar en 18 %; cabe señalar que para 1986 el abstencionismo fue de cero, lo cual significa que hubo anomalías. En San Miguel Totolapan la oposición crece ya que en 1980 obtenía el 2 % de la votación, el 6 % en 1983 y el 17 % en 1986, pero en 1988 obtiene el 15 %, perdiendo dos puntos porcentuales en comparación de 1986. En Chilapa la oposición crecía constantemente, del 8 % en 1980, pasa al 12 % en 1983 y al 21 % en 1986, pero decae en 1988 al 15 % promedio similar al de 1983. En Xochistlahuaca la oposición es muy variable, ya que del 5% en 1980 desaparece en 1983, obtiene el 48 % en 1986 y cae en 1988 al 13 % .

En los siete municipios con nivel de bienestar social muy bajo

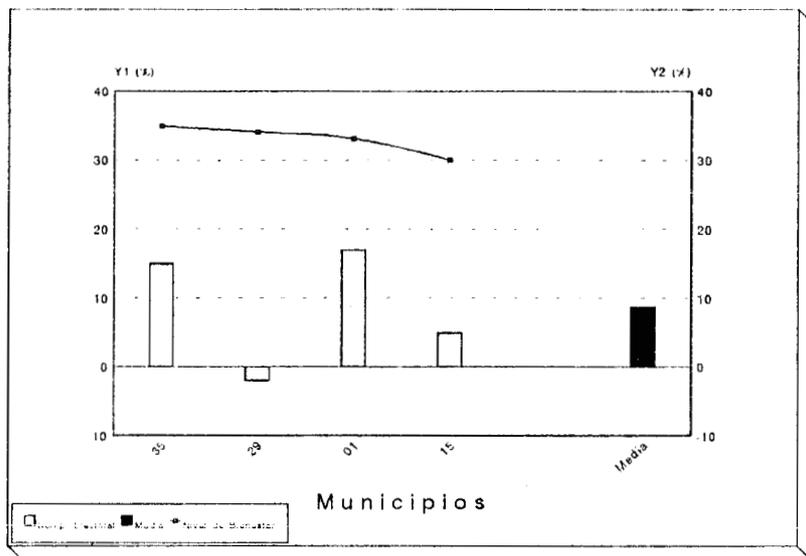
la oposición se ve disminuida para 1986 en un promedio de 10.2 % con respecto a 1980, pues pasa del 24.5 % de los votos al 14.2 % de los mismos; para 1988 se recupera en + 4.7 % con respecto a 1980 ya que obtiene el 29.2 % de la votación. De entre los municipios con menor nivel de bienestar social en 1986 la oposición solo tiene saldo a favor con respecto a 1980 en Xalpatlahuac (+3); en Tlalchapa no tiene presencia prácticamente (1980 0 %, 1983 1 %, 1986 0 %), en los cinco municipios restantes la oposición pierde votación considerablemente: Tlacoachistlahuaca - 8 %, Ahuacuotzingo - 8 %, Zapotitlán Tablas - 5 %, Alcozauca de Guerrero - 34 % y Metlatónoc - 21 % . Para 1988 la oposición se recupera -con respecto a 1980- en Tlacoachistlahuaca + 25 %, Ahuacuotzingo + 35 %, Xalpatlahuac + 8 %, Zapotitlán Tablas + 10 % en Tlacoapa obtiene el 3 %; pero sigue perdiendo en Alcozauca de Guerrero - 34 % y en Metlatónoc -5 % .

Ahora bien, tomemos los resultados obtenidos en el período de 1980-1986 con respecto al comportamiento de la oposición según estratificación de bienestar social:

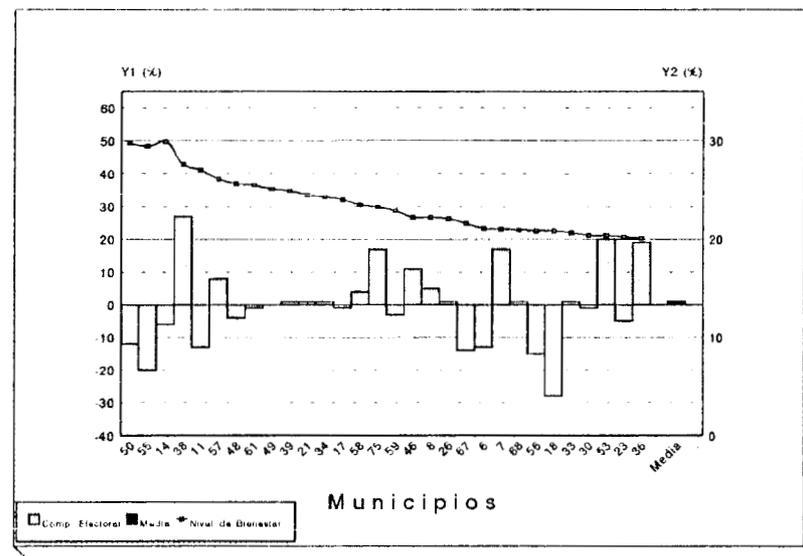
En el nivel de bienestar social alto la oposición aumenta 8.75%.
En el nivel de bienestar social medio la oposición aumenta 1.2 %
En el nivel de bienestar social bajo la oposición aumenta 6.5 %.
En el nivel de bienestar social muy bajo la oposición disminuye 10.2 % . (Véase gráfica No.1)

NIVEL DE BIENESTAR SOCIAL MUNICIPAL Y COMPORTAMIENTO ELECTORAL DE LA OPOSICION EN 1986 RESPECTO A 1980

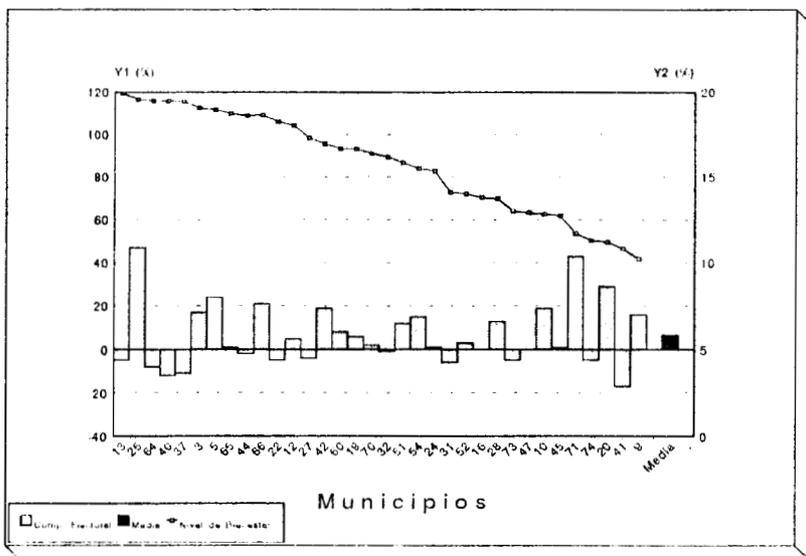
NIVEL ALTO



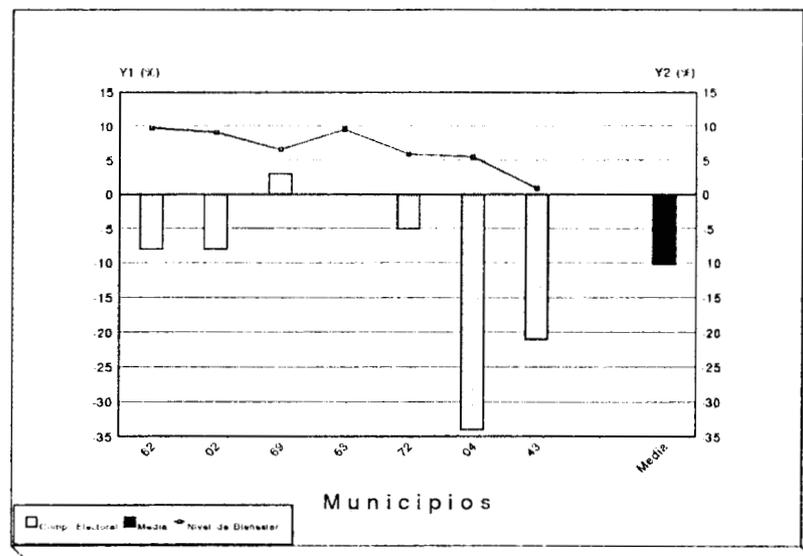
NIVEL MEDIO



NIVEL BAJO



NIVEL MUY BAJO



Nota: En el eje de las Y1 se representa en forma de barras el Comportamiento Electoral de la oposición por municipio y en el eje de las Y2 se representa con línea continua, el Nivel de Bienestar Social Municipal.
(En las presentes gráficas se considerarán únicamente las elecciones municipales).

Según el resultado obtenido en el nivel de bienestar social alto y en el nivel de bienestar social muy bajo nuestra hipótesis se cumple: "a mayor bienestar social menor apoyo al PRI-gobierno y a menor bienestar social mayor apoyo al mismo"; pero con el resultado de los dos estratos intermedios - nivel de bienestar social medio y nivel de bienestar social bajo - no ocurre así, ya que en el estrato de nivel de bienestar social medio la oposición recibe menos apoyo que en el estrato de bienestar social bajo, cuando según nuestra hipótesis debería de ocurrir lo contrario; pero veamos los resultados para 1988 respecto a 1980:

En el nivel de bienestar social alto la oposición aumenta 44.25%

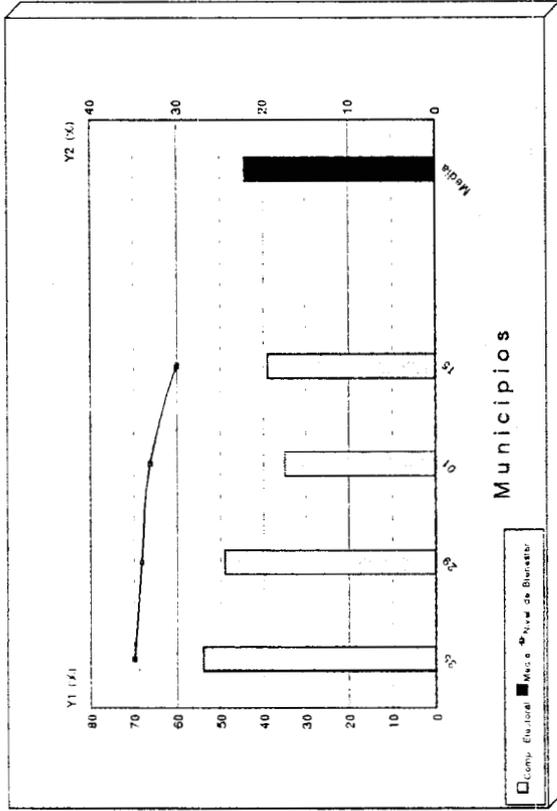
En el nivel de bienestar social medio la oposición aumenta 28.2%

En el nivel de bienestar social bajo la oposición aumenta 19.1%.

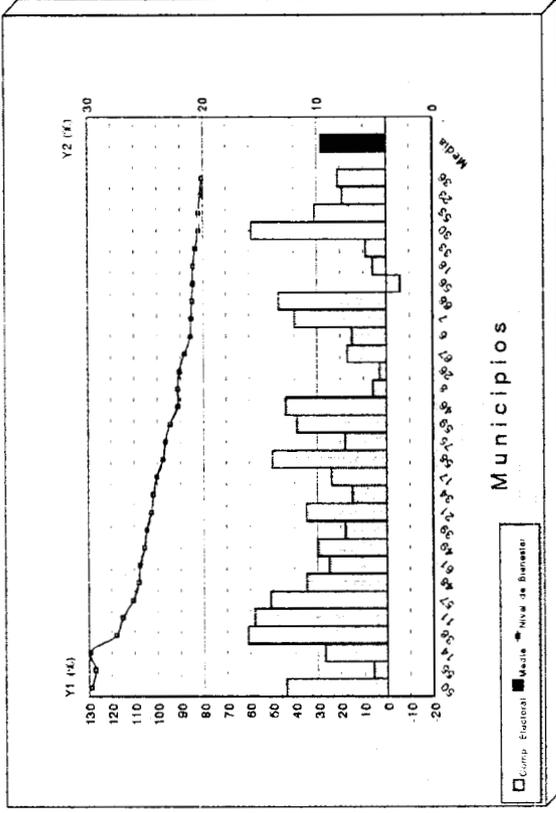
En el nivel de bienestar social muy bajo la oposición aumenta 4.7%. (Véase gráfica No.2)

NIVEL DE BIENESTAR SOCIAL MUNICIPAL Y COMPORTAMIENTO ELECTORAL DE LA OPOSICION EN 1988 RESPECTO A 1980

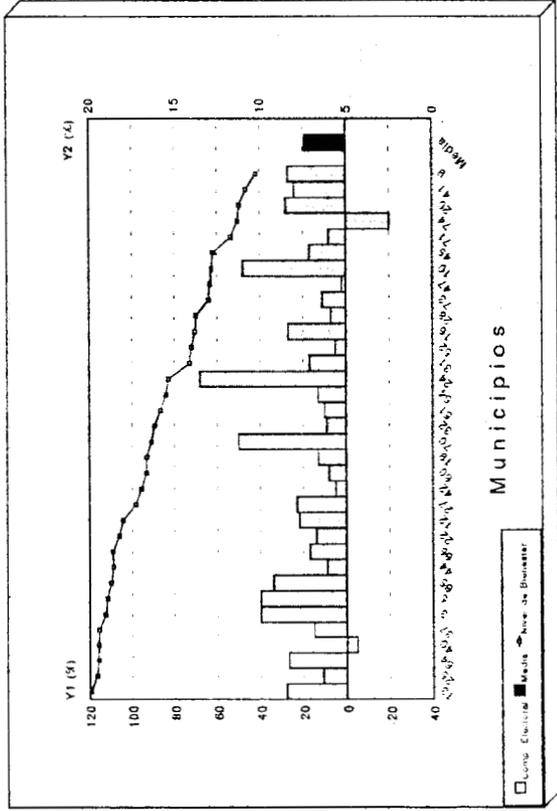
NIVEL ALTO



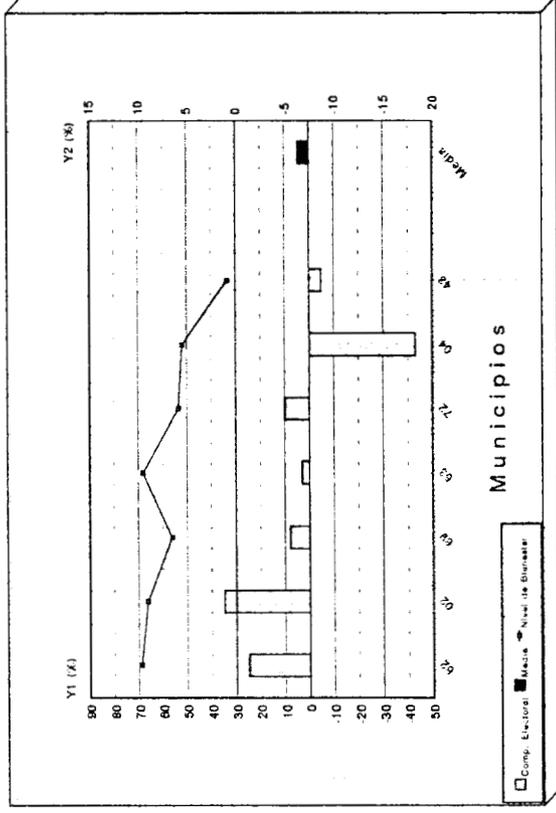
NIVEL MEDIO



NIVEL BAJO



NIVEL MUY BAJO



Nota: En el eje de las Y1 se representa en forma de barras el Comportamiento Electoral de la oposición por municipio y en el eje de las Y2 se representa con línea continua, el Nivel de Bienestar Social Municipal.
 (En las presentes gráficas se consideraron tanto las elecciones municipales así como la elecc. federal presidencial de 1988).

Con estos resultados podemos constatar claramente que a mayor bienestar social es mayor el aumento de la oposición, lo que significa por su contraparte menor apoyo al PRI-gobierno; y a menor bienestar social la oposición es menor, lo que significa mayor apoyo al PRI-gobierno.

Pero, por qué en 1986 no se cumple cabalmente nuestra hipótesis de trabajo? Porque consideramos que en este año, en base a las cifras de abstencionismo, se cometió un gran fraude similar al de 1989 en la entidad; pues es anormal encontrarnos con abstencionismos tan bajos como en Apaxtla y Quechultenango que esta registrado en los resultados oficiales del 0 %, o en Pungarabato 3 %, Zirándaro 4 %, Zapotitlán Tablas 7 %, Cuetzala del Progreso 10 %, Eduardo Neri 12 %, Zitlala 13 %, Atoyac de Alvarez 18 %, etcétera; que en promedio general fue del 44 %, similar al de 1988 (43%) cuando se dio por primera vez en la historia del país una votación masiva; relacionemos ahora nuestra variable de bienestar social municipal con los resultados de las elecciones municipales de 1989.

Según resultados oficiales de las elecciones municipales de 1989 en el estado, la oposición obtuvo el 38 % del total de la votación contra el 59 % del PRI, lo cual indica que la oposición mantuvo el promedio obtenido en las elecciones federales de 1988 en el estado, que fue del 37 %; pero veamos como queda nuestra estratificación por nivel de bienestar social y comportamiento de la oposición con estos datos.

Retomemos aquí a los municipios con más alto nivel de bienestar social y a los de más bajo nivel de bienestar social:

Municipios con más alto nivel de bienestar social

Municipio	Indice de bienestar	Votos % PRI	Votos % Opos.
35 Iguala	34.921	53	45
29 Chilpancingo	34.087	56	43
01 Acapulco	33.109	67	31
15 Buenavista de C.	30.052	61	37

Municipios con más bajo nivel de bienestar social

Municipio	Indice de bienestar social	Votos % PRI	Votos % Opos.
62 Tlacoachistlahuaca	9.751	67	33
02 Ahuacuotzingo	9.093	59	40
69 Xalpatlahuac	6.554	60	28
63 Tlacoapa	6.532	100	0
72 Zapotitlán Tablas	5.490	55	27
04 Alcozauca	5.490	47	53
43 Metlatónoc	0.888	45	51

A simple vista notamos que existen cambios en estos cuadros en comparación con los resultados obtenidos por la oposición en 1988 (Véase p. 35); en los cuatro municipios del nivel de bienestar social alto la oposición obtuvo en 1988 el 56 % de los votos en promedio en este nivel y para 1989 baja al 39 %, perdiendo 17 puntos porcentuales.

En cambio, en el nivel de bienestar social muy bajo la oposición aumenta su promedio para 1989 en ocho puntos porcentuales ya que obtuvo el 33 % de los votos contra el 25 % obtenido en 1988.

Estos resultados no son tan claros como para poder reafirmar nuestra hipótesis planteada, veamos el comportamiento de la oposición en 1989 con respecto a 1980 en los cuatro niveles de bienestar social y comparémoslo con el saldo de 1988.

En el nivel de bienestar social alto la oposición obtuvo en promedio para 1989 un aumento del 27.25 % con respecto a 1980, es decir la oposición pierde en este nivel 17 puntos porcentuales en comparación con los resultados obtenidos hasta 1988 ya que tenía un aumento en este año del 44.25 %. En cada uno de los cuatro municipios de este nivel la oposición baja su porcentaje: en Iguala baja 17 puntos porcentuales, ya que pasa de + 62 % en 1988 a + 45 % en 1989; en Chilpancingo baja 19 puntos, pasando de +62 % a + 43 %; en Acapulco baja 18 puntos, pasando de + 49 % a +31 %; y en Buenavista de Cuéllar pasa de + 51 % a + 37 %, perdiendo 14 puntos.

En el nivel de bienestar social medio la oposición obtiene en 1989 con respecto a 1980 un aumento del 28.7 %, similar al promedio alcanzado hasta 1988 que fue de 28.2 %; sin embargo en

la mitad de los municipios que comprenden este nivel (15) la oposición va en aumento, de entre estos destacan: Tecoaapa, que de - 6 en 1988 pasa a + 29 en 1989; Cuetzala del Progreso que de + 3 aumenta a + 49; Atenango del Río que de + 6 aumenta a + 37. En los otros 15 municipios la oposición pierde votación en 1989 con respecto a 1988, siendo la pérdida considerable en los municipios de: Copala, que de + 6 en 1988 pasa a -20 en 1989; en José Azueta pasa de + 61 a + 22; en Atoyac de Alvarez pasa de + 58 a + 29; en Pungarabato de + 44 pasa a + 21 y en Benito Juárez de + 27 pasa a + 12.

En el nivel de bienestar social bajo la oposición aumenta para 1989 respecto de 1980 a 29.1 puntos porcentuales, superando el promedio obtenido en 1988 respecto de 1980 que fue de 19.1 %, es decir la oposición aumento en este nivel 7.4 puntos de 1988 a 1989. En 23 municipios, de 34 que comprenden este nivel, la oposición aumenta su porcentaje considerablemente en 1989 respecto a 1988; y baja su porcentaje en 10 y lo mantiene en uno. De entre los primeros destaca: Chilapa de Alvarez que de +7 en 1988 pasa a + 45 en 1989; Pedro Ascencio Alquisiras que de +2 pasa a + 41 y Zirándaro que de + 11 pasa a + 44. De entre los segundos destacan: Atlamajalcingo del Monte pues en 1988 obtenía + 27 puntos porcentuales con respecto a 1980 y en 1989 quedan con - 6 con respecto a 1980; en Gral. Eliodoro Castillo la oposición obtuvo +9 en 1988 con respecto de 1980, para 1989 queda en -1 con respecto a 1980. El municipio en donde la oposición iguala el porcentaje acumulado en 1988 es San Miguel Totolapan, con + 13.

En el nivel de bienestar social muy bajo, para 1989, la oposición presenta su mayor incremento con 10.2 puntos porcentuales en comparación del + 4.7 % obtenido hasta 1988. En este nivel la oposición aumenta su porcentaje en 5 municipios con respecto a 1980, pero solo en tres respecto a 1988, los cuales son: Tlacoachistlahuaca que de + 25 % en 1988 pasa a +33% en 1989; en Xalpatlahuac pasa de + 8 % en 1988 a + 13 % en 1989; y en Metlatónoc pasa de - 5 en 1988 a + 29 en 1989. Los municipios en donde pierde porcentaje con respecto de 1988 son: Ahuacotzingo que de + 35 % en 1988 pasa a + 26 %, es decir pierde 9 puntos porcentuales; Zapotitlán Tablas que de + 10 % pasa a + 5 %; en Tlacoapa de + 3 % pasa a 0 %. En Alcozauca de Guerrero, si bien la oposición no gana más votación que la obtenida en 1980, pierde menos que en 1988, pues pasa de - 43 % a - 34 % .

Con esto, nuestro cuadro de nivel de bienestar social y comportamiento de la oposición en 1989 respecto a 1980 queda como sigue:

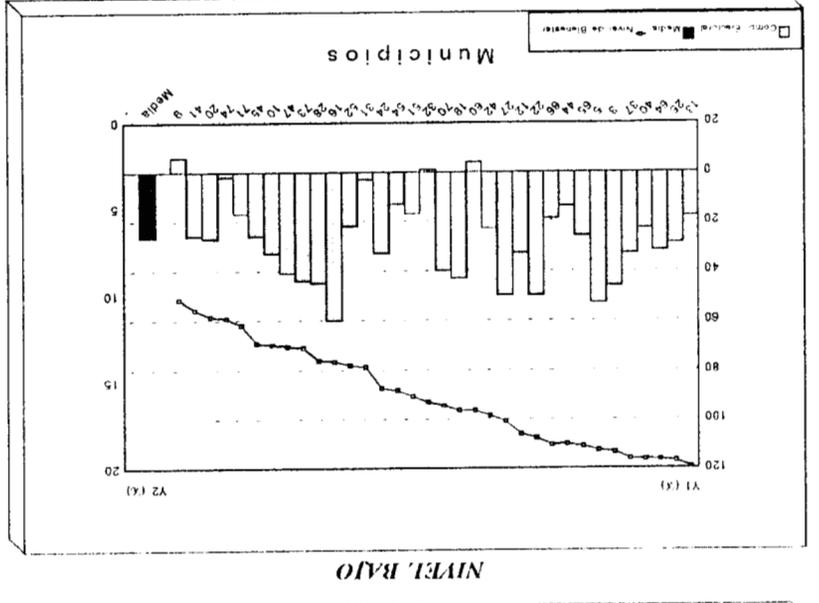
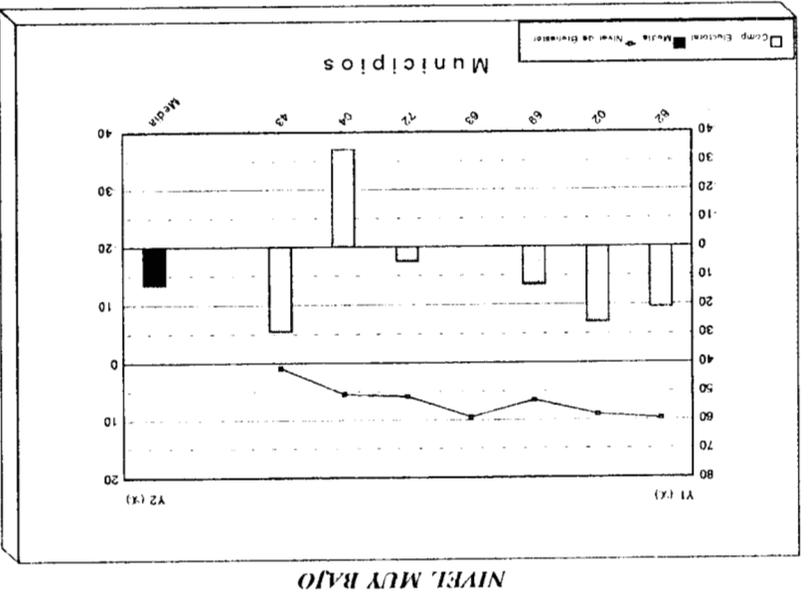
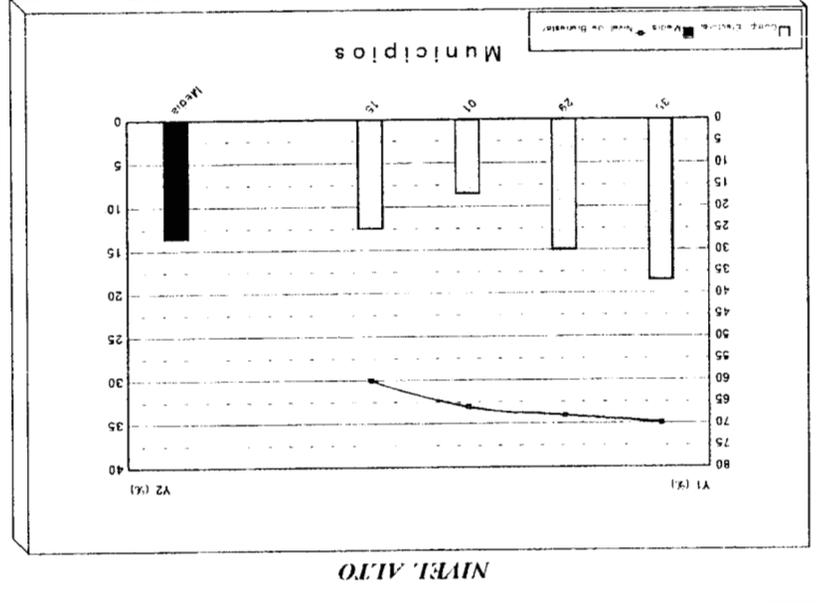
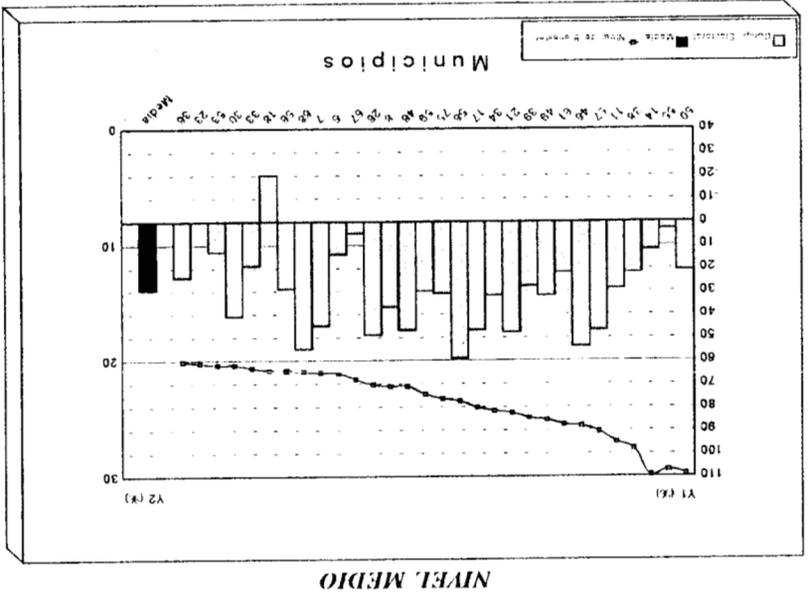
En el nivel de bienestar social alto la oposición crece 27.2 %

En el nivel de bienestar social medio la oposición crece 28.7 %

En el nivel de bienestar social bajo la oposición crece 29.1 %

En el nivel de bienestar social muy bajo la oposición crece 10.2%. (Véase gráfica No.3)

NIVEL DE BIENESTAR SOCIAL MUNICIPAL Y COMPORTAMIENTO ELECTORAL DE LA OPOSICION EN 1989 RESPECTO A 1980



Nota: En el eje de las Y1 se representa en forma de barras el Comportamiento Electoral de la oposicion por municipio y en el eje de las Y2 se representa con linea continua, el Nivel de Bienestar Social Municipal.
 (En las presentes graficas se consideraron unicamente las elecciones municipales).

Si bien, con los resultados obtenidos del comportamiento de la oposición de 1986 respecto a 1980 y de 1988 respecto a 1980, concluimos que la oposición iba en aumento en todos los niveles de bienestar social, pero que en mayor medida en los niveles de bienestar social altos que los niveles bajos, es decir a mayor nivel mayor oposición, con la lectura de los resultados de 1989 no ocurre así, ya que la oposición decrece en el nivel de bienestar social alto, igualándose al promedio alcanzado en el nivel de bienestar social medio, aunque en este prácticamente no haya variado su porcentaje con respecto de 1988. En cambio en los niveles de bienestar social bajo y muy bajo la oposición presenta incrementos considerables en 1989 con respecto a 1988, hasta el punto de que el porcentaje obtenido por la oposición en el nivel de bienestar social bajo se iguale al obtenido en los dos niveles más altos (Véase cuadro 2.5); lo cual hace pensar en la siguiente duda: Por qué se rompe la tendencia precisamente en los dos niveles más altos de bienestar social y no en los más bajos? En primer lugar, creemos que la tendencia persiste, que no tiende a desaparecer en un corto período de tiempo, pues si bien los datos nos muestran lo contrario habría que recordar que nuestro sistema electoral no es del todo confiable; es decir no es democráticamente justo, precisamente estas elecciones estatales de Guerrero de 1989 fueron fuertemente impugnadas por toda la oposición (10). En segundo lugar, analizando nuestros indicadores demográficos y económicos creemos que se rompe la

10. Véase el trabajo realizado por Julio Cesar Martínez H. "Elecciones legislativas y municipales en el estado de Guerrero 1989".mimeo.

tendencia precisamente en los niveles más altos de bienestar social porque tan solo en los cuatro municipios que comprenden el nivel alto se concentra el 36 % de la población total estatal y absorben el 50 % de los ingresos brutos estatales, lo cual significa que de no ser así el costo político para el PRI-gobierno sería muy alto.

Cuadro No.6

Indicadores del nivel de vida de la población 1980 90 .

Indicadores	Guerrero		Nacional	
	1980	1990	1980	1990
Ingresos				
Tasa de PEA que no recibe ingresos.	37.0	14.7	19.7	19.3
Tasa de PEA con ingresos mensuales menores a 1 SM.	20.7	23.2	25.3	19.3
Tasa de PEA con ingresos mensuales de 1 a 2 SM.	12.2	29.9	-	36.7
Tasa de PEA con ingresos mensuales de 3 a 5 SM.	2.8	7.1	-	9.8
Tasa de PEA con ingresos mensuales de + de 5 SM.	1.0	4.5	-	7.6
Educación				
Tasa de analfabetismo de la población de 10 años y más.	31.2	23.2	15.1	10.9
Tasa de población de 15 años y más sin instrucción.	25.6	26.8	14.0	12.4
Tasa de población de 15 años y más con primaria incompleta.	24.2	23.6	27.9	25.3
Tasa de población de 6 a 14 años que no asiste a la escuela.	27.8	35.1	27.2	13.3
Tasa de población de 18 años y más sin enseñanza media.	62.8	65.5	62.8	56.2
Vivienda				
Tasa de viviendas con piso de tierra.	57.0	46.8	26.4	19.4
Tasa de viviendas sin agua entubada.	50.6	41.5	28.4	19.7
Tasa de viviendas sin tubería de drenaje.	65.0	59.5	42.8	34.5
Tasa de viviendas sin energía eléctrica.	38.6	21.6	21.8	12.4

Cuadro No.6, Continuación

Indicadores	Guerrero		Nacional	
	1980	1990	1980	1990
Salud				
Tasa bruta de mortalidad (por cada mil habitantes)	6.1	-	6.5	
Tasa de mortalidad infantil (por cada mil habitantes)	22.2	-	38.8	
Habitantes por médico (cientos)	39.6	-	14.7	
Habitantes por unidad médica (miles)	6.3	-	8.0	
Habitantes por cama hospitalaria (cientos)	14.6	-	8.6	
Empleo				
Tasa de PEA que laboró hasta 32 hrs a la semana	19.0	18.1	15.1	15.3
Tasa de PEA que laboró de 33 a 40 hrs/smna	7.0	16.1	-	21.0
Tasa de PEA que laboró de 41 a 48 hrs/smna	25.5	30.0	-	33.0
Tasa de PEA que laboró de 49 a 56 hrs/smna	4.3	9.9	-	10.8
Tasa de PEA que laboró de 57 y más hrs/smna	5.5	16.5	-	13.7

Elaborado en base al X y al XI Censo General de Población y Vivienda y a los Censos Económicos de los mismos años. INEGI.

Cuadro No.7

Guerrero : Población Económicamente Activa por estrato de ingreso mensual 1980. (porcientos)

Municipio	PEA que no recibe ingresos.	PEA con ingresos mensuales - a 1 SM.	PEA con ingresos mensuales de + de 1 SM.	No especificados.
Nacional	19.69	25.34	38.35	16.62
Guerrero	37.02	20.65	16.08	26.25
Nivel Alto				
01	14.92	22.49	37.11	25.48
35	15.54	29.78	30.23	24.45
29	18.31	29.20	32.56	19.93
Nivel Medio				
50	22.11	22.03	25.49	30.37
15	26.03	30.72	16.58	26.67
38	26.45	18.95	21.58	33.02
55	26.65	30.51	20.02	22.82
21	30.08	29.17	14.24	26.51
57	31.37	24.29	17.53	26.45
48	31.98	18.32	15.51	34.19
14	32.19	26.51	14.65	26.65
05	34.25	50.82	10.90	4.03
11	34.31	20.96	14.12	30.61
39	34.87	26.73	14.50	23.90
59	35.17	27.24	9.38	28.21
17	35.78	22.96	11.39	26.87
33	35.99	35.59	10.00	18.42
08	36.41	18.97	5.87	38.75
34	37.89	23.37	9.55	29.19
61	38.34	24.68	15.48	21.50
46	38.34	21.70	8.44	31.52
68	38.72	20.35	14.30	26.63
23	39.52	20.34	11.56	28.58
26	39.15	16.13	2.03	42.69
67	39.63	25.12	8.89	26.36
53	41.03	21.46	7.69	29.82
42	41.30	18.90	1.83	37.97
75	41.50	23.58	12.76	22.16
20	43.01	9.09	0.95	46.98
25	43.03	11.55	2.54	42.88
12	43.15	24.15	3.53	29.17
66	43.73	22.82	9.67	23.78
36	44.50	8.15	1.27	46.08
13	45.04	18.76	5.73	30.47
37	45.15	18.18	4.93	31.74

Cuadro No.7, Continuación

Municipio	PEA que no recibe ingresos.	PEA con ingresos mensuales - a 1 SM.	PEA con ingresos mensuales + a 1 SM.	No especificados.
27	45.32	14.58	6.88	33.22
19	45.45	7.75	1.86	44.94
22	45.79	19.04	9.54	25.63
06	46.15	9.68	8.72	35.45
49	46.86	22.32	6.06	24.76
65	47.07	28.93	3.02	20.98
30	47.67	17.49	11.77	23.07
58	48.35	13.38	7.83	30.44
03	48.41	16.73	5.53	29.33
07	49.17	16.08	15.43	19.32
40	49.97	22.46	5.90	21.67
Nivel Bajo				
52	50.20	27.58	3.13	19.09
18	51.12	14.95	5.35	28.58
16	51.99	12.39	3.23	32.39
56	52.10	12.02	3.22	32.66
28	52.33	26.59	5.15	15.93
41	52.88	14.03	6.05	27.04
71	53.66	6.81	0.97	38.56
10	54.00	5.89	1.28	38.83
31	54.44	25.97	4.29	15.30
73	54.66	25.91	6.07	13.36
64	55.13	19.72	6.02	19.13
54	57.00	9.19	2.49	31.32
51	57.73	12.41	2.95	26.91
74	57.89	22.33	1.07	18.71
32	60.23	10.35	3.23	26.19
62	61.61	6.54	1.09	30.76
43	62.14	0.37	0.39	37.10
70	62.19	9.50	1.97	26.34
60	62.71	13.48	2.95	20.86
45	63.74	13.23	4.10	18.93
44	63.77	10.25	4.12	21.86
69	65.42	16.24	2.96	15.65
47	65.85	9.61	2.05	22.49
09	67.89	2.30	4.61	25.20
04	69.71	3.84	1.74	24.71
02	72.82	14.64	1.40	11.14
24	74.27	8.10	3.96	13.67
72	76.11	2.60	0.67	20.62
63	79.44	3.46	2.12	14.98

Fuente: Elaborado en base al X Censo General de Población y Vivienda 1980. INEGI.

Cuadro No.9

Movimiento y aprovechamiento de alumnos por nivel escolar y control administrativo 1987-1988.

Nivel escolar y control administrativo. (1)	Inscripción total (1)	Existencia a fin de cursos (2)	Aprobados de re (3)	Indice de re tención (2/1x100)	Indice de aprovechamiento. (3/2x100)
Total	926,626	879,523	755,829	94.9%	85.9%
Federal	712,606	677,145	579,182	95.0%	85.5%
Estatad	156,747	149,898	132,547	95.6%	88.4%
Particular	28,861	26,540	24,342	91.9%	91.7%
Autónomo	28,412	25,940	19,750	91.2%	76.1%
Preescolar	122,808	119,970	114,901	97.6%	95.7%
Primaria	727,633	578,564	505,003	79.5%	87.2%
Cap.para Tra.	8,159	6,611	6,378	81.0%	96.4%
Secundaria	131,080	121,467	94,204	92.6%	77.5%
Prof.Medio	10,224	8,902	6,596	87.0%	74.0%
Bachillerato	47,652	42,280	27,301	88.7%	64.55
Edu.Normal	1,878	1,730	1,446	92.1%	83.5%
Edu.Superior	7,959	--	--	--	--

Fuente: Elaborado en base al Anuario Estadístico del Estado de Guerrero. INEGI, 1990, p.

Cuadro No.10

Guerrero: población de 15 años y más por municipio según condiciones de alfabetismo 1980

Mpio.	Población de 15 años y más	Alfabetas	%	Analfabetas	%
Total	1,147,108	738,840	64.4	408,268	35.5
Nacional	37,927,410	31,475,670	82.9	6,451,740	17.0
Nivel Alto					
35	48,216	40,306	83.5	7,910	16.4
01	236,552	196,027	82.8	40,525	17.1
29	55,101	44,125	80.0	10,975	19.9
15	5,882	4,638	78.8	1,244	21.1
49	4,965	3,805	76.6	1,160	23.3
11	24,264	18,520	76.3	5,764	23.3
55	41,530	31,451	75.7	10,079	24.2
14	7,956	6,021	75.6	1,935	24.3
Nivel Medio					
50	11,241	8,319	74.0	2,922	25.9
34	18,173	13,108	72.1	5,065	27.8
17	9,197	6,583	71.5	2,614	28.4
48	18,731	13,364	71.3	5,367	28.6
06	7,518	5,312	70.7	2,199	29.2
37	4,701	3,332	70.6	1,379	29.3
60	5,858	4,089	69.8	1,769	30.1
38	14,609	10,158	69.5	4,451	30.4
57	29,507	20,487	69.4	9,020	30.5
58	28,671	19,794	69.0	8,877	30.9
39	9,825	6,058	67.7	3,167	32.2
21	25,445	17,158	67.4	8,291	32.5
07	18,954	12,620	66.5	6,334	33.4
59	17,184	11,336	65.9	5,848	34.0
08	3,876	2,446	64.6	1,340	35.3
40	8,489	5,322	62.6	3,167	37.3
68	9,587	5,990	62.4	3,597	37.5
47	4,449	2,768	62.2	1,681	27.7
30	6,358	3,952	62.1	2,406	37.7
32	12,415	7,660	61.6	4,755	38.3
26	5,820	3,572	61.3	2,248	38.6
05	2,124	1,297	61.0	827	38.9
67	9,632	5,897	61.2	3,735	53.1
61	14,834	9,070	61.1	5,764	38.8
64	7,514	4,555	60.6	2,959	39.3
31	5,041	3,050	60.5	1,991	39.4
18	5,467	3,280	59.9	2,187	40.0

Cuadro No.10, Continuación

Mpio.	Población de 15 años y más	Alfabetas	%	Analfabetas	%
Nivel Medio					
53	21,976	12,976	59.0	9,000	40.9
75	14,793	8,749	59.1	6,044	40.8
03	14,140	8,312	58.7	5,828	41.2
46	16,557	9,634	58.1	6,923	41.8
44	4,979	2,892	58.0	2,087	41.9
13	14,985	8,594	57.3	6,391	42.6
23	9,822	5,632	57.3	4,191	42.6
54	10,109	5,740	56.7	4,369	43.2
22	20,174	11,354	56.2	8,820	43.7
33	6,378	3,562	55.8	2,816	44.1
56	15,439	8,476	54.8	6,963	45.1
73	9,871	5,271	53.3	4,600	46.6
25	5,867	3,073	52.9	2,794	47.6
24	2,796	1,461	52.2	1,335	47.7
27	12,618	6,595	52.2	6,023	47.7
16	6,228	3,172	50.9	3,056	49.0
Nivel Bajo					
36	2,867	1,320	48.4	1,477	51.5
65	2,986	1,443	48.3	1,543	51.6
66	17,797	8,339	46.8	9,458	53.1
45	8,445	3,929	46.5	4,516	53.4
70	3,326	1,528	45.9	1,798	54.0
51	11,784	5,259	44.6	6,528	55.3
41	11,522	5,099	44.2	6,423	55.7
12	18,335	8,012	43.6	10,323	56.3
63	3,243	1,367	42.1	1,875	57.8
52	12,348	5,178	41.9	7,170	58.0
19	5,446	2,094	38.4	3,352	61.5
28	40,522	14,082	34.7	26,440	65.2
02	7,934	2,744	34.5	5,190	65.4
42	6,022	2,019	33.5	4,003	66.4
74	7,584	2,481	32.7	5,103	57.2
09	1,928	595	30.8	1,333	69.1
69	5,209	1,380	26.4	3,829	73.5
10	6,784	1,711	25.2	5,073	74.7
72	10,960	2,543	23.2	8,417	76.7
04	6,620	1,529	23.0	5,091	76.9
20	5,453	1,099	20.1	4,354	79.8
71	7,570	1,507	19.9	6,063	80.0
62	6,117	1,138	18.6	4,979	81.3
43	9,952	815	8.1	9,137	91.8

Fuente: Elaborado en base al X Censo General de Población y Vivienda 1980. INEGI.

Cuadro No.11

Guerrero: Población de 15 años y más por municipio según condiciones de alfabetismo 1990

Mpio.	Población de 15 años y más	Alfabetas	%	Analfabetas	%
Total	1,470,387	1,073,014	72.9	394,310	6.8
Nacional	49,610,876	43,354,067	87.4	6,161,662	12.4
Nivel Alto					
01	367,035	320,916	87.4	45,432	12.3
35	60,618	52,246	86.1	8,317	13.7
29	80,074	68,383	85.3	11,598	14.4
38	36,523	30,903	84.6	5,520	15.1
15	6,483	5,446	83.9	1,034	15.9
49	5,050	4,658	82.4	968	17.4
55	51,127	42,126	82.3	8,954	17.5
14	9,988	8,067	80.7	1,904	19.0
11	33,655	26,980	80.1	6,636	19.7
50	15,095	12,133	80.0	2,921	19.3
48	23,892	18,466	77.2	5,406	22.6
60	6,767	5,203	76.8	1,554	22.9
34	20,290	15,471	76.2	4,790	23.6
39	10,358	7,909	76.3	2,441	23.5
37	4,246	3,207	75.5	1,034	24.3
17	9,971	6,857	75.5	2,206	24.3
57	35,179	26,495	75.3	8,608	24.4
Nivel Medio					
58	30,265	22,599	74.6	7,572	25.0
07	16,794	12,477	74.2	4,305	25.6
21	34,496	25,546	74.0	8,869	25.7
68	13,532	9,910	73.2	3,593	26.5
06	7,248	5,234	72.2	2,005	27.6
40	10,395	7,514	72.2	2,874	27.6
05	2,681	1,921	71.6	755	28.1
31	4,725	3,374	71.4	1,347	28.5
47	4,221	2,977	70.5	1,227	29.0
61	16,555	11,652	70.3	4,868	29.4
30	8,249	5,791	70.2	2,451	29.7
59	19,445	13,588	69.8	5,837	30.0
44	5,385	3,749	69.6	1,629	30.2
08	4,176	2,898	69.3	1,274	30.5
26	5,370	3,723	69.3	1,640	30.5
56	18,323	12,696	69.2	5,600	30.5
67	10,749	7,422	69.0	3,306	30.7
18	5,790	3,983	68.7	1,796	31.0
64	7,396	5,085	68.7	2,300	31.0
32	14,376	9,865	68.6	4,484	31.1
53	23,910	16,191	68.1	7,584	31.7
75	18,210	12,379	67.9	5,800	31.8

Cuadro No.11, Continuación

Mpio.	Población de 15 años y más	Alfabetas	%	Analfabetas	%
Nivel Medio					
54	12,352	8,296	67.1	4,037	32.6
23	11,977	7,944	66.3	4,017	33.5
25	5,895	3,903	66.2	1,981	33.6
03	18,856	12,447	66.0	6,365	33.7
22	23,466	15,330	65.3	8,064	34.3
33	6,928	4,507	65.0	2,412	34.8
13	16,421	10,556	64.2	5,808	35.3
73	11,073	7,053	63.6	3,975	35.8
24	2,249	1,854	62.8	1,090	36.9
65	3,593	2,234	62.1	1,353	37.6
27	15,373	9,464	61.5	5,848	38.0
16	6,785	4,141	61.0	2,261	38.6
46	19,875	12,084	60.8	7,757	39.0
66	22,751	13,493	59.3	9,222	40.5
36	3,678	2,114	57.4	1,151	42.1
41	15,275	8,606	56.3	6,569	43.0
45	9,528	5,252	55.1	4,237	44.4
12	20,489	10,924	53.3	9,443	46.0
51	15,091	7,948	52.6	7,122	47.2
52	13,540	7,086	52.3	6,432	47.5
63	4,936	2,545	51.5	2,370	48.0
70	3,893	1,971	50.6	1,914	49.1
Nivel Bajo					
42	7,283	3,405	46.7	3,869	53.1
09	2,198	1,005	45.7	1,174	53.4
28	46,618	21,112	45.2	25,253	54.1
74	8,434	3,670	43.5	4,756	56.3
72	11,907	5,186	43.5	6,698	56.2
19	5,628	2,445	43.4	3,176	56.4
02	8,044	3,457	42.9	4,566	56.7
69	5,715	2,232	39.0	3,402	59.5
10	8,549	3,189	37.3	5,327	62.3
20	7,202	2,456	34.1	4,729	65.0
04	7,785	2,308	29.6	5,434	69.8
71	8,836	2,534	28.6	6,275	71.0
62	6,530	1,710	26.1	4,788	73.3
43	12,601	2,412	19.1	10,154	80.5

Fuente: Elaborado en base al XI Censo General de Población y Vivienda 1990. INEGI

Cuadro No.12

Municipios por nivel de bienestar social 1980.

Mpio.	Nivel	Indice
	Promedio Nacional	34.511
	Promedio Estatal	24.060
Nivel Alto		
35	Iguala de la Independencia	34.921
29	Chilpancingo de los Bravo	34.087
01	Acapulco de Juárez	33.109
15	Buenvista de Cuéllar	30.052
Nivel Medio		
50	Pungarabato	29.803
55	Taxco de Alarcón	29.444
14	Benito Juárez	29.918
38	José Azueta	27.615
11	Atoyac de Alvarez	27.028
57	Tecpan de Galeana	26.148
48	Petatlán	25.671
61	Tixtla de Guerrero	25.524
49	Pilcaya	25.127
39	Juan R. Escudero	24.941
21	Coyuca de Benítez	24.539
34	Huitzuco de los Figueroa	24.349
17	Cocula	24.059
58	Teloloapan	23.515
75	Zumpango del Río	23.298
59	Tepecoacuilco de Trujano	22.705
46	Ometepec	22.249
08	Atenango del Río	22.223
26	Cuetzala del Progreso	22.089
67	Tlapehuala	21.620
06	Apaxtla	21.116
07	Arcelia	21.067
68	Unión, la	20.948
56	Tecoanapa	20.879
18	Copala	20.864
33	Huamuxtitlán	20.669
30	Florencio Villareal	20.394
53	San Marcos	20.387
23	Cuajinicuilapa	20.239
36	Igualapa	20.106
Nivel Bajo		
13	Azoyu	19.917
25	Cuautepec	19.576
64	Tlalchapa	19.492
40	Leonardo Bravo	19.478

Cuadro No.12, Continuación

Mpio.	Nivel Bajo	Indice
37	Ixcateopan de Cuauhtémoc	19.446
03	Ajuchitlán del Progreso	19.064
05	Alpoyeca	18.968
65	Tlalixtaquilla	18.733
44	Mochitlán	18.612
66	Tlapa de Comonfort	18.349
22	Coyuca de Catalán	18.266
12	Ayutla de Los Libres	18.039
27	Cutzamala de Pinzón	17.176
42	Mártir de Cuilapan	16.956
60	Tetipac	16.654
19	Copalillo	16.647
70	Xoxihuehuetlán	16.371
32	Gral. Eliodoro Castillo	16.184
51	Quechultenango	15.823
54	San Miguel Totolapan	15.497
24	Cualac	15.347
31	Gral. Canuto A. Neri	14.113
52	San Luis Acatlán	14.016
16	Coahuayutla de Guerrero	13.812
28	Chilapa de Alvarez	13.735
73	Zirándaro	13.017
47	Pedro Ascencio Alquisiras	12.915
10	Atlixnac	12.831
45	Olinalá	12.738
71	Xochistlahuaca	11.707
74	Zitlala	11.302
20	Copanatoyac	11.207
41	Malinaltepec	10.823
09	Atlamajalcingo del Monte	10.228
	Nivel Muy Bajo	
62	Tlacuachistlahuaca	9.751
02	Ahuacuotzingo	9.093
69	Xalpatlahuac	6.554
63	Tlacoapa	6.532
72	Zapotitlán Tablas	5.894
04	Alcozauca de Guerrero	5.490
43	Metlatónoc	0.888
Nivel Alto	30.000 y más	
Nivel Medio	20.000 a 29.999	
Nivel Bajo	10.000 a 19.999	
Nivel Muy Bajo	00.001 a 09.999	

Fuente: Elaborado en base a Guerrero, Cuaderno de Información para la Planeación. INEGI, 1990, pp.88-89.

Cuadro No.13

Guerrero: Nivel de bienestar social municipal y comportamiento electoral de la oposición en 1986 respecto a 1980, de 1988 respecto a 1980 y de 1989 respecto a 1980

Mpio.	Nivel de bienestar social	Opos. (1) 1980-1986	Opos. (2) 1980-1988	Opos. (3) 1980-1989
	Nivel Alto	+ 8.75 %	+ 44.25 %	+ 27.25 %
35	34.921	+ 15 %	+ 54 %	+ 37 %
29	34.087	- 2 %	+ 49 %	+ 30 %
01	33.109	+ 17 %	+ 35 %	+ 17 %
15	30.052	+ 5 %	+ 39 %	+ 25 %
	Nivel Medio	+ 1.2 %	+ 28.2 %	+ 28.7 %
50	29.803	- 12 %	+ 44 %	+ 21 %
55	29.444	- 20 %	+ 6 %	+ 3 %
14	29.918	- 6 %	+ 27 %	+ 12 %
38	27.615	+ 27 %	+ 61 %	+ 22 %
11	27.028	- 13 %	+ 58 %	+ 29 %
57	26.148	+ 8 %	+ 51 %	+ 47 %
48	25.671	- 4 %	+ 35 %	+ 54 %
61	25.524	- 1 %	+ 25 %	+ 22 %
49	25.127	=	+ 30 %	+ 32 %
39	24.941	+ 1 %	+ 18 %	+ 28 %
21	24.539	+ 21 %	+ 35 %	+ 48 %
34	24.349	+ 21 %	+ 15 %	+ 32 %
17	24.059	- 1 %	+ 24 %	+ 47 %
58	23.515	+ 4 %	+ 50 %	+ 41 % **
75	23.298	+ 17 %	+ 18 %	+ 31 %
59	22.705	- 3 %	+ 39 %	+ 30 %
46	22.249	+ 11 %	+ 44 %	+ 47 %
08	22.223	+ 5 %	+ 6 %	+ 37 %
26	22.089	+ 1 %	+ 3 %	+ 49 %
67	21.620	- 14 %	+ 17 %	+ 5 %
06	21.116	- 13 %	+ 15 %	+ 14 %
07	21.067	+ 17 %	+ 40 %	+ 45 %
68	20.948	+ 1 %	+ 47 %	+ 55 % *
56	20.879	- 15 %	- 6 %	+ 29 %
18	20.864	- 28 %	+ 6 %	- 20 %
33	20.669	+ 1 %	+ 9 %	+ 19 %
30	20.394	- 1 %	+ 59 %	+ 41 %
53	20.387	+ 20 %	+ 31 %	+ 13 %
23	20.239	- 5 %	+ 19 %	=
36	20.106	+ 19 5	+ 21 %	+ 24 %

Cuadro No.13, Continuación

Mpio.	Nivel de bienestar social	Opos. (11) 1980-1986	Opos. (12) 1980-1988	Opos. (13) 1980-1989
	Nivel Bajo	+ 6.5 %	+ 19.1 %	+ 29.1 %
13	19.917	- 5 %	+ 28 %	+ 18 %
25	19.576	+ 47 %	+ 11 %	+ 29 % *
64	19.492	- 8 %	+ 27 %	+ 32 %
40	19.478	- 12 %	- 5 %	+ 23 %
37	19.446	- 11 %	+ 15 %	+ 33 %
03	19.064	+ 17 %	+ 40 %	+ 46 %
05	18.968	+ 24 %	+ 40 %	+ 53 %
65	18.733	+ 1 %	+ 34 %	+ 26 %
44	18.612	- 2 %	+ 9 %	+ 14 %
66	18.349	+ 21 %	+ 17 %	+ 19 %
22	18.266	- 5 %	+ 14 %	+ 50 %
12	18.039	+ 5 %	+ 22 %	+ 33 %
27	17.176	- 4 %	+ 23 %	+ 50 % **
42	16.956	+ 19 %	+ 5 %	+ 23 %
60	16.654	+ 8 %	+ 8 %	- 4 %
19	16.647	+ 6 %	+ 13 %	+ 43 %
70	16.371	+ 2 %	+ 50 %	+ 40 %
32	16.184	- 1 %	+ 9 %	- 1 %
51	15.823	+ 12 %	+ 10 %	+ 17 %
54	15.497	+ 15 %	+ 13 %	+ 13 %
24	15.347	+ 1 %	+ 68 %	+ 33 %
31	14.113	- 6 %	+ 17 %	+ 3 %
52	14.016	+ 3 %	+ 5 %	+ 22 %
16	13.812	0	+ 27 %	+ 60 % *
28	13.735	+ 13 %	+ 7 %	+ 45 %
73	13.017	- 5 %	+ 11 %	+ 44 %
47	12.915	0	+ 2 %	+ 41 %
10	12.831	+ 19 %	+ 48 %	+ 31 %
45	12.738	+ 1 %	+ 17 %	+ 26 %
71	11.707	+ 43 %	+ 8 %	+ 17 %
74	11.302	- 5 %	- 20 %	+ 2 %
20	11.207	+ 29 %	+ 28 %	+ 27 %
41	10.823	- 17 %	+ 24 %	+ 55 % **
09	10.228	+ 16 %	+ 27 %	- 6 %

11. (1) Elecciones municipales 1980-1986.

12. (2) Elección federal para Pdte de 1988.

13. Elecciones municipales 1980-1989.

Cuadro No.13, Continuación

Mpio.	Nivel de bienestar social.	Opos.(1) 1980-1986	Opos.(2) 1980-1988	Opos.(3) 1980-1989
	Nivel Muy Bajo	- 10.2 %	+ 4.7 %	+ 10.2 %
62	9.751	- 8 %	+ 25 %	+ 21 % *
02	9.093	- 8 %	+ 35 %	+ 26 %
69	6.554	+ 3 %	+ 8 %	+ 13 %
63	6.532	0	+ 3 %	=
72	5.894	- 5 %	+ 10 %	+ 5 %
04	5.490	- 34 %	- 43 %	- 34 %
43	0.888	- 21 %	- 5 %	+ 29 %

Fuente: Elaborado en base a Guerrero, Cuaderno de Información para la planeación. INEGI, 1990.

* Reporte del PRI.

** Actas de escrutinio del PRD.

3.- ASPECTOS MACROECONOMICOS Y COMPORTAMIENTO ELECTORAL

3.1 Estructura Productiva Global.

El producto interno bruto (PIB) de Guerrero ascendió en 1980 a 71,310 millones de pesos corrientes que representaron el 1.7 % del total nacional. En terminos de PIB per capita el estado ocupó el trigésimo lugar en el país, con un valor de 33 mil 739 pesos, la mitad de la media nacional de 66 mil 827 pesos. (Véase cuadro No.14)

En un estudio realizado por el INEGI (14) basado en precios de 1980-1982 el PIB de Guerrero en 1980 es de 74,792 millones de pesos, con una participación en el Producto Interno Bruto Total Nacional (PIBTN) del 1.67 %; es decir con un PIB mayor al anotado anteriormente pero con una participación en el total nacional ligeramente inferior. En base a estos datos se estima que para 1988 el PIB estatal descendió a 72,506 millones de pesos y que su participación en el PIBTN fue del 1.49 % .

Por otro lado el crecimiento del PIB estatal en 1980 fue de 0.08 %, inferior al nacional de 0.11 %. Se estima que para 1988 el PIB del estado y el nacional crecen a un ritmo igual del 0.01 %, después de caer los dos en 1986 a -0.04 %.

El crecimiento promedio anual entre 1980-1988 del estado de Guerrero se estima en -0.39 % mientras el nacional para el mismo

14. Un Modelo de Segregación Geográfica: estimaciones del PIB por entidad federativa. INEGI. Serie de Documentos de Investigación No. 1. 1989.

período es de 1.04 %, o sea, mientras la economía del país crece significativamente la del estado que nos ocupa decrece.

A nivel sectorial, las actividades predominantes de la entidad en relación a la media nacional son: las agropecuarias, que presentaron el 14.3 % del PIB estatal contra 8.3 % para el país en 1980, el comercio 34.4 % contra 23.4 %, el transporte 8 % contra 6.5 %, los servicios financieros 9.6 % contra 7.9 % y la electricidad 2.3 % y 1 % respectivamente. En contraste la industria manufacturera represento el 5.5 % del PIB total estatal contra el 23 % del PIBTN. En terminos de su aportación a la economía nacional destacan los sectores electricidad con el 3.8 % del total, el agropecuario con 2.9 % y el comercio con 2.5% .

3.2 Población Económicamente Activa Total y Sectorial

La población económicamente activa de Guerrero en 1980 ascendió a poco más de 719 mil integrantes, el 3.3 % del total nacional. Estos representaron el 54 % de la población en edad de trabajar (12 años y más) del estado, por encima del promedio nacional de 51 %. Por otra parte, existe un claro predominio de los hombres en la integración de la fuerza laboral, al igual que en el resto del país, con sólo el 31 % de la misma formada por mujeres.

A nivel sectorial, la PEA de las actividades primarias predomina en la entidad con un 44 % del total, cifra superior al 26 % del país, le siguen en importancia los servicios comunales (14 %) y comercio (7 %).

Para 1990 la PEA de Guerrero desciende a 636,938 integrantes, que representa el 38 % del total de la población en edad de trabajar, mientras la nacional es del 43 % para el mismo año. La PEA por sexo en este año es del 79 % hombres y 21 % mujeres en el estado y 76 % hombres y 24 % mujeres para el país.

La relación de dependencia de la fuerza laboral en el estado para los años vistos es de dos personas a una, al igual que en el agregado nacional.

Del total de la PEA del estado en 1990 el 40 % es empleado u obrero, inferior al promedio nacional del 57 %; el 12 % es jornalero o peón, casi igual al promedio nacional (11 %); el 37 % trabaja por su cuenta, porcentaje muy superior al nacional (23 %); el 1.6 % es empresario o patrón, contra el 2.3 % del promedio nacional; el 4 % trabajan en negocios familiares sin remuneración, superior a la media nacional del 2.5 % y el 5.4 % no está especificado.

Para 1990 la PEA por gran sector (15) de actividad económica en Guerrero se distribuye como sigue: 36.4 % para el sector primario, 16.9 % para el sector secundario y el 42.6 % para el sector terciario; siendo el promedio nacional de los mismos sectores del 22.6 %, 27.9 % y 46.1 % respectivamente.

La especialización productiva de la fuerza laboral da cuenta de las actividades económicas predominantes en cada unidad territorial. Así municipios eminentemente agrícolas superan significativamente al porcentaje de PEA dedicado a esta

15. Sector Primario: agricultura, ganadería, pesca, silvicultura y caza. Sector Secundario: minería, petróleo, gas, manufactura, energía y construcción. Sector Terciario: comercio y servicios.

actividad en el estado, ejemplo de ello son: Tlacoapa, 82 % de su PEA es agrícola; Zapotitlán Tablas, 82 %; Igualapa, 78 %; Coahuayutla de Guerrero, 74 %, y Metlatónoc 74 %, En manufactura sobresalen: Taxco de Alarcón, 18.6 %; Xalpatlahuac, 13.7 %; Tlapehuala, 13.4 % y Buenavista de Cuéllar, 11.4 %; tomando en cuenta que el promedio estatal es de 5 %. En comercio: Acapulco de Juárez, 16.8 %; Taxco de Alarcón, 14.1 % e Iguala de la Independencia con 12 %, siendo la media del estado de 7 %. En el rubro de servicios comunales: Alcozauca de Guerrero, 33 %; Atlamajalcingo del Monte, 23.3 %; Copanatoyac, 22 % e Iguala de la Independencia 22 % frente a un promedio de 14 % de la entidad. Así en los municipios en donde se asientan las principales ciudades de la entidad, como Acapulco de Juárez, Iguala de la Independencia y Chilpancingo de los Bravo se presentan los más bajos porcentajes del sector primario, existiendo un predominio de las actividades comerciales, industriales y de servicios. En contraste, en 63 de los 75 municipios que integran la entidad, el sector agropecuario absorbe más del 45 % de la PEA, lo que indica que las zonas especializadas en las actividades agropecuarias comprenden la mayor parte del territorio de la entidad.

3.3 Establecimientos y personal ocupado según actividades económicas por municipio.

Los resultados del empadronamiento de los Censos Económicos de 1986, proporcionan información detallada sobre la estructura

productiva por sector económico y municipio del estado de Guerrero.

Con base a esta información, la entidad contaba en 1985 con un total de 33 mil 636 establecimientos comerciales y de servicios, que daban ocupación a 155 mil empleados. Para 1989 los resultados preliminares de los censos económicos registran 33 mil 380 establecimientos, es decir cantidad ligeramente menor que la registrada cuatro años antes y, consecuentemente, ocupando menos empleados ya que su número fue de 116 mil 816, o sea 256 establecimientos y 116 mil 816 empleados menos.

Por sector económico en 1985 el 69 % de los establecimientos correspondían al comercio, restaurantes y hoteles; el 19 % a servicios comunales y el 8 % a la industria manufacturera, entre los sectores más importantes. Para 1989 el sector comercio absorbe el 61.8 % de los establecimientos, el sector servicios (excepto financieros) el 27.3 %, las manufacturas el 10.2 %, la pesca 0.3 % , la construcción el 0.2 % y la minería el 0.1 %. La distribución del personal ocupado por sector económico en 1985 presentaba la siguiente situación: de los 155 mil empleos generados por los establecimientos económicos, el 40 % corresponden al comercio, restaurantes y hoteles; el 39 % a servicios comunales y el 7 % a manufacturas. Para 1989 la situación es: 44.6 % para los servicios (excepto financieros), el 38 % a comercios, el 12 % a manufacturas, el 1.8 % a minería, el 1.6 % a pesca y el 1.4 % a construcción.

A nivel geográfico, tan sólo en cinco municipios se concentra el 61 % de los establecimientos: Acapulco de Juárez 34 %, Iguala de

la Independencia 10 %, Chilpancingo de los Bravo 8 %, Taxco de Alarcón 5 %, José Azueta 4 %; y, el 71 % del personal ocupado: Acapulco de Juárez 41 %, Chilpancingo de los Bravo 11 %, Iguala de la Independencia 8 %, José Azueta 6 % y Taxco de Alarcón el 5 %.

En cuanto al tamaño del establecimiento, existe un claro predominio en la entidad de los establecimientos pequeños de una a dos personas, ya que ellos significan el 79 % del total. Le siguen en importancia los establecimientos de tres a cinco personas, con un 12 % y de seis a cincuenta, con un 8 %. En contraste, los establecimientos con más de 50 empleados únicamente comprenden el 1 % del total de la entidad.

Por otro lado, en cuanto al personal empleado, los pequeños establecimientos de 1 a 2 personas absorben el 23 % de los trabajadores industriales y de servicios de la entidad. Les siguen en importancia los establecimientos de 11 a 50 personas, con un 19 %; de los de 51 a 250 personas, con un 18 % y los de más de 500 personas, con el 17 %.

3.4 Índice de diversificación económica municipal (16)

El índice de diversificación económica es la medida con la cual el INEGI calcula el grado de concentración de la fuerza laboral en las distintas actividades económicas de cada municipio y que varía entre cero (diversificación máxima) y uno (concentración

16. Tomado de Guerrero, Cuaderno de Información para la Planeación. INEGI, la reimpresión 1990,p222.

total). De acuerdo a este criterio el INEGI agrupa a los municipios en tres estratos "según exhiban grados semejantes de diversificación económica": diversificados, donde supuestamente encontramos una estructura económica en donde se conjugan en gran medida las diversas actividades económicas; semidiversificados, donde está presente una estructura económica con diversas actividades económicas pero en menor medida; y concentrados, en donde se encuentra una estructura económica con una sola actividad económica o en su caso varias actividades pero en una proporción muy baja. Para este ejercicio el INEGI vuelve a tomar la media estatal como base para su estratificación y no la nacional, cosa que haremos nosotros.

En el estrato de los diversificados el INEGI anota a 17 municipios con índices que van de 0.054 a 0.227. En el estrato de los semidiversificados anota a 32 municipios con índices del 0.237 a 0.394. En los concentrados anota a 26 municipios con índices de 0.407 a 0.672. (Véase Apéndice cuadro No 18 y mapa No.8)

Notemos que para el INEGI Guerrero posee, en general, una estructura económica diversificada, ya que su promedio se encuentra dentro del primer estrato. Con el 23 % de sus municipios con una estructura diversificada, el 43 % con una estructura semidiversificada y el 35 % con estructura concentrada.

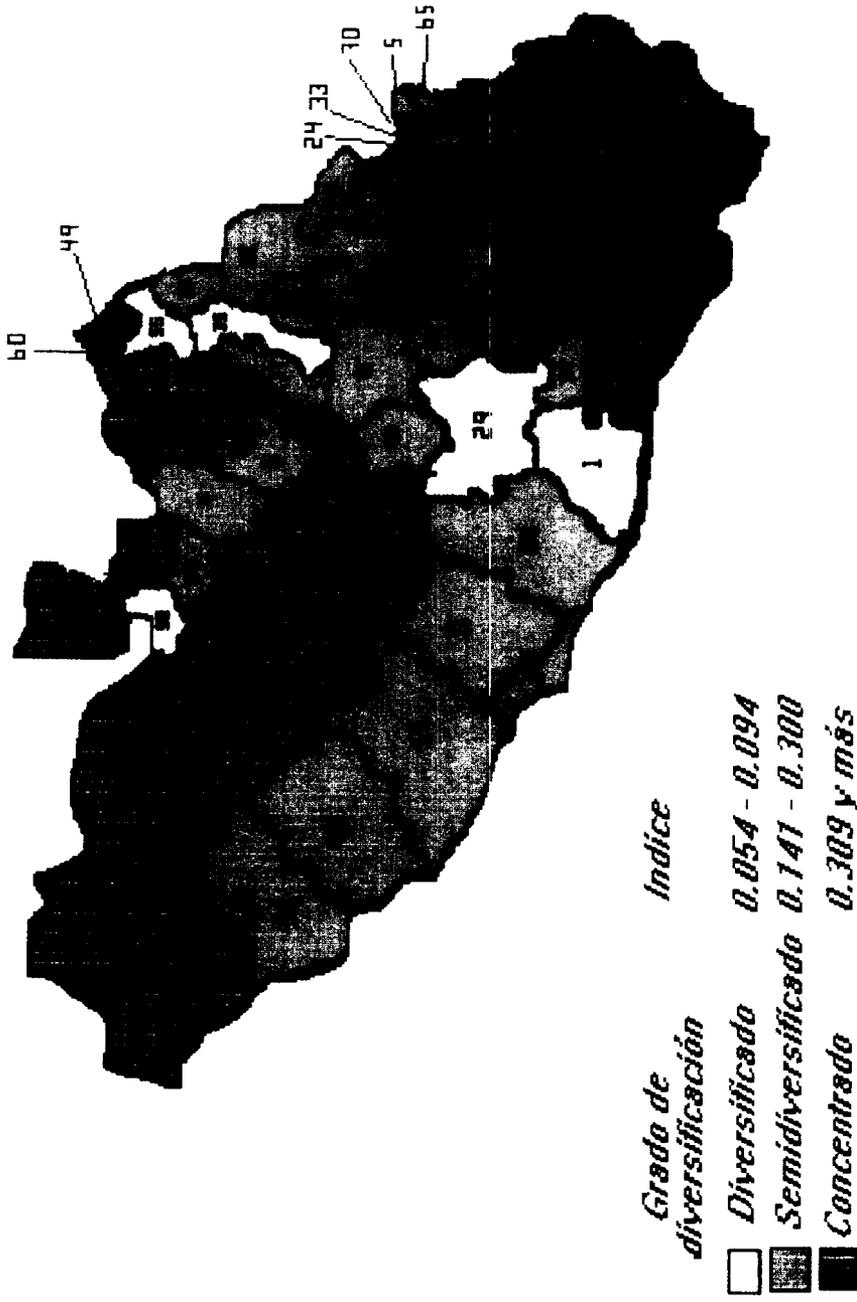
Geográficamente el INEGI encuentra a Guerrero de la siguiente manera: la región 01 (Tierra Caliente) con estructura económica semidiversificada; la región 02 (Norte) con estructura económica

diversificada; la región 03 (Centro) con estructura económica diversificada; la región 04 (la Montaña) con estructura económica concentrada; la región 05 (Costa Grande) con estructura económica diversificada; la región 06 (Costa Chica) con estructura económica semidiversificada; y a la región 07 (Acapulco) con una estructura económica diversificada.

Anotemos que el INEGI encuentra semejanza entre los índices de diversificación económica de los municipios de Acapulco de Juárez (0.054), que incluso supera al promedio nacional de 0.067, y de Atoyac de Alvarez (0.227), que ni siquiera alcanza el promedio estatal de 0.187.

Por nuestra parte tomamos como base a la media nacional (0.067) y agrupamos a 5 municipios como estrato de estructura económica diversificada ya que tienen índices que se acercan a la media nacional e incluso la superan mínimamente, estos son : Acapulco de Juárez (0.054), Iguala de la Independencia (0.064), Taxco de Alarcón (0.069), Chilpancingo de los Bravo (0.070) y Pungarabato (0.094). Para el estrato con estructura económica semidiversificada anotamos a 25 municipios con índices que van de 0.141 a 0.300, destacándose de entre estos: Buenavista de Cuéllar (0.141), Tlapehuala (0.166), y Zumpango del Río (0.169). En el estrato de estructura económica concentrada anotamos a 46 municipios con índices que van de 0.309 a 0.672, sobresaliendo por su gran índice de concentración Igualapa (0.595), Tlacoapa (0.667) y Zapotitlán Tablas (0.672). (Véase cuadro No.15)

MAPA No.6 DIVERSIFICACION ECONOMICA POR MUNICIPIO 1980.



Fuente: elaborado en base a Guerrero, Cuaderno de Información para la Planeación, INEGI, 1990, pp

Con esta estratificación de la estructura económica de Guerrero encontramos que el promedio estatal se ubica dentro del estrato con estructura económica semidiversificada. Con tan solo el 6.6 % de sus municipios con estructura económica diversificada; el 33.3 %, es decir una tercera parte, con estructura económica semidiversificada y el 61.3 % con estructura económica concentrada.

Geográficamente encontramos a Guerrero de la siguiente manera: región 01 (Tierra Caliente) con estructura económica concentrada; región 02 (Norte) con estructura económica semidiversificada; 03 (Centro) con estructura económica semidiversificada; región 04 (la Montaña) con estructura económica concentrada; región 05 (Costa Grande) con estructura económica semidiversificada; región 06 (Costa Chica) con estructura económica concentrada; y región 07 (Acapulco) con estructura económica diversificada. (Véase Mapa No.6)

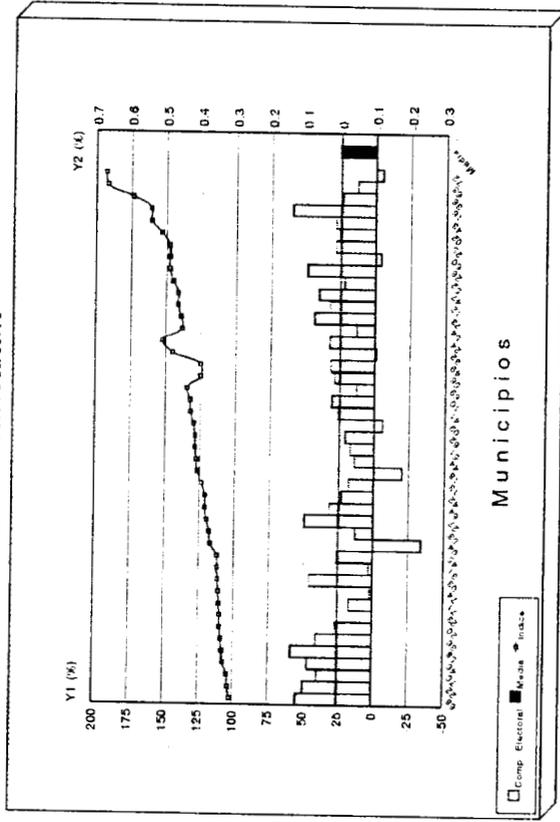
A partir de los resultados de este índice podemos observar una alta correlación entre el grado de especialización productiva y el nivel de desarrollo socioeconómico de los municipios, de acuerdo a los datos del índice de bienestar social analizado anteriormente (cuadro 2.5 A) En este sentido, los municipios con mayor diversificación de su estructura productiva presentan un nivel de desarrollo y de bienestar social alto, excepto Taxco de Alarcón y Pungarabato que presentan un nivel de bienestar social medio; asimismo, en estos predominan las actividades industriales, comerciales y de servicios en comparación con las agropecuarias. Por su parte, la mayoría de los municipios con

estructura productiva semidiversificada presentan índices de bienestar social medio, resalta en este caso el municipio de Buenavista de Cuéllar porque con una estructura productiva semidiversificada posee un nivel de bienestar social alto; o bien, Chilapa de Alvarez, Copalillo y Tlapa de Comnfort que con una estructura productiva semidiversificada poseen niveles de bienestar social bajos. Los municipios con estructuras productivas concentradas, sobre todo en actividades primarias, presentan los más bajos niveles de bienestar social de la entidad, aunque los hay con niveles medios, sobre todo algunos municipios de la costa: la Unión, San Marcos, Florencio Villareal, Copala, Cuajinicuilapa y Ometepec.

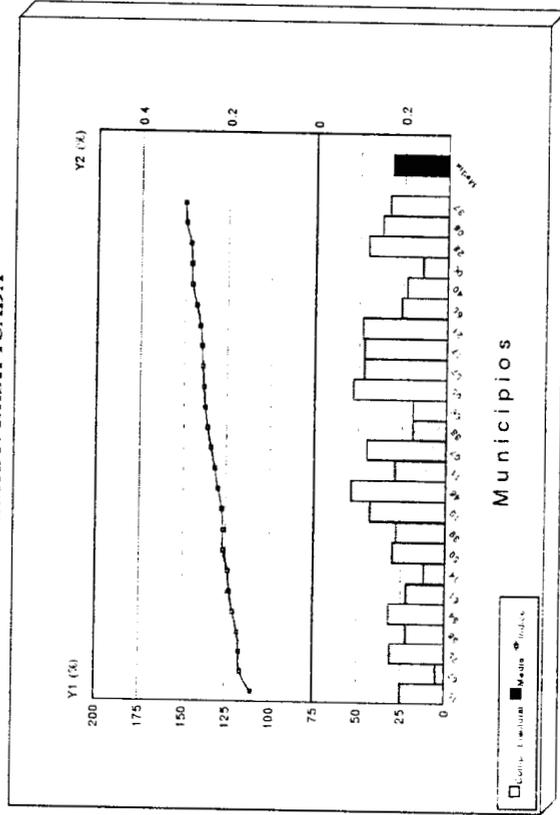
Anteriormente, en el capítulo II, comprobamos que existe cierta tendencia a que a mayor nivel de bienestar social es mayor la oposición al PRI-gobierno y que a menor nivel de bienestar social es mayor el apoyo al mismo; pero también afirmamos que el nivel de bienestar social municipal se encuentra determinado en gran medida por las características de la estructura productiva municipal, es decir, depende del grado de avance relativo que presentan en el desarrollo de sus actividades económicas. Pues bien, relacionemos nuestro índice de diversificación económica con el comportamiento de la oposición tomando los resultados obtenidos para el período 1980-1988 puesto que es en base a ellos que hemos demostrado nuestras anteriores variables. (Véase cuadro 15 y gráfica No.4)

INDICE DE DIVERSIFICACION ECON. DE LOS MUNICIPIOS ORDENADOS DE MENOR A MAYOR GRADO DE DIVER. Y COMPORTAMIENTO ELEC. DE LA OPOSICION EN 1989 RESPECTO A 1980

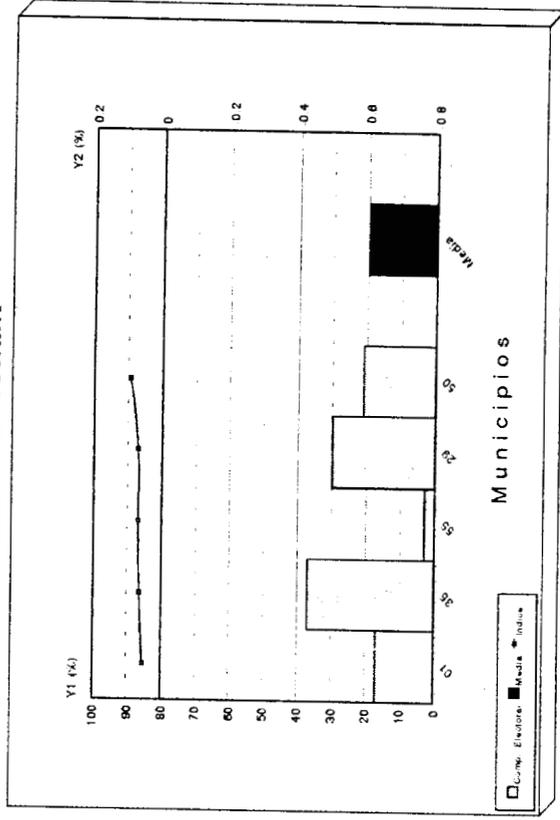
CONCENTRADA



SEMIDIVERSIFICADA



DIVERSIFICADA

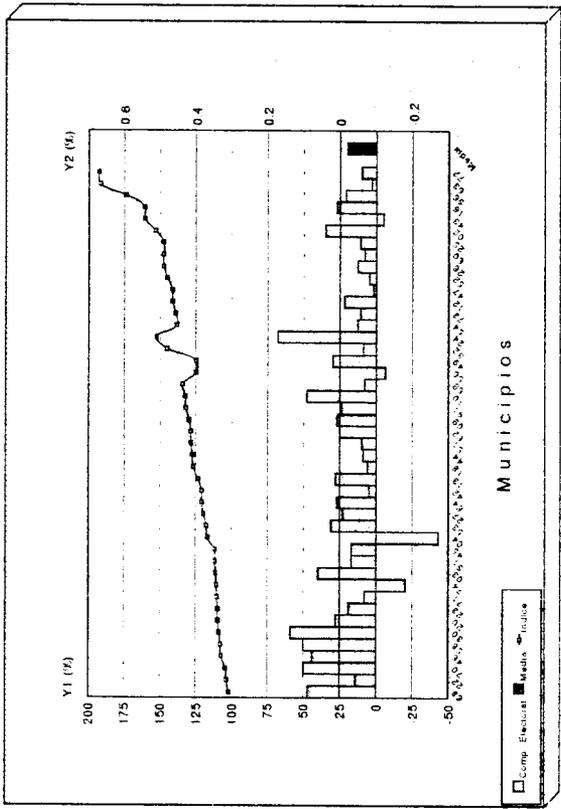


Nota: En el eje de las Y1 se representa en forma de barras el Comportamiento Electoral de la oposición por municipio y en el eje de las Y2 se representa con línea continua, el Nivel de Bienestar Social Municipal. (En las presentes gráficas se consideraron tanto las elecciones municipales así como la elec. federal presidencial de 1988).

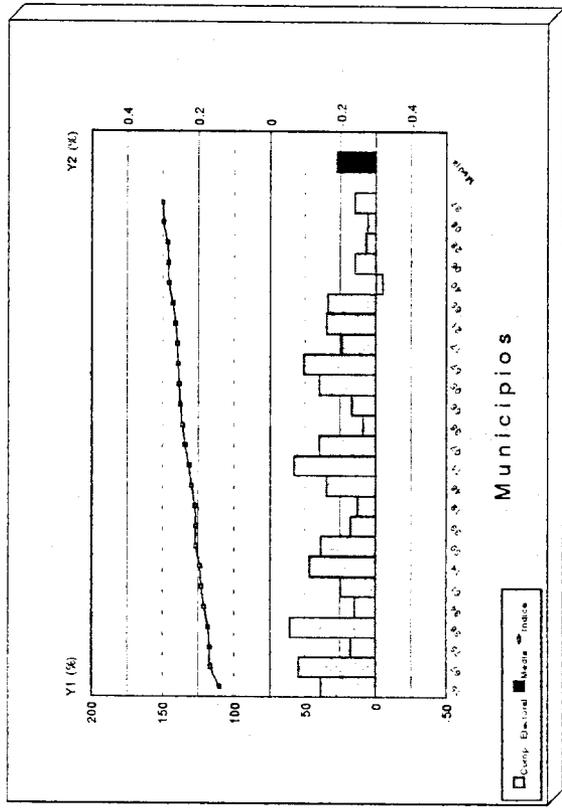
De la lectura del cuadro 15 y gráfica No.5. podemos desprender que en los municipios con estructura económica diversificada la oposición ha tenido el más alto aumento en el transcurso del período 1980-1988 con un promedio del 40.4 %; en los municipios con estructura económica semidiversificada la oposición aumentó para el mismo período un 27.6 % y en los municipios con estructura económica concentrada la oposición tuvo el menor aumento con 20.1%. Si bien estos resultados del comportamiento de la oposición por estratificación de diversificación económica municipal no son exactamente los mismos que los obtenidos en el comportamiento de la oposición de acuerdo a la estratificación por nivel de bienestar social municipal (véase p. 47) sí son válidos porque demuestran que a mayor diversificación económica es mayor el bienestar social, y a mayor bienestar social es mayor la oposición al PRI-gobierno; y que a menor diversificación económica es menor el bienestar social, y a menor bienestar social es menor la oposición al PRI-gobierno; lo cual viene a respaldar a nuestra hipótesis planteada.

INDICE DE DIVERSIFICACION ECON. DE LOS MUNICIPIOS ORDENADOS DE MENOR A MAYOR GRADO DE DIVER. Y COMPORTAMIENTO ELEC. DE LA OPOSICION EN 1988 RESPECTO A 1980

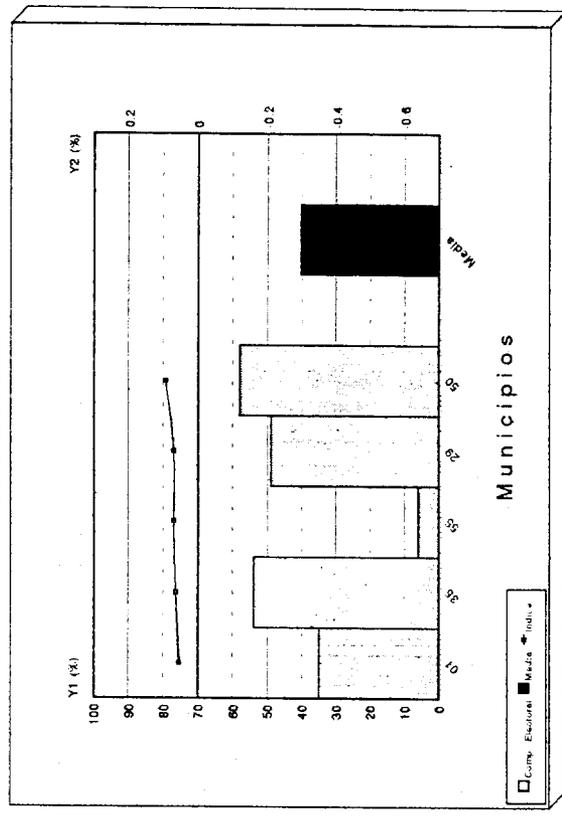
CONCENTRADA



SEMIDIVERSIFICADA



DIVERSIFICADA



Nota: En el eje de las Y1 se representa en forma de barras el Comportamiento Electoral de la oposicion por municipio y en el eje de las Y2 se representa con linea continua, el Nivel de Bienestar Social Municipal.
(En las presentes graficas se consideraron unicamente las elecciones municipales).

Cuadro No. 14

Producto interno bruto por gran división de actividad económica 1980.

Gran división de actividad económica.	Guerrero Millones de pesos corrientes.	%	Nacional Millones de pesos corrientes.	%	Participación en el PIBTN
Total	71,310.2	100	4,276,490.4	100	1.7
Agropecuario, silvicultura y pesca.	10,195.7	14.3	357,131.1	8.3	2.9
Minería	2,216.5	3.1	291,374.1	6.8	0.8
Manufacturas	3,960.5	5.5	985,013.1	23.0	0.4
Construcción	4,257.0	6.0	276,192	6.5	1.5
Electricidad	1,602.4	2.3	42,034.9	1.0	3.8
Comercio, restaurantes y hoteles	24,560.7	34.4	999,555.8	23.4	2.5
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	5,690.3	8.0	279,111.6	6.5	2.0
Servicios financieros, seguros y bienes inmuebles	6,856.8	9.6	336,895.2	7.9	2.0
Servicios comunales, sociales y personales	12,457.8	17.5	756,971.1	17.7	1.6

Fuente: Elaborado en base a Guerrero Cuaderno de Información para Planeación. INEGI 1990, p 125.

Cuadro No.15.

Guerrero: índice de diversificación económica de los municipios ordenados de mayor a menor grado de diversificación y comportamiento de la oposición 1980-1988 y 1980-1989.

Mpio.	Actividades económicas predominantes (1)	Indice	Comportamiento Opos.	
			1980-1988	1980-1989
	Promedio Nacional	0.067		
	Promedio Estatal	0.187		
	Estructura económica diversificada		+ 40.4 %	+ 19.6 %
01	C,D,E,F,G,H,I	0.054	+ 35 %	+ 17 %
35	C,D,E,F,G,H,I	0.064	+ 54 %	+ 37 %
55	B,C,E,F,G	0.069	+ 6 %	+ 3 %
29	C,D,E,F,G,H,I	0.070	+ 49 %	+ 30 %
50	C,D,E,F,G,H,I	0.094	+ 58 %	+ 21 %
	Estructura económica semidiversificada		+ 27.6 %	+ 31.5%
15	B,C,D,G	0.141	+ 39 %	+ 25 %
67	C,I	0.166	+ 55 %	+ 5 %
75	B,D,E	0.169	+ 18 %	+ 31 %
38	B,E,F,G,H	0.173	+ 61 %	+ 22 %
34		0.184	+ 15 %	+ 32 %
61	C,D,E,I	0.192	+ 25 %	+ 22 %
14	A,D,F,G,H,I	0.196	+ 47 %	+ 12 %
59	A,C,D,E,I	0.207	+ 39 %	+ 30 %
39	A,C,D,G	0.207	+ 18 %	+ 28 %
19	A,C	0.210	+ 13 %	+ 43 %
48	A,B,E	0.220	+ 35 %	+ 54 %
11	A,H,I	0.227	+ 58 %	+ 29 %
07	A,E,I	0.237	+ 40 %	+ 45 %
33	A,D,I	0.245	+ 9 %	+ 19 %
66	A,I	0.251	+ 17 %	+ 19 %
05	A	0.254	+ 40 %	+ 53 %
57	A,G	0.257	+ 51 %	+ 47 %
17	A,D,I	0.259	+ 24 %	+ 47 %
21	A,G	0.264	+ 35 %	+ 48 %
65	A,C	0.272	+ 34 %	+ 26 %
40	A	0.283	- 5 %	+ 23 %
06	A,D	0.284	+ 15 %	+ 14 %
28	A,C	0.287	+ 7 %	+ 45 %
08	A,	0.298	+ 6 %	+ 37 %
37	A,C	0.300	+ 15 %	+ 33 %

Cuadro No.15, Continuación

Mpio.	Actividades económicas predominantes	Indice	Comportamiento Opos.	
			1980-1988	1980-1989
	Estructura económica concentrada		+ 20.1 %	+ 26.8 %
68	A,B,G	0.309	+ 47 %	+ 55 %*
22	A	0.314	+ 14 %	+ 50 %
70	A,C	0.317	+ 50 %	+ 40 %
46	A,	0.329	+ 44 %	+ 47 %
58	A,B	0.331	+ 50 %	+ 41 % **
30	A,B	0.335	+ 59 %	+ 41 %
20	A,C,I	0.339	+ 28 %	+ 27 %
23	A,	0.339	+ 19 %	=
71	A,C,I	0.341	+ 8 %	+ 17 %
74	A,C	0.342	- 20 %	+ 2 %
03	A	0.345	+ 40 %	+ 46 %
31	A	0.347	+ 17 %	+ 3 %
45	A,I	0.348	+ 17 %	+ 26 %
04	A,I	0.368	- 43 %	- 34 %
53	A	0.371	+ 31 %	+ 13 %
27	A	0.374	+ 23 %	+ 50 % **
64	A	0.384	+ 27 %	+ 32 %
42	A,C	0.384	+ 5 %	+ 23 %
13	A	0.394	+ 28 %	+ 18 %
18	A,B	0.407	+ 6 %	- 20 %
44	A,I	0.410	+ 9 %	+ 14 %
51	A,B,D	0.414	+ 10 %	+ 17 %
62	A,C	0.414	+ 25 %	+ 21 % *
09	A,I	0.419	+ 27 %	- 6 %
41	A,I	0.428	+ 24 %	+ 26 %
10	A,C	0.430	+ 48 %	+ 31 %
69	A,C	0.438	+ 8 %	+ 13 %
56	A,I	0.440	- 6 %	+ 29 %
49	A,D	0.440	+ 30 %	+ 32 %
32	A	0.448	+ 9 %	- 1 %
24	A	0.451	+ 68 %	+ 33 %
54	A	0.453	+ 13 %	+ 13 %
73	A	0.457	+ 11 %	+ 44 %
12	A	0.466	+ 22 %	+ 33 %
47	A	0.466	+ 2 %	+ 41 %

Cuadro No.15, Continuación

Mpio.	Actividades económicas predominantes.	Indice	Comportamiento Opos.	
			1980-1988	1980-1989
52	A	0.480	+ 5 %	+ 22 %
26	A	0.490	+ 13 %	+ 49 %
60	A,D	0.490	+ 8 %	- 4 %
25	A	0.491	+ 11 %	+ 29 %
*				
02	A	0.513	+ 35 %	+ 26 %
43	A,I	0.542	- 5 %	+ 29 %
16	A	0.543	+ 27 %	+ 60 %
*				
36	A	0.595	+ 21 %	+ 24 %
63	A	0.667	+ 3 %	+ 13 %
72	A	0.672	+ 10 %	- 5 %

(1) Las letras corresponden a las siguientes actividades:

A: Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca

B: Explotación de minas y canteras

C: Industria manufacturera

D: Electricidad

E: Construcción

F: Comercio restaurantes y hoteles

G: Transporte, almacenamiento y comunicaciones

H: Establecimientos financieros, seguros y bienes inmuebles

I: Servicios comunales, sociales y personales

Grado de índice de diversificación económica	Comportamiento	Ops.	
		80-88	80-89
Diversificado	0.054 - 0.094	+ 40.4 %	+ 19.6 %
Semidiversificado	0.141 - 0.300	+ 27.6 %	+ 31.5 %
Concentrado	0.309 y más	+ 20.1 %	+ 26.0 %

Fuente: Elaborado en base al Cuaderno de Información para la Planeación. INEGI, 1990, pp. 234-236

* Reporte del PRI.

** Actas de escrutinio del PRD.

4. FINANZAS PUBLICAS.

4.1 Ingresos Brutos Estatales y Municipales.

Los ingresos brutos estatales de Guerrero en 1984 ascendieron a 26.4 miles de millones de pesos, el 2.2 % del total de ingresos fiscales de las entidades federativas del país (sin incluir al Distrito Federal). Dentro de estos, las participaciones constituyen el rubro más importante ya que representaron el 55 % del total de los ingresos del estado, mientras que los impuestos únicamente significaron el 2.2 %.

En lo que se refiere a los egresos, el estado destinó el 26% a gastos administrativos, el 25 % a obras públicas y fomento y solamente el 0.1 % a la deuda pública.

Los ingresos brutos municipales fueron en 1984 de 3 mil 654 millones de pesos, de los cuales el 46 % se obtuvo a través de participaciones; en relación a los egresos municipales, el gasto administrativo se le asignó el 67 % y a obras públicas y fomento el 25 % .

A nivel municipal en 1980 Acapulco absorbió el 52 % del total de los ingresos brutos municipales, registrando ingresos por habitante de 632 pesos, muy por encima del promedio estatal, que fue de 235 pesos; José Azueta el 9 % con ingresos por habitante de 380 pesos; Iguala de la Independencia el 6 % con ingresos por habitante de 371 pesos; Chilpancingo de los Bravo el 4 % con ingresos por habitante de 209 pesos; Taxco de Alarcón el 3 % con

ingresos por persona de 187 pesos; Pungarabato el 2 % con ingresos por habitante de 555 pesos; Atoyac de Alvarez, Coyuca de Benítez y Tecpan de Galeana el 1 % cada uno con ingresos por persona de 129 pesos, 158 pesos y 103 pesos respectivamente; el resto de los municipios recibieron menos del 1 % de los ingresos, destacándose entre estos Alcozauca de Guerrero, Cualac, General Canuto A. Neri, Tetipac, Tlacoachistlahuaca, Xochihuehuetlán y Zitlala, que percibieron el 0.06 % con ingresos por persona promedio de 25 pesos.

En 1984 Acapulco recibió el 41 % de los ingresos brutos, si se añaden José Azueta (con el 7 %), Iguala (5 %), Chilpancingo (4 %) y Taxco (2.5 %) la cifra asciende a 59.5 %. Lo anterior es indicativo de una alta centralización fiscal, sobre todo si se considera que 65 municipios (87 % del total) participaron con menos del 1 % del total de los ingresos brutos municipales tanto en 1980 como en 1984. (Véase cuadro 4.1.)

Entre 1980 y 1984 se observa una ligera tendencia hacia una menor concentración de los recursos fiscales, según lo indica el coeficiente de variación de la distribución (17), que pasa de 4.6 a 3.5. Los municipios que ven reducidos significativamente sus ingresos en este período son Acapulco en menos 11 puntos porcentuales, Iguala con menos 2 puntos y José Azueta también con menos 2 puntos porcentuales. Mientras los municipios que recibieron menos ingresos pasan de 0.06 % a 0.45 %, porcentaje aun considerablemente bajo.

17. Medida estadística del grado de dispersión de los valores de una variable.

4.2 Participaciones Federales por Municipio

Las participaciones federales que recibió el estado en 1980 fueron de 156 874 689 millones de pesos, lo cual representó el 32 % de los ingresos brutos estatales para el mismo año.

Por municipio, Acapulco absorbió el 71 % de las participaciones federales, representando el 43 % de sus ingresos brutos, José Azueta el 4 %, el 14 % de sus ingresos; Iguala de la Independencia el 3 %, el 14 % de sus ingresos y Chilpancingo de los Bravo el 2 %, el 16 % de sus ingresos. Aunque el resto de los municipios reciben menos del 1 % para 18 de ellos representa más del 50 % de sus ingresos. Cuadro 4.1.

Para 1984 las participaciones federales de Guerrero ascienden a 1 687 929 792 millones de pesos, lo que significó el 46 % de sus ingresos brutos totales. Para este año Acapulco absorbe el 46 % lo que representó el 52 % de sus ingresos, Chilpancingo de los Bravo el 5 %, el 56 % de sus ingresos; José Azueta el 4 %, el 30 % de sus ingresos; Iguala el 3 %, el 35 % de sus ingresos y Taxco de Alarcón el 3 %, el 53 % de sus ingresos; el resto de los municipios reciben menos del 1 % , para 34 de ellos representó más del 50 % de sus ingresos brutos.

Al igual que en el caso de los ingresos, se observa una gran concentración de las participaciones, aunque con una muy leve tendencia hacia lo contrario, pues para 1980 el coeficiente de variación era de 6.1 para 1984 fue de 3.9.

Se puede observar también que el estado tiende a depender cada

ves más del gobierno federal, así lo demuestra la tasa de participaciones federales en el ingreso bruto estatal que en 1980 fue del 32 % para pasar al 46 % en 1984. Así mismo, esto se refleja en el alto porcentaje (más del 50 %) que representan las participaciones federales en los ingresos netos de los municipios. En 1980 lo fue para el 24 % de los municipios y en 1984 para el 45 % de los mismos; es decir aumentan casi al doble los municipios que dependen más del gobierno federal.

Podemos constatar que los cinco municipios que recibieron en conjunto en el año de 1984 más de la mitad (59.5 %) de los ingresos brutos estatales recibieron también la mayor parte de las participaciones federales (61 %) en el mismo año, siendo que en ellos se concentra para el mismo año solo el 33 % de la población total estatal. Acapulco de Juárez, Chilpancingo de los Bravo, Iguala de la Independencia y Taxco de Alarcón presentan una economía diversificada, mientras que José Azueta tiene una economía semidiversificada. Los tres primeros municipios antes mencionados presentan altos niveles de bienestar social, mientras que Taxco de Alarcón y José Azueta tienen un nivel medio de bienestar social. Del resto de los municipios sólo cinco recibieron en 1984 un poco más del 1 % de los ingresos brutos estatales: Atoyac de Alvarez 1.11 %, Chilapa de Alvarez 1.37 %, Pungarabato 1.10 %, Teloloapan 1.02 % y La Unión 1.07 %; estos municipios concentran cerca del 6 % de la población estatal y todos, excepto Chilapa que tiene un nivel de bienestar social bajo, presentan niveles de bienestar social medio con diferentes estructuras económicas. Los 65 municipios restantes,

que suman el 61 % de la población total estatal, se distribuyen el 34.79 % de los ingresos brutos estatales, tocándoles a cada uno de ellos menos del 1 %; es decir a todos los municipios con nivel de bienestar social bajo y nivel de bienestar social muy bajo; exceptuando a Chilapa de Alvarez que recibió el 1.37 % de los ingresos y que tiene un nivel de bienestar social bajo. Esto da muestra que el nivel de pobreza de los municipios no incide en el reparto del ingreso.

Cabe destacar que aunque Buenavista de Cuéllar recibió en 1984 sólo el 0.58 % de los ingresos brutos estatales, siendo la mayor parte (65 %) participación federal, presente un nivel de bienestar social alto y con una economía semidiversificada; o bien Pungarabato que con el 1.10 % de los ingresos brutos estatales (de estos corresponde el 17 % de participación federal) posea un mejor nivel de bienestar social que Taxco y que José Azueta, siendo que estos recibieron mayores ingresos.

Pasando al tema de las elecciones, en los cinco municipios con mayores ingresos antes mencionados son en los que la oposición ha crecido constantemente hasta alcanzar en conjunto en 1988 porcentajes mayores que el PRI, por lo cual podría pensarse que estos municipios son los primeros que perdería el partido del estado de su poder, pero en realidad no ocurre así porque en el sistema político mexicano los votos no se cuentan sino se negocian, o bien se hace uso fraudulento de ellos. (18)

18. Para el caso específico de Guerrero véase el trabajo realizado por Julio Cesar Martínez sobre el proceso de calificación de las elecciones municipales de 1989.

Cuadro No.16

Guerrero: Ingresos brutos municipales y participación federal por municipio, 1980 y 1984.

Mpio.	Ingresos Brutos. 1980	Partici- paciones federales	Partici. como % de I.B.	Ingresos Brutos 1984	Partici. federa- les.	Partici. como % de I.B.
TOTAL	100.00	100.00	31.53	100.00	100.00	46.20
01	52.20	70.57	42.63	40.88	45.84	51.80
02	0.07	0.01	6.28	0.35	0.68	89.40
03	0.48	0.82	53.81	0.59	0.52	40.42
04	0.06	0.15	78.75	0.66	1.06	74.70
05	0.11	0.13	36.79	0.34	0.56	76.25
06	0.24	0.24	31.90	0.41	0.40	45.82
07	0.93	0.54	18.15	0.97	0.74	35.38
08	0.11	0.03	9.83	0.49	0.42	40.22
09	0.04	0.06	51.09	0.28	----	-----
10	0.09	0.15	51.88	0.58	0.24	19.40
11	1.14	0.49	13.64	1.11	0.53	22.18
12	0.52	0.35	21.45	0.69	0.75	50.29
13	0.33	0.22	20.69	0.58	0.35	27.66
14	0.67	0.43	20.24	0.52	0.41	35.74
15	0.50	0.41	25.56	0.58	0.81	64.71
16	0.26	0.38	45.77	0.43	0.28	29.63
17	0.32	0.30	29.47	0.45	0.43	43.90
18	0.35	0.51	45.95	0.47	0.12	12.08
19	0.07	0.15	69.46	0.33	0.04	6.06
20	0.07	0.15	66.78	0.38	0.46	55.38
21	1.52	0.77	16.02	0.84	0.56	30.89
22	0.76	0.34	14.06	0.81	0.73	41.36
23	0.52	0.20	11.84	0.74	0.45	28.09
24	0.06	0.15	82.38	0.46	0.62	62.62
25	0.09	0.15	50.57	0.37	0.49	61.27
26	0.16	0.29	58.57	0.32	0.53	76.19
27	0.47	0.09	5.94	0.51	0.31	28.03
28	0.82	0.66	25.56	1.37	0.25	8.28
29	4.15	2.06	15.63	4.44	5.39	56.04
30	0.24	0.19	24.19	0.47	0.15	14.62
31	0.06	----	-----	0.42	0.26	28.06
32	0.38	0.56	46.21	0.52	0.83	73.49
33	0.34	0.55	50.95	0.53	0.44	38.31
34	0.55	0.58	33.16	0.83	0.64	35.62
35	6.24	2.83	14.31	4.55	3.42	34.77
36	0.10	0.14	45.45	0.42	0.17	19.47
37	0.10	0.01	1.89	0.48	0.55	53.23
38	8.67	3.84	13.96	6.65	4.30	29.82
39	0.36	0.37	31.95	0.46	0.39	39.18
40	0.28	0.43	48.91	0.43	0.61	65.23
41	0.13	0.13	31.22	0.49	0.72	68.10
42	0.08	0.17	66.38	0.48	0.82	78.91
43	----	----	-----	0.46	0.82	83.07

Cuadro No.16, Continuación

Mpio.	Ingresos Brutos 1980	Partici. Federal 1980	Partici. como % del I.B.	Ingresos Brutos 1984	Partici. Federal 1984	Partici. como % del I.B.
44	0.14	0.17	38.10	0.60	0.68	52.17
45	0.11	0.12	35.47	0.55	0.79	66.31
46	0.55	----	-----	0.92	0.29	14.63
47	0.14	0.34	76.88	0.40	0.69	78.41
48	0.99	0.03	0.97	0.96	0.68	32.68
49	0.12	0.14	37.54	0.41	0.39	43.56
50	2.15	0.18	2.71	1.10	0.41	17.19
51	0.19	0.26	42.09	0.44	0.65	67.30
52	0.52	1.04	62.90	0.61	1.00	76.70
53	0.62	0.46	23.34	0.74	0.73	45.53
54	0.15	----	-----	0.45	0.43	43.29
55	2.87	1.82	19.97	2.45	2.78	52.53
56	0.38	0.86	70.92	0.51	0.48	44.06
57	1.10	----	-----	0.93	1.11	54.87
58	0.79	0.59	23.51	1.02	1.02	46.62
59	0.33	0.26	24.82	0.69	0.71	47.26
60	0.06	0.07	41.39	0.37	0.16	19.58
61	0.36	0.16	14.56	0.70	0.44	28.72
62	0.06	0.11	57.24	0.47	0.67	66.79
63	0.14	0.08	17.80	0.35	0.54	71.01
64	0.18	0.10	17.57	0.69	0.95	64.16
65	0.24	0.15	18.97	0.33	0.21	29.54
66	0.59	0.52	27.89	0.75	0.72	44.56
67	0.45	0.46	31.87	0.63	0.19	13.83
68	0.65	0.34	16.23	1.07	0.74	31.99
69	0.05	----	-----	0.32	0.38	54.41
70	0.06	0.16	77.59	0.46	0.67	67.74
71	0.08	0.13	47.99	0.53	0.41	36.02
72	0.09	0.17	60.29	0.51	0.81	72.97
73	0.58	0.09	4.81	0.63	0.75	54.64
74	0.06	0.13	71.13	0.46	0.54	54.71
75	0.53	0.46	27.58	0.81	0.89	50.67

Fuente: Elaborado en base al Anuario Estadístico del Estado de Guerrero. INEGI, 1990.

CONCLUSION

De nuestro trabajo realizado podemos concluir que en el estado de Guerrero existe cierta tendencia en el comportamiento electoral de las comunidades con respecto al régimen (entiéndase PRI-gobierno). Esta tendencia esta determinada en gran medida por el grado de desarrollo de la región que se trate, a mayor desarrollo corresponde un mayor nivel de bienestar social, es decir mayores índices de salud, alfabetismo, mejores salarios, mayor empleo y mejores condiciones de vivienda. El desarrollo a su vez esta determinado por la estructura productiva de la entidad o región de que se trate, a mayor diversificación en la estructura productiva corresponde un mayor grado de desarrollo, lo cual trae consigo mayores niveles de bienestar social; a una estructura productiva concentrada corresponde un menor grado de desarrollo, lo cual acarrea niveles bajos de bienestar social.

En el estado de Guerrero la geografía electoral tiene sus puntos clave en los municipios urbanos, específicamente en Acapulco de Juárez, Chilpancingo de los Bravo, Iguala de la Independencia, Taxco de Alarcón, y José Azueta; no solo por su alta y creciente densidad poblacional sino por las características que la acompaña. En base a los aspectos demográficos, en este caso la población de 18 años y más, hemos comprobado que el padrón electoral de la entidad no es confiable, ya que presenta considerables diferencias con el cotejo del Censo General de Población y Vivienda para los años de 1980 y 1990.

Son precisamente los municipios urbanos los que presentan los más altos índices de bienestar social en la entidad, formando cuatro de ellos el nivel de bienestar social alto, y es en donde la oposición obtiene su mayor incremento de votación en el período de 1980-1988. El nivel de bienestar social medio lo comprenden algunos municipios urbanos y en su mayoría rurales, en este nivel la oposición crece significativamente pero en menor medida que en el nivel alto. Los niveles de bienestar social bajo y muy bajo los comprenden en su totalidad municipios rurales y en estos el incremento de la votación de la oposición es menor que en los niveles alto y medio, siendo el de menor incremento el de menor nivel de bienestar social. Para la elección estatal de 1989 la tendencia se rompe ya que los porcentajes obtenidos por la oposición en los niveles de bienestar social alto, medio y bajo son muy similares e incluso superan ligeramente los dos últimos al primero; habría que recordar que estas elecciones fueron las más impugnadas en la historia del estado y que su calificación despierta muchas dudas.

De los aspectos sociales que parecen determinar en gran medida al comportamiento electoral en el estado se encuentra la educación, ya que a mayor alfabetismo en los municipios corresponde un mayor porcentaje de oposición y a menor alfabetismo es menor el porcentaje alcanzado por la misma.

El nivel de bienestar social esta determinado por las características de la estructura productiva del municipio de que se trate, es por ello que los municipios que comprenden el nivel

de bienestar social alto presentan una estructura productiva diversificada; casi la totalidad que comprenden el nivel de bienestar social medio tienen una estructura productiva semidiversificada; y los municipios que comprenden los niveles de bienestar social bajo y muy bajo tienen una estructura productiva concentrada. Por lo tanto esto nos demuestra que a mayor diversificación económica es mayor el nivel de bienestar social y a mayor bienestar social es mayor el incremento de la votación para la oposición.

Un indicador de la importancia de los municipios en la geografía electoral , de su nivel de bienestar social y del desarrollo de su estructura económica es el reparto del ingreso y de las participaciones federales; puesto que la mitad del ingreso bruto estatal se reparte en los cinco municipios siguientes: Acapulco, Chilpancingo, Iguala, José Azueta y Taxco. Esto indica que para el reparto del ingreso no es significativo el grado de pobreza de los municipios.

El estado de Guerrero siendo el sexto estado rural de la federación, con una estructura productiva semidiversificada, el segundo con población más joven (15 años y menos), el tercero con población más analfabeta, el último con tasa de población ocupada, el primero con PEA que trabaja por su cuenta y el segundo con PEA que se ocupa en negocios familiares sin remuneración, el vigésimo octavo estado con población que recibe más de cinco salarios mínimos, el primero con más habitantes por cuarto, el cuarto estado más afectado con viviendas con paredes no solidas, el tercero con viviendas con

piso de tierra, el primero con viviendas sin agua entubada, el segundo con viviendas sin drenaje el sexto con viviendas sin energía eléctrica se encuentra entre los tres estados con los niveles de bienestar social más bajos del país, lo cual, según nuestra tesis representa un apoyo al PRI-gobierno. Si bien Guerrero presenta una estructura económica semidiversificada lo cual debería de corresponderle un mejor nivel de bienestar social es debido a que esa capacidad productiva se encuentra focalizada en solo cinco municipios de la entidad, haciendo de esta una zona de marcados contrastes.

BIBLIOGRAFIA

- Calderón, Marco Antonio. Violencia Política en Guerrero y Michoacan. mimeo.
- Martínez, Herrera Julio Cesar. Elecciones legislativas y municipales en el estado de Guerrero 1989. mimeo.
- Velázquez, Alzua Alfonso. Elecciones estatales en Guerrero 1977-1989. mimeo.
- INEGI. Anuario Estadístico del Estado de Guerrero 1990.
- INEGI. Censos Económicos 1989, Resultados Preliminares.
- INEGI. Estados Unidos Mexicanos, X Censo General de Población y Vivienda 1980.
- INEGI. Estados Unidos Mexicanos, XI Censo General de Población y Vivienda 1990.
- INEGI. Estados Unidos Mexicanos, XI Censo General de Población y Vivienda 1990 Resultados Preliminares.
- INEGI. Guerrero: Cuaderno de Información para la Planeación. 1990.
- INEGI. Un Modelo de Segregación Geográfica: estimaciones del PIB por entidad federativa. (Serie de Documentos de Investigación no. 1, 1989).

APENDICE

Cuadro No. 17

Municipios por nivel de bienestar social 1980.

Mpio.	Nivel	Indice
	Promedio Nacional	34.511
	Promedio Estatal	24.060
	Nivel Alto	
35	Iguala de la Independencia	34.921
29	Chilpancingo de los Bravo	34.087
01	Acapulco de Juárez	33.109
15	Buenavista Cuéllar	30.052
50	Pungarabato	29.803
55	Taxco de Alarcón	29.444
14	Benito Juárez	27.918
38	José Azueta	27.615
11	Atoyac de Alvarez	27.028
57	Tecpan de Galeana	26.148
48	Petatlán	25.671
61	Tixtla de Guerrero	25.524
49	Pilcaya	25.127
39	Juan R. Escudero	24.941
21	Coyuca de Benítez	24.539
34	Huitzuco de los Figueroa	24.349
17	Cocula	24.059
58	Teloloapan	23.515
75	Zumpango del Río	23.298
59	Tepecuacuilco de Trujano	22.705
	Nivel Medio	
46	Ometepec	22.249
08	Atenango del Río	22.249
26	Cuetzala del Progreso	22.089
67	Tlapehuala	21.620
06	Apaxtla	21.116
07	Arcelia	21.067
68	Unión, la	20.948
56	Tlacoapa	20.879
18	Copala	20.864
33	Huamuxtítlán	20.669
30	Florencio Villareal	20.394
53	San Marcos	20.387
23	Cuajinicuilapa	20.239
36	Igualapa	20.106
13	Azoys	19.917
25	Cuatepec	19.579

Cuadro No. 17, Continuación

Mpio.	Nivel Medio	Indice
64	Tlalchapa	19.492
40	Leonardo Bravo	19.478
37	Ixcateopan de Cuauhtémoc	19.446
03	Ajuchitlán del Progreso	19.064
05	Alpoyeca	18.968
65	Tlalixtaquilla	18.733
44	Mochitlán	18.612
66	Tlapa de Comonfort	18.349
22	Coyuca de Catalán	18.266
12	Ayutla de los Libres	18.039
27	Cuetzamala de Pinzón	17.176
42	Mártir de Cuilapan	16.956
Nivel Bajo		
60	Tetipac	16.654
19	Copalillo	16.647
70	Xochihuehuetlán	16.371
32	Gral. Eliodoro Castillo	16.184
51	Quechultenango	15.823
54	San Miguel Totolapan	15.497
24	Cualac	15.347
31	Gral. Canuto A. Neri	14.113
52	San Luis Acatlán	14.016
16	Coahuayutla de Guerrero	13.812
28	Chilapa de Alvarez	13.735
73	Zirándaro	13.017
47	Pedro Ascencio Alquisiras	12.915
10	Atlixnac	12.831
45	Olinalá	12.738
71	Xochistlahuaca	11.707
74	Zitlala	11.302
20	Copanatoyac	11.207
41	Malinaltepec	10.823
09	Atlamajalcingo del Monte	10.228
62	Tlacoachistlahuaca	9.751
02	Ahuacuotzingo	9.093
69	Xalpatlahuac	6.554
63	Tlacoapa	6.532
72	Zapotitlán Tablas	5.894
04	Alcozauca de Guerrero	5.490
03	Metlatónoc	0.888

Nivel Alto 22.705 a 34.921

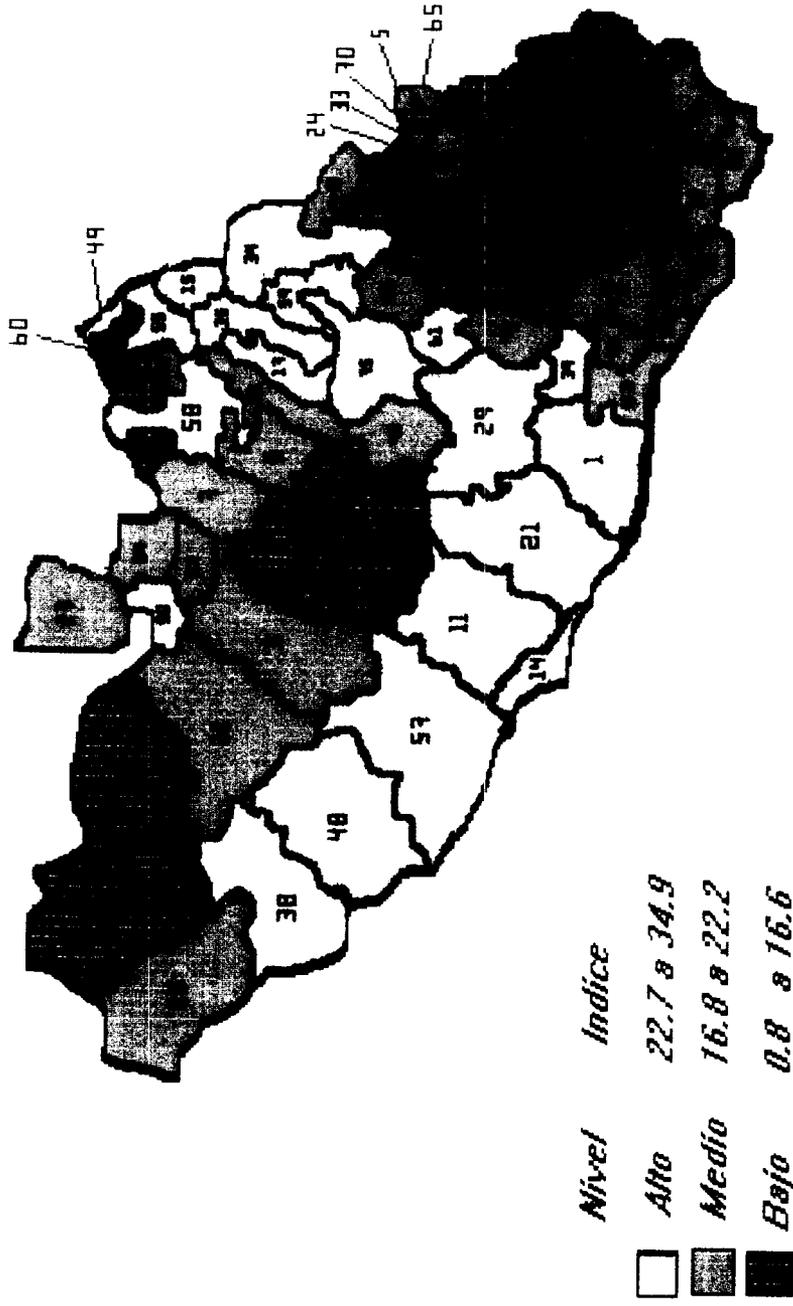
Nivel Medio 16.956 a 22.249

Nivel Bajo 0.888 a 16.654

Fuente: Elaborado en base a Guerrero Cuaderno de Información para la Planeación. INEGI, 1990

pp.88-89

MAPA No.7 NIVEL DE BIENESTAR SOCIAL POR MUNICIPIO 1980.



Fuente: Guerrero, Cuaderno de Información para la Planeación, INEGI, 1990, p. 90.

Guerrero: Diversificación económica por región y comportamiento
de la oposición 1980-1986, 1980-1988

Región	01	Grado de diver.	Opos.1980-86	Opos.1980-88
Tierra Caliente		Concentrada	- 0.2 %	+ 25.4 %
Mpio	03		+ 17 %	+ 40 %
	07		+ 14 %	+ 40 %
	22		- 5 %	+ 14 %
	27		- 4 %	+ 23 %
	50		- 12 %	+ 44 %
	54		+ 15 %	+ 13 %
	64		- 8 %	+ 27 %
	67		- 14 %	+ 17 %
	73		- 5 %	+ 11 %
Región 02 Norte		Grado de diver.	Opos.1980-86	Opos.1980-88
		Diversificada	+ 11 %	+ 19.6 %
Mpio.	06		- 13 %	+ 15 %
"	08		+ 5 %	+ 6 %
"	15		+ 5 %	+ 39 %
"	17		- 1 %	+ 24 %
"	19		+ 6 %	+ 13 %
"	26		+ 1 %	+ 3 %
"	31		- 6 %	+ 17 %
"	34		+ 21 %	+ 15 %
"	35		+ 15 %	+ 54 %
"	37		- 11 %	+ 15 %
"	47		0	+ 2 %
"	49		=	+ 30 %
"	55		- 20 %	+ 6 %
"	58		+ 4 %	+ 50 %
"	59		- 3 %	+ 39 %
"	60		+ 8 %	+ 8 %
Región 03 Centro		Grado de diver.	Opos.1980-86	Opos.1980-88
		Semidiversificada	+ 3.5 %	+ 15.3 %
Mpio.	29		- 2 %	+ 49 %
"	32		- 1 %	+ 9 %
"	39		+ 1 %	+ 18 %
"	40		- 12 %	- 5 %
"	42		+ 19 %	+ 5 %
"	44		- 2 %	+ 9 %
"	51		+ 12 %	+ 10 %
"	61		- 1 %	+ 25 %
"	75		+ 17 %	+ 18 %

Diversificación económica por región y comportamiento de la
oposición 1980-1986, 1980-1988

Región 04 La Montaña	Grado de diver. Concentrada	Opos.1980-1986 + 2.1 %	Opos.1980-1988 + 18.7 %
Mpio.	02	- 8 %	+ 35 %
"	04	- 34 %	- 43 %
"	05	+ 24 %	+ 40 %
"	09	+ 16 %	+ 27 %
"	10	+ 19 %	+ 48 %
"	20	+ 29 %	+ 28 %
"	24	+ 1 %	+ 68 %
"	28	+ 13 %	+ 7 %
"	33	+ 1 %	+ 9 %
"	41	- 17 %	+ 24 %
"	43	- 21 %	- 5 %
"	45	+ 1 %	+ 17 %
"	63	0	+ 3 %
"	65	+ 1 %	+ 34 %
"	66	+ 21 %	+ 17 %
"	69	+ 3 %	+ 8 %
"	70	+ 2 %	+ 50 %
"	72	- 5 %	+ 10 %
"	74	- 5 %	- 20 %
Región 05 Costa Grande	Grado de diver. Semidiversificada	Opos.1980-86 + 4.2 %	Opos.1980-88 + 45.1 %
Mpio.	11	- 13 %	+ 58 %
"	14	- 6 %	+ 47 %
"	16	0	+ 27 %
"	21	+ 21 %	+ 35 %
"	38	+ 27 %	+ 61 %
"	48	- 4 %	+ 35 %
"	57	+ 8 %	+ 51 %
"	68	+ 1 %	+ 47 %
Región 06 Costa Chica	Grado de diver. Concentrada	Opos.1980-86 + 6.6 %	Opos.1980-88 + 21 %
Mpio.	12	+ 5 %	+ 22 %
"	13	- 5 %	+ 28 %
"	18	- 28 %	+ 6 %
"	23	- 5 %	+ 19 %
"	25	+ 47 %	+ 11 %
"	30	- 1 %	+ 59 %
"	36	+ 19 %	+ 21 %
"	46	+ 11 %	+ 44 %
"	52	+ 3 %	+ 5 %
"	53	+ 20 %	+ 31 %
"	56	- 15 %	- 6 %
"	62	- 8 %	+ 25 %
"	71	+ 43 %	+ 8 %

Guerrero: Diversificación económica por región y comportamiento
de la oposición 1980-1986, 1980-1988

Región	07	Grado de diver.	Opos.1980-86	Opos.1980-1988
Acapulco		Diversificada	+ 17 %	+ 35 %
		Mpio.	01 + 17 %	+ 35 %

Cuadro No.18
Guerrero: índice de diversificación económica de los municipios
ordenados de mayor a menor grado de diversificación

Mpio.	Actividades económicas predominantes (1)	Indice
	Promedio Nacional	0.067
	Promedio Estatal	0.187
Estructura económica diversificada		
01	C,D,E,F,G,H,I	0.054
35	C,D,E,F,G,H,I	0.064
55	B,C,E,F,G	0.069
29	C,D,E,F,G,H,I	0.070
50	C,D,E,F,G,H,I	0.094
15	B,C,D,G	0.141
67	C,I	0.166
75	B,D,E	0.169
38	B,E,F,G,H	0.173
34		0.184
61	C,D,E,I	0.192
14	A,D,F,G,H,I	0.196
59	A,C,D,E,I	0.207
39	A,C,D,G	0.207
19	A,C	0.210
48	A,B,E	0.220
11	A,H,I	0.227
Estructura económica semidiversificada		
07	A,E,I	0.237
33	A,D,I	0.245
66	A,I	0.251
05	A	0.254
57	A,G	0.257
17	A,D,I	0.259
21	A,G	0.264
65	A,C	0.272
40	A	0.283
06	A,D	0.284
28	A,C	0.287
08	A,	0.298
37	A,C	0.300
68	A,B,G	0.309
22	A	0.314
70	A,C	0.317
46	A,	0.329
58	A,B	0.331
30	A,B	0.335

Cuadro No.18 Continuación

20	A,C,I	0.339
23	A,	0.339
71	A,C,I	0.341
74	A,C	0.342
03	A	0.345
31	A	0.347
45	A,I	0.348
04	A,I	0.368
53	A	0.371
27	A	0.374
64	A	0.384
42	A,C	0.384
13	A	0.394

Estructura económica
concentrada

18	A,B	0.407
44	A,I	0.410
51	A,B,D	0.414
62	A,C	0.414
09	A,I	0.419
41	A,I	0.428
10	A,C	0.430
69	A,C	0.438
56	A,I	0.440
49	A,D	0.440
32	A	0.448
24	A	0.451
54	A	0.453
73	A	0.457
12	A	0.466
47	A	0.466%
52	A	0.480
26	A	0.490
60	A,D	0.490
25	A	0.491
02	A	0.513
43	A,I	0.542
16	A	0.543
36	A	0.595
63	A	0.667
72	A	0.672

(1) Las letras corresponden a las siguientes actividades:

A: Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca

B: Explotación de minas y canteras

C: Industria manufacturera

D: Electricidad

E: Construcción

F: Comercio restaurantes y hoteles

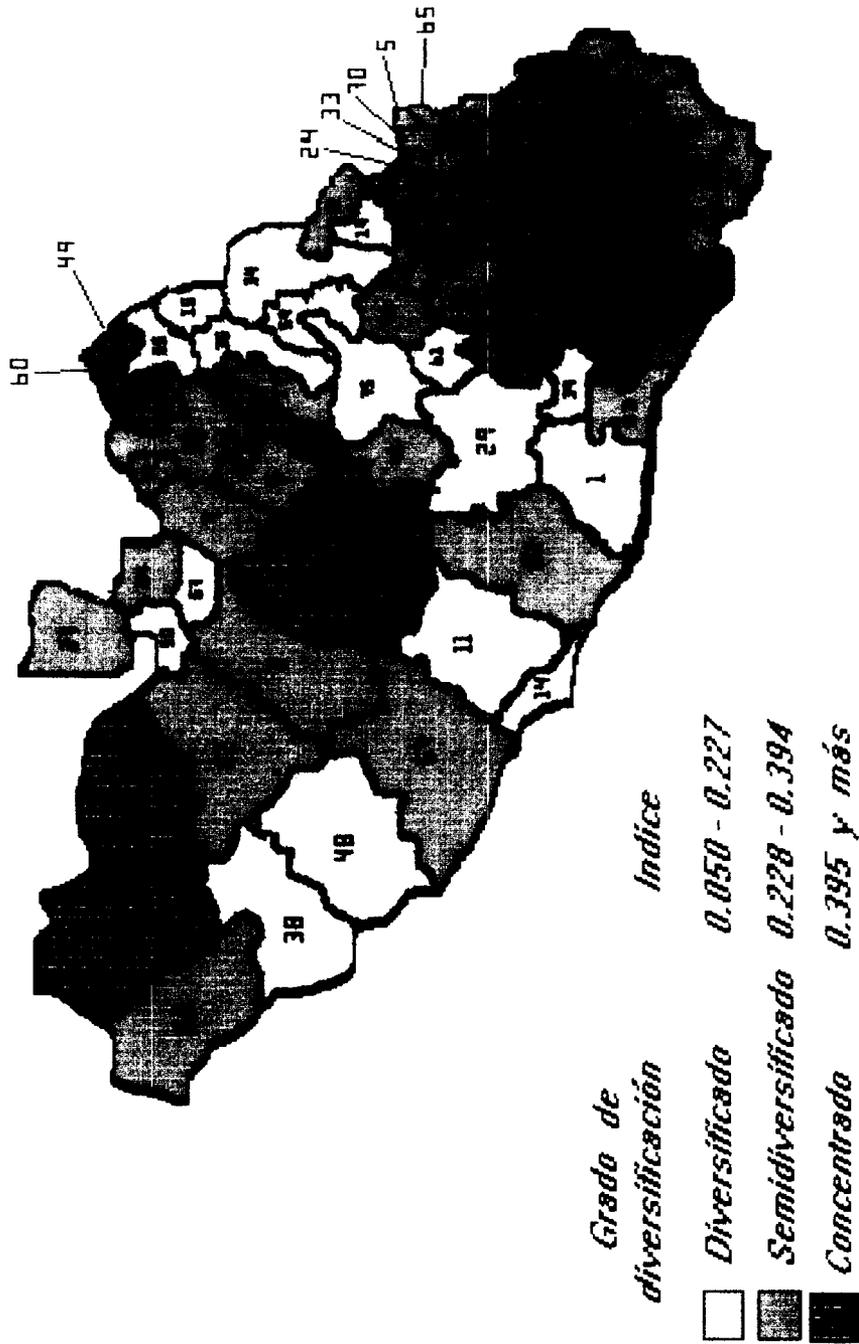
G: Transporte, almacenamiento y comunicaciones

H: Establecimientos financieros, seguros y bienes inmuebles

I: Servicios comunales, sociales y personales

Fuente: Cuaderno de Información para la Planeación. INEGI, 1990, pp. 234-236

MAPA No.8 DIVERSIFICACION ECONOMICA POR MUNICIPIO 1980.



Fuente: INEGI. Guerrero, Cuaderno de Información para la Planeación. 1990, p.237.

Guerrero: votación (%) PRI-oposición y abstencionismo 1980,
1983, 1986 y 1988.

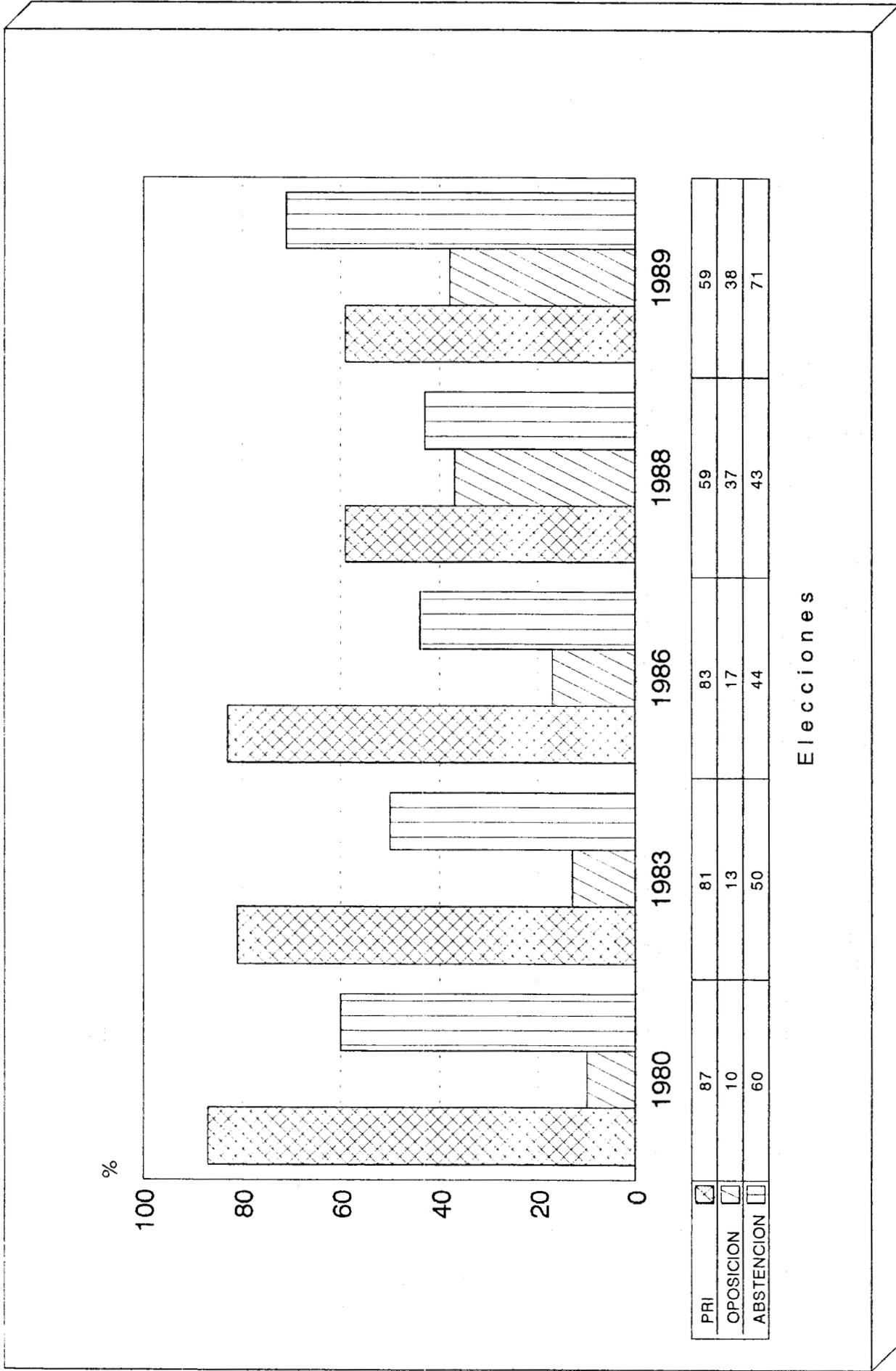
Mpio.	1980			1983			1986			1988		
	PRI	Opos.	Abs.									
Total	87	10	60	81	13	50	83	17	44	59	37	43
01	86	14	83	73	20	50	69	31	49	47	49	66
02	86	14	28	95	5	73	94	6	32	80	20	16
03	95	5	35	91	9	51	78	22	51	52	46	51
04	13	87	98	50	50	62	47	53	62	45	44	61
05	96	4	77	90	10	73	69	28	67	56	44	82
06	70	30	76	42	14	58	78	17	0	54	45	83
07	55	2	27	63	37	52	84	16	40	49	42	64
08	100	0	55	90	9	47	91	5	22	94	6	26
09	56	7	11	92	8	23	77	23	7	54	34	65
10	99	1	49	85	9	49	80	20	36	51	49	63
11	85	15	78	86	14	69	98	2	18	26	73	67
12	86	14	37	76	23	38	81	19	29	64	36	63
13	94	6	54	93	7	44	99	1	24	61	34	31
14	-	-	-	74	25	73	80	19	77	28	72	75
15	88	12	67	70	28	49	83	17	62	46	51	67
16	100	0	22	100	0	14	100	0	26	71	27	42
17	98	2	59	94	3	49	99	1	26	73	26	57
18	71	29	24	68	27	53	99	1	30	65	35	42
19	89	11	48	82	18	40	83	17	31	76	24	55
20	96	4	41	95	5	71	67	33	74	48	32	63
21	97	3	58	84	16	65	76	24	62	51	38	44
22	92	8	61	82	18	46	97	3	38	77	22	47
23	80	20	75	100	0	74	85	15	28	60	39	64
24	100	0	40	99	1	14	99	1	39	32	68	69
25	71	29	78	56	29	68	22	76	52	57	40	56
26	100	0	37	100	0	16	99	1	10	97	3	25
27	96	4	40	98	2	23	100	0	27	70	27	45
28	91	8	28	62	12	33	79	21	48	84	15	42
29	86	13	74	87	11	72	89	11	58	36	62	65
30	92	8	77	80	19	63	93	7	20	32	67	67
31	93	7	47	89	10	54	99	1	27	68	24	51
32	99	1	50	99	1	40	100	0	22	90	10	22
33	99	1	42	49	46	54	98	2	21	90	10	40
34	96	4	61	98	0	64	75	25	72	81	19	67
35	92	8	78	80	18	71	76	23	77	36	62	69
36	99	1	17	100	0	25	80	20	43	78	22	24
37	89	12	61	53	9	40	99	1	43	61	27	51

Guerrero: votación (%) PRI - oposición y abstencionismo 1980,
1983, 1986 y 1988

Mpio.	1980			1983			1986			1988		
	PRI	Opos.	Abs.									
38	98	2	68	90	10	76	70	29	66	65	63	76
39	83	17	18	59	39	41	82	18	43	63	35	65
40	86	14	61	97	3	37	98	2	24	91	9	47
41	71	19	35	89	10	37	98	2	44	49	43	52
42	100	0	77	97	3	22	81	19	25	45	5	23
43	78	22	46	97	3	23	96	1	42	81	17	29
44	97	3	78	99	1	27	99	1	31	87	12	30
45	100	0	+3	100	0	42	99	1	19	83	17	30
46	98	2	48	97	3	35	87	13	22	54	46	55
47	62	0	19	100	0	29	100	0	22	92	2	21
48	94	6	62	98	2	32	97	2	37	58	41	68
49	97	3	53	83	15	30	97	3	29	65	33	63
50	86	14	82	80	20	65	96	2	3	40	58	60
51	92	8	39	97	3	30	80	20	0	73	18	26
52	97	3	53	100	0	27	94	6	54	89	8	33
53	98	2	33	72	27	39	78	22	36	67	33	64
54	86	2	72	94	6	46	83	17	21	85	15	36
55	51	47	75	51	38	53	72	27	67	43	53	69
56	60	40	51	83	17	37	75	25	71	66	34	34
57	91	9	52	81	18	69	83	17	51	31	68	64
58	95	5	6	92	5	53	91	9	43	40	58	60
59	95	5	53	94	0	60	98	2	51	55	44	66
60	76	24	48	33	32	24	68	32	56	45	32	44
61	73	26	84	83	17	70	75	25	48	24	51	68
62	88	12	18	98	0	25	96	4	35	50	37	15
63	100	0	40	99	1	19	94	0	57	96	3	15
64	33	9	+14	74	26	67	99	1	36	63	36	63
65	85	0	72	98	2	59	99	1	38	65	34	73
66	78	19	77	74	19	66	56	40	73	60	36	68
67	61	38	70	44	34	44	76	24	57	14	55	66
68	99	1	+1	100	0	22	98	2	33	51	48	47
69	80	15	61	78	12	67	81	19	63	67	23	46
70	83	13	41	89	11	52	85	15	33	37	63	64
71	95	5	67	100	0	67	52	48	56	86	13	47
72	78	22	40	78	14	39	83	17	7	68	32	41
73	92	8	39	99	1	48	97	3	4	83	17	23
74	101	25	28	80	16	48	79	20	13	95	5	30
75	97	3	65	99	1	48	80	20	12	78	21	47

Nota: la sumatoria del porcentaje del PRI y de la oposición no da en todos los casos el 100 %, la diferencia faltante son votos anulados.

COMPORTAMIENTO ELECTORAL DEL PRI, OPOSICION Y
 ABTENCIONISMO EN EL ESTADO DE GUERRERO 1980 - 1989



1980, 1983, 1986 y 1989: Elecciones estatales.
 1988: Elección federal.

Regionalización del estado de Guerrero

Región 01 Tierra Caliente
 03 Ajuchitlán del Progreso
 07 Arcelia
 22 Coyuca de Catalán
 27 Cutzamala de Pinzón
 50 Pungarabato
 54 San Miguel Totolapan
 64 Tlalchapa
 67 Tlapehuala
 73 Zirándaro de los Chavez

Región 03 Centro

29 Chilpancingo de los Bravo
 32 Gral. Eliodoro Castillo
 39 Juan R. Escudero
 40 Leonardo Bravo
 42 Mártir de Cuilapan
 44 Mochitlán
 51 Quechultenango
 61 Tixtla de Guerrero
 75 Eduardo Neri

Región 05 Costa Grande

11 Atoyac de Alvarez
 14 Benito Juárez
 16 Coahuayutla de Guerrero
 21 Coyuca de Benítez
 38 Tte. José Azueta
 48 Petatlán
 57 Tecpan de Galeana
 68 La Unión

Región 06 Costa Chica

12 Ayutla de los Libres
 13 Azoyu
 18 Copala
 23 Cuajinicuilapa
 25 Cuatepec
 30 Florencio Villareal
 36 Igualapa
 46 Ometepec
 52 San Luis Acatlán
 53 San Marcos
 56 Tecoaapa
 62 Tlacoachistlahuaca
 71 Xochistlahuaca

Región 02 Norte
 06 Apaxtla de Castrejón
 08 Atenango del Río
 15 Buenavista de Cuéllar
 17 Cocula
 19 Copalillo
 26 Cuetzala
 31 Gral. Canuto A. Neri
 34 Huitzuco de Figueroa
 35 Iguala
 37 Ixcateopan
 47 Pedro Ascencio A.
 49 Pilcaya
 55 Taxco de Alarcón
 58 Teloloapan
 59 Tepecoacuilco
 60 Tetipac

Región 04 Montaña

02 Ahuacuotzingo
 04 Alcozauca de Guerrero
 05 Alpoyecá
 09 Atlamajalcingo
 10 Atlixta
 20 Copanatoyac
 24 Cualac
 28 Chilapa de Alvarez
 33 Huamuxtítlán
 41 Malinaltepec
 43 Metlatónoc
 45 Olinala
 63 Tlacoapa
 65 Tlalixtaquilla
 66 Tlapa de Comonfort
 69 Xalpatlahuac
 70 Xochihuehuetlán
 72 Zapotitlán Tablas
 74 Zitlala

Región 07 Acapulco

01 Acapulco de Juárez