Casa abierta al tiempo

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA
UNIDAD IZTAPALAPA

DIVISIÓN DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES
COORDINACIÓN DE SOCIOLOGÍA

EDUCACIÓN INDÍGENA: HACIA LA TOLERANCIA DE LA DIVERSIDAD SOCIOCULTURAL EN EL MÉXICO ACTUAL.

TESINA

Que para obtener el Grado

De Licenciatura en

SOCIOLOGÍA

PRESENTA

Jorge Armando Santiago Pérez

Matrícula: 200327959

Asesor: Manuel Gil Antón

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA UNIDAD IZTAPALAPA

México, D. F. a 11 de Enero de 2005

INTRODUCCIÓN

Guidxilayú

Gucanu jlaza diuxi,
guie', bidxiña ne migu
gucanu yaga gucheza bele,
bacaanda' ne libana guní' bixhoze
bidanu.

Biabanu ndaani' gui'xi'
gubidxa bitiidi' baxa sti' ladxido'no,
gucanu pumpu ¡au!,
gucanu nisa ¡au!
Yanna nacanu dé biaana
Xa'na' guisu guidxilayú.

Origen

Fuimos escama de Dios,
flor, venado y mono.
Fuimos la tea que partió el rayo
y el sueño que contaron nuestros abuelos.

Caímos en el monte
Y el sol nos atravesó con su flecha,
fuimos cántaro ¡au!,
fuimos agua ¡au!
Ahora somos ceniza
Bajo la olla del mundo.

Natalia Toledo

La presente tesina es el producto del esfuerzo realizado por mi parte y en compañía de un equipo de trabajo durante los seminarios de investigación I y II, así como la valiosa colaboración de mi asesor Manuel Gil Antón. De este modo, los capítulos I, II, y III fueron desarrollados por equipos de trabajo con temas afines y quedando, al final, una versión original con el sello característico de cada autor de las diferentes tesinas.

Con el continuo desarrollo de las sociedades llegó un momento en que tuvieron un grado complejo de organización teniendo como consecuencia la creación de una institución que socializara a los niños. Surge la escuela con la intención principal de impartir educación sistemática y formal. De acuerdo a cada tipo de sociedad es como la educación se imparte, por ejemplo, en sociedades militaristas, como la de Esparta de la antigua Grecia, la educación se ligó al ejército, en otros casos la educación se impartía por órdenes religiosas, siendo el sacerdocio el que controlaba la educación como en la edad media.

El desarrollo del laicismo de la educación en sociedades modernas es lo que permite al Estado hacerse cargo de la responsabilidad de educar la sus sociedades correspondientes.

La historia de la educación de cualquier sociedad en cualquier país es un referente muy importante para observar el grado de desarrollo que experimenta dicho espacio. El proceso educativo incluye diversos actores sociales que no se agotan solamente en el maestro y alumno: van más allá de estas referencias. Pretendo mostrarlas al lector para intentar hacer más claro el objetivo inicial de esta tesina.

Para entender el proceso educativo que ha experimentado México a lo largo de su historia es necesario tener en cuenta tres periodos básicos: el primero es antes de la conquista española, el segundo es durante la colonia y el tercero es en el periodo posrevolucionario.

En el proceso de construcción de una democracia incluyente en México en la apertura al siglo XXI y donde se tome en cuenta la presencia multicultural, es necesario que se impulse la educación en cantidad y en calidad, y más aún, que se impulse la educación indígena o

educación intercultural. Este es el motivo original que da sentido al presente trabajo que tiene como objetivo principal los siguientes puntos: mostrar la evolución histórica que ha experimentado la educación indígena a lo largo de los tres periodos antes mencionados, los avances que se han tenido en la resolución de esta problemática y el papel social que desempeña el aceptar la diferencia cultural en la educación.

Durante la colonia española y bajo la inspiración del pasado prehispánico (donde diversos cronistas e historiadores coincidían en su asombro al descubrir que una de las principales preocupaciones para los habitantes de los pueblos mexicas era educar a sus hijos) se multiplicaron las escuelas, desde las de los ayuntamientos y las que la corona haría abrir al clero, hasta instituciones totalmente seglares como el famoso Colegio de las Vizcaínas y las nuevas y flamantes instituciones de educación superior como el Colegio de Minería o la Academia de San Carlos.

Sin más por el momento y agradeciendo de antemano el interés que provocó el abrir este trabajo le invito a iniciar la presente lectura esperando sea de su agrado y los más importante que le provoque una serie de dudas y preguntas, contentos y descontentos que me produjo a mí escribirla.

Atentamente

Jorge Santiago

CAPÍTULO I

DESIGUALDAD SOCIAL

A lo largo de la historia de la Sociología ha existido un tema muy importante que conforma parte del núcleo central de esta misma materia; **desigualdad social** o la **estratificación social**. La delimitación teórica donde radica su estudio la podemos sintetizar en esta simple cuestión: *¿Quién obtiene qué y por qué?*, así como las discusiones a nivel estructural de clases y estratos.

Es muy difícil precisar el momento específico de cómo se da este juicio a través de la historia del ser humano, la naturaleza del transcurso y desarrollo del proceso de distribución y por consiguiente de las causas de la desigualdad. En la historia del ser humano (hasta nuestros días) no conocemos ninguna sociedad que haya tenido nunca un sistema social completamente igualitario; sociedades que van desde la Edad de Piedra, pasando por la Edad Media y hasta las sociedades complejas, modernas e industrializadas, la desigualdad ha estado presente. Lo que cambia es la forma o los grados en los que se presenta la desigualdad.

Dentro de las sociedades modernas, la desigualdad se toma de forma muy natural y legitima, es una condición necesaria como cualquier otra de la misma existencia humana; a esto podemos agregar que en las sociedades antiguas y prehistóricas esta legitimidad de la desigualdad se presentaba con mayor razón. El argumento de que las condiciones no tienen que ser como lo son (forzosamente) es una característica de sociedades actuales o modernas. La teoría sobre el fenómeno de la desigualdad se hace desde la perspectiva de la igualdad como condición del ser humano por el simple hecho de su existencia.

Algunos de los primeros escritos encontrados donde se ve claramente la postura de legítima desigualdad son documentos de los profetas hebreos que vivieron aproximadamente 800 años antes de Cristo. En dichos escritos se encontraron continuas y amplias denuncias sobre los miembros ricos y poderosos de aquella sociedad. Estos escritos eran de hombres como lo fueron Amós, Miqueas e Isaías. Estas denuncias se relacionaban con el empleo de la fuerza y el ejercicio del poder, además de la forma de que se valieron para conseguir dichas atribuciones.

Otro ejemplo de la desigualdad social en las sociedades antiguas es en la India, también mucho tiempo antes de Cristo; la diferencia es que tenían diferentes puntos de vista acerca de la desigualdad a comparación con los hebreos ya descritos. En la introducción de ***Las leyes de Manú***, cuya compilación fue hecha por sacerdotes hindúes 200 años antes de Cristo, se describe una perspectiva acerca de la creación del mundo. A diferencia de la descripción bíblica se declara que las desigualdades sociales habían sido determinadas por la divinidad para el bien del mundo. La creación del mundo y de todo lo que lo rodea fue de tal forma que la desigualdad social existente estaría en relación directa con la intención de salvaguardar el orden social y de jerarquizar las cercanías de los hombres terrenales con Dios, y que de no haber sido de esta manera se habría tenido un mundo de bestias y sin pensamiento.

Con las dos perspectivas anteriores tenemos dos formas de concebir al mundo, teniendo como base (en ambas) la desigualdad social legitima, necesaria y divina. Asimismo, encontramos en estas dos tendencias religiosas dos posturas para tratar el problema de la desigualdad, la primera es la ***tesis conservadora*** y la segunda la ***tesis radical***.

La importancia que tiene para la Sociología tratar el problema de la desigualdad social bajo la perspectiva conservadora y bajo la tendencia radical es histórica y controvertida; ha consistido básicamente en diálogos entre lo que sustentaban los pensadores de estas dos escuelas teóricas. El desarrollo de estas dos perspectivas sugiere la posición de que una no es más antigua que la otra, sino que una necesita de la existencia de la otra para justificar su propia existencia. La expresión y desarrollo de una estimuló el desarrollo de la otra y viceversa. La diferencia entre una y otra es la forma en que se desarrollan y de los argumentos que se valen para justificar la existencia de la desigualdad, siendo que todavía permanecen (en la forma de teorizar actualmente) algunos elementos esenciales de cada posición; para algunos teóricos la desigualdad social se trata como injusta, inaceptable e innecesaria y, por el contrario, otros teóricos la defienden como necesaria, equitativa y esencial para el desarrollo y buen funcionamiento de una sociedad. Lo interesante de este estudio es que ninguna de las dos posiciones logró ejercer un monopolio sobre la mente de

los hombres en sociedad alguna, sino que el mantenimiento de alguna convicción frente a la contraria es lo que le daba desarrollo explicativo a su intención teórica.

Por ejemplo, en el antiguo Israel gran parte de los contemporáneos no estaban de acuerdo con la crítica de los profetas, ya que la mayoría del pueblo continuaba pensando que la existencia de la monarquía se había instituido por mandato de Dios, y de este modo no les resultaba difícil extender esta forma de pensar a otras instituciones que fomentaban la desigualdad social.

En la antigua Grecia, los filósofos griegos del periodo clásico proporcionaron las primeras acciones de la dialéctica, por ejemplo, Aristóteles en su tratado sobre política comunicó la intención de refutar las posiciones radicales de hombres como Platón y Faleas que defendían la idea de la posesión común de la propiedad. Aristóteles no defendía todos los aspectos del orden social existente en ese tiempo como ideales y ni siquiera como justos, sin embargo, pugnaba por la congruencia de las instituciones básicas en que se apoyaba el sistema de la desigualdad social. El hecho de que Aristóteles defendiera no sólo la institución de la propiedad privada, sino la esclavitud, es una muestra clara de la discusión histórica y filosófica de la desigualdad social en la antigua Grecia. La justificación de que se valió Aristóteles para pugnar por estas instituciones es básicamente de existencia natural, "Resulta claro que algunos hombres son por naturaleza libres y otros esclavos, y que para estos últimos la esclavitud es tanto conveniente como justa." (Stern 1974. Pág. 18)

Platón y Faleas no encontraron dificultad alguna en plantear una postura firme en contra de la estructura de las instituciones básicas de la sociedad como motor fundamental de la desigualdad social. Faleas pugnaba con firme convicción por la redistribución de la tierra sobre bases igualitarias; las proposiciones de Platón, muy radicales por cierto, las planteó en *La República*, donde su principal argumento radicaba en la posesión comunal de todas las formas de propiedad y por el establecimiento de una clase gobernante que tendría en común a mujeres e hijos. La designación de esta clase estaría en función directa con la virtud moral, la inteligencia y el amor por el conocimiento.

"Mientras los filósofos no sean reyes, o los reyes y los príncipes de este mundo carezcan del espíritu y poder que infunde la filosofía, y la grandeza política y la sabiduría no se unan

en una misma persona y no se obligue a permanecer a un lado aquellas naturalezas plebeyas que persiguen una de ellas con exclusión de la otra, las ciudades nunca remediarán sus males…" (Stern 1974. Pág. 19)

La tesis que planteó Platón resulta clara para tener en cuenta que el igualitarismo no es una característica esencial de un antagonismo radical. Por ejemplo, algunos radicales como Faleas fueron igualitarios, a diferencia del argumento de Platón, ya que no formularon refutaciones a la desigualdad social *per se*, más bien, la crítica que hace es desde el punto de vista en las bases de las instituciones específicas, sobre las que se apoyaba el sistema existente de desigualdad. En *La República* de Platón la igualdad se limitaría sólo a las posesiones materiales y a la oportunidad de progreso; el honor y el poder quedarían reservados para la clase gobernantes de guardianes.

PERSPECTIVA CRISTIANA

En las primeras fases que presentó el cristianismo se observa una mezcla entre la postura conservadora y la postura radical. El hecho que la desigualdad social *per se* no era una postura que le preocupara a Jesús o a sus seguidores, los objetivos que planteó él mismo a los demás hombres, así como sus críticas a los objetivos populares de su tiempo, reflejan un claro rechazo de estas posturas desiguales. El comunismo que se practicaba en la iglesia de Jerusalén manifestaba el rotundo rechazo a las más diversas expresiones implícitas de las desigualdades existentes en la época y en el lugar. Por ejemplo, en la Epístola de Santiago, a quien creyeron hermano de Jesús y primer obispo de la iglesia de Jerusalén, hay una crítica a los primeros cristianos por mostrar mayor diferencia al "hombre con anillos de oro y ropas finas" que al hombre vestido con harapos y fuera del ojo y dedo de Dios. A diferencia de ésta, en los escritos de san Pablo, que a la larga ejercerían una profunda influencia en el pensamiento y acción cristiana, se plantea una postura más conservadora. Por lo menos en cuatro pasajes diferentes de sus epístolas a las primeras iglesias, se observa claramente la obediencia que le tenían y que le deberían tener los esclavos a sus amos, con la justificación de que era un derecho legítimo que tenían estos últimos y que, siendo este el argumento más poderoso y convincente, era por la voluntad de Dios.

La idea evidente que profesaban tanto San Pablo como San Pedro, así como la de Aristóteles eran muy similares, ya que coincidían en concebir el esclavismo como orden natural. La obediencia que le debían tener los esclavos a sus amos debía ser de la misma forma en que los hijos la deberían tener a sus padres.

En la medida en que la iglesia fue ganando terreno y poder, así como influencia, las posturas más radicales del cristianismo perdieron influencia poco a poco, al menos en sus representantes y dirigentes. Es cuando la tendencia conservadora va a tomar gran poder al grado de convertirse en doctrina tal y como la conocemos desde su comienzo, su historia y hasta nuestros días.

La tesis conservadora, así como la influencia en el pensamiento cristiano, alcanzó su expresión más precisa y perfecta en la perspectiva de Juan de Salisbury, obispo de Inglaterra en el siglo XII. En su obra Polycraticusus expuso a detalle una de las grandes analogías más importantes descritas en la historia y sugerida anteriormente por Aristóteles. En esta analogía se observa la diferencia entre un hombre y otro por seno familiar: para este obispo la sociedad es como un cuerpo humano; el príncipe es la cabeza, los jueces y gobernadores de las provincias son los ojos, los oídos y la lengua, el senado es el corazón, y quienes rodean al príncipe, los costados, los soldados y funcionarios son las manos, mientras que los recaudadores de impuestos y otros funcionarios financieros representan el estómago, y los intestinos, el pueblo común son los pies y sobra decir que el clero es el alma. El obispo sostenía que el príncipe estaba sometido única y exclusivamente a la voluntad de Dios y no más, y quienes lo representaban aquí en tierra era el clero; fuera de esto todos los demás le deben obediencia y servicio, en especial el pueblo común, esto por ser los pies y estar a nivel de la tierra "…siempre está en contacto con el suelo y por eso necesita el cuidado y previsión de la cabeza puesto que, mientras anda por la tierra haciendo un servicio a su cuerpo, con mucha frecuencia tropieza con piedras…" (Stern 1974. Pág. 65)

La existencia de una cabeza y unos pies nos deja claro la desigualdad social existente por pensadores con fuerte influencia en el cristianismo; Juan de Salisbury optó por la concepción de una sociedad a través de partes y construida de esta forma a partir de las

funciones que desempeñaban cada miembro que integraba esta sociedad. Existía una mutua necesidad entre las partes opuestas del "cuerpo" de la sociedad, y concluía, en este sentido, que era sana y floreciente sólo cuando "…los miembros más altos escuden a los más bajos y éstos responden fiel y plenamente en la misma medida a las justas exigencias de sus superiores, de manera que todos y cada uno actúen como si fuesen miembros uno de otro por una suerte de reciprocidad y cada cual considere que su propio interés está mejor servido por aquello que, según sabe, resulta más ventajoso para los otros." (Stern 1974. Pág. 97)

Para concluir esta parte del cristianismo, podemos observar que la existencia de la desigualdad social, lejos de ser un obstáculo para el bienestar del desarrollo de la sociedad, es un prerrequisito necesario.

PERSPECTIVAS MODERNAS DE LA DESIGUALDAD

Con la revolución inglesa de 1648 las fuerzas del igualitarismo tuvieron expresiones muy importantes, tal fue esto que dos grandes revoluciones históricas se hicieron en nombre del igualitarismo; de hecho, se organizó un movimiento político internacional de masas, el socialismo, siendo éste la influencia en la vida de la mayoría de los países del globo terráqueo. Hasta el colapso de la URSS el socialismo y el comunismo tienen gran influencia todavía en la vida política y social en nuestro tiempo.

Bajo la perspectiva teórica e intelectual que plantearon Locke y Rousseau (siglos XVII y XVIII), el centro de su análisis residía en que la soberanía reside en el pueblo y no en el rey como se venía haciendo durante el transcurso de la historia del ser humano.

Sentaron las bases para que, a partir del siglo XVII, se diera una acción política. A partir de este siglo las movilizaciones se orientaron a la destrucción de la desigualdad legal, movimiento que conforme transcurrían los años congregaban más y más personas. Llegó al punto en que en los siglos XIX y XX el socialismo dejó de ser un movimiento ocioso y un

discurso retórico un tanto utópico. El objetivo principal con que se da el movimiento en estos siglos es en relación a la erradicación de la desigualdad económica.

La consolidación de este movimiento intelectual al grado de convertirse en una doctrina de tipo económica y social se da cuando Marx y Engels presentan al mundo *El manifiesto del partido comunista* en 1848. Esta obra presenta un agudo y profundo análisis de las causas de la desigualdad social, combinado con un programa de acción política destinado a acelerar el nacimiento de un orden social nuevo y más equitativo. En él se redactan de forma sintética y profunda el desarrollo y surgimiento de los sistemas distributivos, y en esencia la función de los sistemas productivos.

Otro de los postulados importantes de Marx es que las clases constituyen las fuerzas vitales de la historia y sus luchas son los prerrequisitos necesarios para cualquier progreso.

En contraposición de la perspectiva socialista, un pensador italiano llamado Gaetano Mosca, en un libro titulado *Elementos de Ciencia Política*, plantea dos puntos muy importantes para el entendimiento de su teoría y de su posición: 1.- **Las sociedades humanas no pueden funcionar nunca sin organización política** y 2.- **La organización política implica necesariamente desigualdades de poder**. Mosca concluye que siempre habrá en una sociedad dos clases de personas, los gobernantes y los gobernados, siendo las primeras las más privilegiadas económicamente y siendo ésta una minoría con referencia y en relación a la segunda. La mayor parte de las teorías modernas de la desigualdad pueden incluirse bajo dos perspectivas, las que surgen de la tradición conservadora (denominadas funcionalista) y de las que surgen de la tradición radical (denominadas teorías del conflicto). La primera tiene como fundamento que la estratificación surge básicamente de las necesidades sociales y no de las necesidades o deseos de los individuos; mientras que la segunda pugnan en el sentido de que la desigualdad social surge de la lucha por los bienes y servicios valiosos de los que hay escasez.

DESIGUALDAD Y
ESTRATIFICACIÓN SOCIAL.

El mundo donde nos desarrollamos actualmente (y como lo hicimos en el pasado, tal como vimos anteriormente) pareciera ser que tiene el concepto de desigualdad social como denominador internacional. Este concepto se presenta tanto en los llamados países de primer mundo así como de segundo y tercero. Actualmente estas desigualdades han aumentado en grados y en diferentes regiones en el mundo. Con esto, me es indispensable hacer cuestionamientos que me permitan tener un panorama claro de lo que estoy queriendo estudiar; por ejemplo ¿La desigualdad social, a través del tiempo, ha sido siempre tan grande, ha cambiado? ¿La sociedad mexicana es más desigual que las demás? ¿Será éste el destino de todas las sociedades del mundo? Verdaderamente, esta última pregunta es la más difícil de asimilar y de tener una respuesta placentera. Hoy en día, nadie ha sido capaz de predecir el futuro con claridad, sin embargo, las dos primeras interrogaciones se pueden contestar con cierta certidumbre.

El tiempo en la que nos hallamos ha sido, en buena medida, formado por la mano histórica de muchas respuestas humanas a la pregunta de *quién obtiene qué* y *por qué.* Así, además de comparar nuestra época con otras, podemos observar cuál ha sido la evolución histórica-social que han tenido las sociedades en este sentido. El intento que hagamos por tratar de comprender cada una de las etapas que tuvo dicha evolución será muy valioso para analizar posibles etapas futuras a manera de prevenirlas y en muchos casos erradicarlas con referencia a la naturaleza y las causas de la desigualdad y la estratificación social.

Uno de los principales autores que se interesó por este tema fue Harold Kerbo quien plantea una perspectiva comparativa entre sociedades antiguas y sociedades modernas y la perspectiva natural frente al problema “¿Qué se sabe en general del grado de desigualdad en el transcurso de esta larga historia de la humanidad? En comparación con nuestra sociedad podemos decir que la desigualdad fue a menudo menor, aunque a veces fuese mayor. Se ha señalado que, entre todos los animales, los seres humanos son únicos por su coerción sistemática de los no parientes, por sus esfuerzos cooperativos para explotar a los

miembros de otras especies y por el grado de desigualdad que existe en su propia especie".(Kerbo 1998. Pág. 52)

El análisis de la historia de las sociedades humanas se puede ver como una historia de crecientes desigualdades en todos los ámbitos que las componen. Nos hemos desplazado desde la variable igualdad de las sociedades cazadoras y recolectoras, o el llamado comunismo primitivo, hasta los grandes paralelismos de la desigualdad y estratificación en las sociedades avanzadas. En ese "avance" hacia las sociedades actuales la vida de la población dejó de renovar su calidad de vida, si es que alguna vez lo hizo, mientras la riqueza y el poder de las elites se multiplicaron con rapidez. En las sociedades industriales esa tendencia se ha modificado. Tras un período inicial de aumento de las desigualdades al comienzo de la etapa de industrialización en la mayoría de los países, las desigualdades se han reducido. Como es sabido, sigue existiendo un nivel de desigualdad significativo en todas las esferas sociales existentes, pero también hemos visto que la desigualdad entre las sociedades industriales varía de modo significativo, esto es por su rápido aumento de la productividad industrial, lo que ha provocado alcanzar un nivel más alto de diferenciación entre las personas que son dueños de los medios de producción y de los que no lo son.

La historia de la desigualdad ha tenido una línea común conforme va evolucionando; la importancia de todos los avances tecnológicos, la desigualdad, en gran medida, es impulsada más por el deseo incontenible por la obtención de dinero, capital y con esto poder, que por la cultura; con esto, los valores se modifican dentro de las sociedades en la medida que se transforma el régimen capitalista. No quiero dar a entender que estas variables materiales lo explican todo, o que no se ajustan con la cultura y los valores para producir diferentes efectos. El nivel de desigualdad, el poder de las elites y el modo en que se mantiene la desigualdad, entre otros muchos aspectos de la sociedad, reciben la influencia de una *ideología política, la religión, del sistema familiar*, etc (de estructuras sociales, como diría Max Weber). Además, cuando las sociedades cambian, no lo hacen conforme a una sola pauta establecida, sino por sus diferentes entornos culturales, sociales y físicos. En este sentido y siguiendo a Kerbo "La desigualdad social es la condición por la cual las personas tienen un acceso desigual a los recursos, servicios y posiciones que la

sociedad valora. Tal desigualdad puede surgir en cuanto al modo en que individuos y grupos se ordenan y son evaluados unos por otros, pero, más importante aún, se relaciona con las diferentes posiciones de la estructura social. La desigualdad social surge a menudo de la diferenciación social por dos razones básicas. De un lado, debido a la capacidad humana de dar significado a los acontecimientos y a las cosas, de desarrollar juicios sobre lo que es bueno, malo o preferible, la evaluación social se aplica muchas veces a las diferencias. Así, las características del individuo y los diferentes lugares o papeles pueden ser valorados de forma desigual u ordenados de superior a inferior. En este sentido, se habla de la desigualdad social en términos de prestigio u honor."(Kerbo 1998. Pág. 11)

Más importante a señalar, la desigualdad puede surgir de la *diferenciación social* porque algunos papeles o posiciones sociales colocan a ciertas personas en condiciones de adquirir una mayor porción de los bienes y servicios valorados (con cierto grado de nepotismo en ciertos aspectos). En este caso, se habla de la desigualdad en cuanto al acceso a posiciones preferentes en la sociedad, aunque la evaluación social o el prestigio, como aspecto secundario, aparecerá normalmente como una consecuencia, dado que las personas con posiciones preferentes en la sociedad son sumamente valoradas, esto es inevitable dentro de nuestra sociedad y en diferentes sociedades mundiales debido a la creación social de un parámetro o un rango de aceptación: "La estratificación social. Como nos hace pensar la raíz del término, este concepto lleva consigo la voz estratos. Al añadirle el término social estamos diciendo que los seres humanos en sus posiciones sociales están estratificados de arriba a abajo como los estratos de una roca se superponen en capas unos a otros. Pero en este punto la estratificación social no se distingue claramente de la desigualdad social, por tanto debe querer decir algo más si se usan dos términos distintos. Estratificación social significa que la desigualdad ha tomado cuerpo o se ha institucionalizado, y que existe un sistema de relaciones sociales que determina quién recibe qué y por qué. El término institucionalizado, se refiere a que se ha establecido un sistema de jerarquía en capas. Las personas esperan que los individuos o grupos de cierta posición sean capaces de exigir más influencia y respeto y de acumular una parte mayor de bienes y servicios. Esta desigualdad puede o no ser aceptada por igual por la mayoría de la sociedad, pero se reconoce como la forma en que funcionan las cosas."(Kerbo 1998. Pág. 12)

Cuando hablamos de estratificación social, podemos decir que se han desarrollado algunas reglas que explican el cómo se distribuyen las recompensas y por qué se distribuyen de esta forma. Por ejemplo, las reglas pueden explicar que algunos individuos reciban más recompensas que otros porque son los representantes humanos de algún sector o alguna entidad o porque se piensa que pueden contribuir mejor al bienestar de toda la comunidad.
"Algunos sociólogos prefieren el término desigualdad estructurada en lugar del término estratificación social. El término estructurado índica una conjunción de elementos: la desigualdad no es fortuita sino que sigue un patrón, manifiesta una constancia y estabilidad relativa, y está respaldada por ideas que la legitiman y justifican."(Kerbo 1998. Pág. 12)

Este nivel de estrato no siempre es alcanzado por las personas. Existe el *estrato hereditario*, el cual se referiré a la adscripción, es decir, las personas se sitúan en las diferentes posiciones de un sistema de estratificación debido a condiciones que están más allá de su intervención, por ejemplo, la raza, el sexo o la clase en que nacieron. Cuando la ubicación en una clase o estrato se debe primordialmente a cualidades que los individuos pueden controlar, nos referiremos a ella como logro, es decir, las personas obtienen su lugar en el sistema de estratificación porque lo *merecen*, porque viven de acuerdo con ciertos ideales o porque siguen ciertas reglas de logro (firmeza de convicciones).

Una de las cuestiones más importantes para el ser humano es la buena salud, es una condición humana importante, pero por desgracia para los que están en la parte baja del sistema de estratificación, la buena salud es hasta cierto punto desigual poder acceder a ella dentro del sistema de estratificación. Hay dos razones fundamentales que lo explican: la primera, la asistencia médica está desigualmente distribuida y, segunda, las condiciones que promueven la mejora de la salud también están desigualmente repartidas.

"Lo mismo sucede con la renta y la riqueza, hay una demanda constante de asistencia médica. La gente raramente recibe suficiente atención médica; a menudo aparecen nuevas enfermedades, nuevos tratamientos, necesidad de dientes más brillantes y mejor situados y de medicina preventiva. De manera que la asistencia médica es escasa y, como ocurre con todo producto escaso, se requiere un método para distribuirla. Para la asistencia médica

puede haber dos métodos opuestos de distribución. Por un lado, la asistencia médica se puede distribuir por medio de un sistema de precios. Los que pueden pagarla la obtienen, y los que no pueden permitírsela pasan sin ella. Por otro lado, la distribución de la asistencia médica puede basarse en algún principio de necesidad. Los que más la necesitan son los primeros que la obtienen y los que menos la necesitan deben esperar. Entre estos dos métodos opuestos, la distribución de la asistencia médica se basa más en la capacidad económica que en la necesidad (si bien es cierto que ninguna sociedad se sitúa por completo en uno de los dos extremos."(Kerbo 1998. Pág. 52)

Es importante tener en cuenta la posición que ocupa una persona; para hablar de esta importancia es necesario precisar que es el llamado **espacio social**. Este espacio social "es una especie de universo compuesto por la población humana de la tierra". (Sorokin 1961. Pág.9)

El espacio social nos servirá para poder encontrar la posición dentro de una esfera social que ocupa algún individuo, esto a partir de la definición de la relación que tiene éste con otros individuos o fenómenos sociales, los cuales nos servirán como puntos de referencia.

Dentro de la práctica social podemos encontrar un procedimiento para tomar ciertos puntos como referencias, los cuales son importantes para conocer el lugar que ocupa un hombre: Esto pueden ser: 1) indicar la relación que tiene un hombre hacía grupos específicos, 2) la relación que existe entre estos grupos entre sí y 3) la relación que tiene esta población con otras poblaciones.

Para poder conocer la posición social de un hombre es necesario conocer su entorno, es decir, conocer todas las relaciones que tiene con los diferentes grupos de una sociedad, como por ejemplo: conocer la situación de su familia, el Estado del que es ciudadano, la nacionalidad, grupo religioso al que pertenece (si en dado caso practicara alguna religión), su grupo ocupacional, su partido político, su situación económica, su raza; es decir, que mediante las relaciones sociales (la movilidad que tenga con los diferentes ámbitos o esferas sociales que mantenga vínculo) que establezca se puede localizar la posición social

del individuo en el universo social. Es usando esta totalidad de relaciones como coordenadas sociales para poder localizar la posición social.

Las personas que tienen una posición social similar son aquellos que dentro de un grupo social tienen la misma función que otros individuos del mismo grupo. Los individuos que difieren en algún aspecto tendrán posiciones sociales distintas. De forma que, entre más exista la diferencia en los aspectos, mayor será la distancia social entre estos mismos individuos generando de forma consecuente una desigualdad social.

En el espacio social existen diversas dimensiones, entre mayor sean los aspectos diferentes de un individuo mayor serán las dimensiones.

Estas múltiples dimensiones pueden resumirse en dos aspectos:

1) *Las dimensiones verticales* y 2) *las dimensiones horizontales del universo social.*
2)

Hay que mencionar que las dimensiones verticales y horizontales del universo social son diferentes. Por ejemplo, un hombre que pertenece a algún grupo social (como puede ser un grupo de católicos o de pertenencia a un partido político), desde el punto de vista vertical ese hombre puede tener diferente posición social que los demás, mientras que desde el punto de vista horizontal su posición social parece similar.

Con dicho enfoque y para poder hablar de la desigualdad social es necesario, definir la **estratificación social**.

"La estratificación social significa la diferenciación de una determinada población en clases jerárquicas superpuestas. Se manifiesta a través de la existencia de capas sociales superiores e inferiores. La base de su existencia es una distribución desigual de los derechos y privilegios, los deberes y responsabilidades, los valores sociales y las privaciones, el poder y la influencia, entre los miembros de una sociedad". (Sorokin 1961. Pág. 15).

Existen variadas formas en las que se pueden manifestar las acciones de la estratificación, sin embargo éstas se pueden resumir en tres formas primordiales: estratificación *económica*, *política* y *ocupacional*. Casi siempre estas tres se relacionan, ya que un hombre que se localice en mayor ventaja en una de las tres formas, por lo general, también se encontrará en una situación superior en las otras dos.

En este sentido "La mejor definición posible que se puede hacer de una clase social es aquella que incluye a la totalidad de personas que tienen una posición semejante en cuanto a la situación económica, política y ocupacional" (Sorokin 1961. Pág. 17).

Cuando hablamos de un grupo social organizado estamos refiriéndonos a un grupo social estratificado, debido a que no existen grupos donde sus miembros sean iguales en todas sus características o dimensiones antes vistas. La historia ha expresado que la "sociedad de iguales" es un mito, inclusive, si nos queremos referir a la diversidad de la naturaleza y más específicamente a la comunidad de las plantas y animales, existe la desigualdad.

En las primeras tribus humanas pre-literarias, se observa que la organización social trae consigo la estratificación. Un ejemplo de la estratificación en estas tribus es cuando se toman los grupos de edades, sexo, etc, en los cuales tienen diferentes deberes y privilegios distintos. Un caso muy particular y muy importante para ejemplificar el sentido de esta reflexión es la aparición de un líder en la tribu: él goza de todos los privilegios e influencias, es decir, goza de mayores privilegios y libertades que los demás integrantes. Otro ámbito donde podemos observar la desigualdad evidentemente es en la división social del trabajo, en los diferentes estándares económicos que exige el sistema económico donde esté inmerso una u otra sociedad (llámese capitalismo o socialismo), generando así desigualdad económica. Aún en sociedades más avanzadas y complejas existe estratificación, es decir, que la estratificación es internacional.

En las sociedades industriales o capitalistas, modernas o no, es más visible la estratificación, en sociedades que son democráticas no deja de existir la estratificación, no importa si una sociedad es compleja o no, si son grandes organismos sociales o no, en

cualquier tipo de grupo social se da la estratificación. Una forma de mostrar esta perspectiva es que es una condición necesaria para la existencia de la organización social de cualquier sociedad en el mundo y bajo cualquier régimen o sistema económica que ejerza. La diferencia, creo yo (manera de hipótesis) radica en los grados y consecuencias que se obtenga de ésta.

La estratificación siempre está presente en cualquier grupo organizado, aún en grupos que son defensores de la igualdad, ya que un grupo no se puede funcionar si no está jerarquizado, por tanto es inevitable. Todas las sociedades que han tratado evitar a esta forma de coexistencia han fracasado en cuanto a organización social se refiere.

"La estratificación social es una característica permanente de cualquier sociedad organizada. Aunque con diversas formas, la estratificación social ha existido en todas las sociedades que han proclamado la igualdad de los hombres" (Sorokin 1961. Pág.23). Un líder que proclama ante el mundo la igualdad social se constituye por encima de sus seguidores por el hecho de que él es el líder y no los demás.

Manifestaciones de ideas aluden a que la igualdad social podría darse en casos donde los miembros de una población lleven una vida de aislamiento, en donde la vida social permanente no existe, es decir, donde no existe una organización social, sin embargo, esta idea de organización está interiorizada o es una condición del ser humano (es inherente a él). La estratificación ocupacional se puede representar desde dos contornos: el *primero*, algunas clases ocupacionales siempre han correspondido a las capas superiores de la sociedad, mientras que otras clases (las que están en la base del la pirámide social) siempre han tenido ocupaciones inferiores. Las principales clases ocupacionales no tienen una posición horizontal en el mismo nivel, sino que están superpuestas unas sobre otras. Como *segundo* aspecto podemos encontrar que la estratificación también se da dentro de cada grupo especial de ocupaciones, es decir, que los individuos que pertenecen a un grupo ocupacional igual, están jerarquizados, ya sea por rangos, casta etc, es decir que encontramos jerarquías en todo tipo ocupacional (dominador y dominado relación y dicotomía histórico-universal).

La estratificación ocupacional que se manifiesta a través de las jerarquías entre los principales grupos ocupacionales se le denomina *estratificación ínter-ocupacional*, en tanto que la estratificación que se da dentro de cada clase ocupacional se le denomina *estratificación intra-ocupacional.*

La estratificación ínter ocupacional se puede visualizar tanto en el pasado como en el presente. Un ejemplo sería la sociedad de castas, donde se encontraban castas superiores e inferiores.

Existen dos características muy importantes para la estratificación ínter-ocupacional, la ***primera*** es la importancia de una ocupación para la subsistencia y existencia del grupo en general, la ***segunda*** consiste en el grado de inteligencia que se necesita para cumplir con éxito una ocupación.

Las ocupaciones que serán las más importantes tienen que ver con las funciones de organización social y el control. Mientras que los grupos de ocupación manuales, son los menos privilegiados y con menor prestigio.

En la estratificación intra-ocupacional, los miembros del grupo están divididos por lo menos en tres estratos.

"1. Los empresarios o amos, quienes son económicamente independientes en su actividad ocupacional, que son sus propios jefes y cuya actividad consiste exclusiva o parcialmente en la organización y control de sus negocios o empleados.

2. Los altos empleados, tales como directores de la corporación, gerentes, miembros de comité de organización, etc.; venden sus servicios y reciben un salario, pero desempeñan un papel muy importante en la organización, y sus ocupaciones funcionales consisten en un trabajo intelectual y no manual.

3. Los asalariados que, como altos empleados, venden sus servicios por un salario, pero, en contraste con ellos, reciben menos compensación y están subordinados a su función por ser principalmente trabajadores manuales. Cada una de estas clases, a su vez, se encuentra estratificada en varios rangos." (Sorokin 1961. Págs.111-112).

Un individuo puede pasar de una clase a otra por medio de la movilidad social. Para esto, es necesario definir qué se entiende por **movilidad social**: "Toda transición de un individuo, objeto o valor social-cualquier cosa que hay sido creada o modificada por la actividad humana- de una posición social a otra" (Sorokin 1961. Pág. 135). Existen dos tipos de movilidad: la movilidad social *horizontal* y *vertical*.
Por movilidad horizontal comprendemos que el individuo pasa de un escenario a otro pero dentro del mismo nivel (intrínsecamente de un mismo nivel dentro de la pirámide social).

La movilidad vertical se entiende como la transición de un individuo de una capa social a otra. En este tipo de movilidad existen dos tipos, una movilidad vertical *ascendente* y una *descendente*, del cual se entiende que una obtendrá un nivel más alto al que anteriormente ocupaba. Mientras que la otra disminuirá de nivel. Este tipo de movilidad ascendente y descendente se podrá encontrar en el nivel económico, político y ocupacional.

La movilidad ascendente se puede presentar de dos formas: la *primera* forma es la infiltración del individuo a una capa social más alta ya existente y la *segunda* como el surgimiento de un nuevo grupo formado por dichos individuos y la inserción de dicho grupo en las capas superiores.

La movilidad descendente, también tiene dos formas, la *primera* consiste en que un hombre de clase social superior pase a una clase social inferior ya existente, sin que el grupo al cual pertenecía se desintegre o desaparezca., el *segundo* caso es la desintegración o degradación de todo un grupo social superior.

La desigualdad social, por lo tanto es una noción que alude a las diferencias que existen entre los miembros de una sociedad, principalmente en el aspecto económico. Estas

diferencias están representadas por la posición de cantidades en la mayoría abundantes de recursos socialmente valorados o bien en mayor o menor posibilidad de acceso a un estatus determinado. Es la distribución inequitativa de bienes en los diferentes grupos que componen el sistema social.

Ahora vamos a tratar un asunto más específico:

La desigualdad de oportunidades ante la enseñanza: es la diferencia que existe en función de los orígenes sociales, es decir, de las posibilidades de acceso en los distintos niveles educativos, pero generalmente en los niveles más altos. La desigualdad de oportunidades ante la enseñanza es uno de los factores determinantes de la movilidad social; ya que la escuela que se había visto como el instrumento que corrige las desigualdades sociales (premisa con la cual surgió), no representa el papel que se esperaba de ella.

Las sociedades industriales se caracterizan por tener un alto grado de similitud entre sus bases familiares, económicas y sociales. Por lo tanto el estatus familiar es la base que determina el estatus social; caso contrario a de las sociedades tradicionales, el estatus social de los individuos no les es impuesto sino adquirido por ellos mismos. La movilidad social se presenta en mayor grado en las sociedades industriales que en las sociedades tradicionales; por lo que las desigualdades ante la enseñanza junto con las desigualdades económicas, son las formas de desigualdad que pueden ser modificadas de manera considerable por el desarrollo de las sociedades industriales, aunque las desigualdades en estos aspectos siguen siendo fuertes; las desigualdades económicas más que reducirse se incrementan, y parece ser el común denominador de la mayor parte de las sociedades industriales. Se puede considerar a la movilidad como el resultado de la asignación de ciertos individuos dotados de ciertas características hacia un conjunto de posiciones sociales con fuerte influencia aún, del origen social.

Es evidente que el estatus social es adquirido después de terminar con la instrucción educativa, y no se puede hablar de movilidad hasta que los individuos adquieren un estatus social, cualquiera que este sea; por lo general es comparado con el de sus padres; puesto que generalmente existe una estrecha relación entre el nivel de instrucción alcanzado por

los individuos y su estatus social. Las probabilidades para un individuo de alcanzar un nivel de instrucción alto es mayor si su padre posee un estatus socio-profesional alto; también, la posibilidad de alcanzar un nivel social elevado, cualquiera que sea su nivel de instrucción, depende del estatus social de su padre (el carácter que toma el linaje familiar o la llamada "sangre azul"). El padre puede influir en el estatus social del hijo proporcionándole un nivel de instrucción alto, pero, una vez que el hijo adquiere cierto nivel de instrucción, el padre cualquiera que sea su estatus social, deja de influir sobre el estatus social de su hijo, delegándole, así, la responsabilidad de su movilidad, ya sea de carácter horizontal o vertical. La influencia de la instrucción sobre el estatus social genera que los individuos tengan la impresión de estar en una "lotería".

Los individuos que poseen cierto nivel de instrucción ocupan puestos y lugares que son distribuidos por el sistema social. Es innegable que un individuo que se dirige hacia el mercado de trabajo ocupará una vacante; no es tangible imaginar que un puesto sea creado sólo por el hecho de que un individuo posea capacidades particulares; así la instrucción del sistema social es considerada como un factor determinante y condicionante en la inserción de los individuos en el aspecto socio-profesional.

Para Sorokin (citado en Boudon *La Desigualdad de Oportunidades*. Pág. 80) el primer mecanismo de control de movilidad es la institución familiar. Ésta tiende a frenar la movilidad de los individuos ya sea hacia arriba o hacia abajo, porque una movilidad considerable hacia alguna de estas direcciones tiende a debilitar la continuidad favorable del seno familiar. Por lo tanto la familia puede imponer cierto nivel de aspiración escolar generado por su mismo estatus. La otra instancia planteada por el mismo autor y que se da en mayor grado en las sociedades industriales es la ***escuela***, que se encarga de <u>seleccionar</u> a los individuos en función de los valores característicos que el sistema social "requiere".

Para Parsons (citado en Raymond Boudon, *La Desigualdad de Oportunidades*. Pág. 81) la familia juega un papel importante en la generación de desigualdades; dentro de cada familia cada integrante comparte el mismo estatus social con todos los integrantes de la misma y

caracteriza a la familia como tal, ésta ejerce una influencia reguladora sobre las ambiciones escolares que pudieran tener los hijos.

Otro aspecto importante para la generación de desigualdad social en la escuela (motivado por la institución familiar) es la herencia cultural, sus efectos se manifiestan desde muy temprana edad, tiene un papel muy importante en la producción de desigualdades sociales ante la enseñanza, y se percibe como ya se mencionó a muy corta edad. Girard (citado en Raymond Boudon, *La Desigualdad de Oportunidades*. Pág. 91) señala que la probabilidad que tiene un niño de lograr un nivel de instrucción considerable varía en relación con el número de hijos de la familia; por lo tanto el proceso que genera las desigualdades sociales ante la enseñanza se describe así: La herencia cultural que genera que el valor escolar tiende a disminuir debido al estatus social familiar, inclusive en algunos casos el retraso tiende a asociarse a la familia cuando el estatus social de ésta es más bajo. La posición social que afecta el proceso de decisión escolar, lo cual también contribuye a acentuar las desigualdades.

La situación de clase produce distribuciones diferentes según las clases de éxito. El que un individuo permanezca dentro del sistema escolar varía y depende del proceso de decisión del mismo (un rasgo importante que trae consigo la movilidad social en el sentido de la toma de decisiones y los factores que motivan éstas), debido a su posición social o posición de clase. Dado su posición, los individuos o familias tienen una percepción distinta de los costos, riesgos y beneficios de acudir a las instituciones educativas. En función del nivel social de su familia los individuos pueden tener cierto grado de éxito escolar, tienen una probabilidad que varía en función de la posición social de sus familias de marcar y seguir una vía de las que el mismo sistema escolar les ofrece. Entonces las desigualdades ante la enseñanza son el resultado de las decisiones que los individuos toman y que están condicionadas por su posición social.

El nivel social del entorno familiar produce desigualdades que pueden clasificarse como culturales y sus efectos se presentan desde edades muy tempranas, pero la diferencia entre las clases sociales es más marcada en al enseñanza superior que en los otros niveles

escolares. Las desigualdades son producidas por dos factores principales, el *primero* es el de la herencia cultural que genera una distribución diferente de los individuos en función de sus orígenes sociales; el *segundo* es el que hace referencia a la posición social que poseen los individuos que conlleva a asociarlos de acuerdo a la posición social que guardan respecto a la estratificación social. Podría decirse que la única vía posible capaz de reducir las desigualdades ante la enseñanza en un sentido de realidad social es la reducción de las desigualdades económicas y sociales.

Las expectativas que tiene los individuos con relación al éxito escolar son más marcadas cuando el origen social de estos es bajo, en el sentido de que para un individuo de la clase superior la escuela representa una afirmación de su estatus y para un individuo de clase inferior, busca por medio de la escuela adquirir un determinado estatus; por lo tanto la movilidad intergeneracional para este último tipo de individuo se puede explicar por un factor evidentemente meritocrático y de cierto grado de corrección de la herencia social.

La desigualdad de oportunidades ante la enseñanza es el resultado de la estratificación social característica de toda sociedad. Pero también el desarrollo de los sistemas educativos puede generar un incremento de las desigualdades económicas, aunque esta desigualdad de oportunidades ante la enseñanza se reduzca. Esta reducción probablemente sea el resultado del aumento general de la demanda de educación existente.

LA ESTRUCTURA DE LAS CLASES SOCIALES.

Anthony Giddens basa su estudio sobre las clases sociales en la tradición europea de la teoría de las clases. El objetivo que persigue es el de construir un nuevo esquema que sirva para analizar los problemas fundamentales de la sociología en la creciente nueva sociedad de los últimos años.

La Sociología moderna, dice, (refiriéndose a lo que acontece a finales de los setenta del siglo XX) se encuentra en crisis: es una importante fase de transición de la teoría social debido a dos grupos de factores, interrelacionados entre sí:

1. “Consiste en los acontecimientos que han roto el modelo de la política del consenso en las sociedades capitalistas: el incremento de los niveles huelguísticos, las luchas del 68 en Francia y la aparición de los movimientos de protesta estudiantil.

2. El factor de la pobreza de las formas teóricas dominantes en la sociología para explicar estos acontecimientos. La sociología, académica, el funcionalismo estructuralista y su principal soporte imperativo. El Marxismo cuando se transmuta en ideología oficial del socialismo del estado aparece incapaz de enfrentarse con los acontecimientos del pasado reciente.”(Giddens 1979. Pág. 12).

Saint Simón, en sus escritos clásicos, reunió los elementos de una teoría coherente de las clases sociales dentro del esquema de desarrollo evolutivo en las sociedades europeas, desde la época clásica hasta la del industrialismo moderno. “La sociedad según Saint Simón, atraviesa unos periodos de crecimiento, madurez y declive; todo tipo sucesivo de sociedad contiene el germen de su propia destrucción generado por su propio desarrollo interno.

Identifica el origen material de la nueva sociedad con el desarrollo de las comunas libres urbanas hacia el fin del periodo feudal; estas crearon una ciudadanía urbana hacia el fin del periodo feudal, esta burguesía urbana formó la nueva clase industrial.”(Giddens 1979 Pág. 24).

En la mayoría de los escritos de Marx, como en los de Saint Simón el concepto de clase se emplea libremente sin ofrecer una definición formal. Las características formales del concepto de clase en Marx han de deducirse de una variedad de escritos en los que analizan las relaciones de clase en contextos específicos. Marx no fue un crítico del industrialismo, sino del capitalismo industrial.

Según la teoría de Marx, la sociedad clasista es el producto de una determinada y continua sucesión de cambios históricos. La expansión de la división del trabajo va en relación directa con el crecimiento de la propiedad privada; lo que lleva consigo el surgimiento del

producto excedente del que se apropia una minoría (dueños de los medios de producción) de no productores que en consecuencia mantiene una relación de explotación con la mayoría de los productores.

El problema del empleo de Marx del término clase es complejo porque no proporciona una definición formal. Debido a esto existen tres factores que dificultan el estudio del concepto de clase.

1. "Se refiere a una cuestión de terminología la variabilidad del empleo de la propia palabra clase.

2. Existen dos construcciones conceptuales que pueden deducirse de los escritos de Marx en relación con la noción de clase: un modelo abstracto o puro de dominación de clase, que se aplica a todos los tipos de sistemas clasitas; y el otro a las descripciones más concretas de las características específicas de las clases en determinadas sociedades.

3. Consiste en el análisis de Marx de las clases en el capitalismo; así como existen en Marx modelos puros de clase, existen también modelos puros y concretos de la estructura del capitalismo y del proceso de desarrollo capitalista."(Giddens 1979. Pág., 32)

Los componentes principales del modelo abstracto de Marx, es que se trata de un modelo dicotómico. En cada tipo de sociedad de clases existen dos clases fundamentales: de productores y no productores. El modo de producción aparece como un concepto abstracto formal que no existe como tal en la realidad.

"Weber, ofrece un estudio explícito del concepto de clase; se refiere al primero en la diferenciación entre clase, status y partidos; el segundo consiste en una concepción pluralista de las clases, su distinción entre clases propietarias y clases adquisitivas.

Por su parte, la contribución que hace Dahrendorf en este sentido es señalar "la conexión entre las clases y propiedad privada. La propiedad se pude concebir de dos manera: en un

sentido amplio, como control de los medios de producción sin tener en cuenta el modo especifico en que se ejerce ese control, o en un sentido mas estricto como el derecho de propiedad reconocido legalmente, la propiedad son los derechos relacionados con el objeto. El capitalismo se distingue por la coincidencia de la posesión legal de la propiedad privada y el control efectivo de los medios de producción en manos del empresario." (Giddens 1979. Pág. 59).

La transformación del capitalismo se desarrolla por diferentes elementos relacionados entre sí: se origina por la descomposición del capital, la descomposición del trabajo, el crecimiento de una nueva clase media, el aumento de los índices de movilidad social, la consecuencia de los derechos de ciudadanía encarnados en le sufragio universal y en la legislación del bienestar, la institucionalización del conflicto de clases.

Aron da dos definiciones de clase. "La primera es la que considera la clase como algo referente al lugar que ocupa un grupo de individuos en el proceso de producción; la segunda está ligada a la noción de clase a objetivos (irrealizables) tales como la dominación del hombre por el hombre que puede ser transcendida como la superación del capitalismo por el socialismo."(Giddens 1979. Pág. 66).

Ossowski, en una teoría más neutra plantea que existen "tres modalidades principales en las que se produce la representación que corresponde a las formas de privilegios según los que se distribuyen los beneficios.

1. Los gobernantes y los gobernados: una división de poder o de autoridad que se basa en una separación entre aquellos que mandan y aquellos que obedecen.

2. Los ricos y los pobres, una diferenciación económica, que divide a los que poseen riqueza o propiedad de los que no la poseen.

3. Aquellos para los que otros trabajan y aquellos que forman las clases trabajadoras."(Giddens 1979. Pág.70)

Estas tres formas representan una división de clases *dicotómica*.

Giddens plantea que, una clase es un agregado en gran escala de individuos compuesto por relaciones definidas impersonalmente y nominalmente (abierto) en su forma.

Para Pulanzas, observa Giddens, "la clase social es un concepto que indica los efectos de una totalidad de estructuras, las expresiones de un modo de producción o de una formación social de las acciones de aquellos que son portadores." (Giddens 1979. Pág. 135.)

La critica marxista sugerida por las teorías elitistas dadas por Pareto y Mosca, dan un intento de trasformar, en una diferenciación esencial –una transformación que fue posible en parte por la separación de una definición sistemática en la teoría de Marx, de los modos a través de los cuales la hegemonía económica de la clase capitalista se traduce en la dominación política de clase dirigente (de cierto modo relación política y capital), se trata simplemente que el control económico produce directamente el poder político. Elite puede referirse a aquellos que están a la cabeza en cualquier categoría dada la actividad.

Grupo de elite se emplea para designar aquellos individuos que ocupan posiciones de autoridad, de forma más general para referirse tanto a un grupo de elite o a un conjunto de grupos de elite (siguiendo con la idea de la pirámide social serían los que se encuentran en el cono o nivel superior de ésta).

"Un aspecto principal de la estructuración de la clase alta concierne, en primer lugar, al proceso de movilidad o de reclutamiento de las posiciones de elite y en segundo lugar, al grado de solidaridad social dentro y entre los grupos de elite. La estructuración se refiere así a la medida en que el proceso de reclutamiento para las posiciones de elite es cerrado, en favor de aquellos que proceden del sector que disfruta de propiedad. La estructuración,

entonces, depende de la frecuencia y carácter de los contactos sociales entre los miembros de grupo de elite." (Giddens 1979. Pág. 137).

Si el grado de integración social de los grupos de elite es alto normalmente se dará también un alto grado de solidaridad moral que caracteriza a la elite como un Estado y, probablemente, un bajo índice de conflictos latentes o manifiestos entre los distintos grupos.

Una *elite uniforme* es aquella, que comparte los caracteres de tener un modelo restringido de reclutamiento y constituir una unidad relativa estrecha. Una forma comparativamente cerrada de incorporación, puede proporcionar el tipo de proceso de socialización lógico que produce un alto nivel de solidaridad entre los grupos de elite y dentro de un grupo. Pero es relativamente fácil de distinguir. Un ejemplo es el de la elite establecida donde tenemos una pauta relativamente cerrada de reclutamiento pero sólo un nivel bajo de integración entre los grupos de elite. Una *elite solidaria*, es la clasificación, y ésta puede implicar una combinación de elementos improbables, dado que puede parecer difícil obtener un alto grado de integración entre grupos de elite cuyos miembros tienen una procedencia de clase diferentes.

De este modo, podemos distinguir dos modos de mediación de las relaciones de poder en la sociedad. El *primero* es la mediación institucional del poder, el *segundo*, la mediación del poder en términos de control. Por mediación institucional del poder entendemos la forma general del Estado y de la economía dentro de la cual los grupos de elite se reclutan y estructuran.

"El poder tiene dos aspectos: un aspecto colectivo, en el sentido de que los parámetros de cualquier conjunto de relaciones de poder dependen del sistema total de organización de una sociedad; y un aspecto distributivo, en el sentido de que ciertos grupos son capaces de ejercer su voluntad a expensas de otros. La mediación del control se expresa en forma de poder efectivo, que se manifiesta en la capacidad de tomar, o de influir a la toma de decisiones que afectan a los intereses de dos o más partes de un modo diferente en cada caso" (Giddens 1979. Pág. 140)

Se pueden apartar conceptualmente dos factores variables al analizar el poder efectivo (esto es, el poder como algo distinto de la autoridad formal) en relación con los tipos de formación de elite.

El primero corresponde a la medida en que ese poder está consolidado en las manos de los grupos de elite; el segundo, al ámbito del poder ejercido por los que se encuentran en posiciones de elite.

"La posesión del poder es oligárquica antes que autocrática cuando el grado de centralización del poder en manos de los grupos de elite es elevado, pero el ámbito de aplicación limitado. En el caso hegemónico, aquellos que se encuentran en posiciones de elite ejercen un poder que, aunque no se encuentren claramente definido en su alcance ni limitado a un ámbito restringido de cuestiones, es superficial. Un orden democrático, según estos términos, es aquel en el cual el poder efectivo de los grupos de elite se halla limitado en ambos aspectos." (Giddens 1979. Pág. 142)

"El caso más fuerte de clase dirigente se define como aquel en el que una elite uniforme posee un poder autocrático.; el caso más débil es aquel en el que una elite establecida posee un poder oligárquico." (Loc. Cit.)

ESTRATIFICACION Y ESTRUCTURA DE CLASE.

Las desigualdades existen en todos los tipos de sociedad humana, incluso en las culturas más simples y menos complejas, donde las variaciones en riqueza son, posiblemente, inexistentes. Hay desigualdades entre los individuos, hombres y mujeres, jóvenes y viejos, entre esferas y en los círculos sociales más simples y entre los más complejos.

La estratificación puede definirse con las desigualdades muy bien estructuradas entre diferentes grupos de individuos de diferentes ámbitos sociales.

Se puede distinguir cuatro sistemas diferentes de estratificación básicos: *esclavitud*., *casta*, *estado* y *clase***.** (Problemas Selectos de Socióloga III. Movilidad y Oportunidades Educativas, p. 247)

La esclavitud es una manifestación extrema de desigualdad, en ésta algunos individuos son poseídos por otros, literalmente como su propiedad.

La mayoría de las veces los esclavos fueron privados de casi todos sus derechos por estatuto, mientras que en otros casos su posición fue más semejante a la de un sirviente.
Los esclavos fueron utilizados casi exclusivamente como trabajadores en las plantaciones o como servidores domésticos, estaban excluidos de los puestos políticos y militares, pero se encontraban en la mayoría de otros tipos de ocupación. Algunos sabían leer y escribir y trabajaban como administradores del gobierno, muchos eran artesanos, sin embargo, al apegarnos al estricto orden de la historia el esclavo siempre ha sido tratado como objeto susceptible de compra por parte de las minorías dueñas del poder.
Los sistemas de trabajo esclavistas se vienen abajo, en parte, por las luchas que provocan los sometidos y a causa de los bajos incentivos económicos o de otra índole motivan a la gente a estas movilizaciones.

La casta se asocia sobre todo con las culturas del nuevo continente indio. El término casta, no es indio, viene del portugués casta, y significa raza o estirpe pura. Los indios no tienen un único vocablo para describir el sistema de castas en su conjunto, sino una variedad de palabras para referirse a sus distintas partes, las dos principales son *varna* y *jati*.

El sistema de castas está extremadamente elaborado y varía en su estructura de zona a zona, tanto que realmente no constituye un sistema en absoluto, sino una diversidad de creencias y prácticas variables difusamente conectadas que tienen su base en la diversidad de creencias y prácticas religiosas. El sistema de castas está estrechamente ligado a la creencia hindú de la reencarnación.

El concepto de casta se emplea en ocasiones fuera del ámbito indio cuando dos o más grupos étnicos están profundamente separados entre sí, y las nociones de pureza racial prevalecen.

Estas castas eran parte del sistema feudalista europeo, pero también en muchas otras civilizaciones tradicionales. Los estados feudales consistían en estratos con diferentes obligaciones y derechos recíprocos, algunos de los cuales estaban establecidos por ley. En Europa el estado más elevado era el compuesto por la *aristocracia* y la *nobleza*. El *clero* formaba otro estado, con inferior status pero en posesión de varios privilegios distintos. Aquellos que serían denominados el tercer estado, eran los *plebeyos, siervos, campesinos libres, mercaderes* y *artesanos*. Se toleraba hasta cierto punto la movilidad individual o matrimonial entre los estados de un mismo nivel.

"Clase. Los sistemas de clase defieren en muchos aspectos de la esclavitud, las castas o los estados por:

1. Las clases no se establecen mediante previsiones jurídicas o religiosas. Los sistemas de clase son más fluidos y los límites entre las clases no son nunca definidos.

2. La clase de un individuo es adquirida, al menos en parte, y no simplemente recibida por nacimiento. La movilidad social, el movimiento hacia arriba o abajo de la estructura de clases, es mucho más frecuente que en los otros tipos.

3. Las clase dependen de de las diferencias económicas entres los agrupamientos de individuos, de las desigualdades en la posesión y control de los recursos materiales.

4. En los restantes tipos de sistemas de estratificación, las desigualdades se expresan primariamente en relaciones personales de deber u obligaciones. Por el contrario, los sistemas de clases operan principalmente mediante conexiones impersonales a gran escala." (Ibid., p. 250-251)

TEORÍAS DE LA ESTRATIFICACIÓN EN LAS SOCIEDADES MODERNAS

Para Marx una clase es un grupo de personas que tiene una relación común con los medios de producción, los medios mediante los que se ganan la vida. Según Marx "la relación entre las clase es de explotación, el plusvalor es el origen del beneficio, que se apropian los capitalistas." (Ibid., p. 52)

Reconoce que los sistemas de clase existentes son muchos más complejos que lo que sugiere este modelo. Junto a las dos clases básicas, existe lo que Marx denomina a veces clases de transición. "Son grupos de clase residuales provenientes de tipos anteriores de sistemas de producción." (Loc. Cit.)

Para Weber, las divisiones de clase se derivan no sólo del control, o de la ausencia de control, de los medios de producción sino de *diferencias económicas.* Tales recursos incluyen especialmente los conocimientos técnicos y las credenciales o las calificaciones (el título) que afectan a los tipos de trabajo que las personas pueden obtener.

Por otro lado, el status se refiere a las diferencias entre dos grupos en el honor social o el prestigio que le conceden los otros (acreditación o aceptación que una persona ofrece a otra al grado de hacer legítima su posición social), el estatus depende de las evaluaciones subjetivas de la gente sobre las diferencias sociales, se rige por los variables géneros de vida que siguen los grupos.

UN CASO EN MÉXICO

"Desigualdad social, educación superior y sociología en México"

Para aterrizar de forma específica el estudio de la desigualdad social y estratificación en la enseñanza escolar presentaré un caso concreto que se presentó en México en la década de los setenta del siglo XX. Bartolucci en la obra llamada *Desigualdad social, educación superior y sociología en México* proporciona resultados del análisis que lleva a cabo en el

alcance escolar de los estudiantes que ingresan al CCH (Colegio de Ciencias y Humanidades) en 1976 y continúan con sus estudios profesionales entre 1980-82. Me centraré en el pensamiento teórico que trata dicho autor con referencia a ideas de diferentes autores con respecto a la desigualdad social en la trayectoria escolar.

El autor plantea el surgimiento de diversos estudios, en el que la masificación o crecimiento de la matricula no daba como resultado profesionistas. Trabajos *como "La reproducción y los estudiantes y la cultura* de Pierre Bourdieu y Jean Claude Passeron; *La escuela capitalista en Francia,* de Roger Establet y Christian Baudelot son tomados como ejemplo por el autor que intenta explicar el caso mexicano. Tratando de disminuir la desigualdad social escolar y esperando que los estudiantes aprovechen las oportunidades educativas masivamente, se pone de manifiesto que es falso este supuesto equilibrio y que en los diferentes sectores de la sociedad no se llegará a un equilibrio completo.

Bourdieu y Passeron plantean con su teoría de la reproducción: "los estudiantes parten de posiciones distintas para aprender" (Bartolucci 1994. Pág. 22), que los alumnos que cuenten con la mayoría de los instrumentos necesarios que la educación requiere podrán acceder a mejores oportunidades y que la escuela reproduce los que ya existen. En este sentido, los marxistas Establet y Baudelot apuntan: "hay escuelas que enseñan cosas diferentes, con estilos diferentes a gentes diferentes" (Bartolucci 1994. Pág. 22), dichos autores hacen una critica a las posturas de Bourdieu y Passeron.

Uno de los teóricos más importantes para el estudio de Bartolucci es Giroux el cual critica a la teoría de la reproducción ya que dice que es una contribución valiosa pero que no dan respuesta concreta a esa reproducción de los sujetos en cuestión, el porqué éstos se encuentran relacionándose y cumpliendo cada uno "las condiciones de su existencia" (Bartolucci 1994. Pág. 23), o sólo cubriendo "roles constreñidos por la lógica y las prácticas del sistema capitalista" (Bartolucci 1994. Pág. 24), que la escuela es un espacio de poder sobre todo político.

Otro de los teóricos analizado es Boudon quien afirma que “la creencia según la cual el aumento masivo de las oportunidades educativas no podía sino implicar beneficios ha sido víctima de los efectos perversos. En general, la igualdad de las oportunidades escolares no ha repercutido en una igualación de oportunidades sociales”. (Bartolucci 1994 Pág. 25), esta reflexión surge al analizar la educación pública.

Para Margaret Archer quien analiza el estudio *La instrucción escolar en la América capitalista*, sobre la educación en Estados Unidos de Samuel Bowles y Herbert Gintis en la que la “tesis central del libro es que la educación norteamericana ha sido conformada por obra de la empresa, considerada como la unidad económica básica de la sociedad.” Difiere mucho de las definiciones dadas por Giroux y Boudon y señala que la educación cambiará de acuerdo a la historia del país del que se hable o estudie, tiene que ver con el sistema capitalista y su desarrollo. Esta socióloga plantea que la obra de Bourdieu y Passeron tiene un enfoque funcionalista ya que la desigualdad escolar se solidifica en la estructura social.
Refiriéndose al caso mexicano, Bartolucci escribe que la situación es muy heterogénea y propone, con sus datos, que en la escuela hay tendencias a la reproducción, pero también posibilidades de movilidad social y crecimiento humano.

CAPÍTULO 11

EL PAPEL SOCIAL DE LA EDUCACIÓN

INTRODUCCIÓN

Para hacer el análisis de cualquier tema que involucra a la educación (ya sea indígena, movilidad social, superior, etc), en cualquier tipo de sociedad del mundo, es necesario resaltar el papel que desempeña la educación para la sociedad donde se está desarrollando el tema o a la sociedad que se está haciendo referencia. Cuando me refiero a señalar la importancia de la educación para la sociedad me refiero al *papel social* que desempeña la educación como principal motivación de un desarrollo evolutivo provechoso de dicha sociedad.

El papel social que desempeña la educación es complejo y muy importante, involucra elementos que se desarrollan dentro del aula, fuera del aula, en el seno familiar, como preocupación del Estado, los diversos círculos sociales donde se desarrolla el educando, el sistema educativo que adopta el país en cuestión, etc.

Este capitulo intenta una apreciación valorativa de la investigación educativa en la historia de la sociología moderna hecha por los principales seis grandes exponentes de la misma. Investigaciones y grandes razonamientos teóricos hechos desde el siglo XIX hasta hace algunos años, siglo XXI, son el principal contenido de este capitulo.

Durkheim

A través del la historia del ser humano (vista en forma estricta desde la creación de la escritura) existe un tipo regulador de la educación, del cual no podemos apartarnos por ser influyente directo o indirecto en el desarrollo de nuestras vidas.

Las costumbres y las ideas que determinan este tipo no somos nosotros individualmente, son producto de la vida cotidiana que expresa sus necesidades. Son en mayor parte, obras de las generaciones anteriores: todo el pasado de la humanidad ha contribuido a hacer este conjunto de símbolos que dirigen la educación en la actualidad. Cuando se estudia históricamente la materia de cómo se formaron y se desarrollaron los sistemas de educación, tenemos que referirnos forzosamente a la dependencia y condicionante de la

religión, de la organización política, del grado de desarrollo de las ciencias, del Estado, de la industria, etc.
Al hacer una referencia histórica podemos observar que en la edad media la educación era, ante todo, cristiana: en el renacimiento el carácter educativo era más laico y más literario, hoy día la ciencia tiende a tomar el lugar que antiguamente tenía el arte en la educación.

Para que exista educación es necesario la existencia de: una generación de adultos, una generación de jóvenes y una acción ejercida de los primeros sobre los segundos (proceso de enseñanza-aprendizaje).

En cierto sentido puede decirse que hay tantas clases de educación en la sociedad como medios distintos de conseguirla. Es innegable que la educación de un niño no debería depender del seno familiar proveniente, ni del lugar o clase social donde nace el niño, de tales o cuales padres. Cada profesión constituye un medio *sui generis* que requiere aptitudes particulares y conocimientos especiales, en las que predominan ciertas ideas, ciertas costumbres, ciertas maneras de ver las cosas, y cómo al niño se le debe preparar en relación de la función que tendrá que desempeñar en su futuro. La educación a partir de una cierta edad ya no puede ser la misma para todos los sujetos; la heterogeneidad que se produce así, para Durkheim, no depende de injustas desigualdades sino de técnicas pedagógicas pertinentes y en muchos casos inexistentes.

Resulta de estos hechos que cada sociedad forma en un cierto sentido una imagen ideal de hombre de lo que éste debe o debería ser, al grado de implantar parámetros, tanto desde el punto de vista intelectual, como físico y moral. Esta idea es, parcialmente, la misma para todos los ciudadanos, que a partir de cierto punto, se diferencian según medios particulares que toda sociedad lleva en su seno. Este ideal es lo que constituye el polo de la educación, el cual tiene por función suscitar en el niño, primero, un cierto número de estados físicos y mentales que la sociedad a la que pertenece considera deben estar presentes en cada uno de sus miembros, segundo ciertos estados físicos y mentales que el grupo social particular (casta, clase, familia, profesión) considere como necesarios para cuantos lo forma. Así, son

las sociedades en su conjunto y cada medio social en particular determina ese ideal que la educación realiza.
La sociedad no se puede desarrollar de forma adecuada si entre sus miembros no existe una cierta homogeneidad, fijando en el "alma" (en la conducta socio-moral) del niño las semejanzas mínimas esenciales que exige la vida colectiva. Por otra parte, toda cooperación sin una cierta diversidad sería imposible, la educación asegura la permanencia de una diversidad necesaria, diversificándose y especializándose ella misma.

Si la sociedad llegó a este grado de desarrollo, en el cuál las antiguas divisiones en castas y en clases no pueden ya mantenerse, ellas prescribirán una educación más unitaria en su base, si en el mismo momento el trabajo esta más dividido, esa educación provocará en los niños sobre su primer fondo las ideas y sentimientos comunes, una diversidad más rica de aptitudes profesionales.

La educación no es pues en si misma más que el medio con que preparan en el corazón de los niños las condiciones esenciales de su propia existencia: *La educación es la acción ejercida por las generaciones adultas sobre las que todavía no están maduras para la vida social. Tiene por objeto suscitar y desarrollar en el niño cierto número de estados físicos, intelectuales y morales, que exigen de él la sociedad política en su conjunto y el medio especial al que esta particularmente destinado.* La educación consiste en una socialización metódica de la generación joven.

Resulta que la aptitud social no puede transmitirse de una generación a otra por la vía de la herencia; es mediante la educación que la transmisión se lleva a cabo. La educación responde antes que nada a necesidades sociales.

Pareciera que las necesidades de la sociedad manejan a los individuos con tiranía; pero en realidad ella tiene el mismo interés en esta sumisión, porque el nuevo ser que la acción colectiva edifica mediante la educación en cada uno de nosotros representa lo que en teoría es lo mejor de nosotros. El hombre, en efecto, no es hombre más que porque vive en sociedad, lo contrario no existe.

A esta delimitación que la educación tiene se le opone los derechos de la familia. El niño se dice pertenece primeramente a sus padres; es, a éstos a los que les toca tutelar a como ellos entiendan su desarrollo intelectual y moral. Se concibe entonces la educación como un concepto esencialmente privado y domestico.

No llega a ser aceptable que la función del educador pueda ser desempeñada por alguien que no presente garantías especiales, de las cuales el Estado es el único juez. Pero a pesar de todas estas disidencias, existen hoy, en la base de nuestra civilización un cierto número de principios, que implícita o explícitamente, son comunes a todos, principios que muy pocos se atreven a negar abiertamente, son con respecto a la razón, a la ciencia, a las ideas y a los sentimientos que están en la base de la moral democrática. La función del Estado es abrir paso a estos principios esenciales, hacer que sean enseñados en las escuelas.

Hemos sido testigos alo largo del tiempo que la educación tiene por objeto sobreponer al ser individual y asocial que somos al nacer; un ser enteramente nuevo. Ella debe llevarnos a rebasar la naturaleza inicial; debido a esta condición, el niño se hará hombre. Así mismo, él no puede conocer el deber sino gracias a sus maestros y a sus padres, no puede saber lo que es más que por la manera en que ellos se lo revelen, por su lenguaje y por su conducta.
Con esto, la educación deber encarnada y personificada al niño; equivale a decir que la actividad moral es la principal cualidad del educador.

Weber

La especialización de la educación

Para entender el razonamiento de la educación dentro de la teoría de Max Weber es necesario hacer referencia, en primera instancia, a la idea de dominación *racional-burocrática* como la principal función que se da en la educación. Entendemos a la burocracia como el gobierno que desarrolla su tarea desde las oficinas y donde se encuentran subordinadas bajo un marco legal. Hay que entender la diferencia que hace Weber de *poder* y *dominación* (ya que no es lo mismo para el autor).

Poder es "...la posibilidad de que un actor en una relación esté en la disposición de llevar a cabo su propia voluntad, pese a la resistencia de los otros, y sin que importe por el momento en qué descansa esa posibilidad (en la persuasión, en la manipulación, en la fuerza, en la coacción, etc.). Más simplemente, entonces, el poder sería la posibilidad de obtener obediencia incluso contra la resistencia de los demás." (Del Águila 1997. Pág. 24).
Weber distingue entre poder y autoridad de la siguiente manera: la autoridad (dominación) es el desarrollo del poder ejercido por una institución, es el establecimiento legal de los que mandan y los que obedecen, generando estabilidad en las relaciones sociales; poder es autoridad cuando se legitima, y es legítima bajo tres características. *Legitimidad tradicional* (la creencia de autoridad generación tras generación), *Legitimidad carismática* (la que aboga en las características extraordinarias de un individuo) y *Legitimidad legal* (obediencia bajo procesos legales y reglamentados).

El propósito que Weber tiene al realizar dicho estudio se define en cuanto hace mención de la importancia que tiene el desarrollo de la burocracia y cómo ésta está en función del desarrollo de la educación; a la burocracia entendida como un tipo de organización regulada por normas que establecen un orden racional para distribuir y gestionar ciertos asuntos. “Las instituciones educativas del continente europeo, particularmente las de enseñanza superior, desde hace algún tiempo, se encuentran sometidas e influidas por la exigencia del tipo de educación que determina un sistema de exámenes especiales o pruebas de habilidad que son cada vez más necesarios para la burocracia.”(Weber 1972. Pág. 293)

Dentro de la función de la educación, el autor la centra en las instituciones burocráticas, estas instituciones educacionales europeas son dominadas por la exigencia que produce un sistema de exámenes parciales (con el fin de la especialización) y por la incorporación de una *burocracia moderna*. Los exámenes hacen un proceso de selección de personas calificadas que provienen de distintos estratos sociales con el fin y objetivo de conseguir el **diploma** o el **certificado**, que de constancia legítima, que una persona pueda pretender el acceso: a contraer matrimonio (con alguna hija o algún hijo de un importante personaje) y

quedar dentro de familias importantes, pertenecer a un grupo privilegiado de intelectuales, empresarios, etc, la remuneración adecuada, no por el trabajo que desarrolla, sino por el trabajo que tuvo que realizar para la adquisición del *certificado* o *credencial*, para el aseguramiento de la vejez, pero sobre todo, para ejercer un monopolio sobre la posición social y económica privilegiada.

"El examen especial en este sentido también existió y existe fuera de las estructuras propiamente burocráticas; así ocurre hoy en las llamadas profesiones liberales de la medicina y el derecho, y en los oficios organizados colectivamente. Los exámenes de habilidad no son fenómenos indispensables de la burocratización. Durante bastante tiempo, las burocracias, francesa, inglesa y norteamericana han dejado de lado estos exámenes en su totalidad o en gran parte, reemplazándolos por la instrucción y el servicio en las estructuras corporativas."(Weber 1972. Pág. 293)

Otra idea que tiene mucha importancia en este estudio es la de "democracia", ésta también toma una actitud dicotómica frente a los exámenes especializados, al igual que lo hace frente a todos los fenómenos burocráticos, a pesar de que ella misma los propicia. Por una parte, los exámenes especiales implican, o parecen implicar, una "selección" de los individuos calificados, provenientes de todos los estratos sociales; por otra parte, la democracia se resiste a que un sistema de mérito y certificados educativos produzca una clase privilegiada, y por esta razón se opone a tal sistema.

Un impulso adicional a la dinámica de los exámenes especiales se da por el prestigio social que confieren los diplomas educativos logrados a través de éstos. Tal circunstancia adquiere mayor fuerza en la medida en que el diploma educativo se canjea por ventajas económicas.

Un ejemplo que se ha venido experimentando con la evolución del sistema capitalista en relación con la expedición de diplomas por las universidades e institutos de ingeniería y comercio, así como el clamor universal en favor de la creación de certificados de estudios en todas las áreas, es que se engendra un estrato privilegiado en bufetes y oficinas públicas.

Estos certificados respaldan las intenciones de sus autores a contraer matrimonio en el seno de familias notables, obviamente se espera conseguir una opción preferencial respecto al jefe, pretensiones de ser recibido en círculos donde se cultivan *códigos* (de aceptación e identificación), pretensiones de un sueldo según las relaciones con el jefe, pretensiones de monopolio sobre las posiciones social y económicamente ventajosas.

La crítica que se hace a este sistema es que restringe la oferta para esas posiciones y su acaparamiento por parte de los titulares de certificados educativos. En la actualidad, el examen especial es el medio universal de este monopolio y por esa razón las pruebas se expanden en forma inexorable. Como la educación exigida para la adquisición del certificado educativo demanda considerables gastos y un tiempo de espera antes de lograr una plena remuneración, este esfuerzo implica un desplazamiento del talento, lo que Weber llamaría carisma, a favor de la propiedad, pues los costos intelectuales del certificado educativo son siempre bajos y no aumentan a medida que crece el volumen de estos certificados, sino que más bien tienden a disminuir.

"La antigua exigencia de un estilo de vida caballeresco, el prerrequisito para tener un feudo, se ha visto reemplazada en la Alemania de nuestros días por la necesidad de participar en sus remanentes que todavía sobreviven, como las fraternidades de duelistas de las universidades que proporcionan certificados educativos. Los grupos deportivos y los clubes sociales en los países anglosajones cumplen idéntica función. Por otro lado, la burocracia de todas partes intenta establecer un derecho al cargo, estableciendo un procedimiento disciplinario regulatorio y eliminando todas las disposiciones arbitrarias de los "superiores" sobre los empleados subordinados."(Weber 1972. Pág. 295)

La burocracia busca asegurar la posición del empleado, el ascenso metódico y la seguridad para la vejez. En todo esto ella cuenta con el apoyo del sentimiento "democrático" del gobernado que exige que la dominación sea la mínima posible. Los voceros de esta actitud pretenden lograr un debilitamiento de las atribuciones del jefe al debilitar la prerrogativa arbitraria que éste tiene sobre los subordinados. En este sentido, tanto en las oficinas privadas como en las de la administración pública, la burocracia promueve el surgimiento

de un grupo estamental, de igual forma como lo hicieron los diversos funcionarios del pasado.

Es, precisamente, contra este inevitable carácter "estamental" de la burocracia que la "democracia" reacciona. "La democracia trata de reemplazar el nombramiento de funcionarios mediante elección por períodos breves; intenta cambiar la destitución de los funcionarios a través de un ***referéndum*** (plebiscito), por un procedimiento disciplinario regulado. Con ello busca reemplazar la disposición arbitraria del "jefe" jerárquicamente superior, por una disposición —idénticamente arbitraria— del gobernado o más bien, de la agrupación de los jefes que lo dominan." (Weber 1972. Pág. 296)

Este sistema trae consigo la creación de elites, requiere de una especialización de la educación a partir de la selección de personas calificadas (proceso por el cual pone en disputa al *Hombre Culto*, visto como el hombre con sabiduría frente al *Hombre Especializado*, visto como el resultado de la competencia burocrática y apto para el desarrollo de labores burocráticas); su auge se desarrolla gracias a la evolución que, históricamente, ha tenido el capitalismo, ya que con la demanda de técnicos, empleados, obreros (dentro de las industrias), etc, se requieren personas especializadas en ciertas labores de la misma industria (labores especiales de acuerdo a los departamentos existentes), lo cual crece la demanda de estos empleos y por consiguiente la introducción de los exámenes especializados para la selección del mejor experto, creando así las llamadas "castas privilegiadas". "El sistema facilitó una lucha competitiva por las prebendas y cargos entre los candidatos, lo cual les impidió unirse para formar una nobleza feudal de funcionarios. Todos los que demostraban estar educacionalmente calificados tenían acceso al grupo de candidatos. El sistema de exámenes cumplía, por tanto, su finalidad." (Weber 1972. Pág. 216)

Históricamente, los exámenes especializados se le atribuyen a la cultura China, la identificación del hombre educado o cultivado (llamado *literato*); a diferencia de las religiones cristianas, judías, etc, en la cultura China las características de posesión de conocimiento del literato no eran adquiridas por la "divinidad", se basaba en la dominación de la escritura tanto por la nobleza como por los plebeyos. Es importante señalar que en

China, el estrato de lo literatos se formó sobre la base de una educación para laicos, a diferencia de muchas de las culturas mundiales que la basaban en creencias religiosas.

Parsons

La familia y el grupo de iguales

El estudio que hace Parsons manifiesta que el niño en edad escolar en el medio familiar es *dependiente* emocional e instrumentalmente de los padres, pero dentro de la escuela está sometido a una disciplina y a un sistema independiente de los padres. Conforme va creciendo tiene un poco más de libertad sin que el padre o el sistema escolar lo estén vigilando, comienza a ganar dinero, se desarrolla la relación con individuos de su propia edad (reunión del niño con los vecinos), esta asociación también se da en la escuela. Una actividad característica donde se manifiesta esta relación de identificación entre niños y niñas de la misma edad y sujetos de ser vigilados por adultos son los llamados *boys scouts* (una buena referencia comparativa).

Dos características de los grupos de iguales a esta edad resultan contradictorias, por una parte es la *fluidez* de sus límites de niños que entran y salen de la asociación y por otra es la *rígida* segregación por sexos de los grupos de iguales. Las funciones psicológicas de la asociación de iguales tienen dos características, el primer grupo puede ser considerado como un *lugar para el ejercicio de la independencia del control adulto* y el segundo grupo es el *lugar para la adquisición y exhibición de varios tipos de proezas*.

La importancia del grupo de iguales en el plano de la socialización debe ser clara, los fundamentos de las motivaciones deben estar fundadas por los padres que son una generación precedente. La asociación con los sujetos del mismo sexo hace que se opongan al sexo opuesto, manifestando una lucha de poder a través del genero (cuestión característica entre los niños). A diferencia de otras asociaciones y pugnas esta relación no conduce al coqueteo sino sólo a partir de la adolescencia.

La clase suele dividirse en dos, por un lado sobre la base de una identificación con el maestro sobre el reconocimiento de su rol como modelo asignado y legitimado por el

alumno, por los padres; por otro lado la identificación con el grupo de iguales. Algunas características del rol realizados por el profesor y la madre es que el primero se caracteriza por una superioridad general, no realiza distinción entre buenos y malos, se interesa más en el resultado que en las necesidades y el segundo da mas prioridad a las necesidades (entran en función sentimientos de distintas índoles) que a las aptitudes del niño, en los primeros años de escolaridad el maestro debe ser mujer porque simboliza la continuidad del rol de la mamá y hace menor el choque emocional en el alumno al "dejar" el seno familiar.

Socialización y selección en escuelas elementales

Las condiciones fundamentales profundas al proceso es la división de valores entre la escuela y la familia. El primero es una *evaluación dividida por logros*, por ejemplo esto lleva admitir la justicia y la diferente gratificación según los niveles de logros, el segundo señala que la evaluación debe ser *suavizada teniendo en cuenta las dificultades y necesidades del niño*, aquí se reduce la aplicación de aprender procurando un soporte emocional de lo que se le debe a un niño en una cierta edad (la aparición de la flexibilidad motivada por la condición socio-cultural, socio-económica, etc), el tercero debe existir un proceso de *gratificación selectiva de la realización evaluada*. La primera identidad del individuo es la familia, después adquiere una identidad más independiente y un status que obedece a la posición que ha llegado a ocupar en la estructura formal de la clase y después en la no formal en el grupo de iguales.

Otra forma de escalar logros se debe a la posición que tenga el individuo en la definición de su propia identidad, la diferencia de la clase es una fuente de tensiones porque confiere gratificaciones importantes a un grupo que a otro en el mismo sistema, esas diferencias a los profesores no les interesa, porque ellos dimensionan igual a sus alumnos sin interesarles el status al que pertenecen. Los alumnos que dan pruebas de movilidad ascendente son los que cortan los lazos con la familia y sus iguales en status (una forma de atar a cualquier persona y no tener aspiración de movilidad social es el sentimiento y el afecto).

Althusser

La sociología de la educación

En la actualidad, el pensamiento teórico de Louis Althusser está siendo fuertemente criticado en la escena de la teoría social, así como en todas las tendencias marxistas. Innegablemente, el paso del tiempo ha dejado ver grandes deficiencias y contradicciones en la esencia teórica del marxismo (una cuestión natural si hablamos de una teoría que se origina hace siglo y medio y apta para ese tiempo), sin embargo, la intención expositiva de la presente tesis tiene la responsabilidad de encarar críticamente los postulados en general de estos teóricos y reconocer, lo que indiscutiblemente tiene vigencia. Los siguientes puntos hay que someterlos entonces, a escrutinio analítico para nuestros temas.

La teoría de Althusser se basa en la comprensión del sistema escolar a partir de la ideología y aparatos ideológicos con que cuenta el Estado como reproducción de las relaciones de producción. El eje fundamental donde gira su teoría y que explicaré más adelante, se establece en los siguientes puntos:

- La reproducción de la calificación diversa de la fuerza de trabajo.
- El Estado como institución no solo represiva, sino también ideológica.
- La escuela como aparato ideológico del Estado (al igual que otras instituciones específicas, tales como las iglesias, los juzgados, los sindicatos, etc).

La educación como aparato ideológico del Estado: reproducción de las relaciones de producción

Reproducción de las fuerzas productivas.

"Lo esencial de la reproducción de la fuerza de trabajo acontece fuera de la empresa". (Althusser en Ibarrola 1985. Pág. 109). Esta nota es fundamental para reconocer e identificar la intención de Althusser al delimitar una parte importante dentro de las relaciones de producción su afirmación se encamina a distinguir la condición de las fuerzas productivas en su relación con la empresa. Esto nos permite identificar que así como la vida

de los individuos está determinada por las relaciones de producción, éstas se trasladan fuera de la empresa mediante la reproducción de las fuerzas productivas… "la reproducción de la fuerza de trabajo se asegura mediante el salario", (Althusser en Ibarrola 1985. Pág. 110) aunque éste no tiene como fin directo, -pero sí implícito- el satisfacer las necesidades extra-biológicas, "la reproducción de la fuerza de trabajo incluye además de satisfactores biológicos, unos dictados por necesidades de un mínimo histórico". (Althusser en Ibarrola 1985. Pág. 110) así que, si bien el salario servirá inmediatamente para la necesidades del cuerpo, deberá servir también para permitir al individuo o a los que dependen de él, acceder a actividades tanto recreativas como instructivas. Perspectiva claramente marxista y con la cual entenderemos el papel ideológico de la educación.

Althusser menciona que "no basta asegurar las condiciones materiales de reproducción a la fuerza de trabajo para que éste se reproduzca como tal", (Althusser en Ibarrola 1985. Pág. 110) pues "la fuerza de trabajo debe ser competente, capaz de participar en el sistema complejo del proceso de producción". (Althusser en Ibarrola 1985. Pág. 110) Continúa con un argumento propio del materialismo dialéctico, "el desarrollo de las fuerzas productivas y el tipo de unidad de las fuerzas productivas históricamente constituidas en un momento determinado producen este resultado, la fuerza de trabajo debe estar "diversamente" calificada, y por tanto reproducida como tal." (Althusser en Ibarrola 1985. Pág. 110)

Así que el sistema educativo permite que el capitalismo asegure la reproducción "diversificada" de la calificación de la fuerza de trabajo, pues además de habilitar técnicamente a los individuos, la escuela proporciona los "usos y habilidades correctas del destino profesional…normas morales, normas de conciencia cívica, normas profesionales, o sea, reglas del respeto a la división técnica-social del trabajo". (Althusser en Ibarrola 1985. Pág. 111) Después Althusser presenta una conclusión clave: ***el sistema escolar mediante la escuela, asegura por la palabra la reproducción de la clase dominante***. Lo que implica que no es bajo el sometimiento físico que el individuo acepta y lucha por estar bajo la "ideología dominante" que más adelante mencionará, sino que es aceptada "voluntaria " y legítimamente su permanencia.

Reproducción de las relaciones de producción. Los AIE

Los llamados (AIE) aparatos ideológicos del Estado son "evidenciados en realidades que se presentan a los individuos bajo la forma de instituciones precisas y especializadas." (Althusser en Ibarrola 1985. Pág. 114). Existen cuatro principales, los religiosos, familiares, escolares y jurídicos. A diferencia de los aparatos represivos utilizados por el Estado, el autor los diferencia por tres principales motivos:

1.- La pluralidad de los aparatos ideológicos (diversificados).

2.- Pertenecen al dominio privado (aun cuando en muchas ocasiones el Estado es el responsable de proporcionar educación).

3.- Los AIE funcionan con ideologías (aunque tienen un doble funcionamiento, en cuanto hacen uso también de la represión).

Pero estos aparatos están condicionados en su uso, "los AIE funcionan bajo la ideología dominante", (Althusser en Ibarrola 1985. Pág. 116) así que "ninguna clase puede detentar durablemente el poder del Estado sin ejercer al mismo tiempos hegemonía sobre los AIE". (Althusser en Ibarrola 1985. Pág. 117). Es así como llegamos a la reflexión sustancial de Althusser en referencia a la educación "la escuela es entonces el lugar de la lucha de clases, por lo tanto el AIE dominante es el aparato ideológico escolar". (Althusser en Ibarrola 1985. Pág. 118). Podemos entender que el uso de estos aparatos y más específicamente el de la educación a través de la escuela que está condicionado por la disposición y los medios de quienes ostenten en la ideología dominante, entonces pues, aquellos que se encuentran fuera de la ideología dominante, nada hacen respecto a su planeación. La forma de funcionamiento de los AIE se circunscribe bajo cuatro puntos básicos:

1.- Todos los AIE concurren al mismo resultado, la reproducción de las relaciones de producción, es decir de las relaciones capitalistas de producción.
2.- Cada uno actúa de manera propia.

3.- El eje es la ideología dominante.

4.- El AIE dominante es la escuela.

Para el autor–y esto es en él el punto de crítica- "cada sector masivo que se incorpora "a la escuela" queda, en la práctica, provista de la ideología que conviene al papel que debe cumplir en la sociedad…". (Althusser en Ibarrola 1985. Pág. 121) Su pensamiento se enfoca directamente a la subordinación sin alternativa que la clase dominante ejerce sobre el sistema educativo, cuestión objeto de crítica para el autor y su obra.

Bourdieu

La reproducción se entiende como una refundición de los resultados.

La tesis central que plantea Bourdieu se basa en la autonomía relativa del sistema escolar gracias a la cual la enseñanza sirve de manera específica e insustituible a las estructuras sociales.

La reproducción de las relaciones de clases, en realidad es también el resultado de una acción pedagógica que se ejerce sobre sujetos que recibieron de su familia o de la llamada educación primera (las acciones pedagógicas precedentes), por un lado cierto *capital cultural* y por otro lado un *conjunto de posturas con respecto a la cultura*. Cada acción pedagógica tiene un resultado diferenciado en función de los sujetos a los cuales está dirigida y es de naturaleza social. La escuela, al condenar estas diferencias como fueran puramente escolares ayuda al mismo tiempo a reproducir la estratificación social y a legitimarla asegurando su interiorización e inducir a los individuos de que éstas no son sociales, sino naturales.

"En la reproducción se pone el acento en el cuerpo docente y en la escuela como sistema. La autoridad deriva de la institución legítima. La escuela por lo tanto, la institución invertida de la función social de enseñanzas y por esto mismo definir lo que es legitimo aprender. Impone como legitima la cultura de las clases dominantes. No existe una cultura legítima: toda cultura es arbitraría. La definición de cultura es siempre, una definición

social y la presenta como la cultura objetiva, indiscutible, rechazando al mismo tiempo la cultura de los otros grupos sociales. La escuela legitima de tal manera la arbitrariedad cultural." (Bourdieu 1981 Pág. 20)

"La violencia simbólica es exactamente la acción pedagógica que impone significados y las impone como legitimas." (Bourdieu 1981 Pág. 20)

"La violencia simbólica es exactamente la acción pedagógica que impone significados y las imponen como legitimas." (Bourdieu 1981 Pág. 20)

En el análisis de Bourdieu y Passeron en realidad es un modelo explicativo del sistema escolástico, debido a que son las contradicciones las que dan lugar al proceso de transmisión de los bienes simbólicos y del proceso de reproducción de las relaciones de clases. Es un modelo situado en el tiempo y en el espacio. En el momento de crisis y de transición.

"Un primer elemento de contradicción es connatural de los procesos de socialización, es particular los determinados por el ambiente y por las relación padres – hijos" (Bourdieu 1981 Pág. 22)
Un segundo elemento surge de las perspectivas que el sistema educativo (en general cultural) admite en términos de liberación de auto-relación de movilidad social vertical y la posibilidad del sistema social (mercado de trabajo y no sólo esto) y del mismo sistema escolar (mecanismos de selección y de exclusión) de satisfacer en términos educativos.

Existen tres puntos significativos para el análisis en el desarrollo del grupo cultural.

"I.- La primera educación (desde la relación del niño con la madre, mediante la puericultura hasta la relación educativa precedentes a la relación con la escuela, permite acceder a la idea del hombre como pagina a la que la escuela impone el propio arbitró cultural.

II.- En segundo lugar lógica y coherente de relaciones sociales, escuela y cultura pone en claro los mecanismos a través de los cuales actúa las condiciones sociales, su interiorización por parte de todos los sujetos de la relación pedagogía (los docentes y los alumnos) adquiere particular relieve como la relación con la escuela condicionada las sucesivas relaciones con las instancias culturales son en lo que concierne a la oportunidad de acceso como nivel de beatificación.

III.- Los nociones de información, codificados, redundancia, emisor, receptor |están inmensas en un contexto social y de este recibieron su significado" (Bourdieu 1981 Págs. 23-24)

Todo poder de violencia simbólica, es decir todo poder que logra imponer significado e imponerlos como legítimos disimulando las relaciones de fuerza en lo que se basa su fuerza, ajena a su propia fuerza, agrega su propia fuerza especifica a esta relación de fuerza.

1.- Toda acción pedagógica es objetivamente una violencia simbólica en cuanto impone a través de un poder arbitrario, una arbitrariedad cultural.

2.- La autoridad pedagógica implica necesariamente como condición social de su ejercer la autonomía relativa de la instancia que tiene la tarea de ejercerla.

3.- La autoridad pedagógica implica el trabajo pedagógico como trabajo que tiene que dar mucho para producir una formación durable, es decir, un hábito procedido por la interiorización de los principios de una arbitrariedad cultural capaz de perpetuarse después de que haya cesado la autoridad pedagógica y por lo tanto ,en la práctica de los principios de la arbitrariedad interiorizados.

4.- Cada sistema de enseñanza institucionalizada debe las características específicas de su estructura y de su funcionamiento al hecho de que debe producir a través de los medios propios de la institución, las condiciones institucionales cuya existencia son necesarias tanto para la esencia de sus funciones propias como para reproducción de una autoridad

cultural... cuya reproducción contribuya a la reproducción de las relaciones entre los grupos y las clases.

Violencia se usa un sentido valorativo.

"Violencia es la explotación de una clase por otra clase. Violencia es también inculcar a los alumnos que todavía son páginas en blanco los valores y la cultura de una clase particular, la arbitrariedad cultural de una clase particular." (Bourdieu 1981 Pág. 30)

"En términos analíticos, un campo puede definirse como una red o configuración de relaciones objetivas entre posiciones. Estas posiciones se definen objetivamente en su existencia y en las determinaciones que imponen a sus ocupantes, ya sean agentes o instituciones, por su situación (situs) actual y potencial en la estructura de la distribuciones de las diferentes especies de poder (o de capital) –cuya posición implica el acceso a las ganancias especificas que están en juego dentro del campo- y, de paso, por sus relaciones objetivas con las demás posiciones (dominación subordinación, homología etc.)". (Bourdieu *Respuesta por una Antropología Reflexiva*. 1995 Pág. 64)
"Un campo pude concebirse como un espacio donde se ejerce un efecto de campo." (Bourdieu *Respuesta por una Antropología Reflexiva*. 1995 Pág. 67) Los límites del campo se encuentran en el punto en el cual terminan los efectos del campo.

El principio de la dinámica de un campo radica en la configuración particular de su estructura, en la distancia o en los intervalos que separan a las diferentes fuerzas específicas que se enfrentan dentro del mismo. (Bourdieu *Respuesta por una Antropología Reflexiva*. 1995 Pág. 67)

"Existe una diferencia esencial: en un campo, hay luchas; por tanto, hay Historia. Un aparato es una maquina infernal, programada para alcanzar ciertas metas. El sistema escolar, el Estado, la Iglesia, los partidos políticos y los sindicatos no son aparatos sino campos. En un campo, los agentes y las instituciones luchan con a pego a las regularidades y reglas constitutivas de este espacio de juego, con grados diversos de fuerza y, de ahí, con

diversas probabilidades de éxito, para apropiarse de las ganancias especificas que están en juego en el juego." (Bourdieu *Respuesta por una Antropología Reflexiva*. 1995 Pág. 68)

El concepto de *interés*, Bourdieu lo concibe enteramente distinto del *interés transhistórico y universal* de la teoría utilitarista, universalización inconsciente de la forma de interés que genera y exige una economía capitalista. El *interés* es una arbitrariedad histórica, es una construcción histórica que sólo puede conocerse mediante el análisis histórico a través de la observación empírica, y puede ser deducido *a priori* de una idea ficticia a todas luces etnocéntrica del Hombre.

"Cada campo define y activa una forma especifica de interés, una ilusión especifica como reconocimiento tácito del valor de las apuestas propuestas en el juego y como domino practica de las reglas que la rigen." (Bourdieu *Respuesta por una Antropología Reflexiva*. 1995 Pág. 80) "Hablar de habitus es plantear que lo individual, e incluso lo personal, lo subjetivo, es social a saber, colectivo. El habitus es una subjetividad socializada".
"El objeto de la ciencia social no es ni el individuo, ni los grupos en tanto conjuntos concretos de individuos, sino la relación entre dos realizaciones de la acción histórica". (Bourdieu *Respuesta por una Antropología Reflexiva*. 1995 Pág. 80)

Existe una relación entre el habitus y el campo, ésta es ante todo, una relación de *condicionamiento*, el campo estructura el habitus, que es el resultado de la incorporación de la necesidad inmanente de este campo o de un conjunto de campos más o menos afines, las divergencias pueden ser el origen de habitus divididos, incluso desgarrados. Pero también es una relación de conocimiento o construcción epistemológica: el habitus contribuye a constituir el campo como mundo significante.

El acuerdo inmediato entre el habitus y el campo es sólo una de las formas posibles de acción. Las orientaciones sugeridas por el habitus pueden acompañarse de cálculos estratégicos de costos y beneficios tendientes a llevar al nivel de conciencia aquellas operaciones que el habitus efectúa conforme a su propia lógica.

“Los agentes sociales determinan activamente, mediante categorías de percepción y apreciación social e históricamente constituidas la situación que los determina o se pude decir, que los agentes sociales están determinados solamente en la medida en que se autodeterminan; pero las categorías de percepción y apreciación que forman la base de esta autodeterminación están en sí mismas determinadas en gran parte por las condiciones económicas y sociales de su constitución.” (Bourdieu ***Respuesta por una Antropología Reflexiva***. 1995 Pág. 94)

Bernstein

Bernstein centra su análisis en la transmisión y reproducción de la cultura y el establecimiento de distintos tipos de lenguaje. El primero lo llama ***lenguaje público***, característico de la clase obrera; al otro lo denomina ***lenguaje formal*** que es propio de las clases medias. El primero se conforma por frases cortas y limitado de adverbios y adjetivos, el segundo se distingue por tener un orden gramatical que regula lo que se dice, es decir, tiene un orden lógico y diversificado de lo que se dice.

Estos dos tipos de lenguaje son transformados por Bernstein. Los sustituye por códigos ***elaborados*** y ***restringidos***. Los códigos son los principios que manejan ciertos procesos de comunicación y función característicos de las diferentes estructuras sociales. Los códigos elaborados delimitan los medios y fines generales, es particularista; el código restringido es a la vez particularista y universalista ya que hay significados (códigos) que están al alcance de todos, y algunos a los que no todos tienen acceso, establece un cierto orden entre los diversos significados que existen en la compleja estructura social, así como también de las diversas formas de habla y de códigos, logra unir y relacionar a estas características con las clases sociales y la división social del trabajo. Establece parámetros de diferenciación entre una persona perteneciente a una clase social y otra.

La escuela orienta y ofrece a los niños diversos significados que la mayoría de las veces informan sobre la cultura. Los códigos con los que los niños llegan a la escuela representan su identidad, de tal manera que al asistir a la escuela, ésta se vuelve como el instrumento

por el cual se produce un cambio simbólico y social. Bernstein ofrece dos tipos de significados, *significados independientes del contexto*, y *significados dependientes del contexto*; los primeros son implícitos mientras que los segundos son explícitos. Así, considera que la escuela transmite y desarrolla ciertos significados universalistas, es decir, que están al alcance de todos los adscritos a ella. El papel de la escuela es lograr a través del lenguaje ciertos principios aplicables tanto a los objetos como a las personas. La escuela impone el orden de los significados universalistas por medio de los controles y métodos de evaluación característicos de la institución.

El autor considera a la socialización como *un proceso por el cual los niños adquieren una identidad cultural y se transforman en sujetos culturales; es un proceso de control que despierta en los niños principios morales, efectivos e intelectuales que determinan los roles que se tienen que asumir y que son característicos de la sociedad.* Las principales instituciones sociales que socializan a los niños son: el trabajo, la familia, y por supuesto la escuela.

Otro aspecto importante del la teoría de este autor es que distingue de la cultura escolar dos tipos de órdenes, un *orden instrumental* el cual transmite ciertas habilidades académicas, y un *orden expresivo* que básicamente transmite valores y actitudes. Cuando se relacionan estos dos ordenes, producen las estructuras que desembocan en el estatus de los individuos; esto se puede traducir en una especie de clasificación que regula las relaciones entre la distribución del conocimiento. La socialización genera en los individuos códigos que permiten el acceso de éstos a diversos significados por medio del lenguaje, y por consiguiente la captación de ideas que motivan a un tipo de movilidad social, ya sea de forma vertical u horizontal.

La clase social juega un papel importante en el proceso de socialización, determina las formas de socialización a través de rangos o parámetros preestablecidos. Dependiendo la clase social a la que se pertenezca, ésta influirá en los roles educativos, en el trabajo; controla también las relaciones que las familias pudieran tener entre ellas (movilidad social en los diversos círculos sociales en los que se desarrolle el individuo).

Los individuos se relacionan entre sí principalmente por medio del estatus o posición social que ocupan en la sociedad, pero cuando estos individuos acuden a las instituciones educativas, la escuela juega un papel alienante para con los individuos sin importar el estatus social al que pertenezcan. Se les brinda el mismo conocimiento a un individuo y a otro. El problema existe en la forma de asimilar y dimensionar el mismo conocimiento debido a su condición social.

Se puede apreciar que Bernstein nos ofrece una especie de socialización que al igual que en Parsons comienza en la niñez, sólo que Bernstein lo explica a través de la apropiación de ciertos símbolos que se traducen en un determinado lenguaje que permite la apropiación del conocimiento (sociolingüística).

Hemos visto las perspectivas de Durkheim, Weber, Parsons, Althusser, Bourdieu y Bernstein ¿Qué nos queda claro del proceso educativo desde el punto de vista sociológico? Ahora, ¿Qué pasa si esto lo enfocamos a la educación indígena en México? Lo veremos en los capítulos siguientes.

CAPÍTULO III

SISTEMA EDUCATIVO MEXICANO

CONFORMACIÓN DEL SISTEMA EDUCATIVO MEXICANO

El sistema educativo mexicano está constituido, básicamente, por educandos y educadores, autoridades educativas, planes, programas, métodos y materiales especiales y específicos, instituciones educativas del Estado y sus organismos descentralizados, instituciones educativas particulares e instituciones de educación superior autónomas. Así lo define el Artículo 10 de la Ley General de Educación.

La conformación de este sistema se hace bajo dos propiedades importantes: *la educación escolarizada* y *la educación no escolarizada.* La educación escolarizada es la modalidad donde se encuentra el grueso de la población estudiantil existente, ésta, a su vez, se divide en tres tipos: educación básica, media superior y superior. Dentro de estos tres tipos existes niveles y variaciones muy importantes a señalar y en el siguiente cuadro se resume de manera esquemática:

Tipo educativo	**Nivel**	**Servicios**
Educación Básica	Preescolar Primaria Secuandaria	General, Indígena, Comunitaria General, Indígena, Comunitaria General, Técnica, Trabajadores Telesecundaria
Educación media superior	Profesional técnico Bachillerato	CONALEP, otros General, Tecnico
Educación superior	Técnico superior Licenciatura Posgrado	Universidades tecnológicas Universitaria, Tecnológica, Normal Especialidad, Maestría, Doctorado.

Fuente: Secretaría de Educación Pública (2003). *El Sistema Educativo de los Estados Unidos Mexicanos. Principales Cifras. Ciclo escolar 2002-2003.* México, SEP.

En el cuadro anterior podemos observar la constitución de cada tipo de nivel y las diversas variantes de servicios que ofrecen. Cabe señalar que en el caso de la educación no escolarizada se distingue la educación inicial, especial, semiescolarizada, de adultos y las diversas formas de capacitación para el trabajo. Es muy importante señalar en términos cuantitativos, y tomando en cuenta la población escolarizada solamente, que la matricula de alumnos es de casi 31 millones de estudiantes que son atendidos por un millón y medio de maestros en más de 225 mil escuelas. Esta cifra es necesario tenerla en cuenta ya que podemos dimensionarla de la siguiente forma: es casi una tercera parte de la población total del país (uno de cada tres habitantes está en el sistema) y la población que está involucrada con la educación en México (llámense padres de familias, comerciantes de papelerías, transporte público, etc) es de una cifra impresionante. De modo que, la educación para un hogar mexicano es un suceso muy importante.

Las cifras y estadísticas que presento en este capítulo corresponden al periodo escolar 2002-2003. A continuación muestro un cuadro en el cual se observan cifras y cantidades específicas que nos ayudarán a comprender y asimilar de mejor manera la importancia de la evolución de este sistema educativo.

Tipo educativo	**Nivel**	**Alumnos**	**Maestros**	**Escuelas**
Educación básica	Preescolar	3, 635,903	163, 282	74, 758
	Primaria	14, 857, 191	557, 278	99, 463
	Secuandaria	5, 660, 070	325, 233	29, 749
	Subtotal	**24, 153, 164**	**1, 045, 793**	**203, 970**
Educación media superior	Profesional técnico	359, 171	31, 683	1, 659
	Bachillerato general	1, 977, 450	141, 137	7, 515
	Bachillerato técnico	958, 651	61, 024	2, 153

	Subtotal	**3, 295, 272**	**233, 844**	**11, 327**
Educación superior	Técnico superior	65, 815	---	---
	Lic. Normal	166, 873	17, 280	664
	Lic. Universitaria	1, 865, 816	192, 593	2, 539
	Posgrado	138, 287	21, 685	1, 283
	Subtotal	**2, 236, 791**	**231, 558**	**4, 486**
Escolarizada	**Subtotal**	**29, 685, 227**	**1, 511, 195**	**219, 783**
Capacitación		1, 164,667	36, 398	5, 295
Total		**30, 849, 894**	**1, 547, 593**	**225, 078**
No escolarizada		3, 467, 980	---	---

Fuente: Secretaría de Educación Pública (2003).

Como podemos observar, la cantidad de personas (que van desde niños hasta señores adultos) que asisten a la escuela en alguna de las diferentes modalidades es relevante para dar cuenta del desarrollo de una sociedad. La mayor cantidad de alumnos se concentra en el nivel primaria y es muy significativo que un porcentaje menor ingresa al nivel secundaria y menor aun a preparatoria. Es un tema sociológico digno de estudiarse y que aquí no abordaré.

Poco más de 30 millones de personas asisten a un aula a tomar clases, ya sea de tipo técnico, normal, indígena, etc. Dejando de lado (momentáneamente) el contenido de los diferentes programas de estudio, la finalidad que persiguen y quiénes lo diseñan. Lo cierto es que la educación es muy importante para los padres de familia, para el Estado y para la sociedad mexicana en general.

Sin embargo, existen dos maneras de asistir a una institución educativa; hacerlo en una pública o en una particular. El sistema educativo mexicano es mayoritariamente de orden público, pero el sector privado ha ido ganando terreno, conformando así una participación significativa, especialmente en la educación superior.

Este hecho se resume esquemáticamente en el siguiente cuadro, en el cual tendremos la oportunidad de observar la cantidad específica, tanto de escuelas públicas como de privadas, y el porcentaje que tiene dentro del cien por ciento del sistema educativo mexicano en su conjunto.

Tipo educativo	**Nivel**	**Alumnos**	**Pública**	**%**	**Privada**	**%**
Educación básica	Preescolar	3, 635, 903	3, 266, 955	89.9	368, 948	10, 1
	Primaria	14, 857, 191	13, 666, 361	92.0	1, 190, 830	8.0
	Secundaria	5, 660, 070	5, 211, 084	92.1	448, 986	7.9
	Subtotal	**24, 153, 164**	**22, 144, 400**	**91.7**	**2, 008, 764**	**8.3**
Educación media superior	**Subtotal**	**3, 295, 272**	**2, 583, 933**	**78.4**	**711, 339**	**21.6**
Educación superior	**Subtotal**	**2, 236, 791**	**1, 494, 564**	**66.8**	**742, 227**	**33.6**
	TOTAL	**29, 685, 227**	**26, 222, 897**	**88.3**	**3, 462, 330**	**11.7**

Fuente: Secretaría de Educación Pública (2003).

Es evidente que la participación del capital particular para la creación de instituciones educativas es muy importante y conforme avanza el tiempo va ganando terreno. La participación de las instituciones particulares en el sistema educativo es una consecuencia de la demanda que existe por la educación, esto lo observamos en las cifras de la ecuación superior. Al haber plazas restringidas en la Universidades públicas, los *preparatorianos* egresados buscan la alternativa en las instituciones particulares para seguir sus estudios. El enfoque que manejan estas instituciones particulares está en relación con la exigencia que impone la evolución de la globalización y el cambio tecnológico que experimenta el país a nivel internacional. El desarrollo del capitalismo y sus diferentes manifestaciones y transformaciones exige un nivel de especialización y de preparación; es así como se crean los Tecnológicos. Van en relación a lo que el mercado comercial demanda.

La eficiencia que desarrolla este sistema de educación tendría que ser cuestionada de forma seria y bajo la conformación de un parámetro de calificación ”justo”, para poder así, emitir un juicio de valor importante y una perspectiva de análisis para futuros cambios. No obstante, el sistema educativo mexicano muestra avances importantes y significativos dignos de hacer alusión y que están lejos de ser triviales.

Los resultados que a continuación presento son una muestra clara de los progresos que ha tenido el sistema en su historia. Esta evidencia se hace de acuerdo a unos indicadores importantes que van desde la perspectiva de absorción de alumnos por parte del sistema, deserción, reprobación, eficiencia terminal, etc. Estos indicadores tienen una doble función dentro de esta idea; la primera es dar cuanta la evolución histórica del sistema en un rango o periodo de tiempo determinado, y la segunda es la motivación para la realización de una teoría sociológica ya sea de movilidad social, deserción, eficacia del sistema educativo mexicano, escuela privada o pública, etc.

El siguiente cuadro es el resultado de una comparación entre estudios realizados al sistema educativo en los periodos 1990-91, 19995-96, 2000-01 y 2002-03

Generales	**1990-91**	**1995-96**	**2000-01**	**2002-03**
Analfabetismo %	12.1	10.6	9.2	8.8
Escolaridad, promedio, grados	6.5	7.0	7.6	7.8
Educación preescolar				
Atención de 3 años %	7.5	10.8	15.3	20.6
Atención de 4 años %	42.7	48. 8	54.8	63.2
Atención de 5 años %	68.5	76.1	79.3	81.4
Atención de 3, 4 y 5 años %	39.5	45.0	50.1	55.5
Generales	**1990-91**	**1995-96**	**2000-01**	**2002-03**
Educación primaria				
Cobertura %	93.5	93.2	92.9	93.1
Deserción %	4.6	3.1	1.9	1.5
Reprobación %	10.1	7.8	6.0	5.4
Eficiencia Terminal %	70.1	80.0	86.3	88.0
Alumnos por maestro	30.5	28.3	24.6	26.7
Alumnos por escuela	217.9	200.0	188.7	190.3
Educación secundaria				

Cobertura %	82.2	87.0	91.8	94.1
Deserción %	67.1	72.2	81.6	85.6
Reprobación %	8.8	8.8	8.3	6.9
Eficiencia Terminal %	73.9	75.8	74.9	78.8
Alumnos por maestro	33.0	32.1	30.0	30.0
Alumnos por escuela	217.9	200.0	188.7	190.3
Educación media superior				
Cobertura %	75.4	89.6	93.3	95.4
Deserción %	35.8	39.4	46.5	51.5
Reprobación %	18.8	18.5	17.5	15.9
Eficiencia Terminal %	55.2	55.5	57.0	60.2
Alumnos por maestro	39.4	36.9	34.7	33.2
Alumnos por escuela	390.7	346.2	319.2	290.9
Educación superior				
Absorción, Lic. %	69.7	80.5	82.1	82.8
Absorción, técnico sup. %	---	---	5.1	5.4

Fuente: Secretaría de Educación Pública (2003).

EVOLUCIÓN HISTÓRICA DEL SISTEMA EDUCATIVO MEXICANO

Al inicio del siglo XX, y para tomar un punto de partida no tan lejano y si muy significativo en la historia de México, durante el ocaso del porfiriato y hasta antes de la revolución mexicana, la sociedad mexicana experimentaba un estilo de vida muy oscuro. En primera instancia era una sociedad *tradicional*, la base económica del país estaba asegurada por el sector primario únicamente, la actividad manufacturera era escasa, así como los servicios. Se iniciaba el desarrollo de las vías de comunicación modernas, se estaban instaurando las primeras industrias y las primeras instituciones bancarias. El sistema político que experimentaba el país era autoritario, su funcionamiento estaba a cargo de una minoría articulada de forma que era muy difícil encontrar perspectiva alguna de cambio.

El comportamiento demográfico-social era invariable, el crecimiento era reducido, esto debido a la alta tasa de natalidad y compensada por la alta tasa de mortalidad. La sociedad se encontraba dividida por estratos sociales muy bien diferenciados provocados por diversos elementos tan importantes como hoy en día, por ejemplo la posición social de acuerdo a la posesión de los bienes de producción. Los roles sociales que desempeñaban los hombres y las mujeres estaban perfectamente determinados y se mantenían claramente diferentes. La mujer sometida a la voluntad del hombre sin el atrevimiento a ser cuestionada esta decisión al grado de estar legitimada por ambas partes y por la sociedad en general. Los roles sociales de los jóvenes y de los adultos estaban igualmente determinados por la propia dinámica social que experimentaba el país. Otra situación característica de este periodo son las profundas diferencias étnicas, las cuales no presentaban síntomas de cambio y no se veía resistencia alguna, salvo algunas revueltas esporádicas.

Este era el contexto social a inicios del siglo XX, y en el cual era funcional un sistema educativo pequeño, transitorio y efímero. En esa sociedad a la que hago referencia sólo accedía una cuarta parte de los niños en edad de cursar la educación elemental; el 90% de la población adulta era analfabeta; menos del 1% de accedía a la educación superior para estudiar algunas de las carreras generacionalmente tradicionales. De aquí la reflexión con que parto en este capítulo, la transformación que ha sufrido el país en materia educativa no

es insignificante, por el contrario, es dignísima de tomarse en cuenta y considerar que, tanto el Estado como la sociedad en general les preocupan la educación para los niños.

Al comenzar el siglo XXI, y al "voltear" hacia atrás y "observar" lo que fue nuestro país en la época porfiriana, México ha sufrido cambios profundos durante un largo proceso que, el *Plan Nacional de Desarrollo Educativo*, definiría a través de las llamadas *cuatro transiciones* (**La transición demográfica, La transición social, La transición económica y La transición política**).

La transición demográfica

En la segunda mitad el siglo XX, el país experimentó la primera fase de la transición demográfica, esto lo hace cuando los altos índices de mortalidad descienden bruscamente, mientras que los de fecundidad lo hicieron muy lentamente a través del correr de décadas siguientes. Evidentemente consecuencia del avance en tecnología médica. El resultado de esta medida fue un crecimiento repentino, sin precedentes y lo cual explica que en 1950 el país contara con 25 millones de habitantes y que para el año 2000 seamos más de 100 millones de habitantes y teniendo en cuenta a los más de 24 millones de habitantes nacidos en México y que viven en Estados Unidos. Es importante resaltar que para las próximas décadas, México tendrá una población que oscilará entre los 130 y 150 millones de habitantes, lo cual será una cifra estable y estará previsto para mediados del siglo XXI.

La consecuencia más importante de la esta transición fue el ensanchamiento de la base de la población; desde la mitad de la década de los 60 el peso de los menores de 15 años en la población total del país aumento desproporcionadamente. Al comienzo del siglo XXI los jóvenes de 15 a 29 años constituyen el grupo mayoritario.

Siguiendo el análisis del Consejo Nacional de Población (CONAPO) la dinámica de México muestra dos importantes tendencias que influirán en la evolución de la demanda de los servicios a la educación en los próximos años, estas son: "a) la reducción de la población menor de 15 años y el correlativo incremento de la población en edad laboral, entre 15 y 64 años , así como de los mayores de 65 años; b) el aumento del número de

localidades pequeñas, dispersas en el territorio nacional." (PNDE 2001-2006, en La transición demográfica).

Por otro lado, durante el siglo XX se produjo en México una profunda transformación en los patrones de asentamiento de su población. En tanto par 1900 sólo 1 de cada 10 personas habitaba en alguna de las 33 ciudades existentes en ese entonces, hoy en día 7 de cada 10 viven en alguno de los 372 centros urbanos del país. Es preciso tener claro que bajo esta tendencia la población urbana seguirá en aumento, aunque a un ritmo más lento, en tanto que la proporción que representa la población rural en el total no deja de decrecer respecto a la urbana. En este sentido, será necesario prever formas apropiadas para atender la demanda de servicios educativos de la población, nuevas formas que estén en relación conjunta a las nuevas manifestaciones del orbe.

Es necesario hacer una reflexión cuantitativa de la magnitud del problema demográfico que vislumbra el país, por ejemplo, en la próxima década el crecimiento de la población en edad de laborar, sobre todo en el grupo que va de 15 a 24 años experimentará un notable crecimiento en la demanda de servicios educativos del nivel medio superior; la población en edad preescolar, por el contrario, empezó a disminuir su tamaño, de manera significativa, desde la primera mitad de la década de los 90, pasó de 13.6 millones en 1995 a 12.9 millones en el 2000; el número de personas en edad de asistir a la escuela secundaria, entre 12 y 14 años, continuará creciendo y será hasta el año 2005 cuando empiece a disminuir; la población en edad de laborar que está en edad de cursar estudios posteriores a la educación básica, en la forma escolarizada tradicional, de 15 a 24 años, se estima en alrededor de 20.3 millones, y se espera que continúe aumentando hasta llegar a 21.2 millones en el año 2010; el aumento del número de adultos de 65 años y más, que hoy en día representa el 5% de la población total y la cual registra una tasa de crecimiento anual de 3.7% y que podría alcanzar el ritmo de 4.6% entre 2020 y 2030, implicando su duplicación en sólo 15 años; son sólo algunas cifras que representan la necesidad de incrementar los servicios educativos. Los cambios en la distribución territorial de la población afectarán la magnitud y la naturaleza de la demanda de los servicios educativos. Es necesaria la respuesta educativa diferenciada y de calidad para atender las principales

insuficiencias de formación de la población mexicana, según las diferentes regiones y sus grupos de población.

La transición social

La transformación general que está sufriendo el país es factor principal para la gestación de diversas transformaciones sociales. El futuro de la educación en México estará fuertemente influido por las diferentes transformaciones sociales que el país experimente, por las modificaciones en la organización social y en la valoración de los diferentes actores sociales. Las formas de organización que hace 50 años se determinaban básicamente por agrupaciones gremiales o de carácter sectorial, están cediendo terreno a las formas de organización de la sociedad civil.

La complejidad de la cual está constituida la sociedad, aunada al continuo crecimiento de modificaciones en cuanto al rol social de los actores de la misma, es motivo de estudio analítico. Es posible ver tres principales manifestaciones del fenómeno de la complejidad creciente del tejido social: primero se encuentra la transformación del papel de la mujer en la sociedad, segundo es la emergencia de una población compuesta mayoritariamente por jóvenes en demanda de empleo y participación social y, tercero, la revaloración de la multiculturalidad. En primera instancia es claro que la participación de la mujer como actor social importante para el desarrollo de la sociedad. La aparición de la mujer en la segunda mitad del siglo XX en el espacio laboral ha crecido de forma significativa, al grado de alcanzar y en muchos casos superar a la de los varones en los grupos de jóvenes del medio urbano. La base de la sociedad mexicana (y de cualquier sociedad en el mundo) es la familia, y la función de la mujer dentro de ella es y ha sido importante, sin embargo, las atribuciones que han ido tomando, por ejemplo en la toma de decisiones en el hogar y en el trabajo, son resultado de modernas transformaciones que no llevan más de 50 años. Un indicador efectivo que da cuenta de esta agradable participación de la mujer es el número de hogares que se sostienen con la participación de ambos miembros cabezas de familia y en muchos casos el sostén es solamente la madre. Sin embargo, las costumbres y tradiciones están tan arraigadas a la sociedad mexicana que es muy difícil que

desaparezcan; el trato, la remuneración al trabajo realizado y el apoyo estatal está diferenciado por género todavía. Por ejemplo, "El 10% de los hombres mejor pagados gana 50% más que el 19% de las mujeres mejor pagadas, mientras que el 10% de lo hombres peor pagados gana de 25 a 27% más que las mujeres peor pagadas…el número de familias de jefatura femenina, como proporción del total de hogares, muestra una tendencia creciente, pasando del 13% en 1960 a 20.6% en 2000." (PNDE 2001-2006, en La transición social). Los argumentos que se manejan para esta muestra de desigualdad son variados, van desde el hecho de que la mujer presenta menos experiencia laboral frente al hombre, son sujetos vulnerables a embarazos y posibles pérdidas económicas (ausencia laboral, seguro médico, etc).

En el aspecto educativo, la cobertura de atención educativa de hombres y mujeres ha aumentado de forma importante, por lo cual la desigualdad entre ambos se ha reducido. Sin embargo, con todo esto se observan todavía notables deferencias, sobre todo en el medio rural, y de manera especial en las comunidades indígenas, donde las niñas suelen tener desventajas importantes respecto a sus hermanos.

En los próximos 20 años, el país estará compuesto en su mayoría por jóvenes en edad de participar, con plenos derechos y responsabilidades en su papel de vida social y laboral. La educación, en este sentido, tendrá la función de actuar como agente catalizador de la capacidad creadora de la población joven (población como esperanza fiel de cambio y transformación del país) en el escenario cultural, social, político y económico de México. Los jóvenes mexicanos requerirán o requieren oportunidades de empleo, integración y participación social, y de maduración efectiva. Un indicador que observa esta transformación cultural en la población joven es la anticipación de maduración biológica y el retraso de la psicológica que experimenta una gran cantidad de jóvenes de esta población. Esta anticipación crea una situación de creciente distancia entre los valores y las pautas de comportamiento tanto de los jóvenes, como de los adultos, generando así un nivel de intolerancia de uno hacia el otro que, en unos casos, se vuelve imposible la comunicación.

Un aspecto importante en La transición social es la forma en que se manifiesta el carácter multicultural de la sociedad de México. La importancia de la unidad cultural de la cual está formada la sociedad mexicana es incuestionable, y es claro que no se puede concebir el desarrollo y progreso de una sociedad como la nuestra si no se entiende como una realidad multicultural. La presencia de importantes grupos indígenas, ancestralmente marginados y explotados, cuyas culturas perduran, aunque en una subordinación e imposición a una idea de integración globalizada, tendrá que ser argumento de carácter esencial en el proyecto educativo y cultural. "Entre la postura de quienes consideran que las culturas indígenas no tienen más remedio que desaparecer, ante la avasalladora tendencia a la homogeneidad cultural que trae consigo la globalización económica, y quienes desearían preservarlas a toda costa, aún en una situación de aislamiento, México debe encontrar todavía la manera de perdurar como Nación, compartiendo valores fundamentales pero respetando las diferencias; con apertura a las aportaciones de la modernidad y la globalización, pero sin olvidar sus raíces." (Primer informe anual 2003. INEE, Pág. 34)

La transición económica

El surgimiento y desarrollo de la globalización marca, de forma significativa, la pauta del desarrollo de La transición económica en México. La apertura comercial y su implícita y necesaria especialización de los procesos productivos en el plano internacional; el surgimiento de redes mundiales de información; la internacionalización del sistema financiero, etc, son algunos elementos que trae consigo la apertura de este sistema económico adoptado por México en los últimos años. "Al igual que en otros países, en el nuestro la transición económica ha estado determinada por cuatro vertientes de los procesos de globalización económica: las redes mundiales de información y comunicación, la internacionalización del sistema financiero, la especialización transnacional de los procesos productivos y la conformación de patrones de alcance mundial en las formas de vivir, conocer, trabajar, entenderse e interrelacionarse." (PNDE 2001-2006, en La transición económica) Estos fenómenos suscitan la modernización económica y el incremento de la productividad, generando así la necesidad de entrar a la dinámica globalizadora que

imponen los países de primer mundo al marcar, ellos, los parámetros de producción en el mercado.

Existe un riesgo muy importante que hemos experimentado con la adopción de este sistema; al combinarse con el desarrollo demográfico, la consecuencia de estos procesos económicos es una gran presión sobre el mercado laboral, un crecimiento del desempleo y de la economía informal.

Después de las crisis financieras que México experimentó en el año de 1976 y 1982 y a mitad de la década de los 80's, el país presenció un proceso de transición económica. Este cambio se propugnó en la modificación de un modelo de desarrollo sustentado en la acción gubernamental (con la protección de sectores productivos nacionales y brindando bienes y servicios clave, por medio de una estrategia de sustitución de importaciones) a otro basado en la inauguración internacional del mercado, la limitación de la intervención del Estado en la economía, y la instrumentación de una estrategia de promoción de las exportaciones. De 1946 a 1970 la economía creció y se modernizó a ritmos notables, esto fue gracias a las políticas del modelo llamado *desarrollo estabilizador*.

El cambio de modelo económico no ha logrado disminuir las relaciones desiguales entre los habitantes; por el contrario, las ha acentuado. Las consecuencias que trae consigo la apertura comercial se manifiestan en forma desigual en diferentes ramas productiva. Es cuando entonces "La educación puede contribuir a la consolidación de ese sustrato común que, respetando la especificidad cultural, conformará la identidad nacional del siglo XXI. Éstos reducen el margen para ampliar la cobertura y consolidar los servicios básicos que debiera garantizar el Estado; de manera especial, los de carácter educativo." (PNDE 2001-2006, en La transición económica)

Con base en lo anterior tenemos un nuevo escenario político-comercial, en el cual se adaptan las nuevas formas de servicio educativo por parte del Estado. Este escenario se traduce en la conformación de un mercado internacional del conocimiento; el surgimiento

de servicios educativos al alcance internacional, y la transformación de las condiciones que determinan la propiedad intelectual.

La transición política

La transición política ha sido un tema relativamente nuevo si lo analizamos a través de la historia del país. Un sistema político mexicano con un partido semioficial, con su desarrollo corporativista y su carácter autoritario funcionó de manera eficaz hasta principios de los años 70. Sin embargo, México vive una lenta consolidación del proceso de democratización, con la pluralidad de partidos políticos, alternancia en el desempeño de cargos de elección popular en los distintos órdenes de gobierno, el respeto de competencias electorales, etc.

El inicio de esta transición política se da con la alternancia en la Presidencia de la República Mexicana luego de más de 70 años monopolizada por el partido único y oficial; ha convergido en la reconfiguración del mapa político del país, el cual muestra una gran diversidad de fuerzas sociales e ideologías partidistas en el sector federal, estatal y municipal, y en todas las instituciones del poder público. Hoy en día la sociedad reconoce ese "intento" por reestructuración continua del gobierno, de tal forma que las manifestaciones sociales tienen más y nuevas demandas, así como el nivel de participación en cuestiones de política a crecido aunque de forma lenta y pausada.

En este proceso de democratización de las estructuras del país "La educación tendrá que ser más flexible en cuanto al acceso, más independiente de condicionamientos externos al aprendizaje, más pertinente a las circunstancias concretas de quienes la requieren, y más permanente a lo largo de la vida. Las implicaciones educativas de la transición demográficas, combinadas con las de la transición económica y la sociedad del conocimiento, son especialmente vigorosas e intensas para la educación media superior y la superior." (PNDE 2001-2006, en La transición política)

DESARROLLO EDUCATIVO INTERCULTURAL EN MÉXICO

Ahora veamos la edificación de la obra educativa mexicana con una perspectiva intercultural a partir del establecimiento de la Secretaría de la Educación Pública (SEP), obra hecha por el intelectual ilustre José Vasconcelos en 1921.

Al fundarse la SEP Vasconcelos implantó una política de castellanización opuesta al concepto de bilingüismo De forma obligatoria, en ésta se enseñaba el castellano a lo largo y ancho del país, inclusive en las zonas indígenas que apenas se estaban incorporando al sistema educativo mexicano. Sin embargo, en 1970 y dentro del régimen de Luis Echeverría se revirtió esta política; se abre nuevo camino al curso de la educación bilingüe-cultural (multicultural) y que se desarrolla hasta nuestros días.

El preservar la forma multicultural de la educación, y más aún impulsar proyectos y políticas para desarrollarla de forma importante, ha costado una serie de batallas de gran magnitud entre quienes quieren volver a la política vasconcelista y los que quieren que siga la forma intercultural de los adscriptos al sistema educativo mexicano.

Los que defienden al bilingüismo lo hacen con el argumento de que es necesario salvaguardar la herencia indígena en su forma más pura (o lo más puro que sea posible), y así conservar una herencia cultural que da identidad a cualquier pueblo de cualquier parte del mundo. De modo que, al preservar el lenguaje se está realizando una forma efectiva de cumplir este propósito. Los que defienden a la política vasconcelista lo hacen con el argumento de que la educación bilingüe ha fracasado por los bajos rendimientos que presentan los grupos étnicos y de que se está dando una educación de segunda clase y de muy mala calidad a ciudadanos que, de por sí, reciben un trato racista y desventajoso en comparación con el que se le da al resto de los individuos que conforman la sociedad.

Lo que pretendo en esta tesis no es determinar qué sistema educativo es el más pertinente y cual no lo es, mi propósito es plantear que la educación multicultural es efectiva si le

anteceden políticas aprobadas para mejorar la eficiencia de sistemas de escuelas diseñadas específicamente para estos grupos particulares.

A manera de discusión hemos observado que dentro del desarrollo de las clases dominantes no se ha querido o podido comprender que los pueblos indígenas no sólo significan el pasado prehispánico de la nación, sino que están más presentes que nunca reclamando el lugar que dignamente les corresponde dentro del país y dentro de la sociedad mexicana. La cultura indígena, como todas las culturas del mundo, tiene una dinámica que con la interacción con otras culturas ha interiorizado diversos elementos, desde la tecnología del mundo hispánico en la época colonial o las computadoras en épocas recientes. Esto no significa que hayan dejado su ser cultural; más bien se han transformado, ajustándose a una dinámica de un mundo (pos) moderno, y en el cual han sido sojuzgados, explotados y cualquier cantidad y tipo de vejaciones han experimentado, no obstante su vitalidad cultural. Esta vitalidad a la cual me refiero es la esencia de su cultura, ésta sigue en pie de lucha (o de existencia), sus conceptos sobre el mundo, la vida y la muerte permanecen, su cosmogonía, su sistema de valores prevalecen, etc, es decir, los nuevos elementos adoptados han ingresado a su seno cultural que les han refuncionalizado, dándoles forma de legitimidad dentro de las culturas indígenas.

Hay quienes plantean que de los elementos culturales con que contaban los pueblos indígenas hasta antes de la llegada de los españoles ya no queda ninguno, que todo lo que es su sistema cultural es una consecuencia de la transformación y adaptación: la tecnología influyendo en la imágenes religiosas del pueblo, el idioma extranjero haciendo estragos en las lenguas indígenas, etc, sin embargo, pienso yo que la matriz cultural de estos pueblos ha refuncionalizado esos elementos y les ha dado validez y legitimidad cultural. El contacto intenso entre culturas diferentes coexistentes en un territorio nacional como lo es México, no presupone la desaparición de alguna de ellas, más bien supone su enriquecimiento y la ínter-concepción de elementos diversos en la racionalidad indígena.

Esta reflexión es importante si se quiere desarrollar un proyecto educativo incluyente y con un alto grado de calidad acorde con los intereses y necesidades de los pueblos indígenas en

la perspectiva de la construcción de un nuevo estado pluricultural, que respete los usos, costumbres y derechos de los pueblos indígenas. Con esto, vemos que la conformación del modelo educativo mexicano ha ido fomentando a partir de un concepto de cultura que presupone la desaparición de los pueblos indígenas, es decir una concepción integradora de los pueblos indígenas a la nación. Es evidente que si hacemos un análisis, aunque sea de forma superficial, a los programas de estudio y sus contenidos de cualquier ciclo de la educación básica o de la superior, en el tratamiento de la historia del país y en la caracterización de la sociedad, los pueblos indígenas están ausentes, a excepción de la referencia a las sociedades indígenas prehispánicas.

Si lo que se pretende es crear una concepción de nación o de la patria a las nuevas generaciones de estudiantes no indígenas, es evidente que esta idea no toma en cuenta a los habitantes de los grupos étnicos porque el programa educativo plantea el juicio de que somos una sociedad étnicamente homogénea, en un pensamiento completamente abstracto de quienes conforman la nación mexicana. De manera tal que esta problemática la abordaremos en el siguiente capitulo.

CAPÍTULO IV

CONFORMACIÓN MULTICULATURAL DE LA EDUCACIÓN INDÍGENA

BREVE HISTORIA DE LA EDUCACIÓN INDÍGENA EN MÉXICO

Al observar el desarrollo histórico de las diferentes sociedades de México podemos notar que, en cierta medida, se "reconoce", la existencia de los pueblos indios y de ciertas prácticas que forman parte de su tradición y herencia cultural; usos que con el transcurrir del tiempo y la evolución de la misma sociedad van transformando su misma práctica y reconstruyendo su misma justificación de existencia que en un principio tenían. De esta experiencia subrayo el problema de la educación, proceso de formación que ha acompañado al hombre desde su origen, y que en la heterogeneidad de una sociedad constituye un digno tema de análisis.

Comienzo este capitulo con la descripción analítica de los que fue la educación pública para el pueblo azteca.

La educación era impartida por el Estado, ésta comprendía el Calmécac y el Telpochcalli. En el Calmécac se educaba a los hijos de los nobles, eran internados y predominaba la enseñanza religiosa. Los estudios se conformaban por tres principales grados y cuya duración era de, aproximadamente cinco años cada uno. En el primer grado se adquiría el llamado Tlamacazto (monaguillo); en el segundo, el Tlamacaztli (diácono) y en el tercero, que muy pocas personas lograban adquirir, obtenían el título de Tlamamac (sacerdote). La educación intelectual consistía en las siguientes actividades: el desciframiento de jeroglíficos, ejecución de operaciones aritméticas, la observación de los astros, la medición del tiempo, conocer los planetas y animales, y rememorar los principales e importantes sucesos históricos. La disciplina era bastante rígida y estricta también, los discípulos dormían en camas duras, la alimentación era moderada, empezaban muy temprano sus actividades y sus castigos eran bastante severos.

En el Telpochcalli se educaban y preparaban para la guerra a lo que pertenecían a la clase media y plebeyos, existía uno en cada barrio, y a éste se le conocía como Calpulli. Con esta forma de educar (rudos trabajos y energéticos castigos) era como se formaba el carácter de los jóvenes. La enseñanza era práctica, se le enseñaba a los discípulos a labrar la tierra en

común, para ganarse el vestido y el sustento. Su formación era de carácter militar, eran educados para resistir hambre, la sed, la fatiga, el frío, la lluvia, etc, en una guerra; el uso hábil de instrumentos de combate como lo eran la macana y el arco; aprendían a seguir al enemigo sin ser vistos, hacerlos caer en su trampa y combatir en los campos de batalla (manejo de estrategia militar).

Los estudios militares abarcaban tres grados también y se distribuían de la siguiente forma: el primero era instructor de alumnos de primer ingreso (Tiacach); el segundo era el jefe de instructores (Telpuchtlato): y el tercero era una especie de director del Telpochcalli (Nacatcal). La dignidad educativa era muy importante para cualquier miembro de estas escuelas, pero sobre todo el de las dignidades militares. Estas dignidades se obtenían mediante la conquista de hazañas heroicas; con la captura de soldados enemigos adquirían el grado de oficial del ejército, con la captura de un jefe enemigo adquirían el grado de Caballero Tigre (Otomitl), con la aprehensión de tres jefes enemigos adquirían el grado de Caballero Águila (Cuautli).

De este modo, su educación era bélico-religiosa, practicaban el juego de pelota (Ulama) y la cacería; también existía una escuela donde les enseñaban las Bellas Artes como el canto y la danza y la practicaban en honor al dios Tezcatlipoca. Esta escuela se llamaba Cuicanalco. La educación superior la adquirían únicamente los jóvenes y adultos privilegiados, donde estudiaban la profesión de escribiente, encargados de redactar los códices referentes a la historia de los aztecas.

OBRA EDUCATIVA DE DON VASCO DE QUIROGA

La educación rural (como antiguamente se le conocía y que actualmente la identificamos como educación multicultural o intercultural) en México surge principalmente con el desarrollo del proyecto de castellanización con base en el estudio del catecismo y la alfabetización y posteriormente con la enseñanza rudimentaria relativa al cultivo del campo. En códices franciscanos relatan que se reunían en las escuelas los hijos de los principales, primero les enseñaban el catecismo, luego les enseñaban a leer, escribir y

contar. A los hijos de los plebeyos se les enseñaba en el patio y en las poblaciones pequeñas no se hacía diferencia, al grado que llegaron a gobernar, no los hijos de los nobles, sino los plebeyos, pero bien preparados.

Cuando se prefieren a los indígenas para las labores del campo, se fundan escuelas especiales para el desarrollo de estas labores; en esta obra tuvieron gran influencia órdenes religiosas como los jesuitas, dominicos y los agustinos, pero el que, sin duda, tenía mejor comprendida la situación en la que se encontraban los aborígenes fue Vasco de Quiroga.

Vasco de Quiroga tuvo una gran visión de la orientación que debían llevar los indios de ese entonces, se percató de la gran miseria y desamparo de estos pueblos indios (era tal la miseria que una gran cantidad de madres, al ver su situación de extrema precariedad, decidieron anticipar la muerte de sus hijos y no dejarle dicha labor al hambre ni a la intemperie) que, en 1532 creó en Santa Fe una institución educativa de tipo socialista, la primera fundada en su género en el mundo. Primero funcionó de forma casa cuna y terminó siendo una cooperativa de producción y consumo; se le llamó *hospital*, porque era dedicado a personas miserables e hijos de madres que lanzaban a las acequias a los hijos por no poderlos sustentar y se proponía crear tantos hospitales como fueran posibles y necesarios, y que los regidores fueran miembros de los mismos pueblos indios, ya que ellos conocían muy bien las necesidades que pudieran tener los mismos pueblos.

Con el correr del tiempo y debido a la gran heterogeneidad de problemas que presentaban los pueblos indios el hospital tuvo varias denominaciones: casa cuna, cooperativa de producción y consumo y finalmente escuela-granja, esta último denominación dio lugar al sistema rural en México.

LA OBRA EDUCATIVA DE DON MIGUEL HIDALGO Y COSTILLA

Es muy similar la obra de este personaje clave de la Independencia mexicana con la obra de Vasco de Quiroga, la preocupación de ambos fueron las necesidades básicas de la comunidad indígena. Miguel Hidalgo dimensionó de una manera muy clara el problema de

los pueblos indios, comprendió la situación en la que estaban inmersos al grado que, bajo su perspectiva progresista, les enseñó oficios como: el cultivo de la uva y la morera para la cría del gusano de seda, fundó en Dolores, una fábrica de ladrillos y otra de loza, construyó pilas para el curtido de pieles y otros talleres de diversas artesanías. Entre otras valiosas aportaciones, fue precursor y principal impulsador de la cría de las abejas y construyó caños para el buen riego de los plantíos.

Con la gran inteligencia que le caracterizaba y con amplio dominio de las ideas progresistas que tenía bajo su perspectiva supo organizar a los indios sin distinción y logró romper las ligaduras de las ideas, unió a los aristócratas de la inteligencia por la misma esperanza de enseñar y educar a todo aquel que sufría el yugo.

Con el movimiento de Independencia, Miguel Hidalgo, cambió la estructura educativa preocupándose por la educación indígena, la transformó en popular y libertó al pueblo ignorante, participó con mucho entusiasmo activamente en academias, al mismo tiempo que en la educación popular. Un rasgo característico de su interés por el pueblo indio educado fue la donación de su hogar para el establecimiento de una escuela al servicio del pueblo necesitado, de tal manera surge el inicio de la escuela popular, de la escuela-comunidad.

ESCUELA RURAL

Las raíces histórico-educativas (como proyecto nacional) de la escuela rural las encontramos en la revolución mexicana, primera revolución del siglo, movimiento emancipador que trajo consigo profundos cambios en la vida jurídica, económica y educativa del país; y como vemos, la escuela rural mexicana es producto propio, delicado y espléndido del México revolucionario. Esta etapa de la vida nacional comienza en 1906 con el programa del Partido Liberal de los hermanos Flores Magón; este movimiento se vio enriquecido con las ideas socialistas de los militantes del ala izquierda de la revolución y se hace gobierno bajo la promulgación de la Constitución política de 1917. Es a partir de ésta que se cristaliza una aspiración y necesidad del pueblo, nace la escuela rural mexicana, una

auténtica escuela dispuesta a lograr la reivindicación del campesino e iniciar el desarrollo comunal. Desde su brote audaz, la escuela se implanta firme y proyecta una finalidad grandiosa: transformar por su base la vida económica y social , forjando una patria común satisfactoria para todos los mexicanos.

Con el cambio de estructura política, económico y social, influido por la filosofía auténticamente humana de la revolución, correspondió la creación de una nueva infraestructura; así nace la escuela rural mexicana, la escuela que educa a los campesinos en una moderna concepción del mundo. Este concepto de escuela es una auténtica escuela de la comunidad, su primer acierto es romper con esa vieja concepción tradicional de que la escuela está hecha para educar a los niños, modificando este criterio parcial; por el global de educar al hombre sin importar su edad, condición social, concibiendo a la educación como un proceso ascendente de cambio y progreso, modificando así la pedagogía formalista, por una pedagogía de la acción y formando diversos hábitos y actitudes con lo que dejó atrás el concepto tradicional del academicismo. La enseñanza por la enseñanza misma.

La escuela rural removió toda la base de la estructura pedagógica de su tiempo, creó su propia organización, metodología y sobre todo, tendió el puente para que la educación fuera un proceso de todos sobre todos; creó el binomio comunidad-escuela como unidad educadora, la educación se socializó, la escuela surgió como centro social y de acción para niños, jóvenes y adultos. Sin embargo, no todo fue dicha, vivió sus problemas muy fuertes, por ejemplo el del maestro. Este concepto escolar requería un personal docente con cualidades y condiciones propia a su nueva estructura que ya se configuraba; un maestro con don de servicio y capacidad de entrega social y conformado a la filosofía revolucionaria. En los inicios y desarrollo de la revolución, se sumaron primero a la laucha armada, varios maestros de formación normalista, Aguirre Berlanga, Otilio Montaño, Plutarco Elías Calles y muchos otros; después en su fase de revolución social, cuando surge la escuela rural, infinidad de maestros anónimos de formación normalista, que habían participado en las acciones armadas de la revolución, participan ahora como ejército pacifista en las actividades educadoras de la escuela rural, revestidos de una mística

profesional, sin gran preparación pedagógica, pero con un gran sentido de responsabilidad social e identidad de clase, promueven acciones de educación y bienestar comunal.

Entre los iniciadores del movimiento educativo rural podemos citar al teórico Abraham Castellanos, quien escribió en 1909, "para formar patria el secreto está en la educación de las masas populares". Así, "la creación de la escuela rural, que encuadra en el concepto moderno de la democratización de la cultura, arraigó el sentimiento de que la vivencia de una nación no es completa ni justa, si a mayoría de sus habitantes, que alientan y sufren bajo los más rudos trabajos, los sudorosos y sacrificados de campos y fábricas permanecen además privados de la escuela siquiera embrionaria de conocimientos útiles y prácticos y de un fermento de ideal que pueda abrirles camino hacia su mejoría y realización como seres de inteligencia" (Rodríguez 1994. Pág. 26).

LA EDUCACIÓN MULTICULTURAL EN MEXICO

La composición multicultural que tiene México se basa, principalmente, en los pueblos indígenas. Podemos observar que para 1995 habitaban en nuestro país seis millones setecientos quince mil quinientos noventa y un indígenas, 7.4% del total nacional y de esta población dos millones quinientos ochenta y un mil setecientos veintiocho, eran niños y niñas de entre 0 y 14 años de edad, esto representaba el 38.4% del total de la comunidad indígena mexicana. El actual sistema nacional de educación básica mexicano es fruto del reconocimiento de la multuculturalidad que existe y de los beneficios de la educación preescolar, primaria secundaria, así como de la educación inicial y especial, al grado de establecer diversas modalidades educativas.

A continuación presento, gráficamente, la distribución de la educación indígena e intercultural de los pueblos indios en México a finales del siglo XX y principios del siglo XXI.

Condición de la Población Hablante de Lengua Indígena, 2000 (XII Censo de Población, 2000)

81.3 % de la población indígena es bilingüe
16.8 % de la población indígena es monolingüe
2.07 No especifica.

Existen 62 Grupos Indigenas, con 80 Lenguas Indígenas más sus variantes dialectales (XII Censo de Población, 2000)

86.9 % de Hablantes de Lengua Indígena se concentra en 15 Lenguas el 13.1 % restante de los Hablantes de Lengua Indígena esta concentrado en 47 Lenguas. (XII Censo de Población, 2000)

52 Grupos Indígenas son atendidos en el ámbito educativo en 24 entidades federativas (DGEI-Inicio de Curso 2001-2002)

Población Infantil Atendida en Educación Indígena por Sexo (DGEI-Inicio de Curso 2001-2002)

Niños 583,748 (50.97 %) (DGEI-Inicio de Curso 2001-2002)

Niñas 561,409 (49.02 %) (DGEI-Inicio de Curso 2001-2002)

Población Infantil Atendida en Educación Indígena (DGEI-Inicio de Curso 2001-2002)

Niños atendidos por nivel educativo
Educación Inicial: 49,675
Educación Preescolar: 288,952
Educación Primaria: 806,530
Total: 1'145,157

Educación Inicial Indígena (DGEI-Inicio de Curso 2001-2002)

43 Lenguas Atendidas.
24 Alumnos por Maestro.
49 675 Niños entre 0 y 3 años atendidos.

Educación Preescolar Indígena (DGEI-Inicio de Curso 2001-2002)

43 Lenguas Atendidas
5 Lenguas Concentran el 53.3 % de la Población Atendida.
25 % Corresponden a la Lengua Náhuatl.
20 Alumnos por Maestro.
35 Alumnos por Escuela.

Educación Primaria Indígena (DGEI-Inicio de Curso 2001-2002)

50 Lenguas Atendidas.
4 Lenguas Concentran el 48.6 % de la Atención.
20 Alumnos por Maestro.
35 alumnos por Escuela.

Número de escuelas de Educación Indígena por nivel (DGEI-Inicio de Curso 2001-2002)

Educación Inicial: 1,822

Educación Preescolar: 8,295

Educación Primaria: 8,901

Total de Escuelas: 19,018

Número de escuelas de educación indígena por tipo de organización (DGEI-Inicio de Curso 2001-2002)

Tipo de escuela	Completa %	Incompleta %
Unitarias:	58	42
Bidocentes:	88.6	11.4
Tridocentes:	96.6	3.4
Tetradocentes:	97.6	2.4
Pentadocentes:	98.1	1.9
6 o más docentes	99.8	.2
Total de Escuelas	7,631	1,270

Indicadores Cualitativos de la Educación Indígena e Intercultural en México

50 % de las escuelas de educación primaria indígena tienen hasta dos Maestros (PNDI 2001-2006)

Maestros de Educación Indígena por Nivel Educativo (DGEI-Inicio de Curso 2001-2002)

Número de maestro de educación indígena por nivel:

Educación Inicial 2,031
Educación Preescolar 14,190
Educación Primaria 34,135
Total 50,356

Perfil Profesional del Maestro de Educación Indígena (DGEI-Inicio de Curso 2001-2002)

De los 50,356 maestros de educación indígena 13,351 no tienen formación docente (26.51%); 24,999 tienen formación docente incompleta (49.64%) y 11,929 tienen formación docente completa (23.68%)

Libros de apoyo para la educación indígena, 2000 (DGEI-Inicio de Curso 2001-2002)

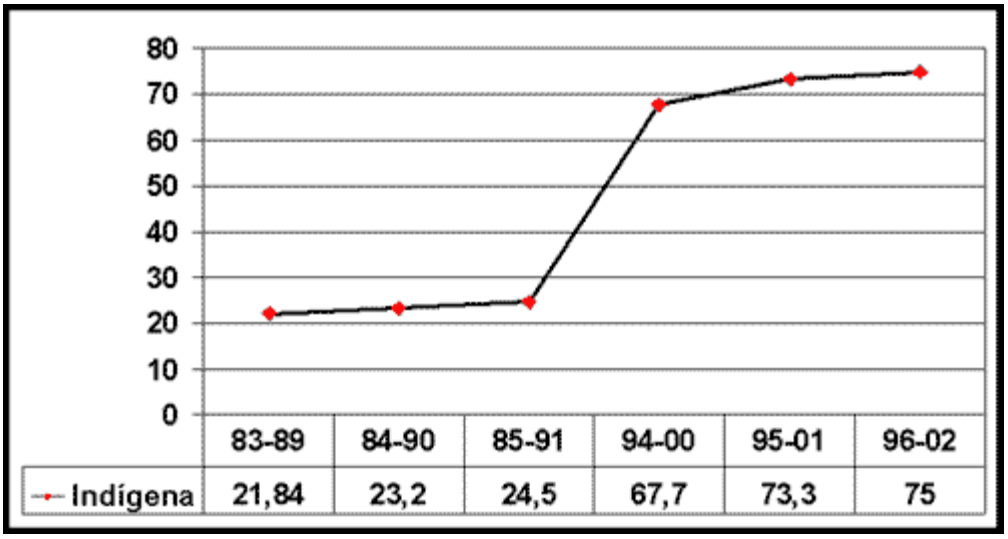
Existe un retraso en la producción de libros para educación indígena editados en lenguas indígenas o sus variantes dialectales, ya que de las 62 lenguas indígenas existentes sólo 33 tienen este material y para las variantes dialectales, sólo 55 de las 80 existentes, cuentan con libros especializados. Asimismo, se puede mencionar que existen un total de 189 títulos.

Análisis de una década de Educación Indígena (DGEI-Inicio de Curso 2001-2002)

Deserción y reprobación: En 1991, 5.52% de los beneficiarios de la educación indígena desertaron y 22.07% reprobaron, asimismo en el 2002, 3 % desertaron y 12 % reprobaron.

Eficiencia Terminal: En 1991 el promedio de eficiencia terminal a nivel nacional fue de 55.3% mientras que en la educación indígena fue de 24.5 %; asimismo en el 2002 los promedios respectivos fueron de 85% y 75%.

Desarrollo Histórico de Eficiencia Terminal de la Educación Primaria Indígena



Cuantitivamente la educación primaria ha avanzado 30 % en la eficiencia terminal en una década, mientras que la educación indígena lo ha hecho en un 50.5 % ¿Sería este avance similar desde el punto de vista cualitativo?

Analfabetismo en México 2000 (Oficina de los pueblos indios de la Presidencia, 2002)

El promedio de analfabetismo a nivel nacional es del 10.46 % mientras que a nivel indígena es de 44.27 %.

Si analizamos el analfabetismo por Sexo en la Población Indígena de 15 años y más, observamos que el 51.03 % de los hombres indígenas son Analfabetas, mientras que en la mujeres el promedio es de 87.2 %.

El mismo indicador en personas indígenas de 6 a 14 años, nos indica que el 66.1 % de los varones y 86.4% de las mujeres son analfabetas.

Población sin Primaria Completa en México, 2000 (Oficina de los pueblos indios de la Presidencia, 2002)

36 % de la Población Nacional no ha concluido la Educación Primaria, en la población indígena el promedio es de 75 %.

Habilidades adquiridas en primaria 2000

Lecto-escritura: a nivel nacional 25 % de los alumnos de 4° grado poseen esta habilidad, mientras que a nivel indígena el índice es de 8 %. (Oficina de los pueblos indios de la Presidencia, 2002)

Comprensión de Lectura: a nivel nacional el promedio de alumnos de 5° Grado con esta habilidad es del 50 %, mientras que en el medio indígena el promedio es de 6 %. (PNDI 2001-2006)

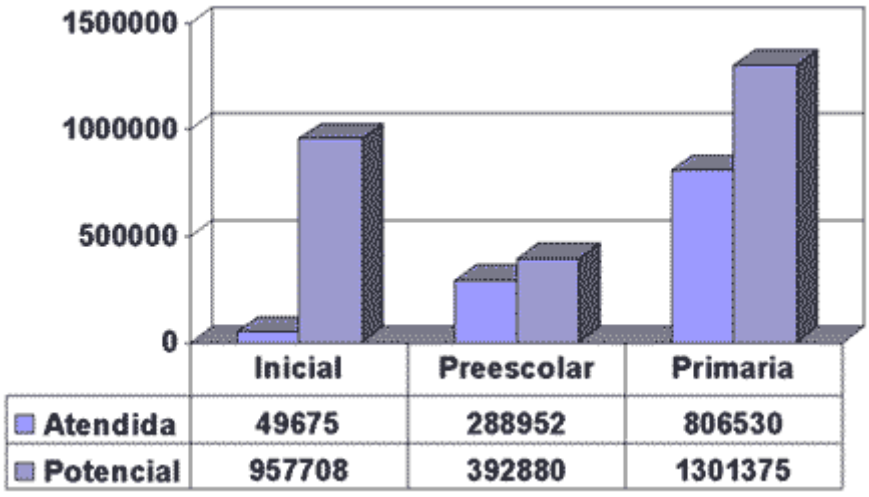
Habilidades de Matemáticas: El 11 % Alumnos de 5° grado a nivel nacional tiene habilidades de matemáticas y nivel indígena tenemos un promedio sólo 5 %. (PNDI 2001-2006)

Rezago de Atención en la Educación Indígena, 2000

94.81 % de Rezago de Atención en la Educación Inicial Indígena.

26.45 % de Rezago de Atención en la Educación Preescolar Indígena.

38.02 % de Rezago de Atención en la Educación Primaria Indígena.



	Inicial	Preescolar	Primaria
Atendida	49675	288952	806530
Potencial	957708	392880	1301375

Para finalizar este apartado podemos decir que la educación destinada a la población indígena aspira al bilingüismo o esta es la intención inicial. El indicador más aceptado para identificar a la población indígena ha sido la lengua, y en la cual tiene severos problemas de exclusión el sistema educativo. Es evidente que el problema de la lengua ha constituido la base de exclusión de los pueblos indios con la población no india, es así como se refleja esta problemática en la escuela y en el sistema educativo.

LA EDUCACIÓN INDÍGENA: DIVERSIDAD SOCIOCULTURAL ACTUAL.

Como vimos en el apartado anterior, México es un territorio muy grande y con una gran diversidad cultural. Gran parte de esta diversidad está conformada por los pueblos indígenas y su variedad de lenguas y dialectos. Ahora bien, el actual sistema nacional de educación básica mexicano es producto del reconocimiento de las ventajas que trae consigo la educación preescolar, primaria y secundaria, al grado de que se haya establecido diversas modalidades educativas con el propósito de considerar las características culturales y lingüísticas, así como de vida de la población a la que se dirigen.

Para el caso de la educación indígena (siendo la general y comunitaria las dos modalidades restantes) en México, es posible encontrar, como ya vimos, dos o más modalidades de operar en distintas regiones del país. Estas sub-modalidades funcionan con base en normas y lineamientos particulares, a partir de estructuras normativas y operativas específicas y diferenciadas. En el caso del Estado su compromiso tiene que ir en función de la necesidad de promover en todos los habitantes del territorio nacional, pero con mucho mayor interés en las niñas, los niños y jóvenes, la tolerancia y respeto a la diversidad cultural, tarea en la que la educación básica está obligada a desarrollar un papel fundamental al armonizar y equilibrar la dimensión étnica, nacional y universal. Es decir, que el proceso de socialización que se da en la escuela tiene que ir acompañado del concepto básico de respeto, tolerancia y sustento a las comunidades indígenas para agilizar el transcurso de integración al resto de la sociedad mexicana. Esto se logra con el planteamiento de una visión e interrelación igualitaria y dinámica entre las culturas, al garantizar la vigencia, fomento y permanencia de las lenguas maternas en todos los órdenes de la vida de sus habitantes y al afirmar los propios estilos de vida; es decir el tener por característica ser intercultural.

Esto nos lleva al problema de las semejanzas y diferencias que generan el conflicto de la diversidad cultural. En países latinoamericanos es muy común que se evidencie el inconveniente que presentan los procesos de la mezcla cultural, donde lo tradicional y lo moderno se entrecruzan, se tejen, configurando una dinámica transformada de los ritmos y dinámicas de vida de la población indígena. Para ser más precisos, cuando empleamos el término “interculturalismo” nos referimos a la forma cómo se manifiesta esta realidad

social donde se pone énfasis a la relación existente entre culturas, por lo que la "educación intercultural" se define como aquélla que se dirige a valorar prioritariamente la convivencia de personas de diferentes etnias en una misma escuelas y en un mismo proceso.

Por otra parte, si consideramos a la educación bilingüe como el tipo de educación que ofrece oportunidades para el desarrollo de competencias que permitan comunicarse de manera efectiva en dos lenguas, es necesario reconocer también que a pesar de los deseos de muchos intelectuales y políticos acerca de los planteamientos a favor de una educación bilingüe para la población indígena, la mayor parte de las propuestas educativas mexicanas han optado por un modelo donde la lengua indígena sólo se usa principalmente en los primeros grados. Esto es debido a que la función que se le asigna es sólo la de facilitarle al niño su adaptación a las demandas educativas. No obstante, el deterioro de la alfabetización y el desarrollo de la propia lengua indígena, sin añadir que no ha tenido la capacidad (el modelo educativo mexicano) de atender adecuadamente la gran diversidad de situaciones y grados de bilingüismo que es posible encontrar en una misma región, en una comunidad, e incluso en un mismo salón de clases.

La gran variedad de propuestas de educación indígena que se han planteado en los últimos años sólo han considerado situaciones de monolingüismo en lengua indígena; sin embargo, somos conscientes (espero yo) que nuestra realidad lingüística es de tal complejidad que es posible encontrar comunidades y niños indígenas: monolingües en lengua indígena; monolingües con algún conocimiento elemental del español; bilingües en lengua indígena y español, con mayor o menor conocimientos y manejo de un de los dos idiomas; bilingües en dos lenguas indígenas, con mayor o menor conocimiento y manejo de uno de los dos idiomas; plurilingües en más de dos lenguas indígenas y en donde el español también puede tener alguna presencia; monolingües en español, y también pueblos indígenas que ven sus lenguas ancestrales en un claro proceso de debilitamiento, o desaparición.

Por otro lado, El Programa de Desarrollo Educativo 1995-2000, respecto a la educación dirigida para la población indígena señala las necesidades de una educación de calidad y con un sustento básico para la mejoría del desarrollo de los pueblos indios. También aclara la participación de actores sociales elementales para que se de este desarrollo de la forma

más conveniente posible: comunidades indígenas, gobierno federal, gobierno estatal y actores del proceso educativo. La forma en que deben interactuar sería para definir sus propósitos; seleccionar los aspectos culturales que deban ser incorporados, así como las formas y medios a través de los cuales los alumnos se apropien de dichos aspectos; transformar la estructura y organización escolar y mejorar la selección y formación docente de las profesoras y profesores.

Para avanzar hacia la construcción de un modelo educativo básico de calidad para la población indígena es necesario tener en claro lo siguiente: la educación se conforma por un conjunto de actividades a través de las cuales un grupo social asegura que sus integrantes adquieran experiencia social e históricamente acumulada y que las actividades educativas adoptan diferentes modos de organización, según el conocimiento cultural existente en cada sociedad, por lo que la educación de cada integrante de una sociedad es producto de las acciones y dinámica del grupo en que se encuentra inmerso, evidenciando distintos ámbitos en los que se aprenden, reproducen y reconstruyen los elementos que conforman a una cultura. La institución familiar, las organizaciones sociales y políticas, los medios masivos de comunicación y la escuela son ejemplos de algunos de ellos.

Ya que se encuentre un modelo educativo incluyente y con un sistema que permita desarrollar las capacidades intelectuales de la población indígena es necesario que se halle un mecanismo para poder aplicar los programas antes mencionados. Uno de ellos es el programa de educación bilingüe, ya que este debe de contar con el personal lo suficientemente capacitado para poder desempeñar la labor docente de dominio de ambas lenguas (fueran cual fueren). A esto tenemos que, los responsables de los servicios educativos de formación docente en relación con la atención a la diversidad, así como los propios integrantes de los pueblos indígenas involucrados en estos procesos, deben tomar decisiones en un contexto determinado por acelerados procesos de articulación económica, regionales y de globalización cultural. Al mismo tiempo, el ámbito político educativo a nivel internacional está constantemente influido por los lineamientos elaborados desde los grandes centros de poder financieros, por los movimientos de derechos humanos , y los nuevos marcos jurídicos surgidos de la negociación entre las presiones de la mundialización de las relaciones económicas y la articulación de demandas étnicas de cada país.

LA INTERCULTURALIDAD Y LA GLOBALIZACIÓN SOCIOCULTURAL

El continuo desarrollo de los procesos de internacionalización de los bienes y el capital, y la constante conformación de bloques supranacionales (esto es el TLC, la Comunidad Europea, la Cuenca del Pacífico, MERCOSUR, Pacto Andino, entre otros) han promovido la vinculación e intercambio de trabajo e información y la movilización masiva de personas entre regiones distantes entre sí. Al desarrollo de estos bloques, los medios de comunicación masivos generan nuevas posibilidades y nuevos desafíos de las particularidades de estos recursos comunicativos y de la educación institucionalizada para atender a las poblaciones con tradiciones culturales diversas en un contexto cada vez más intercomunicado.

El conflicto con respecto a esta globalización cultural se refiere a cómo convenir el acceso a recursos que permitan el intercambio global, a partir de un mayor respeto y fortalecimiento de las identidades y tradiciones locales. La relación que existe entre la idea de lo local y lo global resulta un tanto natural para los sectores sociales que pueden acceder a los esquemas necesarios para funcionar en el terreno global (un ejemplo claro es la idea del idioma inglés como lengua mundial o si no como la lengua que es "necesaria" para comunicarse en todo el mundo). Esto no funciona para los que son orillados a emigrar a países con altos niveles de salario, como lo hacen los pueblos indios. La confinación a tierras escasas y con poca probabilidad de que sean aptas para el desarrollo productivo obliga a los integrantes de los pueblos indígenas a buscar en otro horizonte la manera de sobrevivir. Esto quiere decir que la desigual posibilidad de acceso a los parámetros económicos se percibe como una seria limitante para desempeñarse en el contexto global.

Esta problemática es evidente; mientras los sectores sociales acomodados y con un nivel de vida lo suficientemente necesario reproducen sus estilos culturales locales y propio, sin que se genere contradicción o una reconstrucción abrupta de su identidad social y de sentido de pertenencia; tampoco existe diferencia alguna en que la posibilidad cultural sea percibida como un obstáculo para su educación y desarrollo, o como una amenaza a la integridad nacional. En el caso de los *exiliados* sus tradiciones o identidades locales aparecen como

un obstáculo para su desempeño en el nivel global y/o como una amenaza para la unidad nacional. Para los primeros se sigue un criterio de inclusión social, lo global se suma a lo global; en tanto que para los segundos se aplica un criterio represivo; esto es, al acceder a lo global implica abandonar lo local (y todas las consecuencias sociales que esto trae consigo)

En este sentido, las instituciones educativas juegan un papel importante en la regulación del acceso al dominio de las normas estándar de las culturas y las lenguas. El desafío, con esto termino, para la educación pública de América Latina es cómo favorecer a la construcción de las relaciones más equilibradas y justas entre las llamadas sociedades nacionales y los pueblos indígenas existentes en las diferentes regiones de esta parte del continente americano. Cómo conseguir que se impulse la movilidad social, tanto horizontal como vertical, en los pueblos indígenas inmersos en una sociedad que está condicionada a la dinámica liberal, donde el mercado global marca los parámetros de inclusión y exclusión social a nivel mundial.

CONCLUSIONES

Al llegar a este punto final, una serie de conclusiones puede asaltar nuestro pensamiento en relación a nuestra perspectiva a la problemática educativa indígena. Lo cierto es que al haber revisado una breve historia y el desarrollo educativo y social que experimentan los pueblos indígenas podemos observar que éstos son los más desfavorecidos del conjunto de la sociedad mexicana. Son "los pobres de los pobres". Es verdad, sin embargo, que no hay un marco explicativo suficientemente comprensivo, que permita entender por qué algunos programas educativos alcanzan determinados resultados y otros no. Pero, para fortuna de los mismos pueblos indígenas y para personas que estamos interesadas en el progreso de éstos no todo es oscuridad.

Cuando revisamos la desigualdad social observamos que ésta es la base donde se desarrolla cualquier sociedad del mundo, sin embargo, para el tema que nos atañe, vemos que ésta se da de manera remarcada y evolutivamente preocupante en las regiones étnicas. Como las sociedades se establecen bajo una organización (de alguna forma) política y esta organización presupone la jerarquización y la diferenciación determinada por la posesión del poder (económico, religioso o cultural), los pueblos indígenas, al quedar fuera del desarrollo capitalista, por razones conocidas por todos, sufren la exclusión social sexenio tras sexenio. En este sentido, la educación es el elemento más afectado de los pueblos indios. La movilidad social que se establece en el desarrollo de la educación indígena es incipiente y casi nula. Los niños en el nivel básico es muy difícil que lo concluyan, en algunas zonas carecen de todos los niveles (algunas escuelas rurales sólo tienen los primeros tres grados de primaria), y las escuelas que tienen todos y los alumnos que los terminan no tienen donde seguir sus estudios. Esto trae como consecuencia que haya una desintegración de los indígenas de las regiones que no lo son.

A esto, podemos observar que el modelo del sistema educativo mexicano ayuda en mucho para que se siga reproduciendo la desigualdad social a través de los programas destinados a las regiones étnicas. Al ser la escuela un espacio de relaciones sociales y así el lugar donde se adquiere identidad (como es el proceso de socialización), los pueblos indígenas la van deformando debido a que al estar ante un programa que desconoce totalmente la conexión que existe de estos pueblos con la misma comunidad y la tierra donde (sobre) viven, y los

enfrentan a un programa donde la intención es “integrarlos” al desarrollo occidental de vida, se crea una inestabilidad en la forma de concebir su existencia.

El papel que desempeña la escuela rural tiene que ser lo suficientemente importante y significativo para que se dé un proceso de integración de los pueblos indios y se erradique la segregación, discriminación y racismo del cual son objeto. Esto implica la participación de todos los grupos étnicos existentes a lo largo y ancho del territorio nacional en la toma de decisiones del rumbo a tomar del país, el autoreconocernos como nación culturalmente diversa y la comprensión de que estamos es un territorio multicultural.

Por otro lado, la Revolución mexicana de 1910 nos llevó a ver a los pueblos indígenas como raíz y parte sustancial de la sociedad mexicana (buena parte de la identidad del pueblo mexicano como cultura nacional). Este suceso evidenció la necesidad de hacer frente al mismo, por eso bajo el mandato de Lázaro Cárdenas se creó el primer organismo post-revolucionario para la resolución de los problemas indígenas llamado Departamento de Asuntos Indígenas (DAI 1936). La intención inicial de éste desde su creación fue la de integrar a los indios a la nación, pero a una nación con una sola lengua, una sola cultura y, por supuesto, un grupo social. Sin embargo, las creaciones de estas instituciones, las firmas de convenios con organizaciones internacionales (como la UNESCO o la OIT, etc) no es suficiente. No es suficiente modificar la Constitución o las leyes reglamentarias en materia de educación y cultura indígena, lo que necesitamos, creo yo, es acompañar este esfuerzo con el de muchos maestros con un acervo intelectual bicultural, con suficientes recurso, a fin de que puedan realizar con eficiencia su trabajo y desarrollar con eficiencia los programas destinados para los pueblos indígenas.

No debemos olvidar que la transición hacia un sistema democrático sólo se podrá obtener en la medida en que las acciones del gobierno reflejen la aceptación y la inclusión de una realidad social y culturalmente diversa. En la forma de desarrollar formas de impartir justicia y de educar a las generaciones venideras de acuerdo con la identidad de cada grupo y en la medida en que se satisfagan las necesidades concretas de comunicación extracomunitaria entre grupos que conforman una sociedad lingüísticamente diversa. Una

sociedad con la mirada puesta en la transición democrática y culturalmente diversa, escucha, incluye y habilita a sus minorías y valora, respeta, difunde sus usos y costumbres en un marco de legalidad establecido.

Esto nos conduce a nuevas preguntas por hacernos. Con los nuevos programas educativos interculturales ¿Hacia dónde se dirige la educación indígena? ¿Serán suficientes estos programas para fortalecer la identidad étnica de la población indígena? Con los resultados presentados ¿Qué es lo más pertinente; la castellanización de la población o la preservación de las lenguas indígenas como manifestación cultural de una nación?

Con la presente tesina no pretendo resolver el inmenso problema de la educación indígena, sino solamente exponer algunas temáticas a tratar las cuales me parecieron más pertinentes.

BIBLIOGRAFÍA

Althusser, Louis. "*La educación como aparato ideológico del Estado: reproducción de las relaciones de reproducción"*. En "Las dimensiones sociales de la educación". Maria de Ibarrola Nicolín. SEP. México, 1985.

Boudon, Raymond. "*La desigualdad de oportunidades.*" Laia, 1983.

Bourdieu Pierre y Loic J.d. Wacquant, *"Respuestas por una Antropología Reflexiva."* Ed. Grijalbo, Ediciones. 1995.

Bourdieu Pierre, Passeron Jean Claude, *"La Reproducción, Elementos para una teoría de enseñanza."* Ed. Laia Barcelona. 1981.

Del Águila, Rafael. *"La política: el poder y legitimidad"* en Rafael del Águila, Manual de Ciencia Política, Editorial Trotta, Madrid, 1997

Giddens, Anthony. "*La estructura de las clases en las sociedades avanzadas.*", Ed. Alianza Editorial. Madrid, 1979

Kerbo, Harold. "*Estratificación social y desigualdad.*" Mc Graw Hill, España. 1998.

Kobayashi, José. Vázquez Josefina. De Estrada Dorothy Staples, anne y Trabulse, Elias. Comp. *"Historia de la educación en México."* SEP. México D. F. 1976.

Prawda Juan y Flores Gustavo. *México educativo revisitado*. Edit, Oceano

Primer informe anual 2003. *La calidad de la educación básica en México*. Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación.

Rodríguez, Víctor. *"Escuela, comunidad y desarrollo."* Instituto Nacional de Capacitación y Estudios Empresariales. México, 1994.

Selección de lectura." *Seminario V de Sociología de la Educación, Corrientes Teóricas III*." Universidad Autónoma Metropolitana.

Sorokin, Aleksandrovich. "*Estratificación y movilidad social.*" Instituto de Investigaciones Sociales de la Universidad Nacional. 1961.

Stern, Claudio. Compilador. "*La desigualdad social.*" Tomo I. SEP, Diana, México. 1974

Weber, Max. 1972, *"Ensayos de sociología contemporánea",* Ediciones Martínez Roca, España.

Fuentes estadísticas:

XII Censo de Población, 2000.

DGEI-Inicio de Curso 2001-2002

Programa Nacional de Desarrollo Educativo 2001-2006 (PNDE) 2001-2006

Oficina de los pueblos indios de la Presidencia, 2002.

Instituto Nacional Indigenista. *INI 30 años después. Revisión crítica*. México 1978.

Instituto Estatal de Educación Pública de Oaxaca. *Inclusión y diversidad: Discusiones recientes sobre la educación indígena en México*. México, 2000.

Instituto Nacional Indigenista. *El problema indígena y la educación*.