



UNIVERSIDAD AUTONOMA METRO

UNAM

UNIDAD IZTAPALAPA.

División de Ciencias Sociales y Humanidades
Departamento de Sociología.

**LA IMAGEN DE MEXICO
EN ESTADOS UNIDOS**

T E S I S

Que para obtener el Título Profesional de:

LICENCIADO EN CIENCIAS POLITICAS

P r e s e n t a:

SUSANA SANCHEZ DIAZ

Asesor: Dra. Laura Del Alizal Arriaga

Invierno de 1997

**AGRADEZCO A MIS PADRES POR SU COMPRENSIÓN,
PACIENCIA Y POR SU APOYO TOTAL E INCONDICIONAL.**

A ELLOS LES DEDICO ESTA INVESTIGACIÓN.

**A LA DOCTORA LAURA DEL ALIZAL ARRIAGA, POR TODA SU
AYUDA Y APOYO QUE ME BRINDO.**

**AL PROFESOR MIGUEL GONZÁLEZ MADRID, POR SUS
COMENTARIOS TAN VALIOSOS.**

INDICE

	Pag.
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. CAPÍTULO I. ANTECEDENTES HISTORICOS DE MÉXICO.	5
III. CAPÍTULO II. ANTECEDENTES HISTORICOS DE LOS ESTADOS UNIDOS.	32
IV. CAPÍTULO III. FACTORES CULTURALES Y MEDIOS MASIVOS DE COMUNICACIÓN.	58
V. CAPÍTULO IV. IMAGEN MEXICANA PROYECTADA EN LOS ESTADOS UNIDOS.....	70
VI. CONCLUSIÓN.....	97
VII. BIBLIOGRAFÍA.....	102
VIII. HEMEROGRAFÍA.....	104

INTRODUCCION

La investigación que a continuación se presenta lleva por título "La imagen de México en los Estados Unidos". Por qué elegimos este tema es una pregunta que encuentra su explicación en la convicción de que las difíciles relaciones entre México y Estados Unidos se ven complicadas innecesariamente por la existencia de malos entendidos, que surgen de imágenes estereotipadas a ambos lados de la frontera.

Consideramos que si bien las tensiones y conflictos derivados de los problemas comerciales, del narcotráfico y los indocumentados son inevitables y de difícil solución, en el terreno de un mejoramiento de las relaciones entre países vecinos por la vía del conocimiento mutuo, de nuestras diferencias culturales, de nuestras particularidades históricas, sí se puede avanzar.

A lo largo de este trabajo mostraré, a grandes rasgos, cuáles son los aspectos que nos diferencian de los Estados Unidos y la forma como puede buscarse un mejor entendimiento entre ambas naciones. La educación y los medios de comunicación, como se verá, son el mejor camino para lograrlo. Es en esta parte donde más redondearemos, ya que los medios de comunicación juegan un papel imprescindible para lograr nuestro objetivo.

Si bien mi interés es hablar de un problema actual, tuve que hacer referencia a la historia, a las diferencias entre los dos países y a la dificultad mostrada para mantener una relación respetuosa.

En el capítulo número uno se explican muy brevemente seis etapas históricas importantes en la vida mexicana: la conquista, el virreinato, el movimiento de independencia, la guerra con los Estados Unidos, la revolución mexicana y la formación del nacionalismo mexicano. Apartados por medio de los cuales se pretende esbozar las constantes intervenciones extranjeras sufridas, especialmente por parte del vecino del norte.

Los norteamericanos tienden a criticar a los mexicanos por no poder olvidar la historia y mantenerla siempre presente, argumentando que ello le impide a México continuar adelante; pero, sabemos muy bien que la imposición de otra cultura, valores y creencias a nuestros antepasados durante la conquista, vino a precipitar el equilibrio de su entonces incipiente desarrollo económico y conformación política. Para nuestros ancestros ello trajo consigo una confusión pues se les forzó a aceptar estereotipos impuestos por el conquistador. Así, la llegada de los "conquistadores españoles" rompió con el equilibrio del mundo americano, trastocó la producción de alimentos e introdujo enfermedades, creencias y costumbres. En esta primera etapa se hace mención de como a nuestros antepasados se les impusieron a sangre y fuego creencias y valores y fueron víctimas de constantes abusos que en su persona.

Pero en la historia del pueblo mexicano no todo es sumisión, pues dos acontecimientos relevantes demostraron que la unión hace la fuerza: el movimiento de independencia y la revolución de 1910. Daré importancia especial a la guerra librada entre México y los Estados Unidos en los años 1846-1848, cuando fuimos despojados de más de la mitad de nuestro territorio original como resultado de la derrota sufrida, episodio que viene a reforzar mi idea de que la desunión entre los diversos sectores del país provocaron la debilidad que dio pauta a que los países cumplieran sus objetivos expansionistas a costa de México.

Por último aclaro que a lo largo del capítulo haré mención a las intervenciones norteamericanas en nuestro país, las cuales pueden dividirse en políticas, económicas y de tipo militar.

En el capítulo dos se destacan la etapa formativa de los Estados Unidos como país, así como cuatro periodos que tomaremos como base para explicar el nacimiento de ese país y su tránsito hasta convertirse en la primera potencia

mundial. Esas etapas son: la Doctrina Monroe, el Destino Manifiesto, la guerra con México y las amenazas de Estados Unidos contra México.

También se observará cómo fue que los Estados Unidos fueron conformándose como potencia, la forma como con la Doctrina Monroe defendieron su noción de seguridad nacional buscando disuadir a los países europeos de intervenir en asuntos relacionados con los países latinoamericanos. Igualmente haremos referencia a la doctrina del Destino Manifiesto como una justificación de sus apetitos territoriales encubiertos por una tarea mesiánica: la superioridad del pueblo estadounidense (y, en específico de la raza blanca) que con sus valores respecto al trabajo y a su organización política y social, creían tener el apoyo de Dios para pacificar las tierras indias. Estados Unidos es un pueblo "elegido", con una misión que cumplir.

Los pasajes históricos referidos hicieron que en Estados Unidos se formaran ciertas imágenes sobre México. Por imágenes se entiende el conjunto de pensamientos y formas de ver al país desde el exterior.

En el capítulo número tres, mencionaré los factores culturales de Estados Unidos que influyen negativamente en la comprensión mutua, y el papel que juegan los medios de comunicación.

Por "factor cultural" se hace referencia a la diversidad de los puntos de vista necesarios para la comprensión de aspectos complejos relacionados con las tradiciones y los valores de las sociedades. Así, el factor cultural nos servirá para entender las imágenes que, en este caso, los Estados Unidos se han formado de México a través del tiempo; y la forma cómo los medios de comunicación, tales como la televisión, el cine, la radio, el periódico y las revistas, se encargan de difundirlas.

Por último, en el capítulo número cuatro, el cual lleva por título la imagen mexicana proyectada en los Estados Unidos, abordaremos los cinco problemas coyunturales que actualmente representan los temas a los cuales se dedica

mayor importancia en los medios masivos de comunicación estadounidenses. Esos temas que consideramos importantes son: los asesinatos políticos, el levantamiento armado chiapaneco, la última devaluación del peso mexicano, la migración indocumentada a los Estados Unidos y el narcotráfico. Estos dos últimos ocupan un lugar preferente en la agenda bilateral de las relaciones entre ambas naciones vecinas.

Respecto a los asesinatos políticos, se hablará de la muerte del candidato del PRI para ocupar la presidencia en 1994, Luis Donald Colosio Murrieta y del secretario general del PRI, José Francisco Ruiz Massieu, como segundo hombre más importante del partido en el poder.

I. ANTECEDENTES HISTÓRICOS DE MÉXICO.

1. DIVERSAS ETAPAS.

1.1.1. LA CONQUISTA.

La época colonial marcó momentos de suma importancia para comprender la historia mexicana, sus orígenes y el legado que explica lo que en la actualidad somos. Es en este periodo donde podemos encontrar lo que representó la conquista por extranjeros y la imposición de la cultura española a los habitantes del México antiguo.

El proceso de la conquista y la conformación del México colonial fue un movimiento llevado a cabo a lo largo de tres siglos.

Todo inicia cuando el conquistador, Hernán Cortés, se aproximaba a México. Su entrada al país la realizó por el puerto de Veracruz, en la tercera expedición¹ que posteriormente marcará el descubrimiento y la conquista de un Nuevo Mundo. Cortés fue enviado por el entonces gobernador de Cuba, Diego Velázquez, con fines de explotación y comercio. A lo largo del camino hubo algunos enfrentamientos que no impidieron el paso a la expedición, así continuó bordeando la costa.

En aquellos tiempos el emperador de la gran Tenochtitlán era Moctezuma, quien gobierna en el centro del país y originalmente tuvo un enorme temor con la llegada de Cortés pues pensaba que era Quetzalcóatl, antiguo Dios azteca, que llegaba a despojarlo de su manto y por ello los regalos y súplicas de que se fuera y regresara una vez que él hubiera muerto².

Aunque el propósito original del conquistador era aproximarse poco a poco al centro del país y tomar Tenochtitlán, en el camino percibió las fuertes rivalidades entre los pueblos indígenas, elemento favorable para su posterior proceder.

¹ Moreno Toscano, Alejandra. Historia General de México, Colegio de México, México, 1988, p. 290.

² Alvear Acevedo, Carlos. Historia de México: Épocas Precortesiana, Colonial e Independientes, "El Mundo Indígena y la aportación española", 47a. ed. México, Edit. Jus, 1990, p. 113.

Así llegó a Tenochtitlán donde fue bien recibido por Moctezuma. Colmándolo de regalos, lo hospedó en su palacio, pero uno de los emisarios que había dejado en Veracruz le informó de la aproximación de Pánfilo de Narváez, el cual traía ordenes de Diego Velázquez de aprenderlo y devolverlo a Cuba³.

Fue este el motivo que orilló a Cortés a asegurar la ciudad haciendo preso a Moctezuma, mientras él por su parte enfrentaría a esas fuerzas, donde salió victorioso .

En su ausencia temporal, Cortés había dejado la ciudad de Tenochtitlán a cargo de Pedro de Alvarado, pero la avaricia se apropió de éste al ver tantas riquezas que tuvo por bien autorizar una fiesta religiosa en esa ciudad, donde despojaría de sus pertenencias, vestidos ceremoniales y joyas a los pobladores, acontecimiento que se conoce como la Matanza del Templo Mayor.

Alvarado, que había permitido la celebración de una fiesta religiosa, intentó despojar a los indígenas de las joyas de sus vestidos ceremoniales y con cualquier pretexto desencadenó lo que conocemos como la Matanza del Templo Mayor⁴ .

A su regreso victorioso, de Cortés fue recibido con la noticia de la sublevación de los indios en Tenochtitlán. Los mexicas mantuvieron sitiados a los españoles y Cortés intentó apaciguar la rebelión utilizando a Moctezuma, pretensión inútil que acabó con el asesinato del emperador.

Al no lograr romper el sitio Cortés intenta salir de la ciudad y es descubierto por los moradores, quienes lo persiguen, y pierde gran parte de su botín, lo cual se conoce como la derrota de la Noche Triste.

Después de varios intentos infructuosos por romper el cerco, Cortés construye unos puentes portátiles que le permiten cruzar las acequias. Sale de noche y es descubierto. Apenas logra salir de la ciudad. Pierde gente y su gente pierde casi todo lo que había

³Ibíd, p. 291

⁴Op. Cit.

acumulado como botín. Los mexicanos lo persiguen. Es la derrota:
La Noche Triste⁵.

El reconocimiento de la Corona radica en que ella, junto con ciertos particulares, financiaban las expediciones, otorgando así una serie de beneficios y derechos sobre las nuevas tierras y quienes las habitaban. La Corona entonces se reservaba el dominio de las tierras descubiertas y un quinto de los beneficios materiales (el llamado Quinto Real), mientras permitía al capitán que realizaba la conquista, el goce de ciertos beneficios.

Por medio de la capitulación, ésta cedía a los particulares ciertos derechos en la conquista y descubrimiento de los territorios a cambio de recibir el reconocimiento de su soberanía y "un quinto" de los beneficios⁶.

La finalidad de ser aprobado por la Corona española radicaba en ya no depender más de las decisiones de Velázquez en las Antillas, sino directamente de la Corona española⁷.

Mientras esto pasaba, en la ciudad descubierta se iniciaba, por parte de la nobleza mexicana, una división, pues no llegaban a ningún acuerdo para enfrentar a los españoles. Así se generaba una lucha interna y una descomposición del grupo dominante⁸. Al romperse la unidad de la nobleza indígena se inicia una nueva dirección política entre los mexicanos. Durante el asedio de la ciudad los mexicanos comenzaron a tener diferencias notables entre sí y a matarse mutuamente. Cuando se fractura el poder de los mexicanos comienza el proceso de desintegración de las antiguas alianzas. Algunos de los mismos mexicanos se aliaban a Cortés.

Así, podemos concluir que lo que representó la conquista por extranjeros se justificó con la imposición del cristianismo o la occidentalización, es decir, que la Corona española debía justificar la expansión imperial europea.

⁵ *Ibid*, p. 293

⁶ *Idem*, Historia Mínima de México, p. 53

⁷ *Idem*, Historia General de México, p. 311

⁸ *Ibid*, p. 311-313

El problema de la cristianización e hispanización del indígena, en última instancia de su "occidentalización", estuvo también ligado a la necesidad de justificar la expansión imperial europea⁹

Como argumenta Alejandra Moreno Toscano, en el libro Historia Mínima de México: "para construir el cristianismo los conquistadores espirituales, los misioneros, se esforzaron en destruir cualquier supervivencia de la concepción del mundo prehispánico. Destruyeron las bases de todas las relaciones espirituales en un mundo que descansaba fundamentalmente sobre una concepción religiosa de la vida. Con ello se aseguraba su occidentalización, así inició el proceso de desaparición de las antiguas culturas"¹⁰.

Con tal coacción se destruyeron ídolos que los indígenas veneraban y templos donde los adoraban, para así adorar a otros ídolos que en el mandato ordenaron adorar y venerar los conquistadores, con lo cual como antes mencionamos justificaba la Corona española la conquista.

En el ámbito social podemos decir que la conquista vino a confundir a los indígenas al ser forzados a través de la imposición de ciertos estereotipos. La llegada de los españoles rompió el equilibrio ecológico del mundo americano, cambió la producción de alimentos, introdujo nuevas enfermedades, así como creencias y costumbres pertenecientes a otro sistema de vida.

La llegada de los europeos rompió el equilibrio ecológico del mundo americano. Se introdujeron enfermedades desconocidas entre los indígenas (epidemias y pestes). Se rompió también el equilibrio prehispánico de la producción de alimentos (...). La conquista rompió un mundo, un sistema coherente de creencias, costumbres, actividades e intento establecer otro distinto.¹¹

⁹ Idem. Historia Mínima de México, p. 60

¹⁰ Ibid, p. 63

¹¹ Idem. Historia General de México, p. 351

1.1.2. MÉXICO COLONIAL

La caída de Tenochtitlán fue la base para las subsiguientes conquistas de otras regiones, porque, como dice Carlos Alvear Acevedo, en su libro Historia de México : "siguiendo la organización azteca la que tenía mayores dimensiones políticas en el México prehispánico, su sometimiento permitió la sujeción de otros pueblos con mayor facilidad, hasta formarse una colonia que fue la mas vasta y la más rica de todas las posesiones hispanas en América: la Nueva España"¹²

Esos "conquistadores" a la vez que primeros pobladores, acabaron por diluirse en el anonimato. Oscuro destino para quienes, en busca de fama y honra, se habían lanzado a la aventura colectiva de formar la primera sociedad colonial¹³ .

Entre la clase española que formaba la primera sociedad colonial estaban los pequeños agricultores arruinados o los solariegos emancipados por la Corona. Los centros urbanos crecían rápidamente y esas oleadas de emigrantes ven en México la solución a su condición de marginados que les deparaba la sociedad española. Como Alejandra Moreno Toscano dice en el libro Historia General de México: "casi todos los que salían y pidieron licencia de embarque pertenecían al grupo de hijos "segundones", algunos ni siquiera podían considerarse "hijos de algo", más bien eran "criados y allegados de las casas locales"¹⁴ .

Primero fue la curiosidad de conocer el Nuevo Mundo y luego lo que empezó a atraerlos fue el descubrimiento de minas¹⁵ en Zacatecas y Taxco, lo cual significó un ir y venir de españoles.

¹² Alvear Acevedo, Carlos. Historia de México: Epocas Precortesiana, Colonial e Independiente, 47a. de México, Edit. Jus, 1990, p. 117

¹³ Moreno Toscano, Alejandra, Historia General de México, Colegio de México, México, 1988, p. 318

¹⁴ *Ibíd*, p. 319

¹⁵ *Ibíd*, p. 320

De la época colonial cabe destacar la conquista espiritual ya que la Corona española justificaba la conquista a través de la cristianización, como explicamos en el primer apartado. La conquista de América, así la llamaban los españoles, no significaba solamente la incorporación de nuevas extensiones de tierra a los dominios de la Corona española, significaba además, la incorporación del mundo indígena al mundo cristiano de occidente. La "occidentalización" o "cristianización", representaba un requisito y una justificación de la expansión imperial española en concreto la europea¹⁶.

Si bien originalmente la sociedad del México antiguo estaba conformada por naturales o indígenas, tras la conquista y luego la colonización, se produjo una serie de mezcla de la cual resultó una clase social denominada mestiza, luego las castas y los criollos, lo que vino a marcar aún más la discriminación con la que se impusieron los conquistadores.

La conquista, seguida de la colonización, puso en contacto a varios grupos raciales en Nueva España, (...) Así, al numeroso grupo de aborígenes (llamados también naturales, o indios), que constituían la población original de la tierra, se agregaron los españoles y algunos extranjeros (...). Estos grupos no permanecieron aislados, sino que se mezclaron entre sí y dieron lugar a las llamadas castas (...) los criollos; descendientes de los españoles, nacidos en América¹⁷

En la época colonial se observó que tras la conquista se vino a reacomodar la sociedad mexicana, su conformación como nación, y lo que algunos historiadores atribuyen como las bases de la nacionalidad mexicana¹⁸ cuestión que desarrollaremos a detalle más adelante.

Así, en la vida colonial observamos el producto de dos razas y de dos culturas que se unieron para gestar un pueblo nuevo.

¹⁶ Idem, Historia Mínima de México, p. 60

¹⁷ Alvear Acevedo, Carlos. Historia de México, "El Mundo indígena y la aportación española", 47a. de México, Edit. Jus, p. 135-136.

¹⁸ *Ibid.*, p. 99

En la cuestión de organización implantada tenemos que la Corona española trató de obtener lo máximo posible de sus colonias¹⁹ e implantó el sistema de la encomienda una vez más para seguir justificando la conquista, a través de la encomienda se continuaba cristianizando a los indígenas.

Los conquistadores y sus descendientes lograron mercedes de encomienda; es decir, indios que debían servirles y tributarles como encomendados, mientras que el encomendero, beneficiario del servicio y el tributo indígena, estaba obligado a ver que se les diera doctrina cristiana y buen tratamiento²⁰

La encomienda resultó como Alejandra Moreno Toscano nos argumenta en Historia General de México, "un medio eficaz para controlar la organización social indígena (...) el encomendero se situó en el escaño más alto de la antigua pirámide social"²¹

Otra de las subsiguientes formas de abuso implantadas por la Corona española fue el repartimiento²² en el cual ya era retribuido el trabajo indígena con un salario que se suponía justo.

El sistema de repartimiento no fue sino antecedente inmediato a las haciendas donde se continuaba con el pago o salario justo, una parte se le pagaba en efectivo y otra en especie: granos, ropa o zapatos, los cuales excedían su costo original, lo que los encadenaba a las haciendas de por vida, e incluso las deudas pasaban de generación en generación.

La hacienda fue el lugar en el que estos gañanes eran retenidos, y no era la fuerza sino la voluntad lo que los hacía permanecer ahí (...)

¹⁹ Moreno Toscano, Alejandra. Historia General de México, Colegio de México, Colegio de México, 1988, p. 357.

²⁰ Lira Hernández, Luis Muro. Historia General de México, "El siglo de la integración", Colegio de México, México, 1988, p. 425.

²¹ *Ibíd*, p. 340

²² Moreno Toscano, Alejandra, Historia General de México, Colegio de México, México, 1988, p. 310.

un salario regular, que en parte se pagaba en maíz que la misma hacienda cultivaba para ese efecto²³.

La justificación española acerca de la cristianización indígena se mantenía presente aún en la hacienda, pues contaba con un espacio territorial amplio que le permitía tener "todos los servicios" dentro, esto incluía una capilla, zona para sembrar, la tienda de raya, y un cuarto de escuela. Allí mismo el mestizaje se mantuvo presente y el sistema social estratificado también.²⁴

De entre las clases sociales surgidas la que retomaremos es la criolla, pues era una mezcla de españoles e indígenas que tenían cierto acomodo social, su posición dentro del estrato social era buena y no se podía comparar con los negros o mulatos.

Pues bien, esta clase ilustrada e instruida²⁵ empezó a recibir influencia del extranjero, es decir, de la revolución francesa y de los enciclopedistas, esta formación los empezaba preparar para un período sucesivo de suma trascendencia en nuestra historia: el movimiento de independencia, de lo cual ahondaremos en el siguiente apartado.

Las enseñanzas de los enciclopedistas, y las noticias de la revolución francesa, llegaban a la Nueva España, a pesar de la Inquisición, despertando inquietudes en todos los hombres pensadores. Los libros de los filósofos franceses eran devorados a hurtadillas por los criollos ricos e ilustrados²⁶

Esta época representó la reafirmación de la dominación pues quedan definidos los mismos de dependencia.

Así, el siglo XVII, el siglo de "depresión, el siglo "ignorado" y "olvidado", es precisamente la época en que se definen las principales estructuras de nuestra historia colonial. Es entonces

²³ Lira Andrés, Luis Muro, Historia General de México, México, 1988, p. 429.

²⁴ *Ibíd.*, p. 419.

²⁵ Toro, Andrés, Historia de México. Independencia y México Independiente, 35 ed. México, FCE, 1986, p. 31.

²⁶ *Ibíd.*, p. 31.

cuando se consolida definitivamente el esquema de la dominación, cuando se definen los mecanismos de una economía dependiente.²⁷

Cuando nos referimos a la vida colonial, podríamos hablar de una modernización en todos los aspectos: introducción de nuevas técnicas de cultivo²⁸ , de organización social estratificada, castellanización, edificación de templos nuevos, aportación de los evangelizadores que antes mencionamos y, algo que resulta trascendente, el surgimiento de la burocracia como élite que ocuparía ciertos cargos públicos.

Surgirá una nueva élite con los burócratas: los españoles enviados a ocupar cargos públicos, funcionarios que serán cuidadosamente transferidos a otros virreinos al término de su mandato para evitar que echen raíces en las nuevas tierras²⁹ .

Algo de suma importancia resulta ser que la agricultura es, en esta época, de auto consumo³⁰ se producía solamente lo que en el interior de la colonia se consumiría, por lo tanto era baja la producción agrícola.

²⁷ *Ibid.*, p. 74.

²⁸ *Ibid.*, p. 60.

²⁹ *Idem.* Historia General de México, Colegio de México, México, 19808 p. 358.

³⁰ Villoro, Luis. Historia General de México, Colegio de México, México, 1988, p. 395.

1.1.3. MOVIMIENTO DE INDEPENDENCIA

Tras la imposición española realizada en la conquista, y posteriormente en la vida colonial, tenemos una serie de abusos tras abusos cometidos por parte de los extranjeros a nuestros ancestros.

Durante el movimiento de independencia veremos cual fue la reacción de nuestros antepasados, en contra de la imposición realizada por los extranjeros en la época colonial.

Observaremos que el trauma de la conquista mediante la imposición de la cultura española dio origen a lo que conocemos como movimiento de independencia que resultó por ser una reacción en contra de todas las injusticias sufridas con la imposición cultural.

En el apartado anterior mencionamos la formación de diversas clases sociales y por el momento retomaremos a la clase de los criollos, pues ésta, como ya vimos, al ser descendientes de españoles nacidos en México se vieron presos de la rígida estratificación. Este grupo tendrá un papel primordial en el movimiento de independencia, ya que era considerado la clase ilustrada que devoraba a hurtadillas los libros de filósofos franceses³¹ y recibía influencias de la revolución francesa y la Ilustración; tuvieron la idea firme de independizarse de España y formar una nación.

Los criollos de la clase media, (...) andaban con la obsesión de la independencia. Tampoco los ricos, los criollos latifundistas y mineros, deseaban compartir la riqueza de su patria con la gente de la nación española. (...) Unos y otros buscaban sacudirse del yugo, y ambos encontraron la coyuntura para poner en práctica sus ideales en 1808³².

³¹ Toro, Alfonso. Historia de México, Independencia y México Independiente, 35 ed. México, Edit. Patria, 1984, Tomo 3o, p. 32.

³² González, Luis. Historia Mínima de México, México, 1990, p. 87.

De entre las causas internas que dieron origen al movimiento de independencia fueron; como argumenta Carlos Alvear Acevedo en Historia de México: "a) desenvolvimiento de Nueva España, b) oposición de los americanos contra los europeos, c) errores económicos de la metrópoli, d) desigualdades sociales, e) participación eclesiástica", y las causas externas: a) difusión de ideas revolucionarias (libros y periódicos de contrabando), b) influencias políticas exteriores (Ayuda de Estados Unidos, Inglaterra y Francia al separatismo)"³³ .

Un motivo de suma importancia, aparte de los ya mencionados anteriormente, y el cual los criollos ilustrados aprovecharon para hacer realidad su sueño de independencia, resultaron ser los disturbios que marcaban un desequilibrio y una debilidad del Imperio español, ya que Napoleón invadía España.

En el año de 1808 una serie de sucesos inusitados en la historia de los reinos hispánicos, manifestaba la debilidad del imperio y, a la vez, abría la posibilidad de cambios. Napoleón y sus tropas entraban en España³⁴ .

Los ideales de los criollos ilustrados (el cura Hidalgo, Morelos, Ignacio López Rayón, Vicente Guerrero, y por último Iturbide)³⁵ se proponían desde derribar al mal gobierno, abolir la esclavitud, extinción de monopolios, suprimir los de tributos que pagaban los indios, y trataban de organizar un gobierno, un ejército y un periódico; de extinguir las castas y de promover una justicia pareja.

Las multitudes seguidoras de Hidalgo sólo pretenden: la destrucción del orden social opresor encarnado en los ricos europeos (...) La revolución tiende a un orden de igualdad y justicia social fundado en

³³ Alvear Acevedo, Carlos. Historia de México: Épocas Precortesiana, Colonial e Independiente, 47a. ed. México, Edit. Jus, 1990, p. 172.

³⁴ Villoro, Luis. Historia General de México, México, 1988, p. 604

³⁵ González, Luis. Historia Mínima de México, México, 1990, p. 96.

la abolición de privilegios, en la protección de trabajadores y en la propiedad del labrador sobre la tierra³⁶.

En el movimiento de independencia observamos que cada grupo inconforme regularmente actuaba solo, sin organización, y se hacía guiar por un caudillo carismático.

Los grupos alzados actuaban cada uno por su cuenta, sin con cierto mutuo. Los campesinos armados no tenían la posibilidad de organizarse por sí mismos ni sentían la necesidad de hacerlo. Más bien se agrupaban en torno a la figura carismática de algún caudillo³⁷.

El 6 de noviembre, el congreso de Chilpancingo proclamó formalmente la independencia de México, realizó la monarquía y estableció la República, posterior a esto se proclama la primera Constitución de la Nación Mexicana³⁸ que se inspiraba en la Constitución de Cádiz. Ambas quedan anuladas al retorno de Hernando II a España.

Desde el 4 de marzo de 1813, en sustitución de que nunca se había aplicado como símbolo del retorno de lo antiguo el Tribunal de la Inquisición se restablece³⁹.

³⁶ Villoro, Luis. Historia General de México, Colegio de México, México, 1988, p. 624.

³⁷ *Ibid.*, p. 625

³⁸ *Ibid.*, p. 628

³⁹ *Ibid.*, p. 633

1.1.4. GUERRA CON LOS ESTADOS UNIDOS.

La guerra entre México y Estados Unidos es un acontecimiento histórico poco estudiado por los historiadores mexicanos, pero en comparación con lo que sus contrapartes estadounidenses han hecho es en México en donde se le ha dado mayor atención.

Después del movimiento de independencia hubo una lucha de facciones liberales y conservadoras por la obtención del poder, ello daba ocasión a la desintegración del país, lo cual es aprovechado por los Estados Unidos para la guerra más injusta, pero que en parte se ve favorecida por la muerte del caudillo militar Santa Ana.

en una de las guerras más injustas en la historia (...) de expansión imperialista, nos arrebataron más de la mitad del territorio (...) una reacción saludable, pues hirió de muerte al caudillismo militar, encarnado en el dictador Santa Ana⁴⁰

La guerra que los Estados Unidos le declaraba a México duró dos años, de 1846-1848: en ese tiempo el país quedó sin reservas, perdió mucha gente y sobre todo la pérdida más cuantiosa fue la de la mitad de nuestro territorio (Texas, Nuevo México, California)⁴¹

La principal causa que los Estados Unidos tenían para declarar la guerra a México fue la extensión y apropiación territorial que los esclavistas americanos⁴² pretendían para que el sistema esclavista siguiera predominando

⁴⁰ Paz, Octavio. El Laberinto de la Soledad, 2a. ed. 13 reimp. México, FCE, 1984, p. 113.

⁴¹ Kaplan, Marcos. Formación del Estado Nacional, 2a. ed. 1a. reimp., Buenos Aires, Amorrortu Editores, 1983, p. 2 58

⁴² Toro, Alfonso. Historia de México, 35 ed. México, Edit. Patria, 1984, tomo 3o., p. 325

en la unión americana; cuestión que desarrollaremos mejor cuando observemos la versión estadounidense a la guerra librada con México.

Luego de la apropiación de Texas, el gobierno norteamericano quiso delinear los límites hasta donde llegaría su propiedad y así buscar cualquier pretexto para declararle la guerra a México.

La anexión de Texas a Estados Unidos, formalmente fue el 1o de marzo de 1845 y éste fue el principal motivo que tuvieron los Estados Unidos, para luego, teniendo el respaldo total del gobierno americano pretendió que sus límites llegaban hasta el río Bravo del Norte (...) De aquí se originó una larga controversia de mala fe por parte de los americanos, que en tanto mandaban fuerzas a invadir lugares de nuestro territorio⁴³

Tanto el presidente como el congreso y la prensa estadounidense hacían pasar como agresor a México y así esperar cualquier ataque de los mexicanos para que por fin declarara la guerra con México el 13 de mayo de 1846.

Tanto el presidente como el congreso y la prensa de los Estados Unidos, fingían creer y proclamaban que México era el agresor en aquella guerra. (...) En Washington se declaró la guerra México-Estados Unidos el 13 de mayo de 1846⁴⁴

Así, mientras el territorio era invadido por diversos puntos,⁴⁵ el país lo recibía con gran indiferencia, lo que Estados Unidos aprovechó como una táctica para apoderarse rápidamente del centro de la ciudad.

La conducta del país en general, y particularmente de los militares (...) fue verdaderamente criminal (...) el resto del país se miraba la guerra extranjera con indiferencia (...) un grupo de traidores proclamó algún tiempo después la neutralidad de Yucatán en la guerra entre México y los Estados Unidos.⁴⁶

En definitiva, el factor más sobresaliente en esta guerra era la desunión mostrada por parte de los mexicanos y su preocupación de esos momentos

⁴³ *Ibid.*, p. 363

⁴⁴ *Ibid.*, p. 367

⁴⁵ *Ibid.*, p. 368

⁴⁶ *Ibid.*, p. 370

estaban concentrada, como Alfonso Toro dice: "La persecución de los monarquistas, la ocupación de los bienes del clero, la clausura de los noviciados, la libertad de cultos, el matrimonio civil, la supresión de la confesión y otros de igual importancia.⁴⁷

Cuando los recursos se acabaron el gobierno pidió ayuda económica a la iglesia para poder financiar la guerra, pero no hubo apoyo⁴⁸

Este y otros factores,⁴⁹ como, la falta de un ejército fuerte, mala preparación de las fuerzas armadas, disciplina , falta de medicamentos, organización, previsiones de un buen líder, fue lo que finalmente llevó a Estados Unidos a tomar el castillo de Chapultepec, en la Ciudad de México, proceso con el cual culminaría la guerra.

Luego de muchas batallas y resistencias tenemos que el ejército norteamericano tomó el castillo de Chapultepec (...) y luego las garitas, con ello culminaría la guerra y Estados Unidos, resultaría vencedor al entrar sus tropas a la ciudad de México.⁵⁰

Por su parte los Estados hacían una buena inversión, pues los gastos de la guerra así lo demuestran, una guerra injusta librada entre dos países diferentes, donde quien resultó vencedor y ganador se llevó un territorio vasto y rico (Texas y California).

Luego de la toma del castillo de Chapultepec y ante el temor estadounidense de una anarquía en el país, decidían firmar un tratado de paz donde legalmente hacían convenir a México los límites del territorio que perdería "obligándose los Estados Unidos a defender las fronteras mexicanas de las incursiones de los bárbaros".

⁴⁷ *Ibíd*, p. 403

⁴⁸ *Op. cit.*

⁴⁹ *Ibíd*, p. 395

⁵⁰ *Ibíd*, p. 399

Ante el temor de que el país cayera en la más completa anarquía, procuraban, los norteamericanos (...) celebrar un tratado de paz a la mayor brevedad. En 1848, el 2 de febrero se firmó el tratado de paz entre México y los Estados Unidos en la villa de Guadalupe Hidalgo. Por el perdió nuestro país, no sólo Texas con sus límites hasta el río Bravo, sino Nuevo México y la Alta California (...) obligándose los Estados Unidos a defender las fronteras mexicanas de las incursiones de los Bárbaros⁵¹

Por lo tanto, concluyo este apartado reiterando la necesidad de retomar este capítulo de nuestra historia y darle mas importancia, ya que la consulta resulta un problema al no contar con suficientes textos de historia que hablen al respecto, además de que si perdimos la mitad de nuestro original territorio, vale la pena saber y conocer bajo qué condiciones se realizó este proceso.

⁵¹Ibid, p. 412

1.1.5. REVOLUCIÓN MEXICANA.

Antes de dar paso al estudio del movimiento de la revolución mexicana de 1910, hay una etapa histórica importante que no podemos pasar desapercibida, y es la del liberalismo; aquí destacaremos la importancia que tuvo la Guerra de Reforma, también conocida como la Guerra de los Tres años (1857-1859), donde se daba una pugna por el poder, entre quienes estaban a favor de hacer válidos los preceptos estipulados en la Constitución de 1857 y los que los desconocían.

Un elemento importante para nuestro estudio es la intervención de los Estados Unidos en este conflicto mexicano. Como antes mencionábamos (Guerra con México 1846), aquel país aprovechaba cualquier momento de inestabilidad de México para insistir en tomar nuevos territorios.

Este es un claro ejemplo de lo que Jorge G. Castañeda nos menciona acerca de las intervenciones de Estados Unidos en México, de lo importante que somos como país para ellos y de que siempre pretenden satisfacer sus deseos de expansión y dominio, no importando que para ello rompan sus relaciones diplomáticas e intervengan en la política mexicana.

Otro elemento crucial para la intervención estadounidense es la declaración de Benito Juárez de suspender el pago de la deuda en 1861, como una de las consecuencias de la Guerra de los Tres años; así es como se da una invasión tripartita de reclamo a México: Inglaterra, Francia y España reclamarían lo que México les debía. Ante lo cual el gobierno del entonces presidente de los Estados Unidos, Abraham Lincoln, decidió prestar ayuda a México, no mucha, pues en esa época estaba a punto de estallar la guerra civil en aquel país.

Y una vez concluida la guerra civil estadounidense (1865), el gobierno juarista solicitó más ayuda, a lo cual respondió Lincoln con

una negativa. En ese momento, según la interpretación de algunos autores, ya no le interesaba a aquel gobierno obtener mayor territorio mexicano, ya que pensaba podría servir a los recientemente vencidos esclavistas.

Lo que resulta cierto, en todo caso es que en el terreno diplomático, los norteamericanos comenzaron a presionar a Francia: era importante que los Estados Unidos no perdieran su dominio sobre el continente, y aunque estaban seguros de que los franceses no podían estar indefinidamente en México, quisieron forzar su salida.

La intervención francesa termina cuando se dicta pena de muerte contra los seguidores del Imperio y fueron fusilados en el Cerro de las Campanas el 19 de junio de 1867. Así Juárez restablece la república.

Posteriormente, como antecedente al movimiento de la revolución mexicana, tenemos el gobierno de Porfirio Díaz, cuya política fue la de dar paso a las inversiones extranjeras en nuestro país y entonces no se hablaba de revolución sino de inversiones, teniendo una fuerte participación los inversionistas extranjeros, preferentemente de origen norteamericano, cuestión por la cual el gobierno porfirista trataba de que las inversiones fueran dirigidas con los europeos, preferentemente franceses.

Pues bien, una vez aclarada esta situación, nos dispondremos a mencionar que el sistema de la hacienda fue tomando más fuerza e incluso en 1910, fecha crucial cuando empieza el movimiento armado de la revolución mexicana, en contra de lo que se conoce como el Porfiriato⁵²: el gobierno de Porfirio Díaz, luego de treinta y cuatro (1876-1911) en el poder y de ser reelecto ocho veces,⁵³ tuvo que abandonar el país forzado por un movimiento armado.

Pensemos en la situación tan miserable y las condiciones tan deplorables en las cuales se encontraba la población mexicana de aquellos días.

⁵² Kenneth Thurner, John. México Bárbaro, México, Edit. Época, 1978, 303 pp.

⁵³ Kaplan, Marcos. Formación del Estado Nacional en América Latina, 2a. ed. reimp., Buenos Aires, Amorrortu Editores, 1983, p. 260.

Esa situación hacía pensar para qué había sido el movimiento de independencia, si no se veían mejoras.⁵⁴

Así, pues, la Revolución Mexicana surgía como protesta al régimen del porfiriato.

La Revolución Mexicana (...) es (...) compleja en su organización y desarrollo; surge como una protesta de tono eminentemente político frente al régimen porfiriano.⁵⁵

En general en el país se podía vislumbrar una clara desigualdad y pobreza, producto del duro porfiriato, como Marcos Kaplan nos dice en la Formación del Estado Nacional en América Latina: "La prosperidad de que se jacta el régimen no llega a la inmensa mayoría de los mexicanos, sujetos a una explotación y a una opresión ilimitadas, hambrientos y desnudos, privados de condiciones mínimas de consumo, vivienda y educación, y de los derechos más elementales".⁵⁶

El carácter de la revolución mexicana de 1910, era el democrático, pues los campesinos mexicanos hacen la revolución para recuperar las tierras que les fueron arrebatadas en la colonia.

Distingue a nuestro movimiento la carencia de un sistema ideológico previo y el hambre de tierras. Los campesinos mexicanos hacen la revolución no solamente para obtener mejores condiciones de vida, sino para recuperar las tierras que en el transcurso de la colonia y del siglo XIX les había arrebatado encomenderos y latifundistas.⁵⁷

Por ello el carácter que adquiere la revolución mexicana es el de un movimiento agrario que exige la restitución de las tierras a través de un requisito

⁵⁴ Moreno Toscano, Alejandra, Historia Mínima de México, México, 1984, p. 45

⁵⁵ Blanquel, Eduardo, Historia Mínima de México, México, 1984, p. 137

⁵⁶ Kaplan, Marcos, Formación del Estado Nacional en América Latina, 2a. ed. 1a. reimp., Buenos Aires, Amorrortu Editores, 1983, p. 331.

⁵⁷ Paz, Octavio, El Laberinto de la Soledad, 2a. ed. 13 reimp., México, FCE, 1984, p. 127.

legal: los títulos correspondientes⁵⁸ ; es así como con la revolución se pretende volver a nuestra raíz. Al hacer del calpulli⁵⁹ el elemento básico de nuestra organización económica y social.

Fue Francisco I. Madero quien logra derrotar a Porfirio Díaz⁶⁰ mediante su labor en el Partido Liberal y su Plan de San Luis, que en resumen destaca el precepto de: "Sufragio efectivo. No reelección".⁶¹

Y si bien recordando que Porfirio Díaz dio toda la libertad posible a los inversionistas extranjeros sin ningún trámite legal, Madero al tratar de enmendar esta situación fue asesinado.

el presidente mexicano se atrevió a corregir la situación ilegal por algunos inversionistas extranjeros(...) como eran las del pago de impuestos(...) aliados con el ejército porfiriano casi intacto a pesar de su derrota asaltaron el poder y asesinaron a Madero⁶²

Así, grupos liberales surgen en todo el país, guerrillas campesinas lideradas por diversos caudillos como: Obregón, Emiliano Zapata, Pancho Villa, Carranza, que algunas veces estaban unidos y otras dispersos, cuestión con la cual comprobamos una vez más que la fragmentación, desunión y falta de organización liderada es aprovechada por fuerzas extranjeras para cometer abusos en la nación, como la ocurrida en la conquista o en la guerra con los Estados Unidos.

De ellos era Carranza el que proponía la unidad para la defensa de la soberanía.

⁵⁸ *Ibid.*, p. 129

⁵⁹ *Ibid.*, p. 127-130

⁶⁰ Kaplan Marcos, *Formación del Estado Nacional en América Latina*, 2a. ed. 1a. reimp., Buenos Aires, Amorrortu editores, 1983, p. 333.

⁶¹ Blanquel, Eduardo, *Historia Mínima de México*, 2a. ed. reimp., México, Colegio de México, 1984, p. 140

⁶² *Ibid.*, p. 141

Carranza (...) sostenía también que sólo la unidad revolucionaria podría resistir a las presiones del extranjero y exigir respeto a la soberanía nacional.⁶³

Y producto de esa revolución mexicana de 1910-1920 fue el surgimiento de la Constitución de 1917, que retomando puntos de la Constitución de 1857, tiene las características de la actual que nos rige: división de poderes, federalismo, garantías individuales, etc. Esta serie de preceptos que en teoría son una cosa y en la práctica otra muy diferente.

Otro producto de la revolución, de la consolidación del régimen de ella emanado, fue el surgimiento del Partido Nacional Revolucionario hoy mejor conocido como el PRI, el partido del gobierno, lo que hace característico al sistema político mexicano, como presidencialista con un partido único, el cual siempre gana las elecciones y considerado por Daniel Cosío Villegas como una monarquía sexenal hereditaria.⁶⁴

⁶³ *Ibíd*, p. 143

⁶⁴ Cosío Villegas, Daniel. *El Sistema Político Mexicano*, Las posibilidades de cambio, México, Joaquín Mortíz, 5a. edición, 1974, (1a. de 1972)

2. FORMACIÓN DEL NACIONALISMO

Para poder analizar la formación del nacionalismo mexicano es preciso tener como base lo expuesto con anterioridad, referente al movimiento de independencia, cuando se da la separación de España, tras haber soportado el yugo de la Corona española durante cerca de trescientos años de dependencia e injusticias.

El nacionalismo mexicano tratará de realizar la defensa de lo nuestro, tratará de unificar el pensamiento, las costumbres, la defensa de nuestros valores, así como de nuestros "héroes nacionales". Ello tratando de superar, como antes mencionamos, los tres siglos de dominación que dejaban un nacionalismo exaltado.

Sólo pretende recalcar un hecho entre los tres siglos de esa dominación dejaron inevitablemente en el hombre y en la tierra americanos, una huella imborrable de una intromisión extraña, ajena a América, y por lo tanto dejaron también la simiente de un nacionalismo exaltado, de aquel que se nutre en experiencias históricas perdurables⁶⁵.

Para reforzar lo anterior no tenemos mas que retroceder un poco más en la historia hasta la colonización mexicana por los españoles, donde tuvieron que unirse las poblaciones de los naturales o aborígenes con la población española.

Según la opinión de Carlos Alvear Acevedo en su libro Historia de México, no había un sólo pueblo antes de la conquista y ésta impuso las bases de la nacionalidad mexicana al unirse ambas poblaciones, pues la multitud de lenguas, religiones y costumbres impedían la formación de un solo país.

Ello vendría a reforzarse con el posterior movimiento de independencia, pues dicha imposición española marcaba una desigualdad notoria y una discriminación por los mexicanos, aún los que eran producto del mestizaje ocasionado con su llegada.

⁶⁵ Cosío Villegas, Daniel. Ensayos y Notas, tomo I, Edit. Hermes, México, 1996, p. 396

Y para reforzar el pensamiento de Carlos Alvear tenemos que ello marcará un punto de suma importancia en capítulos posteriores cuando tratemos en detalle la imagen de México con respecto a los Estados Unidos y demos esa incapacidad del pueblo mexicano de organizarse y dirigirse al exterior ocasionando con ello una relación difícil en el extranjero.

Es cierto que durante la conquista tenemos una serie de imposiciones que nuestros antepasados recibieron por parte de extranjeros, españoles, aprovechando la debilidad del país en cuanto a la conformación de una estructura social, política y económica bien cimentada, cuestión reflejada en la falta de unidad social, organización, fragmentación de varios de los estados de la hoy República Mexicana, división social fuertemente notable en las constantes disputas por el poder a través de las diversas tribus aztecas, totoneca, etc.

Una contradicción clara entre formación nacional y rescate de nuestro origen viene a ser desde la imitación al vecino país estadounidense en cuanto lo referente al federalismo y el mismo nombre de los Estados Unidos Mexicanos, en lugar de llamarnos República Mexicana.

En esta etapa también observamos que si bien por un lado las constantes disputas entre diversos sectores del país han provocado la debilidad del mismo y por ello es que los países del extranjero bien han sabido aprovechar para sus fines bélicos como lo es el clásico ejemplo de la guerra con los Estados Unidos y otros muchos ejemplos de intervencionismo.

Mientras disputan las facciones, el país se desintegra (...) Los Estados Unidos aprovechan la ocasión y en una de las guerras más injustas en la historia, ya de por sí negra, de la expansión imperialista, nos arrebatan más de la mitad del territorio⁶⁶.

⁶⁶ Paz, Octavio. El Laberinto de la Soledad, FCE, 1984, (1a. de 1950), México, 1989, p. 113

La cuestión de la nacionalidad se ve clara cuando observamos las intervenciones norteamericanas en nuestro país, lo cual tiende a deteriorar las relaciones diplomáticas, ya que como bien argumentábamos con anterioridad, México y los Estados Unidos mantienen un tipo de relación asimétrica, con lo cual cada quien tiende a defender y a luchar por sus propios intereses con clara desventaja para México, el país menos poderoso.

Y en este sentido el gobierno estadounidense trata de defender a sus nacionales que habitan en territorio mexicano. De allí vienen las hostilidades, ya que la parte mexicana defiende su legislación, especialmente en materia agraria y petrolera. Para hacer alusión a las intervenciones que afectan nuestro sentimiento nacionalista tenemos lo siguiente:

la pregunta de qué tiene de malo la intervención si fue por buenas razones, desde el punto de vista mexicano es una pregunta falsa. Nunca ha sido por buenas razones(aunque se podría alegar como excepción el apoyo de Lincoln a Juárez en su lucha contra la intervención francesa y Maximiliano), y no hay mayor motivo para pensar que lo sea alguna vez. Las grandes potencias siempre han tenido necesidad de creer que su poderío y su dominio se ejercen en nombre de un bien superior⁶⁷.

La gestación del nacionalismo mexicano no tuvo su origen ni en la conquista, ni en la colonización, sino que es en esas etapas de dependencia española cuando se empiezan a gestar los elementos necesarios(injusticias sociales, mala distribución de la riqueza, etc) para proclamar la independencia en 1821, cuando se empiezan a utilizar los elementos necesarios para la defensa del país: por ejemplo la utilización, por parte del cura Hidalgo, de un baluarte a través del cual se representaba la imagen de la virgen de Guadalupe, con la cual se invitó al pueblo mexicano a independizarse de España.

⁶⁷ Castañeda, Jorge. G. Límites en la amistad México y Estados Unidos, México, Edit. Joaquín Mortiz, 1974. p. 84.

El tipo de nacionalismo que pretendemos destacar es el que nace como producto de la revolución mexicana de 1910 y con la Constitución política mexicana de 1917, donde entre otros artículos el 27, con respecto a la propiedad de la tierra, allí se especifican los derechos a mexicanos así como de sus límites territoriales.

fue muy ominoso el artículo 27, en que se decía que la propiedad de la tierra no implicaba derechos a las riquezas del subsuelo, (...) sólo los ciudadanos, y las empresas mexicanas podrían tener la propiedad de tierras y aguas u obtener concesiones para explotar minas o depósitos⁶⁸.

El artículo 123 también afectó a los propietarios extranjeros, así como el artículo 3 y 130.

Otro tipo de nacionalismo es el económico, en lo referente a la dependencia de exportaciones en manos de empresas extranjeras.

Y básicamente este último tipo de nacionalismo económico tiene su práctica durante el gobierno de Lázaro Cárdenas y la nacionalización del petróleo, cuestión que los Estados Unidos no aceptó, pues no convenía a sus intereses y significaba una realización de la revolución mexicana.

Lo que dio tanto prestigio al gobierno de México en la América Latina fue precisamente lo que resultó tan peligroso para los intereses de los Estados Unidos. Es decir, el gobierno de Cárdenas se puso a la cabeza del movimiento nacionalista revolucionario más poderoso de la América Latina.⁶⁹

Otro de los aspectos de suma importancia para la gestación del nacionalismo mexicano está influida en gran medida por la Doctrina Monroe⁷⁰, a través de la cual se marcaba la inferioridad de los latinoamericanos y su incapacidad para manejar sus propios asuntos. De allí las innumerables

⁶⁸ Connell-Smith, Gordon, Los Estados Unidos y la América Latina, FCE, México, 1977, p. 175.

⁶⁹ *Ibid*, p. 201

⁷⁰ *Ibid*, p. 27

intervenciones estadounidenses en aspectos de suma importancia para la población mexicana y su intromisión en la política y la economía del país.

Los Estados Unidos han tenido una política intervencionista en la política latinoamericana para resguardar así sus particulares intereses en la región.

La Doctrina Monroe, nacida como sostén de seguridad norteamericana ante alguna posible intervención de una potencia no americana.

De tal suerte que el nacionalismo latinoamericano⁷¹ es de corte antiestadunidense, ya que históricamente nuestra situación de dependencia económica es norteamericana; su aprobación para legitimizar gobiernos, por ejemplo, han formado este sentimiento muy al contrario de lo que se demuestre.

Así el reconocimiento es indispensable en los gobiernos débiles.

El no dar los Estados Unidos su reconocimiento ha sido una invitación a los oponentes de ciertos regimenes para derrocarlos, aún cuando los Estados Unidos no hayan participado directamente en la operación subversiva (...) A los gobiernos débiles no les queda más que cooperar con los Estados Unidos.⁷²

Aunada a la Doctrina Monroe estaba la frase del "Destino Manifiesto", a través de la cual se ponía de relieve la superioridad del hombre blanco sobre los indios.

Para poder reforzar el sentimiento nacionalista es preciso que el nivel de cultura y alfabetismo tienda a incrementar sus niveles actuales, ya que necesariamente tendrá que superarse la continuidad con el pasado

A través de todos sus instrumentos y niveles, la transformación cultural enfatiza en el sentido nacionalista y la tradición revolucionaria, como partes de un mito único que integra a las clases y etnias (...). El sentido de continuidad del pasado se combina con la

⁷¹ *Ibid.*, p. 30

⁷² *Ibid.*, p. 45

proyección hacia el futuro y con la creencia en las características y posibilidades excepcionales del pueblo y del país.⁷³

⁷³ Kaplan, Marcos, Formación del Estado Nacionalista en América Latina, Edit. Amorrortu, Buenos Aires, 1983, (1a. edición 1969), p. 344.

CAPITULO II

ANTECEDENTES HISTÓRICOS DE LOS ESTADOS UNIDOS

Como antecedentes a este capítulo segundo se abordarán temas considerados de gran importancia para conocer cuál ha sido el origen de Estados Unidos como primera potencia, lo cual ha influido decisivamente en las relaciones con México. Serán revisados aspectos tales como la etapa esclavista con tendencias formativas al racismo vigente hasta la actualidad, la Doctrina Monroe a través de la cual los Estados Unidos definían su seguridad nacional con una visión continental e inclusive buscaban disuadir a los países europeos de intervenir en asuntos relacionados con los países latinoamericanos, el Destino Manifiesto, a través del cual se asumía la superioridad del hombre americano (de raza blanca) frente a los indios (nativos); más aún, toda raza diferente a la blanca se consideraba inferior.

Por su gran importancia para nuestro tema se abordará la guerra librada con México, las consecuencias de la Guerra de Secesión y la posición adoptada frente a las dos grandes guerras que se desarrollaron en el siglo XX.

Igualmente se abordarán aspectos como las injerencias de la Unión Americana en nuestro país, las cuales pueden dividirse en políticas, económicas y de intervención militar; y, como el reverso de la moneda, la política del Buen Vecino utilizada por Estados Unidos en los años de la Segunda Guerra Mundial para atraerse el apoyo de sus vecinos del sur.

Estos aspectos en su conjunto pretenden reflejar la formación de las imágenes que en esa nación se tiene de nuestro país, cuestión que desarrollaremos en detalle en los próximos capítulos. Entendiendo a las imágenes como el conjunto de pensamientos y formas de ver al país mexicano desde el exterior, en este caso desde los Estados Unidos.

2.LA ETAPA FORMATIVA

La formación de los Estados Unidos como país fue en gran medida producto de la llegada de grandes grupos de origen europeo, irlandeses, ingleses, alemanes, escoceses y franceses. Más tarde llegaron también africanos negros, los cuales sirvieron como esclavos en las plantaciones, principalmente del sur del país y no podían ser poseedores de nada, ni hacer contratos civiles, como contraer matrimonio; en fin, su situación era tan mala que varios autores hacen la comparación de la etapa esclavista estadounidense con los regímenes esclavistas de las Indias Occidentales y de América Latina, cuya existencia coincidía con las características antes mencionadas que ofrecen una descripción del periodo.

Debido en gran parte a que la mayoría de los negros radicaban en el sur de los Estados Unidos, y sólo una minoría en el norte de éste, tenemos que la guerra civil, conocida después como la guerra de secesión, fue la forma como se puso fin al régimen esclavista en ese país:

En el Norte, la emancipación no había planteado problemas porque su número era relativamente pequeño, pero ¿y en el Sur?.. Todo el mundo estaba de acuerdo en que había que descartar totalmente su integración en la sociedad blanca, eran demasiados y, por propia naturaleza, inasimilables. Ponerlos en libertad equivaldría a empujarlos al bandolerismo y a otras formas de delincuencia¹

Veámos más en detalle en qué consiste esta etapa formativa.

Los primeros negros fueron desembarcados en Virginia en 1619, y hasta el último tercio del siglo XIX fueron a la vez esclavos y sirvientes. La primera razón para el incremento de los esclavos negros en las colonias del Sur fue de tipo económico.²

¹ Adams, Wili, Paul. Los Estados Unidos de América Historia Universal, S. XXI, Volumen 30, 1979, México, p. 75.

² De Santis, Vincent P. Linck. Arthur S. Historia de los Estados Unidos, 1a. ed. 7a. reimp., México, Edit. Limusa, 1991, p. 4.

Hacia 1770 desembarcaron cantidades considerables de esclavos negros traídos de África, de las colonias británicas, y que habían traído consigo sus capacidades y talentos superiores a los del aldeano contemporáneo.

Como señalamos más atrás, los Estados Unidos fueron un país formado por inmigrantes, en su mayoría ingleses, y en lo tocante a su posición económica, ésta era acomodada, pues de lo contrario no hubieran podido costearse el viaje desde Europa. Pero no solo de posición acomodada. También protagonizaron la colonización, aventureros, excarcelados, buscadores de oro, etc. Es decir, la considerada escoria de la sociedad inglesa. Las personas inmigrantes que no correspondían a la clase social acomodada llegaban como sirvientes de éstos, y allí inclusive, tenían un estrato superior al del esclavo negro.

Los inmigrantes del continente europeo que no eran ingleses enriquecieron la diversidad social y cultural de las colonias, como preámbulo a una nación de inmigrantes.³

En este momento se considera oportuno hacer mención a lo importante del punto para destacar el inicio del país como una nación rica desde sus orígenes, no sólo porque la mayoría de sus primeros pobladores lo eran, sino también por sus riquezas naturales.

Cabe destacar que también con la migración de diversos orígenes se gestaba una nación cosmopolita en cuanto a religión, cultura, costumbres, lenguajes, opiniones, técnicas de cultivo, conductas individuales y grupales, así como familiares⁴.

Otro aspecto relevante en la descripción de este periodo es la formación del racismo norteamericano hacia ciertas clases sociales y grupos raciales: los

³ Op. Cit.

⁴ Op. Cit.

indios nativos y los inmigrantes africanos (o mejor conocidos como esclavos negros), eran excluidos de la estructura social colonial norteamericana.

La historia marca que a pesar de la importancia en la estructura económica de negros e indios, la raza blanca tenía ya desde entonces un gran poderío que la hacía sentirse superior, se veía a sí misma como poderosa y digna de respeto.

Un aspecto interesante que Vincent P. De Santis menciona en su libro de Historia de los Estados Unidos, es el referente al choque de culturas que la inmigración a territorio estadounidense significó, haciendo un plano comparativo con lo que pasó con la conquista hispana conducida por Hernán Cortés. A su juicio, los españoles pudieron dominar a México al subyugar a los aztecas, quienes a su vez dominaban a otras tribus menores. Los ingleses en Norteamérica se encontraron con una situación diferente que produjo resultados muy diferentes.⁵

Veamos por qué cuando nos referimos a que un pequeño grupo de conquistadores españoles logró subyugar a los habitantes de lo que hoy es México y, en particular a los aztecas que en aquellos tiempos predominaban con Moctezuma, el emperador de la gran Tenochtitlán, a la cabeza. Y aquí cabe destacar un punto importante al cual antes hicimos referencia: la falta de unión entre los primeros pobladores provocó el abuso de los extranjeros, ya que Cortés vislumbró las diferencias existentes entre ellos⁶ y las logró aprovechar. Con la captura de Moctezuma se fracturó el poder de los mexicanos, comenzando así el proceso de desintegración de las antiguas alianzas. Fue entonces cuando los españoles lograron dominar al pueblo mexicano imponiéndoles el cristianismo o la occidentalización con la cual la Corona española lograba justificar la expansión imperial europea.

⁵ *Ibid*, p. 12.

⁶ Moreno Toscano, Alejandra, Historia Mínima de México, Colegio de México, México, 1991. p. 56.

Esta época, comparada con lo que aconteció en los Estados Unidos, causó resultados completamente diferentes, pues en aquel país, como nos dice acertadamente Vincent P. De Santis, en el libro Historia de los Estados Unidos, "desde el principio los ingleses trataron a los norteamericanos nativos como miembros de naciones o tribus distintas, nunca como súbditos individuales de la corona"⁷.

Otro detalle que escapa a nuestra explicación es el hecho de que en comparación con la fusión de dos culturas en la época colonial mexicana, en los Estados Unidos, siempre pudo notarse que las culturas norteamericanas blanca y nativa permanecieron separadas en la América inglesa.

Necesitados de mano de obra, los colonos ingleses trataron a veces de esclavizar a los norteamericanos nativos capturados en escaramuzas. Pero no resultó. Los cautivos podían escapar y retornar a su pueblo con demasiada facilidad⁸.

Las diferencias en el origen de los dos países ha sido destacadas también por quienes recientemente han buscado una mejor relación entre México y Estados Unidos. Un claro ejemplo de ello radica en la afirmación que realizaron diversos investigadores de la Comisión sobre el Futuro de las Relaciones México-Estados Unidos, publicación realizada en el libro El desafío de la interdependencia:

La historia, la cultura, las actitudes políticas, la organización social y el desarrollo económico de ambos vecinos difieren dramáticamente. Sin embargo, México y Estados Unidos también comparten intereses y están experimentando cambios profundos dentro de sus sociedades así como en el ámbito global, si bien persiste la asimetría entre ambos, se están volviendo cada vez más interdependientes⁹.

⁷ De Santis, Vincent P. y Link, Arthur S., Historia de los Estados Unidos, 1a. de 7a. reimp. México, Edit. Limusa, 1991, p. 13.

⁸ Op. Cit.

⁹ Informe de la Comisión sobre el futuro de las relaciones México-Estados Unidos, 1988, El Desafío de la Interdependencia, México, FCE, 1988, p. 12.

Por lo anterior, uno de los aspectos relevantes para explicar la etapa formativa de los Estados Unidos es la integración de las trece colonias inglesas en América del norte. Tal como su nombre lo dice las trece colonias son producto de la inmigración inglesa, en su gran mayoría, a los Estados Unidos. Con la colonización británica se dio origen a la formación de las trece colonias inglesas. Las primeras colonias funcionaron básicamente en el ámbito comercial, con inversionistas que reuniendo su capital decidieron invertir en aquel país americano, dando con ello pauta a la consideración de que el mercantilismo fuera necesario para estimular el desarrollo de un Estado fuerte. Como escribió Charles M. Andrews, destacado historiador del periodo colonial: "La América inglesa difícilmente podría haber sido colonizada en esa época si el periodo de ocupación no hubiese coincidido con la era del capitalismo en la primera manifestación de su poder¹⁰ .

La formación norteamericana se integra por una gran diversidad de individuos con distintos credos y costumbres.

A principios del siglo XVII, un buen número de ingleses "disidentes", es decir, hombres y mujeres descontentos con las condiciones políticas, económicas o religiosas que prevalecían en Inglaterra estaban dispuestos a emigrar al Nuevo Mundo; las compañías inglesas proporcionaron un medio para la colonización¹¹ .

Ahora bien, otro de los aspectos necesarios que retomaremos es la formación del régimen esclavista, la cual tendió a marcar su gestación con el desembarco de una cantidad considerable de negros africanos como miembros importantes para trabajar en las colonias británicas.

En este periodo tenemos que tanto los negros, como las mujeres y los marineros, estaban situados en la parte inferior de la jerarquía social blanca, lo

¹⁰ Charles M. Andrews, Historia de los Estados Unidos , México, p. 28

¹¹ Ibid, p. 29

cual demuestra claramente sus tendencias racistas¹²a la discriminación.

Podemos afirmar que luego de la formación colonial, lo que hacía falta era mano de obra que trabajara las labores mas pesadas o hasta discriminantes y fue desde entonces cuando inicio la migración forzada de negros que funcionaban a la vez como esclavos y sirvientes hasta convertirse, para 1750, en la base laboral más importante en la actividad económica.

El régimen esclavista fue fácilmente reconocido por la presencia de esclavos negros que no gozaban de ninguna protección jurídica, pues no había ley alguna que intercediera para sus derechos ciudadanos.

12. De Santis, Vincent P. y Link, Arthur S, Historia de los Estados Unidos de América, 1a. ed. 7a. reimp., México, Edit. Limusa, 1901, p. 5.

2.1. DOCTRINA MONROE (1823).

La Doctrina Monroe, es el reflejo de la visión sobre las relaciones interamericanas que quedaron plasmadas, en su mayoría, en mensajes y discursos de los presidentes de los Estados Unidos y, a veces, de los secretarios de Estado.

Lo que con el tiempo sería la Doctrina Monroe fueron dos pasajes muy separados del Mensaje del Presidente (James Monroe) al Congreso de los Estados Unidos del 2 de diciembre de 1823. En el primero, Monroe se refiere a las discusiones con Rusia respecto al choque de intereses en el noroeste de América. En el segundo pasaje, el presidente declaró que el sistema político de las potencias "aliadas" (es decir, europeas) era distinto en su esencia del de "América"¹³.

Un acontecimiento que esta doctrina marcaba, el cual en la posteridad significaría una contradicción entre la teoría y la práctica de la política exterior estadounidense, era el hecho de que a través de ésta los Estados Unidos hacían una declaración de neutralidad en las guerras de independencia hispanoamericanas, ello con el fin de que la comunidad europea tampoco interviniera en los nuevos Estados de la América Latina. Argumentaban que lo contrario, significaría una alteración a los derechos e intereses de los Estados Unidos, en cuanto a su seguridad que supuestamente el presidente James Monroe se vería amenazada por cualquier ataque a alguna parte del hemisferio occidental¹⁴.

Otro de los argumentos de la Doctrina Monroe era que los Estados Unidos afirmaban que su política era no intervenir en asuntos internos de los países europeos, siempre y cuando recibieran la misma respuesta por parte de éstos; de allí que a toda la América Latina la consideró como "intereses internos" de los estadounidenses.

¹³ Conell-Smith, Gordon. Los Estados Unidos y la América Latina, México, FCE, 1977, p. 86.

¹⁴ *Ibíd*, p. 87.

Es a través de esta doctrina como los Estados Unidos han dado a conocer a nivel mundial su supremacía y liderazgo sobre cualquier otra nación (latinoamericana), considerada por ellos como débil, fomentando de ésta manera el temor latinoamericano a la invasión europea¹⁵.

Tenemos por otra parte que la Unión Americana ha actuado (y lo seguirá haciendo) siempre a favor de sus propios intereses, resaltando tanto su instinto de proteccionismo como su papel de nación poderosa ante los países más débiles. Esto ha funcionado como un caparazón legitimador de su interés en la región latinoamericana. De allí que ésta, como las políticas que mencionaremos subsecuentemente, se hayan presentando como una forma de "proteger a la América Latina de la rapacidad de las potencias no americanas"¹⁶.

Al establecer y mantener con éxito su hegemonía sobre la América Latina, los Estados Unidos han evidenciado las características de una potencia dinámica típica, que se expande territorial, económica, política y culturalmente¹⁷.

Recapitulando las ideas principales de esta doctrina y haciendo especial énfasis en nuestro particular interés por demostrar la gestación estadounidense como potencia, y a través de ello poder indagar los orígenes de la imagen que de México se tiene en quel país, en particular como nación latinoamericana débil, para con ello demostrar el gran interés norteamericano demostrado en las intervenciones del tipo antes mencionado.

Pues bien, a través de esta doctrina se marca la inferioridad latinoamericana considerada incapaz para manejar por sí sola sus asuntos internos; lo que hace que algunos historiadores norteamericanos hagan notar "la ingratitud" latinoamericana respecto al interés mostrado por Estados Unidos.

¹⁵ *Ibid.*, p. 300

¹⁶ *Ibid.*, p. 300

¹⁷ *Ibid.*, p. 300

El origen de esta doctrina, una de las primeras intervenciones norteamericanas, se encuentra en las declaraciones de independencia de los países latinoamericanos por parte de España, que seguía considerándolas sus colonias aunque en estado de rebeldía.

Así que se consideraba que la corona española podría enviar un ejército que restablecería las colonias españolas perdidas, y que con ello vendría automáticamente el renacimiento de España como potencia en el Nuevo Mundo.

Algunos historiadores manejan como los dos principales preceptos de dicha Doctrina: la no colonización y la no intervención.

Es con esta declaración como los Estados Unidos hacen una división clara entre el mundo europeo y las Américas, prometiendo no intervenir en asuntos internos de estas colonias, cuestión que como antes mencionábamos no se cumplió.

Esta fue la primera manifestación intervencionista estadounidense vigente hasta nuestros días. Vemos que esta nación ha actuado siempre bajo sus propios intereses que no son beneficiosos para México en particular.

2.2. DESTINO MANIFIESTO (1840)

Anteriormente habíamos expresado la idea de que la política exterior norteamericana hacia los países latinoamericanos, en gran parte, se expresó por medio de mensajes de gobierno, no siendo la excepción la frase "Destino Manifiesto", que se popularizó para describir y justificar ambiciones que tenían una singular afinidad con la Doctrina Monroe; tratáse ahora de la necesidad norteamericana de expansión territorial y una forma de expresar el sentimiento de superioridad de los pobladores de este país.

La superioridad del hombre blanco ("civilizado") sobre los indios ("salvajes") a quienes desposeyó y a menudo "liquidó"¹⁸.

Una secuela a esta declaración de la ya consolidada nación norteamericana fue la guerra librada con México y con ella la adquisición de más de la mitad del total de su territorio original.

El director de una revista de Nueva York, John L. O' Sullivan, proclamó en 1845 que "el cumplimiento de nuestro destino manifiesto es extendernos por el continente que nos ha sido asignado por la Providencia para el libre desarrollo de nuestros millones de habitantes que se multiplican anualmente". (...) Para los exponentes del Destino Manifiesto, la adición de Texas, Nuevo México, California y Oregon al territorio nacional aún no era suficiente Dios había destinado al pueblo de los Estados Unidos a extender su soberanía sobre Canadá, Alaska, México, Cuba, otras islas de las Indias Occidentales y Hawai¹⁹.

Y a pesar de que para algunos autores los seguidores y creyentes en el Destino Manifiesto podrían considerarse idealistas, podemos observar como ésta resultó un elemento imprescindible para sus posteriores construcciones de la política exterior hacia Latinoamérica considerándola como un bloque para la

¹⁸ Connell-Smith, Gordon. Los Estados Unidos y la América Latina, México, FCE, 1977, p. 86.

¹⁹ N. Degler, Carl, Thomas C. Cochran, Historia de los Estados Unidos, México, 1980, p. 196.

aplicación de ésta, la cual ha tenido hasta nuestros días un marcado tinte intervencionista.

La frase Destino Manifiesto se refiere básicamente a la auto-imagen que los Estados Unidos tienen acerca de ellos mismos, de lo que pretenden hacer creer a los demás países al considerarse como un pueblo especial con un mandato providencial para su expansión territorial.

Los norteamericanos nunca perdieron su fe en construir un pueblo especial y elegido, pueblo destinado a cambiar al mundo para su bien²⁰.

En un principio, el pueblo norteamericano identificaba el sentido de misión, concebido en términos religiosos, con un verdadero enfoque de la expansión territorial.

Desde sus comienzos, los habitantes de la Nueva Inglaterra consideraron que su colonia era ejemplo para otras naciones, y creyeron tener la obligación de llevar la Palabra a otros pueblos²¹.

Así es que tanto la idea del progreso como la del mejoramiento de la humanidad fueron dos puntos importantes para la proyección de los Estados Unidos a todo el mundo a través de su Destino Manifiesto.

El término Destino Manifiesto nos conduce a relacionarlo con el legado anglosajón de los primeros pobladores quienes consideraban haber fundado con base a la fe providencial.

Así, el pueblo norteamericano debía de sostener su superioridad moral a través de la expansión territorial; y nunca perdieron la fe que les llevó a construir un pueblo especial cuya finalidad era cambiar al mundo.

²⁰ Reginal Horsman, La raza y el Destino Manifiesto, p. 118.

²¹ Ibíd, p. 119

Desde los comienzos de su conformación como nación, ha estado presente la idea que sugiere el Destino Manifiesto. Las colonias inglesas se consideraban como un ejemplo a seguir para las otras naciones.

La expansión territorial norteamericana nos sugiere el triunfo de las instituciones republicanas y libres, las cuales se basaban en los derechos naturales del hombre, motivo que defendían los Estados Unidos y que debían ser un ejemplo para la humanidad; de allí que el pueblo norteamericano creyera ser el elegido por la providencia para llevar el mensaje de cambio á todo el mundo.

Se observa que los norteamericanos se veían a sí mismos como una raza superior que por mandato providencial estaban destinados a llevar la fe y libertad al continente que iban a poblar.

En 1785 declaró John Adams que los Estados Unidos estaban "destinados fuera de toda duda a ser la mayor potencia de la Tierra. Al año siguiente, Thomas Jefferson escribió que "nuestra confederación debe considerarse como el nido desde el cual toda América, del Norte y el Sur, será poblada. La expansión continental fue considerada inevitablemente por ser un decreto de la providencia²².

Una situación complementaria -y sin duda contradictoria- al Destino Manifiesto radica en la respuesta a la pregunta: ¿Quiénes eran los anglosajones norteamericanos?. Eran considerados como tales los holandeses, escoceses, irlandeses, franceses, alemanes, suecos y judíos, dejando fuera a los negros y a los indios, que eran vistos como la escoria de la sociedad; por ende eran discriminados al no ser considerados miembros del pueblo norteamericano.

Internamente se puso en claro que la república norteamericana era una república anglosajona blanca; otras razas blancas serían absorbidas dentro de la existente masa racial. En lo exterior, la presión norteamericana sobre los territorios adyacentes fue justificada por el argumento de que sólo los americanos

²² *Ibid.*, p. 124

anglosajones podían producir cambios políticos que harían posible un ilimitado progreso universal. Estos argumentos se aplican para justificar la anexión de áreas escasamente pobladas y la penetración económica de regiones que estaban muy pobladas por razas inferiores²³.

A través de la expansión territorial se habitarían lugares con escasa población, como fue el caso de Texas, California y Nuevo México, territorio del que fue despojado el pueblo mexicano, lo cual llevó a la guerra librada entre ambos países en 1846-48.

²³ **Ibíd, p. 260**

2.3. GUERRA CON MÉXICO (1846-1848).

Como vimos en el anterior apartado del "Destino Manifiesto", en donde los Estados Unidos marcan una superioridad de la raza blanca frente a la de los indios "salvajes", como llamaban a los demás pobladores, se atribuía a un derecho divino o providencial la necesidad de expansión territorial. Esta expansión se justificaba en el argumento de que Estados Unidos tenía una misión civilizadora que cumplir.

Como inmediata consecuencia del expansionismo estadounidense tenemos la guerra entre México y Estados Unidos, como resultado de la cual México perdió más de la mitad total de su territorio a manos estadounidenses: Nuevo México, Arizona y California, pasaron a ser estadounidenses. Pérdida territorial que se sumó a Texas, cuya secesión se dio en 1836.

La guerra librada entre ambas naciones tuvo dos años de duración, de 1846-1848, y en el transcurso de ese tiempo hubo grandes pérdidas materiales y humanas; donde el país más afectado fue México, probablemente por la debilidad interior de su gobierno la que al principio de esta investigación argumentábamos. Cuando mencionábamos que gran parte de nuestros problemas exteriores provenían de la falta de unión de los mexicanos, hecho demostrado claramente durante la conquista, y que se vio reforzado durante la guerra México-Estados Unidos.

Sólo retomaremos lo que a nuestra consideración resulte pertinente para demostrar nuestro principal objetivo que es la intervención extranjera (estadunidense) en asuntos internos del país, como factor primordial para la formación de una determinada imagen del mismo.

Otra finalidad será mostrar que la Unión Americana sólo actúa (hasta el presente) para satisfacer sus propias necesidades e intereses, dígase expansionistas y de poderío, no importando que para conseguir su (s) objetivo

(s) tenga que violar la soberanía de otro país, el cual por su debilidad y desunión terminará afectado, como ha sido el caso mexicano.

En el capítulo anterior veíamos este mismo tema "La guerra entre México y los Estados Unidos", pero desde un punto de vista mexicano; ahora toca abordar la visión norteamericana respecto al mismo tema.

Es oportuno hacer la observación de que para la realización de esta investigación desde el punto de vista norteamericano nos encontramos con que el material bibliográfico es limitado, pues los historiadores norteamericanos no abarcan con amplitud el tema; fue necesario consultar varios libros para conseguir un esbozo de su visión.

Los Estados Unidos declararon la guerra a México en mayo de 1846, debido a que, según dijo el presidente Polk en su declaración (En el mensaje que presentó al Congreso el presidente James K. Polk, el 11 de mayo de 1846), México "ha invadido nuestro territorio y ha derramado sangre norteamericana en tierra norteamericana". Esa fue la explicación de Polk respecto a las hostilidades que dieron por resultado el envío de tropas norteamericanas contra las poblaciones mexicanas²⁴.

Por poner otro ejemplo a lo expresado anteriormente, tenemos que Robert A. Pastor nos menciona en el libro intitulado: Límites de la amistad México y Estados Unidos, que México es considerado, en los Estados Unidos, sólo en relación con cinco acontecimientos, en menos de ocho páginas de un total de 752. En otros términos, México ocupa en los textos norteamericanos un espacio mínimo.

El libro presenta a Estados Unidos como una nación de "nuevas oportunidades y posibilidades" impulsada por un "destino manifiesto" de inspiración divina "para llevar el progreso y la democracia a toda América del Norte"²⁵.

²⁴ Price W. Gleen, Los orígenes de la Guerra con México, 1a. ed., 1a. reimp. México, FCE, 1986, FCE, p. 9.

²⁵ G. Castañeda, Jorge, Robert A. Pastor, Límites de la amistad México y Estados Unidos, México, Edit. Joaquín Mortiz, 1989, (América, América!) Libro que estudia la historia de Estados Unidos, p. 62.

Así es como la historia de los Estados Unidos es una historia de triunfos, lo cual dio (y sigue dando) seguridad para continuar; todo lo contrario resulta ser el caso mexicano.

Hubo una batalla que los norteamericanos recuerdan como un acontecimiento histórico similar al que tenemos presente los mexicanos con los Niños Héroes.

Para ellos, la batalla en la que se perdieron muchas vidas americanas se dio en El Álamo, en donde se argumentaba una violencia injustificada por parte de los mexicanos:

El 17 de febrero de 1836, Santa Anna dio una proclama en el río de las Nueces y avanzó con su ejército sobre San Antonio Béjar, que ocupó el 23 del mismo, por haberse retirado los rebeldes en número de ciento ochenta hombres al fuerte del Álamo; Santa Anna intimó rendición al jefe del fuerte, Barret Travis; pero como éste contestara haciendo fuego, se circunvaló el fuerte con trincheras, bajo los disparos del enemigo. Los vivos entusiastas de un batallón, hicieron que los texanos se alarmaran, consumando una desesperada defensa que costó a los mexicanos setenta muertos y trescientos heridos, tomándose al fin el fuerte, cuyos defensores todos perecieron fusilados²⁶.

Con la anterior nota queda claramente explicado este episodio histórico, por demás relevante para los norteamericanos.

Este acontecimiento, cuya moraleja principal fue que nada podía ni pudo detener a los Estados Unidos, queda escrito en los anales de la historia como un acto heroico de los defensores norteamericanos a su nación.

Esta guerra con México significó para el gobierno norteamericano la ganancia territorial más importante de la etapa expansionista.

Para concluir este episodio histórico no resta más que decir que el grado de detalle e interpretación de dicho momento radica en la tendencia del

²⁶ Toro, Alfonso, Historia de México. Independencia y México Independiente, 35 ed. Ed. Patria, 1984, Méx., Edit. Patria, 1984, tomo 3o., p. 332-333.

historiador que se consulte y del punto de vista de cada parte (mexicana o estadounidense).

Sin embargo, los hechos que finalmente tendrán relevancia en el futuro y que estarán registrados en los textos de historia, son los tomados por los estudiosos en la materia; de allí la importancia de ser imparciales y objetivos en la elaboración de libros de texto, punto que retomaremos en otro apartado de nuestra investigación.

2.4. AMENAZAS DE ESTADOS UNIDOS CONTRA MÉXICO

En este último apartado de este capítulo daremos una breve explicación a las intervenciones que en forma de amenaza los Estados Unidos han tenido con respecto al pueblo mexicano. Reiteradamente hemos hecho alusión para reforzar la idea de que ese país siempre ha actuado en su propio beneficio y para sofocar sus propios intereses sin tomar en cuenta el daño que pudiese ocasionar con sus actos a otras naciones.

México es demasiado importante para ellos , y sus intereses en nuestro país son demasiado cuantiosos para que puedan resistir a la tentación permanente de meterse en asuntos mexicanos²⁷ .

El término de amenazas nos sugiere retomar lo que ellos llaman "represalias legítimas", dicho de otra manera que si México actúa en forma perjudicial para los intereses norteamericanos, entonces sobrevendrá algún tipo de represalia, lo cual, desde el punto de vista mexicano, es una amenaza de intervención como la librada en la guerra de Texas (facilitada por la escasa población). El convenio librado en el periodo de Santa Anna, acerca del permiso de poblar con inmigrantes norteamericanos, dio motivo a la Secesión y estuvo en el origen de la guerra (la delimitación de las fronteras de este territorio) y como resultado de ello esta la adquisición de otros extensos territorios (Nuevo México, California y Arizona), que era lo que finalmente pretendían los Estados Unidos cuando formularon el Destino Manifiesto.

La Mesilla era un territorio que colindaba entre Nuevo México y Chihuahua, el cual era disputado por ambas entidades, situación que llevó a los Estados Unidos a mandar tropas norteamericanas a la frontera en tono de advertencia por si acaso las negociaciones diplomáticas fallaban.

²⁷ G. Castañeda, Jorge, Robert, A. Pastor, Límites de la amistad México y Estados Unidos, México, Edit. Joaquín Mortiz, 1989, p. 105.

Otra de las amenazas de los Estados Unidos se dio cuando pretendieron continuar su expansión a costa del territorio mexicano. Tal como nos explica Carlos Alvear Acevedo.

El embajador Forsyth, (...) dirigió el 22 de marzo de 1858 una nota al gobierno conservador, en la que pedía nuevo cambio de fronteras, a fin de que pasasen a manos de los Estados Unidos los territorios correspondientes a Baja California, Chihuahua, Sonora y Sinaloa, más aun el derecho de paso a perpetuidad por Tehuantepec. Esto último vendría a ser una ratificación y ampliación de lo pactado en el Tratado de la Mesilla²⁸.

James Godsdon fue el embajador norteamericano comisionado para ver la posibilidad de adquirir, a través de la compra, importantes porciones de Tamaulipas, Nuevo León, Coahuila, Chihuahua, Sonora y Baja California²⁹.

Así fue como el dictador Antonio López de Santa Anna realizó la venta de esta zona de la Mesilla para evitar otra guerra con aquel país, según lo describen algunos historiadores mexicanos.

Con la firma del tratado de la Mesilla (1853) se otorgaba a los Estados Unidos el libre paso por el Istmo de Tehuantepec, tanto personas como mercancías de los Estados Unidos. Esta firma fue un antecedente al posterior Tratado de MacLane-Ocampo, que el gobierno de Juárez admitió en 1859, mismo que no se ratificó; en dicho documento, se aseguraba la ayuda mutua entre ambas partes, cuando cualquiera de ellas estuviese en peligro podía entonces ser ayudada por la otra a través de una ocupación militar y los gastos de la intervención serían por cuenta del país ocupado, y el país que pretendía ser ocupado sería México.³⁰ Textualmente el tratado señala que:

Se concedía a los Estados Unidos derechos de tránsito a perpetuidad por tres vías: una, por el Istmo de Tehuantepec, otra

²⁸ Alvear Acevedo, Carlos, Historia de México: Épocas precortesiana, Colonial e Independiente, 47a. ed., México, Edit. Jus, 1990, p. 277.

²⁹ *Ibid*, p. 263.

³⁰ *Op. Cit.*

por Nogales, u otro punto fronterizo cercano, a Guaymas; otra más desde Camargo y Matamoros u otro punto del Río Grande hasta Mazatlán más el permiso consiguiente para que el gobierno de los Estados Unidos protegiese esas vías con soldados yanquis, los cuales podrían ocuparlas aun sin consentimiento de México, en caso de peligro³¹.

Esta situación que estaba lejos de significar una expansión territorial por mandato providencial, puede atribuirse al intento de querer ganar territorio al sur de los Estados Unidos por parte de los esclavistas, quienes ya para esas fechas tenían profundos desacuerdos con los antiesclavistas.

Pasando a otro tipo de amenaza estadounidense tenemos las libradas durante el periodo de la revolución de 1910 en México.

A medida que cambia el mundo y el papel de México en él, el único recurso para evitar los tropiezos del anacronismo y la "madurez" auto declarada parece estar en el trazado cada vez más cuidadoso de la distinción entre las tres instancias- la realidad, la amenaza y el temor- de la intervención norteamericana en los asuntos de México³².

Una vez más, como en reiteradas ocasiones hemos mencionado, hay temas o acontecimientos históricos que para los historiadores mexicanos son muy importantes y por ello los retoman ampliamente en sus relatos; sin embargo, esos mismos acontecimientos en la historia estadounidense son tratados muy superficialmente sin dar la importancia que para México tienen.

Asimismo, cabe hacer mención al tema para asegurar nuestra imparcialidad en la investigación, ello con el afán de ser lo más objetivos posible.

Los historiadores norteamericanos juegan un papel importante como medio para transmitir información, misma que genera la formación de opiniones y de imágenes que pueden ser buenas o malas acerca de nuestro país. Ello

³¹ *Ibid.*, p. 280.

³² G. Castañeda, Jorge, Robert A. Pastor, Límites de la amistad México y Estados Unidos, México, Edit. Joaquín Mortiz, 1989, p. 106.

aunado al cómo y qué se elige para manejar la historia resulta imprescindible para nosotros.

Por ejemplo, tenemos que en los libros distribuidos a estudiantes norteamericanos :

El estudiante de quinto grado aprende que la Revolución de 1910 empezó con el derrocamiento de Díaz y que hombres de negocios estadounidenses trataron de conseguir que su gobierno interviniera en México para defender sus intereses. No menciona el desembarco de tropas en Veracruz, pero la sección sobre la Revolución mexicana se titula "Intervenciones en América Latina". Los textos para las escuelas secundarias informan a los estudiantes en menos de una página sobre la "guerra civil" en México y los acontecimientos relacionados con el desembarco de marines en Veracruz³³ .

Tenemos que la intervención estadounidense en el movimiento armado de la revolución de 1910 tuvo como incipiente principio el hecho de que el gobierno norteamericano apoyó a Francisco I. Madero, el cual pretendía desconocer las elecciones en las cuales resultó reelecto Porfirio Díaz.

Asimismo, la influencia de los Estados Unidos que en la práctica favorecieron al maderismo al movilizar 20,000 soldados hacia la frontera mexicana "para mantener la neutralidad", y al disponer que varios barcos de guerra se dirigieran a puertos mexicanos y navales fueron, de hecho, una presión en contra del gobierno porfirista³⁴ .

Posterior a ello siguió el acontecimiento conocido como la Decena Trágica, con el que asume el poder Victoriano Huerta, y Madero junto con Pino Suárez (el vicepresidente), fueron asesinados.

Mientras esto ocurría, el embajador norteamericano Henry Lane Wilson intervenía en la política haciendo posible el rumor de que fuerzas armadas de su país entrarían a territorio mexicano. Tal rumor, a pesar de ser falso, creó

³³ *Ibid*, p. 67.

³⁴ Alvear Acevedo, Carlos, *Historia de México: Épocas precortesiana, Colonial e Independiente*, 47a. ed., México, Edit. Jus, 1990, p. 337.

temor y certeza de que sólo habría paz si Madero y Pino Suárez abandonaban el poder³⁵.

El desempeño de Woodrow Wilson como presidente estadounidense, fue intervencionista en asuntos mexicanos. Por ejemplo, el gobierno de Victoriano Huerta, quien se comportaba contrario a los intereses norteamericanos, no fue aprobado por los Estados Unidos. Wilson tuvo otras intervenciones, por ejemplo la autorización de la no venta de armas (tanto a huertistas como a los revolucionarios, como dos rivales), lo cual llevó a la ocupación de Veracruz por la marina norteamericana tras detectar que los alemanes pretendían vender casquillos de balas a Huerta.

Hubo conflicto entre Francisco Villa y Venustiano Carranza por la lucha de poder, pero finalmente el gobierno de este último queda legitimizado por parte de los Estados Unidos. Villa, ante tal situación, decide causar desmanes a ciudadanos norteamericanos para hacer notar su inconformidad; siendo tal el motivo por el cual los Estados Unidos mandan una expedición punitiva ³⁶, la cual permaneció en suelo mexicano desde marzo de 1916 hasta febrero de 1917, cerca de un año estuvieron los norteamericanos en territorio mexicano.

Por lo anteriormente expuesto, cabe insistir en dos cosas: una, si el pueblo mexicano, a través de su gobierno, no actúan de acuerdo a sus intereses, entonces siempre habrá amenazas de intervencionismo norteamericano que lleven a un marcado desequilibrio y a la pérdida de nuestra soberanía; y la otra situación es el hecho de la importancia que el pueblo mexicano da a nuestra historia, la cual la expresa muy bien Robert A. Pastor.

La historia ocupa lugares muy distintos en los dos países. En México es como un bloque de granito que inhibe el movimiento, en Estados Unidos es como una piedra que rueda. En México el pasado vive". Los mexicanos están justamente orgullosos de su historia, de las grandes civilizaciones azteca y maya y de los edificios coloniales,

³⁵ *Ibíd*, p. 340.

³⁶ *Ibíd*, p. 343.

pero en comparación, son más pesimistas respecto al futuro. En cambio, los norteamericanos se enorgullecen del edificio más reciente. En Estados Unidos el pasado no retarda el futuro, sino que lo motiva³⁷.

La gestación del poderío estadounidense como Primera Potencia Mundial, militar y económicamente hablando, es resultado de la expansión de su imperio, el cual fue provocado inicialmente como producto de la Revolución Industrial y luego se vio incrementado durante su participación directa en la Primera Guerra Mundial. Así, en el año de 1917 los Estados Unidos deciden brindar su apoyo a Gran Bretaña y a Francia, el cual consistió básicamente en abastecer a los aliados. Con ello el país vivió una etapa de prosperidad, ya que esta dependía de la producción de armamento para la guerra.

Pero el hecho o circunstancia decisiva que llevó a Estados Unidos a romper las relaciones diplomáticas con Alemania declarándole la guerra, fue el envío de una nota que el secretario de Relaciones Exteriores alemán "Zimmermann" dirigiera a México proponiéndole a éste declarar la guerra a Estados Unidos, con lo cual se pretendía que el país norteamericano no interviniera duramente en Europa. A cambio de ello México recuperaría Texas, Nuevo México y Arizona³⁸; además, el hundimiento de un buque de vapor norteamericano por parte de un submarino alemán.

Así es como Estados Unidos interviene en la Primera Guerra Mundial. Cabe mencionar que este país no tuvo una participación directa, pues el conflicto inició el 28 de julio de 1914 y no fue sino hasta el 6 de abril de 1917 que los Estados Unidos entran a la guerra³⁹, firmándose el armisticio al año siguiente de su participación, esto es el 11 de noviembre de 1918 concluyendo

³⁷ G. Castañeda, Jorge, Robert A. Pastor, Límites de la amistad México y Estados Unidos, México, Edit. Joaquín Mortiz, 1989, p. 71.

³⁸ Writh, Luis B., Ver Steeg, otros. Breve historia de los Estados Unidos de América, 1a. de 4a. reim. México, Edit. Limusa, 1977, p. 374.

³⁹ Asimov, Issac. Los Estados Unidos de la Guerra Civil a la Primera Guerra Mundial, Historia Universal, Madrid, Alianza Editorial, 1984, p. 265.

así la Primera Guerra Mundial, la cual tuvo una duración de aproximadamente 54 meses.

En 1917, los Estados Unidos entraron en la guerra que asolaba a Europa desde 1914. Con su acción destruyeron el equilibrio de fuerzas europeas, creando unos problemas estratégicos que todavía no han sido resueltos. Pero en aquel momento los dirigentes de la pujante nación creyeron que su entrada en la guerra les proporcionaría un lugar en la mesa de conferencia de la paz y la posibilidad de hacer oír su voz en el futuro; pensaban que en cuanto portavoces de la reforma en su país, estaban capacitados para conseguir que el mundo se enmendara.⁴⁰

Así, podemos observar cómo los Estados Unidos permanecen al margen de la Primera Guerra Mundial, pero proponen el Tratado de Versalles, a través del cual se da fin al conflicto que duró aproximadamente cuatro años y seis meses.

Según los norteamericanos, la guerra estaba destinada a asegurar un mundo para la democracia. La Primera Guerra Mundial trajo como consecuencia un rápido desarrollo de la producción industrial y agrícola norteamericana. La multicitada guerra sirvió a los Estados Unidos para pasar a ser de un país deudor a uno acreedor, ya que fue el único prestamista para los gastos de guerra.

El gran secreto de los Estados Unidos durante los conflictos bélicos mundiales que al fin de la Segunda Guerra Mundial le permitió convertirse rápidamente en la primera potencia del mundo occidental, consistió en abastecer a los aliados, dígame con ello, produciendo materiales para la guerra así como alimentos para los soldados. En otras palabras, o como algunos historiadores norteamericanos argumentan acertadamente:

Bajo el impetu de la guerra, la producción ascendió con gran rapidez (...) la contribución norteamericana para ganar la guerra consistió en

⁴⁰ Adams, Willi Paul, Los Estados Unidos de América, Historia Universal, México, siglo XXI, Editores, 1979, volumen 30, 1979, p. 254.

ahogar al enemigo con un torrente de material (...) los abundantes excedentes de la economía norteamericana permitieron a los Estados Unidos sostener la guerra en dos frentes, hasta la victoria total⁴¹.

Ahora bien, la participación directa de los Estados Unidos durante la Segunda Guerra Mundial resultó ser el paso decisivo para la conversión del país en una gran potencia. Durante el tiempo que duró ese segundo conflicto mundial el pueblo norteamericano resultó ser el más rico y mejor abastecedor en comparación con los pueblos europeos⁴².

Otro de los resultados obtenidos de esta guerra fue la desaparición total de la idea del aislacionismo norteamericano y pasó a ocupar el lugar que los países europeos tenían en el escenario internacional. Además de que durante los meses posteriores seguiría aplicando la política monetaria de préstamos con lo cual Estados Unidos comprometía financieramente a más aliados durante la guerra para con él.

Su participación en el conflicto y en la subsiguiente elaboración de la paz, junto con su evidente fortaleza militar y económica, hacían imposible la vuelta al relativo aislacionismo de poder producido en el panorama político mundial por la división y el debilitamiento de Europa y la extensión de las fronteras de la Unión Soviética⁴³.

⁴¹ Writh, Louis B.; Ver Steeg, otros, Breve historia de los Estados de América, 1a. de 4a. reimp. México, Edit. Limusa, 1977, Ed. Limusa, 1977, p. 467.

⁴² Adams, Willi Paul, Los Estados Unidos de América. Historia Universal, siglo XXI, Editores, 1979, volumen 30, 1979, p. 351.

⁴³ Op. Cit.

CAPITULO III FACTORES CULTURALES Y MEDIOS MASIVOS DE COMUNICACIÓN.

3. FACTORES CULTURALES QUE INFLUYEN EN LA CREACIÓN DE LA IMAGEN DE MÉXICO EN ESTADOS UNIDOS.

Al utilizar el término "factor cultural" podemos abarcar en forma amplia diversos puntos de vista necesarios para la comprensión de aspectos de gran complejidad que tienen que ver con las tradiciones y valores de las sociedades.

Primeramente tenemos que Estados Unidos y México son totalmente diferentes en lo que a historia se refiere, dándonos así la pauta para la identificación cultural de cada país, ya que entre ambos hay marcadas diferencias económicas, políticas y culturales. A pesar de su cercanía geográfica son muy distintos uno de otro.

Por factor cultural vamos a entender a un elemento (s) dentro de la cultura (historia, costumbres, tradición de pensamiento), cuyo resultado dará la conformación de una (s) determinada (s) imagen (es), que con respecto a México los estadounidenses se forman a través del tiempo.

Un elemento cultural sería la huella en la historia estadounidense de aquellos momentos cruciales que marcaron una intervención directa en asuntos mexicanos, tal y como lo mencionábamos en el capítulo anterior.

Dentro de los factores culturales tenemos ese rasgo de superioridad, distintivo del estadounidense medio respecto a todo aquel individuo que no sea de su origen y raza, y que se manifiesta con claridad respecto de los mexicanos. El racismo ha permeado fuertemente la visión sobre México con lo cual se llega a la formación de una idea general, poco objetiva, de todo un país.

Aunado a la idea anterior tenemos el manejo dado por los medios masivos de comunicación, como son la prensa, la radio y la televisión, en los que se refleja una imagen distorsionada del pueblo mexicano.

Retrocediendo un poco en la historia de los Estados Unidos, tenemos que durante la integración de las colonias se observó una migración mayoritariamente integrada por personas de clase media que provenían de diversas culturas. Se estima que fueron pocos los pobres, pues no podían costearse el pasaje, a menos de que desde su arribo fueran contratados como sirvientes. Así, se observó desde el inicio una diversidad social y cultural en las colonias, lo que fue un preámbulo a la nación de inmigrantes¹ que se precia de ser y cuya variedad se presentaba tanto en lo referente a lengua, opiniones religiosas, técnicas agrícolas, conductas individuales y familiares. De esta estructura social quedaron excluidos dos grupos de norteamericanos: indios nativos e inmigrantes africanos. Y, con este hecho, queda cimentado un racismo incipiente hacia la piel morena.

Parte de la cultura estadounidense resultaba ser el hecho de sentirse una raza superior a cualquier otra, y de poseer una fe providencial que los hacía sentirse un pueblo especial.²

Como claro ejemplo de la supuesta superioridad de raza, tenemos que durante la guerra librada con México, los Estados Unidos lo colocaron en su jerarquía de razas: superior e inferior. Así, los norteamericanos consideraron a los mexicanos como una raza inferior, india.³

Así es como a los factores culturales se les ubica como "integrantes de ambas naciones", y con ello queremos decir que en México llegan a adaptarse rápidamente tanto las costumbres norteamericanas, como su modo de vestir, comer, escuchar música, preferencias de cine y televisión. Esto pudo ser posible gracias a la invasión estadounidense en cuanto a programas televisivos transmitidos al país, artistas, etc. Esta serie de acontecimientos que en su

¹ P. De Santis, Vincent., Los Estados Unidos, p. 4.

² Reginal, Horsman, La raza y el Destino Manifiesto, Orígenes del anglosajonismo racial norteamericano, FCE, México, 1985, p. 118.

³ *Ibid*, p. 291.

conjunto están favoreciendo a perder paulatinamente esa identidad mexicana, ese nacionalismo y gusto por lo hecho en México, esa total pérdida de valores originales.

Esa serie de valores transmitidos por los norteamericanos, no corresponden a la realidad mexicana, sino al mundo real estadounidense, a su modo de vivir, como país desarrollado y primera potencia mundial.

El prejuicio racial se ha mantenido a lo largo del tiempo sin que los mecanismos que fomentan la tolerancia hacia los desiguales en las sociedades democráticas hayan funcionado. Tal es el caso de la educación.

3.1. EDUCACIÓN

La educación resulta de gran interés para mostrar cómo a través de ella se llega a formar una (s) idea (s) acerca del país.

Los libros o cualquier tipo de escritos, que deban o que sean leídos por alguien más que el autor, reúnen acontecimientos relevantes, o muy particulares, que ayudan a la formación de ideas, opiniones y finalmente de una determinada imagen.

Los libros de texto incluyen aspectos importantes para las relaciones Estados Unidos-México y/o América Latina, pues mencionan acontecimientos, instituciones y personas que han formado el pasado e influido en el presente.⁴ Generalmente, en los libros de texto estadounidenses lo que se hace es una crítica política hacia la América Latina.

El historiador norteamericano juega un papel decisivo en la formación de ideas v/o también de opiniones, ya que siempre se le encuentra defendiendo y sacando a la luz pública esa autoimagen que lo caracteriza como un país benevolente hacia los países pequeños y que sólo dejan ver las buenas intenciones de su patria para el fomento de la democracia en la América Latina.⁵

Como elemento histórico estadounidense, tenemos la presencia del pensamiento depositado en la Doctrina Monroe, donde se observa como premisa la inferioridad de los latinoamericanos, así como su incapacidad para manejar sus propios asuntos, elementos a los que se hizo referencia en el capítulo número dos.

De la forma cómo se han redactado los pasajes históricos y/u otro tipo de acontecimientos que tienen que ver con el extranjero, serán abordados a

⁴ Connel-Smith, Gordon, Los Estados Unidos y la América Latina, F.C.E., México, 1977, p. 16.

⁵ *Ibid.*, p. 18

manera de dar satisfacción a una cierta noción de la defensa de los intereses nacionales.

En un estudio reciente, la Comisión sobre el Futuro de las Relaciones México-Estados Unidos hace una serie de recomendaciones con respecto a la cuestión educativa, ya que consideran que ambos países deben esforzarse para aumentar y mejorar la enseñanza primaria, secundaria y de nivel superior para que sea a través de esta vía como se llegue a informar más sobre a cada uno de los países en cuestión y respecto uno del otro. Así, vemos que dado que cada país posee su propia estructura educativa, necesariamente serán distintas las formas de proceder de ambos.

El sistema educativo en Estados Unidos se encuentra descentralizado y en la cuestión financiera, las autoridades estatales y locales reciben fondos federales para programas específicos, conservando el control en cuanto a contenido y administración de las escuelas locales. Es obligatoria la estancia de todos los infantes hasta los 16 años.

En cuanto al tiraje y distribución de los libros de texto, hay una competencia entre diversas casas editoriales comerciales.

El contenido que en los libros de texto se destina al aspecto internacional, incluido México como país, es clasificado como ambiguo, ya que estudios realizados en la Unión Americana, han demostrado una "total ignorancia de los estudiantes americanos en cuanto a otras partes del mundo."⁶

La misma posición que los Estados Unidos poseen como primera potencia mundial, les exige tomar una serie de medidas correctivas para mejorar su sistema educativo, para que en él se refleje un interés en el conocimiento de sus vecinos y socios, geográficamente hablando. Así como de todo aquel país con el que mantenga algún tipo de relación.

⁶ Informe de la Comisión sobre el futuro de las relaciones México-Estados Unidos, 1988, El Desafío de la Interdependencia, FCE, 1988, México, p.185.

Para nosotros en esta investigación resulta muy importante este apartado, dado que es un conducto directo por el cual se puede obtener información del país y con él generarse una serie de opiniones que necesariamente conducen a tener una buena o mala imagen de nuestro país ante la vista de los Estados Unidos.

Los estudios realizados para evaluar los libros de tipo histórico, han concluido que autores estadounidenses los han realizado al margen de fuentes directas, dominio del idioma, estancia, etc. Esa serie de factores objetivos contribuyen a que los textos elaborados sean burdos e insípidos en cuanto a la realidad mexicana.

En el sistema educativo estadounidense, se le da mucho espacio informativo a Europa y a ellos mismos como país, lo cual nos lleva a deducir que las grandes potencias sí merecen su atención, mientras que los otros países, como México y el resto de América Latina, reciben una escasa y superficial atención.

En la época actual México ha demostrado públicamente su entereza por querer sobresalir mundialmente y entrar a la era de la modernidad, como consecuencia de ello tenemos la firma del TLC, con Estados Unidos y Canadá. Con ello se ha obtenido ya el derecho a ser tomados en cuenta. Porque aquel país debe de conocer bien, no algo solamente, al país vecino, el cual por ubicación geográfica, resultaría mas importante que Europa, y la realidad hasta ahora, es contraria, pues la lejanía con el viejo mundo de occidente no resulta ser obstáculo para los Estados Unidos y se le toma más en cuenta.

Así la información que se le proporcione a los alumnos de niveles primario y secundario resulta de mayor interés, ya que en las primeras etapas de la vida del ser humano, se puede aprender mejor. Pues resulta penoso que inclusive los encargados de elaborar los programas educativos estadounidenses no posean la debida información que les permita ser objetivos en cuanto a la

enseñanza del conocimiento que con respecto a México se imparte en las aulas estadounidenses.

Por otro lado, tenemos que si bien el intercambio estudiantil resulta ser de mucho éxito y gran importancia entre Estados Unidos y Europa, debía apoyarse la posibilidad de intercambio con jóvenes mexicanos, para que así ambos países pudiesen conocer mas directamente su cultura y modo de vivir.

Pero a pesar de lo malo que pudiésemos decir de los textos estadounidenses, tenemos que, en términos generales, la educación tiene altos niveles, posee gran prestigio y reconocimiento a nivel mundial.

Un pueblo en donde se hallan índices elevados de alfabetismo y educación en general es un pueblo donde no se abusa de sus habitantes y con ello el funcionamiento democrático se da de mejor manera que en un país donde la mayoría de su población es analfabeta, como es el caso mexicano.

3.2. MEDIOS MASIVOS DE COMUNICACIÓN.

Los medios masivos de comunicación son finalmente el directo generador de imágenes. En especial, el caso mexicano nos indica la importancia considerable que se le da a la prensa estadounidense.

Al final de cuentas, los reporteros y/o personas encargadas de "hacer noticia" tienen mayor libertad de expresar lo que piensan y lo que creen acerca de un gobierno determinado, sin temor a enfrentarse con el gobierno. Tal es la situación, de libertad excesiva, que provoca una tendencia a exagerar la nota y la información resulta alarmista.

Los espacios destinados a México, tanto en cadenas noticiosas (ABC, CBS y NBC)⁷ como en publicaciones periodísticas, fueron creciendo de manera considerable; los temas son diversos respecto a la época y los acontecimientos de moda o relevantes que dan motivo a la noticia.

Las olas de información que son manejadas en la prensa estadounidense, tienden a diferir en cuanto a ¿qué tan buenas relaciones en ese momento se tienen con el gobierno mexicano?, para atacarlo duramente en público. Como ejemplo de ello, tenemos el periodo denominado "antimexicano", que se inició en 1984 y continuó hasta fines de 1986, durante la administración Reagan.⁸

En reiteradas ocasiones hemos tocado el punto de la importancia que tiene México para los Estados Unidos, debido a su situación geográfica, cercanía o inclusive para sus propios intereses. Pues bien, México como país ha adquirido una importancia notable para los Estados Unidos, ya que los problemas de actualidad mexicana (crisis política, economía, etc) tienden a afectarlo.

⁷ Op cit.

⁸ *Ibid*, p. 405.

Jorge G. Castañeda nos dice que el gobierno mexicano da una importancia que no tienen a los periódicos extranjeros.⁹ Debido a que en una época los medios de comunicación estuvieron fuertemente controlados por el gobierno en México, los periodistas extranjeros tuvieron que buscarse sus propias fuentes de información. Esto los hizo poco dependientes de la información oficial, pero dió lugar a otro problema. La información, en ocasiones, tiende a distorsionarse, ocasionando con ello alarma entre la inversión extranjera provocando la fuga de capitales y con ello, una baja en la paridad del peso con respecto al dólar.

En la lucha por obtener espacios de difusión, los extranjeros han buscado fuentes de información no muy confiables que tienden a exagerar y distorsionar las noticias. Hecho explicable con la conducta gubernamental mexicana, pues se le concede demasiada importancia a esos medios, inclusive, más de la que verdaderamente tienen. Otro factor secundario vendría a ser el hecho de la negación a periodistas extranjeros del acceso a funcionarios y a la información, con lo cual se genera la desinformación, la cual en la mayor de las veces tiende a dañar la imagen y a la economía mexicana, la que a su vez se ha vuelto sensible a los rumores en el extranjero.

En los tiempos actuales cada vez más resulta difícil ocultar la información, pues han aparecido otros medios para conocer los acontecimientos en forma casi inmediata, como lo es el caso de INTERNET, y el correo electrónico.

Los medios masivos de comunicación, aparte de generar una imagen determinada, sirven para provocar una aculturación. Tal es el caso de los programas televisados que son transmitidos en la televisión mexicana, donde se observa la presencia de personajes irreales, o al menos que no corresponden a

⁹ Coatswart H. John y Carlos Rico, Imágenes de México en Estados Unidos, FCE, 1989, México, p. 19

la mayoría de la población mexicana (personas altas, rubias, ojos de color claro, etc.). Se denotan además ciertas costumbres que no son propias de la cultura mexicana, ni del nivel económico de la mayoría de la población mexicana.

Resulta de mucha importancia preocuparse por el tipo de información que llega a los Estados Unidos, pero de mayor importancia resulta el hecho de que ésta llegue al grupo mayor preparado,¹⁰ intelectualmente hablando, ya que en ese sector es donde se toman las decisiones políticas, las cuales mucho tienen que ver con las relaciones bilaterales entre ambas naciones.

En los medios de comunicación mexicanos no hay un sólo día que se deje de proporcionar algún tipo de información de los Estados Unidos, lo cual demuestra la importancia que tiene ese país; sin embargo, la situación no resulta ser recíproca. De la parte estadounidense, sólo se menciona lo que según ellos son "acontecimientos importantes" respecto a nuestro país,¹⁰ los cuales normalmente tienen que ver con catástrofes o casos escandalosos, como ocurre actualmente con las drogas o la corrupción.

Así, para los años 90s que estamos viviendo, tenemos que se ha dado un aumento importante de los espacios que le otorgan a México los medios de comunicación estadounidense, pero esta cobertura, desafortunadamente, crea imágenes desfavorables del país. Tenemos que en una reciente encuesta de la que se menciona en el libro Imágenes de México en Estados Unidos, se demuestra que la gente que tiene una mala idea del país, generalmente fue a través de los periódicos o de la televisión como se enteraron de la situación por la que México está pasando, o simplemente de alguna noticia "relevante"

¹⁰ Informe de la Comisión sobre el futuro de las relaciones México-Estados Unidos,, 1988, El Desafío de la Interdependencia, FCE, 1988, México, p. 191.

11. Ibíd, p. 191.

12. Coatsworth, John H y Carlos Rico, Imágenes de México en Estados Unidos, FCE, 1989, México, p. 102-103.

13. Castañeda, Jorge G. Límites en la amistad México y Estados Unidos, Edit. Joaquín Mortiz, Planeta, 1989, México, p. 406.

14. Ibíd, p. 412.

respecto a México. De allí la necesidad de buscar que los medios de comunicación transmitan una imagen objetiva.¹¹

Los medios de comunicación generan la formación de la opinión pública, lo cual afecta la política interna del país. Así, hay problemas internos que se complican de manera impresionante cuando se presenta una visión exagerada de ellos lo cual puede ocurrir por comentarios originados en los medios extranjeros.

Así, los medios estadounidenses han pasado a tener un papel clave en los asuntos binacionales, y a través de ellos se forma la imagen, tanto de los políticos como de los ciudadanos en general, respecto a los asuntos mexicanos y a las relaciones bilaterales. Además, la prensa mexicana, como señala Robert A. Pastor en el libro intitulado Los límites de la amistad México-Estados Unidos, durante años se caracterizó por una auto-censura y carencias serias de recursos, lo que sumado al control gubernamental del papel con el que se da forma a periódicos y revistas, provocó el servilismo de la prensa mexicana respecto al Estado,¹³ y paralelamente, su falta de credibilidad.

Robert A. Pastor dice que el problema no es de los medios de comunicación masiva, sino más bien tiene que ver con la integración informal de la información: el flujo cada vez más libre, incontrolado e incontrolable de informaciones, impresiones y opiniones entre una nación u otra.¹⁴

En síntesis, podemos afirmar que a pesar de que se cuenta con estudios y diagnósticos serios acerca de la manera como han influido la educación y los medios de comunicación masiva en la formación de una mala imagen de México en Estados Unidos, la posibilidad de que el gobierno mexicano influya en ellos es prácticamente nula.

Por lo tanto, sólo la insistencia porque se conozca más y mejor al país podrá ayudar a salvar este difícil problema.

CAPÍTULO IV.

IMAGEN MEXICANA PROYECTADA EN LOS ESTADOS UNIDOS.

4.1. ASESINATOS POLÍTICOS.

En este capítulo básicamente abordaremos las principales problemáticas de la actualidad, cuando aspectos de la coyuntura interna del país influyen en la imagen proyectada a los Estados Unidos.

Dado lo anterior, los temas a discutir son: asesinatos políticos, levantamiento armado chiapaneco, devaluación, migración y narcotráfico. Como vemos, son los temas que sobresalen en la coyuntura actual mexicana y demuestran la importancia que la estabilidad política, económica y social mexicana representa para los Estados Unidos.

En México han ocurrido toda una serie de acontecimientos de diversa índole, pero los de tipo político han pasado a formar y tener prioridad para nosotros y en general para todo el país y el extranjero, ya que en éste último caso se representaron como un indicador de la confianza o la desconfianza para invertir en México. Es por ello que hemos decidido analizar los dos asesinatos políticos que más tiempo han permanecido en la prensa extranjera, acontecimientos que marcan un momento crucial por su gran peso e importancia para el alcance de los objetivos de reforma que el actual presidente mexicano Ernesto Zedillo Ponce de León se ha propuesto para su sexenio como vía para llegar a la democracia.

Uno de estos asesinatos es el del candidato del PRI a la presidencia mexicana, Luis Donald Colosio Murrieta, sonoreense destacado por su pensamiento liberal, elegido por el entonces presidente Carlos Salinas de Gortari. Como sabemos, en la política mexicana se practica el "dedazo", es decir, todos sabíamos que el elegido por el presidente sería su sucesor seguro.

Este magnicidio representó un problema coyuntural que provocó temores acerca de la futura estabilidad en todo el país, siendo éstos proyectados al extranjero.

En el mejor de los casos, el país que por el momento captará nuestra atención son los Estados Unidos y la visión que de nosotros tienen en su prensa¹.

El periodo que analizaremos es el actual sexenio del presidente Ernesto Zedillo Ponce de León, el cual por cierto, llegó a la presidencia en 1994 con el 50% del total de los votos, otros conocen su triunfo por representar "el candidato accidental" de Salinas, sobre todo en los medios estadounidenses.

Pues bien, a los tres años de la muerte de Colosio, no se ha podido esclarecer del todo el asesinato y todavía sigue siendo noticia en los periódicos y debates políticos mexicanos y en la prensa extranjera.

En México no resulta ser nada raro que asesinatos de toda índole queden impunes, pero en un esfuerzo del gobierno mexicano de transitar hacia la democracia, se han instaurado toda serie de medidas para impedir que esto continúe entre estas se encuentra el "esclarecimiento de asesinatos políticos" como los que en esta investigación hablaremos el caso Luis Donald Colosio Murrieta del 23 de marzo de 1997 y el del Secretario general del PRI, José Francisco Ruiz Massieu. Pero que, como sabemos, lejos de averiguar en dicho esclarecimiento, las investigaciones judiciales oscurecen los motivos y los actores intelectuales de estos episodios mantienen su impunidad.

Andrés Oppenheimer² describe a ésta como una época "azarosa, como no se conocía en México desde los tiempos de la Revolución³ .

¹ New York Times, The Washington Post, Times, Houston Chronicle, Jornal, Los Angeles Times, New West, World Press, etc.

² Andrés Oppenheimer, México en la Frontera del Caos, final del libro.

³ World Press. Anuario 1996. The Miami Herald (E-U), abril 24 de 1996.

Describe los tiempos actuales como los años del levantamiento zapatista, del asesinato del candidato presidencial Luis Donald Colosio, del asesinato del Secretario General del PRI; José Francisco Ruiz Massieu, de cuando el peso fue devaluado, con lo cual se provocó una terrible crisis financiera que alarmó a todos los inversionistas nacionales y extranjeros, ocasionando con ello una serie de problemas en cadena.

Sobre el magnicidio, un tema parcialmente difícil, han surgido toda una serie de acusaciones que desprestigian al país; se maneja la idea de que el autor intelectual del asesinato fue el ex-presidente Carlos Salinas de Gortari (aunque todavía no hay pruebas al respecto), y las investigaciones lejos de despejar dudas han dado pie a que continúen las especulaciones.

De ello se desprende el comentario del periódico *Houston Chronicle*, de Estados Unidos, de que el sistema judicial mexicano es una tragicomedia que se encuentra en sus mejores momentos, la cual se asemeja a una farsa.

Pues bien ante la cercanía de marzo 23 de 1997, cuando se recordará el tercer aniversario luctuoso de la muerte del excandidato presidencial, sólo puede decirse que el caso Colosio no ha podido todavía ser esclarecido. Teniéndose tan sólo datos que no esclarecen nada y que por el contrario implican cada vez a más personajes; con lo cual se provoca que hoy día ya no se convenza a nadie⁴.

En la prensa extranjera se maneja que en el asesinato de Colosio, el gobierno dijo desde un principio que el autor material fue arrestado y que había declarado haber actuado sólo. Posteriormente, señaló que actuó como parte de una conspiración; luego que actuó sólo y luego se aseguró que tenía cómplices. Así, durante este tiempo, diversos fiscales especiales fueron nombrados y

⁴ Véase al respecto las reacciones provocadas en los medios de comunicación mexicanos por una conferencia de prensa de más de 8 horas de duración en la que el nuevo fiscal especial para el caso Colosio, Raúl González Pérez, fue incapaz de aportar un solo elemento nuevo sobre el enredado caso.

despedido. También los sospechosos fueron arrestados y posteriormente liberados.

Como antes se mencionaba, la idea que a últimas fechas se maneja más es la posibilidad de que el expresidente Salinas, tuvo que ver con la conspiración de la que se presume fue víctima el hoy occiso Colosio, pues según los informes de la prensa, entre el candidato y el presidente había una serie de diferencias en el pensamiento y se maneja la idea de que Salinas designaría a alguien más a su gusto.

A pesar de todo lo anterior, el supuesto pistolero en el atentado, ha sido declarado como culpable y actualmente se encuentra cumpliendo una sentencia de 40 años de prisión, tiempo máximo permitido en la Ley mexicana.

Y en este supuesto intento por descubrir nuevas pistas y culpables de la conspiración, el sistema judicial, se ha visto en la necesidad de encarcelar y luego poner en libertad a a sospechosos. Además de ello se toman el atrevimiento de declarar que la mayoría de los mexicanos están convencidos de que Colosio fue asesinado en una conspiración emprendida por algunos gobernantes y que muchos más ya no parecen estar interesados en el tema.

Mientras esto ocurre en el asesinato del ex-candidato, el asesinato del segundo personaje más importante del PRI, José Francisco Ruiz Massieu, el cual ocurrió el mismo año que el de Colosio en septiembre de 1994, tampoco ha logrado esclarecerse.

En México, el sistema presidencialista autoritario tiene muchas reglas "no escritas" que a través de los "usos y costumbres" los mandatarios sexenio tras sexenio vienen realizando, o al menos esto era una tradición en el sistema. El caso es que para continuar con las investigaciones de los asesinatos, el presidente actual, Ernesto Zedillo, desafió esta tradición mexicana de impunidad para expresidentes y sus familias y permitió que fueran cuestionadas en diversos acontecimientos.

Este es el caso del asesinato de Ruiz Massieu, cuyo autor intelectual parece ser el hermano de Carlos Salinas. Raúl Salinas, tras lo cual permanece tras las rejas desde hace ya dos años.

Recordemos que la muerte de Colosio fue en marzo de 1994 y tan sólo 6 meses después, en septiembre del mismo año, y uno después de las elecciones para Presidente, del cual resultó electo Zedillo, el cual se rumora que en gran parte recibió mucha ayuda de Ruiz Massieu para ganar la presidencia.

El asesino -Mario Aburto- fue capturado en el lugar de los hechos y su confesión apuntó a una conspiración tramada por políticos priistas de nivel medio presuntamente irritados con las políticas "moderadas" de la víctima.

El presunto jefe de la conspiración, el legislador Manuel Muñoz Rocha, desapareció días después del asesinato de Ruiz Massieu, casi todos creen que Muñoz Rocha está muerto. El entonces Presidente Salinas nombró al hermano menor de Ruiz Massieu, Mario, para encabezar la investigación del asesinato. Mario Ruiz Massieu anunció pronto que el asesinato fue obra de los jefes políticos conservadores del PRI.

Poco tiempo después, huyó a Estados Unidos adelantándose a los oficiales que iban a arrestarlo bajo cargos de recibir millones de dólares en sobornos de su hermano. Mientras tanto, un juez federal estadounidense negó la petición mexicana de extraditar a Mario a México.

Mario Ruiz Massieu actualmente vive en Nueva Yersey, Estados Unidos, esperando ser juzgado para decidir la deportación que fue solicitada por la Procuraduría General de la República.

A finales de febrero de 1995 fue arrestado Raúl Salinas al ser acusado de haber mandado matar a Francisco Ruiz Massieu. A finales del año pasado, en octubre para ser precisos, las autoridades mexicanas fueron llevadas presuntamente por una clarividente de Raúl Salinas, a una finca llamada "El

Encanto", donde supuestamente se halló un cuerpo que se decía ser del legislador Muñoz Rocha, aunque posteriormente esto fue negado.

Ante ello, el entonces procurador Pablo Chapa Bezanilla quien hace dos años fue el encargado de encarcelar a Raúl Salinas de Gortari, fue citado para declarar acerca del esqueleto hallado en un rancho propiedad de Raúl Salinas.

Los acontecimientos de ambos asesinatos políticos quedan, hasta ahora, impunes y son clasificados por la prensa estadounidense como un hecho grotesco.

De todo esto, los medios de comunicación estadounidenses opinan y catalogan como "el más reciente giro en el caso de asesinato que se ha convertido en un ópera pública de cinismo, un escándalo al parecer interminable que está sometiendo a la justicia criminal mexicana a una severa prueba, a su capacidad para actuar impunemente, y la paciencia y fe de los mexicanos en su sistema legal⁵ .

La imagen proyectada, de estos acontecimientos, en The New York Times, respecto a la investigación del asesinato político, es de una incapacidad de las autoridades judiciales para su esclarecimiento y pronta solución.

Describen además cada malogro como nuevos tropiezos para el sistema judicial del país y para los intentos del presidente Ernesto Zedillo por reconstruirlo. Ello y una serie de contradicciones en las investigaciones, tienen al declive nuestra imagen en Estados Unidos. Estos acontecimientos, dice The New York Times, muestran una vergüenza para las autoridades judiciales mexicanas.⁵

⁵

⁵ The New York Times, enero 10 de 1997.

4.1.1. LEVANTAMIENTO ARMADO CHIAPANECO.

El autonombrado Ejército Zapatista de Liberación Nacional (E. Z. L. N) hizo su aparición en público el 1o de enero de 1994, durante el último año del sexenio del presidente Carlos Salinas de Gortari, y el mismo día en que entró en vigor el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLC).

El movimiento armado nace acompañado de una proclama en defensa a la soberanía nacional y contra el neoliberalismo salinista que, según los zapatistas, ha sido el motivo principal para llevar al país a su estado actual de miseria, pobreza y repartición desigual de la riqueza. Tal movimiento da indicios de ser un pequeño ejército bien organizado en el estado de Chiapas, teniendo como centro de operaciones un lugar de la selva Lacandona, Chiapas,

Dicho movimiento es liderado por el auto proclamado subcomandante Marcos, un encapuchado que sirve de organizador y cabecilla de este grupo guerrillero.

Con la aparición de este grupo armado que en sus incipientes inicios daba muestra de pretender avanzar hacia la capital en la Ciudad de México para con ello llegar a tomar el poder acabando con todos y todo lo que se les atravesara por enfrente.

El E.Z.L.N. ha mostrado pruebas de no ser lo suficientemente débil como para ser combatido con facilidad, máxime si se cuenta con el apoyo de ciertos grupos extranjeros que ven bien al movimiento guerrillero y lo apoyan con su participación y asistencia a los diálogos de paz y congresos organizados por los zapatistas.

Otra de las peticiones que busca obtener el movimiento es ampliar los derechos de los indígenas en México, derecho a la educación en su propia lengua, el respeto a sus costumbres y una representación en los Congresos locales y nacionales.

En The New York Times⁶ se dijo que los zapatistas asombraron al mundo cuando tomaron varias poblaciones de Chiapas en una revuelta el Día de Año Nuevo en 1994 que sacó a la luz la opresión de las poblaciones indígenas de México.

Ante ello, la posibilidad de nuevos combates preocupó tanto al gobierno como a los inversionistas extranjeros. El movimiento trata también de luchar contra los efectos del Tratado de Libre Comercio.

No sólo el Ejército Zapatista de Liberación Nacional es el único existente en México también hay otros recientemente conocidos como: el Ejército Popular Revolucionario (E. P. R.) y el Ejército Revolucionario Insurgente Popular (E. R. I. P.). Todos ellos tienen en común la defensa del pueblo y de los indios, con lo cual tendemos a pensar en el problema que el sistema de gobierno federalista con tendencias de privilegio centralista del país, básicamente representado con la falta de atención a los pueblos indígenas que en el mayor de los casos no cuentan ni siquiera con los medios de subsistencia básicos.

Por eso mismo es que en las áreas rurales, descuidadas en extremo, han surgido grupos guerrilleros cuyos líderes, que dan empuje a la formación de estos diferentes tipos de ejércitos que buscan ser escuchados y defender sus derechos y bienestar.

La aparición de estos ejércitos ha representado para México la etapa de mayor inestabilidad política y económica registrada en los últimos años.

⁶ Preston, Julia, The New York Times, febrero 16 de 1996.

En gran medida, el alzamiento del E.Z.L.N. en Chiapas el 1o. de enero de 1994, justamente cuando México festejaba su participación en el T.L.C. con Estados Unidos y Canadá, dio la pauta a la crisis económica más peligrosa registrada en toda la historia del país.

La prensa estadounidense⁷ dice además que los tres movimientos tienen sus raíces , al menos parcialmente, en grupos universitarios inmersos de la ideología marxista-leninista que brotaron en la década de los 70s.

El E.Z.L.N. tiene un líder que se dice llamar el subcomandante Marcos, el cual cuenta con la Licenciatura en Filosofía, es de tez blanca y clase acomodada, él ha utilizado un lenguaje que habla de democracia y la defensa de las comunidades indígenas.

Observadores políticos extranjeros calculan que este año de 1997, podría culminar la negociación con el gobierno y el movimiento armado. Argumentando además, que los zapatistas fueron los pioneros en poner a la luz pública la "otra realidad mexicana" de miseria y olvido de las comunidades más alejadas del país.

En el diario El País ⁸ manejan la idea de que el enemigo de los grupos armados es el neoliberalismo. Pretendiendo además obligar tanto a los gobernantes como a los grandes empresarios y a los narcotraficantes a tener en cuenta a la enorme masa de "desarrapados" que integra las sociedades latinoamericanas.

Piensan además que la miseria, la pobreza y la falta de alternativas sociales y el empeoramiento a todos los niveles ha obligado a la gente a tomar las armas: Sin embargo, los analistas advierten que la brecha entre pobres y ricos es lo que provoca, recomendando una mayor atención social para evitar que la violencia característica de la América Latina rebrote con una virulencia

⁷ Ibíd.

⁸ Higueras, Georgina. El País, "Ahora, contra el Neoliberalismo", enero 5 de 1997, No. 415.

que ponga en peligro la estabilidad de todo el continente americano; pues ya retomado el punto, cabe indicar que para muchos extranjeros México representa el país líder de los demás países latinoamericanos.

El movimiento chipaneco se fortalece cada vez más y prueba de ello es que ya cuenta con espacio dentro de la red internacional en el INTERNET, con lo cual resulta cada vez más difícil la desinformación de las personas que deseen saber más acerca del movimiento y en el mejor de los casos, información proveniente del propio subcomandante Marcos, líder de los zapatistas,

Los extranjeros opinan que el primero de enero de 1994, los zapatistas se transformaron en los revolucionarios de la era cibernética, lanzando sus acciones al mundo entero por vía de INTERNET. La jornada, los procedimientos y protocolos del encuentro Intercontinental en Pro de la Humanidad y contra el neoliberalismo, celebrado en 1996, permitió a quienes desearon hacerlo comunicarse con los líderes rebeldes por medio del INTERNET.

En tanto que los zapatistas han logrado muy poco en términos militares, la campaña de relaciones públicas internacionales dirigidas por medio de INTERNET ha presionado y ha hecho mucho para forzar al tradicionalmente fuerte e inflexible gobierno mexicano a abandonar sus opciones militares y negociar. Tanto los zapatistas como sus opositores pueden atribuirse esto como una victoria.

De entre el apoyo extranjero de mayor peso al movimiento resulta ser el realizado por Danielle Mitterrand, viuda del fallecido Presidente francés, cuya presencia ha ayudado a difundir las exigencias del E.Z.L.N. que se resume en tres puntos: "DEMOCRACIA, LIBERTAD Y JUSTICIA".

⁹ Blouni, Jeb, Latín Trade, "Sitios de guerrilleros en la Red INTERNET apuntan a América Latina", enero 1997.

4.1.2. DEVALUCIÓN DEL PESO MEXICANO.

Primero mencionaremos algunos de los hechos más relevantes durante el sexenio salinista para demostrar con ello los antecedentes de la dramática devaluación de 1994, cuyas consecuencias tuvo que enfrentar Ernesto Zedillo, actual presidente mexicano, durante los primeros días de su sexenio.

Del periodo salinista, que abarca de 1988 a 1993, los extranjeros creían que "volvía a amanecer en México"¹¹. Pues al frente del gobierno se encontraba todo un personaje, un joven economista con un posgrado en Harvard que "cumplió" lo que "prometió": una nueva era de privatizaciones, libre comercio y relaciones cordiales con Washington. A Salinas se le atribuye el inicio de una era de tecnócratas (gobierno de educados en varias Universidades extranjeras) que pensaban igual que él.

Salinas, todo un personaje político, pagó una campaña propagandística en los medios de los Estados Unidos durante todo su sexenio y Washington y Wall Street le creyeron, confiando en él. Posteriormente, con la devaluación del 94, todo el mundo quedó atónito, pues esa incondicional confianza que le habían otorgado al gobierno salinista fue a su juicio, traicionada.

Los medios estadounidenses aducen que Salinas sí logró alinear la economía mexicana hasta un nivel bastante cercano a la de estados Unidos, coronando y logrando la firma del Tratado de Libre Comercio.

Además de este logro, Salinas vendió diversas empresas de propiedad estatal; tales como la telefónica, la aerolínea nacional y los principales bancos, producto de ello se destinaría a reducir la deuda externa.

El juego de su periodo, según la prensa estadounidense¹² consistió en hacer productivas esas empresas (las que fueron vendidas) y utilizar a los sindicatos

¹¹ The New York Times (E-U) Febrero 25 de 1996.

¹² Op. Cit.

pro gubernamentales para mantener bajos los salarios y así mantener alto el valor del peso, con lo cual se logró reducir la inflación en buena parte.

De allí durante su periodo gubernamental, se lograra la confianza internacional en la economía mexicana, indispensable para los inversionistas extranjeros.

Pero en cuanto Salinas dejó el poder, sus logros económicos se vinieron abajo. Los créditos a corto plazo obtenidos por el gobierno tras la fuga de divisas provocada por la aparición del EZLN y el asesinato de Colosio habían provocado la devaluación del peso. Situación que asustó a buena parte de los inversionistas extranjeros. El crecimiento se invirtió y los niveles declinaron agudamente.

Una vez dicho lo anterior, procederemos al estudio de la peor de las crisis por la que ha atravesado México en diciembre de 1994, la cual ha sido catalogada por muchos críticos extranjeros como una "dramática" recesión. El Producto Nacional Bruto registró el mayor desplome visto desde los años treinta.

Este acontecimiento tan negativo llevó consigo una serie de efectos en cadena como lo fue un incremento en la tasa de desempleo, miles de comercios se declararon en bancarrota, las ventas se paralizaron y las deudas resultaron impagables¹³.

Otro de los efectos negativos que trajo consigo la devaluación del 94, fue el aumento en el auto empleo o el empleo subterráneo, de la delincuencia y la migración a los Estados Unidos.

Para muchos extranjeros, México atravesaba por un momento de conmoción, todo un plan de "desestabilización" ante la cual el presidente Zedillo trataba de dar buena cara al mal tiempo y pronunciaba mensajes donde trataba

¹³ Oppenheimer, Andres. México: En la Frontera del Caos, La crisis de los noventa y la esperanza del nuevo milenio, p. 320.

de reflejar optimismo que el pueblo ya no creía, porque la élite gobernante mexicana enfrentaba una crisis de credibilidad aún más grave que la ya común crisis de legitimidad.

La imagen proyectada en esos momentos críticos de coyuntura fue que México carecía de un presidente fuerte. Todo el mundo opinaba que el sistema político mexicano internamente se estaba desmoronando.

Para resolver este tipo de problema se requería de un presidente fuerte como en cualquier otro sexenio pasado se tuvo, pero en el caso Zedillo era algo fuera de lo común; el problema no podía ser resuelto de forma inmediata, pues muchos aseguran fue producto de la posteridad en las reformas salinistas, cuyas consecuencias las vendría a asumir Zedillo durante su sexenio, originando con ello una pésima imagen, que en sí ya era mala desde que se designó como candidato presidencial, con lo cual se provocaría una división dentro del partido de gobierno.

4.1.3. MIGRACIÓN INDOCUMENTADA A LOS ESTADOS UNIDOS.

En apartados anteriores hemos mencionado ya el origen de los Estados Unidos, es decir, como fue conformándose como país. La diversidad migratoria de origen europeo le dio un carácter multiracial, pero con discriminación racial. Pero con el paso del tiempo se convirtió en un problema y pasó a formar uno de los temas de la agenda bilateral entre México y Estados Unidos, con lo cual se marcan las relaciones entre las naciones.

De manera especial, ahora abordaremos el tema de la emigración de mexicanos hacia los Estados Unidos.

El gobierno estadounidense argumentando la defensa de su soberanía, ha planteado y llevado a cabo toda una serie de políticas para combatir la inmigración ilegal, y en fechas recientes hasta la inmigración legal a este país.

El tema migratorio, en los dos últimos años en especial, se ha convertido en tema de debate político electoral lo cual incluye por supuesto la coyuntura electoral. Resulta ser un tema de actualidad por las encontradas posiciones que da origen y porque en situaciones extremas se ha llegado hasta el atropello de los derechos humanos de los migrantes.

El caso del mexicano tiene una importancia vital porque tenemos los índices más altos de inmigración en los Estados Unidos, quizá por nuestra ubicación geográfica. Igualmente, la cercanía con aquel país ha provocado que México sea utilizado como un paso transitorio tanto de ilegales como de drogas tal y como en su momento lo abordaremos.

Pero lo que es un hecho es que a partir de la crisis económica de diciembre 1994, desatada tras la devaluación de la moneda.

Otro enfoque que mencionaremos nuevamente es el racismo que lleva el abarcar el tema migratorio.

Resulta un hecho que los norteamericanos "originales" tienen unas diferencias raciales y discriminan a todos aquellos que no posean las características raciales del típico norteamericano.

El problema es muy amplio y por ello hay mucho que decir de él, pero en esta ocasión, lo que abordaremos del tema migratorio es el punto de vista periodístico en los medios de comunicación estadounidenses.

Podemos observar que cuando hay una crisis grave en el país, es cuando aumenta la migración.

Después de la Segunda Guerra Mundial, los Estados Unidos hicieron un trato con México para enviar a migrantes a trabajar en que país. Los primeros trabajadores jornaleros, estuvieron destinados a trabajar en los ferrocarriles y en las empresas agrícolas del suroeste.

Este sistema de contratación funcionó durante la guerra y posteriormente fue renovado en las siguientes décadas, 1940 y 1950. Así, la migración llegó a ser un verdadero problema, pues la diferencia de salarios era notable y cada vez más y más ilegales entraban a tierra estadounidense.

El problema entonces fue contrarrestado con la deportación forzada durante 1953 y 1954 a través de la operación "Espaldas Mojadas".¹⁴

Así fue hasta 1964 cuando el gobierno norteamericano impuso la terminación del acuerdo de los braceros creado después de la segunda Guerra Mundial. Y a partir de allí, se observa un flujo migratorio indocumentado, difícil de cuantificar con exactitud, pero de importancia creciente.

La migración ha provocado que en gobierno tras gobierno se generen situaciones de tensión que enturbian las relaciones entre ambas naciones. La aplicación y promoción de nuevas y cada vez más drásticas leyes y/u operaciones de los desacuerdos realizadas unilateralmente por Estados Unidos

¹⁴ G. Castañeda Jorge, Los Límites en la amistad México-Estados Unidos, p. 396-397.

con el afán de contrarrestar este fenómeno, están en el origen de los desacuerdos.

Tenemos que con la aprobación de la Ley de reforma y Control de la Inmigración (IRCA), también conocida como Ley Simpson-Rodino¹⁵, se legalizó la situación de extranjeros que entraban a Estados Unidos a partir del 1o. de enero de 1982; esta reforma también "imponía", ciertas sanciones a quienes emplearan a indocumentados a partir de noviembre de 1986, fecha en que esta ley entró en vigor.

A pesar de todo lo que se diga acerca del tema en fechas recientes el periódico The New York Times¹⁶ recogió la opinión de importantes economistas y estudiosos del fenómeno migratorio que han argumentado, en diversas publicaciones, que los inmigrantes extranjeros normalmente proporcionan un beneficio general a la economía. La fuerza de trabajo abundante y barata ha permitido a numerosas empresas estadounidenses reducir sus costos.

A pesar de lo anterior, algunos políticos estadounidenses han impulsado diversas leyes para tratar de frenar el problema de la inmigración ilegal, como ellos la llaman.

Tal es el caso del republicano Peter Wilson, actual gobernador del estado de California, que logró capturar la atención de todos - y con ella su relación con una iniciativa estatal, "Propuesta 187", por medio de la cual se negarían los servicios sociales a los inmigrantes ilegales.

Debido a la gran aceptación que tuvo esta propuesta entre los ciudadanos californianos, diversos políticos estadounidenses han estado impulsando una serie de medidas que permitirán a los estados de la Unión mantener a los hijos de inmigrantes ilegales fuera de sus escuelas.

¹⁵ Op. cit.

¹⁶ Passell, Peter. The New York Times, (E-U). Julio 4 de 1996.

Durante la campaña electoral del candidato republicano a la presidencia, Robert Dole, en la plataforma de San Diego, se demandó una enmienda constitucional en la cual se especifique que los hijos de inmigrantes ilegales o de padres con visas temporales ya no deberían de ser automáticamente ciudadanos estadounidenses.¹⁷

El endurecimiento de posiciones durante la campaña presidencial provocó que la prensa norteamericana afirma que diversos políticos que van desde Pete Wilson, Pat Buchanan y Bill Clinton, han ofrecido severas medidas para proteger los empleos y las empresas estadounidenses. Y se afirma también que "las relaciones México-estadunidenses se encuentran al borde de una nueva y helada era".¹⁸

Prácticamente se ha militarizado toda la zona que colinda con la frontera entre ambas naciones, se ha instalado una cerca que va de San Diego, CA. a El Paso, Texas, pasando por Nogales, Arizona y otros puntos fronterizos importantes.

Los mismos funcionarios estadounidenses admiten que actualmente la frontera recibe una atención nunca antes vista en su historia, de tal forma que actualmente resulta más difícil cruzar la frontera.

El presupuesto que el presidente de la Unión Americana, Bill Clinton, destinó este año para combatir este grave problema, ha aumentado, y con ello se ha destinado un número considerable de agentes de la Patrulla Fronteriza (la cual como dato adicional tenemos que se formó en el año de 1924)¹⁹.

El ambiente que se generó con la propuesta 187 en Estados Unidos, fue de un total rechazo hacia los inmigrantes (en especial a los de origen mexicano) pues muy común resultó en los medios que se difundiera la idea de que los inmigrantes ilegales se "aprovechaban del dinero de los contribuyentes para

¹⁷ The Economist, (E-U). Agosto 24 de 1996.

¹⁸ La franchi, Howard. The Chistian Science Monitor (E-U). Febrero 27 de 1997.

¹⁹ Op. cit.

cubrir sus necesidades de educación y atención médica, además de privar a los residentes legales de sus empleos"²⁰ .

En este contexto se inscribe la nueva Ley de Inmigración, en vigor a partir del 1o. de abril de 1997, ley federal que se aplica en todo el territorio estadounidense. La lucha contra la inmigración ilegal se endureció considerablemente. La deportación se convierte en un instrumento que se aplica sin mediar un juicio en el que el trabajador indocumentado pueda exponer sus argumentos. Además, quienes reincidan y vuelvan a ser deportados podrán perder el derecho de por vida a ingresar legalmente al país vecino. Estas son vistas como las medidas que se prestan a mayores violaciones en los derechos de los inmigrantes.

Sin embargo, hay otras medidas que son igualmente lamentables. Los residentes legales verán reducido su acceso a los beneficios de la seguridad social (educación, salud, bonos para alimentos), y no podrán lograr la autorización de residencia legal para sus familiares si no logran demostrar que cuentan con ingresos superiores al 150% del límite de pobreza (aproximadamente \$21 000 dólares anuales para una familia típica mexicana de 5 o 6 miembros).

Actualmente la sociedad estadounidense se encuentra tan tensa que ellos mismos se comunican entre sí para detener a ilegales que cruzan por sus domicilios. Como el caso publicado recientemente por el periódico The Arizona Republic²¹ cuando Jessie Maddux (ciudadano norteamericano) se encargó de entregar a un ilegal que merodeaba por su casa.

Este es uno de los muchos atropellos que nuestros connacionales tienen que soportar por parte de la sociedad norteamericana. Así, por este tipo de

²⁰ Villareal, Luz, Los Angeles Daily News (E-U). Septiembre 13 de 1996.

²¹ Shaffer, Mark. The Arizona Republic. Enero 28 de 1997.

incidentes se va dañando la relación entre ambas naciones además de que contribuye a la formación de una mala imagen de los mexicanos en general.

Por lo anterior, podemos deducir que es tanta la presión que en los círculos políticos se está gestando, que se han decretado toda una serie de medidas que dañan a esta clase de trabajadores, en los cuales por cierto, el gobierno estadounidense no invierte nada en su capacitación, ya que en su gran mayoría son personas que cuentan con estudios básicos y que en algunos casos, poseen estudios universitarios. También otra de las ventajas es que ellos son los únicos que se atreven a realizar actividades que ni los mismos residentes lo harían, por ser consideradas como deplorables y bajas.

Pero eso no es todo, pues algunos legisladores republicanos, tras atacar duramente a los inmigrantes ilegales, se enfocaron contra los inmigrantes legales. Pues, según sus propios argumentos, la meta política de todo esto era hacer que la gente dependiente de la ayuda gubernamental "se pusiera a trabajar".²²

En la misma prensa estadounidense se ha manejado una serie de especulaciones acerca de la manera de actuar del presidente Clinton. Por ejemplo, en el periódico The Washington Post²³ se difundió la preocupación de que Clinton dio la ciudadanía estadounidense a más de 100,000 inmigrantes criminales en el curso del año pasado para obtener sus votos en las elecciones del pasado mes de noviembre. Producto de esta situación es el envío de citatorios al director de la FBI, Louis Freeh y a la Comisionada del Servicio de Inmigración y Naturalización (SIN), Doris M. Meissner, para que entreguen los historiales criminales de los inmigrantes que fueron naturalizados desde el año pasado.

²² Wong, William. World Press, Febrero 24 de 1997, Número 420.

²³ Granigin, Willam. The Washington Post, (E-U). Octubre 25 de 1996.

Por su parte, el SIN, anunció en el Worth Star-Telegram²⁴ que se asignará una cantidad adicional de 451 millones de dólares a la lucha contra la inmigración ilegal, en forma particular incrementando el número de agentes de la Patrulla Fronteriza a lo largo de la frontera de Texas. Al igual que en otros estados como California, Arizona y Nuevo México, se destinarán más agentes para asegurar la frontera.

La aplicación de las políticas migratorias de los últimos años han tenido múltiples consecuencias. Tal es el caso de la Ley migratoria de 1986 que ocasionó que muchos ciudadanos mexicanos que vivían en México y sólo acudían a los Estados Unidos a realizar trabajos temporales, decidieran radicar en forma definitiva y enviar por sus familias a sus lugares de origen. De ello resultó que la demanda tanto en escuelas como en los diversos servicios públicos se incrementara, ya que no se destinaban suficientes fondos federales para compensar los gastos adicionales. Uno de los estados más problemáticos es California.

Por ello, la prensa ha afirmado que ni los gobiernos ni las leyes pueden controlar este problema, pero que, sin embargo, sí pueden regularlo.²⁵ Así, diversos especialistas que siguen muy de cerca la inmigración mexicana creen que finalmente la natalidad en México empieza a bajar. Mientras los demógrafos calculan que en los próximos 5 o 15 años eso empezará a mitigar las presiones demográficas que es el motivo que obliga a los mexicanos a emigrar en tan grandes cantidades.

Lo anterior en forma relativa, ya que se ha demostrado que tras la devaluación hubo un marcado incremento en la migración hacia aquel país.

Así, por muy duras que sean las leyes y/o decretos anunciados para contrarrestar la migración, dice la prensa, que sólo sirven para detener el

²⁴ Recio, María. Worth Star-Telegram. Enero 16 de 1997.

²⁵ Del Olmo, Frank. Los Angeles Times. Febrero 21 de 1997.

problema por algún tiempo. Argumentan también que la inmigración, de manera especial la procedente de México, es un fenómeno complejo en el cual influyen la demografía, la economía y la historia.

Por todo lo que se ha hecho y dicho los republicanos, demócratas y organismos destinados a controlar el exceso de inmigrantes, ha resultado que se utilicen técnicas y métodos más represivos para de esta forma tratar de aminorar el problema. Resultando así, que cada día sea más el peligro al que se enfrenta el mexicano migrante al tratar de entrar en aquel país a ganarse la vida.

De ello resulta que diversas autoridades abusen de su poder que les fue conferido para salvaguardar los intereses de la nación y no sólo de ellos, sino que también de la propia ciudadanía que pretenden tomar parte del procedimiento para detener y detectar a los inmigrantes. Utilizando para ello actitudes discriminatorias y actos de violencia.

Todo parece indicar que las nuevas medidas servirán para alimentar los abusos y la discriminación, lo cual no puede dejarnos impasibles. El racismo que, como menciona Connell Smith,²⁶ se expresa desde hace largos años en el uso de términos como el de "greasers" (grasosos) con el que se hace referencia a los latinoamericanos en general, nos alerta acerca de las dificultades que deberán enfrentarse en el futuro próximo.

²⁶ Connell-Smith, Gordon, Los Estados Unidos y la América Latina, F.C.E., México, p. 13

4.1.4. NARCOTRÁFICO.

El término narcotráfico, nos sugiere la apreciación de dos fenómenos: producción y consumo. El narcotráfico es la representación de un fenómeno internacional y el cual conlleva una serie de consecuencias múltiples.

En el libro "El desafío de la interdependencia México-Estados Unidos" se nos dice que debemos incluir en el tema del narcotráfico la "destruictividad social de la toxicomanía en las poblaciones consumidoras, el crimen, la violencia y la transgresión de la ley, así como el enrarecimiento de la atmósfera diplomática y política internacional".²⁷

Así, este resulta ser uno de los temas más importantes que se abordan al concentrarse en los asuntos que marcan las relaciones entre México y Estados Unidos, y en forma especial, también nos sirve para los fines que nos hemos propuesto en esta investigación: "Observar la imagen que de México se tiene en los medios masivos de comunicación estadounidenses".

El problema del narcotráfico marca un aspecto clave de la relación bilateral entre México y Estados Unidos; su elevado nivel de conflicto se acentúa porque de acuerdo a sus propios intereses, lo que no impide que ambos coincidan en la necesidad de combatir la producción, consumo y comercialización de la droga.

No sólo es un problema entre dos naciones, sino por el grado de su importancia, ha tomado un papel importante internacionalmente hablando. Es un tema político y transgrede el poder de la ley.

El cultivo y distribución de drogas tienen como consecuencia la estimulación de los delitos y la violencia. Al poseer los narcotráficos una organización multinacional y líderes que acumulan un enorme poder económico,

²⁷ Informe de la Comisión sobre el futuro de las relaciones México-Estados Unidos. El desafío de la interdependencia entre México y Estados Unidos, F.C.E. 1988, p. XVii.

logran la supremacía necesaria para penetrar en los diversos sectores de la sociedad, e inclusive en el ámbito político.

Algunos mandatarios y funcionarios han sido inmiscuidos en enredos del narcotráfico. El poder judicial en los países mayormente afectados sufren las consecuencias directas de una lucha desigual.

El tráfico organizado amenaza el poder de las autoridades competentes, que se ven enfrentadas a problemas que surgen de forma paralela como el lavado de dinero del narcotráfico, hasta el financiamiento de "campañas políticas" y compra de protección de tipo policiaco, militar y/o gubernamental, de diversos funcionarios.

Hablar del narcotráfico lleva implícito un peligro para las naciones, ya que se han demostrado su vinculación con una serie de asesinatos a periodistas, jueces de justicia y funcionarios administrativos y policiacos. Aunado a ello se encuentra la corrupción e intimidación que invaden la escena política y al conjunto de la sociedad.²⁸

Al resultar el narcotráfico un tema dentro de la agenda bilateral entre México-estados Unidos, el desacuerdo que con respecto al manejo del problema se tenga, puede generar una mala relación entre las naciones, generando desacuerdo en políticas y/o procedimientos para su combate. Todo parece indicar que lo que se haga, diga, piense o deje de hacerse, puede ocasionar un daño en el ambiente político y en la conducción de las relaciones México-Estados Unidos; además de que la imagen de nuestro país puede llegar a los niveles más bajos debido a la corrupción y complicidad que resulten de ella.

A lo largo de los últimos 20 años se han incrementado el consumo de drogas de diversos tipos en los Estados Unidos, por ello se ha dicho que para su combate se debe atacar el origen, es decir, procedencia y distribución.

²⁸ *Ibid.*, p. 114.

Como sabemos, México es un país cuya ubicación geográfica resulta ser un punto clave para el paso de la droga a los Estados Unidos.

Podemos afirmar que después del secuestro y asesinato de Enrique S: Camarena, en Guadalajara, agente de la agencia federal antinarcoóticos (DEA) de los Estados Unidos, éstos tomaron ciertas medidas para "contrarrestar" este problema, de acuerdo a sus propios intereses de seguridad nacional. Luego de anunciar la corrupción y complicidad del gobierno mexicano, los Estados Unidos crearon un método para "certificar" a varios países productores de droga y con ello validar o no el combate antinarcoótico de los países y/o gobiernos con los que existen acuerdos de cooperación. Este es un acto que sucede año tras año a partir de 1989 y así se mide el grado de cooperación de los países en cuanto al control de la producción y tráfico de drogas.

El término de "certificación" significa un proceso mediante el cual Estados Unidos declara qué países cooperan con sus esfuerzos antidrogas. Pero desde el punto de vista mexicano tenemos que esto no significa otra cosa que una intervención estadounidense más, de las que ha tenido en repetidas ocasiones en nuestro país.

En el periódico Houston Chronicle²⁹ nos dan la definición del término "descertificación", diciéndonos que es la determinación de que un país no está trabajando suficientemente para controlar el flujo de drogas, con lo cual puede ocasionarse una serie de sanciones económicas y políticas por parte de Estados Unidos.

Pero no todos parecen estar de acuerdo con este proceso de certificación que aquel país lleva a cabo; el periódico The New York Times³⁰ en fechas recientes publicó un editorial en donde se afirma que esta manera de presionar

²⁹ Dudley y Althaus, Houston Chronicle, febrero 27 de 1997.

³⁰ Editorial, The New York Times, febrero 26 de 1997.

a los países a luchar contra el narcotráfico ha ocasionado una politización del problema y no ha tenido éxito, y por lo cual debe de ser abolido.

La práctica de "certificación" aplicada a México ha sido aprobada desde su entrada en aplicación hasta el año pasado, debido según la Houston Chronicle³¹ a que Washington "ha tratado de mantener las cosas calmadas en intereses de otros objetivos políticos". Pero diversos acontecimientos recientes ocurridos en México, marcaron un nuevo panorama en cuanto a la aprobación de la ayuda al combate antidrogas de los estados Unidos, ya que en el escenario de la política mexicana se han involucrado a diversos funcionarios del gobierno mexicano e inclusive del partido gobernante (PRI) con el narcotráfico, lo cual generó un escándalo de corrupción en la cual los antes mencionados se vieron involucrados.

En México como en Colombia (país que en los últimos 2 años no ha sido certificado por el gobierno estadounidense por su colaboración antidrogas) la misión del combate antidrogas ha recaído siempre en los militares, pues a éstos los vemos, según dice Armand Peschard, analista del Centro de estudios Estratégicos e Internacionales en Washington,³² como "los más leales y menos susceptibles a la corrupción". Pero ante la captura del general Jesús Gutiérrez rebollo, miembro del ejército mexicano y nombreado en diciembre de 1996 como comisionado del Instituto Nacional para el combate contra las drogas (INCA), equivalente mexicano de la DEA estadounidense, quedó muy dañada la de hecho ya muy deteriorada imagen mexicana, pues ahora se afirma en los medios de comunicación estadounidenses que éste hecho muestra "la profundidad de la corrupción vinculada al narcotráfico (que ha tocado) (...) los más altos niveles de la vida mexicana".³³

³¹ Dudle y Althaus. Houston Chronicle, febrero 27 de 1997.

³² Gary, Martin. San Antonio Express-News, febrero 2 de 1997.

³³ Valenzuela, Javier, SEl País, marzo 1997.

Este acontecimiento sucedió a tan sólo dos semanas para que venciera el plazo (1o. de marzo de 1997) que el Congreso estadounidense le otorga todos los años al presidente en turno para dar a conocer la lista de los países que han colaborado con él en la lucha antidrogas. Este año Clinton recibió una serie de presión por parte de los congresistas y una semana después de la "certificación" a México, fue anunciada la "descertificación", la cual sería la primera desde su creación. Aunada a ésta vendrá la negación de la asistencia estadounidense bajo una variedad de programas con repercusiones en las relaciones con banqueros internacionales, la aplicación de sanciones económicas como la negativa ayuda, la suspensión de créditos a la exportación y garantías a las inversiones y el bloqueo de los préstamos de organismos financieros internacionales. Lo cual en estos momentos de "recuperación económica", después de la última devaluación de nuestra moneda, significa un duro golpe.

Ante ello se han dicho muchas cosas, que estados Unidos siendo el país con más altos niveles en el consumo de drogas debía auto certificarse en esta lucha. Como dato complementario tenemos que bajo la idea de ayudar a contrarrestar diversos males se ha tratado de legalizar el uso de ciertas drogas en estados unidos y que por lo menos en dos estados de estados Unidos se ha reducido legalmente la edad promedio de 21 a 18 los años a partir de los cuales legalmente se autoriza consumir alcohol, lo cual sirvió para legalizar este tipo de droga.

En el escenario político del narcotráfico, se han involucrado a un expresidente y familiares, al excandidato por el PRI a la presidencia Luis Donaldo Colosio y al también occiso secretario general del PRI. Todo parece indicarnos que el nivel de presión que el país está recibiendo del extranjero (Estados Unidos) es tal que hasta algunas de las reglas "no escritas" que sexenio tras sexenio han sido respetadas por los diversos mandatarios, ahora

han sido transgredidas y han salido a la luz pública acontecimientos que en otras circunstancias no hubieramos conocido.

La "descertificación" tuvo su lugar a sabiendas de que México es el tercer socio comercial de los Estados Unidos y que representa uno de los principales aliados en el continente americano. Sin embargo, la actividad radical de los congresistas se vio neutralizada por el Senado, que aceptó la argumentación del Poder Ejecutivo Federal.

CONCLUSIONES

La elaboración de este trabajo de investigación resultó una gran experiencia en términos personales porque me permitió indagar en la historia de México, pero de manera especial en la de Estados Unidos, la cual casi desconocía por completo. Así pude conocer su origen, su característica de país integrado por grupos de diversa procedencia: ingleses, escoceses, alemanes, suecos, irlandeses, polacos e italianos, que llegaron en diversos momentos de su historia.

Esto me permitió hacer una distinción respecto del caso mexicano, país que contaba con una organización política, económica y social propia cuando se produjo la conquista por parte de los españoles, quienes supieron aprovechar las constantes rivalidades y la desunión entre los pobladores, para conquistarlos e imponerles una cultura totalmente diferente a la que tenían; tal es el caso de la adoración a otras imágenes religiosas, la castellanización, y la introducción de otras costumbres y formas de organización social antes no conocidas por ellos.

La información recabada me sirvió para comprender el origen de la debilidad de México, país propenso a recibir de agresiones y ultrajes por parte de extranjeros que aprovechaban la falta de unidad interna. La conquista marcó decisivamente nuestra historia, nuestra vinculación con la economía internacional y nuestra percepción del extranjero. Igualmente pude valorizar las diferencias que se derivan de dos experiencias históricas distintas: Estados Unidos como país de colonizadores que llegaron a crear condiciones de vida mejores que las existentes en los lugares que habían abandonado; creadores de instituciones y formas de organización novedosas que, con el paso de los años y el éxito de la tarea emprendida los llevó a creerse un pueblo elegido por Dios. Esta autoimagen de un pueblo especial sirvió para justificar su expansión

territorial. La idea del Destino Manifiesto, fue utilizada para mostrar al mundo entero su misión.

El sentimiento de superioridad se vió fortalecido en este siglo cuando los dos conflictos mundiales le dieron un nuevo rango entre las potencias. A partir del triunfo de los Aliados sobre las fuerzas nazi-fascistas en Europa, Estados Unidos se convirtió en una potencia mundial, status que compartió con la Unión Soviética durante cuarenta años.

La imagen del país fuerte, en el cual se podía confiar para obtener ayuda, llevó a nuestro país a superar la desconfianza heredada de la historia de las relaciones entre los dos países en el siglo XIX y a iniciar una etapa de colaboración en Estados Unidos. Esta se tradujo en la aceptación de trabajadores mexicanos quienes, de manera legal pudieron laborar en el país vecino y de esta manera apoyar el esfuerzo bélico y el fortalecimiento de la economía estadounidense.

Lamentablemente desde su etapa formativa como país, en Estados Unidos se han dado manifestaciones de recelo o aberración respecto a toda aquella raza que no fuera blanca, como ellos lo son mayoritariamente. El racismo históricamente dirigido en contra de los negros, quienes simplemente por el color de su piel eran discriminados y utilizados en las faenas mas inhumanas y duras, se extendió más allá del periodo esclavista. La lucha por los derechos civiles de este grupo de la población estadounidense no sirvió para acabar con las ideas racistas en ese país, como pueden comprobarlo ahora los mexicanos que han emigrado a Estados Unidos, lo que provoca tensión en las relaciones entre los dos países.

La difícil relación de Estados Unidos y sus vecinos latinoamericanos es otro aspecto que llamó nuestra atención. La justificación que los Estados Unidos dan para legalizar la intervención en asuntos relacionados con toda la América Latina tiene que ver con la "protección a esta parte del continente" de

las potencias no americanas; es decir, de todo aquel país que no fueran los Estados Unidos. La doctrina Monroe, formulada en 1823, sigue siendo válida en la elaboración de la política exterior estadounidense que ve a América Latina como incapaz de resolver sus asuntos internos, y se autoproclama el protector del desvalido. Argumento ideológico para justificar sus propios intereses y no para ayudar a países más débiles.

En el caso de México, la guerra librada entre ambas naciones en los años de 1846-1848, como consecuencia de la cual México perdió más de la mitad de su territorio original, ha dejado profunda huella. El nacionalismo mexicano actual se define en buena medida en relación a Estados Unidos. Pero además, como pude constatar, esa guerra resulta también un elemento importante para la formación de la imagen que se tiene de México.

Consultando varios libros, cuyos autores eran norteamericanos, pude descubrir cómo este pasaje histórico está escasamente documentado. La poca importancia que se le da a este acontecimiento histórico, que para nosotros resultó una lamentable pérdida, se limita a subrayar una sola batalla, la de El Alamo, cuando los combatientes estadounidenses fueron derrotados y asesinados.

De allí la necesidad de que surja en nosotros el interés por lograr que se cambie la imagen de un país violento y poco respetuoso de la vida humana, promoviendo investigaciones serias y bien documentadas. Porque es a través de esa desinformación que se tiende a desvirtuar la imagen de nuestro país.

El problema de los libros de texto es clave, pues ellos forman imágenes. Los historiadores norteamericanos tienen pues un papel central en su tarea de transmitir la información, con la cual se generan opiniones e imágenes. De allí el interés porque se busque una reinterpretación de los episodios históricos más difíciles en la relación entre los dos países.

Otra conclusión a la que llegué, es en relación con los medios masivos de comunicación estadounidenses. En este caso pude observar la necesidad de que los voceros, reporteros y de todo aquel del cual dependa la formación y difusión de información en los medios, se documenten bien, y para ello se hace necesaria la participación del gobierno mexicano, ya que es fácil percatarse de que la falta de información directa provoca una desinformación y desorientación en cuanto al manejo de pasajes noticiosos, lo que a su vez genera la formación de una mala imagen proyectada a aquel país.

Los periódicos, las revistas y los programas noticiosos que son transmitidos en Estados Unidos representan los tres medios de mayor importancia en la transmisión de información y aunado a ello viene la formación de imágenes. De allí que debe pretenderse que la información sea abundante y oportuna para evitar que la subjetividad que prevalece en muchas ocasiones se derive de la falta de fuentes confiables y fidedignas.

Muy cierto resulta el hecho de que los Estados Unidos busquen una seguridad económica y social en nuestro país para poder invertir. También es cierto que la seguridad y confianza se obtienen gracias a la estabilidad política que México posea. De allí que los problemas coyunturales que abordamos: la devaluación del peso en 1994, los asesinatos políticos (sin resolver), el movimiento armado del EZLN en Chiapas, el problema de la migración y el narcotráfico representan parte del problema de la formación de imágenes, que afectan a la economía del país.

A nuestro juicio, en estos momentos el trabajo de México es demostrar al mundo su fortaleza, su vigor, y su unión para la defensa de los ultrajes innecesarios que recibimos de parte de la Unión Americana. Queda esto en manos del pueblo mexicano, pero también, y de manera especial del gobierno, que tiene la obligación de defender los intereses del país en el exterior.

Para ser respetado en la comunidad internacional México debe tener la casa en orden. Tras la incertidumbre provocada por la aparición del EZLN, los asesinatos políticos y su cauda de escándalos y corrupción, la devaluación y la recesión que de ella se derivó, el esfuerzo a realizar es mayúsculo. Esta es la tarea a cumplir en el futuro inmediato.

BIBLIOGRAFIA

- Adams Willi, Paul. Los Estados Unidos de América, Historia Universal, México, Siglo XXI, Editores, 1979, volumen 30, 494 pp.
- Alvear Acevedo, Carlos. Historia de México: Épocas Precortesiana, Colonial "Independiente", "El Mundo Indígena y la Aportación Española", 47a. de., México, Edit. Jus, 1990, 365 pp.
- Asimov Isaac. Los Estados Unidos de la Guerra Civil a la Primera Guerra Mundial. Historia Universal, Madrid, Alianza Editorial, 1984, 287 pp.
- Blanquel, Eduardo; González, Luis, otros, Historia Mínima de México, 2a. de., reimp., México; El Colegio de México, 1994, 181 pp.
- Brading, David, Los Orígenes del Nacionalismo Mexicano, 1a. de., 2a. reimp., México, Ediciones Era, 1993, 142 pp.
- Castañeda, Jorge G. Los Límites en la Amistad México y estados Unidos, edit. Joaquín Mortiz, México, Edit. Joaquín Mortiz, 1989, 499 pp.
- Coatsworth, John H y Rico, Carlos. Imágenes de México en Estados Unidos, Trabajos preparados para la Comisión sobre el Futuro de las relaciones México-Estados Unidos, México, FCE, 1989, volumen 1, 162 p.
- Connell Smith, Gordon, Los Estados Unidos y la América Latina, México, FCE, 1977, 349 p.
- Cosío Villegas, Daniel. El Sistema Político Mexicano. Las posibilidades de cambio, 5a. de., México, Edit. Joaquín Mortiz, 1974.
- Cosío Villegas, Daniel. Ensayos y Notas, México, Edit. Hermes, 1966, Tomo I, 409 p.
- De Santis, Vincent P y Link, Arthur S, Historia de los Estados Unidos de América, 1a. de. 7a. reimp., México, Edit. Limusa, 1991, 687 p.
- Informe de la Comisión sobre el futuro de las relaciones México-Estados Unidos, El Desafío de la Interdependencia: México y Estados Unidos, FCE, 1988, México 242 p.

Kaplan, Marcos. Formación del estado Nacional en América Latina, 2a. de. 1a. reimp., Buenos Aires, Amorrortu Editores, 1983, 356 pp.

Kenneth Thurner, John. México Bárbaro, México, Edit. Época, 1978, 303 pp.

Lira Hernández, Luis Muro. Historia General de México, Harla, El Colegio de México, 1988, 647p.

Moreno Toscano, Alejandra. Historia General de México.

Moreno Toscano, Alejandra. Historia Mínima de México, México, El Colegio de México, 1991, 181 pp.

N. Degler, Carl y Cochran Thomas C. Historia de los Estados Unidos, Edit. Limusa, S.A. de C.V., 1991, México, 687p-

Oppenheimer, Andres. México: En la frontera del Caos. La Crisis de los noventa y la esperanza del nuevo milenio, México, Javier Vergara Editor, 1996, 368 pp.

Paz, Octavio. El Laberinto de la Soledad, 2a. de. 13 reimp., México, FCE, 1984, 191 pp.

Price W., Gleen. Los Orígenes de la Guerra con México, 1a. de., 1a. reimp., México, FCE, 1986, 285 pp.

Reginal, Horsman. La Raza y el Destino Manifiesto. Orígenes del anglosajonismo racial norteamericano, F.C.E., México, 1985, 412pp.

Silva Herzog, Jesus. Breve Historia de la Revolución Mexicana, 1a. de., 6a. reimp., México, FCE, 1986, 382 pp.

Toro, Alonso. Historia de México. Independencia y México Independiente, 35 de., México, Edit. Patria, 1984, tomo 3o., 576 pp.

Writh, Louis B.; Ver Steeg, Clarence L.; otros. Breve Hostoria de los Estados Unidos de América, 1a. de., 4a. reimp. México, Edit. Limusa, 1977, 606 pp.

Villoro, Luis. Historia General de México., Harla, El Colegio de México, México, 1988, 647pp.

HEMEROGRAFIA.

PRENSA EXTRANJERA

Bouni, Jeb. Latin Trade, "sitios de guerrilleros en la Red INTERNET apuntan a América Latina", enero 1997.

Higueras, Georgina, El País "Ahora, contra el Neoliberalismo", Enero 5 de 1997, No. 415.

Del Olmo, Frank. Los Angeles Times, Febrero 21 de 1997.

Dudle y Althaus, Houston Chronicle, Febrero 27 de 1997.

Editorial, The News York times, Febrero 26 de 1997.

La Franchi, Howard The Chistian Science Monitor (E-U), Febrero 27 de 1997.

Gary, Martin, San Antonio Express-News, Febrero 2 de 1997.

Granigin, Willam. The Washington Post, (E-U), Octubre 25 de 1996.

The Miami Herald (E-U), Abril 24 de 1996.

The New York Times, Enero 10 de 1997.

The New York Times (E-U) Febrero 25 de 1996.

The Economist, (E-U). Agosto 24 de 1996.

Passell, Peter, The New York Times, (E-U), Julio 4 de 1996.

Preston, Julia, The New York Times, Febrero 16 de 1996.

Recio, María, Worth Star-Telegram. Enero 16 de 1997.

Shaffer, Mark. The Arizona republic. Enero 28 de 1997.

Valenzuela, Javier, El País, Marzo 1 de 1997.

Villareal, Luz, Los Angeles Daily News (E.U), Septiembre 13 de 1996.

World Press. Anuario 1996.

Wong, William, World Press, Febrero 24 de 1997, No. 420.

PRENSA NACIONAL.

EXCELSIOR, 13 DE MARZO DE 1997.